

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 30 (198)

2010 год

Весенняя сессия

19 мая — 9 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 30 (198). 2010 г. Весенняя сессия. 19 мая — 9 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 мая 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 19 мая, среда, время — 10.00. Зал полон, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)**

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы сегодняшнего пленарного заседания, я предлагаю принять его за основу. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Порядок работы принят за основу.

Я обращаюсь к фракциям: есть ли желающие выступить с политическими заявлениями?

Николай Михайлович Харитонов от фракции КПРФ. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Коллеги, внимание, прошу всех присесть.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, последние недели принесли нам не только незабываемый праздник Победы, но и события, которые на сегодняшний день вновь привлекают внимание первых лиц государства — президента, представителей правительства, Федерального Собрания, будь то депутаты Государственной Думы или члены Совета Федерации, а также средств массовой информации, политических партий. Это голодовка более полутора сотен рабочих тракторного завода в Рубцовске Алтайского края. Это события, произошедшие 9 мая в Кемеровской области, — два взрыва на шахте "Распадская", в результате которых погибли люди — отцы, братья, мужья. По сегодняшний день судьба около тридцати человек неизвестна, хотя предполагать и гадать уже нет смысла.

Невольно возникает вопрос: почему всё это происходит? В этом зале неоднократно звучали предложения разных политических партий, в том числе и Коммунистической партии Российской Федерации, о том, какие проводить дальше реформы. На протяжении почти двух десятков лет мы без конца реформируем народное хозяйство, и, я думаю, всем сегодня уже совершенно понятно, что такое капитализация народного хозяйства, приватизация по-бандитски, частная собственность. Когда частник стремится только к чистой прибыли, наплевав на улучшение условий труда, охраны труда, социальных условий, происходят без конца, раз за разом техногенные катастрофы.

Кстати говоря, Владимир Владимирович Путин внушительно приземлил олигарха в Пикалёве Ленинградской области, когда была перекрыта дорога. В Красноярском крае, когда разбирались в событиях на Саяно-Шушенской ГЭС, олигархам было указано, что они забыли свои социальные обязательства. И на самом деле особенно пример Кузбасса, где за последние годы произошло несколько тяжёлых аварий с потерей трудоспособного населения, говорит о том, что на сегодняшний день людей беспокоят три "Б" — это бедность, безопасность, безработица, и иногда от безысходности люди выходят на улицу. Мы, депутаты от Компартии, фракция КПРФ, не можем стоять в стороне, наблюдать, как наши избиратели страдают, мучаются и от бессилия порой выходят на улицы, а их обвиняют в противозаконных методах.

Вы, наверное, все были в Кремле, когда президент Медведев обращался с последним посланием к политическим парти-

ям, он сказал: прошу политические партии активно участвовать в общественно-политической жизни России и влиять на ход событий. Когда наши депутаты, избранные от Кемеровской области, в частности Останина Нина Александровна, поехали в свой избирательный округ, там им начали чинить препоны, создавать условия для автодорожной катастрофы. Я думаю, что при желании она сама может рассказать об этом.

Мы, фракция КПРФ в Государственной Думе, в целом партия, выражаем солидарность с голодающими Алтая. Мы понимаем, что положение, сложившееся в отечественном сельхозмашиностроении, — это результат губительного либерального курса. Мы требуем от руководства страны положить конец издевательствам над судьбами людей, пресечь разгул безответственных собственников, ставящих прибыль выше жизни людей, наказать виновных в нарушении трудового законодательства и Конституции страны. От имени фракции я прошу, уважаемые коллеги, — об этом говорили неделю назад, и мой коллега Гудков к этому призывал — создать парламентскую комиссию для расследования событий и причин голодовки в Алтайском крае и событий в Кемеровской области на шахте "Распадская". Если не получится её создать, — а проект постановления мы имеем, и буквально после своего выступления я его вручу — мы предлагаем создать межфракционную группу. Если и в этой ситуации ничего не получится, тогда мы, фракция КПРФ, будем вести парламентское расследование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто выступает от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, трагедия, произошедшая 9 мая в Кемеровской области на шахте "Распадская", унесла жизни шестидесяти шести человек, сто раненых, судьба двадцати четырёх человек всё ещё неизвестна. Это является мощным сигналом, о том, что это тонкое место: надлежащего госконтроля нет, а собственникам глубоко наплевать на жизнь работников, так как главное для них — любой ценой заработать сверхприбыль. Губернатор Кемеровской области, региональные чиновники Ростехнадзора в очередной раз допустили трагедию, которую можно приравнять к пожару в "Хромой лошади" в Перми, отличие только в том, что там люди пришли отдыхать и попали в ловушку смерти, а шахтёры ежедневно приходят зарабатывать по сдельному нормативу в заведомо опасное заведение под названием "шахта". В борьбе собственников и власти побеждает богатый собственник, готовый пополнять бюджет региона, и после этого на его опасную деятельность закрывают глаза.

В своё время глава Ростехнадзора Пуликовский пытался остановить опасную тенденцию, но Тулеев с угольными олигархами добился увольнения Пуликовского.

Фракция ЛДПР сегодня требует создания парламентской комиссии по расследованию трагедии на шахте "Распадская". Основной задачей данной комиссии должно стать снятие социального напряжения в регионе и выполнение требований людей, с которыми случилась эта трагедия. Предлагаем Тулееву уйти в отставку добровольно, не дожидаясь массовых выступлений жителей области, а директора шахты, собственников шахты и всех причастных к трагедии взять под стражу и возбудить уголовное дело, как это было сделано в Перми из-за пожара в "Хромой лошади". Срочно нужно изменить схему оплаты труда шахтёров и платить не менее 45 тысяч рублей независимо от всех нормативов. Предлагаем скорейшее принятие федерального закона, в котором будут прописаны жёсткие стандарты промышленной безопасности, ответственность за их выполнение, нам необходимо принять подобный федеральный закон.

Также, уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на ситуацию в этом году в строительной сфере, где отсутствие госконтроля и слабый контроль со стороны Ростехнадзора могут привести к новым человеческим жертвам. На смену лицензированию пришло саморегулирование, и данные перемены не способствовали оживлению строительного рынка, а наоборот, вся строительная сфера Российской Федерации застыла в ожидании. Регулированием стройки недовольны как сами участники рынка, так и власть. Большая часть нареканий вызвана злоупотреблениями со стороны саморегулируемых организаций, неконкурентными условиями для малого и среднего бизнеса, поборами при вступлении в СРО, проявлениями теневого рынка при продаже и перепродаже допусков на строительные работы, на членство в СРО, формированием нового вида коррупции — коррупции общественных организаций. Уже сейчас в Москве и в других регионах можно спокойно купить саморегулируемую организацию со всеми допусками. Коррупция в строительной отрасли расцвела новым цветом. К примеру, в апреле был арестован и обвинён в получении взятки за регистрацию СРО директор федерального государственного учреждения.

Фракция ЛДПР и я лично вносили законопроект, позволяющий использовать уже выданные строительные лицензии до конца срока их действия и параллельно развивать институт саморегулирования в строительной отрасли под надзором государства. Заключение правительства на законопроект пришло только спустя полгода, когда принятие закона было уже

неактуально. Взаимодействие механизмов государственного и негосударственного регулирования могло бы обеспечить создание действенных механизмов контроля за деятельностью предпринимателей, обеспечить должный уровень качества и безопасности при проектировании и строительстве объектов капитального строительства, прежде всего особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Фракция ЛДПР требует сегодня главного — решения главных задач саморегулирования: введения ответственности предпринимателей перед потребителями и снижения государственного участия в ликвидации последствий аварий и финансовых махинаций на строительном рынке. Мы требуем обеспечить государственное регулирование в отношении видов деятельности по проектированию и строительству особо опасных, технически сложных, военных и уникальных объектов в короткие сроки, дабы не допустить каких-либо проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Неверов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Трагедия на шахте "Распадская" в городе Междуреченске, в результате которой погибли шестьдесят шесть горняков, более восьмидесяти получили травмы различной степени тяжести, двадцать четыре пропали без вести, потрясла не только шахтёров Кузбасса, но и всю Россию. Сегодня все силы направлены на локализацию аварии на шахте, все государственные механизмы задействованы. С семьями погибших и пострадавших работают необходимые специалисты, специалисты высочайшего класса. Не нужно сегодня им мешать. Решаются социальные вопросы. Решаются вопросы работы трёх тысяч шестисот шахтёров шахты "Распадская".

К сожалению, угольная отрасль в мире в целом относится к особо опасным производствам. Соединённые Штаты Америки, Китай, Австралия, Южно-Африканская Республика, Россия — это страны с наиболее высокой интенсивностью добычи угля. И в этих странах, во всех странах, происходят трагедии на угольных предприятиях. Задача власти — снизить, а по возможности, не допустить такой трагедии, как произошла на шахте "Распадская".

Однако нездоровый ажиотаж по поводу событий, произошедших в Междуреченске, заявления о якобы готовящихся массовых выступлениях в городах Кузбасса, а также заявления и действия всевозможных политиканов, авантюристов, проходимцев, комитетов спасения вынуждают меня сегодня заявить: прекратите устраивать пляски на трагедии шахтёров! Давно

известно, что ради достижения своих целей подобные политики переступают через моральные принципы и ценности. Видимо, очень хочется сегодня, используя трагедию на шахте "Распадская", устроить очередную революцию и вытолкнуть на баррикады шахтёров. Не нужно этого делать, Николай Михайлович, не нужно! Где вы были, когда в 90-е годы уничтожали угольную отрасль — вы вместе с товарищами по партии тоже были в этом зале, — когда только в Кузбассе более ста пятидесяти тысяч шахтёров и их семей оказались на улице, когда десятки шахт были варварски закрыты, затоплены на деньги Мирового банка, которые привлекали вы, сидящие и сейчас в зале? Вы брали кредиты!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Вы шахтёрами не были *(шум в зале)*, вы о Кузбассе тогда не думали, вы на олимпиады ездили и в Сочи в санатории отдыхали, куда шахтёр попасть не мог!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Я могу об этом говорить, так как двадцать лет отработал в шахте, Михалёв может говорить, Кауфман может говорить, может говорить Овсянников, который был депутатом в прошлом созыве. *(Шум в зале.)*

В 97-м году в Кузбасс пришёл Тулеев, он пошёл к шахтёрам, в шахту и поднял проблемы угольной отрасли на самый высокий уровень. Путиным было проведено заседание президиума Государственного совета, и сегодня Путин в Кузбассе, и сегодня Путин ставит задачи непосредственно перед региональной властью, перед федеральными министрами, перед собственниками. Хочу вот здесь вас, Николай Михайлович, поддержать: перед собственниками, которые захватили предприятия...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу слушать.

**Неверов С. И.** ...которые захватили предприятия... *(Шум в зале.)*

Я хочу вопрос вашей коллеге задать, Нине Останиной, у которой дети становятся собственниками, крупнейшими собственниками угледобывающих предприятий, где ни зарплату не платят, ни безопасность не соблюдают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Так вот, я хочу сегодня сказать о том, что и перед федеральной властью, и перед собственниками, и перед региональными министрами поставлены задачи, решение которых, мы уверены, повысит ответственность и дисциплину всех без исключения, а партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возьмёт на себя контроль за проведением этих решений структурами,



которые определил председатель правительства и лидер партии Владимир Путин.

В связи с вышесказанным считаю, что нам необходимо подготовить комплекс организационных и правовых мер по гарантированному обеспечению безопасности людей под землёй, необходимо повысить экономическую ответственность собственников, включая использование страховых инструментов, нужно привлечь экспертов для разработки стандартов технологического оборудования, обеспечивающих безопасность и охрану труда в шахтах (этой проблемой должны заниматься специалисты, а не демагоги), рассмотреть возможность законодательного наделения инспекций дополнительным правом, полномочием приостанавливать работы в шахтах в связи с недопустимой концентрацией метана, что как раз и приводит к взрывам, и, конечно, способствовать скорейшему изменению отраслевого тарифного соглашения в части увеличения тарифной ставки. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова вести диалог с другими партиями в этом вопросе, но, повторяю, мы настаиваем: прекратите устраивать своё политическое благополучие на трагедии шахтёров, мы вам этого не позволим!

**Председательствующий.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, формат политических заявлений предполагает и острые выступления. Я прошу на это реагировать достойно. Слушайте друг друга.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также внесла проект постановления о формировании комиссии по парламентскому расследованию взрыва на шахте "Распадская" и попросила меня сделать абсолютно неполитизированное, профессиональное заявление на эту тему.

Прежде всего я хотел бы заметить, что каждый здравомыслящий человек, и депутат в том числе, понимает, что у этих событий — на "Ульяновской", "Распадской", на Саяно-Шушенской ГЭС — должна быть глубинная причина, которую, по-видимому, прошлая комиссия, по Саяно-Шушенской ГЭС, не отыскала, раз цепь событий продолжается. Но фундаментальная причина абсолютно понятна: как говорится, ищи жадность и глупость для начала.

Частные владельцы не инвестируют в эти шахты деньги в достаточных объёмах, но это полбеда, они объективно не будут этого делать. Вот я взял и посмотрел рыночную стоимость этой "Распадской" за ближайшие пять лет. Ну, цифрами утом-

лять не буду, тем более что меня попросили никогда не выводить на этот экран цифры, но оценка очень простая. Даётся цифра Тулеевым: 6 миллиардов потребуется на восстановительные работы. Профессионалы дают цифру: не менее 10 миллиардов рублей на "Распадскую", потому что шахта "Распадская" — это часть большого комплекса. Так вот, гарантированная капитализация этой части на горизонт планирования, безусловно, будет меньше объёма нужных модернизационных работ. Частный инвестор никогда по доброй воле в эту систему не вложится, он не может вложиться в неё, и, соответственно, тогда власть, государство должно ясно заявить, что у него есть кнут и пряник, а точнее — пряник и кнут, которые заставляют это сделать, то есть нужны прежде всего государственные вложения, которые лучше всего сделать косвенным образом, то есть через налоговые преференции, и лучший вариант налоговых преференций — это под откачанный и использованный метан. Соответствующее предложение в принципе в Думе есть, можно оспаривать, можно говорить, что надо точнее, аккуратнее написать, но это надо делать, это абсолютно необходимая вещь.

Что касается кнута. Понятно, что должны быть нормативы для начала, точные и ясные, которые обеспечивают безопасность. Вот давайте профессионалов спросим из отрасли, откуда угодно, старых, новых: есть такие нормативы сегодня или нет, действующие нормативы обеспечивают безопасность? Нет, не обеспечивают, поэтому можно кого угодно сажать — Волкова, потом Фунта, но если нет денег и нет нормативов, которые кнутом гонят туда, куда надо, то не будет безопасности, это абсолютно очевидная вещь. Но тогда надо вернуться к тем, которые впереди паровоза здесь бежали и отменяли действие советских ГОСТов вплоть до 2012 года, не имея на самом деле ещё нормативов, которые чётко и ясно эту проблему решали бы. Надо признать, что это была ошибка, что надо откорректировать и закон "О техническом регулировании", и закон "О саморегулируемых организациях", иначе мы действительно и в строительстве в ближайшее время получим такие же катастрофы. Там уже строятся объекты, которые профессионалы оценивают как катастрофические, аварийные. То есть это здешние, депутатские ошибки, которые надо исправлять.

Ну и в заключение (может быть, это чуть-чуть политизированная вещь) о профсоюзах. Объективная вертикаль власти по варианту Тулеева самооборону граждан подавляет, и это вредно, это неправильно. Надо помочь, наоборот, тем же шахтёрам, профсоюзом организовано бороться за свои жизни, что мы и постараемся сделать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, в прошлую пятницу в первом чтении был принят законопроект, которым мы вводим новый институт гражданского права — институт медиаторов, говоря языком простого человека — уговорщиков. При обсуждении законопроектов, когда масса вопросов и желающих выступить, сразу появляются медиаторы и предлагают решения: один вопрос, одно выступление, и то не более пяти минут — полнейший формализм! Есть Регламент работы Государственной Думы, где каждому депутату согласно статьям 56, 57 предоставлено право задавать вопросы и выступать, и делается это для более глубокой проработки того или иного закона, который обсуждают и по которому проходит голосование. Мы, депутаты фракции КПРФ, категорически против подобных решений. Если у вас во фракции нет таких активных депутатов, которые желают разобраться, за что надо голосовать, — это ваши проблемы. Мы же, прежде чем сказать да или нет, желаем разобраться и принять объективное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу предоставить мне данные, какое время затратила палата на обсуждение вопроса, о котором говорил Николай Фёдорович: сколько было задано вопросов, сколько было выступлений и сколько времени мы это обсуждали. Дайте мне эти данные.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ предлагаю внести сегодня в повестку дня вопрос о ситуации в Междуреченске в связи с гибелью людей на шахте "Распадская". Целью рассмотрения данного вопроса должно стать создание комиссии для расследования этой трагедии. Позиция самоустранения Государственной Думы слишком дорого сегодня обходится. Шахтёры недовольны локализацией, о которой говорит депутат Неверов, они идут на митинги, они перекрывают там железные дороги, а против них бросают ОМОН. Кто принял решение о том, чтобы против людей, у которых погибли родственники, применить ОМОН? Хватают несовершеннолетних в том числе. А депутатам, во всяком случае депутатам от КПРФ, не дают сегодня встретиться с шахтёрами, которые

требуют независимого расследования, национализации угольной отрасли и социальных гарантий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я понимаю, что сейчас стану объектом критики то ли с этой стороны, то ли с какой-нибудь другой. Вот депутат Локоть прекрасно понимает, что выступил не по порядку работы — он сделал минутное политическое заявление. У меня, кстати, горит уже куча заявок "по ведению" — сейчас будет соответствующая реакция. Вот правильно, уже семь, уже места на экране не хватает.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, у меня вопрос к вам: можем ли мы сегодня поручить комиссии Гурова исследовать реальные события — покушение на жизнь Останиной 15-го числа в Кемеровской области? Была угроза жизни и здоровью не только депутата Государственной Думы, но и её помощников.

**Председательствующий.** Сразуотреагирую: у нас нет ограничений на право депутата сделать соответствующий запрос в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, но только если это входит в компетенцию комиссии. Если же речь идёт об уголовном преступлении, то надо инициировать работу правоохранительных органов на этот счёт, с тем чтобы было проведено тщательное расследование и были получены соответствующие результаты, в чём абсолютно все заинтересованы. Никому не позволено нападать на депутатов.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю предложение в отношении Регламента: надо внести изменения, чтобы мы могли оперативно реагировать на те события, которые происходят в стране, иначе получается, что проходят забастовки, голодовки, а мы вроде бы ни при чём — мы не можем Регламент нарушить.

И относительно повестки дня. Я думаю, для нас, для каждого депутата, сегодня важный день — день пионерской организации. Я хочу поздравить всех депутатов, потому что их воспитала, подавляющее большинство, пионерия, поздравить страну с этим важным праздником и пожелать, чтобы у нас детские организации брали пример с пионерской, были такими же мощными и воспитывали детей в духе патриотизма, преданности Родине. С праздником вас, дорогие друзья! Не забывайте юность, не забывайте тех, кто вам дорогу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, вас слышит страна.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, в связи с рассмотрением пункта 8, о транспортной безопасности, вероятно, у нас будет заместитель министра по транспорту. Хотелось бы, чтобы он пояснил законность и соответствие интересам национальной безопасности приказа "Трансмашхолдинг" о наличии пяти заместителей-французов в стратегической отрасли, чтобы мы потом не рассматривали здесь ещё и вопросы об авариях на железной дороге, потому что закупленные десять французских электровозов серии Ф не выдержали испытания, а нам предлагают французскую систему ввести на железной дороге.

И второе. Я поддерживаю предложение Локотя. Много правительственных комиссий побывало уже в Кузбассе, и депутаты имеют право знать, что же там произошло с точки зрения и МЧС, и правительственной комиссии, и создать парламентскую комиссию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, предлагаю снять пункт 20, в связи с тем что отсутствует заключение Комитета по собственности. Вопрос о саморегулируемых организациях, то есть переход с государственного управления на государственное регулирование, всегда был вопросом Комитета по собственности. Здесь почему-то у нас только комитет по строительству. А то получится как всегда. Вот приняли Минэкономразвития и Минприроды вместе с Минсельхозом решение, хорошее вроде, — увеличить выработку электроэнергии на Чебоксарской ГЭС, то есть поднять в Чебоксарском водохранилище уровень воды на 68 метров, и это приведёт к тому, что огромное количество жителей пострадает, там пол Нижнего Новгорода затопит. И что мы со всем этим будем делать, если ряд регионов будет затоплен и сельскохозяйственные угодья будут затоплены, будет затоплен Печерский, Макарьинский монастыри, нижегородская Стрелка, Собор Александра Невского? Вот принимается вроде хорошее решение, но без учёта мнения жителей, и тогда там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вот мне говорят, что заключение Комитета по собственности имеется тем не менее.

Затулин.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 17 мая Большая палата Европейского Суда по правам человека поставила точку в тянувшемся два года деле "Василий Кононов против Латвии". Напомню, что Василий Кононов — партизан Великой Отечественной войны, который латвийским судом был

осуждён за то, что боролся с фашизмом. И вот теперь Европейский Суд по правам человека поддержал Латвию, хотя первоначально решение было принято в пользу Кононова. Это прецедентное решение, и мне кажется, что мы должны отреагировать на него, поставив сегодня в повестку обсуждения заявления Государственной Думы по этому поводу, так же как это сделало Министерство иностранных дел. Это вопрос в том числе и о сотрудничестве с Европейским Судом по правам человека, который своим решением открывает дорогу для преследования борцов сопротивления не только в России, но и в странах Европы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я вынуждена ещё раз задать неудобный вопрос: было ли обращение Совета Думы к президенту по вопросу об объявлении в России общегосударственного траура по шестидесяти шести погибшим горнякам? А ещё двадцать четыре остаются в шахте. В этой связи ещё раз прошу вас хотя бы в Государственной Думе прекратить увеселительные мероприятия (как это было вчера) до того момента, как будет поднят на поверхность последний шахтёр.

И хочу обратиться к отдельным, трусливо бежавшим из Кузбасса "защитникам" шахтёров, которые обвиняют меня в причастности к олигархическому сообществу по заказу кузбасской власти. Все бывшие и последующие обвинения в наличии у меня шахт, заводов и пароходов делаются с одной целью — помешать мне и дальше защищать интересы простых людей. Я и дальше буду мешать направлять людей на смерть, я и дальше буду выступать против того, чтобы вывозили наших детей за рубеж, — это моя политическая позиция, и я... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну, после таких острых политических выступлений, я полагаю, нам сам бог велел 29-й вопрос перенести на более раннее время, хотя бы на 19-е место. Прошу обратить внимание, здесь все выступающие, в том числе и наш коллега Неверов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", заклеили собственников за то, что они абсолютно не занимаются созданием безопасных условий труда, но при этом получают большие дивиденды, я подчёркиваю, дивиденды у них у всех растут даже в самое кризисное время. Вопрос 29: здесь как раз идёт речь о налогообложении дивидендов и направлении этих средств в бюджет, а следовательно, на создание безопасных условий труда. Я прошу его

перенести на 19-е место нынешней повестки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, предложение понятно, Сергей Николаевич.

Коллеги, сейчас мы обсудим прозвучавшие предложения, но у меня огромный список записавшихся по ведению, причём он всё время меняется, видимо, просто места не хватает на экране.

Депутат Рябов. Его выступление и выступление депутата Апариной касались предложений по совершенствованию нашего Регламента. Коллеги, все решения, которые мы здесь принимаем, принимаются в соответствии с Регламентом, в том числе в части порядка обсуждения того или иного закона. Я вёл обсуждение этого закона, по-моему, оно было достаточно детальным, очень тщательным, но депутат Рябов считает иначе. Если у вас есть предложения по совершенствованию Регламента, внесите их в установленном порядке, а применительно к сегодняшней повестке никаких предложений не прозвучало.

Депутат Локоть высказался за создание соответствующей комиссии, но мы не можем вопрос рассмотреть, его нет в повестке дня.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет такой процедуры, Анатолий Евгеньевич, вы прекрасно знаете. Есть закон соответствующий, я даже сегодня специально попросил, чтобы мне его... Да, вот передо мной лежит Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Здесь расписана вся процедура. Пожалуйста, следуйте этой процедуре, и тогда у ведущего не будет никакой необходимости толковать в ту или другую сторону ваши инициативы. Соблюдайте, пожалуйста, законодательную процедуру. Это относится и к предложению депутата Коломейцева.

Депутат Куликов — ну, я уже сказал: пожалуйста, любые обращения в комиссию.

Депутат Апарина — мы выслушали вас.

Депутат Коломейцев просит в рамках обсуждения пункта 8 выслушать ответы представителя правительства на вопросы. Задавайте вопросы, пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, это второе чтение, вам, видимо, не удастся задать вопросы, но, если будет на то воля комитета, они могут это прокомментировать.

Депутат Рохмистров — пункт 20 снять с рассмотрения. Я обратил внимание депутата Рохмистрова, что соответствующее за-

ключение Комитета по собственности имеется. Комитет сейчас отреагирует на ваше предложение.

Пожалуйста, депутат Панов Валерий Викторович, от комитета.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что по пункту 20 порядка работы все необходимые заключения от комитетов-соисполнителей есть, мы полностью готовы. Более того, я хотел бы просить, уважаемые коллеги, поставить этот вопрос на фиксированное время, например на 16 часов, ввиду большой важности законопроекта и в связи с тем, что мы от имени комитета пригласили на заседание известных работников правительства.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть возражения по поводу... Сначала я ставлю на голосование предложение депутата Рохмистрова снять сегодня с рассмотрения пункт 20. Комитет против, мы выслушали объяснения депутата Панова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 35 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется данное предложение. Но было другое, встречное предложение комитета — поставить, зафиксировать данный законопроект на 16 часов в связи с тем, что приглашены на это время представители правительства. Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 36 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Затулин внёс предложение включить сегодня в повестку дня проект заявления Государственной Думы в связи с ситуацией с Коновым и решением Страсбургского суда. Единственное, что я должен сказать в этой связи: у нас



нет никаких материалов сейчас на руках. Может быть, мы по-другому поступим, коллега Затулин (и я обращаюсь ко всем депутатам), может быть, мы попросим, чтобы профильный комитет и те депутаты, которые готовы присоединиться к этой инициативе, её бы реализовали в виде какого-то текста, комитет бы собрался, быстренько этот текст рассмотрел, в быстром режиме, может быть, даже успели бы завтра на Совет внести это предложение и в пятницу это заявление принять? Я полагаю, что никто не будет возражать против такой процедуры. Сейчас просто нам не о чем говорить, текста нет. Коллеги, не возражаете? Тогда будем считать, что такое поручение комитету мы сформулировали.

Депутат Останина, у нас нет такой процедуры, и Совет, разумеется, не выходил с такой инициативой, есть соответствующая процедура, которая находится полностью в компетенции Президента Российской Федерации. Что касается политической части вашего заявления, то палата вас выслушала.

По ведению, коллеги, у меня записано огромное количество, почему-то вы только меняете всё время...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, извините, ещё предложение Сергея Николаевича Решульского. Пункт 29 — это законопроект, который касается изменений в налоговое законодательство, где докладчик как раз Сергей Николаевич Решульский, он просит поднять его в повестке дня выше, на 19-ю позицию он предлагает поднять. Кто от Комитета по бюджету и налогам даст пояснения? Пожалуйста, депутат Толстопятов по карточке Тягунова.

Включите микрофон.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нет никаких оснований переносить этот вопрос по повестке дня, и нет связи между налогом на доходы от дивидендов и трагедией в шахте.

**Председательствующий.** Коллеги, тем не менее депутат Решульский настаивает на том, чтобы перенести пункт 29 на позицию номер 19.

Включите режим голосования.

Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Комитет возражает.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Я для сведения депутату Рябову хочу сказать: тот вопрос, о котором вы говорили, палата обсуждала один час шестнадцать минут, восемь депутатов задали вопросы и выступили четыре представителя фракций. Это к вопросу о том, подробно или не подробно мы обсуждали данную тему.

По ведению — депутат Макаров.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Олег Викторович, извините ради бога, насколько я понимаю, в своё время мы определили, что сначала политические заявления партий идут, а после этого уже обсуждение повестки дня. Я глубоко убеждён, что нельзя превращать обсуждение повестки дня в личный пиар кого бы то ни было, в том числе и депутата Останиной, которая сегодня этот пиар осуществляет на костях погибших шахтёров. А танцы на погосте — это всегда неприлично.

**Председательствующий.** Коллеги, вот это результат того, что мы с вами не соблюдаем Регламент: когда одни депутаты используют регламентные процедуры для политических заявлений, соответствующие заявления делают и другие депутаты.

Депутат Герасименко Николай Фёдорович. По ведению, я прошу, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, по ведению.

Тут прошла информация по голодовке в Рубцовске.

**Председательствующий.** Это ваш избирательный округ.

**Герасименко Н. Ф.** Да. Не надо путать как бы техногенную катастрофу с невыплатой долгов. И там довольно... Всё это пиар-акция господина Багарякова. Специальные люди приходят, уходят, голодают. Мы предложили людям трудоустройство, плюс выплатили по 3 тысячи рублей. Произошёл разговор с собственником, Тараном, он завтра будет в Барнауле, определён график выплаты долгов: долги будут погашены до 1 сентября.

**Председательствующий.** Будем считать, что это справка, которую дал депутатам депутат Герасименко.

Депутат Яровая Ирина Анатольевна по ведению.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание, что необходимо просто пресечь порочную практику наших коллег из фракции КПРФ, когда, выступая по повестке дня, они постоянно пытаются делать политические заявления.

И обращаюсь конкретно к госпоже Останиной: вначале не нужно лицемерить по поводу бед и проблем в регионе, чтобы потом не оправдываться перед всем парламентом, нужно быть честной изначально и не вводить в заблуждение, не ставить в невыгодную позицию всех, кто сегодня обсуждает эту проблему.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я действительно по ведению.

Я понимаю, полемика будет всё острее и острее. Три фракции, Олег Викторович, выступили с предложением создать комиссию по законодательному обеспечению безопасности угольной промышленности и выяснению причин и обстоятельств трагедии — это не парламентское расследование. Мы сегодня, посмотрите, под пунктом 2 принимаем постановление о подобной комиссии Госдумы — по законодательному обеспечению деятельности субъектов... и так далее. Поставьте, пожалуйста, на голосование предложение создать комиссию Государственной Думы по законодательному обеспечению... и так далее. Такие проекты всеми тремя фракциями подготовлены. Ну, не примете, мы будем сами между собой создавать какую-то комиссию. А коллега Неверов говорил, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" включается в этот процесс. Может быть, четыре фракции, мы создадим одну такую комиссию Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, поскольку мы с вами шестнадцать лет в этом здании находимся, не в этом, а вообще в парламенте, вы точно так же, как я, знаете все процедуры. Вопрос 2, который мы будем рассматривать, прошёл все регламентные процедуры, обсуждался на Совете, было подготовлено положение о комиссии, и сегодня он будет либо принят, либо не принят — это воля палаты. Так же и в этом случае: я ничего не имею против того, чтобы мы рассмотрели вопрос о соответствующей комиссии, тем более есть, как вы говорите, три разные инициативы, даже название этой комиссии у всех разное, причём название её периодически путают с названием комиссии по парламентскому расследованию. Я поэтому толком и не понял: то ли вы настаиваете на том, чтобы мы сегодня проголосовали (ну, вы-то нет, я имею в виду выступления депутатов Харитонов, Таскаева и Грачёва) за то, чтобы начать процедуру пар-

ламентского расследования?.. Объясняю вам: не можем, потому что есть соответствующий федеральный закон. Если комиссию, как вы предлагаете, то можем, но не сегодня. Пожалуйста, готовьте соответствующие предложения: сколько человек, какая квота от фракций, каково положение о комиссии. Сделайте точно так же, как это сделано в отношении постановления из пункта 2, которое прошло все регламентные процедуры, а дальше мы либо примем, либо не примем, хотя я предлагаю вам предварительно проконсультироваться в рабочем порядке со всеми фракциями о том, что это будет за комиссия, каковы будут её полномочия и для чего мы её создаём.

Депутат Фокин по ведению.

**Фокин А. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые...

**Председательствующий.** Коллеги, осталось по нашему Регламенту пять минут, которые нам отводятся для обсуждения повестки дня, потом я должен буду прекратить выступления, в том числе и по ведению.

Пожалуйста, продолжайте.

**Фокин А. И.** Олег Викторович, у меня конкретно по ведению, по повестке. Я хотел бы задать вопрос Комитету по энергетике: мы, депутаты и члены Совета Федерации от Кузбасса, внесли законопроект по дегазации шахт, когда он появится в повестке?

И две справки. Первая справка по обсуждаемой теме. Вы знаете, что создан Всероссийский забастовочный комитет, в который вошли Баранов, Джемаль, Николаев, Билунов, и это делается вместе с депутатом Останиной, также в Кузбассе создан Союз жителей Кузбасса в поддержку той кампании, которая проводится. Заказчиками данной кампании, волю которых они исполняют, по-видимому, являются правительственные спецслужбы ряда западных стран, а также международные неправительственные организации, заинтересованные в реализации сценария демонтажа Российской Федерации, реформирования постсоветского пространства... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Коллеги, ещё раз по ведению, и после этого я прекращаю предоставлять слово по ведению: истекает время.

Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Есть смысл по ведению сразу давать слово. Я давно записался, я снова нажал — а вопрос давно уже прошёл.

У меня маленькое дополнение просто — поддержать то, что сказала депутат Апарина по поводу годовщины создания пионерской организации. Для многих это праздник был, но при этом надо сказать, что многих и не принимали в пионеры, и эта травма у них осталась на всю жизнь. Когда сотни тысяч и миллионы граждан — дети из семей, где лишены прав... это тоже имело место. Поддерживаем, это праздник, но в то же время это и определённый ущерб здоровью, психике.

А в принципе нормально всё у нас идёт. Я не знаю, что это за перепалка. У нас дискуссия, сейчас закончим всё, и будете дремать до шести вечера, и никаких проблем нет — чего вы так волнуетесь из-за этих сорока минут? Чем более бурные дискуссии здесь, тем тише будет улица. Вы боитесь улицы и затыкаете рот здесь друг другу — тогда улица будет напоминать Бишкек. Я в этом логики не вижу.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы меня как своего коллегу пожалейте. Если я буду так вот нарушать Регламент постоянно, то мы действительно эти сорок пять — пятьдесят минут превратим неизвестно во что. Я уж и так максимально толерантен: вроде бы и слово даю, и всё-таки стараюсь депутатам говорить, чтобы выступали по повестке дня.

В последнем выступлении было обращение к Липатову в связи с тем, что действительно существует законопроект, который имеет прямое отношение к той ситуации, которая сложилась сегодня в Кузбассе. И я знаю, что комитет готов к его рассмотрению.

Дайте справку, пожалуйста, Липатов, по тому вопросу, который Фокин задал.

Включите микрофон.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, отвечая на вопрос Фокина, я должен сказать, что вопрос о дегазации шахт требует внесения изменений в закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". На сегодняшний день с правительством текст согласован, и законопроект выносится на первое чтение 4 июня.

**Председательствующий.** Понятно, на 4 июня он пойдёт. Справка принимается к сведению.

Время, отведённое по Регламенту на обсуждение порядка работы, истекло.

Ставлю на голосование порядок сегодняшнего заседания с учётом прозвучавших дополнений и изменений. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2, проект постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательному обеспечению деятельности субъектов естественных монополий, государственных корпораций и коммерческих организаций с государственным участием". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазямович Салихов.

Самую суть, пожалуйста.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления был внесён в Государственную Думу 13 мая 2010 года Комитетом по экономической политике и предпринимательству. Создание данной комиссии вызвано необходимостью повышения эффективности указанных компаний, получающих в своё распоряжение значительные бюджетные средства и, как известно, зачастую расходующих их не по назначению.

Комиссия формируется на основе принципа пропорциональности представительства фракций в Государственной Думе и состоит из десяти человек.

Основными задачами являются: подготовка предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность этих компаний, по совершенствованию порядка определения цен на услуги субъектов естественных монополий, анализ затрат, определяющих тарифы субъектов естественных монополий и коммерческих организаций с государственным участием, анализ общих расходов субъектов естественных монополий, государственных корпораций и коммерческих организаций с государственным участием, а также анализ соблюдения указанными организациями курсных процедур закупок.

В проекте постановления также отражены полномочия комиссии и определён порядок организации работы данной комиссии. Комиссия ежегодно представляет в Государственную Думу письменный отчёт о своей деятельности.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству просит поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Хафиз Миргазямович.

Содоклад Владимира Михайловича Асеева, представителя комитета по Регламенту.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту поддерживает данный проект постановления и рекомендует Государственной Думе его принять. Все необходимые документы оформлены.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопросы, много вопросов: от фракции КПРФ — три вопроса, от фракции ЛДПР — два вопроса, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — один вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну давайте по одному вопросу.

Кто от фракции КПРФ — Коломейцев или Сергей Николаевич? Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

К авторам вопрос: скажите, пожалуйста, а что, в рамках комитета вы не занимаетесь этими проблемами? И каких полномочий вам в рамках комитета не хватает, у вас есть целый аппарат? Это для очередной должности придумывается комиссия?

**Председательствующий.** Салихов, пожалуйста.

**Салихов Х. М.** Уважаемые коллеги, я обосновал необходимость, сказал, чем она была вызвана. Вы посмотрите состав комиссии: здесь не только члены Комитета по экономической политике и предпринимательству, также представлены все фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович от фракции ЛДПР.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Два очень маленьких вопроса. Первый — по принципу формирования комиссии. Когда мы формировали комитеты

в самом начале работы парламента, каким-то образом учитывались интересы всех политических партий, в руководстве каждого комитета есть член каждой политической партии, представленной в парламенте. На мой взгляд, здесь мы видим, что соблюдение этого принципа практически фиктивное. Да, представителей фракций в комиссию включили, но фактически комиссия находится в руках одной фракции: и председатель комиссии, и первый заместитель, и заместитель — все представители одной фракции. Я предлагаю изменить немножко это и отдать должность заместителя, скажем, представителю фракции ЛДПР.

И второй, маленький вопрос к авторам данного предложения. В последнем абзаце положения о комиссии говорится, что информация, полученная комиссией, может быть использована только в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об информации... Вот можно поконкретнее объяснить, как эта информация будет использована... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хафиз Миргаязович.

**Салихов Х. М.** Уважаемые коллеги, ведь вначале я как раз и сказал, что мы должны обеспечивать выполнение и Конституции Российской Федерации, и законов, поэтому то, о чём вы говорите, — это всё просто соблюдение законодательства. А коммерческая информация не должна быть открытой, она будет использоваться только по мере необходимости.

**Председательствующий.** А что касается первого предложения, то если фракция будет настаивать, мы проголосуем это предложение при обсуждении. Внёс предложение депутат Лебедев Игорь Владимирович: вместо Фёдорова рекомендовать на должность заместителя председателя комиссии представителя фракции ЛДПР Рохмистрова Максима Станиславовича. Я потом поставлю этот вопрос на голосование.

Ненашев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, толк от создаваемой комиссии будет, если она реально и оперативно будет реагировать на происходящие в экономике процессы с учётом проводимой в стране антимонопольной политики. К примеру, по имеющейся информации, с 1 июня сего года готовится повышение цен на металлургическую продукцию на 30 процентов, а с сентября на ещё большие проценты. Если состоится такое повышение, то продукция в первую очередь российского машиностроения будет дорожать, становиться неконкурентоспособной, а некоторые отечественные машиностроительные программы из-за воз-



мощного роста цен, и не только на металлургическую продукцию, нельзя будет реализовать.

Вопрос к докладчику: планирует ли создаваемая комиссия рассматривать факторы, на первый взгляд не касающиеся естественных монополий, но в реальности связанные с ростом цен на металлургическую продукцию и с ростом цен в других отраслях?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Салихов.

**Салихов Х. М.** Уважаемый Михаил Петрович, цены на указанные материалы, металлы не регулируются комиссией по тарифам, здесь руководствуются рыночными ценами и эффективностью хозяйственной деятельности и всего прочего.

**Председательствующий.** Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я полностью поддерживаю выступление Лебедева от фракции ЛДПР, и мы тоже хотели бы внести аналогичное предложение: фракция настаивает на том, чтобы включить в комиссию не только на правах члена, но и на правах одного из руководителей Зубова Валерия Михайловича, который очень много сделал для того, чтобы разобраться с естественными монополиями, с тарифообразованием и так далее, и тому подобное. Он автор многочисленных законопроектов на эту тему. Я думаю, ему, как представителю оппозиции, необходимо тоже войти в состав руководства комиссии, для того чтобы мы могли получать более объективную картину её работы.

Спасибо огромное. Это и вопрос, и предложение.

**Председательствующий.** Ну да, но у нас два предложения — и ваше, и Лебедева, и оба они касаются, как я понимаю, должности, отведённой в этом решении коллеге Фёдорову, который определён здесь как заместитель председателя комиссии. Только не очень понятно, как теперь нам действовать. Поскольку первым было предложение Лебедева, то, наверное, надо поставить на голосование его предложение. Или в отношении Зубова?

Для уточнения позиции включите, пожалуйста, микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Ну, для того чтобы нам сейчас не спорить и никого не выкидывать из комиссии, может быть, мы рассмотрим предложение о том, чтобы, скажем, добавить ещё двух замов в эту комиссию: от фракции ЛДПР — Рохмистрова, а от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — о ком говорил коллега Гудков?

**Председательствующий.** Да, но почему-то не будет заместителя от фракции КПРФ. Ну и так далее со всеми оставшимися.

Коллеги, тем не менее я обращаюсь к авторам предложений — к Лебедеву и Гудкову: вы настаиваете на голосовании?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаивают.

Ставится на голосование предложение... Да, сначала ставится на голосование за основу...

Включите микрофон Гудкову для уточнения. По ведению.

**Гудков Г. В.** Я бы предложил фракциям провести консультации в перерыве и решить этот вопрос консенсусом, потому что, если мы сейчас проголосуем, понятно, каков будет исход этого голосования. Я думаю, что это неправильно. То, что фракции не могут договориться о нормальной работе думской комиссии, комиссии Государственной Думы, это неправильно. Нужно просто провести консультации и решить этот вопрос консенсусом.

**Председательствующий.** Комитет согласен с консультациями или настаивает на том, чтобы мы сейчас принимали решение? Пожалуйста, Хафиз Миргазямович.

**Салихов Х. М.** Необязательно быть начальником, для того чтобы запрашивать информацию, тем более самый большой начальник уже...

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование за основу предложение комитета. Коллеги, вопрос, по-моему, совершенно прозрачный.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, настаивает фракция КПРФ. По ведению — Коломейцев. Действительно, фракция ещё не выступала, поэтому ей слово по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вообще-то, наш Регламент предполагает письменные поправки. Их нет, поэтому правильное предложение Гудкова — отложить его рассмотрение, внести...

**Председательствующий.** Я слышал это предложение. Комитет с этим предложением не согласился.

**Коломейцев Н. В.** А голосование с голоса — оно не регламентно по своей сути.

**Председательствующий.** Я с вами согласен. Комитет отказался от каких-то консультаций, он считает, что все консультации проведены, надо голосовать.

Решульский по ведению.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, вы правильно ведёте. Давайте примем за основу, дайте полчаса времени или час, до 12 часов или до 14 часов, мы напишем поправки.

У меня не по кадровому составу, у меня вот поправка к пункту 7 этого постановления, я же должен её изложить. Здесь всё организационное, информационное и материально-техническое и так далее обеспечение возлагается на Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, я предлагаю добавить: без увеличения сметы расходов по этому комитету. Иначе мы доработаемся... уже наши подразделения в Госдуме не имеют бумаги. Я думаю, вы, как первый зам, знаете, что мы уже использовали весь лимит бумаги, почему-то такой ограниченный, и я так понимаю, что мы будем тут скоро на газетных листах писать, а для комиссии находим откуда-то деньги. Экономить — значит экономить!

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я на девяносто девять целых и девять десятых уверен, а если я не прав, пускай меня тогда кто-то из аппарата или из комитета по экономической политике сейчас поправит: когда мы делаем такую запись, мы как раз исходим... она и нужна ровно для того, чтобы мы понимали, что на комитет возлагается дополнительная работа в рамках существующей штатной численности, это дополнительная нагрузка на комитет. Ваша поправка в этом смысле лишена смысла, извините за тавтологию, потому что именно об этом идёт речь: комитет будет выполнять эту работу без каких-либо дополнительных штатных единиц.

Коллеги, всё, я больше не могу давать слово по ведению: по одному и тому же вопросу люди по три раза выступают по ведению. Ставлю на голосование за основу предложение комитета по экономической политике, вернее, постановление, которое докладывал член комитета по экономической политике. За основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Лебедев и депутат Гудков настаивали на голосовании по...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, вообще, конечно, выступления предполагаются, коллеги, но я просто вот смотрю на зал и думаю: повестка дня состоит из тридцати одного вопроса, мы сейчас пятьдесят минут обсуждали повестку дня, ну а теперь порезвимся на этой комиссии. Есть желание порезвиться — вперёд! Коломейцев, вы будете десять минут резвиться? Десять минут — по Регламенту.

**Коломейцев Н. В.** Нет, пять.

**Председательствующий.** Ну хорошо.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот понимаете, мы в смех превращаем серьёзные вопросы! Посмотрите на состав комиссии: четыре председателя комитета — неужели им нечем заняться?

Второе. Если вы почитаете положения о комитетах, то увидите, что в рамках деятельности комитетов все эти обязанности есть. И с моей точки зрения, создание комиссии — это лишняя волокита, заволакивание вопроса. Любой комитет вправе организовать парламентские слушания, "круглый стол", пригласить любого отраслевого министра, который обязан работать с комитетом, представителей любого ведомства и испросить любую информацию. Если и этого не хватает, мы вправе сделать парламентский запрос, а также в соответствии с законом мы с вами вправе пригласить сюда на "правительственный час" любого министра, который не хочет отвечать на запрос.

С моей точки зрения, в данной ситуации просто идёт подмена понятий. Мы не хотим создавать комиссии, создания которых требует жизнь — аварии, которые происходят у нас, и наши избиратели, в частности из Междуреченска. С нашей точки зрения, все парламентские комиссии должны создаваться только на паритетной основе, а не в зависимости от численности фракций, тогда они будут более дееспособными и, скажем так, представительными.

Третий момент. С нашей точки зрения, в данной ситуации за год с небольшим до окончания работы Думы создание комиссии ничего нового в работу парламента не внесёт, потому что, если посмотреть на состав комиссии, она будет до конца весенней сессии организовываться, затем, возможно, начнёт по осени работать, а потом уже закончатся полномочия депутатов Государственной Думы пятого созыва.

Конечно, комиссию можно создать, но мы считаем, что она никаких позитивных изменений в работу Государственной Думы не внесёт. Что же касается состава, мне кажется, было бы неплохо нам кроме "правительственного часа", может, на Совете Думы заслушивать, вообще-то, сообщения о роли комите-

тов, о их законодательной деятельности. Тогда, может, председателей комитетов не вводить в состав комиссии, потому что у нас есть масса депутатов, которые не очень заняты в работе комитетов, и, наверное, было бы правильно им поручить работу в комиссиях. Если у нас председатель комитета, имеющий колоссальную нагрузку, будет ещё входить в целый ряд комиссий, то, естественно, это будет сказываться на его работе по организации законодательной деятельности комитета.

Данная комиссия, по нашему мнению, никакого влияния на активизацию работы Государственной Думы не окажет, а правильнее было бы создать комиссию парламентского расследования по аварии на шахте "Распадская", потому что заявления представителей правительства по данному вопросу путаные. Неправильные выводы по аварии на Саяно-Шушенской ГЭС не способствовали предотвращению в последующем аварий на гидротехнических сооружениях. А если кто-то присутствовал вчера на "круглом столе", проводимом Комитетом по промышленности, то слышал прекрасное выступление заместителя директора института Российской академии наук, который сделал научно обоснованный прогноз относительно нарастающей опасности возникновения техногенных катастроф, но Дума пока ни в виде комиссии, ни законодательных, никаких преград этому не поставила. Более того, я утверждаю, в профильных комитетах отсутствует глубокий анализ состояния особо опасных техногенных объектов, которых у нас несколько десятков тысяч. А если учесть, что мы в бюджетном процессе фактически не даём возможности обновления основных фондов, то, к сожалению, эти вопросы могут вылиться, вообще-то, в то, что мы будем на каждом заседании обсуждать последствия каких-либо техногенных катастроф.

Поэтому мы не считаем сверхважной эту комиссию. Если она будет создана, участвовать в ней мы будем, но я уверен, что она никакого позитивного влияния на работу Думы не окажет.

**Председательствующий.** Гудков, пожалуйста. Рохмистров тоже записался? Я видел две руки вначале.

**Гудков Г. В.** Я постараюсь уложиться в пять минут.

Уважаемые коллеги, я никак не пойму нашу политическую риторику: мы формируем сейчас комиссию, которая будет заниматься законодательным обеспечением монополий, которые влияют на всё — на цены, на ЖКХ, на качество жизни россиян, и говорим "порезвимся на этой комиссии". Давайте порезвимся. Мы восемь раз вносили законопроекты, направленные на регулирование тарифов естественных монополий, и восемь раз их отклоняли по разным причинам — давайте порезвимся в девятый раз? Что это за "порезвимся"?!

У нас из-за спешки, Олег Викторович, при всём уважении к руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ", 70 процентов законопроектов повестки дня начинается со слов "О внесении изменений...". Может быть, давайте мы не будем так торопиться при принятии законов, сократим повестку дня с тридцати одного вопроса хотя бы до пяти — семи и будем обсуждать их основательно, фундаментально, окончательно, чтобы не было потом поправок с названием "О внесении изменений...", изменений в тот закон, который мы приняли только вчера.

Теперь дальше. Что мы делаем? Мы действительно подменяем, так сказать, понятия — я согласен тут с коллегой из КПРФ, — мы с вами отклоняем серьёзные законы по регулированию деятельности естественных монополий, а чтобы пустить пыль в глаза, создаём комиссии, при этом всё руководство — от той же "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая отклоняет все эти законы. И тут какой-то непонятный лозунг: необязательно быть начальником, чтобы работать. Ну откажитесь от руководства комиссией! Давайте фракции КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сформируют руководство комиссии, а члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут работать, мы не против такого варианта — нет, почему-то здесь совершенно чётко всё по дискриминационному принципу. Говорим о доработке закона о коррупции — нет, не будем принимать закон о коррупции в нормальном виде, будем создавать комиссию думскую, которой до сих пор ни в Регламенте нет, нигде, она бесправная у нас и безголосая. Говорим о парламентском контроле — нет, не будем создавать комиссию, не будем делать закон о контроле, будем подменять это отчётом правительства по правилам, установленным самим правительством.

И у нас получается, мы говорим с трибуны об одном, говорим о дискуссии, о равноправии, о межфракционном сотрудничестве, о политических дебатах и так далее, а на деле — келейные и кулуарные решения. У нас и так уже в Национальном банковском совете одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ", председатели всех комиссий по парламентскому расследованию — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комиссии по изменению Регламента — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и так далее, и тому подобное. Это называется дискриминация меньшинства.

Давайте тогда говорить, коллеги, конкретно, что фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никто не нужен для принятия решений. Тогда давайте мы об этом скажем президенту, чтобы он не удивлялся, что в зале у нас так мало народа остаётся, особенно под вечер: потому что дискуссия уже закончилась. Либо мы работаем как парламент, либо мы формируем комиссии Государственной Думы, а не "ЕДИНОЙ РОССИИ" и откровенно и честно

скажем об этом народу, тогда мы снимем маски, как говорится. У нас все обстоятельства трагедий, организованных исполнительной властью от правящей партии, проверяет сама правящая партия и так далее, и тому подобное.

Вот что происходит на словах и на деле: у нас существует с вами огромный и серьёзный разрыв между словом и делом, а потом мы удивляемся, что депутаты у нас не ходят на пленарные заседания, даже депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", — а чего тут сидеть-то, когда уже все решения predeterminedены? Уже комитеты отказываются от дебатов, от консультаций: а зачем нам обсуждать состав комиссий и руководителей — мы уже всё приняли, мы не хотим больше ничего?! Ну давайте тогда скажем, что... Нам что, уходить из зала, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одна работала, чтобы она в одиночку принимала все решения? Мы говорим о Зубове, мы говорим о других кандидатурах — комитет в ответ: а нам это не нужно, скажите спасибо, что мы включили ваших депутатов рядовыми членами комиссии, пусть они работают.

Вы знаете, коллеги, с такой логикой мы не придём к нормальному парламенту никогда, мы придём действительно, как сказал Владимир Вольфович, к улице, которая нас поправит и очень серьёзно откорректирует все наши поведенческие инстинкты и так далее, и тому подобное. Вот давайте мы действительно дебаты будем вести здесь, это должны быть дебаты, это должно быть равноправное сотрудничество, а не подавление большинством меньшинства, тогда у нас будут улицы спокойнее, страна стабильнее, тогда мы действительно будем делать дело для народа, а не для пиара.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Сейчас я предоставлю слово Рохмистрову. Я просто обращаю ваше внимание, что мы работаем один час двенадцать минут и всё это время посвящено политическим дебатам, и больше ничему.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, пока не буду говорить о том, что из такой комиссии получится, я буду говорить о том, что такая комиссия необходима, потому что то, что здесь говорили от фракции КПРФ о депутатских запросах, о парламентских запросах... Сколько мы приняли парламентских запросов за прошедшие два года? Мы за два года приняли меньше, чем во второй Думе принималось в течение двух пленарных заседаний. На депутатские запросы, наверное, все, и из оппозиционных партий, и, я думаю, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже, получают эти самые отписки, в которых зачастую откро-

венная ложь, где чёрное называется белым. Собственно говоря, поэтому, наверное, мы дискредитировали вообще такое понятие, как депутатский запрос. За него ни один чиновник, который дал неправомёрный ответ либо ответ не по существу, не получил даже устного замечания от своего руководителя. Я уже не говорю о том, за чьей подписью эти ответы на запросы к нам приходят.

То, что происходит в государственных корпорациях, в частно-государственных объединениях, — это уже притча во языцах, там делают что хотят, доходит до смешного. И в связи с тем что, например, государственные корпорации у нас создавались отдельно взятыми законами, в действующем законодательстве у нас не предусмотрено эффективных норм контроля за их деятельностью. Поэтому на сегодняшний день, наверное, необходимо создание такой комиссии. Собственно говоря, время, когда её надо было создавать, уже давно прошло, и об этом свидетельствует то, что люди уже выходили на улицы и будут выходить.

Другое дело, давайте посмотрим на то, действительно, как она создаётся. Мы создаём орган контроля за монополиями, фактически используя монополию "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе. Весь нормальный, цивилизованный мир (где всё нормально, демократия не на картинках, а в действительности) использует механизмы парламентского контроля так, что все контрольные функции передаются оппозиции, как наиболее заинтересованному в выявлении недостатков органу, реальных недостатков тех или иных назначений исполнителей по тем или иным проектам. У нас, к сожалению, это не пользуется успехом, поэтому здесь вопрос контрольных органов... Конечно, может быть, и можно было бы согласиться с мнением, что вопрос не принципиальный, если бы у оппозиции был шанс не только в комиссии работать, просто не дадут работать — в этом проблема-то.

Ну и само положение о комиссии. Как бы неплохая в принципе декларативная часть, но заканчивается она таким абзацем, на который я хотел бы обратить внимание депутатов: "Информация, полученная комиссией в ходе осуществления своей деятельности, может быть использована только в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об информации, информатизации и о защите информации", — извините, что за бред? Я по-другому это назвать не могу. То есть комиссия Государственной Думы не может обратиться ни в прокуратуру в случае выявления каких-то явных нарушений, ни в другие ведомства, а может только действовать в рамках закона об информационной деятельности. Вот вы получили ин-



формацию, а в соответствии с тем, что руководитель корпорации присвоил ей гриф "Для служебного пользования", сиди и молчи в тряпочку. Извините, ну зачем тогда?.. Вот этот абзац о том, что мы, даже получив информацию, не можем ею пользоваться, — это неправильно, я считаю. Если мы декларируем, что создаём, наконец-то создаём орган, который будет заниматься и законодательным обеспечением, и парламентским контролем за теми структурами, которые сегодня... ФАС у нас ни с чем разобраться не может, это вообще мертворождённый ребёнок. Она там с повышением цен на бензин уже три года пытается разобраться, ничего у неё не получается — как повышали, так и повышают. И говорить о транспортном налоге тоже уже бесполезно — три годовых транспортных налога компания получит только в результате мартовского повышения розничных цен на бензин. И сейчас мы создаём комиссию, хорошо декларируем её цели и задачи, а в конце говорим, что на самом деле комиссия ничего сделать не может: работайте, господа, получайте информацию! Ну дождёмся мы с вами, что опять народ выйдет на улицы, — зачем это нужно?!

Давайте мы с вами нормально на это постановление посмотрим: за основу мы приняли, так, может быть, всё-таки действительно после обеда проведём консультации и откорректируем некоторые позиции, которые сделают эту комиссию действительно рабочим органом парламента, который, как мы считаем, необходимым?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы проголосовали данное постановление за основу. Я обращаюсь к депутату Лебедеву и к депутату Гудкову: вы настаиваете на том, чтобы были проголосованы ваши предложения о замене кандидата, предложенного на должность заместителя, вашими кандидатами? Настаиваете.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, это другой вопрос, и у нас не было такого предложения. Заменить одного на другого — это я могу поставить на голосование, а расширить — это уже выходит за рамки моей компетенции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не настаиваете.

Ставлю на голосование данный проект постановления в целом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, отмените голосование.

Фракция ЛДПР настаивает. Ставлю на голосование предложение фракции ЛДПР заменить кандидатуру депутата Фёдорова на кандидатуру депутата Рохмистрова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Нет, вот уже не могу дать вам слово, потому что по одному и тому же вопросу согласно Регламенту можно давать слово по ведению один раз, а я вам даже, по-моему, дважды давал.

Ставится на голосование предложение депутата Гудкова заменить депутата Фёдорова на депутата Зубова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет такого предложения, значит, мы не будем его голосовать. Ставится на голосование данный проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, у меня к вам вопрос. Объясните мне и журналистам, зачем вы собираете два раза в неделю депутатов в этом зале, ведь всё равно вопрос не задашь, справку не получишь, выступить не выступишь. Я четыре раза нажимал кнопку "по ведению", и только с четвёртого раза вы обратили на это внимание. Может, вы думаете, что у депутатов главное — палец? Я думаю, что голова. Так дайте нам возможность работать, иначе непонятно, для чего тогда — для мебели, что ли, мы здесь сидим?

И второй момент. Вот вы на заседании Совета Госдумы посчитали, что по каким-то пунктам можно по одному-два вопроса задавать от фракции, — хорошо, но тогда по остальным вопросам дайте депутатам возможность уточнить позицию и выработать своё мнение, не затыкайте рот.

И последний момент. Некрасиво говорить, когда выступает депутат, — а каждый, наверное, готовится выступать, — что он резвится. Это просто неуважение к депутату.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я беру свои слова, что презвемся на этой комиссии, назад, но обращаю ваше внимание, что как раз по данному вопросу я слышал больше политических заявлений, нежели предложений по существу, хотя были, конечно, и предложения по существу. Если вы считаете, что вот такого рода вопросы надо обсуждать в течение тридцати минут, как у нас получилось, ну, тогда уж точно мы серьезные вопросы никогда обсудить не сможем.

По ведению — депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Я хотел бы Федоткину напомнить, что все решения о том, по сколько вопросов и так далее, принимаются большинством. Я вас умоляю, уважайте большинство, которое принимает решения.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас сегодня что, какие-то магнитные бури, что ли? У меня просто вот кипит экран — все хотят именно по ведению, но при этом на девяносто процентов выступают не по ведению.

Депутат Гудков, я вам даю слово, но если вы будете говорить по предыдущему вопросу, я согласно Регламенту лишу вас возможности выступать. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Олег Викторович, я исключительно по ведению.

Я сделал предложение о включении в состав комиссии депутата Зубова, я не говорил, что вместо Фёдорова, вместо председателя комиссии, вместо другого зама. Поэтому, когда был поставлен вопрос на голосование, он был поставлен некорректно — возьмите стенограмму, проверьте.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, спасибо. Депутат Зубов не нуждается в том, чтобы его включили в состав комиссии, как вы предложили, — он в составе комиссии. Я не мог это поставить на голосование.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", третье чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева. А, прошу прощения, не туда посмотрел. Владимир Ильич Колесников докладывает от комитета. У меня просто две разные повестки.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 343927-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 35

Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" направлен на устранение правовых коллизий, возникших в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации в связи со структурной реорганизацией в 2003—2005 годах системы органов федеральной службы безопасности и ликвидацией пограничных войск.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 14 мая текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли выступления по мотивам? Да, депутат Рохмистров... Иванов Сергей Владимирович, да? А его нет.

Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с Регламентом законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний по тексту законопроекта нет. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Есть желающие выступить по мотивам? Рохмистров, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, и Иванов опять же? Отсутствующий Иванов. И Коломейцев.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Екатерина Юрьевна Семёнова докладывает.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят 14 мая во втором чтении, прошёл право-

вую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по собственности просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Рохмистров выступит по мотивам от фракции.

Выносим на "час голосования".

Так, отклонённые федеральные законы. Владимир Лукич Горбачёв от комитета. Это пункт 6, законопроект "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи".

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 17 февраля текущего года Государственная Дума приняла Федеральный закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", который предусматривает взимание платы и осуществление расчётов за услуги связи операторами связи с участием платёжных агентов и банковских платёжных агентов. Указанный федеральный закон был принят в связи с вступлением в силу Федерального закона от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Правительство Российской Федерации поддержало принятие данного закона. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не было. В заключении Правового управления Аппарата Совета Федерации указано, что федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с системой российского законодательства.

Однако принятый нами федеральный закон был отклонён Советом Федерации 3 марта текущего года. В соответствии с постановлением Государственной Думы была создана согласительная комиссия, в состав которой вошли четыре депутата Государственной Думы и четыре представителя от Совета Федерации. В течение месяца согласительная комиссия провела три заседания. Советом Федерации были представлены три различных проекта закона, каждый из которых прошёл детальное обсуждение на заседаниях комиссии. В заседаниях комиссии принимали участие и представители экспертного сообщества. Ни члены согласительной комиссии, ни эксперты не нашли существенных расхождений между текстом закона, принятого Государственной Думой, и вариантами, которые предлагались членами Совета Федерации. Срок работы согласительной комиссии истёк 30 апреля, но в результате работы согласительной комиссии депутаты и сенаторы, к сожалению, не преодолели возникших разногласий. В связи с этим подготовлен проект постановления Государственной Думы "О по-

вторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи".

В соответствии с пунктом "в" статьи 127 Регламента Государственной Думы Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует депутатам принять Федеральный закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" в ранее принятой Государственной Думой редакции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Согласно Регламенту я должен спросить палату: будем ли мы обсуждать данный вопрос? Не будем. Тогда я сразу выношу его на "час голосования".

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, здесь нет процедуры вопросов. Палата должна принять решение: обсуждаем — тогда вопросы, выступления от фракций и всё остальное, не обсуждаем — тогда выносим на "час голосования".

Настаивает ли кто-то на обсуждении? Никто не настаивает, выносим на "час голосования".

Пожалуйста, депутат Иванов по пункту 3 по мотивам.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Хочу напомнить, что это не депутат Иванов по пункту 3, а представитель фракции ЛДПР депутат Иванов по пункту 3. Я не отсутствующий, я нахожусь здесь.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект по следующим основаниям: наконец-то в соответствии с этим законом наши пограничники, а также военные, которые привлекаются к охране государственной границы, будут иметь право применять оружие при охране государственной границы, наконец-то они смогут пользоваться аэродромами, лоцманским и другим обеспечением. Прекрасно, за это нужно обязательно проголосовать всей палатой. До этого у нас ничего подобного не было. У нас тут все такие законопослушные, и такие очень мудрые законы мы принимаем, что оставляем нашу границу без прикрытия и без возможности направить пулю в караван, который везёт огромное количество наркотиков.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку было сделано мне замечание депутатом Ивановым Сергеем Владимировичем, я настаиваю на том, что к моменту, когда депутат Рохмистров записывал его на выступление по мотивам, в зале его не было.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по пункту 4. Пожалуйста, по мотивам.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ой, извините. Вот вы до чего меня довели, коллеги из ЛДПР!

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо Лебедеву.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, это уже точно нужно, я чувствую.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принимается, четыреста сорок восемь депутатов поддержали.

Сергей Владимирович Иванов по пункту 4. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** От фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Да-да, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, я настаиваю на том, что я не доводил вас до такого состояния. Это день сегодня, наверное, такой.

**Председательствующий.** Ну вы же не знаете, доводили или не доводили, это вам кажется. Пожалуйста, выступайте по мотивам.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект вроде бы технический, мы просто увеличиваем до пяти лет в соответствии с принятыми нами изменениями в закон срок полномочий избирательных комиссий, однако фракция ЛДПР настаивает, чтобы данная реформа шла дальше. Поскольку эти избирательные комиссии напрямую участвуют в формировании органов государственной власти, нужно, чтобы эти комиссии и работали в соответствии с теми целями, которые перед ними стоят. И мы настаиваем, чтобы в избирательных комиссиях были приняты решения об отмене метода Имперали, на том, чтобы члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, которые назначены политическими партиями, также могли быть заменены на других представителей, если они перестали отвечать требованиям политической партии, и чтобы все те многочисленные изменения, которые мы вносили в избира-

тельное законодательство, тоже были приняты. В противном случае у нас получится хромой орган, который в течение пяти лет не будет выполнять свои функции, а функции, поверьте, очень важные — формирование законодательных и исполнительных органов государственной власти.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев от фракции КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, предлагаемый к принятию законопроект из-за лаконичности выступления Александра Петровича кажется техническим, но на самом деле мы также считаем, что реформа системы избирательных комиссий должна быть проведена в первую очередь. Почему? Потому что именно избирательная комиссия определяет легитимность власти. Когда комиссии состоят фактически из членов одной партии и назначенные туда представители других партий зачастую лишаются права, законного права участия в работе комиссии, в таком случае ставится под сомнение легитимность власти. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы избирательные комиссии всех уровней — от участковой до центральной избирательной — обязательно формировались только по пропорциональному принципу, что обеспечит легитимность выборов.

Второе. Мы настаиваем на том, чтобы в закон об основных гарантиях избирательных прав граждан, в раздел об ответственности, обязательно были внесены статьи с более жёсткими мерами наказания за фальсификацию выборов, и нужно приравнять это к захвату власти, чтобы срок наказания фальсифицировавшего избирательные документы члена комиссии был не менее десяти лет в колонии строгого режима, тогда опять же будет обеспечиваться легитимность власти.

Мы поддержим этот законопроект, но призываем комитет более оперативно вносить на рассмотрение Государственной Думы предложения, которые я озвучил.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки дня в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято



Принято.

Пункт 5. Рохмистров Максим Станиславович от фракции ЛДПР по мотивам.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, данный законопроект — это уход из области управления в область регулирования деятельности и в то же время это регулирование деятельности, которая касается тех сфер, где у нас ещё государственное регулирование, то есть допуск на рынок тех или иных услуг сохранён в виде лицензии.

Первой частью законопроекта предлагается распространить на лицензирующие органы функции проверки возможности лицензируемых организаций выполнять указанные требования, то есть мы ограничиваем количество проверок, которые может проводить организация, выдающая лицензии.

Я считаю, что в настоящий момент это не совсем правильно, потому что у нас лицензии на основные виды работ сегодня отменены, а сохранились лицензии там, где действительно необходимо, наверное, достаточно жёсткий контроль, потому что это в первую очередь касается безопасности граждан. И вводить рамки, определять, может или не может орган проводить контроль с такой-то периодичностью, либо ждать, пока кто-нибудь пострадает, а потом уже проводить проверку и отзывать лицензию, я думаю, не совсем правильно. То есть вот что касается законопроекта в части ограничения возможности органов, выдающих лицензию, проводить проверки на соответствие требованиям выполнения работ владеющей лицензией организацией, я считаю, что сегодня не то время, когда можно было бы это сделать. И это, кстати говоря, касается и тех катастроф, которые у нас в последнее время произошли, потому что все виды деятельности, которые представляют опасность для граждан, лицензируемые. Допустим, вот организация у нас, например шахта: пришла туда комиссия, проверила — датчики стоят, датчики работают, выдала лицензию, и через какое-то время она уже не может прийти и проверить, потому что есть закон, ограничивающий количество проверок. Поэтому, может быть, и правильный законопроект, но я думаю, что в сегодняшней ситуации, когда у нас не до конца отлажен механизм контроля в части обеспечения безопасности граждан, наверное, преждевременно вводить данную норму в закон.

Я предлагаю данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" в ранее принятой редакции согласно предложению комитета.

Включите режим голосования.

Обращаю ваше внимание на то, что принятие этого решения требует трёхсот голосов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Денисов Валентин Петрович.

**Денисов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, по двум последним вопросам я голосовал за, просто у меня не работает кнопка.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Сергей Александрович Марков докладывает данный законопроект.

**Марков С. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", предусматривающий введение новой памятной даты. 28 июля — День Крещения Руси. Это важное историческое событие оказало огромное влияние на общественное, духовное, культурное развитие народов России и ближнего зарубежья, на укрепление российской государственности. Как вы знаете, этот день также считается памятным в Украине, там это уже принято.

Данный законопроект был принят в первом чтении 21 апреля этого года: триста шестьдесят шесть голосов — за, против и воздержавшихся нет. По сути дела, этот законопроект объединил депутатов Государственной Думы. В ходе обсуждения были высказаны замечания общего характера, которые учтены при доработке законопроекта. До 11 мая — срок подачи поправок, однако ни одной поправки к законопроекту не поступило. Это означает, что данный законопроект пользуется широкой поддержкой депутатов в том виде, в котором он был внесён Правительством Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

**Председательствующий.** Ставится на голосование во втором чтении законопроект под номером 7 повестки дня. Поправок не поступило. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 41 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

**Шишкарёв С. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по транспорту представляет подготовленный к рассмотрению во втором чтении законопроект с соответствующим номером "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об уточнении места проведения спасательной операции).

Целью данного проекта федерального закона является восстановление первоначального текста Кодекса торгового мореплавания, принятого в своё время по линии нашего комитета. Текст кодекса в этой части, как заявляли авторы законопроекта, должен быть приведён в соответствие с текстом Международной конвенции о спасании 1989 года, однако тщательная экспер-

тиза этой конвенции показала, что соответствующая норма в первоначальном варианте кодекса была воспроизведена неточно, хотя по сути своей верно. В этой связи в текст законопроекта внесена поправка, действительно устанавливающая в кодексе норму, содержащуюся в Международной конвенции о спасании 1989 года. После вступления закона в силу спасательные операции будут осуществляться на общепринятых в мировой практике принципах не только на судоходных путях, но и в любых других водах.

Все поступившие к законопроекту поправки приняты, соответственно, таблицу отклонённых поправок мы вам не раздаём, её просто нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. По заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к нему нет.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона во втором чтении. Прошу вас поддержать наше предложение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, в таблице три поддержанные комитетом поправки. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Таблица принята.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладчик тот же.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности", напомним, был принят Государственной Думой в первом чтении 12 марта нынешнего года. В нескольких словах напомним, о чём идёт речь.

Законопроектом предлагается делегировать Министерству транспорта Российской Федерации полномочие устанавливать требования по обеспечению транспортной безопасности, учитывающие все уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Соответственно, из содержания статьи 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" исключается положение, предписывающее это полномочие Правительству Российской Федерации.

За истекший период в проект федерального закона внесена одна поправка, учитывающая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Других поправок не поступало. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, находится у вас на руках.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Коллеги, одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию Ирина Константиновна Роднина.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил принятый в первом чтении 12 марта 2010 года проект федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании", внесённый Законодательным Собранием Владимирской области, и предлагает рассмотреть его во втором чтении.

Позвольте коротко напомнить суть проекта. Законопроектом предусматривается изменение пункта 2 статьи 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права на дополнительное финансирование мероприятий по организации питания обучающихся в негосударственных общеобразовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию. Концепция предложенного законопроекта направлена на решение задачи законодательного закрепления на федеральном уровне равенства государственных и частных общеобразовательных учреждений, поставленной в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

Принятие законопроекта будет способствовать решению задач, определённых Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года, в том числе по укреплению здоровья детей и подростков, в частности по организации качественного горячего питания школьников во всех типах общеобразовательных учреждений.

Комитетом предлагается таблица поправок, которые рекомендуются к принятию и в которых учтены кодификационные, юридико-технические и лингвистические предложения и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, не изменяющие концепцию законопроекта. Поправок к от-

клонению нет. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Константиновна, у нас одна поправка в таблице. Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Екатерина Юрьевна Семёнова.

Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что принятый в первом чтении законопроект направлен на расширение инструментария приватизации государственного и муниципального имущества и повышение информационной открытости процесса приватизации.

В ходе подготовки ко второму чтению поступило восемнадцать поправок. В законопроект включены те поправки, которые соответствуют утверждённой концепции, а также ещё несколько других поправок. Правительству Российской Федерации предоставляется право поручать продажу конкретных объектов федерального имущества не Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, а иным юридическим лицам, например банкам, инвестиционным банкам или биржам. Также Правительству Российской Федерации пре-

доставляется право в целях реализации специальных инвестиционных программ осуществлять продажу объектов федерального имущества вне конкурсных процедур, установленных федеральным законом, например путём организаций ИРО.

Подробно излагается порядок проведения аукциона с понижением цены, так называемого голландского аукциона, что позволит продать малоликвидное имущество. Размер задатка для участия в приватизационных торгах снижен до 10 процентов (в настоящее время он составляет 20 процентов), что позволит расширить возможности участия в приватизации для субъектов малого и среднего предпринимательства. Ряд поправок носит редакционный, юридико-технический характер. Отклонённых поправок не имеется.

Комитет по собственности просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, восемнадцать поправок, одобренных комитетом. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу поправок. Голосуйте.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 52 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 52 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Результат: принято		

Принят законопроект во втором чтении.

Центральная трибуна, пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности просит включить рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 21 мая текущего года.

**Председательствующий.** Нет возражений.

Присаживайтесь, Екатерина Юрьевна.



Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Это ещё один шаг, который направлен на реализацию тех идей, которые были высказаны им в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации.

В качестве одной из задач в рамках целого ряда предложений, направленных на совершенствование политической системы и избирательного законодательства, была предусмотрена такая задача, как создание дополнительных условий для свободной, справедливой и цивилизованной конкуренции между всеми участниками политических дискуссий, между партиями прежде всего, в частности установление дополнительных гарантий обеспечения равных возможностей при проведении агитационной деятельности в ходе избирательных кампаний или кампаний по проведению референдумов. Для достижения указанной цели предлагается внести изменения в четыре федеральных закона — прежде всего в три избирательных закона, а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящее время в действующем избирательном законодательстве закреплено, что если помещение предоставлено зарегистрированному кандидату для встреч с избирателями, то собственник такого помещения не вправе отказать в предоставлении этого помещения другому зарегистрированному кандидату на тех же условиях в другое время, но в течение агитационного периода. При этом это помещение должно находиться в государственной или муниципальной собственности либо в собственности организации, в уставном капитале которой доля (или вклад, в зависимости от организационно-правовой формы) Российской Федерации, субъектов Российской Феде-

рации либо муниципальных образований должна превышать 30 процентов на день официального опубликования решения о назначении выборов или референдума. В законопроекте предлагается установить дополнительные гарантии, обеспечивающие на практике равные условия при предоставлении таких помещений.

Во-первых, в случае предоставления помещения собственник этого помещения, или владелец, обязан уведомить в письменной форме соответствующую избирательную комиссию о следующих обстоятельствах: во-первых, о факте предоставления такого помещения, во-вторых, об условиях, на которых это помещение было предоставлено, и о том, когда это помещение может быть предоставлено другим зарегистрированным кандидатам. Такое уведомление с сообщением об этих обстоятельствах собственник должен сделать не позднее дня, следующего за днём предоставления помещения.

Во-вторых, избирательная комиссия, получив соответствующее уведомление, в течение двух суток с момента получения этого уведомления обязана разместить содержащуюся в нём информацию в сети Интернет. Если такой возможности нет, то избирком обязан иным способом довести эту информацию до сведения участников избирательного процесса, которым это помещение может быть предоставлено для встреч с избирателями или участниками референдума.

Такого рода изменения, абсолютно одинаковые, вносятся, как я уже сказал, в три закона: во-первых, в статью 53 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", во-вторых, в статью 54 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" и в статью 60 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". И, как я уже говорил, дополнительно вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: предлагается в новой редакции изложить статью 5.15, а именно установить административную ответственность, во-первых, за нарушение порядка и сроков уведомления избирательной комиссии о предоставлении помещений и, во-вторых, за нарушение права зарегистрированных кандидатов на предоставление подобных помещений.

Вот в целом основные положения данной инициативы Президента Российской Федерации. Как я уже говорил, на наш взгляд, это позволит создать дополнительные гарантии прежде всего такого технологического свойства, которые позволят

обеспечить равные условия при проведении агитационной работы в ходе избирательных кампаний.

Уважаемые депутаты, с учётом изложенного просил бы вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я сейчас объявлю перерыв. Фиксирую следующую процедуру: у нас после этого будет "правительственный час", потом у нас будет большой перерыв, и в 16 часов, несмотря на то что мы зафиксировали время для Комитета по строительству и земельным отношениям, мы продолжим сначала обсуждение данного законопроекта, примем по нему решение, а потом уже рассмотрим следующий законопроект.

Денисов по ведению.

**Денисов В. П.** Олег Викторович, для стенограммы: с 1-го по 11-й вопрос я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Отдыхайте.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30, прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

Переходим к пункту 14 повестки дня. "Правительственный час", информация министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова.

Пожалуйста, на центральную трибуну, Сергей Викторович.

**Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.**

Большое спасибо.

Прежде всего хотел бы выразить признательность за очередную возможность выступить в Государственной Думе в рамках "правительственного часа" по важному для нашего взаимодействия вопросу, который сформулирован как "Текущий момент в международных делах и задачи российской ди-

пломатии". Думаю, что это как нельзя более своевременно: мир переживает переломный момент, ищет новые пути и модели развития.

Международные отношения кардинально трансформируются, и их прежняя конфронтационная парадигма, которая отражала так называемую логику игры с нулевым результатом, уходит в прошлое. Сложившаяся в послевоенный период система глобального управления, как показывает нынешний финансово-экономический кризис, себя исчерпывает, разворачивается процесс становления полицентричного мира, укрепляются новые центры силы и влияния и встаёт задача поиска общих знаменателей как основы совместных действий в международных делах. На первый план сегодня выходят общие для всех вызовы: это и распространение оружия массового уничтожения, международный терроризм, организованная преступность, наркотрафик, глобальная бедность, дефицит продовольствия, эпидемии, изменение климата и многое другое, в том числе, кстати, хрупкость окружающей среды, что лишний раз продемонстрировала катастрофа в Мексиканском заливе. И необходимость решать эти вопросы совместно налицо. Но понимание этого пришло не сразу — понадобился опыт нескольких лет бесплодной политики целого ряда мировых держав, которая заводила всех в тупик, и понадобилась также очень мощная сверка с реальностью, каковой стал нынешний финансово-экономический кризис, который помог донести до сознания всех ту истину, что безопасность и развитие неделимы и более не могут обеспечиваться за чужой счёт. Всё это диктует объединительную повестку дня, необходимость широкого международного сотрудничества, необходимость гармонизации отношений между государствами на основе сближения и взаимопроникновения экономик и культур.

Мы отмечаем позитивные элементы в эволюции международной обстановки. Можно сказать, что в целом в евро-атлантической политике упал спрос на конфронтационные подходы, и с этим вынуждены считаться даже те, кто пытался наживать политический капитал на создании новых разделительных линий в Европе. Общемировые процессы в целом идут в русле тех оценок, которые изложены в утверждённой президентом Медведевым Концепции внешней политики Российской Федерации. Всё более широкое распространение получают провозглашённые нами принципы внешней политики: прагматизм, многовекторная сетевая дипломатия, открытость, неконфронтационное продвижение национальных интересов. Эта философия в полной мере сохраняет свою востребованность в условиях переформулирования интересов страны в модернизационном

ключе. Наша главная цель — обеспечение благоприятных внешних условий для нашего внутреннего развития — остаётся неизменной.

Императивы взаимозависимости диктуют необходимость активного, а не пассивного взгляда на внешние факторы нашего развития. Заточенность наших внешнеполитических целей в русле модернизационных задач является логичным и естественным ответом на вызовы развития, которые являются общими для всех без исключения государств мира. При этом мы не можем себе позволить сложить руки дожидаться, пока развитие перспективных тенденций само по себе выведет нашу страну на устраивающий нас результат. Действительно, в своём осмыслении нынешнего этапа мирового развития мы оказались на гребне перемен, получили определённое интеллектуальное преимущество, если хотите, но оно теряет своё значение, если не служит основой для инициативной линии в международных делах, поэтому Россия, которая не имеет никаких серьёзных ставок, чтобы сохранять статус-кво, действует активно, энергично, добиваясь, чтобы в ходе реформирования глобальной архитектуры — будь то в сфере безопасности, финансов или других областях — наши национальные интересы были максимально учтены.

Новая международная система неизбежно будет воплощать культурно-цивилизационное многообразие мира. Конечно, речь идёт не о закате Европы, просто исчерпал себя западочентричный международный порядок, и у кого-то это на Западе порождает страхи, но думаю, что это пройдёт. Лидеры новой России не раз отмечали, что демократия, права человека и рыночная экономика составляют общий набор международных ценностей. Другое дело — и об этом тоже говорил президент, — что те же постулаты демократии должны иметь национальное преломление. Такой подход даёт реалистичную основу для взаимодействия всех государств, для укрепления в мире доверия, исключения из практики международного общения попыток унификаторства, навязывания другим своей трактовки этих фундаментальных ценностей и своей модели общественно-политического и социально-экономического развития. Это особенно справедливо сейчас, когда кризис и его последствия потребовали коллективной переоценки всего накопленного человечеством опыта, когда речь идёт о выработке новой парадигмы экономического роста и создании его новой технологической основы.

Изложенные подходы объясняют общую активизацию внешней политики России, которую отмечают и наши зарубежные партнёры. За последнее время состоялись такие значимые

внешнеполитические акции на высшем уровне, как празднование 65-й годовщины Победы, саммиты СНГ и ОДКБ в Москве, саммит БРИК в Бразилии, саммит по ядерной безопасности в Вашингтоне, встречи Дмитрия Медведева с Президентом США, с Президентом Украины, визиты в Словакию, Аргентину, Норвегию, Данию, Сирию, Турцию. Только что в Москве был Президент Бразилии. В июне Президент Российской Федерации будет участвовать в саммитах "Группы восьми" и "Группы двадцати" в Канаде. На встрече "двадцатки" предполагается добиваться того, чтобы принятые ранее решения о реформе международной валютно-финансовой системы выполнялись. Для этого необходимо институционализировать "двадцатку", согласовать чёткие правила её работы, которые обеспечивали бы равноправие участников. Принципиально важно, что все контакты на высшем уровне приносят конкретные результаты.

8 апреля в Праге подписан новый договор о СНВ, который полностью отвечает интересам Российской Федерации. На паритетной основе, с соблюдением основополагающего принципа равной и неделимой безопасности мы договорились с США о значительных сокращениях стратегических наступательных вооружений, разработали упрощённый и менее затратный механизм проверяемости и транспарентности этого процесса. Договор призван содействовать укреплению режима ядерного нераспространения и разоружения, повышению уровня доверия между ядерными и неядерными членами Договора о нераспространении ядерного оружия. Важнейшей частью пакета достигнутых соглашений является то, что договор может действовать и быть жизнеспособным только в отсутствие качественного и количественного наращивания возможностей систем противоракетной обороны США, которые угрожали бы потенциалу стратегических ядерных сил Российской Федерации. Рассчитываем в этой связи на поддержку депутатов Государственной Думы в ходе предстоящих слушаний по этому важному международному документу.

Разумеется, российско-американская повестка дня не ограничивается только вопросами безопасности, она включает в себя и совместный поиск ответов на современные вызовы, и содействие урегулированию региональных конфликтов, и совершенствование механизма многостороннего регулирования международных отношений, и многое другое. Но особое внимание мы уделяем стимулированию торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества, реализации совместных проектов в области инноваций и высоких технологий. Новый импульс усилиям на этом направлении должен придать предстоящий визит Президента Российской Федерации в США. При этом мы

будем и далее исходить из того, что отношения между Россией и Соединёнными Штатами должны быть взаимовыгодными и равноправными. Иное видение партнёрства мы не принимаем.

В современном мире наблюдается тенденция к укреплению регионального и субрегионального уровней управления. Для России эта тенденция проявляется прежде всего в консолидации интеграционных процессов на пространстве СНГ. Все страны Содружества, как вы знаете, выступили с единых позиций в оценке исторического значения победы в Великой Отечественной войне. Это важнейший политический документ, который закрепляет нашу консолидированную позицию.

Уместно также отметить и следующее. События последнего времени, такие как известный кавказский кризис, выборы на Украине, ситуация в Киргизии, показали, что попытки вмешательства извне в процессы внутреннего развития, эксперименты из области социальной инженерии в русле пресловутой логики игр с нулевым результатом дают обратный эффект, ведут к дестабилизации и в итоге отбрасывают страны назад в их развитии. Никакие позитивные процессы не могут развиваться в условиях отсутствия внутренней стабильности, и хотелось бы, чтобы понимание этого стало принципиальной основой для деятельности в этом регионе так называемых внешних факторов, будь то Евросоюз, НАТО или любые другие структуры и отдельные государства.

Всё более громко заявляют о себе общие для стран СНГ модернизационные императивы. При этом всё то, что нас объединяет, — а это общая география, история, многообразные человеческие связи, кооперация в различных сферах экономики — создаёт естественные конкурентные преимущества для каждой страны и для Содружества в целом в наше непростое время. Россия сейчас является председателем СНГ. Наши задачи выстроены с акцентом на развитие сотрудничества в торгово-экономической, научно-технологической, инновационной сферах, взят курс на подписание до конца этого года нового договора о зоне свободной торговли.

Особое значение мы придаём становлению Союзного государства, Союза Беларуси и России, а также интеграционного центра в лице тройки Беларусь — Казахстан — Россия, полномасштабному запуску таможенного союза, формированию единого экономического пространства. Эти процессы, развивающиеся в рамках ЕврАзЭС, а также параллельная работа по укреплению ОДКБ будут способствовать усилению позиций наших государств в региональных, да и в международных делах.

В важный этап вступили российско-украинские отношения — в этап возрождения на основе исторической общности

наших народов и подлинного стратегического взаимовыгодного партнёрства. Интенсифицировался политический диалог, прежде всего на высшем уровне. Только что состоялся официальный визит президента Дмитрия Медведева на Украину, прошло заседание Российско-Украинской межгосударственной комиссии, в ходе которых — и в ходе визита, и в ходе заседания комиссии — были ярко продемонстрированы исключительные возможности совершенствования всего комплекса российско-украинских отношений.

Несколько слов о положении в Киргизии. Обстановка остаётся непростой, мы активно способствуем стабилизации ситуации, её возвращению в правовое поле, оказываем населению страны гуманитарную помощь. Особое внимание мы уделяем обеспечению безопасности, защите имущественных и иных прав и интересов российских граждан и их соотечественников. Вы знаете, что на днях Президент Российской Федерации назначил своего специального представителя по развитию отношений с Киргизией, им стал Владимир Борисович Рушайло.

Другим направлением усилий в контексте процессов регионализации мировой политики является углубление нашего стратегического партнёрства с Европейским союзом. В ноябре прошлого года в Стокгольме Россия и ЕС условились запустить так называемое "Партнёрство для модернизации". Мы рассчитываем, что на саммите в Ростове-на-Дону, который состоится 31 мая — 1 июня, будет принят совместный позиционный документ по этой теме. Кроме того, в Ростове-на-Дону мы хотели бы также серьёзно продвинуться в вопросе об отмене виз, который мы намерены сделать одной из ключевых тем саммита, и со своей стороны, как мы неоднократно подчёркивали, готовы хоть завтра перейти на безвизовый режим, учитывая, что практически завершились технические консультации экспертов по конкретным аспектам такого режима. В Брюсселе продолжается подготовка нового базового соглашения между Россией и Евро-союзом, идёт уже девятый раунд переговоров. За последний год мы в этой работе существенно продвинулись, некоторые статьи будущего договора согласованы полностью.

Позитивная динамика сохраняется и в наших двусторонних отношениях с ведущими европейскими государствами, в том числе с Германией, Францией, Италией, Испанией, целым рядом других. Мы констатируем обнадеживающие тенденции в развитии и взаимодействии со странами, в отношениях с которыми отмечались определённые проблемы, имея в виду прежде всего Польшу. На фоне реакции российского руководства, всего нашего общества на трагедию под Смоленском



в российско-польских отношениях произошёл своего рода эмоциональный прорыв, создающий уникальный шанс для установления отношений подлинного добрососедства. Причём это принципиально важно не только для преодоления общего трагического прошлого, но и для созидания подлинно большой Европы, немыслимой вне нормального, человеческого измерения отношений между государствами и народами, не замутнённого идеологическими построениями и конъюнктурными политическими интересами.

Юбилей Победы, напоминание о катастрофе Второй мировой войны и её уроках во многом способствовали осознанию европейцами необходимости построения общего дома, и появились беспрецедентные возможности для продвижения вперёд в реализации единства всего Евро-Атлантического региона. Именно в этом состоит смысл инициативы Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева о заключении договора о европейской безопасности. В вопросах безопасности невозможно стоять на месте, поскольку бездействие или противодействие в вопросе о создании открытой общерегиональной системы безопасности будут возвращать европейскую политику в прошлое.

Проект договора о евробезопасности, который мы распространили в декабре прошлого года, посвящён только одной, но фундаментальной, системообразующей теме — принципу неделимости безопасности. Этот проект уже вызвал заинтересованную реакцию, получено около двадцати ответных посланий от глав государств и правительств. И важно, что налицо настрой на расширение дискуссии, отражающий ширящееся понимание нездорового характера ситуации, сложившейся в этой сфере и в европейских делах в целом. Начинают наконец признавать, что окончание холодной войны стало следствием комплексного компромиссного урегулирования вопросов с Россией, попытки же некоторых наших партнёров действовать вопреки достигнутому тогда пониманию, которое не полностью, конечно, было отражено на бумаге, как раз и привели к тому конфликту ожиданий, который характеризовал состояние наших отношений с Западом и который мы только недавно начали преодолевать.

Наши инициативы по европейской безопасности способствовали оживлению ОБСЕ, где был начат так называемый процесс Корфу. Идёт переосмысление роли ОБСЕ и её институтов. Мы не намерены довольствоваться тем, что есть, нынешним рыхлым состоянием ОБСЕ, будем последовательно продвигать реформу этой общеевропейской организации, чтобы сделать её сильной, эффективной, на деле укрепляющей безо-

пасность и сотрудничество на континенте во всех измерениях при опоре на подлинное равноправие и другие принципы международного права.

Готовы развивать конструктивное партнёрство с НАТО по тем направлениям, где у нас общие интересы и задачи в сфере безопасности. Важным индикатором соответствующих перспектив будет содержание новой стратегической концепции НАТО. Принципиальный момент состоит в том, что этот документ, с нашей точки зрения, не должен содержать двусмысленностей в отношении соблюдения альянсом норм международного права, прежде всего Устава ООН, особенно в том, что касается критериев применения силы в международных отношениях.

Российская Федерация последовательно наращивает сотрудничество с партнёрами в других регионах, способствуя укреплению многополярного мира. Мы уверены: чем больше центров экономического роста, финансовой мощи и связанного с этим политического влияния, тем устойчивее будет мировая конструкция.

Мы развиваем весь комплекс отношений с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна, с наиболее динамично развивающимися государствами Азиатско-Тихоокеанского региона, выступаем за создание в Азиатско-Тихоокеанском регионе транспарентной и равноправной архитектуры безопасности, основанной на коллективных началах, на нормах и принципах международного права при учёте законных интересов всех государств и регионов. Исходим из того, что предложенное в своё время Шанхайской организацией сотрудничества формирование в Азиатско-Тихоокеанском регионе партнёрской сети региональных объединений может способствовать укреплению взаимного доверия и развитию продуктивного взаимодействия. Придаём первостепенное значение укреплению Шанхайской организации сотрудничества. Она уже уверенно утверждается в качестве важного элемента многополярного мироустройства.

Активно готовимся к председательству России в форуме "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, к проведению саммита АТЭС во Владивостоке. Осенью же этого года в Ханое состоится второй саммит Россия — АСЕАН.

Важным элементом политики России не только в АТР, но и в глобальном масштабе является укрепление стратегического взаимодействия с Китаем. По всем направлениям наращивается сотрудничество между Россией и Индией. Китай и Индия вместе с Бразилией также наши партнёры по БРИК, который

является очень перспективной формой взаимодействия ведущих государств. Наши отношения базируются на общности долгосрочных стратегических интересов и характеризуются высоким уровнем взаимопонимания и взаимного доверия.

Одно из важных условий укрепления глобальной безопасности и стабильности — продвижение к урегулированию региональных конфликтов и кризисов. Россия принимает самое активное и инициативное участие в соответствующих усилиях, это касается и Нагорного Карабаха, и Приднестровья, и ближневосточного урегулирования, ситуации вокруг Афганистана, иранской ядерной программы, ядерной проблемы Корейского полуострова.

МИД России намерен и дальше выстраивать свою работу исходя из необходимости повышения её эффективности, нацеленности на достижение конкретных результатов, результатов, касающихся расширения сотрудничества с нашими партнёрами, со всеми, кто к этому готов, на взаимовыгодной основе. На это направлены и разработанные по поручению президента критерии оценки результатов внешнеполитической деятельности для решения задач модернизации экономики России и её технологического прорыва.

Также завершается работа в межведомственном формате над программой эффективного использования на системной основе внешнеполитических факторов в целях долгосрочного развития страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович, вы уложились идеально во время. Вы можете присаживаться, там удобнее будет вам отвечать на вопросы.

Пожалуйста, кто задаёт вопрос от фракции КПрФ? Никитин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

**Никитин В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, во-первых, благодарю вас за поддержку предложений фракции КПрФ о безвизовом въезде в Россию бывших граждан СССР, не получивших гражданства Эстонии и Латвии. Это решение подняло авторитет России в глазах соотечественников и усилило их пророссийскую цивилизационную ориентацию. Но вот законопроект, который сейчас внесён правительством, о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом, вызвал обратную реакцию и очень противоречивые оценки, особенно со стороны тех общественных организаций и лидеров, которые исходят из миропонимания русской, а не западной цивилизации. И хотелось бы, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Сформулируйте вопрос, пожалуйста.

**Никитин В. С.** Мы просили бы, чтобы вы, как министр, действовали переносу рассмотрения этого вопроса на более поздний... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Лавров С. В.** Спасибо.

Что касается существа затронутой темы, существа проекта закона об изменениях в устаревший закон о соотечественниках, то, во-первых, у нас есть письменные ответы на письменные вопросы, этот вопрос был среди них. Наши ответы должны были распространить среди депутатов.

Отвечу только коротко, что в новом законе отражена новая реальность. Закон преодолевает ситуацию, которая фиксировалась в прежнем законодательном акте, согласно которому все те, кто раньше жил в Советском Союзе, включая граждан титульных национальностей новых независимых государств, автоматически, без их желания и даже без их ведома причислялись к соотечественникам. Нынешний закон в этой конкретной части предлагает считать соотечественниками, разумеется, граждан России, которые постоянно живут за рубежом — здесь вопросов не возникает, у них у всех российские паспорта, — а также тех граждан иностранных государств, которые хотят себя считать нашими соотечественниками, и не просто хотят, а активно этому способствуют, либо продвигая русский язык, русскую культуру, содействуя обменам, содействуя сотрудничеству страны своего пребывания с Российской Федерацией, или же участвуя в общественных объединениях соотечественников. Это дело самоидентификации.

Но, я повторяю, есть подробный письменный ответ на соответствующий вопрос. На 21 мая, как я понимаю, назначено рассмотрение в Государственной Думе, где все аспекты этого вопроса будут подробнейшим образом освещены, все комментарии выслушаны и на них будет соответствующая реакция.

Ну а насчёт переноса даты слушаний, рассмотрения — этот вопрос не в моей компетенции. Вопрос внесён Правительством Российской Федерации, и, как я понимаю, по Регламенту Государственной Думы была назначена дата для проведения первого чтения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Первый вопрос — Таскаев.

**Таскаев В. П.** Уважаемый Сергей Викторович, фракция ЛДПР всегда выступает за развитие российско-американских отношений и за снижение уровня вооружений. Но мы пока не видим, что США готовы реально сокращать наступательные

вооружения. Вчера министр обороны США Роберт Гейтс заявил, что российские возражения против наращивания американской системы ПРО не имеют отношения к новому договору о сокращении СНВ и Россия не может себе позволить создать ПРО, а США может и будет создавать. После таких заявлений можно сделать вывод, что ратификация договора будет не в пользу России. Фракция ЛДПР, наверное, не будет поддерживать договор о сокращении СНВ.

Сергей Викторович, как вы оцениваете такое высказывание министра обороны о России? Что это за провокационное заявление?

**Лавров С. В.** Вы знаете, я искренне надеюсь на то, что депутаты Государственной Думы будут формировать своё отношение к российско-американскому договору о мерах по дальнейшему сокращению СНВ не на основе цитат из выступлений американского министра обороны, а на основе содержания тех документов, которые на днях будут представлены в Государственную Думу. Это объёмный пакет документов, где помимо самого договора есть ещё протокол, есть приложения.

Я со всей ответственностью подтверждаю то, что говорил президент и неоднократно заявляли министр обороны, министр иностранных дел Российской Федерации: это справедливый, абсолютно сбалансированный, паритетный документ. Из него изъяты положения о любых односторонних преимуществах той или иной стороны — а этим грешил старый Договор о СНВ, срок действия которого истёк 5 декабря прошлого года, — нынешний договор не даёт никому никаких преимуществ, он учитывает также различные конфигурации ядерных сил России и Соединённых Штатов, с тем чтобы не было в итоге какого-либо дисбаланса ни по содержанию ядерной триады, ни по мерам транспарентности и верификации.

В отношении взаимосвязи СНВ и противоракетной обороны договор действительно не запрещает Соединённым Штатам развивать свою национальную систему ПРО. Но этот договор и весь пакет документов, которые являются единым целым, однозначно фиксируют, что, если Российская Федерация на каком-то этапе сочтёт, что глобальная противоракетная оборона Соединённых Штатов создаёт риски для стратегических сил ядерного сдерживания Российской Федерации, мы из этого договора выйдем. Это честная констатация, она отражает тот объективный факт, что предыдущая администрация Соединённых Штатов вышла из Договора об ограничении систем противоракетной обороны, и она отражает наше неприятие логики, согласно которой глобальная ПРО будет бесконтрольно по чье-

му-то одному решению развиваться без учёта коллективных подходов и без учёта интересов всех государств.

Если нам говорят, что эта система не направлена против России, а, наоборот, должна способствовать купированию общих для США, Европы и России угроз, то мы открыты, как об этом говорили президенты Медведев и Обама, для равноправного разговора, но с самого начала, начиная с анализа угроз ракетного распространения, и уже потом на основе совместных оценок можно будет договариваться о том, какую конкретно архитектуру в железе эта система может получить. Так что мой ответ заключается в том, ещё раз подытожу, что договор и весь пакет документов фиксируют право Российской Федерации выйти из этой договорённости, если планы по развёртыванию американской противоракетной обороны будут создавать риски для наших стратегических сил.

**Председательствующий.** Депутат Ненашев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ненашев М. П.** Уважаемый Сергей Викторович, сегодня можно констатировать, что российская власть, российская общественность по всем направлениям международного сотрудничества желают и стремятся выстраивать позитивные отношения. И в этом плане приятно отметить наш МИД, который задаёт лидирующий продуктивный стиль. Желаю МИДу и далее активно работать в интересах России. Но есть ситуации, когда в интересах нашего государства надо действовать более жёстко, точнее — адекватно.

Я недавно был на Сахалине, и ко мне обратились сахалинские предприниматели за содействием и защитой. Дело в том, что в прошлом году в Японии должна была пройти презентация Сахалинской области, но японские власти под надуманным предлогом не выдали въездные визы семи сахалинским предпринимателям, якобы нарушившим нечто при ведении ими предпринимательской деятельности на наших же Курильских островах. Это произвол со стороны Японии. Что делает наш МИД по защите российских граждан и российских интересов?

И ещё важнейший вопрос. Разработан ряд государственных программ по развитию наших Курильских островов. Каков темп их реализации и каково значение этих программ для международной обстановки в Азиатско-Тихоокеанском регионе?

**Лавров С. В.** Что касается второй части вопроса — о федеральных целевых программах по развитию Курильских островов, то МИД не является здесь головным. А в политическом плане считаю, и как министр, и сам лично, что полная, своевременная, может быть, даже ускоренная реализация этих про-

грамм имеет важнейшее не только социально-экономическое, но и политическое значение.

Что касается первой части вопроса. Реакция МИДа была незамедлительной, когда японские власти отказались в рамках планировавшейся презентации Сахалинской области выдать визы тем участникам делегации Сахалинской области, которые зарегистрированы со своим бизнесом на Курильских островах либо чей бизнес каким-то образом сопряжён с деятельностью на них. Мы просто заявили, что Сахалинская область не может в такой ситуации эту презентацию осуществлять. Она отменена или перенесена — посмотрим. Такую презентацию можно будет проводить только тогда, когда не будет никакой дискриминации.

Попытка лишить бизнесменов, работающих на этих четырёх островах, права общаться с японскими партнёрами отражает продолжающуюся, к сожалению, линию японского руководства на непризнание существующих реалий, и отсюда их попытка представить ситуацию таким образом, будто итоги Второй мировой войны и соответствующие положения Устава ООН на эти острова не распространяются. Мы с этим категорически не согласны. Любой разговор о том, как дальше сотрудничать в этом вопросе, должен начинаться с абсолютно необходимого, неперемогного, непреложного первого шага — признания итогов Второй мировой войны.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Депутат Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Викторович, за последние годы в Америке было убито семнадцать детей, усыновлённых из России. По закону консульские службы обязаны контролировать положение российских детей за рубежом и сообщать о неблагополучии министерству образования. Разбирались ли вы в МИДе, был ли такой консульский контроль за семнадцатью семьями, где погибли наши дети? И почему всё же не были своевременно приняты меры, чтобы этого не случилось?

И ещё. Каково ваше мнение: можно ли продолжать вывоз детей в Америку и другие страны до заключения двусторонних договоров с жёсткими обязательствами, особенно для принимающей стороны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Лавров С. В.** Что касается вопроса о консульском доступе, то мы не раз с тех пор, как стали появляться тревожные сооб-

щения о судьбе усыновлённых детей из России в американских семьях, ставили этот вопрос предельно жёстко.

Американское правительство, американская администрация ссылались на то, что эти вопросы регулируются не федеральным законодательством, а законодательством Штатов. Тогда мы сказали, что в этом случае необходимо заключить международное соглашение между Россией и Соединёнными Штатами, которое регулировало бы все эти вопросы. Американцы думали, тянули с ответом, но последний вопиющий случай, о котором всем известно, когда мальчика отправили, как бандероль, в самолёте, переполнил чашу терпения. МИД высказался за то, чтобы заморозить все контакты в сфере усыновления наших детей американскими семьями до того, как будет заключён двусторонний межправительственный договор о том, чтобы обеспечивать все необходимые меры наблюдения за тем, как наши дети живут в американских семьях.

Американская сторона наконец услышала нас и поняла всю серьёзность нашей озабоченности. По линии Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Павла Астахова при участии консульского департамента Министерства иностранных дел буквально в эти дни идёт активная работа по подготовке такого договора. Абсолютно недопустимо, чтобы какие-то рецидивы, даже отдалённо приближающиеся к тому, какие проблемы испытывали наши дети, повторялись. И мы будем активно этого добиваться.

По второй части вопроса. Конечно же, это касается не только Соединённых Штатов. Мы уже подписали соглашение о сотрудничестве в сфере усыновления с Италией, сейчас ведём такие же переговоры с другими странами, граждане которых заинтересованы в усыновлении российских детей, включая Францию, Испанию и ряд других.

Второй вопрос я запомнил...

**Председательствующий.** Почему не сработали консульские службы.

**Лавров С. В.** Я ещё раз объясняю, что американцы не допускали наших консульских работников, несмотря на требования, которые предъявлялись, поэтому мы прибегли к крайней мере — заморозили усыновление до заключения соответствующего договора.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Останина, пожалуйста, от фракции КПРФ.

**Останина Н. А.** Уважаемый Сергей Викторович, я хочу всё-таки продолжить эту тему, хотелось бы знать ваше мнение по этому вопросу. К сожалению, предложение Министерства иностранных дел и Президента Российской Федерации замо-



розить усыновление российских детей иностранными гражданами, в частности американскими, не было поддержано депутатами Государственной Думы — принятием ими соответствующего документа, дающего основания в том числе и консульским службам сегодня отслеживать судьбу тех детей, которые находятся в Соединённых Штатах. Более того, последнее заявление представителя Госдепа Соединённых Штатов о том, что отсутствие данного нормативного документа не позволяет российской стороне и далее не направлять туда детей... Участник переговорного процесса с американской стороны заявил, что только за последнее время, за то время, как идут переговоры, ещё десять семей усыновили российских детей при отсутствии соответствующего правового механизма. Вопрос к вам: согласно распоряжению правительства именно ваше министерство наделено полномочиями регулировать вопросы усыновления, какие сейчас правовые механизмы действуют для того, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Лавров С. В.** Не наше министерство уполномочено быть головным по вопросам усыновления, Минобрнауки этим занимается. Что касается ваших комментариев по поводу непринятия Государственной Думой постановления по замораживанию усыновления, то я к этому не имею отношения, это решение Государственной Думы, я только подтвердил свою позицию. Я считаю такое замораживание абсолютно необходимым. Если сейчас, во время подготовки международного договора с Соединёнными Штатами на эту тему, продолжаются процедуры усыновления американскими семьями, то, я считаю, это неправильно. Но я повторяю: Министерство иностранных дел за это ответственности не несёт.

Даже если бы было принято постановление Государственной Думы, оно не позволило бы консульским работникам посещать семьи. Это право может быть закреплено исключительно двусторонним российско-американским документом, который сейчас находится, как я знаю, в завершающей стадии согласования. Потребуется быстрое подписание, быстрая ратификация. Мы будем делать всё, чтобы это произошло.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР задаёт второй вопрос? Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Викторович, Африка уже давно перестала быть белым пятном на картах геополитических интересов стран Европы, Северной Америки и Азии. Они приняли и начали реализовывать долгосрочные государственные программы развития двусторонних отношений со странами

богатейшего континента. У России такой программы нет. В связи с этим вопрос: насколько МИД считает целесообразным осуществить такую госпрограмму, которая дала бы возможность не потерять этот богатейший и самый перспективный континент?

И второй вопрос. Сегодня значительно недооценен потенциал парламентской дипломатии в части, так сказать, увеличения объёмов отношений со странами, в которых парламенты обладают влиянием в политической и других сферах жизни. Как вы оцениваете практические возможности усиления влияния российской парламентской дипломатии в той же самой Африке, на Ближнем Востоке, в Центральной Азии?

Спасибо.

**Лавров С. В.** Спасибо.

У нас есть конкретные планы, одобренные президентом, правительством, по развитию отношений и с ведущими африканскими странами, и с Африкой в целом. Безусловно, здесь мы немножко отстаём от ряда ведущих государств, скажем, таких как Франция, Китай, ряд других, они практически ежегодно проводят специальные саммиты: Китай — Африка, Франция — Африка. Думаю, что мы должны идти примерно к такой же форме, но для этого необходимо накопить материальную базу. Объёмы торгово-экономического, инвестиционного сотрудничества России с африканскими государствами пока ещё достаточно скромны по сравнению с потенциалом наших взаимоотношений, они где-то порядка 10 миллиардов долларов, если я правильно помню. И у Китая, и у Франции, и у США, и у ряда других стран на несколько порядков выше эти объёмы. Но если не ставить перед собой амбициозных целей, если не структурировать, не систематизировать наши действия по движению к этим целям, то, наверное, будет сложнее их достигать. Поэтому я уверен, что мы, уделяя внимание этому вопросу, в итоге выйдем и на такие многосторонние подходы, которые будут реально обеспечивать наши интересы в отношениях с африканскими странами.

Для этого, я думаю, необходимо прежде всего выполнить те договорённости, которые были достигнуты в ходе резко активизировавшихся контактов между Москвой и африканскими столицами, включая прежде всего контакты на высшем уровне. Президент Медведев посетил Африку, африканские лидеры посещают Россию, буквально сегодня приезжает к нам Президент Намибии. Чем эффективнее все наши ведомства под руководством правительства будут выполнять конкретные договорённости, тем быстрее мы создадим такую солидную ба-

зу для выхода на качественно новый уровень сотрудничества с африканцами, в том числе и в многостороннем формате.

Что касается парламентской дипломатии, мы очень ценим этот ресурс, я, кстати, считаю, что она весьма активна и эффективна. Мы никогда не подменяем парламентскую дипломатию, но всегда учитываем то, что можно сделать по вашей линии. У нас тесная координация и тесное сотрудничество, мы обмениваемся идеями, и, по-моему, такое сотрудничество можно только приветствовать, в том числе в тех регионах, которые вы упомянули, — и Африка, и Ближний Восток, да практически любые другие регионы.

Сейчас есть возможность использовать ресурс парламентской дипломатии не только по двусторонним каналам, но и по линии многосторонних структур. По сути дела, любое межправительственное многостороннее объединение имеет либо парламентскую ассамблею, либо парламентское измерение. Так что готовы с вами на уровне соответствующих комитетов провести специальный разговор на эту тему, будем рады поделиться той информацией... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Надо добавлять время? Нет.

Депутат Мищенко, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, двенадцать лет назад в городе Владивостоке сотрудник Государственного департамента США Дуглас Кент, управляя своим джипом в нетрезвом состоянии, на огромной скорости врезался в такси, в котором находился наш гражданин Александр Кашин. В результате Кашин остался инвалидом на всю жизнь, а Дуглас Кент поехал дальше играть в казино. Когда он протрезвел и узнал, что произошло, он связался со своим начальством и его в срочном порядке эвакуировали, а борьба Александра один на один с Государственным департаментом США не возымела успеха.

Я, как депутат, и многие молодёжные движения неоднократно обращались в Министерство иностранных дел с просьбой поддержать нашего соотечественника в этой борьбе. У меня вопрос: что конкретно делает министерство для того, чтобы оказать поддержку нашему соотечественнику и, в общем-то, заставить Соединённые Штаты выплатить ему компенсацию, потому что во всём мире всегда все страны платят за своих дипломатов в аналогичных ситуациях?

**Лавров С. В.** Я не стал бы всё-таки характеризовать ситуацию, которую вы описали, ситуацию жуткую, бесчеловечную, как борьбу нашего соотечественника Кашина один на один с Госдепартаментом. Не было ни одной встречи между мной

и Кондолизой Райс в своё время, ни одной встречи сейчас не проходит с Хиллари Клинтон, когда я не ставил бы этого вопроса. Американцы готовы пойти на мировую, выплатить компенсацию, но размер компенсации Кашина не устраивает — речь идёт о 100 тысячах долларов. К сожалению, Соединённые Штаты не являются членом Совета Европы, не являются участниками европейской конвенции по правам человека, соответственно, в Европейский Суд по правам человека обращаться нельзя. Но мы находимся в контакте с Кашиным, прорабатываем правовые формы продолжения этих усилий, пока не очень благоприятны перспективы в юридической плоскости. Что касается нашего политического ответа на такое отношение к нашему гражданину, то мы об этом думаем и пока ещё не теряем надежды, что всё-таки Госдепартамент поможет решить вопрос о компенсации таким образом, чтобы это удовлетворило нашего гражданина.

Это не единственный случай, когда к нашим пострадавшим от иностранных дипломатов гражданам подобное не очень правильное отношение проявляется. Напомню о прошлогодней ситуации, когда учитель школы при посольстве ФРГ в Москве Хоберт сбил насмерть двух наших ребят молодых. И все наши настойчивые усилия добиться адекватной компенсации наталкиваются пока на не очень конструктивную реакцию: обещают выплатить, если все пойдут на мировую, по 25 тысяч евро. Это, конечно, не просто смешно — это издевательство над чувствами матерей, отцов, вообще родных и близких, но в данном случае есть все возможности обращаться в Европейский Суд по правам человека и, насколько я знаю, адвокаты семей погибших этим занимаются, мы им оказываем консультативную и иную помощь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто ещё вопрос задаёт от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, в следующем году исполняется двадцать лет с момента создания СНГ. Безусловно, следует признать, что за последние годы произошли существенные позитивные изменения во внешнеполитической деятельности на этом пространстве: это и Черноморский флот, и Украина, Абхазия, Южная Осетия. И тем не менее первый мой вопрос связан с тем, будет ли Россия инициировать изменение конфигурации СНГ и считаете ли вы эффективной деятельность структур, включая советы и комиссии СНГ?

Второй мой вопрос связан с деятельностью спецпредставителя Президента России в Кыргызстане. Какие задачи и функции

на него будут возложены, какова его миссия с учётом статуса временного правительства Кыргызстана, наличия перевалочной авиабазы "Манас"... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд. Завершайте, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** ...и возможного сценария принятия конституции о парламентском государстве?

**Лавров С. В.** Спасибо.

Что касается СНГ. Я считаю, что Устав СНГ доказал свою жизнеспособность. В нём предусмотрены самые различные варианты налаживания сотрудничества, углубления интеграционных процессов, в том числе в тех ситуациях, когда не все участники Содружества готовы к взаимодействию по тому или иному направлению. Устав предусматривает возможность разноровневого, разноскоростного осуществления совместных проектов. И отражением этого является то, что на пространстве СНГ, помимо собственно Содружества, существует ЕврАзЭС, сформирован таможенный союз, обсуждается вопрос формирования Единого экономического пространства, идёт процесс создания Союзного государства, работает также, если брать уже не экономическую сферу, Организация договора о коллективной безопасности, и я думаю, что эта многовариантная конфигурация отражает объективные процессы и способствует уже сейчас тесному переплетению, взаимодействию тех стран, которые к этому готовы, и оставляет дверь открытой для тех государств, которые, находясь в СНГ, пока ещё к более углублённой форме интеграции не подготовились.

И наконец, вопрос о структурах, о механизмах. По решению Совета глав государств, принятому года три назад, по-моему, была проведена инвентаризация всех отраслевых и вспомогательных органов Содружества. Их количество было существенно сокращено, оставлены только те, которые реально работают, в которых страны-члены реально заинтересованы. Думаю, что это тоже поможет более эффективно действовать всем нам для развития Содружества. Этому способствует, кстати сказать, и решение глав государств каждый год выделять одну главную экономическую тему и одну гуманитарную тему для того, чтобы более эффективно направлять ресурсы на достижение результатов.

В отношении деятельности Владимира Рушайло как специального представителя Президента России по развитию сотрудничества с Киргизией могу только сказать, что перед ним поставлена задача способствовать стабилизации обстановки и её скорейшему переводу в правовое русло. Параллельно он будет помогать решать на месте те задачи, которые встают в гумани-

тарной сфере, в сфере защиты прав российских граждан, проживающих в Киргизии, и прав наших соотечественников. Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть, третий вопрос от фракции КПРФ. Я думаю, что мы по три вопроса...

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, вы в буквальном смысле два слова сказали об особом отношении к строительству Союзного государства. Хотелось бы услышать более основательную оценку сегодняшнего состояния дел. Более десяти лет продолжается это строительство, это грандиозный во всех смыслах проект, и безусловно, не хотелось бы, чтобы его постигла участь Вавилонской башни. И в связи с этим вопрос: каковы всё-таки перспективы строительства? Появились новые какие-то перспективы — это тройственный таможенный союз, это изменение политического климата на Украине. То есть видим ли мы развитие какое-то в этом очень важном деле?

**Лавров С. В.** Спасибо.

Конечно же, то, что происходит, происходит уже в рамках Союзного государства, — это огромная работа, которая, наверное, не всем видна на поверхности, но ею занимаются тысячи и тысячи предприятий и миллионы граждан. Они уже получают реальную отдачу от того, что это государство существует. Практически во всех сферах выравнены права, налажена производственная кооперация. И этот процесс мы готовы двигать так далеко, так глубоко, насколько к этому готовы наши белорусские партнёры. Эти вещи обсуждаются регулярно на заседаниях Высшего Государственного Совета и Совета Министров Союзного государства.

Что касается других форматов, о которых вы упомянули. Это, конечно, и таможенный союз. Белоруссия участвует во всех структурах, которые на пространстве СНГ существуют, — и ЕврАзЭС, и таможенный союз. Она является участником переговоров о создании единого экономического пространства. Да, я отвечаю утвердительно на ваш вопрос о том, есть ли какие-то перспективы в связи с итогами выборов на Украине. Да, украинские партнёры заинтересованы в том, чтобы посмотреть, как они могут к этой работе подключиться прежде всего в контексте единого экономического пространства. Мы их не торопим. У них идёт внутренняя работа, они должны соизмерить свои интересы на различных направлениях внешнеэкономической, инвестиционной и прочей деятельности, но я знаю, что они весьма заинтересованы в том, чтобы к этой работе подключиться. Это потребует, конечно же, согласования условий

такого подключения с участием и наших белорусских и казахстанских коллег. Но Союзное государство мы будем всячески укреплять и, повторю, готовы идти так далеко, как готовы к этому белорусские партнёры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров. Третий вопрос от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Сергей Викторович, вот у нас в Думе есть такая практика, когда при обсуждении важных вопросов министерство приходит во фракции и отвечает на вопросы, вырабатывает позицию. Планируется ли по СНВ-2 проводить подобные консультации по фракциям?

И второй вопрос. Не считаете ли вы, что ситуация в Аденском заливе уже созрела до той стадии, когда в целях обеспечения безопасности необходимо вводить какие-либо международные силы с участием России, естественно, на территории этих стран? Тем более, что у нас есть положительный опыт: во времена, когда там находилась советская военная база, никаких пиратов в Аденском заливе не было. Какова позиция министерства по этому вопросу?

**Лавров С. В.** Может быть, есть какая-то причинно-следственная связь между наличием советской военной базы и отсутствием актов пиратства, но, честно говоря, думаю, что это одно от другого не зависит. Здесь надо просто понять, о чём идёт конкретно речь, когда вы говорите о вводе туда международных сил. Там и так работают военно-морские силы очень многих государств: и группировка Евросоюза, и группировка натовская, включая американцев, наши военные моряки регулярно патрулируют соответствующие акватории, работают там китайцы, индийцы, малайзийцы. И прежде всего, если говорить о морских пространствах, идёт речь о том, чтобы эти усилия координировались. Такая координация развивается.

Особенно мы удовлетворены контактами, которые установились между нами и военными моряками в операции Евросоюза "Атланта". Начальником Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации Николаем Егоровичем Макаровым и его коллегами в НАТО ведутся дискуссии о том, как нам такую же координацию наладить с натовскими военно-морскими силами. У нас есть рабочее взаимодействие и с флотами азиатских государств, которые имеют свои корабли в этом регионе.

Что касается наземных операций, в частности в Сомали. В Сомали работает миссия Африканского союза. В Совете Безопасности ООН обсуждается возможность превращения этой миссии Афросоюза уже в миссию Организации Объединённых Наций. Такая возможность вполне реальна, но для это-

го необходимо создать хотя бы минимальные условия безопасности — это требование тех государств, помимо африканских, которые готовы направить туда свои контингенты. Пока обстановка в Сомали не радует, и во многом, конечно же, из-за плачевного социально-экономического состояния этого почти развалившегося государства, которое крайне важно всё-таки сохранить целостным. Надо наладить гуманитарное и экономическое содействие, с тем чтобы выбить почву из-под ног тех, кто на фоне тяжёлого положения народа вербует отчаявшихся людей в ряды пиратов.

Совет Безопасности ООН этим занимается. В этом месяце проводится специальная конференция по поддержке Сомали, на которой будут рассматриваться и социально-экономические, и правовые, и антипиратские аспекты этой поддержки. Мы в ней будем участвовать, в том числе будем разъяснять необходимость как можно скорее выполнить уже принятую по нашей инициативе резолюцию Совета Безопасности ООН о том, чтобы Генеральный секретарь ООН поскорее проработал варианты международно-правового преследования лиц, причастных к пиратской деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Козловский, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Викторович, у меня короткий вопрос. Вы очень кратко затронули тему реформирования ОБСЕ. Меня, как руководителя постоянной делегации Федерального Собрания в Парламентской ассамблее ОБСЕ, это волнует. Отношения с Бюро по демократическим институтам и правам человека у Парламентской ассамблеи не складываются, и у нас в целом, у российской дипломатии, с этим институтом тоже отношения не складываются. У организации нет устава. Я хотел бы попросить вас чуть-чуть расширить наши горизонты относительно перспектив этой реформы: куда она может привести.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Лавров С. В.** К сожалению, едва ли что-то новое скажу по сравнению с тем, что вы уже знаете на протяжении последних, наверное, трёх-четырёх лет, потому что именно столько времени на столе переговоров в ОБСЕ лежат проекты решений, которые были внесены Россией вместе с партнёрами по СНГ, по ОДКБ прежде всего, и их немало. Это и проект устава организации, о которой вы упомянули. Это и проект, который чётко регламентирует деятельность полевых миссий ОБСЕ в принимающих странах, с тем чтобы они действительно, как это и пре-



дусмотрено в основополагающих документах, помогали стране, которая их принимает, а не пытались вмешиваться в её внутренние дела. Также есть проект реформирования, вернее, даже не реформирования, а просто процесса введения элементарных общесогласованных правил, которые касаются деятельности по наблюдению за выборами, осуществляемыми сейчас по линии Бюро по демократическим институтам и правам человека.

Там же есть очень важный проект решения, который призван навести порядок в отношениях между ОБСЕ и неправительственными организациями. Сейчас никакого порядка не существует: любая структура с улицы может прийти и при наличии хотя бы одного знакомого в здании ОБСЕ участвовать в мероприятиях, которые проводятся по гуманитарному измерению. Мы предлагаем ввести такие же правила элементарного рассмотрения заявок, которые существуют в Организации Объединённых Наций, где тоже есть Комитет по неправительственным организациям.

И очень важный проект решения касается наведения порядка в сфере внебюджетного финансирования ОБСЕ. Сейчас действует процедура, когда любая страна ОБСЕ, не информируя никакие межправительственные структуры самой организации, не информируя Постоянный совет, если хочет в какой-то другой стране что-то профинансировать и получить зонтик ОБСЕ, делает это просто в уведомительном порядке. Она сообщает Секретариату ОБСЕ, что, скажем, она, такая-то страна икс, хочет в стране игрек построить, допустим, центр подготовки журналистов для освещения "оранжевых революций", — и всё, и не надо даже ответа никакого из Секретариата, просто этот проект осуществляется под эгидой ОБСЕ, как проект ОБСЕ. Это абсолютно возмутительная практика, она даёт широчайшие возможности манипулирования этой организацией. Так что весь этот пакет лежит на столе.

Наши партнёры по ОБСЕ в большинстве своём не хотят ничего менять. Им удобно нынешнее рыхлое состояние ОБСЕ, которое легко использовать для достижения целей, несовместимых с межгосударственным характером организации, с принципом равноправия всех её членов.

Начался год назад в рамках ОБСЕ так называемый процесс Корфу, который был стимулирован нашей инициативой о евробезопасности. Тогда все всполошились и решили, что безопасностью всё-таки нужно заниматься во всеобъемлющем контексте. Мы не против, но просто до того, как мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Лавров С. В.** ...никто не вспоминал про всеобъемлющий подход. Когда мы предложили проект договора, о нём сразу заговорили. Но мы будем участвовать и в дискуссиях по нашему договору, и в процессе Корфу уже активно участвуем, по нашему настоянию в повестку дня процесса Корфу включены вопросы реформы организации. Мы будем добиваться, чтобы в окончательном пакете договорённостей это было в полной мере учтено. И неспособность принять решение по наведению элементарного порядка, по внедрению элементарных правил в работу ОБСЕ просто поставит под вопрос весь смысл дальнейших попыток привести эту организацию в чувство.

**Председательствующий.** Последний вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, мы сегодня приняли во втором чтении законопроект, который утверждает новую памятную дату: 28 июля — День Крещения Руси. Но мы с вами знаем, Россия — многоконфессиональная страна. И вопрос, который я хочу задать, волнует многих россиян, а конкретно буддистов. В средствах массовой информации был опубликован ваш ответ на вопрос по поводу пастырского визита далай-ламы. Вы сказали, что мы заинтересованы в том, чтобы отношения между Пекином и далай-ламой нормализовались. Мы знаем, что китайское руководство тоже в этом заинтересовано. Вот в связи с этим вопрос. Какие меры принимаются для нормализации отношений между Пекином и далай-ламой? И не могли бы вы уточнить, каких конкретных шагов вы ожидаете от российских буддистов, которые позволили бы осуществить визит далай-ламы в ближайшее время? И что вы готовы предложить со своей стороны?

Спасибо.

**Лавров С. В.** Что касается 28 июля в качестве новой даты в нашем календаре — Дня Крещения Руси, мне кажется, это дата прежде всего историческая, и я не усматриваю здесь какого-либо межконфессионального конфликта, отмечаются регулярно и Курбан-байрам, и буддистские праздники. Я убеждён, что межконфессиональное согласие нашего единого народа будет только укрепляться, если мы будем помнить о памятных датах каждой религии в Российской Федерации.

Что касается вопроса о том, что можно сделать, чтобы нормализовать отношения между далай-ламой и Пекином, этот вопрос не к нам, этот вопрос скорее к далай-ламе. Пекин вполне обоснованно говорит, что он не будет поддерживать

контактов с далай-ламой, если из уст далай-ламы будут звучать подстрекательские призывы, если он будет заниматься политической деятельностью, а он во многом (может быть, и помимо своей воли, отмечу) стал для многих зарубежных деятелей таким, знаете, символом сепаратизма на Тибете. Вот если бы преодолеть впечатление, которое сложилось вокруг фигуры далай-ламы, если бы он сконцентрировался исключительно на религиозной деятельности, я думаю, не было бы никаких препятствий к нормализации отношений между ним и Пекином. И если российские буддисты могут такие сигналы в адрес далай-ламы послать, я думаю, это будет только приветствоваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПрФ выступает депутат Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПрФ.**

Говоря о работе нашего внешнеполитического ведомства, хотелось бы остановиться на не очень понятных, на наш взгляд, шагах российского руководства в области международной политики.

Так, вызывает вопросы подписанный с США договор об ограничении стратегических наступательных вооружений. Убедительного доказательства выгоды для нашей страны этого договора мы не слышали. По имеющимся данным, Россия реально согласилась сократить свои ядерные вооружения на 30 процентов больше, чем США.

По мнению фракции КПрФ, ограничившись переговорами по Договору СНВ-3, не учли то, что в новой военной доктрине США ядерному оружию уже не отводится основная роль, поэтому без учёта развёртывания системы ПРО в Европе нельзя вести с ними переговоры о разоружении. То, что удалось записать в преамбулу договора пару слов об учёте американской стороной... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу дать возможность министру слушать.

**Корниенко А. В.** ...взаимозависимости СНВ и ПРО и о возможном выходе из договора, не может служить гарантией от опасного для нашей страны поворота в усилиях США по развёртыванию систем ПРО.

Хотелось бы обратить внимание на политику России в отношении стран Центральной и Восточной Европы, которые вступили в НАТО и Евросоюз, считая, что этим обеспечивают свои внешнеполитические и внешнеэкономические интересы, поэтому отношения с Россией они до сих пор выстраивают по

остаточному принципу. Наряду с этим вызывает непонимание, почему до сих пор уже на протяжении более двадцати лет переговоры с этими странами ведутся словно извиняющимся тоном, чем насаждается комплекс вины нашим гражданам и особенно новым поколением дипломатов, которых заставляют извиняться за деяния, к тому же юридически не доказанные.

Попытки умиротворить претензии некоторых государств в Европе лишь рождают у них новые запросы к нашему государству и вовсе не приводят к нормализации двусторонних отношений. Самый яркий пример — Польша. Казалось бы, признались во всём, даже в том, в чём не были виноваты, объявили национальный траур в связи с трагической гибелью польского руководства, передали секретные архивные документы по Катыни — одним словом, уступки новой России в этой области не имели себе равных, а что получили взамен? В польской прессе начали появляться подобные заголовки: "Путин признал вину, но не извинился перед поляками". Можно сказать, что это пишут неофициальные лица, однако недавно прошли сообщения, что американцы приняли решение удовлетворить просьбу польской стороны и поставить в Польшу ракеты "Пэтриот", причём официальные лица Польши не скрывают, что эти ракеты им нужны для отражения мнимой угрозы ракетного удара со стороны России. Возникает вопрос: к чему же ведёт столь доброжелательная политика в отношении Польши?

Немало нареканий вызывает работа российских консульских служб. Люди жалуются на грубое отношение сотрудников консульств — говорят о том, что к иностранцам относятся гораздо уважительнее, чем к своим согражданам, — на высокие цены за выдачу самой обычной справки.

В июне 1990 года по поручению Президента СССР Горбачёва министром иностранных дел СССР Шеварднадзе было подписано, по утверждению депутатов фракции КПрФ, преступное, наносящее ущерб национальным интересам РСФСР, а теперь России соглашение о разграничении экономической зоны и континентального шельфа между СССР и США в акваториях Северного Ледовитого океана, Чукотского и Берингова морей, а также Тихого океана, поскольку оно предусматривало существенную уступку зоны экономических владений в пользу США со стороны СССР в районе Берингова моря и Тихого океана. Соглашение это до настоящего времени не ратифицировано, не приведено в соответствие с требованиями, предусмотренными законом "О международных договорах Российской Федерации", а следовательно, отсутствует правовая основа для его соблюдения нашей страной. Однако США, ратифицировавшие это соглашение в 91-м году, спокойно используют российскую

двухсотмильную незамерзающую, богатую рыбой ценных видов зону в Беринговом море. В то же время МИД в ответе на протокольное поручение по этому вопросу указал, что отказ от этого соглашения может привести к снижению военно-политической и пограничной стабильности в этих районах, усложнению переговорного процесса по линии разграничения Арктического бассейна, сокращению российско-американского сотрудничества в изучении и освоении извлекаемых ресурсов, то есть мирно и по-товарищески уступил эту территорию.

Подобное отношение к отстаиванию интересов своего государства на международной арене даёт поводы предъявлять территориальные претензии к России и другим государствам. Например, по вашему заявлению, Сергей Викторович, в доброжелательной форме, по-товарищески обсуждаются территориальные претензии Японии, причём в советское время по двум, а теперь уже по четырём островам Курильской гряды. Депутаты из фракции КППРФ считают, что государство, которое жёстко не отвечает на подобные спекулятивные выпады, рискует потерять значительную часть своей территории... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Сперва о русском языке. Хотелось бы, чтобы наши дипломаты выступали категорически против искажения норм русского языка. Если в русском языке страна называется "Киргизия", то никто не должен говорить "Кыргызстан": это "кыргызский" язык, а мы здесь по-русски говорим. Здесь в основном хотелось бы поддержки дипломатов, потому что журналисты потом подхватывают, когда какой-то дипломат что-то сказал: они решают, что так и нужно. Может быть, действительно должен быть какой-то центр или в Кремле, или в МИДе, чтобы давать точные наименования. То же самое — Украина: "на Украине" и никакой "в Украине". Сотни лет русские говорили "на Украине" — теперь что, все русские должны переучиваться? Мы же говорим "на Кавказе" — почему мы не говорим "в Кавказе"? Или говорим "на Чукотке" — почему не говорим "в Чукотке"? Норма русского языка!

Теперь о наших отношениях. Здесь прозвучало у предыдущего оратора: "преступная внешняя политика" или "преступные действия чиновника". Наверное, это не совсем правильно. Министр иностранных дел имеет право заключать любые договора — мы с вами не имеем права сказать, что это преступление, может вообще сдать все наши границы и где угодно провести — это не является преступлением, так можно. Другое дело, когда

мы в государстве своём меняем границы, — вот здесь, может быть, мы виноваты с вами, и здесь должен быть упрёк, вернее, совет дипломатам, чтобы они всё-таки участвовали в создании конституций наших: если в какой-то конституции авторы пишут о праве выхода из состава государства, дипломаты должны подсказать, чем кончается это заложённое право выйти из состава государства, подсказать создателям конституции, что подобной конституции нет нигде в мире. Потом можно обвинять дипломатов, но если государство само закладывает основу для того, чтобы рассыпаться в любой момент, то дипломаты только будут вынуждены уже констатировать, констатировать то, что случилось.

О соседях — ну, здесь тоже как бы разный формат отношений. Фракция ЛДПР много раз говорила: не должно быть понятия "дружба" в отношениях между государствами, это моральный аспект. Пускай все, кто хочет дружить, за свой счёт дружат. Должны быть только межгосударственные отношения — экономические, торговые, по границе, по территории, но заключать договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи нельзя: все заключённые договора рухнули, они нам невыгодны оказались, из-за этого рухнули! Поэтому сегодня мы с удовольствием поддержим любой договор, но чтобы он отвечал нашим национальным интересам.

О соседях — самое большое внимание должно быть этому уделено. Не совсем понятно с Грузией: ваш предшественник едет в Грузию во время "революции роз" и поддерживает лидера революции Саакашвили — не совсем понятно. Шеварднадзе не был другом России, но он занимал более сдержанную, более мягкую позицию, а наш министр летит и всё делает, чтобы Шеварднадзе не возражал и ушёл. Ошибка? Ошибка.

Потом они то же самое делают с Аджарией. Аджария могла бы остаться, как Абхазия и Южная Осетия, и Грузия была бы расчленена сама, без нашего участия — нет, мы едем туда и вывозим оттуда Аслана Абашидзе, пророссийски настроенного, а потом, в результате войны, признаём независимость Абхазии и Осетии. Я думаю, на грузинском направлении работали неспециалисты, хотя очень часто наши дипломаты и не виноваты, как и министр обороны: установки им дают из Кремля. Я уже не раз здесь говорил, что был в кабинете у министра обороны Грачёва, спрашивал: "Чего вы там на Кавказе творите? Вы же обещали навести порядок". "Мы можем, — говорит, — мешают", — и на портрет Ельцина показывает молча: все же кабинеты прослушиваются, только оппозиция может прямо говорить. Поэтому мы понимаем дипломатов, они не всегда делают то, что считают нужным. Как не всегда послами едут дипломаты

у нас: вот у нас был Черномырдин на Украине — ну и чего хорошего? Специалист по газу, а где дипломат, где специалист по славянскому вопросу? Здесь тоже, может быть, не их вина: им навязывают каких-то лиц.

Надо большое внимание уделять соседям и выстраивать отношения только так: или вхождение в состав Российской Федерации, или обычные межгосударственные отношения, а все эти форматы — Союзное государство, какие-то наши закладки внутри СНГ и другие организации... Организации пусть существуют, но мы проигрываем экономически. Только два формата мы предлагаем — межгосударственные, как с иностранными государствами, или вхождение в состав... (*Микрофон отключён*).

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Багдасаров.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Депутат Климов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прошу прощения. Багдасаров так на меня смотрел, что я понял, что он хочет...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно сегодня обсуждаем очень важную и серьёзную тему. Внешняя политика Российской Федерации — это общегосударственное дело, и мы, как орган государственной власти, как особая ветвь государственной власти, принимаем в этом самое непосредственное участие. Я думаю, все прекрасно знают, что в нашем законодательном портфеле лежат такие важные законопроекты, как, допустим, консульский устав, законопроект, связанный с развитием приграничного сотрудничества (он вообще затрагивает интересы большого круга субъектов Российской Федерации), законопроект, связанный с вопросами дипломатической службы. Я уже не говорю о ратификациях, о политических заявлениях и о том, что практически каждый здесь сидящий через группы по связям со странами, с теми или иными странами, участвует в этом процессе, используя методы парламентской дипломатии. Поэтому мы должны не просто давать свою оценку тому, что услышали сегодня здесь от министра, но и сами делать какие-то выводы для себя и своей работы.

Что касается самого доклада. На наш взгляд, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наша внешняя политика стала более реальной, всему миру очевидно, что она предсказуема, что она прагматична, — это уже не требует доказательств, как и то, что она эффективна. Я думаю, любой человек, который смотрит телевизор, читает газеты, слушает радио, убеждается

в этом буквально еженедельно. Я даже не буду перечислять те очевидные победы российской внешней политики, которых она достигла за последние несколько месяцев, не говоря уже о более фундаментальных вопросах, которые нам удавалось решать в течение последних лет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы, как российский парламент, как депутаты, должны консолидироваться по международным вопросам. Нельзя здесь действовать разобщённо, только консолидация наших усилий, усилий всех парламентских фракций способна привести действительно к реальному экономическому и политическому успеху в том числе за пределами нашей страны. Но поддерживать наш общеполитический внешний курс необходимо, разумеется, с учётом тех реалий, которые существуют в нынешнем мире, и тех изменений, которые происходят, в общем-то, ежедневно. Нельзя методами XX века решать вопросы в веке XXI.

Да, мы имеем очень эффективный, на наш взгляд, опыт работы в экстренных, в критических ситуациях. Я здесь вспоминаю ситуацию 2008 года, когда пылала на Кавказе спровоцированная Грузией вооружённая борьба, которая привела к провозглашению независимости, и мы поддержали эту независимость, двух государств — Абхазии и Южной Осетии. Были аналогичные ситуации с транзитом российского газа через территорию Украины, были и другие проблемы, где нам буквально бок о бок приходилось работать с Министерством иностранных дел в двадцатичетырёхчасовом режиме.

Конечно, мы разные ветви власти, но делаем общее дело. И цель этого дела — это, конечно, Россия, её фундаментальные интересы. Однако, как я уже говорил сегодня, времена меняются, и надо искать новые формы и методы работы.

Что касается очень серьёзной визовой проблематики. Да, действительно, и Министерство иностранных дел, и руководители нашего государства прикладывают огромные, титанические усилия, многолетние усилия, для того чтобы граждане Российской Федерации могли беспрепятственно, без виз посещать страны мира, причём речь идёт не только о странах Европейского союза, но и о многих других странах. Если, кстати, вы посмотрите статистику последнего года, то увидите, как много территорий сегодня стало без виз доступно гражданам Российской Федерации. А вот Европейский союз под всякими надуманными, на наш взгляд, предлогами мешает этому объективному процессу. И мы пытаемся, используя возможности нашего сотрудничества с Европейским парламентом, этот вопрос через депутатов Европейского парламента доводить до сведения руководства Европейского союза. Например, в конце мая этого года у нас будет соответст-



вующая встреча, где мы эти вопросы будем решать в серьёзном, практическом ключе.

**БРИК.** Если это очень важная и нужная тема, может быть, Сергей Викторович, подумать и парламентские измерения БРИК каким-то образом материализовать? Наверное, это было бы правильно и эффективно.

Что касается отношений с Китайской Народной Республикой. Сегодня делегация нашей партии во главе с Борисом Вячеславовичем Грызловым находится в Китае, и мы там решаем практические вопросы.

Относительно Африки буквально два слова. По инициативе депутатов нашей фракции в середине июня будет проводиться международная парламентская конференция — это совпадёт с пятидесятилетием освобождения Африки. Я думаю, все фракции примут в ней участие.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, надо признать, что в последнее время прорывы во внешней политике у нас есть — это и Договор СНВ-3, который, естественно, мы ратифицируем, и особенно впечатляющий прорыв по Украине, по Черноморскому флоту. Однако есть сфера деятельности, где ситуация не улучшается, а ухудшается, причём с катастрофической быстротой. Я имею в виду нашу политику, я бы так назвал, на афгано-центральноазиатском направлении.

В апреле 2008 года, Сергей Викторович, вы выступали здесь и я вам задал вопрос о целесообразности оказания помощи нами, Российской Федерацией, в плане транзита грузов и участия наших авиакомпаний в перевозке грузов в Афганистан для войск США и НАТО. Вы сказали, что мы прагматики — там идёт борьба с наркотрафиком и с терроризмом. Так ли это? К сожалению, я вынужден сказать, что нет, не так.

Уважаемые депутаты, мне неоднократно приходилось выступать с этой трибуны и говорить следующее. Во-первых, до ввода американских войск в Афганистан количество наркотиков, выращиваемых на территориях, которые контролировал "Талибан", — это данные известного доклада ООН, я не буду дальше ссылаться на источники, за каждое слово я готов отвечать — было близко к нулю, сейчас абсолютный рекорд в 2007 году — 8 тысяч 200 тонн. Мало того, это направление приобретает издевательский характер по отношению к Российской Федерации на международном уровне. На лондонской конференции по Афганистану в пункте 27 итогового докумен-

та отмечалось, что благодаря деятельности Правительства Афганистана сокращение посевов достигло 22 процентов. Это через два месяца после известного доклада ООН, где говорилось о том, что ежегодное уничтожение составляет менее 2 процентов — 1,3. А это выдаётся как долг афганскому правительству. Это явное мошенничество, это не соответствует действительности. Сокращение происходит по инициативе наркомафии, потому что на рынке переизбыток и падают цены. Когда мы были в Конгрессе США, я сказал, что, наверное, Правительство Афганистана поучаствовало, так как "Нью-Йорк таймс" опубликовала открыто уже материал о том, кто является основным наркодилером в Афганистане, — это родной брат Карзая. Ну, если Карзай-младший участвует, там их несколько братьев, то тогда они и участвуют в этом деле.

Мы должны давать достойный отпор в этом плане. Ведь количество наркоманов у нас увеличивается. Страшные цифры, зафиксированные в докладе ООН, что у нас умирают тридцать — сорок пять тысяч человек в год, наводят на мысль: а сколько же у нас умрёт за десять лет? По самым скромным подсчётам, если смотреть динамику, свыше 200—250 тысяч человек. Это как использование ядерного оружия — а мы спокойно наблюдаем за этим.

Терроризм. У нас нет достоверных данных, что в 1999 году и в 2000 году движение "Талибан" принимало участие в террористических рейдах на территории Киргизии, в район Баткена, и Узбекистана, а вот то, что это осуществлялось на территории Таджикистана, всем известно. И то, что отряды приходили с севера Афганистана, контролируемого Северным альянсом, тоже всем известно. Но мы при этом говорим: мы боремся с терроризмом. Так улучшилась борьба с терроризмом? Да нет, резко ухудшилась. Вот тот массив, который был на афгано-пакистанской границе, успешно перемещается на север, не только в Центральную Азию, но и в Россию.

Так спрашивается, что же делать? Первое, по Афганистану. Мы должны жёстко поставить вопрос перед американским руководством о том, что мы прекратим нашу помощь по транзиту и участию наших авиакомпаний в тендерах на поставку грузов до тех пор, пока они не примут меры по реальному уничтожению наркотиков, причём дефолиантами. Пока они этого не сделают, никакой помощи — всё прекратить! Я вам скажу, что они через два-три месяца капитулируют, ситуация их к этому вынудит.

Второе. У нас странная ситуация: наши войска находятся на территории Таджикистана, дислоцируются в Киргизии, но они

не борются с наркотиками, мы не используем Вооружённые Силы, как американцы, допустим.

У нас, Сергей Викторович, уникальная ситуация. Мы приняли поправки в закон "Об обороне" по борьбе с пиратством — правильно приняли, — ну а сколько погибло от пиратства? Один человек, от инфаркта, капитан судна. А тридцать — сорок тысяч умирают от наркотиков — закона о применении Вооружённых Сил в борьбе с наркотрафиком у нас нет. В результате наши войска непонятно что делают. Что они делают в Таджикистане? Да ничего не делают! Я уже тут говорил, что принимаются в принципе правильные решения руководством Министерства обороны об отзыве семей военнослужащих нашей 201-й базы, но надо дальше идти. Нам не нужно душанбинско-хатлонское направление, нужно контролировать Горный Бадахшан и основные трафики, именно там должна разместиться минимум бригада, которая работала бы в этом плане.

Возникает вопрос: а есть ли здесь рычаги воздействия на господина Рахмона? Конечно есть — это миграционная политика. Я вам приведу одну цифру. В Горный Бадахшан только за 2008 год было перечислено 250 миллионов долларов. Для сравнения: мировой лидер исмаилитов Ага-Хан потратил 20—25 миллионов в этом регионе.

У нас мощнейшие рычаги, но мы их не используем, и не использует в первую очередь наше внешнеполитическое ведомство, которое как-то больше апеллирует к международным сообществам и так далее. Это бессмысленно. Мы будем до тех пор апеллировать, пока население России, видать, не сократится на треть или ещё более того. Пора этому вопросу уделить большое внимание... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все фракции выступили.

Сергей Викторович, вы имеете возможность в заключительном слове или отреагировать на выступления, или сформулировать свое отношение к каким-то прозвучавшим вопросам. Пожалуйста.

**Лавров С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Спасибо, уважаемые депутаты, за ваши высказывания, оценки, комментарии, предложения. Не буду на всех останавливаться, скажу только, что по конкретным вопросам, будь то архивная политика, будь то Берингово море, мы готовы к конкретному разговору, для того чтобы на основе конкретных фактов и примеров услышать позиции друг друга. Точно так же я готов рассматривать любые, но конкретные жалобы на поведение кого-то из моих сотрудников, которые работают в посольствах или консульских загранучреждениях. Не все люди,

наверное, одинаково хорошо подходят к выполнению своих обязанностей, но, чтобы разобраться, мне нужна конкретика, а не просто общие слова.

Хотел бы по поводу последнего выступления сказать, что я целиком поддерживаю мнение о необходимости более жёстко подходить к пресечению наркоугрозы, в том числе к уничтожению опийных посевов в Афганистане. Мы добиваемся того, чтобы, во-первых, афганская наркоугроза была квалифицирована Советом Безопасности ООН как угроза международному миру и безопасности, чтобы действия осуществлялись по главе VII, которая предполагает и санкции, и применение силы в необходимых случаях. Мы выступаем также за то, чтобы в мандат Международных сил содействия безопасности, которые формируются вокруг натовских контингентов, было включено обязательство уничтожать посевы опийного мака, а также предлагаем, чтобы те лица в Афганистане, которые принадлежащую им землю предоставляют под посевы опийного мака, включались в списки Совета Безопасности ООН как лица, подверженные санкциям Совета Безопасности с соответствующими вытекающими последствиями. Мы работаем в тесном контакте с ФСКН. Виктор Петрович Иванов, руководитель антинаркотической службы России, был пару месяцев назад в Брюсселе и выступал на заседании Совета Россия — НАТО, то есть эта тема не забыта. Другое дело, что решить эту проблему наскоком, по нашей оценке, не получится — либо надо хлопать дверями и тогда терять всякую возможность воздействовать на ситуацию, либо всё-таки надо действовать чуть терпеливей, хотя я полностью разделяю очень тревожные оценки ситуации с наркотиками в России прежде всего из-за того, что от наших соседей сюда очень много идёт этой гадости.

И ещё один комментарий. Я уважаю право на высказывание оценок, даже когда они расходятся с позицией Министерства иностранных дел, но я очень просил бы — я имею в виду первого оратора от КПРФ, — если меня цитируют, цитировать дословно, потому что вы сказали буквально следующее, ссылаясь на меня: вот вы, Сергей Викторович, сказали нам, что в доброжелательной форме, по-товарищески обсуждаете территориальную проблему с Японией. Я этого не говорил. Я прошу вас меня цитировать аккуратно, ладно? Спасибо большое.

А в целом я выражаю признательность за эту возможность, она всегда для нас полезна, и рассчитываю, что в меньших, чем пленарное заседание, форматах, которые у нас в Госдуме существуют, мы продолжим разговор по животрепещущим, интересующим депутатов и МИД проблемам. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы закончили все процедуры, которые предписывает нам Регламент в рамках "правительственного часа". Я благодарю представителей правительства за участие в работе.

Объявляю перерыв до 16.00 и напоминаю, что мы продолжаем обсуждать президентскую законодательную инициативу и сразу после перерыва выступит Москалец от комитета с докладом.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Как мы и договаривались, в это время мы с вами должны продолжить работу. Есть готовность к регистрации? Вижу, что есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я бы хотел для стенограммы в связи с упреком министра иностранных дел Лаврова в мой адрес привести его слова, прозвучавшие на совместной с министром иностранных дел Японии пресс-конференции 28 декабря 2009 года. По вопросу о четырёх островах Курильской гряды он заявил следующее: "Что касается сегодняшней встречи, то мы стремились обсуждать эту проблему доброжелательно, по-товарищески, в том духе, в котором общаются Президент России и премьер-министр Японии". Так что в своём выступлении я никак не переврал эту цитату.

**Председательствующий.** Видимо, вы просто разный контекст имели в виду.

Коллеги, продолжаем обсуждение вопроса, обозначенного в пункте 12. Полномочный представитель президента уже сделал доклад. С докладом выступает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, он просит пятнадцать минут.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Четыре часа назад полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх столь полно и обстоятельно доложил мотивы внесения законопроекта об установлении дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, что содоклад от имени комитета вполне может быть доведён до вас только в режиме резолюции.

Кроме того, такой подход связан ещё и с тем, что законопроект явно направлен на развитие конституционного права граждан проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование, и это притом, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства с учётом принципа всеобщего равенства. Очевидно позитивным является то, что эти принципы учтены в режиме предоставления равных возможностей в использовании помещений для проведения агитационной работы в период избирательных кампаний. Да и вообще, несмотря ни на что, мы вполне можем говорить о том, что хоть на один шаг, но мы продвигаемся в направлении построения демократического государства, в котором мы видим сильные политические партии, независимые средства массовой информации, ответственное гражданское общество. И не думаю, чтобы кто-то был против того, чтобы это общество было способно защищать свои интересы, в том числе и во взаимоотношениях со всеми властными структурами.

Конечно, важно и далее добиваться того, чтобы органы власти воспринимали себя как производные от народа, от его воли и были ответственны перед ним, а отсюда исключительно уместно в законопроекте предложены и гарантии соблюдения вновь вводимых правил.

Нашему вниманию Президент Российской Федерации предложил и новую редакцию статьи 5.15 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающую ответственность за нарушение порядка и сроков уведомления избирательной комиссии о предоставлении помещений и права на предоставление помещений для встреч с избирателями. Это предложение вполне уместно и необходимо, и оно находится в логике данной законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, учитывая ещё и мнение Комитета по вопросам местного самоуправления, мы предлагаем вам рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на вопросах? Вижу три руки. Итак, подводим черту: депутаты Рябов, Черкасов и Таскаев.

Пожалуйста, Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Гарри Владимирович, я внимательно прочитал законопроект, но, честно говоря, так и не понял всё-таки его цели. Ну, скажем так, зарегистрированный кандидат обращается к кому-то с просьбой о предоставлении ему помещения, и ему его предоставили, и хозяин этого помещения потом должен, как прописано в законопроекте, дать в комиссию информацию, а если он этого не сделал, то мы его штрафуем и так далее. Но тогда хозяин этого помещения просто уже не будет никому его предоставлять, потому что зачем на себя возлагать дополнительные обязанности?!

Не легче ли было бы прописать в законе, что независимо от формы собственности помещения и так далее их необходимо предоставлять для проведения избирательных кампаний и референдума? Чётко и ясно: не предоставил помещение — будь любезен тогда нести административную ответственность. Вот это было бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович, отвечайте.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, я думаю, что если вы, как вы говорите, прочитали, то, наверное, ответ на первую часть вашего вопроса очевиден. Сейчас у нас в законе прописана обязанность собственника тех помещений, которые находятся в той или иной форме собственности, о которых я говорил, предоставлять помещения, и эту обязанность сейчас мы обрисовываем и с технологической точки зрения, а именно: во-первых, соответствующая избирательная комиссия должна быть проинформирована в течение суточного срока, а во-вторых, избирательная комиссия должна информировать и всех остальных заинтересованных кандидатов о том, что помещение было предоставлено на таких-то условиях, чтобы была возможность предоставлять на такой-то срок это помещение и для других заинтересованных кандидатов. Это технологический аспект, как я говорил, он очень важен, чтобы было понимание, что это помещение, по сути дела, поступает в такой публично-правовой оборот для проведения агитационных мероприятий. И если человек это не выполняет и к нему применяется мера административной ответственности, то это не снимает с него обязанность тем не менее это всё выполнить. Это первое.

Второе. То, что вы говорите — взять и по-простому записать, что независимо от формы собственности, — это, наверное, та простота, которая описывается известным образом в русской поговорке, потому что мы-то с вами ведём речь исключительно о помещениях, которые находятся в публичной собственности. Конституционное право — это публичное пра-

во, и здесь реализуются права граждан в политической публичной сфере, а обязывать всех, независимо от формы собственности, обеспечивать реализацию публичных прав и обязанностей, — это всё-таки запускать руку в чужой карман. Если у какого-то физического лица в частной, личной собственности находится помещение, то почему вдруг он должен предоставлять это помещение для проведения агитационных мероприятий, да ещё нести ответственность, если он этого не сделает? Нет, ещё раз повторяю, речь идёт только о тех помещениях, которые находятся в той или иной разновидности публичной собственности.

**Председательствующий.** Депутат Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, очень своевременный и правильный закон, жалко, что он не был принят раньше. Но вот вопрос такой. Штраф и ответственность должностного лица здесь определены от 2 до 3 тысяч. Мы знаем, что в процессе особенно предвыборной кампании главы районов и те, кто сегодня может влиять на распределение этих помещений, идут на гораздо большие затраты, с тем чтобы не предоставлять оппозиционным партиям эти помещения. То есть вот сама сумма штрафа, на ваш взгляд, откуда она взята, исходя из каких соображений, и есть ли возможность её увеличить в разы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Кирилл Игоревич, сумма штрафа взята исходя из логики размеров штрафных санкций, закреплённых в Кодексе об административных правонарушениях. Это первое.

Второе. Всё-таки здесь речь, как мне кажется, следует вести о том, что важен не размер этого штрафа, а важна неотвратимость наказания. Потому что если на челе того или иного должностного лица будет стоять печать правонарушителя, да ещё печать, поставленная по определённой процедуре и компетентным органом государственной власти, то, как вы понимаете, с таким челом далеко по какой-либо профессиональной или служебной лестнице не пойдёшь. И поэтому здесь, я думаю, надо прежде всего с этой точки зрения вопрос рассматривать и оценивать те санкции и те меры, которые применяются. При этом, как я уже сказал, применение этих санкций не освобождает эти лица от выполнения тех обязанностей, которые на них возлагаются законом.

**Председательствующий.** Хотел бы добавить Москалец Александр Петрович.



**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, к тезису об увеличении штрафов. Сегодня действующая санкция по части второй статьи 5.15 административного кодекса предусматривает штраф от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, а мы предполагаем и президент нам предлагает увеличить штраф — от 3 до 5 тысяч рублей, то есть он и так в разы увеличивается: минимальный — в три раза и максимальный — в два с половиной раза.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Таскаев.

**Таскаев В. П.** Уважаемый Гарри Владимирович, в Российской Федерации есть закрытые муниципальные округа и, кроме этого, закрытые предприятия. Вот, в частности, на Урале достаточно приличное количество закрытых городов. Как там мы будем проводить встречи с избирателями? Потому что там есть определённые условия безопасности, раз.

И во-вторых, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" часто пользуется этим, во всяком случае я сталкивался с таким, и другим партиям политическим не предоставляются равные возможности для встреч с избирателями.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Павлович, я думаю, что здесь с точки зрения тех запретов, которые имеются в избирательном законодательстве, по поводу того, где можно и где нельзя проводить агитационные мероприятия и в каких форматах, мы ничего не меняем. Вы знаете не хуже меня: если речь идёт о тех закрытых территориях, у которых статус воинской части (в/ч), — это один правовой режим, который не предполагает проведения публичных, в том числе агитационных, мероприятий, а если о территориях ЗАТО (закрытого административно-территориального образования), то всё идёт в том же режиме, как это и должно быть в соответствии с законодательством.

Если одна политическая партия и кандидаты, зарегистрированные от этой политической партии, проводят агитационные мероприятия, то в полном объёме действует тот самый режим, о котором мы с вами сегодня говорим. Если запрет есть, то это запрет для всех. Если есть правовые и организационные возможности и кто-то выставил своё помещение в качестве площадки для агитационного мероприятия, значит, он подпадает под этот режим и под те требования, тот алгоритм, которые предлагаются в законопроекте, рассматриваемом сейчас нами. Поэтому в этом смысле здесь нет никакой разницы, ЗАТО ли это или иное муниципальное образование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Коллеги, есть у нас желающие выступить? Лес рук: Локоть, Иванов, Емельянов. Всё? Подводим черту.

Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Во-первых, я должен заявить, что фракция КПРФ, безусловно, поддерживает данный законопроект и проголосует за него. В связи с этим хотелось бы несколько позиций ещё раз обозначить.

Первое. Мы разделяем те слова, те положения, соображения, которые были высказаны в пользу данного законопроекта обоими докладчиками — и уважаемым Гарри Владимировичем, и уважаемым Александром Петровичем, — и, безусловно, поддерживаем тезис об актуальности данного закона.

Второе. Чем диктуется актуальность данного закона? Сегодня в нашем действующем законодательстве провозглашено равенство участия всех избирательных объединений в ходе избирательных кампаний, всех кандидатов, зарегистрированных в ходе избирательных кампаний, но те нарушения, тот произвол, которые царят во время избирательных кампаний, как раз и говорят об актуальности данного закона. Ни о каком равенстве говорить не приходится. Достаточно вспомнить, сколько мы здесь шумели, скажем, по итогам выборов октября прошлого года, как мы тяжело проходили эти процедуры, выходили из зала, друг друга обвиняли и так далее.

Подчёркиваю, что именно нарушение основного принципа, провозглашённого сначала в Конституции Российской Федерации, а потом в действующем законодательстве, о равенстве прав кандидатов и избирательных объединений, заставляет возвращаться к этой проблеме и принимать данный закон.

Третье. Хотелось бы высказать пожелание, надежду, что после принятия данного закона действительно будет равенство и не повторятся такие случаи, какие были в Брянске. Помните, сколько мы обсуждали здесь ситуацию, когда Геннадия Андреевичу отказали в выступлении во время предвыборной избирательной кампании, в предвыборном выступлении? Ему просто отказали, и он вынужден был проводить эту встречу на ступеньках Дома культуры. Я очень надеюсь, что такого не будет и что данная норма будет выполняться и в Брянской области, и в городе Москве, и в Кемеровской области, что закон будет действовать.

И четвёртое, что мне хотелось бы сказать. У нас за рамками данного законопроекта остаётся ещё одна тема — о равенстве мест проведения публичных мероприятий не в помещении, а, что называется, на свежем воздухе. Думаю, что многие коллеги подтвердят — уж мои товарищи по фракции точно: сегодня

сложилась практика, когда для проведения публичных мероприятий, скажем 1 мая, одной партии или общественному движению дают центральную площадь, а, скажем, КПРФ предлагают провести где-нибудь на задворках или, может быть, вообще за чертой города.

Сегодняшняя ситуация, к сожалению, диктует актуальность данного закона, поэтому мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я постараюсь очень кратко.

Действительно, законопроект настолько прост и понятен, что даже бессмысленно его обсуждать — это всё равно что обсуждать право дышать или не дышать. Здесь, как говорится, двух мнений быть не может, но тем не менее я всё-таки хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что не только этим ограничивается право встречаться с избирателями, есть очень много нюансов. Например, те же самые магазины, где одним разрешают вывешивать избирательный материал, а другим не разрешают, сами знаете по какой причине. То есть нюансов масса.

Я хочу заверить всех коллег, а также президентскую сторону в том, что всё, что делает фракция ЛДПР в плане совершенствования избирательного законодательства, мы делаем не для себя, а для того, чтобы наши выборы действительно стали прозрачными, честными и чтобы власть у нас менялась точно так же, как менялась, например, в Великобритании в последнее время — когда один премьер спокойноенько с семьёй вышел из дома, а другой совершенно спокойноенько заселился туда. И никаких претензий по качеству проведения избирательной кампании, по подтасовкам — ничего этого не было. В итоге выиграет всё равно Россия, потому что если мы будем вести конкуренцию на равных, значит, мы будем её вести более изобретательно и более качественно, и поэтому у граждан России появится возможность выбрать действительно достойных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект имеет позитивное содержание, поскольку это реакция на очень существенную проблему, с которой все мы сталкиваемся при проведении выборов, — неравные условия предоставления помещений.

Понятно, что личная агитация — это одно из важнейших направлений агитационной работы во время выборов, и то, что одним предоставляют помещения, а другим отказывают, естественно, не способствует успешному проведению кампании

прежде всего оппозиционными партиями, хотя я знаю много случаев, когда и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при выборах в некоторых муниципальных образованиях тоже сталкивалась с этой проблемой. С этой проблемой сталкиваются даже лидеры наших партий. Естественно, эта ситуация недопустима, и то, что президент внёс такой законопроект, — это, безусловно, позитивно. Другое дело, что и критикам, и сторонникам этого законопроекта надо иметь в виду, что он не может решить абсолютно всех проблем. Проблемы нашего избирательного процесса лежат не столько в области права, сколько в области политической культуры, самого состояния нашего общества. В конечном счёте реальный плюрализм может быть достигнут только тогда, когда в обществе будет плюрализм ресурса и само общество будет отличаться гражданской зрелостью.

Но нельзя не отдать должное президенту: этим законопроектом он существенно ограничивает действие так называемого административного ресурса при проведении избирательных кампаний, поэтому, безусловно, мы будем голосовать за этот законопроект. Единственное только пожелание, оно касается ответственности: конечно, нынешняя ответственность — в пределах 2 тысяч рублей — не может служить надёжной гарантией исполнения норм данного законопроекта, когда он станет законом. Но также мы отдаём себе отчёт, что эта проблема упирается в общую проблему административной ответственности и к ней, видимо, нашему комитету надо подойти более основательно, поскольку не только в отношении действия данных норм, но и других нынешний характер административной ответственности отнюдь не соответствует значимости тех нарушений, которые могут быть. Поэтому мы предлагаем в целом подумать над усилением административной ответственности и по этому виду, и по другим, но в целом мы поддержим этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово. Представитель президента? Представитель правительства? Представитель комитета? Нет, не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас сейчас фиксированное время. Мы переходим к пункту 20. У нас впереди ещё обсуждение одной законодательной инициативы президента, прошу это иметь в виду при докладе. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Градостроительный кодекс понятиями "генеральный подрядчик на выполнение инженерных изысканий", "генеральный проектировщик" и "генеральный подрядчик на осуществление строительства". Для указанных лиц предлагается устанавливать повышенные минимально необходимые требования, а также повышенный размер взносов в компенсационный фонд с дифференциацией в зависимости от стоимости проектных и строительных работ. Предлагается также возложить на указанных лиц ответственность за вред, причинённый в результате недостатков работ по инженерным изысканиям, проектированию и строительству.

Законопроектом также предлагается установить основные требования к страхованию членами СРО гражданской ответственности. Это позволит не допустить заключения формальных договоров страхования, которые не обеспечивают страховую защиту. В целях пресечения создания фиктивных саморегулируемых организаций национальные объединения наделяются полномочиями по контролю за СРО, прежде всего за выдачей саморегулируемыми организациями допусков к работам, которые оказывают существенное влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вносятся также изменения, направленные на обеспечение сохранности компенсационного фонда СРО.

С учётом того что Министерство регионального развития значительно сократило перечень работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (этот приказ Мин-

региона вступает в силу с 1 июля сего года), законопроектом предусматривается обязанность возврата лицу, получившему допуск к работам, которые исключены из перечня, взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Принятие законопроекта будет способствовать более эффективной организации деятельности саморегулируемых организаций, а также повышению качества и безопасности объектов капитального строительства в целом.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли вопросы? Депутат Федоткин. Подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Мартин Люцианович, этот законопроект сам по себе, конечно, важный и интересный, но это не означает ли, что ещё дальше государство уйдёт от решения этой проблемы и оно будет переложено на организации самих строителей? Они будут решать исходя из своего финансового состояния, перспектив, заинтересованности, а это несколько уже и менее важно, чем контроль государства. Не потеряем ли мы здесь контроль государства? Как будут сочетаться решение саморегулируемой организации и государственный контроль в проектно-изыскательских работах, документах?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Николаевич, контроль государства за выполнением работ остаётся. У нас на Ростехнадзор и строительный контроль возложена функция контроля за соблюдением генеральными проектировщиками и генеральными подрядчиками технических регламентов и всех требований по безопасности, то есть от строительного контроля, от контроля Ростехнадзора данный законопроект не освобождает, и ни в коей мере безопасность объектов никак у нас не будет поставлена в данном случае под угрозу. Более того, те меры, которые есть в законопроекте, — они как раз направлены на то, чтобы дополнительно ещё и саморегулируемые организации контролировали выполнение своими членами требований технических регламентов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представитель президента? Правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 20 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к следующему законопроекту из числа, как мы их называем, президентских. Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесён президентом. Он направлен на то, чтобы обеспечить снижение количества дорожно-транспортных происшествий, которые совершаются по вине водителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения.

Как вы знаете, борьба с пьянством, борьба с травматизмом на дорогах — это для нас очень актуальная проблема. Неоднократно на эти вопросы обращалось внимание на различных встречах, которые проходили у главы государства. Совет Безопасности рассматривал эти вопросы в 2009 году. Проходили совещания по безопасности дорожного движения в августе 2009 года, в ноябре прошлого года, как вы помните, проходила у нас в России первая всемирная министерская конференция по безопасности дорожного движения, и в принципе на всех этих мероприятиях отмечалась достаточная серьёзность, актуальность проблемы, о которой мы сегодня с вами говорим.

Так, например, если говорить о статистике, то в прошлом году было выявлено более 500 тысяч человек, — более полу-миллиона человек! — которые управляли автомобилем в нетрезвом состоянии. По вине нетрезвых водителей погибло более 2 тысяч человек. Ранения и травмы получили более 18 тысяч человек. И достаточно интересна динамика. Так, например, если в 2006 году удельный вес нетрезвых водителей среди лиц,

нарушивших Правила дорожного движения, составлял 7,4 процента, то в 2007 году он вырос до 8 процентов. Затем у нас были внесены изменения в Правила дорожного движения, в Кодекс об административных правонарушениях, в частности появилось и примечание к статье 27.12, о которой сегодня мы будем говорить, и в результате в 2008 году с 8 процентов удельный вес лиц, которые совершили такие нарушения в состоянии опьянения, снизился до 6,2 процента, но в 2009 году эта доля увеличилась опять до 7,1 процента. И абсолютные величины я уже назвал: в 2009 году более полумиллиона человек совершили подобного рода нарушения, а в 2008 году — более 450 тысяч, то есть, как вы видите, статистика свидетельствует о том, что у нас есть определённые успехи в этом отношении, но вместе с тем динамика, я бы сказал, разнонаправленная.

В связи с изложенным предлагается внести следующие изменения. Прежде всего, в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" вводится запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. И во-вторых, предлагается исключить из статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях примечание, допускающее возможность управления транспортным средством при наличии в организме человека абсолютного этилового спирта в концентрации до 0,3 грамма на 1 литр крови, или до 0,15 миллиграмма на 1 литр выдыхаемого воздуха. Причины, которые побудили президента предложить данную законодательную инициативу, я вам назвал, и меры, которые предусмотрены в этом законопроекте, позволят повысить уровень безопасности дорожного движения и, на наш взгляд, будут способствовать снижению количества дорожно-транспортных происшествий в целом и в особенности с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данную инициативу Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец делает содоклад от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот рассматривая тему запрета на управление транспортным средством лицом, употребившим спиртные напитки, мы абсолютно согласны с предлагаемым в законопроекте подходом. Ведь на самом деле управление транспортным средством



в состоянии опьянения не только является серьёзнейшим правонарушением, но и провоцирует, как вы знаете, другие нарушения, в том числе и с тяжкими последствиями. Специалисты в этой области правильно отмечают, что опьяневший человек значительно переоценивает свои возможности, как интеллектуальные, так и физические, теряет чувство меры и осмотрительность, а также способность к прогнозированию негативных последствий своего поведения. Да и к тому же алкоголь активизирует у человека лишь привычные, шаблонные методы реагирования, резко при этом снижая возможность нестандартного подхода к чрезвычайной ситуации. А уж если сочетаются ещё и два фактора — опьянение и тревожность, — то максимальное повышение аварийности применительно к условиям дорожного движения будет вполне обеспечено.

Если за 2009 год в Российской Федерации произошло 203 тысячи 603 дорожно-транспортных происшествия, в которых погибли 26 тысяч 84 человека и 257 тысяч 34 человека получили травмы различной тяжести, то водителей, находящихся за рулём в состоянии опьянения, в год задерживается в пять раз больше, чем происходит дорожно-транспортных происшествий, — почти один миллион.

И мы полагаем правильным подход, которым, так сказать, устраняется такое понимание жизни: почему бы и не пойти навстречу любителю выпить? Очевидно, что это ложное движение, и поэтому предложение Президента Российской Федерации о ликвидации всякой возможности оправдать состояние опьянения за рулём верно.

Да, другие страны по-разному устанавливают пороговые значения дозы алкоголя в организме. Ну, например, Люксембург, Мальта и некоторые другие разрешают 0,8 промилле спирта в литре крови, Финляндия, Бельгия и другие — 0,5 промилле, Швеция и Норвегия — 0,2 промилле, а вот Венгрия, Словакия, Чехия вообще никакого уровня алкоголя в организме человека, находящегося за рулём, не допускают. И мы, полагаю, должны согласиться именно с этим подходом, ибо алкоголь — это такая, вообще-то, деструктивная зависимость, которая часто ломает нормальную жизнь человека и ведь не только разрушает его личность, но и делает его опасным для общества. И не дай бог, если обществом начнёт править деструктив. Такое общество и социально, и нравственно, и психологически будет ущербным, да и государство в таком случае может быть деформировано до уровня ликвидации гарантий безопасности жизнедеятельности своих граждан. А вообще, алкоголь — это, по сути дела, тот пусковой механизм, который выпускает на волю многие низменные качества человека, и хорошо, что наша

власть всё-таки осознаёт всю опасность алкоголизации, и не надо ссылаться на пресловутую культуру питания. Эта культура очень своеобразная и формирует такие субкультуры, которые, полагаю, нам всем совершенно не нужны.

Комитетами-соисполнителями по рассматриваемому законопроекту являются Комитет по безопасности и Комитет по транспорту, и их общая позиция заключается в полной поддержке законопроекта.

Поддерживаем законопроект и мы, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, и рекомендуем вам, уважаемые депутаты, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тринадцать вопросов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По два предлагают, как компромисс. Ну давайте по два.

Пожалуйста, Чикин.

**Решульский С. Н.** По карточке Чикина — Решульский.

Я бы просил уважаемого Гарри Владимировича и Александра Петровича напомнить нам историю принятия изменения в статью 27.12 административного кодекса. Это был 2007 год, не так давно это было. Вот кто был автором той поправки, когда мы обсуждали здесь и доказывали, что этого нельзя делать? Я знаю, что вы очень тщательно готовитесь к рассматриваемым вопросам, и думаю, вы помните, чьё это было авторство, кто был автором внесения этого примечания к статье 27.12.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Александр Петрович, вы?

Александр Петрович не помнит. *(Шум в зале.)*

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, честно признаюсь, что просто не помню, кто был автором. В принципе выяснить это совершенно не проблема: нужно заглянуть в этот кодекс, в этот закон, там мы всегда делаем сноски, когда принят какой-то закон, надо в базу данных зайти и посмотреть. Ну, я не думаю, что мы этого человека сейчас будем убивать.

**Председательствующий.** Я просто напоминаю вам ту часть выступления Александра Петровича, где он сказал, что это было неверное движение. Он сказал, что это было неверное движение, а вот теперь мы делаем верное движение. Он уже

оценку этому дал, кто бы там ни был автором. Вот мы с Мельниковым не помним, чтобы мы писали этот закон.

Черкасов от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Александр Петрович, есть предпосылки, что по очень многим медицинским показаниям и физиологическим особенностям организма человека люди будут подпадать под действие данного закона. Как из таких ситуаций выходить простым гражданам и разбираться потом с сотрудниками ГАИ и с судами? Мы знаем, что практически они не рассматривают ни в апелляционном порядке, нигде никакие заявления, никакие другие справки.

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич, кому вопрос? Москалец готов ответить. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вот передо мной на ста пятидесяти листах инструкция по проведению обязательных предварительных и периодических осмотров водителей транспортных средств, здесь даже есть перечень заболеваний, при которых не допускается управление транспортным средством. Она действует и сегодня. И если говорят, что по медицинским показаниям якобы у кого-то что-то есть такое, что при проверке покажет состояние алкоголизации организма, это немножко неверная позиция. Дело-то ведь в чём? Если, например, есть эндокринное заболевание, а к ним, скажем, относится — ну, я не медик — заболевание сахарным диабетом, то, посмотрев в эту инструкцию, вы увидите, что при некоторых формах этого заболевания удостоверение на право управления транспортным средством вообще не выдаётся, такое лицо к управлению не допускается. Допуск осуществляется в индивидуальном порядке, и в медицинской справке делается об этом отметка, что, конечно же, будет потом являться основанием для того, чтобы разбираться более тщательно в той или иной ситуации. А вообще, это исключительно редкий, индивидуальный случай, и проблем здесь не возникает.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Петрович, известно, что вы всегда очень мастерски выходите из самых сложных ситуаций, но самый сложный вопрос всё же задавать не буду. У меня вопрос будет следующий...

**Председательствующий.** А какой самый сложный — пить или не пить?

**Иванов А. С.** Не буду называть, потому что на него не сможет ответить даже он.

Международное законодательство, а именно Конвенция о дорожном движении (Вена), прямо предписывает, что в национальном законодательстве должны быть предусмотрены специальные положения, касающиеся допустимого законом уровня содержания алкоголя в крови водителя, а в соответствующих случаях — в выдыхаемом воздухе. Не получится ли так, что данный законопроект вступит в противоречие с международными актами?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Анатолий Семёнович, вы сразу дали ответ на свой же вопрос: вы сказали, что есть такие международные рекомендации. Это не есть какое-то соглашение, или договор, или ещё какой-то документ, который мы здесь ратифицировали и который является частью нашего внутреннего законодательства. Во всём остальном мы исходим из состояния страны, состояния безопасности, требований нашего общества, наших избирателей.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Мужчины, дайте задать вопрос даме, вы закрыли её, она не видит ни меня, ни докладчика.

Пожалуйста, депутат Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотела сказать, что это замечательная практика — исправлять собственные ошибки. И я тоже вспомнила бурное обсуждение при принятии поправки, когда все говорили о либерализации и о том, что надо дать возможность культурного питания людям, находящимся за рулём.

Мои предложение и вопрос такие. Нельзя ли эту норму распространить в том числе и на депутатов Государственной Думы, чтобы не только в транспортном законе, но и в законе о статусе депутата появилась норма, что работать нужно только в трезвом состоянии?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, должен вам сказать, что в отличие от водителей транспортных средств депутатам при избрании не требуется предварительный медицинский осмотр и у нас не указана в перечне особо опасных производств депутатская деятельность, поэтому, уважаемые коллеги, это всё на нашу с вами совесть, на наше с вами правосознание, на нашу с вами ответственность, тем более что мы не ограничены ничем — ни состоянием здоровья, ни возрастом и ни временем замещения государственной должности.

**Председательствующий.** Фракция сама определится? Если по списку, то Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю.

Уважаемый Гарри Владимирович, то, что меры принимать надо, сомнений не вызывает, мы поддержим данное предложение, но я хотел чуть шире сформулировать вопрос.

18 литров чистого спирта на душу населения — вымирание народа продолжается! В регионах были попытки ввести другие ограничители, например, запрет на ночную торговлю алкоголем, но ссылки прокурорских структур были на то, что нет федерального закона. Есть ли у президента и экспертов, которые помогают ему определить свою позицию, решимость принять более твёрдые, последовательные, логичные меры, охватывающие не только транспорт?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Валентин Степанович, могу ответить кратко на ваш вопрос: безусловно да. Как вы знаете — и этот тезис постоянно высказывает президент на различных встречах и совещаниях, — здоровье нации, здоровая Россия — это один из приоритетов, которые президент ставит во главу угла в той политике, которая им проводится. Целый ряд мер принимались и будут приниматься. Соответствующие инициативы уже рассматривались в Государственной Думе, часть ещё находится на стадии подготовки. И будут не только законопроекты, но и какие-то другие шаги и мероприятия, безусловно. Здесь ответ: однозначно да.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П.** Александру Петровичу вопрос.

Уважаемый Александр Петрович, фракция ЛДПР полностью поддерживает данный законопроект, но как же нам быть с этими минимальными промилле, которые допускаются международными организациями? То есть мы говорим про те промилле, которые дают продукты питания кисломолочные: кефир, кумыс и так далее. Как быть с тем, что некоторые лекарственные препараты дают какие-то остаточные промилле? Как быть с остаточными явлениями потребления алкоголя? Может быть, у некоторых людей это держится несколько дней. Всё-таки международная конвенция разрешает минимальные промилле. Как быть с бдительными гаишниками, которые будут в воздухе чувствовать, так сказать, вот эти промилле и наказывать наших участников движения?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, здесь мы всё-таки рассчитываем на поведение самих водителей, самих участников, на их повышенную ответственность, самоконтроль и самокритичность. Если не уверен, не знаешь точно, после вчераш-

него возлияния готов или не готов, не садись за руль, нет в этом никакой необходимости, работает хорошо метро, а в других местах — автобусный транспорт, и проблем тут нет.

Что касается больших или принимающих лекарства. Ну, я ещё раз, уважаемые коллеги, повторяю, что существуют соответствующие правила, инструкции, скажем, правила допуска к управлению транспортным средством. Ну вот, например, в случае диагностирования диабета людям вообще нельзя управлять транспортным средством, посмотрите постановление правительства и приказ министерства здравоохранения.

А ссылка на кефир и тому подобное — это, вы знаете, прословутый довод. Ну, если вы сомневаетесь в состоянии своего организма... хорошо, сегодня утром выпили кефир, а за руль вечером садитесь — ничего страшного, а если ещё и этого мало, не пейте кефир.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был ещё от "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутат Осадчий, но я не вижу его в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Гарри Владимирович, прошу прощения.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просто хотел дополнить. Во-первых, мне кажется, есть какое-то не совсем точное представление о том, что Конвенция о дорожном движении, так называемая венская, которая была подписана в Вене ещё Советским Союзом в 1968 году и ратифицирована в 1974 году, якобы содержит какие-то предписания, которые обязывают нас, ну, все государства, которые её ратифицировали, создать условия для возможности какого-то минимального содержания алкоголя в крови. Это абсолютно не так, этого в конвенции нет. И поэтому никакого противоречия применительно к международным нашим обязательствам — именно обязательствам, а не пожеланиям каким-то — нет, мы ничего не нарушаем, и никакие международные организации не выставляют таких обязательных требований к нам. Это первое.

Второе. То, что мы говорим о кефире, кумысе, айране и так далее, — это всё, извините меня за такую, может быть, бестактность, спиртосодержащие продукты питания, это надо иметь в виду. И когда мы говорим о так называемом этаноле, который вырабатывается внутри организма, это совсем другое, потому что здесь соответствующие микробы попадают в организм и идёт ферментация, а не то что на каком-то клеточном уровне сам организм вырабатывает внутриклеточный этанол. Это разные вещи, и поэтому здесь надо чётко понимать, что можно

и грибов, извините меня, покушать, после которых у вас совершенно какие-то новые появятся впечатления о том, что происходит вокруг, и с кумысом и кефиром тоже надо, видимо, вести себя достаточно осторожно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я так понимаю, что больше нет вопросов, но настаивает на выступлении по ведению по данному вопросу депутат Сапожников. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, я имею в виду по два вопроса, на большем фракции не настаивают.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я не по данному вопросу, я просто для стенограммы: по вопросу 7 повестки дня депутат Алфёров не голосовал.

**Председательствующий.** Понятно, я просто подумал, что именно по этому вопросу вы просите слова.

Так, настаивает ли кто-то на выступлении? Да, Решульский, Рохмистров, Гудков. Ну, три выступления, подведём черту.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что данный законопроект вызовет, ну, не совсем однозначное толкование в нашем обществе, но вместе с тем я хотел бы сказать, что внесённая президентом инициатива очень правильная и своевременная. К сожалению, она касается только лиц, управляющих транспортными средствами, хотелось бы, чтобы с таким же принципиальным и твёрдым подходом Президент Российской Федерации обратился бы к проблеме наркотизации и алкоголизации всего нашего населения. Но рассмотрение этого законопроекта, вообще-то, показывает ситуацию и методы работы нашей Государственной Думы. Я ведь не зря задавал вопрос: а кто же были авторы того законопроекта, которые с такой настырностью и с такой помпой проводили его здесь, в стенах Государственной Думы, в составе четвёртого созыва? Я вам всем напомним, что было это 6 июля 2007 года, а в декабре 2007 года, как вы помните, проходили выборы депутатов Государственной Думы пятого созыва. И при всём уважении к авторам того законопроекта я их всё-таки назову: это были Васильев Владимир Абдуалиевич, Москалец Александр Петрович, Плигин Владимир Николаевич, Стрельников, Александр Николаевич Харитонов, депутаты Розуван, Бобырев и Ройзман. Вот с таким же правильным подходом, как сегодня с трибуны Государственной Думы, нам здесь доказывали, что это крайне необходимо, поскольку соответствует всем международ-

ным положениям, требованиям, конвенциям, и все мы здесь такие... никаких промилле в нашей крови не будет. Как же проголосовали? Проголосовали за триста четырнадцать человек, триста четырнадцать депутатов. При этом должен вам сказать, что фракции КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР голосовали против. И вот правильно Елена Драпеко сейчас сказала: вот здесь мы спорили и доказывали, что нам не промилле надо считать, а заняться, вообще-то, той проблемой, которая обрушилась, которую обрушили специально на нашу страну, дебилизируя, извините за это слово, всё наше общество.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Решульский С. Н.** Была, была, к сожалению великому, вас не было здесь в том составе, может быть, были бы вы, Ирина Роднина, вы бы, наверное, голосовали против, потому что я уверен, что борьбу с алкоголизмом вы готовы возглавить на любом участке работы.

Вот так проводили тогда законы. И я не в обиду и не в укор авторам законопроекта 2007 года это говорю, а к тому, что у нас таких, Олег Викторович и уважаемые коллеги, неверных движений, к сожалению, очень много. Когда кто-то считает, что кроме его мнения все остальные не заслуживают хотя бы малейшей доли внимания, получают вот такие, к сожалению, оплошности, мягко говоря, которые касаются тысяч и тысяч жизней наших граждан.

Свобода — это осознанная необходимость, а государство именно для того и служит, чтобы ограничивать необузданное понимание свободы, чтобы оно не шло во вред всему нашему обществу или большинству нашего общества. Подписывал этот законопроект тогдашний президент Владимир Владимирович Путин, поэтому все мы должны знать историю этого закона. Сегодня правильное решение принято, никакой кефир, никакой кумыс, тан или ещё какие-то там спиртосодержащие молочные продукты, айран, правильно подсказывает мне товарищ Коломейцев, не будут, конечно, действовать, если мы действительно не примем вот такие жёсткие и правильные меры в этом отношении.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект президента, нынешнего Президента Российской Федерации, только очень жаль, что на исправление неверных движений потребовалось три с лишним года и не одна тысяча жизней наших граждан. Наша фракция призывает всех эту инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, как и фракция КПРФ.



Мы говорили при принятии законопроекта, разрешающего допустимые нормы алкоголя, что фракция не поддерживает эти допустимые нормы именно ввиду менталитета и особенностей, которые сложились у нас в России. К сожалению, принятие либо непринятие настоящего законопроекта не решит проблемы пьянства на дороге. Я думаю, не бывает такой универсальной таблетки, которая и от головной боли, и от воспаления лёгких, и от сломанной ноги помогает. Я думаю, что необходимо нам озадачиться тем, чтобы подготовить пакетное решение о том, каким образом нам с вами бороться с этой проблемой. И здесь, наверное, должно подключиться правительство, чтобы данную ситуацию разрешить и на уровне подзаконных актов, и на уровне взаимодействия граждан и сотрудников милиции.

Вот ситуация совсем недавнего прошлого, я сам случайно стал участником этой ситуации: я ехал по Новорижскому шоссе днём с ребёнком, и одна из машин, так сказать, вела себя просто неадекватно, там человек за рулём из горла пил пиво, я сообщил об этом сотрудникам по "02", остановился у поста: товарищи, остановите эту машину! И каково было моё удивление, когда спустя два часа, проезжая по Бережковской набережной, там, где она с Мосфильмовской сходитя, я увидел ту же машину, которая протаранила автобус и ещё четыре машины, — семь человек пострадали и два ребёнка! Вот и вы подумайте об этом: даже когда сообщается о такой ситуации, водитель в никаком состоянии совершенно спокойно может проехать через весь самый охраняемый район города, по самым охраняемым трассам, которые называются специальными, и совершить аварию чуть ли не в центре Москвы!

Вот это отношение надо менять, и тогда, может быть, будет действительно меньше смертей, будет меньше других вещей, которые у нас случаются, к сожалению, на дороге. И отношение граждан надо менять, потому что когда на форуме начали обсуждать мнение потерпевших, которые говорили, что вот кто-то видел эту машину, сообщил в ГАИ, а вот там... Так меня там десять раз стукачом называли. Ну, вы извините, я, конечно, понимаю некоторых молодых людей, которые... У нас не принято сообщать о таких вещах, но, например, в той же Германии или в Америке гражданин считает своим долгом сообщить об этом, потому что он думает о том, что пострадавшими могут стать он, его друзья, его дети. Вот через эту призму и необходимо смотреть на это. Но одним законом это не решишь, и именно поэтому надо принимать в совокупности ряд решений, нормативных актов, жёстче требовать, наверное, с ответственных сотрудников, а то у нас настоящий закон некоторыми недобропорядочными сотрудниками будет использоваться примерно так. Инспектор скажет:

"Мне кажется, что от вас пахнет", водитель будет говорить: "А я вот себе лекарство от горла побрызгал, а в итоге: "Дай мне столько-то, иначе поедешь на два часа проверяться в наркодиспансер". Вот это тоже надо каким-то образом предусмотреть. Может быть, надо вернуться к вопросу, когда можно будет проводить первичное освидетельствование на месте либо составлять протокол, как это принято в ряде европейских стран, где направляется на освидетельствование только тот водитель, который не выполнил определённый комплекс упражнений, с тем чтобы исключить необоснованное применение настоящего закона в отношении граждан, которые не находятся в состоянии алкогольного опьянения.

Ещё раз хочу сказать: надо начинать борьбу с пьянством. Она может начаться с этого закона, может начаться и с другого, но самое главное, чтобы принятием этого закона и социальной рекламой, не всегда однозначной, борьба с пьянством в нашей стране не закончилась. Поэтому, может быть, стоит вернуться к национальной стратегии и посмотреть на опыты нашей страны. В 85-м году начали же антиалкогольную кампанию, ну довели бы до конца — может быть, и не надо было бы такой закон сейчас принимать, может быть, сейчас уже вполне прижилась бы инициатива депутата Москальца, которая была в том созыве принята, и никаких проблем не было бы, как в европейских странах. Я думаю, что и нам, депутатам, и правительству, и администрации президента надо подумать о том, что ни один закон не решит проблему пьянства в нашей стране, сегодня это национальная трагедия.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект и готова включиться в работу по разработке других актов, которые помогут справиться с нашей национальной бедой.

**Председательствующий.** Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. Мы благодарны Сергею Решульскому, который напомнил об итогах голосования по предыдущей норме, которая как раз допускала употребление алкоголя за рулём. Наша фракция тогда голосовала против, сейчас нам просто надо восстановить историческую справедливость.

К сожалению, мы вынуждены констатировать (и об этом уже говорили наши коллеги сегодня), что у нас действительно нет никакой последовательности в нашей законодательной политике: то мы разрешаем пить, то дружно запрещаем, причём каждый раз с большим энтузиазмом, по просьбам трудящихся, исключительно, так сказать, ради их блага, то мы отменяем со-

стояние алкогольного опьянения в уголовном праве как отягчающее обстоятельство, то начинаем восстанавливать, или, по крайней мере, начинаем осознавать необходимость восстановления этого действительно отягчающего вину обстоятельства. И к сожалению, это происходит по очень многим проблемам. Сегодня мы про тарифы говорили: то мы восемь раз голосуем против закона о тарифах, то потом начинаем создавать комиссию, которая будет разбираться, почему у нас растут цены, почему у нас экономика работает в первую очередь в интересах монополистов.

Наверное, нам действительно нужно внимательнее относиться, прислушиваться к точке зрения в том числе и оппозиции. Большинство — это хорошо, но практика историческая, мировая показывает, что большинство не всегда бывает право. А если большинство перестаёт слушать меньшинство, своих коллег, то получают вот такие совершенно досадные ляпы, которые стоили жизни сотням, а может быть, тысячам наших граждан.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, поскольку, к сожалению, наш национальный менталитет сложился таким образом, что наш гражданин с очень большим трудом останавливается (если останавливается вообще) на бокале красного или какого-то лёгкого вина или кружке пива. Безусловно, надо исключать эту норму полностью, тогда не будет соблазна, тогда не будет прецедентов, тогда мы действительно сохраним многие-многие жизни.

Но есть ещё один очень важный момент, сейчас об этом говорил наш коллега Рохмистров. Он сказал, что коррумпированные сотрудники ДПС — а такие у нас, к сожалению, есть, кое-где у нас порой попадают — действительно используют право направлять на медицинское освидетельствование, чтобы получить хорошую денежную компенсацию, которую платит гражданин за то, чтобы просто не терять время на бесполезную процедуру. И если вы помните, мы вносили такой законопроект, который устанавливал за это административную ответственность сотрудников ДПС, но законопроект был с негодованием отклонён Думой. Отклоняя законопроект, мы говорили, что да, может возникнуть сомнительная правоприменительная практика, в результате чего будут нарушаться права наших граждан. Это опять наши непродуманные действия, непродуманные решения.

Совершенно очевидно, что, принимая этот закон, мы должны подумать и о защите интересов честных граждан. Действительно, сегодня существуют спиртосодержащие продукты, действительно, сегодня существуют спиртосодержащие лекарства, приём которых необходим многим нашим гражданам,

и они имеют полное право по медицинским показаниям держать руль, управлять транспортным средством. И если мы с вами правоприменительную практику неотрегулируем так, чтобы сотрудники ДПС задерживали действительно пьяных за рулём, а не платёжеспособных и не создавали массу препятствий и проблем, в том числе отнимая время, с целью решения их традиционным для России способом, — если мы с вами этого не сделаем, то нам спасибо тоже не скажут. Поэтому я хотел бы всё-таки обратить внимание уважаемых авторов закона на необходимость чёткого регламентирования правоприменительной практики.

Вполне возможно, что ко второму чтению мы с вами должны будем установить какие-то принципы, чтобы те граждане, которые вынуждены употреблять спиртосодержащие лекарства, не страдали, поскольку мизерные доли алкоголя могут дать какой-то эффект, могут быть обнаружены, но они не влияют на поведение и состояние гражданина и на его возможность управлять транспортным средством.

И конечно, пока мы не изживём в органах МВД коррупцию, водитель за рулём у нас будет бесправен, он всегда будет виноват, потому что у сильного всегда бессильный виноват. Если мы не найдём механизма защиты наших граждан, то, конечно, злоупотребления возможны, мы предупреждаем. Мы надеемся, что всё это сможем откорректировать. И главное, наверное, нам нужно будет рассмотреть правоприменительную практику, как она отразится на наших гражданах.

Будем надеяться, что этот закон действительно положительный, мы его поддержим, проголосуем за, но предлагаем всё-таки доработать правоприменительную практику до нормального, цивилизованного уровня.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Я хотел бы, во-первых, поблагодарить за такое действительно единодушие в понимании того, что есть реальная проблема и есть алгоритм, который предложен для решения этой проблемы. Но я только никак не могу осознать с точки зрения содержательной: если некое количество алкоголя попадает в организм человека через употребление слабоалкогольной продукции, независимо от того, кефир это либо она медикаментозного или иного происхождения, почему реакции в одном случае будут менее опасные, а в другом случае более опасные? Для меня это непостижимо. Если алкоголь вводится в организм человека, неважно, по каким показаниям, то мы должны исходить из логики (она у всех присутствовала), что не

очень трезвый человек, пусть даже минимально нетрезвый — это реальная опасность на дороге, и тогда, видимо, те граждане, у которых есть какие-то медицинские или иные противопоказания, должны это иметь в виду. Если у тебя, допустим, 0,2 промилле из-за употребления медикаментов, то насколько это безопаснее, чем 0,2 промилле из-за кружки пива, — вот этого я до конца понять не могу.

**Председательствующий.** Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, говоря об авторах предыдущего закона и о лице, его в конце концов подписавшем, всё-таки хочу отметить, что сила состоит не в том, чтобы, сделав ошибку, продолжить стоять на своём, а в том, чтобы признать ошибку, исправить её, а для этого нужно ещё и определённое мужество.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект под номером 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Хороший номер, сейчас будет единодушно голосование.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 449 чел.

Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: принято

Ну, видимо, кто-то один вышел из зала. Я знаю, кто вышел, я сейчас скажу...

**Из зала.** Грызлов!

**Председательствующий.** Вы мне бросьте! "Грызлов"... Грызлов, как всегда, голосует.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в статью 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста, Александр Львович.

**Сафонов А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, представленным проектом федерального закона предлагается внесение изменений в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в Федеральный закон от 30 марта 1995 года "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и в Федеральный закон от 18 июня 2001 года "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" в части предоставления мер социальной поддержки медицинским работникам, оказывающим психиатрическую, противотуберкулёзную помощь и осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, а именно: сокращение продолжительности рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск и повышенный размер оплаты труда.

В результате внесения изменений в действующее законодательство будет упорядочена процедура предоставления дополнительных гарантий медицинским работникам, занятым при оказании медицинской помощи по таким социально значимым заболеваниям. И предлагается в рамках этого законопроекта урегулировать, сделать единообразным предоставление этих льгот.

По данному законопроекту дополнительные гарантии получат более двадцати тысяч человек, в первую очередь это медицинские работники из числа гражданского персонала Министерства обороны, МВД, Минюста, федеральной погранслужбы, а также работники Минобрнауки, Минсельхоза, которые ранее были лишены этого права.

Просьба поддержать.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь.

С содокладом выступит член Комитета по охране здоровья Лариса Кужугетовна Шойгу. Пожалуйста.

**Шойгу Л. К.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Правительством

Российской Федерации. Официальный представитель правительства Сафонов Александр Львович в своём выступлении подробно остановился на концепции законопроекта, поэтому я не буду на ней останавливаться, повторять его выступление.

Законопроектом вносятся изменения в три закона — в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в Федеральный закон "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации".

В текстах указанных законов имеются статьи, устанавливающие социальные гарантии медицинским и другим работникам. Внесённый правительством законопроект унифицирует эти статьи и уточняет гарантии медицинским и иным работникам в связи с вредными и опасными условиями труда, участвующим в оказании психиатрической и противотуберкулёзной помощи, осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, занятым работой с материалами, содержащими ВИЧ. Указанные гарантии касаются сокращённой продолжительности рабочего времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска и повышенного размера оплаты труда.

Для обеспечения действия норм законопроекта потребуются принятие трёх постановлений Правительства Российской Федерации.

Для подготовки отзывов, предложений и замечаний указанный проект федерального закона был направлен в законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в Общественную палату Российской Федерации, в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений и так далее.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддержал концепцию законопроекта.

Получен восемьдесят один отзыв из субъектов Российской Федерации, из них один — отрицательный (это отзыв Законодательного Собрания Санкт-Петербурга).

От субъектов Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы поступили замечания по законопроекту, они в основном носят юридико-технический характер. Так, например, необходимо уточнить наименование проекта федерального закона — его следует назвать "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — и уточнить отдельные термины, используемые в тексте законопроекта. В тексте законопроекта используется

то термин "дополнительный отпуск", то термин "ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск".

Также в статьях 1, 2 и 3 законопроекта следует конкретизировать положения в части установления порядка применения норм Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающих минимальные размеры повышения оплаты труда и установление гарантий иным работникам в связи с вредными и опасными условиями труда.

В положении статьи 1 законопроекта в части установления повышенного размера оплаты труда за работу с вредными или опасными условиями труда следует учесть, что психиатрическую помощь в соответствии со статьёй 18 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи..." могут оказывать не только государственные, но и негосударственные психиатрические и психоневрологические учреждения, а в аналогичных положениях статьи 2 предлагается учесть, что в мероприятиях по предупреждению распространения ВИЧ-инфекции участвуют и работники муниципальных учреждений здравоохранения. Указанные замечания могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

Законопроект был также рассмотрен, обсуждён на заседании проведённого Комитетом по охране здоровья 13 мая 2010 года "круглого стола" на тему "Совершенствование законодательства о предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Комитет Государственной Думы по охране здоровья на заседании 12 мая рассмотрел данный проект федерального закона и поддержал его концепцию.

Прошу вас также поддержать концепцию данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Кужугетовна.

Вопросы есть, уважаемые депутаты? Два вопроса.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Львович, безусловно, такой закон надо принимать, но вы скажите, вот в тех постановлениях правительства, которые вы предполагаете принять во исполнение этого закона, будут ли предусмотрены меры, которые могли бы ограничить приток ВИЧ-инфицированных в результате нелегальной миграции? У нас из четырёхсот тысяч ВИЧ-инфицированных, я к удивлению для себя узнал, сто сорок три тысячи — это мигранты из ближнего зарубежья. Каким образом эту проблему решить, чтобы их как бы отсечь от проникновения к нам?

**Сафонов А. Л.** Спасибо за вопрос.



Единственно, я хотел бы обратить внимание, что данный вопрос урегулирован иным законом — законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В частности, там как раз отмечено, что в отношении тех граждан, у которых выявлено, что они являются ВИЧ-инфицированными, может быть применена и применяется такая мера, как выдворение за пределы Российской Федерации. И одновременно по приезду, при выдаче виз также предусмотрено предоставление необходимых справок, на основании которых можно предотвратить появление здесь нежелательного человека. А данный законопроект направлен совсем на другое.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я поддерживаю концепцию и вообще идею, которая изложена в законопроекте, потому что людей, которые работают в этих сферах и постоянно сталкиваются с опасностью, конечно, государство и система должны поддерживать. Правда, я удивился, что, скажем, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга не поддержало этот законопроект, потому что, насколько мне известно, в Санкт-Петербурге ведущие школы в этом отношении и люди там работают самозабвенно.

А вопрос следующий. Я поддерживаю концепцию, более того, мне думается, что надо дополнительные ресурсы искать для поддержки этих людей. Вместе с тем надо продумать, каким образом мы будем повышать ответственность тех врачей, которые иногда оказываются виновными в том, что люди, особенно дети, заболевают вот этими болезнями.

**Председательствующий.** Вопрос кому?

Пожалуйста, представитель правительства.

**Сафонов А. Л.** Спасибо.

Ну, опять же я обращаю внимание на то, что законопроект направлен на обеспечение дополнительных социальных гарантий для тех лиц, которые заняты этой важной и ответственной работой. А что касается ответственности за врачебную ошибку, это должно быть урегулировано в законодательстве об основах оказания медицинской помощи, и в первую очередь это связано с внедрением стандартов оказания медицинской помощи, чтобы была технология понятная, как это надо делать, а также с введением, может быть, институтов страхования ответственности врача.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Львович.

Драпеко Елена Григорьевна, ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемая Лариса Кужугетовна, из текста законопроекта явствует, что порядок определения льгот для медицинских работников, оказывающих психиатрическую помощь, будет разный: Федерация будет свой порядок определять, а регионы — свой. Может ли случиться такое, что на одной и той же территории работники федеральных учреждений и работники региональных учреждений будут получать разную оплату, разные дополнительные выплаты и что разный порядок может быть?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лариса Кужугетовна.

**Шойгу Л. К.** Теоретически да, но мы постараемся, чтобы этого не случилось, потому что задача рабочей группы, которая создаётся по данному законопроекту, — как раз предусмотреть, чтобы льготы, получаемые различными работниками, были в принципе достаточно уравнины и чтобы учитывались льготы особенно для работников, которые заняты с лицами, имеющими, допустим, сочетанные инфекции, то есть там должна быть повышенная надбавка за вредность, это всё должно учитываться, а не так, как в настоящее время. По настоящему же законодательству у нас для повышения зарплаты при нескольких надбавках учитывается одна из них, наивысшая. Мы в комитете обсуждали все эти вопросы, подготовили ряд предложений правительству и поставили перед собой задачу решить эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Кужугетовна, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Куликов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, хочу сразу сказать, что мы будем поддерживать этот законопроект, но у меня есть ряд соображений, которые я считаю необходимым высказать.

Конечно, очень необходимый законопроект, и он позволит сохранить коллективы, в какой-то степени он поможет консервировать коллективы, но не позволит сделать решительного движения вперёд, то есть не позволит усилить те коллективы, которые занимаются борьбой с туберкулёзом, со СПИДом, работают в диспансерах.

Хочу сказать, что проблема туберкулёза в нашей стране действительно острая: два миллиона на диспансерном учёте, около трёхсот тысяч — с активной формой туберкулёза. По ВИЧ: порядка пятисот тысяч ВИЧ-инфицированных, каждый год количество ВИЧ-инфицированных растёт примерно на

шестьдесят тысяч человек. Обычно у ВИЧ-инфицированных ослаблен иммунитет, они в первую очередь заражаются туберкулёзом, и более 50 процентов ВИЧ-инфицированных являются больными и туберкулёзом.

Очень опасна эта профессия — борьба с ВИЧ, борьба с туберкулёзом, и повышена заболеваемость у врачебного персонала. Молодые не идут, в большинстве коллективов — люди предпенсионного возраста. Меры, которые мы предлагаем, были и ранее. Может быть, депутаты думают, что мы предлагаем новые меры, которых не было? Мы предлагаем, как было сказано заместителем министра, чтобы порядка двадцати тысяч человек получили льготы, которых ранее не получали. Специалисты и в противотуберкулёзных диспансерах, и в психиатрических больницах, и ВИЧ-специалисты имели льготы: получали доплату с советских времён, она была не такая уж маленькая — от 20 до 80 процентов, отпуск в среднем был сорок два дня, рабочая неделя — от тридцати до тридцати пяти часов. Я сегодня позвонил в ряд субъектов: самая большая доплата — 80 процентов. У меня есть опасение, что, когда мы говорим "упорядочение", "унификация", это приведёт к тому, что у тех, кто получал приличную доплату, она будет урезана до минимальной, усреднённой нормы, что приведёт к существенному ослаблению этих служб.

Я ещё не сказал о большой заболеваемости среди подростков. За прошлый год было зарегистрировано двести пятьдесят тысяч новых случаев заболевания подростков. В связи с этим возникает много вопросов и к детской противотуберкулёзной службе.

Я думаю, что можно и дополнительные меры предложить, особенно меры по пенсионному обеспечению. Подобные меры, которые мы считали социально важными, мы предлагали для определённых категорий работников — это лётный персонал авиакомпаний, это шахтёры и другие категории работников. Я думаю, что надо ввести, как было в советское время, такую норму — за выслугу лет. Если её не ввести для этих служб, то молодёжь туда не придёт, а мы должны её привлекать и закреплять. Например, каждый год, по словам академика Покровского, из его противоспидного центра около пятнадцати сотрудников переходят в систему первичной медицинской помощи. Реальная проблема, предлагается реальное решение, но надо, чтобы не было так: хотели как лучше, а получилось как всегда.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Заключительное слово докладчику требуется? Нет. Содокладчику? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в статью 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части гарантий работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобождённым от основной работы) вносится в связи с решениями Конституционного Суда об уточнении позиций, касающихся процедуры увольнения работников, которые представляют профсоюзные органы. По решению Конституционного Суда признано неконституционным наличие процедуры, которая изменяет права работников. Я напомню, что и статья 3 Трудового кодекса запрещает дискриминацию при реализации трудовых отношений.

Данный законопроект подготовлен в связи с реализацией решения Конституционного Суда. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьяцева.

Пожалуйста.

**Захарьяцев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые товарищи депутаты! Представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александр Львович Сафонов подробно, я считаю, рассказал нам о сути проекта, который предлагает правительство в связи с необходимостью соблюдения требований статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которой в случае, если решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично, Правительство Российской Федерации в установленный срок вносит в Государственную Думу проект нового федерального закона о внесении изменений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части.

Позвольте ещё раз обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в отношении статьи 25 закона "О профессиональных союзах..." было вынесено два решения Конституционного Суда Российской Федерации: одно — в 2002 году, другое — в 2008 году. Во исполнение указанных решений Конституционного Суда Правительство Российской Федерации предлагает пункты 1 и 2 из указанной статьи исключить, а пункт 3 изложить в новой редакции.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Четыре вопроса.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я даже нахожусь в некоторой растерянности, не знаю, кому лучше задать вопрос — Александру Львовичу или Василию Ивановичу.

Вообще, пилюлю вы отлили хорошую, конечно, для профсоюзного движения. Вопрос у меня в следующем заключается: а знакомы ли с данной законодательной инициативой предста-

вители профсоюзов? Знаком ли Шмаков или другие представители профсоюзов, знаком ли член вашей фракции Исаев и какова их реакция на данный законопроект? Есть у нас ещё межфракционная группа "Солидарность", интересно было бы услышать и её мнение по данному поводу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто отвечает? Представитель правительства, пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** В соответствии с Регламентом нашей работы мы данный законопроект обсуждали на заседании российской трёхсторонней комиссии, он был поддержан всеми тремя сторонами, в том числе профсоюзной стороной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Не хочется думать, что "профсоюз олигархов" окучил столь уважаемый орган, как Конституционный Суд, но не кажется ли вам, уважаемый представитель правительства, что данная законодательная инициатива интерпретирует решение Конституционного Суда и противоречит посланию президента, где говорилось об активизации в том числе гражданского общества? Я думаю, что вы, вероятно, в рабочих коллективах давно не были, а может, и не были совсем. Скажем, ситуация на шахте "Распадская": если бы там профсоюз работал и была четырёхступенчатая система техники безопасности, там никакой аварии не было бы. В данной же ситуации неосвобождённый профсоюзный работник берёт на себя дополнительно, бесплатно обязанность защищать права других, а вы с подачи олигархов пытаетесь лишить его элементарной защиты от увольнения и так далее за его принципиальность.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Александр Львович, пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** Спасибо.

Я бы хотел обратиться к определению Конституционного Суда, который чётко зафиксировал не просто концепцию, но и содержание предлагаемого закона: признать пункт 1 статьи 25 федерального закона не соответствующим Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

**Иванов А. С.** Уважаемый Александр Львович, вот у нас очень много определений Конституционного Суда, которые не исполняются, и когда речь идёт о том, чтобы ввести какую-то норму, то есть усилить защищённость работников, они висят. А когда речь идёт о том, чтобы снизить социальную защищён-

ность, так вот быстро вносится законопроект. Вы, как главный специалист... Конечно, плохо, что нет министерства труда и нет нормальных специалистов по трудовым отношениям, вы сейчас пока главный специалист по трудовым отношениям, и вы сейчас это отменяете. Вы что, согласны с определением Конституционного Суда? Оно же носит политический характер! Но если вы сейчас отменяете эту норму, то, наверное, взамен что-то нужно ввести.

И когда будет вынесена на рассмотрение Конвенция МОТ № 135?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Львович, пожалуйста.

**Сафонов А. Л.** Спасибо за вопрос. Собственно говоря, в нём уже и содержится ответ. Мы в первую очередь обязаны в соответствии с Конституцией выполнять — нравится нам это или не нравится, как бы кто-то ни относился к таким решениям — решения Конституционного Суда. И в докладе было сказано, что первое решение было в 2002 году, а второе — в 2008-м, третье — в 2009 году. Но, понимая всю необходимость сохранения такого важного института, как профсоюзы, поскольку действительно они являются элементом защиты прав работающих, правительство вышло с инициативой о ратификации Конвенции МОТ № 135, законопроект внесён в Государственную Думу и сейчас будет обсуждаться, и надеюсь, что, может быть, даже в эту сессию мы с вами к ней вернёмся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня будет вопрос к представителю, наверное, комитета, потому что с правительством такая полемика уже была.

Восемь лет Дума не приступала к рассмотрению этих определений Конституционного Суда, что мешает нам подождать ещё пару месяцев до ратификации конвенции Международной организации труда? Поскольку наднациональное законодательство по Конституции выше, чем национальное, мы могли бы не просто втупую брать и отменять любые гарантии профсоюзной деятельности в нашей стране, а изменить нормы Трудового кодекса, с тем чтобы, с одной стороны, учесть решение Конституционного Суда, а с другой стороны, сохранить те возможности, те гарантии, которые нам дают ратифицируемые в ближайшее время конвенции?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Иванович, пожалуйста.

**Захарьящев В. И.** Олег Васильевич, вы достаточно опытный депутат и прекрасно понимаете, что мы рассматриваем законопроект в первом чтении. У вас есть возможность активно участвовать в подготовке его ко второму чтению. И я считаю, вообще, что сегодня мы рассматриваем в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом о Конституционном Суде практически сугубо технический вопрос, мы должны неукоснительно выполнить требование Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы все.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Двое... трое выступающих.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, я коротко.

Это не технический законопроект, это закон политический, причём он вводит совершенно дискриминационную норму и, безусловно, направлен на удушение профсоюзного движения.

В отношении того, что было сказано о конвенции МОТ, которую предполагается ратифицировать. Это не закон, после ратификации конвенции нам придётся всё равно как-то менять своё законодательство. И я уверен, что если, не дай бог, конечно, этот законопроект будет принят в трёх чтениях, закон вступит в действие, то придётся к этой норме возвращаться — после ратификации конвенции или до неё. История повторится точно так же, как с Правилами дорожного движения: мы сегодня разбирались, кто с законодательной инициативой тогда выходил. И придётся отрешиваться в очередной раз кое-кому и говорить: да, мы признаём ошибку. А это ошибка, и ошибка серьёзная — ошибка, которая вызовет недовольство. И это будет не просто социальное недовольство — эта ошибка заставит профсоюзные организации, даже если верхушка профсоюзов с этим согласилась, выводить людей на улицы. Не хочется здесь кому-то чем-то угрожать, но, безусловно, это дискриминационная мера, она будет иметь последствия. Возможно, кое-кто рассматривает это как антикризисную меру — в том смысле, чтобы не было организаторов массовых выступлений, — но это плохое действие, безусловно.

Я призываю всех депутатов, которые входят в межфракционную группу "Солидарность", не голосовать за или по крайней мере хотя бы воздержаться от голосования за данный законопроект, придётся ведь объясняться со своими избирателями, с трудовыми коллективами, с профсоюзными организациями.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.



Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваше выступление.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, я считаю этот вопрос достаточно важным для того, чтобы выйти на эту трибуну. Я убеждён, что это не ошибка, это исполнение умысла "профсоюза олигархов" — РСПП. Нарушаются уже даже элементарные вещи, это официальные похороны ФНПР. Вот здесь сидит Анатолий Семёнович Иванов, мною уважаемый, здесь сидит мой сосед Олег Васильевич Шеин — нет Неверова, к сожалению, — которые знакомы с профсоюзной работой не понаслышке, и я утверждаю, что в данной ситуации профсоюзному движению полные кранты, потому что вы убиваете на корню всякое желание заниматься защитой элементарных прав наёмного работника.

В этом зале принят Трудовой кодекс, который фактически 99 процентов прав отдал работодателю. Мы знаем, кто у нас работодатели: двести тысяч живут в Лондоне, немножко меньше — на Кипре и Лазурном берегу, ездят сюда как на шашку, а правительство выполняет их прихоти. Именно это приводит к тому, что у нас двенадцать тысяч инвалидов ежегодно. Несмотря на колоссальное падение объёмов производства, у нас травматизм резко вырос. Почему? Потому что техникой безопасности заниматься никто не хочет. И единственный орган, который бы мог подать и подаёт сегодня голос за права наёмного работника в части охраны труда, условий труда, — это первичная профсоюзная организация, которой вот этим законом полностью закрывают рот. Поэтому я призываю всех людей, которые ответственны перед своими избирателями и которым надоел произвол олигархов, вникающих уже в самые элементарные вопросы и пытающихся, вообще-то, ввести диктатуру, не поддерживать законопроект. И прискорбно, что мой хороший знакомый Сергей Александрович Попов является председателем комитета, который за принятие этого закона.

Я убеждён, что решение Конституционного Суда — а мы обязательно соберём подписи и опять обратимся туда — интерпретируется (их было три, этих решений Конституционного Суда), и почему-то опять интерпретируется только в пользу работодателя, и мне кажется, что оно интерпретировано так неспроста.

Я призываю и правительство: остановитесь, вы уже зашли слишком далеко. У нас совсем недавно была Саяно-Шушенская ГЭС, две недели назад была "Распадская", есть десятки тысяч аварий, о которых просто не сообщают СМИ, и они свя-

заны прежде всего с бесконтрольностью в вопросах охраны труда и условий труда.

Мы не будем голосовать за этот закон и призываем всех честных, порядочных и ответственных депутатов воздержаться от голосования за этот, с нашей точки зрения, преступный закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, у нас сегодня есть тридцать два решения Конституционного Суда, которые не реализованы. Тридцать два! Причём львиная доля из них касается Минздравсоцразвития, в том числе по такой категории, как "чернобыльцы", и большая часть из них тоже зависла на долгие годы — с 2002-го, 2004 года. Тем не менее нам сегодня предлагают из этих тридцати двух решений выбрать одно, которое касается не расширения прав жителей нашей страны, а, наоборот, сужения прав жителей нашей страны. Нам говорят, что речь идёт о дискриминации и о том, что если в отношении профсоюзного лидера существует особый порядок увольнения, то это нарушает права работодателя. Между тем мы с вами все обладаем особенными гарантиями как депутаты, а наши коллеги из Совета Федерации — как сенаторы. Мы буквально недавно видели решение Конституционного Суда о том, что работники правоохранительных органов имеют фактическое право не соблюдать Правила дорожного движения и сотрудники милиции не вправе их останавливать. Мы знаем, есть особые правила у нас, и правильные правила, обоснованные правила, по журналистам, по адвокатам, то есть это не нарушает Конституцию, а вот когда люди начинают защищать права своих коллег по предприятию, причём ни копейки денег не получая за это (речь идёт о неосвобождённых профсоюзных активистах, неосвобождённых), здесь у нас, оказывается, Конституция нарушается.

Сегодня мы начали день с обсуждения трагедии, которая произошла в Кузбассе. Я хочу напомнить, что в Штатах при добыче 30 миллионов тонн угля гибнет один шахтёр, у нас — тридцать. Я хочу отметить, что в Казахстане, который не богаче, чем Россия, компенсационные выплаты при гибели шахтёра в полтора — два раза выше, чем в нашей стране. Я хочу сказать, что в Польше, Белоруссии и Казахстане (я не беру Штаты) заработная плата угольщика — твёрдый тариф, выше, чем в Российской Федерации, в два раза: у нас — 500 долларов примерно, там — от 800 до 1000. Зато у нас потогонная система, когда человек работает на премию, соответственно, не соблюдает правила охраны труда, иначе он не сможет свою семью прокор-

мить, и удивляться, что у нас доля погибших в тридцать раз выше, чем в развитых странах, не приходится.

Здесь звучали риторические вопросы: куда смотрели профсоюзы, почему люди не смогли организовать и почему на шахте "Алексеевская", где сегодня, вы знаете, опять была трагедия, которая опять сопровождалась человеческими жертвами (два года назад в ходе такой же катастрофы погибли сто десять человек), не могут навести порядок в охране труда? Я процитирую, уважаемые коллеги, вам то, что говорят журналистам, средствам массовой информации шахтёры: "Мы свои профсоюзы не можем организовать, потому что, когда на шахте кто-либо начинает создавать инициативную группу, хозяева сразу берут в тиски: вы что там делаете? Вот почему не получается. Поэтому как только начинаем делать первые шаги, нас сразу разбивают на ячейки, вытягивают по одному и говорят: молчи, а не то из шахты тебя уволят и ни на одно предприятие ты не устроишься". Вот это прямой результат зорькинских решений, это прямой результат зурабовской реформы Трудового кодекса, когда людям сегодня очевидно легче свои права защитить таким путём — выйти на улицу, перекрыть дорогу, покидать бульжники в ОМОН или разбить стёкла в администрации хоть города, хоть предприятия, чем создать профсоюз, провести нормальные переговоры, выйти на контакт, потому что первым делом, как только они начнут это осуществлять (я только что цитировал, что произойдёт), сразу всю инициативную группу разгромят и уволят. И сегодняшним законопроектом, который в первом чтении мы здесь собираемся принимать, мы открываем прямую дорогу к массовым беспорядкам в стране, потому что других вариантов у людей не остаётся.

Очень наивно думать, что если всё запретить, то снимается проблема. Проблема не снимается. Забастовки были и при царизме, хотя тогда за участие в стачке было два года тюрьмы в уложении о наказании. Забастовки были и в Советском Союзе, хотя мы с вами отлично знаем, что они тоже были запрещены. Только переговоров не было. И кстати, в России в прошлом году было двести реальных забастовок и одна официальная, потому что сегодня по правилам у нас фактически они запрещены. Больше того, хочу сказать, что у нас сегодня и переговоры запрещены. Если профсоюз объединяет менее 50 процентов всех работников, он элементарно не имеет права на участие в переговорах с администрацией, причём 50 процентов работников не одной шахты, а юридического лица, которое может объединять много шахт, может объединять много строительных бригад в разных местах страны, может объединять много филиалов, имея юридический адрес где-нибудь в Москве. Лю-

ди не имеют элементарного права на переговоры! И конечно, в этих условиях рассказывать о том, что люди вышли на рельсы, вышли перекрывать дороги, потому что ими манипулируют украинская, австралийская, израильская, американская и прочие разведки, — ну это просто некая пародия на то, что в своё время осуществлял всем известный Андрей Януарьевич Вышинский.

Что можно сделать? Что предлагает наша фракция? Во-первых, не торопиться. Сегодня действительно предполагается к ратификации 135-я конвенция Международной организации труда, это конвенция о гарантиях, о защите активистов рабочего профсоюзного движения. По этой конвенции в соответствии с правилами, которые работают в других странах мира и никаким конституциям нигде не противоречат (а там конституции не лучше, чем у нас), профсоюзные активисты обладают особыми гарантиями в отношении увольнения. Речь не идёт о праве вето, потому что действительно никто не спорит — если человек, будучи официально в профсоюзе, пришёл на работу в несколько нетрезвом состоянии и не прогулял, конечно, не должно быть ситуации, когда работодатель не имеет права его уволить, речь идёт совершенно о другом — об особом порядке увольнения. Что сегодня происходит? Сегодня человека увольняют с предприятия, рисуя липовый акт о дисциплинарном правонарушении, о котором работник узнаёт спустя пару недель после написания этого акта, и в акте написано, что человек отказался с ним ознакомиться. Через полгода он, может быть, восстановится по суду, и на следующий день после того, как он восстановится по суду, его опять уволят. Всё это происходит в Тольятти — здесь есть коллеги, которые могут это подтвердить, — всё это происходит в Санкт-Петербурге, всё это происходит годами в Кузбассе. Почему в Кузбассе? Профсоюз действительно находится в очень тяжёлом состоянии. Мы сегодня открываем широкие двери, мы предлагаем сделать по-другому, мы предлагаем: пусть работодатель доказывает в суде, что действительно рабочий — профсоюзный активист что-то нарушил. Докажет нарушение — тогда да, тогда взыскание, тогда увольнение, и в порядке, предусмотренном законодательством, тогда соответственно все денежные расчёты, не докажет — в этом случае работодатель, абсолютно очевидно, будет вынужден иметь на предприятии профсоюз, который будет разбираться и с заработной платой, и с охраной труда, и со всеми остальными показателями.

Конечно, то, что сегодня происходит, — фактически это продолжение движения 2000 года с разгромом реального профсоюзного движения в стране, с откатом от развития гражданского общества, причём в направлении, которое, строго го-

вора, является наиболее перспективным. Мы все отлично понимаем, что за рубежом именно на профсоюзах были сформированы социалистические, социал-демократические, коммунистические и другие партии, которые активно представлены в парламентах, причём на самом высоком уровне, и подчас приходят к власти. Мы отлично понимаем, что профсоюзы — это локомотив повышения доходов населения в стране. Пока в стране у людей не будет реально нормальной заработной платы, соответственно, не будет рынка сбыта, соответственно, наше производство не найдёт отечественного покупателя, и говорить о наличии какого-то рынка сбыта и возможностях развития экономики в России, мягко скажем, проблематично.

Поэтому наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", абсолютно осознанно, абсолютно аргументированно будет голосовать сейчас против политического, не правового, решения Конституционного Суда, в моём понимании, исходя из того, что мы можем сегодня ратифицировать... кстати, решения, которое противоречит другим определениям Конституционного Суда, в частности 2003 года, в котором тот же Конституционный Суд, правда, несколько в другом составе, по тем же самым нормам Трудового кодекса пришёл к выводу, что особые гарантии для профсоюзных активистов ничего не нарушают. У нас есть разные решения КС, так вот, мы считаем необходимым вначале ратифицировать конвенцию МОТ, сформировать согласительную парламентскую межфракционную группу (тем более в разных фракциях, включая фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть профсоюзные активисты, и мы при всех наших политических разногласиях в этой части находим подчас некоторое взаимопонимание) и изменить нормы Трудового кодекса таким образом, чтобы реализация решений Конституционного Суда не означала уничтожение в нашей стране реальных профсоюзов и реального профсоюзного движения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не желают. Докладчик? Содокладчик? Также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению – Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Предлагаю продлить работу Государственной Думы до рассмотрения 19-го вопроса включительно, затем рассмотреть протокольные поручения и на этом завершить сегодняшнее заседание. Обращаю ваше внимание, что 18-й вопрос имеет очень большое социальное звучание и очень важен, поэтому просил бы вас поддержать моё предложение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, два законопроекта и протокольные поручения... (*Шум в зале.*) Три законопроекта и протокольные поручения. Нет возражений? Есть возражения. Ставится на голосование предложение депутата Ковалёва рассмотреть 17, 18 и 19-й пункты порядка работы и протокольные поручения. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Шум в зале.*)

И протокольные поручения, я сказала.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Гудков по ведению. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Надежда Васильевна, у меня просьба: надо обратиться в пресс-службу Думы, чтобы дали нам картину, что у нас происходит со средствами массовой информации. Я уже не в первый раз поднимаю этот вопрос. Важнейшие дискуссии...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гудков Г. В.** Нет, это надо делать, Александр Петрович, потому что мы обсуждаем важнейшие политические вопросы, в том числе и социальные, остаёмся специально, продлеваем

время, и я что-то не вижу вообще никакого интереса. Это специально или неумышленно?

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Переходим к пункту 17 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Очень короткий законопроект, направленный на то, чтобы устранить те проблемы, которые возникли в правоприменительной практике в части валютного регулирования и валютного контроля.

Закон "О валютном регулировании и валютном контроле" возлагает на резидентов и нерезидентов определённые обязанности по представлению документов, информации, по хранению этих документов, для того чтобы можно было осуществлять контроль. К сожалению, соответствующих норм, которые должны были бы присутствовать в Кодексе об административных правонарушениях, нет, и, соответственно, возникает проблема с тем, чтобы привлекать к ответственности тех лиц, которые эти требования закона нарушают. Законопроект предусматривает уточнение статьи 15.25 Кодекса об административных правонарушениях для того, чтобы закрыть эту проблему.

Мы просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, как вы уже проинформированы докладчиком, целью законопроекта является устранение правового пробела в установлении ответственности за нарушение валютного законодательства и исключение нормы об ответственности за нарушение правил, утративших в настоящее время силу. Это связано с тем, что в статье 15.25 кодекса, в действующей редакции, не образуют — заметьте: не образуют — состава правонарушения такие действия, как несоблюдение порядка и сроков представления отчётов о движении средств, несоблюдение порядка и сроков представления под-

тверждающих документов, несоблюдение срока хранения подтверждающих документов. Теперь же предлагаемые изменения устраняют данные пробелы.

И кроме того, в соответствии с Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" у нас были предусмотрены возможности и случаи установления правительством (статья 7) и Центробанком (статья 8) требований о резервировании и использовании специального счёта, и эти правила действовали соответственно до 1 июля 2006 года и до 1 января 2007 года, а в настоящее время эти требования не установлены, однако в действующей редакции Кодекса об административных правонарушениях они присутствуют, и рассматриваемым законопроектом данное противоречие устраняется.

Комитет по финансовому рынку, который является соисполнителем по данному законопроекту, поддерживает его концепцию, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Рохмистрова.

Пожалуйста, Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос такой. Вот настоящим законопроектом мы вводим определённые правила, насколько я понимаю, которые не касаются физических лиц. А как же быть со статьёй 57 Конституции, которая говорит о равенстве всех субъектов налогообложения, если у нас подобными операциями занимается физическое лицо или частный предприниматель как физическое лицо? На него будут распространяться эти поправки, которые мы сегодня принимаем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос.

Если вы посмотрите тексты статьи — и существующий, и тот, который предлагается, — речь идёт об ответственности должностных лиц и юридических лиц.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонару-



шениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 313323-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах", внесённый депутатами Государственной Думы Гайнуллиной, Журовой, Рязанским и Ковалёвым.

Предлагаемые в законопроекте изменения вызваны необходимостью устранения пробела в правовом регулировании вопроса о предоставлении мер социальной поддержки родителям, супругам погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий. Суть проблемы состоит в следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" по общему правилу меры социальной поддержки, установленные в отношении семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, предоставляются нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего), состоявшим на его иждивении и получающим пенсию по случаю потери кормильца, то есть имеющим право на её получение в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" отдельным членам семьи погибших (умерших), а именно родителям, супругам погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, меры социальной поддержки

предоставляются независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии или заработной платы.

Вместе с тем, как показывает правоприменительная и судебная практика, пенсионные органы при наличии у таких граждан трудоспособности отказывают им в праве на получение мер социальной поддержки, в том числе и в установлении им ежемесячной денежной выплаты. Это ущемляет права данной категории лиц, снижает уровень их социальной защищённости и вынуждает их обращаться в суды.

Хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии со статьёй 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" нетрудоспособными членами семьи кормильца признаются один из родителей или супруг умершего кормильца независимо от возраста и трудоспособности. Другими словами, пенсия по случаю потери кормильца выплачивается родителю либо супругу умершего независимо от того, трудоспособны они или нет.

Таким образом, принятие данного законопроекта позволит устранить неоднозначное толкование условий предоставления мер социальной поддержки родителям, супругам погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, обеспечить единообразный подход к формированию правоприменительной практики в данном вопросе и исключить обращения указанных граждан в суды.

Реализация законопроекта может быть осуществлена в пределах общего объёма средств федерального бюджета, выделяемых на осуществление социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий.

На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. В Комитет по делам ветеранов от исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сто четыре отзыва, во всех дана положительная оценка законопроекта.

С учётом изложенного комитет на своём заседании принял решение поддержать законопроект "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Два вопроса.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г.** Николай Дмитриевич, поддерживаю концептуально то, что вы изложили. Но вы как-то обошлись общей фразой, что всё это будет финансироваться из таких-то фондов и прочее, прочее. Так всё-таки сколько, если мы принимаем закон, людей мы защитим от бюрократов из учреждений социальной защиты? И второй момент: сколько это будет стоить?

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

**Ковалёв Н. Д.** На сегодняшний день, по расчётам Комитета по делам ветеранов, этот законопроект коснётся десяти тысяч человек. Это те, кто обращается и борется за то, чтобы эти выплаты были осуществлены. Количество их может возрасти, потому что не все обращаются за защитой своих прав. В плане финансирования этот вопрос с правительством согласован. Мы укладываемся в те рамки, которые определены правительством по финансированию данных расходов. Я ещё раз подчеркну, что в этой связи и дано положительное заключение Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Николай Дмитриевич, безусловно, очень важный и нужный законопроект, и концептуально мы его поддерживаем. Единственно, у меня вопрос к вам: как вы считаете, возможно ли распространить те меры социальной поддержки членов семей умерших участников войны, инвалидов войны на детей погибших во время Великой Отечественной войны защитников Отечества? Это категория граждан, которые выросли без родителей и вообще никакими мерами социальной поддержки сегодня не пользуются, их огромное количество людей, они потеряли всё. Мы отдаём дань семьям погибших защитников Отечества, которые пришли с войны и потом умерли от ран, а семьи тех героев, которые погибли во время войны, вообще лишены всякой поддержки. Как к этому вопросу относитесь вы и вообще ваш комитет? Может, этот законопроект во втором чтении расширить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо, Валерий Карлович.

Данный законопроект проблему, которую вы обозначили, не решает. Хочу напомнить вам, что у нас достаточно большое количество нерешённых проблем: здесь и труженики тыла, здесь и последний военный призыв, здесь и дети войны. Безусловно, эти вопросы должны быть решены. В комитете находится

ряд законодательных инициатив, и предложения по решению вопросов социальной защиты этих категорий граждан будут приниматься.

Есть одно существенное "но", к примеру, дети войны. Приблизительно двадцать семь миллионов погибших в Великой Отечественной войне, как минимум один ребёнок был у каждого, итого: сразу двадцать семь миллионов человек как минимум могут претендовать на меры социальной защиты и соответствующие выплаты. Суммы, которые мы рассчитываем, составляют астрономические цифры, поэтому, по мере того как страна будет готова эти выплаты производить, мы будем, безусловно, эти проблемы решать. Позиция комитета, да и, собственно, фракции нашей, однозначная: эти люди давно заслужили подобного рода защиту.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19 порядка работы, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Калининградской области". Представитель Калининградской областной Думы член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! С июня 2009 года в городе Калининграде вместо пяти административных районов стало три, и в связи с этим

Калининградская областная Дума внесла предложение об упразднении двух районных судов. В результате этой реорганизации штатная численность вновь формируемых судов увеличивается при неизменности их территориального размещения, что, как вы понимаете, всегда нами учитывается при решении подобных вопросов.

Учитывая требования статьи 21 Закона "О судостроительстве РСФСР", Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Калининградской области". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 09 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольных поручений.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Я очень бы просил, поскольку у нас очень много протокольных поручений, сперва узнавать, есть ли инициатор в зале.

**Председательствующий.** Абсолютно правильно вы сказали — так предусматривается Регламентом.

Кульмухаметов по ведению, пожалуйста.

**Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: по 18-му вопросу Воробьев Андрей Юрьевич голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сейчас рассматриваем протокольные поручения за 12 мая 2010 года.

Два протокольных поручения депутата Кашина Владимира Ивановича. Его нет? Не рассматриваем.

Депутат Лекарева Вера Александровна — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения против этого протокольного поручения? Если есть, я дам возможность выступить Вере Александровне.

Вере Александровне Лекаревой включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас нет, а Колесников, я вижу, возражает.

Вера Александровна, пожалуйста, обоснуйте своё протокольное поручение.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, большое спасибо.

Уважаемые депутаты, за последнее время мы с вами все стали свидетелями случаев истязаний и даже убийств ветеранов Великой Отечественной войны за медали, за пенсии. Доверчивые наши старики открывают дверь всем, кто постучится. Они приучены открывать дверь, не боятся ничего, но силы уже не те, и оказать сопротивление подросткам и преступникам, которые позарились на их медали, они не могут. Только в Подмосковье за последнее время убиты трое ветеранов Великой Отечественной войны.

Президент Дмитрий Анатольевич Медведев сказал замечательные слова, что мы сильная нация, мы умеем побеждать. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочет добавить, что мы сильная нация, мы умеем защищать слабых, беспомощных воинов, которые обеспечили нам свободу. Мы должны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект протокольного поручения депутата Лекаревой от 12 мая сего года профильный комитет Государственной Думы не поддерживает, так как он выходит за рамки его компетенции. Считаю, что уважаемый депутат может сама сделать данный запрос.

Что касается последнего преступления, то оно раскрыто. По всем остальным созданы следственно-оперативные бригады, возбуждены уголовные дела и проводятся расследования.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутата Федоткина Владимира Николаевича нет в зале?  
Также не рассматриваем его протокольное поручение.

Депутаты Крашенинников Павел Владимирович, Груздев Владимир Сергеевич, Назаров Андрей Геннадьевич, Загидулов Марат Фаридович. В зале кто-нибудь из них есть? Не рассматриваем.

Протокольные поручения от 14 мая.

Два протокольных поручения депутата Рябова Николая Фёдоровича. Нет его в зале? Не рассматриваем.

Протокольные поручения от 19 мая.

Депутата Рябова нет в зале, поэтому также не рассматриваем.

Депутат Куликов Олег Анатольевич, у него два протокольных поручения. Куликов здесь. Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, прокомментируйте.

**Куликов О. А.** Это протокольное поручение касается грубого нарушения правил дорожного движения водителями автомобилей, которые ездят без номерных знаков и с различными табличками, на которых написано "Защищён мафией", "Питбуль", "Застраховано мафией", "Пропускать везде", и при этом ещё на ряде таких табличек присутствует изображение герба Российской Федерации. Органы ГАИ на такие нарушения не реагируют. Я считаю, что это может вызвать подобную цепную реакцию среди близких к ним по поведению людей и в дальнейшем привести к ещё большему обострению ситуации на дорогах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данное нарушение преследуется статьёй 12.2 Кодекса об административных правонарушениях, занимается этим ГАИ, поэтому я считаю, что уважаемый депутат вправе направить данный запрос в соответствующее ведомство — это МВД России, — которое примет соответствующие меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Куликову Олегу Анатольевичу для обоснования протокольного поручения Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

**Куликов О. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, в городе Рубцовске Алтайского края сложилась катастрофическая ситуация. Там есть одно градообразующее предприятие, это бывший очень большой тракторный завод, теперь он называется "Алттрак", хозяин — московская компания "РАТМ-холдинг". Эта компания произвела массовые увольнения работников, а ещё с прошлого года остался большой долг по невыплаченной зарплате, который на сегодняшний момент составляет 126 миллионов рублей. Ранее было достигнуто предварительное соглашение с коллективом о том, что в первом квартале этот долг будет погашен. Этот долг не погашен, и не компенсируются законные права увольняемых на выходное пособие. 15 мая доведённые до отчаяния работники объявили голодовку, сто семьдесят пять человек объявили голодовку, постоянно голодают семьдесят человек, на сегодняшний день двадцать восемь человек госпитализированы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, прокомментируйте, пожалуйста, протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Анатольевич! Да, действительно, ситуация сложная, мы это признаём, и тем не менее по поручению Федеральной службы по труду и занятости Государственной инспекцией труда в Алтайском крае там ведётся проверка, ситуация находится под полным контролем. В соответствии



с вашим протокольным поручением мы вновь обратились уже за выяснением всех подробностей, деталей и сроков погашения задолженности по заработной плате, о чём вы будете проинформированы комитетом, поэтому протокольное поручение считаем излишним.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, настаиваете на протокольном поручении?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Разворотнев Николай Васильевич отсутствует? Отсутствует.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по транспорту. От Комитета по транспорту у меня есть информация о том, что он не возражает против принятия протокольного поручения, поэтому предоставляю слово Николаю Васильевичу Коломейцеву, поскольку есть возражения у Комитета Госдумы по безопасности.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я готов Комитет по безопасности вычеркнуть из протокольного поручения, пусть останется Комитет по транспорту.

**Председательствующий.** Принимается.

Протокольное поручение депутата Апарина Алевтины Викторовны.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования.

**Апарина А. В.** Уважаемые товарищи, я напоминаю историю этого протокольного поручения. Когда в январе я предложила принять протокольное поручение, то депутат Иванов по поручению, естественно, комитета сказал: правильно поднят вопрос, надо решать его. Но поскольку Комитет по делам ветеранов его решает, там уже законопроект есть, есть отзыв правительства положительный, то меня просили снять протокольное

поручение. Я не поверила и, оказывается, правильно сделала, поэтому попросила протокольное поручение принять — проголосовали против. Теперь выяснилось, что это его обманули, меня обманули, и поэтому нынче чего же обосновывать, если тогда обоснования мои были признаны правильными. Поскольку нет этого закона, а он очень нужен, давайте же примем всё-таки протокольное поручение по данному... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Фарида Исмагиловна Гайнуллина комментирует данное протокольное поручение. Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Действительно, эта проблема существует и до сих пор, мы готовы это признать, и была предпринята попытка решить эту проблему. Вся переписка у нас есть, и я её могу предоставить в ваше распоряжение. Одновременно хочу сказать, что попытка разрешить это на основе закона не удалась, ибо эта сумма и категории лиц определяются указом президента, в том числе Анатолий Семёнович обращался и в Государственно-правовое управление по поводу рассмотрения ситуации, которая сложилась с применением этой нормы. И ответ у нас тоже имеется.

Итак, на основе закона, к сожалению, разрешить эту проблему невозможно, консультации с заинтересованными ведомствами, в частности с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, продолжают, поэтому протокольное поручение считаю излишним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича, где он просит Комитет по безопасности, Коми-

тет по транспорту запросить в Федеральной службе безопасности информацию о соответствии законам и концепции национальной безопасности приказа... Я прошу отклонить это протокольное поручение и дать ему возможность на следующем заседании составить его правильно, а в такой форме его принимать нельзя категорически, потому что здесь стоит вопрос о безопасности. У нас есть специальный комитет, который этими вопросами владеет.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста, Николай Васильевич. По ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У нас есть такая форма. Я вычеркнул и службу безопасности, и Комитет по безопасности, и вопрос снят, а согласие профильного Комитета по транспорту есть.

**Председательствующий.** Итак, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича в связи с предложением изменить данное протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, режим голосования...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но есть возражения у депутата Асеева, у регламентного комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева... Предложение вернуть, отменить то голосование, которое мы с вами не проводили... Мы же его не проводили, почему тогда вы говорите — вернуть?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вам давала время для мотивации, Николай Васильевич. Ну, пожалуйста, ещё раз.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я прошу вас обратить внимание на розданное мною протокольное поручение с пояснением учёных, которые профессионально занимаются единственной ещё сохранившейся в Сибири, хотя и с уже остановленными составами, железной дорогой. У нас со времён покойного ныне Аксёненко идёт умышленное недофинансирование проектных и электровозостроительных российских предприятий. В то же время идёт отмывание денег, скажем, "Сапсан" обошёлся нам в семь раз дороже, чем Китаю, однако в зимнее время, по мнению российских экспертов, он проявил себя чрезвычайно плохо, про-

исходили многократно аварии. Сегодня что происходит? 25 процентов акций "Трансмашхолдинга" проданы французской... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемые депутаты, это всё лирика. У нас с вами перед глазами протокольное поручение, где чёрным по белому у каждого депутата написано, что требуется. Я прошу соблюдать Регламент. То протокольное поручение не принято, потому что Комитет по безопасности возражал. Ещё раз подчеркиваю: если вы исправите документ, то внесёте на следующем заседании Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна по ведению.

**Апарина А. В.** Вношу предложение: во-первых, чтобы мужики были мужиками. Я Иванову говорю: если ты обманул тогда, не по своей, может быть, воле, ну возьми извинись здесь и скажи, что вот такое случилось. Почему? Потому что я же избирателям это говорила, я же говорила на этом основании. Это первое.

Второе. Вы отфутболили практически все наши протокольные поручения, и каждый раз так происходит. Ещё раз вношу предложение: ну разъясните нам тогда в который раз, какие же ещё... Вас ничего не интересует! Люди голодают, десятерых уже увезли на скорой помощи — значит, ничего, тут всё нормально. Инвалиды, престарелые у нас не имеют возможности нанять тех, кто будет за ними ухаживать, — нет!.. Поэтому моё предложение: разъясните, какие должны быть идеальные протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна. (Шум в зале.)

**Гайнуллина Ф. И.** Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу успокоиться!

**Гайнуллина Ф. И.** Коллеги, если речь идёт об извинении, то, Алевтина Викторовна, это я ввела в заблуждение Анатолия Семёновича, и я прошу прощения. Но я не первый год с вами работаю, хочу сказать для чистоты отношений: речь шла о законопроекте, который сегодня мы приняли и которым мы исключили слова "независимо от трудоспособности". Именно это я имела в виду, информируя Анатолия Семёновича о дополнительной мере социальной поддержки в размере 1200 рублей для отдельных категорий граждан. Поэтому, если я ввела в заблуждение Анатолия Семёновича, то я перед вами извиняюсь.

Но с другой стороны, именно Анатолий Семёнович инициировал обращение в соответствующие заинтересованные министерства и ведомства по разрешению этой проблемы. Именно Анатолий Семёнович и я работаем над разрешением этой проблемы, хотя вы могли бы вместе с нами сотрудничать.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, по просьбе докладчиков от ответственных комитетов не рассмотренные сегодня вопросы, обозначенные в пунктах 21, 22, 23, 24, 25 и 30, переносятся на 2 июня, остальные нерассмотренные вопросы переносятся согласно Регламенту на следующее заседание, которое состоится в пятницу, 21 мая.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 мая 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем наше заседание.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить с заявлениями?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Отгремели показушные салюты пока ещё самого объединяющего

нас праздника России, хотя символ этого праздника — Знамя Победы, несмотря на наличие федерального закона, так и не было допущено на фронтоны зданий, официальных зданий в Москве, не говоря уже о периферии, где значительная часть граждан вследствие реформ Гайдара и Фурсенко уже и не знают, какое оно, это Знамя Победы, несмотря на величие праздника. Впервые в России была осуществлена попытка послушать речь президента вживую от Владивостока до Калининграда без учёта разницы во времени и часовых поясов, которые нельзя сжать искусственно. Москва и столичные города любовались дорогостоящими салютами, в то время как загнанные безысходностью, алчностью и жлобством олигархии шахтёры погибали в шахте.

Эти события наглядно иллюстрируют двойственность воцарившегося в России порядка: с одной стороны — показушная напыщенность и желание покрасоваться многих гарвардских мальчиков из властей предрежащих, демонстрирующих тезис "жизнь удалась", и принимаемая для них значительная часть законов, с другой стороны — всё более нарастающие нищета, бесправие, безработица и недовольство граждан своей жизнью и некомпетентностью властей всех уровней, которые заняты самообогащением, что наглядно показала декларационная кампания. Вместо решения кричащих, насущных вопросов страны, всё более стремительно теряющей надежду на независимое процветание, — мещанское жлобство министров. Не понимаю, зачем первым вице-преьерам, министрам, депутатам, сенаторам по пятнадцать — двадцать земельных участков, которые они не обрабатывают, зачем им по шесть квартир, в том числе в Нью-Йорке, Лондоне, Вене, Париже, зачем парк дорогостоящих автомобилей, на которых ездят один раз в год? И это в то время, когда миллионы наших граждан голодают, не могут каждый день сытно есть. В состоянии ли такие госдеятели понять голодающих, не имеющих возможности получить кровно заработанные деньги тракторостроителей в Рубцовске и других городах России и убитых горем от потери кормильцев и избитых омовскими дубинками жён, детей, родственников погибших шахтёров?

Почему одни в условиях кризиса, взяв антикризисные средства под мизерные проценты, покупают за сотни миллионов долларов спортивные команды в Америке, яхты размером с крейсер, по пять-шесть дач, в то время как люди, желающие вспахать 40 миллионов гектаров зарастающих бурьяном полей, не могут взять мизерный кредит, для того чтобы купить горючее, солярку или посевной материал? Почему указом президента увековечивается память человека, нанёсшего ущерб Россий-

ской Федерации больший, чем все гитлеровские орды? Почему сегодня у нас под разговоры о модернизации продолжают деградировать станкостроение, приборостроение, авиастроение? Вдумайтесь: 83 процента авиапассажиров в России перевозятся на иностранном хламе, в то время как оставшиеся в России авиационные заводы за прошлый год выпустили всего четырнадцать самолётов, хотя в 90-м они делали полторы тысячи. Почему в 90-м году станкостроительный комплекс России выставил срок девять обрабатывающих центров и они были куплены представителями США, Японии, Германии и Франции в первые полдня выставки? Почему сегодня нет ни одного ни приборостроительного, ни подшипникового, ни станкостроительного завода в государственном секторе, десятки заводов новыми собственниками просто превращены в пепел и мы потеряли квалифицированных специалистов?

Нельзя провести модернизацию, если вы не в состоянии сделать прибор и не в состоянии спроектировать станок для изготовления новой машины. Нельзя упиваться властью, подписывая договоры, по которым отдаются огромные территории с природными ресурсами нашим соседям, и возбуждая желание других пожить за счёт России, а также уничтожая свою армию. Мы с вами обязаны одуматься и принять законы, которые позволили бы национализировать природные ресурсы и базовые отрасли народного хозяйства, вернуть бесплатное образование, здравоохранение и уход за стариками, принять программу КПРФ по возрождению России — только этот путь... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Николай Васильевич задал много вопросов "почему?". Но вы бы лучше начали с того, почему депутаты друг друга не уважают даже в этом зале. Вы выступали, а они стояли к вам спиной — им наплевать было на ваше выступление! Надо начать здесь, вот в этом зале маленьком, хоть о чём-то договариваться, хотя бы молча презирать друг друга, а не стоять спиной. Ведь другого такого парламента нет в мире! Уж лучше бы нас закидывали тухлыми яйцами и шумели бы, так они стучат — партия стукачей: как только мы выступаем — у них стук начинается, как бы в знак протеста. Нигде в мире правящая партия не стучит по столам, стучит всегда оппозиция, нигде в мире правящая партия не срывает съезды парламентских партий — значит, у нас нет правящей партии, мы с вами все в оппозиции. Вот



давайте договоримся: каждому по грядке, на которой будут овощи выращивать, нужные каким-нибудь чиновникам.

Вопросы хорошие, Николай Васильевич, — "почему?". Если вы до сих пор не можете ответить, я за вас отвечаю: потому что не можем договариваться. Царь не смог, советская власть не смогла, и сейчас не получается. Почему? Судьба такая. И другой Россия не будет, это страна-мученица, а народ — герой: люди будут погибать в шахтах, так сказать, за металл. Вот Стаханов уголь вырубал, но хоть жив остался, потому что там как-то всё обустроили, может быть, и залегание было близкое, а сейчас залегание более глубокое, и вы видите цифры — у нас самые высокие отрицательные показатели.

В этом зале не можем договориться! Хорошо, не можем договориться в этом зале — давайте договоримся в этом городе, кто нам мешает объединиться, чтобы в этом городе был порядок? Ведь это столица! Я всегда думаю, почему Пётр I перенёс столицу (сегодня как раз очередная дата) 21 мая 1712 года: чего царь, дурак, что ли, был? Дорого ведь это — снова всё строить, зачем? Я понимаю прекрасно: если Москва была такой при нём, то нужно было бежать из такого города, где ничего нельзя сделать, где тотальная коррупция и произвол, где нет судов и нет прессы, — это вот проблема!

Посмотрите, в этом здании заседало советское правительство до войны, после войны и в брежневскую эпоху был Госплан, сейчас мы работаем, семнадцать лет, — и ничего не получается! Правительство это рухнуло, Госплан хорошо планировал, но тоже рухнул, теперь мы принимаем законы, а люди гибнут у нас, люди голодают у нас — почему? Потому что это здание облицовано плиткой, взятой с разрушенного храма Христа Спасителя. Другой такой страны нет, чтобы лучший в мире храм разрушили и из его плитки построили главный орган управления страной! Поэтому никогда ничего здесь не получится — святотатство это, это чудовищно! Надо строить, если у вас есть деньги, за свой счёт правительственные здания, а религиозные храмы — к ним прикасаться не надо, а если вы разрушаете, то плитку везите подальше, не надо из неё строить государственные здания — не получится ничего.

Договариваться надо! Завтра, возможно, будут какие-то выступления, они планировались, и не только в эту субботу — каждую неделю где-то выступают наши граждане. ЛДПР поддерживает их требования по решению всех проблем — требования, связанные с зарплатой, и с безопасностью работы, и с жильём. Да, конечно, кто-то использует, правильно, шахтёров. Я вспоминаю 97-й год, они приехали в Москву и стучали касками на Горбатом мосту, я подошёл к ним: ребята, может,

что-то надо — помыться, покушать, автобус, гостиницу? Ничего им было не надо — привёз их кто-то, кто-то всё им оплатил, но это запрещать нельзя, нельзя запрещать. То есть любая политическая сила может это делать — и молодёжь согнать в любом месте города, так сказать, дать им автобусы, деньги, здесь мы не должны критиковать, но результаты давайте смотреть. Вот результат таков, что мы дали Бишкеку в прошлом году 500 миллионов долларов — ну и где деньги? Ни президента нет, ни денег, и угроза, так сказать, нашим интересам в этом регионе — вот это наша внешняя политика! Зато очень часто выезжаем в дальнее зарубежье. Надо бы больше внимания уделять ближнему зарубежью, и нам не совсем понятна ситуация с нашими международными связями, я к этому ещё вернусь, когда будем обсуждать порядок работы.

Заранее хотел бы у вас спросить, Борис Вячеславович: вы вернулись из Китая — почему там были представители всех фракций, кроме фракции ЛДПР? Деньги в Госдуме, на которые вы ездили, принадлежат и фракции ЛДПР, поэтому хотя бы спрашивайте у нас разрешения на место в делегации, в любой, которое нам положено, чтобы брать нужных вам депутатов, а деньги тогда давайте нам — мы на эти деньги направим депутатов в другие страны: нас ждут везде, у нас приглашений огромное количество... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне искренне жаль представителей нашей оппозиции, которые накануне вот этих парламентских заявлений каждый день выискивают какие-нибудь гадости в нашей жизни, а если не хватает событий сегодняшних, копаются в истории и заходят иногда на сотню лет и даже на две сотни лет назад. Но всё-таки надо думать о серьёзных вещах, о вещах принципиальных, в том числе, кстати, связанных и со знаменательными датами.

Вот на будущей неделе, 25 мая, весь мир будет праздновать День освобождения Африки — ровно пятьдесят лет назад этот континент освободился от колониальной зависимости. Сделано это, между прочим, было с помощью нашего народа, нашей страны, которая сыграла здесь ключевую роль, и забывать об этом было бы не менее прискорбно, чем о других, в общем-то, серьёзнейших достижениях нашего Отечества. Кстати сказать, в освобождении Африки активно участвовали жители не только Советского Союза, но и, между прочим, царской России, ведь там царская империя тоже играла большую

роль, и российский народ большую роль сыграл в освобождении народов Африки. Но я сегодня не хотел бы говорить об исторических сюжетах на эту тему, хотя и они заслуживают внимания, ведь по иронии судьбы потомки работорговцев, внуки, сыновья и дочери, так сказать, колонизаторов сегодня обвиняют наш народ в том, что мы как-то свободой не так распоряжаемся, что-то мы мало понимаем в вопросах освобождения, в вопросах прав человека, но именно от их предков, от ига колонизаторов мы, в общем-то, и освобождали вместе в колониальных странах вот эти самые народы Африки, о которых они сегодня пекутся, равно как и о всех других. Причём не только в Африке мы занимались этой работой, это было сделано и в Азии, и в Латинской Америке, но, к сожалению, успехами, тем, что тогда было достигнуто, сегодня пользуются другие. Допустим, у нас всего два рейса "Аэрофлота" в Африку, хотя раньше мы летали практически во все страны, где были наши диппредставительства. Да и у нас с вами, уважаемые коллеги, всего три группы занимаются связями с африканскими странами, что, конечно, прискорбно мало.

Как говорил президент Медведев, если Россия претендует на роль самостоятельного центра политического влияния, то влияние в Африке во многом будет определять и влияние на весь мир. Мы с вами должны вернуться в Африку и сделать это по всем направлениям, включая парламентскую дипломатию. В отличие от Советского Союза мы не собираемся навязывать идеологические догмы, как, кстати, делают это сегодня вот те самые потомки работорговцев и колонизаторов. Мы должны прагматично строить нашу работу и вовлекать в неё все возможные ресурсы, ведь речь идёт не только о природных богатствах Африки — а там находятся иногда такие природные богатства, которых, к сожалению, нет на нашей территории, — речь идёт о том, что это огромный рынок для наших технологий, в том числе для самых современных технологий, это возможность сотрудничать на новом уровне с огромным количеством государств почти с миллиардом жителей. И вот в этой связи то, что наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в своё время выступила инициатором проведения большой международной парламентской конференции, которая пройдёт 15—16 июня в Москве, то, что с участием представителей нашей фракции мы буквально на днях провели очень интересный "круглый стол" с молодыми африканцами и их коллегами, их сверстниками из России, где, кстати, присутствовал очень видный африканский деятель господин Юмкелла, генеральный секретарь ЮНИДО, — всё это наш скромный вклад в тот процесс, который сейчас только начинается. Я выражаю уверенность в том,

что не только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и все фракции, которые находятся здесь, в этом здании, вся общественность нашей страны будут вовлечены в этот процесс, и я думаю, что если мы сообщаем это сделаем, если мы вернёмся в Африку, то это даст огромный эффект не только для повышения благосостояния нашей страны через развитие экономики, но и для укрепления безопасности во всём мире.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Бурков Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, мы видим, что "ЕДИНУЮ РОССИЮ" по-прежнему беспокоит Гондурас, а нас, "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", беспокоит судьба наших граждан, поэтому я хотел бы вернуться снова к трагедии, произошедшей в ночь с 8 на 9 мая в Кузбассе, в результате которой погибли шестьдесят шесть человек, и судьба двадцати четырёх человек остаётся пока неизвестной. К сожалению, это была не первая и не последняя трагедия на шахтах. В марте 2007 года на шахте "Ульяновская" погибли сто десять человек. Два дня назад на шахте "Алексеевская" произошёл обвал горной породы, и снова есть жертвы. Мы с вами должны понять причины этих аварий.

Давайте посмотрим: условия труда шахтёров в России являются одними из наиболее опасных в мире. В США при добыче 30 миллионов тонн угля гибнет один шахтёр, в России — тридцать. Это говорит о чём? О том, что человеческая жизнь в России ценится в тридцать раз меньше, чем в Америке. При попустительстве профсоюзов и, давайте говорить откровенно, самого государства собственники установили такую систему оплаты труда на своих предприятиях, при которой нашим шахтёрам приходится пренебрегать безопасностью и рисковать своей жизнью ради хорошего заработка. Но и при этом, надо признать, сегодня заработная плата в отрасли оставляет желать лучшего, к примеру, если в Польше, в Белоруссии, в Казахстане угольщики получают от 800 до 1 тысячи долларов твёрдого оклада, твёрдого тарифа в месяц, то в России наши шахтёры получают в два раза меньше. Вместо твёрдой оплаты собственники вводят премии, для получения которых, как я уже заметил, наши люди должны рисковать своим здоровьем и жизнью. И к сожалению, в случае человеческих жертв собственник отделается небольшими потерями при выплате минимальных, я бы сказал, смехотворных компенсаций за смерть людей, страховая выплата при гибели шахтёра в России не превышает 1 миллиона рублей, в то время как в Казахстане эта цифра

в полтора-два раза, а в Соединённых Штатах в двенадцать — двадцать раз выше, чем у нас в России.

Сегодня в Кузбассе события показали, что происходит, когда нет условий для развития реальных профсоюзов. Вместо пускай неудобных, но способных к переговорам рабочих лидеров на улицы сегодня приходит стихия — доведённые до отчаяния люди. И, как уже было замечено, завтра в пятнадцати городах Кузбасса планируется акция протеста. Задумайтесь о названии — "День гнева"!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым в кратчайшее время изменить условия оплаты труда шахтёров. Для этого необходимо не только поднять саму заработную плату, но и довести долю твёрдого тарифа до 70 процентов, резко, на порядок увеличить размер страховых премий при гибели работников по причине производственных аварий, вернуть право всем профсоюзам на участие в переговорах и забастовках, изменить Трудовой кодекс, с тем чтобы он действительно мог защитить права трудящегося человека. Необходимо в него вернуть гарантии защиты профсоюзных активистов от необоснованных взысканий и увольнений со стороны работодателей. Также необходимо принять в кратчайшие сроки закон об обязательной дегазации шахт.

И прошу отказаться всё-таки от привлечения к ответственности тех людей, которые вышли на улицы в Междуреченске 14 мая. И самое главное сегодня: нам нужно привлекать к ответственности не только номинальных руководителей шахт, но и собственников, и государственных чиновников, которые виновны в этой трагедии и в гибели людей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, прошу вопрос под номером 28 в связи с большой загруженностью повестки перенести на следующее заседание.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, есть просьба автора по пункту 25.1: перенести рассмотрение данного законопроекта на следующее пленарное заседание. Прошу поддержать. Ну и соответственно, видимо, рассмотрение альтернативного законопроекта — пункт 25.2 — тоже надо перенести на следующее заседание.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.  
**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я в своё время вносила предложение заслушать информацию Нургалиева о программе реформ в МВД. Было принято решение руководством, что комитет заслушает и потом решит, выносить её на пленарное заседание или нет. Комитет внимательно заслушал информацию, были конструктивные выступления. Прошу разъяснить, какое принято решение: будет ли всё-таки вынесена на пленарное заседание информация министра внутренних дел? И если нет, то у меня просьба: размножить если уж не стенограмму заседания комитета, то хотя бы текст выступления министра для нас, депутатов, чтобы мы, уезжая в регионы, смогли использовать более обстоятельную информацию по этому вопросу.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.  
**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня к вам вопрос как к Председателю Думы и председателю Совета Думы.

Статья 15 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." предусматривает право Государственной Думы приглашать на "правительственные часы" не только федеральных чиновников, но и руководителей субъектов Федерации. В связи с этим я полагаю, что у нас есть необходимость пригласить главу администрации Кемеровской области Тулеева отчитаться перед нами о том, как он руководил, контролировал состояние промышленной и экологической безопасности в угольной отрасли.

**Председательствующий.** Сагитов Ринат Шайхимансурович, пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить докладчика по вопросу под номером 23: вместо Борисовца Юрия Львовича докладывать будет Юсупов Марсель Харисович.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** В пункте 14 повестки дня обозначен законопроект о внесении изменений в закон о регулировании в области добычи и использования угля. Хотелось бы, чтобы на его рассмотрении присутствовал представитель Ростехнадзора — главной федеральной службы, которая отвечает за все вопросы, связанные с использованием наших недр. И заодно при обсуждении пункта 14 надо выяснить, что с законопроектом об

основах безопасности в угольной промышленности, который был внесён ещё в 2007 году, почему он до сих пор не рассмотрен. Получается так, что тот законопроект мы отбрасываем, но в спешном порядке вносится вот этот новый законопроект — поправки в действующее законодательство.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос. Вы недавно возглавляли делегацию в Китай как Председатель Государственной Думы. Было бы правильно, если бы сегодня вы нас подробно проинформировали, какие разговоры были, какие вопросы ставили, какие решения достигнуты. А то вы едете как наш председатель, а мы узнаём от журналистов... Что правда, а что неправда, не знаем и не можем прокомментировать. У меня к вам просьба — начать можно с сегодняшнего дня — прокомментировать подробно итоги, результаты вашей поездки в Китай. Для нас это важно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы приняли решение, что за три дня должны быть в базе документы, но 6-го и 7-го вопросов на 19 часов вчера не было. То есть вопросы нужные, но мы таким образом дискредитируем...

И второе. Я всё-таки вас прошу, Борис Вячеславович, поручить, чтобы к протокольным поручениям относились не по общаковскому принципу. На прошлом заседании поднимался очень важный вопрос о том, что у нас "Трансмашхолдинг" принял решение и назначил пять заместителей директора — французов! Мы что, железную дорогу уже французам отдали? У нас будет закрыто пять градообразующих предприятий, в том числе остатки проектно-конструкторских, но первично принятое протокольное поручение потом по чьему-то желанию возвращается и отменяется. Это неправильно!

**Председательствующий.** Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я просил бы не рассматривать вопрос 9 сегодня: нам необходимо время для дополнительных консультаций.

**Председательствующий.** Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, большая просьба о замене докладчика по вопросу 3: вместо Маркова — Захарьящев Василий Иванович.

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По просьбе Министерства экономического развития прошу перенести рассмотрение вопроса 10 на 2 июня: требуется небольшое техническое согласование. Мы просили бы перенести на 2 июня, большая просьба.

**Председательствующий.** По ведению — Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо. Я не ту кнопку, похоже, нажал.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности просит перенести рассмотрение пункта 8 повестки дня на более поздний срок.

**Председательствующий.** Фокин Александр Иванович.

**Фокин А. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в пункте 14 сегодня вопрос по дегазации шахт. Здесь в этом плане прозвучало предложение коммунистов пригласить сюда Тулеева. Я хотел бы напомнить, что у нас в плане стоит отчёт министра энергетики Шматко, и мы сможем задать все необходимые вопросы, а Тулеев, я считаю, может отчитаться у себя в заксобрании, и он отчитывается практически ежемесячно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович как автор просит перенести пункт 28 на следующее заседание. Нет возражений? Нет. Принимаем это решение.

Лебедев Игорь Владимирович — по поводу переноса пункта 25.1 на следующее заседание. У нас два альтернативных законопроекта — пункты 25.1 и 25.2. Возражений нет? Переносим пункт 25 целиком на следующее заседание.

Апарина Алевтина Викторовна — приглашение министра внутренних дел на "правительственный час", ну, либо распечатать его выступление на заседании комитета.



Может прокомментировать Васильев Владимир Абдуалиевич? На заседании комитета выступал министр внутренних дел Нургалиев — можно ли это выступление распечатать и раздать?

Пожалуйста, микрофон включите.

**Васильев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Тот вопрос, который был задан, действительно рассматривался на выездном заседании Комитета по безопасности в МВД. Министр ответил на все вопросы, стенограмма имеется, каждый из депутатов может с ней ознакомиться. Тем, кому необходимо, мы готовы в этом помочь, кто сам не может воспользоваться, мы поможем. А общее мнение (присутствовали представители всех фракций) такое, что необходимости сейчас выносить на пленарное заседание, после столь глубокого и предметного обсуждения, нет, а спустя некоторое время можно будет вернуться к этой теме.

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич предлагает пригласить губернатора Кемеровской области Тулеева Амана Гумировича. Я попрошу комитет по Регламенту разобраться с этим предложением и мне доложить, тогда мы примем решение, потому что у нас такой практики не было.

Депутат Сагитов: по пункту 23 докладчиком будет депутат Юсупов. Принимаем эту информацию.

Жириновский Владимир Вольфович коснулся рассмотрения вопроса из пункта 14. У нас докладывать будет член Совета Федерации, содоклад сделает председатель нашего Комитета по энергетике, и будут присутствовать представители правительства на обсуждении данного вопроса.

Кто из логи правительства может прокомментировать? Кто будет присутствовать от правительства при обсуждении 14-го вопроса?

Вот мне представили информацию, сейчас я доведу её до вашего сведения. От Министерства энергетики на этом обсуждении будет присутствовать заместитель директора департамента Миронов Михаил Сергеевич. Мы ограничимся уже согласованными фамилиями.

Федоткин Владимир Николаевич — информация о поездке делегации Государственной Думы в Китайскую Народную Республику. Но от вашей фракции в отличие от фракции ЛДПР были два представителя — Кашин Владимир Иванович и Купцов Валентин Александрович. Пожалуйста, вы у них сегодня же можете подробную информацию получить.

Коломейцев Николай Васильевич. Ну, пункт 8 впоследствии было предложено снять...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, 6-й и 7-й. 6-й и 7-й вопросы — это две ратификации. Островский Алексей Владимирович у нас будет содоклад делать, и мы договорились это всё провести одним вопросом — 6-й и 7-й вопросы. Вы считаете, что у нас недостаточно было времени, для того чтобы ознакомиться с этими материалами?

Пожалуйста, Алексей Владимирович, прокомментируйте по 6-му и 7-му вопросу. Депутат Коломейцев считает, что мы недостаточно времени имели, чтобы ознакомиться с этими документами.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, документы, внесённые президентом, прошли все процедуры по регламентным нормам Государственной Думы: комитет внимательно рассмотрел оба законопроекта, принял решение о необходимости ратификации, Совет Думы поддержал наше решение. На Совете Думы присутствовал представитель вашей фракции Сергей Николаевич Решульский, который не высказал возражений против рассмотрения данных вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну что, давайте тогда поставим на голосование предложение Коломейцева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не настаиваете. Хорошо, значит, оставляем оба этих вопроса в повестке дня. Ваше замечание понято.

Груздев Владимир Сергеевич от комитета предлагает 9-й вопрос сегодня не рассматривать. Нет возражений? Нет.

Попов Сергей Александрович — замена докладчика по 3-му вопросу: вместо Маркова Сергея Александровича будет выступать с докладом депутат Захарьяшев. Принимаем эту информацию к сведению.

Мизулина Елена Борисовна просит 10-й вопрос перенести на 2 июня. Нет возражений? Нет.

Колесников Владимир Ильич просит 8-й вопрос исключить из сегодняшнего порядка работы, перенести. Нет возражений по этому поводу? Нет.

Ну, и Фокин Александр Иванович высказал свою позицию.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Видит бог, не хотел вмешиваться, но поскольку Алексей Владимирович сослался на меня... Я не знаю, чем он слушает, я только на вчерашнем Совете потратил уйму времени, объясняя, что не надо менять методы, которые уже укоренились у нас, надо дать возможность депутатам работать с документами, чтобы они хоть осознанно голосовали. Что касается того, что Алексей Владимирович сказал, могу официально заявить, что документы о ратификации появились вчера в 21 час 9 минут на сайте Государственной Думы. Если за ночь четыреста или четыреста двадцать депутатов успели это прочитать, давайте будем голосовать. Наверное, их ратифицировать нужно, но ратифицируем кота в мешке, понимаете вы или нет?! Так же нельзя работать, вообще-то, надо думать, что мы творим и чем это закончится в целом для страны, не для нас!

**Председательствующий.** Спасибо.

Но тем не менее мы этот вопрос на голосование не ставим, мы оставили в повестке дня 6-й и 7-й вопросы.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, я повторяю просьбу. Поскольку мы выезжаем в округа работать, нам будет некогда обстоятельно знакомиться со стенограммой заседания комитета, поэтому просим: не надо всю стенограмму, а сегодня распечатайте только информацию, доклад министра внутренних дел. Это будет большим подспорьем в нашей работе в округах. Мы потом познакомимся со всей стенограммой более обстоятельно, а вот сейчас чтобы на руках был доклад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет по безопасности подготовит материалы тем депутатам, которые придут в комитет попросить этот доклад или эту стенограмму. Пожалуйста, стенограмму, доклад — в любом варианте материалы вы получите. Вам нужно — приходите, получите, об этом сказал председатель комитета.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Результат: принято		

Принято.

Приступаем к вопросу 2. О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 июня 2010 года. С докладом выступит Первый заместитель Председателя Государственной Думы Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста.

**Морозов О. В.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов нашей палатой со 2 по 18 июня 2010 года, сформированный по предложениям комитетов с учётом примерной программы, которую мы с вами утвердили.

Несколько слов об итогах работы за прошедший период.

Состоялось 32 заседания с учётом сегодняшнего, и рассмотрено на этих заседаниях 595 вопросов. Одобрено 3 федеральных конституционных закона, принято 114 федеральных законов, в том числе один из них — закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" — мы приняли в ранее принятой редакции, преодолев вето Совета Федерации. Все одобренные нами федеральные конституционные законы и ещё сто из принятых федеральных законов уже подписаны Президентом Российской Федерации. 8 законопроектов принято во втором чтении, 91 законопроект — в первом, 168 законопроектов отклонено. Кроме того, было принято 56 постановлений палаты и проведено девять "правительственных часов".

Несколько слов о ходе выполнения календаря рассмотрения вопросов в мае. Здесь я частично отвечаю на вопрос, который был задан в прошлый раз депутатом Рохмистровым, о том, насколько точно мы выполняем те планы, которые сами себе устанавливаем. На этот месяц в календарь было включено 83 законопроекта, до сегодняшнего заседания из них было рассмотрено сорок. В порядок работы сегодня мы включили 13 вопросов. Обращаю ваше внимание, что решением Государственной Думы и Совета рассмотрение остальных 30 законопроектов перенесено по рекомендации комитетов и депутатов на более поздний срок с соответствующей аргументацией, которая была представлена палате, в том числе 20 из этих законопроек-

тов предложено включить в проект календаря на июнь. Одновременно обращаю ваше внимание, что по предложению комитетов и депутатов мы с вами дополнительно включили решением палаты для обсуждения в мае 40 законопроектов, в итоге общее число их и получилось ровно таким, каким мы его запланировали.

Отмечу наиболее важные законы, принятые нами в первоочередном порядке. В их числе ряд законов, принятых по инициативе Президента Российской Федерации: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления", о предоставлении права политическим партиям, не представленным в Государственной Думе, а также в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, участвовать в пленарных заседаниях и закон, предусматривающий возможность включения в состав фракций депутата из списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов и получившего один депутатский мандат.

Также по инициативе Президента России на дополнительном заседании 27 апреля Государственная Дума ратифицировала Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

Кроме того, в первоочередном порядке было рассмотрено 24 законопроекта, внесённых Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в проект календаря на июнь включено 90 законопроектов, из них 2 законопроекта — по вопросу ратификации международных договоров, 20 законопроектов планируется рассмотреть во втором чтении, и 68 законопроектов — в первом. Из предложенных законопроектов четырнадцать — это законодательные инициативы президента и правительства, мы их традиционно всегда включаем в первоочередные, четыре инициативы Советом Федерации и членами Совета Федерации, сорок два внесено депутатами Государственной Думы и тридцать — это законодательные инициативы субъектов Российской Федерации.

Среди приоритетных законопроектов второго чтения обращаю ваше внимание на законопроект "Консульский устав Российской Федерации", внесённый президентом, а также на законопроекты, внесённые правительством, — "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Федерации в связи с обеспечением безопасности на транспорте" и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

В первом чтении в первоочередном порядке запланировано рассмотреть законодательную инициативу президента — проект федерального закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" — и ряд законодательных инициатив правительства, в том числе законопроект о регулировании включения объектов культурного наследия народов Российской Федерации в Список всемирного наследия.

Помимо этого со 2 по 18 июня запланировано два "правительственных часа", на которые приглашены министр образования и науки Фурсенко (2 июня) и министр энергетики Российской Федерации Шматко Сергей Иванович (9 июня), об этом сегодня шла речь.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, законопроекты, предлагаемые к рассмотрению в третьем чтении, а также те, которые рекомендуются комитетами рассмотреть в первоочередном порядке, и те, которые проходят Совет, мы можем дополнительно включать в повестку дня на июнь.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов со 2 по 18 июня 2010 года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Благодарю, Борис Вячеславович.

Олег Викторович, на одном из предыдущих заседаний я говорил уже и сегодня вынужден вновь обратить ваше внимание на то, что в календарь не включён законопроект "О минимальных государственных социальных стандартах", принятый в первом чтении ещё в 2003 году. Почему это происходит? Законопроект чрезвычайно важный, его принятие даст возможность десяткам миллионов граждан реализовать свои конституционные права на социальное обеспечение. Почему он не включён?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, подобные вопросы задаются мне буквально каждый месяц, когда я стою на этой трибуне и докладываю проект календаря нашей работы. Мы вклю-

чаем в календарь те законопроекты, по которым имеются соответствующие решения комитетов. Данный законопроект не рассмотрен комитетом, не рекомендован к процедуре рассмотрения на июнь, поэтому, естественно, мы это сделать своей властью не могли. Если Комитет по труду и социальной политике как-то это прокомментирует и сможет дать информацию о том, когда планируется рассмотреть данный законопроект, ну, тогда, наверное, мы с вами сможем эту тему обсудить.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович. **Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, скажите, пожалуйста, есть ли в Совете Думы какая-нибудь статистика, сколько законопроектов нерассмотренных, которые, скажем, больше года находятся в Государственной Думе? И правильно ли я понял, что Совет Думы в данном случае не руководит комитетами, то есть не может влиять на их работу, и как сам комитет решит, так оно и будет? То есть мы не можем никак повлиять — ни ускорить, ни попросить провести дополнительное заседание, это такая автономная, самостоятельная единица, никому не подчиняющаяся?

**Морозов О. В.** Что касается вашего первого вопроса, то такую статистику, разумеется, комитеты имеют, если она необходима, мы можем её представить. Я могу, скажем, с какой-то периодичностью такую информацию палате представлять, если на то будет ваша воля.

Что касается вашего второго вопроса, то нет, вы неправильно это толкуете: и Совет, и председатель имеют такую возможность, но для этого нужны соответствующие основания. Обращаю ваше внимание, что у нас есть примеры, в частности, были случаи, когда на заседании палаты поднимался вопрос о том, что тот или иной законопроект требует первоочередного рассмотрения, хотя его нет в календаре, и если мы получали на то согласие комитета, то есть он был готов, или, наоборот, давали такое поручение комитету, то соответствующий проект закона включался дополнительно. На сегодняшний день к моменту рассмотрения данного проекта постановления, которое вам представлено, ни от кого из депутатов таких предложений в мой адрес или в адрес Совета не поступало.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы командир по планированию законопроектной работы, нельзя ли ввести в практику, чтобы не рассмотренные на прошлом заседании вопросы авто-

матически включались в повестку дня следующего заседания? Почему? Вот специалисты подсчитали, что, если США применят нашу плоскую шкалу налогообложения, бюджет США уменьшится в 2,7 раза. На прошлом заседании Сергей Николаевич Решульский должен был дать наши предложения по этому вопросу, представить законопроект, но его не рассмотрели. Сегодня его в повестке нет, и в проекте календаря я что-то тоже его не увидел.

И второй вопрос. Нельзя ли попросить Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству объяснить, почему вот уже почти два года находится в работе законопроект о выборах в органы местного самоуправления по партийным спискам и на второе чтение не выносятся? Ну неужели это такое сложное дело — выполнить положение послания президента?

**Морозов О. В.** Николай Васильевич, я по первому вопросу вам дам исчерпывающую информацию. Ситуация следующая, вы это прекрасно знаете: мы с вами, как правило, планируем свою работу на ближайшие по меньшей мере два-три заседания заранее, грубо говоря, когда мы с вами обсуждаем повестку среды, мы уже знаем, что мы будем рассматривать в пятницу, и мы это обсуждаем на Совете. К примеру, мы уже знаем, что в пятницу мы рассмотрим двадцать шесть законопроектов, а в среду не рассмотрели десять. Если мы их автоматически ставим на следующее заседание — а это возможно, — они оказываются после 26-го пункта, и очень часто мы до них просто не доходим. Поэтому как обычно поступают дальновидные докладчики, которые знают, что какие-то их законопроекты не попадают в повестку следующего заседания? Они обращаются к палате и говорят: я прошу такой-то законопроект поставить в повестку дня, ну, например, через неделю. И тогда этот законопроект гарантированно попадает, а если мы просто автоматически переносим, то получается вот та ситуация, с которой мы очень часто сталкиваемся, когда законопроект из раза в раз оказывается в хвосте и не рассматривается. Я согласен с вами — этот вопрос надо регулировать. Лучше всего, если бы его регулировал профильный комитет, который заинтересован в том, чтобы данный законопроект попал в повестку дня.

Тот законопроект, о котором вы говорили, сегодня стоит в повестке дня 24-м пунктом, поэтому, скорее всего, мы его рассмотрим. У нас сегодня есть шанс рассмотреть всю повестку дня.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.



**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, вы очень убедительно нам говорите о том, что всё справедливо происходит, хотя сами, по-моему, прекрасно понимаете, что когда вносится социальный законопроект и вносится он депутатами, если правительство против, то этот законопроект годами лежит где-нибудь. Вот я вам третий раз, когда вы на этой трибуне, задаю вопрос: почему мой законопроект, о котором Фарида Исмагиловна говорила, что так они работают над ним, так хотя его принять, до сих пор не попал в повестку? К 9 Мая он не попал, теперь уже прошло 9 Мая, комитет рассмотрел, рекомендовал отклонить, и всё равно в плане на июнь его нет. Это законопроект о материальном обеспечении лиц, которые имеют особые заслуги перед государством. Я прошу вас этот законопроект включить в план работы на июнь в любой день. Это уже... *(Микрофон отключён.)*

**Морозов О. В.** Я думаю, что эта ситуация требует комментария комитета, но если депутат настаивает... У меня есть следующая информация: плановый срок рассмотрения данного вопроса — июнь, и он включён в календарь на 11 июня — у меня такая информация от комитета. Если его по каким-то причинам нет вот в этом перечне, может быть, виноваты мои службы, которые этот перечень готовили, я тогда приношу извинения, сейчас уточним. Комитет внёс в календарь на июнь вашу законодательную инициативу, и, если её нет в перечне — я сейчас сам внимательно посмотрю, — мы найдём решение.

**Председательствующий.** У нас стенограмма есть, значит, мы этот законопроект просто включим и при голосовании будем иметь в виду, что он включён в повестку дня на 11 июня.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Олег Викторович, мой вопрос частично упредил коллега Гудков, но я хотел бы его пошире сформулировать и хотелось бы, чтобы нас всех в следующий раз проинформировали письменно, сколько у нас законопроектов лежит год, два, сколько пять лет, сколько десять лет? А то у нас законопроекты некоторые, как вы знаете, лежат по пятнадцать лет — пятнадцать лет мы их рассматриваем. Вот такие законопроекты-ветераны, законопроекты-долгожители. Вот хотелось бы знать, не сколько всего законопроектов лежит, а сколько законопроектов-ветеранов и почему, а то та Дума не рассмотрела, наша Дума уйдёт и тоже не рассмотрит — нас потом будут обвинять. Наверное, это неправильно. Поэтому прошу, так сказать, по возрасту законопроектов, которые долго лежат, нас проинформировать или сегодня, или в следующую среду.

**Морозов О. В.** Ну, я уже ответил на этот вопрос. Давайте мы поработаем над тем, чтобы такая общая статистика у нас была. В комитетах, я уверен, она есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет уточнение по тому вопросу, который Плетнёва Тамара Васильевна подняла: на 24-й странице документа, который мы сейчас обсуждаем, стоит ваш законопроект под пунктом 9.2, он там есть.

Ещё два вопроса.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** На мой вопрос не ответили. Я уже давал его при обсуждении повестки дня, но, может быть, обратиться к вам, Олег Викторович, — это более адресно. Вот мы 14-й пункт сегодня обсуждаем, о регулировании в области угольной промышленности, в области добычи и использования угля, а что у нас с законопроектом об основах безопасности в угольной промышленности, который находится в палате с 2007 года? Получается так: хороший законопроект лежит уже третий год без движения, но в течение двух дней кто-то подготовил другой — поправки к действующему закону и... Это, конечно, удивляет: мы в план работы включили вот этот законопроект, пункт 14, а тот, который связан напрямую с безопасностью, третий год не рассматривается! Явно же хозяева шахт не хотели принятия того закона, поскольку он требует лишних расходов...  
(Микрофон отключён.)

**Морозов О. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, что касается законопроекта, который стоит под пунктом 14, то есть соответствующая информация от комитета, она вчера докладывалась на Совете: этот законопроект разрабатывался очень долго, были, к сожалению, разногласия у разработчиков, в том числе с правительством уточнялись формулировки, но как только найден был консенсус, буквально через день этот проект прошёл рассмотрение в комитете, и мы мгновенно его вынесли на обсуждение палаты, поэтому он сегодня и в повестке дня. И плюс к этому вчера же комитет сообщил, что он рассматривает одиннадцать законопроектов, имеющих отношение к теме безопасности работы под землёй, которые также будут в ближайшее время вынесены на рассмотрение палаты.

Что конкретно касается вот того законопроекта, о котором вы говорите, я, к сожалению, не могу прокомментировать: не знаю. Может быть, представитель комитета даст эту информацию, а я не имею информации, в какой стадии готовности он находится.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Олег Викторович, я задаю снова вопрос о том, что не видно по плану, какое отражение нашло то время, в котором мы живём, — 65-летие Победы, каким образом скорректирован был план и что внесено в связи с теми пожеланиями и с теми обещаниями, которые давало руководство страны, государства? Ну, в частности, очень остро ставился вопрос о детях войны: сыны полков не имеют статуса участника Великой Отечественной войны, несовершеннолетние узники и так далее, и так далее. Какое отражение эта тема нашла в плане? Может быть, я не увидела что-то — как скорректировали план в связи с такой важной датой?

**Морозов О. В.** Я могу только таким образом ответить на ваш вопрос: все законодательные инициативы, которые к соответствующей дате были внесены в установленном порядке в Государственную Думу, которые напрямую касались этой темы и которые были рассмотрены комитетами и рекомендованы к рассмотрению палатой, были рассмотрены и нами проголосованы. Если есть какие-то другие идеи, но они не прошли соответствующие процедуры, ну, как мы можем их рассматривать? У нас такого права нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович, приобщайтесь.

Желающие выступить есть? Две руки: Жириновский Владимир Вольфович и Гудков Геннадий Владимирович. Считаем, что запись провели.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Сейчас шёл по залу — очень много ступенек. Ни в одном парламенте мира нет такого зала, чтобы были ступеньки по ходу движения, — это ведь не улица, не естественное препятствие! Кто здесь планировал зал заседаний, он, конечно, не понимал, для кого. Здесь был кинотеатр для уборщиц Госплана — им ступеньки не мешали, а вот депутатам Госдумы...

По проекту календаря, который мы сегодня обсуждаем. Депутаты правильно поставили вопрос о том, что в багаже у нас очень много законопроектов. Я тоже неоднократно вопрос поднимал, что, обсуждая проект на ближайшие две недели, надо указывать, что есть десять законопроектов, которые пятнадцать лет лежат, пять законопроектов — пять лет лежат, чтобы мы знали, сколько приблизительно. И в каких комитетах, может быть, указывать тоже. Это очень важно, потому что это ответственность всех нас.

Вот конкретно по угольной промышленности. Нам сегодня заявляют: одиннадцать законопроектов. Что, у нас все такие

специалисты по безопасности в угольной промышленности? Нет, два человека в стране, может быть, специалисты по безопасности. Для чего вбрасывается одиннадцать законопроектов? Чтобы не был принят ни один: комитет работает, ему нужно десять лет, чтобы проработать все одиннадцать. А где комиссия по коррупции?! Где Гришанков?! Проверьте, и вы увидите, как дают на комитет, чтобы не принимался закон о безопасности, потому что владельцам шахт нужно будет вбрасывать огромные деньги. А тут просто так говорят: там одиннадцать законопроектов... А где конкретные основы безопасности в угольной промышленности? Конкретные! Вот вам безопасность — двести шахтёров уже в могиле, двести! А мы до сих пор закон не приняли. Так же, как не приняли здесь постановление после аварии в Пермском крае, которое внесла фракция ЛДПР, — не включили в повестку дня даже, мы ставим вопрос — ноль внимания! Вы понимаете, можно игнорировать замечания друг друга, но результаты потом плачевные, поэтому надо обязательно включать в проекты работы на ближайшее время всё, что связано с безопасностью, это очень важно.

Вот здесь правильно депутаты поставили вопрос о том, чтобы заслушать министра внутренних дел. В комитете — это хорошо, а почему Малый зал не используем? Тогда могли бы прийти представители фракций. Если не хотят здесь — давайте в Малом зале, придут пятьдесят — шестьдесят депутатов и пообщаются с министром. У нас такой практики нет почему-то.

Или вот что касается международных дел. В проекте работы действительно никогда нет никаких отчётов о нашей международной деятельности. Нам предлагают зачитать справку, сухую справку: делегация в таком-то составе выехала туда-то, провела такие-то встречи, и всё. Зачем нам такая справка? Весь смысл в подноготной: посмотреть, какие вопросы задавали наши депутаты, какие вопросы задавала противная сторона. Всё это мы с вами должны знать, чтобы принимать правильные решения, поэтому я считаю, что в проекте работы обязательно должно быть заслушивание отчётов о международной деятельности: она самая главная — международная деятельность. Вот у нас недавно ратифицировали соглашение с Украиной по известным вопросам — Черноморский флот, цена на газ, а нам доложили о том, что Янукович вставил в хартию Украина — США пункт о вступлении Украины в НАТО. Потом, когда Украина вступит в НАТО, что вы, депутаты, будете говорить? Ведь фракция ЛДПР поэтому и не голосовала: он с нами по флоту договаривается и по нефти — отлично, но одновременно договаривается с НАТО и США по другим вопросам, которые потом выйдут боком России. Что тогда будут говорить депута-

ты — мы не знали? Правильно, вы не знали, так прежде чем ставить на ратификацию, надо проводить длительное обсуждение всех документов, принятых Украиной. Но у украинцев есть эта хартия, я вам могу её дать, а где наша хартия, подписанная нашими чиновниками в Париже в 97-м году? Мы-то не имеем её на руках до сих пор! Там-то какие заложены нормы будущего развития наших отношений? Поэтому надо обязательно такие заслушивания делать, но ни в одном проекте нет ничего по международной деятельности — ничего абсолютно!

Я уже ставил вопрос о том, чтобы делегации формировать всегда с учётом представительства всех фракций. Это не делегация, сформированная по каким-то принципам, например партийным или другим, это делегация Госдумы, поэтому обязательно должны быть представители всех четырёх фракций, ибо у нас бюджет Государственной Думы, а не бюджет какой-то фракции. Я уже много раз предлагал — давайте разделим бюджет по фракциям, как во всех парламентах мира, а у нас колхозный принцип: вот кого-то направить решили... и из общего котла мы их кормим, так сказать. С какой стати? Разделите — это же государственный бюджет! И опять эти вопросы в проекте не стоят, хотя мы много раз поднимали вопрос о монетизации льгот для депутатов. Причём для населения мы провели монетизацию льгот, а депутаты у нас всё ещё пользуются безналичными расчётами, и там огромные расходы! Если будут деньги, сразу сократятся расходы, потому что депутат, фракция не будут тратить слишком много денег на те поездки, которые не предусмотрены планом работы фракции, партии и так далее, и на всё остальное. Мы говорим об этом — и ничего, дело не движется абсолютно! Мы вообще не знаем, как бюджет Государственной Думы формируется, как расходуется. Бюджет страны нам разрешают утверждать, а бюджет Государственной Думы мы не утверждаем. Я вот не понимаю договорно-правовой отдел, не понимаю, как бухгалтерия ведёт расчёты — где позиция фракций? Мы дали добро вот на такой бюджет Госдумы на каждый год? Раньше нам давали проект сметы расходов, и мы визировали, в первых созывах Государственной Думы, но последние десять лет мы ничего не визируем, ничего не видим и нас не включают в делегации. Тогда спрашивается, куда уходят те деньги, которые положены фракции ЛДПР? Это тоже могло быть в проекте работы — вот такого рода заслушивания в целом по международной деятельности, потому что мы с вами плохо знаем, что в этих документах. Нам с вами принесут скоро на ратификацию заключённое в Норвегии соглашение о разграничении в Баренцевом море — вы в курсе, что мы там снова уступаем территории?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В курсе? А где же специалисты, с которыми мы сядем все вместе, все комитеты, депутаты, и посмотрим, надо ли нам это ратифицировать или, может быть, отложить на пять — десять лет и не ратифицировать? Всю историю вопроса надо знать, это не безобидные вещи — потом нас же будут обвинять. И здесь как бы возникает проблема, связанная с тем, чтобы в порядке работы всё-таки учитывались предложения и замечания фракций.

Я уже много раз ставил вопрос о том, что больше внимания надо уделять законам, связанным с выборами, а мы до сих пор этого не делаем. Обратный процесс идёт: в тех регионах, где была смешанная система выборов в городские и законодательные органы, переходят к мажоритарной системе. И к чему это приведёт? Как вот в Липецке они сейчас будут работать? Там сколько... тридцать три человека. Кто они? Практически все от "ЕДИНОЙ РОССИИ", все они одномандатники, потому что только одномандатники прошли от "ЕДИНОЙ РОССИИ", там один только наш, от ЛДПР, и всё. Как будет функционировать оппозиция — он один, а их тридцать два?! Независимый прошёл, так сказать, при поддержке всё равно "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ну и кому нужны эти однопартийные парламенты? К чему мы придём?! Будем защищать каких-то губернаторов, мэров, но аварии-то будут происходить! Если бы они могли, эти губернаторы и мэры, обеспечить безопасность наших граждан — и то это было бы неправильно. Поэтому мы должны сейчас больше внимания этому уделить, в каждом календарном плане работы обязательно должны быть какие-то вопросы, связанные с выборной системой. С трудом депутаты от ЛДПР остановили принятие неверного закона в Новосибирском областном Совете депутатов: там решили увеличить количество кандидатов от партий при выборах. Всего семьдесят восемь депутатов — говорят: а вы выставляйте сто пятьдесят пять кандидатов. По два человека на одно место от одной партии — зачем же?! Даже если одна партия получит 100 процентов, зачем же нужны ещё лишние кандидаты? Чего же мы деньги тратим?! Столько проверочных документов! Мы остановили, но другие депутаты Новосибирского областного Совета депутатов не пытались остановить, хотя это нарушение постановления Верховного Суда, Конституционный Суд дал разъяснение. Какой смысл в этих местных парламентах, если они внаглую нарушают законы, потому что действуют по указанию губернатора или мэра — обеспечить нужные квоты, нужное количество?! У нас при советской власти была пятилетка экономическая — ударным трудом добиться успехов, а сейчас пятилетка политическая, демократическая: обеспечьте вот такое-то голосование,

а остальное... пожалуйста, пускай воруют, коррупция, гибнут шахтёры, здесь уже потом будем разбираться. Нашли козла отпущения — оказывается, виноват во всём директор шахты Волков. Собственники виноваты — они не давали деньги! Администрация виновата, прокурор виноват. Ростехнадзор четыре раза пытался убрать этого директора — где судебная система Кемеровской области? Судов нету, прокурора нету, власти нету... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.  
**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не знаю, как у нас со ступеньками, но меня волнует вопрос, связанный с телевидением: что-то они у нас настолько, видимо, свободные, центральные каналы, что они совершенно свободны от освещения полемики в Государственной Думе. Это, кстати говоря, в продолжение темы Владимира Вольфовича. Обратите, пожалуйста, внимание.

Действительно, гражданская зрелость гражданского общества определяется отношением к инвалидам и детям, по крайней мере так утверждают эксперты. Зрелость демократических институтов определяется, видимо, отношением к позиции меньшинства, то есть к оппозиции. И оппозицию, наверное, не надо любить, мы этого не просим, но давайте уважать друг друга вне зависимости от того, представляем мы мнение большинства или меньшинства. Вот вчера был конфликт на равном месте в связи с комиссией, которую создавали, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сформировав своё собственное руководство, говорила, что не надо быть в руководстве, можно быть и рядовым, надо просто работать. Странная логика! Но самая странная логика в том, что комитет, устроивший конфликт на равном месте, даже не пожелал провести дискуссию, консультации с фракциями — вот как мы уважаем друг друга: высокомерие большинства! Вы меня простите, пожалуйста, уважаемые коллеги, на личном уровне у нас всё хорошо, но, к сожалению, на уровне фракций при политических дебатах высокомерие большинства приведёт его к краху. И уже нет такого большинства, как это было в декабре 2007 года, не надо забывать о том, что времена меняются.

Почему я об этом говорю? Потому что календарь — это все не технический вопрос, а вопрос политический, который отражает уровень дискриминации и пренебрежения к оппозиции, к сожалению, то есть отсутствие уважения к оппозиции, и это закреплено в нашем с вами документе. Законопроекты, которые вносятся оппозицией, к сожалению, годами, а иногда десятилетиями лежат под сукном и не рассматриваются, и это не случайность. Я приведу статистику только по нашей фрак-

ции: шестьдесят шесть законопроектов не рассмотрено Государственной Думой, из них два... три — из законопроектов второго созыва, двенадцать — третьего, пятьдесят один — четвёртого, и я уже не беру в расчёт пятый созыв. Вот такова статистика, она у нас есть, в отличие от статистики, которая, как здесь сказали, есть в комитетах, у нас есть вот такая статистика.

Теперь посмотрим, что мы не рассматриваем. Не рассматриваются законопроекты, допустим, по уставу железных дорог, поддержанные всеми профильными комитетами, Советом Федерации, лежат, не рассматриваются четыре года. Не рассматривается законопроект о реабилитации жертв политических репрессий — их скоро уже не останется, — три с лишним года не рассматривается. Не рассматриваются законопроекты, которые должны помочь нашим муниципалитетам сформировать бюджет, о налогах на доходы физических лиц, чтобы они вернулись туда, где люди проживают, — не рассматриваем три года. Законопроекту о ветеранах-блокадниках шесть лет, был внесён к 60-летию Победы депутатом Дмитриевой, а уже 65-летие отметили Великой Победы — и до сих пор нет рассмотрения. Это ли не предел цинизма, неуважения?! Ну уж если, так сказать, не хотите принимать — отклоните, по крайней мере это будет честнее, чем держать годами и говорить о том, что ветераны-блокадники... У нас их скоро вообще не будет, физическая убыль приведёт к тому, что не нужно будет принимать закон, его нужно будет отклонять по физиологическим причинам. О пенсиях труженикам тыла, о льготах ветеранам военной службы — три, четыре, пять лет законопроектам.

Только что Владимир Вольфович говорил об угольных законах. Владимир Вольфович, опять идёт затяжка, в том числе по законам, которыми предоставляются опасным шахтам льготы, чтобы можно было деньги вложить в техническое переоснащение. Начались какие-то консультации, слава богу, у нас в подкомитете, но комитет не включил в план. Опять делается попытка перенести эти угольные законы на осень, когда высохнут слёзы, стихнут эмоции и мы забудем об этой проблеме, а правительство с Минфином будут годы или десятилетия опять проводить в каких-то консультациях по доработке технических деталей.

Нет этих законопроектов и многих других в календаре. Почему? Это отношение к оппозиции, это отношение большинства, но, уважаемые коллеги, это чревато последствиями, поверьте мне, и ситуация очень сильно меняется.

Ещё одна тактика. Простите, пожалуйста, уважаемые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", но что у нас происходит? Вы ставите наши законы последними в повестке, и они



месяцами, бесконечно переносятся, до тех пор, пока авторы не будут отсутствовать на заседании Государственной Думы по каким-то причинам, и тогда эти законопроекты рассматриваются без авторов. Но это ведь некорректно! Давайте мы будем чётко понимать, что мы больше двадцати вопросов повестки дня за одно заседание рассмотреть не можем, и формировать повестку исходя из этих показателей.

Следующий вопрос. Возьмём нынешнюю Думу — коллеги, как мы друг к другу относимся? Я уже говорил о законопроекте о налоге на добычу полезных ископаемых — не принимается, держится: сначала объясняли, что комитет просто не может собраться, технически ему сложно, трудно, но уже четыре года прошло — ничего не меняется!

Внесли мы законопроект об изменении статуса депутата и увеличении числа помощников — даже этот закон не можем рассмотреть! Дума уже заканчивает свою работу, у нас с вами через год начинается избирательная кампания — мы не можем рассмотреть законопроект своих коллег, которые внесли его для того, чтобы обеспечить действительно нормальную связь Государственной Думы и населения, особенно это важно для малых фракций — нет, не рассматриваем, а Дума уже заканчивает работу.

При этом некоторые комитеты — я это точно знаю — не заседают каждую неделю, потому что у них нет повестки, нет законопроектов. Что у нас происходит? У кого-то густо, у кого-то пусто — ну давайте перераспределим комитеты! Если руководство каких-то комитетов не справляется, давайте усилим за счёт оппозиции, мы готовы это сделать.

Дискриминация, к сожалению, — вот что мы можем сказать. Хованская ждёт четыре года второго чтения законопроекта, который был принят Думой, по жилищным вопросам, важнейшим. Почему? А есть некоторые законопроекты, внесённые фракцией уважаемой "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые мы принимаем по такому принципу: вечером внесли — утром приняли сразу в трёх чтениях (вы знаете, какие это законы). В таких случаях в кулуарах говорят, допустим: понимаешь, старик, это просьба уважаемого человека. Значит, предложение фракции, работа фракции, работа экспертов, работа рабочих групп — не уважаемая работа? Как мы строим отношения?! А потом вы удивляетесь, почему в зале депутаты не присутствуют, даже президент этим озаботился. А что присутствовать-то, если мы проявляем демонстративное, в том числе при формировании календаря, неуважение к позиции меньшинства?

По Регламенту, уважаемые коллеги. Договорились не вносить отдельные поправки в Регламент, а образовать рабочую

группу и доработать Регламент с учётом того, что у нас фракции появились. Что в результате? Вот Владимир Вольфович говорил про комиссию по борьбе с коррупцией. Но она у нас не по борьбе с коррупцией, а по законодательному обеспечению, чтобы депутаты не думали, что им позволено бороться с коррупцией. Владимир Вольфович, нет этой комиссии в Регламенте, хотя по моей просьбе комиссия обратилась в Совет Думы с просьбой включить её в Регламент, она у нас безголосая, до сих пор не рассмотрено предложение комиссии, до сих пор не создана группа по рассмотрению Регламента. В Регламенте у нас нет фракций — фракция не может парламентские слушания провести. У нас третье чтение — это фикция, потому что раньше выступали депутаты сами по себе, а сегодня у фракций по три минуты на выступление. Надо менять Регламент, но никто этого не собирается делать, потому что правящей партии невыгодно, а значит, уважать мнение других политических партий и фракций необязательно.

Уважаемые коллеги, это путь в никуда, это путь абсолютно в никуда, и мы должны срочно это менять, иначе у нас не будет никакой работы, у нас не будет Государственной Думы, у нас будет партия, фракция большинства, которая берёт на себя все функции, и больше ничего. У нас нет парламента. Парламент начинается с фракций, парламент начинается с политических дебатов, с политической дискуссии, парламент начинается с уважения к точке зрения оппонента, а не с пренебрежения, не с высокомерия, не с дискриминации: раз вы из оппозиции, мы ваши законопроекты не будем рассматривать. Законопроекты оппозиции откладываются — тут же правящей партией вносятся похожие как две капли воды законопроекты по важным вопросам. И даже на альтернативной основе многие законопроекты не рассматриваются. Посмотрите, мы внесли свой законопроект даже раньше, чем президент сказал о необходимости изменения численности региональных парламентов, мы предложили добавить пункт о профессиональности региональных парламентов — президентский законопроект идёт влёт, никто даже не ставит вопрос о том, что он должен идти как альтернативный нашему законопроекту, который гораздо шире охватывает ту же тему и гораздо более фундаментально проработан. Вот отношение к законопроектам, вот отношение к меньшинству. К чему мы с вами, уважаемые коллеги, тогда придём? Мы говорим о межпартийных дискуссиях, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявляет о том, что готова идти на политические дебаты, — где эти дебаты, где эти дискуссии? У нас, посмотрите, сейчас появились операторы, спасибо, я не знаю, может быть, это оппозиционное теле-

видение и оно будет всё-таки давать какую-то дискуссию, но обычно у нас после двух часов ни одного электронного СМИ здесь уже нет — значит, надо ставить вопрос о том, чтобы наши с вами думские дебаты, которые у нас всё-таки происходят, несмотря на известное изречение, показывал в прямом эфире какой-то канал. Во всех странах нашли такую возможность, сделали, и только в России, самой богатой стране, которая не знает, куда деньги девать от экспортируемых нефти и газа, мы не можем организовать такую трансляцию! Какую-то, говорят, веб-камеру поставили на каком-то там канале, но даже хакеры не могут найти этот канал, чтобы посмотреть, что у нас в Думе происходит.

Уважаемые коллеги, мы призываем к нормальной и конструктивной работе, но это дорога с двухсторонним движением, это дорога взаимного уважения. И если мы не сумеем её построить — а мы с вами, к сожалению, два с половиной года уже потеряли, — то это приведёт к тому, что в России не будет ни парламента, ни политических дебатов, а коли не будет ни парламента, ни политических дебатов, которые и являются, так сказать, консенсусом общества, то народ выйдет на улицы, и тогда Киргизия нам покажется лёгкой прогулкой.

**Председательствующий.** Мы обсудили вопрос 2. Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 июня 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьящева.

Пожалуйста.

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые товарищи депутаты! Мы сегодня при-

нимаем очень важный, знаковый закон, который, несомненно, станет вкладом в наше историческое наследие, в духовное возрождение России. Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", предусматривающий введение 28 июля нового памятного дня — Дня Крещения Руси. Все материалы вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, юридико-технического и редакционного характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на приведение норм федерального законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П в части совершенствования правового регулирования проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений с защитниками. Он принят Государственной Думой во втором чтении 12 марта текущего года, однако после принятия законопроекта во втором чтении ещё раз состоялось обсуждение законопроекта со всеми заинтересованными сторонами, в том числе и с адвокатами, и комитетом принято решение принять поправку к законопроекту, согласно которой адвокатам будет позволено пользоваться в специально отведённых для этого помещениях в местах содержания под стражей своей множительной техникой и фотоаппаратурой для копирования материалов уголовного дела. В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, внести в него две поправки, а затем принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, здесь две поправки, нужно ли их отдельно обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Пока предложения комитета по процедуре третьего чтения не поступало, значит, остаётся законопроект, принятый во втором чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государствен-

ного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по собственности Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что принятый во втором чтении законопроект направлен на расширение инструментария приватизации государственного и муниципального имущества и повышение информационной открытости процесса приватизации. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будет выступать Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПрФ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, ну вы тогда решите между собой. По мотивам выступает в соответствии с Регламентом один представитель от фракции. Договоритесь, пока есть время.

А также выступит Таскаев Владимир Павлович от фракции ЛДПР.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение рассматривать 6-й и 7-й вопросы одновременно, с одним докладом и с одним содокладом. Я зачитаю название 7-го: о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года".

Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

**Чайка К. Л.**, официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляю два законопроекта — "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза" и "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Догово-

вор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года".

На основании Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза и Договора о Комиссии таможенного союза от 6 октября 2007 года решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17 принят Договор о Таможенном кодексе таможенного союза, неотъемлемой частью которого является сам Таможенный кодекс. Протокол о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года подписан 16 апреля 2010 года. Указанный протокол является неотъемлемой частью договора и вступает в силу одновременно с ним.

В соответствии с решением Межгоссовета от 27 ноября 2009 года № 17 стороны до 1 июня 2010 года должны провести внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу указанных документов, а также до 1 июля 2010 года обеспечить приведение национального законодательства в соответствие с Таможенным кодексом. Этим же решением стороны определили, что Договор о Таможенном кодексе таможенного союза вступает в силу с 1 июля 2010 года при наличии информации депозитария о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу указанного договора. Кроме того, указанным решением утверждён план мероприятий по введению в действие Таможенного кодекса, включающий разработку шестнадцати международных соглашений и семнадцати решений Комиссии таможенного союза.

Целью договора и протокола является обеспечение таможенного регулирования на единой таможенной территории таможенного союза. Их положения содержат правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и подлежат ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". При подготовке данных международных актов стороны руководствовались принципами Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (Киотской конвенции) от 18 мая 1973 года. Поскольку договор и протокол неразрывно связаны между собой, они предлагаются к ратификации одновременно.

В соответствии с договором положения Таможенного кодекса таможенного союза имеют преимущественную силу над иными положениями таможенного законодательства таможенного союза. Кодексом определяется таможенное регулирование в рамках Евразийского экономического сообщества. Оно вклю-

чает в себя правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Согласно кодексу таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, которое включает в себя настоящий кодекс, международные договоры государств — членов таможенного союза и решения Комиссии таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, — в соответствии с законодательством государств — членов таможенного союза, то есть в соответствии с национальными законодательствами.

Товары, перемещаемые в рамках взаимной торговли между государствами — членами таможенного союза, не будут помещаться под таможенные процедуры импорта, что уменьшит финансовую нагрузку на лиц, осуществляющих коммерческую деятельность на территории таможенного союза.

Положения Таможенного кодекса способствуют и созданию возможности широкого внедрения электронного декларирования товаров участниками внешнеэкономической деятельности.

По сравнению с действующим Таможенным кодексом Российской Федерации изменён и понятийный аппарат. В соответствии с кодексом реестр лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, ведут таможенные органы в порядке, установленном национальными законодательствами сторон. При этом Комиссия таможенного союза формирует общие реестры таможенных представителей, таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, владельцев таможенных складов, а также обеспечивает их периодическую публикацию на своем официальном интернет-сайте. В дополнение к национальным вводится новый единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Условия включения объектов интеллектуальной собственности в данный реестр и порядок его введения определяются международным договором государств — членов таможенного союза.



Хотелось бы особо отметить, что кодексом введён новый институт — уполномоченный экономический оператор, который является развитием имеющихся в действующем Таможенном кодексе Российской Федерации специальных упрощённых процедур. Лицо, получившее статус уполномоченного экономического оператора, может пользоваться следующими специальными упрощениями: временное хранение товаров и проведение таможенных операций, связанных с выпуском этих товаров, в помещениях и на территориях уполномоченного экономического оператора; выпуск товаров до подачи таможенной декларации с уплатой платежей на момент подачи декларации, то есть фактически предоставляется беспроцентная отсрочка платежа на срок от десяти до сорока дней; возможность оформлять транзит товаров без внесения обеспечения уплаты таможенных платежей.

Предусмотрены широкие возможности для развития взаимодействия таможенных органов с лицами, осуществляющими деятельность в сфере таможенного дела посредством информационных технологий. Например, таможенный представитель может иметь доступ к информационным системам таможенных органов, используемым для автоматизированной обработки информации и электронной передачи данных, необходимых для таможенных целей.

Для включения в реестр снижены суммы предоставляемого обеспечения уплаты таможенных платежей для лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела: для таможенных представителей — с 50 миллионов до 1 миллиона евро, то есть до 38 миллионов рублей, для таможенных перевозчиков — с 20 миллионов до 200 тысяч евро, то есть до 7,6 миллионов рублей, практически в три раза.

Кодексом прямо не предусмотрено предоставление обеспечения уплаты таможенных платежей для владельцев складов временного хранения, таможенных складов и магазинов беспошлинной торговли, однако закреплена возможность установления такого обеспечения в национальных законодательствах сторон.

Срок уплаты таможенных пошлин, налогов при ввозе товаров устанавливается равным сроку временного хранения, то есть до четырёх месяцев, в то время как в Таможенном кодексе Российской Федерации этот срок составляет всего лишь пятнадцать дней. Прямо не предусмотрена солидарная ответственность таможенного представителя и декларанта, как это установлено в Таможенном кодексе Российской Федерации, поскольку к этому не готовы другие стороны — Белоруссия и Казахстан, тем не менее данная солидарная ответственность

в Российской Федерации продолжит действовать. Белоруссия и Казахстан приняли на себя обязательство в течение одного года ввести такую же солидарную ответственность таможенного представителя и декларанта.

Кодексом также расширен перечень форм таможенного контроля по сравнению с таможенным законодательством Российской Федерации, предусмотрены две дополнительные формы — это учёт товаров, находящихся под таможенным контролем, и проверка системы учёта товаров и отчётности по ним.

Кроме того, кодексом реализованы длительное время рассматриваемые в Российской Федерации законодательные предложения, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности: устанавливается право таможенных органов приостанавливать выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включённых в таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности.

При создании таможенного союза возникла необходимость более тесного взаимодействия таможенных органов сторон. В связи с этим в кодекс включена глава о взаимной административной помощи таможенных органов на территории таможенного союза. С учётом всё возрастающего интенсивного товаропотока и необходимости оперативного обмена информацией, в том числе в целях сокращения времени на совершение таможенных операций, в кодексе заложено право предоставления заинтересованными лицами таможенным органам предварительной информации о товарах, а также возможность определения на уровне международного договора обязательного предоставления такой информации.

Протокол о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза направлен на доработку кодекса по вопросам, окончательно не урегулированным сторонами на момент подписания самого договора, а также по вопросам, возникшим при подготовке международных договоров государств — членов таможенного союза и решений Комиссии таможенного союза.

Протоколом предусмотрено внесение изменений в сто пятьдесят две статьи кодекса, направленных как на уточнение правовых норм технического характера, так и на сокращение срока выпуска товаров до одного рабочего дня, следующего за днём регистрации таможенной декларации; на улучшение условий работы участников внешнеэкономической деятельности, в частности на снижение суммы обеспечения, предоставляемого уполномоченным экономическим оператором, если такой оператор осуществляет деятельность по производству товаров и (или) экспортирует товары, а также соответствует

критериям, определённым Комиссией таможенного союза, с 1 миллиона евро до 150 тысяч евро; на установление возможности определения Комиссией таможенного союза областей рисков, чувствительных для всех государств — членов таможенного союза; на защиту рынка от недобросовестной конкуренции путём расширения перечня условно выпущенных товаров; на упрощение экспорта товаров высокой степени переработки, в частности на сокращение срока выпуска товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, помещаемых под таможенные процедуры экспорта и временного вывоза, до четырёх часов, а также на установление закрытого сокращённого перечня документов при таможенном декларировании товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, помещаемых под таможенную процедуру экспорта. Установлены закрытый перечень оснований для исключения лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, из соответствующих реестров и возможность приостановления их деятельности.

Кроме того, в целях реализации положений Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 10 января 2000 года стороны включили в задачи таможенных органов обеспечение мер по противодействию легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при осуществлении контроля за перемещением через таможенные границы валюты государств — членов таможенного союза, ценных бумаг, валютных ценностей.

В соответствии с решением Межгоссовета ЕврАзЭС № 18 и Комиссии таможенного союза Республикой Казахстан в отношении ряда товаров в переходный период применяются более низкие ставки ввозных таможенных пошлин, чем установленный единый таможенный тариф таможенного союза. В целях недопущения их перемещения на территории России и Белоруссии на льготных условиях таким товарам придан статус условно выпущенных товаров.

Ратификация договора и ратификация протокола не повлечёт за собой необходимость внесения изменений в законодательные и иные нормативные правовые акты. Реализация договора и протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходной части. Законопроекты прошли установленные внутригосударственные процедуры. Прошу поддержать указанные законопроекты и ратифицировать договор и протокол.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Леонтьевич, присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, сделает содоклад по пунктам 6 и 7.

Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ратификация представленных законопроектов имеет исключительное значение с точки зрения развития интеграционных процессов не только для Евразийского экономического сообщества, но и для всего постсоветского пространства. Роль Договора о Таможенном кодексе таможенного союза и протокола к нему трудно переоценить с точки зрения геоэкономики, поскольку они отвечают интересам национальной безопасности и сохранению хозяйственной целостности России, Белоруссии и Казахстана. Фактически они восполняют в значительной степени сложившийся на сегодняшний день дефицит интеграционных стимулов для наших государств.

Как известно, первые шаги на пути к интеграции мы сделали, образовав Евразийское экономическое сообщество, которое за сравнительно короткий срок стало динамично развиваться. Вместе с тем современные экономические реалии требуют новых, инновационных путей развития, модернизации и диверсификации наших экономик. Создание таможенного союза не только позволит получить более ощутимые результаты производственной кооперации, но и будет стимулировать внутриотраслевую торговлю, и прежде всего благодаря свободному перемещению товаров, услуг, капиталов и рабочей силы в странах таможенного союза. В том числе снижаются издержки, связанные с потерей времени, средств и сил на преодоление торговых и таможенных процедур при пересечении границ. Создание общего рынка автоматически повышает конкурентоспособность всей нашей продукции на внутреннем рынке. За счёт расширения экономического пространства появляется возможность увеличить масштабы производства. В основном этот эффект, как известно, достигается за счёт роста обрабатывающей промышленности, поскольку именно она наиболее чувствительна к таможенным барьерам.

Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что не только Россия, но и все государства таможенного союза от участия

в этом интеграционном объединении получают достаточно весомый прирост экономической активности в ближайшие пять лет: согласно расчётам по интегрированной модели межотраслевого баланса её прирост оценивается примерно в 15 процентов валового продукта.

Ратификация Договора о Таможенном кодексе таможенного союза и протокола к нему входит в пакет решений о запуске работы таможенного союза. Таможенный кодекс вступит в силу с 1 июля текущего года, и это будет означать, что с этого дня Россия, Белоруссия и Казахстан будут представлять собой единую таможенную территорию со всеми вытекающими последствиями.

Представленные на ратификацию документы прошли соответствующую экспертную оценку, и по ним была проведена необходимая работа не только в комитете Государственной Думы по делам СНГ, но и в комитетах Государственной Думы по бюджету и налогам и по экономической политике и предпринимательству. Все вышеперечисленные структуры полностью поддержали эти законопроекты и рекомендуют их ратифицировать. Просим поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутаты Селезнёв, Москалькова, Драганов. Три руки, подводим черту. А, ещё депутат Тумусов — четыре.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Константин Леонтьевич, Таможенный кодекс таможенного союза призван отменить пункты таможенного контроля на границах между Россией, Белоруссией и Казахстаном. У Белоруссии и Казахстана, как известно, с Грузией установлен режим беспощинной торговли. Как будет исключаться возможность проникновения в Россию через границы таможенного союза товаров, в отношении которых Россия ввела запрет на импорт в связи с массовой фальсификацией санитарных свидетельств и сертификатов качества? В первую очередь я говорю, конечно, о товарах из Грузии.

И второе. В соответствии с кодексом сохраняется возможность применения национального таможенного законодательства в части, не урегулированной законодательством таможенного союза. Мы уже сейчас видим, как Белоруссия при каждом удобном случае пытается нам, так сказать, фигу из кармана показать. Насколько наш автопром будет защищён от белорусского... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Чайка К. Л.** Уважаемые коллеги, что касается вопросов беспешлиной торговли, которая существует между отдельными государствами СНГ, ЕврАзЭС, и двусторонних соглашений, то они предусмотрены международным правом. Вместе с тем стороны — Российская Федерация, Казахстан и Белоруссия — договорились, что мы урегулируем не только единые требования по таможенным вопросам, но и единые требования к продукции, которая поступает из третьих стран, в том числе стран СНГ и ЕврАзЭС. И у нас сейчас уже разработана часть международных соглашений в рамках таможенного союза по ввозу продукции, контроль её ветеринарными службами, фитосанитарными службами и признанию единства сертификатов, лицензий, и они тоже вступят в силу с 1 июля 2010 года. Мы считаем, что эти единые требования позволят нам контролировать прохождение товаров из третьих стран.

Что касается вопроса рисков, которые могут возникнуть после вступления в силу Таможенного кодекса, а также возможности применения национального законодательства, то здесь никаких больших проблем мы не видим, так как все нормы правоотношений по вопросам ввоза и вывоза товаров нам известны, мы их анализировали, и с принятием Таможенного кодекса, ратификацией его, а также протокола к нему мы многие вопросы будем в дальнейшем регулировать международными соглашениями.

Что касается ввоза автомашин и нежелания, как вы сказали, белорусской стороны пойти на уступки Российской Федерации в части таможенных платежей, то мы можем сегодня проинформировать, что готовится трёхстороннее соглашение, которое называется: о ввозе физическими лицами товаров для личного пользования. В этом соглашении и будет определён размер той пошлины, которая будет установлена для физических лиц при ввозе транспортных средств.

Кроме того, ряд вопросов будет урегулирован наднациональным таможенным органом — Комиссией таможенного союза. И мы считаем, что в любом случае в течение 2010 года многие вопросы мы с вами сможем урегулировать в рамках международных соглашений и в рамках Комиссии таможенного союза.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москалькова Татьяна Николаевна, ваш вопрос.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Владимирович, к сожалению, приходится задавать вам вопрос на пленарном заседании, потому что в очередной раз у нас не состоялась дискуссия по этому очень важному вопросу в комитете и мы принимали решение путём

подписных листов. Мои вопросы, два вопроса. Первый: ратифицировали ли Казахстан и Белоруссия, если да, то имеются ли оговорки и заявления? И второй вопрос связан с механизмом разрешения споров, которые будут возникать между государствами, — где и как они будут разрешаться?

**Островский А. В.** Спасибо большое за вопросы, Татьяна Николаевна. Официальный представитель президента хочет ответить.

**Чайка К. Л.** Уважаемая Татьяна Николаевна, информирую вас, что в самом договоре и в протоколе к договору указано, что никакие оговорки к этим договорам не допускаются, поэтому при ратификации этих соглашений мы ограничены рамками, которые определены этими соглашениями. Это первое.

Второе — ратифицированы ли эти договоры и протокол Казахстаном и Белоруссией. На сегодняшний день нас проинформировали, что ни Белоруссия, ни Казахстан ещё не ратифицировали, они находятся у них в парламентах, и по достигнутой договорённости мы с вами первыми ратифицируем эти документы.

**Председательствующий.** Депутат Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Константин Леонтьевич, у меня очень простой и короткий вопрос: в каком состоянии находится проект закона, который должен быть принят в развитие Таможенного кодекса, то, что относится к внутренним национальным процедурам? Поэтому, он называется так: о таможенном регулировании.

**Чайка К. Л.** Действительно, в договоре указано, что стороны должны привести в соответствие своё национальное законодательство до 1 июля 2010 года. Федеральная таможенная служба вместе с заинтересованными министерствами и ведомствами разработала законопроект, который в рабочем порядке мы называем так: о таможенном регулировании в Российской Федерации. Данный законопроект разработан с целью реализации Таможенного кодекса таможенного союза, так как в нём предусмотрено около двухсот отсылочных норм к национальному законодательству, и все эти нормы прописаны в этом законопроекте. Это первое.

Второе. Где находится этот проект закона? В настоящее время, точнее, 27 апреля текущего года данный законопроект был направлен в Аппарат Правительства Российской Федерации для его внесения в Государственную Думу. С учётом того что там решили его доработать, в настоящее время документ

направлен в Минэкономразвития, поставлена задача в срочном порядке его доработать с учётом предложений других министерств, а также бизнес-сообщества и внести в правительство для дальнейшего прохождения в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тумусов. Последний вопрос.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Константин Леонтьевич, президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая за модернизацию, прежде всего настаивает на повсеместном внедрении информационных технологий. Мы с вами понимаем, что эффективная реализация данного договора и протокола, да и деятельность в целом таможенного союза невозможны без внедрения передовых информационных технологий. Вы знаете, что я больше года слежу за вашим сотрудничеством с АО "Таможенная карта". Фирма разработала и внедрила всероссийскую банковскую систему уплаты бюджетных платежей с применением банковских карт. Система объединяет около ста банков, и около десяти лет она нормально и эффективно работала, но в последнее время начались сбои, причём в одной таможне работает, в другой не работает. Уважаемый Константин Леонтьевич, вы не могли бы назвать коренную, основную причину, почему идут сбои в этой системе?

**Чайка К. Л.** Спасибо большое за вопросы, Федот Семёнович. Действительно, вопрос информатизации и использования современных технологий в таможенном деле для нас является приоритетом. Федеральная таможенная служба разработала и внедряет активно, мы считаем, данные технологии. На сегодняшний день более 60 процентов таможенных постов в Российской Федерации, которые вправе заниматься оформлением и декларированием товаров, могут осуществлять эту деятельность в электронном виде, и не просто в электронном виде, а с использованием системы Интернет, что упрощает деятельность не только таможенной службы, но и прежде всего, конечно, предпринимателей. Это первое.

Второе. Что касается взаимоотношений и создания информационных баз в таможенном союзе, вопрос очень сложный, непростой в связи с тем, что каждая страна наработала свои технологии, наработала свои процедуры, и, к сожалению, многие вопросы на сегодняшний день нами пока ещё не решены. Особенно это касается взаимоотношений России и Казахстана, так как с Белоруссией у нас многие решения уже прописаны с учётом того, что мы формировали длительное время Союзное государство и в рамках союзной коллегии таможенных



служб эти вопросы у нас как бы урегулированы, то есть будут существовать соответствующие проблемы во взаимоотношениях с Республикой Казахстан.

Что касается вопроса введения информационных систем и платежей через банковские карты, мы поддерживаем эту систему. Вы знаете, она развивается давно уже в Федеральной таможенной службе. В прошлом году мы перешли на иную систему платежей. Это было связано с тем, что изменилось законодательство и мы теперь должны все средства перечислять сразу в казначейство. Эта программа была разработана, но так получилось, что её внедрение вызывает соответствующие проблемы. Мы считаем, что к концу первого полугодия все проблемы перечисления средств по банковским картам будут у нас решены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки: Драганов и Емельянов записались. У нас осталось ровно десять минут. Я прошу тогда, Валерий Гаврилович и Михаил Васильевич, уложите каждый в четыре минуты. Получится, Валерий Гаврилович? Не получится. Тогда нам придётся переносить на послеобеденное время.

Пожалуйста, Драганов.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, Константин Леонтьевич, представители правительства, президента! Чрезвычайно важные ратификации в последние месяцы мы обсуждаем, и, конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Более того, я не стану скрывать, скажу с этой трибуны, что фракция занимается этим вопросом не только в зале пленарных заседаний, но и в повседневной деятельности, поскольку мы уже в течение полутора лет следим, анализируем, как эта интеграция, которая подходит к своему пику, продвигается, а пиком является запуск реально действующего таможенного союза 1 июля.

Я паузу делаю, вы мне добавьте потом время, пожалуйста, потому что я обращаюсь к представителю президента...

**Председательствующий.** Депутат Тумусов, я прошу вас, не отвлекайте представителя президента, который должен слушать выступление.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я в данном случае главным образом к представителям правительства обращаюсь — ждёт с 1 июля как минимум улучшения положения бизнеса в результате того, что по смыслу концепции таможенного союза товары и капитал должны обращаться быстрее и менее обременительно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также ожидает, что с 1 июля перемещения не

только через внутренние границы, но и через внешние границы таможенного союза для людей — граждан наших стран будут менее обременительными и более приятными. Наконец, мы надеемся, что вопросы нетарифного регулирования, которое является неотъемлемой частью таможенной политики, внешне-торгового регулирования, которое тоже её неотъемлемая часть, вопросы, связанные с таможенной статистикой и специальной статистикой, вопросы, связанные с распределением платежей, будут решены таким образом, что этого не почувствуют ни бизнес, ни граждане — это не отразится ни на их кошельке, ни на их настроении, ни на их времени.

Но мы в то же время понимаем, что требовать не только от таможенных служб, но и от любых администраций, участвующих в таможенном союзе, а таможенный союз — это не только и не столько таможенные службы, это все правовые отношения в экономике в основном, а также в гуманитарной и других сферах... Администрации наших стран по-разному совершенствовались и по-разному продвигались в сторону модернизации администрирования, и особенно в сторону создания надлежащей инфраструктуры. Поэтому, уважаемый Константин Леонтьевич, наша фракция ожидает, что на внешних границах таможенного союза будет создана инфраструктура, позволяющая осуществлять оформление, опираясь скорее на институт управления рисками, а не заниматься сплошным досмотром, как это в некоторых администрациях взаимодействующих таможенных служб происходит (не буду называть эти страны). Мы надеемся, что наконец электронное декларирование будет реально воплощено в жизнь. Осенью, когда премьер-министр Владимир Путин — кстати, лидер нашей партии — посетил одну из таможен, ему было доложено о том, как гладко идёт электронное декларирование, но я позволю себе с этой трибуны сказать, что уровень электронного декларирования едва ли достигает 13—15 процентов, если не прав, вы тут же меня остановите. Мы очень надеемся, что администрации служб с 1 июля откажутся от порочной практики подмены законов прямого действия подзаконными актами, я цитирую руководителя Контрольного управления президента страны. В своём докладе Дмитрий Анатольевич отметил накопившиеся свыше семи тысяч (если я цифру называю неправильно, вы меня поправьте, Константин Леонтьевич) инструкций, которые практически напрямую дезавуировали ряд норм прямого действия и сделали Таможенный кодекс трудновыполнимым.

Наконец, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень надеется, что договаривающиеся страны и их администрации позаботятся о том, чтобы кадровый состав, персонал, офицеры таможенной

службы действовали по единым правилам, по единым процедурам и по единым инструкциям, особенно при взаимоотношениях с теми, кого в обиходе называют подконтрольными лицами — очень неудачное, такое атавистическое, будем говорить, название, речь идёт, конечно, о гражданах, — и особенно с представителями бизнеса, которые должны пройти границу мгновенно, а не задерживаться там. И конечно же, мы надеемся, что всякого рода меры по дебиюкратизации таможенной сферы будут применены всеми странами одинаково и на стадии постконтроля претензии будут предъявляться и вопросы будут задаваться в отношении конкретных субъектов, юридических или физических лиц, правомерно, только в том случае, если есть основания полагать, что готовится преступление или уже совершено такое преступление.

И наконец, мы просим вас ещё раз обратить пристальное внимание на киотское генеральное соглашение, которое является основой всех процедур, и привести в полное соответствие с этими процедурами внутринациональные процедуры. Это очень важно для того, чтобы теперь уже иностранные инвесторы, иностранные перевозчики, импортёры и экспортёры, и особенно те, кто связывает свою деятельность в бизнесе с нашими экономиками, были спокойны относительно предсказуемости законодательства. Непредсказуемое законодательство сегодня становится ахиллесовой пятой стран — участниц таможенного союза. Мы в нашей фракции уверены, что вы об этом тоже думаете, ибо без инвестиций, в том числе иностранных инвестиций, модернизировать наши экономики невозможно.

И последнее. Мы уверены и хотели бы почувствовать с 1 июля, что очень важные таможенные и иные экономические режимы, являющиеся одной из важнейших частей стимулирования экономики, будут не только внедрены, но и активно реализованы как экономические стимуляторы, поскольку в последние годы ни в одной из стран эти режимы не сработали против ожидания. Они должны стимулировать экономику, они должны создавать новые мотивы для экономики, и они должны поднимать уровень мотивации активного населения наших стран.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в качестве просьбы перечисляет эти вопросы, но в то же время вы должны понимать, что эти вопросы останутся в поле нашего внимания, и мы надеемся, что вы к этому прислушаетесь.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас осталась одна минута, и я к вам обращаюсь: мы можем сейчас заслушать выступление депутата Емельянова, он две минуты просит, и проголосовать этот вопрос, а потом объявить перерыв?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы тогда просто завершим рассмотрение этого вопроса, а "час голосования" объявим потом, после перерыва. Давайте дадим возможность выступить Емельянову, две минуты человек просит. У нас, кстати, время ещё не вышло.

Пожалуйста, депутат Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну совсем недолго, может быть одну минуту.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает ратификацию этого договора, мы понимаем его значение, его экономическую важность, поскольку чем больше рынок, тем эффективнее работают наши предприятия, и политическую важность, мы приветствуем любые интеграционные процессы на постсоветском пространстве. Только одну озабоченность хотели бы мы высказать нашим коллегам: к сожалению, при создании таможенного союза наблюдаются факты снижения уровня защиты наших предприятий. Например, в декабре были снижены, обнулены таможенные пошлины на бытовую технику, причём на ту бытовую технику, которую вполне возможно было производить и у нас, а ежегодный импорт бытовой техники — это миллиарды долларов, которые уходят из страны.

Сейчас ведётся активная дискуссия по поводу снижения таможенных пошлин, их обнуления, на наши самолёты, но какой смысл тогда был создавать всю эту громоздкую ОАК, если у нас не будет сбыта для наших самолётов? Ратифицируемый договор о Таможенном кодексе содержит определённые механизмы по защите наших предприятий в том случае, если у наших соседей пошлины ниже, но в то же время там есть все те лазейки, которые были в российском законодательстве, для обхода таможенных пошлин — и операционный лизинг, и внесение в уставный капитал, и так далее, и так далее. Ведь если посмотреть авиатехнику, то мы увидим, что большинство самолётов у нас не куплено, а ввезено на территорию России по каким-то вот таким временным схемам. В результате вроде бы у нас таможенно-тарифная защита авиапрома высокая, а на деле мы уже давно летаем на импортных самолётах, причём не самого лучшего качества... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте для завершения время.

**Емельянов М. В.** Единственное наше пожелание вам: более внимательно отслеживать эти процессы и более жёстко стоять на позициях защиты интересов наших производителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данные законопроекты на "час голосования".

Объявляется перерыв. Начинаем работу в 12.32, чтобы не было претензий к ведущему.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.32. Как и договаривались, в это время мы приступаем к работе. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить работу.

Объявляется "час голосования". По пункту 5 по мотивам голосования — депутат Таскаев... А его нет в зале. Тогда депутат Плетнёва.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За проект закона под пунктом 5 наша фракция, хочу сразу сказать, голосовать не будет, так как мы изначально были против этого акта под названием "приватизация". Считаем, что дальнейшее упрощение процесса приватизации приведёт к тому, что люди, которые сегодня имеют деньги, и зачастую полученные нечестным путём, будут приватизировать теперь уже госкорпорации.

В первой Думе, когда принимался закон о приватизации, наша фракция однозначно высказывалась по поводу того акта, который принимался. Что из себя представляет приватизация? Людям не объясняли, не говорили. Каким образом она проходила, эта афера века? Тоже ничего не говорилось. К чему она привела, какое сегодня соотношение частной собственности и государственной собственности? Никто об этом ни разу в этом зале не говорил, только говорим о дальнейшей приватизации и так далее.

Внимательно посмотрите, что происходило на всех предприятиях, которые были приватизированы, за бесценок кстати. Коррупция, сокрытие доходов, неправильная уплата налогов, чёрный нал и так далее — вот всё, что дают нам эти предприятия. В нормальном государстве, если проходит приватизация и при

этом не обеспечивается процесс развития экономики, идёт национализация, обратный процесс. У нас об этом ни одного слова не говорят. Государство совершенно устранилось от заказов, устранилось от нормального кредитования экономики, и поэтому сегодня приватизация, когда, повторяю, всё было сделано за бесценок, считается панацеей от всех бед. Послушайте, что говорят люди о ваучере сегодня, что говорят люди о тех, кто стоял у истоков, — это Гайдар, это Чубайс, это Ельцин. Я сегодня прочла указ президента об увековечивании памяти Гайдара. Ну, я не знаю, вы же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", называли себя центристами в своё время и хотели народ объединить — и левых, и правых, — идти правильным курсом. Что на самом деле происходит? На самом деле у тех, кто стоял у истоков, хотя бы идея была: демократизация, объединить народ, повести за собой. Сегодня, мне кажется, вы вообще плюёте на народ такими вот указами! Я удивляюсь, я считала, что Медведев человек демократичный, пытается возродить такое понятие, как демократия, — и вдруг увековечивает память такого человека. Он говорит о Сталине плохо и в то же время о Гайдаре — хорошо, хотя именно при этом премьерке началась ведь и война, не только приватизация, но и война в Чечне, унёсшая жизни своего же народа, кстати.

Ещё раз говорю: жизнь показала, что приватизировать всё, что есть, тем более муниципальную... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я приношу извинения, я посмотрел не на ту страницу, поэтому оставил без внимания пункт 3. Поскольку у нас никто там не записался на выступление по мотивам, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы сняли следующие пункты до 11-го, поэтому переходим к пункту 11, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова. Это у нас второе чтение. А где докладчик у нас?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, как будем действовать? Мы утром сняли решением палаты пункты 8, 9, 10, поэто-

му все, в общем-то, знают о том, что мы пойдём с некоторым опережением.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы идём по порядку, просто, поскольку сняли три пункта, понятно, что 11-й рассматриваем несколько раньше, чем могли бы.

Пункт 12, проект федерального закона о внесении изменения в статью 184...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И Груздева нет? Я по громкой связи обращаюсь к депутатам Государственной Думы, чьи законы стоят в повестке дня: коллеги, я прошу вас пройти в зал заседаний. *(Шум в зале.)* Так у нас нет и Ковалёва! Липатов? Здесь. Шатилова нет.

Сафаралиев в зале? В зале. Гаджимет Керимович, можете докладывать свой законопроект?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственной аттестации научных и научно-педагогических работников", первое чтение. Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию Гаджимет Керимович Сафаралиев.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Законопроект направлен на повышение качества государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, обеспечение проведения единой эффективной государственной политики в указанной сфере.

В результате упразднения в 2004 году Министерства образования Российской Федерации полномочия по государственной аттестации научных и научно-педагогических работников были распределены между Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки. Возникшая многоэтажность в системе управления в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров привела к чрезвычайной неповоротливости этой системы, к излишней бюрократизации процедур на фоне раз-



мывания ответственности. Решение ряда важнейших вопросов аттестации перешло от ВАК к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки — Рособрнадзору, который был создан для осуществления функций контроля и надзора в области образования и науки. Он получил значительное число управленческих функций, в том числе по организационно-техническому обеспечению деятельности Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, что привело к возникновению затруднений в оперативном решении многих вопросов. В определённой степени был утрачен смысл деятельности ВАК как собрания ведущих деятелей образования и науки для проведения экспертной оценки научных работ и заслуг учёных, присвоения званий и присуждения научных степеней.

В целях совершенствования системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников предлагается закрепить законодательно за Правительством Российской Федерации полномочие по созданию Высшей аттестационной комиссии при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности.

Законопроектом упорядочивается распределение функций между органами, которые участвуют в системе государственной аттестации научных и научно-педагогических работников. Существующие в настоящее время полномочия Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по таким вопросам, как создание и функционирование диссертационных советов, присвоение учёных званий профессора по специальности и доцента по специальности, подтверждение и установление эквивалентности документов иностранных государств об учёных степенях и учёных званиях, передаются Высшей аттестационной комиссией федеральному органу исполнительной власти, который осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности.

Законопроектом за Высшей аттестационной комиссией закрепляются такие полномочия, как присуждение, лишение, восстановление учёных степеней и присвоение, восстановление учёных званий профессора по специальности и доцента по специальности, предусмотренных государственной системой аттестации, а также представление заключений на создание советов по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, уста-

новление и изменение состава этих советов, установление полномочий советов, приостановление, возобновление и прекращение деятельности таких советов.

Организационно-техническое обеспечение деятельности Высшей аттестационной комиссии закрепляется за федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, в то время как в настоящее время эту функцию выполняет Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки.

Кроме того, упорядочиваются вопросы осуществления признания и установления эквивалентности документов иностранных государств об учёных степенях и учёных званиях.

Законопроект прошёл официальную рассылку, был поддержан пятнадцатью субъектами Российской Федерации. Заключение Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям положительное. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не содержит.

Текст этого законопроекта был доработан к первому чтению с учётом замечаний и предложений Правительства Российской Федерации, которые были представлены в официальном отзыве правительства от 12 мая 2010 года, в частности исключена позиция по изменению пункта 1 статьи 21 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" как не относящаяся к теме указанной статьи и дублирующая предложение по внесению изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Вопросы государственной аттестации научных работников и вопросы аттестации специалистов научной организации сформулированы отдельно, в самостоятельных пунктах статьи 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Пункт 3 статьи 23 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и подпункт "а" пункта 4 статьи 1 первоначальной редакции законопроекта были приведены в соответствие друг с другом. Внесены также отдельные юридико-технические поправки.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Депутат Коломейцев и депутат Горячева — два вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гаджимет Керимович, можно ли во втором чтении решить вопрос о том, чтобы переподготовка учителей муниципальных школ была всё-таки за счёт государственного бюджета? Почему? Вот я в двадцати шести районах побывал, работая в округе, и во всех мне задавали один и тот же вопрос в связи с дотационностью бюджетов. Наступило время переподготовки кадров преподавателей, а у них денег нет. Своей зарплаты им не хватает, чтобы поехать поучиться, а муниципалитет не выделяет. В результате просто разрушилась система, которая, скажем, в Ростовской области работала очень эффективно. У нас, вы знаете, в госуниверситете был прекрасный институт по переподготовке кадров, а сегодня уже у более чем половины учителей прошёл срок положенной переподготовки. Вот можно ли во втором чтении в вашем законе прописать прямо?.. (*Микрофон отключён.*)

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемый Николай Васильевич, дело в том, что вообще этот вопрос к этому законопроекту не имеет отношения, поскольку мы речь ведём о том, что Высшая аттестационная комиссия выводится из подчинения Рособрнадзора и переподчиняется непосредственно... будет одним из департаментов и как общественный орган при министерстве, то есть упорядоченная система взаимодействия и единая политика — тот, кто вырабатывает политику, тот и проводит аттестацию.

Что касается переподготовки, это относится скорее к вопросам образования, а поскольку все школы находятся в муниципальном ведении (в своё время были переведены), естественно, их надо решать именно на муниципальном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Гаджимет Керимович, вот вы вводите фактически поголовную аттестацию в школах. Скажите, пожалуйста, а какая всё же сегодня средняя заработная плата в школе? Назовите, пожалуйста, её. Вам не кажется, что нужно сначала увеличить заработную плату, а затем через аттестацию отсеивать менее квалифицированные кадры? Ведь и сегодня в школе уже работать особенно некому.

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемая Светлана Петровна, я ещё раз говорю, ваш вопрос к данному закону не имеет отношения, потому что это аттестация высших научных и научно-педагогических кадров. Вы говорите: поголовная аттестация в школах. Что зна-

чит поголовная аттестация в школах? В положенное время учителя должны проходить и переподготовку, и аттестацию.

Что касается зарплаты, опять-таки не ко мне вопрос, здесь я не могу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сафаралиев Г. К.** Средняя зарплата в разных регионах, кстаи, разная, зависит от местных властей, кто-то добавляет, кто-то не добавляет, поэтому учителя в Москве получают одну зарплату, в регионе каком-то они получают другую зарплату.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сафаралиев Г. К.** В Дагестане, я думаю, порядка, 7—8 тысяч, до 10 тысяч где-то.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы, но я обращаю внимание, что докладчик действительно несколько раз сказал задающим вопросы, что предмет регулирования данного закона несколько иной. Это я адресую тем, кто вдруг захочет выступить: прошу выступать по предмету закона. Есть желающие, коллеги? Есть, депутаты Рохмистров и Шудегов, двое выступающих. А, трое, ещё депутат Гостев.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Рохмистрову включите микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, мне непонятно, зачем настоящим законопроектom мы опять пытаемся государственное регулирование и управление воткнуть, так сказать, в ту область, в которой без желания учёного сообщества, наверное, не надо проявлять инициативу. На сегодняшний день сложилась система, которая вплотную увязана с академией наук, с научным сообществом, в том числе что касается и Высшей аттестационной комиссии. Наверное, многие депутаты, которые имеют учёную степень, приглашались в Высшую аттестационную комиссию, проходили через экспертные советы. Кто защищался в научных учреждениях, знает, что всегда есть определённые установленные правила. Вот без заключения научного сообщества, наверное, всё-таки нам не стоит принимать законопроект, регулирующий ту деятельность, которая складывалась годами. Вмешательство государства в регулирование в части присвоения учёных степеней, званий, исключения, лишения званий, к сожалению, ни к чему хорошему не привело. История знает несколько случаев вмешательства в деятельность академий. Гитлер пытался вмешаться в деятельность немецкой академии наук и сделать так, чтобы Эйнштейна исключили, чтобы он перестал быть академиком, — не получилось. В своё время у нас академика Сахарова тоже пытались исключить — тоже не получилось. Не получится ли так, что наш законопроект вызовет

резкое неприятие в научном сообществе, потому что мы пытаемся опять отрегулировать сегодня деятельность Высшей аттестационной комиссии, которая в большинстве своём состоит из серьёзных учёных, председателей экспертных советов, как правило, академиков, ведущих специалистов в той или иной области, пытаемся их подвести под то регулирование, которое, может быть, им совсем не нужно?

Поэтому я думаю, что хотя бы... Я понимаю, что это у нас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сынициировала, они уже для себя всё решили, но всё-таки хотелось бы услышать мнение именно научного сообщества в лице представителей академии наук по данному вопросу: нужно ли им такое регулирование и такой закон либо нет? И во втором чтении нужно обязательно учесть мнение академии наук.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шудегов, пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, наша фракция поддерживает. Передача ВАК от Рособрнадзора Министерству образования и науки является правильным шагом. Другое дело, что изначально мы приняли неправильное решение, когда фактически наряду с министерствами ввели структуры федеральных служб и агентств, которые, как уже показала практика, не оправдали себя. Но проблема, я считаю, здесь должна быть поставлена более широко, потому что подчинение ВАК Минобрнауки автоматически означает фактически опять же сокращение её функций. Только что были перечислены основные функции ВАК, они, конечно, носят межведомственный характер, много министерств они одновременно охватывают, не только Министерство образования и науки, но и министерства социальной политики и здравоохранения, промышленности, культуры и так далее — все они в конечном итоге и диссертационные свои работы, и утверждение аттестатов профессором проводят через ВАК.

Что хотелось бы отметить? Конечно, это можно рассматривать лишь как первый этап, или первый шаг, об этом я говорил и выступая в комитете, но более правильным было бы подчинение ВАК правительству напрямую, как это было сделано в советские времена, ну и как мы сейчас недавно сделали с Ростехнадзором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю концептуально законопроект, который предложен, но вместе с тем я полностью разделяю мнение коллеги Шудегова: в принципе это первый шаг в наведении порядка в системе присвоения учёных званий и учёных степеней. Мне представляется, что более правильно всё-таки сделать так, чтобы Высшая аттестационная комиссия не подчинилась министерству образования, а чтобы это была самостоятельная единица, которая являлась бы органом Правительства Российской Федерации, ибо абсолютно верно, что она затрагивает интересы многих ведомств, министерств, которые, в общем-то, имеют свои взгляды и свои позиции, и естественно, что ВАК должна в своём лице аккумулировать всё это. Поэтому я подчеркиваю, что я рассматриваю это как первый шаг в нужном, правильном направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Докладчик настаивает?

Пожалуйста, включите микрофон Сафаралиеву.

**Сафаралиев Г. К.** Спасибо.

Дело в том, что я хотел бы ответить на вопрос относительно научного сообщества. Авторами законопроекта являются депутаты Государственной Думы, имеем такое право. А что касается согласования, то были проведены многочисленные согласования, и, собственно говоря, мы, депутаты, выразили мнение научного сообщества о том, что Рособнадзор занимается не тем, чем должен заниматься. Это первое.

Второе. Очень важный момент данного законопроекта — это то, что мы сейчас законодательно закрепляем создание Высшей аттестационной комиссии Правительством Российской Федерации. До сих пор, включая советское время, не было такого законодательного закрепления Высшей аттестационной комиссии.

Что касается межведомственных и других моментов, то они действительно есть, но пока ситуация такая: есть орган, который занимается разработкой политики в научной и научно-технической сфере, — это Министерство образования и науки, и целесообразно в данный момент... Я согласен с Русланом Георгиевичем и Виктором Евграфовичем в том, что, может быть, это первый этап, но он нужен, нужен для того, чтобы упорядочить систему аттестации научных и научно-педагогических кадров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском

профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственной аттестации научных и научно-педагогических работников". Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (я уже объявлял его). С докладом выступает Геннадий Владимирович Гудков, заместитель председателя Комитета по безопасности, которую мы делаем замечание.

**Гудков Г. В.** Я не прогульщик, мы с Груздевым по техническим причинам не могли прорваться в зал. Депутаты ломались толпой, и мы не смогли занять вовремя места, извините ради бога.

Уважаемые коллеги, поправки к закону "Об оружии" я представляю от имени Комитета Государственной Думы по безопасности. Мы с вами рассмотрели законопроект в первом чтении. Он, напомню коротко, даёт возможность дальнейшего развития оборота стрелкового оружия и даёт возможность спортсменам работать с этим оружием, как и положено. Мы внимательно, тщательно проработали в рамках комитета и рабочей группы поправки, и вашему вниманию представляются таблицы поправок 1 и 2 — двадцать поправок одобренных и двенадцать отклонённых.

Хочу сразу сказать, что отклонённые поправки носили технический характер, они частично поглощались уже внесёнными ранее поправками, и в основном это была позиция правительства, которое было против расширения категорий спортсменов. По этой причине в основном и произошло отклонение поправок, внесённых, в частности, уважаемым Вячеславом Фетисовым.

Я от имени комитета обращаюсь к Государственной Думе с просьбой поддержать решение комитета по таблицам поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в таблице 1 — двадцать четыре поправки, одобренные комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принято.

По таблице 2 есть замечания у депутатов? Нет замечаний.

Геннадий Владимирович, нет по таблице 2 замечаний?

**Гудков Г. В.** По 2-й таблице нет замечаний, предлагается её тоже принять.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Центральная трибуна.

**Гудков Г. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас подготовлено постановление Государственной Думы и соответствующее заключение с предложением принять этот законопроект с учётом того, что нет никаких замечаний технического и лингвистического характера, в третьем чтении.



**Председательствующий.** Коллеги, никто не возражает? Никто не возражает.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Депутат Коломейцев вроде бы настаивал на отмене голосования, но потом снял своё предложение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" докладывает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что проектом закона предлагается дополнить статью 184 Уголовного кодекса "Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов" положением, которым уточняются обстоятельства, исключающие наступление уголовной ответственности за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований.

Ко второму чтению в комитет поступило три поправки, которые находятся в одной таблице, они рекомендованы к принятию, и я предложил бы рассмотреть эту таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна таблица, три поправки. Никто не возражает. Ставится на голосование таблица.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13. Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Большой палатой Европейского Суда по правам человека постановления по делу В. М. Кононова". Доклад...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, прошу прощения, прошу прощения, хорошо, что вот есть у меня помощники и там, и здесь в зале, я извиняюсь перед вами.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении, мы только таблицу проголосовали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Вот теперь уже объявленный проект. Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект заявления и соответствующее постановление Государственной Думы, подготовленные Комитетом по делам ветеранов и депутатом Затулиным в связи с принятием Большой палатой Европейского Суда по правам человека постановления по делу Кононова.

В Комитет по делам ветеранов поступают многочисленные обращения ветеранов по проблеме защиты нашего исторического наследия в целом, и прежде всего ветеранов Великой Отечественной войны.

Недавно мы отметили 65 лет Победы, отгремели залпы праздничных салютов, по Красной площади парадным строем прошли войска стран антигитлеровской коалиции, совместными усилиями сломившие хребет нацистской Германии в 45-м году, но не прошло и месяца, как Европейский Суд по правам человека, его высшая инстанция, принимает решение по делу советского партизана Василия Кононова, которым, по сути, вновь возвращает нас к временам оголтелой русофобии, свойственной периоду холодной войны. Судьи в своём большинст-

ве проигнорировали основополагающий принцип международного права, содержащийся в статье 7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающей ретроактивное применение уголовного закона. Никто не может быть осуждён за действия, которые на момент их совершения не являлись преступлением согласно нормам национального или международного права, в противном случае необходимо признавать действие в 44-м году нацистских законов, потому что других законов на территории оккупированной фашистами Латвии не было. Судьи Большой палаты не приняли во внимание тот факт, что шла мировая война и партизан Василий Кононов боролся с врагами, нацистскими пособниками, выдававшими себя за мирных жителей.

Безусловно, данное решение требует самой тщательной юридической оценки, чем мы и займёмся в ближайшее время, но уже сейчас можно с уверенностью заявить, что оно не основано на нормах права, а продиктовано исключительно политическими соображениями. Опасность принятого решения состоит не только в том, что создан международный прецедент, позволяющий развязать руки властям некоторых государств, которые готовы в любой момент начать преследование ветеранов Великой Отечественной войны, обвинив их в военных преступлениях и геноциде, тревогу вызывает очередная попытка инициировать процесс пересмотра итогов Второй мировой войны, изменив при этом краеугольные принципы международного права, основа которых была заложена в 46-м году Нюрнбергским трибуналом.

Западный обыватель, тот, кто голосует на выборах, уже давно привык жить в мире страхов и фобий, связанных с нашей страной. Со времени произнесения Черчиллем небезызвестной речи в Фултоне не было периода, когда о нас говорили не то чтобы хорошо, а хотя бы нейтрально. "Советская военная угроза", "русские идут", "советские танки на Рейне и Ла-Манше", "щупальца КГБ, раскинутые по всему миру" — охота на ведьм в США эпохи сенатора Маккарти. И даже во времена перестройки, когда Западу сдавалось всё и вся, была найдена новая страшилка — пресловутая "русская мафия". Сегодня Россия предстаёт либо агрессором, как в случае с Грузией, либо сторонницей самых одиозных режимов, стран-изгоев. Из средств массовой информации Запада мы с удивлением иногда узнаём о том, что якобы вооружаем Саддама Хусейна, или о том, что помогаем Ирану в его ядерной программе. За всем этим мутным валом лжи и клеветы, передёрнутых фактов стоит ясная и простая цель — пересмотреть итоги Второй мировой войны, принципы Ялтинско-Потсдамской системы, решения Нюрн-

бергского и Токийского трибуналов. По сути, это поощрение пропаганды фашизма, реваншизма, оголтелого, крайнего национализма, и особой болью это отзывается в сердце тогда, когда в жернова этой пропагандистской, а теперь и судебной машины попадают те, кто не щадил своей жизни на переднем крае борьбы с нацизмом.

Что вменяет суд в вину Василию Кононову? По сути, речь идёт о том, что он виноват в ведении вооружённой борьбы с теми, кто выполнял приказы режима, признанного мировым сообществом преступным. Позволительно будет спросить: а как высокий суд квалифицирует действия героев французского Сопротивления, американских и английских командос, брошенных в глубокий немецкий тыл? Может быть, на очереди целая череда дел по привлечению к ответственности ветеранов войны из Англии, Франции и Соединённых Штатов Америки? Хотя, конечно, вопрос риторический.

В завершение выступления хочу сказать следующее. Никакое решение суда, никакие информационные войны не отменят одного простого факта: партизан Василий Кононов сражался против фашизма, против тех, кто пытался ввергнуть весь мир, и в том числе мир западной демократии, в пучину мрака и ужаса. История забудет тех, кто пытался сколотить себе политический капитал на лжи и клевете о войне, память же о тех, кто победил фашизм, будет жить вечно.

Упомянутые постановление и заявление прошли правовую и лингвистическую экспертизы, согласованы с Комитетом Государственной Думы по международным делам. Уважаемые депутаты, прошу поддержать решение Комитета Государственной Думы по делам ветеранов и принять указанное заявление и соответствующее постановление Государственной Думы.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость вопросы задавать? Нет. Обсуждать есть необходимость? От фракции КПРФ, я так понимаю, выступает депутат Коломейцев. Вижу руку от фракции ЛДПР, вижу руку от "ЕДИНОЙ РОССИИ"... от "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже три! Так, давайте по одному от фракции.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим это заявление, но хотели бы обратить ваше внимание на то, что, с нашей точки зрения, вопрос значительно глубже, чем он поставлен в заявлении.

Прежде всего нам с вами необходимо задать вопрос: кто заказывает и платит из бюджета за такие фильмы, как "Дивер-

сант", как последний фильм "Предстояние", которые идеализируют и героизируют трусов и предателей, которые дезавуируют героизм людей в Великой Отечественной войне? Давайте зададим себе второй вопрос: почему мы хотим, так сказать, строиться в чей-то хвост и считать себя равными с ними, уничтожая свою армию и не имея дееспособной экономики? Да никто не будет с нами считаться! Никогда не бывает сырьевых империй, бывают сырьевые добавки.

С нашей точки зрения, мы с вами, потакая прибалтийским националистам, которым мы газ продавали дешевле, чем братьям-белорусам (и сегодня продаём, кстати, газ), через которых мы делали транзит и которым платили колоссальные налоги, оставляя без работы свои порты, тем самым тоже подстёгивали этих людей всё более злобно выступать против нас. Мне кажется, что нам с вами надо глубже пересмотреть отношения с нашими соседями, прежде всего с прибалтийскими республиками, с Грузией, Молдавией, с Европейским союзом. Прав был царь Александр, который говорил: самый надёжный союзник России — её армия и военно-морской флот. Что мы делаем новым обликом? Мы берём и уничтожаем свою армию и, самое главное, уничтожаем тех, кто готовит кадры для армии: военные училища, офицерский корпус, который под надуманным предлогом десятками тысяч выбрасывают без квартир на улицу, находя какие-то нарушения, предварительно не платя заработную плату. Мы убеждены, что заявления эти в принципе не будут учитываться. Почему? Потому что мы с вами содержим политизированный Европейский Суд по правам человека и участвуем в ПАСЕ, куда платим пятую часть бюджета, которые используются как инструмент давления, шантажа и вмешательства в наши внутренние дела. Кроме этих организаций есть организация ОБСЕ, которая вообще не имеет устава, но под её эгидой любая западная организация может, получив мнимую аккредитацию или бумажку от ОБСЕ, проводить акции на территории России и других республик Советского Союза. Мы с вами должны на этом примере понимать, что Европа в принципе давно нарисовала алгоритм медленного переваривания России, и, с нашей точки зрения, такие приказы, как приказ от 5 апреля по "Трансмашхолдингу", когда фактически всё управление ключевого звена "Российских железных дорог" передаётся Франции, являются одним из элементов переваривания России. *(Шум в зале.)*

Уважаемые товарищи нетерпящие, хотите выступить — запишитесь, выйдите на трибуну, но не мешайте выступать!

Заявление или обращение комитета — это просто документ. Я призываю всех вас: давайте мы с вами будем глубже смотреть

на вопросы, потому что Кононов — это только предтеча, на Западе подготовлены целые проекты законов о контрибуции с России, и от прибалтийских республик, и от Грузии, и от Молдавии, и я уверен, что, если мы с этим смиримся, они будут подготовлены от всех бывших наших исторических территорий. Именно для этого я приводил вам аргументы, которые вы не хотите слушать, как не хотите читать законы, когда наносите ущерб Российской Федерации!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв от фракции ЛДПР. Просьба: по теме.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Фамилия Кононова, по-моему, прозвучала раза два.

**Селезнёв В. С.** Спасибо, Олег Викторович, за рекомендации к выступлению.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает смысл постановления, но я в очередной раз хочу сказать: коллеги, само постановление бессодержательное, не несёт оно содержательной нагрузки, просто фиксирует некие факты. Могу привести цитату из проекта заявления: "Государственная Дума неоднократно принимала заявления и обращения, в которых указывалось на стремление властей некоторых государств подвергнуть ревизии итоги Нюрнбергского трибунала, и требовала прекратить преследования участников Второй мировой войны, сражавшихся на стороне государств антигитлеровской коалиции". Ну, принимала — сами же говорим в этом постановлении, что "неоднократно принимала заявления". Это будет очередным заявлением, конкретики в этих заявлениях никакой нет. Бывают моменты, когда нужно быть более откровенными, и прежде всего с собой. Переведу цитату из проекта постановления с ограниченного протоколом языка парламентской дипломатии на обычный русский язык, который поймут, надеюсь, граждане нашей страны: "Нам уже неоднократно плевали в душу, мы утирались и сейчас намерены сделать это вновь, приняв очередное ничего не значащее заявление".

Мне кажется, что Совет Европы за политическими играми забыл о заявляемой цели своего существования — построении единой Европы, которая основана на верховенстве закона. То, что происходит сейчас, — это не что иное, как международный правовой беспредел, лишённый любых юридических, исторических и уж тем более моральных оснований.

Приведу другие примеры. В США живёт и здравствует бывший лейтенант Келли, по приказу которого была сожжена вьетнамская деревня, в Великобритании стоят памятники

лётчикам, которые бомбили десятки тысяч мирных немецких жителей во время войны в Дрездене, в Потсдаме и в других городах, палачи Югославии, Ирака и Афганистана прошли по Красной площади не так давно торжественным маршем...

Дело Кононова — это прецедент. И если мы не будем реагировать конкретно на этот прецедент заявлениями, которые содержат конкретные предложения, то это ни к чему хорошему не приведёт. Поэтому мы предлагаем: первое — призвать мировое сообщество считать Василия Кононова преследуемым по политическим мотивам Латвией, Литвой и Советом Европы, второе — предложить отозвать российского судью из Европейского Суда по правам человека, пока они не признают факт необъективного подхода по делу Кононова, третье — вынести на обсуждение вопрос о временном приостановлении членства России в Совете Европы и четвёртое — призвать мировое сообщество признать Европейский Суд по правам человека институтом, осуществляющим фальсификацию истории, по крайней мере в данном случае.

Уважаемые коллеги, рассчитываю на вашу решительность и последовательность: когда мы отмечаем 65-летний юбилей Победы, мы все дружно идём на парад, а когда спустя буквально неделю нам говорят, что наш ветеран — военный преступник, мы утираемся, пожимаем плечами и ограничиваемся дежурными заявлениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Железняк от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Есть ли желающие выступить от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Драпеко, да? После Железняка.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 9 мая этого года мы все вместе отмечали юбилей Великой Победы нашего народа в Великой Отечественной войне. Мы гордились Великой Победой наших воинов, наших сограждан, разгромивших фашистскую гадину, освободивших Европу и давших возможность жить нам и многим миллионам людей в Европе. Мы заплатили огромную цену за нашу победу: нет в России такой семьи, где не потеряли бы родных и близких во Второй мировой войне, и не только на территории России, но и на территории освобождённой Европы.

Вместе с нами против фашизма боролись организации Сопротивления во многих государствах Европы. В подтверждение того, что боевое братство живо и сегодня, участники из стран антигитлеровской коалиции вместе с нами в едином па-

радном строю проходили 9 мая на параде в честь Дня Победы. В Европе 8 мая, так же как у нас в России 9 мая, отметили праздник, посвящённый окончанию Второй мировой войны и победе над фашистской Германией, день памяти всех погибших воинов, партизан, бойцов Сопротивления, жертв Второй мировой войны. В память о страшной войне и о десятках миллионов жертв наш долг — сохранить правду об этой войне и не допустить пересмотра этих важнейших в современной истории событий, не допустить их изменения в угоду любителям политических манипуляций. В этой связи мы считаем предвзятым и безнравственным решение Большой палаты Европейского Суда по правам человека, которая согласилась с приговором латвийского суда, обвинившего в военных преступлениях командира партизанского отряда, участника Великой Отечественной войны, кавалера двадцати семи военных наград Василия Макаровича Кононова, выполнявшего решения партизанского трибунала, который в то время представлял законную судебную власть на оккупированных нацистами территориях Советского Союза. Тем самым этот суд поставил под сомнение все решения трибуналов антифашистских подпольных организаций Сопротивления и в России, и в Европе, создав опаснейший прецедент для судебных исков со стороны бывших предателей и их родственников против членов партизанских отрядов, бойцов Сопротивления, участников антифашистского подполья.

Советский партизан, ветеран, антифашист Василий Кононов за годы войны лично уничтожил четырнадцать немецких эшелонов с живой силой и техникой, был дважды контужен и несколько раз ранен, после войны три раза находился в госпитале и перенёс три серьёзнейших операции. Выполнявший свой долг в борьбе против фашистов и их пособников Василий Кононов был обвинён латвийским судом в том, что он был среди тех, кто участвовал в приведении приговора военного трибунала, казнившего двенадцать предателей, выдавших фашистским захватчикам отряд нашего партизана майора Чугунова, в котором были женщины и дети. За свою службу немцам предатели партизан были снабжены оружием, боеприпасами, фуражом и продовольствием, таким образом, они получили тридцать сребреников за предательство партизан и за их уничтожение. Причём казнены по приговору военно-партизанского трибунала были только те, кто непосредственно предавал партизан, в этом населённом пункте Малые Баты люди, которые не имели отношения к этому предательству, остались живыми и невредимыми. В этой связи все домыслы латвийского суда по поводу уничтожения мирного населения являются ложью. Во время Второй мировой



войны подобные трибуналы, казнившие не только фашистских оккупантов, но и их пособников, предателей, действовали не только на территории нашей страны, но и во Франции, в Греции, Чехословакии и других странах, оккупированных фашистами, где имелось серьёзное партизанское движение, на территории этих стран принимались такие же решения по ликвидации фашистов и предателей, как и на территории нашей страны.

Европейский Суд по правам человека для обоснования своего решения принял доктрину, предложенную Латвией, о двойной оккупации, которую уже не первый год навязывают в политических целях латвийские националистические круги. Они говорят о том, что якобы Латвия была оккупирована не только Германией, но и Советским Союзом. Суд в своём решении использовал даже такое удивительное соображение, цитирую: если Кононов считал, что жители совершили военное преступление, он имел право только арестовать жителей, чтобы затем обеспечить справедливое судебное разбирательство. И это в условиях ведения войны на территории, захваченной противником! При этом судьи не удосужились дать оценку решению трибунала и разобраться, в чём же были обвинены пособники нацистов. В решении суда говорится о том, что неважно, сотрудничали ли эти люди с фашистами или нет, совершили ли они преступление в плане предательства партизан или нет. Согласитесь, это ужасная логика! Также, по мнению Европейского Суда по правам человека, надо осудить, видимо, и тех патриотов, которые приводили в исполнение решения трибуналов, казнили предателей в Чехии, в Греции, тех бойцов из союзнических войск, которые действовали на территории, захваченной немецкими оккупантами. Если исходить из этой логики, надо тогда осудить и пилотов военно-воздушных сил США, которые бомбили города, потому что во время бомбёжек, конечно, страдали не только военные части, но и жители этих городов.

Невозможно применять для военного времени законы, которые действуют для мирного времени, это нарушение логики международного законодательства. Или у Европейского Суда по правам человека разная логика — в отношении наших партизан и всех остальных партизан? Такие двойные стандарты говорят о том, что суд руководствовался исключительно политическими мотивами. Представители такого правосудия своим приговором фактически перечёркивают решения Нюрнбергского, Токийского, Хабаровского процессов и способствуют реваншу пособников фашистов, виновных в нацистских преступлениях и осуждённых как во время войны, так и в последующие годы. Нет сомнения, что подобному решению суда будут рады в первую очередь участники эсэсовских маршей, которые

проходят в странах Балтии. Они теперь, через шестьдесят пять лет после окончания Второй мировой войны, чувствуют себя, наверное, победителями — ведь даже Европейский Суд по правам человека пытается встать на их сторону.

В преддверии праздника Победы Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, руководители нашей партии, многие общественные деятели неоднократно говорили о том, что существуют попытки пересмотра истории Второй мировой войны, которые ведут к политическим играм, никоим образом не связанным с исторической правдой о Второй мировой войне. Сегодня мы видим, что в эти политические игры включился Европейский Суд по правам человека. Судебный орган, который должен стоять на страже законов и международно признанных юридических документов — ведь решения Нюрнбергского трибунала ещё никто не отменял, — занялся их келейным пересмотром и начал штамповать судебные решения в угоду сиюминутным политическим интересам. Можно сказать, что из этого судебного органа пытаются сделать очередной инструмент по наказанию России и переписыванию истории Великой Отечественной войны, фальсификации истории.

Миллионы наших граждан негодуют и задают вопрос: зачем в таких условиях мы сотрудничаем с Европейским Судом по правам человека? Зачем необходимо сотрудничать с органом, превратившимся из судебного в орган оголтелой информационной войны против России, где под вывеской различных универсальных норм и произвольно трактуемых понятий прав человека пытаются представить наших ветеранов преступниками, а фашистов и их пособников — невинными жертвами? Дело в том, что Нюрнбергский трибунал, Токийский трибунал, Хабаровский трибунал судили и наказали исполнителей, убийц, но заказчики и организаторы этих преступлений оказались вне правового регулирования этих трибуналов. И дело в отношении Василия Кононова является ярким подтверждением тому, что они не дремлют, они хотят реванша, они стараются сейчас активнейшим образом переписать историю Второй мировой войны. В этой ситуации мы должны быть бдительны и не давать им такой возможности. Если мы будем продолжать безмолвно терпеть подобные решения Европейского Суда по правам человека, то что мы сможем сказать нашим ветеранам, как мы сможем смотреть им в глаза? Я думаю, ответ очевиден.

Наша фракция поддержит заявление и будет продолжать защищать честь и достоинство Василия Макаровича Кононова и других ветеранов Второй мировой войны, Великой Отечественной войны. 26 мая в Москве, в Газетном переулке, 3/5,

в 11 часов состоится встреча членов Государственно-патриотического клуба "ЕДИНОЙ РОССИИ" с адвокатом Василия Кононова Михаилом Йoffe, и у нас на связи будет сам Василий Макарович Кононов. Приглашаем всех неравнодушных принять участие в этой встрече.

Мы также будем всеми цивилизованными способами бороться с попытками пересмотра итогов Второй мировой войны. Мы будем внимательно мониторить деятельность Совета Европы, Европейского Суда по правам человека и оставляем за собой право обратиться к руководству страны с предложением прекратить сотрудничество с ними, если их деятельность будет направлена против интересов России и носить явно предвзятый характер.

Не надо приуменьшать значение наших заявлений. Поверьте, сегодняшнее наше заявление будет обязательно во всех инстанциях Европы рассмотрено, и это будет действенной помощью нашим дипломатическим сотрудникам. Я считаю, что память о нашей победе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить всех выступавших до меня представителей фракций, потому что они практически сказали всё, что хотела сказать "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": и о том, что Европейский Суд по правам человека превращается в политический институт, и о том, что по отношению к России на протяжении последних нескольких лет применяются двойные стандарты, и о том, что, внимательно рассмотрев суть претензий к Кононову, мы считаем, что партизанский суд вынес справедливое решение, потому что по всем международным нормам пособники нацистов, вооружённые и награждённые за свои преступления, считаются преступниками.

Хочу отметить, что сейчас в выступлении от "ЕДИНОЙ РОССИИ" прозвучала, на мой взгляд, совершенно правильная мысль о том, что холодная война России с Западом закончена, но информационная война продолжается. И в этой информационной войне мы по-прежнему проигрываем, как в своё время проиграл информационную войну Советский Союз.

И хочу вернуть вас снова к документу, который был принят Российской Федерацией в 2000 году и который называется "Доктрина информационной безопасности Российской Федерации". В связи с этим мы должны отметить, что и наши средства массовой информации, и наши посольские и консульские учреждения недорабатывают, мы имеем разветвлённую сеть

центров культуры и науки по всему миру, мы имеем разветвлённую сеть консульских учреждений, которые на самом деле пропагандистскую работу выполняют на сегодняшний день достаточно, на наш взгляд, слабо.

В нашем собственном информационном пространстве постоянно происходят нападки в том числе и на нашу военную историю. Я хочу вам напомнить публикации в нескольких серьёзных журналах Российской Федерации, где пытались обвинить руководство блокадного города Ленинграда в том, что из-за его неграмотной политики погибли люди, миллионы голодали в городе-герое Ленинграде. В своё время эти публикации вызвали возмущение блокадников, возмущение ленинградцев, и нам даже пришлось провести крупную международную конференцию, чтобы дать бой этим лжеисторикам, которые доказывали совершенно невозможные вещи.

У нас есть инструменты: у нас есть средства массовой информации, которые финансируются государством — Российской Федерацией, есть долевое участие Российской Федерации в средствах массовой информации — в федеральных каналах, газетах, и потребовать от этих средств массовой информации, чтобы они активнее участвовали в пропаганде нашей с вами позиции, в том числе и по странам Балтии, на мой взгляд, совершенно необходимо.

Во время празднования 65-летия победы в Великой Отечественной войне многие наши архивы и музеи опубликовали уникальные материалы о том, как в странах Балтии, на территориях, которые были освобождены от нацистских оккупантов, восстанавливалась мирная жизнь: в Латвии в течение пяти лет не работали школы, не было медицинского обслуживания населения, и наши военные госпитали, наши специалисты возрождали эту мирную жизнь — только с приходом Красной Армии началось обучение и лечение мирных жителей. Есть точные цифры, скольким людям была оказана помощь в наших военных госпиталях, эти данные находятся в архиве Военно-медицинского музея. В наших архивах хранятся данные о том, сколько было выделено семенного материала, сколько было выделено строительных материалов, как восстанавливались страны Балтии. Я считаю, что эти данные должны стать достоянием не только нашего, российского народа, но и надо, используя их, активнее участвовать в борьбе на информационном поле на территории прибалтийских государств.

Хотелось бы поблагодарить наши общественные организации и общественные фонды, которые существуют на территории прибалтийских государств и ведут большую пропагандистскую работу, но, на наш взгляд, мы с вами мало помогаем им

как Российское государство. У нас есть программа содействия соотечественникам, но она недостаточно активно реализуется, и нужно, наверное, её активизировать.

Я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает дух и идею предложенного заявления, но нам бы хотелось, чтобы мы с вами активизировали работу именно на направлении прибалтийском, балтийском, потому что результатом нашей слабой работы являются наши с вами трудности на европейском континенте.

И я хочу поблагодарить тех депутатов, которые отметили, что решения этого Европейского Суда могут привести к тому, что не только будут пересмотрены результаты войны, но и могут быть возбуждены новые дела против активистов европейского Сопротивления и участников партизанского движения в Европе. Это предупреждение не только нам, но и нашим европейским коллегам. Хотелось бы, чтобы мы через наши парламентские связи тоже довели до наших коллег в парламентах европейских государств нашу озабоченность этим фактом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, представители всех фракций выступили. Представитель президента не настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства также не настаивает. Николай Дмитриевич? Да.

Пожалуйста, включите докладчику микрофон.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прежде всего хочу поблагодарить всех за заинтересованное обсуждение заявления — никто не остался равнодушным, все фракции поддержали заявление. Эта поддержка очень важна для ветеранов Великой Отечественной войны, особенно в год 65-летия Победы, спасибо вам.

Вместе с тем я хочу сказать о том, что, когда мы обсуждаем подобного рода вопросы, да и не только подобного рода, всё-таки не хотелось бы слышать с трибуны Государственной Думы тезисы, в которых, к сожалению, прослеживаются попытки снижения роли и места Государственной Думы в борьбе с подобного рода явлениями. Эти выступления порой носят узкополитический характер. Ещё и ещё раз я к вам обращаюсь и прошу в отношении ветеранов выступать единым фронтом — они давно ждут этого. В этом вопросе должны объединяться все фракции, все депутаты, независимо от взглядов и убеждений.

Спасибо вам ещё раз за заинтересованное обсуждение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект соответствующего заявления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Семёнова Екатерина Юрьевна.

**Семёнова Е. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 12, по таблице поправок, Банщиков, Казарин, Сутягинский голосовали за и по вопросу о принятии во втором чтении Завгаев, Крашенинников голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад члена Совета Федерации Сергея Владимировича Шатинова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Шатинов С. В.,** *член Совета Федерации.*

Уважаемые Олег Викторович, Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разрешите поблагодарить Совет Государственной Думы за возможность доложить столь важный, базовый для шахтёров и для всей угольной отрасли законопроект. Авария, произошедшая 8—9 мая на шахте "Распадская", требует принятия незамедлительных системных решений и мер, направленных на предотвращение столь масштабных катастроф.

Российская угольная промышленность не исключение, интенсивно добывают уголь сегодня около пятидесяти стран мира. Россия находится на втором месте по запасам, на восьмом — по объёмам производства и на третьем — по экспорту угля. В мировой угольной промышленности сегодня занято около девяти миллионов человек. 60 процентов работ — так же, как и у нас, — это подземные и горные работы. По статистике, ежегодно в мире шахты уносят восемь — одиннадцать тысяч жизней. Наиболее опасны шахты Китая: там погибает до семи тысяч человек. Эти данные я привожу не для оправдания недавних событий, а только для определения главных причин уже произошедших катастроф и, главное, опасности для шахтёров.

Чудовищные катастрофы происходили почти во всех странах с интенсивной угледобычей. Это многие сотни одновременно погибших шахтёров в Германии, США, ЮАР, Индии

и даже Японии, недавние катастрофы в Турции. В 68-м году при взрыве метана на японской шахте погибло около четырёхсот пятидесяти человек. Ряд стран с нерентабельной добычей угля, к которым стоит отнести большинство европейских стран и ту же Японию, практически прекратили угледобычу. И везде, где бы ни происходили аварии, в какой бы стране, на каком бы континенте, причина одна — наличие газа метана во взрывоопасной концентрации в рудничной атмосфере, который является детонатором. Если далее в этом процессе принимает участие угольная пыль, она является катализатором, многократно усиливая последствия взрыва.

После аналогичных событий в ведущих экономических странах, добившихся результата, принимались системные решения (а нам надо исключить системные ошибки), и первое, главное решение: газ метан в сверхопасных объёмах должен быть убран из тех подземных участков угольных пластов, куда приходят работать люди. Методы и способы разработаны, оборудование имеется, они доступны сегодня каждому предприятию, каждой шахте. И официальная методика, как проводить эти работы, также имеется и введена в действие с 2008 года — газ нужно убирать методом дегазации, если его природное содержание в угле превышает 9 кубических метров на 1 тонну извлекаемого из пласта угля, но, к сожалению, мы не смогли устранить ту самую преступную, циничную лазейку, которую оставляют правила безопасности в угольной промышленности. Методика устанавливает: убери газ, дегазируй, а правила говорят, что, если по расчёту сможешь дать с поверхности столько воздуха, сколько нужно, чтобы этот газ, выделяемый из угля, разбавить до взрывобезопасного уровня, тогда можешь обойтись проветриванием — выбирай то или другое. Но современная техника имеет высокую производительность, и если не соблюдать режим, например скорость резания угля, то здесь, прямо в районе работы угольного комбайна, убрать газ проветриванием не удастся, и мы получаем ту самую взрывоопасную смесь, замешанную на человеческом факторе.

Решение, которое предложено сегодня вам, уважаемые коллеги, поддержано профильными министерствами и Правительством Российской Федерации и устраняет двойственность в этом вопросе. Дополнив абзацем пятую статью 1 и изложив в новой редакции статью 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", мы исключаем двойное толкование, устанавливаем тот порог опасности, с которого дегазация обязательна, а определить величину этого порога

должно Правительство Российской Федерации или уполномоченный им на то государственный орган.

В любом случае эти работы — это экономические и трудовые затраты, и, чтобы собственникам предприятий было понятно, что при получении в эксплуатацию участков недр, в которых находятся угольные пласты с повышенным содержанием метана, им придётся нести соответствующие затраты, мы и вносим новый пункт, пункт 10, в часть первую статьи 12 Закона "О недрах" — положение об обязательной фиксации в лицензионных соглашениях необходимости проведения до начала работ на этих особо опасных угольных пластах мероприятий по снижению содержания в них метана, то есть предварительной дегазации.

Уважаемые коллеги, в текст законопроекта внесены поправки, полученные от Комитета по энергетике, Правового управления и Правительства Российской Федерации. Законопроект рассматривался на заседании Комитета Госдумы по энергетике и представлен вам для принятия в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Юрий Александрович Липатов — председатель Комитета Государственной Думы по энергетике.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что главным врагом шахтёров является газ метан, который выделяется при выработке угольных пластов. Причём каждый угольный разрез имеет свою концентрацию метана на тонну вырабатываемого угля.

Действительно, существующие методические рекомендации о порядке дегазации угольных шахт носят рекомендательный характер и имеют существенные недостатки. В мировой практике цивилизованных стран допустимый порог газоопасности угольных пластов устанавливается на законодательном или нормативном уровне. Такой подход обязывает собственников перед началом проведения горных работ удалить основную массу газа из горной выработки, другими словами, провести предварительную и полную дегазацию. В этом контексте правильно, что авторы данной законодательной инициативы ставят вопрос о введении нормы о дегазации, обеспечивающей на российских шахтах взрывобезопасные условия труда, в закон прямого действия с целью сохранить самое дорогое — жизнь шахтёров.

Необходимо отметить, что в отзыве Правительства Российской Федерации была дана положительная оценка данной зако-



нодательной инициативе, но поступило предложение к нашим коллегам доработать текст законопроекта до рассмотрения его в первом чтении. Комитет по энергетике на основании отзыва Правительства Российской Федерации отправил законопроект на доработку авторам. После совместного совещания авторов и представителей заинтересованных министерств и ведомств появился сбалансированный, согласованный текст, который мы сегодня и рассматриваем.

Комитет поддерживает определение термина "дегазация", которое вносится дополнительным абзацем в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля...", а также новую редакцию статьи 14 данного закона "Государственное регулирование и условия безопасного ведения работ по добыче (переработке) угля (горючих сланцев)".

Требования к безопасности ведения горных работ являются обязательными для организаций, занимающихся добычей угля, и определяются законодательством и иными нормативными правовыми актами. Условия проведения дегазации угольных шахт устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере промышленной безопасности. После подписания Президентом Российской Федерации закон вступит в силу через девяносто дней, которые отводятся для создания данного нормативного правового акта.

Комитет считает, что реализация положений законопроекта позволит повысить эффективность организации производственного процесса на предприятиях угольной промышленности, снизить вероятность возникновения взрывов и аварий, а также защитить граждан в соответствии с их правами и законными интересами от отрицательных экологических последствий. В своём заключении комитет отмечает, что в результате доработки текст законопроекта уточнён и стал более лаконичным.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет возражений концептуального характера, а высказанные в заключении Правового управления замечания и конструктивные предложения заслуживают внимательного изучения и учёта при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по энергетике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, докладчики выступили. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся: много рук.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Восемь вопросов.

Депутат Лебедев.

**Рохмистров М. С.** Депутат Рохмистров по карточке Лебедева.

Вопросы к авторам законопроекта. Первый: не считаете ли вы необходимым, может быть, выпустить специальные технические регламенты, которые будут более широко данную тему освещать?

И второй: при подготовке данной законодательной инициативы учитывались ли новые перспективные разработки по выводу газа метана из сланцев, то есть, будем так говорить, то, что сегодня так активно продвигается, — методика, когда до разработки сланцев метан выводится из этих пород, и не требуется ли в дальнейшем, когда данная методология будет окончательно разработана, опять вносить какие-то изменения в действующий закон? Мы почему-то всё время догоняем — вопрос в этом. Сегодня последние технологии ушли уже несколько дальше, а мы всё пытаемся догнать, догнать и в итоге всё время... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шатириков.

**Шатириков С. В.** Спасибо за вопросы.

Уважаемый коллега, то, что вы сейчас назвали извлечением газа, — это добыча газа метана, и она может производиться и из угольных пластов, и из угольных сланцев. Действительно, такая работа ведётся, и за рубежом она активно сейчас форсируется. Это связано в том числе и с ценами на энергоносители, с той программой диверсификации энергетики, которая реализуется сейчас и в Европе, и в Соединённых Штатах Америки. У нас эти технологии имеются, газ метан мы добываем из угольных пластов Кузнецкого месторождения, первая такая площадка у нас введена в эксплуатацию — это уже российские технологии, — сейчас устойчивый дебит газа получен из семи скважин, и в этом году будет пробурено и введено в эксплуатацию ещё десять скважин.

Что касается непосредственно дегазации — а дегазация подразумевает извлечение газа, предварительное снижение содержания метана как в угольных пластах, так и в сопутствующих породах и в выработанном пространстве, — то технологии имеются, оборудование имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Максим Станиславович уже частично затронул вопрос, который я хочу задать автору законопроекта, точнее, одному из авторов — Сергею Владимировичу Шатинову.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, а технические регламенты, необходимость принятия которых установлена ещё законом 2004 года, как определяют эти нормы и правила безопасности ведения работ?

**Шатиров С. В.** Уважаемые коллеги, вопрос справедливый. Дело в том, что после принятия закона "О техническом регулировании"... К сожалению, он запаздывает, много было споров о том, отменять его или нет, но он сохранён и работает. В 2007 году, после аварий на шахтах "Ульяновская" и "Юбилейная" в Кемеровской области, мы поставили жёсткие, принципиальные вопросы, и в том числе первый вопрос, который тогда стоял, — о том, чтобы, так сказать, стряхнуть пыль с нормативно-правовой базы в угольной отрасли и подготовить концепцию реального, серьёзного технического регламента по безопасности ведения работ в угольной отрасли. Мы в среду вопрос о выполнении этого постановления — оно, к сожалению, не выполнено — выносим на заседание Совета Федерации (кстати, приглашаем коллег поучаствовать) и готовим сейчас свои концептуальные предложения в проект постановления Совета Федерации. К сожалению, такого технического регламента нет, он не разработан.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, не считаете ли вы, что этим законом вы кроме расшифровки слова "дегазация" фактически никаких новшеств не вводите, более того, с моей точки зрения, ставите закон ниже подзаконного акта, потому что в последнем абзаце на первой странице, во втором и четвёртом абзацах на второй странице вы всё отдаёте на откуп тем, кто и так сейчас определяет все условия, технические регламенты, то, что они и так не делают? Понимаете? Ещё основоположник парламентаризма и законодательства Солон говорил о том, что закон должен быть чётко и одинаково понятен и ремесленнику, и аристократу. В данной ситуации вы просто, ну, понятие "дегазация" расшифровали и отнесли всё к ведению правительства.

**Шатиров С. В.** Спасибо за вопрос, вопрос совершенно понятен. Мы с вами законодатели, то есть непрофессионалы в этой области. Как мы с вами можем установить необходимый порог, с которого нужно дегазировать? Какое право имееете вы

или какое право имею я написать эту норму? Сегодня есть норма (вы слышали, я об этом докладывал) в методических рекомендациях — 9 кубических метров на тонну. Так пускай специалисты определяют тот порог, с которого нужно дегазировать, определяют, будет это сегодня, после произошедших аварий, 6, 10, 12 кубических метров или, может быть, 20 кубических метров на тонну. На это даётся девяносто дней, девяносто дней мы с вами даём для того, чтобы исключить лазейку, которая сегодня — и это, я считаю, для нас моральный момент, мы должны принять этот закон по моральным соображениям — даёт возможность не дегазировать угольные шахты, так как предприятия тоже должны иметь определённое время, чтобы подготовиться. Давайте ко второму чтению решим: если девяносто дней много, давайте установим шестьдесят, пятьдесят, проконсультируемся с правительством, с Министерством энергетики и определим этот срок, но принимать нам с вами решение, конкретизируя параметры, я считаю, просто некорректно.

**Председательствующий.** Депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к Сергею Владимировичу, точнее, два вопроса.

Конечно, законопроект о дегазации чрезвычайно актуален и заслуживает поддержки, поэтому в продолжение того, что сказал мой коллега о сроке, о девяносто днях: желательно было бы его ввести в действие как можно быстрее.

А вопрос связан с тем, что статья 2 законопроекта предполагает включение в содержание лицензии условий дегазации, что является абсолютно правильным, но КоАП не предусматривает административного приостановления деятельности организации угольной промышленности в случае нарушения этой нормы. Не считаете ли вы необходимым внести изменение в административное законодательство в этой части?

**Шатиоров С. В.** Спасибо за ваш вопрос. Я считаю, что это даже не вопрос, а предложение, я полностью его поддерживаю — давайте ко второму чтению действительно внесём такие требования в КоАП, а также соответствующие поправки в название законопроекта. Вы абсолютно правы, за постановкой нормативных требований к выполнению работ должна следовать и мера ответственности, и чем жёстче она будет, тем быстрее мы с вами получим результат. Я считаю, надо ввести максимальную ответственность за нарушение норм по дегазации.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.  
**Гудков Г. В.** Спасибо.

Специально для Татьяны Николаевны и Сергея Владимировича говорю, что внесён такой законопроект об ужесточении норм КоАП, сегодня Владимир Вольфович об этом говорил.

У меня вопросы к Сергею Владимировичу. Сергей Владимирович, те, кто сегодня ведёт переоснащение шахт в рамках Киотского протокола — есть такая программа международная, — могут привлекать средства, и они говорят, что если правильно не прописать эти ограничения, то они могут лишиться такой возможности. Предполагаете ли вы разобраться с этой проблемой ко второму чтению? Это первый вопрос.

И второй. Почему мы сразу не можем сделать этот законопроект законом прямого действия? Почему мы считаем, что Дума не в состоянии с экспертами работать? У нас огромное количество экспертных советов, групп. И вот так отказывать Думе и Совету Федерации в возможности грамотно разработать любой закон — ведь технические регламенты мы разрабатываем, и ничего, нормально — разве это правильно? Наверное, надо одновременно вносить и проекты будущих законодательных актов, чтобы можно было их обсудить, а не отдавать на откуп правительству, которое и так за всё отвечает и должно всё обеспечивать.

**Председательствующий.** Вообще, частично Сергей Владимирович уже ответил на этот вопрос. Хорошо, ещё раз.

**Шатилов С. В.** Коллеги, если есть такое мнение, в установленном порядке вносите предложения, и ко второму чтению мы с удовольствием займёмся ими очень активно и подготовим все изменения, вынесем на ваше обсуждение. Вносите их, и мы рассмотрим этот вопрос.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КППФ.**

К коллеге Шатилову вопрос.

Уважаемый коллега, вот мы ежегодно около ста тысяч человек — вам это хорошо известно как профессионалу, работавшему в Кузбассе не один год, — травмируем на производстве, около трёх с половиной тысяч человек теряем, и всё-таки, когда сегодня мы обсуждали этот законопроект, задавали вопросы, мы говорили, что и законодательство есть достаточно приличное, и есть приказы Ростехнадзора, и есть технология, и есть оборудование, — а люди гибнут. Скажите, пожалуйста, чего же тогда у нас не хватает?

**Шатилов С. В.** Спасибо за ваш вопрос, хотя я, по-моему, в общем-то, ответил. В 2007 году принято постановление Совета Федерации конкретное, в котором содержатся конкретные предложения, и я сказал, что практически ни один пункт его не был выполнен. Мы будем продолжать работать в этом

плане, и работать надо над системой. Мы, к сожалению, в этом отношении не одиноки, и это опять не в плане оправдания, а просто чтобы вы понимали проблему. Те же Соединённые Штаты Америки, где с 1911 года велась статистика, гробили, убивали с начала прошлого века до 41-го года по две с лишним тысячи шахтёров в год, поэтому они занялись этой проблемой. Знаете, сколько лет им понадобилось, чтобы стать одной из лучших в мире стран по безопасности в угольной отрасли? Шестнадцать. Решая этот вопрос, они, так сказать, наступали на тот же самый садовый инструмент, что и мы, на те же самые грабли, как ни странно, понимаете? И в среду у нас в Совете Федерации мы будем говорить о создании... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Заканчивайте ответ.

**Шатилов С. В.** ...системы из трёх блоков. Первое: законы надо встряхнуть и нормативные акты надо встряхнуть, они не соответствуют сегодняшним условиям работы угольной отрасли. Мы должны разработать нормативную базу, чтобы спрашивать с предприятий, с собственников, с инженерно-технических работников, с рабочих.

Вторая часть этой системы — действенный контроль за проверкой исполнения того, что мы с вами решили: спрашивать надо, но спрашивать должны органы, которые имеют права и обязанности. И третья часть системы — это ответственность всех членов коллектива: от первого, главного руководителя до последнего рабочего. Это наша вторая инициатива, и я прошу её поддержать. Мы сейчас вышли с законопроектом в правительство и ждём отзыва правительства. Мы получили согласие внести первый раз в наш главный закон о труде, в Трудовой кодекс, специальную главу по профнайма, правам и обязанностям не только шахтёров, а всех, кто занят на горных работах с особо опасными, взрывоопасными, пожароопасными условиями, и вот над этим законопроектом мы должны поработать. Вот эта система, когда мы её создадим, когда будут статьи за нарушения и в административный кодекс, и в Уголовный кодекс, будет системой ответственности, спроса, безусловно. Вот тогда система заработает. Я прошу коллег присоединиться и поработать вместе с нами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время истекло у нас. Объявляется перерыв до 16 часов, затем продолжим работу.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться, будем продолжать нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу, продолжаем рассмотрение пункта 14. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Я прошу записаться, и мы примем решение, как мы поступим.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четыре человека.

Александр Иванович Фокин, пожалуйста.

**Фокин А. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 63160-5 был внесён группой депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". На сегодняшний день существует двойственность в нормативных требованиях, когда производитель работ может доказать, что подача в шахту расчётного количества воздуха обеспечивает нормативное содержание газа в рудничной атмосфере при добыче и транспортировке угля, что является одной из главных причин отсутствия безопасности и возникновения взрывов. Кроме того, действующие Методические рекомендации о порядке дегазации угольных шахт РД-15-09-2006 обладают рядом недостатков и в основном носят рекомендательный характер.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на снижение вероятности возникновения взрывов и аварий на шахтах угольной промышленности при добыче и переработке угля. Необходимо сказать, что в перспективе должна быть чётко выверенная позиция в части проведения предварительной дегазации с возможностью привлечения денежных средств на цели реализации инвестиционных проектов через механизм Киотского протокола. Принятие данного законопроекта повысит эф-

фективность организации производственного процесса на предприятиях угольной промышленности, усилит уголовную и административную ответственность работодателя, а также снизит вероятность возникновения взрывов и аварий на угольных шахтах, что особенно актуально в связи с произошедшей трагедией на шахте "Распадская" в городе Междуреченске.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня есть три конкретных предложения по рассматриваемому в первом чтении законопроекту.

Первое: его нужно принимать не только в первом, но и как можно быстрее во втором и в третьем чтениях. В связи с этим я предлагаю профильному комитету, нашему коллеге Юрию Александровичу Липатову, подготовить и вынести его на следующее наше заседание или на ближайшее заседание.

Второе: законодательные нормы — это не главное, без жёсткой ответственности лиц, виновных за их неисполнение, этот закон может и не работать. Предлагаю ко второму чтению предусмотреть внесение дополнений в Кодекс об административных правонарушениях, где установить максимальную, не формальную материальную ответственность за невыполнение или некачественное исполнение работ по дегазации.

И третье: возможно, необходимо предусмотреть в Уголовном кодексе статью, подразумевающую конкретные сроки, конкретную ответственность лиц, некачественно выполнивших работы по дегазации, что привело к авариям и несчастным случаям.

Предлагаю поддержать данный законопроект, учитывая его особую значимость.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, сегодня здесь неоднократно звучали призывы и из зала, и из президиума говорить по теме, и это самое правильное, наверное, решение, иначе мы в нашем славословии или словоблудии порой можем забыть судьбу нашей Родины, судьбу нашей России. Я буду говорить по теме именно этого законопроекта и начну с безответственности высшей исполнительной власти и высшей законодательной (представительной) власти Российской Федерации. Я очень хочу, чтобы этот закон был принят, и он, конечно же, судя по настроению моих коллег, будет принят, но я хочу сказать, чтобы вы все знали и знали все, кто будет нас слушать, что принятие этого закона подтверждает банкротство экономической, социальной и организационной политики нынешней российской власти, и поясню почему.



Здесь как-то мимоходом упоминались технические регламенты, но я хочу вам напомнить, что именно поправками, которые вносили наши депутаты с подачи исполнительной власти... В базовый закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля..." внесли — в 2004 году, напоминаю вам — поправку о том, что все эти нормы регулируются техническими регламентами. Мы неоднократно пытались (и я рад, что этим законом это подтверждаем) нашу позицию — позицию сообщества научных, инженерно-технических работников, специалистов, организаторов производства, настоящих организаторов производства, которые, я знаю, присутствуют и в этом зале, позицию многих депутатов, которые здесь присутствуют и не присутствуют, — довести до бывшего президента, уже покойного, до бывшего второго президента и нынешнего президента, нынешнего руководства страны. Все соображающие люди, технически грамотные, хорошие организаторы, прекрасно понимают, что навязанный нашей стране закон "О техническом регулировании" ущербен и преступен по своему концептуальному содержанию. Даже один из председателей правительства — вы не дадите мне соврать, а даже поправите, то ли Фрадков, то ли Зубков, вот здесь вы меня можете поправить — на заседании правительства, когда начал разбираться, заявил в открытую, что те силы, которые навязали нашей стране этот закон, провели такую диверсию против нашей России, что надо заниматься уже не какими-то расследованиями, а уголовными преследованиями. Но быстро почему-то этого председателя правительства убрали или, может, ему объяснили, что так выступать ему нельзя.

Уважаемого Сергея Владимировича я не зря спросил, какие нормы предусмотрены в технических регламентах, и слава богу, он честно ответил: за шесть лет ни одного технического регламента не разработано и никаких норм абсолютно нет. Если же вы возьмёте редакцию закона, которая действовала до 2004 года, то увидите, что та поправка, которая сейчас преподносится как высшее достижение, по дегазации шахт и установлению норм определённым органом федеральной исполнительной власти, в том законе была, там были ГОСТы и ОСТы, там были нормативы, которые обязывали любого собственника, в том числе и государство, заниматься условиями труда во всех шахтах, и была та ответственность, о которой сегодня хорошо передо мной сказал наш коллега Фокин. Я должен сказать, что изменения эти провели в 2004 году законом номер 122. Помните закон о монетизации? Вы думаете, что только наши старушки и старики с кастрюлями вышли бастовать?! А я ещё раз вам показываю этот закон, жалко, что вы не посмотрели его: базовый закон по угольной промышленности полно-

стью выхолощен законом о монетизации! Это ответственный подход или безответственный подход, скажите мне, пожалуйста? У нас власть, вообще, думает, что она делает, или только по чьей-то воле или по чьей-то прихоти заставляет нас нажимать кнопки?!

Теперь о самом законе. Я уверен, что он не решит и сотой части всех проблем, которые накопились сегодня у шахтёров, потому что законом "О техническом регулировании" мы не сделали абсолютно ничего и даже эти ущербные нормы этого преступного закона не исполняются. Вы не верите мне — спросите у своего руководителя Волкова Юрия Николаевича, который возглавляет Комиссию по техническому регулированию. Чтобы вы знали (если кто-то ещё не знает эту информацию): нам надо принять в течение оставшегося времени, а это около года, пятнадцать с лишним тысяч регламентов — пальцев на одной руке достаточно, чтобы перечислить, сколько мы их приняли. Мы оставили шахтёров один на один даже не с собственниками, а со стихией, отдав все преференции собственнику, и, как сегодня мои коллеги заявляют, собственник творит что угодно — не платит, не создаёт условия, ничего не делает. Поэтому правильно было бы, во-первых, провести уголовное расследование по поводу того, кто нам навязал этот закон "О техническом регулировании", и признать свои ошибки всем вместе, не делаясь на фракции — на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", на все остальные.

Если мы из этой критической ситуации сейчас не сделаем выводы и не займёмся по-настоящему нормами, регламентирующими организацию производства, рухнет и всё остальное, и уже рушится — наши шахтёры в особо тяжёлом положении.

Нам надо, вообще-то, разобраться, кто и как преподносил нам 122-й закон. Это не для того, чтобы сводить счёты, но я вам ещё раз говорю: на каждой странице действующего базового закона 122-м законом отменяются все нормы. А если мы действительно ответственные, а не безответственные люди, правильно было бы сделать так: создать парламентскую комиссию по расследованию, и не для того, чтобы тут кому-то пиариться, как вы говорите, не для того, чтобы кому-то показывать, что кто-то прав, кто-то не прав, а чтобы разобраться. Ведь нам же надо восстанавливать не только нормы безопасности и организации производства работ в угольных шахтах этим законом о дегазации, нам же надо разобраться со всем комплексом законодательных инициатив, которые уже внесены и которые необходимо принимать, чтобы поправить те страшные, на мой взгляд, не промахи и не ошибки, а преступные действия, которые совершила сегодня власть в отношении организации производства и людей, работающих на этом производстве, — шахтёры ли это,

или это работающие в сталелитейной промышленности, или это представители других направлений. Если мы с вами этого не сделаем, значит, это просто ещё раз подтвердит, что всё, что нам навязано, — это банкротство нашей страны, это полный развал нашей экономики, это гибель наших людей, и я хочу спросить: сколько ж ещё должно погибнуть, чтобы мы наконец-то очнулись и начали понимать, что судьба наша сводится не только к этому залу, а, вообще-то, ещё есть то, что находится за стенами этого здания? Я думаю, что срок вот такой ответственности, он приближается. Мне бы хотелось, чтобы мы всё-таки нашли в себе мужество признать те ошибки, которые совершили и совершаем в течение последних лет, и начали работать так, чтобы поправить положение хотя бы в угольной отрасли.

И я дам ответ на тот вопрос, который задавал мой коллега Коломейцев. Девяносто дней записано, Николай Васильевич, не для того, чтобы собственник нашёл средства, это записано для того, чтобы наконец-то правительство, исполнительная власть разработала нормативно-технические документы по безопасному проведению работ в шахтах и горных выработках. Вот для чего девяносто дней, и никто их не сократит.

А закон поддержать надо, несомненно.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Думаю, что ни одна из фракций не имеет другого мнения, кроме того, что проект закона надо поддерживать и работать с ним во втором и в третьем чтениях. Вместе с тем хотелось бы сегодня озвучить несколько оценок и пожеланий.

Ну, во-первых, как только совершается подобная трагедия, мы и в Государственной Думе, и в правительстве сразу начинаем проявлять некую активность и сразу делаем вывод, что в первую очередь у нас слабы законы и законодатель виноват — и Государственная Дума, и наши региональные представительные органы власти, хотя, по большому счёту, мы считаем, что это не что иное, как увод от ответственности тех, кто виновен в данном случае в трагических составляющих.

Чтобы не быть голословным, приведу примеры. Когда случилась трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС, вспомните, какая была активность, сколько тут мы всего делали — и комиссии парламентские создавали, и чего только не делали, но как бы это ушло в тень. Здесь уже говорили наши коллеги, уважаемые наши депутаты, и докладчик, коллега из Совета Федерации, вспоминали шахты "Ульяновскую" и "Юбилейную" ("Южкузбассуголь"), называли количество погибших людей — и тогда

ведь тоже было шевеление, и тогда ведь пытались встряхивать законы. А раз мы все эти пятнадцать лет не встряхиваем плохие законы, как считали большинство... Советские законы требовали по каждому смертельному случаю, по каждому несчастному случаю... Здесь же многие производственники, помнят: если происходил такой случай или увечье, то отвечали главный специалист, начальник участка, руководитель, все — вплоть до уголовной ответственности. А сегодня активность проявляется для того, чтобы настоящие виновники были под защитой закона, и мы выдаём на-гора как бы новый закон, хотя сегодня и Уголовный кодекс, и те законы, которые работают в области технологических вопросов, не снимают ответственности с тех, кто виноват в создании условий, которые привели к несчастным случаям.

Хочу высказать несогласие с докладчиком по поводу того, что законодатель не должен устанавливать определённые нормативные показатели. Нет-нет, уважаемый Сергей Владимирович, он должен и обязан, особенно когда речь идёт об особо опасных производствах. Вы посмотрите, та же угольная отрасль — каждый год 15—17 аварий, возьмите нефтегазовую — 12—14 аварий, металлургия — там поменьше, 5—7 аварий, и всё это связано со смертельными случаями. Я уже называл цифру, задавая вам вопрос, — сто тысяч в год. Люди на производстве, скукоженном производстве, если сравнивать с советским периодом... Я не беру в данном случае Кузбасс и его наработки в этом плане, я говорю в целом, мы видим, что объём производства гораздо меньше, а количество смертельных случаев и увечий гораздо больше. Что такое сто тысяч человек каждый год? Это большой город!

В этой связи мы ещё и ещё раз говорим, что депутаты сегодня рассматривают этот закон не как очередной пиаровский акт и увод от ответственности тех, кто виноват в этом, мы, наоборот, заявляем со всей решительностью, что необходимо по существующим законам призвать к ответственности всех, кто виноват в тех преступлениях на производстве, которые приводят к несчастным случаям и к трагическим случаям. Это первое, что мы должны в концепции закона отметить, и я услышал это, по большому счёту, в докладах и председателя нашего комитета, и, как я уже говорил, Сергея Владимировича. Мы услышали, что надо усиливать уголовную ответственность, но не только с точки зрения нормативно-технической составляющей, и мы за то, чтобы прописать эти вопросы уже в данном законе. И если наука, учёные сказали, что допустимо 9 кубических метров на 1 тонну угля, только тогда система, связанная с дегазацией, делается полностью безопасной, то никакие другие технологии не должны в этом плане работать, раз это приводит

к авариям. Мы сегодня говорим, что в этом законе мы комплексно должны подойти ко всей системе безопасности, вернуться к утраченному, о чём говорил мой коллега Решульский. В этом плане надо срочно проводить парламентские слушания, обсудить проблемы безопасности труда.

Вы посмотрите, куда мы забрели сегодня при отказе от обязательной сертификации, при отказе от всевозможных контрольных функций! Всё даём право бизнесу двигаться, а этот бизнес даже на опасном производстве в погоне за прибылью всё делает для того, чтобы уйти от ответственности за такие страшные преступления.

Мы должны внести поправки этим законом в том числе и в Трудовой кодекс. Бесправие рабочего человека, невозможность создания независимых профсоюзов, которые действительно могли бы в вопросах техники безопасности быть, как говорится, главными нашими системными помощниками. Ведь было уже всё, ведь мы умеем это всё делать, и никто из присутствующих здесь это не забыл. Почему мы создаём условия в одностороннем порядке только для владельцев, для олигархов? Сколько можно сегодня умыться кровью рабочего человека?!

Ещё раз хочу сказать: если мы действительно не просто ещё только думаем, как защитить кого-то, а хотим действительно побеспокоиться и обязаны беспокоиться, как законодатели, о человеке труда, давайте мы тогда этот закон, паршивенький закон с точки зрения прописания всех тех норм, о которых сегодня говорил каждый депутат Государственной Думы, задавая вопрос или выступая, сделаем полнокровным, базовым, системным, и наш промышленный комитет пускай продолжит свою работу и сделает всё для того, чтобы в конце концов создать базовый закон о безопасности труда, вернуться к решению многих вопросов не только через технические регламенты, но и через технические стандарты.

Ныне покойный Маслюков призывал нас с этой трибуны месяцев пять назад, говорил: ребята, что вы делаете, опомнитесь, вот натворите чудес таких, что вздрогнет земля наша! А мы сегодня, уважаемые товарищи, — прошу прощения, уважаемая Любовь Константиновна, — хотим приватизировать уже и атомные электростанции, мы хотим в частные руки этим же бракоделам отдать то, что может уже вообще грозить катастрофой не только нашей родине, России! Мы таких чернобылей натворим, если это отдадим в руки этих нуворишей и приватизаторов очередных!

Считаю обязательным в этом плане продумать, проанализировать в том числе систему хозяйствования, чтобы понять, по-

чему у нас это сегодня происходит в таких масштабах. Может быть, всё-таки опасные отрасли вернуть в сферу ответственности государства? Ведь почему Решульский начал с этого и я задавал вопрос уважаемому Сергею Владимировичу? Сергей Владимирович, вы говорите, техника есть, технология есть, управленцы есть в Кузбассе: губернатор Тулеев не новичок, считается одним из опытейших управленцев, профессионалов-хозяйственников, вы, Сергей Владимирович, сами там работали многие годы, профессионально знаете вопрос — почему даже там происходят эти безобразия в таких масштабах? Да потому, что тот же губернатор урезан в правах, вся исполнительная власть урезана в правах и, извините, многие могут только подачки, взятки получать, к сожалению, но ничего не делают с точки зрения управления по всей вертикали. И потому что государственная власть ушла от ответственности за бизнес — это катастрофа! Надо возвращаться, и мы не раз эту тему поднимали. И если мы восстановим вертикаль управления, тогда как раз всего будет хватать, а законы будут нормально работать, если в конце концов и наши надзорные органы будут выведены из тех отраслевых министерств и не будут зависеть от этих собственников и отраслевых министерств, а будут напрямую выходить на правительство и на президентские структуры, — тогда у вас всё будет получаться. Мы считаем, что и статистика, и все контрольные органы должны быть выведены из отраслевых министерств, — тогда у нас будет возможность объективно оценивать те явления, с которыми невозможно сегодня мириться в любимой нами всеми России.

В заключение я хочу ещё раз сказать, уважаемые товарищи: ну просто назрела ситуация, и пора нам всем вместе, в конце концов, взяться за эту тему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за этот законопроект, потому что, конечно, это шаг в правильном направлении. Я бы, наверное, на этом и остановился, но вот я просто поразительную картину увидел утром, как на ветру летает в Волгограде мост, недавно построенный. Это картина из учебника по физике, она называется: разрушение неправильно построенной конструкции от резонансных колебаний. Прямо картинка из учебника. То есть это что означает? Это означает, что либо те, кто строил, абсолютно не соблюдали нормы... Хотя я думаю, что на самом деле просто современные нормы абсолютно не соответствуют элементарным законам физики. И поэтому я решил сказать всё-таки о том, что в этом законопроекте, за который мы в пер-

вом чтении проголосуем, обозначена одна, может быть, небольшая, но затрагивающая очень большую тему проблема, и вторая проблема, большая, появилась, но по теме существенно более узкой.

Здесь коллега Рохмистров говорил о том, что современные методы извлечения газа — то, что касается сланцев и углей, — используются для добычи и утилизации. Понятно, что это тоже снижает содержание газа метана в этих породах, понятно, что это наиболее современная и эффективная идея, которая тоже является дегазацией, но вот этому определению и закону она соответствовать не будет. То есть закон узконаправленный, и в этом смысле он ориентирует нас всё-таки на архаичное решение проблем. Я бы считал, что по возможности между первым и вторым чтениями надо над этим поразмыслить. Мы же к чему стремимся, фиксируя это определение? К тому, чтобы, так сказать, потом нанизать на него соответствующее поощрение тех, кто занимается дегазацией и повышает безопасность, и, наоборот, наказывать так или иначе тех, кто этим не занимается. Ну совершенно очевидно тогда, что закладывать надо все самые современные возможности в части поощрения.

Вторая проблема (для меня она ещё более существенная) — это появившаяся там фраза об изолированной эвакуации газа в отработанные пространства, где он будет разбавлен до допустимых концентраций. Эта идея в принципе очень опасна. Я специально у профессионалов выяснял, а что, собственно, на "Распадской" происходило. Там же взрыв был не единичный, майский, это не частный случай, там имела место серия взрывов в последние годы, предпоследний взрыв, насколько я знаю, был в январе, с человеческими жертвами. И все эти взрывы происходили именно в отработанных пространствах — не в рабочем пространстве, а в отработанных пространствах — либо инициировались там. Это что означает? Это означает, что в этих точках колеблется природная концентрация метана, и если мы туда техногенным образом в фоновом режиме будем сбрасывать дополнительный газ, то понятно, что там, так сказать, в большинстве моментов времени всё будет нормально, но вероятность взрыва возрастёт кардинально, принципиально возрастёт вероятность взрыва. Это можно просто доказывать строго в рамках теории рисков, если такие взрывы там имели место, поэтому я полагаю, что по крайней мере для некоторых шахт это чрезвычайно опасная формулировка. Но я далёк от мысли, что моё суждение, моя оценка единственно возможная, поэтому я полагаю, что совершенно правильно говорил коллега Решульский. Почему мы боимся? Давайте создадим комиссию из профессионалов по этой шахте, которая под протокол заставит их оценить все не-

обходимые срочные меры, в том числе и данный закон во всех его формулировках, что из них приемлемо гарантированно, а что требует серьезнейшей доработки. Я полагаю, что это было бы хорошим решением для Думы в целом, а не только для оппозиционных фракций.

На этом я остановлюсь.

Мы проголосуем за этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Дмитриевич.

Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Единственный побудительный мотив Законодательного Собрания Красноярского края, внесшего предложение о сокращении срока ответа на запрос адвоката до семи суток, заключается якобы в необходимости сокращения общих сроков рассмотрения дел и улучшения качества правовой помощи.

Чтобы не отвлекаться на общие рассуждения, сразу отмечу, что установленный в настоящее время месячный срок ответа на запрос применяется только в случаях проведения дополнительных проверок, в случаях же, когда речь идёт об обращениях, не требующих проведения определённых мероприятий, а содержащих просьбу о предоставлении той или иной информации, документов, законодатель и так предусматривает более короткие сроки. Вот, к примеру, орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заметьте, в течение пяти рабочих дней должен



выдать по запросу сведения об объекте недвижимого имущества или же мотивированно отказать по этому запросу.

Таким образом, предлагаемый законопроектом срок, с одной стороны, представляется излишне кратким, поскольку некоторые государственные органы и организации по внутриотраслевым причинам не могут предоставить в семидневный срок истребуемые документы, а с другой стороны, он превышает сроки, установленные некоторыми специальными нормативными правовыми актами. Кроме того, установленная в законопроекте ответственность лиц за непредставление информации по запросу не корреспондируется с Кодексом об административных правонарушениях, в котором отсутствует такой состав административного правонарушения.

Серьёзные замечания по законопроекту представило и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, я на них не буду останавливаться, это слишком объёмный документ.

Лишённым правового смысла выглядит законопроект ещё и потому, что, скажем, статьёй 134 Арбитражного процессуального кодекса сформулирован срок подготовки дела к судебному разбирательству, статья 154 Гражданского процессуального кодекса определяет срок рассмотрения и разрешения гражданских дел, положения статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса регламентируют сроки предварительного следствия, а статья 29.6 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает, что пятнадцатидневный срок рассмотрения дела об административном правонарушении в случае поступления ходатайств, в том числе и от адвоката, может быть и продлён. При этом все вышеперечисленные сроки, как вы видите, с запасом превышают тот срок, в течение которого сегодня представляется ответ на запрос адвоката.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	111 чел.	
Не голосовало . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Алтайское краевое Законодательное Собрание также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Алтайским краевым Законодательным Собранием, предлагается установить ответственность в виде административного штрафа за уничтожение или повреждение зелёных насаждений в составе зелёного фонда городских и сельских поселений, за нарушение установленных требований по охране зелёных насаждений, а также за совершение указанных действий с применением различных видов техники, дополнив главу 8 Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй, однако поддержать концепцию законопроекта не представляется возможным, так как в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" организация благоустройства и озеленения территории поселения и городского округа относится к вопросам местного значения поселений и городских округов и регулируется нормативными правовыми актами соответствующих органов местного самоуправления. Установление административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления осуществляется законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, ответственность за уничтожение или повреждение зелёных насаждений в составе зелёного фонда городских и сельских поселений, а также за нарушение установленных требований по охране зелёных насаждений может быть установлена на уровне субъекта Российской Федерации.

У нас также имеются замечания по существу законопроекта, поскольку определение понятия "зелёные насаждения" в федеральном законодательстве отсутствует. На практике принятие закона привело бы к конкуренции статей кодекса при квалификации совершённых действий в части вопроса об отнесении вырубленного дерева или кустарника на территории городского или сельского поселения к лесным либо к зелёным насаждениям.

Информирую уважаемых депутатов, что данный законопроект был также рассмотрен в Комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии и в Комитете по вопросам местного самоуправления и оба комитета рекомендуют законопроект отклонить.

С учётом изложенного и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает, что правовые основания для установления ответственности за указанные действия на федеральном уровне отсутствуют, и рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Три вопроса.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Александр Петрович, вы, наверное, сейчас согласитесь, что в городах уже многие годы идёт массовая вырубка деревьев, массовое строительство домов в зонах, где раньше отдыхали горожане, матери с детьми, дети играли, и ни с кого ничего не спросишь — все прикрываются теми или иными законами. Дышать в городах уже нечем! Вас что, устраивает такая ситуация? То есть скоро один асфальт будет, и ничего больше у нас не будет, никаких там зон. Может быть, всё-таки посмотреть этот законопроект и пресечь такие незаконные моменты? Не в таком варианте, так, может, с вашими предложениями в другом, но как-то останавливать надо.

**Москалец А. П.** Вы знаете, Владимир Николаевич, вы абсолютно правы, меня такая ситуация абсолютно не устраивает. Мы говорили, что к 80-му году мы будем жить при коммунизме, мы говорили, что к 2000 году всех обеспечим жильём, но давайте хоть сейчас дадим возможность людям жить по-человечески.

**Председательствующий.** Депутат Горькова от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Петрович, и всё-таки я ещё раз возвращусь к этому вопросу. Вот если сегодня недобросовестный строитель вместо двух деревьев вырубил двести, на террито-

рии поселения, сельского, городского — неважно, кто же должен привлечь его к ответственности?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, у нас есть даже информация о том, в каких субъектах Российской Федерации уже установлены такие виды ответственности, за повреждение зеленых насаждений. Ну вот даже в городе Москве есть соответствующий закон, есть соответствующие санкции, в том же Санкт-Петербурге — ну, я беру крупные города. Есть и другие города и субъекты, где установлена именно эта ответственность. В Алтайском крае... ну, они мне позвонили, конечно, они знают нашу позицию, и когда я им объяснил наш подход, они с ним полностью согласились. Я думаю, что сейчас, получив ещё и нашу стенограмму, наши материалы, они разберутся в ситуации и примут соответствующее решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Александр Петрович, вы прекрасно знаете, что законы, которые принимаются в субъектах Федерации, не должны противоречить федеральным. Как вы думаете, почему обращается к нам Алтайское краевое Законодательное Собрание? Они что, неграмотные, не понимают, что сами это могут сделать? Или просто они понимают, что нельзя в разных регионах придумывать своё, не имея федерального закона? А вопрос очень важный. И я как-то даже не поняла, как вы на первую часть вопроса Федоткина ответили. Если бы до 2000 года компартия была, может, уже и было бы жильё.

**Москалец А. П.** Ну, вы знаете, когда мы рассматриваем вот такие вопросы у себя, довольно часто мы сталкиваемся с такой тенденцией, что субъекты Российской Федерации, бывает, на пробу дают инициативу — пройдёт или не пройдёт. Точно так же, как вот, скажем, мы этот подход применяем в Государственной Думе. Заметьте, бывает, одни и те же авторы по одной и той же теме вносят сразу несколько законопроектов и мы пытаемся выбрать — а какой? То есть и авторы мечутся в этой ситуации... Точно так же и здесь вот такая ситуация. Поэтому мы несколько, в общем-то, здесь не насторожены и не удивляемся этому. Ну хорошо, решили проверить местные законодатели себя, вот как поведёт себя федеральный законодатель. Проверят — ну что ж, так делать дальше не будем, будем делать так, как сегодня предписано в статье 1.3 Кодекса об административных правонарушениях. Здесь же тоже всё написано, что относится к ведению субъекта Российской Федерации. Пункт 1 прямо об этом говорит, прямо в кодексе, что это к их ведению относится. Вот и всё, и тут ничего придумать просто не нужно.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.  
**Куликов А. Д.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Петрович, и всё же в скольких субъектах Федерации вот такие законы приняты и действуют?

**Москалец А. П.** По нашей информации, в двадцати восьми.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Коллеги, я хочу вам предложить сегодня рассмотреть протокольные поручения, потому что нам предстоит неделя работы в округах, поэтому давайте, может быть, определимся с выступлениями по следующим законопроектам, которые все идут на отклонение. Если мы хотим сегодня рассмотреть протокольные поручения, давайте в 17.30 закончим обсуждение повестки и начнём обсуждение протокольных поручений, если нет, тогда давайте по полной программе обсуждать предложенные комитетами на отклонение законопроекты. Какие у вас мнения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В 17.30... А, всю повестку пройти? Садитесь сюда, такие умные.

Так, вот от фракции КПрФ два человека... Давайте, может быть, по одному от фракции дадим высказаться? Не будет возражений?

Кто от фракции КПрФ — Рябов или Плетнёва? Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На первый взгляд, действительно, в общем-то, законопроект не очень важный по сравнению с предыдущим, может быть, пустячный, но мы же заострили внимание присутствующих в зале на том, что действительно происходит сейчас в городах, посёлках. Мне недавно пришлось быть в лесной зоне, это сельское поселение, и вы знаете, я зашла в лес — там уже просто невозможно! Что вообще творится у нас с нашим богатством — лесом?! Вырубают как попало, вывозят, грязь кругом, невозможно просто в лес войти уже. Точно так же — в городские парки и насаждения, в лесополосы. Может быть, это от безысходности люди в последнее время, когда очень дорого стоило вот это всё наше топливо, вырубали, а может быть, просто оттого, что, вот как говорит Александр Петрович, жить по-человечески захотелось, ну вот по-человечески: что хочу, то и делаю, зачем мне какие-то там законы и прочее?

Ну не просто так Алтайское краевое Законодательное Собрание к нам обратилось, да, безусловно, можно ввести административное наказание на местах, но каждый, наверное, дума-

ет... Вот я присутствую на заседаниях в областной Думе, всегда слышу только одно: это вы там, вы там вон не принимали, вы там вот это так приняли, поэтому и мы тоже вот так. Действительно, многие проявляют самостоятельность, а многие ждут, как будет реагировать на это федеральное законодательное собрание, и они тогда будут принимать в соответствии с этим, так как по Конституции они обязаны законы принимать, не противоречащие федеральным. Но если вот то, что мы сегодня здесь говорим об этой инициативе, послушали бы законодательные собрания, они сказали бы: оказывается, вообще жить по-человечески — это хорошо, сейчас ничего не надо делать.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект, и я не считаю, что защита зелёных насаждений... Это единственное место, где отдохали наши горожане, их становится всё меньше, меньше и меньше. Я здесь, в Москве, с первой Думы, езжу в Митино — там уже вообще ни одного зелёного насаждения, их вообще уже нет, одни дороги, мосты страшные через улицы, и больше ничего нет. Мало того, ведь даже не люди их портят, это уже власть начинает делать так, думая, как бы проехать. Из Москвы сделали уже не знаю что, в других городах происходит то же самое. А если ещё каждый предприниматель, который вздумал себе найти хороший участок земли и построить элитное жильё... Ведь мы же уже говорили о том, что и дома жгут в центрах городов, и насаждения убирают, выкорчёвывают всё.

У нас в Тамбове построили переход через улицу. Чего там строить было переход, закапывать туда миллионы, когда у нас народу-то, господи, в городе всего ничего?! Так нет, построили этот переход. Для чего? Не знаю. И вырубил огромные красивые голубые ели на одной из улиц, для того чтобы машины могли в объезд там проезжать. Ну это же ужас просто! Поэтому мы не просто так говорим, лишь бы чего-нибудь сказать по закону, мы считаем, что это очень важный законопроект, который сегодня вот так, шутя, предложил отклонить человек, который очень хорошо знает законодательство.

**Председательствующий.** Горькова Ирина Петровна, пожалуйста.

**Горькова И. П.** Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагает Алтайское краевое Законодательное Собрание, мне также кажется очень важным. В первую очередь он связан с тем, что на сегодня в органах местного самоуправления отсутствуют контрольные органы, которые реально должны наблюдать за тем, как сажают, как вырубает эти самые зелёные насаждения. Эти полномочия переданы в региональные, в областные управления, вот там у них есть именно контрольные управле-

ния, которые следят за вот этими вопросами. Но, к сожалению, на сегодня такое количество людей работает в этих контрольных управлениях, в лесном контроле, что они в состоянии следить только за гослесфондом, за особо охраняемыми территориями, и в действительности на территории наших сельских районов, городских поселений, городских округов никто этим вопросом не занимается и заниматься практически не в состоянии.

Так вот тут, я думаю, Александр Петрович, вы, как человек действительно крайне опытный, можете подсказать Алтайскому краевому Законодательному Собранию, что вот эту проблему можно решить только в комплексе, как внося изменения в Кодекс об административных правонарушениях, так и внося данные изменения в 131-й закон и передавая эти полномочия органам местного самоуправления, включая также в их полномочия. Вот так, в комплексе, этот вопрос можно решить. К чему как бы клонят наши коллеги из Алтайского краевого Законодательного Собрания? Что, если это будет в федеральном законодательстве? Тогда, если не успела администрация, не углядела, даже простой участковый, увидев, что дерево срубили, что-то сделали, и то сможет виновных наказать. На сегодня получается так, что, если администрация какого-либо поселения увидит нарушение, она должна, соответственно, обратиться в орган областной, который осуществляет контроль, и если у того найдутся свободные сотрудники, возникнет желание, найдётся время у сотрудников этого органа либо инспекторов, то тогда какие-то действия, меры будут предприняты, но, как правило, это бывает только в случае уже каких-то просто грубейших нарушений, если действительно идёт какая-то большая-большая стройка и там много-много вырубili, в других случаях наблюдается вялотекущий процесс.

К сожалению, приходится также признать, что, действительно, многие из нас имеют какие-то большие или небольшие, неважно, земельные участки, на которых есть зелёные насаждения. Так вот, сегодня для обыкновенного гражданина, если на участке старое дерево и его надо срубить, проблема получить разрешение, как, собственно, и для администрации проблема проконтролировать, а действительно ли нужно было рубить это дерево, а действительно ли это так и есть. Конечно же, сегодня существует проблема именно с вырубкой зелёных насаждений, и я думаю, что не суть тут, что такое зелёные насаждения, или лесные насаждения, или какие-то другие, конечно, в законе при желании это можно и нужно и учесть, и расшифровать, и объяснить. Главное — понять, что сегодня в отношении наших зелёных насаждений (мне, честно говоря, больше

импонирует вот это название) абсолютно бесконтрольная ситуация, происходят абсолютно бесконтрольные вырубки, и в первую очередь именно в глубинке. Я согласна здесь, что всё-таки, может быть... В Москве, Санкт-Петербурге и, как вы говорили, ещё в двадцати восьми субъектах (всего лишь в двадцати восьми субъектах!) приняты такие законодательные акты и созданы вот эти контролирующие органы, а во всех остальных этого нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел выступить, выступили. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово не требуется?

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты Плетнёва и Горькова, я хочу предостеречь вас от большой правовой ошибки: вы просто ошибаетесь, полагая, что зелёные насаждения — это и есть лесные насаждения. Это совершенно разные вещи. И за незаконную рубку или повреждение лесных насаждений (если кто-то лес рубит или чего-то такое делает) уже установлена федеральным законодательством как административная, так и уголовная ответственность. Административная — здесь вообще штраф до 150 тысяч рублей с конфискацией орудий административного правонарушения, санкция вполне достаточная, а зелёные насаждения — это совершенно не то, о чём вы сегодня говорили в своих выступлениях, это кустарники в населённых пунктах, в городах, на территории поселений и тому подобное, и это регулируется только в режиме нормативных актов субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 128 чел.

Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой ин-



формации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по учреждению печатного средства массовой информации". Автор законопроекта Сергей Михайлович Миронов доверил доложить законопроект Виктору Евграфовичу Шудегову.

Пожалуйста, Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный членом Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым. Законопроект предполагает решение следующей законодательной коллизии, вернее, вносит две уточняющие поправки в действующее законодательство.

Первое. Действующим федеральным законом номер 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления..." установлено полномочие органов местного самоуправления по учреждению печатного средства массовой информации. Федеральным законом номер 184 установлено аналогичное право и для органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В 2008 году статья 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" была дополнена положением, согласно которому учредителем (соучредителем) печатного средства массовой информации может быть орган местного самоуправления. Аналогичной нормы по органам государственной власти субъектов Российской Федерации введено не было. Представленный проект федерального закона предлагает установить в Законе Российской Федерации "О средствах массовой информации" уточняющую норму, согласно которой учредителем (соучредителем) печатного средства массовой информации может быть не только орган местного самоуправления, но и в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Автор законопроекта абсолютно прав, поскольку, когда вносится законодательная норма в тот или иной федеральный закон, безусловно, юридически корректно было бы сделать это по всему федеральному законодательству. В качестве примера, когда этого не было сделано, приведу лишь один случай, связанный со 122-м законом. Как вы помните, в соответствии со 122-м законом полномочие по обеспечению льгот сельским учителям — бесплатное жильё, отопление, освещение — было

передано с федерального уровня на региональный, но по счастливой случайности из 55-й статьи Закона "Об образовании" этот пункт не был убран. В результате, когда органы на местах, органы государственной власти субъектов Российской Федерации стали принимать свои нормы, не в полной мере обеспечивающие эти льготы — или на 50 процентов, или даже ещё меньше, — учителя стали обращаться в суды, и все суды были выиграны. Поэтому, безусловно, юридически корректно было бы эту поправку внести в Закон "О средствах массовой информации".

Хочу также отметить, что в заключениях правительства и профильного комитета сказано, что понятие "орган государственной власти" охватывает и понятие "орган власти субъектов Российской Федерации". Коллеги, соглашусь с этим только частично. Без соответствующего уточнения в реальной ситуации право решать, в каком случае термин "орган государственной власти" относится только к федеральным органам власти, а в каком — к федеральным и региональным или только к региональным, даётся чиновнику.

Приведу ещё один пример. Недавно мы с вами приняли закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, закон уже подписан президентом. Хочу отметить, что в тексте закона чётко разделены понятия органов государственной власти — федеральных исполнительных и муниципальных. Только в пункте 2 статьи 11 трижды встречается словосочетание "органы государственной власти" и каждый раз чётко разделено... В качестве примера зачитаю: "...осуществляется соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления". Или там же: "...созданного Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием..." То есть идёт чёткое разделение органов государственной власти федеральных и субъектов Российской Федерации.

Следующая уточняющая норма внесена в связи с действующим в законодательстве положением о том, что органы местного самоуправления вправе учреждать печатные средства массовой информации лишь для того, чтобы давать официальную информацию о своей деятельности, но, коллеги, во многих регионах России местные газеты являются единственным постоянным печатным источником информации. Я и, конечно, автор законопроекта считаем, что необходимо в этом случае

органам местного самоуправления и соответственно субъектов Российской Федерации дать право учреждать печатные органы, где давалась бы не только официальная информация, но и другая, например в области культуры.

Принимая во внимание изложенное, автор проекта федерального закона как раз предлагает расширить соответствующее полномочие органов местного самоуправления, разрешив им учреждение печатных средств массовой информации с расширенными возможностями, но с единственным исключением: органы местного самоуправления будут не вправе учреждать печатные средства массовой информации, специализирующиеся на сообщениях и материалах рекламного характера. Аналогичное изменение предполагается внести также и в федеральный закон номер 184 "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, в заключение хочу отметить, что автором законопроекта является Сергей Михайлович Миронов, Председатель Совета Федерации — палаты регионов, и, конечно же, не случайно появился данный законопроект: были многочисленные обращения со стороны и муниципальных органов власти, и субъектов Российской Федерации, где в ходе правоприменительной практики обнаружилось вот такие неточности в действующем законодательстве.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Борис Львович Резник. Пожалуйста, Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает законопроект, о котором доложил Виктор Евграфович Шудегов по поручению Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова. Дело в том, что этот законопроект, как было уже сказано, направлен на расширение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по учреждению печатных средств массовой информации. Статьёй 1 законопроекта, как уже Виктор Евграфович доложил, предполагается дополнить часть первую статьи 7 Закона "О средствах массовой информации" положением о том, что учредителем (соучредителем) печатного средства массовой информации может быть орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Нам представляется

такое дополнение совершенно излишним, потому что то же самое сказано в существующем законе и понятие "государственный орган" включает в себя, естественно, и органы государственной власти субъектов Федерации. Вообще, по большому счёту, суть предложенного законопроекта очень простая: разрешить учреждать средства массовой информации бронзовеющим районной важности царькам, которые уже не удовлетворены тем, что им можно в учреждённых средствах массовой информации печатать официальные документы, они хотят восславлять себя и управлять средством массовой информации.

Существующий Закон "О средствах массовой информации", кстати говоря, я хочу вам напомнить, является одним из самых демократичных законов о средствах массовой информации в мире, это признано не только нами. Это и демократичный, и либеральный закон, и работающий закон, ему исполняется двадцать лет, он предполагает свободу средств массовой информации. Мы уже были органами... чьими бы органами ни были газеты, журналы, руководящая и направляющая роль была у Коммунистической партии. Сегодня любой человек вправе учредить средство массовой информации, если у него на это есть деньги, а учреждать средства массовой информации за счёт средств бюджета и денег налогоплательщиков мы считаем неправильным.

Наш комитет, как я уже сказал, не поддерживает данный законопроект, правительство его не поддерживает, у Правового управления Аппарата Государственной Думы очень много есть замечаний концептуального характера по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пока оставайтесь на трибуне, Борис Львович.

Есть ли вопросы у наших коллег? Есть два вопроса: депутат Федоткин и депутат Драпеко.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса. Первый вопрос, если я правильно назову, Виктору Евграфовичу.

Депутаты Государственной Думы, депутаты из фракции Компартии, наверное, и другие никак не могут пробиться в эти средства массовой информации. В кулуарах все журналисты говорят: правильно, правильно, хорошо — но ни строчки не дают. Скажите, пожалуйста, данный законопроект, хоть технический, хоть не технический, поможет депутатам Государственной Думы излагать свою точку зрения или всё останется по-старому?

Второй вопрос вам, Борис Львович: вот вы говорите, главы муниципальных образований посягнут, побронзовели, хотят

чем-то завладеть, влиять, но ведь это же члены вашей партии, все сто процентов, — сделайте так, чтобы они не забронзовели, а были нормальными.

**Председательствующий.** Виктор Евграфович, пожалуйста, ответьте на первый вопрос, а потом Борис Львович — на второй.

Включите микрофон депутату Шудегову.

**Шудегов В. Е.** Коллеги, мы с вами до этого приняли вначале на федеральном уровне закон, который даёт равные возможности доступа к средствам информации всем фракциям, всем партиям, затем — на региональном уровне, естественно, следующим этапом, я думаю, будет муниципальный уровень. Конечно, чем больше будет печатных органов, в том числе и на муниципальном уровне, тем больше у нас будет возможностей выступать, потому что законодательство — уже не это, а другое — наши права защищает.

**Председательствующий.** Спасибо.

И ответ по второй части вопроса. Борис Львович Резник, пожалуйста.

**Резник Б. Л.** О чём второй вопрос? Ещё раз, пожалуйста.

**Председательствующий.** Члены нашей партии помогут ли не бронзоветь местным руководителям?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Резник Б. Л.** Не понял, извините.

**Председательствующий.** Мы не будем отвечать на этот вопрос. Я думаю, что вы ответите господину Федоткину...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он сказал, что...

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопросы к депутату Резнику.

Вы сказали, что у нас самый демократичный закон о СМИ и что, в общем-то, у кого есть деньги — всё, открывай, пожалуйста. Может, это и хорошо, но согласитесь, что средства массовой информации должны не только нести информацию, но и выполнять другую функцию какую-то — государственную функцию: должен быть и воспитательный какой-то момент в их информации, и прочее. Как это? Я поняла, что у нас, в общем-то, что хочешь, то и говори, или как? Почему вы против того, чтобы государственные структуры тоже участвовали?

**Резник Б. Л.** У нас сегодня огромное количество средств массовой информации учреждено практически всеми субъектами Федерации. У каждого губернатора, под губернатором, есть огромное количество средств массовой информации. Они заключают договора с существующими средствами массовой

информации, они являются учредителями средств массовой информации, и всё это на самом деле довольно пагубно сказывается на свободе слова. Нас очень критикуют в мире сегодня за то, что мы утрачиваем позиции свободы слова. Мы сегодня находимся — хотя я не разделяю это мнение — где-то на сто пятьдесят седьмом месте в мире, по данным организации "Репортёры без границ"...

**Председательствующий.** При самом демократичном законе, которому уже двадцать лет.

**Резник Б. Л.** Да, тем не менее это так в том числе и потому, что у нас вот эти официальные средства массовой информации, и говорить, что нужны ещё новые за счёт бюджета... Наши возражения сводятся к тому, что не должны учреждаться новые средства массовой информации за счёт денег налогоплательщиков, за счёт бюджета, у нас сегодня и так не хватает средств бюджета.

**Председательствующий.** И Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Борис Львович, я бы хотела продолжить тот разговор, который начала Тамара Васильевна.

На сегодняшний день медиамагнаты, олигархи владеют средствами массовой информации, многие из них живут за границей, многие из них иностранные граждане, однако вы лишаете права не только исполнительную власть, но и представительную власть регионов иметь собственный голос, то есть собственные средства массовой информации. И хорошо ли нам указывать депутатам законодательных собраний на то, как им тратить свой бюджет? Вы говорите, что у них не хватает средств. Может быть, на то, чтобы информировать своих избирателей, они найдут какие-то деньги, тем более что деньги эти не соотносимы, конечно, с расходами по другим статьям.

Поэтому я считаю, что в нынешней ситуации у нас недостаточно средств массовой информации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Борис Львович.

**Резник Б. Л.** Уважаемая Елена Григорьевна, дело в чём? Как вы знаете, был принят закон об учреждении средств массовой информации иностранными гражданами, там предусмотрена определённая доля в телевизионных компаниях, не более чем... не помню, какой процент. Что касается печатных СМИ, то учреждают, как правило, такие, которые приносят доход, например рекламные средства массовой информации. Я не знаю примеров, когда бы серьёзные, общественно-политические издания были под эгидой каких-то иностранных компаний.

Я ещё раз хочу сказать, что у нас очень демократичная система учреждения средств массовой информации, но бюджетные деньги не должны идти на это — это наше единственное возражение, — потому что и так газеты стали неинтересными. Почему? Потому что социальный заказ поступает от начальников — славить их. Возьмите сегодня любое краевое или областное издание, главные издания, которые раньше были под партийными органами, сегодня — под губернаторами. Стонут журналисты от социального заказа, когда они должны написать о том или об этом. Мы утрачиваем главное наше достижение — свободу слова. Вот такова наша чёткая позиция — и позиция комитета, и моя личная позиция, и позиция Союза журналистов России, секретарём которого я являюсь.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Львович.

Вопросы у нас закончились. Есть ли желающие выступить? Так, коллеги, мы договорились: по одному человеку от фракций.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это не вопросы, это уже выступления, Борис Львович.

Депутат Обухов, пожалуйста. А фракция ЛДПР определится.

Есть предложение по ведению у депутата Груздева.

**Груздев В. С.** Любовь Константиновна, с учётом того что мы до 17.30 хотим постараться пройти максимум вопросов повестки, а дальше перейти к протокольным поручениям, у меня просьба: до трёх минут — на выступления от фракций по данному законопроекту.

**Председательствующий.** Будем голосовать или согласимся с предложением Владимира Сергеевича? Согласимся.

Пожалуйста, депутат Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Я, конечно, выступлю даже короче.

Мы опять на те же грабли наступаем. Это один из немногих случаев, когда можно согласиться с аргументацией представителя Союза журналистов, хотя он и в погонах "ЕДИНОЙ РОССИИ". Дополнительные средства массовой информации, регулируемые и учреждаемые муниципальной властью, ничего не добавляют для свободы печати. Вот я представляю Краснодарский край, и за два с половиной года моей деятельности в закреплённых за мной районах, хотя я регулярно выступаю, провожу встречи, создаю информационный повод, ни одно средство массовой информации, учреждённое муниципальным органом, даже не сообщило ни о приёме, ни о встрече, ни об отчёте, ни об акции, ни о меро-

приятно, то есть в течение двух с половиной лет мне приходится издавать собственные информационные листки, чтобы информировать о своей деятельности.

Вот мы вроде приняли закон о равном доступе политических партий. Если после вмешательства Грызлова ещё один раз нам всем дали право выступить в середине прошлого года после принятия закона, то в СМИ, учреждаемых муниципальными (государственными) учреждениями, практически невозможно депутату Государственной Думы что-либо сказать. За плату — пожалуйста, то есть плати деньги и рассказывай о своей депутатской деятельности. То есть вот этот законопроект при той реальности, при том монополизме, который у нас существует, я думаю, ничего не решает. Выход нужно искать в другом, и прежде всего действительно в демополизации средств массовой информации, выведении государственных органов из учредителей и оказании необходимой финансовой помощи независимой печати, потому что та же реклама — она не является сегодня источником для поддержания средств массовой информации.

Проблема крупная, глобальная, и в любом случае этот законопроект её не решит. Мы не будем голосовать за данное предложение.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР кто выступает?

Депутату Когану включите, пожалуйста, микрофон.

Фракция ЛДПР, Юрий Владимирович Коган.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция ЛДПР полностью поддерживает позицию комитета. Я не хотел бы долго по этому поводу говорить, но всё сказанное ранее о демополизации средств массовой информации на местах — это истина, это аксиома, не нуждающаяся ни в каких подтверждениях. Я бы мог сказать, что за пять лет моего нахождения в качестве депутата в Госдуме ни в Ульяновской области, ни в Саратовской, ни в Самарской, ни в Пензенской — ни в одной из областей, которые я курирую по линии партии, ни разу депутат не получал право высказаться. В лучшем случае мне велели и предлагали говорить только то-то, то-то и то-то. Почему это происходило — всё понятно: потому что учредители — это губернатор, мэр и так далее, и так далее.

Подобный законопроект сегодня совершенно справедливо был отклонён комитетом. Я считаю, это совершенно правильно, потому что и Комиссаров, и его коллеги — это истинные профессионалы, которые понимают, что к чему может привес-



ти. Мы должны биться за то, чтобы государственные органы и муниципальные органы как можно дальше уходили от прессы, только тогда у нас будет подлинная демократия. В ельцинские времена её было гораздо больше.

Мы поддерживаем позицию комитета по информационной политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Есть ли желание высказаться с заключительным словом?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Две руки было, Елена Григорьевна, я зафиксировала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А нужно было поднимать руку, Елена Григорьевна. Не было руки вашей, было только три руки, в том числе было два человека от фракции ЛДПР.

Хорошо, включите, пожалуйста, микрофон депутату Драпеко.

Здравствуйте, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Здравствуйте. Я хочу сказать, что принятый Государственной Думой закон о равном доступе к средствам массовой информации не может быть реализован в силу того, что этих средств массовой информации, учреждённых региональными властями, нет, а закона о том, чтобы был равный доступ к частным средствам массовой информации, мы с вами пока что не приняли. Поэтому я не понимаю позицию оппозиционных партий, которые не поддерживают наш законопроект. В случае если вам не предоставляют страницы муниципальной прессы, вы можете обращаться в суд с требованием восстановить законность и предоставить вам согласно закону о равном доступе равные площади, или равные объёмы, но куда вы будете обращаться, если нет региональных средств массовой информации?

Я хочу привести пример. На выборах в Петропавловске-Камчатском не было заявлено ни одного средства массовой информации просто потому, что их там нет физически, там есть только региональные, но нет муниципальных, и негде было спорить, единственным средством было издавать собственные информационные листки. Поэтому я считаю, что сужение прав регионов — мы говорим не об обязанности, а о праве регионов на учреждение и на участие региональных властей в учреждении средств массовой информации, это желание или нежелание их законодательных собраний утвердить такие статьи рас-

ходов — сужает и возможность депутатов освещать свою деятельность.

Я согласна с теми оппозиционными депутатами, которые говорят о том, что средства монополизированы правящей партией, о том, что редакторы все, так сказать, находятся в строю и не дают нам очень часто возможности выступать не только на региональном, но даже на районном уровне, но мы с вами и не сможем бороться за это право, если таких средств массовой информации не будет или их будет мало. Поэтому я призываю оппозиционные фракции проголосовать за этот закон как за закон, который отвечает нашим с вами интересам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович, требуется заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Михаил Михайлович Капура просит рассмотреть законопроект без своего участия. От комитета с докладом выступает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается дополнить статью 79 Уголовного кодекса положением, исключающим возможность применения условно-досрочного освобождения к лицам, осуждённым за совершение преступлений в отношении несовершеннолетних. По мнению авторов законопроекта, в настоящее время институт условно-досрочного освобождения не выполняет функцию исправления осуждённых, однако в соответствии с частью 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации каждый осуж-

дѣнный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 июля 2006 года указал, что каждому осуждѣнному, независимо от характера совершѣнного преступления, назначенного наказания и условий его исполнения, должна быть предоставлена возможность добиваться смягчения своей участи, в том числе в судебном порядке.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект не поддерживает, также есть замечания у Верховного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Учитывая изложенное, комитет рекомендует не принимать данный законопроект, отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у коллег? Нет вопросов. Желающих выступить также нет.

Присаживайтесь.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Не вижу в зале докладчика по пункту 20, переносим на следующее заседание из-за его отсутствия. Шеина, докладчика по пункту 21, также не вижу в зале, также переносим.

Есть докладчик по 20-му пункту? Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части налогового стимулирования инновационной деятельности)". Доклад Дмитриевой Оксаны Генриховны.

**Дмитриева О. Г.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.  
Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который и Правительством Российской Федерации отклонён, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице Комитета по бюджету и налогам его не поддержала (очевидно, аналогичный законопроект в самом скором времени будет внесён самим правительством), хотя нормы данного законопроекта по сути никем не опровергаются, поскольку законопроект предлагает налоговые льготы субъектам инновационной деятельности. Законопроектом предлагается налоговая льгота научным организациям, инновационным предприятиям, учреждениям высшей школы по следующим налогам: по единому социальному налогу снижение ставки до 15,5 процента и восстановление льготы по земельному налогу и налогу на имущество. Также предлагается принципиально другой режим для научных организаций и инновационных предприятий в части упрощённой системы налогообложения: для научных организаций и инновационных предприятий предлагается верхний предел по переходу на упрощённую систему налогообложения поднять с 60 миллионов рублей, как для всех малых предприятий, до 200 миллионов рублей, чтобы практически все инновационные предприятия могли подпадать под эту упрощённую систему налогообложения и могли её применять. Кроме того, предлагается для этого типа предприятий в рамках упрощённой системы налогообложения сделать пониженные ставки: не 15 процентов, а 5 процентов по системе "доходы минус расходы" и не 6 процентов, а 3 процента в случае, если объектом налогообложения являются доходы.

Предлагается также освободить от налогообложения все типы операций в части финансирования научных и образовательных учреждений на благотворительной основе, то есть освободить все эти средства и у организации-донора, и у реципиента, который получает безвозмездно как денежные средства, так и имущество. Это относится как к научным и инновационным предприятиям, так и к фондам поддержки науки и образования.

Я думаю, что это такой основополагающий и системный пакет, который предполагает системные меры по поддержке научных организаций и инновационных предприятий, поэтому мне непонятна позиция ни правительства, ни партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда на фоне бесконечных заявлений о стимулировании науки и инноваций предлагается отклонить данный законопроект, хотя он проработан до деталей. У нас уже есть опыт подобных ситуаций, когда правительство отклоняло

наши законопроекты, а затем переписывало от себя предложенные нами варианты, и не только текст законопроекта, но и финансово-экономическое обоснование, вплоть до второго знака после запятой. Ну, примерно то же самое и здесь. Мне представляется, что вопрос здесь в скорости принятия решений, в непротиворечивости налоговых льгот и в качестве подготовленного законопроекта, потому что уже не первый раз затягивается принятие законопроекта. Правительство хочет ещё, плюс вот к нашим нормам, тем, которые они у нас заимствовали, придумать что-то своё, и вот это своё получается плохое — оно не действует, как не действует, например, норма об инвестиционной премии по вложениям в науку и инновации, которая принята, но не работает, не работает и не будет работать, потому что неграмотно сделана, не отвечает тем потребностям, которые есть в данный момент, не основана на предпочтениях реальных субъектов инновационной деятельности. А наш законопроект как раз направлен на то, чтобы наиболее простым и профессиональным способом — через налоговые преференции — реально поддержать инновационный бизнес и научные организации. Поэтому я призываю всех проголосовать за данный законопроект, поскольку не вижу никаких оснований за него не голосовать, если говорить по сути, и, если вдруг он сейчас не будет принят в первом чтении, я хочу, чтобы вы обратили внимание на то, как будут голосовать потом те же самые депутаты, когда аналогичный законопроект с перерывом в год, в два или в три будет внесён другим субъектом права законодательной инициативы.

И поскольку этот законопроект направлен на поддержку инновационной деятельности, — а мы знаем, что для стимулирования науки и инноваций очень важны права интеллектуальной собственности, и те, кто занимался наукой и инновациями, знают, что это принципиальный момент для стимулирования науки и инноваций — закрепление прав интеллектуальной собственности... Парадокс заключается в том, что при стимулировании науки и инноваций у нас постоянно имеет место плагиат, да ещё с ухудшениями, что касается тех законов, которые направлены именно на стимулирование науки и инноваций.

**Председательствующий.** Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Василий Васильевич Копылов.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

**Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в несколько глав Налогового кодекса в части пре-

доставления налоговых послаблений научным организациям и инновационным предприятиям. В частности, предлагается изменить ставки единого социального налога для научных организаций и инновационных предприятий. Данное предложение комитетом не поддерживается в связи с тем, что с 1 января 2010 года глава 24 кодекса признана утратившей силу.

Предложение не учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций доходы в виде средств и имущества, безвозмездно полученных на ведение уставной деятельности научных организаций либо на ведение уставной деятельности фондов поддержки научной и научно-технической деятельности, также не поддерживается, так как эта норма частично учтена в действующей редакции пункта 1 статьи 251 кодекса.

Авторы законопроекта предлагают также внести изменения в главу 26<sup>2</sup> кодекса в части увеличения для налогоплательщиков — научных организаций и инновационных предприятий — предельного размера доходов, ограничивающего право на переход на упрощённую систему налогообложения, с 15 миллионов до 200 миллионов рублей и предельного размера доходов, ограничивающего право на применение указанного специального налогового режима, с 20 миллионов до 400 миллионов рублей. Комитет отмечает, что в настоящее время указанные предельные размеры доходов для всех категорий налогоплательщиков, отвечающих условиям, закреплённым в главе 26<sup>2</sup> кодекса, составляют 45 миллионов и 60 миллионов рублей соответственно. Учитывая тот факт, что упрощённая система налогообложения предназначена исключительно для субъектов малого предпринимательства, настоящие предельные размеры доходов представляются оптимальными. Идея уменьшения налоговых ставок по данному налогу для научных организаций и инновационных предприятий также не находит поддержки. С 1 января 2009 года субъекты Российской Федерации вправе устанавливать дифференцированные налоговые ставки по указанному налогу в случае, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов в пределах от 5 до 15 процентов в зависимости от категории налогоплательщика. Авторы законопроекта предлагают освободить от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога организации высшего образования и научные организации. Налог на имущество организаций и земельный налог являются региональным и местным налогами соответственно. Предлагаемая законопроектом мера может быть реализована на уровне субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, так как кодексом закреплено право

субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований устанавливать налоговые льготы, основания и порядок их применения в отношении налогоплательщиков.

Следует отметить, что все предлагаемые законопроектом законодательные меры предусматривают выпадение доходов бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации, однако в финансово-экономическом обосновании представлены только суммы выпадающих доходов, а источники компенсации при этом не указываются.

Исходя из вышеизложенного рассматриваемый проект федерального закона предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Васильевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у коллег? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Горькова Ирина Петровна, пожалуйста.

**Горькова И. П.** Уважаемые коллеги, данный законопроект наряду со льготами по различным видам налогов предлагает также освободить от уплаты налога на имущество организаций, земельного налога организации высшего образования, научные организации, зарегистрированные в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике". Налог на имущество организаций и земельный налог в соответствии со статьями 14 и 15 Налогового кодекса являются соответственно региональным и местным налогами. В статьях 372 и 387 кодекса закреплено, что при установлении налога на имущество организаций и земельного налога соответственно субъектам Российской Федерации, представительным органам муниципальных образований, а также органам государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга предоставлено право определять налоговые льготы, основания и порядок их применения налогоплательщиками. Таким образом, предлагаемые законопроектом меры могут быть реализованы посредством принятия соответствующих законов субъектов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований и законов городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Расширение перечня льгот по региональным и местным налогам, устанавливаемых на федеральном уровне, ведёт к значительным потерям доходов местных бюджетов: по оценкам специалистов, федеральные льготы по всем региональным и местным налогам могут достигать 60 миллиардов рублей

в год. Кроме того, данное предложение не соответствует концепции проводимой бюджетной и налоговой политики, направленной на последовательное обеспечение соблюдения закреплённого в статье 31 Бюджетного кодекса принципа самостоятельности бюджетов. Также и в своём Бюджетном послании о бюджетной политике в 2010—2012 годах Президент Российской Федерации указывал на необходимость упорядочения и сокращения устанавливаемых на федеральном уровне льгот по региональным и местным налогам.

На основании этого фракция ЛДПР поддерживать данный законопроект не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, я думаю, что зафиксировать всё-таки нужно такую вилку: или мы просто говорим и дальше об инновационном развитии страны, или мы какие-то шаги вот так же, как по шахтам, осуществляем, берём и принимаем — маленький, но шаг. Ситуация довольно простая: либо строится система кормушек... Я уже говорил о том, что можно двумя способами поддерживать инновационные предприятия. И пока страна по такому пути идёт: создаём одну кормушку, вторую кормушку, по-разному называем. Понятно, что в нашей стране таким способом до инноваторов, ну, максимум 1 процент дойдёт из того, что выделяется из бюджета. Это один способ. А второй — это совершенно чёткие налоговые преференции. Ключевая из них сегодня — это, конечно, единый социальный налог. Каждый, кто читает материалы по "Сколково", видит, что, как только потребовали со стороны президента дать результаты, тут же поняли, что там нужны эти самые налоговые льготы по единому социальному налогу, что по-другому там никакого иннограда не будет. То есть это абсолютно необходимое условие для любых предприятий, где хорошая доля зарплаты, а все инновационные предприятия только такими и должны быть.

Ну и, соответственно, сегодня мы с вами и определяемся, кто действительно намерен какие-то шаги в части инновационного развития делать, а кто и дальше будет просто говорить на эту тему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Дмитриевич.

Максимова Надежда Сергеевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максимова Н. С.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.



Уважаемые коллеги, не хочется, чтобы у присутствующих сложилось мнение, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не разделяют озабоченность и желание авторов законопроекта помогать нашей науке, но на самом деле есть ещё другие вводные, помимо тех аргументов, которые были представлены комитетом в связи с отклонением этого законопроекта.

Хочу сказать, что ежегодно до составления федерального бюджета на предстоящий год правительство формирует и представляет нам на рассмотрение основные направления налоговой политики, это один из документов, который служит основой при планировании федерального бюджета и при подготовке проектов бюджетов субъектов Федерации. И надо сказать, что вот в этих основных направлениях на 2009, 2010 и 2011 годы как раз основное — это создание стимулов для инновационной активности налогоплательщиков, поддержка инноваций и модернизации в Российской Федерации. Подчеркиваю, это основные направления на среднесрочную перспективу, и мы постепенно движемся в этом направлении.

В последние годы было немало сделано в этом плане, коротко остановлюсь на этом. Например, сокращён до одного года срок принятия к вычету расходов на НИОКРы при определении налоговой базы налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций, отменено ограничение по списанию расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, которые не дали положительного результата, до этого к вычету эта сумма расходов не принималась. Мы до 1,5 процента от выручки, в три раза увеличили норматив расходов на НИОКРы, которые осуществляются в форме отчислений на формирование Российского фонда технологического развития и других отраслевых фондов. Мы приняли норму, по которой введён повышающий коэффициент, позволяющий учесть в расходах по налогу на прибыль организаций в полтора раза больше затрат на НИОКРы, чем было раньше. У нас с вами есть норма, которая даёт возможность получить инвестиционный налоговый кредит при проведении НИОКРов и технического перевооружения. У нас освобождена от налога на добавленную стоимость передача исключительных прав и прав на основе лицензионного договора на изобретения, промышленные образцы и программы для ЭВМ, ноу-хау и так далее, не буду всё перечислять.

Я хочу сказать, что сейчас в соответствии с этим планом основных направлений мы ожидаем от правительства внесения законопроекта и сейчас ведётся работа и с экспертами, и с бизнес-сообществом в части уточнения порядка учёта расходов на научно-исследовательские и опытно-конструктор-

ские разработки, потому что сегодня нормального порядка не существует и практически отнесение расходов регулируется письмами Министерства финансов. Мы эту норму рассмотрим и законодательно закрепим уже в этом году.

Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что это план на среднесрочную перспективу. Мы будем двигаться в том направлении, которое сегодня предложено автором. И не исключено, что такие предложения действительно будут вноситься, но в соответствии с этим планом.

Я благодарю за внимание. Хочу сказать, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Всё, спасибо, у нас трёхминутный регламент был сегодня предложен по обсуждению.

Оксана Генриховна, будет ли заключительное слово? Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Мне кажется, что Надежда Сергеевна Максимова, как человек порядочный, в общем-то, чётко сказала, что в реальности будет: будет всё то же самое, но по плану, не по-нашему, а мы, подготовив этот законопроект два года назад, очевидно, сделали это раньше плана, вот то, о чём я говорила. И причём, я ещё раз хочу обратить внимание, на законы нет интеллектуальной собственности. Мы с вами говорим о стимулировании инноваций, важнейшим элементом которого являются права интеллектуальной собственности, которые должны быть закреплены за создателем, инноватором. Мы плохо отрегулировали эти права, и парадокс заключается в том, что даже в законах о стимулировании инноваций у нас сплошь и рядом речь идёт о заимствовании, скажем так, интеллектуальной собственности, даже тут, в двух-трёх законах, не можем права интеллектуальной собственности отрегулировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились сегодня рассмотреть протокольные поручения, поэтому семь оставшихся вопросов я предлагаю, с вашего разрешения, поставить на 4 июня, потому что в порядок работы на 2 июня уже включено двадцать четыре вопроса. Не будет возражений? Не будет.

А сейчас переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Любовь Константиновна, спасибо, конечно, но обычно... Кто-то возражает или нет? Если никто не возражает, зачем мне докладывать? У всех на руках текст есть.

**Председательствующий.** Обычно, когда у нас кто-то возражает, потом начинаются просьбы... Комитет по культуре возражает, я знаю точно.

**Рябов Н. Ф.** Тогда пусть скажут...

**Председательствующий.** Одну минуту я вам даю.

**Рябов Н. Ф.** Нет, пусть скажут, относительно чего они возражают, чтобы я объяснил, а так чего я объяснять-то буду?

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста, объясните нашему заявителю, чем вы недовольны.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые депутаты, я хочу сказать по сути этого протокольного поручения. Счётная палата Российской Федерации с 23 марта по 2 апреля 2010 года в соответствии с планом работы провела контрольные мероприятия по проверке эффективности использования средств федерального бюджета, направленных на государственную поддержку в сфере кинематографии, и никаких нарушений в вопросах финансирования производства фильма "Утомлённые солнцем – 2" не выявлено. Подробнее с результатами этой проверки депутат Рябов и другие депутаты могут ознакомиться в Счётной палате Российской Федерации, в Министерстве культуры и в нашем Комитете по культуре.

Кроме того, это протокольное поручение, к сожалению, не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы, в соответствии с которой мы вправе дать поручение в целях получения дополнительной информации для подготовки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Включите микрофон депутату Рябову.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, теперь я готов объяснить.

Параллельно я отправил в Министерство культуры подобный запрос, и оттуда уже позвонили, они говорят: мы не фи-

нансировали и понятия не имеем... И если есть в Комитете по культуре какая-то информация, то почему вы не выложили до сих пор эту информацию? В титрах у Михалкова чётко и ясно написано, что фильм этот снимался при государственной финансовой поддержке. Я хочу получить такую информацию и довести до всех депутатов. Будьте любезны, с таким протокольным поручением выйдите всё-таки в органы... я не знаю, в Счётную палату, в Министерство культуры, которое не знает, сколько израсходовали средств, — куда угодно. Дайте такую информацию, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, что Елена Григорьевна достаточно подробно объяснила всё, поэтому вам, наверное, либо частного детектива надо нанять, либо самому обратиться с депутатским запросом в соответствии со статьёй 60.

Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Кто за то, чтобы его принять? Прошу определить голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 45 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Вы сейчас обоснуете, Николай Васильевич?

Включите микрофон депутату Разворотневу.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По сведениям, поступающим из регионов от руководителей учреждений среднего профессионального образования, находящихся в настоящее время на федеральном бюджете, местные органы власти ожидают скорой передачи техникумов и колледжей в ведение субъектов Российской Федерации. В то же время экономическое состояние регионов показывает, что у большинства из них не хватает средств для содержания учебных заведений, которые находятся в их ведении, поэтому в настоящее время передача может осуществляться только при гарантированном финансировании из федерального бюджета, в противном случае мы потеряем учебные заведения и лишимся подготовки квалифицированных рабочих кадров.

В связи с этим я и прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о сроках и порядке передачи техникумов и колледжей в ведение субъектов и о предполагаемых источниках их финансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна по данному протокольному поручению от Комитета по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич, я обращаю ваше внимание, что ваш вопрос уместен для Комитета по образованию, но тем не менее, поскольку работаю в бюджетном комитете, всё-таки хочу вам на ваш запрос ответить следующее: в соответствии с разграничением полномочий между органами власти за федеральными органами в сфере образования закреплены полномочия по предоставлению высшего и послевузовского профессионального образования, а за органами власти субъектов — по предоставлению начального и среднего профессионального образования. В 2010 году обеспечивается финансирование одной тысячи двухсот семидесяти учреждений среднего профессионального образования в сумме 31 миллиард 127 миллионов 800 тысяч рублей. В настоящее время расходные обязательства федерального бюджета на 2011 год и плановый период находятся в стадии формирования в соответствии с графиком подготовки документов и материалов к проекту бюджета на 2011 год. Напомню, что бюджетным будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** ...направления бюджетной политики и основные характеристики федерального бюджета на 2011 год будут рассмотрены правительством только 22 июля 2010 года.

В связи с этим считаем преждевременным сейчас запрашивать в правительстве информацию об изменении порядка финансирования указанных учреждений из федерального бюджета, но Комитет по образованию, я думаю, наверняка над этой темой работает, потому что у них есть эта информация.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы удовлетворены ответом или мы всё-таки голосуем?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 48 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Что касается заявленных протокольных поручений, депутат Тумусов Федот Семёнович своё протокольное поручение отзывает, а депутат Хор Глеб Яковлевич, который отсутствует в зале, комитету Государственной Думы направил протокольное поручение, но этот комитет у нас уже так не называется с начала созыва, поэтому надо будет уточнить в тексте название комитета.

Коллеги, мы на этом заканчиваем нашу работу. Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
2 июня 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, 2 июня, среда. Предлагаю всем зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)**

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы на сегодняшнее заседание, я прошу принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Сейчас мы можем обменяться политическими заявлениями, если есть желание у фракций... Есть желание.

Депутат Останина от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, похоже, что вчера, 1 июня, Россия отменила Международный день защиты детей, учреждение которого было одобрено Организацией Объединённых Наций ровно шестьдесят лет назад. Я сужу об этом по двум моментам. Во-первых, ни один из обслуживающих власть телеканалов не рассказал о замечательном празднике, который устроил Российский детский фонд Альберта Лиханова: в Россию приехали, прилетели примерно одиннадцать тысяч детей из стран ближнего и дальнего зарубежья и для них открыли свои двери четырнадцать театров. (*Шум в зале.*) Во-вторых, ни президент, ни председатель правительства — по совместительству лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не заявили публично о том... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, очень шумно, я не слышу докладчика!

**Останина Н. А.** ...что государство гарантирует бесплатное воспитание, образование и лечение нашим детям.

15 мая в России незамеченным остался Международный день семьи. Наверное, скоро мы отменим День матери, потому что в России нет современной государственной политики защиты материнства и детства.

Точкой отсчёта в отказе от такой политики послужило подписание 6 октября 2003 года 131-го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", который разделил все наши российские семьи и детей по восьмидесяти трём региональным квартирам, и теперь уже благополучие ребёнка зависит от того, какова толщина регионального кошелька, да ещё от политической воли губернатора. Наверное, повезло тем детям, которые родились в Москве, потому что детское пособие здесь составляет 250 рублей в день, и не повезло тем детям, которые живут в Курской, Псковской областях, в Дагестане, в Кабардино-Балкарии, в Якутии, на Сахалине, в Чечне, где детское пособие составляет только 25 рублей в день. Для сравнения: даже в самых захудалых московских приютах для собак содержание этих животных обходится в 130 рублей в день.

Этим летом навсегда распрощались с мечтой о летнем отдыхе примерно 10 миллионов из 15 миллионов детей в возрасте до четырнадцати лет в связи с тем, что депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" проголосовали за передачу трёх федеральных мандатов — по отдыху детей, по воспитанию детей в детских садах и по детским пособиям — на обслуживание регионам. Норматив оплаты стоимости лагеря дневного пребывания установлен в Приволжском федеральном округе



в 47 рублей на одного ребёнка, в Уральском — 55 рублей, в Северо-Западном — 72 рубля, в Южном — 70 рублей. Эти данные предоставлены в марте текущего года Минздравсоцразвития. Могу сказать, что в текущем году ни в зимние, ни в летние каникулы в городе Санкт-Петербурге, например, не был оздоровлен ни один ребёнок.

Поэтому не удивляет статистика, официально приводимая уполномоченным по правам ребёнка Павлом Астаховым: ежегодно детское население России сокращается примерно на 300 тысяч детей. Примерно десять лет будет сохраняться эта тенденция, поэтому к 2025 году в России останется только 22 миллиона ребятшек. Если учесть, что в 91-м году их было 40 миллионов, сейчас мы говорим о 27 миллионах, а в 2025 году их останется только 22 миллиона, то потеря детского населения в России составит примерно 18 миллионов человек. Сравните это с потерями в Великой Отечественной войне, и вам будет совершенно очевидно, что государственную политику можно смело называть, отказываясь от языка дипломатии, необъявленной войной российскому детству. Вначале ударили по родителям низкой заработной платой, высокими ценами, закрытием предприятий, недоступными тарифами ЖКХ, невозможностью молодой семье получить жильё. Спихватилась власть — придумали материнский капитал, который женщина сможет использовать только через тридцать лет для добавления к пенсии либо сегодня на оплату жилья по ипотеке, но даже на лечение тяжелобольного ребёнка эти деньги использовать нельзя. И многочисленные призывы всевозможных благотворительных фондов и журналистов, получается, — это проски с целью подорвать устои власти.

Совершенно очевидно, что ни материнский капитал, ни родовой сертификат не восполнят потерю 18 миллионов российских детей. Нужна новая политика, и не только узкоотраслевая — материнство и детство, нужна всеобщая политика повышения национального благосостояния, нужна социальная реконструкция общества, ликвидация социальных барьеров между бедными и богатыми, даже принудительная. Я не за то, чтобы всё отнять и поделить, я говорю про социальную справедливость и про политическую волю — про прогрессивную шкалу подоходного налога, про налог на роскошь, про 131-й закон, про закон об изменении правового статуса учреждений.

Наша фракция не согласна с той политикой, которую объявило государство по отношению к детям. Мы и сегодня считаем, что единственным привилегированным классом в России должны быть не олигархи, а дети, и предлагаем свою программу защиты детей.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Конечно, можно заботиться о детях, но у детей должны быть родители. Если люди не хотят стать родителями, то просто абстрактно манипулировать цифрами бесполезно. А почему люди не хотят иметь детей, вступать в брак? Потому что опасно: сколько революций и войн, каковы экологические условия — жить тяжело. Поэтому здесь как бы отдельно вырывать, говорить, сколько должно быть детей... В Европе детей так же мало, как и у нас, всё абсолютно одинаково — один ребёнок в семье, но они компенсируют за счёт приезжающих из других стран. У нас они тоже есть, поэтому здесь как бы особых-то проблем нет.

Конечно, больше нужно уделять внимания вопросам детства, обязательно, но сейчас для нас с вами более актуальны экзамены. Сегодня придёт министр образования, а мы до сих пор не можем выработать правильное отношение к экзаменам, и это длится уже очень долго. Кстати, от этого страдают дети, вплоть до ухода из жизни, как недавно в Воронеже. Здесь у фракции ЛДПР одна позиция — отменять экзамены в вузы, и мы к этому придём, но идём мы с опозданием. И можно было бы здесь уже сегодня решить проблемы, связанные с ЕГЭ, — давайте отменим все льготы, потому что льготы провоцируют выдачу фальшивых справок об инвалидности, провоцируют проведение фальшивых олимпиад с фальшивыми победителями, которые проходят в вузы, а страдаем потом мы все: появляются фальшивые врачи, которые нас не могут лечить и много лет ставят ложные диагнозы, фальшивые судьи, которые не выносят правосудных решений в пользу граждан. Поэтому всё связано, конечно, и с родителями, и с детьми, и с выпускниками, но вопросы решаем мы в этом зале, и, раз проблемы остаются в стране, раз до сих пор мы разгоняем тех, кто выходит на площади протестовать, значит, не всё в порядке у нас, значит, мы должны что-то делать. Если мы не хотим, чтобы граждане собирались на какой-то площади в Москве, давайте дадим им зал — пусть туда приходят все, кто хочет что-то сказать, потому что, когда мы перед всем миром тащим их в воронки, это не улучшает образ нашей страны и даёт повод говорить о том, что у нас не всё в порядке с демократией. А кто это делает? Региональные правительства, которые мы здесь не критикуем: московское, или в Петербурге, или в Кузбассе, в Калининграде, где-то ещё разгоняли, — значит, не умеют губернаторы и мэры общаться с населением, боятся!

Недавно умерла последняя представительница дома Романовых, и представитель КПРФ дал в интервью оценку, что Николай II профукал империю. Он ничего не профукал — не надо революции устраивать! Именно с февраля по октябрь 17-го Россия была самой демократичной в мире страной — такой мы никогда больше не будем! Да, монархия задержалась, но шесть месяцев были великолепные, и власть не валялась на земле, она была просто демократичной: она позволила прийти и арестовать себя — вот какая была власть! А ваша власть — всех в психушки, всех в ГУЛАГ! Да и нынешняя — дубинкой по спине. Вот и подумайте, какая была демократичная власть: можно было зайти спокойно во дворец к министрам и их арестовать — вот какая власть была! И все газеты выходили, и выборы прошли самые демократичные 15 ноября 17-го года, уже после захвата власти. А мы через девяносто лет продолжаем клеветать на те режимы. И детей было при царе больше, чем при советской власти, а при советской — больше, чем сейчас, правильно, но режимы-то рушатся! Мы с вами сами их разрушаем, режимы, и царский, и советский, а потом удивляемся, что мало детей. Вообще рожать не надо при таких режимах, как у нас с вами, что царский, что советский, что сейчас! Спасибо скажите матерям России, что они рожают при таких зверских режимах — и при царском, и при советском, и сегодня. А вы ещё недовольны: мало детей. Вообще не должно было быть, когда постоянные войны, революции и дубинки ОМОНа! Поэтому надо нам самим решать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Депутат Исаев Андрей Константинович от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Бывает так, что забота оппозиции о народе оборачивается конкретными материальными потерями для граждан, этот народ составляющих. Совсем недавно мы приняли здесь закон о бюджетных организациях. Напомню, что одной из целей этого закона является наведение порядка в этой сфере: ни для кого не секрет, что формально бесплатное образование и здравоохранение стали сегодня для очень многих наших сограждан платными из-за тёмных схем, из-за постоянных поборов. Вот для того чтобы покончить с этими тёмными сферами, мы и приняли соответствующий закон. Более того, этот закон не затрагивает фундаментальных прав на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, которые гарантированы нам Кон-

ституцией и законами, содержащими нормы материального права. Это неоднократно разъяснялось и в этом зале, и совсем недавно на встрече с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это ещё раз разъяснил Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Вчера на встрече с профсоюзами премьер подчеркнул, что закон вступает в силу с 1 июля 2012 года, установлен полуторагодовой переходный период, при этом выделены территории, в которых будут осуществлены пилотные проекты, позволяющие в случае выявления недостатков этого закона оперативно устранить их до его внедрения в практику. И тем не менее ряд представителей оппозиции продолжает лживую пропаганду того, что этот закон якобы с завтрашнего дня вводит платную медицину и платное образование. Результаты этой пропаганды не заставили себя долго ждать, дымовой завесой воспользовались, и сегодня к нам на приём приходят граждане, избиратели, которые рассказывают о том, как определённые руководители бюджетных учреждений со ссылкой на этот закон уже сейчас вводят некие платные манипуляции: МРТ — только за деньги, перевод из класса в класс — только за деньги. Таким образом, политическим мошенничеством оппозиции воспользовались реальные мошенники. Это результат вашей пропаганды! *(Сильный шум в зале.)*

Я хочу сказать следующее: партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла под контроль подготовку и реализацию этого закона. Мы точно так же берём под контроль ситуацию с оказанием платных услуг в бюджетных учреждениях, мы обязуемся навести в этом вопросе порядок. И мы обращаемся к вам: вы точно так же, как и мы, носите депутатские мандаты и получаете неплохую заработную плату, вы точно так же, как и мы, отвечаете за сохранность государства, за безопасность и здоровье наших граждан, мы понимаем, что помощи от вас не дожидаться, но прекратите по крайней мере лживую пропаганду, которая бьёт по карманам и по нервам ваших же избирателей! *(Сильный шум в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, уважаемые коллеги, жанр политического выступления предполагает, что какой-то части зала непременно не нравится то, что говорится с трибуны. Я не устаю повторять эту очевидную для вас истину, поэтому мне совершенно непонятно, что это за паника такая в рядах слева и справа. *(Сильный шум, гул в зале.)* Спокойно, спокойно, коллеги-депутаты, всё нормально, всё идёт в рамках жанра.

Пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Тумусов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". *(Сильный шум, гул в зале.)*

Прошу "ЕДИНУЮ РОССИЮ" воздержаться и не топтать ногами.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, наводнения для нашей необъятной родины, России, — явление ежегодное. Они были и во времена деда Мазаля, и до него и в будущем, конечно же, будут по той простой причине, что наводнениям в Российской Федерации объективно периодически подвержены территории площадью около 500 тысяч квадратных километров, а наводнениями с катастрофическими последствиями — 150 тысяч квадратных километров, на которых расположено более трёхсот городов, десятки тысяч посёлков и сёл, более 7 миллионов га сельскохозяйственных угодий.

Тем не менее в каждом отдельном случае беда приходит внезапно и во многом неожиданно. Вот и в этом году за период с 18 по 25 мая в Республике Саха (Якутия), по информации Главного управления МЧС России по Якутии, подтоплено тридцать три населённых пункта, в зоне подтопления оказалось около трёх тысяч жилых домов, сто семьдесят три здания социального назначения, всего эвакуировано более семи тысяч человек, из них более полутора тысяч детей. Всего от паводка пострадали более девяти тысяч граждан, погибло и потеряно более двух тысяч голов скота, лошадей, преимущественно из семейных хозяйств. Самое страшное то, что основной удар стихии пришёлся на сельские населённые пункты, где и так очень низкий уровень жизни, где доходы населения в три-четыре раза ниже, чем в промышленных районах. Люди потеряли самых главных кормильцев в это трудное время — коров и лошадей. Почему так случилось, почему вовремя людям не дали информацию и команду эвакуировать скот? Это что, было умышленно сделано или это было наше привычное российское "авось пронесёт"?

Во время региональной недели я попытался разобраться в этой проблеме. В рамках общероссийских мероприятий постановление правительства республики о мерах по обеспечению безопасного пропуска весеннего половодья было принято ещё 28 февраля этого года, и тем не менее на мой вопрос, кто же должен был согласно этому постановлению дать людям команду эвакуироваться, генерал Горкун из МЧС не смог ответить. В постановлении есть ошибки и системного характера: в нём не упоминаются как самые опасные зоны именно те районы, где произошло наводнение.

Сейчас идёт процесс подсчёта ущерба, министр финансов республики озвучивал цифру в 1,2 миллиарда рублей, но в методиках расчёта ущерба не учитывается упущенная выгода: источником дохода большинства селян в этих местах является скотоводство, а они это потеряли. А кто ответит за тот моральный, психологический урон, который нанесён людям? Жители республики надеются на своевременное, оперативное решение в Правительстве Российской Федерации вопроса по оказанию помощи пострадавшим от наводнения. Благодарная Якутия помнит, как спасали и восстанавливали город Ленск после наводнения 2001 года. Тогда этот процесс возглавил лично Путин Владимир Владимирович, он дважды приезжал в город Ленск. В этом году лично президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев оперативно взял под свой контроль ситуацию с наводнением в Якутии.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к Правительству Российской Федерации с просьбой оперативно рассмотреть и в полном объёме решить все проблемы, связанные с последствиями наводнения в Республике Саха (Якутия) и в других субъектах Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться для выступлений по повестке дня. У меня высветилось "по ведению", я потом дам слово депутатам, но прошу выступать именно по ведению. Пожалуйста, запишитесь для внесения предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Большая просьба отложить рассмотрение пункта 17 сегодняшней повестки дня до получения официального отзыва правительства.

**Председательствующий.** Депутат Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У нас принято в начале заседания поздравлять со знаменательными событиями. Я хочу поздравить коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" с очередным "праздником демократии", который они провели 31 мая на Триумфальной площади в Москве, и с "торжеством" 31-й статьи Конституции. Этот "праздник суверенной демократии" наблюдал уполномоченный по правам человека...

**Председательствующий.** Можно вас спросить, Сергей Павлович, какое отношение это имеет к повестке сегодняшнего заседания? Никакого отношения не имеет, поэтому...

Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, пункт 18 сегодняшней повестки дня, законопроект об отмене транспортного налога, внесённый фракцией ЛДПР, — вопрос наиболее актуальный и социально значимый для наших граждан на сегодняшний день, однако двойственность позиции, которую занимает правительство в этом вопросе, нам непонятна. С одной стороны, в начале февраля правительство в лице одного из заместителей председателя даёт отрицательный отзыв на данный законопроект, с другой стороны, совсем недавно, на прошлой неделе, другой заместитель председателя правительства выступает, говорит о том, что транспортный налог необходимо отменять, и практически говорит фразами из нашего законопроекта. Поэтому я предлагаю пункт 18 перенести на пятницу, а до пятницы Логинову Андрею Викторовичу, как представителю правительства в Государственной Думе, всё-таки разъяснить позицию правительства, которую оно занимает: правительство выступает за отмену транспортного налога, то есть за поддержку нашего законопроекта, или против, то есть против нашего народа.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, я от имени фракции ЛДПР прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект постановления Государственной Думы об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей, а также второй проект постановления — о порядке применения данной амнистии. Эти проекты постановлений мы внесли почти полмесяца назад. Вчера как раз была дата, к которой мы эти проекты постановлений готовили, — до сих пор это не рассмотрено! Или тогда пусть уважаемый Павел Владимирович нам скажет, когда они планируют. Если они вообще не планируют, то давайте тогда включать в сегодняшнюю повестку.

**Председательствующий.** Депутат Хахичев, пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В порядке работы, в пункте 9.2, я числюсь докладчиком. Со мной этот вопрос никто не согласовывал. Мне вчера позвонили в конце дня и сказали, что я докладчик, — я сказал, что со мной никто ни о чём не говорил, а от меня потребовали бумагу об от-

казе быть докладчиком. Я прошу освободить меня от принятого без меня решения быть докладчиком по пункту 9.2.

**Председательствующий.** Правильно я понимаю вас, Владимир Дмитриевич, что вы готовы дать согласие на рассмотрение данного вопроса без доклада? У нас такая практика есть. Согласен. Спасибо.

Депутат Фокин.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я знаю, что сегодня коммунистами будет предлагаться внести в повестку вопрос о создании парламентской комиссии в связи с событиями, которые произошли на шахте "Распадская", поэтому я, так сказать, опережая, зная, что такие выступления сегодня будут, хочу ещё раз призвать депутатов... Хочу сказать, что работает правительственная комиссия, возбуждено уголовное дело, работают следственные органы, работают профессионалы. Я обращаюсь к нашим коллегам из фракции ЛДПР, из фракции Коммунистической партии, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": давайте подождём результатов работы этих комиссий, результатов по уголовному делу, а потом уже вернёмся к этой проблематике. Давайте не будем поддерживать инициативу депутата Останиной в этом вопросе.

**Председательствующий.** Пока не было никакого предложения, если я не ошибаюсь, я не слышал предложения. Вот как раз сейчас будет выступать депутат Останина, если она внесёт такое предложение, будем считать, что вы на него отреагировали.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, хотела говорить о другом, но не могу не откликнуться на сказанное депутатом Фокиным.

**Председательствующий.** То есть вносите?

**Останина Н. А.** Не могу не откликнуться. Мы собрали пятьдесят семь подписей и надеемся, что соберём девяносто подписей, с тем чтобы в соответствии с Регламентом внести на Совет Думы предложение о создании парламентской комиссии, но сегодня хочу сказать вам о том, что руководство шахты "Распадская", с которым встречались 29 мая представители фракции Компартии, не просто не возражает, а приветствует создание независимой парламентской комиссии, с тем чтобы внести ясность в общественное мнение и в городе, и во всём Кузбассе, и в стране.

Теперь то, о чём я хотела сказать. В связи с заявлением Андрея Исаева и с упоминанием в этом заявлении конкретных бюджетных учреждений, которые перешли на оказание плат-



ных услуг вследствие того, что коммунисты неправильно истолковали федеральный закон об изменении правового статуса бюджетных учреждений, просим передать нам список этих организаций, чтобы возбудить уголовные дела... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, сегодня депутаты будут инициировать протокольные поручения, как это обычно делается. Я предлагаю проголосовать, чтобы эти протокольные поручения были рассмотрены сегодня же, то есть предлагаю рассматривать протокольные поручения в этот же день.

И второй момент. Если по каким-то серьёзным причинам депутат будет отсутствовать в конце дня — может, в правительство пойдёт, — предлагаю разрешить по его поручению кому-то из фракции его протокольное поручение представлять. И вообще, нужно протокольные поручения рассматривать в день подачи, минут двадцать для этого оставлять, потому что вопросы, которые мы ставим, серьёзные, оперативные. Прошу эти два предложения проголосовать.

**Председательствующий.** Сразуотреагирую, Владимир Николаевич. Я не вижу необходимости голосовать, потому что у меня есть уверенность, что мы сегодня рассмотрим всю повестку дня, по крайней мере, надеюсь, протокольные поручения рассмотрим.

Что касается присутствия, это вопрос принципиальный, мы обсуждали его. Если депутат готовит протокольное поручение и считает его актуальным, то не очень понятно, почему к моменту его обсуждения в этот день он отсутствует. Или тогда подписывайте сразу впятером, втроём протокольные поручения, и кто-то один пускай присутствует в зале и докладывает. Наверное, это возможно сделать, и никаких препятствий не будет к тому, чтобы его рассмотреть. У нас есть регламентная норма, согласно которой, если о протокольном поручении не докладывается лично, протокольное поручение снимается с рассмотрения.

Коллеги, все, кто записался по повестке дня, выступили. Шесть человек записались на выступления по ведению. С вашего разрешения, чтобы потом меня никто не упрекал, если выступления будут не по ведению, я буду вас останавливать. Но сначала мы пройдем по предложениям, потом я дам слово по ведению.

Депутат Медведев просит снять сегодня с рассмотрения пункт 17. Слово председателю комитета Резнику.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хочу проинформировать вас и Павла Алексеевича тоже, что позавчера было заседание комиссии по законопроектной деятельности, на котором был обсуждён и согласован отзыв правительства на данный законопроект. Я информирую вас, что правительство поддерживает данный законопроект с замечаниями. Полагаю, что Андрей Викторович Логинов меня поддержит и подтвердит это. И кроме того, хочу сказать, что комитет настаивает на сегодняшнем рассмотрении.

**Председательствующий.** Вы настаиваете на голосовании, Павел Алексеевич? Я могу только одно сделать — поставить на голосование ваше предложение с учётом возражения комитета, который настаивает на том, чтобы рассматривать сегодня, поэтому давайте проголосуем. Отзыв правительства имеется, он положительный, но с замечаниями.

Ставится на голосование предложение депутата Медведева не рассматривать сегодня пункт 17. Комитет предлагает оставить вопрос в повестке дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Депутат Обухов — ну, он выступал с политическим заявлением.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович пункт 18 просит перенести на пятницу. Единственное, поправку вношу: отзыв на этот законопроект имеется в пакете документов. Тем не менее предлагается перенести этот законопроект на пятницу. Есть возражения, коллеги?

От комитета — Макаров. По карточке Рязанского. Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

В данном случае было два предложения. Первое — рассматривать несогласие правительства с законопроектом как

выступление правительства против народа. Я это комментировать не буду, это не вопрос ведения нашего комитета.

Что касается переноса законопроекта, для этого нет оснований: есть заключение правительства, законопроект подробно рассмотрен на заседании комитета по бюджету. А по содержанию имеет смысл что-то говорить при его обсуждении на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Понятно, но здесь у нас есть некая коллизия, поскольку авторы законопроекта настаивают, а комитет возражает. Я так понимаю, что, если я сейчас поставлю на голосование, законопроект останется в повестке дня.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему не имею? Я прошу дать мне разъяснение: действительно ли, если авторы просят снять с рассмотрения, мы без голосования обязаны это сделать, или в случае наличия возражений комитета я должен проблему отдать на решение палаты? Пожалуйста, депутат Асеев, помогите нам. Я что-то не помню такой коллизии, поэтому хотел бы понять, как нам правильно себя вести.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Судя по нашей практике, всегда снималось.

**Председательствующий.** Авторами?

**Асеев В. М.** Да.

**Председательствующий.** Ну, раз авторы настаивают, я прошу тогда депутата Макарова не использовать механизм голосования. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Олег Викторович, проблема в том, что, безусловно, право авторов снять законопроект никем не оспаривается, но в данном случае нам предлагают перенести законопроект на пятницу, для того чтобы запросить правительство, вот о чём идёт речь. А право авторов снимать никто не подвергает сомнению, пусть снимают.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, я с вами согласен, я как раз и дал разъяснение, что позиция правительства на этот счёт высказана.

Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы направили заключение правительства на данный законопроект 2 февраля этого года: законопроект не поддерживается. Обращаю внимание, что он направлялся нам в 2009 году. По вопросам, которые там поднимаются, было принято достаточно однозначное решение, потому как на то время была абсолютно непонятна процедура администрирования данного законопроекта, не было подкреплено это в фи-

нансово-экономических расчётах, не были устранены несоответствия с действующим законом о лицензировании. Мы считаем, что данный текст, безусловно, правительством поддерживаться не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее авторы просят не рассматривать сегодня этот вопрос. У них есть ведь ещё и свой механизм — они просто могут не присутствовать на обсуждении, и поэтому, я думаю, давайте согласимся. Переносим пока вопрос этот, снимаем его сегодня из повестки дня. Никто не настаивает на голосовании? Нет.

Депутат Иванов: два постановления об амнистии, которые находятся в комитете. Меня информируют о том, что они действительно зарегистрированы, находятся в профильном комитете, Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, куда, в частности, они направлены 20 мая. Комитет не вносил их в повестку дня.

Пожалуйста, депутат Крашенинников, дайте разъяснение на этот счёт.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Викторович, спасибо. Половину ответа вы уже, так сказать, озвучили: уважаемые коллеги, у нас действительно срок ещё не вышел по данным документам.

Теперь что касается сути. Мы и с Федеральной службой исполнения наказаний, и с Министерством юстиции предварительно рассмотрели эти документы. Те цифры, которые в прессе звучат, — а говорят о пятистах тысячах человек, которых вы собираетесь освободить, — я не знаю, может, они сами придумали, может, с вашей подачи, но это, конечно, не соответствует действительности, и мы будем предлагать отклонить данные документы в таком виде. Но ещё раз хочу сказать, что сроки регламентные не вышли, как только срок подойдёт, мы рассмотрим на заседании комитета и будем предлагать Государственной Думе определиться.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, разъяснение дано. Вы настаиваете на том, чтобы сегодня рассматривать? Комитет рассматривает эти проекты постановлений и в регламентные сроки вынесет на рассмотрение палаты. Я прошу вас не настаивать на голосовании, в этом, наверное, нет необходимости. Согласен депутат Иванов, спасибо.

Депутат Фокин выступил, депутат Останина дала соответствующий комментарий.

Депутат Федоткин: мы с ним обменялись мнениями по поводу сегодняшних протокольных поручений.

Предложений по сегодняшней повестке больше нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, да, депутат Хахичев. Мы уже договорились, что он не будет докладывать, но мы будем рассматривать на основании его заявления законопроект без участия докладчика, такая возможность у нас есть.

Депутат Рябов Николай Фёдорович по ведению.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович. Я только по ведению.

Я уже в сто первый раз прошу всё-таки на Совете рассмотреть вопрос о том, чтобы вот эти пятиминутки... чтобы выступления чередовались. Ну невозможно выступать! Говорит Нина Останина — не слышно ничего, гул такой, что, честно говоря, у меня за эти пять минут заболела голова, хотя никогда не болит, я не жалуясь на головные боли. Давайте мы изменим технологию: в пятницу пусть первым выступит представитель фракции ЛДПР и по порядку будем меняться. Зал гудит, шумит — вы же сами сделали замечание. Или пусть депутаты всё-таки приучатся к дисциплине, к порядку. Почему нужно приходить в зал разговаривать? Я этого не понимаю, честно говоря!

**Председательствующий.** Возможен, конечно, такой вариант, у нас были разные принципы. Вот когда я возглавлял депутатскую группу "Регионы России...", я всегда выступал последним, потому что тогда был алфавитный принцип, а название группы начиналось на букву "р". Но и то, и другое — это некая парламентская традиция, это не регламентная норма, к сожалению. Ну, если вы настаиваете, можно обсудить эту тему.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я по ведению, но сперва о том, что сказал депутат Рябов. Мы согласны, можно начинать пятиминутки с выступления фракции ЛДПР и заканчивать — все четыре мы готовы взять на себя, двадцать минут можем рассказывать о всех проблемах и всем сестрам раздать по серьгам. *(Оживление в зале.)*

А теперь следующее: вот сейчас обсуждалось предложение Лебедева... Я не понял всё-таки, Олег Викторович, ведь автор вправе перенести!

**Председательствующий.** Мы так и сделали.

**Жириновский В. В.** Да, но почему депутат Макаров возражает?

**Председательствующий.** Нет-нет, он в итоге не возражал, он сказал, что мотивация была у Лебедева такая: переносится потому, что непонятна позиция правительства.

**Жириновский В. В.** Ну и какая разница? Вот так авторам хочется: ещё раз узнать позицию правительства.

**Председательствующий.** Мы её уточнили.

**Жириновский В. В.** Не спорьте со мной!

**Председательствующий.** Извините, да, извините.

**Жириновский В. В.** Вы по Регламенту не имеете права даже комментировать, особенно меня, — подумайте, с кем вы разговариваете! *(Оживление в зале, смех.)*

Вот, Олег Викторович, я хочу, чтобы позицию Макарова разъяснили. Он ведь внёс аналогичный законопроект, и у вас желание завалить наш — имеете полное право, но пусть депутат Макаров, когда будет озвучивать точно такой же законопроект, который вы обязательно примете... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, всё понятно. Я буду в следующий раз иметь в виду, что разговаривать с вами нельзя — вы же памятник! *(Смех в зале, аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, у меня высветились новые фамилии. Я понимаю так, что это желание поучаствовать в дискуссии, поэтому я обращаюсь к вам...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у меня ваша фамилия не высветилась, я не вижу, депутат Харитонов. Вот Останина, Макаров и Шеин — это я вижу. У меня с очками всё в порядке.

Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, несмотря на ваш призыв смиренно относиться к жанру политических заявлений, мы не можем с этим согласиться, потому что вот то, что прозвучало сегодня в выступлении Андрея Исаева, — прямое обвинение в том, что мы провоцируем переход на платные услуги!..

**Председательствующий.** Коллеги, это не по ведению. Обращайтесь в комиссию по этике.

Депутат Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович. Буквально два слова.

Я вынужден огорчить Владимира Вольфовича: я не вносил никаких законопроектов аналогичного содержания и вообще на эту тему. Я вообще стараюсь бред не вносить в Государственную Думу. Это на самом деле удел кого-то другого.

**Председательствующий.** Шеин, пожалуйста, по ведению.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, я как раз по вашему ведению. Вы сказали, что наша фракция была возмущена выступлением Андрея Константиновича, который обвинил оппозицию в коммерциализации бюджетной сферы. Мы не были возмущены, мы аплодировали и кричали браво, и мы очень просим нашего коллегу продолжать делать точно так же: и дальше вносить оживление в работу Государственной Думы.

**Председательствующий.** Коллеги, я поступлю формально: через пятнадцать секунд будет 10.40.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, не успеете, потому что не вы сейчас, а депутат Романов.

Слово предоставляется депутату Романову, и на этом мы заканчиваем обсуждать повестку дня. (Шум в зале.)

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, мы всегда предполагали, что депутат Исаев — талантливый оратор, но сегодня он превзошёл...

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Этот жанр у нас сегодня был уже использован в рамках пяти-минутки.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование повестку дня в целом. Потом я дам слово по ведению Харитонову. У нас истекло время, отведённое по Регламенту, — 10.40, голосуйте, коллеги!

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 40 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Действительно, Харитонов несколько раз нажимал кнопку "по ведению", но почему-то потом запись исчезала. Я подумал, что у вас пропало желание выступить, поэтому я и не дал вам слова. Пожалуйста, Николай Михайлович. Прошу вас выступать только по ведению, а иначе я буду вынужден прервать вас.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, вы ведёте великолепно и профессионально.

По сути. Здесь выступали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Я хотел бы напомнить, что полторы недели назад, перед отъездом в округа, я предлагал создать парламентскую ко-

миссию по расследованию беды, которая случилась в Кемеровской области на шахте "Распадская", тем более что губернатор Тулеев заявил, что только на восстановление будет необходимо потратить ни много ни мало 6 миллиардов рублей. Мы с вами самостоятельная, независимая ветвь власти, и мы с вами считаем каждую копейку, но прошло уже две недели, а мы не можем парламентскую комиссию создать, вынуждены сегодня ходить собирать подписи. После меня выступали представители фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", отчасти и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была согласна с созданием независимой парламентской комиссии, поэтому её надо быстро создавать.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, я вас не прерывал потому, что формально это такой вопрос, который может быть включён в повестку дня в том или ином виде, но у нас есть регламентная процедура. Вот депутат Останина нас сегодня даже проинформировала, что эта регламентная процедура фракцией КПрФ запущена, собираются подписи. Вот в рамках этой процедуры я и прошу действовать.

Депутат Смолин Олег Николаевич. По ведению, прошу вас, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Олег Викторович, редкий случай, когда вы ошиблись: у нас по повестке — до 10.45, а вы объявили окончание в 10.40, поэтому можно ещё дать слово по ведению.

**Председательствующий.** Разве до 10.45? (*Шум в зале.*) Тогда я виноват. Я думал, двадцать минут на разминку, по пять минут от фракции, и двадцать — на остальные выступления. Тем не менее, как видите, я, будучи последовательным сторонником предоставления права выступать оппозиции, дал слово и Харитонову, и вам.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, Жириновскому и Лебедеву не могу, потому что это будет уже по третьему разу.

Коллеги, переходим к обсуждению повестки дня.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А для депутата Лебедева даю разъяснение: первый раз Макаров выступал как представитель комитета, а после вашего выступления я дал ему слово по ведению один раз, только один. Прошу проверить по стенограмме.

Пожалуйста, депутат Розуван.



**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на приведение федерального законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П в части совершенствования правового регулирования проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений с защитниками. Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 21 мая текущего года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у фракций желание выступить по мотивам обсуждаемой темы? Нет.

У нас сегодня единственный законопроект третьего чтения, поэтому я объявляю "час голосования" и в рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на формирование системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей в форме специализированного обучения, стажировок и в других формах. Таблица поправок одна, в ней три поправки. Таблица рекомендована комитетом

к принятию. Просим её утвердить и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас, коллеги, три поправки в таблице 1. Есть замечания по этой таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроекту из пункта 4 — "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Юрий Алексеевич Савенко, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект (очень длинное название, не буду его повторять) был принят Государственной Думой в первом чтении 12 февраля текущего года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления права членов семей погибших (умерших) военнослужащих на одновременное полу-

чение двух пенсий". Законопроектом предоставляется право военным пенсионерам получать дополнительно к военной пенсии вторую пенсию — по случаю потери кормильца, за сына или мужа, погибшего в период прохождения военной службы по призыву. Сейчас эта норма распространяется только на контрактников и офицеров.

К законопроекту поступило восемь поправок. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу 1, которая состоит из восьми поправок, и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, восемь поправок. Нет замечаний?

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра связи и массовых коммуникаций Александр Александрович Жаров.

Пожалуйста.

**Жаров А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях правового регулирования отношений, связанных с трансляцией обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, Правительство Российской Федерации разработало и внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Предметом правового регулирования законопроекта являются отношения между вещателями и операторами связи, связанные с трансляцией обязательных общедоступных телевизионных каналов и радиоканалов, а также вопросы лицензирования деятельности по оказанию услуг связи в целях телерадиовещания.

Указом Президента Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 715 утверждены перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов и механизмы обеспечения их эфирной наземной трансляции на всей территории Российской Федерации. Согласно Концепции развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008–2015 годы, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 1700-р, обязательные общедоступные телеканалы должны быть бесплатны для населения и доступны во всех средах трансляции, то есть речь идёт о спутниковой, эфирной, кабельной и проводной трансляции. Для решения данной задачи законопроектом предусматривается возложение на операторов связи, оказывающих услуги связи в целях телерадиовещания на основании договоров с абонентами, то есть на операторов связи платного телевидения, обязанности транслировать обязательные общедоступные телеканалы и (или) радиоканалы без взимания платы с абонентов и вещателей, то есть для людей эти каналы будут бесплатны. Данная обязанность будет являться лицензионным условием осуществления деятельности по оказанию услуг связи в целях телевизионного вещания или радиовещания.

Для обеспечения возможности трансляции обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов законопроектом устанавливаются особенности присоединения и взаимодействия сетей связи операторов обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, а также порядок согласования с вещателями обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов источника сигнала или точки присоединения, выбранного оператором. При этом отказ вещателя в согласовании

точки присоединения или источника сигнала допускается только в том случае, если выбранные оператором точка присоединения или источник сигнала не обеспечивают трансляцию обязательного общедоступного телеканала или радиоканала с содержанием, предназначенным для территории действия оператора (речь идёт о региональных вставках, которые обязательны для трансляции на территории региона). В случае отказа вещатель обязательного общедоступного телеканала и радиоканала обязан указать оператору обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов иные доступные оператору точки присоединения или источник сигнала.

Законопроектом также даётся определение понятий "оператор обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов" и "трансляция телеканалов и (или) радиоканалов".

На законопроект получены положительные заключения Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Учитывая сроки разработки законопроекта, установленные в актах Правительства Российской Федерации, а также огромную социальную значимость его скорейшего принятия, просим вас принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольги Владимировны Носковой.

**Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вводит в правовое поле уже существующие отношения между вещателями и операторами связи, поэтому, я думаю, очевидна необходимость принятия этого законопроекта. Предметом правового регулирования данного законопроекта являются отношения между операторами связи и вещателями, связанные с трансляцией обязательных общедоступных телевизионных каналов и радиоканалов, а также вопросы лицензирования деятельности по оказанию услуг связи в целях телерадиовещания.

Уже было сказано сегодня, что согласно Концепции развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008—2015 годы обязательные общедоступные теле- и радиоканалы должны быть бесплатными для населения и доступными во всех средах трансляции: спутниковой, эфирной, кабельной, проводной. В основном в данном законопроекте, как

я понимаю, регулируются отношения, связанные с кабельным и проводным вещанием.

Указом Президента Российской Федерации утверждён перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов для их обязательной эфирной трансляции и бесплатного, подчёркиваю, для потребителей распространения на всей территории Российской Федерации. В целях реализации указанных задач Правительством Российской Федерации и был подготовлен данный законопроект. Он предусматривает внесение соответствующих изменений в Федеральный закон "О связи".

Законопроектом предусматривается возложение на операторов связи, оказывающих услуги связи в целях телерадиовещания, обязанности транслировать общедоступные телеканалы и радиоканалы без взимания платы и с абонентов, и с телерадиовещателей. Эта обязанность операторов связи является лицензионным условием осуществления деятельности по оказанию услуг связи в целях телерадиовещания.

Кроме того, законопроектом определяются особенности присоединения и взаимодействия сетей связи операторов обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, а также порядок согласования с вещателями обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов места нахождения источника сигнала или точки присоединения, выбранных оператором.

Законопроект даёт определение нового понятия — "оператор обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов".

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект имеется. Замечаний концептуального характера по данному законопроекту нет, замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В комитет поступили отзывы на рассматриваемый законопроект из Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (замечаний не имеется) и из Комитета Совета Федерации по промышленной политике (комитет поддерживает данный законопроект).

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его в соответствии с частью первой статьи 119 Регламента к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три вопроса: депутат Федоткин, депутат Плетнёва и депутат Селезнёв.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Александру Александровичу.

Некоторые телепрограммы смотришь и думаешь: лучше бы их вообще не было — один бред несут! Я в своё время писал президенту о том, чтобы с этими каналами как-то разобраться, — он сказал: они частные, мы не можем. В связи с этим у меня вопрос: Александр Александрович, о каком количестве обязательных телеканалов идёт речь и сколько из них государственных, то есть на кого мы будем тратить деньги, кому будем расчищать поле? Или это будут только частные каналы, которые совершенно не откликаются на просьбы государства? Каково соотношение частных и государственных каналов? И сколько государственных в том числе?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

**Жаров А. А.** Спасибо за вопрос.

В настоящее время, как я сказал, указом президента № 715 утверждён перечень обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, из них частными являются только два — это "Пятый канал" и НТВ. У "Первого канала", как вы знаете, блок-пакет государственный, превалирует пакет акций государства, все остальные телеканалы и радиоканалы — это телеканалы и радиоканалы ВГТРК, Всероссийской государственной телерадиовещательной компании.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Александру Александровичу. Он, может быть, не столько относится к этому законопроекту, хотя тоже об общедоступности.

У нас очень многие сёла имели проводное радио. В последние годы проводное радио практически исчезло, по какой причине — не могу понять, скорее всего по финансовой. Скажите, пожалуйста, какие у нас остались государственные общедоступные, доступные для всего населения страны, радиоканалы и будете ли вы что-то делать для того, чтобы существовал проводной радиоканал? Особенно это нужно в сёлах.

**Жаров А. А.** Спасибо за вопрос.

В настоящее время на всей территории Российской Федерации распространяются "Радио России" — государственный радиоканал, радио "Маяк", радио "Юность" (на меньшей территории) и радио "Орфей". Все они относятся к компетен-

ции ВГТРК, трансляция идёт через сети мощного радиовещания. Концепцией развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008—2015 годы предусмотрен переход на новый тип цифрового мощного радиовещания — DRM, который позволит охватить всё население этими радиоканалами, и я полагаю, что это обеспечит сто процентов нашего населения достаточным количеством радиопрограмм.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства, он как раз связан с тем, что к 2015 году по концепции внедрения в России цифрового вещания телевидение в нашей стране должно стать полностью цифровым.

У нас девять миллионов человек с нарушениями слуха, а это такие же активные граждане, как и те, которые сейчас вносят данный законопроект. Вопрос: предусмотрено ли обязательными техническими требованиями к новому оборудованию для приёма цифрового сигнала наличие телетекста? И почему телевизионные каналы с государственным участием в капитале всё реже сопровождают программы титрами? Не является ли это саботированием социальной политики государства, направленной на вовлечение инвалидов, в том числе инвалидов по слуху, во все сферы жизни общества?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

А Ольга Владимировна может присаживаться.

**Жаров А. А.** Спасибо за вопрос.

Ежегодно государством выделяются средства — я согласен с вами, что, наверное, недостаточные, — чтобы обеспечить инвалидов по слуху телетекстом, порядка 250—300 миллионов рублей ежегодно. Но я должен сказать, что в настоящее время в Минздравсоцразвития разрабатывается программа "Доступная среда", в которой мы принимаем участие как раз в части обеспечения всех инвалидов по слуху телетекстом, и данные средства будут в этой программе предусмотрены. Я уверен, что вопрос будет решён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан". У нас под пунктами 6.1 и 6.2 идут альтернативные законопроекты. По первому — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает депутат Государственной Думы Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроект достаточно простой, и в связи с этим вызывает удивление, почему он с декабря 2006 года не рассматривался. Суть законопроекта заключается в том, чтобы дополнить статью 5.27 частью 3, введя административную ответственность за нарушения, предусмотренные частью 1 этой статьи, по использованию труда лиц в возрасте до восемнадцати лет на работах с вредными или опасными условиями труда, на подземных работах, а также на работах, которые по своему характеру и условиям, в которых они выполняются, могут нанести вред их здоровью, безопасности или нравственности, и установив повышенный по сравнению с действующей нормой размер административных штрафов за данные нарушения. То есть это достаточно в тему, потому что в последнее время мы очень много говорим о детях, о здоровье нации, уделяем большое внимание Минздравсоцразвития.

Нашу фракцию, фракцию ЛДПР, удивляет, почему до сегодняшнего момента у нас не предусмотрено никакой ответственности за нарушение трудовых прав детей. Это не предусмотрено ни Уголовным кодексом, ни Кодексом об административных правонарушениях. Мы считаем, что эта ситуация должна была быть положительно рассмотрена ещё три года назад, потому что наша страна участвовала в огромном количестве всяких международных конвенций, которые ратифицировало огромное количество стран, например, Конвенцию ООН о правах ребёнка сто девяносто стран ратифицировало. (Я не буду перечислять все эти конвенции, я думаю, о них все знают.) Но вот то, что в нашем законодательстве не предусмотрено отдельное положение о защите трудовых прав детей, — ну, наверное, это тот прокол, который мы просто обязаны устранить в самое ближайшее время, так как исследования показывают,

что на сегодняшний день трудовые права детей нарушаются повсеместно. Самое простое — это когда принимают на работу, не требуя медицинского освидетельствования. При этом у работодателя нет никакой ответственности, даже когда он привлекает детей на опасные производства. Это происходит по всей стране, и Москва тоже не является исключением.

Мы считаем, что это просто преступно — не уделять этому сегодня должного внимания. Тем более, что комитеты в своих заключениях по законопроектам пишут два абзаца. Я понимаю, всегда очень сложно написать отрицательное заключение на нужный, необходимый законопроект, но, раз есть установка, значит, есть, и можно назвать бредом труд ведущих учёных страны и сказать, что можно сделать лучше. Это уже стало практикой, когда необходимые, нужные законы в угоду личным либо политическим амбициям у нас запаздывают с принятием.

По настоящему законопроекту хотелось бы отметить, что, например, у меня лично вызывает удивление заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, в котором указывается, что увеличение размера штрафа за нарушение прав работника в возрасте до восемнадцати лет может привести к обратному эффекту — повсеместному отказу использовать труд детей. Эта формулировка, вообще, странная немножко, мне почему-то так кажется. А то, что сегодня детей используют иногда в три смены... не надо далеко ходить — зайдите в "Макдоналдс", посмотрите, как там работают дети, и вы увидите, какие у них права и сколько они получают.

Спросите у военных, которые призыв ведут, — у нас уже 30 процентов детей имеют профессиональные заболевания, такие, которые раньше появлялись после сорока лет, поэтому в армии у нас пригодны служить, ну, может быть, процентов пятнадцать — двадцать без ограничений, остальные уже имеют те или иные ограничения при прохождении военной службы, а уж о состоянии здоровья детей и говорить не приходится. Поэтому я думаю, что хотя бы вот такой небольшой шаг — дать возможность защитить детей (я же не говорю о том, чтобы всех привлечь завтра, но хотя бы дать возможность привлекать работодателей к административной ответственности), — наверное, стоило бы поддержать и принять настоящий законопроект. И я думаю, что в связи со сложившейся ситуацией следующим законопроектом, инициированным, естественно, "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", должен стать законопроект о введении уголовной ответственности за нарушение трудовых прав детей.

Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать настоящий законопроект, несмотря на то что он три года лежал без рассмотрения: лучше поздно, чем никогда. Ситуация с привлечением детей на рынке труда сегодня просто ужасная, поэтому, уважаемые депутаты, хватит говорить, как говорил ваш председатель, пора что-то делать, хотя бы что-то.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 6.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления повышенной административной ответственности за нарушение трудовых прав несовершеннолетних". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я коротко.

Практически аналогичный законопроект, разница в том, что он внесён, как говорится, на три года позже, уже в этом созыве, и здесь предлагается выделить из перечня нарушений трудового законодательства нарушение трудовых прав несовершеннолетних в самостоятельный состав административного правонарушения. То есть в том законопроекте это прописано в общем виде — увеличение наказания за эти нарушения, а здесь мы выделяем статью 5.27<sup>1</sup> как бы в особенную часть.

В принципе то, что было сказано по первому законопроекту, относится и к этому тоже. Единственное, хотелось бы, чтобы, когда содокладчик будет выступать, были указаны причины того, почему этот или первый законопроект нужно будет отклонить. Вот нам тут в вину ставится, что мы предлагаем меры ужесточения, но не приводим никакой статистики, поэтому принимать вроде как не стоит. Хотелось бы услышать от представителя комитета, который будет делать содоклад, о том, что у нас всё хорошо, всё замечательно, трудовые права несовершеннолетних не нарушаются, и тогда мы, может быть, отзовём эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Тема внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение трудовых прав несовершеннолетних была предметом обсуждения, заметьте, в шести комитетах Государственной Думы, и ими выработаны следующие решения в отношении первого законопроекта: Комитет по охране здоровья предлагает законопроект в представленной редакции не поддерживать, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует авторам изменить предлагаемый текст, Комитет по физической культуре и спорту предложение авторов не поддерживает, Комитет по делам молодежи считает целесообразным внесение законопроекта в новой редакции, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает законопроект отклонить, а Комитет по труду и социальной политике не поддерживает и саму концепцию законопроекта.

Обобщив выводы комитетов-соисполнителей, а также проанализировав представленные авторами обоих законопроектов материалы, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует эти законопроекты к отклонению, сводя при этом наши доводы к следующему.

Первое. Уважаемые коллеги, действующая на сегодня статья 5.27 Кодекса об административных правонарушениях и так уже устанавливает ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда, и указанный состав охватывает составы правонарушений, предлагаемые законопроектами. При этом, конечно же, данных, свидетельствующих о неэффективности применения существующих сегодня санкций за нарушение законодательства о труде и об охране труда в отношении работников, не достигших восемнадцати лет, не имеется. Кроме того, мы с вами уже выработали устойчивый подход, при котором необходимость ужесточения ответственности требует веских обоснований, в том числе наличия статистических данных об устойчивой тенденции увеличения роста числа соответствующих административных правонарушений ввиду несоответствия правонарушения и установленного за него наказания. Такие сведения и обоснования в пояснительной записке к законопроекту не представлены, по сути дела, они заменены гипотетическими рассуждениями на тему детского труда, а от-

сюда и законодательные предложения носят искусственный характер.

Теперь второе. Представляется необоснованным предлагаемое авторами законопроекта многократное увеличение размера административного штрафа, налагаемого на должностных и юридических лиц, так как, по мнению комитета, соблюдение работодателями трудовых прав работников в возрасте до восемнадцати лет должно обеспечиваться претворением в жизнь принципа неотвратимости наказания за допущенные административные правонарушения.

И третье. Представляется нецелесообразным обособление категории несовершеннолетних работников при установлении повышенной административной ответственности за нарушение их прав из группы лиц, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите, поскольку нарушение различных прав указанных категорий граждан также потребует внесения в кодекс новых составов административных правонарушений, устанавливающих повышенную ответственность виновных в данных нарушениях.

По мнению комитета, вот эти недостатки носят концептуальный характер и делают невозможным принятие законопроектов в первом чтении. Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанные законопроекты отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопросов много.

Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Александр Петрович, не кажется ли вам, что отсутствие официальной статистики об эксплуатации детского труда и есть тот самый повод, который обязывает нас, депутатов, законодательно рассмотреть вопрос об увеличении наказания должностных лиц и юридических лиц за эксплуатацию детей? В связи с этим не считаете ли вы, что существующие административные штрафы для должностных лиц, для юридических лиц никогда не остановят их, не остановят использование детского труда? Но вы-то не должны закрывать глаза на то, что в любом торговом центре, в игорных заведениях используется труд детей, при этом наносится ущерб не только их физическому, но и нравственному здоровью.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Основной довод комитета в пользу отклонения данных законопроектов состоит в том, что сегодня ста-

тья 5.27 есть в кодексе, она так и называется — "Нарушение законодательства о труде и об охране труда", и она не выделяет женщин, стариков, несовершеннолетних, инвалидов или другую категорию, а объединяет проблемы всех категорий граждан. И какие здесь санкции? Они достаточно приличные, вплоть до приостановления деятельности на срок до девяноста суток, и даже режим повторности включён: если повторно совершено такое административное правонарушение, то может быть и дисквалификация на срок до трёх лет. Если заглянуть в Уголовный кодекс, то и там мы найдём по этой теме очень много ответов.

Наше законодательство не оставляет без реагирования эту проблему, а искусственное выделение — вот давайте теперь несовершеннолетних выделим с этими же санкциями, но статью обозначим не 5.27, а 5.27 со значком "прим"... А смысл какой? В этом плане комитет не видит никакой необходимости в том, чтобы сегодня делить статью по объектам правонарушений.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Депутат Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, — всё-таки не один день готовилось рассмотрение этого законопроекта — есть ли у вас данные, сколько же у нас сегодня детей привлекается к профессиональному труду, вообще к труду, статистика по гибели и так далее? Мы знаем, что сто тысяч сегодня травмируются за год на производстве, три с половиной тысячи трудящихся гибнут. Но ведь к детям нужен особый подход — что происходит в этом плане? И какие в конце концов дополнительные законодательные меры мы собираемся тогда вместе с этими шестью комитетами, которые выступили против этого законопроекта, предпринять, для того чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону?

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Иванович! Ну, вообще-то, вот так оперировать цифрами — сто тысяч травмированных, три с половиной тысячи погибших... Это цифры не о детском травматизме, не о детской проблеме, всё-таки не надо сводить здесь всё в одно, там цифры совершенно другие. Авторы признались, когда выступали, что у них нет этой статистики и они хотели бы услышать её от комитета. Я не хотел бы, чтобы сегодня мы пошли на поводу у авторов законопроекта и комитет отчитывался за недоработки

авторов законопроекта. Давайте вот дадим им слово — я заканчиваю свой ответ на ваш вопрос, — и пусть они ответят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Александр Петрович, с наступлением весны, лета каждый год я наблюдаю, что резко возрастает число детей на рынках и в Москве, и в Рязани, детей двенадцати, четырнадцати, пятнадцати лет. Они просто зарабатывают деньги: с родителями или без таскают ящики с морковкой, ягодами, торгуют сами, принимают деньги, обвешивают порой, обманывают порой. Рядом пьют, рядом грязь — какой ущерб, мне, наверное, говорить не надо, вы согласитесь, что из такого ребёнка большой личности не вырастет.

Отвергая эти два законопроекта (которые на самом деле действительно нужны, потому что всё, что вы перечислили, не работает, к сожалению, положение ухудшается), что вы сами, ваша партия, фракция, предлагаете, чтобы это безобразие — рабский труд детский — остановить как-то, детей вернуть в русло культуры, образования, чтобы они отдыхали, читали? Или вы, отвергая, ничего не делаете? Законы нынешние не работают, вы спорить не будете, а что предлагается взамен этих законов реально сегодня?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Здесь, уважаемые коллеги, ничего особенного и придумывать не нужно, да и вообще здесь придумывать что-то даже и вредно. И я очень доволен тем, что комитеты именно в таком ключе высказали своё мнение, потому что существует на сегодня нормативное регулирование, гарантии соблюдения законов о труде и об охране труда существуют, они достаточно решают все вопросы. Эти рычаги спокойно могут сегодня использовать и инспекции по охране труда, и профсоюзы, и прокуратура при осуществлении своей надзорной деятельности, поэтому тут проблем никаких нет, абсолютно детально вопрос проработан: кто рассматривает такие вопросы, кто составляет протоколы, кто должен привлекать к ответственности, какой вид этой ответственности — всё есть. Другое дело, что, может быть, стоит работать над вопросом правоприменительной практики, но это уже за пределами этого здания, этого помещения. А если внимательно почитать все заключения комитетов, то в принципе этот тезис там идёт как основной.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, вы в своём выступлении сказали, что не видите логики в предложении фракции ЛДПР о повышении административной ответственности за нарушение трудовых прав несовершеннолетних. Но, с другой стороны, не так давно Государственная Дума приняла поправки в Уголовный кодекс, когда повысили уголовную ответственность за преступления против несовершеннолетних. Объясните тогда, в чём, с вашей точки зрения, логика? Мы отказываем в повышении административной ответственности за нарушение прав несовершеннолетних и повышаем при этом уголовную. А ведь зачастую нарушение трудовых прав в отношении несовершеннолетнего наносит вред здоровью ребёнка чуть ли не больший, чем уголовное преступление против него.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, ну, вообще-то, таких слов, с которых вы начали свой вопрос, я не говорил. Слово "логика" я вообще не употреблял в своём выступлении, и словосочетания "не вижу логики" тоже не было, это вы свой вывод просто сделали, стыкуя доклад и содоклад.

А что касается принципиального решения вопроса, уважаемые коллеги, давайте, если уж на то пошло, сопоставим тогда действующие сегодня санкции и предлагаемые санкции. Ну вот, например, нарушение трудовых прав несовершеннолетних, авторы предлагают санкцию (максимальную беру) "приостановление деятельности на срок до девяноста суток". Смотрим существующий закон — то же самое, "приостановление деятельности на срок до девяноста суток". Что нового? А ничего нового, в общем-то, и нет, просто диспозиция статьи с такими же санкциями выделена в самостоятельную статью. Поэтому я и говорил не о логике, а всё-таки об искусственности данной законодательной инициативы, а законодатель по такому пути работать, в общем-то, не может и не должен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Во фракции ЛДПР есть ещё желающие задать вопрос? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Кто желает выступить? Трое желающих выступить.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Александр Петрович нам сейчас здесь сказал, что аж шесть комитетов рассмотрели и все высказались против, но никто из вас, наверное, не удивился: даже если бы все комитеты Государственной Думы рассмотрели, то все были бы против, потому что они все возглавляются "ЕДИНОЙ



РОССИЕЙ" и это единая позиция, а как там думают другие фракции — это неважно. Я уверена, что в каждом комитете, где рассматривался этот законопроект, всё равно была другая точка зрения, потому что вопрос очень важный.

Кроме того, Александр Петрович — профессионал высокого класса, и то, о чём сейчас он говорил: мол, посмотрите, вот девяносто суток и вот тут девяносто суток... Ну, извините, мягко говоря, он просто лукавил. В законе предусмотрены разные наказания за разные деяния и разным предпринимателям. Там учтено даже то, что если предприниматель не имеет лицензии, то другое ему наказание за использование детского труда, и так далее. Можно придраться по юридическим вопросам, но тема-то очень важная, Александр Петрович, мы ведь говорим о детях.

Вы знаете, когда в первой Думе Ельцин рассказывал о том, как замечательно, что дети стали мыть машины, что даже у него внук заработал какие-то денюжки, потому что он вымыл машину... даже не знаю, как он это говорил, в каком состоянии — в обычном своём или в нормальном! Понимаете, поэтому паспорт, который выдаётся детям с четырнадцати лет, — это тоже преступление. В шестнадцать лет паспорт выдавался, с пятнадцати лет можно было принимать на работу, но было очень много условий в трудовом договоре, я вот специально их выписала, эти условия, посмотрите: продолжительность рабочего дня должна быть строго оговорена для детей, обязательность ежегодных бесплатных медицинских осмотров — это тоже должно быть оговорено, работы, где запрещается детский труд вообще, должны быть перечислены. А ведь все вы, наверное, учились в советской школе и — я вам напоминаю — видели в учебнике истории такой рисуночек (я просто преподавала этот предмет): дети везут тележку в шахте. В шахте! То есть там даже детский труд использовался в первый период, так сказать, становления капитализма. Наверное, и у нас сегодня становление капитализма, и поэтому мы закрываем глаза на всё, что делается с нашими детьми. Нельзя отправлять несовершеннолетнего ребёнка, даже если он устроился на работу, в командировку по трудовому договору, нельзя его в праздничные дни заставлять работать, нельзя в ночное время заставлять работать.

И в советское время был ещё пункт, где было записано, что он имеет право на дополнительный отпуск во время учёбы. Сейчас этот пункт почему-то исчез, наверное, в связи с тем, что мы приняли закон, по которому работодатель теперь решает, куда можно отпустить ребёнка заочно учиться, а куда нельзя,

наверное, с этим связано. Влияет ли труд на учёбу? Безусловно, влияет.

Послушайте, некоторые родители говорят: ребёнок нас кормит. И так очень многие говорят: он получает даже больше, чем я, я вообще не могу устроиться на работу, а его вот взяли, потому что ему платить надо меньше, а взрослому больше, вот его и берут как гастарбайтера. И уже сегодня это говорили: везде дети работают — и на рынках, и в казино. Я уже не говорю о том, что делают с детьми негодяи, которые используют их, так сказать, в порнографии и прочем. Поэтому мы будем за этот законопроект голосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** Ну, за оба, какой наберёт большинство, за тот мы будем голосовать.

И когда представитель комитета нам говорит о том, что нет данных и что мы всё это якобы выдумали, я считаю, что это цинизм. Кто эти данные даст, скажите? Может быть, власть предоставит? Она не предоставит эти данные. Может быть, сами дети будут рассказывать, где они работают? Тоже не будут. Но мы с вами все родители, и мы с вами прекрасно видим, что наши ребятишки сегодня, вместо того чтобы учиться, занимаются вот чем. Учителя все говорят, что дети, которые подрабатывают, учатся плохо. Даже студенты и то... Мы жизнь знаем, мы студентами все подрабатывали, а сейчас они тем более подрабатывают. Даже на них это влияет, хотя они совершеннолетние, а тем более это влияет на детей.

Я помню, если в класс кто-то не пришёл утром, то мы вечером должны были идти домой к родителям и узнавать причину, почему ребёнок не учится. Сегодня ничего подобного учителя делать не заставляют, никакого всеобуча нет. Поэтому все наши рассуждения о Международном дне защиты детей, которых вчера так чествовали, все наши рассуждения о том, что это приоритетные законы, остаются только разговорами, потому что сегодня мы с вами, особенно фракция правящей партии, защищаем работодателей, но ни в коем случае не рабочих, и тем более таких дешёвых, которые для работодателя очень выгодны.

Наша фракция за этот законопроект будет голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна, присаживайтесь.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович, ваше выступление.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, что касается сути представленных законопроектов, то здесь, наверное, ни у кого из сидящих в этом зале не вызывает сомнения, что требуется их приня-

тие, поскольку вопрос защиты трудовых прав несовершеннолетних граждан — это, наверное, один из самых важных вопросов для развития общества в целом и нашего государства в частности.

Я хотел бы несколько слов сказать всё-таки по форме нашей работы. На первый взгляд, вроде парадоксальная ситуация: два альтернативных законопроекта представлены депутатами одной и той же фракции — казалось бы, могли договориться между собой и принять общее решение, но ситуация выглядит следующим образом. Первый законопроект, о котором докладывал коллега Рохмистров, был внесён в Государственную Думу в 2006 году. Действительно, как сказал Александр Петрович, все профильные и остальные комитеты были в то время против принятия данного законопроекта и высказали свои замечания и пожелания по его усовершенствованию. В течение нескольких лет шла его доработка, и вот в 2009 году появился второй законопроект, в котором были учтены все замечания, представленные на тот момент, но и этот законопроект постигает та же участь: он предлагается к отклонению.

Возникает вопрос: в чём же дело, если авторы второго законопроекта учли все замечания, которые были высказаны? Мне кажется, что секрет кроется в другом: секрет заключается в том, что, видимо, авторы данного законопроекта — представители не той фракции. На мой взгляд, вот такой, так сказать, однопартийный подход к принятию законопроектов, когда идеи, предлагаемые оппозиционными фракциями, отвергаются только потому, что они предлагаются оппозиционными фракциями, не совсем хороший и вряд ли имеет положительную перспективу для нашего парламента в целом. Поэтому я обращаюсь к депутатам и предлагаю всё-таки поддержать представленные законопроекты, потому что ни у кого не вызывает сомнения, что вопросы, которые в них поднимаются, заслуживают достойного отражения в Кодексе об административных правонарушениях.

Что касается выступления Александра Петровича, того, что нет статистики, я хотел бы всё-таки обратиться к нему с вопросом, может быть, в заключительном слове он ответит: уважаемый Александр Петрович, а какая нужна статистика? Если существует хотя бы один пример нарушения трудовых прав несовершеннолетних, это уже, на наш взгляд, заслуживает того, чтобы законодатели обратили на это внимание и усилили меру ответственности за данное правонарушение.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление. Включите микрофон.

**Шенин О. В.** Я хотел дополнить, сказать как раз о статистике, причём сослаться на такой авторитетный, я полагаю, для коллеги Москальца и других коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" источник, как Андрей Константинович Исаев. Дело в том, что два с половиной года назад здесь, в Думе, проходил "круглый стол", посвящённый теме детского труда, и как раз коллега Исаев был одним из основных докладчиков. И приводилась тогда коллегой Исаевым из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" следующая статистика: общее количество работающих детей в стране составляет 3,4 миллиона человек; только за первые полгода 2007 года выявлено более восьми тысяч незаконных случаев привлечения детей к тяжёлому, опасному, вредному труду и производству (это за полгода, за шесть месяцев); за эти же полгода, за эти же шесть месяцев, пять детей погибли, семнадцать получили тяжёлые увечья и стали инвалидами. Это та статистика, которая здесь, у нас в Думе, озвучивалась, причём представителями правящей фракции.

Мы, что абсолютно справедливо и правильно, обсуждаем в этом зале очень много вопросов, касающихся удочерения, усыновления детей из Российской Федерации американскими усыновителями, но абсолютно очевидно, что цифры, связанные с гибелью, цифры, связанные с получением тяжёлых травм и увечий на работе, которые до конца жизни у этих детей будут, абсолютно сопоставимы, если не превышают, с теми цифрами по случаям зверского, жестокого обращения с детьми, о которых мы говорим применительно к усыновлению не всегда порядочными, нормальными людьми за рубежом.

Что касается заработной платы, официальная статистика такая: детский труд оплачивается в четыре раза дешевле, чем труд взрослых людей. Это тоже официальная статистика. Мы подписали соответствующие конвенции Международной организации труда, у нас есть наши законы, включая Трудовой кодекс, в которых на самом деле есть соответствующие ограничения, но только санкции толком у нас в законах не прописаны.

Нам говорят о том, что существуют государственные структуры и ведомства. Давайте посмотрим ситуацию не по детям, а по взрослым: что, у нас эффективно работает Роструд, защищая права взрослых работников? Я думаю, неэффективно. Я полагаю, что мы можем смело сегодня говорить о необходимости вообще распустить Роструд, потому что во всех конфликтах между работниками и работодателями эта "трудовая" инспекция поддерживает именно начальство. А что, эффективно работает прокуратура? Слава богу, в прошлом году, в мае, была инициатива президента, который наконец-то поддержал "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" и ЛДПР. Мы выступали,

Жириновский и наша фракция, за то, чтобы прокуратуре вернуть право судиться в интересах населения, — и прокуратура сегодня такое право получила в отношении споров по трудовым правам граждан. Но что, этого достаточно? Недостаточно, потому что, как только любой работник начинает туда обращаться, его сразу начинают дожимать приказами о выговорах, взысканиях, после первой жалобы на отсутствие условий по охране труда, человека вышвыривают на улицу. А мы с вами о ребёнке говорим — ребёнок куда будет жаловаться, кому?!

Мы не говорим о профсоюзах, потому что сегодня законодательством запрещено профсоюзам даже вступать в переговоры, если профсоюз объединяет менее 50 процентов работников. А представьте себе любую строительную компанию, у которой пять — семь бригад раскидано в двух-трёх регионах. Чтобы люди имели элементарное право выйти на переговоры с работодателем, необходимо, чтобы в их профсоюз объединилось более 50 процентов персонала. Поэтому сегодня система не работает. Что может работать? В этих условиях — только ужесточение наказания, то есть предоставление прокуратуре возможности более жёстко, нежели административными штрафами, дожимать тех, кто незаконно использует труд, не дожидаясь, пока кто-то из детей погибнет или получит травму, увечье на работе. Сработает ли это? Сработает.

Я приведу пример: введение уголовной ответственности за задержку заработной платы. Об этом разговор шёл в парламенте пятнадцать лет, в том числе я застал из этого цикла, наверное, лет семь. Нам говорили: не надо уголовной ответственности, есть административная, люди могут подать в суд, судиться, получить пеню в размере 10 процентов в год, 0,03 процента в сутки. И что в итоге получилось? В итоге получилось, что именно введение уголовной ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы сработало. И сегодня, когда прокуратурой возбуждаются уголовные дела даже по анонимным заявлениям людей, реакция совершенно другая, потому что никто не хочет сидеть, ходить под уголовкой, никто из работодателей не хочет серьёзно подпортить свою биографию, и они начинают уже по-другому смотреть на жалобы людей, там, конечно, где работают органы прокурорского надзора и люди в них обращаются.

Наша фракция, бесспорно, будет поддерживать данную законодательную инициативу, и мы уверены, что она будет принята, она будет принята рано или поздно — через год, через два. Она будет принята по инициативе, может быть, президента или правительства, самая большая фракция нам здесь расскажет, как нам рассказывали по поводу 0,3 промилле, что именно она

является тем элементом в политическом устройстве Российской Федерации, который наконец-то кого-то защитил.

А сегодня, я думаю, очень важно отметить, как на самом деле голосует парламент Российской Федерации. Я просил бы всех коллег из трёх фракций Госдумы Российской Федерации, а также тех из четвёртой фракции, кто не побоится нарушить дисциплину, проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства? Также. Заключительное слово докладчикам необходимо?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу для заключительного слова.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, несмотря на то что наверняка есть какие-то команды, всё-таки я попробую в заключительном слове убедить депутатов поддержать настоящий законопроект, и связано это, ну, не с тем, наверное... Не на всё надо смотреть с партийной точки зрения, а то ведь сегодня во время пятиминутки уже прозвучало, что оппозиция вам мешает. Ну примите закон — введите опять в Конституцию 6-ю статью, никто мешать не будет, но если мы говорим всё-таки о демократическом обществе...

Я понимаю, после стольких лет монархии, стольких лет однопартийного режима очень тяжело укладывается в сознании, что кто-то может иметь другую точку зрения. И ещё более тяжело, когда умные, талантливые люди вынуждены наступать на собственные убеждения и писать либо выступать против даже собственных убеждений. Это касается не только этого законопроекта, это касается очень многих инициатив, которые выносятся оппозицией, и в частности фракцией ЛДПР. Обвинять в глупости, тупости, давать указания кому-то показать не в том свете — ну, можно, наверное, уже перейти к нормальному диалогу, потому что, что душой кривить, кроме зала, где высказывается официальная позиция, есть ведь и другие места, где по многим законам люди говорят совсем другое. Почему они вынуждены поступать так? Можно понять, когда вопрос экономический, я могу понять вот эту позицию в ситуации, которая нагнетается вокруг транспортного налога, я понимаю, что не хочется отдавать деньги, не хочется ущемлять интересы пяти крупных монополистов, там есть какая-то экономика, но я не понимаю, когда вопрос касается детей. Я не понимаю, когда логика в установлении повышенной уголовной ответственности за преступления против детей есть, а в установлении повышенной ответственности за нарушение трудового законодательства в отношении детей её нет.

Вот выступал здесь Александр Петрович, талантливый, умный человек, который дружит со словом русским иногда, но зачем выдёргивать что-то одно из законопроекта — о приостановке предприятий на девяносто дней? А почему же тогда вы про штрафы не сказали? Мы пытаемся увеличить материальную ответственность работодателя за нарушение прав детей, увеличить её в разы, считаем, что это необходимо делать, мало того — мы считаем, что и этого ещё недостаточно и, наверное, следующим шагом должно быть введение уголовной ответственности по отдельным фактам нарушения прав детей.

Здесь было сказано о статистике. Ну есть эта статистика! Ну что ж мы тут начинаем придумывать то, что лежит на поверхности?! Посмотрите заключения медицинских комиссий по призыву на военную службу. Я уже говорил о том, что на протяжении пяти-шести лет в докладах отмечается, что помимо общей потери здоровья призывников существенно возросли — по некоторым регионам даже порядка 30 процентов — и признаки профессиональных заболеваний. К сожалению, обобщённой статистики нам никто не даёт, поэтому приходится собирать статистику по каждому региону в отдельности. Я в своём докладе это отмечал. Ну какая ещё статистика нужна? Понимаете, когда восемнадцатилетний человек вместо нормального здоровья уже имеет профессиональное заболевание, которое проявлялось раньше в сорок лет, о какой статистике мы говорим?!

Можно говорить о том, что у нас плохо работают контролирующие органы. Плохо работают, но в этом случае мы им даже повода не даём работать хорошо, потому что мы не вводим специальную ответственность за нарушение прав детей. И если когда-то это хоть как-то контролировалось... Да, были нарушения и в советское время, что здесь говорить, и многие из депутатов, я думаю, если пороются в своём детстве, найдут эти нарушения. Я тоже в своё время работал, и вместо четырёх часов работы, что было положено (можно было так работать до четырнадцати лет), мы работали и шесть, и восемь часов, потому что работа была сдельная и больше хотелось заработать, но с тем беспределом, который творится в последние годы, надо что-то делать! И пускай это маленький шаг, пускай это недостаточный шаг, но закон надо принимать.

Я ещё раз призываю депутатов: вы всё-таки сами себя подержите. Вы доказывали, что повышенную ответственность в Уголовный кодекс необходимо ввести, а здесь говорите, что в Трудовой кодекс, вернее, в Кодекс об административных правонарушениях не надо вводить дополнительную повышенную ответственность. Где же логика? За любые преступления либо

нарушения прав детей необходимо устанавливать повышенную ответственность. Это, конечно, не панацея от всего, но, если мы не будем лечить болезни нашего общества, наше общество окончательно загниёт. Не бывает универсальной таблетки от головы и от левой ноги, не бывает, но это не повод, чтобы не лечить ни голову, ни ногу, лечить надо и то, и другое.

Я ещё раз обращаюсь к депутатам: подумайте о том, что скоро вам идти к своим избирателям и скоро вам говорить о том, что вы сделали в этом здании, поэтому нажмите кнопки не так, как вам сказали, а так, как вам душа подсказывает.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Раз вы настаиваете, Олег Викторович, я с удовольствием.

**Председательствующий.** Нет, мне сказали, что вы записались. Максим Станиславович выступал шесть минут. Поэтому пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я коротко, Олег Викторович. Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня очень расстроило, что Александр Петрович не стал употреблять в своём выступлении... оно вообще как-то не связано с логикой, поэтому вот три момента, на которых хотелось бы остановиться.

Александр Петрович сказал, что есть три основные претензии к данному законопроекту. Во-первых, есть уже статья 5.27, которой регулируется ответственность за нарушения в области охраны труда, и выделять в самостоятельный вид нарушения в сфере труда несовершеннолетних не стоит. Отсюда логично предположить, что для "ЕДИНОЙ РОССИИ" в принципе равнозначно, если работодатель создаёт нехорошие условия труда для взрослого человека и для человека, который ещё таковым не считается.

Второй момент: Александр Петрович опять же сказал, что данных вроде как нет... вернее, он сказал, что не имеется данных, которые свидетельствуют о неэффективности применяемого наказания в настоящий момент. Отсюда опять же логично предположить, что все меры, которые предусмотрены в действующем кодексе, — они работают очень эффективно и подобных правонарушений у нас практически нет.

И третий момент: он говорил, что незачем так кардинально повышать ответственность, ведь должны бояться не самой ответственности, а неотвратимости наказания, хотя потом он,



правда, приводил примеры, что никакого увеличения ответственности нет, всё остаётся на прежнем уровне, что не соответствует действительности.

Поэтому, уважаемый Александр Петрович, всё понятно, логика ваша тоже понятна, она состоит как раз в том, что если бы правительство дало положительное заключение, то всё было бы нормально: и логика была бы, и ответственность была бы не очень велика, ну и всё остальное, но, поскольку правительство даёт не положительное заключение, а отрицательное, тут можно говорить о чём угодно.

Кстати, коллеги, хочу вам напомнить. Помните, как мы принимали обращение Государственной Думы к правительству по поводу аэропортов Шереметьево-1, Шереметьево-2, Шереметьево-3? Посмотрите, как нас "уважает" правительство: нам кинули отписку (вы можете прочитать её, она в базе данных находится). Это говорит о том, как нас правительство любит, ценит, уважает и насколько прислушивается к мнению Государственной Думы. Поэтому что тут говорить — голосуйте! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Настаиваете, Александр Петрович? Нет.

Я так понимаю, что представители правительства и президента также не настаивают.

Ставлю на рейтинговое голосование законопроект, обозначенный в пункте 6.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на рейтинговое голосование законопроект, обозначенный в пункте 6.2. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 6.1.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	134 чел.	
Не голосовало . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %

Покажите результаты голосования по пункту 6.2.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	132 чел.	
Не голосовало . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %

Ставится на итоговое голосование законопроект из пункта 6.1 повестки дня, который набрал в рейтинговом голосовании большее число голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 134 чел.

Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы Владимир Павлович Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня структура органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации в основном однопалатная, но имеются и двухпалатные парламенты. В настоящее время из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации только в двух законодательных (представительных) органах имеются две палаты. Великий Хурал Республики Тыва состоит из Палаты представителей и Законодательной палаты, и Законодательное Собрание Свердловской области включает в себя Областную Думу и Палату Представителей. Уже отказались от двухпалатной структуры парламентов Республика Башкортостан, Карелия, Кабардино-Балкария, Якутия, Адыгея, Чеченская Республика. В Республике Тыва проведён референдум о реформировании парламента. В Свердловской области новым губернатором Мишариным создана комиссия по внесению изменений в устав области, но депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области сами себя распускать не хотят и не будут.

В 90-х годах губернатором Свердловской области Росселем двухпалатная система Свердловской области создавалась для независимой Уральской республики, печатались уральские франки, и всё это вело к нарушению целостности России и подрыву конституционного строя, но вовремя было пресечено сверху. Время показало, что существование двух палат бессмысленно, так как подрывается авторитет власти, и экономи-

чески это невыгодно Свердловской области: ежегодно на Палату Представителей тратится 100 миллионов рублей плюс затраты на проведение выборной кампании. В Свердловской области Палата Представителей формируется из двадцати одного представителя территорий, а это крупный бизнес, и они не отстаивают интересы населения, а занимаются своими делами и расширением бизнеса.

Сторонники двухпалатного парламента основным его преимуществом считают наличие представителей народа от территорий в законодательных органах субъектов, но в настоящее время в крупных субъектах партией большинства приняты изменения в избирательное законодательство, согласно которым субъекты поделены на избирательные округа по пропорциональной системе на основе партийных списков, и это позволяет сформировать однопалатный парламента по партийной принадлежности с представителями от территорий. Фракция ЛДПР предлагала и сейчас предлагает отказаться от двухпалатного парламента как на региональном, так и на федеральном уровне. Государственная Дума сегодня вполне справляется с разработкой и принятием федеральных законов, и дублирующие функции Совета Федерации не нужны, тем более дублирующие функции палат не нужны в представительных (законодательных) собраниях субъектов.

Правительство Российской Федерации, Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества и Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике не поддержали предлагаемый законопроект, ссылаясь на возможность самостоятельного принятия решения субъектами Федерации. Тогда почему Президент Российской Федерации внёс законопроект об упорядочении количества депутатов и унификации названий региональных парламента и мы все это дружно поддержали? Что, субъекты не могли сами это решить? Не хотят региональные депутаты ущемлять себя в правах и заниматься самобичеванием, и это нужно сделать только из центра.

Законопроектом вносятся изменения в федеральный закон № 184-ФЗ, федеральный закон № 113-ФЗ, федеральный закон № 67-ФЗ, в соответствии с которыми остаётся только однопалатный законодательный орган в субъектах Российской Федерации. Тем самым мы с вами повысим качество работы в законодательных органах в регионах. Кроме этого, мы устраним противоречия регионального законодательства федеральному закону № 184-ФЗ, согласно которому решения в законодательных органах субъектов Федерации принимаются большинством голосов от числа избранных депутатов всего депу-

татского корпуса. В двухпалатном парламенте законы принимаются одной постоянно работающей палатой, а представители территорий палаты представителей не участвуют в процессе принятия регионального законодательства и только впоследствии дублируют и утверждают, и это нарушает их права и противоречит федеральному закону.

Мне непонятна отрицательная позиция Правительства Российской Федерации, комитета Государственной Думы и депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" по внесённому законопроекту, ведь Президент Российской Федерации в своём послании Федеральному Собранию призвал к упрощению структур региональных парламентов, в январе 2010 года председатель Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Председатель Государственной Думы Грызлов и ряд других депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержали инициативу ЛДПР по однопалатным парламентам в регионах.

Уважаемые коллеги, прошу отбросить политические амбиции, поддержать фракцию ЛДПР и меня как автора и проголосовать за данный законопроект. Тем самым мы упростим процедуру ликвидации двухпалатной системы в Свердловской области, а в дальнейшем обратимся к вопросу об экономической и политической целесообразности существования Совета Федерации — ну, фактически клуба опальных губернаторов, мэров и олигархов — и всё-таки перейдём к однопалатному федеральному парламенту в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Павла Владимировича Семёнова.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

**Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Павлович, уважаемые коллеги! Согласно Конституции Российской Федерации система органов государственной власти устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

Необходимо отметить, что в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" определено, что структура законодательного (представительного) органа госвласти субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией

(уставом) субъекта Российской Федерации с учётом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации. Указанная норма уже позволяет каждому субъекту Российской Федерации самостоятельно решать вопросы о том, какой законодательный (представительный) орган государственной власти — однопалатный или двухпалатный — будет образован в данном субъекте Российской Федерации.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что названные положения действующего федерального закона согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной им в постановлении от 10 июня 1998 года № 17-П. В нём указано, что субъект Российской Федерации вправе "самостоятельно устанавливать собственную систему органов государственной власти и территориального устройства... с учётом особенностей государственно-территориальной организации публичной власти в конкретном субъекте Российской Федерации, в том числе путём создания двухпалатной структуры законодательных (представительных) органов".

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, комитет-соисполнитель не поддерживает. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да, есть вопросы: Останина, Иванов, Лебедев, Шеин. Всё, подводим черту.

Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос Владимиру Павловичу Таскаеву.

Владимир Павлович, так же как и вы, причину низкой эффективности деятельности региональных парламентов мы видим не столько в их двухпалатной структуре, сколько в том, что это, как вы их назвали, парламенты технического большинства, основной принцип работы которых состоит не в защите интересов избирателей, а в выполнении воли главы исполнительной власти, которая, по сути дела, срослась с бизнесом. Но структура этих парламентов — это всё-таки полномочие регионов, и с этим трудно не согласиться. А как вы отнесётесь к тому, чтобы экстраполировать этот закон на федеральную власть и вот этот политический трюк, который существует между Государственной Думой и президентом в виде Совета Федерации, устранить?

**Председательствующий.** Владимир Павлович несколько раз в своём выступлении говорил, что он сторонник этой точки зрения.

Ну, пожалуйста, ещё раз, Владимир Павлович Таскаев.

**Таскаев В. П.** Нина Александровна, я полностью с вами согласен, я об этом уже говорил и ещё раз скажу, что в Российской Федерации нам вполне хватит однопалатного парламента, потому что Совет Федерации сегодня — это клуб по интересам: губернаторы опальные, мэры, олигархи... Пять миллиардеров находится в Совете Федерации! Нужно ли столько представителей от территорий? У нас что, сегодня территории представлены одними миллиардерами?

Позиция партии ЛДПР и нашей фракции такова, что даже если Совет Федерации сегодня необходим, если президент так считает, то давайте хотя бы перейдём к другому принципу формирования Совета Федерации, я в своём выступлении об этом сказал. Спасибо вам за вопрос. Я думаю, что мы вместе с вами, все оппозиционные партии, должны заняться этим вопросом, и, скорее всего, мы вместе убедим руководство нашей страны.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Павлович, содокладчик в своём выступлении — ну и в принципе это прописано в законодательстве — упомянул, что установление структуры — это всё-таки полномочие и прерогатива субъекта, основанная на исторических и прочих традициях. Поскольку вы из Свердловской области, из Екатеринбурга, скажите, а какие существовали исторические предпосылки для создания в Свердловской области вот такого парламента — двухпалатного, почему именно франки собирались вводить? Это что, последствия областничества, или отголоски ельцинского принципа "берите суверенитета сколько хотите", или, может быть, Урал вообще хочет отделиться, стать самостоятельным государством?

**Председательствующий.** Владимир Павлович, прошу в минуту уложиться с ответом, потому что у нас время истекает, иначе придётся вам отвечать после перерыва.

**Таскаев В. П.** Сергей Владимирович, я об этом уже тоже коротко сказал в своём выступлении: да, действительно, в 90-х складывалась такая ситуация в Российской Федерации, когда некоторые территории, некоторые регионы, в том числе и на Урале — Свердловская область, решили сыграть свою игру, тем самым подрывая конституционное устройство Российской Федерации. Да, действительно, был такой период — и об этом есть историческая справка, — когда группа людей пыталась создать Уральскую республику, были напечатаны деньги — франки уральские, была предложена отдельная государствен-

ная структура и тому подобное, но это было пресечено, я об этом сказал.

Я полностью за то, чтобы сохранялась целостность Российской Федерации, я за то, чтобы была управляемость в регионах. Вот эта двухпалатная система, которая существует сегодня, создавалась именно под эту Уральскую республику. Она совершенно не нужна: это лишняя трата денег, лишний повод подразнить народ вот этими депутатами, которые ничего не делают. Палаты представителей субъектов и Совет Федерации сегодня практически не занимаются работой, а занимаются только обеспечением своих интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30. Продолжение обсуждения данного законопроекта — после перерыва и после "правительственного часа".

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30, предлагаю подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы переходим к следующему вопросу повестки дня, это пункт 8, "правительственный час". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко. Пожалуйста, на трибуну.

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста.

**Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Коротко остановлюсь на основных результатах работы министерства с момента нашей последней встречи в формате "правительственного часа". Эта встреча была больше года тому назад, 8 мая 2009 года, и я сосредоточусь на тех вещах, которые изменились с того времени.

Основное внимание за этот год министерство уделяло вопросам интеграции науки и образования, а также их соответствия требованиям экономики и общества, запросам каждого

гражданина, другими словами, вопросам достижения современного качества в научно-образовательном секторе.

Говоря о качестве, наверное, правильнее начать с новых образовательных стандартов. За прошедший год утверждён, зарегистрирован в Минюсте стандарт начального образования. Проект стандарта для второй школьной ступени сейчас проходит общественно-профессиональную экспертизу в соответствии с порядком, утверждённым правительством. Завершается подготовка стандарта для третьей ступени школы. Утверждено более четырёхсот стандартов начального и среднего профобразования, а также почти пятьсот стандартов для высшего профессионального образования, в том числе сто пятьдесят четыре стандарта бакалавриата, сто шестьдесят три — магистратуры и сто семь — специалитета. На все утверждённые стандарты получены положительные санитарно-эпидемиологические заключения. Эти стандарты представлены для общественного обсуждения, они достаточно подробно обсуждались. Таким образом, можно сказать, что в основном работа по стандартам проделана и до конца 2010 года принятие стандартов будет завершено.

При этом я хочу ещё раз привлечь ваше внимание к очень важной составляющей новых стандартов — это условия обучения. Впервые в стандартах прописаны условия, в которых должно проходить обучение. Это позволит нам максимально эффективно применять недавно принятый закон о совершенствовании правового положения госучреждений. Стандарты фиксируют требования, которые должны быть выполнены в образовательных учреждениях, а значит, позволят чётко определить нормативы финансирования.

В работе над стандартами профессионального образования принимают участие работодатели. Создана возможность настроить содержание образования на задачи конкретных производств, гибко менять образовательные программы адекватно изменениям технологий в производственном секторе.

Другая сторона — это поддержка точек роста нового качества. Опираясь на результаты нацпроекта, мы за рассматриваемый период прошли серьёзный этап построения современной системы российской высшей школы. Принят закон об особом статусе крупнейших классических вузов страны — государственных университетов Москвы и Санкт-Петербурга. Распоряжением правительства сформирована сеть федеральных университетов. Эта сеть создана на основе концепции, которая дорабатывалась и была одобрена межведомственной рабочей группой по нацпроектам.



Кроме этого, за прошедший с момента нашей последней встречи год состоялось два конкурса среди вузов на статус национальных исследовательских университетов. На днях завершился второй конкурс, в ходе которого определено пятнадцать победителей. Всего этот высокий статус получило двадцать девять учреждений. Причём вчера в Санкт-Петербурге перечисленные вузы, я имею в виду московский и питерский университеты, а также федеральные университеты и национальные исследовательские университеты, учредили свою ассоциацию.

Государственная поддержка способствует созданию на базе высшей школы нового, конкурентоспособного сектора научных исследований. И что очень важно, не только идёт усиление науки в высшей школе, но и существенно более востребованным становится образовательный потенциал научных организаций. В этой связи надо сказать, что не случайно в число победителей второго конкурса на звание национального исследовательского университета попал академический университет Российской академии наук, который возглавляет Жорес Иванович Алфёров.

Нельзя не отметить широкий географический охват перечисленной сети. Так, национальные исследовательские университеты расположены в тринадцати регионах разных федеральных округов.

На федеральном уровне в этот срок приняты все нормативные акты, рекомендации, необходимые для системной работы сети ведущих вузов, в том числе постановление правительства об оценке эффективности деятельности научных организаций и национальных исследовательских университетов. Разработана необходимая нормативная база, и на конкурсной основе начат эксперимент по внедрению прикладного бакалавриата, выводящий на новый уровень интеграцию обучения и производства. Поддержка интеграции стала приоритетом федеральных целевых программ, реализуемых министерством, включая программу "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России".

На развитие и поддержку интеграции науки, образования, экономики напрямую направлен и принятый в августе прошлого года закон о создании образовательными и научными организациями предприятий по внедрению достижений интеллектуальной деятельности. По состоянию на 28 мая в министерство поступило уведомление о создании трёхсот тридцати семи хозяйственных субъектов на базе ста пяти вузов.

Планомерно ведётся работа по снятию нормативных барьеров и созданию дополнительных стимулов для реализации законов. В вузах идёт постановка на учёт интеллектуальной соб-

ственности, наводится порядок в системе учёта интеллектуальной собственности, развёртывается программа подготовки специалистов в сфере инновационной деятельности.

В закон о федеральном бюджете заложена схема, позволяющая учреждениям направлять доходы на создание хозяйственных обществ. Ряд барьеров снят законом № 83-ФЗ, в частности бюджетные организации получили возможность самостоятельно распоряжаться доходами, использовать оборудование и иное имущество в работе создаваемых ими хозяйственных обществ. Прорабатываются предложения по налоговым стимулам для инновационных предприятий, по упрощению аренды ими помещений для своей работы.

Подготовлен проект закона об упорядочении системы фондов поддержки научной и инновационной деятельности, и 3 июня этот закон будет рассматриваться на заседании правительства.

Инновационное развитие поддерживается не только институционально, но и ресурсно. С учётом созданной в рамках нацпроекта и федеральных целевых программ проектной базы издано три очень важных постановления правительства, обеспечивающих кардинальное усиление интеграции образования, науки и производственного сектора.

Первое — мы стимулируем вузы к развитию своей инновационной инфраструктуры, которая будет способствовать созданию малых инновационных предприятий, внедрению разработок, которые готовятся в вузах. На это предусмотрели 8 миллиардов рублей в течение трёх лет.

Второе — мы впервые даём субсидии предприятиям, которые внедряют инновационные проекты на основе заказанных ими у вузов разработок. На эти цели из федерального бюджета выделено 19 миллиардов рублей на три года. Это означает, что деньги поступят в вузы, но поступят для того, чтобы были созданы именно те разработки, которые нужны промышленности, нужны экономике.

И наконец, самое главное — это кадры. Мы даём ведущим учёным гранты на несколько лет для создания новых и обновления существующих научных школ. Мы планируем затратить на эти цели в течение трёх лет 12 миллиардов рублей.

Это позволит не только вернуть науку и практику в вузы, но и оздоровить образовательный процесс. При этом мы существенно увеличим мобильность учёных, привлекая их в первую очередь в те вузы, которые на сегодняшний день способны сами или при поддержке регионов обеспечить условия работы для ведущих учёных. Только современная наука в вузе, её полноценная интеграция с образованием и производством может

вернуть творческую атмосферу в учебные аудитории, лаборатории, обеспечить формирование у студентов необходимых компетенций.

Уважаемые депутаты, вы хорошо знаете, что за последние годы в нашей стране сложилась очень непростая демографическая ситуация. В течение последнего десятилетия демографический спад в максимальной степени затронул общеобразовательные школы: количество учеников за десять лет уменьшилось на 40 процентов. Сейчас демографический кризис переходит в сферу профессионального образования. Если ещё недавно мы наблюдали бурный рост числа студентов вузов — за десять лет число студентов увеличилось с четырёх миллионов до семи с половиной, — то в ближайшие три года нам грозит спад, может быть, не такой бурный, но мы ожидаем, что как минимум на два миллиона человек количество студентов уменьшится. Это самым серьёзным образом затронет как сеть учреждений профобразования, так и сотни тысяч работающих в них людей. И спад этот продлится до 2020 года, мы это можем точно предсказать, анализируя количество детей, которые родились, пошли в детские сады, пошли в первые классы школы.

Несмотря на демографический спад, финансирование образования и науки в последние годы устойчиво росло. Несмотря на финансовый кризис, федеральные учреждения в этом году получили десятки миллиардов рублей дополнительно. По сравнению с 2004 годом, когда было создано наше министерство, годовые ассигнования на образование росли более высокими темпами, чем инфляция, и на сегодняшний день консолидированный бюджет образования приближается к 2 триллионам рублей.

Недавно принятый закон о совершенствовании правового положения госучреждений позволит более гибко и эффективно, чем в прошлые годы, использовать эти немалые средства. Значимый шаг в этом направлении был сделан в рамках приоритетного нацпроекта "Образование", и в особенности его ключевого мероприятия, интегрирующего все механизмы нацпроекта, я имею в виду поддержку региональных комплексных проектов модернизации образования, которая коснулась почти половины регионов России.

Кроме того, в настоящее время подготовлено два законопроекта, позволяющих дополнительно повысить эффективность использования средств налогоплательщиков, направляемых на образование. Речь идёт о том, что на получение бюджетного финансирования наряду с государственными вузами смогут претендовать на конкурсной основе и негосударственные учреждения, которые реализуют порой не менее качественные современные

образовательные программы. Первый закон касается учреждений профобразования, второй — общего образования. Данные законопроекты проходят сейчас необходимые согласования в правительстве. Мы рассчитываем в ближайшее время вынести их на рассмотрение Государственной Думы.

Через пять лет демографический спад существенно затронет реальный сектор экономики, обострится кадровый дисбаланс, возникнет нехватка нужных специалистов с современными и востребованными квалификациями при избытке невостребованных кадров низкой квалификации, поскольку экономика существенным образом меняет свою структуру. В этих условиях задача интеграции образования и науки с производственным сектором становится ещё более актуальной, и именно здесь мы делаем основные акценты, перестраивая работу нашего министерства в новой структуре. Организационную основу для этого мы берём из опыта успешной работы в сфере общего образования. Министерство считает, что подход, отработанный в сфере общего образования, — передача денег регионам в обмен на обязательства — может быть успешно применён в сфере профессионального образования. Мы подготовили предложение о запуске проекта, который направлен как на развитие в регионах систем подготовки и переподготовки кадров, так и одновременно на формирование новых рабочих мест в самой системе профобразования.

Предлагаемый проект основывается на том, что сегодня от власти каждого региона требуется умение поставить задачи взаимодействия системы образования с реальной экономикой применительно к конкретному субъекту Федерации на основе стратегии его развития, обеспечить такое взаимодействие, сконцентрировав все образовательные и иные ресурсы на решение общих задач инновационного развития, чтобы у нас люди в сложной демографической ситуации были востребованы, чтобы они поняли, что они нужны, и почувствовали, где они нужны и где они смогут себя проявить. Мы предлагаем предоставлять субсидии регионам на конкурсной основе под региональные проекты модернизации системы профессионального образования, предусматривающие следующие направления работы.

Первое. Внедрение совместно с работодателями инструментов прогнозирования потребностей в человеческих ресурсах, их распределение по квалификации при особом внимании к прогнозу потребностей в переподготовке, переквалификации уже работающих кадров.

Второе. Функционирование и развитие на уровне учреждений, отраслей, регионов структур общественного управле-

ния. Они должны и корректировать образовательные программы на основе экономических прогнозов, и привлекать к преподаванию людей из производственного сектора. Тут потребуются создание системы общественно-профессиональной аттестации выпускников работодателями. Я хочу сказать, что первые шаги в этом направлении уже сделаны, поступили проработанные предложения об общественном присвоении квалификации выпускаемым различными вузами юристам. При этом Ассоциация юристов России предлагает рассмотреть вопрос о том, чтобы те вузы, которые готовят некачественных юристов, в дальнейшем лишали аккредитации и возможности работать в этом направлении.

Третье. В регионах должна быть разработана новая структура системы профобразования, программа развития сети учреждений, учитывающая весь имеющийся на территории региона ресурс, обеспечивающая оптимальное использование и усиление связанности систем. При этом должно быть предусмотрено использование результатов национального проекта "Образование", максимальное использование потенциала победителей этого проекта, создание на базе организаций, которые были поддержаны в рамках этого проекта, центров переподготовки, использование с максимальным коэффициентом полезного действия того материально-технического и ресурсного обеспечения, которое получено в результате нацпроекта. Имеются в виду и оборудование, и новая программа, и подготовка кадров. Я хочу сказать, что мы должны тут отойти от ведомственного подхода и рассматривать систему профобразования региона как единое целое, независимо от того, кому она подчиняется — региону, муниципалитету или каким-то федеральным органам исполнительной власти. И это главная задача — координировать, консолидировать все усилия.

Четвёртое. Регионы должны будут взять на себя обязательства по развитию предпринимательства с участием вузовской науки. Здесь понадобится региональная поддержка различных форм интеграции образования, науки и производственного сектора. Немаловажными будут и совместные программы учреждений профобразования, поддерживающие академическую мобильность студентов и преподавателей. Я хочу подчеркнуть ещё раз, что речь идёт о целостной системе вузовского и невузовского образования в регионе во взаимодействии со службами занятости, иными социальными службами и, конечно, федеральными органами.

Реализация предлагаемого мероприятия по аналогии с комплексными проектами в общем образовании предполагает поддержку регионов через субсидии, чёткие обязательства

регионов по реализации проектов, систему конкретных показателей их выполнения. При этом считаем принципиально важным рассматривать образование одновременно и как инструмент инновационного развития, и как социальный институт, систему социальных лифтов, ставя во главу угла современное качество подготовки специалистов. Необходимо повышать ответственность не только за правильность использования бюджетных и внебюджетных средств, но и за полученные результаты. Этот подход позволит обеспечивать иное качество регулирования в сфере образования и научных исследований в стране.

Уважаемые депутаты, я сейчас буду отвечать на ваши вопросы. Вопросов было получено очень много, я понимаю, что на все мне ответить вряд ли удастся, поэтому мы заранее подготовили подробные ответы. Эти ответы переданы в Государственную Думу руководителям фракций, руководителям Государственной Думы, и они будут размещены на нашем сайте.

Я хочу сразу сказать, что, если на какие-то вопросы не удастся ответить в ходе нашей встречи, все ответы будут вам предоставлены и мы готовы и в дальнейшем проводить работу по ответам на ваши вопросы, с тем чтобы ни один ваш вопрос не остался незамеченным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, я как раз в плане комментария к тому, что сказал Андрей Александрович: сегодня в десять утра все ответы министерства на заданные нами вопросы размещены в нашей электронной базе, все вы имеете возможность с ними ознакомиться.

Переходим к процедуре вопросов и ответов.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Александрович, вот инновации — это хорошо, но в реальности на селе мы возвращаемся в XIX век. В связи с массовым закрытием сельских школ очень актуальным стал вопрос о подвозе детей до новых мест обучения. В Костромской области стали брать деньги за проезд, причём значительную сумму. После того как родители обратились к нам, депутатам от КПРФ, с просьбой защитить их конституционные права на бесплатное общее образование, обещали вернуть деньги, но одновременно Костромская областная Дума приняла удивительное обращение к нашему председателю Грызлову, обвиняя нас в искажении фактов, хотя с людьми не встретились, никаких проверок, по существу, не было.

И вот в связи с этим вопрос: вы согласны с тем, что государство обязано обеспечить бесплатный проезд детей до сельских школ? И как вы оцениваете действия вот таких руководителей?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Однозначно согласен. Считаю, что если это имело место... Я прошу прощения, у нас информации нет, и от депутатов запроса нет, до этого не было. Считаю, что это безобразие! Вот тут присутствует Любовь Николаевна Глебова, руководитель службы надзора в области образования, я попрошу её обратить внимание на этот вопрос.

Более того, я хочу сказать, что сегодня в рамках антикризисных мер, как вы знаете, выделяются средства на поддержку нашего автопрома, и мы сейчас ведём переговоры с производителями транспорта, чтобы предоставить в регионы за счёт этой поддержки дополнительные автобусы, чтобы обеспечить бесплатную и своевременную доставку всех ребят из тех мест, где по тем или иным причинам школы не сохранились.

**Председательствующий.** Депутат Черкасов от фракции ЛДПР.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Александрович, в Кировской области более пятисот вакансий на замещение ставки учителя, зарплата учителя сегодня составляет в связи с тем, что это было передано местным бюджетам, от 5 до 10 тысяч рублей. Вы понимаете, как на эту сумму можно прожить в Кировской области? Те средства, которые выделяются из бюджета на финансирование школ, в основном идут на погашение заработной платы, оставшиеся крохи, которые распределяются на ремонт и учебники, не закрывают этих потребностей. И у нас в Кирове сложилась уже такая ситуация, что практически все учебники платные: в сельских районах с родителей собирают от двух с половиной до трёх тысяч рублей, в Кирове — от трёх до трёх с половиной тысяч рублей. При средней зарплате на селе в Кировской области 6 тысяч рублей, представьте, сколько родители должны тратить, имея двух детей. Вот вопрос к вам: как эту ситуацию можно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Вы знаете, ну, несколько иная информация у меня была от губернатора Кировской области. Там действительно ситуация очень сложная, я сам прошлым летом там был, причём посещал не только школы в Кирове, но и сельские школы — ситуация очень непростая, но что идут поборы за учебники... мы это обязательно проверим.

При этом я хочу сказать, что мы сейчас проводим конкурс с выделением тысячи грантов специально для молодых учителей, которые могли бы заполнить вакансии в тех местах, где особо остро ощущается нехватка молодых квалифицированных преподавателей. Условия конкурса уже сформулированы, информация об этом есть. И я думаю, что мы начнём поддерживать направление молодых выпускников вузов, оказав им прямую поддержку за счёт федерального бюджета, в целый ряд регионов. Насколько я знаю, Кировская область находится в списке тех регионов, которые рассматриваются как кандидаты на поддержку.

**Председательствующий.** Депутат Ивлиев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ивлиев Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Александрович, культурная общественность обеспокоена тем, что обновление законодательства Российской Федерации об образовании проходит без должного учёта интересов и потребностей образования в области искусства. Подготовка принятия нового федерального закона об образовании — длительный процесс, параллельно с ним необходимо решать конкретные задачи по определению статуса, учёту творческой специфики, закреплению принципа непрерывности образования. Этого не происходит. Законодательные инициативы комитета не получили поддержки вашего министерства. Особенно нас тревожит отношение к ассистентуре-стажировке. В искусстве есть свои профессора и доценты, нельзя их приравнять к ремесленникам, как это следует из вашего ответа. Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

И второй вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла ответственность за закон о бюджетных учреждениях. Мы хотим знать, как строится информационная работа по разъяснению всех потребностей в образовательных учреждениях...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Фурсенко А. А.** Что касается первого вопроса, Григорий Петрович, не могу согласиться с тем, что у нас нет достаточного взаимодействия с нашими коллегами — представителями сферы культуры и искусства. Я могу сказать, что я сам несколько раз встречался с ректорами университетов, которые готовят специалистов в области культуры и искусства. Мы с ними неоднократно обсуждали вопросы, связанные и с уровнем подготовки, и со стандартами, и с вопросами финансирования. Я думаю, что с представителями других отраслевых вузов я так



много не общался. Представители Минкультуры и представители Думы, которые занимаются этими вопросами, входят практически во все наши рабочие комиссии, которые готовят законодательные акты, нормативную базу. Я могу, в частности, сказать, что в рабочую группу по новому закону, в котором есть специальная статья, касающаяся художественного образования, входят и представители Минкультуры, и представители соответствующего комитета Государственной Думы.

Что касается слова "ремесленники", я хотел бы сказать так: слово "ремесло", я считаю, очень достойное слово, и поэтому, когда мы говорим, что в огромной степени подготовка уникальных актёров — это ремесло, ремесло очень индивидуальное, мы не только не хотим никого обидеть, наоборот, мы хотим подчеркнуть вот эту специфику работы в области искусства.

Да, действительно, в искусстве очень трудно найти единый, общий стандарт. Реально каждый великий мастер считает, что стандарт должен быть написан под него, и с этим трудно не согласиться. Но тогда надо немножко поменять общее законодательство, мы должны учитывать специфику. Именно это мы и делаем, когда прописываем новый, интегрированный закон об образовании.

Что касается второго вопроса, о присвоении звания профессора, у нас есть практика — и вы это тоже хорошо знаете, — когда присваивается звание профессора без учёных степеней, это абсолютно нормально. Это касается именно искусства, художественного образования.

Что касается того, чтобы полностью отождествить статус аспирантуры и ассистентуры, то это немножко разные понятия. Согласитесь, что на самом деле стажировки, которые предлагаются в сфере искусства, отличаются от научной работы. Другое дело, что статус этих людей должен быть один и тот же, и именно это мы считаем правильным, именно в этом направлении мы ведём совместную работу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для ответа.

**Фурсенко А. А.** А какой второй вопрос был?

**Председательствующий.** Фракция взяла под контроль закон о бюджетных учреждениях, ваше отношение к этому закону.

**Фурсенко А. А.** Я свою позицию высказывал, могу ещё раз сказать: я считаю закон правильным, считаю, что он даёт гораздо больше возможностей и для достижения нового качества образования, и, что ещё важнее, для контроля за тем, каков результат будет от расходования бюджетных средств. Я повторяю, этот закон позволяет контролировать не только то, сколько истрачено средств, но и то, что за эти деньги сдела-

но. Таким образом, наша работа, работа Минобрнауки, связанная с контролем в части получения образования, достижения научных результатов, будет наконец отличаться от работы Минфина, который по-бухгалтерски считает, как говорится, по какой статье какие деньги истрачены. Думаю, что это положительный факт.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.  
**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Александрович, на прошлой неделе в программе Андрея Малахова "Пусть говорят" выпускница прошлого года поведала, что одним из вопросов на ЕГЭ по литературе был такой: сколько пуговиц было на сюртуке у Чичикова? Сдайте ЕГЭ нам — ответьте на этот вопрос. Второе: поведайте, как эта глупость сообразуется со знанием литературы. И третье: назовите фамилии специалистов, которые такие вопросы придумывают для школьников, и место ли им в министерстве образования?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Очень хотел бы знать вместе с вами фамилии этих специалистов. Вопросов таких не было, я это могу вам сказать с гарантией. Девочка, видимо, прочла какие-то левые материалы по подготовке к ЕГЭ. Именно для того, чтобы такой литературы было на наших прилавках как можно меньше — сделать так, чтобы её совсем не было, мы не можем, у нас сегодня, так сказать, полная демократия в издании, — мы и ввели требования по лицензированию к издательствам, которые издают учебные пособия. Я могу сказать, что в тех пособиях, которые издают лицензированные организации, этих вопросов нет, вот Любовь Николаевна Глебова, которая рядом со мной сидит, контролирует процесс сдачи ЕГЭ, она может подтвердить это. Мы уделяем этому особое внимание.

Я считаю, что подобные вопросы, которые подбрасываются, служат не подготовке ребят, а исключительно провокации, тому, чтобы ребят сбить с толку. Давайте вместе с этим бороться.

**Председательствующий.** Депутат Останина Нина Александровна от фракции КПРФ.

**Останина Н. А.** Уважаемый Андрей Александрович, сегодня на утреннем заседании депутат Андрей Исаев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" весьма оригинально объяснил негативное отношение общества к закону об изменении правового статуса бюджетных учреждений. Он заявил, что агенты от оппозиции проникают в образовательные учреждения и призывают вводить там платные услуги, и даже грозился назвать перечень

этих учреждений. Скажите, пожалуйста, закон открывает право бюджетным учреждениям вводить платные услуги и есть ли они, вот эти дополнительные, платные уроки, в школах уже сегодня? Могли бы вы назвать такие учреждения?

И ещё один вопрос. Для того чтобы внести ясность в статистику, чтобы не обвиняли нас потом в том, что мы манипулируем цифрами, скажите, сколько в Российской Федерации закрыто школ в 2008/09 учебном году и в 2009/10 учебному году и сколько предполагается закрыть школ после введения закона об изменении правового статуса, или закона об АУ, БУ и КУ?

**Фурсенко А. А.** Во-первых, я хочу сказать, что в отличие от вашего коллеги Андрея Исаева я далёк от теории заговора: я думаю, что это не враги, а просто дураки говорят. Поэтому ну что, дураков у нас всегда хватало, это одна из бед России, но то, что у нас дураков в образовательных учреждениях хватает, — это, к сожалению, наша беда, и именно с этим связаны очень многие проблемы нашего образования, общего и высшего.

Что касается платности услуг. Вы знаете, мы ничего не открываем, не закрываем, это то, что сегодня есть. И я думаю, что все, включая депутатов оппозиции, хорошо знают объём сегодняшних услуг, причём многие из них предоставляются противозаконно, в рамках серых схем. Единственное, что закон делает, — это закрывает серые схемы, чтобы никаких нелегальных поборов не было. Вот в этом плане, я считаю, закон делает очень многое.

Что касается закрытия школ. Как я уже сказал, за время огромного демографического спада, на 40 процентов, количество школ уменьшилось на 25 процентов, оно уменьшилось, но уменьшилось меньше, чем количество учеников. Количество учителей сократилось ещё меньше, на 20 процентов. Это означает, что у нас сеть, извините за это слово, тем не менее становится всё менее и менее эффективной.

Что сегодня происходит? Вы знаете не хуже меня всё законодательство и нормативную базу относительно возможности закрытия или открытия школ. Многие школы, которые сегодня перестают существовать как юридическое лицо, становятся филиалами. Например, в Тверской области очень многие начальные школы перестали быть самостоятельными, но они стали филиалами базовых школ, и благодаря этому происходит движение в две стороны: не только ребят из этих школ, учеников старших классов, возят в базовые школы, но и учителя из базовых школ ездят в школы, где есть начальные классы, для того чтобы обеспечить лучшее образование.

Уважаемые коллеги, пока идёт демографический спад, к сожалению, не везде удастся сохранить школы. Невозможно

хорошо обучить ребят (я об этом уже говорил) в школе, в которой пять — семь учеников. Об этом говорят губернаторы, об этом говорят все, кто вовлечён в образование. Другое дело, что никакие закрытия не должны привести к тому, что кто-то из ребят потеряет возможность получать бесплатное доступное образование. Этим мы занимаемся, вместе с вами, кстати, занимаемся.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Ветров Константин Владимирович.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Александрович, всплеск рождаемости в начале века высветил актуальную проблему острой нехватки мест в детских дошкольных учреждениях. Это привело к многолетним очередям, вывело из экономики страны сотни тысяч молодых перспективных работников и породило социальную напряжённость в обществе. При этом в министерстве назревает очередная реформа, предусматривающая градацию уже работающих детских садов. Вот мой вопрос: возможно ли проанализировать демографическую динамику, сосредоточить усилия на создании новых детских садов, а не расплывать бюджетные средства на реформирование тех, которые уже есть?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Слово "реформирование", несмотря на то что оно не всегда употребляется к месту, — это, вообще, не бранное слово. И когда мы говорим о реформировании, то мы говорим в том числе и о том, что там, где необходимо, надо строить новые сады, причём нового качества. Это, собственно говоря, составляющая часть реформы образования — создание новых школ, создание новых университетов.

Теперь что касается детских садов. У нас действительно количество ребят, которым требуется дошкольное образование, увеличивается, и это хорошо. С начала 2000-х годов у нас выросла рождаемость, и именно поэтому возникла такая острая потребность в детских садах. Если у нас в 2004 году в детских садах было чуть больше четырёх миллионов детей, то сегодня у нас пять миллионов триста тысяч детей получили места в детских садах. Много это или мало? Мало, потому что увеличивается не только общее количество нуждающихся в дошкольном образовании детей, но и процент детей, которые нуждаются в детских садах, особенно после трёх лет. Примерно четверть детей ещё не имеют места в детских садах.

Что мы можем предложить, на что нацелены вот эти новые идеи? На то, чтобы создать условия, при которых родители могли бы не только отдавать ребёнка в сад, где, так сказать, он будет на полном содержании, но и, если есть такая потребность

и возможность передавать его на неполный рабочий день в образовательное учреждение, в котором ребятам будут давать необходимые знания, чтобы в школе, в первом классе, все дети имели примерно одинаковый уровень подготовки.

Я могу привести пример: есть регион, в котором вообще нет очереди в детские сады. Это Пермь. Что же произошло? Начали выплачивать пособия тем родителям, которые не могут устроить ребёнка в детский сад. Ну, кто-то из этих родителей остаётся дома, а некоторые кооперируются и создают что-то подобное семейным детским садам. Почему мы не можем сделать это на государственном уровне? Потому что у нас существуют очень жёсткие, далеко не всегда оправданные санитарные ограничения, ограничения по другим, так сказать, системам безопасности, которые не позволяют нам двигаться вперёд. Президент Дмитрий Анатольевич Медведев на последней встрече дал поручение нашему министерству переработать необходимую нормативную базу, с тем чтобы вот эти искусственные ограничения были сняты. Я могу сказать, что в том законопроекте, который мы готовим, эти ограничения уже сняты и уже прописаны более широкие возможности. Но, не дожидаясь закона, мы определённые методические материалы уже направили в регионы, и думаю, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Фурсенко А. А.** Всё.

**Председательствующий.** Всё? Понятно.

Депутат Рязанский Валерий Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Андрей Александрович, вопрос, связанный с кредитованием. Достаточно много и подробно мы занимались этой темой, и министерство много внимания этому уделило. Вот хотелось бы знать, каковы первые результаты по образовательным кредитам? Нет ли необходимости перенацелить их на другие специалитеты, пользующиеся особым, будем говорить так, вниманием министерства? Есть ли необходимость перенацелить кредитование на более социально значимые вещи, может быть, на более бедные слои населения?

И в качестве дополнения ещё вопрос, на который мы не получили ответа: каково информационное сопровождение мероприятий по поддержке закона о бюджетных учреждениях? Когда мы сможем получить какие-то разъяснительные, методические материалы, по которым мы могли бы общаться уже и с учительским сообществом?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Спасибо.

Начну с последнего вопроса. Я знаю, что была встреча с фракцией, и я был уверен, что материалы, которые мы подготовили, мы передали, причём не только передали их фракциям, но и должны были разместить на нашем информационном сайте. Я проверю это ещё раз. Я могу гарантировать, что все материалы — причём они добавляются — мы будем размещать в открытом доступе и одновременно передавать в Думу, и не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я могу сказать, что тут у нас нет никаких ограничений.

Теперь что касается образовательных кредитов. У нас прошли необходимые конкурсы. У меня есть справка, что сегодня утверждён перечень из пятидесяти шести вузов, которые прошли отбор и которые участвуют в этом проекте по образовательным кредитам, причём из них пятьдесят четыре — это государственные вузы и два — негосударственные. Кроме этого, в этом проекте активно участвуют три банка — банк "Союз", Сбербанк России и Росбанк. В бюджете 2010 года выделено более 700 миллионов рублей для того, чтобы обеспечить систему образовательного кредитования. При этом ставка по образовательному кредиту составляет одну четверть ставки рефинансирования ЦБ плюс 3 процента. На сегодняшний день это означает, что она меньше 5 процентов годовых. Мы обсуждали эти вопросы и с вузовским сообществом, и с ребятами, они считают, что эта ставка приемлема.

Другое дело, что сегодня существенно растёт обеспеченность ребят бюджетными местами, поскольку мы практически не сокращаем количество бюджетных мест, а количество выпускников школ сокращается довольно существенно. В связи с этим у нас, я думаю, очень большой остроты с получением образовательных кредитов в ближайшие годы не будет, но я повторяю: возможность такая должна быть, мы будем её поддерживать, на достаточно льготных условиях эти кредиты можно будет получать.

**Председательствующий.** Депутат Лекарева, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Благодарю вас, Олег Викторович.

Уважаемый Андрей Александрович, вы проводите очень мудрую кадровую политику у себя в отраслевом министерстве. Непререкаемый авторитет Любови Николаевны Глебовой всем известен, и мы за вас спокойны. К сожалению, мы не можем сказать, что мы спокойны за наших учащихся. И вы сами сказали, что в образовательной сфере очень много дураков.

Может быть, это связано с тем, что на президентский проект "Наша новая школа" не предусмотрены средства ни в федеральном, ни в региональных, ни в муниципальных бюджетах и директора школ стараются как-то выйти из положения, вводя платные услуги.

И ещё Павел Астахов объявил о том, что у нас из 27 миллионов детей к 2025 году останется всего 22 миллиона (по 300 тысяч детей у нас погибают ежегодно), в то время как в Соединённых Штатах Америки будет 100 миллионов детей, а на сегодняшний день там 72 миллиона. У вас есть что ответить Павлу Астахову? Вас тревожит эта ситуация и как вы с ней боретесь?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фурсенко А. А.** Знаете, она не тревожит, и мы не боремся — мы работаем, и вся наша работа как раз посвящена тому, чтобы, во-первых, обеспечить тем ребятам, которые есть сегодня, максимально комфортные условия и, во-вторых, обеспечить защиту ребят, которые по тем или иным причинам попали в трудную жизненную ситуацию.

Насколько я помню, у нас был доклад, я называл вам цифры, каким образом всё-таки изменилась тенденция, сколько ребят сегодня живут в семьях. Вы знаете, что ситуация, которая была очень неблагоприятной, переломлена, сегодня у нас, к счастью, сиротами становится меньшее число ребят, больше попадают в семьи. При этом действительно существует проблемы: существует проблема жестокого обращения с детьми, существует проблема отказа от усыновлённых детей, что вообще недопустимо, потому что это страшная трагедия, когда ребёнок второй раз оказывается вне семьи. Таких случаев у нас, к сожалению, в России довольно много, каждый год несколько тысяч человек отказываются от усыновлённых детей. Что мы в связи с этим делаем? Это специальная работа по психологической подготовке людей, которые готовы взять ребёнка в свою семью, которые хотят его усыновить. Это система контроля, система поддержки семей, в том числе основных, родных семей, чтобы семьи не распадались, потому что мы считаем, что сохранить семью крайне важно, это всё-таки лучше, чем отдавать ребёнка в детский дом.

То есть, если говорить об этом вопросе, мы уделяем этому постоянное внимание. Я считаю, что, хотя ситуацию мы благополучной назвать не можем, всё-таки положительная тенденция сегодня существует.

Теперь что касается финансирования. Я просто хочу сказать, что не может быть достаточно денег на образование, нигде этого нет и у нас нет. Но я всё-таки хочу назвать, уважаемые коллеги, цифры. У нас расходы в образовании на одного учени-

ка в 2004 году составляли где-то 18 тысяч рублей, а в 2009-м они составили 60 тысяч. Много это или мало? Недостаточно. Потом это всё-таки средние цифры, и, конечно, идёт разное распределение по регионам — мы анализируем всё время, мониторим ситуацию, — но я могу сказать, что нет ни одного региона, где бюджет на образование существенным образом не возрос бы, ни одного. Давайте вместе с вами — это очень важная вещь — не только здесь, но и в регионах бороться за то, чтобы ни под какими предложениями — ни под предложением демографии, ни под предложениями... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фурсенко А. А.** ...тех или иных законов, которые на самом деле никакого отношения к самому финансированию не имеют, — никому в голову не пришло уменьшить бюджетное финансирование образовательных учреждений. А то, что при этом будет вложено спонсорами и, может быть, где-то родителями, — это пусть будет как бы добровольная добавка, которая не должна менять тенденцию постоянного увеличения финансирования образования в стране.

**Председательствующий.** Депутат Рябов Николай Фёдорович, фракция КПРФ.

**Рябов Н. Ф.** Андрей Александрович, в настоящее время из различных областей — Нижегородской, Свердловской, Рязанской и так далее — приходят письма, сигналы от директоров учебных заведений по вопросу нехватки средств на выплату заработной платы преподавателям, учителям в пределах МРОТ, стимулирующих выплат до 30 процентов, а также на оплату коммунальных услуг. Напомню, кстати, вам: размер МРОТ всего 4 тысячи 330 рублей.

По данным учебных заведений, в 2010 году на заработную плату выделено на 10 процентов, а на коммунальные услуги на 40 процентов меньше, чем в 2009 году. При отсутствии средств ваше ведомство заставляет проводить в учебных заведениях и школах так называемую оптимизацию штатов: увольняют психологов, социологов, заведующих кабинетов и так далее, за счёт освободившихся единиц перераспределяя денежные средства, коих всё равно не хватит на покрытие недостатка средств по заработной плате.

Вопрос: будут ли выделены денежные средства в необходимом объёме? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Я понял вопрос.

Коллеги, во-первых, ещё раз хочу напомнить то, что вы знаете и без меня: школы — это муниципальные образователь-



ные учреждения и по 123-му закону именно регионы финансируют соответствующие школы. Если у регионов нет денег на выполнение конституционных образовательных обязательств, то эти деньги покрываются за счёт трансфертов. И честно говоря, я не знаю случаев, когда зарплата учителей была бы меньше чем МРОТ. Я прошу эту информацию передать нам, потому что мы отслеживаем каждый такой случай, работая с регионами, причём работаем не только с органами образования, но и с губернаторами.

Что касается оптимизации, ну, извините, это вопрос, в каком-то смысле связанный с вопросом, который был задан первым. В школе, где учатся пятнадцать человек, очень трудно сохранить ставку психолога, ставки всех специалистов. Именно поэтому мы — я имею в виду образовательную систему — вынуждены идти на какое-то реформирование сети. При этом, ещё раз повторяю, это реформирование должно ставить во главу угла не какие-то финансовые улучшения (и я это повторял и буду повторять), речь идёт об интересах ребят, о том, что они должны получать доброкачественное, полноценное образование. Могу повторить: пять с лишним тысяч школ, в которых учится меньше чем по десять детей, сегодня не могут дать, за редчайшим исключением, полноценного, качественного образования этим ребятам. Мы заведомо обрекаем ребят на образование второго сорта, если мы не будем менять сеть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Андрей Александрович, после секвестра бюджета наука потеряла 3,5 миллиарда рублей. Это привело к тому, что теперь 80 процентов расходов академии составляет зарплата сотрудников, на всё остальное денег в академии не хватает. По отдельным подсчётам, осенью академикам грозит коммунальный кризис, учёные просто останутся без света и тепла. Какой вы видите выход из создавшейся ситуации? Это первый вопрос.

И второй вопрос касается инвалидов. Каким образом учитываются особенности различных категорий инвалидов, в том числе с нарушениями зрения, задержкой развития интеллекта, при проведении ЕГЭ в школах? Какие меры предпринимаются для решения проблем доступности материалов ЕГЭ для детей-инвалидов? И насколько тесно вы интегрированы в госпрограмму "Доступная среда"?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Что касается академии наук, я хочу сказать, что в соответствии с законом академия наук сегодня абсолютно независимая структура, которая никоим образом не связана с Минобрнауки, она сама формирует свой бюджет, сама

выходит с требованиями в Минфин, в правительство, поэтому я могу высказать свою точку зрения скорее как экспертную точку зрения. Я считаю, что должны быть использованы возможности для привлечения внебюджетных средств, это первое. Я считаю, что должны быть в большей степени использованы возможности интеграции образования и науки, то есть ведущих вузов и академии. Таким образом, использование центров коллективного пользования позволит не тратить каждому институту, каждой лаборатории деньги на оборудование, и это тоже позволит более эффективно вести работу. Я также считаю, что должно быть в большей степени задействовано постановление правительства об оценке результативности работы научных исследований, потому что — я могу высказать опять же свою экспертную точку зрения — не все академические институты имеют одинаковый уровень качества научных исследований. Из около пятисот научных учреждений Российской академии наук, я думаю, любой известный учёный может вам назвать, ну, 10 процентов институтов, научных институтов, которые таковыми, в общем, к сожалению, сегодня уже не являются. Это не значит, что мы должны о них забыть, мы должны помнить об этих людях, об их социальной защите, но при этом мы должны всё-таки заниматься и реорганизацией тоже. Это касается всех научных институтов без исключения, всех вузов без исключения, в том числе и академических институтов.

Теперь что касается инвалидов. По поводу вовлечённости в программу "Доступная среда". Мы очень тесно работаем с нашими коллегами из Минздравсоцразвития, и те возможности, которые предусмотрены этой программой в рамках выделенных средств, мы обсуждаем с ними вместе, и программы, которые предлагаются, — это программы, которые мы предлагаем тоже вместе.

Что касается доступа инвалидов к сдаче экзаменов, возможности этой сдачи, я попрошу, если можно, Любовь Николаевну Глебову ответить на этот вопрос, потому что именно она занимается этим экзаменом.

**Председательствующий.** Сразу добавьте, пожалуйста, время для ответа.

**Глебова Л. Н.,** *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Уважаемые коллеги, в соответствии с Законом "Об образовании" для тех детей, которые отнесены к категории детей с ограниченными возможностями здоровья, предусмотрена вариативность выбора формы государственной итоговой аттестации. По их выбору они могут принять решение участвовать

в едином государственном экзамене, и тогда для них это форма школьной аттестации и форма приёма в высшие учебные заведения. Также они могут выбрать традиционную форму, и тогда и образовательное учреждение, школа, и высшие учебные заведения предоставляют им возможность сдать государственную итоговую аттестацию и приёмные экзамены в той форме, которую они выбрали.

Для того чтобы развивать возможности для детей с ограниченными возможностями, для привлекательности сдачи единого государственного экзамена, мы и в рамках эксперимента, и в штатном режиме из федеральной целевой программы развития образования отдельным проектом выделяем средства для формирования этого инструментария, отдельно выпускаются контрольно-измерительные материалы, переведённые на шрифт Брайля, для сдачи ЕГЭ в том необходимом количестве, которое заявляется.

Кстати, мне кажется очень важным то, что по результатам государственной итоговой аттестации 2009 года 60 процентов ребят, которые имели возможность выбирать форму ЕГЭ или традиционную форму, выбрали форму единого государственного экзамена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, я считаю, что образование от дошкольного до высшего — это очень эффективный инструмент в борьбе со стереотипами, сложившимися в обществе по отношению к инвалидности. Какие нормативные акты разрабатывает министерство, что планирует делать по созданию в нашей стране интегрированного (инклюзивного) образования в связи с тезисом Послания Президента Российской Федерации о безбарьерной среде в школе и как повлияет на этот процесс предстоящее совершенствование правового положения государственных учреждений?

И также я прошу вас всё-таки ответить, как министерство собирается сопровождать 83-й федеральный закон от 8 мая на региональном и муниципальном уровнях, чтобы руководители учреждений не приняли решений, ухудшающих положение граждан.

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Ну, первое, по поводу возможностей для инвалидов, для ребят с ограниченными возможностями здоровья. Вы, наверное, в курсе, что в проекте нового закона этому уделено достаточно много внимания. Я говорю, что вы в курсе,

потому что этот законопроект сейчас размещён на нашем сайте и моменты, связанные с тем, как создавать условия для обучения ребят, у которых есть те или иные проблемы со здоровьем, достаточно подробно там прописаны.

Что мы считаем крайне важным сделать?

Первое. Наверное, всё-таки главный путь — это инклюзивное образование. Мы довольно давно, по-моему уже больше года назад, разослали методические рекомендации во все регионы, в которых предложили при определении нормативного подушевого финансирования норматив на ребят, у которых есть проблемы со здоровьем, на инвалидов, передавать в школы, которые соответствуют нормативам коррекционных, специализированных учебных заведений. Это означает, что школы, с одной стороны, простимулированы к тому, чтобы привлекать к себе на учёбу этих ребят, а с другой стороны, они получают дополнительные средства для того, чтобы создать для их обучения необходимые условия.

На сегодняшний день создаются новые проекты школ. Вот у нас на сайте, в разделе "Безопасность наших школ", мы их размещаем для того, чтобы эти проекты, архитектурные проекты новых школ, новых образовательных учреждений могли пройти общественное обсуждение. Практически во всех этих проектах предусмотрены возможности для создания безбарьерной среды, возможности для создания условий для инклюзивного обучения.

Второе. Мы достаточно жёстко отслеживаем, чтобы не было случаев искусственного закрытия, искусственных ограничений деятельности специализированных учебных заведений в тех регионах, в которых количество ребят, обучающихся в этих учреждениях, снижается, потому что, даже если есть всего несколько ребят, которые по тем или иным причинам не могут идти учиться в обычную школу, они должны иметь своё учреждение, в котором могли бы получить образование.

Кроме того, вы знаете, что в рамках нацпроекта развёрнута специальная программа по обучению ребят на дому: разработаны стандарты, разработаны соответствующие технологии, выделены деньги и, если я не ошибаюсь, около сорока тысяч ребят, которые по тем или иным причинам не могут посещать учебные заведения, будут получать полноценное образование на дому.

Есть ещё один момент, и довольно подробно этот вопрос был освещён... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фурсенко А. А.** ...в наших письменных ответах, но, если вы считаете, что что-то недостаточно освещено, я готов дополнительно встретиться и ответить.

Теперь что касается сопровождения 83-го закона. Мы уже проводили совещание с руководителями органов образования всех регионов в Твери, там обсуждался вопрос экономики, и в первую очередь подчёркивалось, что экономика должна быть вторичной по отношению к предоставлению качественных образовательных услуг. Мы начали сейчас активно участвовать в региональных совещаниях. Мои заместители, руководители департаментов посещают различные регионы, где излагают точку зрения министерства на сложившуюся ситуацию, рассказывают о тех предложениях, которые у нас есть. Мы привлекаем представителей регионов к выработке нормативов, с тем чтобы они были вовлечены в эту работу и понимали, о чём идёт речь. У нас есть специальный интернет-канал, который позволяет в оперативном режиме отвечать на все вопросы и активно взаимодействовать. Также мы планируем летом провести ещё одно совещание — и я буду обязательно в нём участвовать — с руководителями органов образования различных регионов, с тем чтобы разъяснить нашу позицию, обсудить, что мы должны сделать. Кроме того, это будет одной из тем августовских педсоветов. Мы подготовим соответствующие материалы, и одной из тем августовских педсоветов будет безусловное сохранение качества образования, сохранение тех конституционных обязательств, которые должны выполнять школы. Я думаю, что эти меры достаточны.

Поверьте мне, у нас вообще взаимодействие с регионами достаточно хорошо налажено: регулярно проводятся, два раза в год, обязательные встречи с руководителями органов образования регионов, плюс к этому практически каждый регион посещают ответственные сотрудники министерства перед началом нового учебного года. Этот вопрос — вопрос, который вы подняли, — будет ключевым в этом году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Шеин О. В.** У меня, как и у моих коллег, вызывает беспокойство то, что в рамках закона № 83-ФЗ, по сути, реализуется взятая несколько лет назад на вооружение политика передачи финансовых обязательств именно территориям, регионам. Учитывая диспаритет в развитии регионов, мы рискуем потерять единую ткань, лишиться целостности образовательного пространства Российской Федерации. Вопрос вот в чём. Несколько лет назад мы точно так же ликви-

дировали единую тарифную сетку и сказали территориям, что каждая из них теперь сама должна определять правила установления заработной платы. Могу сказать, что в результате, допустим, в Астраханской области во многих бюджетных учреждениях сегодня руководство выписывает себе заработную плату достаточно солидных размеров, а настоящие специалисты получают 4 тысячи 300 рублей, и в результате, конечно, образовательная система, система культуры теряют те кадры, которые там были. Вопрос: собирается ли министерство проанализировать результаты уничтожения ЕТС в стране? И какие механизмы, отличные от 122-го федерального закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Вы знаете, во-первых, финансовые обязательства по поддержанию общеобразовательной школы переданы в регионы и муниципалитеты не 83-м законом, они были давным-давно переданы. И на самом деле в этом плане ничего не изменилось, никаких изменений не произошло.

Что касается отмены единой тарифной сетки, я считаю, что это был положительный шаг, и я сужу об этом так в том числе и потому, что мы видим, как растут зарплаты в регионах, практически во всех регионах. Да, в разных регионах они растут по-разному, но нет ни одного региона, который показал бы даже в кризисное время падение средней заработной платы. Более того, за счёт того что средняя заработная плата в экономике во время кризиса уменьшилась, соотношение между заработной платой в образовании и в экономике практически во всех регионах улучшилось. Я могу сказать вам, что мы размещаем всё время цифры по последним заработным платам, сегодняшняя средняя заработная плата по стране превышает 12 тысяч рублей. Причём я ещё раз повторяю: зарплата отличается, но ни в одном регионе нет отрицательной динамики.

Мы контролируем этот процесс, мы мониторим его постоянно, и, как только мы видим, что в каком-то регионе наблюдается, скажем так, замедление этой тенденции, мы обращаемся, ещё раз повторяю, не к нашим, скажем, министрам, мы обращаемся к губернаторам, к финансовым органам, мы участвуем в обсуждении с Минфином вопроса о выделении трансфертов, потому что мы считаем, что ответственность за выполнение конституционных обязательств лежит на всех, в том числе и на федеральном центре.

Поэтому работа эта идёт. Ещё раз повторяю: эта информация у нас постоянно собирается, более того, в рамках нацпроекта мы наладили еженедельный мониторинг ситуации, в том

числе с заработными платами, и мы сейчас распространяем этот порядок на все регионы России. Я могу сказать, что это происходит постепенно, но к 2012 году все регионы перейдут на новую систему оплаты труда и в открытом доступе вы сможете контролировать, как в каком регионе происходит изменение оплаты. При этом в наших методических рекомендациях специально оговорено, что заработная плата директора школы не может больше чем в три раза превышать среднюю зарплату преподавателя в его школе. Это очень важный сигнал. То же самое требование мы предъявляем и в высших учебных заведениях, которые подведомственны министерству. Мы считаем, что зарплата руководителя должна быть напрямую соотнесена со средней зарплатой людей, которые у него работают. Думаю, что это тоже один из инструментов управления, как вы сказали, поведением руководящих работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Смолин выступает от фракции КПРФ.

От фракции ЛДПР прошу приготовиться депутата Жириновского.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, первый советский нарком просвещения Анатолий Луначарский, человек блестящего ума и образования, иногда повторял: критика не девушка, которую можно любить, но горькое лекарство, которое необходимо принимать. И если мы критикуем правительство, то вовсе не потому, что нам хочется конфликтовать с начальством, это удовольствие сродни удовольствию плевать против ветра, но мы обязаны донести до людей с большой властью и иногда короткой памятью боль людей, которые нас направили в парламент. Вместе с ними нам больно, оттого что с передовых позиций в образовании мы уже откатились, даже президент это признаёт. Нам больно оттого, что наша страна, которая когда-то входила в тройку наиболее продвинутых по интеллектуальному потенциалу, сейчас в ооновском рейтинге по индексу образования откатилась на 41-е место. Больно оттого, что за последнее время закрыто 13 тысяч сельских школ, и этот процесс нарастает.

Уважаемые коллеги, мы по-прежнему крайне встревожены последствиями применения в России системы тестоподобных заданий, которые называют ЕГЭ. По данным МВД, коррупцию ЕГЭ не уничтожил, а, напротив, увеличил, доведя объём коррупционных сделок на этапе выпуска из школы до полутора миллиардов долларов. Мы часто слышим, что ЕГЭ — это градусник, который нельзя ломать, однако представьте себе, уважаемые коллеги, следующую процедуру: сначала в больнице измеряют температуру вам, затем всей больнице и только

после этого вы узнаете, нормальная у вас температура или нет. Но именно такая процедура применялась в прошлом году в отношении ЕГЭ: Рособнадзор задним числом подбивал результаты под допустимое количество неудовлетворительных оценок, так сказать, определял, сколько же пациентов можно признать больными. Да, мы признаём, это спасло сотни тысяч детей от волчьих билетов вместо аттестатов, но, коллеги, если это объективность, то что такое подтасовки? Кстати, даже эта система не избавила нас от проблем, вплоть до самоубийств, как, например, только что произошедшее в городе Москве.

Мы крайне встревожены тем, как идёт подготовка так называемого интегрированного закона. Образовательное сообщество об этом мало что знает, между тем в тех вариантах, которые были доступны нашим экспертам, предлагается ликвидировать начальное профессиональное образование как особый уровень, возможность подготовки специалистов в вузах (предлагается оставить только бакалавров и магистров) и льготы для инвалидов при поступлении в профессиональные учебные заведения, вся работа по инклюзивному образованию после этого кончится. Мы требуем, чтобы закон был подвергнут всенародному обсуждению и чтобы на него было выделено не менее полугода.

Мы крайне встревожены и возмущены принятием закона об автономных, бюджетных и казённых учреждениях, сокращённо — об АУ, БУ и КУ. Даже руководители профильных комитетов из правящей партии признают, что этот закон фактически превращает бюджетные учреждения из некоммерческих в коммерческие организации. Раньше предоставляли социальные блага — теперь будут зарабатывать деньги любой ценой.

Сегодня утром в этом зале нам говорили, что платное образование и медицина в России распространяются не из-за закона об АУ, БУ и КУ, но из-за агитации оппозиции против него, этакая теория заговоров, коллеги, но это тот типичный случай в России, когда человек громко кричит "Держи вора!" — и вдруг на нём загорается шапка.

Мы некоторое время радовались объявленному президентом Году учителя, однако теперь выяснилось, что второй год подряд федеральный бюджет отказывается помогать регионам повышать заработную плату, заработная плата учителя в большинстве регионов по отношению к цене на товары первой необходимости просто падает. Привожу данные по заработной плате моего общественного помощника лауреата конкурса "Учитель года" (Омская область): 2008 год — около 7 тысяч, 2009 год — на 1 тысячу 200 рублей меньше, сейчас ещё меньше, примерно на 200—300 рублей.



В текущем году федеральные расходы на поддержку лучших учителей сократились в пять раз. Дума намеревается рассмотреть законопроект о передаче в регионы полномочий по финансированию коммунальных льгот, а это значит, что эти льготы соответственно будут сокращены или отменены.

Уважаемые коллеги, мы требуем нового курса образовательной политики, в основу которого должны быть положены великие принципы ЮНЕСКО: образование для всех, образование через всю жизнь. Если правительство готово рассматривать возможности нового курса, мы готовы к нормальному деловому сотрудничеству, если нет, как сказал лидер фракции Геннадий Зюганов, отставка правительства станет неизбежной.

И последнее. В римском сенате Катон Старший заканчивал каждое выступление словами: "А кроме того, я думаю, что Карфаген должен быть разрушен". Отныне я каждое моё выступление по проблемам социальной политики буду завершать таким лозунгом: "А кроме того, закон об АУ, БУ и КУ должен быть отменён".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Андрей Александрович, я нарушаю, наверное, правила ведения, но тем не менее хочу сказать: прокомментируйте в вашем заключительном слове вот эту цифру, которую привёл коллега Смолин. Ну действительно, разве это возможно, чтобы за два года в Омской области у учителя зарплата уменьшилась на полторы тысячи? Я так понял его цифру: 1 тысяча 200 рублей плюс ещё 300. Дайте комментарий, возможно ли это.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сперва узкий вопрос, связанный со школьным питанием. На этот год планировалось 600 миллионов рублей — министерству дали 300 миллионов. Может быть, нужно было всё-таки принимать более энергичные меры, поскольку питание школьников — это большой вопрос? Как бы они ни учились, какие бы ни были экзамены, но это связано с их здоровьем, и это в рамках национального проекта "Образование". За два последних года ни одного комбината школьного питания не построено, и эта проблема остаётся, поскольку деньги на этот год до сих пор не выделены. Когда будут снабжать школы новым оборудованием и когда вообще будут открывать школьные столовые? Максимально это сентябрь — октябрь, начало учебного года, а это недопустимо. То есть даже деньги сокращаем! Но те, которые сократили в январе... отдайте деньги в регионы, в школы, чтобы они могли вот сейчас приступить к монтажу оборудования и с 1 сентября заработали дополнительные новые школьные буфеты. Это общая проблема

нашей политики: деньги есть, дети есть, школы есть, всё есть — а проблема решается плохо.

А теперь в целом. Когда критикуют образование... Кстати, к министерству никаких претензий нет, оно работает так же, как и остальные министерства, а что говорят о деградации образования или о каких-то изъянах, то это естественно. Почему выделяем образование? Оно ведь функционирует так же, как экономика, как культура, как система безопасности, как судебная система, неужели вы думаете, что среди всех прочих институтов нашей жизни образование будет самое лучшее, самое достойное? Нет, оно будет таким, какова, так сказать, наша с вами система взглядов и отношений.

Сегодня прозвучало несколько раз слово "дураки". Я думаю, что ошибся писатель, который писал про проблему дураков и про плохие дороги, отсюда и пошло наше неправильное понимание демократии. Нет дураков, люди достойные, хорошие и при царе были, и при советской власти, и сегодня они достойные, но есть другая позиция, другая точка зрения, и, когда не нравится она, тогда мы называем людей дураками. Вы думаете, вопрос о количестве пуговиц на сюртуке у Чичикова — это плохой вопрос? Это покажет внимание ученика, то, как он читал роман, всматривался в картинки, вчитывался во фразы, которые говорят герои. Вопросы можно задавать любые, и отвечать можно на любые вопросы, и любой вопрос может показать какой-то уровень развития интеллекта, поэтому не надо здесь удивляться, спрашивать, почему такие вопросы. Самые разные должны быть вопросы, но дайте свободу — пускай ученик сам выберет, творчество какого писателя он хочет анализировать, какое произведение и под каким углом. Может, он будет роман "Овод" анализировать — молодец, у него широкий кругозор, он многое видит, это будущий следователь, может быть. И не надо начётничеством заниматься, требовать, чтобы он рассказывал, когда и где родился писатель, куда он поехал и когда умер. Я не вижу ничего глупого в том, что вопросы самые разные, но пусть абитуриенты выбирают, может быть, те вопросы, на которые они хотели бы ответить, а когда мы даём один вопрос — вот это, может быть, как раз не самый лучший вариант определения уровня знаний.

И самое главное: раз мы не можем побороть коррупцию здесь, раз есть недовольные, раз мучаем этим детей вплоть до того, что они уходят из жизни, давайте вообще отменим экзамены — пусть будет в школе собеседование, на учительском совете пусть учителя побеседуют с выпускниками. Сейчас в школах выпускников по сто человек, по пятьдесят человек, скоро будет по тридцать человек, а учителей тридцать — сорок, вот

пусть они один день потратят, общую оценку поставят, и всё, выпускник получит аттестат. И принимать в любой вуз, как за рубежом: в некоторые университеты за рубежом достаточно заявления, и всё, из дома можно направить заявление по электронной почте. Примите его, а если он неправильно выбрал, ошибся, он может поменять вуз, но не исключайте из вуза. В своё время при царе исключили Ульянова из вуза, из Казанского университета, дали такое право университету — что получили? Революцию. Он всё сдал экстерном (никаких знаний экстернат не даёт) — что получили? Он, оказывается, стал юристом. Или вот Гитлера не приняли в венскую школу художеств, в академию — получили диктатора в Германии. Пускай учатся все, кто хочет, исключать не надо, обижать не надо! И дайте выбор — любые предметы, любые вопросы, любые ответы. И не мешайте им войти в учебный процесс: нужны годы и годы, чтобы определить, чего достоин человек, а за полчаса, час, два часа вот сейчас, летом, мы не сможем точно определить, достоин ли человек учиться в данном вузе. Все достойны учиться... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Депутат Сафаралиев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".  
Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит свою задачу в организации эффективного взаимодействия законодательной и исполнительной власти по совершенствованию нормативно-правового обеспечения развития науки и образования. В текущем созыве фракция поддержала все восемь внесённых правительством и непосредственно относящихся к сфере образования и науки законопроектов. Благодаря принятию этих законов создана законодательная база для формирования федеральных национальных исследовательских университетов, установлено право родителей на получение компенсации части родительской платы за образование и воспитание детей в негосударственных образовательных учреждениях, которые реализуют программу дошкольного образования, получили ясный правовой статус студенческие отряды, уточнены вопросы государственной поддержки наукоградов, стали более совершенными правовые отношения в области деятельности государственных научных центров. Наконец, только что, в мае, внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных и муниципальных учрежде-

ний, которые касаются всех государственных и муниципальных образовательных и научных учреждений.

В свою очередь шесть законопроектов по вопросам образования, которые были подготовлены депутатами фракции, стали федеральными законами. Они органично дополнили законодательные инициативы президента и правительства, устранили существующие пробелы действующего законодательства и дали возможность вузам участвовать в создании малых инновационных предприятий, учреждениям профессионального и религиозного образования проходить лицензирование и аккредитацию, учреждениям здравоохранения пользоваться на безвозмездной основе имуществом образовательных учреждений для осуществления бесплатного медицинского обслуживания обучающихся и работников. Но, к нашему сожалению, такая сложная работа с министерством и правительством получается не всегда.

В соответствии с принятыми федеральными законами сейчас полным ходом идёт формирование сети федеральных, национальных и сельских университетов. Из федерального бюджета им выделяются значительные средства. Возникает вопрос у образовательной общественности: а что будет происходить с остальными университетами, многие из которых играют в своих регионах системообразующую роль? Пока что целостной программы оптимизации сети высших учебных заведений ни вузы, ни регионы не видели.

О поддержке студентов. При принятии Федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" Государственная Дума рекомендовала правительству рассмотреть возможность увеличения с 1 сентября 2010 года стипендий учащимся федеральных государственных образовательных учреждений с учётом результатов исполнения федерального бюджета в первом полугодии 2010 года. О необходимости решения этой задачи говорил недавно депутатам Государственной Думы и председатель правительства, представляя отчёт правительства в Государственной Думе. Студенты вузов и техникумов ждут со стороны министерства активных действий по этому поводу.

Федеральный закон о новой структуре образовательных стандартов был принят в декабре 2007 года, но их дальнейшая разработка так затянулась, что Государственной Думе уже дважды пришлось переносить сроки вступления их в силу. Не придётся ли депутатам делать это ещё раз, следуя известной поговорке "Бог троючку любит"? А как в этих условиях повышать качество учреждениям профессионального образования?

Неоправданно затянулось оформление законодательных инициатив по совершенствованию проведения единого госу-

дарственного экзамена, подготовленных созданной Президентом России комиссией по единому государственному экзамену.

Комитет по образованию при поддержке фракции в 2008—2009 годах провёл почти два десятка парламентских слушаний и "круглых столов" по наиболее актуальным проблемам, которые волнуют образовательные учреждения, профессиональные сообщества, в том числе они были проведены в режиме видеотрансляции во все субъекты Российской Федерации. В адрес правительства и министерства были приняты и разосланы десятки рекомендаций, в которых учитывалось мнение широкой образовательной общественности. Однако и мы, и регионы не почувствовали, что эти рекомендации в должной степени учитываются при формировании и реализации государственной образовательной политики.

В послании Федеральному Собранию президент дважды говорил о необходимости совершенствования школьного образования, создании новой, умной школы, но в регионах пока не ощущают, как реально происходит реализация утверждённой президентом инициативы.

При подготовке депутатами нашей фракции законодательных инициатив в сфере образования мы всегда проводим их предварительное согласование со специалистами министерства в режиме нулевого чтения, и что? На законопроект о расширении возможности выбора языка обучения при получении общего образования мы получаем отрицательный отзыв правительства, а внесённый депутатами в марте этого года текст... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время. Минуту я не могу вам дать.

Полминуты добавьте.

**Сафаралиев Г. К.** ...о совершенствовании работы Высшей аттестационной комиссии пришлось дорабатывать до первого чтения в связи с прямым указанием правительства на необходимость такой доработки.

У нас впереди большая, сложная работа — необходимо обеспечивать законодательно многие задачи, поставленные в концепции долгосрочного развития, однако, к сожалению, возникают такие недоработки.

Уважаемый Андрей Александрович, мы с вами находимся в одной лодке, и я думаю, что нам надо грести вместе в одну сторону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шудегов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

## **Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Андрей Александрович! Из всех министерств Российской Федерации Министерство образования и науки является наиболее важным, ибо от стратегии и лично от патриотической позиции министра зависит будущее нашего образования, нашей науки, нашей страны. На этом комплиментарная часть моего выступления заканчивается.

Государство в последние годы выделяет огромные деньги на развитие образования и науки. В период после первого кризиса только федеральная составляющая бюджета образования в долларовом исчислении выросла в тринадцать раз. Естественно, руководство страны, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и наши избиратели задают правомерный вопрос: а выросли ли соразмерно материальное обеспечение наших учреждений науки, учреждений образования, заработная плата наших учителей, научных работников? К великому сожалению, должен констатировать: нет.

Огромная часть денег уходит прежде всего на бесконечные реформы в системе образования и науки, результат которых не только большей частью нулевой, но и даже отрицательный. Я уже не говорю о том, что сегодня над каждым учителем три чиновника и каждый задаёт свои вопросы. В начальный период реформ научно-педагогическая общественность, конечно же, возлагала на них определённые надежды, а сейчас они превратились в стихийное бедствие. Одна из главных причин — это то, что законодательство в области образования и науки разрабатывается втайне от оппозиционных партий, а все инициативы, которые предлагаются оппозиционными партиями, фактически автоматически отвергаются. Буквально несколько примеров.

В своём послании Президент Российской Федерации выступил с прекрасными предложениями: объявил 2010 год Годом учителя — ни одного слова в выступлении министра мы не услышали, вышел с инициативой "Наша новая школа" — ни одного слова в выступлении министра мы не услышали. Я здесь не говорю про научные учреждения, это тоже очень важно. Нашей фракцией сразу же после этих заявлений были подготовлены предложения по финансовому обеспечению этих инициатив — к сожалению, они не нашли поддержки. И в итоге сегодня ни под Год учителя, ни под нашу инициативу "Наша новая школа" ни одной копейки ни в федеральном бюджете, ни в бюджетах регионов и муниципалитетов не предусмотрено. Каким же образом это всё будет реализовано? Практически прошла первая половина Года учителя, и в этот год учителя ждут не только ком-

плиментов, но и серьёзного улучшения своего материального положения и повышения своего статуса. А что в действительности? Весенняя сессия Государственной Думы должна была начаться с рассмотрения законопроекта, отменяющего льготы сельским учителям. Хорошо, что пока удалось отложить рассмотрение этого законопроекта, но в новой редакции Закона "Об образовании" уже нет бесплатного жилья для учителей на федеральном уровне. А зарплата? Из-за нерадивости некоторых министерств только в конце марта наши учителя получили надбавки за классное руководство. Это в Год учителя!

Позавчера был прекрасный "круглый стол" с участием представителей Общественной палаты, и мне очень понравилось выступление одного из директоров школ Московской области. Она с болью отметила, что в Год учителя ничего для учителя не сделано, школы закрываются, штаты сокращаются, учителей увольняют в середине учебного года, а оставшимся, в том числе директорам, снижены зарплаты. А ведь надо понимать, что педагогический коллектив — это не бригада шабашников на стройке, которую сегодня распустили, а завтра опять собрали. Но самое главное, как она заявила и как мы считаем, сегодня в разных субъектах за один и тот же труд учителя получают разную заработную плату. Причём, например, школы Москвы и Московской области даже не МКАДом разделены, просто улица их разделяет, а разница в зарплате — в несколько раз. Мы считаем, что это неизбежно ведёт к разрушению единого образовательного пространства и в конечном итоге — к разрушению единой России.

Уважаемые коллеги, всё, что сегодня в образовании сохранилось, сохранилось прежде всего благодаря энтузиазму, профессионализму наших руководителей департаментов образования в субъектах, директоров школ, наших учителей, учёных.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Александрович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Коллеги, осталось три с половиной минуты. Я предлагаю дать возможность Андрею Александровичу выступить, а после этого уже завершить "правительственный час". Согласны, коллеги? То есть не будем тогда в два часа голосовать, никто не настаивает.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Спасибо.

Ну, первый ваш вопрос. Вот официальные цифры: в 2007 году средняя зарплата в Омске — 7 тысяч 600 рублей, в 2008-м — 9 тысяч 600 рублей, в 2009-м — 10 тысяч 800 рублей,

с 1 мая 2010-го — 12 тысяч 300 рублей. Коллеги, инфляция за эти годы не могла уменьшить сумму в абсолютном выражении на полторы тысячи. Зачем передёргивать-то? Это первое.

Теперь второе. Я точно так же не очень хочу комментировать странные цифры, типа той, что 1,5 миллиарда долларов — возрасание коррупции. Давайте более ответственно относиться к своим словам. Я понимаю, что есть, так сказать, политическая необходимость поднять вопрос, но тем не менее.

Я хочу извиниться перед Андреем Константиновичем Исаевым. Получилось нехорошо: он этих слов, как мне сказали, не говорил, и я отреагировал — я подчёркиваю — не на слова Андрея Константиновича, а на то, что мне сказали. Ещё раз повторяю: я думаю, что борьба против нового закона связана не с тем, что кто-то специально... а с тем, что люди, которые выступают против закона, просто не очень понимают его и вообще не очень разбираются в том, что происходит в образовании.

Теперь что касается реформирования высшей школы. Я могу сказать, что реформирование идёт, мы ни от кого не прячем эти документы. В качестве одной из частей этого реформирования мы предложили выделить группу лидеров, и эта группа лидеров сейчас является локомотивом для развития системы в целом. Я хочу подчеркнуть, что поддержка этим лидерам не за счёт кого-то оказывается, она оказывается за счёт дополнительных ассигнований.

При этом я хочу сказать, что требования ко всем вузам должны расти. Вот тут Владимир Вольфович выступил по поводу того, что давайте, мол, отменим все экзамены. Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович, я не могу согласиться с тем, что мы должны снижать требования. Мы снизим требования — вообще многие, к сожалению, не все, но многие могут перестать учиться. Нельзя отказываться от экзаменов, экзамены должны всё-таки быть. И требовать надо от всех: и от ребят надо требовать, и от преподавателей надо требовать, и от вузов надо требовать. И если кто-то требования не выполняет, то это должно вести к определённым последствиям, иначе это в лучшем случае приводит к анархии, а в худшем случае это приводит... На самом деле снижение уровня требований в высшей школе привело к той ситуации, которую мы имеем с начала 90-х годов, когда действительно мы с огромным трудом, по кусочкам восстанавливаем качество образования.

И последнее, о чём я хотел сказать, — это вопрос, который касается Жени Голобородько, который сегодня погиб, выбросился из окна. Коллеги, вообще, любой суицид — это страшная трагедия, и это, как правило, трагедия разрыва и непонимания между взрослыми и детьми, потому что это означает, что мы, взрослые



люди, не смогли в нужный момент помочь подростку. Это не зависит от того, какая причина: несчастная любовь, или непонимание в семье, или какие-то неуспехи в жизни, в том числе и в учёбе, это на самом деле абсолютно другого масштаба трагедия, и мы расследуем эту трагедию. Я могу сказать, что напрямую связывать это с ЕГЭ просто непорядочно. Даже по формальным признакам этот мальчик не мог знать результатов своего экзамена, поэтому тут никаких причин, прямых связей не может быть.

Но я хочу сказать о другом. Когда я 8 мая заканчивал выступление, я просто просил: давайте перестанем нагнетать обстановку, потому что психологическая неустойчивость есть и у ребят, и у родителей, и вот в связи с этими обсуждениями, публичными обсуждениями она усиливается. Мы же все это понимаем, и поэтому давайте всё-таки дадим им возможность сдать экзамены. Понимаете, это наши споры, — я не согласен с чем-то, я считаю, что это правильная вещь, вы считаете, что это неправильная, — но давайте не делать заложниками детей, давайте не гнать их впереди, давайте дадим возможность спокойно сдавать экзамены, не создавая дикую нервотрёпку, просто по-человечески прошу! Вы поймите, что каждое такое поднятие этого вопроса способно унести ещё какие-то жизни, не потому, что кто-то что-то не сдал, а потому что попал вот в это очень недоброжелательное, очень нервное поле. Я ещё раз прошу: всё-таки мы взрослые люди... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фурсенко А. А.** ...мы должны взять на себя ответственность, даже не будучи согласными, и оставить детей в покое. Я просто очень прошу сделать это!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершилось наше обсуждение. После перерыва мы возвращаемся к пункту 7, если не ошибаюсь.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Отсутствует. . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, продолжаем рассматривать пункт 7 порядка работы Государственной Думы. У нас ещё два выступления депутатов.

Слово для выступления предоставляется Лебедеву Игорю Владимировичу. Нет Лебедева Игоря Владимировича?

Слово для выступления предоставляется Шеину Олегу Васильевичу. Его тоже нет.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступать. Есть ли необходимость выступить докладчику и содокладчику с заключительным словом?

Включите, пожалуйста, микрофон Таскаеву Владимиру Павловичу для заключительного слова.

**Таскаев В. П.** Уважаемые коллеги, жалко, конечно, что рассмотрение пункта 7 мы разорвали по времени, потому что вопрос достаточно важный. Ещё раз хочу напомнить и попросить депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё-таки поддержать этот законопроект, потому что в Свердловской области в ближайшее время может возникнуть определённый конфликт именно в связи с внесением изменений в Устав Свердловской области, касающихся, во-первых, прекращения ротации, которая там существовала много лет, а во-вторых (по предложению губернатора Мишарина, который выдвинут "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"), сокращения количества палат. Я знаю, что верхняя палата Законодательного Собрания Свердловской области сегодня не поддерживает это решение губернатора, и если мы с вами здесь, на федеральном уровне, не поможем, то конфликт может зайти далеко.

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз убеждаю вас проголосовать за данный законопроект, и он принесёт определённую помощь Свердловской области.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Павлович.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом Семёнову Павлу Владимировичу? Нет необходимости.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Рос-

сийской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов из блока "Экономическая политика". Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (пункт 9.1 повестки дня) Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть без участия своего представителя, проект федерального закона с таким же наименованием (пункт 9.2 повестки дня) представитель Орловского областного Совета народных депутатов депутат Государственной Думы Владимир Дмитриевич Хахичев сегодня утром также просил рассмотреть без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерий Викторович Панов.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Орловским областным Советом народных депутатов, предлагается сократить срок неиспользования земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, который является основанием для изъятия и принудительного прекращения прав в отношении земельного участка, с трёх до полутора лет. Такое сокращение срока представляется нецелесообразным, поскольку полтора года — недостаточный срок для организации сельскохозяйственного производства, в частности для выращивания растениеводческой продукции с применением системы севооборотов, при которой земли могут находиться под незасеянными парами. Кроме того, законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия "неиспользование", а также критериев, позволяющих установить факты неиспользования.

В связи с этим предлагаемая законопроектом мера также представляется неэффективной и нецелесообразной. На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

В связи с изложенным Комитет по строительству и земельным отношениям, как профильный, не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данным законопроектам? Четыре вопроса.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Черкасову.

**Черкасов К. И.** Вопрос докладчику от комитета.

Вы говорите, что комитеты не поддерживают и отзывы отрицательные. Сегодня мы видим реальное состояние дел на селе, мы видим те процессы, которые там происходят, зачастую даже требования банков, требования органов управления сельским хозяйством в отношении предоставления документации по тому или иному проекту — от года до двух.

Вы здесь упомянули растениеводство, а что же тогда делать тем, кто планирует у нас строить животноводческие комплексы и соответственно решать продовольственную программу, связанную в том числе с продовольственной безопасностью в стране? То есть как им тогда быть, если мы даже не можем пойти на то, чтобы продлить для селян на три года эти все процедуры?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Игоревич.

Пожалуйста, Валерий Викторович, ответ.

**Панов В. В.** Откровенно говоря, коллега не совсем разобрался в сути предлагаемого законопроекта, который мы обсуждаем, поэтому я хочу напомнить глубокоуважаемому депутату, что законопроектом как раз предлагается срок не увеличить, а сократить: сегодня он три года, а орловские коллеги предлагают уменьшить до полутора лет. И поэтому то, что вы сказали в обоснование своего вопроса, абсолютно логично: действительно, за полтора года невозможно не то что какой-то крупный комплекс создать, но даже просто земледелием заниматься, потому что земля должна отдыхать, должен быть период паров и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна, ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо большое.

У меня вопрос как раз противоположный. Дело в том, что в Ленинградской области, а возможно, и в других областях существует спекуляция земельными участками, в том числе и сельскохозяйственного назначения. Скупленные у селян земельные доли простаивают, не засеиваются, не работают, а администрации поселений не могут принять никаких мер. При этом происходит ощутимое падение сельскохозяйственного производства. Поэтому нам представляется, что очень разумно сократить срок отчётности по такого рода купленным сельскохозяйственным угодьям. То же, что вы говорите о парах, — это неправильно, потому что о парах можно говорить, когда земля используется, а речь идёт о тех территориях, которые не используются, которые уже заросли лесом и в течение десятилетий выведены из сельскохозяйственного оборота, а потом на этом же основании переводятся в земли другого назначения. Как вы к этому относитесь?

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.  
Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Большое спасибо, Елена Григорьевна, за хороший вопрос. Мы в комитете очень подробно и достаточно активно обсуждали именно ту тему, которую вы затронули в своём вопросе. Я в своём докладе кратко уже сказал, что нет термина "неиспользование", оба законопроекта, пункты 9.1 и 9.2, предложенные орловскими депутатами и ленинградскими, говорят о сокращении срока неиспользования с сегодняшних трёх лет до двух или полутора лет. Пусть даже три года, неважно какой срок, но как зафиксировать, что земли не используются? Действительно, вы абсолютно правы, по всей стране сегодня много неиспользуемых земель, которые, так сказать, в простонародном понимании отвечают этому термину — "неиспользование", но критериев не предлагается ни в первом, ни во втором законопроекте. Это первое.

Второе. Допустим, мы с вами законом ограничим вот этот период, который сегодня составляет три года, но даже если десять лет не используют — и что дальше, извините меня? Вы возьмёте тысячу гектаров? Нет. Крестьяне сегодня, даже имея земли, оформленные или неоформленные, не занимаются земледелием. На государство это повесить как обузу? Что дальше? Нужен другой подход, нужны критерии неиспользования. Нужно продумать, как эффективно землю вовлечь в оборот, и необязательно, мы считаем, наш комитет, на этой земле заниматься земледелием. Смотрите, мы два года имели хороший урожай на зерновые культуры — избыток, элеваторы все заби-

ты, зерно в преддверии нынешней посевной у крестьян осталось с прошлых лет, вполне резонно они задавали нам, депутатам, вопрос: зачем нам ещё сеять, если нам прошлогодний урожай не удалось продать?

И что вы предлагаете делать с этими землями? Нужно более детально проработать вопрос. И я хочу заранее сказать вам спасибо, если вы или ваша фракция предложите конструктивный подход к разрешению этой очень важной для нашей страны проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Депутат Четвериков Александр Владимирович, ваш вопрос.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Викторович, скажите, пожалуйста, существует ли статистика, сколько земель было изъято в результате применения существующей нормы, то есть в результате неиспользования более трёх лет? Была вообще такая практика или это мёртвая норма, которая не работает на самом деле?

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** У нас нет, к сожалению, таких данных в комитете. Я думаю, что если мы с вами воспользуемся своим правом и обратимся в правительство, то получим цифры, которые нас тоже не устроят, потому что они будут стыдливо малы. Сегодня инструмент, о котором вы упомянули в своём вопросе, Александр Владимирович, не работает. Нам даже три года кажутся неэффективным сроком, потому что через три года непонятно будет, что делать с землёй, которая не используется тем собственником, который так или иначе всё равно является им, несёт бремя собственника, но не распоряжается своим правом.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Депутат Грешневилов Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Интересная позиция у докладчика: комитет признаёт, что проблема существует, что земля действительно у нас зарастает, что нет механизма изъятия у недобросовестных землепользователей этой земли, но законопроект не поддерживает. И нет статистики, а если она есть, то плачевная, потому что действительно вряд ли кто сегодня изымает неиспользуемые земли. Но на самом деле существует несколько механизмов, и можно, допустим, сократить срок, как предлагают законодатели из субъ-

ектов Федерации, либо повысить налоги для тех землепользователей, которые взяли, купили землю, но её не используют. Если они будут повышенные налоги платить, то задумаются, каким образом эту землю использовать.

У меня в Ярославской области 70 процентов земельных паёв москвичи купили — пшеницу не сажают, коров не пасут, пчёлки там не летают: это земли под базы отдыха, под корты, в общем, для развлечения. И земля не используется, зарастает. Не зря крестьяне говорят: женщину обманешь — она родит, а если землю обманешь — никогда рожать не будет.

Вот почему ваш комитет против данных инициатив и в то же время сам не разрабатывает механизмы привлечения к ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Николаевич. Валерий Викторович, пожалуйста, ваш ответ.

**Панов В. В.** Спасибо, Анатолий Николаевич. Я думаю, что вы, задавая вопрос, сами на него ответили. Наш комитет законопроекты, поступившие от коллег из Орловской области и Ленинградской области, рассмотрел, а в них, как вы заметили (может быть, не заметили, если спрашиваете), механизм не заложен. Вы спрашиваете, какой механизм наш комитет закладывает. Мы занимаемся этим вопросом в комитете и считаем, что действительно должен быть выработан эффективный механизм. Спасибо вам за то предложение, которое вы внесли в контексте своего вопроса. Может быть, нужно действительно повысить налоги, но на сколько? Ну, это уже не прерогатива нашего комитета, есть у нас соответствующий профильный комитет, но я, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что мы в комитете будем благодарны вам за ту инициативу, которую лично вы как депутат внесёте по решению этой проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович. Вопросы все заданы, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть трое желающих выступить по данному законопроекту.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваше выступление, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Интересная у докладчика прозвучала фраза: зачем нам сеять, когда на элеваторах зерна и так выше крыши, девать некуда? Я так понял, что эта мысль принадлежит не только докладчику, но и нашему правительству, потому что и 20 апреля, когда Владимир Владимирович Путин отчитывался о работе, проделанной правительством в 2009 году, подобная мысль тоже звучала. Вообще, слышать это очень грустно и смешно одновременно, потому что что такое сеять? Конечно, если все хозяйства засевают поля только зерновыми и больше

никаких культур не возделывают, то, может быть, зерно и в избытке, хотя это понятие — зерно в избытке — абсолютно неверное, потому что скотоводство не развивается, корма не нужны — отсюда и излишки зерна.

А почему бы не возделывать, например, картофель? Крахмал мы завозим в огромных количествах из-за рубежа, перестали вырабатывать его из собственного сырья. Свёкла — сахарный песок из свёклы покупается лучше, чем из тростника, но также в ограниченных объёмах мы её выращиваем. Попытались возделывать рапс для переработки в горючее, хотя прекрасное пищевое масло из него получается. Почему бы и эту ситуацию не использовать? Но я о другом.

Вообще, вопрос орловские законодатели поставили верно. Почему? Потому что действительно вопрос назрел. Назрел в каком плане? С одной стороны, действительно, сократить срок в три года для тех, кто занимается сельхозпроизводством, фермеров, честных, порядочных, отобрать землю у тех, кто непосредственно вкладывает всю свою силу и энергию в сельхозпроизводство, — это неверно по отношению к этим производителям, а если это тот, кто землёй владеет для других целей, то возникает вопрос: как быть в данной ситуации? И очевидно, правильно орловские депутаты ставят вопрос, и надо искать и находить решение.

В частности, можно привести пример по Нижегородской области. Несколько предпринимателей-горожан арендовали земли и возделывают таким способом: в одной деревне — в одном году, в другой деревне — в другом году, и получается так, что ребята, которые проживают, скажем, в деревне Боровиха, не могут приложить свои руки, работать круглогодично и постоянно, то есть находятся как бы вне производственного процесса, без работы. Как в данной ситуации быть этим селянам, куда им податься, бедным? Очевидно, что перед нами, депутатами, стоит очень важная задача — найти оптимальный вариант решения данной проблемы, и если не сократить сроки неиспользования сельхозугодий, то тогда какие-то другие критерии выработать.

Я думаю, что как раз здесь Комитет по аграрным вопросам должен выступить как бы в авангарде этого движения и сплотить вокруг себя те умы, тех депутатов, которые желают над этой темой работать. И я им желаю всё-таки более серьёзно отнестись к тем предложениям, которые поступают из регионов, потому что предложения в этом направлении всё-таки поступают, так сказать, от земли, в связи с теми проблемами, с которыми постоянно сталкиваются сегодня селяне. *(Аплодисменты.)*



**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, проблема с использованием земель есть, но то, как здесь пытаются её решить, мягко говоря, не выдерживает никакой критики. Конечно, это хороший бизнес — сначала продать, потом отобрать, чтобы продать ещё раз, и чем короче срок для отбирания, тем выгоднее. Вот в таком виде принимать нельзя.

Но проблема с земельными отношениями у нас существует, и, к сожалению, создание специального Комитета по строительству и земельным отношениям себя не оправдало. У нас земля как существовала отдельно от объектов, так она и существует. То есть здание может находиться в собственности, может находиться под каким-то другим обременением, а земли можно выставить на аукцион (и это заявляют специалисты-правовики даже Федерального агентства по управлению государственным имуществом, причём без кавычек, хотя я бы поставил там кавычки во многих местах), чтобы у земли под зданием появился другой собственник.

А что говорить о 582-м постановлении, которое приняло правительство? Наш комитет по земельным отношениям хоть что-то сказал, когда ставка аренды федеральной земли была поднята по отношению к рыночным ценам от десяти до пяти-сот тридцати восьми раз по некоторым участкам? Ничего не сделал комитет! Я считаю, что надо разогнать наконец наш Комитет по строительству и земельным отношениям, тогда, может, что-то появится.

В Земельном кодексе огромное количество противоречий, это самый коррупционный на сегодняшний день закон, в котором идут ссылки на нормативные правовые акты и законы, которых в природе не существует. Где закон о зонировании земель, на основании которого происходит перевод земель из одного режима использования в другой? Посмотрите, сколько у нас глав администраций ежемесячно сажают за нарушение закона и взятки в части земельных отношений! Вот недалеко от Москвы один товарищ губернатор через аффилированные конторы скупил все земли, где намечается строительство магистралей, на территории всей своей области, через какое-то время он станет самым богатым человеком. И это сплошь и рядом — сплошь и рядом коррупция! Видимо, комитет либо не видит, и тогда это не профессионалы, либо видит, но не хочет решать эти проблемы. Если бы проблемы с переводом земель решались, если бы были выпущены и работали все нормативные акты, объект наконец-то слился бы, так сказать, с земельным участком, на кото-

ром он находится, вот тогда, возможно, многие вопросы удалось бы решить, а такие законопроекты не появлялись бы. И тогда человек, который имеет собственность, чувствовал бы, что здесь, в этом здании, депутаты думают о том, чтобы его частная собственность действительно приносила ему радость, чтобы его не таскали по судам, когда кто-то захотел у него чего-то отнять и сказал: извини, ты купил земельный участок, но ты на нём ничего построить не имеешь права, а если построишь сарай, мы у тебя через пятьдесят лет его отберём.

Вот все эти проблемы земельных отношений... можно пенять на Москву, на префектов, на другие субъекты власти или на каких-нибудь жуликов, но именно мы с вами виноваты, что земельное законодательство написано таким образом, что у нас "Речники" должны каждый месяц появляться, что у нас сегодня отобрать землю можно легко и непринуждённо. Посмотрите, сколько у насстроек стоит — почему? Не оформлены земельные отношения. Как они оформляются, кто даёт разрешение, кто регламентирует — вот этим должен заниматься комитет. И если бы все проблемы, которые сегодня остро стоят, — а стоят они не первый год — решались комитетом, тогда, наверное, такие законопроекты субъекты не вносили бы.

Естественно, фракция не будет голосовать за этот законопроект, но тем не менее хотелось бы отметить, что качество работы комитета по земельным отношениям над проблемами, которые существуют, не выдерживает никакой критики, не решена ни одна проблема и сегодня работа комитета поощряет коррупцию по всей стране. Я считаю, что надо принимать какие-то кардинальные меры. Нельзя ссылаться в действующем уже несколько лет Земельном кодексе на закон, который до сих пор не разработан и не принят, я говорю о законе о зонировании территорий. Мы впрямую толкаем глав районных администраций на коррупцию, потому что они лично принимают решение, переводить земельный участок или не переводить, как переводить, и все аукционы, которые там проходят, тоже липовые.

И с другой стороны, жилищное строительство сегодня — только через аукционы, никаких конкурсов с понижением цены стоимости метра тоже нет. Этим надо заниматься, тогда не будут возникать законопроекты, которые будут говорить о проблемах, реально существующих, но предлагать подходить к этим проблемам через запасной выход. По прямому пути надо идти. Если бы были честные депутаты в Орловском областном Совете и было бы большинство от ЛДПР, они честно сказали бы, что Государственной Думе надо разработать такие-то, такие-то законопроекты, потому что иначе никаких действий нормальных не будет, будет процветать коррупция, земли бу-

дут стоять пустыми, на них будет расти бурьян, и не потому, что человек не хочет сажать. У нас самые большие земельные ресурсы в мире — что же мы упираемся? Если выгодно собственнику построить фабрику, перерабатывающую сельскохозяйственную продукцию, пускай строит фабрику, перерабатывающую сельскохозяйственную продукцию, сельхозпроизводители скажут ему спасибо.

Правильно здесь говорили, что некуда сдавать зерно. Почему? Да потому что появляется переработчик сельскохозяйственной продукции — для него никаких приоритетов нет, земельные отношения он решить не может, а ещё придёт товарищ из налоговой инспекции и будет пытаться его обанкротить. Ну обанкротит ещё десяток сельхозперерабатывающих предприятий, тогда вообще сельхозпродукцию никто не будет перерабатывать. Зерно же нельзя есть, вы понимаете, в этом проблема, нельзя прийти на элеватор, насыпать мешок зерна, принести домой, сесть и кушать его. Это зерно надо переработать на хлебозаводе, надо переработать на мукомольной фабрике, пирожки из него испечь, хлеб испечь, а эти предприятия у нас кто-нибудь строит? Никто не строит. У нас при переизбытке сельхозземель страшный дефицит земель поселений, потому что невозможно перевести, только за большие деньги, страшный дефицит земель под промышленное производство — попробуй переведи: там дай, там дай, там дай, а ещё проведи общественные слушания, и процедура затягивается на три, на четыре года, на пять лет. А если мы через полтора года землю отнимем, у нас вообще всё встанет, ничего не появится никогда. Вот об этой проблеме хотелось бы услышать от комитета, а не о том, что нельзя через полтора года отнимать. Согласны, нельзя, но решать-то эти проблемы надо!

Посмотрите, сколько у нас земель простаивает, и в девяноста процентов случаев это потому, что люди не могут использовать эту землю, являясь её собственниками, по тому назначению, по которому они хотят. Можно вводить какие-то сервитуты на определённые категории земель, ограничивать права пользования, но правила игры должны быть понятны, а не так: иди договорись с тем, а потом с тем, а потом с тем. А у нас такая система действует уже много лет. И пока мы здесь не примем нормальные, прозрачные, понятные всем правила игры, постоянно будет коррупция, постоянно будут даже убийства, потому что у нас убийства мэров городов и так далее так или иначе всё равно связаны с земельными отношениями. Ну подумайте о своём народе! У нас жилищная программа — где будут жильё строить? У нас вокруг городов сотни тысяч гектаров земли,

а земли для того, чтобы построить, нет, дефицит. Ну нельзя, что ли, перевести эти земли?!

Посмотрите, что в развивающихся странах делают! Ханой: посчитали, что столицу перестраивать и реконструировать невыгодно, — присоединили земли поселений, сельскохозяйственные земли к Ханюю, государство проложило коммуникации, дороги и так далее, выставило эти земли на льготных условиях, чтобы застройщики построили новую, современную часть города. А у нас что? У нас за каждый клочок земли война идёт и сплошная коррупция.

Поэтому ещё раз: считаю, что проблема есть, и это не единственная проблема, и постоянно к нам будут приходиться всякие законопроекты из субъектов. Надо честно признать, что мы с вами недорабатываем, и менять земельные отношения надо быстро, иначе мы с вами попадаем в тот круг, который, к сожалению, никак нам не удаётся разорвать, несмотря на то что, наверное, редкий чиновник у нас сегодня не борется с коррупцией, постановления издаются, комиссии создают, сами мы все усиленно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Депутат Четвериков Александр Владимирович, ваше выступление.

**Четвериков А. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В последнее время мы видим множество вот таких законопроектов. Это прежде всего сигнал беспокойства, сигнал о том, что вопрос с землёй нужно решать. Любому человеку, связанному с российской землёй, с сельским хозяйством, это понятно. Действительно, когда едешь и видишь наши бескрайние поля, как они зарастают, выходят из оборота, — а введение их снова в оборот будет крайне проблематично: и сложно, и очень дорого, — то сердце обливается кровью, смотреть на это больно. Отсюда и рождаются вот такие законопроекты. Безусловно, данный законопроект не будет иметь практических последствий. Принятие законопроекта не приведёт к серьёзной революции в земельном вопросе, но тем не менее решать этот вопрос крайне необходимо.

Давайте рассмотрим вот такой парадокс: казалось бы, Россия — одна из богатейших в плане земельных ресурсов стран, мы обладаем 196 миллионами гектаров сельскохозяйственных угодий, в то же время обрабатываем мы сейчас не более трети — порядка 50 миллионов гектаров сейчас находится у нас в обороте. И при этом эти 50 миллионов гектаров при урожайности в пять раз ниже средневропейской (примерно 20 центнеров с гектара) полностью обеспечивают про-

довольственную безопасность государства, которая у нас составляет порядка 70—80 миллионов тонн (это ежегодная потребность нашей страны), плюс 25—30 миллионов тонн мы реально можем экспортировать (это всё, на что способна на сегодняшний день наша транспортная логистика и система экспорта). Вот это всё обеспечивается этими 50 миллионами гектаров земли. Значит, так или иначе — от простейшей математики здесь никуда не уйдёшь, — если необходимо для обеспечения продовольственной безопасности и экспортных возможностей не более 50 миллионов гектаров сельскохозяйственных земель, прежде всего пашни, а мы имеем практически 196 миллионов, то у нас более 100 миллионов гектаров не могут по экономическим соображениям на сегодняшний день и в ближайшие несколько лет находиться в обороте. Это серьёзнейшая проблема, которую необходимо решать.

Да, действительно, земельная реформа застряла. Законы, которые принимались в начале 2000-х годов, в 2001—2002 годах, с тех пор практически не получили развития, а на земле есть действительно масса серьёзных проблем. Какие это проблемы? Они известные, понятные: это возможность выделения земли из земельных долей и дальнейшая её государственная регистрация, это ухудшение плодородия почв и вывод земли из оборота, это налогообложение и, конечно же, создание единого государственного земельного кадастра, который, для справки, в европейских странах, например в Шотландии, был создан ещё в XI веке. Сейчас уже XXI век, а в России нет единого земельного кадастра.

Все эти проблемы давным-давно назрели. Возможно ли их решение? Конечно же, возможно, варианты решения этих проблем есть. В России достаточно специалистов по земельным отношениям в сельском хозяйстве, и, на мой взгляд, тем, кому сегодня принадлежит власть, вам, уважаемые коллеги, — я обращаюсь к нашим, в общем-то, соратникам по Государственной Думе, которые контролируют на сегодняшний день большинство голосов, — необходимо создать комиссию по земельным отношениям и начать решать эти вопросы.

Существуют простейшие механизмы. Например, земельный налог, который давно необходимо было увеличить в несколько раз, но не просто увеличить, обложив крестьян этим налогом, а создать так называемый земельный фонд, куда будут поступать средства от земельного налога и откуда в свою очередь эти средства будут идти на прямое дотирование сельскохозяйственного производства с учётом объёма произведённой продукции. По сути дела, мы получаем такой механизм, который, с одной стороны, поддерживает реального сельхоз-

производителя, а с другой стороны, лишает возможности спекулянтов использовать все эти хорошо нам известные схемы. То есть заодно таким образом мы получим реальную возможность без ущерба для государства поддержать сельхозпроизводителя. Ведь есть этот механизм, он понятен, — почему он не предлагается и не принимается? Мне, например, трудно понять, почему это происходит.

У нас в России, в нашей системе государственного управления, не существует, по сути дела, органа, который отвечает за земельные вопросы. Земля — это основной вопрос, это вопрос самого масштабного значения, который только может быть в государстве, это то, что определяет территорию, то, что определяет благополучие, то, что само по себе является составляющей частью государства. Крайне необходимо создать государственную корпорацию по управлению земельными ресурсами. И, хотя последний опыт деятельности государственных корпораций показал их частичную несостоятельность, в земельном вопросе это необходимый инструмент. Например, в таких государствах, как Франция, Германия, Великобритания, существуют государственные организации, которые занимаются именно земельными вопросами.

Вот такой вопрос, как земельный кадастр. Ну не может решить на уровне субъекта Федерации такая, например, область, как Курская или Орловская, вопрос с кадастрированием земель, это должно решать федеральное правительство. Должна быть создана корпорация, которая будет задавать динамику на рынке земли, ведь в том числе существует огромная потребность в продовольствии, производство которого определяется состоянием земельных ресурсов. Как мы знаем, в мире более миллиарда человек голодают, и этот наш потенциал, наше богатство, наши 120 миллионов гектаров земли, которые не обеспечивают на сегодняшний день нашу продовольственную безопасность, реально являются избыточными, избыточным нашим богатством, можно ввести в оборот, создать особый режим, например такой, как режим экспортных земель, когда приглашаются иностранные инвесторы, создаётся особая экономическая земельная зона и в пределах этой зоны допускаются иностранные инвестиции, а продукция идёт исключительно на экспорт. Есть и целый ряд других механизмов.

Я призываю вас, уважаемые коллеги, обратить внимание на земельный вопрос, создать в обязательном порядке на уровне Государственной Думы специализированную комиссию, активизировать деятельность в вопросах, связанных с земельной реформой, и, в общем-то, звонить во все колокола. Село давно

ждёт нашего участия, российская земля давно ждёт своего хозяина — нас, россиян, на нашей родной земле. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства также не желает. Заключительное слово необходимо докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Панову Валерию Викторовичу.

**Панов В. В.** Я хотел бы поблагодарить всех выступивших и всех задавших вопросы. Действительно, проблема сегодня в стране существует, и надеюсь, что общими усилиями мы сможем эту проблему решить. На её решение потребуется, конечно, не один год, и хотелось бы призвать сегодняшних активных участников к сотрудничеству в решении этой проблемы. Приглашаю вас к работе.

А в целом два законопроекта по названным мною ранее причинам не поддерживаются нашим комитетом, их не поддерживают также и комитеты-соисполнители, и поэтому, уважаемые коллеги, хочу призвать вас не поддерживать оба законопроекта и отклонить их при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, ставятся на голосование два альтернативных законопроекта. Первый — пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 9.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты рейтингового голосования по пункту 9.1.

**Результаты голосования (16 час. 39 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел.. . . . .	95,1 %

Покажите, пожалуйста, результаты рейтингового голосования по пункту 9.2.

**Результаты голосования (16 час. 40 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	25 чел.	
Не голосовало . . . . .	425 чел.. . . . .	94,4 %

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" из пункта 9.2, набравший наибольшее количество голосов. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (16 час. 41 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.. . . . .	0,0%
Голосовало . . . . .	13 чел.	
Не голосовало . . . . .	437 чел.. . . . .	97,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад депутата Государственной Думы Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, в июле будет три года, как мы с вами приняли закон о фонде содействия реформированию ЖКХ, и если на первом этапе наша законодательная инициатива была отклонена по соображениям, что надо дождаться правоприменения, а потом уже вносить изменения в этот закон, то сейчас мы этого правоприменения уже дождались, поэтому я считаю, что совершенно необходимо срочно принять те поправки,



которые мы сегодня предлагаем, и, я надеюсь, из моего выступления вы поймёте почему.

Хочу напомнить, что деньги выделяют из фонда только при выполнении условий, которые определены статьёй 14 этого закона. Условий много, честно выполнить их нельзя, это все сидящие здесь прекрасно понимают. Но есть условия, которые привели уже на сегодняшний день к резко негативным последствиям и, я не побоюсь этого слова, в ближайшее время приведут к выступлениям граждан, то есть уже к протестным акциям. Вот буквально на последнем приёме в Государственной Думе мне такую акцию удалось предотвратить, но в дальнейшем, если сейчас этот документ будет отклонён, я этого делать не буду. Я не люблю митинги, не хожу на демонстрации, я за эволюционный процесс развития, но тем не менее обстановка накаляется, уважаемые коллеги.

Дело в том, что одно из условий, которое мы предлагаем исключить, — это условие о создании определённого процента товариществ собственников жилья к определённой дате. То есть к 2011 году мы должны, извините, загнать в ТСЖ граждан, которые проживают в 20 процентах многоквартирных домов. Как это делается? Я понимаю глав администраций, я понимаю глав муниципальных образований, которым позарез нужны эти деньги: у них нет средств ни в региональном бюджете, ни в местном бюджете на капитальный ремонт, на снос аварийного жилья и на переселение. Их можно понять, но условие жёсткое — определённый процент к определённой дате.

Что происходит? Мы сейчас толкаем людей на уголовные преступления, дорогие друзья, потому что они вынуждены, не получая поддержки более 50 процентов собственников, обладающих более 50 процентами площади в доме... Что они делают? Они совершают уголовное преступление: они фальсифицируют подписи собственников, они фальсифицируют протокол решения общего собрания собственников, на основании которого идёт дальнейшая регистрация этого юридического лица в налоговой инспекции. Возбуждаются уже уголовные дела. Понимаете, хочется кричать уже: остановитесь, прекратите эту дурь! Я вам могу привести массу примеров, когда люди узнают о том, что они являются членами ТСЖ, а ещё того хуже — председателями этих товариществ, не зная об этом. Ну подумайте, что мы делаем?! Процесс будет продолжаться, если мы сегодня инициативу отклоним.

Хочу вам сказать ещё об одном условии, которое также уже привело к негативным последствиям в результате правоприменения. Мы предлагаем это условие исключить. Это условие о том, что любой собственник, в том числе и нищий, полу-

чающий субсидию на оплату жилья и коммунальных услуг, должен выложить две-три пенсии, то есть не менее 5 процентов стоимости капитального ремонта своего дома, как это написано сейчас в законе в отношении софинансирования. Простая причинно-следственная связь: чем хуже состояние дома, тем больше цена вопроса — стоимость капитального ремонта, чем хуже состояние дома, тем беднее живущие там граждане. Ну это же очевидно!

Значит, что происходит на практике? Условия есть в законе? Есть. Выполнять надо? Надо, иначе денег не дадут из фонда. И происходит следующее, в Саратовской области например. Получив отказ от жителей — пенсионеров, проживающих в ветхом доме (там 80 процентов получают субсидии, им дожить бы только до конца месяца, они живут от пенсии до пенсии), идут к другому дому, который можно сегодня не ремонтировать и в котором живут более обеспеченные граждане, они готовы платить и с удовольствием поиграют в эту игру, потому что 5 процентов для них не вопрос. Поэтому, вместо того чтобы включать в перечень домов, подлежащих капитальному ремонту, те дома, которые остро нуждаются в этом ремонте (иначе завтра мы заплатим из бюджета гораздо большую цену за снос и переселение), мы ремонтируем достаточно благополучные дома. Это нам нужно было? Такая ставилась задача? Это называется эффективным расходованием тех средств, которые были выделены фонду? Я думаю, что нет.

Наконец, последняя многострадальная норма, которую мы предлагаем в данном случае включить. Мы хотим всё-таки реабилитировать одну из трёх совершенно законных форм управления жилищным фондом — непосредственное управление домами, это вполне приемлемо для небольших домов, которых в России очень и очень много, особенно в небольших городах. Там очень накладно создавать ТСЖ, неэффективно их создавать. В доме, где четыре — шесть квартир, жители могут собраться вечером и решить все свои вопросы оперативно. Что получилось? А получилось, что жители маленьких домов, которые иногда в худшем состоянии, чем большие многоквартирные дома в крупных городах, оказались вообще вне действия этого закона: им денег вообще не выделяют. Вы понимаете, что происходит? Это абсолютно ненормально, это дискредитация этой формы управления домами.

Вообще, я вам хочу сказать следующее. Мы прочитали замечательные слова из отрицательного отзыва правительства, там в первых строках говорится о том, что целью закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" является, оказывается, "создание безопасных

и благоприятных условий проживания граждан", а вот по нашим ощущениям, основной целью этого закона является как раз не создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан, а реформа ради реформы. Вот что происходит на самом деле в нашей практике!

Я не считаю, что товарищество собственников жилья — это одна-единственная перспективная форма управления жилищным фондом, напротив, я считаю, что у нас должны появиться профессиональные управляющие компании, которые нужно контролировать с помощью вновь создаваемого института саморегулирования. Я сейчас не буду углубляться в эту проблему, там тоже очень много острых точек. Уважаемые коллеги, у нас существует три формы управления, почему-то акцент делается только на одной — ТСЖ, ТСЖ, ТСЖ. Тэсэжэзация всей страны — я так назвала бы вот этот процесс. Если мы сегодня отклоним данный законопроект, тэсэжэзация будет продолжаться, я вас в этом могу уверить. Наверное, те, кто пишет заключения правительства, совершенно оторваны от жизни и в их домах не созданы ТСЖ, потому что писать такие отзывы... Читать их неудобно, честно говоря.

Я вас очень прошу поддержать эту законодательную инициативу и хочу сказать, что если мы пойдём по пути, который нам предписывает закон, — а закон будет действовать ещё полтора года, — то у нас непосредственное управление вообще станет незаконной формой, потому что предписано, что 80 процентов домов должны быть в управлении частных управляющих компаний, а в 20 процентах домов должны быть ТСЖ. Непосредственному управлению здесь уже вообще места нет. Но давайте тогда вносить изменения в Жилищный кодекс, ведь эта форма записана там.

И наконец, как можно было ввести пятипроцентное софинансирование со стороны нищих собственников, если до этого не были внесены изменения в постановление правительства о порядке выплаты субсидий, 761-е постановление правительства? Старый министр обещал — где он? Ау, Яковлев! Нет его! Документ не изменился. Новое руководство снова обещает, но прошло три года — обещанного три года ждут, срок истёк. Что мы будем отвечать нашим избирателям, которые в таких домах живут? Отовсюду они нам пишут: ну что же нам теперь, умереть под этой крышей, если у нас нет денег, если мы живём от пенсии до пенсии? Давайте им поможем.

Представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", договоритесь вы с правительством, чтобы наконец они внесли норму об адресной помощи малоимущим при осуществлении капитального ремонта. Сейчас затеваются всякие фонды и фондики регио-

нальные, эту тему мы с вами ещё обсудим. Я понимаю, что работникам фонда очень хочется сохранить свой статус и его укрепить, но это отдельная тема, которую, я думаю, мы будем обсуждать самым серьёзным образом, потому что предлагаемая схема дальнейшей жизни — накопительство средств — очень сомнительна. Вспомните 98-й год, вспомните, что было с деньгами, которые набрали ЖСК на своих счетах, — они испарились в результате дефолта. Вот что произошло.

Так что вот эти все моменты надо самым серьёзным образом продумать, прежде чем нажимать кнопку или не нажимать. Вы понимаете, не спасёт это ненажатие кнопки, потому что люди будут видеть, кто как реагирует на многочисленные жалобы, которые поступают, я думаю, не только ко мне, не только потому, что я занимаюсь жилищным законодательством, они поступают к большинству сидящих здесь, в зале, к тем, кто реально работает в регионах, работает со своим избирателем.

Ну вот это, пожалуй, основное, что я хотела вам сказать. Я буду благодарна за любые вопросы, готова ответить на любой ваш вопрос по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна, приобщайтесь, пожалуйста.

По ведению — депутат Семёнов.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Гончар по карточке Семёнова. По ведению.

Жаль, что Галина Петровна ушла с трибуны: она рассказала обо всём ужасном, что есть сейчас, кто что не сделал, но ни одного слова о содержании законопроекта, который она предлагает!

**Председательствующий.** Николай Николаевич, это не по ведению, вы можете выступить, записавшись на выступление.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерий Викторович Панов. Пожалуйста.

**Панов В. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Постараюсь быть предельно краток, но не могу сдержаться и не высказать в содокладе своего мнения, мнения нашего комитета и партии, к которой сегодня принадлежит большинство в этом зале.

Вот наш основной докладчик, глубокоуважаемая Галина Петровна, очень правильно говорит слова. Она сказала, что основными целями, для которых было предусмотрено создание фонда реформирования ЖКХ, являются активизирование процесса и повышение качества реформирования жилищ-

но-коммунального хозяйства, создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан, стимулирование муниципальных образований содействовать осуществлению управления многоквартирными жилыми домами. Галина Петровна также сказала о том, что создание товариществ собственников жилья — тэсэжэзэция, как она выразилась, — является на сегодняшний день одним из эффективных способов защиты прав собственников жилых помещений и рациональной организации управления многоквартирными домами. Абсолютно правильные слова: это полностью соответствует тем целям, тем функциям, которые, на наш взгляд, очень неплохо сегодня выполняет согласно принятому нами закону Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Но в том-то и дело, что принятие рассматриваемого законопроекта не будет способствовать достижению указанных целей. Более того, на законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, законопроект также не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Именно поэтому, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует не поддерживать законопроект, отклонить его при голосовании в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович, останьтесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, вопросы есть? Я вижу, есть вопросы.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Ну, у меня вопрос достаточно простой. В последнее время мы часто поднимаем вопросы, касающиеся жилищно-коммунального хозяйства. Было много случаев различного рода, в основном несчастных, счастливых я не помню. Комитет при обсуждении этого законопроекта и других, наверное, рассматривал вопрос эффективности работы Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Есть ли у вас данные по освоению средств, куда эти средства идут, какие доходы от размещённых депозитов получил этот фонд? Такой вот скромный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Спасибо за вопрос, уважаемый Максим Станиславович.

Хочу заметить, что ваш вопрос не относится напрямую к сути рассматриваемого законопроекта, но тем не менее я беру на себя обязательство публично в зале подготовить справку.

У нас в комитете есть материалы о работе фонда реформирования ЖКХ, и на этой неделе вы получите исчерпывающие данные о количестве средств, количестве квадратных метров, жилых домов (в единицах) и о количестве семей, которые улучшили свои жилищные условия благодаря работе фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

**Председательствующий.** Депутат Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос и к автору, и к комитету. Скажите, пожалуйста, вы можете коротко изложить, что же предлагается законопроектом? Автор рассказала про то, как всё плохо, комитет рассказал о том, что правительство не поддерживает, а что в законопроекте-то предлагается? Мы же будем голосовать не за характеристику ужасов ситуации, а за содержание. Расскажите коротко, что там предлагается для того, чтобы ситуацию улучшить.

**Председательствующий.** Кто отвечает?

Хованской Галине Петровне включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемый Николай Николаевич, я конкретно, по пунктам, рассказала о трёх изменениях, которые мы предлагаем: исключить из обязательных условий выделения денежных средств необходимость создания определённого процента ТСЖ к определённой дате, исключить условие пятипроцентного софинансирования или как минимум принять постановление правительства об адресной защите малоимущих и реабилитировать одну из трёх законных форм, а именно непосредственное управление домами. В этом суть законопроекта, то есть убрать условия, которые уже себя не оправдали.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Я тоже хочу ответить на вопрос уважаемого Николая Николаевича. Только два аспекта. В законопроекте предлагается исключить обязанность граждан участвовать в софинансировании капитального ремонта многоквартирных домов, то есть граждане не должны участвовать в этом процессе, который проводится для граждан.

И второй момент касается исключения положения об открытии лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, отдельных банковских счетов для направления на них средств, выделяемых на проведение капитального ремонта. Но ведь если нет банковского счёта, нет должного контроля и так далее.

Поэтому мы считаем, что предлагаемые законопроектом изменения не способствуют реформированию жилищно-ком-

мунального хозяйства, не отвечают целям создания Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и повлекут ослабление контроля за целевым использованием средств, в том числе государственных, направленных на проведение капитального ремонта.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

**Шеин О. В.** У меня будет вопрос к докладчику от комитета.

Вы здесь цитировали активно отзыв Правительства Российской Федерации, в частности то, что целями 185-го закона является создание благоприятных условий проживания граждан, для чего необходимо всех граждан направить в ТСЖ либо на худой конец — под управляющие компании. Я правильно понимаю, что по вашей логике благоприятные условия проживания граждан — это когда граждан отключают от коммунальных услуг из-за коллективных долгов, потому что сосед не заплатил? Но именно такие правила сегодня предусмотрены 307-м постановлением и принятым вашей фракцией замечательной пять лет назад 210-м законом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Олег Васильевич, я думаю, что не стоит здесь переворачивать с ног на голову совершенно очевидные вещи. Уже прозвучало, в том числе и из уст вашей коллеги по фракции Галины Петровны, и я уже неоднократно говорил об очевидных, на мой взгляд, вещах — о целях создания фонда, о том, как этот фонд работает, какие мы результаты получаем, что нужно дальше делать для того, чтобы работа фонда была более эффективной, и почему те предложения, которые прописаны в обсуждаемом законопроекте, не могут быть нами поддержаны. Думаю, что нет смысла повторять ещё и ещё раз эти аргументы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Вопросы докладчику и содокладчику.

Уважаемая Галина Петровна, вы блестяще знаете проблему, детально осветили ваши инициативы, и зря Николай Николаевич Гончар по привычке, считая одно, говорит другое. А вопрос мой вот в чём заключается: скажите, пожалуйста, у нас легко или сложно организовать ТСЖ, у нас легко или сложно закрыть ТСЖ? Это вопрос вам.

И содокладчику вопрос. Владимир Петрович, только что вы докладывали по законопроекту о земле и говорили, обращаясь к фракциям и к отдельным депутатам, что закон плохой, внесите свой. Этот законопроект внесён уже конкретно депутатами, от фракции. Скажите, пожалуйста, что в нём такого плохого, если принятие этих трёх предложений помогло бы как раз улучшить работу ТСЖ?

У меня в Ярославской области, например, создала женщина ТСЖ, собрала деньги и уехала. Каким образом с такими недобросовестными управляющими компаниями и ТСЖ можно бороться в отсутствие законов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, на первый вопрос ответьте.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Хочу сказать следующее. Зарегистрировать ТСЖ не представляет труда: в налоговую инспекцию приносится протокол, в том числе и подделанный протокол, решения общего собрания. А вот ликвидировать — отвечаю на вторую часть вашего вопроса — это юридическое лицо достаточно сложно. Иски в судах сейчас множатся неимоверно, в судах насчитывается уже сотни таких исков о ликвидации юридического лица. Второй вариант — должен ликвидировать юридическое лицо учредитель, но учредитель — это, как правило, представитель муниципального образования или какого-то другого органа власти, ему поручено представлять интересы муниципального образования на собраниях собственников, он сам против себя не будет действовать, понимаете, не будет ликвидировать то, что он создал. Очень сложная процедура, у нас суды завалены уже жилищными спорами и исками по жилищным вопросам. Так что ответ на ваш вопрос: очень сложная процедура.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Валерий Викторович, ваш ответ.

**Панов В. В.** Спасибо.

Для чистоты отношений хотел бы Анатолию Николаевичу сказать, что меня не Владимир Петрович, а Валерий Викторович зовут, если он мне вопрос свой адресовал.

И по сути. Что плохого, я уже отвечал: в обсуждаемом нами законопроекте предлагается исключить обязанность граждан участвовать в софинансировании капитального ремонта многоквартирных домов. Сегодня — хочу напомнить коллегам, кто не очень хорошо помнит, — софинансирование всего лишь 5 процентов, и то мы знаем, что очень часто ряд муниципальных образований находят способы уменьшить даже это софинансирование. Это делается в подтверждение серьезности на-



мерений граждан сделать в своём доме ремонт, чтобы потом не доводить это жилище, это домовладение до того состояния, в котором оно и было признано нуждающимся в капитальном ремонте. Мы не видим здесь ничего плохого, когда люди относятся серьёзно, и это не является для них бременем недоступным, неподъёмным — 5 процентов, 3 процента, 2 процента.

Второй момент касается положения об открытии банковского счёта. Вот Фонд содействия реформированию ЖКХ 95 процентов, а иногда и больше даёт, и если счёт не открывать, а использовать каким-то другим образом или перемешано там будет: не специальный банковский счёт, а вместе с текущим финансированием, то эти деньги просто могут не дойти до целевого использования.

Более того, могу вам сказать, что мы приглашали в наш комитет, когда рассматривали как раз законопроект о фонде реформирования ЖКХ, представителей восьми регионов, где сегодня есть очень серьёзные вопросы. Дошли уже до уголовного преследования граждан, которые нерадиво используют государственные средства по линии фонда реформирования ЖКХ, когда деньги пришли на счёт, ушли фирме-подрядчику, прошло уже больше года, а подрядных работ не зафиксировано, и люди не дождались ни новых квартир, ни услуг по капитальному ремонту. Вот именно отвечая на ваш вопрос, что плохого, скажу, что вот это и плохо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Галине Петровне Хованской.

Галина Петровна, вот вы очень правильно сказали по поводу малоимущих, которые живут в самых ужасных условиях. Моя территория — это северо-запад: Псковская область, Карелия, Ленинградская область. Там есть моногорода, где остановилось производство и вот такого рода неимущих людей просто страшное количество, при этом одновременно страшное количество аварийного жилья. Правильно ли я понимаю, что нынешняя ситуация с этими 5 процентами финансирования лишает граждан, проживающих в поселениях депрессивных регионов, права доступа к такого рода государственной помощи, и нет ли какого-нибудь другого способа поддержать этих граждан?

Это вопрос, кстати, и к профильному комитету. Понимаете, для вас 5 процентов — это, может быть, и не деньги, но столько людей живёт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Пожалуйста, депутат Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос, он очень актуальный. Именно так и происходит, я об этом говорила в своем выступлении: чем беднее население, тем хуже, как правило, дом, в котором проживают эти граждане. Я приводела примеры, думаю, что и вы тоже можете привести массу таких примеров, когда граждане не в состоянии выплатить взнос в размере двух пенсий, для того чтобы участвовать в этом процессе финансирования.

Я, к сожалению, в своём выступлении не сказала об одной очень важной вещи. У нас, видимо, правительство забыло, что оно должно выполнять старые обязательства по капитальному ремонту в объёме 100 процентов. У нас правительство, по-видимому, забыло, что существует постановление Пленума Верховного Суда, где сказано, что если обязанность проводить капитальный ремонт возникла на момент приватизации, то эту обязанность должен выполнить бывший наймодатель — государство, но государство, правительство об этом у нас забыло, в том числе и в своём отрицательном отзыве на законопроект.

Так что вы абсолютно правы: нужно либо в закон эту норму вносить, либо срочно вносить изменение в 761-е постановление правительства о субсидиях.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна. Валерий Викторович, пожалуйста.

**Панов В. В.** На вопрос Елены Григорьевны я ответил бы, что это в большей степени вопрос не нашего комитета по строительству. Поймите, эта норма важна для того, чтобы люди чувствовали сопричастность к очень важному для всех коллективному делу — капитальному ремонту дома. Если люди эту сопричастность не чувствуют, что очень распространено в этой среде, среди малоимущих граждан, и что мы никак не можем побороть, тогда нужны антивандальные меры.

И здесь, наверное, я могу переадресовать вопрос от нашего комитета к той сфере, к которой вы очень близки: нам поднимать уровень культуры нужно, для того чтобы вот эти вопросы потом не снимать, не перекладывать на кого-то, в открытое космическое пространство не посылать, нужно гражданам прививать культуру жить в общем домовладении. С одной стороны, здесь нужны экономические меры, а с другой — нравственные, то, что, наверное, вы сами можете посоветовать.

Спасибо большое за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Таскаев Владимир Павлович по ведению. Вы, видимо, не успели задать вопрос, да? Пожалуйста.

**Таскаев В. П.** Много говорили о том, что данный законопроект всё-таки пресекает в некоторой степени возможность

хищений, и в связи с этим хотел бы вопрос задать содокладчику: а какое всё-таки количество, какие суммы из тех, которые были запланированы государством, у нас похищены? Есть такие случаи у нас или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Владимир Павлович, вы член нашего комитета, поэтому, чтобы не тратить время — у нас сегодня повестка большая, — возьмите эти данные в комитете, в аппарате комитета есть исчерпывающая информация.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Вопросы все заданы, присаживайтесь, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Желающих выступить много. Есть предложение депутата Герасимовой по одному от фракции. Не будет возражений? Рохмистров, Гончар. Определитесь, пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", кто от вас будет, — Шеин?

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну вот опять мы рассматриваем важный законопроект. Отвечая на вопрос Анатолия Николаевича, который он здесь задавал представителю комитета, о том, почему признают вроде все актуальность, необходимость законопроекта, но не принимают, объясняю: не теми депутатами внесён. В этом вы можете убедиться на примере самых разных вопросов. Не теми депутатами. Ну кто ж вам даст? Ну, через месяц, не переживайте, напишут, назовут по-другому, внесут и примут.

То, что принимать необходимо, — это ясно, но, к сожалению, даже принятие этого закона в полной мере не решит проблему. Но принимать надо, надо идти, надо лечить, потому что болеет у нас система жилищно-коммунального хозяйства, и болеет уже в тяжёлой форме. Об этом говорят те массовые выступления, которые уже были, и осенью они опять будут. И надо упрощать систему, потому что лучший способ не дать — это установить те правила, по которым невозможно получить.

Я думаю, что надо принимать этот законопроект, а во втором чтении ещё посмотреть и, может быть, где-то ещё упростить систему. А то все фонды у нас живут хорошо. Мы же тут слышали неоднократно, в этом зале, как у нас работают фонды с государственными деньгами, — очень хорошо работают: поместили государственные деньги на депозит, проценты распилили, получили зарплату, на которую можно не один дом отремонтировать, и чувствуют себя неплохо — ну кто же от этого откажется? А тут депутаты какие-то ещё деньги у них отобрать хотят — нехорошо! Поэтому и заключение такое.

Но что касается этого законопроекта, меня тоже удивило выступление представителя комитета, что как бы вот не рассматривали они. Но если вопрос направлен на улучшение, повышение эффективности работы Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, ну, наверное, надо было рассмотреть, нуждается ли в улучшении работа фонда или не нуждается, наверное, надо было посмотреть, как фонд работает, и после этого уже принимать решение. Люди говорят, что нуждается. Но суть проблемы опять не в этом — суть в том, что у нас имущественные отношения опять пытаются решить люди, которые ничего в них не понимают. У нас заложена бомба в самом понятии "долевая собственность", "общая долевая собственность", понимаете? Мы никак не уйдём от понятия, что у нас всё общее. В стране после коммунистической революции тоже неправильное толкование было, которое не закладывали ни Маркс, ни Энгельс в понятие "общественная собственность". Тогда и жёны были общественные некоторое время, и вообще всё было общественное. Ну, потом разобрались через какое-то время, что не всё всё-таки общественное, есть частная жизнь.

И сейчас, если мы опять обсуждаем вот эти проблемы, проблемы общественной собственности, то посмотрите хотя бы, как в других странах это решается. Практически во всех странах Европы, когда человек покупает квартиру в многоквартирном доме, приобретает её в собственность, совершенно чётко прописываются две вещи: первая — это его личная собственность, то есть даётся конкретное описание квартиры — и сверху, и снизу, и справа, и слева; вторая — его доля в общей собственности, причём выраженная как в процентах, так и в конкретных метрах, потому что понятно, что собственник должен нести нагрузку по содержанию общественных помещений, эксплуатации лифтов, по содержанию этажей (сколько убирается, сколько электричества горит). У нас непонятно, почему, кто и какую нагрузку несёт. Себя приведу в пример: почему я должен платить за так называемое нераспределённое электричество — это те собственники, которые не платят, и плюс ещё общественные помещения, — причём в три раза больше, чем я сам лично нажигаю? Мне счёт приходит, вот у меня там, условно, 1 тысяча рублей за электричество, и 3 тысячи рублей я плачу за нераспределённую электроэнергию. Объяснение очень простое: иначе весь дом отключим. И в ТСЖ почему загоняют? Проще решать проблемы. Вы попробуйте разберитесь с каждым собственником в отдельности — неудобно, проще весь дом отключить, рубильник вырубить, если дом не рассчитался: что ж не оплатили вовремя коммуналку...

Поэтому этими проблемами действительно надо заниматься, заниматься серьёзно, менять законодательство, чтобы у нас при возникновении права собственности на квартиру человек понимал, что в собственности у него находится не только его квартира, но и, условно, ещё 40 метров лестниц, площадок, лифтовых площадок и за это он должен платить, потому что иначе не получится. И взыскания обращать надо на конкретно собственника, а не так — на всё ТСЖ.

К сожалению, у нас все общественные проблемы начиная с 17-го года решаются с помощью либо ГУЛАГа, либо воронка, либо фразы "рубильник выключу у всего дома, если не заплатите", и они будут так решаться, если мы не будем нормально подходить к этому вопросу и делать работу комплексно.

И по фондам ещё раз хотел бы сказать. Ну давайте мы всё-таки приведём в порядок, там всё-таки бюджетные деньги, понятно, отчитаться можно по всему, но давайте упростим людям возможность получения тех денег, которые есть. Хватит, наверное, чиновникам на депозитах себе бонусы начислять.

Поэтому считаю, что законопроект надо принимать, а во втором чтении ещё что-то добавить, потому что, прочитайте, вы там даже с высшим образованием, со стажем депутатской работы не разберётесь, какие документы надо подавать по закону, а ещё чиновник вам так объяснит, что надо подать, — с ума сойдёте. К сожалению, у нас большинство законов такие, что юриста надо нанимать, специалиста именно в этой области, чтобы что-то получить. И в итоге ремонтировать у нас будут те дома, которые не нуждаются в ремонте, а жители тех, которые нуждаются, будут от безвыходности кипятельники, грелки и печки-буржуйки покупать и целыми семьями гореть. Подумайте, впереди зима, зима ещё более тяжёлая, чем была эта. Кризис никуда не ушёл, и мы дна достигли и медленно по нему ползём, ищем ямку поглубже, чтобы зарыться туда. Люди нас не поймут. Поэтому предлагаю поддержать настоящий законопроект, доработать его ко второму чтению и, может быть, внимательнее посмотреть на работу этого фонда жилищно-коммунального хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гончар Николай Николаевич, ваше выступление.

**Гончар Н. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, я, когда поднимал руку, просил слова как депутат, меня фракция не уполномочивала выступать по данному вопросу. Если вы позволите... А если нет, я должен...

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступайте.

**Гончар Н. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в этом законопроекте смешано несколько проблем. Первая проблема — функционирование и прекращение деятельности товариществ собственников жилья. Это исключительно важная и очень сложная проблема.

Второй вопрос — иные формы, предусмотренные Жилищным кодексом. По поводу реабилитации — мне этот тезис непонятен, потому что в Жилищном кодексе нет никаких изменений, которые исключали бы из юридической практики, не из реальной практики реализации Жилищного кодекса, а из того, что там написано, непосредственное управление домом, — там ничего этого нет, это можно делать. Другое дело, что не всегда органы местного самоуправления, другие структуры с готовностью на это идут.

Что касается упрощённого порядка расходования средств фонда, я очень сомневаюсь в том, что нужно вводить такой упрощённый порядок. Я считал бы необходимым поставить вопрос и, может быть, если моя фракция меня поддержит, дать поручение от имени Государственной Думы Счётной палате, с тем чтобы она проверила, как израсходовано то, что уже израсходовано, а вот этот упрощённый порядок — это голубая мечта и чиновников этого фонда, и людей, занимающихся жилищным хозяйством на местах.

Теперь о том, что мне представляется ключевой проблемой. Необходимо пересмотреть порядок ликвидации товариществ собственников жилья. На сегодняшний день это действительно очень сложная процедура, и, когда мы сталкиваемся с тем, что документы, мягко говоря, вызывают сомнение с точки зрения подлинности подписей, тем более заочно собранных, ликвидировать ТСЖ крайне сложно, тут Галина Петровна абсолютно права.

Повторяю ещё раз: я не выступаю в данном случае от фракции, у меня есть своя позиция, и то, что нужно развести эти проблемы и, занимаясь одним, не нужно валить всё в одну кучу, потому что от этого будет только вред, — я эту позицию высказываю.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, на самом деле это очень важный законопроект. Я думаю, что не в первый и не в последний раз мы обсуждаем эти вещи в Государственной Думе, но хотелось бы начать вот с чего. Сам тезис, что создание ТСЖ, именно ТСЖ, только этой формы, — это стратегическая цель жилищной реформы в Российской Федерации, по своему характеру абсолютно сравним с тезисом 1929 года, что только колхозы в нашей стране являются инструментом, который мо-

жет обеспечить крестьянину счастливую жизнь. И точно так же, как в 29-м году, сегодня совершенно искусственно, вопреки воле людей, вместо того чтобы обеспечить нормальную кооперацию, объединение, чего люди сами хотят и чего добиваются, формируют псевдоструктуры.

Действительно, тот закон, который сегодня существует, закон № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", означает следующее: только те регионы, которые выполнили ряд требований, могут получить деньги на капремонт. А теперь о самом главном, о том, какие это требования.

Первое — продать все коммунальные системы сетям. То есть в соответствии со 185-м законом предполагается приватизировать и теплотрассы, и водопроводные сети, ибо только тот регион, тот город, который продал системы коммунального хозяйства, может претендовать на получение денег на капитальный ремонт жилых домов.

Второе — монетизировать льготы по ЖКХ. Ну, я полагаю, этот момент вообще не требует никаких комментариев, мы все понимаем, что это такое.

И третье, очень важное, — загнать пять, потом десять, а теперь и 20 процентов всех домов в ТСЖ, и делать это именно теми методами, о которых говорила коллега Хованская. При этом надо отметить, что, хотя 20 процентов всех домов в ТСЖ необходимо отправить, чтобы получить деньги на ремонт, только 7 процентов домов в рамках этого фонда смогут получить деньги на то, чтобы был произведён ремонт. То есть две трети жителей домов, которые направляются в ТСЖ, изначально оказываются в положении, когда их умышленно обманывают, им говорят: если вы войдёте в ТСЖ, вы получите целый мешок денег на ремонт вашего дома, — а реально денег не будет. По цифрам это получается именно так, об этом неоднократно в этом зале говорилось, и с этим не спорит никто — ни Правительство Российской Федерации, ни фонд, ни профильный комитет.

Далее. Естественно, когда дома загоняют в ТСЖ, это формирует колоссальную площадку для разного рода мошенников, которые ставят задачу не столько получить деньги на ремонт и привести дома в порядок, сколько просто-напросто овладеть теми немалыми средствами, которые люди платят за текущее содержание жилых домов. Общий объём средств, которые идут на оплату услуг ЖКХ от населения Российской Федерации, составляет порядка 3 триллионов рублей — это огромные деньги! И не случайно создаются псевдо-ТСЖ, в которые входит не один дом, а десять — пятнадцать или двадцать, а в городе Саратове предыдущий мэр, которого, правда, потом

в тюрьму отправили, четыреста домов в одно ТСЖ загнал (ну, человек понятно из какой партии). Так вот, абсолютно очевидно, что в этих условиях идёт процесс формирования из реальной жилищной реформы некой фальшивки.

Следующее. Что вообще у нас происходит с товариществами собственников жилья? Важно, что коллега Гончар здесь согласился с тем подходом, теми опасениями, которые мы высказываем. Первая проблема. Чтобы зарегистрировать товарищество, не нужно даже приносить протоколы и листы голосования, достаточно принести одну бумагу, подписанную правлением, и после этого налоговая по сегодняшним правилам, не проверяя, голосовали за создание ТСЖ люди или не голосовали, обязана ТСЖ зарегистрировать. После этого это псевдо-ТСЖ подписывает огромное количество разного рода договоров, навешивает на людей долги, формирует коллективную ответственность по коммунальным услугам, о чём я сейчас дополнительно скажу, и выйти из этого псевдо-ТСЖ можно только через суд.

Боле того, в сегодняшнем Жилищном кодексе — а это священная корова, господин Крашенинников здесь, в зале, заявил, что никто из комитета менять его не собирается, — написано, что в ТСЖ принятие решения возможно, если только иное не предусмотрено уставом, исключительно путём очного голосования. Вот ТСЖ, в нём двадцать домов или четыреста — только если жители этих домов очно собрались на улице, собрание является правомочным и соответствующее решение является легитимным, законным. А в других формах, кстати, предусмотрено заочное голосование, которое повсюду применяется в Российской Федерации. То есть создать фальшивку можно, а вот выйти из неё путём заочного голосования нельзя. Понятно, что все никогда не соберутся, можно решить вопрос только через суд, а к этому времени, естественно, на данное ТСЖ уже будет навешено огромное количество разного рода долгов. В чём здесь проблема? Как раз в том, что написано в федеральном законе, который напрямую стимулирует местные органы власти к формированию фальшивок, к формированию лже товариществ собственников жилья, ибо, получается, надо закрыть глаза на мошенников, закрыть глаза на жуликов, тогда будет хорошая процентовка, будет 15—20 процентов и придут деньги. Правда, непонятно, кто за эти деньги будет проводить ремонтные работы.

Ещё одна проблема. Я спросил докладчика, почему он считает, что люди должны быть счастливы, если вступят в товарищество собственников жилья, а докладчик мне ничего не ответил, и ответить он не в состоянии, потому что в этом зале почти



шесть лет назад вы приняли 210-й закон, по которому только при непосредственном управлении люди имеют право на прямые договора по коммунальным услугам, только при непосредственном управлении люди имеют право напрямую заключить договора по водоснабжению, по энергоснабжению, по теплоснабжению. При ТСЖ, при управляющих компаниях все договора идут через ТСЖ, через управляющие компании, и — об этом справедливо сказал коллега Рохмистров — в этом случае возникает коллективная ответственность по коммунальным услугам: не заплатила одна квартира — долги не этой квартиры, долги всего товарищества собственников жилья. И вот от этого, по этим обстоятельствам народ должен быть счастлив, в этом как раз смысл жилищной реформы и заключается. Понятно, что такого рода реформы, естественно, вызывают у людей аллергию на любые ТСЖ, на любые формы жилищного объединения, хотя наша фракция считает необходимым поддерживать тех людей, которые пытаются свои дома приводить в порядок, создавать реальные, настоящие ТСЖ, создавать реальное, настоящее непосредственное управление и формировать настоящие договора с управляющими компаниями.

Нам здесь рассказывали о том, что 185-й закон позволяет контролировать деньги. Кому? Вот этим мошенникам, которые создали липовые ТСЖ или управляющие компании? Как раз в тех случаях, когда люди заключают прямые договора с коммунальными компаниями, когда люди имеют, так сказать, аэродромы подскока в виде договоров с обслуживающими организациями и готовы дома приводить в порядок (я имею в виду непосредственное управление), государство не даёт ни копейки. Это есть прямая дискриминация тех форм жилищного самоуправления, которые наиболее интересны людям, на что люди готовы идти.

И в заключение хотелось бы сказать следующее. Закон № 185-ФЗ, по большому счёту, так скажем, приказывает долго жить, его действие заканчивается. Наша фракция не голосовала за этот закон, мы изначально предполагали, что от этого закона для страны будет гораздо больше проблем, чем радости. Больше того, хочу обратить внимание на то, что этот закон как раз не предполагает капитального ремонта домов. У нас капремонтом называли замену стояков, ремонт крыш. По этому закону нельзя потратить деньги на укрепление фундамента или стяжку стен швеллерами, эти виды работ, действительно предполагающие спасение дома от обрушения, в список 185-го закона не вошли. Это не более чем текущий ремонт, который по совершенно политиканским причинам обозвали ремонтом капитальным. В обмен на это мы монетизируем льготы пенсионе-

рам и создаём колоссальное количество проблем людям, в обмен на это мы продаём коммунальные сети частным фирмам, и формируются частные монополии в сфере водоснабжения, энергоснабжения и теплоснабжения, в обмен на это мы разрушаем систему управления коммунальным хозяйством, потому что чем больше неподконтрольных посредников, тем более туманно уходят деньги, которые платят реальные потребители. И те, кто сегодня деньги платит за воду, за электроэнергию, за газ, за отопление, платит их не напрямую коммунальщикам, а фирмам-одуванчикам, которые потом распадаются, а их руководители уезжают к коллегам, к товарищам по роду службы обменяться опытом на остров Сицилия.

Так вот, в этих обстоятельствах 185-й закон — это закон, который тормозит жилищную реформу, который существенно остановил проведение жилищной реформы в Российской Федерации, который мешает людям, реально намеревающимся свои дома приводить в порядок и заниматься жилищным самоуправлением, это жилищное самоуправление реализовывать. Этот закон сегодня стал законом вредным, законом в интересах монополий, законом в интересах мошенников, законом, который, по сути дела, остановил реформу коммунального комплекса на том уровне, который был пять лет назад, и откинул страну назад.

Наша фракция, бесспорно, данный законопроект будет вносить ещё раз, с тем чтобы обеспечить реальную жилищную реформу, финансовую прозрачность в Российской Федерации, обеспечить демонополизацию рынка, работу малого бизнеса и право людям, кто в своих домах живёт, самостоятельно своими деньгами распоряжаться и не платить за другого парня второй и третий раз, если другой парень за коммунальные услуги платить не хочет.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич, приживайтесь.

Полномочный представитель президента? Не желает выступить. Полномочный представитель правительства также.

Докладчику требуется заключительное слово? Пожалуй-ста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, вернёмся в 2007 год — какое было замечательное послание президента! Даже те, кто никогда не аплодирует, в тот раз аплодировали Владимиру Владимировичу Путину, когда он сказал, что нам надо покончить с национальным позором — аварийным жилищным фондом и ветхим жильём. Во что превратилось вот такое замечательное предложение? Оно трансформировалось в 185-й закон, который мы сегодня обсуждаем и последствия

принятия которого крайне негативно сказались на той самой реформе, о которой все так пекутся.

Я ещё раз хочу сказать, что всё-таки эти деньги были выделены для того, чтобы обеспечить безопасность наших граждан, безопасность их проживания, причём независимо от уровня их доходов. Как раз большей проблемой для государства должна быть защита социально незащищённых категорий граждан, которые не могут эти несчастные 5 процентов найти в своих карманах, потому что эти 5 процентов — это их две месячные пенсии. Это серьёзный момент. И ничего правительство, я подчёркиваю, не сделало для того, чтобы всё-таки уровень защиты, какой-то противовес этому закону создать, — ноль!

Уважаемый Николай Николаевич, непосредственное управление — это одна из законных форм в Жилищном кодексе, и никто её оттуда не выбрасывал, но дело в том, что 185-й закон не предполагает выделения денежных средств тем домам, которые осмелились выбрать этот законный способ управления. Это называется дискриминацией.

Что ещё хочу сказать. Если мы дальше хотим продолжать плодить уголовные дела против наших глав муниципальных образований, давайте проголосуем против этого законопроекта. Они и дальше будут лепить эти фальшивые протоколы и попадать под уголовное преследование, если жители окажутся более настойчивыми, не такими пассивными, а этот процесс пошёл.

Ещё один момент, о котором очень хочется сказать. Вы смотрите, что происходит: те условия, которые можно выполнить путём уголовщины и фальсификации, — они выполняются, а вот для того, чтобы создать перечень общего имущества, чтобы сформировать нормальные земельные участки, которыми, собственно, и надлежит управлять товариществу собственников жилья, ничего не делается. Ничего не делается, даже графики эти не утверждены во многих регионах. Вот с чего надо начинать.

Когда мы образуем товарищество добровольно, мы хотим знать, чем мы будем управлять. Земля не сформирована или пытаются её сформировать по периметру дома, ничего людям не дав, подвалы захвачены сначала муниципальной властью, а потом проданы коммерческим структурам — какое ТСЖ после этого? Как управлять таким домом, дорогие друзья? Это же ненормально!

Посмотрите, мы исключаем или корректируем какие-то нормы по условиям выделения денежных средств, только когда жареный петух клюнул, когда президент сказал: тарифы невозможные, выросли в три раза. Виноват кто? Виновата мест-

ная власть по нормативам, и виновато перекрёстное субсидирование, дата отмены которого была установлена. Троекратный или в четыре-пять раз произошёл рост тарифов во многих муниципальных образованиях. Тут мы скорректировали, потому что президент же сказал, потому что люди же на улицу пошли. Если мы не хотим вывести людей на улицу, давайте убирать эти нормы, которые приводят к негативным последствиям. Люди не хотят умирать в своих домах! Мы им должны помочь сохранить своё благополучие, здоровье и жизнь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Валерий Викторович Панов, ваше заключительное слово.

**Панов В. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, хотел бы после жаркой дискуссии в общем плане вернуть вас к обсуждению законопроекта и сказать, что все те моменты, которые здесь звучали в качестве предложений, очень интересны и очень важны, но они в большей степени не имеют отношения к обсуждаемому законопроекту, а те моменты, которые отражены в обсуждаемом законопроекте... в целом этот законопроект не будет способствовать достижению указанных целей, о которых здесь говорили. Поэтому предлагаю, рекомендую от имени комитета не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке восемнадцать вопросов,

и я хочу обратить ваше внимание на то, что у нас есть вопросы, которые мы переносим уже седьмой раз. Я предлагаю всё-таки закончить сегодня рассмотрение всех вопросов повестки дня, но при этом если будут вопросы — по одному от фракции, не более, и если будут выступления — по одному выступлению и до трёх минут.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть другое мнение? Нет. Тогда ставится на голосование предложение депутата Асеева. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 11 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые депутаты, я понимаю — конец дня, но сейчас мы проснёмся. Я вам хочу рассказать о второй законодательной инициативе, связанной всё с тем же законом о фонде, но не только.

С огромным прискорбием сообщаю, что этим законопроектом мы пытаемся всё-таки изменить ситуацию, потому что после внесения поправок не только в закон о фонде, но и в Жилищный кодекс Российской Федерации в соответствии с законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" можно при сносе дома гражданина переселить в другой город в данном субъекте Федерации, конечно только и исключительно на добровольных началах. Как у нас реализуется принцип добровольности, мы все прекрасно зна-

ем: отключим газ, воду, свет — сам уедешь, попросишься в другой город.

Возмутительным является то, что эти изменения прошли не только в закон, который имеет ограниченный срок действия (закон о фонде умрёт в 2012 году, мы его похороним), но и в Жилищный кодекс, а Жилищный кодекс будет жить и побеждать, и в Жилищном кодексе применение этой нормы возможно в соответствии с любым принятым федеральным законом. Как мы с вами принимаем законы, мы знаем: в трёх чтениях в один день можно принять закон — мы даже не успеем голову повернуть, что уж тут говорить о каких-то субъектах Федерации, об учёте их мнения.

Так вот, уважаемые коллеги, в Жилищном кодексе, который будет жить, ну, по мнению, наверное, Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, вечно в таком неизменном виде, будут работать три статьи, которые касаются не только ситуации переселения граждан при сносе дома, переселения в связи с переводом жилого дома в нежилой фонд — в больших городах это не редкость, — но и, самое главное, ситуации, когда необходима реконструкция дома с отселением граждан, а вот эта ситуация уже массовая, очень распространённая. Вот представьте себе, какие будут последствия. Они ещё не наступили, потому что только недавно, в конце 2009 года, внесли вот эти изменения в Жилищный кодекс, но скоро они начнут работать, и избиратели начнут нас проклинать, потому что сопротивляться чиновнику, который заставляет тебя переехать, невозможно: нет ни у старика, ни у инвалида никаких сил для того, чтобы оказывать сопротивление. Это первое.

Второе. Я неоднократно уже говорила о том, что переезд в другой город в период кризиса — это катастрофа для многих семей. Для работающих людей это, как правило, переезд из какого-то регионального центра в город, где земля подешевле, где фонду выгоднее построить, заказать строительство этого жилищного фонда. Что он там увидит? Отсутствие рабочих мест, отсутствие возможности трудоустроиться, то есть отсутствие средств для обеспечения своей семьи. Что увидит там его жена — мать его ребёнка? Отсутствие детского сада и необходимость сидеть с ребёнком. То есть работающая семья может вообще лишиться средств к существованию. Выбор такой: или квартира в другом городе, или остаться и гнить дальше в этом аварийном жилищном фонде. А для пенсионеров это крушение вообще всей окружающей среды, всей инфраструктуры, к которой они за годы, десятилетия прикипели, это разрыв связей с родственниками, с друзьями, с любимым врачом, с социаль-

ной службой и так далее, и так далее. Но и это ещё не всё, ведь, как правило, в маленьких муниципальных образованиях с бюджетом совсем дело плохо, поэтому там они могут попасть в ситуацию, когда им придётся платить больше за жилое помещение, за коммунальные услуги, — это тоже момент, о котором никто не думает.

И ещё одна пикантная подробность. В соответствии с Жилищным кодексом, даже если вы были очередником, переселяют вас из расчёта метр на метр, то есть вы не улучшите свои жилищные условия, вы только не погибнете в старом, аварийном доме. Так вот, вас снимают в полном соответствии с Жилищным кодексом с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий — а вы простояли на очереди пятнадцать, восемнадцать, двадцать лет, — и вы начинаете либо с нулевой отметки, либо вообще вас не ставят на учёт, потому что в каждом муниципальном образовании свои нормы постановки на учёт, а чем оно беднее, тем возможности меньше. Ну вот как жили в коммуналке, так и останетесь жить в коммуналке, и ни в чём себе не отказывайте, как говорят в таких случаях.

Но и это ещё не всё, дорогие друзья. Я признательна комитету, но не нашему, а в Совете Федерации: они одни заметили, что, оказывается, были нарушены моменты согласования обязательств с муниципальным образованием, потому что, если вы переселяете туда людей, возникает дополнительная нагрузка. В частности, понятно, каких людей переселяют, — это пенсионеры, инвалиды, малоимущие. Значит, нужны субсидии, нужны деньги на выплату компенсаций по льготам, нужны деньги на строительство муниципального жилья, а их нет, и ничего не предусмотрено.

И самое интересное: дело в том, что поправки в Жилищный кодекс проводились поправками ко второму чтению законопроекта, ничего не предвещало, что мы подправим Жилищный кодекс, положения которого являются предметом совместного ведения. У нас что, 72-я статья Конституции уже не работает? По-видимому, нет, её отменили, она не работает — зачем она? Предмет совместного ведения — да какая ерунда, мы во втором чтении протащим поправки, и всё в порядке! Слушайте, мы грубейшим образом нарушили, внося поправки концептуального характера в Жилищный кодекс, не только 72-ю статью, но и федеральный закон об организации представительных и исполнительных органов власти субъектов Федерации. Вспомните, какая там есть норма: если 50 процентов регионов против, то документ не имеет права быть представленным, вынесенным на первое чтение. Мы помним об этой норме или мы регионы вообще не учитываем? Мы с Кон-

ституцией вот так обращаемся, вообще, — подумаешь, какая-то там бумажка, Конституция. Нетерпимая ситуация, недопустимая ситуация, грубейшее нарушение прав граждан! Мне говорят, что в законе о фонде написано, что три отказа — ну и ничего, всё равно человек имеет право на получение жилья в своём населённом пункте. Но такой нормы в Жилищном кодексе уже нет, а мы знаем, что у нас в законодательствах целого ряда субъектов Федерации так: три раза отказался — тебя снимают с очереди автоматом, то есть ты теряешь свои семнадцать — двадцать лет, которые простоял в очереди, дожидаясь социального жилья. Что происходит? Я не понимаю, что в этом здании происходит!

Ну, короче говоря, думайте, потому что поправки приняты были недавно в Жилищный кодекс, по моим прогнозам, так же, как и по фонду, реакция начнётся через год. Вот тогда мы в полной мере почувствуем влияние вот этих изменений, внесённых в Жилищный кодекс. Я вас очень прошу — ну понятно, что центр бесполезно просить, — подумайте всё-таки, что вы скажете своим избирателям, когда их будут переводить добровольно-принудительно из города Красноярска куда-нибудь подальше. А если мы говорим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** Ну конечно, в Москву, конечно, только в Москву.

А если мы говорим о моногородах, если мы говорим о северных территориях, если мы говорим о городах, которые подлежат ликвидации, так это специальное, другое законодательство. Вот здесь разговор не на эту тему, речь идёт об обычных городах, понимаете, и о большинстве граждан, которые до сих пор живут в аварийном жилищном фонде. И вот этот так называемый Фонд содействия реформированию ЖКХ очень много тратит на себя, на своё существование, а мы вполне могли бы обойтись без него, дорогие друзья, и об этом говорили губернаторы Северо-Западного федерального округа: больше было бы экономии, больше бы домов успели отремонтировать, хотя эта сумма составляет 0,1, а может быть, и меньше того объёма средств, которые задолжало государство гражданам. И конечно, с аварийным жилищным фондом надо заканчивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна, приживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова. Пожалуйста, Валерий Викторович.



**Панов В. В.** Большое спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, если сейчас спросить вас, о чём всё-таки мы сегодня говорим, то, наверное, вряд ли кто сможет кратко и очень чётко сформулировать. Я хотел бы ликвидировать этот пробел и сказать, что обсуждаемый законопроект уже реализован, потому что то, что предлагается законопроектом, а именно исключить нормы, предусматривающие возможность предоставления жилого помещения в связи с выселением граждан не только в границах населённого пункта, но и в других муниципальных образованиях данного субъекта... Так вот, указанная возможность уже введена федеральным законом, который мы с вами принимали совсем недавно (это закон № 316-ФЗ от 17 декабря 2009 года), но при этом переселение граждан в другие населённые пункты возможно только в рамках региональных адресных программ и программ, которые финансируются за счёт средств фонда, и при наличии письменного согласия граждан. Поэтому проблемы, уважаемые коллеги, о которой Галина Петровна сейчас, наверное, хотела сказать, не существует, по моему мнению.

Кроме того, на законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления. И в связи с вышеизложенным нашим комитетом предлагается Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, вопросы. Три вопроса от фракции КПрФ, четыре... Мы договорились, что по одному вопросу от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз говорю: надо было слушать, когда мы голосовали по предложению депутата Асеева. Определитесь, кто от фракции КПрФ задаст вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вам хочу зачитать: "Я предлагаю всё-таки закончить сегодня рассмотрение всех вопросов повестки дня, но при этом если будут вопросы — по одному от фракции, не более, и если будут выступления — по одному выступлению и до трёх минут". Мы за это проголосовали.

Депутат Эдель Игорь Олегович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Эдель И. О., фракция КПрФ.**

Вопрос к докладчику. Только кризис немножечко приостановил то движение, которое началось: всё Подмосковье за-

строено домами, которые стоят пустуют и ждут своих будущих переселенцев — как раз на основании вот того, о чём говорит уважаемая депутат Хованская. Вот вы серьёзно говорите, что не будет такого, что дом в центре Москвы объявят аварийным и людей из него переселят куда-нибудь там за 40, 50 километров, за 70 километров. Это уже обсуждалось в этом зале, и многие жители сразу стали обращаться, те, которые чувствуют, что скоро их дом объявят аварийным и никакого другого предложения не будет, кроме как выехать за 40, за 50 километров от города Москвы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Олегович.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В.** Для чистоты отношений: я содокладчик, а не докладчик, докладчик — Галина Петровна.

**Председательствующий.** Но вопрос задан вам. Пожалуйста.

**Панов В. В.** Повторяю, может быть, вы невнимательно слушали: норма о возможности предоставления помещения в связи с признанием дома аварийным введена федеральным законом номер 316 от 17 декабря 2009 года, и при этом действительно переселение граждан в другие населённые пункты возможно.

Что касается того, что вы говорите, какого-то конкретно адреса, конкретного дома в центре Москвы, давайте мы отдельно разберём ситуацию, обратимся к мэру, в правительство Москвы. Я по данному дому ничего не могу сказать, не знаю, но теоретически возможность, то, что определено федеральным законодательством, есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

От других фракций вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Викторович.

Есть ли желающие выступить?

Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Сколько? Полминуты?

**Председательствующий.** Три.

**Плетнёва Т. В.** Выступление представителя комитета вызывает по меньшей мере недоумение, если не сказать больше. Вот когда он вышел и сказал, что из доклада Хованской, в общем-то, ничего не понять, а вот он нам сейчас всё объяснит, получилось всё с точностью до наоборот. Но здесь, в общем-то, всё и так понятно: возможность в случае признания жилья аварийным переселить человека в другое место предусмотрена законодательством, и ничего здесь не решено, хотя представи-

тель комитета уверял нас, что всё решено и незачем нам сегодня этот законопроект рассматривать, это просто Хованская какая-то неграмотная — занимается этим столько лет и ничего не понимает.

На самом деле то, что Эдель говорил, имеет место: из домов, которые расположены в центре Москвы, признав их аварийными, запросто переселяли, переселяют и будут переселять. Есть региональные программы, которые позволяют переселять в своём регионе, но представьте любую область... Жили вы в областном центре, а потом там вдруг не оказалось места — и всё, происходит то, о чём говорила Галина Петровна: меняется, так сказать, инфраструктура для человека, что особенно тяжело пожилому человеку, а во всех аварийных домах живут в основном пожилые люди, и их отправят неизвестно куда.

Вы знаете, вот так, я бы сказала, бездушно подходить к рассмотрению такого вопроса, как мы сегодня подходим... Все социальные вопросы в конце дня, по одному вопросу, останьте все и быстренько проголосуем, потому что все устали, и все будут молчать — это цинизм высшей степени!

Наша фракция будет голосовать за закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна, ваше выступление, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Дорогой Валерий Викторович, вы мне так понравились сначала, что я не стала задавать вопросов, у меня к вам нет вопросов, у меня ответы, но Тамара Васильевна сейчас свои возражения достаточно внятно изложила — мне даже как-то обидно стало. На самом деле это в Америке люди живут там, где они работают, а мы в России ищем работу вокруг жилья, и поэтому Хованская совершенно права: изменение места жительства — это изменение образа жизни: пойдешь найди работу! А если вы поедете из другого города к себе на старую работу, сколько вы заплатите? У меня в Карелии цена проезда от одного населённого пункта до другого 120 рублей в один конец: 120 рублей туда и 120 рублей обратно. Офицеры из Бесовца написали большое письмо: у них работы нет, а чтобы доехать до Петрозаводска, только за дорогу они платят всю свою военную пенсию.

И ещё одно: это, на мой взгляд, прямое нарушение не только права субъектов, но и права граждан на свободу выбора образа жизни, места жительства: мы же прописку отменили, а тут мы гражданина просто выкидываем! Вы говорите, что это адресная программа, да ещё с письменного согласия, а сколько этих несчастных людей, которые ходят по кабинетам, обивают наши пороги! У них безвыходная ситуация: либо им на голову

рушится аварийный дом... И если они выезжают в аналогичную десятиметровую комнату в другом городе, их снимают с очереди. К вам такие не приходили ещё? Придут! К нам ходят! Поэтому я хочу вас призвать, дорогие мои... Я понимаю, что вы тоже находитесь в безвыходной ситуации, я же вижу по глазам, вы же с нами согласны, согласны вы, только никогда не посмеете этого вслух сказать. Поэтому я предлагаю снять этот вопрос с обсуждения, сегодня по нему не голосовать и провести дополнительные консультации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово, Галина Петровна?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Коллеги, несмотря на вечер, всё-таки обсуждение достаточно энергичное. Я благодарна всем, кто по первому законопроекту проголосовал. А по данному законопроекту хочу сказать: пусть никого не вводит в заблуждение так называемая добровольность. Мы все это проходили: получаешь такой талончик и переселяешься. К сожалению, норма, которая хоть как-то стимулировала переезд в другой город: если я очередник, то мне хотя бы предоставят жильё по нормам, как это было по старому Жилищному кодексу... Люди до сих пор не понимают, куда эта норма делась, а она исчезла с принятием нового Жилищного кодекса. Вот даже до этого не додумались, понимаете?! Скупой рыцарь Цицин даёт только метр на метр, а всё остальное — только за счёт бюджета, регионального либо местного: хотите быть добренькими для своих граждан — платите сами. А в региональных и местных бюджетах в этом году очень скудно, там денег нет практически, большинство регионов переходят на дотационный режим.

Что касается Конституции. Вот вы понимаете, я всё-таки этот документ очень чту, а получается так, что далеко не все в этом зале мои союзники: мы не уважаем статью 72 Конституции, мы не уважаем право субъектов Федерации на информацию хотя бы о том, что... Ну мы же должны знать, какое у них всё-таки мнение, — может быть, они сказали бы, что согласны переселять к чёрту на рога этих своих малоимущих, им легче будет, понимаете? Но они должны были это сказать, а мы им такой возможности не предоставили, и я считаю, что это грубейшее нарушение и повод обратиться нам в Конституционный Суд. Так что, если так сложится ситуация, а она, видимо, так и сложится — документ будет отклонён, я призываю все три фракции и тех, кто посмел меня поддержать, проголосовать по первому законопроекту, обра-

титься в Конституционный Суд, давайте решимся на такую акцию!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Депутат Панов Валерий Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Панов В. В.** Большое спасибо.

Я хотел бы для чистоты отношений ответить на реплику уважаемой Тамары Васильевны Плетнёвой: я не называл неграмотной депутата Хованскую. Более того, я с глубоким уважением отношусь к профессионализму Галины Петровны, знаю её уже не первый созыв, и, пожалуйста, прошу не передёрживать.

Теперь по сути рассматриваемого законопроекта.

В заключительном слове, уважаемые коллеги, я хотел поблагодарить всех за активное участие в обсуждении этого вопроса. Призываю ещё раз не уклоняться от сути рассматриваемого законопроекта. Мы говорим очень много, вспоминаем другие законы, в том числе и Конституцию, а вот суть обсуждаемого законопроекта порой теряем в этом обсуждении, именно это я и имел в виду. Если кому-то, может быть, мои фразы показались очень резкими, приношу свои извинения.

И в заключение. В связи с тем что наличие возможности предоставления жилых помещений гражданам в других населённых пунктах мы видим в том законе, о котором я уже говорил, и это не приведёт к нарушению и ущемлению прав граждан и позволит решить вопросы с расселением аварийных домов, считаю, что поддерживать обсуждаемый законопроект не нужно. В связи с этим ещё раз рекомендую Государственной Думе законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	135 чел.	
Не голосовало . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Раздел "Вне тематического блока". Начинаем рассматривать два альтернативных законопроекта. Пункт 12.1, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Архангельского областного Собрания депутатов депутата Государственной Думы Елены Андреевны Вторыгиной.

Пожалуйста, Елена Андреевна.

**Вторыгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" внесён в порядке законодательной инициативы Архангельским областным Собранием депутатов аж 4 сентября 2006 года, скоро исполнится четыре года, как он находится на рассмотрении в Государственной Думе. Концепция законопроекта предусматривает внесение изменения в пункт 2 статьи 14, касающееся повышения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и достигшим возраста семидесяти лет.

Я хотела бы чуть-чуть коснуться истории вопроса. Я знаю, что мы все торопимся, всё затягивается, но тем не менее.

Когда в 2006 году законопроект готовился Архангельским областным Собранием депутатов, была проведена огромная работа общественностью, депутатским корпусом. Мы провели большую работу с учёными, с медиками, были многочисленные обращения граждан, ветеранов, общественных советов. Согласно исследовательским данным Института иммунологии и физиологии Уральского отделения Российской академии наук, продолжительность жизни за последние пятнадцать лет в Архангельской области для мужчин составила пятьдесят девять лет, для женщин — семьдесят три года, что значительно меньше по сравнению с продолжительностью жизни в среднем по России. До восьмидесяти лет у нас доживают единицы.

Законопроект сегодня уже седьмой раз выносится даже в этом году, поэтому мы всё-таки обновили эти цифры. Вот на 1 февраля этого года (я просто хочу для интереса вам расска-

зять) количество пенсионеров, которые дожили до восьмидесяти лет, в нашей области всего 30 тысяч 697 человек, тех, кому от семидесяти до восьмидесяти лет, — всего 78 тысяч. Сегодня жители Архангельской области пенсионного возраста — это ветераны войны, труженики тыла, дети войны, испытывавшие все тяготы и лишения, а в послевоенные годы отдавшие по сорок — пятьдесят лет созидательному труду в различных отраслях промышленности, сельского хозяйства и в других сферах деятельности, потерявшие здоровье, они проживают в сложнейших климатических условиях и существуют на пенсию, которая, как бы мы сегодня её ни повышали, всё равно не обеспечивает им достойную жизнь. На Севере у нас жизнь особенно дорогая, а в силу преклонного возраста эти люди не имеют возможности повлиять на уровень своего пенсионного обеспечения. Таким образом, мы полагаем, что принятие предлагаемого законопроекта явится действенной мерой социальной защиты лиц, достигших семидесяти лет и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Конечно, уважаемые коллеги, вы мне можете сказать, что практически за три с половиной года со дня внесения законопроекта в Госдуму структура трудовых пенсий претерпела серьёзные изменения, даже понятия некоторые изменились, например, понятие "базовая часть трудовой пенсии" заменено на "фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии". С января этого года повысился общий уровень пенсионного обеспечения всех категорий граждан с учётом валоризации пенсионных прав и так далее. Но тем не менее на рассмотрении сегодня ряд альтернативных законопроектов, что ещё раз подтверждает необходимость законодательного урегулирования данной проблемы.

На законопроект поступило семьдесят четыре отзыва законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поддержали законопроект двадцать законодательных и шестнадцать исполнительных органов власти, против высказались шесть законодательных органов, и двадцать шесть исполнительных органов власти также нас не поддержали. Поддержал законопроект Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. Всегда поддерживал концепцию законопроекта Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока и поддерживает до сих пор. Не поддержали, безусловно, правительство и Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике.

И тем не менее, уважаемые коллеги, актуальность, важность, значимость эта тема не потеряла и сегодня, ведь самое

главное — это уважение к людям преклонного возраста, это возможность для них сегодня жить достойно. Принятие законопроекта именно в год 65-летия Победы — а это их победа в первую очередь, — конечно, это дань уважения этим людям, что вызвало бы и уважение к российскому парламенту.

Прошу вас, уважаемые коллеги, принять концепцию данного законопроекта — законодательную инициативу Архангельского областного Собрания депутатов.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Андреевна, прижайвайтесь.

Пункт 12.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Юлии Анатольевны Песковской.

Пожалуйста, Юлия Анатольевна.

**Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на усиление защиты пенсионных прав застрахованных лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях: конечно, это тяжёлые климатические условия, предыдущий оратор об этом сегодня уже говорил.

Пункт 2 статьи 14 Федерального закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предусматривает уже сегодня установление повышенного размера базовой части трудовой пенсии лицам, достигшим возраста восьмидесяти лет или являющимся инвалидами первой группы. Указанным законопроектом предлагается внести в пункт 2 статьи 14 вышеупомянутого федерального закона изменение в части установления повышенного размера базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по достижении ими возраста семидесяти лет, то есть предлагается снижение возрастного ценза на десять лет наименее обеспеченной части населения.

Как известно, средняя продолжительность жизни в России снижается, и особенно резко у людей, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, статистика об этом говорит. Средняя продолжительность жизни населения в районах Крайнего Севера ниже, чем в среднем по России, в отдельных субъектах продолжительность жизни меньше на 7,4—11,9 года, это Республика Тыва, Чукотский автономный округ, Корякский автономный округ. Из перечис-



ленных аргументов становится совершенно понятно, что большинство пенсионеров не доживают до повышенного размера трудовой пенсии, установленного законом для лиц, достигших восьмидесяти лет.

Более того, многолетние медико-биологические исследования подтверждают, что экстремальные природно-климатические условия Севера России оказывают вредное влияние на здоровье человека. Организм плохо реагирует на жестокий климат — низкую температуру, ветер, перепады давления, густой туман и так далее. Очень ощутима продолжительность светового дня: летом его максимум достигает 22 часов 40 минут, а в середине декабря он чуть более трёх часов. В течение года в связи с изменением продолжительности светового дня происходят различные эндокринные изменения в организме человека, по сути, организм находится в стрессовой ситуации почти весь год. По данным статистики за 2007 год, уровень заболеваемости среди лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выше на 2,7 процента, чем в среднем по России.

Предлагаемый законопроект следует рассматривать как одну из возможных форм обязательной компенсации за вредные для здоровья человека последствия северного климата. Это уже подтверждено законодательно и признано идеологически, ведь северяне выходят на пенсию по старости на пять лет раньше именно по этим причинам, и с этим сегодня никто не спорит, и никто не задаёт вопросов, всем это ясно и понятно.

Следует учесть, что законопроект поддержан двадцатью законодательными, двадцатью одним исполнительным органом субъектов Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, Комитетом Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока.

Как член Комитета по труду и социальной политике, не могу не отметить, что с 1 января 2010 года отдельные статьи действующего законодательства изменены, имеют иную редакцию. Это приводит к противоречиям правового и технического характера, но не влияет на концепцию данного законопроекта. (Я не стану повторяться, поскольку здесь уже было сказано: этот законопроект Ил Тумэн Республики Саха (Якутия) находится также уже четвёртый год в Государственной Думе.)

Несмотря на принимаемые меры по исполнению федерального законодательства по доплатам федерального и регионального уровня к пенсиям до величины прожиточного минимума, которые существенно, конечно, изменили материальное положение наших пенсионеров, проживающих на Севере, это

не решило в полной мере всех существующих проблем. Республика Саха (Якутия), как и другие субъекты, расположенные на северных территориях Российской Федерации, надеются, что Министерство здравоохранения и социального развития в этом году вернётся к вопросу валоризации и пересмотрит процентный расчёт северной пенсии — 1,5 процента за каждый проработанный год.

На Севере население живёт и работает в суровых климатических условиях, и государственные преференции смогут сыграть важную роль в том, чтобы люди чувствовали себя защищёнными, и не только те граждане, которые живут и продолжают жить в условиях Крайнего Севера, но и те, кто планирует связать свою судьбу с Севером, а ведь впереди ожидаются мегапроекты, реализация которых намечена в концепции социально-экономического развития России, и в частности Дальнего Востока.

Сегодня рассматриваются альтернативные законопроекты, что подтверждает наше право вносить и далее законопроекты, усиливающие социальную поддержку пенсионеров, проживающих на Севере, это говорит о том, что данный законопроект, может быть, заслуживает внимания, и я прошу поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юлия Анатольевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сообщения, сделанные по поручению наших коллег из Архангельского областного Собрания депутатов и Государственного Собрания Республики Саха (Якутия), избавляют меня от необходимости излагать существо законопроектов. Действительно, предлагается, в отличие от ныне действующей нормы, установить повышенный размер базовой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и достигшим не восьмидесяти лет, как сейчас предусмотрено законом, а семидесяти лет. Уважаемые коллеги только забыли одну цифру сообщить, они прописывают в законопроекте эту сумму — 1 тысяча 800 рублей. К сведению коллег и докладчиков хочу сказать, что уже сегодня не двукратный размер, а размер базовой части пенсии составляет 2 тысячи 650 рублей. Если мы с вами поддержим данный законопроект, то даже по формальным ос-

нованиям мы тем самым снизим пенсионное обеспечение наших граждан, живущих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

К заключению комитета, которым вы располагаете, я лишь добавлю следующее. Ныне существующая концепция повышенного, двукратного размера базовой части трудовой пенсии предполагает установление её по признаку, уважаемые коллеги, нуждаемости в постоянном уходе для лиц, достигших возраста восьмидесяти лет, и лиц, признанных в установленном порядке инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности третьей степени (с 1 января 2010 года — инвалидами первой группы). Вот в чём состоит концепция этой статьи закона, и применяется она вот к этой ограниченной категории граждан.

С другой стороны, с уважением отношусь к коллегам, которые представляли законопроекты, и хочу сказать, что разделяю в определённой степени их тревогу и озабоченность вопросами пенсионного обеспечения граждан, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных местностях, равно как и комитет разделяет эту тревогу.

Поскольку могут быть вопросы, почему законопроект 2006 года выносится только сегодня, могу сказать, что на законопроекты было отрицательное заключение правительства, таким образом, законопроекты были обречены, не имели законодательной перспективы.

Комитет работал над разрешением ряда проблем по вопросам пенсионного обеспечения граждан, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных местностях, и напому о некоторых преференциях, которые даны этой категории граждан. При оценке их пенсионных прав, приобретённых до 2002 года, к ним применялись повышенные соотношения заработка к среднему по стране. Если на материке этот коэффициент был 1,2, то для лиц, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных местностях, он составлял 1,4, 1,7, 1,9.

Второе решение, которое мы приняли, исходя из мониторинга реализации пенсионного обеспечения: мы применили эти коэффициенты и к базовой части трудовой пенсии, уважаемые коллеги, чего не было в 2002 году. Далее, ещё раз промониторив вопросы пенсионного обеспечения лиц, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных местностях, мы с вами разрешили для лиц этой категории вывозить эти коэффициенты, в том числе и на материк, если они меняли место жительства. Этого тоже не было.

И наконец, некоторые цифры по валоризации. Мы пошли несколько иным путём, разрешая вопросы пенсионного

обеспечения этой категории лиц, и вот итоги валоризации для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях: при коэффициенте 1,4 — 1 тысяча 409 рублей (на материке — 1 тысяча 125 рублей), при коэффициенте 1,7 — 1 тысяча 835 рублей цена валоризации и при коэффициенте 1,9 — 2 тысячи 119 рублей. При этом средний размер пенсий на материке — 6 тысяч 900 рублей, в районах Крайнего Севера с соответствующими коэффициентами — 9 тысяч 200 рублей, 11 тысяч 400 рублей и 13 тысяч 300 рублей, уважаемые коллеги.

Я за пределами официального заключения комитета, который предлагает отклонить данный законопроект, добавила некоторые аргументы в части разрешения проблем, которые до сих пор существовали в вопросах пенсионного обеспечения для граждан, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных местностях.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо, я услышала вашу реплику.

И норма, которую мы ввели 213-м законом в связи с переходом на страховые принципы: для лиц, доходы которых не достигают прожиточного минимума на Крайнем Севере и в приравненных местностях, мы с вами применили социальные доплаты. Таким образом, и эта социальная несправедливость снята.

Прошу поддержать позицию комитета и отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы? Два вопроса от фракции КПРФ. Пожалуйста, определитесь, Гостев и Плетнёва, кто из вас будет задавать вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гостеву Руслану Георгиевичу.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Ну, вообще, самое хорошее предложение — по полвопроса, тогда будет блестяще! Ну ладно.

У меня слёзы выступили — такую мы заботу проявили и так здорово наши старики живут на Севере! Если бы отправить членов правительства туда пожить, чтобы они на пенсию ту пожили, я посмотрел бы, как бы они запели!

Но вместе с тем меня интересует, вообще, технический вопрос, как это ни странно, мне хотелось бы услышать от Елены Андреевны, нашей коллеги, ответ. Могла бы она назвать несколько субъектов Федерации, которые дали отрицательный ответ? Я знаю, кто дал, догадываюсь.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Вторыгиной Елене Андреевне.

**Вторыгина Е. А.** К сожалению, материалов с собой нет, но, конечно, это Центральная Россия, не Крайний Север. Я вам дам информацию обязательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Андреевна.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Вяткин, ваш вопрос.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я хотел бы уточнить у Юлии Анатольевны Песковской буквально один вопрос. Нисколько не оспариваем тот факт, что на Крайнем Севере условия жизни очень суровые. Но в вашем выступлении прозвучало, что средняя продолжительность жизни в стране за последние годы неуклонно снижается, в то время как в информации Министерства здравоохранения и социального развития, которая не так давно нам была представлена, совершенно иная картина — средняя продолжительность жизни увеличивается за последние годы. С чем связано это противоречие — с тем, что законопроект, который вы представляли, был внесён достаточно давно и с тех пор цифры изменились, либо у вас какой-то иной источник информации?

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Песковской Юлии Анатольевне включите, пожалуйста, микрофон.

**Песковская Ю. А.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, и первое, и второе — так я хочу ответить. Первое — то, что законопроект был внесён достаточно давно, продолжительное время пролежал здесь, в Государственной Думе, а второе — то, что мы брали статистику по северным территориям, и, к сожалению, там продолжительность жизни сегодня по конкретной категории, о которой мы с вами говорим, не увеличивается, а уменьшается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, обо всём, о чём сегодня здесь говорили докладчики, которые представляли эти законопроекты, мы говорим много лет: и когда выбивали пенсию для северян, и когда коэффициенты им просили увеличить, и когда просили эти коэффициенты сохранить на территориях, куда они выезжают. И все отмечали одно — как

там трудно жить. Законопроект очень простой. Вот Фарида Исмагиловна здесь говорила нам: смотрите, сколько уже для северян сделано, а вы чего-то ещё просите. Да, сделано, действительно, мы повышали, но законопроект совсем о другом: законом мы пенсионерам, кому исполнилось восемьдесят лет, проживающим в любой точке страны, увеличили размер базовой части трудовой пенсии, а здесь просят увеличить её тем, кто достиг семидесяти лет, — вот в чём разница! И при чём тут цифры, которые она так жалостливо нам представляла, когда говорила о том, как много сделали комитет и правительство? За этот законопроект мы, наша фракция, будем голосовать. Думаю, что проголосуют и другие оппозиционные фракции.

Вот хотелось бы спросить у Юлии Анатольевны, которая докладывала законопроект как представитель Якутии: она сама там живёт, она в этом комитете работает — как она сейчас будет голосовать? И как она сейчас будет себя чувствовать? Я, например, не представляю себе, если бы я докладывала законопроект, чтобы мои коллеги голосовали против. Да я просто не была бы в такой фракции! Как можно вообще из одной и той же фракции докладывать?.. Или просто заставили вас, сказали, чтобы доложили, и вы докладываете?

Законопроект абсолютно простой. А относительно того, что Фарида Исмагиловна сказала, будто он ухудшит... У нас есть второе чтение, и во втором чтении эту цифру, которая, конечно, теперь устарела, — законопроект-то с 2006 года лежит! — можно увеличить, и всё, поэтому это совершенно не аргумент!

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Требуется ли заключительное слово?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову. Хотя, когда я задавала вопрос, кто желает выступить, было только двое желающих от КПРФ, больше никого не было.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов, ваше выступление.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, но меня не заметили в этот момент, так бывает.

Я коротко скажу: если из некоторых выступлений убрать последние слова, вывод, то можно отметить, что все выступавшие приводили аргументы в пользу необходимости принятия данных законов. Вот если бы после этой логичной аргументации не было вывода об отклонении, то было бы впечатление,

что все согласны с тем, что надо принимать эти законы, аргументов против их принятия просто нет. Да, средняя продолжительность жизни чуть-чуть увеличивается, на несколько месяцев. Вот когда она и на Севере вырастет до семидесяти лет, тогда можно будет вернуться к разговору.

Я думаю, что надо проголосовать за оба этих законопроекта. Или уж по крайней мере за один — за тот, который наберёт большинство голосов.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Докладчику Вторыгиной нужно заключительное слово? Нет. Депутат Песковская, пожалуйста, ваше заключительное слово.

**Песковская Ю. А.** Я хочу ответить на вопрос Тамары Васильевны.

Я не хотела бы, чтобы меня обвиняли в том, что я здесь по поручению своего госсобрания формально представляю данный проект закона. Должна сказать вам больше: в то время, когда этот законопроект готовился, я работала министром труда и социального развития и под моим руководством министерство его готовило, поэтому я думаю, что мои коллеги меня поймут, когда я буду голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фариде Исмагиловне заключительное слово не требуется. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Переходим к рейтинговому голосованию.

Пункт 12.1 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 12.2 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.1.

**Результаты голосования (18 час. 31 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	125 чел.	
Не голосовало . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.2.

**Результаты голосования (18 час. 31 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	126 чел.	
Не голосовало . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %

Законопроект из пункта 12.2 набрал большее количество голосов — сто двадцать шесть, поэтому переходим к голосованию по пункту 12.2, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (18 час. 32 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	119 чел.	
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению других альтернативных законопроектов.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 13.2 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", был внесён депутатами в период исполнения ими полномочий в предыдущем созыве. С докладом выступает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данные законопроекты внесены нашими кол-



легами из Белгородской областной Думы и нашими коллегами Харченко и Чуевым (я знаю, что Бабаков отозвал свою подпись) в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Обсуждение предыдущих законопроектов избавляет меня от необходимости делать подробный доклад: эти два альтернативных законопроекта от предыдущих отличаются лишь тем, что тот же двукратный размер базовой части трудовой пенсии предлагается установить не только для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но и для всех граждан, достигших семидесяти лет. Все аргументы я уже привела при информировании вас о заключении комитета, когда мы обсуждали вопросы, связанные с Крайним Севером, я могу лишь повторить ещё раз, потому что не была услышана: норма о двукратном размере базовой части концептуально предполагает выплату такой пенсии лишь по признаку нуждаемости в постоянном уходе лицам, достигшим восьмидесяти лет, и лицам, признанным в установленном порядке инвалидами первой группы, то есть это связано с дополнительными затратами на осуществление постоянного ухода за этой категорией людей. Мы же с вами, приняв прошлым летом 212-й и 213-й законы, пошли по пути повышения пенсионного обеспечения всех граждан, для чего в бюджете изыскали дополнительно 500 миллиардов, то есть пошли через валоризацию, итоги валоризации я вам сообщила.

С учётом изложенного хочу вас попросить поддержать позицию комитета и отклонить данные законопроекты. Кроме того, если смотреть с точки зрения юридической техники, то здесь присутствуют и старые термины, и старые формулировки, которые с принятием 212-го и 213-го законов уже исчезли из действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на рейтинговое голосование законопроект из пункта 13.1 порядка работы Государственной Думы — "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 13.2 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в ста-

тьи 14, 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 13.1.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 13.2.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Наибольшее количество голосов — девяносто один — набрал законопроект из пункта 13.2, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующие два альтернативных законопроекта. Пункт 14.1 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 14.2 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Законода-

тельное Собрание Республики Карелия также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Обозначенные законопроекты внесены нашими коллегами из Сахалинской областной Думы и из Законодательного Собрания Республики Карелия и предполагают внесение изменений в статью 30 закона "О трудовых пенсиях...", которая называется "Оценка пенсионных прав...". Ставится вопрос об увеличении отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при оценке пенсионных прав лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Сахалинская областная Дума предлагает установить это отношение в размере 2,0, 2,5 и 3,0, а Законодательное Собрание Республики Карелия — соответственно 1,6, 1,9, и 2,0.

Уважаемые коллеги, я уже приводила все аргументы, свидетельствующие о бесперспективности данных законодательных инициатив. С учётом изложенного и обсуждения вопросов, которые были заданы, добавлю в данном случае лишь одно: при оценке пенсионных прав граждан, проживающих на Крайнем Севере, и при валоризации пенсий в связи с принятием 213-го закона мы всё-таки пошли не по пути увеличения соотношения зарплаток, а по пути учёта стажевого коэффициента и сочли это — во всяком случае большинство депутатов Государственной Думы — на данном этапе, на этапе борьбы с бедностью, справедливым. Если у нас появятся ещё ресурсы, можно будет обратиться и к другим предложениям, которые звучат из уст наших коллег по законодательным собраниям в субъектах.

Заключение комитета вы имеете, я прошу его поддержать и отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данным законопроектам? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить по данным законопроектам? Есть.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваше выступление.

**Останина Н. А.** Уважаемая Фарида Исмагиловна, всё-таки вызывает вопросы ваше заверение о том, что с появлением возможности, в частности финансовой возможности, мы вновь

вернёмся к вопросу о пересмотре размеров пенсий. Ну, честно говоря, на самом деле эта вещь весьма сомнительная, и, когда вы говорите, что эти возможности у нас появятся, у нас не возникает сомнений, что и в Пенсионном фонде, и в правительстве такие средства на сегодня есть, вопрос-то в том, что мы должны подтолкнуть сегодня своими законодательными инициативами к тому, чтобы наиболее незащищённые категории населения всё-таки защитить. Согласитесь, что каждый из нас, депутатов Думы, испытывает чувство вины, когда входит в ветеранскую аудиторию, ибо любой нормальный человек два благородных беспокойства проявляет, как правило, в жизни — за тех, кто ещё не может о себе позаботиться, и за тех, кто уже не может о себе позаботиться.

Мы понимаем, что законодательная инициатива уже устарела (продержали её достаточно долго), что бюджет утверждён и к нынешнему бюджету инициатива отношения не имеет, понятно, что сейчас за неё вы не проголосуете, но мы всё-таки настаиваем на том, чтобы люди, которые работали в особых условиях труда, получали бы и особенную пенсию, — поверьте, они имеют на это право!

Кроме того, Фарида Исмагиловна, если можете, ответьте на вопрос. Ну, вот у нас в Кузбассе людей опять стали беспокоить слухи о том, что северный коэффициент, который вводился далеко не всегда по причинам социально-экономическим на территориях, иногда это было политическое решение, из-за кризиса правительство намерено снова упразднить. Насколько верны эти слухи?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства также нет. Заключительное слово необходимо?

Будьте добры, включите микрофон депутату Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Да, и ответ на вопрос.

**Гайнуллина Ф. И.** Начну с последнего: я не располагаю такой информацией. Я знаю, что вопросы по районным коэффициентам ведутся под руководством, ну, или с участием нашего комитета по делам Севера, позволю так выразиться, которым руководит Валентина Николаевна Пивненко, но я такой информацией не располагаю.

Что касается ваших выводов и несогласия, это ваше право, но я ещё раз для чистоты отношений... я искренне вам докладывала, что законопроекты в такой редакции не имели перспективы. Вынести их и отклонить — это большого труда не стоит,

а получить 500 миллиардов в условиях кризиса и решить вопросы валоризации, социальных доплат, доведения до прожиточного минимума... Кстати, цена этого законопроекта, который я сейчас докладывала, приблизительно 12 миллиардов в месяц, а цена валоризации — я хочу вам добавить аргументы, когда будете работать с аудиторией, — 45 миллиардов в месяц. А работать с аудиторией нужно, и я могла бы вам ещё привести примеры, каких мы результатов достигли. На нас уже обижаются наши коллеги из Комитета по обороне, потому что военные пенсии стали ниже, чем трудовые пенсии. То есть есть над чем работать, безусловно, и Комитет по труду и социальной политике работает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на рейтинговое голосование пункт 14.1 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 14.2 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 14.1.

**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 14.2.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Девяносто четыре — большее количество голосов по пункту 14.2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что докладчик по пункту 15, уважаемая Оксана Генриховна Дмитриева, не знала, что мы сегодня нарушим Регламент и продлим время работы после шести, она выехала на встречу. К сожалению, её возвращение невозможно — большие пробки, поэтому просьба: ввиду отсутствия докладчика по уважительной причине, не по её вине, тем более трижды она ждала своего часа выступить, перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я прошу работать по Регламенту, отметить сегодня отсутствие докладчика и в случае её повторного отсутствия дать право доложить, обсудить без её участия. Поэтому я прошу отметить отсутствие докладчика. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович. Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Я хочу также подтвердить: никакого нарушения Регламента не было, мы определялись голосованием по продлению работы. Депутат должен был находиться в зале. Если её нет, значит, надо это отметить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Депутат Останина, вы сняли вопрос, да?

Уважаемые депутаты, у нас по Регламенту другого решения нет, кроме как отметить, что отсутствует докладчик. Если бы она письменно доверила доложить кому-то, мы рассмотрели бы этот законопроект. До шести мы все должны работать, поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте спорить не будем, есть Регламент, и мы отмечаем отсутствие докладчика.

Переходим к пункту 16 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Анатолий Геннадьевич Аксаков доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Вере Александровне Лекаревой.

Пожалуйста, Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект № 45060-5 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". *(Шум в зале.)*

Очень сложно говорить...

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, потише!

**Лекарева В. А.** Извините, ради бога, но очень сложно докладывать закон, когда вы громко говорите.

Автор законопроекта — депутат Государственной Думы Анатолий Геннадьевич Аксаков. Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" положением, предусматривающим увеличение с 1,2 до 1,5 отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, учитываемого при определении расчётного размера трудовой пенсии, для граждан, которым трудовая пенсия по старости назначается досрочно в соответствии со статьями 27 и 28 указанного федерального закона, за исключением застрахованных лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Поясню: речь идёт о работниках химических предприятий, связанных с вредными условиями труда.

Реализация законопроекта повлечёт за собой необходимость выделения дополнительных средств из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, за счёт которого осуществляется финансирование страховой части трудовой пенсии. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту на его реализацию, по мнению депутата Анатолия Геннадьевича Аксакова, потребуется дополнительно около 82 миллиардов рублей, которые в Федеральном законе "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" не предусмотрены. Кроме того, законопроект потребует сбалансирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и дополнительных ассигнований из федерального бюджета на покрытие дефицита средств пенсионной системы. Уважаемые депутаты, правитель-

ство указывает, что это дополнительная нагрузка на федеральный бюджет. Ну и что ж? Практика работы с федеральным бюджетом показывает, что федеральный бюджет успешно выдерживает и более серьёзные нагрузки. Достаточно вспомнить, сколько изменений и дополнений внесено правительством и одобрено Государственной Думой и ещё предполагается внести.

С просьбой о принятии законопроекта в Государственную Думу обратились работники химических предприятий и отраслевые профсоюзы. Сотрудники этих предприятий работают во вредных условиях, в тяжёлых условиях, теряют здоровье, но получают пенсию ниже, чем работающие в обычных условиях труда, тем не менее законопроект получил отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что у нас уже есть прецедент — повышение соотношения зарплаток для работников Крайнего Севера. Почему мы поддерживаем одних, действительно нуждающихся работников, и отказываем другим, которые ждут от нас помощи и тоже имеют полное право на эту помощь рассчитывать? Депутаты Государственной Думы дружно поддержали внесённый Правительством Российской Федерации законопроект о дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности, речь идёт о ежемесячной доплате к трудовой пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности. Работа на химических производствах тоже трудная, тяжёлая и опасная. Мы с пониманием относимся ко всем тем усилиям, которые прилагает парламентское большинство, и всегда вас поддерживаем, но согласитесь, что есть категория работников, которая выпала из поля нашего внимания и осталась за чертой государственной поддержки.

Автор законопроекта Аксаков Анатолий Геннадьевич считает — и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддерживает в этой позиции, — что увеличение соотношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате с 1,2 до 1,5 будет справедливым и своевременным.

Уважаемые коллеги, вас смущает, что не предусмотрены средства на 2010 год? Предусмотрим на 2012-й, и к выборам нового Президента Российской Федерации отдельные категории работников, связанные с опасными, вредными и тяжёлыми условиями труда, получат справедливый порядок оценки их пенсионных прав.

Мы будем голосовать за этот законопроект и предлагаем нашим коллегам поступить так же.



**Председательствующий.** Спасибо, Вера Александровна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! С учётом того что изложила по поручению коллеги Аксакова Вера Александровна Лекарева, я добавлю только несколько слов по существу законопроекта. Действительно, предлагается для ряда категорий граждан, в том числе обозначенных Верой Александровной, которым в соответствии с положениями статей 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях..." трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения общеустановленного возраста, в целях повышения их пенсионных прав увеличить соотношение размеров среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при определении расчётного пенсионного капитала с 1,2 до 1,5.

Подчеркну: здесь говорилось о средствах федерального бюджета. Должна отметить некоторую неточность. Реализация предлагаемого изменения приведёт к увеличению страховой части трудовой пенсии по старости лиц, имеющих право на досрочное пенсионное обеспечение по старости. Финансирование в соответствии со статьёй 2 данного законопроекта предлагается осуществлять из средств Пенсионного фонда, уважаемые коллеги, которые мы направляем на выплату трудовой пенсии всех граждан. Для сведения хочу сказать, что 37 процентов работающих уходят на пенсию досрочно, при этом работают они далеко не в государственных и муниципальных учреждениях образования, культуры и здравоохранения, а зачастую уже в акционерных обществах. Таким образом, работодатель не платит в фонд, и более того — ему невыгодно создавать и безопасные условия. То есть вот таким образом мы как бы искажаем эту взвешенную систему пенсионного обеспечения людей, уходящих на трудовую пенсию в соответствии со статьями 27 и 28 досрочно.

Кроме того, я должна отметить, что статья 30 ныне действующего закона уже даёт преференцию этим категориям лиц. Я напому пенсионное законодательство: стажевый коэффициент у нас 0,55, и он применяется для всех граждан, достигших пенсионного возраста, при стаже двадцать и двадцать пять лет (женщины и мужчины соответственно), а уходящие на досрочную пенсию при наличии десяти лет стажа уже могут увеличивать стажевый коэффициент на 0,01 ежегодно, но не более чем до 0,75.

Более того, уважаемые коллеги, этот законопроект, мне кажется (и комитет в этом поддержал нашу позицию, в частности бывших профсоюзных работников), искажает действующую систему пенсионного обеспечения этой категории людей, и мы можем пойти по ложному пути, Вера Александровна. Эту проблему можно, на мой взгляд и по мнению комитета, решать в рамках закона о профессиональных пенсионных системах, где равную ответственность будут нести государство — за размещение производительных сил, работодатель — за размещение производственных мощностей и, наконец, сам работник, который работал по той или иной профессии. То есть решение этого вопроса, так сказать, за пределами заключения комитета, в том законе, проект которого у нас с вами принят в первом чтении ещё в 2002 году, если мне память не изменяет, и, к сожалению, не доработан и не подготовлен ко второму чтению.

С учётом изложенного я хотела бы вас попросить поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках

Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Как вы знаете, уже довольно долго — более шести лет — в нашей стране действует закон о страховании вкладов граждан в банках, который обеспечивает гражданину возврат его денег из банка, которые там находились на счёте или на депозите, если банк обанкротится. Правда, выплата ограничена 700 тысячами рублей. Законопроект, о котором я сейчас вам докладываю, распространяет эту норму и на индивидуальных предпринимателей.

Индивидуальные предприниматели, которые работают без образования юридического лица, естественно, по закону должны иметь счёт в банке. К сожалению, в последние полтора-два года банки банкротятся со скоростью банк в неделю, и индивидуальные предприниматели, которые, как правило, разбираются хорошо в своём деле, но плохо разбираются в финансах, попадают, теряют свой вклад. Как минимум вклад оказывается блокированным на много месяцев, пока банк находится в процедуре банкротства. Естественно, их маленький, крошечный бизнес этого выдержать не может, бизнес умирает, они теряют доход, а их семья теряет средства к существованию. Эти люди приходят жаловаться, и жалобы их звучат очень остро, возразить им чрезвычайно трудно, тем более что они уверены, что они должны были быть застрахованными, потому что они же не юридические лица, а физические лица. Я уж не говорю о том, что мы постоянно повторяем, что мы малый, а тем более крошечный бизнес защищаем.

На законопроект есть положительные отзывы правительства и Центрального банка. Как мне сегодня сообщили, есть даже два положительных отзыва правительства на этот законопроект. Первый отзыв содержал некоторые условия, которые мы, естественно, выполнили. Возражает только комитет — Комитет по финансовому рынку. По-моему, возражает по недоразумению. Я вынужден перечислить все возражения комитета, раз я высказал утверждение, что он возражает по недоразумению.

Первое возражение: при принятии действующего закона (то есть основного закона, о котором я говорю) целью его было повышение доверия населения к банковской системе и стимулирование введения в финансовый оборот накоплений граждан, до того хранившихся под подушкой, а в законопроекте речь идёт уже не о накоплениях. Действительно, когда я говорю о счетах индивидуальных предпринимателей, я говорю не

о накоплениях, то есть не о депозитах, я говорю о счетах. Так сложилось, что я имел некоторое отношение к принятию основного закона, и я позволю себе заметить, что цель здесь сформулирована не совсем правильно. В законе, в статье 2, — не поленитесь открыть — написано, что охраняет этот закон: он защищает не только вклады, но и счета. Вот те из нас, кто получает деньги на счёт банковский, на карточный счёт, могут быть спокойны — этот счёт защищён. Более того, ровно с этой трибуны я однажды имел повод сказать, что, как правило, страшнее потерять деньги со счёта, чем с депозита, потому что на депозите, как правило, лежит будущий автомобиль, а на счёте — сегодняшний хлеб. На счетах вот этих крошечных предпринимателей лежит их сегодняшний хлеб. Так сложилось, что ко мне из разных мест — от Владивостока до Калининграда — приходят люди жаловаться, когда что-нибудь в банках не так. Они приходят и сообщают, какие они потеряли деньги. Таких, кто потерял свыше 300 тысяч рублей (напоминаю, 700 тысяч страшется), ну, я не встречал. То есть это ничтожные деньги, и это действительно сегодняшний хлеб. (Напоминаю — я только что процитировал, — что авторы заключения сказали про подушку, из-под которой деньги должны были быть извлечены с помощью основного закона. Это действительно происходит, слава богу.)

К сожалению, такая печальная статистика. Вот эти крошечные предприниматели очень сплочены, и они друг другу сообщают, что происходит, если банкротится банк, и они выводят деньги из банковской системы. Среднегодовая скорость ухода денег из банковской системы, по крайней мере в последние два года, — 20 процентов. Сообщаю вам, что, несмотря на все кризисы, в последние два года среднегодовая скорость притока денег физических лиц — 25 процентов. То есть если вклад застрахован, если счёт застрахован, то люди банков не боятся, они им доверяют.

Куда уходят те деньги, которые вот эти крошечные предприниматели уводят из банков? Не под подушку, к сожалению. Они, как вы легко догадываетесь, уходят в серый наличный оборот, и теперь появилась ещё возможность серого электронного оборота. Какие преимущества в этом обороте, вы знаете: не надо платить налоги. Втянуть их потом обратно, даже если примем закон, будет очень трудно. Если мы сейчас закон не примем, они, вот те, уже нелегальные, отнесутся к этому безразлично. Мы сейчас, если не примем этот закон, накажем легальных, накажем тех, кто ещё нам верит.

Второе возражение такое: если мы дополнительно к тем физическим, так сказать, настоящим физическим лицам, сче-

там и депозитам настоящих физических лиц, ещё кого-то застрахуем, то на систему страхования увеличится нагрузка, следовательно, банки её переложат на настоящих физических лиц — будут им меньше процент платить. Вот в заключении комитета написано, что это очевидно, но это не только не очевидно, это абсолютно неверно. Увеличивается количество застрахованных субъектов каждый день. Пришёл в банк Иванов, у которого никогда не было счёта, и открыл там счёт, положил деньги — он стал дополнительным застрахованным субъектом. Пришёл Петров, открыл депозит и туда положил свои деньги первый раз в жизни — он стал новым застрахованным субъектом. Таких новых субъектов за время существования закона появилось очень много: вначале общее количество застрахованных было в пять-шесть раз меньше, чем сегодня. Увеличилась ли нагрузка? Вначале нагрузка была 0,15 процента в квартал — вот столько надо было отчислять от этих денег физических лиц, а теперь только 0,1, то есть в полтора раза нагрузка уменьшилась, несмотря на то что количество субъектов увеличилось в пять-шесть раз. Так что этот аргумент не только неочевидный, а просто абсолютно неверный.

И наконец, последнее замечание связано с тем, что текст закона просто абсолютно не понят. Основной закон устроен таким образом, что вот эти индивидуальные предприниматели идут вместе с адвокатами и нотариусами, и если мы отменяем отмену — извините за такую сложную фразу — страхования для предпринимателей, то мы одновременно отменяем отмену его и для нотариусов (давайте для определённости я буду говорить только о нотариусах). То есть счета нотариусов оказываются, если закон будет принят, тоже застрахованными.

Что нам говорит комитет? Комитет говорит, что мы сказали "а" — застраховали счета нотариусов, но не сказали "б" — чьи деньги на счетах нотариусов будут считаться застрахованными. Дело в том, что нотариус на своём счёте держит деньги Иванова, Петрова и "Газпрома". Он их когда-то должен будет вернуть, ну, не буду рассказывать, при каких обстоятельствах. Но мы-то не предлагаем страховать деньги Иванова, Петрова и "Газпрома" — "Газпрома"-то и нельзя, потому что он не физическое лицо, — мы предлагаем застраховать только счёт нотариуса, 700 тысяч, и всё. И если у него долгов 700 миллионов, это его дело. Ведь когда индивидуальному предпринимателю или просто физическому лицу мы предлагаем застраховать 700 тысяч, мы же его не спрашиваем, кому он эти деньги собирается отдать — юридическому или физическому лицу, мы только его 700 тысяч страхуем. На самом деле комитет не заметил: если бы он хотел, что называется, уколоть авторов, он бы

ещё сказал, что нам не только "Газпром" надо от Иванова и Петрова отделить, нам ещё Иванова от Петрова надо отделить, потому что ведь до 700 тысяч только страхуется.

Итак, эта претензия абсолютно не по делу, потому что мы хотим застраховать только один счёт, ну, или там сумму до 700 тысяч для данного нотариуса, а дальше пусть он расплачивается со своими долгами как хочет. Кстати говоря, если сегодня законопроект будет принят, а при втором чтении вы мне скажете, что не надо нотариусов, я с вами соглашусь, потому что нотариусы — это такая капля в том море, о котором мы сейчас говорим, в море вот этих крошечных предпринимателей, что от нотариусов можно было бы и отступить.

Итак, коллеги, нет ни одного обоснованного возражения, и есть поддержка со стороны правительства. Обычно, когда приходится перед гражданами извиняться и говорить, что нельзя пенсии поднять, потому что денег не хватает, когда правительство объясняет, что нет денег, то, конечно, поворчит избиратель, но скажет: ну что делать, на нет и суда нет, но тут-то всё есть! Центральный банк говорит, что есть, Агентство по страхованию вкладов говорит, что есть, правительство говорит, что есть, и я вам сейчас объяснил, что, по сути, никаких возражений нет.

Коллеги дорогие, по-моему, чтобы снять то социальное напряжение, которое возникает, когда эти люди оказываются без денег и без хлеба, стоит этот закон принять. Мы бесплатно снимем часть социального напряжения.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я буду не столь красноречив, поэтому не займу у вас много времени. Я попытаюсь высказать основные аргументы, почему комитет не поддержал данный законопроект, а именно — я должен воспроизвести его название — законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Самая главная причина, почему не следует поддерживать данный законопроект, заключается в том, что, когда действующий закон был подготовлен и впоследствии принят, це-

лью его было привлечение средств населения в банки. В отличие от предприятий, в отличие от индивидуальных предпринимателей, о которых сейчас идёт речь и которые обязаны хранить деньги в банках, население совершенно не обязано хранить деньги в банках. Именно для населения этот закон и принимался.

Второй аспект. Предприниматели занимаются предпринимательской деятельностью. В соответствии с Конституцией предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск, это предпринимательство, это не социальные обязательства государства. Поэтому совершенно непонятно, почему государство должно брать на себя соответствующие предпринимательские риски.

Третий аспект, о котором я хотел бы сказать. Возникает вопрос: почему мы говорим только об индивидуальных предпринимателях, почему не говорим о малых предприятиях, оборот которых иногда намного меньше, чем оборот отдельных индивидуальных предпринимателей? Почему мы не говорим в этом случае о средних предприятиях, о крупных предприятиях? Последовательность как бы очевидна.

Кроме того, я хотел бы отметить, что счёт индивидуального предпринимателя, который он использует для предпринимательской деятельности, имеет определённые особенности. Там установлены специальные требования к режиму снятия или занесения наличных денежных средств, к кассовой дисциплине и многое другое. Эти требования практически одинаковые как для предприятий, так и для индивидуального предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель помимо предпринимательского счёта, с которого он ведёт предпринимательскую деятельность, может иметь счёт как обычное физическое лицо, на который может зачислять после выплаты налогов доходы от предпринимательской деятельности, и так предприниматели в основном и действуют.

Хотел бы ещё отметить, что нотариусы, на которых докладчик в своём выступлении ссылался... Речь идёт не только о нотариусах, но ещё и об адвокатах. Не трать ваше время, хочу отметить, что там совершенно другая ситуация: у адвокатов таких вкладов, депозитов, какие бывают у нотариусов, нет. У правительства все эти замечания сохранились.

С моей точки зрения, данный законопроект выгоден, наверное, в первую очередь только банкам, а индивидуальных предпринимателей, которые от Владивостока до Калининграда жалуются на то, что вот банки разоряются, на самом деле не так сильно коснётся, потому что их деньги как физических лиц, ес-

ли они находятся на счетах физических лиц, защищены. Вот в этой части считаю, что нам лучше увеличивать страховые покрытия для физических лиц, а не распылять их повсеместно, по другим видам покрытий, то есть не включать другие субъекты, чьи вклады, даже не вклады, а счета в данной ситуации были бы защищены.

По этим причинам комитет не поддержал данный законопроект. Я не стал повторять заключение, оно у вас есть, я сказал, что послужило подоплёкой заключения. Предлагаем не поддерживать этот проект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне: вдруг будут вопросы.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** И вопрос у меня, я потом задам, если можно.

Утром сегодня, когда мы рассматривали порядок работы, договорились, что обязательно рассмотрим протокольные поручения. Будем ли мы их рассматривать сегодня? Это по ведению вопрос.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ко мне не поступало такого предложения — продлить работу Думы и рассмотреть протокольные поручения. Депутат Асеев предложил рассмотреть восемнадцать вопросов, которые стоят в повестке дня, поэтому я не имею права рассматривать протокольные поручения. Если вы настаиваете, если это ваше предложение, я должна его поставить сейчас на голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы снимаете вопрос, да? Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Уважаемые депутаты, есть два вопроса у фракции КПрФ. Определитесь, пожалуйста, кто — Решульский или Федоткин, потому что было принято решение: один вопрос. Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Я боюсь, скоро в зале никого не останется, раз слова лишают всех депутатов.

Вопрос у меня, Владислав Матусович, к вам. Вы говорите об индивидуальном предпринимателе так, как будто это у них хобби — заниматься предпринимательством, понимаете? А они говорят: вы нас с предприятий, с заводов выгнали, они закрылись, теперь мы вынуждены, чтобы как-то жить, заниматься предпринимательством. Государство их загнало в этот угол, а теперь говорит: как хочешь, так и барахтайся. У него же выбора никакого не было! Почему же вы считаете, что госу-



дарство, которое определило ему эту стезю — только предпринимательство или умирай, работы не найдёшь, помочь в такой малости не может? В чём тогда смысл государства, объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Владимир Николаевич, я действительно в некотором затруднении, не знаю, как вам ответить, но попробую ещё раз, попроще. С моей точки зрения, роль государства состоит в обеспечении возможности реализовывать себя тем, кто в силах это делать, и защитить тех, кто не в состоянии работать. И если человек в силу реструктуризации экономики стал заниматься индивидуальным предпринимательством, то задача как раз и заключается в том, чтобы предоставить ему равные с остальными субъектами предпринимательской деятельности возможности заниматься предпринимательством. В этой части, я совершенно согласен, надо давать всем равные возможности, и я как раз считаю, что какие-то преференции индивидуальному предпринимателю, в отличие от таких же предпринимателей, только выбравших другую организационно-правовую форму, например малых предприятий, давать не следует.

Что касается постоянных ссылок на то, что правительство или Центральный банк поддержали данный законопроект, — ну, с замечаниями поддержали. У нас позиция другая: мы против.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Депутат Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич, ваше выступление.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, что предоставили слово. Десять минут я не буду выступать, конечно, но вынужден ещё раз просто отметить, что при любых запретах и ограничениях всегда можно найти возможности, как их обойти.

Мне не дали задать простой вопрос, надеюсь, сейчас, в ходе своего выступления, этот вопрос озвучу и в заключительном слове и докладчик, и содокладчик мне, наверное, ответят.

Я всё-таки не понял... Очень аргументированно выступал Павел Алексеевич и очень доходчиво объяснил логику и концепцию этого законопроекта. Не менее аргументированно выступал и Владислав Матусович, тоже объяснил свою логику. Только и один, и другой ссылались — и больше, наверное, Владислав Матусович — на то, что, видите ли, это очень выгодно

банкам, но не пояснили, а в чём же выгода банковской системы или банков. Они у нас не государственные, поэтому это тоже непонятно. Когда человек вклад свой открывает в любом из этих банков, он тоже на свой страх и риск действует, поскольку можно пойти, скажем, в Сбербанк, где проценты значительно, а то и в два раза ниже, чем, скажем, в каком-то коммерческом банке, в котором сегодня предлагают 14—16 процентов. Ну иди, рискни, посмотри, что ты из этого получишь. Это тоже своего рода предпринимательская деятельность, я считаю, — тоже на свой страх и риск вкладчик действует. Поэтому вот этот аргумент, Владислав Матусович, как-то мне непонятен. И я всё-таки так и не смог разобраться ни по одному докладу, ни по другому, в чём же выгода банка, банковской системы в предлагаемом концептуальном подходе.

То, что Павел Алексеевич Медведев предлагает... По его логике, в общем-то, мы должны понимать, что этот закон действительно выгоден для людей, которые и занимаются предпринимательской деятельностью, и в то же время выводят деньги из серого оборота, будем его так называть, и официально работают со своими денежными суммами.

Мне всё-таки кажется, что стоило бы в первом чтении этот законопроект поддержать, чтобы во втором чтении вполне аргументированные доводы комитета и правительства (кстати, и у правительства есть свои замечания) можно было учесть. Насколько я понял, сам автор тоже согласен с таким подходом.

И всё-таки я просил бы в заключительном слове пояснить мне, а может, и всем, если это интересно, в чём выгода банка, Владислав Матусович.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства также. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон Медведеву Павлу Алексеевичу.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я вынужден опять пройти по аргументам, которые Владислав Матусович высказал.

Первый аргумент, вслушайтесь в него: основной закон был принят для того, чтобы привлечь вклады граждан в банки, которые не обязаны там их держать, а индивидуальный предприниматель обязан — так чего же его привлекать? Так как Владислав Матусович этот аргумент высказывает уже не первый раз, я провёл такой эксперимент (зря я это сделал): я одному малому предпринимателю сказал это в глаза. Он мне ответил (я только парламентские слова будут использовать): "Так что же

вы: вы нас заставили держать счёт в банке и вы же о нас забыли, когда этот счёт пропал. Когда вы клянётесь в верности малому предпринимательству, вы сознательно нас обманываете или вы полностью сконцентрированы на идее, что мы вас заставили, поэтому привлекать вас не будем?" И дальше он сказал: "Если это не цинизм, тогда что называется цинизмом?"

Следующий аргумент. По Конституции предприниматель занимается своим бизнесом на свой страх и риск. Правильно, на свой страх и риск индивидуальный предприниматель занимается своим бизнесом, но почему же мы на его страх и риск перекладываем банковские риски? Какое мы имеем право этим его нагружать, ещё раз повторяю, когда у него оборотных средств в лучшем случае 300 тысяч рублей?

Аргумент Владислава Матусовича: почему мы этот законопроект не распространяем на малые предприятия? Это правильный аргумент, и мы хотим его распространить. Почему мы не сделали это сейчас? Потому что есть такая страшная беда в России: на один паспорт можно зарегистрировать и двадцать пять, и двести пятьдесят предприятий. Эти предприятия юридически будут разными, а каждое из них в данном банке будет держать 700 тысяч рублей, но на самом деле эти деньги все будут принадлежать одному обычно не очень честному и благородному человеку, который эти двести пятьдесят предприятий зарегистрировал. Такой концентрации рисков мы не можем допустить. Владимир Владимирович Путин при мне своим сотрудникам поручил справиться с этой проблемой. Эта проблема примыкает к проблеме фирм-однодневок. Как только с этой проблемой мы справимся, следующая поправка будет для малых предприятий.

Ну, дальше аргумент непонятный: этот частный предприниматель, индивидуальный предприниматель может иметь счёт физического лица и на него доходы свои переводить. Ну может, но он же должен держать в банке счёт для обеспечения своей деятельности. Этот-то счёт он закрыть не может!

Про нотариусов и адвокатов я уже сказал. Если, дорогие друзья, вам не нравятся адвокаты и нотариусы — пусть они меня извинят, — мы от них готовы отказаться, мы только индивидуальных предпринимателей в чистом виде хотим защитить.

Далее, этот закон будет выгоден банкам. Это неправда. Когда принимался основной закон "О страховании вкладов...", банки были категорически против, теперь они безразличны. Ну, цена вопроса анекдотическая. Я говорил, что вклады этих самых предпринимателей, деньги этих предпринимателей утекают из банков: остался всего 1 процент от размера вкладов всех физических лиц. 1 процент — это одна сотая, в квартал на-

до вносить 0,1 процента. Перемножим — получаем одну сотысячную. Банкам это абсолютно безразлично.

Думаю, что если этот закон будет принят, то скорее общество в целом выиграет и банкиры тоже, потому что социальная напряжённость снимется.

Теперь про увеличение, правда, непонятно, какое отношение этот аргумент имеет к нашему законопроекту. Владислав Матусович говорит, что лучше увеличить, то есть не 700 тысяч, а полтора миллиона выплачивать или даже больше, а не размазывать тонким слоем. Ну, правильно: богатым выгодно, чтобы потолок страхования поднялся, а бедным выгодно, чтобы страхование было более широко распространено.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Необходимо Резнику Владиславу Матусовичу заключительное слово предоставить?

Включите, пожалуйста, Резнику микрофон.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание Павла Алексеевича — хотя я полагаю, что Павел Алексеевич это знает не хуже меня, — на то, что в первый раз предложение страховать счета индивидуальных предпринимателей появилось в обращении Ассоциации российских банков, в их предложениях Центральному банку. Ну, это по поводу безразличия.

Ну и что касается остальных вопросов, я хотел бы ещё раз напомнить, что закон "О страховании вкладов..." был предназначен — и он прекрасно выполняет это своё предназначение — для того, чтобы население держало деньги в банках нашей банковской системы. Распространять страхование вкладов на предпринимательскую деятельность, начиная с индивидуальных предпринимателей, малых предприятий и кончая средними и крупными предприятиями, — конечно же, это путь абсолютно в никуда, который снимает риски как с тех, кто занимается предпринимательской деятельностью, возлагая их на государство, так и с банков: они всегда будут знать, их менеджмент будет знать, что государство в случае потерь денег всё вернёт их клиентам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Карпович Наталья Николаевна по ведению.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я понимаю, что мы сегодня работаем дольше, но у нас всего три протокольных поручения, прошу вас сегодня их рассмотреть. Я не думаю, что это займёт много времени. Прошу поддержать меня.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение. Есть возражения против данного предложения? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определить ся голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 137 чел.

Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Я вот всё-таки не понял, почему у нас двойные стандарты. Мы 15-й вопрос просили снять с рассмотрения, на пятницу перенести... Вот последний вопрос, 18-й, по просьбе депутата от фракции ЛДПР мы сняли и перенесли. Такие двойные стандарты комитет по Регламенту нам...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Грешневиков А. Н.** Нет, если бы вы сказали заранее, что мы до шести будем работать и даже после шести, то Оксана Генриховна доложила бы о законопроекте. Поэтому я всё-таки прошу этот законопроект перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, я читаю Регламент: "В случае, если законопроект не может быть рассмотрен Государственной Думой по причине отсутствия на заседании Государственной Думы субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, или его представителя, рассмотрение законопроекта переносится на другое заседание Государственной Думы". Мы это и сделали.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича от сегодняшнего числа Комитету Государствен-

ной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Есть возражения? Наталья Николаевна Карпович, по протокольному поручению Федоткина есть возражения?

**Карпович Н. Н.** Мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Тогда предоставляем для обоснования слово Федоткину Владимиру Николаевичу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, у меня здесь материалы, выданные мне в комитете, в которых говорится, что якобы у нас всё нормально. Тридцать с лишним процентов субъектов Российской Федерации, которым дали право решать финансовые вопросы оздоровления детей, уменьшили в полтора-два раза расходы на оздоровление детей, ещё 20 процентов увеличили, но на сумму, меньшую, чем съела инфляция. То есть каждый второй субъект Российской Федерации сегодня ухудшает положение с летним отдыхом детей, а мы ещё говорим о каком-то внимании к народу. Да потому у нас всё меньше и меньше детей становится! Я же прошу не статистику предоставить, а сказать, какие меры принимаются для того, чтобы дети могли отдохнуть. Если нас не интересуют эти меры, ну, тогда, простите меня, для чего мы здесь сидим?

Я прошу, чтобы правительство нам чётко объяснило, почему дети лето будут проводить на асфальте, где нет спортивных площадок, где нет кружков, а есть только водка и наркотики. Я думаю, это всем было бы интересно услышать. Это же правительство! Поэтому я прошу...

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Карпович Наталье Николаевне.

**Карпович Н. Н.** 12 мая ваше протокольное поручение... Мы дали вам действительно все материалы. У вас сказано: прошу поручить комитету запросить в министерстве здравоохранения информацию — мы её запросили. Вся информация вам предоставлена плюс все материалы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Карпович Н. Н.** Простите, сейчас говорю я. Будьте добры, выслушайте меня.

Значит, вся информация вам была предоставлена, и материалы комитета по итогам постоянного анализа того, что происходит, вам предоставлены. Как депутат Государственной Думы, всю остальную информацию по тем регионам, которые, как вы считаете, не выполнили обязанности, возложенные на них как на субъекты, вы можете получить через депутатский запрос.

Если вы действительно знаете об этих нарушениях, а не кричите голословно, что дети лето проводят на помойке и на

асфальте, мы со своей стороны готовы включиться, чтобы министерство представило дополнительную информацию о невыполнении данного решения субъектами.

Сегодня я после первого перерыва не смогла вам передать материалы, могу вам передать материалы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Николаевна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Обухова Сергея Павловича, Андреева Андрея Анатольевича, Корниенко Алексея Викторовича, Гостева Руслана Георгиевича, Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Возражения есть со стороны комитета? Есть. Тогда кто из депутатов, внёсших протокольное поручение, будет его обосновывать?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гостеву Руслану Георгиевичу.

**Гостев Р. Г.** Я не знаю, какие соображения будет выдвигать комитет по поводу данного поручения, но, в общем-то, это поручение связано с довольно рядовым событием. Ситуация обострилась в связи с тем, что при этом присутствовал Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации господин Лукин. Если бы господина Лукина не было, может быть, это осталось бы незамеченным, как многие события, связанные с действиями ОМОНа, милиционеров, которые готовы выполнить любое поручение властей, чтобы не дать реализовать право на свободу собраний и митингов. То же самое произошло 31 мая 2010 года в городе Москве на Триумфальной площади. И я думаю, что было бы полезно Государственной Думе... я думаю, что вам, сидящим слева от меня, придётся скоро участвовать в митингах, когда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Комментирует данное протокольное поручение депутат Искужин Рамиль Кабирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагается поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина информацию о предлагаемых мерах по реализации конституционных прав граждан на свободу собраний и его оценку действий органов исполнительной власти и правоохранительных органов 31 мая.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству против принятия данного протокольного поручения по следующим основаниям. В соответствии со статьёй 15 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации вправе обращаться только граждане Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства. То есть в соответствии с законом субъектами обращений к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации являются граждане... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение группы депутатов. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение — поручение Песковской Юлии Анатольевны Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы все вопросы рассмотрели, спасибо за работу.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 июня 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)**

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость представителям фракций выступить в течение пяти минут?

Куликов Александр Дмитриевич от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ\*.**

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации вновь обращает внимание Государственной Думы, но уже на законодательство в сфере уголовного судопроизводства. Итоги работы правоохранительных органов страны за последние годы, судебная практика, всё увеличивающийся поток жалоб, и не только российских граждан, к нам, депутатам, неумолимо свидетельствуют о том, что наше уголовное судопроизводство не соответствует Конституции Российской Федерации и международному праву, провозглашающим высшей ценностью человека, его права и свободы.

Надо набраться мужества и признать вам, господа из правящей партии, что принятый Государственной Думой в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс, фундаментальный закон уголовного судопроизводства, несмотря на провозглашённые в нём принципы презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон, оказался на деле — прошу внимания, коллеги! — инквизиционным, с явно выраженным обвинительным уклоном, и прежде всего на досудебной стадии судопроизводства. Подобного драконовского закона нет ни в Белоруссии, ни в Украине, ни в Казахстане, не было в СССР и в царской России.

Новый УПК, сложившаяся практика его применения полностью противоречат части 3 статьи 123 Конституции России, провозглашающей, что судопроизводство в России осуществляется на основе равноправия сторон. Действительность горька: предварительное следствие — это особенно хорошо известно тем, кто знает его изнутри и был под ним, — носит ярко выраженную обвинительную направленность, а принцип равенства лишь иногда, кое-как прослеживается в судебном процессе. На стороне обвинения выступают все представители государства — дознаватель, следователь, прокурор, права же подозреваемого, обвиняемого и защитника в этом случае ограничены настолько, насколько этого желает сторона обвинения. Законодатель, "забыв" записать в УПК обязанность представителя обвинения собирать доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица, дал возможность работникам следствия и дознания не только игнорировать соответствующее постановление Конституционного Суда России от 29 июня 2004 года № 13-П, но и штамповать обвинения невиновным гражданам. Наверное, мало кто знает в этом зале, что, согласившись с независимостью судей и подчинением их толь-

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 689.

ко Конституции и профессиональному федеральному закону, законодатель — подчеркну: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — "забыл" прописать в Уголовно-процессуальном кодексе простую, но чрезвычайно важную для любой демократической страны вещь: при рассмотрении дела суд обязан устанавливать истину, быть беспристрастным, справедливым, объективным. Не приходится удивляться, что, освобождённые от груза этих обязанностей, наши российские судьи выносят вердикты на основе своих внутренних убеждений, не всегда совпадающих с понятиями справедливости и законности, становясь тем самым на сторону обвинения.

Изъяны ряда норм УПК провоцируют злоупотребления полномочиями и превышение их со стороны должностных лиц, выступающих на стороне обвинения, вольность трактовки закона на всех стадиях уголовного судопроизводства. В нём, в этом УПК, заложены правовые ниши для коррупционного разгула, заказных уголовных дел. Ещё больше усугубили положение с законностью следствия в России принятые опять впопыхах в 2007 году поправки в УПК и в закон "О прокуратуре Российской Федерации", фактически упразднившие реальный прокурорский надзор за следствием. О мотивах этого говорить не буду. Что в результате? Не замедлили появиться порождённые неудовлетворительным качеством кадров в органах следствия, корпоративной солидарностью массовые беззакония при расследовании уголовных дел (Москва, Московская область), фальсификация доказательств (Курская, Волгоградская области, Краснодарский край), необоснованные и незаконные аресты граждан, незаконные уголовные преследования, в том числе двойные, за одно и то же преступление, — вдумайтесь! — необоснованные и незаконные приговоры судов. Речь идёт о десятках тысяч наших соотечественников, без вины виноватых, попавших под молох российского правосудия только за один 2009 год.

Если верить руководителю Верховного Суда России, признавшего, что более 40 процентов уголовных дел, рассмотренных в порядке надзора, — брак, то правомерен вопрос: на чьей совести, господа, искалеченные, исковерканные судьбы? Докладываю: виновных в беззаконии практически нет, не считая десятка изблещённых работников следствия и дознания, судей на всю Россию за последние годы.

Фракция КПРФ требует — требует, господа! — от соответствующих комитетов, совместно с Генеральной прокуратурой создать рабочую группу, разработать и внести поправки в УПК, в закон "О прокуратуре Российской Федерации", восстанавливающие прокурорский надзор... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Вы выступали пять минут.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Приятно было слышать это выступление: мы все за то, чтобы был порядок в этой сфере. Но если бы ещё добавить, что все эти судебные ошибки, обвинительный уклон, репрессивный характер действий государственных органов в отношении граждан нашей России — всё это было сформировано при советской власти, это наследство её... Вот это нужно добавить, чтобы сегодня наконец коммунисты поняли, каким было советское государство. Сейчас хоть сказать об этом можно, правда, толку не будет, но и вы, и мы получили право хотя бы сказать. И при царе так же было, заранее с вашей критикой соглашаюсь — этот вечный произвол закона, отсутствие закона. Всё это соответствует изречениям древнегреческих философов — они говорили, что государство, в котором не действуют законы, гибнет. Это относится и к Российской Империи, и к Советскому Союзу. И в этом мы с вами виноваты. Вот мы приняли закон о бюджетных организациях, и слышу отклики, Зюганов говорит: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла закон при попустительстве фракции ЛДПР". Что означает слово "попустительство"? Мы, ЛДПР, что здесь, надсмотрщики, что ли? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет право голосовать как хочет, и коммунисты, и мы. Мы не голосовали — всё, вы, коммунисты, уже делаете вывод: раз не голосовали, то, возможно, согласны. Вы не понимаете, что воздержание от голосования означает "против закона"? И чего нажимать кнопки — давайте электроэнергию беречь! За проголосовало триста пятнадцать человек — вам что, непонятно, кто голосовал за? Нет, нужно ужалить ЛДПР! А депутат Илюхин вообще прямо говорит на РСН — я слушаю все передачи, вы не думайте, я всё слушаю, что вы говорите, чаще всего вас зовут на РСН или на "Эхо Москвы", — что ЛДПР проголосовала за. А до этого депутат Обухов говорил по другому закону, что ЛДПР, наверное, за. То есть не за что уцепиться в отношении ЛДПР — начинаете лгать! Ну возьмите распечатку: мы не голосовали за закон по бюджетным организациям!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Ваше последнее интервью было, извините, неделю назад, в тот же день, когда принимали закон, — вы что, забыли уже, что ли?! Я что, глухой, что ли?! Выступал депутат Илюхин, а сейчас он мне говорит, что полгода не выступал. Я вам принесу в следующий раз распечатку материалов РСН — что вы скажете всем? У вас инвалидность должна быть,

раз у вас выпадение памяти: вы выступали, а говорите, что не выступали. Что же, получается, я дурак, да?! Нет, я не дурак, и я прекрасно слышу всё, депутат Илюхин, депутат Обухов, депутат Зюганов!

Я понимаю, почему вы все на ЛДПР нападаете: чистая партия, негде придраться. А негде придраться — давай обманывать. Давайте спорить, занимать любую позицию, но зачем искажать факты? У нас с вами хватает искажений! Лучше бы вы объединились в защите депутатского корпуса. Вот на председателя палаты напали некоторые журналисты, на меня, по судам таскают депутатов... Кто мешает нам быстрее принять поправку в закон, запрещающую любую ответственность за высказывания? Мы освободили депутатов от ответственности за высказывания в уголовном плане, в административном, но оставили гражданско-правовую лазейку, и нас по любому поводу могут тащить в суд: любую фразу можно воспринять как унижающую достоинство, честь, репутацию какого-то чиновника. Скажешь о пробках в Москве — всё, начальник дорожного департамента скажет: "Да вы что, это не я пробки устраиваю". Вот уполномоченный по правам человека Музыкантский сказал, что в городе Москве мошеннические схемы по созданию ТСЖ, — почему Лужков на него в суд не подаёт? Я сказал то же самое здесь 20 апреля, я об этом же говорил — меня по судам таскают! Уже арестован ещё один префект в городе Москве, но они члены московского правительства, им это можно — говорить про мошенничество, про коррупцию, а говорит лидер парламентской партии — в суд его, и ещё он должен платить! Депутат Илюхин, это вами воспитанные губернаторы и мэры, они все закончили вузы при советской власти, их сознание сформировано при советской власти — вот видите, всё это последствия того режима. Вот здесь давайте солидарность проявим — не давать возможности привлекать к ответственности депутата за высказывания, в том числе после окончания депутатских полномочий. Долги имущественные, разводы, семья — всё это подлежит ответственности, но за политические высказывания, за критику никто не имеет права тащить депутата в суд. Уже председателя палаты в суд зовут, а вы до сих пор не можете понять, что в этом мы сами виноваты: оставили лазейку в законодательстве. Поэтому я предлагаю внести поправку в закон, давайте её примем, и будет всё хорошо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уже более пяти лет прошло со дня вступления в силу Жилищного кодекса. Думаю, что многие присутствующие здесь прекрасно помнят ту шумную истерику, которую закатили наши коллеги из оппозиционных фракций по поводу принятия так называемого антинародного закона. Мы помним, что говорили, что дома начнут рушиться, прекратится предоставление жилых помещений, ну, и, в общем-то, жилищно-коммунальная сфера сойдёт на нет, однако время расставило всё по своим местам, и совершенно очевидно, что главная цель любой кодификации, в том числе жилищного законодательства, — это создание чёткой, понятной, прозрачной и непротиворечивой системы законов и эта цель достигнута. Я напомним, что до Жилищного кодекса у нас действовало более десяти тысяч актов жилищного законодательства, в том числе те, которые были приняты в 30-е годы. Тем, кто не помнит, напомним: в то время жилищным законодательством, жилищным хозяйством занимался НКВД. Для кого-то, наверное, это была нормальная ситуация.

Сейчас, после принятия Жилищного кодекса, значительно снизилась преступность в сфере рыночного оборота, укрепились права собственников жилых помещений, чётко определены права и обязанности нанимателей жилых помещений, в том числе права и обязанности тех, кто проживает по договору социального найма.

Мы помним, что не все судебные и правоохранительные органы сразу, быстро смогли освоить новое жилищное законодательство, что приводило к таким непонятным казусам, которые не укладываются не только в юридической, так сказать, голове, но и в голове нормального, простого человека. Давайте вспомним хотя бы, как суды стали признавать детей бывшими членами семьи. Но время прошло, и Верховный Суд изменил свою позицию, было принято постановление Пленума Верховного Суда в том числе по этому поводу, здесь тоже порядок наведён.

Выполнена ли задача по кодификации? Да конечно же нет! Кодификация законодательства — это не какая-то застывшая система: приняли какой-либо кодекс и на этом завершили. Кодификация продолжается, и в том числе наш комитет продолжает мониторинг действия Жилищного кодекса, и многие проблемы выявляются достаточно очевидно.

В последнее время всё большую озабоченность вызывает ситуация с тарифами на коммунальные услуги населению. Все мы знаем, и есть соответствующая статистика, о том, что более тысячи муниципалитетов неоправданно подняли тарифы на коммунальные услуги, и, соответственно, тем самым были нарушены права наших граждан. Получилась достаточно странная ситуация: у нас цены на коммунальные услуги различаются не только в субъектах, но и в муниципальных образованиях: жители практически рядом находящихся жилых домов получают одинаковые коммунальные услуги, одного качества, но все платят разные суммы. Очевидно, что эту ситуацию нужно менять, и очевидно, что в данном случае есть нарушения, в том числе нарушение Конституции в плане равноправия перед законом.

Хочу сказать, что в настоящее время основная часть нормативов устанавливается органами местного самоуправления, за исключением энергоснабжения и газоснабжения. Мы считаем, что это неправильно, мы полагаем, что необходимо, чтобы все нормативы, все тарифы устанавливались именно субъектами Российской Федерации, что, конечно, позволит убрать вот этот непрофессионализм и установить контроль над тем, во-первых, как устанавливаются тарифы, во-вторых, как это регулируется и действует на местах. Думаю, что следует значительно снизить вот такое многообразие подходов и изменить 157-ю статью Жилищного кодекса, которая как раз регулирует установление тарифов на коммунальные услуги.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бесчётнов Константин Викторович.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы думаете, России нужны 600 миллиардов долларов в год? 600 миллиардов — это потенциальный рынок высоких технологий в нашей стране. В этом году исполняется двенадцать лет разговорам об инновациях — какой результат в экономике? 0,3 процента — доля инновационной составляющей в обороте ВВП России.

Что произошло в мире за это время? За последние семь лет Китай совершил рывок в этой области, и у них сегодня 700 миллиардов долларов в год оборот высокотехнологичных товаров. К 2020 году Китай планирует стать лидером глобальной экономики, и у него есть шанс, а мы станем сырьевым придатком Китая. Они действительно строят инновационную экономику, у них получается.

Что делаем мы эти двенадцать лет? Мы делаем ФДП — фиктивный демонстративный продукт, и у нас тоже есть результат: мы каждый год увеличиваем расходы на инновации — Роснано, "Сколково", федеральные университеты, национальные университеты, при этом экономика была и остаётся сырьевой. Уважаемые коллеги, мы с вами делаем ФДП — фиктивный демонстративный продукт!

Что необходимо понять? В мире давно уже существует глобальная система инноваций. Чтобы у нас возник рынок инноваций и стали коммерциализироваться технологии, Россию необходимо вписывать в этот глобальный рынок. Нам необходимо определить роль России в этой глобальной инновационной системе, мы должны определить, какая социально-экономическая среда внутри страны должна создавать инновационную экономику, и самое главное — это всё нужно делать уже очень быстро.

Уважаемые коллеги, приведите мне хоть один пример успешной масштабной капитализации интеллекта в России. Мне такие примеры не известны, а они нам сейчас очень нужны, потому что это прецеденты. Прецеденты позволят понять, как это реально может работать в нашей стране. Почему сейчас мы создаём особые экономические условия для "Сколково"? Потому что федеральное законодательство сегодня не позволяет реализовывать действительно инновационные проекты. Значит, необходимо менять федеральное законодательство, и это должны делать мы с вами, это наша работа, которую, по-моему, мы не делаем.

Самым сильным конкурентным преимуществом для компаний во всём мире является защищённая интеллектуальная собственность, и всегда это предмет ожесточённых споров — на миллиарды долларов. Где они происходят? В патентных судах. Есть у нас в России хоть один патентный суд? Нет. Надо создавать, причём создавать систему патентных судов, потому что у нас страна большая.

Сегодня в мире конкурируют идеи, и выигрывает та страна, которая быстрее всего эти идеи реализует. Наша фракция хочет, чтобы этой страной была Россия, но это зависит от каждого депутата. 1 июня был день защиты детей. Если мы сами себе безразличны, давайте хотя бы для них создадим действительно интересную экономику, чтобы они хотели жить в нашей стране, а не в какой-то другой, чтобы завтра в России жили действительно умные люди. И начинать действовать нужно уже сейчас!

**Председательствующий.** Спасибо.



Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, Федеральное казначейство ежемесячно подводит итоги кассового исполнения федерального бюджета. Возможно ли эту информацию размещать в электронной базе Думы? Она полезна для депутатов. Так, за четыре месяца финансирование ряда статей бюджета серьёзно отстаёт: ЖКХ — всего 17 процентов от годовых назначений, сельское хозяйство — 19 процентов, профилактика туберкулёза — 1 процент, вирусных гепатитов — 0 процентов и так далее. Наличие этой информации позволит депутатам как-то контролировать своевременность исполнения бюджета правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу рассмотрение пункта 8 сегодняшнего порядка работы Думы перенести на 9 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поступило письменное обращение от Затулина Константина Фёдоровича о том, что он, как докладчик, сегодня не может присутствовать в связи с болезнью и просит пункт 16 снять сегодня с рассмотрения. Не будет возражений? Нет.

Москалец Александр Петрович, как докладчик, просит перенести 8-й пункт. Нет возражений? Нет. Переносим 8-й пункт.

Коломейцев Виктор Андреевич поставил вопрос. Мы обсудим. Я думаю, что будет такая возможность.

Так, всё, больше предложений не поступало.

Логинов Андрей Викторович мне сказал, что он просит 11-й вопрос рассмотреть раньше, первым среди законопроектов второго чтения. Не будет возражений? 11-й мы поставим на 6-ю позицию.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, смотрите, у нас законопроекты под пунктами 15 и 16 идут как альтернативные. Если мы 16-й пункт снимаем, то правильно ли сегодня рассматривать 15-й?

**Председательствующий.** У нас этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы. 15-й и 16-й вопросы не признаны альтернативными, они рассматриваются как самостоятельные.

Пожалуйста, Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, извините, кнопка не сработала. По пункту 17 содокладчиком от того же комитета вместо Мартина Люциановича Шакума будет Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Председательствующий.** Нет возражений? Содокладчика по 17-му вопросу мы уточнили: Гребёнкин Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы Государственной Думы на 4 июня в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части защиты участников долевого строительства подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую и лингвистическую. Комитет рекомендует палате принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста.

**Роднина И. К.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании", внесённый Законодательным Собранием Владимирской области, был принят в первом чтении 12 марта 2010 года, во втором чтении — 19 мая 2010 года. Законопроектом предусматривается изменение пункта 2 статьи 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права на дополнительное финансирование мероприятий по организации питания обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппа-

рата Государственной Думы замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вынести данный проект федерального закона на "час голосования" и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Останина Нина Александровна по мотивам будет выступать.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект во втором чтении мы с вами рассматривали 2 июня текущего года. Он направлен на повышение уровня пенсионного обеспечения военных пенсионеров и родителей погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 30 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 31 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я сразу скажу, что и в первом, и во втором чтениях мы поддержали этот законопроект, сделаем это и сегодня, но при этом мы хотели бы обратить внимание на следующее.

При обсуждении проекта закона в первом чтении как-то стыдливо умолчали тему организации детского питания в школах, между тем с принятием 131-го закона, который разграничил полномочия, проблема эта не только не решилась, но и ещё больше обострилась, потому что в муниципалитетах сегодня просто нет средств на организацию школьного питания.

С прошлого года существуют определённые СанПиНом положения о том, что дети должны питаться два раза в день. Могу вас заверить, что на сегодня во многих территориях не только двухразовое, но даже и одноразовое питание не организовано. Ну, положим, в Липецкой области обед ребёнка стоит 43 рубля, при этом 13 рублей платят родители, 30 рублей платит муниципалитет. Можно ли нормально накормить ребёнка на 43 рубля? Совершенно очевидно, что сегодня 30 процентов

всех болезней школьников — это результат либо некачественного питания, либо отсутствия питания в школах вообще. Здоровье девяноста тысяч призывников не соответствует никаким нормам, и они направляются призывными комиссиями обратно, потому что состояние их здоровья, в том числе дистрофия, недостаток веса, не позволяет им проходить воинскую службу.

Мне бы хотелось, чтобы, принимая этот закон, каждый из нас задумался о том, почему сегодня даже принятые законы у нас не исполняются на местах. Неужели у нас не найдётся средств, чтобы поднять эту норму на федеральный уровень и обеспечить из федерального бюджета средства на организацию горячего питания школьников? Сколько можно навешивать на муниципалитеты обязательства, которые не обеспечены финансово?! Мне бы очень хотелось, чтобы авторы всё-таки внесли вот эту норму в данный законопроект, потому что закон о том, чтобы муниципалитет кроме своих муниципальных образовательных учреждений финансировал ещё и негосударственные, конечно, ляжет ещё одним дополнительным бременем на муниципалитеты и, по большому счёту, проблемы питания школьников не решит, хотя, повторяю, мы будем голосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принято.

По вопросу 5 по мотивам выступает Селезнёв Валерий Сергеевич.

Включите микрофон.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Коллеги, я уже выступал по этому законопроекту в первом чтении, но, к сожалению, к третьему чтению социальная несправедливость этого законопроекта так и не была устранена. И если взглянуть на ситуацию не формально, а с точки зрения призывника, с точки зрения матери и отца, которые отправили

сына в армию служить, а получили цинковый гроб, о восстановлении законом справедливости говорить не приходится. Разве можно на одних весах уравнивать смерть юного бойца, исполняющего долг перед Отечеством, являющийся его конституционной обязанностью — за уклонение от исполнения этой обязанности установлена уголовная ответственность, до семи лет лишения свободы, поэтому он вынужден идти в армию, он вынужден идти в любую горячую точку, пока у нас нет профессиональной армии на контрактной основе, полноценной, — и смерть профессионального военнослужащего, заключившего контракт о прохождении службы в Вооружённых Силах, что для контрактника является сознательным, добровольным выбором, это выбор взрослого человека. Другой аспект — это родители. В большинстве случаев призывник уходит в армию из родительской семьи, ещё не вступив в брак, не разорвав тесной связи с матерью и отцом, и, когда он уходит, они не воспринимают его как бойца, они воспринимают его как ребёнка. И когда они получают цинковый гроб, то чувствуют, что погиб не боец, а ребёнок. И если так, то члены семей военнослужащих, погибших при несении военной службы по призыву, должны получать не две, а три пенсии, и третья пенсия не должна быть такой унижительной, как сейчас, — я напомним, это 3 тысячи 192 рубля — третья пенсия должна носить компенсационный характер, в десятки раз превосходить ту, что платят сегодня, и это будет хорошим экономическим механизмом, заставляющим естественным образом реформировать систему Вооружённых Сил. Допустили дедовщину, не обеспечили безопасность при проведении манёвров, не сохранили жизнь бойцу — платите. Отправили бойца по призыву в горячие точки, на Северный Кавказ, погиб он там — платите, и платите по самому большому счёту. Вот тогда это будет справедливый закон.

Фракция ЛДПР будет голосовать за только по той причине, что лучше что-то, чем ничего, но надеется, что в будущем всё-таки наши призывы об увеличении пенсии этой категории граждан будут услышаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государ-

ственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.  
Мы договорились первым рассмотреть 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиза Миргазямовича Салихова.

Пожалуйста.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект принят в первом чтении 13 ноября 2009 года.

Напоминаю, что законопроект направлен на упрощение процедуры заключения концессионных соглашений, в том числе соглашений, объектами которых являются системы коммунальной инфраструктуры, и направлен на решение проблемы привлечения инвестиций в эту отрасль. В частности, предлагается установить, что объектом концессионного соглашения может быть не только недвижимое имущество, но даже и движимое имущество, технологически связанное между собой и предназначенное для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением.

Законопроектом определён порядок участия государственных и муниципальных унитарных предприятий в концессионном соглашении. Права концессионера по концессионным соглашениям могут использоваться в качестве способа обеспечения обязательства концессионера перед кредитором на условиях и в порядке, которые определяются концессионным соглашением. Соответствующие изменения вносятся в феде-



ральные законы "О концессионных соглашениях", "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Таким образом, законопроект направлен на решение проблемы частных инвестиций для эффективной модернизации и реформирования ЖКХ и развития конкуренции. В представленной к рассмотрению редакции учтены замечания как Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, так и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила тридцать одна поправка, из них двадцать девять рекомендуются комитетом к принятию (таблица 1) и две поправки — к отклонению (таблица 2). Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я всё-таки уточняю, я посчитал: в таблице 1 тридцать поправок, а не двадцать девять. Вы согласны?

**Салихов Х. М.** Поправили.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость какие-либо из этих тридцати поправок обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принято.

В таблице отклонённых две поправки. Есть ли необходимость обсуждать их? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 43 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 43 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 6, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Учитывая имеющийся потенциал территориальной управляемости, депутаты Кировской области предложили свой вариант оптимизации областной судебной системы. Обоснованность предложения оказалась такова, что ко второму чтению не поступило ни одной поправки, и с учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поработав вместе с Верховным Судом Российской Федерации над законодательной инициативой депутатов Приморья, мы предлагаем вам рассмотреть три поправки, связанные лишь с практикой подготовки такого рода законопроектов. Вы помните, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении мы отмечали, что некоторые районные суды Приморья вообще находятся в одном здании и оптимизация их структуры просто была очевидной.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в первой таблице три поправки. Есть ли необходимость их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 46 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 5, 13, 29, 164, 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и дополнить уголовно-процессуальный закон новой статьёй, 186<sup>1</sup>. Данные изменения устанавливают порядок производства нового следственного действия — получения информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании уголовного дела на основании судебного решения, вынесенного по ходатайству органов следствия или дознания.

В комитет ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, и я попросил бы вас перейти к рассмотрению таблицы 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 пять поправок. Есть ли необходимость их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьящева.

Пожалуйста.

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Если вкратце, то суть данного законопроекта в том, что предлагается внести в статью 11 закона изменения, в частности сократить сроки рассмотрения отдельных видов обращений граждан Российской Федерации. Так, законопроектом предусматривается, что обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, в течение семи дней со дня регистрации с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения. Аналогичный срок — семь дней — предлагается установить в случае, если текст письменного обращения не поддаётся прочтению.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы получили две поправки, которые носят юридико-технический характер. Комитетом было решено включить данные поправки в таблицу поправок 1 и рекомендовать их к принятию. Таблица вынесена на ваше обсуждение.

Думаю, нет необходимости говорить, что принятие данного проекта федерального закона позволит избежать лишней бюрократизации и волокиты, поэтому, уважаемые коллеги, Ко-

митет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 содержит две поправки. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет.

Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Мы готовы рассмотреть 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Борисовича Чиркина.

Пожалуйста.

**Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Подготовка рассматриваемого проекта федерального закона, "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Федерации", обусловлена необходимостью снятия противоречий в действующем законодательстве. В частности, постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, которые устанавливают порядок определения, изменения платы за коммунальные услуги в жилых домах. Полномочия по установлению правил предоставления коммунальных услуг гражданам с 1 января 2009 года переданы Правительством Российской Федерации Минрегиону России в соответствии с пунктом 14 статьи 110 федерального закона номер 160, но согласно заключению Минюста России в соответствии с Законом "О защите прав потребителей" и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации у Минрегиона России отсутствует компетенция на утверждение порядка определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учёта и при их отсутствии, порядка приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг и ряда других разделов, входящих в правила, например порядок перерасчёта платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия граждан, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества или с перерывами, превышающими установленную продолжительность. Выделение данных документов в отдельные нормативные правовые акты нецелесообразно, так как нарушает комплексность законодательного регулирования и усложняет их восприятие и применение как потребителями коммунальных услуг, так и исполнителями. Таким образом, необходимо внести изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и вернуть полномочия по утверждению указанных документов на уровень Правительства Российской Федерации в целях исключения сложившихся противоречий в действующем законодательстве.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Павел Владимирович Крашенинников от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о внесении изменений в статьи 39, 63, 100, 155, 156, 157 и 161. В этих статьях, там, где речь идёт о компетенции принятия подзаконных актов, говорится, что указанные акты должны приниматься уполномоченным правительством федеральным органом исполнительной власти, то есть речь идёт о Министерстве регионального развития. Напомню, что в соответствии с первой редакцией Жилищного кодекса так и было — правительство должно было принимать соответствующие акты, но потом компетенцию перекинули. Аргументацию того, что этим должно всё-таки заниматься Правительство Российской Федерации, мы уже слышали у предыдущего докладчика, и на самом деле, несмотря на то что ряд актов уже принят, мы считаем, что эту компетенцию до уровня правительства, безусловно, нужно поднимать. Речь идёт и о типовом договоре социального найма, речь идёт и о порядке перерасчёта платежей за отдельные виды коммунальных услуг, и об изменении размера оплаты коммунальных услуг, и о полномочиях, связанных с управлением многоквартирными домами, и так далее, и тому подобное.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, поддерживаем данный законопроект, но хотелось бы обратить внимание на следующие аспекты. Мы считаем, что концепцией данного законопроекта является перераспределение компетенции в жилищной сфере и поднятие на более высокий уровень принятия решений по жизненно важным проблемам. После принятия в первом чтении — я надеюсь, это произойдёт, мы это рекомендуем — мы предложим внести поправки в статьи, связанные с установлением тарифов на все виды коммунальных услуг и с его переводом с уровня органов местного самоуправления в компетенцию субъектов Федерации. Для этого также потребуются поправки в Жилищный кодекс и небольшая поправка в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Уважаемые коллеги, этот закон не является теоретическим законодательным актом, он чрезвычайно важен для наших граждан, поскольку такая чувствительная сфера, как изменение тарифов на коммунальные услуги, мимо нас проходить не должна. Мы полагаем, что данный законопроект нуждается в принятии в первом чтении и в скорейшем принятии в целом, естественно в соответствии с законом и с Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь пока, Павел Владимирович: есть вопросы.

Давайте запишемся. Я вижу, что пока четыре вопроса — у Плетнёвой, Решульского, Селезнёва и Хованской.



Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Борисовичу.

Вчера по телевидению очень долго и много премьер рассказывал о том, как нужно исправить дело в жилищно-коммунальной сфере. Все внимательно это слушают, потому что это больной вопрос, и все действительно ждут от правительства принятия мер, прежде всего снижения тарифов на коммунальные услуги. Закон, о котором говорил премьер, тоже назывался несколько раз, и люди думают, что мы сегодня что-нибудь примем, на самом же деле мы принимаем технический закон о передаче всех полномочий в правительство. Вы уверены, Андрей Борисович, что этот законопроект оправдывает чаяния народа, что это то, чего ждут люди?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Борисович.

**Чиркин А. Б.** Спасибо за вопрос.

Данный законопроект устанавливает, что мы передаём полномочия с одного уровня на другой, для того чтобы иметь возможность написать нормальные правила по предоставлению коммунальных услуг в многоквартирных домах. Эти правила не меняют тарифы, как вы здесь сказали, но правила, которые будут установлены, дадут возможность уменьшить платежи, которые выставляются нашим гражданам. У меня нет сомнений, что данный вопрос будет решён.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Павел Владимирович очень правильно отметил, что в первоначальной версии Жилищного кодекса эта норма была, и она была очень правильной. Напомню, что в 2008 году после выборов президента и реформирования, скажем так, правительства, был кем-то внесён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Кем-то. Вот я и хочу от обоих докладчиков услышать, кем он вносился и почему это совершенствование осуществления полномочий — два года — полностью остановило работу в этой важной сфере? Почему два года не принимались никакие нормативные акты и не менялся ныне действующий закон? Неужели два года нам потребовалось, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Чиркин? Пожалуйста, сначала Чиркин, потом, если есть необходимость, — Крашенинников.

**Чиркин А. Б.** Данные полномочия действительно были переданы в 2008 году на уровень Минрегиона, но потом были приняты соответствующие законодательные акты в области энергосбережения, энергоэффективности, и не предполагалось, что Минрегион сможет эти функции выполнить в полном объёме, поэтому и возникла данная необходимость — не вносить большое количество изменений в различные законодательные акты, а вернуть это на уровень правительства, чтобы иметь возможность быстро навести порядок в данной отрасли.

**Крашенинников П. В.** Добавить?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, если есть необходимость.

**Крашенинников П. В.** Я могу добавить, что пользуясь иерархией, которая установлена у нас в Гражданском кодексе, в статье 3... Сергей Николаевич, помните, там у нас есть законодательные акты, есть правовые акты и нормативные акты. Вот как раз раньше предлагалось решать нормативными актами соответствующего федерального органа. Это акты, безусловно, уровнем ниже, и многие вещи, на мой взгляд, были сконструированы таким образом, когда вот правительство меняли на федеральный орган, — это касалось не только Жилищного кодекса, это касалось большого количества законов — всё в кучу свалили и написали: уполномоченный федеральный орган правительства. Совершенно очевидно, что уровень акта был снижен достаточно сильно. В данном случае применительно к Жилищному кодексу ситуация исправляется и восстанавливается то, что мы первоначально... И спасибо вам за то, что вы похвалили первоначальную редакцию — мы её именно так и готовили.

Что касается, как я уже сказал, дальнейшей проработки данного законопроекта. Пользуясь тем, что всё-таки предмет закона — перераспределение компетенций, мы также считаем нужным и необходимым решить вопрос (только что говорили об этом) об изменении компетенции по установлению тарифов именно на коммунальные услуги, то есть поднять установление всех тарифов, не только на электроэнергию и газоснабжение, на уровень субъектов Федерации. Этого в прежней редакции Жилищного кодекса не было, поэтому мы считаем, что это очень важное добавление.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Коллеги, два года тому назад проблемы ЖКХ свалили с правительства на Минрегион, сейчас причиной внесения законопроекта называют то, что данная передача полномочий не оправдала себя, не решила тех задач, для решения которых она была осуществлена. Субъектом права законодательной инициативы являются депутаты. У меня вопрос: а какова позиция Правительства Российской Федерации в отношении вопроса о возвращении полномочий от Минрегиона обратно в правительство? Может, правительство не готово принять на себя эту обузу и через два года мы будем задавать вопрос, который задал Решульский: а кто был инициатором и по чьей вине так получилось?

Спасибо.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что Крашенинников говорит не за правительство, а за себя. А за правительство, я думаю, может сказать Логинов. Сейчас его, я так понимаю, ищут.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Вы знаете, компетенцию в сфере ЖКХ у Минрегиона никто не отнимал и не отнимает. Речь идёт об издании конкретных актов в конкретной сфере, и после принятия этих актов контролировать этот процесс будет как раз Министерство регионального развития — вот о чём идёт речь. Данный законопроект внесла группа депутатов, а не один депутат, правительство к данному законопроекту относится положительно.

**Председательствующий.** Да, на этот счёт есть официальная реакция правительства.

Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, я разделяю озабоченность депутатов Решульского и Селезнёва и хочу задать такой вопрос: не смущает ли вас такая нестабильность в такой чувствительной сфере, как жилищно-коммунальная сфера?

**Председательствующий.** Не смущает.

**Хованская Г. П.** Да, видимо, не смущает.

И второй вопрос. Не считаете ли вы целесообразным продолжить процесс внесения изменений в Жилищный кодекс, например, в части установления нормы предоставления жилья, которая раньше устанавливалась на уровне более высоком, чем сейчас? Это приводит к зависимости жилищных прав граждан от места жительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы неправильно поняли. Меня смущает постоянное изменение действующего законодательства, и я вообще считаю, что вопросы, особенно связанные с различными переносами сроков и так далее, порождают правовую неопределённость как граждан, так и юридических лиц, да, собственно говоря, и органов власти на самом деле. Поэтому, я считаю, поправки должны улучшать правовое положение граждан, и в данном случае поправки как раз на это и направлены, эти поправки как раз стабилизируют ситуацию в этой сфере.

Что касается других изменений в Жилищный кодекс, я думаю, что мы вынуждены будем это делать — жизнь идёт. У нас на сегодняшний день уже есть богатейшая судебная практика, мы с вами вместе её изучаем, смотрим, как работают регионы — это предмет совместного ведения, и они издают соответствующие акты. Конечно, как я уже сказал, это не какая-то застывшая сфера, поэтому мы обязаны реагировать на те ситуации, которые в жизни складываются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все ответы даны, Павел Владимирович, можете присаживаться.

Настаивает ли кто-либо на выступлении? Есть две руки, подводим черту: депутат Решульский и депутат Хованская.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

На рабочем месте включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Я постараюсь недолго задерживать ваше внимание, коллеги.

Когда я просил назвать автора, этому вопросу как-то придали другое значение. Я не буду называть сейчас фамилии, тот, кого это интересует, может обратиться к закону № 160-ФЗ, название которого, ещё раз напоминаю, звучит так: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации".

Говорил это, наверное, уже неоднократно: когда мы принимаем законы, мы хотя бы должны осознать, продумывать, что будет результатом нашей спешки при их принятии. Я хорошо помню, как профильный комитет, в общем-то, возражал против такого, ну, скажем так, набора законов, которые включались для совершенствования именно вот в этот законопроект, ставший потом законом № 160-ФЗ. Компетентные люди, которые работают профессионально в этом комитете, и тогда ещё говорили, что мы можем сотворить в спешке, на бегу такие ошибки, которые придётся исправлять, — вот мы с вами к этому и пришли.

Павел Владимирович правильно отметил здесь, я подтверждаю, что первая редакция этих статей была правильная, поскольку в нынешней ситуации надо было не передавать кому-то полномочия, не зная, чем это закончится, а разрабатывать и осуществлять реализацию стройной или хотя бы понятной системы управления жилищно-коммунальным комплексом. Это не было сделано, всё перебросили на плечи других и сказали: видите, как хорошо у нас правительство теперь будет работать, — то есть не будет отвечать за самые насущные проблемы и вопросы. Для чего это делалось? Напомню вам (это уже политический момент): тогда один президент полномочия сдал, другой пришёл, и бывший президент возглавил правительство. Как это совершенствование проводилось, пусть сами работники правительственных структур разберутся, но я бы не хотел, чтобы мы допустили ещё одну ошибку при подготовке этого законопроекта ко второму чтению. И мне очень понравилось, что руководитель комитета Крашенинников Павел Владимирович отметил, что необходимо учесть ещё ряд дополнительных условий, поскольку 160-й закон касается не только Жилищного кодекса, но и многих-многих других законов.

Из желания сократить своё выступление, не разворачивать его на полные десять минут я только прошу, чтобы мы, все фракции, все депутаты, принимая сегодня этот законопроект в первом чтении, всё-таки взяли на себя обязательство не готовить его в спешке ко второму. Он крайне нужен, действительно крайне нужен, потому что за два года так усовершенствовали правительственную структуру, что никто не может разработать толком простые, элементарные, понятные нормативные документы, порядок, правила, в том числе типовые правила о заключении договора с наймодателем, и ряд других. Моё предложение — всем вместе более ответственно ко второму чтению поработать над этим законопроектом, а сейчас его, конечно, надо принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Я, во-первых, хочу сказать спасибо Павлу Владимировичу Крашенинникову за то, что он солидарен со мной в том, что нестабильность законодательства, особенно в такой чувствительной сфере, — это нездоровое явление. Только два года назад вносились, принимались нашими депутатами изменения, а сегодня мы уже меняем порядок. Причина-то состоит в том, что этой зимой в связи с увеличением нормативов и тарифов начались выступления граждан. Это привело к дестабилизации со-

циальной обстановки, что, в свою очередь, привело к тому, что в ситуацию вмешался президент.

Я хочу быть уверенной, что ко второму чтению действительно в законопроект будут внесены поправки и установление нормативов будет по рекомендации президента передано на более высокий уровень, потому что именно существующая позиция привела к тому, что в одном муниципальном образовании могли быть одни платежи для граждан, а в соседнем — в три-четыре раза больше. Ситуация нетерпимая. Конечно, этот процесс надо продолжить, потому что многие позиции Жилищного кодекса привели к негативным последствиям, и я считаю, что в какой-то степени это является нарушением Конституции Российской Федерации, а именно части 2 статьи 55, где сказано, что в России не могут приниматься законы, отменяющие или умаляющие права граждан. Вот я такой пример приводила: установление норм предоставления жилья и учётных норм опущено на самый низкий уровень, это привело к тому, что гражданам даже в одном субъекте Федерации по-разному реализуют своё право на улучшение жилищных условий, на предоставление им жилого помещения по договору социального найма.

А этот документ мы, безусловно, поддерживаем. Ошибки надо исправлять, корректировать, поэтому наша фракция будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства настаивают на обсуждении данного законопроекта? Нет. Докладчик и содокладчик не просят заключительного слова.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы идём с опережением графика. У нас пункт 13 поставлен на фиксированное время, и пока нет докладчика, мы можем рассмотреть пункт 14, а дальше пойдём по мере готовности. Не возражаете против такого принципа? Нет.

Владимир Николаевич Плигин докладывает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести несколько изменений в действующие федеральные законы "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Эти изменения необходимы в целях обеспечения реализации соглашений о реадмиссии и иных международных договоров нашей страны, касающихся вопросов реадмиссии, то есть предусматривающих приём и возврат, а в процессе такого приёма-возврата также и транзит лиц, незаконно находящихся на территории определённых иностранных государств и Российской Федерации.

Как известно, в настоящее время наибольшую актуальность имеют различные нормативные аспекты, касающиеся выполнения сочинского Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года, которое хотя в основном действует с 1 июня 2007 года, однако в отношении лиц без гражданства и граждан третьих государств, то есть лиц, не являющихся гражданами Российской Федерации и гражданами государств — членов европейских сообществ, подлежит применению в полном объёме только с 1 июня текущего года. Хотел бы напомнить в связи с этим, что во время встречи Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева с руководством Европейского сообщества в Ростове-на-Дону 31 марта — 1 июня этого года Президент России передал соглашение о безвизовых поездках на взаимной основе граждан России в страны Евросоюза и граждан Евросоюза в Российскую Федерацию и одним из условий возможного заключения такого соглашения, как известно, является надлежащая реализация упомянутого выше соглашения о реадмиссии.

По данным, представленным Федеральной миграционной службой, за период осуществления функций реадмиссии, с 2007 года, в ФМС России поступило 3 тысячи 939 ходатайств из шестнадцати государств — членов Евросоюза и из Норвегии, в том числе в 2010 году поступило 586 ходатайств. По дан-

ным ФМС, наибольшее количество ходатайств поступило из Федеративной Республики Германии — 2 тысячи 540, или 64,5 процента от общего числа, в том числе 304 ходатайства в 2010 году, затем следуют Швеция — 372 ходатайства, Австрия — 238 ходатайств, Норвегия — 441 ходатайство. За указанный период другие страны представили от трёх до ста сорока ходатайств о реадмиссии. В результате из общего количества поступивших ходатайств рассмотрено 3 тысячи 175 ходатайств, 80 процентов, из них удовлетворено 1 тысяча 801 ходатайство (дополнительная статистика может быть представлена уважаемым коллегам). В связи с этим предложение комитета о принятии в первом чтении законопроекта, предусматривающего изменения в обозначенные мною законы, представляется актуальным.

Передача иностранного гражданина Российской Федерацией иностранному государству соответствует международным договорам Российской Федерации о реадмиссии, и приём Российской Федерацией иностранного гражданина, передаваемого иностранным государством Российской Федерации, также соответствует международным договорам Российской Федерации. Мы предлагаем, чтобы это осуществлялось федеральным органом исполнительной власти, действующим в сфере миграции, или его территориальным органом на основании решения указанного федерального органа о реадмиссии. При этом такого рода решения, учитывая их значимость, принимаются руководителем указанного федерального органа или его заместителем.

Вносится также изменение в закон о порядке выезда и въезда.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть один вопрос — у депутата Федоткина. Подводим черту.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Владимир Николаевич, к вам вопрос. Вот вы коснулись...

**Председательствующий.** Сошлись два Владимира Николаевича.

**Федоткин В. Н.** Да, но мы мирно разойдёмся.

Вы говорили о въезде и выезде, о мигрантах, что надо как-то упорядочить... Меня просто интересует: а сколько у нас сегодня в стране уже, до этого закона, людей, которые приехали из разных государств? Я встречал разные цифры: и 3 миллиона, и 2 миллиона, и 5 миллионов. А если такая большая цифра,



то как же они действовали без нынешнего закона, почему он раньше не нужен был?

**Плигин В. Н.** Владимир Николаевич, здесь речь идёт о проблеме значительно более узкой, чем общая миграционная картина в Российской Федерации. Речь идёт исключительно о тех лицах без гражданства и иностранных гражданах, которых мы обязаны принять на территории Российской Федерации в случае ходатайства иностранной стороны, обнаружившей у себя такого рода гражданина, ранее выехавшего с территории Российской Федерации. То есть, допустим, идёт речь о гражданах страны *икс*, которые не являются гражданами наших стран. Такого рода граждан исключительно мало, число ходатайств я уже назвал.

Что касается общей статистики пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан, она различная. Специалистами, занимающимися трудовой миграцией, называется цифра до 6 миллионов. В настоящее время въезжает 12 миллионов, но въезжают с разного рода целями.

Я хотел бы отметить, что мы совсем недавно приняли закон, который был подписан президентом и вступает в силу, допустим, о такой категории, как трудовые мигранты, въезжающие в Российскую Федерацию из стран с безвизовым режимом, которые работают у российских физических лиц. По выведенной статистике, у российских физических лиц работают 3 миллиона 400 тысяч такого рода граждан, 1 миллион 200 тысяч зарегистрированы и работают у российских юридических лиц, но статистика плавающая. Хотел бы отметить, что такого рода жёсткой статистики не существует и по другим странам, которые принимают значительное число мигрантов, например Соединённые Штаты Америки, страны Европейского сообщества.

Специфика Российской Федерации заключается в том, что в цивилизационном пространстве, которое ранее образовывал Советский Союз, в настоящее время возможность безвизовых поездок очень большая, и это совершенно справедливо. Вообще важно поддержание такого рода режимов, они позволяют гражданам свободно въезжать и выезжать. Но те меры, которые мы принимаем, с моей точки зрения, дадут возможность в ближайшее время достаточно точно отразить все миграционные процессы и понять, в частности, аспект трудовой миграции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет. Владимир Николаевич? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии", первое чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Так, у нас пока...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, 15-й мы не можем обсуждать, как я понимаю, у нас пока нет докладчика по 15-му вопросу. У нас есть готовность выслушать доклад по 19-му пункту. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, докладывает данный законопроект.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 1 июля 2010 года вступает в силу Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Статья 6 этого закона определяет шесть способов обеспечения доступа к такой информации, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В статье 14 закона самым подробным образом указано свыше ста видов информации, размещаемой в сети Интернет, это сто видов информации о работе судов. И если, уважаемые коллеги, внимательно прочитать этот перечень, то вы практически не найдёте чего-либо такого, что не публикуется, а интерес к такой информации имеется. Следует отметить, что закон не допускает публикаций в Интернете только семи видов информации о деятельности судов, связанных с безопасностью государства, а также возникающих из семейно-правовых отношений или наносящих ущерб общественным отношениям. Таким образом, судебная система должна

будет размещать все тексты судебных актов, за исключением семи указанных.

Уважаемые коллеги, к судебным актам относятся и судебные приказы, и я хочу продемонстрировать вам некоторые из них, вот они у меня в руках. К примеру, приказ от 5 мая этого года: судья района Кунцево города Москвы вынесла судебный приказ о солидарном взыскании с двух граждан задолженности по оплате социального найма в размере 227 рублей 4 копеек. Или вот 19 февраля тоже этого года был издан судебный приказ о взыскании задолженности перед Альфа-банком в размере 6 тысяч 683 рублей 39 копеек. И такие примеры я ещё могу приводить, уважаемые коллеги, но смысла, как вы видите, в этом нет.

Рассматриваемым сейчас законопроектом предусматривается исключение из Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов" требования о размещении в сети Интернет текстов судебных актов, вынесенных в форме приказа. Данное предложение основано на том, что в судебном приказе отсутствует информация, имеющая значение, представляющая интерес для неограниченного круга лиц, поскольку в судебном приказе не содержится мотивировочной части, где указываются установленные судом обстоятельства дела, доказательства, доводы суда. Следует отметить, что данное предложение относится только к текстам судебных приказов. В то же время в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов..." к информации о деятельности судов, размещаемой в сети Интернет, относится в том числе и информация, связанная с рассмотрением дел в суде, в частности, сведения о находящихся в суде делах: их регистрационные номера, их наименования и предмет спора, информация о прохождении дел в суде, а также сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел, порядок обжалования, также номера телефонов, по которым можно получить информацию справочного характера, и в том числе о прохождении интересующих кого-то дел. Таким образом, необходимый объём информации в отношении судебных приказов и так подлежит размещению в сети Интернет и предусмотренные законопроектом предложения никак не ограничивают право граждан на доступ к информации о деятельности суда.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на обсуждении? Вопрос есть, я вижу, у Сергея Николаевича Решульского. Один вопрос, других вопросов нет, подводим черту.

Пожалуйста, Решульский, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Александр Петрович так подробно говорил, но, извините, коллеги, я уверен, что большинство присутствующих в зале вообще-то не знают, что такое судебный приказ. Не могли бы вы чёткую формулировку, определение дать, Александр Петрович?

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Судебный приказ — это тот же самый судебный акт, формулировка которого дана в статье 1 закона "Об обеспечении доступа к информации...". Другое дело, что общая система судебных актов — это и приговоры, и решения, и определения, и постановления, а судебный приказ... Вот он лежит передо мной: тут всего лишь указана должность судьи и что он постановил, и больше здесь ничего нет, всё остальное находится в другом материале, который можно найти, который действительно будет размещён в Интернете, и проблем в этом никаких нет. Здесь мы перечень несколько не сокращаем, и доступ граждан, да и вообще любых лиц к информации никак не ограничивается. Другое дело, что это технический документ. Ну, вы понимаете, сколько этих приказов выносятся, они выносятся на какой-то короткий промежуток времени, дольше его опубликовывать, время тратить на всё это... А если кому-то нужно ознакомиться с судебным приказом, проблем никаких не возникает, он не является закрытым документом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет, присаживайтесь, Александр Петрович.

Решульский — выступление. Больше желающих нет, подводим черту.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я не зря задал свой вопрос и пытаюсь разобраться, всё-таки хочется знать, что за законы мы принимаем. Я вам просто прочитаю определение из Гражданского кодекса, что такое судебный приказ. Оно немножко похоже на то, что сказал Александр Петрович, но частности иногда имеют очень большое значение. Итак, статья 121 "Судебный приказ": "Судебный приказ — судебное постановление, вынесенное судьёй единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьёй 122 настоящего Ко-

декса... Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений". А вот статья 122 определяет требования, по которым выдаётся судебный приказ: "судебный приказ выдаётся, если требование основано на нотариально удостоверенной сделке" и так далее. Ну, три-четыре пункта пропущу, дальше: если "заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам" (Александр Петрович один пример такой привёл), если "заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы, если "заявлено органом внутренних дел требование о взыскании расходов, произведённых в связи с розыском ответчика, или должника, или ребёнка, отобранного у должника по решению суда". А ещё есть и такая норма: если "заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства" и так далее, и так далее.

Конечно, можно сослаться на то, что мы можем любые судебные решения найти и что тот, кто в этом заинтересован и так далее, и так далее... Как они получают эти судебные решения, в какой срок — это всё в кодексе прописано, но я не пойму, кому же всё-таки помешала норма вступающего в действие закона о том, чтобы и судебный приказ размещался в сети Интернет. Почему граждане нашей страны не могут по заинтересовавшим их случаям посмотреть и определить, как же судья единолично принял решение, в чью пользу и с какими результатами? Либо здесь желание не показывать, кто кому должен, и судья, принимая это решение, правильно определяет эти мотивы, действуя на основании действующих норм, либо здесь стремление показать, что наши суды не всегда правильные или, вернее, судьи, единолично, подчёркиваю, принимая решение, не всегда правильно делают это?

Из перечня требований, по которым выдаётся судебный приказ, я затронул только три или четыре, но ведь тут же и дальше есть. Я не знаю, с чем это связано и почему мы должны эту информацию закрывать. Не надо нам проводить полное расследование, но если, скажем, гражданка такая-то обратилась с иском о взыскании алиментов с гражданина такого-то (я самую простую схему беру), то почему мы эту информацию должны прятать? Или если гражданин, который не получает заработную плату, обратился в суд с требованием, чтобы приняли решение и обязали работодателя выплатить ему заработную плату, да ещё и с начислением пеней, штрафов за то, что он не получал заработную плату, — почему эту информацию мы

тоже должны закрывать и заставляя человека добывать её, скажем так, через какие-то второстепенные источники? Я не понял, в чём всё-таки логика предлагаемого законопроекта, ну, может быть, мало ещё этим занимался. И действительно, может быть, в заключительном слове, если оно будет, автор всё-таки пояснит, что мешает исполнять норму закона, который вступает в действие буквально через месяц-полтора. Технические возможности есть, они прекрасные — пожалуйста, в Интернете посмотрите, там перегрузки нет (кроме того, чего там не нужно, вообще-то, вывешивать). А такую информацию, я думаю, не надо скрывать, надо оставить действующую норму этой статьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

У меня высветилось, что слово по ведению просит Аксаков. Вы не записывались на выступление, я подвёл черту до выступления Сергея Николаевича. Вы выступить хотите?

Палата не возражает?

Пожалуйста, Аксаков, но с замечанием.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел поддержать Сергея Николаевича Решульского: это не такое простое решение — то, которое сейчас предлагается. Скажем, бюро кредитных историй может использовать информацию, которую они получают исходя из согласия владельца персональных данных (то есть он специально должен дать согласие, что банки должны передавать информацию, скажем, об обслуживании кредитов в бюро кредитных историй), либо использовать публичную информацию, в том числе судебных органов, но если эта информация не будет размещаться в Интернете, то, соответственно, её не смогут использовать соответствующие институты, а эта информация очень часто важна при принятии решения о выдаче или невыдаче кредита. Если человек или организация не очень добросовестно выполняет свои обязательства, а информация об этом никуда не поступает, не публикуется, то, соответственно, трудно принять выверенное решение — давать кредит или не давать. Поэтому я считаю, что необходимо оставить те нормы закона, которые сегодня действуют.

**Председательствующий.** Заключительное слово — Москалец.

**Москалец А. П.** Сергей Николаевич сразу попросил выступить с заключительным словом. Я что отметил бы? Здесь немножко перепутаны понятия, и с учётом того что база для рассуждений выбрана неверно, и вывод получился вот такой, какой сделали наши выступавшие.

Надо иметь в виду, что судебный приказ выдаётся, да, есть такой порядок, но это совершенно не то же самое, что мы называем размещением и публикацией. Выдача приказа, размещение и публикация — это, вообще-то, разные вещи.

Теперь что касается Интернета. Уважаемые коллеги, замечьте, я об этом говорил: Интернет — это не единственный, далеко не единственный способ информирования граждан о наличии судебных актов, есть ещё пять способов, которые указаны в статье 6 закона, действие которого несколько не оспаривается, — пожалуйста, доступность абсолютно полная, вплоть даже до обнародования и опубликования этих судебных приказов, никто этому не препятствует. Ну а в доведении деятельности суда уже до абсурда — вообще всё давайте в Интернет — я действительно не вижу никакой целесообразности. В самом судебном приказе полной информации-то как раз и нет, информация есть в другом месте. Ещё раз повторяю: если есть интерес к самому тексту судебного приказа, то никакой сложности в том, чтобы ознакомиться с ним, совершенно нет.

**Председательствующий.** Коллеги, все желающие выступили. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принято.

О проекте федерального закона "О реорганизации государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий" докладывает депутат Государственной Думы Евгений Александрович Самойлов.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О реорганизации государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий" подготовлен в рамках реализации положений послания президента Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию о преобразовании работающих в конкурентной среде госкорпораций, компаний в другие организационно-правовые формы. Необходи-

димось принятия специального закона, определяющего порядок реорганизации, предусмотрена действующим федеральным законом об этой госкорпорации. Вынесенный на сегодняшнее рассмотрение законопроект предусматривает преобразование госкорпорации, работающей в конкурентном секторе, в открытое акционерное общество, 100 процентов акций которого поступит в распоряжение, в собственность Российской Федерации. Дальнейшее распоряжение Российской Федерацией акциями этого общества будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством.

Законопроект определяет сроки и порядок подготовки и принятия решений о реорганизации. В частности, определено, что в течение четырёх месяцев со дня вступления в силу настоящего закона наблюдательный совет корпорации представит в правительство предложения о реорганизации и далее правительство уже примет решение о преобразовании корпорации в открытое акционерное общество, а также сформирует органы управления компании (генеральный директор и совет директоров). Правительство или уполномоченный им орган исполнительной власти утвердят устав этого нового общества, передаточный акт, а также будут решать иные необходимые вопросы. Законопроект предусматривает, что требования кредиторов корпорации будут подлежать удовлетворению в соответствии с условиями и содержанием обязательств, на которых они основаны. В ходе реорганизации "Роснано" не предполагается возникновение прав кредиторов на досрочное исполнение обязательств перед ними, поэтому мы специально ограничиваем действие статьи 60 Гражданского кодекса. Такие положения законопроекта направлены на обеспечение финансовой стабильности этой компании, финансируемой Российской Федерацией. Универсальный характер правопреемства ОАО по всем обязательствам обеспечивает соблюдение прав и интересов инвесторов.

Предусматривается, что данный федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, что должно позволить завершить реорганизацию корпорации в срок, установленный в поручении президента, то есть до конца 2010 года.

Принятие закона и новая форма "Роснано" позволят обеспечить большую прозрачность деятельности компании и её органов, применить отработанные на других акционерных обществах с государственным участием механизмы контроля со стороны государства, повысить эффективность деятельности компании. Кроме того, форма открытого акционерного общества более понятна и привлекательна для россий-



ских и иностранных инвесторов, с которыми корпорация активно взаимодействует.

Спасибо за внимание. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь.

Владимир Александрович Головнёв сделает содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона о реорганизации государственной корпорации "Роснано" предлагается законодательно определить порядок и особенности осуществления реорганизации данной государственной корпорации. Цели и задачи реорганизации корпорации определены в послании президента, о чём сказал автор законопроекта. Проектом федерального закона о реорганизации государственной корпорации предусмотрены положения о проведении реорганизации корпорации, детализируются порядок принятия решения о реорганизации и компетенция органов государственной власти.

Законопроектом определено, что преобразование в открытое акционерное общество предусматривает поступление 100 процентов акций указанного акционерного общества в собственность Российской Федерации. Я хотел бы вам напомнить о том, что буквально несколько недель назад мы с вами приняли законопроект, который наделяет государственную корпорацию "Роснано" возможностью эмитировать ценные бумаги. Тогда и на площадке комитета, и на площадке зала пленарных заседаний задавался вопрос о реорганизации госкорпорации. Я думаю, что это логическое продолжение той дискуссии, которая была буквально, повторю, несколько недель назад.

Данный законопроект, по мнению комитета, актуален, поскольку преобразование государственной корпорации направлено на повышение эффективности её деятельности в конкурсной среде и реализацию государственной политики в сфере нанотехнологий.

С учётом вышеизложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть три вопроса — у депутатов Плетнёвой, Селезнёва и Грачёва.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Первый вопрос к докладчику, депутату Самойлову: кто внёс этот законопроект? Потому что непонятно, вы его внесли или правительство — кто? Тут написано: доклад депутата.

А второй вопрос — представителю комитета. Госкорпорации получали в своё время огромные бюджетные средства, созданы были за счёт государства. Недавно их начали усиленно ругать за использование средств не по назначению, то есть, наверное, за воровство — не знаю, как это иначе понять, — а теперь говорят, что, если мы акционируем это всё, приватизируем, 100 процентов доходов будет идти в бюджет Российской Федерации. А до этого, когда это была госкорпорация, куда эти средства шли? Непонятно. Понятно только одно — что закон об упрощении приватизации, который мы недавно приняли, наверное, для этого и принимался. Когда я выступала, то говорила, что дальше будет этап приватизации госкорпораций.

**Председательствующий.** Самойлов по карточке Плигина.

**Самойлов Е. А.** Законопроект я, как субъект права законодательной инициативы, вносил сам, но разрабатывался он, безусловно, рабочей группой с участием представителей правительства и госкорпорации.

**Председательствующий.** Взял такую ответственность на себя депутат Самойлов и не скрывает этого.

Второй вопрос был к содокладчику. Пожалуйста.

**Головнёв В. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, я докладывал предыдущий законопроект, ещё раз повторю. В государственной корпорации на сегодняшний день рассмотрено порядка тысячи различных проектов. Они прошли многоступенчатую систему отбора и контроля, из них к реализации сегодня утверждено порядка ста — ста двадцати. Для этого нужны ресурсы. Когда создавалась данная корпорация, были выделены определённые деньги. Наступил кризис, если вы помните, — половину денег вернули обратно в бюджет, но данные проекты нужно реализовывать, поэтому то, что сегодня мы переходим от формы госкорпорации к более прозрачной форме — открытому акционерному обществу, говорит о том, что мы, наоборот, движемся в правильной динамике. Более того, ваши коллеги задавали вопрос о том, когда же данная госкорпорация станет открытым акционерным обществом, — мы в рамках этой динамики и движемся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Головнёв В. А.** Я хочу вам напомнить, по какой схеме работает любой проект: обязательно должен быть частный инвестор, — частный! — который вносит более 50 процентов необходимой суммы, всё остальное идёт за счёт государственной корпорации. Я надеюсь, она будет к концу года открытым акционерным обществом со стопроцентным владением Российской Федерацией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** У меня такой вопрос: насколько депутату Самойлову очевиден механизм распределения доходов от средств, инвестированных ещё госкорпорацией "Роснано" в венчурные проекты, после возможной приватизации уже ОАО "Роснано"? Мы не против приватизации "Роснано", мы против того, чтобы осуществилась вероятность следующего: государство останется с нанодырой в кармане, в долгосрочной перспективе постоянный доход будут получать частные акционеры, для которых государство проинвестировало высокорисковые проекты в сфере нанотехнологий, и в тот момент, когда эти высокие риски снимутся, прибыль будет получать уже не государство, финансовые потоки будут получать частные акционеры после приватизации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Александрович.

**Самойлов Е. А.** Я ещё раз напоминаю, что в рамках этого законопроекта происходит просто реорганизация, изменение формы собственности. 100 процентов получает Российская Федерация. Как потом собственник будет этим распоряжаться — будет это ИРО или какие-то другие формы присутствия на рынке, — сейчас не рассматривается. Данным законопроектом никакие, так сказать, денежные требования, обязательства и возможные доходы, расходы не изменяются. Поэтому тут спокойно.

**Председательствующий.** Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к любому из докладчиков: назовите, пожалуйста, три наиболее значимых и успешных на данный момент проекта "Роснано".

**Председательствующий.** Если есть такая информация — отвечайте, если нет — присаживайтесь. Есть, у Самойлова. Тогда Головин может садиться. Присаживаться, точнее, потому что ему, наверное, ещё придётся выходить с заключительным словом.

**Самойлов Е. А.** У меня длинный список, я первые три назову. Это создание предприятия по производству монолитного твердосплавного инструмента с многослойным наноструктурированным покрытием — там уже, насколько я знаю, идёт строительство. Дальше — "Твердотельная светотехника: экологически чистое и энергосберегающее новое поколение светотехники...". На самом деле есть список, я готов вам его передать.

**Председательствующий.** Да, передайте депутату Грачёву, он изучит.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Кашин. Одно выступление, подводим черту... А, нет, ещё депутат Грачёв. Два выступления.

Коллеги, у нас восемь минут осталось до перерыва. Если выступающие уложатся в четыре каждый, то мы имеем шанс закончить обсуждение до перерыва, если нет, значит, продолжим после перерыва.

Кашин, пожалуйста, с места.

**Кашин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Его экономическая сущность изложена в 4-й статье, которая определяет, что базисную экономическую основу составляют как раз то имущество и те средства, которые были выделены нами два года назад при создании этой корпорации. Безусловно, нам хотелось бы, прежде чем мы услышим о новых методологиях, а также обещания, связанные с этим законопроектом, услышать отчёт о том, что сделано за два года этой корпорацией? Не случайно наши коллеги задают вопросы, просят назвать хотя бы три проекта. И мы слышим, что называют: светодиодные лампы — это как будто достижение какого-то нанопроекта! Слушайте, полмира давно пользуется такой продукцией! Или напыление, которое Минсредмаш делал через взрывные камеры выше и системнее этого вопроса ещё сорок лет назад. И частичное восстановление одного из заводов, где будет производство чистого кремния налажено — это тоже, слушайте, дело сорокалетней давности, нашего советского производства!

Мы действительно не видим, чтобы за два года было сделано что-то приличное, кроме создания аппарата, кроме того, что этот аппарат занимался управлением денежными средствами. Слава богу, что небольшую часть этих денег забрали, но, правда, снова для того, чтобы банки поддержать.

Поэтому отчётность, конечно, никакая, а это даёт нам право ещё раз говорить об ответственности высшей государственной власти, которая два года назад вместе с нами создала эти корпорации и направила туда соответствующие кадры — но ведь эти кадры уже проявили себя через Росэнерго! Ну посмотрите, сегодня устойчивость энергетических систем... Что сделано с генерирующими системами! А если дальше, посмотрите... Небольшой экскурс в новую историю: вот эти пирамиды, эта приватизация и так далее, и тому подобное — отцами всего этого разрушения и разорения были те же кадры, которые сегодня возглавляют "Роснанотехнологии". Неужели мы не научены, уважаемые коллеги, и этим безответственным кадрам, кото-

рые, в общем-то, уже проявили себя в системе как люди негосударственные, доверяем создание акционерного общества, доверяем открывать систему теперь уже привлечения денег, в том числе и зарубежных?! Нам что, мало 500 миллиардов долларов долга, который сегодня есть у государства? Мы хотим открыть теперь ещё и эту брешь, настолько основательно, что — тут никаких сомнений у нас нет — в перспективе это будет соответствующая пирамида, которая в конце концов отработает, столкнёт опять на менеджмент эти уже импортные прорехи? Об этом сегодня говорят эксперты во всех средствах массовой информации. Посмотрите, уважаемые коллеги, что говорит Николай Шмелёв, достаточно известный академик. Он чётко говорит о стратегии, которая, в общем-то, ведёт в никуда.

Мы поддерживаем президента, когда он говорит о модернизации, но давайте начнём, в конце концов, не на болоте эту эйфелеву башню строить, а давайте начнём с общетехнологических систем, давайте подведём соответствующую базу, укрепим кадры. Вы смотрите, что получается: мы не успели ещё ничего сделать, уважаемые коллеги, а уничтожаем походя лучший институт в системе Российской академии сельскохозяйственных наук — "Немчиновку", которая создавалась целой плеядой героев от науки (я имею в виду в прямом смысле — Героев Социалистического Труда). Уникальные академики, в том числе Баграт Исменович Сандухадзе... Это его новые сорта сегодня на широте Рязани, Тулы дают ту пшеницу, хлебопекарные качества которой сравнимы с оренбургской пшеницей. И сегодня под Сколково, с которым ещё ничего, как говорится, не обозначено, уже уничтожаются "под бульдозер" поля, где стационарно... Многолетний опыт ведущих академиков уничтожается! Уже говорят: не спорьте, уже предлагают "Немчиновку" переносить в другое место. Что это за подход? Это негосударственный подход! И это как раз то, что, к сожалению, сегодня предлагается в этом законопроекте.

Я хочу спросить: а кто будет заниматься, если сейчас это акционерное общество уйдёт?.. Понятно, что оно будет деньги зарабатывать в первую очередь для своих акционеров, а кто будет заниматься общими коллективными центрами или наноинкубаторами, нанофабами и другим для общего инфраструктурного развития наших технологий, наших людей, наших кадров? Никто не будет этим заниматься, поскольку у акционерного общества, ещё раз хочу сказать, задачи такие же, как и у любого другого бизнеса: зарабатывать для своих акционеров деньги. Мы убеждены, уважаемые товарищи, что нам с вами будет стыдно через какое-то время возвращаться к системе,

которая действительно должна поддержать возвращение государства и в науку, и в эти прорывные технологии.

Неужели госкорпорация не имеет возможности привлечь иностранный капитал, о чём говорил уважаемый мною Владимир Александрович? Но почему сегодня другие-то корпорации могут привлекать иностранный капитал, для того чтобы работать активно, даже если на какой-то проект недостаёт средств или какие-то другие вопросы в этом плане не решаются? Мы же видим, что эти деньги лежали в банке грузом, что эти кадры не в состоянии были использовать даже этот капитал. Мы видим совершенно другие задачи, они не связаны с национальными интересами нашей Родины, тем более с развитием науки. Мы увидим в конце концов, что... Если мы сегодня вот так, безропотно пойдём на поводу, — даже не председатель, не правительство, не президент вносят этот законопроект, а подставили депутата, чтобы под диктовку того же Чубайса и его команды нарисовать этот простенький законешко (я извиняюсь, что так его называю, но это действительно так — проще не бывает), — то дальше на очереди, уважаемые товарищи, может быть уже товарищ Кириенко с приватизацией, тот тоже обещает по два энергоблока, и ничего в итоге пока не сделано. Это опасные явления, опасные, и они сегодня не могут быть нами поддержаны, как не поддерживаются, по большому счёту, и научным сообществом. Мы будем голосовать против, а вас, уважаемые коллеги, призываем поддержать нашу позицию — она консервативная, она взвешенная. Мы создавали корпорации государственные для того, чтобы возродить многое из того, что потеряно, а вы сегодня даёте возможность пустить под откос проделанную за два года работу, даёте новый карт-бланш, извините меня, этой команде, которая ничего не сможет сделать ни сегодня, ни завтра!

**Председательствующий.** Восемь минут выступал коллега. Ровно 12 часов, поэтому перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30, начинаем нашу работу. Я прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)**

Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

По ведению — депутат Захарьящев.

**Захарьящев В. И.** Уважаемый Олег Викторович, прошу принять во внимание, что по 14-му вопросу депутаты Баринов, Железняк, Кондратов и Петров голосовали за.

**Председательствующий.** Депутат Клименко по ведению.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пунктам 9 и 7 депутаты Завгаев, Назаров, Третьяк и Крашенинников голосовали за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Продолжаем обсуждение вопроса 18. Депутат Грачёв, ваше выступление.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, вчера объявили о смерти великого математика Арнольда Владимира Игоревича. Я думаю, что мы, депутаты Государственной Думы, должны хоть как-то почтить его память. Оценка его значимости имеет прямое отношение и к теме моего сегодняшнего выступления.

Фракция в принципе приняла решение голосовать против этого законопроекта, хотя я должен отметить, что, несомненно, сама идея замены мутной формы госкорпорации на акционерное общество — абсолютно правильная идея. Вот те, кто здесь ратует за закон об АУ, БУ, должны понимать, что это точно такая же мутная форма, что, вообще говоря, попытки всю государственную собственность или куски её, которые у юридических лиц, заставить работать в режиме частной лавочки никогда успешными не были, эти гибридные формы в принципе никогда успешными не были.

Но если мы такую развилку проходим, так сказать, то вариантов последовательных решений два: либо мы даём этой самой госкорпорации дополнительные деньги и дополнительную степень свободы в режиме акционерного общества, если мы почему-то считаем, что она действительно успешно решала задачи, которые были поставлены при её создании, либо говорим, что проект не удался, и деньги раздаём тем, кто использует их существенно более эффективно. Вот здесь возвращаюсь к вопросу об оценке. Почему даже люди, которые ничего не смыслят в хаотической динамике или чём-то подобном, твёрдо уверены, что Арнольд был великим математиком, великим человеком? Потому что на него больше всего в мире ссылок. Это человек номер один в нашей стране, на него действительно ссылаются выдающиеся учёные всего мира. Это критерий неточный, но это один из наиболее известных критериев, и он позволяет сказать, что Арнольд — это великий человек, а другой человек... просто Чубайс. Но инновационная деятельность

в принципе проще, чем фундаментальная наука, при всей её сложности, и для инноваций существует гораздо более точный критерий, который позволяет оценить: вот эти инновации действительно значимые, действительно в этом направлении страна имеет шансы стать первой в мире, а в другом направлении она таких шансов не имеет. Этот критерий — количество патентов. Есть всемирная организация изобретателей, которая давно регистрирует изобретения, в том числе патенты изобретателей из нашей страны, и если мы заглянем в раздел нанотехнологий, то увидим, что, к сожалению, количество наших патентов на уровне 0,7 процентов, то есть примерно на два порядка меньше, чем у японцев и американцев. В то же время у нас в стране есть — в части биотехнологий, в части некоторых медицинских исследований — отрасли, где поток патентов сравним с количеством патентов японцев и американцев, и это означает, что выбор в качестве приоритета нанотехнологий абсолютно неверный. При реалистических вложениях никаких шансов выйти на первые уровни в мире в этой части — а собственно, для отрасли такая задача всегда номер один — у нашей страны нет, то есть эти большие вложения абсолютно бесперспективны.

Если от теории к практике идти. Задавал вопрос: а какие проекты реализованы за три года? Ведь когда мои коллеги идут в этот "Роснотех" и пытаются встроиться в эти проекты, им говорят: один-два года — и должен быть эффект. Хорошо, сам "Роснотех" существует уже примерно три года, пора спрашивать: где эффект, какие проекты за эти три года дали действительно серьёзный экономический эффект? Называются три проекта: ПЭТФ-дырки во Владимире — дырки в ПЭТФ-плёнках, поверхностное упрочнение и светодиоды, фотодиоды и всё, что вокруг этого. Ну я, как физик, всеми этими проблемами занимался лет двадцать пять назад и знаю, что это и тогда уже было вовсе не новое слово в технике, то есть в плане инноваций, в плане действительно чего-то нового и передового это уже тогда были отработанные технологические проекты, которые к прорывам страны вообще никакого отношения не имели. А ведь, как я уже сказал, эти три проекта чаще всего упоминаются, когда говорят о каком-то относительном успехе, поэтому я полагаю, что у нас есть твёрдые экспериментальные основания говорить, что никаких действительно успешных инновационных проектов "Роснотех" не создал за это время.

Ну а что дальше будет при этом варианте? Мы действительно дадим ему дополнительные степени свободы. Кстати, законопроект написан в этом смысле уж очень либерально: определяется команда, которая всеми этими деньгами, имеющимися сегодня, будет абсолютно свободно распоряжаться, и эта



команда даже не решением правительства, а решением уполномоченного органа правительства подбирается, — соответственно, вероятность свободного обнуления этих денег будет чрезвычайно высока.

Всё это позволяет нам голосовать против этого законопроекта, и мы настаиваем, так же как и наши коллеги по оппозиции, на том, чтобы, прежде чем здесь решения принимались на эту тему, всё-таки были предоставлены соответствующие отчёты, которые либо опровергали то, что я говорю, либо доказывали. И после этого тем, кто на самом деле успешно работает по упрочнению напрямую, без всяких посредников, а это Курчатовский институт, это тот же Владимир, это тот же Рыбинск, дать эти деньги.

**Председательствующий.** Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

**Самойлов Е. А.** Всё-таки коллеги здесь в основном оценочными категориями оперировали и фамилиями руководителей команды, а я как раз хочу привести некоторые цифры, в чём, я вижу, имеется потребность. Прежде всего, 130 миллиардов было выделено корпорации изначально, 66,4 впоследствии было возвращено в бюджет. На 2 июня более тысячи шестисот заявок рассмотрено компанией, из них девятьсот пятьдесят две отклонено. В настоящее время на официальных экспертизах находится около трёхсот заявок. Научно-техническим советом одобрено сто сорок два проекта, наблюдательным советом корпорации одобрено и рекомендовано к финансированию из средств корпорации восемьдесят три проекта общим объёмом инвестиций около 280 миллиардов рублей, в том числе из средств корпорации — 115 миллиардов рублей. Из них производственные инвестиционные проекты — это семьдесят четыре единицы с общим объёмом инвестиций около 230 миллиардов, где доля корпорации — 91 миллиард. Двадцать два проекта сейчас финансируется корпорацией и шестьдесят один из утверждённых готовится к финансированию, то есть проводятся оргмероприятия, подписываются документы, формируются команды и уточняются параметры работы с инвесторами.

Как мы видим, деятельность компании активно развивается. Компания нуждается в выходе на новые рынки, нуждается в дополнительных источниках длинных денег, поэтому всё то, что мы делаем, направлено исключительно на развитие компании и на повышение прозрачности её работы.

Спасибо ещё раз. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Я, к сожалению, перепутал последовательность, поэтому не успел обратиться к представителю президента и представителю правительства: настаивает ли кто-нибудь из вас на выступлении? Нет. Тогда я ставлю на голосование обсуждаемый законопроект, под пунктом 18, в первом чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13, который у нас был поставлен на фиксированное время, "О внесении изменений в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Юрий Сергеевич Горбунов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич, на трибуну.

**Горбунов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены Государственной Думы! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Изменения направлены на разделение государственной авиации на два самостоятельных вида: государственную военную авиацию Министерства обороны и государственную авиацию специального назначения, куда войдут авиация МЧС, ФСБ, МВД и ФТС, также предлагается отнести определение порядка допуска к эксплуатации государственных воздушных судов к компетенции Правительства Российской Федерации.

Разграничение на указанные виды государственной авиации позволит соответствующим федеральным органам исполнительной власти получать прямое финансирование на закупку и эксплуатацию авиационной техники специального назначения и даст возможность возложить на эти органы функции генерального заказчика, упростить порядок создания (модификации и модернизации) авиационной техники специального

назначения исходя из задач, решаемых соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Реализация федерального закона не потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по транспорту Владимир Витальевич Клименко.

**Клименко В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Существо вопросов, связанных с изменениями, вносимыми в Воздушный кодекс Российской Федерации, изложено в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Горбунова Юрия Сергеевича. Учитывая то, что наши позиции по рассматриваемому вопросу совпадают, полагаю, нет смысла повторяться. Хочу лишь ещё раз обратиться ваше внимание на то, что предлагаемые изменения позволят значительно упростить систему регулирования использования специальной авиации, а также сделать более квалифицированную работу по проектированию и созданию специальных воздушных судов, предназначенных именно для выполнения специальных заданий по линии тех или иных ведомств.

На законопроект получено заключение Комитета по промышленности, поддерживающего принятие законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного прошу поддержать решение о принятии законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает кто-либо на вопросах и обсуждении? Есть два вопроса — у депутатов Решульского и Эделя, я не видел других рук.

Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Конечно, мы будем поддерживать этот законопроект, необходимо это делать, только вот в пункте 1 прописано такое понятие, как "авиация, используемая в целях обеспечения решения задач и осуществления функций государства". Функции государства — это, знаете, такое теоретическое понятие, по которому сейчас правоведы ведут большой спор. Кого ни почитаешь, все разные определения дают. Может быть, можно уйти от этого довольно невнятного понятия "функции государства" к понятию "осуществление государственных полномочий"?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Горбунов Ю. С.** Спасибо, Сергей Николаевич.

На сегодня, скажем так, это наилучшая формулировка. Ко второму чтению давайте подумаем над улучшением. Возражений ваше предложение не вызывает.

**Председательствующий.** Вопрос Эделя Игоря Олеговича. Пожалуйста.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику: есть ли у вас данные о планах размещения заказов? Действительно будут задействованы наши авиастроительные предприятия, в том числе гражданские, или данный законопроект упростит разным ведомствам закупку техники за рубежом?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Пожалуйста, Юрий Сергеевич, начнём с вас.

**Горбунов Ю. С.** Да, такие планы у нас есть, такая информация есть: закупки за рубежом для нашей авиации не предполагаются.

**Председательствующий.** Есть необходимость добавлять? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Витальевич.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает. Я понимаю так, что это относится и к представителю президента, и к представителю правительства, поэтому я ставлю обсуждаемый законопроект на голосование в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Его нет ещё? Я просто увидел господина Сванидзе, который пришёл на обсуждение данного вопроса, и был уверен, что другие тоже в зале. Ну хорошо, хотя должен сказать, что... А, вот видите, надо было объявить только, и сразу Григорий Борисович появился.

Пожалуйста, на трибуну. Мы уже объявили депутатам данный вопрос.

**Карасин Г. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляем внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". В соответствии с принятым в мае 99-го года законом о соотечественниках реализуется уже третья правительственная программа поддержки наших соотечественников за рубежом. С участием федеральных органов исполнительной власти, Россотрудничества, министерств иностранных дел российских регионов, посольств расширяется содействие соотечественникам в защите их прав и законных интересов, сохранении и развитии связей с Россией. Вместе с тем за эти одиннадцать лет... целый ряд положений действующего закона нуждается в корректировке. Предлагаемые поправки к закону отражают современную политику России в отношении соотечественников, начиная с более чёткого определения самого предмета закона, понятия "российский соотечественник, проживающий за рубежом". Чисто патерналистская модель гуманитарной помощи соотечественникам со стороны России уступает место взаимодействию на принципах партнёрства и сотрудничества, нововведения будут способствовать консолидации зарубежных российских общин, совместной защите соотечественниками своих прав и законных интересов в странах проживания — именно на это будет направлена поддержка нашей страны — Российской Федерации.

Дополнения закрепляют ряд уже реализуемых Россией положений по поддержке зарубежного "Русского мира" в области образования, переселения, структурирования общин и так далее.

По инициативе Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом разработкой законопроекта занимались полтора года российские парламентарии, профильные российские ведомства и министерства, Аппарат Правительства

Российской Федерации и Администрация Президента Российской Федерации. При подготовке поправок, естественно, были учтены предложения и пожелания самих соотечественников. Законопроект поддержан на страновых и региональных конференциях, а также на недавнем заседании Всемирного координационного совета российских соотечественников в Москве.

В законопроекте даётся уточнённое определение понятия "соотечественник за рубежом", исключающее возможность автоматически причислять к соотечественникам всех лиц, проживающих в государствах, которые в разное время входили в состав Российского государства и Советского Союза. В новой редакции к соотечественникам будут отнесены граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за рубежом, а также лица, проживающие за пределами Российской Федерации, сделавшие свободный выбор в пользу духовной и культурной связи с Россией и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Ещё раз подчеркну: речь идёт о свободном выборе самих людей. При этом оговорка "как правило" даёт возможность отнести к соотечественникам как русских и русскоязычных, так и представителей других национальностей, живущих в государствах ближнего и дальнего зарубежья, если у них есть российские корни и они идентифицируют Россию как отечество. Более чёткое определение самого понятия позволит государству целенаправленно вести работу, сконцентрировав внимание именно на тех, кто сам считает себя российским соотечественником и стремится поддерживать связи с исторической родиной, сохраняя свою российскую идентичность.

Проект закона нацеливает соотечественников на активное отстаивание своих прав и законных интересов в странах проживания, укрепление связи с исторической родиной. Именно об этом говорил на Всемирном конгрессе соотечественников в декабре прошлого года Президент Российской Федерации.

Из ныне действующего закона предлагается исключить не реализованное за одиннадцать лет положение о государственном документировании соотечественников. Анализ опыта работы иностранных государств со своими диаспорами, просчёт внешнеполитических, финансовых и юридических последствий говорят о нецелесообразности осуществления на практике этого положения. Обозначу лишь несколько факторов, подтверждающих необходимость исключения этого положения.

Прежде всего, международная практика госдокументирования ограничена отдельными, причём явно неудачными попытками выдачи так называемых этнических карт — карта поляка, сертификат принадлежности к венгерской национально-

сти, — что для многонациональной России в принципе неприемлемо. В мире применяется лишь один принцип — гражданин, негражданин, из этого надо исходить и нам.

Государственное документирование помимо серьёзных политических осложнений с соседями может затруднить положение самих соотечественников, особенно тех из них, которые заняты на государственной службе в соответствующих странах. Это может расслоить их на документированных и недокументированных, приведёт к подмене самоидентификации бюрократической процедурой.

Вместе с тем в новой редакции закона предлагается закрепить положение, в соответствии с которым соотечественники смогут регистрироваться в общественных объединениях и при желании получать документы (свидетельства), подтверждающие их членство в организации соотечественников. Опыт выдачи подобных документов уже есть. Так, Русской общиной Крыма уже выдано более шести тысяч членских удостоверений.

В законопроекте в соответствии с утверждённой Президентом Российской Федерации в июле 2008 года Концепцией внешней политики Российской Федерации вносятся корректировки формулировок принципов и целей государственной политики в отношении соотечественников, уточняются направления поддержки соотечественников в области культуры, языка, образования, информации. Российская Федерация, в частности, берёт на себя обязательства способствовать получению соотечественниками образования в Российской Федерации, причём соотечественникам предоставляются равные с гражданами Российской Федерации права при поступлении в государственные и муниципальные учебные заведения России для получения среднего и высшего профессионального образования.

С учётом принятой и реализуемой ныне Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, вводится статья, содержащая соответствующие положения о содействии переселению на постоянной основе. Госпрограмма, как известно, действует до 2012 года.

В связи с активизацией работы российских регионов с соотечественниками полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений с соотечественниками дополнены положениями о создании соответствующих советов или комиссий по реализации государственной политики в отношении соотечественников.

В законопроект включены положения о Всемирном конгрессе соотечественников, о Всемирном координационном совете российских соотечественников и координационных советах соотечественников в государствах их проживания. Эти общественные структуры, надо отметить, де-факто уже созданы и работают по итогам Всемирного конгресса соотечественников 2006 года.

В закон предлагается включить положение о моральном поощрении соотечественников, которые вносят заметный вклад в развитие связей с Россией, сохранение русского языка и российской культуры за рубежом.

Принятие изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" от 99-го года, по нашему убеждению, будет свидетельствовать о последовательной, энергичной линии российского государства на развитие и укрепление связей с соотечественниками. Корректировка закона будет способствовать дальнейшей консолидации и структурированию зарубежных российских общин, налаживанию их эффективно-го взаимодействия с исторической родиной.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Григорий Борисович.

Содоклад делает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нет необходимости лишний раз подчёркивать значимость подготовленных поправок и дополнений в названный закон. Они касаются миллионов людей, относящих себя к российским соотечественникам, и этот факт обязывает всех нас при их рассмотрении учитывать не только внутренние интересы, но и, в большей степени, интересы внешней политики Российской Федерации. Именно с таких позиций большинство депутатов — членов комитета отнеслись к данному законопроекту.

Как уже сказал Григорий Борисович Карасин, данные изменения готовились долго, широко обсуждались, и это даёт все основания считать, что законопроект выносится с учётом мнений всех заинтересованных субъектов, включая российских соотечественников. На заседании комитета и при обсуждении



данных поправок в различных организациях краеугольным камнем дискуссии в основном были вопросы нового статуса соотечественника, мер его материальной и социальной поддержки, правовой защиты. В предлагаемом законопроекте эти вопросы нашли своё отражение по мере целесообразности и возможности их реализации.

Прежде всего хочу заметить, что изменения в основной закон носят в основном концептуальный характер и касаются они, во-первых, самого понятия "соотечественники за рубежом", во-вторых, форм документирования соотечественников и, в-третьих, принципов и целей государственной политики в отношении соотечественников. Позволю себе для большей конкретности кратко остановиться на этих положениях. В новой редакции закона к соотечественникам (и об этом уже говорилось с этой трибуны) относятся прежде всего те лица, которые имеют прямое отношение к Российской Федерации. В этих целях в законопроекте предусмотрено применение такой формулировки: как правило, относящиеся к коренным народам Российской Федерации. Как видим, понятие "соотечественники за рубежом" законодательно исключает возможность автоматически причислять к соотечественникам всех лиц, проживающих в государствах, входивших в состав бывшего Советского Союза, при этом сохраняется возможность отнести к соотечественникам и русскоязычных, проживающих в государствах не только ближнего, но и дальнего зарубежья. Таким образом, уточнение термина "соотечественник за рубежом" позволит более точно классифицировать людей, которые имеют прямое отношение к Российской Федерации, её истории, языку и культуре.

Далее. Из закона предлагается исключить положение о государственном документировании соотечественников. Эта норма, как показала практика, оказалась абсолютно нежизнеспособной. Объясню почему. Во-первых, для реализации этого положения требуется заключение двусторонних соглашений, в противном случае каждое государство может рассматривать наличие такого документа как прямое вмешательство в его внутренние дела, определённое ограничение прав других граждан, проживающих на территории данной страны. Во-вторых, сам документ должен быть подкреплён как политическими, так и экономическими мерами поддержки. Наличие простой корочки, которая может использоваться только в кругу семьи и друзей, будет больше дискредитировать нашу страну и её нынешнюю политику, в этом случае внешнеполитическая мировая конъюнктура лишней раз получит возможность для критики России и её политики.

Большинство российских соотечественников, проживающих не только в дальнем, но и в ближнем зарубежье, высказали однозначное мнение, что в случае неподкрепления конкретными материальными и социальными мерами надо отказаться от практики выдачи свидетельства российского соотечественника государственного образца и предоставить право выдачи удостоверений организациям российских соотечественников — такая практика уже имеется. В новой редакции закона свидетельство соотечественника не отменяется, но меняет форму и процедуру документирования. В частности, предлагается закрепить право соотечественников регистрироваться в общественных объединениях и организациях и получать свидетельства, подтверждающие членство в этих организациях.

На взгляд депутатов — членов комитета, в законопроекте корректируются формулировки принципов и целей государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, в частности уточняются некоторые направления поддержки соотечественников в области культуры, языка, образования, информации. Это принципиально важные изменения, ибо обеспечение соблюдения прав и свобод соотечественников за рубежом — главная задача нашей государственной политики, конституционная обязанность Российской Федерации. Именно эти фундаментальные начала должны быть положены в основу правового регулирования политики в отношении соотечественников, проживающих за рубежом.

Государственная политика нашей страны в отношении соотечественников обновлённым законом провозглашается как всемерное оказание им государственной поддержки прежде всего в обеспечении их правовой защиты, создании условий, при которых они могли бы в качестве равноправных граждан жить в зарубежных странах или вернуться в Российскую Федерацию.

Есть ещё один аргумент в пользу нового закона, он является ответом на вопросы некоторых депутатов Государственной Думы, в том числе и членов нашего комитета, которые предлагают расширить перечень материальных льгот для российских соотечественников. Я думаю, ещё никто на протяжении всего существования человечества не отказывался от дополнительных мер социальной поддержки, даже очень богатые люди воспринимают такую поддержку как должное. Вместе с тем надо сказать, что мы не должны быть идеалистами: мы не можем законодательно закрепить социальные гарантии почти сорока миллионам людей, проживающим вне территории нашего государства, мы не можем обещать того, что сегодня фактически невозможно сделать. И спекулировать на том, что закон ничего

не даёт соотечественникам с точки зрения материальных благ, прежде всего неэтично.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, ещё на один факт. Нам, законодателям, хорошо известно, что нормы закона имеют равнозначные и идентичные параметры действия. Представленные поправки как раз позволяют, с одной стороны, в каждой стране независимо от условий проживания соотечественников не давать возможности власти ущемлять права и свободы наших соотечественников, с другой стороны, всемерно содействовать консолидации соотечественников за рубежом, вывести отношения с ними на качественно новый уровень. И мы уверены, что все предложенные правительством изменения пойдут во благо нашим соотечественникам и в значительной степени закрепят ту работу, которая была проделана в этом направлении в последние годы.

Уважаемые коллеги, совместно с нашим комитетом в соответствии с решением Совета Государственной Думы над законопроектом работали Комитет Государственной Думы по международным делам и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Они, также как и мы, рекомендуют принять в первом чтении данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется, при этом обращено внимание на редакцию пункта 2 статьи 26 — при подготовке ко второму чтению данного законопроекта целесообразно, наверное, было бы уточнить формулировки.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, после проведения всех необходимых экспертных процедур Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками принял решение поддержать проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте произведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Вносится предложение... сейчас посмотрим список, но я уже слышу предложение: по два вопроса от фракции.

Так, покажите список записавшихся.

Семнадцать человек.

Первым было предложение депутата Гильмутдинова: по два вопроса от фракции. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Если не пройдет это, то ваше постановление, Нина Александровна, — по восемь.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 98,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, фракция КПРФ.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, вот вопрос. Вы говорили о сорока миллионах, живущих вне государства. Наверное, когда прорабатывался закон, определялась его финансовая составляющая. Во что в итоге выльется данный закон в плане денег? Видимо, они будут братья из бюджета, в то время как мы не можем поддержать многодетные семьи, инвалидам нашим, участникам войны отказываем в поддержке. Как это будет балансироваться?

Итак, какова стоимость данного закона? И как это увязывается с нищенской поддержкой — от ветеранов войны до детей и пенсионеров — своих, внутри страны живущих?

**Островский А. В.** Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич, за вопрос. Именно потому, что Российская Федерация сейчас в силу объективных обстоятельств, связанных с мировым финансовым кризисом, не имея возможностей для оказания нашим соотечественникам поддержки материального характера, выбирает приоритетом оказание поддержки собственным гражданам, правительственная комиссия во главе с министром иностранных дел Лавровым двадцатью пятью голосами из двадцати шести исключила возможность траты российских бюджетных денег на это направление, и в связи с этим тот законопроект, который сегодня представлен вам, уважаемый Владимир Николаевич, и остальным депутатам Государственной Думы, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Депутат Драпеко, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, у меня вопрос такого плана. В тексте вашего законопроекта говорится о том, что удостоверение соотечественника будут выдавать иностранные об-

щественные организации, зарегистрированные, таким образом, в иностранных государствах. Нет ли в этом юридического нон-сенса? Или это какие-то международные организации будут? Из текста законопроекта не очень понятно, кто будет иметь право выдачи такого рода удостоверений.

**Председательствующий.** Кто отвечает?

**Островский А. В.** Я отвечаю.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.** Спасибо.

Уважаемая Елена Григорьевна, как депутатов — членов комитета, так и иных депутатов Государственной Думы интересовала составляющая, о которой говорите вы. Ответственно с этой трибуны могу сказать вам, что в соответствии с пунктом 2 статьи 3 законопроекта российские соотечественники, как уже говорилось, могут регистрироваться в общественных объединениях соотечественников в соответствии с уставом этих объединений в иных государствах и получать соответствующие документы. В данном случае речь не идёт о выдаче Российской Федерацией документа государственного образца, что действительно, как думаете вы и некоторые другие коллеги, потребовало бы подписания соглашений с каждой из стран проживания соотечественников, что в ряде случаев представляется нереализуемым. В связи с этим подобное законодательное закрепление ни в коей мере не является вмешательством во внутренние дела иного государства и находится в русле норм международного права.

**Председательствующий.** Ненашев Михаил Петрович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, обсуждаемый закон является важнейшим для наших соотечественников, которые в силу разных причин проживают за российской границей. Недавно я встретился с соотечественниками, проживающими в Латвии, и они передали в Государственную Думу, в другие органы высшей власти свои обращения — ряд предложений я направлю в профильные комитеты Думы для рассмотрения их ко второму чтению. Я убеждён, что государство Российское должно проводить активную и системную политику поддержки в первую очередь в отношении тех соотечественников, которые, выполняя долг перед нашим Отечеством, из-за известных политических обстоятельств теперь оказались гражданами других государств. Им и членам их семей надо всемерно помогать и по государственной, и по общественной линии — эту позицию необходимо отразить в принимаемом

законе. А тех, кто выезжает, к примеру, для замужества (кстати, подавляющее большинство из уезжающих — женщины) или в поисках лучшей доли, надо обязательно информировать о всех сторонах заграничной жизни.

**Председательствующий.** Григорий Борисович, пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Я бы начал с того, что все эти замечания, конечно, носят справедливый характер. В 90-е годы миллионы наших соотечественников, волею судеб оказавшихся за границами Российской Федерации, конечно, очень многое испытали на себе, намучались от иногда абсолютно беспочвенных обещаний российских политиков и разного рода трибунов-популистов, а сейчас Российская Федерация занимается очень серьёзной кропотливой работой, связанной с тем, чтобы наши соотечественники, живущие за рубежом, чувствовали себя более уверенно в тех странах, где оказались, поэтому говорить о том, что мы ничего не тратим на помощь соотечественникам, конечно, нельзя. У нас в бюджетах последних лет предусмотрены специальные ассигнования на помощь людям, нашим соотечественникам, в правовой сфере, в медицинской, в подготовке учителей русского языка, в отдыхе ветеранов Великой Отечественной войны на территории Российской Федерации и в соответствующих странах.

Одним словом, это целая системная, продуманная программа действий, которая требует от нас в первую очередь внимания. И для этого раз в квартал собирается Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом во главе с Сергеем Викторовичем Лавровым, которая включает и парламентариев, и министров, и представителей Общественной палаты — одним словом, людей, непосредственно занятых в этой сфере, которые обсуждают, что является приоритетом. Я думаю, что эту работу надо наращивать, планы соответствующие у нас есть.

Если говорить о приоритетах сегодняшнего дня, то прежде всего мы хотим обратить внимание на правовую оснащённость наших соотечественников. Мы вышли с предложением правительственной комиссии, которое было поддержано президентом, о создании в перспективе специального фонда правовой поддержки наших соотечественников. В последние годы на этой площадке были созданы очень важные, на мой взгляд, государственные структуры: это Россотрудничество, то есть российское агентство по делам соотечественников и гуманитарных связей со странами СНГ, которое активно включилось в эту работу; создан и работает фонд "Русский мир". Ещё раз хочу повторить: работа стала носить системный и серьёзный

характер. Все те предложения, поправки, модернизирующие действующий закон 99-го года, которые мы сейчас вносим, навеяны именно этими соображениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Эдель, второй вопрос от фракции КПРФ.

**Эдель И. О.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос к докладчику и содокладчику.

Де-факто существует, бытует понятие "разделённые народы", эта категория образовалась после распада СССР, после установления границ Российской Федерации с сопредельными странами СНГ и Балтии. Это русские, лезгины, осетины, цахуры, частично аварцы и рутульцы. Как они считают, их правовой статус не определён ни в законе о соотечественниках, ни в законе о приграничном сотрудничестве. Закрепление понятий "разделённые государственные границы" и "народы Российской Федерации" с последующими изменениями в законодательстве Российской Федерации упростило бы существование народов данной категории и создало бы гарантии безопасности их проживания в сопредельных с Россией государствах. Считаете ли вы возможной реализацию данного предложения? Данный вопрос базируется на запросах данной категории людей.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый коллега, те нормы и положения, которые существуют в действующем вот на эту минуту законе, распространяют определение понятия соотечественников на всех тех, кто волею судьбы в одночасье оказался за пределами Российской Федерации, вместе с тем имея прямое отношение к бывшим Российской Империи, Советскому государству или современной России. Мы особо подчёркиваем, как члены правительственной комиссии, как депутаты профильного комитета, что тот законопроект, который мы рассматриваем сейчас, в случае его принятия меняет данное определение. Мы хотим, чтобы российские соотечественники, проживающие за рубежом, прошли путь самоидентификации, выбрали свою связь с исторической родиной. Если разделённые народы, часть которых проживает за пределами Российской Федерации, и конкретные лица выразят свою историческую связь с нашей Родиной путём поддержки развития русского языка, русской культуры, наших традиций, то, безусловно, эта часть того или иного разделённого народа также будет иметь прямое отношение к нашим соотечественникам, проживающим за рубежом.

**Председательствующий.** Григорий Борисович, пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Я хотел бы дополнить слова и мысль Алексея Владимировича следующим примером. У нас практически во всех государствах — участниках СНГ живёт очень много представителей так называемых разделённых народов, и каждый из них имеет полное право считать себя — кстати, в основном и считает — российским соотечественником, и когда в какой-либо стране случаются тяжёлые, драматичные события, как, например, недавние события в Киргизии, когда в силу внутривнутриполитических разногласий под угрозой оказались интересы и безопасность русских, украинцев, турок-месхетинцев, чеченцев, которые живут в Киргизии, естественно, все приезжающие туда российские представители, включая представителей МИДа, встречаясь с соотечественниками, общаются со всеми, и слушают всех, и ставят перед руководством соответствующих стран — в данном случае Киргизии — прямой вопрос о том, что все наши соотечественники пользуются поддержкой и защитой Российской Федерации. Нам безразлично, как они будут жить, как будут воспитываться и где будут получать образование их дети. И самое главное, они должны чувствовать уверенность в будущем своём, своих детей и внуков. Вот именно на это рассчитаны те более, я бы сказал, гибкие, но целенаправленные предложения, которые содержатся в новом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Климов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня, наверное, к обоим выступавшим один вопрос.

Известно, что в нашем обществе вопросы миграционной политики — это не пустой звук, это то, что обсуждается и в обществе, и в семьях, на кухнях. Как данный законопроект, вообще говоря, корреспондируется с нашей миграционной политикой и в какую сторону будет перенаправлен вектор после принятия этого закона? Или это просто усиление существующего вектора? Вот если можно, поподробнее на эту тему, пожалуйста.

**Председательствующий.** Кто ответит?

Григорий Борисович, пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Я бы начал с того, что в законопроекте отдельно прописана важность реализации программы государственной поддержки добровольного переселения наших соотечественников на территорию Российской Федерации. Вы знаете, что эта программа начала действовать. Не все регионы Российской Федерации сейчас готовы к тому, чтобы принять этих пе-



реселенцев, но вместе с тем около двадцати тысяч человек в силу разных обстоятельств решили вместе с семьями переехать на постоянное жительство в Российскую Федерацию. Им уже гарантированы соответствующие дотации, обустройство, решены вопросы образования детей и так далее, а самое главное, что этим людям в упрощённом порядке даётся российское гражданство — в течение трёх месяцев решаются эти вопросы. На мой взгляд, эта программа только начинает действовать. Главная её задача — декларированно обеспечить право любого российского соотечественника, в случае если у него будут такие жизненные обстоятельства, вернуться и быть обустроенным на территории собственной родины, что является доказательством того, что Россия занимается сейчас этой проблемой структурированно, серьёзно и будет заниматься и дальше.

Как этот закон отразится на других сферах миграции? Я думаю, что прежде всего эти тенденции будут носить центростремительный характер, если так можно выразиться, и всё-таки содействовать тому, чтобы уважение к России в мире, к её экономическим и социальным условиям росло, а стало быть, тяга соотечественников к возвращению, к сотрудничеству со своей страной будет тоже возрастать.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Григорий Борисович, статья 1 закона о господдержке соотечественников предусматривает, что соотечественниками можно считать фактически миллионы людей, десятки миллионов людей. Новая редакция статьи 3 закона вводит институт подтверждения и признания принадлежности к соотечественникам, то есть в результате соотечественниками смогут считаться от силы несколько десятков тысяч активистов общественных объединений соотечественников, которые действуют за рубежом. Вот такой подход не сужает ли понятие "соотечественники" и не затруднит ли проведение в России активных действий по защите наших соотечественников за рубежом? Ну, одно дело, когда мы обращаемся к какой-то стране с требованием помогать нашим соотечественникам развивать русскую культуру, сохранять родной язык... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

**Карасин Г. Б.** Я убеждён, что именно на это и направлен законопроект, который сейчас обсуждается. Мы расширяем понятие "соотечественники" и позволяем всем людям, которые ассоциируют себя с Россией, — необязательно это должны быть русские или русскоязычные люди, это могут быть

люди, у которых есть давнишние корни в Российском государстве старых периодов, в бывшем Советском Союзе, которые любят русскую культуру, традиции, считают Россию отечеством, — считаются соотечественниками. Вовсе не обязательно при этом быть активистами или постоянно выступать в соответствующих общественных организациях страны пребывания, но мы приветствовали бы, если бы наши соотечественники были более активны и политически, и экономически, и социально, если бы они могли быть, если хотите, самостоятельной движущей силой политической, экономической в соответствующих странах.

Вместе с тем данный законопроект ни к чему людей не обязывает. Если, скажем, русские или русскоязычные люди работают на государственной службе в странах, которые являются соседями Российской Федерации, и по каким-то соображениям в свободное время участвуют в мероприятиях, связанных с нашей культурой, с театром, посещают гастроли наших коллективов, приезжают к нам в Россию и здесь участвуют в каких-то мероприятиях, — пусть они делают это, мы никого ни в чём не ограничиваем и ни к чему не обязываем.

Мы абсолютно иначе ставим вопрос: люди сами определяют, как они относятся к своей собственной родине и в каких отношениях с ней они будут состоять. Если они являются активистами, создают свои организации у себя в стране, за рубежом, и хотят при этом выдавать какие-то удостоверения, которые можно было бы гордо предъявить своим коллегам или родственникам, детям, внукам, они вольны это делать, этого не запрещают законы ни одной цивилизованной страны, потому что эти люди являются, как правило, гражданами этой страны. Что касается собственно российских граждан, проживающих за рубежом, они являются гражданами Российской Федерации, и это высшая категория соотечественников для России, именно они должны обладать всеми правами, всеми привилегиями, все остальные категории, хотим мы того или нет, находятся на ступень ниже, из этого мы и будем исходить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто на...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, семнадцать человек записались, и в этом списке не было ни одного представителя фракции ЛДПР. Я давал слово по списку.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я не прав, извините, Селезнёв действительно есть. Прошу прощения, это я промахнулся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Черкасов ещё должен быть. Вы мне не считайте, пожалуйста, время сейчас, посмотрите Черкасова.

**Председательствующий.** Нет Черкасова, вот Черкасова точно нет.

**Селезнёв В. С.** Тогда минуту мне дайте.

**Председательствующий.** Конечно, у вас будет минута. Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос конкретный в дополнение к вопросу, который задал коллега Емельянов.

У нас законодательство предусматривает сегодня вполне конкретные, индивидуальные права соотечественников. Вы хотите от этой конкретики, насколько я понимаю, уйти и передать функции правозащиты общественным объединениям соотечественников. Так вот у меня вопрос к основному докладчику: куда бежать бабушке Антоновой, чтобы не помереть, — в фонд поддержки соотечественников или в "Русский мир", потому что такие документы, как карта поляка, вы, я так понимаю, не поддерживаете?

Спасибо.

**Карасин Г. Б.** Российское государство тратит немалые средства, и материальные, и другие, для того чтобы поддерживать политические и гражданские права своих соотечественников по всему миру — мы видим это на примерах в каждодневных или почти каждодневных репортажах по телевидению, — и поэтому, когда случается беда и наш человек чувствует себя ущемлённым, идти он должен к официальным представителям Российского государства. И кстати говоря, правительственной комиссией сейчас внесены предложения, направленные на то, чтобы специальные ассигнования, довольно значительные бюджетные ассигнования, были выделены на правовую защиту и гуманитарную помощь напрямую нашим людям за рубежом. Гуманитарная медицинская помощь, конечно, не может быть безлимитной, она будет ограниченной, но первая помощь всегда оказывается по линии наших консульских служб и посольств. Правовая помощь будет оказываться на системной основе через квалифицированных адвокатов, юристов. Одним словом, у меня нет сомнения, что эта работа как раз в том аспекте, о котором говорите вы, будет выделена в отдельное направление работы с соотечественниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. От каждой фракции по одному выступающему, да?

Так, пожалуйста, фракция КПрФ. Депутат Калашников.

Не голосовали, но предлагается укладываться в пять минут.

Извините, я прервал вас. Пожалуйста.

**Калашников Л. И., фракция КПрФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ считает развитие отношений Российской Федерации с соотечественниками за рубежом важнейшим направлением внутренней и внешней политики страны, поэтому к рассмотрению предложенных правительством поправок в действующий федеральный закон коммунисты отнеслись чрезвычайно внимательно и заинтересованно.

Для начала напомним коллегам-депутатам, что в действующем ныне законе о соотечественниках, в статье 14, ясно сказано, что основные направления государственной политики в отношении соотечественников определяет Президент Российской Федерации, а не правительство. Это важно подчеркнуть потому, что предложенные правительством поправки в ныне действующий закон коренным образом меняют концепцию закона и входят в противоречие с Концепцией внешней политики Российской Федерации, утверждённой Президентом России в июле 2008 года. В концепции чётко и правильно отмечено, что глобальная конкуренция впервые в новейшей истории приобретает цивилизационное измерение, а это предполагает конкуренцию между различными ценностными ориентирами и моделями развития. Действующий закон учитывает эту важнейшую особенность эпохи и её угрозу для России, а вот законопроект, внесённый правительством, не соответствует вызовам времени и коренным интересам.

Мы вынуждены констатировать наличие в законопроекте ряда очень спорных моментов. В частности, речь идёт о новом толковании термина "соотечественник". По действующему закону все уроженцы Советского Союза, а также эмигранты из России и СССР являются нашими соотечественниками. Мидовские чиновники, критикуя это положение закона, говорят, что соотечественников получается слишком много — до 150 миллионов человек, проживающих на территории от Польши до Аляски. Они считают, что представители титульных наций зарубежных стран, у которых есть своё отечество, не должны автоматически включаться в число наших соотечественников, — хорошо, но для признания человека нашим соотечественником должно быть достаточно его свободного выбора в пользу России, как это прописано в действующем законе. Тот, кто считает страну проживания своим истинным отечеством, не станет претендовать на получение статуса нашего соотечественника.

В поправках свободный выбор заменили самоидентификацией, что, на наш взгляд, непринципиально. Принципиально

другое: новое определение соотечественника в обсуждаемом законопроекте значительно сужает круг лиц, имеющих право так называться, одной самоидентификации оказывается мало. Во-первых, вносится поправка, что соотечественниками признаются лица, относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Но никакого перечня народов, исторически проживающих на территории России, не существует. Куда вы отнесёте, к примеру, русскоязычных немцев, уехавших из Казахстана в Германию, но по-прежнему считающих себя связанными с Россией? Говорят, что оборот "как правило" позволит толковать эту норму расширительно в каждом конкретном случае, но зачем вообще нужна такая норма, которую можно истолковать как угодно? Надо отметить, что пункт об этничности — это потенциал для дискриминации. Мы считаем национальный подход здесь излишним.

Во-вторых, кандидат в соотечественники ещё будет обязан доказывать свою самоидентификацию общественной или профессиональной деятельностью. Каким образом человек может это доказать? Он должен будет стать членом общественной организации и она ему выдаст свидетельство? Как правило, общественные организации зарубежных соотечественников имеют весьма незначительные ресурсы и не обладают разветвлённой структурой. Другой вопрос, какие именно общественные организации будут уполномочены решать, кто достоин звания соотечественника, а кто нет — все или только те, которых одобрило российское посольство?

О том, что это вопрос не праздный, свидетельствует скандальная история в русской общине Эстонии. На страновую конференцию соотечественников, прошедшую несколько дней тому назад, по непонятным причинам была приглашена только треть общественных объединений из заявивших желание участвовать ста двадцати. Как предполагают многие из активистов, отбор происходил при участии российского посольства. По их мнению, отсеялись наиболее заметные активисты.

А теперь представьте, что общественным объединениям делегируют ещё и право признавать статус соотечественника. Если к тому же дать это право не всем, а только российским посольствам и избранным организациям, склоки грозят окончательно разорвать и без того хрупкий мир русских общин.

Мнение большинства видных деятелей русской диаспоры таково: законодательное сужение понятия "соотечественник" станет инструментом разделения общин, а вовсе не консолидацией, как это декларируется, и в конечном итоге оттолкнёт от России значительную часть соотечественников.

По сути, на общественные объединения хотят переложить обязанность документировать наших зарубежных соотечественников. Обязанность, с которой не справилось могучее Российское государство, должны будут взять на себя разрозненные нищие общественные организации.

Мы считаем, что искусственное ограничение числа наших соотечественников в корне противоречит интересам России. За пределами России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пять минут истекло.

Добавьте время, чтобы закончить выступление, полминуты.

**Калашников Л. И.** Мы считаем, что искусственное ограничение числа наших соотечественников в корне противоречит интересам России. За пределами России живёт около тридцати миллионов русских людей, и они имеют право на связь с Родиной. Они должны иметь возможность отправить своих детей учиться в российские вузы на бюджетной основе, и жалкую квоту в десять тысяч мест необходимо существенно расширить. Соотечественники должны иметь возможность принять участие в программе добровольного переселения в Россию. Фракция КПРФ считает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна позиция фракции.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вас проинформировать, что на заседании палаты по данному вопросу присутствует Николай Карлович Сванидзе, член совета Общественной палаты. Общественная палата нам представила официальное заключение на пяти страницах, она в целом одобрительно относится к данному законопроекту и с учётом замечаний предлагает его поддержать. Я так понимаю, что комитет отреагирует на высказанные замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

**Решульский С. Н.** Спасибо. Может, я что-то пропустил, а почему пять минут? Мы же не...

**Председательствующий.** Я обратился к палате — никто не возражал против пятиминутного регламента.

**Решульский С. Н.** Да не может быть, чтобы никто не возражал.

**Председательствующий.** Хорошо, ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова о том, чтобы выступающие от фракций укладывались в пять минут. Прежде чем начал выступать депутат Калашников, я попросил его уложиться в пять минут. Депутат Решульский возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . .	84,3 %
Проголосовало против . . . . .	56 чел. . . . .	15,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,3 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Косачёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Захарьящев, да? Пожалуйста.

**Захарьящев В. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы рассматриваем очень важный вопрос, который касается авторитета нашей Родины, и я искренне рад, что здесь присутствует Григорий Борисович. Мы слышим его яркие выступления в защиту соотечественников, знаем его чёткую, принципиальную позицию. И конечно, не могу не поддерживать Косачёва Константина Иосифовича в его также замечательной, активной работе.

Мы с вами видели сюжет по центральному телевидению: один из центральных каналов буквально взахлёб, радостно показывал семью переселенцев из Казахстана, живущую в одном из центральных районов России. Мы видели заброшенный скотный двор, на котором разместилась семья. Они немножко благоустроились, повесили занавески, у них трактор, и дети спят в помещении, где прыгают козы, вместе с козами живут — потрясающая картина! Я думаю, что этот диссонанс вносит в сегодняшний замечательный доклад Алексея Владимировича небольшую ложку дёгтя, и мне очень хотелось бы поделиться своим мнением.

Мы занимались этим с Кокошиным два года назад. Я помню, что в бюджете было около 12 миллиардов заложено на это, и сумма не была полностью, даже наполовину не была использована. В результате Минфин трансфером перечислил эти средства в субъекты Федерации. Как ими распорядились субъекты Федерации, как они были использованы, на переселение ли наших соотечественников — никто до сегодняшнего дня не знает. Я хочу привести яркий пример, как работали немцы под Петербургом, в Петергофе. Они построили прекрасный посёлок, куда переселили немцев из Казахстана. Это наши с вами соотечественники, но строили немцы. Прекрасный, замечательный пример! Сегодня в Краснодаре немцы совместно с нашими фирмами построили посёлок на тридцать шесть тысяч жителей, — вы подумайте! — вот яркий пример реализации этой программы. (Я лично был месяц назад в этом посёлке с Тимченко Вячеславом Степановичем.) Но сегодня

там наших соотечественников нет. Почему? Стоимость квадратного метра высока.

Буквально на прошлой неделе я доложил Олегу Викторовичу (он курирует немножко программу "Свой дом" от нашей ведущей партии), что мы разработали проект по строительству под Ленинградом, согласовали с губернатором: 12 тысяч рублей стоит метр квадратный, но произошёл затор в плане финансирования этого проекта, идут какие-то непонятные, так сказать, подковёрные игры. Когда наш председатель правительства Владимир Владимирович Путин был под Петербургом с министром обороны, ездил на машине по посёлку... Вы помните: цена для наших военных — 46 тысяч рублей в этом коттеджном посёлке. Мы предлагаем замечательный посёлок, не хуже, а по некоторым позициям лучше, но мы не чувствуем целенаправленной единой политики власти в реализации вот этой программы. Мы сегодня принимаем новый закон, так сказать, не поглядев, что мы сделали за это время.

Мне хотелось бы ещё раз — Григорий Борисович, не обижайтесь, пожалуйста, — обратиться за примером к финнам. Я был недавно в финском консульстве в Петербурге — стоит очередь! Но кто в очереди? Не финны, а наши земляки, россияне, которые имеют финскую национальность, ижорцы и прочие. Они едут в Финляндию на постоянное место жительства, потому что там предоставляют социальный пакет, кредиты, жильё. Меня это глубоко задело. Слушайте, мы сегодня изобретаем велосипед! Мне неудобно было слушать Алексея Владимировича, выступавшего с этой трибуны, — я не услышал конкретики: сколько людей, как программа выполняется, что мы сделали, над этим, знаете ли, завеса определённая.

Я вчера вечером позвонил в Польшу. Это ведущая страна западного мира, только в Варшаве проживает несколько десятков тысяч... А почему я позвонил? Мы готовимся поехать туда на следующей неделе на два дня — там важные мероприятия по линии нашего православного движения и молодёжи. Нет "Русского дома" в Варшаве, там никто не знает о существовании фондов, которые мы сегодня называли. Слушайте, это одна из ведущих стран, с которой связаны очень многие наши интересы, значит, надо строить работу не по прошлым вешкам, а по более интересным сейчас.

Я считаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению надо обязать правительство разработать пилотный проект, приступить наконец к работе с конкретными предложениями. Анализ прессы за эти дни, за последние семь дней показал, что на Дальнем Востоке идёт мощное обезлюживание: каждую минуту в России исчезает с лица земли деревня, поэто-



му вопрос глубоко связан и с демографической проблемой нашей России.

Я в целом одобряю и поддерживаю данный законопроект и буду за него голосовать. И призываю "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** У вас будет заключительное слово, Алексей Владимирович. Вы хотите по ведению? Пожалуйста. Островский по ведению.

**Островский А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я мог бы, конечно, так же эмоционально, как коллега Захарьящев, ответить на некоторые фразы, но сделаю это сухо и лаконично.

Хотел бы обратить внимание всей аудитории на то, что я, отвечая на вопрос уважаемого Федоткина Владимира Николаевича: "Повлечёт ли принятие данного закона дополнительное финансирование за счёт ущемления прав российских граждан?" — а вопрос был задан именно так, — сказал, что принятие данного закона не повлечёт дополнительного финансирования. Вместе с тем, расшифровываю для коллеги Захарьящева, что Российская Федерация ежегодно тратит сотни миллионов рублей на поддержку наших соотечественников, постоянно увеличивая эту сумму, и, уверен, будет это делать и в будущем. Поэтому желательно, чтобы наши коллеги внимательно слушали, как задаётся вопрос и как формулируется ответ.

**Председательствующий.** У меня была информация, что должен выступать Косачёв от фракции, поэтому надо будет потом выяснить, как получилась замена выступающего, мне это непонятно.

Пожалуйста, депутат Москалькова от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема соотечественников всегда являлась наиболее чувствительной темой, особенно относительно Российского государства, тем более что в следующем году мы празднуем, или отмечаем, создание СНГ, но мы с горестью говорим о распаде СССР в 1991 году, когда нужно было заново отстраивать систему отношений с людьми, которые вынужденно оказались иностранными гражданами или лицами без гражданства. Восемь лет потребовалось нашему государству для того, чтобы отстроить эти отношения, и это удалось, и впервые было закреплено в нашем законодательном акте "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Сегодня многие положения этого закона, включая принципы построения этих отношений, цели, полномочия органов, требу-

ют модернизации, а главное — переосмысления самой дефиниции, понятия "соотечественники за рубежом".

Авторам законопроекта в целом удалось достигнуть поставленных задач. И хорошо, что мой коллега Островский выправил свой первоначальный ответ, потому что авторами законопроекта наверняка не ставилась задача минимизации расходов на поддержку соотечественников, наоборот, вся политика президента и правительства свидетельствует о том, что с каждым годом нарастают расходы, в том числе материального плана, связанные с поддержкой наших соотечественников за рубежом.

Безусловно, заслуживает новой редакции дефиниция, касающаяся понятия соотечественников. Предложенная редакция отвечает реалиям сегодняшнего дня и не принуждает всех, кто родился на территориях государств — бывших республик СССР, признавать себя гражданами России, а даёт право самоидентифицироваться, исходя из того, признают ли они культуру, историю нашего государства и считают ли они себя нашими гражданами, признающими культуру и историю нашего государства своими. Заслуживают внимания и поддержки и многие другие положения этого законопроекта, в том числе чётко определяющие полномочия органов государственной власти и местного самоуправления, заслуживают поддержки и новеллы о содействии добровольному переселению.

Однако три вопроса вызывают у нас непонимание, и, мы считаем, их надо разрешить. Первый связан с отсутствием документа, подтверждающего принадлежность к соотечественникам. Отсутствие этого документа дезавуирует нормы, действительно очень прогрессивные нормы, о доступе к образованию в Российской Федерации наших соотечественников, в том числе за счёт федерального бюджета, при наличии документа, подтверждающего принадлежность к соотечественникам (это статья 17). При содействии изучению языка на территории гражданства тоже, видимо, будет требоваться подтверждение статуса соотечественника. Создание и расходование средств фондов, специально создаваемых для поддержки соотечественников, — если мы будем использовать эти средства без подтверждения, что эти люди являются соотечественниками или организации объединяют соотечественников, наверняка у нашей Счётной палаты и других контролирующих органов возникнут вопросы.

Второе. Законопроект закрепляет полномочия иностранных общественных организаций по включению в число их членов наших соотечественников. Я думаю, что в данном случае мы превышаем полномочия нашего государства. И я просила

бы обратить внимание ко второму чтению на статью 3, в которой говорится о том, что членство в этих иностранных объединениях подтверждается этими иностранными организациями при условии, если наши соотечественники ведут там активную работу, но есть ведь их жёны, есть просто пассивные люди, их много, они являются нашими соотечественниками, и они будут выпадать из этой системы.

И наконец, последнее. Жаль, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд для завершения.

**Москалькова Т. Н.** Жаль, что отсутствует право на упрощённый порядок получения гражданства нашими соотечественниками.

Хотелось бы, чтобы эти нормы были усовершенствованы и дополнены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, заключительное слово. Докладчик, Григорий Борисович, настаивает? Нет. Алексей Владимирович фактически уже выступил с заключительным словом, не настаивают представители президента и правительства.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", первое чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к 17-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра регионального развития Сергей Юрьевич Юрпалов.

Пожалуйста.

Обращаю внимание, что у нас до перерыва осталось девять минут. Может быть, мы успеем уложиться, если на то будет во-

ля докладчика и содокладчика. Давайте сейчас заслушаем доклад и примем решение.

**Юрпалов С. Ю.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, выносятся на рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования", одобренный на заседании Правительства Российской Федерации, состоявшемся 2 апреля 2010 года, и внесённый в Государственную Думу 5 мая 2010 года.

Прежде всего законопроект направлен на упрощение требований к документам территориального планирования, в том числе он предусматривает исключение излишних сведений, включаемых в утверждаемую часть и в материалы по обоснованию проектов документов территориального планирования. Из содержания документов территориального планирования исключены положения о необходимости указания в каждом из документов целей и задач территориального планирования и перечня мероприятий по территориальному планированию.

В утверждаемую часть подлежат включению только положения о территориальном планировании объектов капитального строительства и карты зон планируемого размещения объектов капитального строительства федерального, регионального и местного значения. В положениях о территориальном планировании указываются основные характеристики планируемых к размещению объектов капитального строительства федерального значения, в том числе параметры зон планируемого размещения таких объектов, а также характеристики зон с особыми условиями использования территорий в случае, если в связи с размещением указанных объектов требуется установление таких зон. В состав утверждаемой части документов территориального планирования муниципальных районов (применительно к межселенным территориям), поселений и городских округов также включаются карты границ населённых пунктов, границы которых устанавливаются или изменяются документами территориального планирования.

Значительно сокращён и объём обосновывающих материалов. Пояснения должны содержать обоснования выбранного варианта размещения объекта капитального строительства, оценку возможного влияния соответствующих объектов на комплексное развитие территории, за исключением генераль-

ных планов поселений и городских округов, применительно к территориям которых состав обосновывающих материалов сохранён в полном объёме.

В составе обосновывающих материалов содержатся карты, отражающие следующее: соответствующие объекты капитального строительства; границы субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, на территории которых запланировано размещение соответствующих объектов капитального строительства; границы зон экологического риска и возможного загрязнения окружающей среды вследствие аварий на потенциально опасных производственных объектах и объектах транспортной инфраструктуры, если такие зоны возникают вследствие размещения соответствующих объектов капитального строительства. Границы территорий и зон подлежат отражению в материалах по обоснованию и в том случае, если такие территории, зоны повлияли на выбор места размещения зоны планируемого размещения объектов. Это статьи 10, 14, 19, 23 в новой редакции.

Законопроектом предусмотрен отказ от необходимости отображения границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, а также границ земельных участков, предоставленных под размещение таких объектов. Существенного упрощения в плане подготовки проектов документов территориального планирования предполагается достигнуть путём создания федеральной государственной географической информационной системы территориального планирования как распределённого информационного ресурса, включающего сведения об использовании территорий, ограничениях её использования, содержащиеся в государственном кадастре недвижимости, фондах, реестрах и иных информационных ресурсах. Порядок создания и размещения в системе информации будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Законопроект предусматривает сокращение перечня схем территориального планирования Российской Федерации. Необходимость подготовки схем территориального планирования Российской Федерации сохранена в отношении федерального транспорта и путей сообщения, обороны страны и безопасности государства, развития энергетики, особо охраняемых природных территорий федерального значения и космической деятельности. Устранена несогласованность в правовом регулировании вопросов установления и изменения границ населённых пунктов. Достигается это путём внесения необходимых изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" от 21 декаб-

ря 2004 года, а также в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ.

Новый проект закона предусматривает упрощение случаев и процедуры согласования проектов документов территориального планирования. Необходимость согласования предусматривается при пересечении границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства федерального, регионального и местного значения, а также в случае вопросов размещения объектов капитального строительства, которые могут оказывать негативное воздействие на окружающую среду особо охраняемых природных территорий.

Срок согласования документов остаётся прежним, то есть три месяца. Начало срока согласования закон связывает с датой уведомления соответствующего органа о размещении на сайте проектов документов территориального планирования и материалов по их обоснованию.

Реализация законопроекта позволит в значительной степени облегчить подготовку и согласование проектов документов территориального планирования с целью обеспечения их утверждения к 1 января 2012 года, поэтому, уважаемые депутаты, просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич, приживайтесь.

Коллеги, поступило предложение депутата Осадчего продлить работу нашего пленарного заседания до завершения рассмотрения данного вопроса, а потом объявить перерыв. Есть возражения? Надо ставить на голосование? Нет.

И второе. Есть письменное обращение от профильного комитета, от которого сейчас будет содоклад. У нас изначально стоял содокладчиком Шаккум Мартин Люцианович, мы принимали решение поменять содокладчика, но сейчас Шаккум в зале и письменно обратился с просьбой дать возможность ему сделать содоклад от комитета. Надо ставить на голосование, коллеги? Соглашаемся.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, на трибуну.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование деятельности по территориальному планированию. Докладчик от правительства достаточно подробно рассказал о том, какие изменения вносятся в Градостроительный кодекс. Хотел бы только добавить, что с 1 января 2011 года предусматривается создание единого

сайта в сети Интернет, на котором будут размещаться документы территориального планирования всех уровней, — важность этого факта для градостроителей, девелоперов, вообще говоря, очень трудно переоценить — и все документы будут согласовываться в основном в сети Интернет.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что у комитета имеются отдельные замечания по законопроекту. Так, требует обсуждения введение понятия "нормативы градостроительного проектирования", в том числе с учётом требований Федерального закона "О техническом регулировании", нуждаются в проработке нормы об определении времени действия документов территориального планирования, кроме того, необходимо сохранить действующее положение кодекса о возможности подготовки генплана применительно к отдельным населённым пунктам. Вместе с тем все эти замечания не носят, скажем так, концептуального характера, они носят, скорее, уточняющий характер. Комитеты-соисполнители — Комитет по делам Федерации и региональной политике и Комитет по вопросам местного самоуправления — поддерживают данный законопроект. Поддерживают его также и органы госвласти тридцати субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы у депутатов Эделя и Хованской. Подводим черту, два вопроса.

Депутат Эдель, пожалуйста.

**Эдель И. О.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос к докладчику и содокладчику. По существующим сегодня законам внутригородская дорога-улица у нас безразмерная. Это пример Москвы, и болезнь пошла дальше: даже в городах-стотысячниках, которые стоят в чистом поле, умудрились так застроить центр, что и там, в этих маленьких городках, существуют пробки всем известные.

Игорь Евгеньевич Левитин в своё время информировал Комитет по транспорту, что где-то там глубоко в недрах зреет законодательная инициатива о том, чтобы застройщики или участвовали, или делали материальный вклад в транспортную доступность. На каком-нибудь этапе это уже вами разрабатывается?

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, вы будете отвечать на вопрос?

**Юрпалов С. Ю.** В Министерство регионального развития поступила схема развития транспорта, путей сообщения. Это

первая схема территориального планирования Российской Федерации, и в рамках схемы прорабатываются в том числе эти вопросы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович, добавьте.

**Шаккум М. Л.** Игорь Олегович, во-первых, данный вопрос к предмету регулирования законопроекта, который мы рассматриваем, отношения не имеет. Вместе с тем, отвечая на ваш вопрос по существу, хочу сказать, что вот эта обязанность у нас возложена на того, в чьём ведении находится данная дорога, то есть если это дорога субъекта Федерации, значит, субъект обязан приводить её в нормативное состояние, если муниципалитет, то — муниципалитет. Застройщик никак не должен участвовать в этом вопросе с точки зрения нашего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Юрьевич, скажите, пожалуйста, — частично это прозвучало в выступлении Мартина Люциановича, председателя нашего комитета, — как, вообще, соотносятся требования техрегламента и вводимые нормы? Это первое.

И второе. Зачем нужно исключать статью 26, о плане реализации генерального плана? Все эксперты протестуют против такого исключения. Вы анализировали его последствия?

**Юрпалов С. Ю.** Мы считаем, что введение понятия норматива градостроительного проектирования необходимо, это позволяет установить общую законодательную связь с конкретными постановлениями правительства, утверждаемыми техническими регламентами градостроительного регулирования — вот такая внутренняя иерархия нами предусматривается. Это ответ на первый вопрос.

Статья 26 касается механизмов реализации. Согласно внесённому законопроекту документ по территориальному планированию разрабатывается в соответствии с государственными целевыми программами — федеральными, региональными, муниципальными и реализовывается по соответствующим программам и планам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают на выступлении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Рос-



сийской Федерации в части вопросов территориального планирования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %

Результат: принято

Принято.

Попов по ведению.

**Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, есть предложение сократить перерыв и начать работу в 15 часов. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Вот народ что-то сопротивляется, Александр Васильевич, не поддерживает ваше предложение, поэтому объявляется перерыв до 16.00. У нас осталось семь вопросов на оставшиеся два часа, если будем энергично работать, мы всё рассмотрим.

(*После перерыва*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Отсутствует . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Переходим к пункту 20 повестки дня. Блок "Социальная политика". "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Государственной Думы Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста, на трибуну.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О за-

нятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части квотирования рабочих мест для выпускников вузов и техникумов). Законопроект направлен на социальную поддержку наиболее уязвимой части нашего общества — выпускников профессиональных образовательных учреждений, которые при отсутствии опыта работы и больших практических навыков сталкиваются с серьёзными проблемами при трудоустройстве. Особенно это актуально в условиях экономического кризиса, который в России будет болезненно ощущаться ещё несколько лет. По оценкам Федерации независимых профсоюзов России, в стране с начала экономического кризиса было уволено более двух миллионов человек. Более того, в России приобрела массовый характер скрытая безработица, которая, по мнению экспертов, достигла семи миллионов человек, и тенденция к росту продолжает сохраняться.

К сожалению, действующее законодательство в сфере обеспечения занятости населения и трудоустройства не даёт необходимых гарантий и возможностей трудоустройства для выпускников вузов, техникумов и профессиональных училищ. Несмотря на то что некоторые студенты вузов начинают свою трудовую деятельность на третьем или четвёртом курсе, большинство выпускников как вузов, так и техникумов испытывают проблемы при поиске работы и первичном трудоустройстве. Всего учреждения профобразования в России в этом году закончат около полутора миллионов очников, из них примерно 600 тысяч — выпускники вузов, 460 тысяч — техникумов и четыреста тысяч — училищ. Согласно данным регионов по состоянию на 1 июня этого года, проблемы с трудоустройством будут иметь 11 процентов выпускников вузов, 9 процентов — ссузов и 10 процентов — училищ. Полагаю, что эти цифры значительно занижены, но даже если верить им, то в этом году не менее ста пятидесяти тысяч молодых людей останутся нетрудоустроенными, без средств к существованию и без перспективы устроить нормально свою взрослую жизнь, а ведь это и политическая, и социальная, и экономическая мина замедленного действия.

Судите сами, в статье "Бизнес потянуло на молодых" в последнем номере газеты "Труд" приводятся интересные данные мониторинга перспективы трудоустройства выпускников. Мониторинг показал, что в лучшем случае только около 60 процентов организаций готовы принять экономистов, инженеров и айтишников, по другим профессиям этот показатель варьируется от 28 до 47 процентов — как видите, ситуация крайне напряжённая и требует нашей реакции. Кстати, во многих евро-

пейских государствах действует ряд мер, специально направленных на облегчение молодёжи перехода от обучения к трудовой деятельности. Например, в Испании, Франции создана система льгот для предприятий, которые берут на стажировку, а в дальнейшем на работу молодых людей в возрасте от шестнадцати до двадцати шести лет. Льгота заключается в снижении размеров взносов предприятий в социальное обеспечение.

Целью настоящего законопроекта является установление для организаций и работодателей обязательных квот по трудоустройству граждан в возрасте от восемнадцати до двадцати трёх лет из числа выпускников государственных учреждений начального и среднего профессионального образования и граждан в возрасте от двадцати двух до двадцати пяти лет из числа выпускников государственных учреждений высшего профессионального образования, ищущих работу впервые. Квота устанавливается в следующих размерах: для организаций, среднесписочная численность работников за месяц которой составляет от ста до двухсот человек, — два рабочих места; для организаций, среднесписочная численность работников за месяц которой составляет двести один и более человек, — не менее 2 процентов от среднесписочной численности работников за месяц. Ещё раз подчёркиваю, что квоты предназначены для указанных категорий выпускников, ищущих работу впервые. Соблюдение квоты для указанных категорий граждан является обязательным для всех организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением молодёжных и детских общественных объединений, а также общественных объединений инвалидов и образованных ими организаций. Организация квотируемых рабочих мест для указанных категорий граждан осуществляется работодателями за счёт собственных средств. Порядок квотирования рабочих мест должен определяться законодательством субъекта Российской Федерации.

Законопроектом также предусматривается ответственность работодателей за нарушение прав в области трудоустройства и занятости по квотам в отношении указанных категорий граждан в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц, от 2 до 3 тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, что касается замечания, которое высказали Правовое управление Аппарата Государственной Думы и профильный комитет — Комитет по труду и социальной политике, по поводу того, что мы квотируем места только для выпускников государственных образовательных учреждений, а обязываем предоставлять рабочие места все организации независимо от форм собственности, я считаю, что это абсолютно

правильно, потому что, когда мы даём контрольные цифры на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, для образовательных учреждений это фактически госзаказ. Эти студенты, учащиеся обеспечиваются финансами, а по завершении обучения, как выясняется, государство их не может трудоустроить. Конечно, это неправильно, это подход негосударственный, поэтому прежде всего мы должны трудоустроить выпускников государственных образовательных учреждений.

Принятие данного законопроекта будет одобрено и поддержано большинством нашего общества, так как он направлен на развитие экономики — молодёжь приносит с собой в экономику новые технологии, инновации, молодёжный задор, — а также на создание условий для адаптации молодёжи в обществе, уберегая её от криминальной среды. Напомню, что сегодня содержание одного заключённого обходится в несколько раз дороже, чем студента или учащегося. Трудоустройство выпускника обеспечит его становление не только как специалиста, но и как личности.

Законопроект поддерживают Комитет Государственной Думы по делам молодёжи, комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, по экономической политике, предпринимательству и собственности, по образованию и науке, а также представители объединений профсоюзов в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике делает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Во-первых, квотирование рабочих мест в законопроекте предлагается осуществить только для трудоустройства выпускников государственных учреждений профессионального образования, то есть из сферы государственного регулирования трудоустройства исключаются выпускники негосударственных образовательных учреждений, в том числе и имеющих государственную аккредитацию, что является, по мнению комитета, необоснованным.

Во-вторых, предлагаемые законопроектом изменения в статью 13 Закона "О занятости..." потребуют внесения соответствующих изменений и в статьи 5 и 7<sup>1</sup> данного закона.

В-третьих, практика квотирования рабочих мест, и прежде всего на примере квотирования рабочих мест для инвалидов, показывает, что этот инструмент обязательного трудоустройства неэффективен, особенно в период экономического кризиса. Более эффективной мерой по обеспечению трудоустройства молодёжи было бы поощрение работодателей, сохраняющих действующие и создающих новые рабочие места для приёма на работу указанных в законопроекте категорий молодёжи.

В настоящее время государственная политика содействия занятости молодёжи строится по нескольким направлениям. Во-первых, службами занятости реализуются программы профессиональной ориентации и профессиональной подготовки. Всё большую популярность среди молодёжи приобретают ярмарки вакансий рабочих мест, организуемые службами занятости.

Во-вторых, с 2009 года начали действовать региональные программы по организации стажировок выпускников образовательных учреждений. В 2010 году численность участников этих программ увеличилась в полтора раза, а срок стажировок увеличился до шести месяцев. Также введены доплаты работодателям за наставничество. Предполагается, что в стажировках примут участие более 70 процентов выпускников из числа находящихся под риском нетрудоустройства. В текущем году предполагается участие в программах девяноста семи тысяч человек, объём средств, предусмотренный на эти цели, — 2,8 миллиарда рублей, в основном это средства федерального бюджета. Размер возмещения работодателю затрат на выплату заработной платы на одного выпускника в месяц будет осуществляться в минимальном размере оплаты труда с учётом районного коэффициента. Оплата труда наставника составит 50 процентов заработной платы выпускника.

В решение проблемы занятости выпускников вузов и техникумов вносят свой вклад и работодатели. Так, в большинстве крупных компаний за счёт собственных средств осуществляется подготовка специалистов в учебных заведениях, а также привлекаются студенты-практиканты с последующим трудоустройством. Примером такой кадровой политики трудоустройства выпускников является акционерное общество "РЖД". Например, сегодня по целевым программам от дорог и других филиалов и подразделений РЖД в железнодорожных вузах и техникумах учатся более пятидесяти тысяч студентов, расходы на их подготовку составляют более 700 миллионов рублей.

Как показывают исследования, основными причинами обращений выпускников за содействием в трудоустройстве являются несоответствие объёмов и профилей подготовки специа-

листов потребностям рынка и недостаточно оперативное реагирование на изменения ситуации в системе профессионального образования.

Таким образом, решение проблемы занятости выпускников учебных заведений должно носить комплексный характер и затрагивать в том числе систему образования и подготовки кадров. К сожалению, квотированием рабочих мест эту проблему решить невозможно.

На основании вышеизложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть, я вижу. Была одна Тамара Васильевна, было так хорошо. Так, Останина, Кашин, Плетнёва, Гартунг, Драпеко и Бесчётнов. Тридцать секунд на вопрос и минута на ответ.

Пожалуйста, Останина.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, мы скоро только междометиями говорить будем, по-моему.

**Председательствующий.** Да я шучу. Ладно, задавайте полноценно вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемый Анатолий Семёнович, если бы все доводы, которые вы приводили, звучали только как аргументы правительства, то можно было бы как-то это понять, но когда это исходит от вас, Анатолий Семёнович, человека, который знает не только по написанному ситуацию с молодёжной безработицей, и когда вы выступаете от имени профильного комитета — Комитета по труду и социальной политике, невольно задаёшься вопросом: а кто тогда будет защищать нашу молодёжь сегодня? Ведь вы сами знаете: когда приходишь в молодёжную аудиторию, они не просят денег, они не просят пособий, они просят работу, просят обеспечить их работой, которая давала бы достойную заработную плату.

Сегодня у нас двадцать восемь миллионов детей, молодёжи. Вы называете цифру, говорите: с помощью ярмарок вакансий девяносто семь тысяч трудоустроили. Сами вдумайтесь: какая же это пропорция, которая позволяет вам заявлять о том, что достаточно мер, принимаемых правительством? Поэтому когда вы говорите о комплексе мер, Анатолий Семёнович... *(Микрофон отключён.)*

**Иванов А. С.** Уважаемая Нина Александровна, закон, наверное, популярный, но, на мой взгляд, его невозможно реализовать. Когда мне предложили докладывать этот законопроект и вести его, я первоначально не согласился. Ну, популярность его мне понятна, но, когда я подумал над тем, можно ли его реа-

лизовать, я понял, что это невозможно, и поэтому не сразу согласился его вести.

Как службы занятости будут направлять, кого они будут направлять, куда — одного выпускника в газовую компанию, где зарплата 100 тысяч рублей в месяц, а другого на какую-то там швейную фабрику? Вот кто именно будет это определять, как будет это определять служба занятости? На мой взгляд, на основании этого примера можно сказать, что закон будет коррупционным. А как работодатель будет определять, кого брать на работу, соответствует ли профилю, требуемому уровню профессиональной подготовки уровень подготовки данного выпускника? Будет ли у работодателя выбор, брать или не брать? Здесь много таких вот неясностей, таких вопросов, о которых нужно говорить. Предлагая законопроект, нужно и механизмы предлагать, но, к сожалению, они не предложены.

Вот когда Виктор Евграфович, докладывая, ссылаясь на другие страны, он о чём говорил? О том, что в других странах существуют меры стимулирования трудоустройства, то есть работодателям какие-то льготы предоставляются. А в данном случае предполагается только обязать работодателей принять на работу. То есть реализовать закон невозможно.

Я говорил о том, что в настоящее время действует законодательство о квотах для инвалидов, но реально оно не работает.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Анатолий Семёнович, совершенно правильно вы говорите. Чем думать, лучше вообще ничего не делать — и всё замечательно. Вот у меня такой вопрос...

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, я прошу вас: докладчика не стыдите, докладчик выполняет свою функцию. Вы задавайте вопрос, пожалуйста. Ну неудобно просто!

**Плетнёва Т. В.** Вы меня не прерывайте, пожалуйста.

Задаю вопрос. В законе не указаны инвалидные организации, детские организации и общественные объединения. Зачем вы приводите в пример то, чего нет — для того, чтобы в качестве аргумента привести, или как? При чём тут стажировка, о которой вы говорите? Стажировка — это не трудоустройство. Объясните, пожалуйста.

**Иванов А. С.** Что касается моего примера, касающегося инвалидов, я сказал, что в настоящее время действует законодательство о квотировании рабочих мест для инвалидов и оно не работает, то есть оно не реализовано. Это для инвалидов, а для выпускников его тем более будет труднее реализовать. Почему оно в настоящее время не реализовывается? Ну например, работодатели предлагают такие рабочие места для инвалидов, на которые сами инвалиды не идут. И здесь то же самое:

если работодатель не захочет взять кого-то на работу, он предложит такое место, что и сам выпускник туда не пойдёт. К сожалению, реализовать данный закон невозможно.

Что касается второго вопроса, о стажировке. Вот это как раз одна из форм реального трудоустройства, и этим занимается служба занятости: направляется выпускник на какое-то предприятие, проходит там стажировку, показывает свой профессионализм, и если этот человек действительно профессионал, то, я уверен, в большинстве случаев работодатели возьмут этого человека на работу.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Анатолий Семёнович, социологическая статистика, которой мы не очень-то доверяем, свидетельствует, что 50 процентов молодых специалистов являются безработными. Тех, кто работает не по специальности, тоже огромное количество. В советское время система была отлажена, мы с вами это хорошо знаем, и докладчик приводил действительно хорошие зарубежные примеры. Если этот закон, как считает комитет, нереализуем, почему тогда вы вместе с авторами на площадке комитета не занимаетесь этой кричащей проблемой? О какой модернизации, о каких перспективах возрождения экономики можно говорить, если мы не заботимся о молодых специалистах? Что вы думаете в комитете делать по этому вопросу? Пожалуйста, ответьте.

**Иванов А. С.** Владимир Иванович, комитет, конечно, занимается вопросами трудоустройства, и работает со службами занятости, и свои предложения вносит, но я бы хотел предложить, чтобы вы от своей партии внесли реальные предложения, предложения, которые можно реализовать. К сожалению, таких предложений, реальных, ведь нету.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса — к автору и к представителю комитета. К Виктору Евграфовичу вопрос. Виктор Евграфович, представитель комитета высказал замечания по законопроекту, считаете ли вы, что их можно учесть в процедуре второго чтения?

И к представителю комитета. Вы считаете, что нет разумного зерна в этом законопроекте. Есть ли законодательные инициативы, разработанные комитетом, которые помогли бы защитить нашу молодёжь и обеспечить её занятость? Вот, пожалуйста, ответьте.

Спасибо.



**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Евграфович, с места.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Валерий Карлович, я считаю, что нет никаких проблем, чтобы внести ко второму чтению поправки, в том числе и по тем замечаниям. Одно из замечаний я приводил, второе замечание — о штрафах: вы берёте 2—3 тысячи, а нужно больше и так далее. Конечно, это всё можно сделать, было бы желание у профильного комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, центральная трибуна.

**Иванов А. С.** Уважаемый коллега Гартунг, я хотел бы продолжить ответ на первый вопрос. Часть замечаний, которые есть у комитета и у Правового управления, конечно, можно учесть, но самое основное замечание комитета заключается в том, что данный закон реализовать невозможно. Это во-первых.

Во-вторых, комитет считает, что реальными мерами поддержки молодёжи были бы, конечно, какие-то инициативы по трудоустройству, направленные на стимулирование работодателей. Вот таких предложений в данном законопроекте, к сожалению, нет, и их внести-то невозможно, потому что это будет уже другая концепция.

Теперь что касается комитета. Как известно, у нас комитет не является субъектом права законодательной инициативы, субъектом права законодательной инициативы является отдельный депутат или группа депутатов. Поэтому, Валерий Карлович, готовьте такие предложения, и будем их совместно вносить. Если они будут реальные, будем их рассматривать.

**Председательствующий.** Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** У меня вопрос к Виктору Евграфовичу.

Виктор Евграфович, дорогой, мы с вами неоднократно рассматривали в этом зале очень много вопросов — о повышении рождаемости, о стимулировании борьбы с детской беспризорностью, о том, чтобы увеличить количество бесплатных мест для образования. Не кажется ли вам, что в связи с тем, что у нас не востребованы сто пятьдесят тысяч детей-выпускников на рынке труда, может быть, и не нужно таких больших усилий по увеличению численности населения Российской Федерации?

И вопрос к содокладчику. Для получивших художественное образование дефицит рабочих мест, может быть, даже больше, чем в промышленности, при этом за Уралом мы не можем собрать даже один симфонический оркестр. Не кажется ли вам, что квотирование мест совместно с другими мерами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е.** Елена Григорьевна, что касается лишних, я с этим, безусловно, не согласен. Мы только что в составе официальной делегации вместе с Борисом Вячеславовичем Грызловым, под его руководством, побывали в Китае, и мы увидели, что более миллиарда населения занято на всевозможных внутренних стройках, в расширении инфраструктуры, сельской в том числе.

Я считаю, что, с одной стороны, конечно, надо государству создавать рабочие места, а с другой стороны, и со стороны предпринимателей, безусловно, должны быть вакансии — в противном случае молодёжь просто пополнит криминальную среду.

**Председательствующий.** Что-то хотите сказать, Анатолий Семёнович? Пожалуйста.

**Иванов А. С.** Вы говорили о том, что много вакантных мест в сфере культуры, и здесь напрашивается другой законопроект, другая инициатива, другое государственное регулирование. Если связать его с тем законопроектом, где речь идёт только о государственных учреждениях, то, наверное, было бы более логичным внести изменения, для того чтобы обязать выпускников государственных учреждений, на которых деньги потрачены, направить их, как было в прежние, советские времена, на работу с обязанностью отработать несколько лет на определённых рабочих местах. Я думаю, что такую инициативу я бы поддержал.

**Председательствующий.** Депутат Бесчётнов, пожалуйста.

**Бесчётнов К. В.** Спасибо.

Вопрос депутату Шудегову. Скажите, интерес молодых выпускников, особенно в условиях кризиса, очевиден, потому что трудоустройство сегодня — это очень актуально и возможность трудоустроиться для них — это, понятно, шикарная возможность сегодня. А вот в чём интерес малого бизнеса, например? То есть почему они должны принимать этих выпускников, зачем им это делать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, депутат Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Во-первых, я считаю, что малый бизнес мы здесь не подрываем, потому что у нас коллективы от ста человек должны квотировать. А что касается вообще приёма молодёжи на работу, опять же сошлюсь на последний номер газеты "Труд", где приведена статистика по десяти крупнейшим работодателям для выпускников вузов, ссузов и училищ. Именно десять крупнейших, как выяснилось, имеют самый большой процент молодёжи в составе работников — не это ли определя-

ет такое мощное их развитие по сравнению с другими? Мне кажется, мы вот эту составляющую никак не хотим учесть в нашем законодательстве.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Анатолий Семёнович, все вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

**Из зала.** По одному от фракции.

**Председательствующий.** Есть предложение: по одному депутату от фракции. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто выступит от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал Анатолий Семёнович, законопроект опять популистский. Как только законопроект о детях, о школе, о пособиях, о пенсионерах, вообще о социальной политике, так он популистский. И он вначале не хотел вести его, а потом понял, что законопроект, в общем-то, никак реализовать нельзя. Наверное, в наше время действительно ничего нельзя реализовать. Первый докладчик сказал, что у нас сейчас кризис и в связи с кризисом нужно, необходимо вот эти квоты вводить, а я думаю, что кризис наступил уже очень давно, ещё в 85-м году, когда под разглагольствования о перестройке, о демократии и о прочих вещах начался просто развал страны и гибель всех наших ценностей, с которыми мы жили и к которым привыкли. Ну а сейчас, естественно, есть ещё одно оправдание — что кризис стал мировым. Я хотела бы напомнить всем нам, что, когда мы с вами учились в школах при советской власти — мы прекрасно это помним, — у нас квоты... Это даже не называлось квотой, была просто обязанность у закончившего вуз человека отработать где-то на производстве. В какой области это было необходимо, туда он и должен был ехать. Там ему давали квартиру, давали подъёмные, иногда выделяли комнату в общежитии, если не было квартир, особенно в сельской местности, давали возможность жить где-то на квартире, но за счёт государ-

ства, и три года человек должен был отработать. Почему сегодня этого никак нельзя сделать? Потому что мы вообще не знаем, сколько в какой отрасли нам нужно специалистов. Можно сколько угодно шуметь, ёрничать, но этот вопрос мы тысячу раз поднимали ещё в первой Думе, мы спрашивали, зачем нам нужно столько юристов, экономистов, зачем столько коммерческих вузов, в которых дают некачественное образование, — все молчали. Было очень удобно и выгодно, что дети вроде бы как за деньги где-то учатся, а что потом, будет видно. Потом вдруг и президент начал об этом говорить, но тем не менее с места эта тема, решение этой проблемы не двигается: до сих пор мы не знаем, нужны ли нам машинисты, нужны ли нам вообще... Сколько учителей лишних теперь выбросили, так сказать, и людей других профессий.

Поэтому первое, что необходимо сегодня сделать, — это, безусловно, госкомстат должен заняться вопросом развития экономики и определения потребности в специалистах в любых отраслях.

Второе. Сегодня делается только маленькая попытка как-то этот вопрос разрешить, совсем маленькая. Говорят: не получилось ведь, когда пробовали это сделать в отношении инвалидов. Не надо валить всё в одну кучу. Я вам просто напоминаю, что мы отстаивали промышленные предприятия, где работают инвалиды, и мы просили, чтобы там не меньше 50 процентов инвалидов работало, потому что здоровые люди туда пристраивались, пользовались налоговыми льготами. Вот почему мы выбивали эту квоту — чтобы предприятие работало и чтобы действительно получали льготы инвалиды — слепые и прочие. Путать эти вопросы совершенно не надо. Здесь авторы требуют квоту, чтобы определённое количество мест было: для организаций, где до ста человек работает, — два рабочих места, а если больше двухсот человек — там уже 2 процента обязательно.

Почему у нас сегодня эта проблема возникла? Очень часто к нам, депутатам, обращаются молодые люди и говорят о том, что их не принимают на работу, хотя есть места: ты, говорят, не имеешь опыта, у тебя стажа нет, а нужно со стажем. А в другой раз приходит человек, у которого есть стаж, но возраст им не нравится: после сорока, не надо такого. И вот появляется эта армия безработных: с одной стороны, молодёжь, которая не имеет опыта, а с другой стороны, те, кто имеет опыт, но у них возраст. Вот почему сегодня в отношении молодёжи эта проблема и поднимается.

Что в этом законопроекте несовершенно, на мой взгляд? Ну, первое — это то, что указываются государственные учреж-

дения. У нас их всё меньше и меньше, поэтому во втором чтении, если этот законопроект будет принят в первом, нужно обязательно внести поправку, что это касается всех учреждений, в том числе и коммерческих, тем более что их сегодня большинство. И второе — это наказание, норма о штрафе: 2—3 тысячи — ну, извините, смехотворная сумма. Может быть, это потому, что законопроект уже давно внесён, может быть, авторы пытаются для малого бизнеса такую маленькую сумму сделать. Я думаю, что размер штрафа для работодателя, если установлена квота, а он не принимает молодого человека на работу, нам нужно увеличивать.

Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Нет желающих.

Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Ну, я бы выступил, но не могу: веду заседание. Мне говорят, что нельзя мне выступать, тем более что меня даже объявить некому. Тогда Дмитриева, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Я просто хотел рассказать, как я, окончив Казанский государственный университет первым на курсе, не получил распределения в советское время, не получил рабочего места. А я был номер один на курсе. Очень забавная история!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, я как раз об этом и хотел рассказать — и про подъёмные, и про квартиру. Очень весёлая история!

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мне, конечно, жалко прерывать такой трогательный рассказ...

**Председательствующий.** Да, история очень трогательная.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что квоты по трудоустройству для молодёжи наполняют смыслом некоторые мёртвые статьи Трудового кодекса, которые почему-то не предложены к изъятию, хотя они не работают. Анатолию Семёновичу, наверное, прекрасно известно, что у нас есть статья Трудового кодекса, которая запрещает любую дискриминацию при приёме на работу: по полу, возрасту, национальной принадлежности и другим характеристикам. Эта норма существует практически во всех трудовых законодательствах мира, она очень сложна для реализации, но это не основание для того, чтобы её изымать, а квотирование рабочих мест для молодёжи и, кстати, для инвалидов позволяет дать хоть какой-то инструмент для реализации этой нормы.

Теперь по поводу того, как часто встречается дискриминация по возрасту и по отношению к кому она встречается. Исследования показывают, что среди лиц, которые столкнулись с дискриминацией по возрасту, 79 процентов — это люди младше двадцати пяти лет, а 21 процент — это лица старше пятидесяти лет. Таким образом, прежде всего с дискриминацией по возрасту при приёме на работу сталкиваются люди молодого возраста, безработица имеет молодое лицо, и данный законопроект через квоты несколько повышает их конкурентоспособность. Не нравится эта мера? Но других-то нет! Других нет, о чём свидетельствует то, что очень сложно, и не только у нас, заставить действовать соответствующую статью Трудового кодекса, которая запрещает дискриминацию по полу, возрасту, национальной принадлежности. Это первое.

Второе, по поводу того, что норма эта плохая. Я бы с этим не согласилась, потому что у нас есть довольно длительная практика применения нормы по квотированию рабочих мест для инвалидов, и там, где штрафы были значительные — вот здесь я соглашусь с Тamarой Васильевной — и где работодатели, если они не создавали рабочие места для инвалидов в пределах квоты, должны были выплачивать в бюджеты субъектов Федерации соответствующие средства для создания рабочих мест для инвалидов, эта норма была достаточно эффективной, поэтому мне представляется, что это не тот закон, который заведомо не будет работать, а тот закон, который работать будет. Все сидящие в этом зале — даже те, кто сейчас разговаривает, — согласятся с тем, что создать рабочее место для инвалида гораздо сложнее, чем создать рабочее место для человека молодого возраста. Фактически для него не нужно создавать специальное рабочее место, а для инвалида нужно создавать специальное рабочее место, адаптированное к его возможностям.

Следующий момент. По поводу того, что рынок сам всё решит и что работодатель настолько мудр, что всё предвидит, что он стратегически мыслит и обязательно возьмёт молодого человека. Мы знаем, что рынок очень ограничен во многих вопросах регулирования... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я вам не очень мешаю?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дмитриева О. Г.** Вам-то я не мешаю, конечно, а вот вашим коллегам во втором и в третьем ряду, возможно, мешаю.

Говорят, что рынок всё отрегулирует сам. Но мы не видели, чтобы рынок, который нуждается в квалифицированных рабочих станочных специальностях, а он в них нуждается, вкладывал средства в профтехучилища, в подготовку кадров. Мы также не видим, чтобы рынок, который "сам всё отрегули-

рует", осуществлял вложения в подготовку специалистов по инженерным специальностям, а он в них нуждается. Мы также не видим, чтобы рынок вкладывал деньги сам, самостоятельно, без каких-то регулирующих функций со стороны государства, в подготовку конструкторов и любых других специалистов, подготовка которых требует длительного периода — квалифицированных работников со стажем, в которых, в общем-то, рынок нуждается. Поэтому это как раз тот вопрос, где рынок требует регулятивных функций со стороны государства, он не может быть столь дальновидным и столь стратегически мыслящим.

Мне представляется, что этот закон необходим, он вполне реализуем, и мы всё равно рано или поздно вынуждены будем его принять, поэтому лучше его принять сейчас, для того чтобы обеспечить трудоустройство молодых, для того чтобы работодатели знали, что у них есть квота для выпускников учреждений среднего и начального профессионального образования и учреждений высшего образования, и готовились к приёму молодёжи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Не настаивает. Со-докладчик? Не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 121 чел.

Не голосовало . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, потому что предлагается худший вариант решения проблемы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тут реплика была: почему? Я и говорю: поэтому.

Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной социаль-

ной помощи". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Клавдия Николаевна Новикова.

**Новикова К. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", внесённый депутатами четвёртого созыва. Проектом закона предусматривается выделение из общего набора социальных услуг в отдельную социальную услугу обеспечение необходимыми лекарственными средствами при социально значимых заболеваниях. При этом устанавливается, что отказ от этой социальной услуги и замена её денежной выплатой не допускаются. По мнению авторов, тем самым будет гарантирована необходимая лекарственная помощь этой категории граждан.

В то же время в новой редакции пункта 2 части 1 статьи 6<sup>2</sup> необоснованно значительно сужен перечень дополнительной бесплатной медицинской помощи, предусмотренный действующей редакцией. В частности, исключено обеспечение изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, что повлечёт снижение эффективности лечения и качества оказания медицинской помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи. Кроме того, в пункте 3 части 1 статьи 6<sup>2</sup> законопроекта предусматривается гарантия гражданам, имеющим ограничение способности к трудовой деятельности третьей степени, и детям-инвалидам, которая не согласуется с действующей нормой закона. Данная гарантия установлена с 1 апреля 2010 года в зависимости от группы инвалидности поправкой, внесённой федеральным законом № 213-ФЗ от 24 июля 2009 года. Одновременно законопроектом не вносятся соответствующие изменения в структуру социального пакета, предусмотренного статьёй 6<sup>5</sup>, и не определяется стоимость выделяемой услуги, что, с одной стороны, не даёт возможности рассчитать объёмы расходов федерального бюджета на её предоставление, а с другой — сумму, вычитаемую из ежемесячной денежной выплаты, назначаемой гражданину, и в итоге приводит к отсутствию правового механизма финансирования данной социальной услуги.

Запрет отказа от данной социальной услуги противоречит в целом статье 6<sup>3</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи", где гражданину предоставлено право самостоятельно с учётом личных потребностей выбрать для себя наиболее приемлемую форму получения государственной со-



циальной помощи: получение полного набора социальных услуг в натуральной форме либо в денежной или частичного набора социальных услуг.

В то же время в законопроекте не установлен механизм возврата к получению выделенной услуги для тех граждан, которые отказались от получения социальных услуг по действующему законодательству с 1 января 2009 года и на последующие годы до следующего волеизъявления. На 1 января 2010 года таких почти двенадцать миллионов человек, и сегодня они получают вместо услуг денежную выплату.

Предлагаемая законопроектом обязательность бесплатно обеспечения лекарственных средствами больных социально значимыми заболеваниями, которые есть среди отказников, в случае принятия законопроекта повлечёт значительные дополнительные расходы федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, которые не предусмотрены бюджетами 2010, 2011 и 2012 годов.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения противоречат статье 41 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, согласно которой меры социальной поддержки в оказании медико-социальной помощи и лекарственном обеспечении граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и финансируются за счёт их бюджетов на здравоохранение. Оказание медико-социальной помощи этим больным в стационарах и поликлиниках осуществляется за счёт средств региональных фондов обязательного медицинского страхования. Кроме того, по отдельным социально значимым заболеваниям регионы получают финансовую поддержку за счёт национального проекта "Здоровье" и федеральной целевой программы "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями".

Комитет Государственной Думы по охране здоровья как соисполнитель проект данного федерального закона не поддерживает. Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется множество замечаний концептуального и технического характера. Исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации в представленных отзывах в подавляющем большинстве проект закона не поддерживают.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Обращаю внимание, что законопроект 2006 года, и в начале 2007-го на него были даны все эти отрицательные заключения. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Клавдия Николаевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 21 нынешней повестки. Прошу голосовать. Комитет и все другие не поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 357—363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я не буду подробно останавливаться на содержании законопроекта, потому что, наверное, за последние полгода это самый обсуждаемый в обществе законопроект. Я думаю, что уже все в принципе с ним знакомы вкратце. Концепция его состоит в том, чтобы отменить ныне действующий транспортный налог, который противоречит, наверное, всему, в том числе и здравому смыслу, и включить его как замещение в стоимость моторного топлива. Это концепция, которая может быть реализована несколькими путями, что, я думаю, является больше вопросом второго чтения и требует отдельного обсуждения, но тем не менее я хотел бы подробно на этом остановиться.

Есть несколько путей замещения, отмены транспортного налога. Радует то, что уже и правительство согласилось с концепцией, которую предложила наша фракция, — отменить транспортный налог и включить его в стоимость моторного топлива. Надеюсь, обсуждение со стороны правительства, произошедшее в последнее время, выльется в их законопроект.

Итак, в чём кардинальная разница наших позиций? Бензин, как вы знаете, проходит несколько стадий до того момента, когда попадает в бензобак автомобиля: он выходит с завода,

идёт по среднему опту и в конце концов попадает на заправочную станцию. Как правило, все те компании, которые занимаются его реализацией, так или иначе между собой связаны, они, есть такое модное слово, аффилированные. Борьба с необоснованным завышением цен на топливо пока ведётся безуспешно, об этом говорят те пятьсот дел, которые периодически возникают, что с такой же периодичностью ни к чему не приводит. Поэтому, рассматривая два возможных варианта включения налога в стоимость моторного топлива — в стоимость акцизов на бензин или в стоимость в розничной продаже, наша фракция склонилась как к наименее коррупционной, к наиболее понятной, в том числе имеющей под собой достаточную социальную основу, схеме — включению его именно в стоимость в розничной продаже.

Здесь много было различных мнений, отрицательные отзывы правительства, отрицательные отзывы комитета — в принципе отрицается даже сама концепция о включении транспортного налога в стоимость моторного топлива. С чем это связано, мне сложно сказать. Ну, если говорить по существу, то назывались разные вещи: и как, и что, и почему, и нет предмета налогообложения. Это вызывает удивление: ряд стран используют эту схему, у них предмет почему-то есть. Ну, если говорить о том, что транспортный налог у нас должен направляться на ремонт дорог, то, наверное, стоит согласиться с тем, что в нашей стране дорог практически не существует, поэтому хотелось бы, чтобы у нас всё-таки появились дороги и появился предмет налогообложения.

Теперь конкретно о разнице между озвученной концепцией правительства и нашей техникой замещения, отмены сегодняшнего транспортного налога. Правительство считает, что необходимо включать в акцизы, а мы предлагаем включать в розничную продажу. Вы знаете, наверное, сколько НПЗ у нас находится на территории Российской Федерации: они есть далеко не в каждом субъекте. Налог, вообще, субъектовый, и если мы изымаем данную доходную статью из бюджетов субъектов, мы должны её как-то компенсировать. Предложение правительства заключается, как всегда, в том, чтобы включить налог в акциз на бензин, собрать эти деньги и распределить их. Как распределение идёт, вы каждый год видите: зачастую у нас те субъекты, которые не имеют большого количества автолюбителей, получают на восстановление дорог большие деньги, чем те субъекты, которые имеют большее количество автолюбителей. Откройте бюджет и посмотрите, сколько денег было направлено, например, в Чечню и сколько, например, в Рязанскую область на ремонт дорог — вы уви-

дите разницу. При принятии нашего предложения это исключается, то есть автолюбители, которые используют транспорт в своём регионе, будут платить деньги, которые будут использованы в этом же регионе, и никто вмешаться в перераспределение этих доходов — в Минфине или каким-либо другим путём — не сможет. Нас заверяют, что те акцизы, которые будут взиматься с НПЗ в момент выпуска бензина, останутся в субъекте, но, наверное, это тоже не совсем так. Например, Рязанский нефтеперерабатывающий завод налоги платит, к сожалению, не в Рязанской области, а в Санкт-Петербурге. Я считаю, что рязанские автолюбители, может быть, иногда и ездят в Санкт-Петербург, но они, наверное, против того, чтобы за их деньги делали дороги в Санкт-Петербурге.

Ещё одна цель, которая достигается нашим предложением в отличие от того предложения, которое сейчас озвучивается правительством. Люди понимают, за что они платят деньги, и, соответственно, у них будут, наверное, появляться дополнительные требования к власти: "Что вы на те деньги, которые мы вам заплатили, сделали? Дороги такие же, деревьев новых не посадили... Надо же что-то делать за те деньги, которые мы платим!" То есть данный способ взимания транспортного налога будет способствовать формированию в общественном сознании понимания, что налоги, которые платят люди, — это плата за услуги, которые оказывает государство. У нас, наверное, станет меньше проблем с собираемостью налогов, когда люди начнут понимать, за что они платят. На сегодняшний день многие люди, которые платят налоги, не понимают, за что они платят и какие услуги им оказывает государство. Сравните с той же самой Америкой — там налогоплательщик воспринимает себя совсем по-другому и спрашивает со всех служб совсем по-другому. Мои оппоненты тут ходят улыбаются, потому что в глубине души понимают, что я прав, но тем не менее будут говорить умными словами, что это всё неправильно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** Да нет, я думаю, раньше, раньше они будут доказывать совсем обратное и рассказывать, как всё хо-рошо.

Поэтому ещё раз хотелось бы отметить, что концептуально на сегодняшний день — я не говорю о том времени, когда мы вносили законопроект, а на сегодняшний день — у нас есть как бы общая позиция с правительством, которая заключается в том, что транспортный налог необходимо отменять и включать его в стоимость моторного топлива. К сожалению, мы расходимся пока по вопросу, на каком этапе и как осуществлять компенсацию отменённого транспортного налога, и здесь-то

позиция хоть и не является концепцией законопроекта, для нас достаточно принципиальна. Если сегодня наш законопроект будет отклонён, мы обязательно во втором чтении к тому законопроекту, который уже разрабатывается правительством, внесём предложения, с тем чтобы изменить систему взимания транспортного налога.

Сегодня правительство заявляет о том, что замещение транспортного налога на уровне акцизов будет составлять 2—3 рубля. По тем расчётам, которые произведены нами, на сегодняшний день они составляют 53 копейки. Нами подготовлено финансово-экономическое обоснование, проведён целый ряд научных исследований с привлечением ведущих специалистов — кто хотел, тот мог с этими трудами ознакомиться, тем более что они уже были опубликованы, в том числе и в ваковских изданиях. Если кто-то хочет подробно узнать или покопаться в цифрах, я с удовольствием эти материалы предоставляю, потому что озвучивать их — это достаточно сложно и долго, времени не хватает.

Ну, о тех заключениях, которые дали правительство и комитет, я подробно говорить не буду, потому что я думаю, что в ближайшее время они с такой же — как это сказать-то? — убеждённостью будут сами их опровергать. Мы, конечно, поёрничаем и зачитаем эти заключения, когда будет внесён этот законопроект, но тем не менее мы считаем, что чем быстрее будет принят законопроект, тем лучше для нашей страны. Мне непонятна позиция тех, кто отвергает законопроект, который можно было бы согласовать во втором чтении по всем позициям и принять уже в весеннюю сессию, а не ждать осени — не дай бог, не успеем его принять, и ещё целый год будет действовать ныне существующий транспортный налог, который фактически является не транспортным налогом, а налогом на имущество, на движимое имущество, но почему-то как критерии оплаты идут лошадиные силы, которые никакого отношения к стоимости недвижимого имущества не имеют и, самое интересное, никакого отношения к воздействию ни на дорогу, ни на экологию тоже не имеют. Уже установлено, в том числе и рядом судебных инстанций, что воздействие на дорогу оказывает масса транспортного средства или нагрузка на ось автомобиля, а лошадиные силы здесь значения не имеют, тем более что лошадиные силы на сегодняшний день — это такая достаточно абстрактная величина, которая достигается при максимальных оборотах двигателя в каких-то определённых условиях, и, наверное, девяносто девять процентов владельцев автотранспортных средств ни разу это количество лошадиных сил так и не использовали. Если мы говорим о воздействии на окру-

жающую среду — наверное, тоже никаким концом отнести к воздействию на окружающую среду лошадиные силы невозможно, а иногда вообще непонятно, каким образом, например, электрические лошадиные силы могут воздействовать на окружающую среду. Мы, наверное, одна-единственная из стран, я имею в виду развитых, которая не имеет никаких предпочтений для экологических видов транспорта. В действующем нашем законодательстве никак не стимулируется развитие альтернативных видов топлива, то есть это электрические лошадиные силы, экологически чистые виды транспорта, в том числе и на газе, — эта проблема нашим законопроектом тоже решена.

В нашем законопроекте также есть и некая антикризисная составляющая. Во-первых, принятием такого закона будет стимулироваться приобретение новых автомобилей. У нас сегодня действует программа по утилизации старых автомобилей, с тем чтобы люди каким-то образом приобретали другие, новые автомобили — наш законопроект будет стимулировать, наверное, в более широком смысле, потому что все прекрасно знают, что сегодня вторичный рынок автомобилей свернулся, и многие люди отказываются от покупки нового автомобиля в связи с невозможностью продать старый и нежеланием платить два налога, то есть за одну машину, которая у них будет стоять в гараже и ждать покупателя, и за вторую машину, на которой они, собственно говоря, будут ездить.

Решается также ещё целый ряд проблем, которые, к сожалению, не могут решиться уже больше двадцати лет, например, когда автомобили, частные автомобили, используются для коммерческих целей. У нас пока не придумано, каким образом решить проблему частного извоза. Здесь проблема будет решена, потому что по своей сути законопроект переносит бремя налогообложения с владельцев автотранспортных средств на тех, кто ими пользуется. Субъектам тоже напрямую это выгодно, потому что сколько машин у них ездит, столько они и получают налогов. Решается, кстати, проблема, которая в своё время достаточно остро стояла в нашей стране, — проблема с проездом транзитного автотранспорта через территории субъектов. Ряд субъектов в своё время вводили различного рода сборы, которые были признаны неконституционными, не соответствующими законодательству, но тем не менее проезд транзитного автотранспорта по территории субъектов — это тоже проблема, потому что в ряде субъектов наличие транзитного транспорта — транспорта, который не зарегистрирован на их территории, — уже сопоставимо с количеством транспорта, который стоит на учёте в этом субъекте, и, к сожалению, транспортный налог с этого транспорта в эти субъекты не попадает.

Кроме того, мы решаем вопрос с грузовым автотранспортом. Здесь многие будут говорить, что надо их как-то стимулировать, но на сегодняшний день у нас в этой области много проблем.

К сожалению, время заканчивается, поэтому, если есть у кого-то вопросы, я с удовольствием на них отвечу в полном объёме. Надеюсь, что законопроект всё-таки будет поддержан, хотя глубоко в этом сомневаюсь.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое за предоставленную возможность выступить.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Трудно выступать по этому законопроекту в конце рабочего дня. Я понимаю, как вы все устали, и мне кажется, замечательный пример подал автор этого законопроекта, когда сказал... Вообще, на самом деле я первый раз сталкиваюсь с такой интересной практикой, когда автор законопроекта выходит и говорит (я просто цитирую, записывал): я не буду подробно останавливаться на содержании законопроекта, потому что, наверное, за последние полгода это самый обсуждаемый в обществе законопроект. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что этот законопроект внесён несколько позднее, поэтому полгода он никак не мог обсуждаться, хотя бы с учётом сроков его внесения. Ну да бог с ним. К сожалению, комитет по бюджету лишён возможности давать заключение по проекту закона, не анализируя его содержание, но, ценя ваше время, понимая вашу усталость, я готов даже пойти по пути, который предложен автором, — практически не останавливаться на содержании законопроекта, остановлюсь только на последствиях его принятия.

Итак, во-первых, мне хотелось бы поддержать... не законопроект, естественно, а то намерение, которое было высказано автором и, я так понимаю, всей фракцией, поскольку он сказал от имени фракции: наша фракция, то есть фракция ЛДПР, склонилась к наименее коррупционной схеме. Коллеги, это стремление — склоняться к наименее коррупционной схеме —

можно только приветствовать, и вот в этой части — в стремлении любой фракции склоняться к наименее коррупционным схемам — комитет приветствует инициативу, это замечательно, хотя, может быть, и не имеет прямого отношения к содержанию законопроекта, но мы же с вами договорились, что на содержании закона останавливаться не будем.

Строго говоря, вот тут наши критики говорят, что предмета данного законопроекта нет в налоговом законодательстве, цитирую: хотелось бы, чтобы появился предмет налога — дороги. Вот это новелла! Вместо налога, который сегодня есть, возникает новый, предметом которого являются дороги — такое вот новое слово, причём не только в отечественном налоговом законодательстве, я бы сказал, что это новое слово в мировой науке. А не замахнуться ли нам на Вильяма нашего Шекспира?.. Ну, я имею в виду, на Нобелевскую премию по экономике. *(Оживление в зале.)*

А теперь о последствиях. Последствия на самом деле предельно просты. Начнём с ерунды: социальные последствия.

Нам объясняют: там будет вторичный рынок и так далее. У нас сегодня по этому налогу есть льготные категории — это пенсионеры, это многодетные семьи, — которые данный налог не платят, ну вот не платят, и всё, освобождены федеральным законом. И есть гораздо более серьёзная льгота, которую устанавливает каждый регион, — это льготы для ветеранов войны и так далее, у каждого региона свой перечень. А теперь давайте представим себе ситуацию: проверка на заправке, когда тебе шланг вставляют в машину, на какую льготу ты имеешь право. Ведь главное, опять же: ну имеешь ты право, но ведь бензин-то бесплатно не отпускается, это государство освобождает от уплаты налога. То есть государство говорит: я тебе компенсирую расходы. Значит, если у нас, я повторяю, пенсионеры, многодетные семьи, ветераны войны, инвалиды, ещё кое-кто, — если они не платят, значит, надо определиться, по каким документам и кто это будет проверять на заправке, поскольку мы взимать всё это собираемся на заправке, как мы это будем администрировать, как мы это будем контролировать и, главное, как государство этой заправке будет возмещать стоимость этого бесплатного бензина. Я ещё раз говорю, поскольку схема "наименее коррупционная", я даже не хотел бы обсуждать вопрос... я просто считаю, что не имею права ставить вопрос о том, кто этой возможностью воспользуется, потому что схема, как мы слышали, "наименее коррупционная".

Следующий вопрос, который здесь возникает. Ну понятно, бог с ним, с вопросом по льготам, но вот давайте ответим на такой вопрос: интересно, а кто у нас вообще платит этот налог?



Ведь интересно же всё-таки! И вот в этом плане на самом деле законопроект великолепный, мне он ужасно нравится. 358-я статья этого законопроекта, как нам её предлагают: покупатели — физические лица. Вот он, физическое лицо, ну, понятно — чем больше наездил, тем больше заплатил, всё классно. Но я читаю уже статью 358<sup>1</sup>... (Вообще, в принципе считается, что автор, когда предлагает внести изменения, как минимум читает весь закон. Кстати, тут было сказано, что цифры приводить не хотелось бы, а буквы, то есть я имею в виду правила правописания и так далее, просто не являются предметом рассмотрения в первом чтении, поэтому я о них тоже говорить не буду.) И вот в статье 358<sup>1</sup> (это следующая статья) говорится о том, что, оказывается, не являются объектом налогообложения продажи юридическому лицу, если имеется лицензия на дальнейшую перепродажу, те, кто дальше торгует бензинчиком, — вот они не объект. А остальные юридические лица? Остальные юридические лица являются объектом или нет? Автобусные парки, например, — они являются объектом налогообложения? А индивидуальные предприниматели? Я не говорю о том, кто будет проверять, кто есть кто, но, может быть, стоит установить хотя бы объект налогообложения? Кстати, вопрос: если автобусные парки являются объектом налогообложения, если все перевозочные фирмы являются объектом налогообложения, то, может следует посчитать, во что это выльется, как отразится на цене продукта, услуг, которые там производятся, или хотя бы сколько будут стоить билеты на автобус? Ну, так, по мелочи. Слава богу, что тут нет ничего про энергетику, иначе пришлось бы обсуждать и троллейбусы тоже, но троллейбусов законопроект, слава богу, не касается.

Другой вопрос. Я уже сказал, что, как идентифицировать покупателей, не знает никто, то есть, я так понимаю, рядом с каждым шлангом, рядом с работником этой заправки надо поставить по одному налоговому инспектору. Ну, опять же, бог с ним. Интересно, когда нам говорят, что, оказывается, у нас всё это идёт за наличный расчёт, ведь, опять же, объект — это всё, что за наличный расчёт. Но, оказывается, объект налогообложения — мы с вами смотрим уже статью 362, пункт 4, — возникает тогда, когда эти деньги зачислены на счёт в банке. Вот это вообще прелесть! Объект возник здесь, а вот когда за наличный расчёт?

Вы понимаете, нам сказали, что надо руководствоваться здравым смыслом — я просто следую совету авторов. Я повторяю: возникает много вопросов. Я не хотел бы обращать внимание на такие мелочи: когда мы вводим определение налогового агента, мы забываем, что в Налоговом кодексе есть, вообще-то,

статья 24 — о том, что такое налоговый агент. Ну да бог с ним, в конце концов, мы писатели, а не читатели — зачем читать, если хочешь что-то написать?

Очень сложно анализировать данный законопроект. Я только попытался вкратце его суть изложить, даже не содержание, а последствия, к которым приведёт его принятие. И не могу не остановиться ещё на одном вопросе. Нам же сказали, что через полгода мы внесём от своего имени замечательный законопроект, а главное, что правительство предлагает то же самое. Я хотел бы авторов отослать к основным направлениям налоговой политики, которые были утверждены правительством не далее как три недели тому назад. Я, вообще, считал, что политика правительства в налоговой сфере определяется именно этим документом. Если вы найдёте там это предложение, приходите, и тогда, конечно, с учётом нашей-то сервильности, с учётом того, что мы всегда готовы прогнуться... да я первым подпишусь под этим законом. Ну нету этого там, понимаете, что же делать-то?

А что касается интервью Сергея Борисовича Иванова, в котором он предложил взимать это с нефтеперерабатывающих заводов, я хотел бы сказать только одно: это разные предложения. Другое дело, что мне не нравится это предложение и я не согласен с тем, что предложил Сергей Борисович Иванов, но я не согласен лишь с мнением конкретного вице-премьера, потому что ни правительственного законопроекта, ни решения правительства о том, чтобы это сделать, не существует, а я привык обсуждать не интервью, а законопроекты. Но главное то, что даже в соответствии с этим предложением мы контролировали бы семнадцать нефтеперерабатывающих заводов, если условно его принять, а не количество вот этих... которые втыкаются в машинку. Поэтому говорить о том, что правительство приняло концепцию вашего законопроекта... нет, можно, конечно, может быть, кто-то даже с этим согласится.

Уважаемые коллеги, я, к сожалению, перебрал своё время, прошу прощения. Я не останавливался на содержании законопроекта, но надеюсь, что сумел показать вам последствия принятия такого закона. Спасибо за внимание, и, как и автор законопроекта, я готов ответить на все вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса.

Эдель Игорь Олегович, ваш вопрос.

**Эдель И. О.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику.

Идеология взимания транспортного налога направлена всё-таки на конечный результат — это содержание, мелкий ремонт и капитальный ремонт наших существующих дорог. Вот среднее предприятие в Московской области в двести единиц техники, в триста человек раньше получало — и то недополучало — 128—130 миллионов рублей на содержание 300—400 километров. На сегодняшний день оно получает порядка 20 миллионов, и этого не хватает даже на содержание аппарата. Вот есть кроме всего того, что мы сейчас услышали, какие-нибудь наработки? Есть ли зарубежный опыт? Что это за страны, в каком состоянии?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Игорь Олегович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Понятна озабоченность состоянием наших дорог не только тех предприятий, которые дороги содержат, но и тех людей, которые по этим дорогам ездят.

Что касается зарубежного опыта, в 1909 году в штате Орегон впервые был введён так называемый транспортный налог, и каждый платил на заправке, по-моему, 2 цента на содержание дорог и знал, за что платит. Потом этот налог распространился по всей Америке, то есть с 1911 года в Соединённых Штатах действует аналогичная предложенной нами конструкция взимания транспортного налога, когда он платится на рознице. У них это тоже местный налог, который идёт на две цели — на содержание автодорог и... Поступает он достаточно равномерно, не раз в год. И там отсутствует то, о чём говорил мой уважаемый оппонент — он очень любит цепляться к словам, записывать. Там отсутствуют такие вещи, как, например, направление извещений, что оплачивается из кармана налогоплательщиков (это порядка 200—300 миллионов ежегодно). Я, например, традиционно оплачиваю по два извещения на одну машину, некоторые — по три извещения, меня вот извещают, что надо заплатить налог, а лучше два налога на одну машину.

Поэтому мы и предложили данную конструкцию, данный законопроект — чтобы люди в принципе понимали, что в зависимости от того, сколько денег они платят и сколько машин ездит по территории данного субъекта, столько денег поступит этому субъекту на ремонт дорог.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Андрей Михайлович, пожалуйста, ваш ответ.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Итак, я думаю, что штат Орегон, который тратит... Это всё-таки налог штата, он никак не может быть местным нало-

гом, но это опять же можно почитать, это необязательно на самом деле.

Я хотел бы ответить на вопрос Игоря Олеговича, поскольку он действительно очень важен.

Вы сказали, что цель налога, цель средств, которые поступят, — это содержание дорог. Это не так. Я попробую пояснить — если я поясню, мысль станет понятна даже мне самому.

Итак, первое. У нас нет окрашенных налогов. Налоги, которые собираются, — они собираются в тот или иной бюджет, а потом тратятся на те цели, на которые они должны идти. Чтобы это было понятно, я приведу пример. 62 миллиарда — это весь транспортный налог, который собирают все субъекты Федерации. На дороги мы тратим на порядок больше, причём тратим реально, и говорить о том, что мы транспортным налогом или средствами, компенсирующими транспортный налог, можем закрыть проблему дорог, — это просто несерьёзно. Это первое.

Второе. Что предлагается реально в этом плане? Решение, которое правительство действительно приняло, — о создании специального фонда, то есть возрождается идея дорожного фонда, который будет аккумулировать деньги и тратить их специально на дороги. Но вопрос сегодня не только в создании фонда, но и в том, из каких источников он будет формироваться. Это будут разные налоги, будут средства из разных источников, а, конечно же, не только то, что сегодня приносит транспортный налог.

Следующий вопрос. Каждая страна, когда мы говорим о мировом опыте... Вот, например, докладчик, мой уважаемый коллега, изучил опыт штата Орегон. Нам, когда мы занимались этой проблемой, пришлось изучить опыт практически всех стран мира, и я могу сегодня, если вас интересует, в любой момент (просто сейчас времени не хватит) рассказать вам, как взимается этот налог практически в любой стране мира. Ну, возьмём Финляндию, она рядышком. Я уж не знаю, какая она — развитая или недоразвитая, но скажу, чтобы было понятно: в Финляндии взимается налог на покупку автомашины, налог на её регистрацию, налог на владение автомобилем, на автовладельцев и налог со стоимости бензина, который составляет от 8 до 20 евро в зависимости от объёма двигателя (у нас — за лошадиные силы). Я, конечно, понимаю, объём двигателя существенно отличается от количества лошадиных сил, но какое отношение он имеет к тому, что предлагает наш коллега? Я могу вам рассказать об опыте Испании, Японии — везде он свой. Кстати, в тех же США в разных штатах он совершенно разный, а в Чили, например, предпочитают взимать налог в зависимо-

сти от рыночной стоимости машины — каждая страна идёт по своему пути.

Вот те предложения, которые сейчас сделаны, — создать всё-таки специальный фонд, имеющий целью дороги, — мне кажется, это правильный путь, и сейчас нам надо подумать, как, из каких налогов взять для этого средства.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Депутат Соловьёв, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, у меня написано: Соловьёв. Семёнов, да? Пожалуйста. Я почерк Надежды Васильевны не разобрал, прошу прощения, Владимир Владимирович.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Андрей Михайлович, у меня к вам вопросы.

Вот сама концепция "больше едешь — больше платишь", которая положена в основу законопроекта, вам кажется состоятельной или нет? И второй вопрос: что, по вашему мнению, первично — справедливость налога или сложность его администрирования?

Спасибо.

**Макаров А. М.** Я думаю, что вопросы, которые вы задаёте, действительно очень важны, и главное, что это системные вопросы. Давайте я начну со второго: что важнее — справедливость налога или сложность его администрирования? Я думаю, что это как минимум нельзя противопоставлять. Проблема справедливости налога — это проблема ставки, которую согласен заплатить налогоплательщик, не уходя от уплаты налога в тень, а администрирование — это возможность государства проконтролировать. Мы можем устанавливать любые ставки, любые порядки, но, если мы не в состоянии это проадминистрировать, говорить о собираемости налога не приходится, поэтому я думаю, что в данном случае противопоставлять одно другому — это всё равно, знаете, как пахать от столба и до обеда. Это первое.

Второй вопрос, который вы задали... извините, ещё раз напомните: простите, пожалуйста, второй вопрос я как-то не уловил.

**Председательствующий.** Первый, наоборот, первый.

**Макаров А. М.** Да, первый.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Больше ездешь — больше платишь? Вы знаете, я думаю, это вопрос, очень близкий фракции ЛДПР. Если у человека есть, скажем, десять или сто машин, которые зарегистрированы на него одного, а ездит он только на одной, то, естественно, он ездить, водить будет меньше, но зато за остальные — я повторяю: если десять, то за девять, если пятьдесят, то за сорок девять, если сто, то за девяносто девять, — он платить не будет. Поэтому вопрос, безусловно, для кого-то очень актуальный.

Если вы действительно хотите помочь тем людям, кто в этом нуждается, давайте подумаем о периодах этого налога. Давайте говорить о том, чтобы, может быть, установить налоговый период, допустим квартал — для пенсионера, например, который выезжает на своей машине, важно приехать на дачу, он пользуется этой машиной, может быть, три месяца в году, — давайте подумаем об этом. Но тогда не надо ломать схему, давая льготы тем, кто имеет много машин, даже официально задекларированных, а давайте подумаем о тех, кому мы действительно хотим помочь.

И ещё. Конечно, стимулирование покупки новых машин — это хорошо, просто не у всех есть на это деньги. Но вы прекрасно понимаете, что расход бензина на каком-то стареньком "жигулёнке" сегодня значительно превышает расход бензина у современного "мерседеса", — справедливо ли, что за "жигулёнок" будут платить налог больший, чем за "мерседес"? Но это опять же каждый решает для себя, и я ни в коей степени не пытаюсь навязать вам свою точку зрения.

**Председательствующий.** Журко Василий Васильевич, пожалуйста, вопрос.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Вопрос Максиму Станиславовичу. Максим Станиславович, а как решается вашим законопроектом вопрос о льготах?

И содокладчику вопрос. Андрей Михайлович, так случилось, что у меня, например, снята машина в прошлом году с учёта, ещё в мае, а налог приходит за целый год. При нашем администрировании возникают такие проблемы. Я позвонил — говорят: решайте сами, ГАИ должна была снять, подать сведения, чтобы вам не приходили квитанции на налог. Всё равно же нужно что-то решать, правильно? Вы согласны с этим?

**Председательствующий.** Пожалуйста, сначала Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Отвечая на этот вопрос, должен сказать: у нас налог этот субъектовый, и субъекты вправе сами

устанавливать льготников. На сегодняшний день проблема льготников решается достаточно просто во многих субъектах, есть социальные карты, с помощью которых точно так же, без всяких проблем будут решать вопросы. Вот здесь говорил мой уважаемый оппонент — он любит так сказать, чтобы все поняли, — что контролировать бензин из пистолетов у нас нельзя, то есть что у нас полная анархия: кто, как и кому продаёт бензин, неизвестно. Для информации: у нас на каждой заправочной станции установлен кассовый аппарат, зарегистрированный в соответствии с законом, имеющий фискальную память, а каждая колонка имеет опечатанный счётчик, который фиксирует количество проданного бензина. Так, на всякий случай говорю, если кто-то не был на заправке.

Собственно говоря, в субъектах вопрос льготников решается очень просто. Хотя я считаю, например, что было бы лучше определить категории льготников, каждому субъекту просчитать и выплачивать деньги, конкретные деньги, компенсацию каждому льготнику в течение года: пришёл пенсионер, посчитали, что у него компенсация, например, составляет 7 тысяч рублей, и из бюджета ему заплатили. Да пускай он совсем не ездит — получит 7 тысяч. Если он не ездит, компенсацию на что-нибудь другое потратит, если он ездит, то на эти деньги купит бензин. И тем более никаких последствий... В марте, для информации говорю, 92-й бензин подорожал на 7,2 процента, 95-й бензин подорожал на 6,4 процента, а вот последствий ужасных — а в законопроекте предусмотрено от 3 до 6 процентов подорожание — не наступило. Цены на билеты на автобусы не взвинтились до небес, люди на демонстрации не вышли, как это произошло после принятия нашего с вами закона — нет, вашего закона, извините, не буду себе приписывать — о новых ставках на транспортный налог, когда можно было в десять раз повысить, в десять раз понизить. Все понизили в десять раз, и люди в Калининграде, во Владивостоке, в Кирове и в ряде других городов это приветствовали бурными маршами в поддержку "ЕДИНОЙ РОССИИ" в части транспортного налога.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович, вам тоже был адресован этот вопрос. Правда, у вас времени не осталось, и либо мне придётся добавлять, либо у вас не будет возможности ответить.

**Макаров А. М.** Извините, рада бога, только два слова.

Действительно, на каждой заправке указано, сколько продано. Там, к сожалению, пока нет графы, кому продано, но мы введём, это недорого на самом деле, так что очень интересное предложение.

Единственное, я очень благодарен Максиму Станиславовичу, признавшему, что действительно про льготников ни одного слова в законопроекте нет. А вот очень интересно: если льготник заправится, грубо говоря, в Московской области, а является он льготником московским, какой регион ему должен за это заплатить и куда ему обращаться? На этот вопрос в законопроекте нет ответа, да и бог с ним.

Другой очень важный вопрос, который был задан Василием Васильевичем, — это проблема администрирования, вопрос о том, как направляют, как получают, как не снимают с учёта. Именно поэтому сейчас в законопроекте, который мы, я думаю, до конца этой сессии будем принимать, — поправки в общую часть, — мы и решаем проблемы с администрированием не только транспортного, но и всех поимущественных налогов, чтобы у граждан были сняты все эти проблемы, и я искренне верю, что этот законопроект поддержит даже фракция ЛДПР, особенно если она его прочитает.

**Председательствующий.** Больше нет вопросов. Присаживайтесь, Андрей Михайлович, но готовьтесь к заключительному слову: я чувствую, сейчас вас будут критиковать.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Гартунг. Гартунг на стороне фракции ЛДПР: близнецы-братья. *(Шум, оживление в зале.)* Шутка. Извините, Валерий Карлович, я уже к концу дня не выдерживаю. Спасибо за понимание. Вам слово.

**Гартунг В. К.** Олег Викторович, конечно, я вас понимаю: конец дня, и, в общем, с уважением к вам отношусь. И я оценил юмор Андрея Михайловича — безусловно, он замечательный оратор!

Но я хотел бы не об этом поговорить, а о той идее, которую предложили авторы этого законопроекта и которая, мне кажется, абсолютно разумна, — заменить форму взимания этого налога и взимать транспортный налог не по факту владения, не с владельцев транспортных средств, которые, может быть, ими не пользуются, а взимать его с тех, кто осуществляет реальную нагрузку на дороги. Мне кажется, идея этого законопроекта абсолютно правильная. Другое дело, как совершенно справедливо сказал Андрей Михайлович, отдельные положения этого законопроекта требуют доработки. Можно было бы всё это доработать во втором чтении.

Хочу также напомнить, что в этом зале мы принимали массу законопроектов весьма спорных. Напомню о том самом 122-м законе, о котором так много говорили и спорили: противники этого закона приводили массу доводов, почему нельзя его принимать, к каким социальным последствиям его принятие приведёт, и, самое интересное, эти социальные последствия



действительно наступили, и потом мы стали вносить изменения в этот закон. К сожалению, тогда к оппозиции не прислушались.

Мне кажется, идея законопроекта, который внесён фракцией ЛДПР, при всех недостатках, правильная. Можно было бы взять за основу эту идею и доработать законопроект во втором чтении. Конечно же, в нашей фракции есть специалисты по налоговому законодательству, которые также увидели эти недостатки, и у нас во фракции разделились мнения о том, как голосовать по этому законопроекту. Я считаю, что концептуально он правилен и можно было бы его поддержать в первом чтении, взять за основу, а потом во втором чтении при соответствующей политической воле доработать, потому что, ещё раз повторю, идея переноса налогового бремени с владельцев автотранспортных средств на пользователей автодорог справедлива.

Конечно, возникает проблема, о которой Андрей Михайлович здесь сказал: действительно, среди тех, кто сейчас платит транспортный налог, если посчитать фактическую уплату по существующим ставкам, владельцы дорогих автомобилей с большими объёмами двигателей платят значительно большие суммы, но не факт, что они наносят ущерб дорогам. И конечно же, можно было бы устранить вот эти, скажем так, последствия, некую социальную несправедливость. Пожалуйста, введите прогрессивную шкалу подоходного налога, и тем самым вы устраните вот эти последствия.

В целом я считаю, что идея правильная и её можно было бы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максим Станиславович. Конечно же, вы не откажетесь от заключительного слова, я в этом даже не сомневался. У вас было почти пятнадцать минут на доклад, и десять минут у вас есть на заключительное слово. И ровно столько же есть у Макарова, я обращаю ваше внимание.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Не надо меня пугать. Я очень уважаю Андрея Михайловича. Особенно он мастер по части полемики: это, наверное, один из немногих депутатов, который может опустить, не сказав ни одного оскорбительного слова. Я не буду пользоваться его методикой, постараюсь говорить по существу, хотя намёков я могу побольше, наверное, накидать.

В рамках обсуждения были заданы действительно серьёзные вопросы, которые в случае принятия, как я надеялся, законопроект мы всегда найдём возможность разрешить во втором чтении, конечно, с участием таких специалистов, как Андрей

Михайлович, потому что в этом плане, наверное, он один из опытнейших депутатов, которые могли бы подсказать нам во втором чтении, как решить все эти проблемы, в том числе в части, касаемой льготников, потому что действительно это достаточно сложная проблема, её необходимо решать.

С чем я категорически не согласен, так это с тем, чтобы мы по-прежнему поддерживали наш отечественный автопром, который мы уже поддерживаем я не знаю, сколько лет. Но понимаете, если умер, то умер навсегда, — что ж поддерживать со всех сторон? Уже и одну программу придумали, и вторую, и денег просто так дали — как выпускали машины образца, извините меня, 72-го года, так и продолжаем выпускать. И собственно говоря, постоянно защищаем наш отечественный автопром от конкуренции. Ну хоть где-то хоть какую-то конкуренцию надо ему дать, чтобы было невыгодно покупать наши "Жигули" хотя бы в плане уплаты транспортного налога! Здесь говорилось, в каких странах какой взимается транспортный налог — ну, налог, аналогичный транспортному, — но, согласитесь, везде учитывается экологический класс автомобиля, везде так или иначе учитывается его отношение к окружающей среде. Нам это невыгодно, потому что все прекрасно понимают, какое отношение к окружающей среде имеют наши "Жигули", на которые тут неоднократно делались ссылки. И не дай бог в пробку попасть и встать за пятилетним "жигулёнком" — задохнёшься, никакой противогаз не поможет. Поэтому, конечно, этот законопроект всё-таки не отстаивает интересов "Жигулей" образца 72-го года, я с этим согласен, но в то же время я считаю, что надо как-то сподвигать людей к тому, чтобы они покупали более экологичные, более экономичные автомашины, независимо от страны-производителя, потому что дышим воздухом-то мы одним и тем же, когда ездим по дорогам.

Что касается адресности налогов — я уже в своём выступлении говорил, может быть, это не так чётко прозвучало: то, что у нас не существует так называемых адресных налогов, — это плохо. Я считаю, что, если сформировать общественное мнение об адресности налогов, когда люди платят налоги, зная, за что они платят и какие услуги они должны получать, наверное, это было бы правильно, у нас же сегодня просто платят, а кому платят, как платят и что после этого происходит — никто особо не вдаётся в подробности.

Когда человек приходит в налоговую службу, там сидит начальник, который им командует и ставит его на место, приходит он в администрацию, которая существует за счёт его налогов, там тоже начальник, не менеджер по управлению его управой, районом или ещё чем-то, которого он содержит за

свои деньги, а сидит начальник, который им командует и говорит, что и как ему делать. Вот если мы сформируем у людей понимание адресности налогов, тогда они будут понимать: я плачу транспортный налог, мне за это государство должно предоставить дороги, по которым можно ездить, и дорожники, которые получают деньги, должны делать дороги, а не перемещать ямы с места на место, чтобы их было труднее запомнить. Я думаю, что модернизация, о которой тут у нас много говорят, должна в том числе и в этом плане идти, налогообложения, чтобы налоги носили адресный характер, чтобы люди понимали, за что они платят государству и какие услуги они взамен получают.

Вот не совсем мне понятно ёрничество по поводу того, что мы не изучили опыт других стран. Ну, я могу сказать про опыт других стран, как, где и что взимается, поэтому, наверное, это не совсем корректно было.

О последствиях принятия законопроекта я уже говорил, отвечая на чей-то вопрос, что последствия наступят уже к концу года. В результате только мартовского подорожания бензина (я уже называл эту цифру) порядка 140 миллиардов — это практически три собираемых ныне транспортных налога, его собирается где-то порядка 63 миллиардов (Андрей Михайлович тоже называл похожую цифру, то есть у нас данные сходятся), — получают владельцы нефтяных компаний, которым очень не хочется, чтобы был принят этот закон, особенно в той части, где мы предлагаем налог включить на этапе розничной продажи бензина, потому что в этом случае им будет очень тяжело обосновывать его удорожание. А так они получают по итогам года 120—140 миллиардов рублей дополнительной прибыли — ну, молодцы! Вот, кстати, насчёт богатства у нас Андрей Михайлович большой специалист, он может нам пояснить.

Что касается экономии по этой схеме: сегодня, я говорил, 200—300 миллионов рублей ежегодно тратится на рассылку, и рассылку неэффективную.

И в целом по администрированию. Какая прекрасная схема сегодня действует в администрировании транспортного налога, Андрей Михайлович говорил. Собираемость транспортного налога у нас, к сожалению, порядка 60 процентов. Он неплохо собирается в Москве, Санкт-Петербурге, во всех же остальных регионах... После того как в Калининграде мотоциклисты заявили, что, если поднимут транспортный налог, владельцы мотоциклов снимут их с учёта, были внесены в срочном порядке изменения и поднят штраф за использование незарегистрированного автотранспортного средства. Надо ещё поднимать, потому что это будет и дальше продвигаться.

Менять сегодняшнюю схему транспортного налога всё равно надо. Можно не соглашаться со мной в части того, как его взимать, и приводить доводы, которыми у нас здесь пользовался Андрей Михайлович, или другие доводы, но сегодняшняя схема взимания транспортного налога неэффективна и сложно администрируема.

Что касается того, как он собирается с автотранспортных предприятий (здесь тоже на это был упор), я могу сказать, как он собирается. У нас транспортные предприятия проводят авансовый платёж, в конце года они вместе с инспектором решают, сколько денег им вернуть назад. Обычно очень успешно они возвращаются либо идут в зачёт действующего налога. Кто-то скажет, что это абсолютно некоррупционная схема, но мне кажется, что при нашей системе коррупции будет меньше. Это как раз и показывает, что у нас коммерческий автотранспорт, к сожалению, является неосновным в части собирания транспортного налога.

Ну и каким образом у нас будут собирать транспортный налог с тех транспортных средств, которые не зарегистрированы? После ужесточения мер по поводу того, чтобы обязать срочно зарегистрировать свои транспортные средства всех владельцев квадроциклов, скутеров и других подобных транспортных средств, насколько я знаю, вала по регистрации этого транспорта как-то не произошло, а он тоже ездит по нашим дорогам, тоже оказывает воздействие на окружающую среду.

Можно, конечно, отклонить этот законопроект, но менять ту систему, которая сегодня у нас есть, наверное, надо, а применять опыт ряда европейских стран... Я понимаю, что в Норвегии, конечно, оптимальная система, которая учитывает и пробег автотранспорта в километрах, и экологический уровень автотранспортного средства, но вы представляете, что будет, если у нас ввести оплату транспортного налога в зависимости от того километража, который на одометре? Даже сейчас, если вы откроете любую газету бесплатных объявлений, то найдёте три десятка специалистов, которые вам пробег хоть в обратную сторону намотают за пятнадцать минут. То есть, конечно, в нашей стране такую методику использовать нельзя, либо придётся изготовить для всех чёрные ящики, что будет достаточно дорого. Ещё один... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекли десять минут. Вы человек большого мужества, Максим Станиславович. Добавить? Палата просит добавить. Сколько вам времени нужно, чтобы закончить? Ещё минуту просит Максим Станиславович. Палата настаивает на том, чтобы дать.

Ещё на минуту включите, пожалуйста, Рохмистрову микрофон.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Ну, я в дальнейшем не буду убеждать, просто вот для тех, кто сейчас говорит... Я специально сегодня весь день не выступал ни разу, чтобы спокойно, не вызывая вашего большого раздражения, выступить по своему законопроекту, поэтому я думаю, что в полной мере в соответствии с Регламентом могу выбрать то время, которое мне положено.

**Председательствующий.** Так мы даже добавили.

**Рохмистров М. С.** Да, даже добавили. Спасибо, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, Андрей Михайлович, ваши десять минут.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Я попробую уложиться в несколько меньшее время.

Вы знаете, поскольку, строго говоря, мы так и не услышали от авторов что-нибудь новое о содержании законопроекта, очень сложно обсуждать его по существу. На самом деле я готов был бы даже согласиться с авторами, вернее, обсудить тему о том, надо менять схему или не надо, но авторы уверены, что надо менять. Я единственное хотел бы сказать, что перед тем, как что-то менять, надо, наверное, сначала понять, на что менять. Вот это в принципе, наверное, и есть концептуальное различие в подходах комитета по бюджету и авторов законопроекта. Перед тем как решать вопрос об изменениях, мы хотели бы знать, что получится, именно поэтому в своём выступлении я и останавливался на том, что произойдёт, если этот закон принять.

Больше я ни слова не скажу в отношении авторов законопроекта, потому что я глубоко уважаю их, я уважаю их попытку — ну да, не получилось, может, в следующий раз получится, — но я никак не могу понять, почему законопроект, который лишает льготы людей, кстати наименее обеспеченных, наиболее нуждающихся — это пенсионеры, ветераны войны, инвалиды, многодетные семьи, — почему этот законопроект поддержала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", точнее, не в полном составе, но один из её видных представителей — депутат Гартунг, человек, которого я глубоко уважаю как профессионала. И вот сейчас из пояснения Максима Станиславовича я это понял: потому что в данном случае автор поступил совершенно справедливо — он не выступал целый день, чтобы выступить по этому законопроекту, это справедливо, и это поддержала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Теперь о такой мелочи, о которой говорил депутат Гартунг, это действительно мелочь. "Идею я поддерживаю, поэтому надо принять и доработать", — говорит депутат Гартунг. Мы так часто поддерживаем идеи и концепции, но рассматриваем мы всё-таки законопроект. Я уже сказал, что этот законопроект лишает льготы самых необеспеченных, и в данной конструкции он лишает их навсегда, компенсировать её невозможно. Он лишает государство возможности нормального администрирования налога, то есть государство не сможет его ни собирать, ни контролировать, и это приведёт к колоссальным выпадающим доходам. Это последствия того, что называется идеей, а идея может быть замечательной.

Я бы хотел напомнить депутату Гартунгу слова отца отечественной кибернетики... Не отечественной, извините, а современной кибернетики. К сожалению, отечественную кибернетику тогда назвали продажной девкой империализма — это вот как раз было в этом стиле. Так вот, тот самый Норберт Винер говорил, что даже человека можно передать по проводам, просто трудности, которые мы встретим на этом пути, пока ещё превосходят наши возможности. Вот в принципе было бы очень хорошо, если бы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поступала справедливо по отношению к тем людям, которых она всегда поддерживает.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. М. Бабаков***

**Председательствующий.** Так, больше нет выступлений? Тогда ставим на голосование.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (17 час. 43 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые друзья, нам нужно посоветоваться. У нас осталось пятнадцать минут до конца заседания и четыре вопроса плюс протокольные поручения. Есть предложение...

Так, пожалуйста, депутату Захарьящеву включите микрофон.

В данном случае он не будет выступать, у него только предложение по регламенту.

**Захарьящев В. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Прошу вас принять во внимание, что для доклада по последнему, 26-му вопросу прибыл представитель законодательного собрания из Томска. Он сегодня единственный представитель из регионов, и было бы неэтично нам его отправлять обратно в Сибирь, не рассмотрев этот вопрос. Вношу предложение рассмотреть 26-й вопрос, а затем остальные вопросы.

**Председательствующий.** Коллеги, у меня есть внутреннее согласие с предложением депутата Захарьящева. Если у других нет...

Сергей Николаевич Решульский, другая точка зрения? Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** После того как я услышал о вашем внутреннем согласии, я поддерживаю это предложение.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к докладчику и содокладчику. Я знаю, что у нас есть такие специалисты, к их числу относится и Василий Иванович Захарьящев... я прошу докладчика и содокладчика с учётом согласия палаты выбрать оптимальный временной режим по докладам, с тем чтобы мы в рамках отведённого нам времени рассмотрели этот вопрос и проголосовали протокольные поручения. Соглашается палата с этим предложением? А затем рассмотрим два протокольных поручения, тем более что Кашин с утра ждёт обсуждения своего протокольного поручения.

Я объявлю 26-й пункт. Доклад представителя Государственной Думы Томской области Григория Андреевича Шамина (если я правильно ставлю ударение) о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Григорий Андреевич.

**Шамин Г. А., представитель Государственной Думы Томской области.**

Уважаемые депутаты, очень сложно последним доклады-вать законодательную инициативу, тем более что пятница, но

тем не менее я постараюсь доложить так, чтобы преодолеть позицию профильного комитета.

По предыдущим двум вопросам, которые сняли, не прибыли представители, потому что на них отрицательные заключения профильных комитетов. Я прибыл, потому что здесь сложилась непростая ситуация: профильный комитет и правительство возражают против принятия данного законопроекта, а Комитет по вопросам местного самоуправления его поддерживает.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание своих коллег — членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (я заместитель председателя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в нашей Думе) на то, что этот законопроект прошёл через экспертно-консультативный совет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получил положительное заключение, но после получения отрицательного заключения правительства профильный комитет, в котором из девяти депутатов семь — "единороссы", принял позицию правительства и предлагает отклонить этот законопроект.

Теперь по сути.

Когда в 2006 году вышел закон "О порядке рассмотрения обращений граждан...", положение людей при обращениях в различные органы ухудшилось. До этого действовало постановление Президиума Верховного Совета РСФСР, которое чётко прописывало, как должны любые организации, к которым обращается за услугами гражданин, работать с обращениями, и в соответствии с этим порядком все работали. Даже когда вышла Конституция и в ней появилась запись о том, что гражданин имеет право обращаться в государственные и муниципальные органы, то есть в органы публичной власти, постановление продолжало работать и, вообще говоря, люди не почувствовали изменений. После того как был принят нужный и очень важный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан...", в котором было записано, что граждане имеют право обращаться только в государственные и муниципальные органы, и при этом было отменено ранее действовавшее постановление Президиума Верховного Совета РСФСР, о котором я говорил, автоматически возникла ситуация: если граждане хотят обратиться в созданные государственными или муниципальными органами учреждения, допустим, образования, здравоохранения или социальной защиты, они оказываются незащищёнными, как показали прошедшие четыре года. Более того, когда люди стали жаловаться, например, в прокуратуру Томской области (с этой инициативой она к нам обратилась), что не реагируют на их обращения, прокуратура увидела, что по закону



она не имеет права требовать от муниципальных учреждений, которые получили полномочия по оказанию бюджетных услуг, работы с обращениями граждан. Поэтому мы и предлагаем внести в закон изменения, распространяющие правила, которые действуют для органов местного самоуправления, на учреждения муниципальные и государственные, чтобы они и их должностные лица правильно и эффективно работали с обращениями граждан и тем самым защищали их права.

Основное возражение, которое поступило со стороны правительства и профильного комитета, заключается в том, что в этот закон такие изменения вносить нельзя. Они согласны с нами, им трудно с этим не согласиться, но в этот закон нельзя, а надо создавать какой-то новый базовый закон по муниципальным и государственным учреждениям и там прописывать. Но на самом деле, я думаю, это очень долгий путь. Можно готовить базовый закон, но вряд ли законодательный орган субъекта Федерации сможет сделать его эффективным и качественным. И я думаю, что сейчас можно было бы проблему обозначить, принять нашу законодательную инициативу в первом чтении и дальше над ней работать. Дальше что? Дальше либо будет принят базовый закон, и тогда можно будет из этого закона убрать эти изменения и дополнения, потому что другой закон урегулирует, либо будут приняты во втором чтении эти изменения и тем самым обеспечена защита прав граждан при обращениях в учреждения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Андреевич, за лаконизм, присаживайтесь.

Содокладчик — Василий Иванович Захарьящев. Он тоже постарается коротко.

Пожалуйста.

**Захарьящев В. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Я считаю, что и вы, наверное, разделяете тревогу нашего коллеги Григория Андреевича, о которой он нам рассказал. Суть понятна, но я бы всё обобщил и кратко сказал следующее: о проблемах предлагается писать тому, на кого жалуешься. Я думаю, это полностью не соответствует статье 33 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Не даёт оснований эта статья для расширительного толкования, поэтому я бы кратко озвучил следующее. Наш комитет, уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты, не поддерживает данное предложение, не поддерживает его и Правительство

Российской Федерации, которое прислало отрицательный отзыв. Я думаю, что в нашей работе мы всё-таки должны ориентироваться на то, что руководители органов власти, к которым обращаются граждане, не должны отрываться от земли, должны иметь с ними постоянную связь, и если мы нарушим сегодня эту связь и будем жаловаться на того, кому пишем письма, на главного врача или на директора школы, то мы придём к отрицательным результатам.

Прошу принять наше предложение и отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока задержитесь, я вижу, вопрос есть у депутата Решульского.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Василий Иванович, а почему вы говорите, что жалуются директору на директора? А почему нельзя больному пожаловаться главному врачу на врача той или другой больницы? Разве таких примеров нет? Десятки!

**Председательствующий.** Пожалуйста, центральная трибуна.

**Захарьящев В. И.** Я думаю, что это аксиома и даже не подлежит обсуждению, это нормальное явление в нашей практике. Другое дело, что просто надо правильно использовать этот механизм и необязательно принимать закон по этому вопросу. Это нормальная практика в нашей жизни, не вижу здесь ничего отрицательного.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич просит, чтобы докладчик тоже прокомментировал его вопрос. Пожалуйста.

**Шамин Г. А.** Дело в том, что, может быть, я не очень точно и доходчиво изложил нашу позицию. Мы же не убираем, не просим убрать из закона обязанность руководителей, должностных лиц и самих органов государственной, муниципальной власти работать в соответствии с законом с обращениями граждан. Мы предлагаем распространить это правило и на главного врача, и на директора школы, и на начальника управления здравоохранением, образованием и так далее — вот о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Понятно, да. Но ещё хочет уточнить представитель комитета.

**Захарьящев В. И.** Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это нарушение концепции статьи 33 Конституции. Я думаю, нам не стоит размыывать сегодня... и заниматься этим вопросом, практика показывает, что это правильное решение.

Я думаю, просто увлеклись в Томской области, работая с жалобами трудящихся.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлениях? Да, Решульский и Гартунг. Два выступления.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Вот удивительная сложилась ситуация: представитель фракции Коммунистической партии должен поддерживать заместителя председателя регионального отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Я не понимаю, почему вы так отбрасываете эту действительно ценную идею. Мы ведь постоянно ведём разговор на всех уровнях, вплоть до президента, о повышении ответственности и, скажем так, о компетентности всех руководящих органов, в том числе и руководителей муниципальных и государственных учреждений, которые этими государственными органами создаются. И концепция здесь не нарушается.

Мы с вами потратили в комитете и тут, на заседании Государственной Думы, время... Даже вот сегодня под 10-м пунктом мы приняли, я считаю, довольно бестолковые поправки в закон, которые, понимаешь, определяют, что анонимное письмо или письмо, которое я не могу прочитать, можно выбросить мне в корзину (я имею в виду — в корзину электронную) в течение того времени, что в законе определено, или в течение трёх дней, или в течение семи дней, — ну какое это отношение имеет вообще к запросам наших избирателей, наших граждан?! А вот то, что предлагают нам коллеги... Вот в нашей фракции толерантность по отношению к ценным законопроектам очень сильно развита, но вот комитетом та ценная идея, с которой выходит Законодательное Собрание Томской области, — о том, что не надо весь поток писем, заявлений и обращений направлять только в одни органы государственной или муниципальной власти, многие из них можно рассмотреть и принять по ним решение на месте, в этих государственных или муниципальных учреждениях, по ним толковые решения могут быть приняты, — почему-то отвергается. У нас что, мало примеров? Ну проанализируйте свою почту! Я ведь не зря Василию Ивановичу задал вопрос: что, мало таких примеров у вас в письмах? Уже к нам сюда пишут — спрашивают, тот ли преподаватель (ну, разные же у нас есть преподаватели, учителя), тот ли врач, та ли служба, скажем, коммунальная, которая неправильно себя вела при ремонте... Ну, возьмём коммунальную службу, так более нейтрально будет звучать, не будем затрагивать такие духовные, так сказать, профессии в нашем обществе, как врач и преподаватель. При

ремонте сделали что-то не так, человек написал заявление, и начальник ДЭЗа, ЖЭУ или как там это называется, вот уже второй или третий месяц вольтит, не даёт конкретного ответа, чтобы с этим конкретным ответом обратиться в суд, — ну есть же такие примеры, посмотрите в своей почте, если нет — могу поделиться такими примерами с вами.

Мы полагаем, что надо поддержать эту законодательную инициативу и не дожидаться, пока правительство после совершения своей структуры, о чём сегодня мы тоже принимали решение, начнёт наконец-то выпускать какие-то типовые формы договоров или порядка исчисления и начисления там пеней, штрафов или ещё чего-то другого. Мне кажется, инициатива ценная. Я ещё раз подчёркиваю и к авторам обращаюсь: не нужны никакие дополнительные изменения других законов. Здесь же правильно сказано: не изменится сама концепция этого закона, только в дополнение повышается ответственность ещё ряда руководителей, которые также относятся к государственным и муниципальным органам власти. Мы поддерживаем этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Коллега Решульский практически все доводы, по которым нужно принимать этот законопроект, привёл, я даже не буду на них останавливаться. Остановлюсь только на одном замечании. Из Томской области прилетел представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который в принципе сделал разумное предложение, причём действительно никаких сложностей, чтобы его принять, нет.

Ну, по нашей депутатской почте мы видим, на что жалуются граждане. Как правило, проблемы, на которые они жалуются, могут быть решены на муниципальном уровне, причём не на уровне публичной власти, а на уровне муниципальных учреждений, — подавляющее большинство проблем, с которыми обращаются граждане в наши приёмные. И вот этот законопроект, который предложили наши коллеги из Томской области, эту проблему решил бы, потому что в принципе прописал бы процедуру, порядок и обязал бы муниципальных служащих, работающих в муниципальных учреждениях, отвечать на эти вопросы, решать эти проблемы, разгрузив нас с вами. На самом деле мы дали такую возможность и региональным органам власти, и муниципальным — делегировать свои полномочия. Полномочия дали, а ответственность за их реализацию на них не возложили.

Абсолютно разумное предложение! Считаю, что коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" надо прислушаться и поддержать.

**Председательствующий.** Прислушаемся, ещё поработаем, но сейчас я ставлю на голосование данный законопроект в том виде, как он внесён, и в том виде, как на него получено заключе-ние всех тех, кому это положено делать, включая комитет, ко-торый вынес отрицательное заключение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Очень часто так бывает: есть рациональное зерно, но на языке законопроекта проблема не решается. Надо думать, как дальше решить проблему.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Протокольное поручение депутата Куликова Олега Ана-тольевича Комитету по безопасности. Есть ли возражения у Комитета по безопасности? Есть. Васильев Владимир Абдуа-лиевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда секундочку. Если есть воз-ражения, у нас процедура такая: я предоставляю слово Олегу Анатольевичу, он должен... А где он, кстати? Его нет. Тогда сни-мается: у нас такая процедура.

Кашин Борис Сергеевич. Есть ли замечания? Есть. Тогда, пожалуйста, Кашину слово, минута для обоснования.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я стараюсь вносить протокольные поручения только по принципиальным вопросам. Вот по прош-лому, например, протокольному поручению было принято спе-циальное решение Костромской областной Думой, и сейчас опять же важный вопрос.

Позавчера программа "Вести-Москва" крутила несколько раз ролик о большом митинге, который прошёл на Вешняков-ской улице. Я по приглашению жителей принял в нём участие. Речь идёт о том, что жители длительное время протестуют про-тив точечной застройки в их дворе, но никакого ответа от влас-ти получить не могут, и обстановка накалилась очень серьёзно. Необходимо провести расследование вот этого вопроса вне

структуры московской власти, так как жители мэру Москвы Лужкову выразили недоверие.

Я прошу поддержать это протокольное поручение, тем более что строит этот дом Федеральная служба безопасности и для службы будет полезно внести полную ясность в этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, ровно уложились вы во время.

Комитет по строительству и земельным отношениям. Борисовец, я так понимаю, будет комментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Борисовец Ю. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Вопросы проверки соблюдения и исполнения законов и иных правовых актов органами власти и должностными лицами являются предметом прокурорского надзора, в связи с этим комитет считает, что нет оснований направлять запрос в Министерство регионального развития. Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" депутат Кашин может самостоятельно направить запрос в органы прокуратуры.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет его не поддерживает, аргументация была высказана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с обращением в мой адрес председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, в которую не прекращается поток писем, телеграмм от общественных организаций Кемеровской области, существующих и несуществующих, по поводу моих выска-

зываний в Государственной Думе, я бы хотела сделать следующее заявление.

Подобного рода обращения имеют свою основу, причины и объясняются моей политической позицией, а поскольку она не изменится, то обращения будут поступать и дальше — и в комиссию, и каждому из депутатов Госдумы. Но об одном сожалею — что в пылу полемики при обсуждении вопроса о введении моратория на усыновление российских детей иностранными гражданами я допустила резкое высказывание в адрес Любови Константиновны Слиски. Я оставляю на её совести обвинение меня в политическом пиаре, но о своём высказывании сожалею.

**Председательствующий.** Хорошо, принимаем к сведению.

Коллеги, на этом завершаем нашу работу. До среды. Всего хорошего! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 июня 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.



**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ \***

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера средства массовой информации предали гласности очередную инициативу президента Медведева о двадцатипроцентном сокращении числа чиновников. Но вспомним о законе Паркинсона, который утверждает, что всякое сокращение заканчивается минимум пятнадцатипроцентным увеличением числа сокращённых в другом обличье. Эта истина подтверждается административной реформой Путина — Козака: вместо пяти заместителей и семидесяти пяти министерств, ведомств и иных служб, которые были в правительстве Путина в 99-м году, стало восемь заместителей и сто тридцать пять различных министерств, агентств и служб без конкретной ответственности в 2009 году.

Тихо похоронена этими ведомствами правильная по сути инициатива по удвоению ВВП и по конвертируемости рубля. Судя по представленным в этом году декларациям, удвоились только доходы жён вице-премьеров, министров, сенаторов, губернаторов и других чиновников. *(Шум в зале.)*

Судя по появившейся вчера в Интранете информации Счётной палаты, эти же алчные чиновники также игнорируют все модернизационные начинания президента. Ну посудите сами: до сих пор не выпущено семь нормативных актов, необходимых для реализации бюджета, до настоящего времени не приступили к финансированию шестнадцати федеральных целевых программ, 30 процентов от общего числа ФЦП не финансируется. И причём какие это программы? *(Шум в зале.)* В то время как безработным остаётся весь юг, программа "Юг России..." профинансирована на 0 процентов, в то время как инвалиды просят о помощи — нулевое финансирование социальной поддержки инвалидов по программе на 2006—2010 годы. Остаётся неоткрытым финансирование программы "Социальное развитие села..." и многих других. В то же время, несмотря на наличие на счетах Казначейства 4,5 триллиона рублей, которые не перечисляются, объём государственного долга увеличился на 15,7 миллиарда рублей, консолидированный внешний долг России увеличился на 2,1 миллиарда долларов и составил 473 миллиарда долларов, на 6 процентов превышает объём международных резервов, хотя нефть опять стоит 70 долларов за баррель и выше. *(Шум в зале.)*

Кроме того, сегодня правительство остаётся чёрствым. Я открыл специально сайт правительства: один миллион пять-

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 692.

сот тысяч открытых писем в адрес премьеры от руководителей различных уровней о том, что они не могут достучаться до чиновников региональных и правительственных как раз в части финансирования нефинансируемых программ. Более того, пятьдесят руководителей сельхозмашиностроительных предприятий через газеты "Известия" и "Ведомости" обратились к премьеру по поводу незаконных расходов "Росагролизинга" — 9 миллиардов рублей бюджетных денег отдано структурам концерна Болотина, который под разговоры о модернизации фактически демонтирует тракторостроение в Российской Федерации. (*Шум в зале.*) Подумайте, за пять месяцев этого года всего пятьсот тракторов сделано в Российской Федерации восемью заводами! Первенец модернизации советской — Волгоградский тракторный завод — сделал за пять месяцев аж три трактора! Его полный близнец в Китае делает триста тысяч тракторов. Но самое страшное, что демонтированы все основные технологические возможности, коэффициент локализации на многих предприятиях ниже 50 процентов. То есть наш завод можно остановить в любой момент! (*Шум в зале.*)

Непонятна позиция наших контролирующих органов. В Ростовской области объявлено ведомством Данкверта об уничтожении трёхсот тысяч свиней — появилась какая-то африканская чума. Но, наверное, чуму надо в чиновничий дом направить, так сказать. Почему? Потому что надо ФСБ и прокуратуре разобраться, чем занимаются чиновники, которые призваны не допустить эту чуму на территорию нашей страны, и привлечь их к ответственности.

Аналогичная ситуация с ведомством Ростехнадзор. Обратите внимание, грохнули лучшую электростанцию, грохнули "Распадскую" — и сегодня собственники, у которых миллиардные (в долларах) состояния и миллиардные прибыли, хотят, чтобы государство восстанавливало их собственность при невыясненных причинах вывода в кризисный год начисленных дивидендов, которые были выше прибыли. (*Шум в зале.*) ФСБ, вместо того чтобы выявлять эти схемы, запугивает шахтёров, а омоновцы избивают их родственников.

Мне кажется, что при такой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович будет выступать.

Илюхин Виктор Иванович по ведению, пока Сергей Владимирович идёт. Пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну ей-богу, что-то надо делать! Понимаете, невозможно первому выступать: зал гудит, зал обсуждает какие-то другие проблемы...

**Председательствующий.** Спасибо, всё понял. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы можем констатировать, что явка значительно выросла, поэтому и шумовой фон возрос. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Бурные и продолжительные аплодисменты! Борис Вячеславович, вот ко всем тем предложениям, которые вы, вернее, ваша фракция высказывает, чтобы явку увеличить, добавлю: далеко не нужно ходить — в МВД можно взять займы браслеты, которые для преступников используются... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, ну, я же уже сказал: посмотрите, какая явка! И без браслетов, так что всё в порядке. Достаточно только начать обсуждать эту тему — и уже результат.

**Иванов С. В.** Конечно, конечно. Добавьте, пожалуйста, тогда пятнадцать секунд или двадцать.

Так вот, уважаемые коллеги, у нас это время отводится по Регламенту, который мы дополнили, для обсуждения важных социально-экономических и политических вопросов. *(Шум в зале.)* Вот то, что в зале творится, показывает всему журналистскому сообществу, которое иногда здесь бывает, что нас экономические и политические вопросы мало интересуют, в частности тех, кто стоит спиной к докладчикам. Это я к тому, что надо уважать друг друга.

А теперь социально-экономические вопросы, коллеги. Фракцию ЛДПР, например, интересует, знает ли парламентское большинство, сколько стоят сандалики с ортопедическими стельками для ребёнка трёх лет. Думаю, что не знает. А стоят они 2 тысячи 250 рублей, если вам интересно, вот так вот, а там, извините, работы нет никакой. И когда у ортопеда выясняешь, а почему, собственно, столько, он начинает рассказывать, что у него на 800 процентов выросли коммунальные платежи, а я начинаю думать, что, может быть, это и так, а может быть, он просто решил сорвать с больного, который к нему пришёл, но в другой раз, может, и не придёт.

Мы возвращаемся в Москву после работы с избирателями. Конечно, вот вся дорога, где стоят бабушки в одежде образца 70-го года выпуска и продают прошлогодние запасы овощей, настроение не поднимает, но ты думаешь, что это временные

трудности. Приезжаешь в Москву, смотришь новости — и что мы видим на первом канале в девять часов вечера? Первая и основная, главная новость (Александр Петрович, если вам это неинтересно, потише, пожалуйста) — это трагедия, которая произошла под Москвой: пациент застрелил врача. И это главная новость, в девять часов вечера показывают на всю страну: смотрите, ребята, что у нас творится! Потом говорят, что, вполне возможно, он был психически ненормальный. Вот у меня есть знакомый, он инвалид, ему помогает только один препарат, запрещённый к ввозу на территорию Российской Федерации, "Амбене" называется (врачи поймут, что это за препарат), другие ему не помогают, поэтому он от боли корчится и вполне может тоже совершить такое преступление.

Следующая замечательная новость. (Кстати, речь идёт о геноциде собственного народа, об информационном геноциде.) После этого нам показывают что, как вы думаете? Конституционный Суд разбирается, может ли родитель продать свою квартиру, имея маленького ребёнка, который в будущем может остаться без квартиры. Когда в 2004 году мы эту тему обсуждали, вы оппозицию не слушали — теперь вроде как противоречие 292-й статье Гражданского кодекса есть, но помочь девочке всё равно невозможно.

Далее вообще интересная вещь (мы с интересом смотрим новости и заряжаемся информацией): президент начинает обсуждать проблему с лагерями и выясняет, куда они, собственно, подевались. Говорят: сначала разрушили, потом продали. А он говорит замечательные слова (цитирую): "Мы живём в стране, где уважают право собственности", потом делает паузу и продолжает: "Во всяком случае, стремятся к этому". К чему бы он это сказал, не знаете? Я думаю, знаете.

Дальше идёт сюжет о сокращении на 20 процентов госслужащих. Заметьте, госслужащих, а не чиновников. Кстати, вот вчера в Испании 75 процентов госслужащих, которым пытаются сократить зарплату, вышли на улицу, а у нас голодают там, голодают на Алтае... Ну, ничего страшного, мы попросим оппозицию, она, надеемся, пойдёт навстречу — вы, наверное, так думаете. Но так может и не случиться.

Разумеется, Стамбул обязательно показывают — как же без этого: мы будем снабжать газом. Это уже какой-то идиотский лозунг — "Тепло с севера на юг!", проект "Голубой поток-2"... "Замечательная" идея!

Далее нам рассказывают о том, что... Всё-таки ну как бы нас уколоть вот с этим самолётом опять? Сколько уже рыли-перерыли, ну не виноваты мы, всем должно быть понятно — нет, виноваты, оказывается: мародёров нашли — четырёх

солдат. Тут же говорят, что трое из них судимы — двое за кражу, один за перевозку денег. И всё это говорится каким-то таким макаром, без суда и следствия... Вот возьмите мою кредитку и попробуйте снять с неё деньги. А они умудрились снять с кредитки деньги, не зная ПИН-код: "Вот всё-таки скоты русские, а?! Мало того что самолёт угробили, так ещё и..." Ну и так далее.

Так вот, это приводит к тому, что на последнем этапе такой программы молодой специалист думает, как бы свалить из этой страны, а старый специалист Перельман прячется в квартире и никуда не выходит, даже для того, чтобы получить премию в миллион долларов!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Тема сегодняшнего выступления, возможно, на первый взгляд необычна для меня, сугубо штатского, гражданского человека. Речь пойдёт о службе в армии, точнее, о готовности сегодняшних молодых людей исполнять свой конституционный долг.

В настоящее время внесены существенные коррективы в комплектование Вооружённых Сил страны. Число военнослужащих, заключивших контракт, становится меньше по отношению к числу проходящих срочную службу по призыву. Оставляя за пределами сегодняшнего обсуждения споры о целесообразности и обоснованности отказа от формирования стопроцентно профессиональной армии, следует отметить, что совершенно очевидно, что профессионализм должен не только хорошо, достойно оплачиваться, но военный профессионал должен быть ещё и подготовлен, ведь военнослужащий-контрактник не появится из ниоткуда. Абсолютное большинство молодых людей заключают контракт после прохождения или в течение срочной службы, а сейчас, как правило, призывник не имеет навыков общения в коллективе, обращения с оружием, практических навыков соблюдения требований военной службы. Нередко именно фактор неготовности к службе влияет на появление необоснованно уклоняющихся от военной службы, самовольно оставляющих воинские части, многочисленных трагических случаев получения травм и даже смерти. И всё это, коллеги, происходит на фоне массивной пропаганды отказа и уклонения от призыва в армию в некоторых средствах массовой информации.

Ещё более опасны предложения о легализации возможности откупиться от службы в армии. Для России, как страны с самой протяжённой сухопутной границей, находящейся в ок-

ружении далеко не самых миролюбивых соседей, вопрос об участии мужского населения в обороне страны — это не только вопрос сохранения территориальной целостности, но и вопрос жизни и смерти. Сохранение и укрепление мобилизационного резерва армии — это не блажь так называемых милитаристов, а насущная необходимость, и только допризывная подготовка может решить задачу создания надёжного резерва для армии. Возникает вопрос: есть ли такая возможность у страны сейчас? К сожалению, ответ пока неутешителен. Напомню, что сегодня подготовка к военной службе в образовательных учреждениях проходит в рамках курса ОБЖ, основ безопасности жизнедеятельности, определённого федеральным базисным учебным планом. Так вот, в настоящее время, как показывает практика, преподавание основ обороны государства и военной службы в рамках курса ОБЖ является в значительной степени декларативным. Даже в профильных классах его преподавание не играет решающей роли в допризывной подготовке и не носит массового характера.

Есть три проблемы. Теоретические знания в этом усечённом, в общем-то, разделе не даются в полном объёме, что отмечалось в многочисленных представлениях прокуратуры, проводившей проверку выполнения требований закона "О воинской обязанности и военной службе" в муниципалитетах (есть документы на этот счёт). Проведение учебных сборов не обеспечивается необходимыми кадрами и ресурсами, в значительной части тоже происходит формально и сравнимо с преподаванием основ информатики по учебникам без компьютеров. К сожалению, даже реформирование ДОСААФ в настоящий момент не может решить эту проблему — проблему допризывной подготовки, потому что очень многое утрачено, в первую очередь в материальной базе этой уважаемой организации. И в то же время мы получаем из Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки письмо о нецелесообразности введения отдельного предмета "Основы военной службы" по причине якобы достаточности имеющегося базисного учебного плана. С отдельными выводами, приведёнными там, наверное, можно согласиться, но тем не менее никто не делает тайны из того, что за год сложно подготовить с нуля солдата, способного выполнять боевые задачи. С другой стороны, как показывает практика, выпускники кадетских классов, военно-патриотических объединений серьёзной подготовлены к службе и с ними не нужно тратить драгоценное время на то, чтобы научить их азам военной службы.

Выход один — это восстановление преподавания предмета "Начальная военная подготовка" в рамках федерального ком-

понента государственного стандарта общего образования. Невозможно в нашей стране делать подготовку к исполнению почётного государственного долга защиты страны равнозначной некоему хобби: хочешь — занимайся этим, а не хочешь — не занимайся. Цена качественной подготовки будущих защитников Родины — это наша безопасность и безопасность самих военнослужащих. Родина, коллеги, у нас одна, и защищать её кроме нас самих некому. (*Аплодисменты.*)

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", встречаясь с вами, Президент Российской Федерации назвал вашу партию правящей, а всех вас — успешными людьми и выразил надежду на то, что вы будете помогать людям тоже становиться успешными, что вы дадите им примеры поведения, образцы поведения. Ну и какие примеры вы даёте? 4 июня, в пятницу, произошло событие, казалось бы, ничем особенным не отличающееся: состоялось заседание Совета Государственной Думы, на котором было принято решение передать внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу законопроект о поправках в закон о материнском капитале не в профильный комитет — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, а в Комитет по труду и социальной политике. При этом, конечно, никто мнения комитета не спрашивал, никаких консультаций с руководителем комитета не было, нас вообще не поставили в известность об этом заседании Совета Государственной Думы!

Но дело даже не в этом привычно-пренебрежительном отношении к руководителю комитета, возглавляемого не представителем "ЕДИНОЙ РОССИИ", дело в другом. Решение Совета Государственной Думы не только не соответствует Регламенту Государственной Думы, но является его грубейшим нарушением, нарушением части третьей статьи 14, части третьей статьи 107, частей первой и второй статьи 108 Регламента Государственной Думы. Ни повестка дня заседания, ни материалы не направлялись ни руководителям комитетов, ни даже руководителям фракций, во всяком случае, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" таких материалов не получала. Сомневаюсь, что вообще реально это заседание состоялось. Кроме того, не было ни решения профильного комитета о рассылке,

ни заключения Правового управления о соответствии законопроекта требованиям Регламента и Конституции. Если вы думаете, что все решения правительства всегда соответствуют Конституции, вы глубоко заблуждаетесь — посмотрите решения Конституционного Суда, и вы найдёте очень много примеров признания неконституционными именно решений правительства.

Между тем Регламент — это не просто постановление Государственной Думы, это специальный акт, на который прямо указано в Конституции, это, если хотите, наша внутренняя конституция. И если вами, уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нарушается Регламент Государственной Думы, какой пример вы подаёте людям? Я думаю, что вряд ли Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев имел в виду именно такие образцы поведения "ЕДИНОЙ РОССИИ" и вряд ли ваш успех связывал с вашим беззаконием.

Выступая на заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России в январе этого года, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев выразил пожелание, чтобы принципы политического управления, в том числе и здесь, в Государственной Думе, соответствовали политическому многообразию нашего общества. И если для вас, уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", слова Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева не пустой звук, то вы поддержите инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" об отмене незаконного решения Совета Государственной Думы от 4 июня этого года. Если вы этого не сделаете — что возможно, вы всё можете, — вы оставляете для предстоящей избирательной кампании очень веский аргумент, чтобы объяснять людям, кто и как ими правит, в том числе нарушая и принцип законности, и принцип политического многообразия, и почему столько проблем у российских семей и детей. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В повестке дня на сегодня 16-й вопрос, о службе в системе Министерства иностранных дел, докладывается официаль-



ным представителем президента первым заместителем министра иностранных дел Денисовым. Он же докладывает в качестве представителя правительства 5-й вопрос, о ратификации. Просьба в порядке исключения рассмотреть 16-й вопрос сразу после 5-го с участием одного и того же официального представителя президента и соответственно представителя правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу просить о вашем личном вмешательстве в ту чрезвычайную ситуацию, которая сложилась вокруг сдачи единого госэкзамена в Астраханской области. Местными властями решено не вручать детям аттестаты вследствие того, что имели место подказки со стороны учителей при тестировании по математике, и было принято решение последующие экзамены сдавать в присутствии нарядов милиции. Вот тут министр был у нас, он призывал не провоцировать детей на суицид. Я думаю, что вот такое присутствие нарядов милиции есть не что иное, как прямая провокация с точки зрения вообще психического состояния наших детей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по 30-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Резника будет докладывать Аксаков.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, Борисом Вячеславовичем поднят вопрос о наведении порядка и дисциплине в зале заседаний Государственной Думы. Коллегами Плигиным и Аршба внесён соответствующий законопроект — поправки в закон о статусе депутата. Фракция КПРФ поддерживает начинания по наведению порядка, безусловно, однако я предлагаю сейчас воспользоваться действующими нормами и поручить комитету по Регламенту дать информацию о наличии депутатов в зале, о наличии заявлений по голосованию предстоящему и давать эту информацию не один раз в день, а по крайней мере каждый раз после перерыва.

Не понимаю, как и в связи с чем в упомянутом законопроекте появилась норма о приобретении депутатами проездных документов за наличный расчёт. Вообще говоря, это политическое решение в отношении данной нормы, оно вызывает вопросы. Цель понятна: сковать действия, активность оппозиции

в Российской Федерации. Я думаю, что мы ещё будем обсуждать эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Не очень понятно, как это соотносится с сегодняшним порядком работы, но я дал возможность вам высказаться.

Пожалуйста, Зеленский Юрий Борисович.

**Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба 14-й вопрос повестки дня перенести на 16-е число в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня "правительственный час" по энергетике. Уже неоднократно говорилось о необходимости предварительного представления депутатам информационного материала по рассматриваемым темам, однако в электронной базе Думы никаких материалов Минэнерго нет. Между тем за четыре месяца текущего года исполнение федерального бюджета по топливно-энергетическому комплексу составило всего 14 процентов к годовым бюджетным назначениям. Совершенно очевидно, что министерства должны представлять общую хотя бы информацию к своим отчётам.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, предложение по законопроекту под пунктом 16. Он предполагает реформирование прохождения государственной службы в Министерстве иностранных дел.

Польские власти вчера ввели в действие закон о запрете советской символики, по сути дела, наплевали на могилы шестисот тысяч советских воинов, погибших при освобождении Польши. К сожалению, наше Министерство иностранных дел должным образом на это не реагирует. Мне кажется, что в этих условиях нужна более серьёзная проработка закона о реформировании государственной гражданской службы в Министерстве иностранных дел, в частности по вопросу отстаивания национально-государственных интересов через это министерство. Поэтому я предлагаю пункт 16 снять сегодня с обсуждения для рассмотрения в том числе и позиции МИДа по отстаиванию наших интересов и защите памяти наших воинов. Я, как сын фронтовика, освобождавшего Польшу, возмущён тем, что мой отец объявлен преступником, носителем преступной...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по поводу совершенствования нашей работы и сегодня, и в следующую пятницу. Давайте сделаем так: мы первоначально будем утверждать повестку нашего пленарного заседания в среду, в пятницу, а потом — выступления от фракций. Наверное, тогда у нас претензий друг к другу меньше будет, и порядка в зале будет больше, и выступающим будет лучше выступать, и, наверное, мысли, которые они хотят донести, действительно будут услышаны. Давайте поменяем этот порядок всего-навсего.

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! От имени фракции мы вносим в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы предложение о проекте постановления об отмене решения Совета Государственной Думы от 4 июня 2010 года. Соответствующие документы переданы в президиум.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило восемь предложений или комментариев.

Косачёв Константин Иосифович просит 16-й пункт рассмотреть после 5-го, в связи с тем что один докладчик, Денисов. Это предложение было первым, поэтому мы голосуем по этому предложению, если есть необходимость. Нет необходимости? В такой редакции принимается предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я знаю, Николай Васильевич, я дойду до Обухова Сергея Павловича. Он шестым у нас выступил. Пока мы приняли решение, что 16-й вопрос рассматривается после 5-го.

Останина Нина Александровна обратилась лично ко мне. Хорошо, я принял эту информацию и выясню, в чём там дело.

Аксаков Анатолий Геннадьевич. Замена содокладчика по 30-му пункту: вместо Резника — Аксаков.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вы подняли вопрос, касающийся голосования, фиксации количества депутатов. У нас всё это происходит на каждом заседании, есть секретариат, который следит за тем, чтобы были все доверенности, поэтому всё это у нас обеспечивается.

Зеленский Юрий Борисович 14-й вопрос просит рассмотреть после 16 часов. Нет возражений? Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос по поводу "правительственного часа", высказал свою позицию.

Обухов Сергей Павлович предлагает снять с рассмотрения 16-й вопрос. Это предложение я должен поставить на голосование. Кто за это? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Я думаю, как раз, Сергей Павлович, актуально сегодня по этому поводу переговорить, а необходимые поправки можно внести перед вторым чтением.

Илюхин Виктор Иванович предлагает утренние процедуры изменить: сначала обсуждение порядка работы, а потом выступления представителей фракций. Ну, мы достаточно долго вырабатывали тот алгоритм, который сейчас используется. Если вы поднимаете этот вопрос, подавайте материалы также на Совет Государственной Думы — будем обсуждать с лидерами фракций, имеет ли смысл это делать.

Мизулина Елена Борисовна предлагает внести сегодня в повестку пленарного заседания предложение по отмене решения Совета Государственной Думы. Ну, Совет Государственной Думы то решение принял единогласно, по крайней мере не было ни одного против. Думаю, что разумней этот вопрос вынести на Совет Государственной Думы и обсудить ещё раз. Нет никакой тенденциозности в определении профильного комитета: тот вопрос, о котором вы говорили, касается расходной части материнского капитала, что у нас контролируется и курируется Пенсионным фондом, а деятельность Пенсионного фонда как раз находится в сфере деятельности Комитета по труду и социальной политике, поэтому давайте мы пообсуждаем этот вопрос на Совете, а дальше вы вправе ставить на голосование. Но я не думаю, что сегодня будет поддержано ваше предложение. Давайте мы на Совете Государственной Думы завтра посмотрим — внесите в повестку, в дополнительный перечень, — и дальше уже примем решение. Или вы настаиваете, чтобы мы голосовали?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я уточняю по предложению Зеленского Юрия Борисовича: пункт 14 перенести на 16 июня, не после 16 часов сегодня, а на 16 июня. Это профильный комитет. Нет возражений? Нет.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в этом зале неоднократно констатировали, что нельзя законопроекты первого чтения ставить впереди второго, третьего и так далее. Вот сейчас мы создаём прецедент, когда законопроект первого чтения ставим впереди второго.

**Председательствующий.** Ну, были сказаны ключевые слова: "в виде исключения". Мы понимаем, что это не соответствует Регламенту, но мы можем в зале принять решение, которое уточняет в исключительных случаях ситуацию.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В данный законопроект после его принятия во втором чтении никаких изменений не вносилось. Судя по заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового характера, а также юридико-технических замечаний не имеется. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, на текст законопроекта при подготовке его к третьему чтению получено заключение Правового управления, замечаний правового, а также юридино-технического характера не имеется, и в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 2 июня 2010 года. Хотел бы напомнить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению были приняты поправки Правительства Российской Федерации, а также учтена по смыслу поправка члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова. Со времени принятия законопроекта во втором чтении в его текст изменений не вносилось. Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 5. Я не вижу, Денисов Андрей Иванович здесь? Пока мы вопрос 5 не можем рассматривать — нет Денисова: мы идём с опережением графика. Давайте мы таким образом поступим: я объявлю сейчас "час голосования", мы определимся по четырём вопросам, а потом вернёмся к вопросу 5.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении пункт 2 порядка работы, проект федерального закона "Об упразднении некоторых

районных судов Кировской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета

по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитетом подготовлен к рассмотрению во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Президентом России. Данный законопроект направлен на противодействие рейдерству.

Уважаемые коллеги, всего в комитет поступило восемь поправок, подготовлено две таблицы. Четыре поправки мы рекомендуем поддержать, они вошли в таблицу 1, и четыре — в таблицу 2. Я просил бы начать рассмотрение таблиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Сергеевич, как я понял, вы сказали, что четыре поправки — в таблице 1 и четыре — во 2-й, а отдельно розданная?

**Груздев В. С.** И ещё отдельно розданная, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** И ещё отдельно розданная, то есть всего девять поправок.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 четыре поправки. Есть ли необходимость их отдельного рассмотрения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 также содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, по отдельно розданной поправке.

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы дополнительно раздали в зале поправку, которую тоже рассмотрели протоколно в комитете, но не успели, к сожалению, вложить в раздаточные материалы. Комитет рассмотрел и поддерживает данную поправку. Я бы просил её тоже поддержать и проголосовать за неё.

**Председательствующий.** Нет необходимости её обсудить? Нет.

Ставится на голосование поправка депутата Груздева, внесённая в зале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Федерации в целях устранения имеющихся противоречий между положениями Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающими порядок возмещения за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования, и положениями Бюджетного кодекса.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило две поправки. Комитет обе поправки рассмотрел и рекомендует их к принятию. Они включены в таблицу 1, она единственная, я бы просил поддержать эти поправки.

**Председательствующий.** Опять уточняю, Владимир Сергеевич: три поправки. Я услышал слово "обе", но тут их три.

**Груздев В. С.** Борис Вячеславович, извиняюсь, три поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице 1 три поправки. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на решение задачи реального исполнения административного наказания в виде лишения специального права, то есть на практическую сдачу документов, согласно вступившему в законную силу постановлению о назначении административного наказания. Ко второму чтению к законопроекту потребовалась только одна поправка, которая направлена на уточнение ситуации, связанной с взаимодействующими нормами.

Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нужно ли обсуждать поправку, внесённую в таблицу 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 46 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Результат: принято		

Принято.

Других поправок нет. Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматривая в первом чтении законодательную инициативу депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области, мы согласились с их предложением о создании одного районного суда города Биробиджана и рядом находящегося Биробиджанского района. Обоснованность их предложения у нас не вызвала никаких сомнений.

Ко второму чтению Верховный Суд Российской Федерации, депутаты Государственной Думы представили пять поправок. Все эти поправки мы полагаем обоснованными и предлагаем и вам их поддержать. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует таблицу поправок утвердить и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Таблица 1 содержит пять поправок. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо из них? Нет.

Выносятся на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Других поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к 5-му вопросу. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австралии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях". У нас два доклада. С первым докладом выступит представитель правительства первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Иванович Денисов.

Пожалуйста.

**Денисов А. И.**, *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Австралии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях было подписано в Сиднее, в Австралии, в сентябре 2007 года. Необходимость подписания этого соглашения связана с тем, что действующее соглашение от 15 февраля 1990 года, то есть подписанное ещё во времена Советского Союза, в значительной степени утратило свою актуальность, поскольку содержит ряд ограничений, налагаемых на практическое взаимодействие предприятий атомных отраслей Российской Федерации и Австралии. Новое соглашение, подписанное в 2007 году, позволит российским предприятиям получать заказы на обогащение урана австралийского происхождения. Это выгодно для России как с точки зрения обеспечения бесперебойной поставки ядерного топлива на наш внутренний рынок, для наших собственных атомных станций, так и для пре-

доставления услуг по обогащению урана для партнёров на внешнем рынке.

Кроме того, новое соглашение способствовало бы осуществлению в долгосрочной перспективе совместной деятельности по широкому спектру направлений в области мирного использования атомной энергии, включая фундаментальные и прикладные исследования, разработку, проектирование, строительство, эксплуатацию и вывод из эксплуатации исследовательских реакторов, то есть весь цикл их жизни, разработку, строительство атомных электростанций и других установок ядерного топливного цикла, обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" оно содержит иные правила, чем предусмотренные российским законодательством, в части, касающейся разрешения споров через арбитражный суд. Реализация соглашения каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета не повлечёт.

В 2008 году соглашение было внесено в австралийский парламент на ратификацию, однако парламент тогда рекомендовал австралийскому правительству его ратификацию отложить на более позднее время по политическим соображениям. Политические соображения касались событий августа 2008 года — нападения Грузии на Южную Осетию и соответственно ответа Российской Федерации. Однако за истекший период в результате работы, проведённой совместно и Министерством иностранных дел, и Госкорпорацией "Росатом", 14 мая нынешнего, 2010 года Австралия таки завершила внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение о ратификации Государственной Думой соглашения между Правительством России и Правительством Австралии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии. Оно в полной мере отвечает нашим интересам и служит развитию двустороннего сотрудничества с Австралией в этой важной высокотехнологичной сфере — сфере мирного использования атомной энергии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Второй доклад — официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального ди-

ректора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

**Спасский Н. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сейчас в мире практически повсеместно наблюдается значительный рост интереса к развитию атомной энергетики, открываются серьёзные возможности для продвижения российских ядерных технологий, материалов и услуг на мировые рынки, а также для получения доступа к дополнительным источникам сырья. В этой ситуации Госкорпорация "Росатом" совместно с другими министерствами и ведомствами последовательно проводит работу по созданию международно-правовой инфраструктуры для налаживания сотрудничества с иностранными государствами в этой сфере. Ключевым элементом в этой инфраструктуре — это рамочные межправительственные соглашения о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии. Наличие такого соглашения является обязательным условием для выстраивания сотрудничества с любым иностранным государством. Особое значение в этой работе мы придаём созданию международно-правовых условий для развития отношений с ведущими государствами мира в сфере гражданской атомной энергетики. К числу таких государств относится Австралия.

Несколько фактов. Австралия располагает самыми большими в мире запасами урана, занимает третье место после Казахстана и Канады по объёмам добычи, это почти 8 тысяч тонн в прошлом году. Очевидно, что Австралия является потенциально очень интересным партнёром для российской атомной отрасли, причём как с точки зрения возможного использования в будущем австралийского уранового сырья для нужд российской атомной энергетики, так и — сегодня это главное — для обогащения австралийского урана на российском разделительном комплексе — а здесь у нас до сих пор главное, ключевое конкурентное преимущество — для целей поставки на мировой рынок.

Андрей Иванович остановился на обстоятельствах, почему нам требуется новое межправительственное соглашение. Хотел бы лишь добавить, что специфика данного соглашения связана с тем, что Австралия имеет очень жёсткое законодательство, регламентирующее соблюдение режима нераспространения ядерного оружия. В соответствии с австралийским законодательством для поставок австралийского урана в ту

или иную страну требуется наличие соглашения с МАГАТЭ о применении гарантий на тех установках, где перерабатывается австралийский ядерный материал. В соглашении, которое сегодня представлено на рассмотрение уважаемым депутатам, применена компромиссная схема контроля, которая полностью отвечает позиции и интересам России как ядерного государства. В переговорной практике эта схема известна как так называемая схема замещения. Реально это означает, что ни на одной российской ядерной установке на практике не потребуются применение гарантий МАГАТЭ.

Не буду говорить по основным направлениям, поскольку Андрей Иванович отразил три главных направления: исследования, прикладное направление — конкретная разработка и строительство реакторов, как исследовательских, так и энергетических, и, конечно, геологоразведка и разработка урановых месторождений. Буквально одно слово по поводу положения об арбитраже, по причине которого данное соглашение выносится на ратификацию.

Да, действительно, наличие этой статьи обусловлено обязательным требованием австралийского законодательства. Данное положение не предусмотрено российским законодательством, но и не противоречит ему. Мы исходим из того, что механизм арбитража при его грамотном использовании обеспечивает дополнительную защиту наших интересов в процессе сотрудничества. Таким образом, с заключением данного соглашения под наше сотрудничество с Австралией подводится адекватная современная международно-правовая основа.

Если же говорить в более широком плане, соглашение с Австралией представляет собой один из заключительных несущих элементов в той инфраструктуре международного сотрудничества в сфере мирного использования атомной энергии, которую мы сейчас создаём.

С учётом сказанного, уважаемые депутаты, просим поддержать предложение о ратификации этого соглашения.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После двух столь детальных докладов мне остаётся мало что добавить. Комитет по международным делам детально, подробно рассмотрел данное межправительственное соглашение. В со-



глашении содержится развёрнутый перечень направлений и форм сотрудничества, в частности, фундаментальные и прикладные исследования, научные, технические и промышленные исследования и разработки, проектирование, строительство и эксплуатация, а также вывод из эксплуатации различных установок ядерного топливного цикла, использование ядерных реакторов для производства электроэнергии, обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами, ядерная безопасность и так далее. Важной особенностью данного соглашения является закрепление возможности использования в Российской Федерации австралийского ядерного материала после обработки на российских предприятиях. В рамках предыдущего соглашения, 1990 года, ядерный материал из Австралии может подвергаться за плату обработке на территории России, но не предназначается для использования внутри страны.

Данное соглашение, его исполнение не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, и его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация соглашения будет способствовать активизации и развитию многопланового сотрудничества между Российской Федерацией и Австралией в области использования атомной энергии в мирных целях, что в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, просьба поддержать позицию Комитета по международным делам и проголосовать за ратификацию данного важного межправительственного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, можно задать вопросы соответственно Андрею Ивановичу Денисову, Николаю Николаевичу Спаскому и Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Сразу скажите, к кому вопрос.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, ответьте, пожалуйста, вот на такой вопрос. Мы прекрасно поняли, что данное соглашение является правовой основой для сотрудничества между странами, прекрасно поняли, что без него никак невозможно это сотрудничество, поняли также, какова будет наша выгода от этого. А вот скажите о наших обязательствах перед Австра-

лией, я как-то не очень поняла. Можете ещё раз сказать по-подробнее?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что любое соглашение налагает, естественно, обязательства на ту и на другую сторону, в данном случае и на российскую, и на австралийскую. Эти обязательства имеют системный характер, они касаются согласованных вопросов, связанных с принципами и порядком учёта, контроля, физической защиты ядерного материала австралийского происхождения при его попадании на территорию Российской Федерации, то есть при его получении российской стороной. Определённые обязательства того же плана — учёт, контроль, отчётность и так далее — есть и при движении ядерного материала, перемещении и передаче третьей стороне. Кроме того, сфера эта деликатная, высокотехнологичная, поэтому здесь встают вопросы защиты информации, касающейся такого материала, и ещё целый ряд технических аспектов. Отразить их в соглашении нет возможности, кроме того, это не соответствует международной практике, поэтому в целях эффективного выполнения обязательств по соглашению стороны подпишут меморандум о взаимопонимании, в котором в системном порядке все эти вопросы будут изложены. Подписать его предполагается в самое ближайшее время, во всяком случае в этом году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Иванович, вы нас убедили в том, что с экономической точки зрения это, очевидно, выгодно, особенно для корпорации "Росатом". С точки зрения безопасности очевидности нет, потому что, насколько я понимаю, в соглашении не определяется судьба радиоактивных отходов, которые образуются в результате обогащения урана. Вот у меня вопрос: каким образом будет решаться эта проблема и планируется ли заключение конкретизирующих межправительственных соглашений по поводу радиоактивных отходов?

**Денисов А. И.** В соглашении вопросы обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами фигурируют в том плане, в каком это и предусмотрено в международных соглашениях, остальное — это уже вопросы контрактов, вопросы взаимоотношений субъектов правоотношений.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня вопрос первый к Андрею Ивановичу.

Скажите, пожалуйста, что касается использования австралийского ядерного материала, предоставления услуг по обогащению урана на внешнем рынке, есть ли у нас, у России, конкуренты? И скажите, какие у нас потенциальные партнёры?

А второй вопрос — к Николаю Николаевичу Спасскому. По отработавшему ядерному топливу у нас были очень жаркие дебаты в третьей Государственной Думе. Не можете ли вы нам сказать, какую выгоду получила Российская Федерация, как используются эти средства? И как-то учитываются интересы "чернобыльцев"? Говорили, что от отработавшего ядерного топлива материальная выгода будет очень серьёзная.

**Председательствующий.** Андрей Иванович, пожалуйста.

**Денисов А. И.** Что касается первого вопроса, спасибо за вопрос. Конкурентов у нас не очень много количественно, потому что это всё-таки сфера высоких технологий и считанные страны на мировой арене обладают этими технологиями, тем более возможностью воспроизводить их в промышленных масштабах и делать предметом международной торговли, но конкуренты эти очень сильные. Например, в Европе наш сильнейший конкурент — это Франция, где ядерная отрасль, сфера мирного использования атомной энергии, энергетика ядерная очень развита. И более того, они чинят нам достаточно много всякого рода препятствий, это тоже предмет нашей, так сказать, политической заботы. Вот, пожалуйста, один пример.

Ещё одна сфера, где тоже велика конкуренция, — это конкуренция за источники сырья. Ведь наша планета богата разнообразными минеральными ресурсами, но уранового сырья, пригодного для промышленной разработки, не так и много, и наша страна, продвинутая в этой области, ощущает определённый дефицит, поэтому соглашение с Австралией — это ещё и канал доступа к источникам сырья, что повышает нашу конкурентоспособность. Это что касается конкуренции.

И второй вопрос ещё был, да?

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Спасский Н. Н.** Спасибо большое.

Уважаемая Вера Александровна, действительно, в вашем вопросе затронуто, по сути дела, несколько очень серьёзных проблем, поэтому докладываю коротко.

Первое. Что касается нашей позиции, позиции нашего государства, позиции госкорпорации по международному сотрудничеству в сфере отработавшего ядерного топлива, эта позиция определяется нашим законодательством, она очень чёткая: мы берём на переработку отработавшее ядерное топливо

только российского происхождения, здесь каких-либо исключений не допускается. И хотя в принципе, что касается мирового рынка, сейчас много говорится о том, что это очень перспективное направление сотрудничества — переработка отработавшего ядерного топлива, тем не менее ни на долгосрочную, ни на среднесрочную перспективу эти вопросы не рассматриваются. Здесь абсолютный приоритет, естественно, наших природоохранных соображений.

Далее, по поводу тех фондов, которые направляются на помощь "чернобыльцам". Госкорпорация строжайшим образом следует действующему федеральному законодательству. У нас есть свои собственные программы, причём как на корпоративном уровне, так и по нашим дочерним компаниям, например "Росэнергоатом". Скорее всего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Спасский Н. Н.** Скорее всего, выделить эту рубрику конкретно по направлению "отработавшее ядерное топливо" будет затруднительно, но по совокупности, конечно, средства от переработки отработавшего ядерного топлива направляются в том числе и на помощь "чернобыльцам".

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

У меня два вопроса к Андрею Ивановичу или к Николаю Николаевичу, кто из них ответит.

Первый. Какова экологическая чистота этого закона и вообще этого действия? Есть ли отрицательное воздействие на экологию в нашей стране? А то деньги зарабатываем, может быть, но тут же гробим людей. И если есть такое воздействие, то какие меры предпринимаются, чтобы его не было, ведь, наверное, деньги не всё решают, всё-таки важнее жизнь человека?

И второй. Мы продаём уран (я знаю, несколько лет назад была совершена сделка, 500 тонн продали Америке), а с другой стороны, покупаем — где логика?

Вот два вопроса. Пожалуйста, ответьте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Денисов А. И.** Скорее, я попросил бы Николая Николаевича ответить на эти вопросы.

Что касается второго вопроса. Это качественно разные вещи: одно дело — импорт уранового сырья, а другое дело — комплексная и технически довольно сложная сделка с Америкой, когда мы меняем наш высокообогащённый уран, излишки которого имеются у нас и были накоплены для производства оружейного наполнения, на низкообогащённый, что связано с не-

обходимостью использования его на атомных станциях для мирных целей. Так что это немного разные вещи.

Что касается экологии, я бы попросил Николая Николаевича ответить. Со своей, мидовской точки зрения, только могу сказать, что в такого рода вопросах экологические требования и стандарты прорабатываются очень строго. Международные режимы контроля ограничений тоже достаточно строгие. Россия их выполняет последовательно и в полном объёме. Так что большой проблемы не вижу, хотя, конечно, с человеческой точки зрения — да, вы правы: это обращение с опасным материалом, но точно так же, как и с продукцией химии, биологической продукцией и так далее.

Был ещё один вопрос — о наших партнёрах в области мирного использования атомной энергии. Таких партнёров у нас достаточно много, круг их расширяется. "Росатом" во взаимодействии с нами, с Минэкономразвития, с Министерством энергетики ведёт в хорошем смысле слова агрессивную политику по предложению своих услуг на международном атомном рынке. И в общем, эта политика, вы сами видите, пока ведётся достаточно успешно. Будем надеяться, что так будет и дальше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Спаский Н. Н.** Владимир Николаевич, два момента по вашему вопросу.

Первый момент. Наш главный интерес в этом соглашении в том, что оно нам даёт возможность покупать австралийский уран и перерабатывать его на наших обогатительных комбинатах. Строго говоря, мы ураном не торгуем, здесь я хотел бы внести ясность. Да, мы выходим на рынок с продуктом в виде обогащённого уранового продукта, но тем не менее мы прежде всего торгуем — и в этом наше главное конкурентное преимущество, поскольку у нас самые современные технологии, самые большие мощности, о чём знают уважаемые депутаты, — услугами по обогащению урана. Информация по нашим конкретным объёмам поставок и по их абсолютным цифрам закрытая, тем не менее, чтобы дать представление об объёме цифр, я могу сказать, что это порядка 3 миллиардов долларов в год. Причём мы контролируем значительную часть — опять-таки в зависимости от того, как подсчитывать, — мирового рынка, порядка 40 процентов, это очень много, очень серьёзно. Поскольку наши собственные запасы уранового сырья, напомним уважаемым депутатам, 3,5 тысячи тонн внутри России — наши собственные месторождения — плюс на сегодняшний день... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Спасский Н. Н.** Прошу прощения.

Теперь конкретно по экологии. Поскольку речь идёт о переработке сырья на наших собственных четырёх обогатительных комбинатах, всё действующее природоохранное законодательство, в полном объёме абсолютно все нормы, естественно, соблюдается. Мы неоднократно докладывали, в том числе при рассмотрении различных законопроектов, что наши обогатительные комбинаты отвечают всем строжайшим экологическим требованиям. Депутаты на них неоднократно бывали, в том числе на Ангарском электролизном химическом комбинате. Если есть такие вопросы, готовы организовать любое посещение и на месте доложить реальную ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Прежде всего мы считаем, что уран нам нужен, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за этот закон, но тем не менее понятно, что по австралийскому законодательству, если уран передаётся нам насовсем, так скажем, то должен быть обеспечен дальнейший международный контроль за тем, чтобы из него не было сделано оружие. И тогда возникает вопрос: а какие именно объекты подпадут под этот международный контроль, формальный, компромиссный, но тем не менее международный контроль. В частности, Ангарск из моего округа подпадёт или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Спасский Н. Н.** Спасибо.

Уважаемый Иван Дмитриевич, докладываю. Совершенно точно, действительно будут иметь место формы контроля. Над соглашением мы работали достаточно долго, для того чтобы договориться о тех формах контроля, которые отвечали бы нашему законодательству, нашей практике и которые по жизни были бы применимыми.

Как я сказал в докладе, та схема, о которой мы договорились с австралийцами и которая отражена в соглашении и будет конкретно прописана в меморандуме, о котором говорил Андрей Иванович, называется схемой замещения. Раз возник конкретный вопрос, я коротко остановлюсь на том, что это такое. Австралийский материал может перерабатываться на любой, подчёркиваю, на любой установке в Российской Федерации, какого-либо применения гарантий МАГАТЭ не требуется.

Что требуется? Для целей проверки эквивалентный по качеству и количеству ядерный материал размещается на ка-

кой-либо из установок, внесённых нашим правительством в список предприятий, в отношении которых возможно применение гарантий МАГАТЭ. Это вполне приемлемая, необременительная схема.

О чём конкретно идёт речь? У нас один обогащительный комбинат внесён в список на применение гарантий — это Ангарский электролизный химический комбинат, причём он внесён как бы в двух ипостасях: и как комбинат, и как созданный на его основе Международный центр по обогащению урана. Там всё подготовлено, всё оборудовано, строжайшим образом обеспечены наши интересы как с точки зрения режима, так и с точки зрения недопустимости утечки наших передовых технологий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить по обсуждаемому вопросу? Нет.

Мы обсудили 5-й вопрос, и в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австралии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 449 чел.

Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: принято

Принято.

Мы с вами договорились, что следующим мы рассматриваем 16-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", он из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов А. И.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный сегодня на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об особенностях

прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации и разработан во исполнение соответствующих поручений президента от 5 июня 2006 года и 16 июля 2008 года.

Законопроект призван законодательно урегулировать особенности прохождения дипломатической службы, под которой понимается федеральная государственная гражданская служба в центральном аппарате, территориальных органах, то есть представительствах МИДа на территории России, а также в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации, кроме того, в представительствах Российской Федерации при международных организациях, что охватывает всю систему работы наших дипломатов как за рубежом, так и, как мы говорим, в центре.

Отражение специфики дипслужбы в данном законопроекте проведено в полном соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", где в статье 5 допускается принятие законов, в том числе федеральных, регулирующих особенности прохождения гражданской службы. В данном случае эти особенности очевидны, они заключаются в том, что дипслужба во всех странах мира связана с определёнными ограничениями прав и свобод, с особым, чаще всего достаточно жёстким, режимом труда, ярко выраженным ненормированным рабочим днём, необходимостью выполнения служебных обязанностей вне рамок установленного времени — в выходные, праздничные дни, — а также с постоянными переездами. Издержками дипломатической жизни являются в известной мере (к сожалению, это факт нашей жизни) неустроенность супругов, детей, довольно часто работа в тяжёлых, непростых бытовых, климатических, санитарно-эпидемиологических условиях, да и просто риск для жизни, которому подвергаются сотрудники загранучреждений, причём не только в горячих точках, но и практически в любой стране, учитывая трансграничный характер террористической угрозы.

Коллеги, разумеется, есть страны с комфортными условиями для жизни и прохождения службы, но если взять глобус и все наши без малого двести пятьдесят, как мы говорим, розагранучреждений, то есть посольств, представительств, консульских учреждений, то большинство или даже, можно сказать, абсолютное большинство — это всё-таки тяжёлые, сложные страны с непростой военно-политической обстановкой, климатическими условиями и так далее. То есть к числу комфортных их никак не отнесёшь, а ехать надо, работать надо. Как



результат, возникают, и это тоже жизнь, отрицательные последствия для семьи, в том числе и материальные, зачастую и потеря здоровья. Предлагаемый законопроект призван обеспечить баланс таких условий, который сделал бы службу с неблагоприятным режимом труда и быта и многочисленными ограничениями достаточно привлекательной для способных и высококотирующихся на рынке труда специалистов, выпускников наших вузов.

Законопроект предусматривает две вещи, ставит две задачи: первая — это установление повышенных требований к профессиональным и личным качествам сотрудников дипломатической службы, вторая, неизбежно и неразрывно связанная с первой, — усиление их социальной защищённости с учётом специфики прохождения службы во внешнеполитическом ведомстве. Предусматривается, в частности, установление ряда льгот и компенсаций, которые являются широко применимыми как в международной практике, так и в российском законодательстве, но тем не менее в отношении сотрудников дипломатической службы и членов их семей на сегодняшний день не действуют.

Приведу только один пример. Нынешним российским законодательством не предусмотрена даже компенсация родственникам в случае гибели сотрудника Министерства иностранных дел. Для выплаты такой компенсации родственникам наших коллег, погибших, а если прямо сказать, зверски убитых в Ираке в 2006 году, нам потребовалось специальное решение Президента Российской Федерации, ибо в законодательстве нормы такой не было и нет.

О чём идёт речь? О дополнительных гарантиях в период работы в государствах со сложной военно-политической обстановкой; о возмещении вреда, причинённого при исполнении служебных обязанностей в результате террористических актов и других насильственных действий; о компенсации транспортных расходов при выезде в государство пребывания и возвращении в Российскую Федерацию, при оплате медицинской помощи в стране пребывания; о компенсации расходов по оплате обучения детей школьного возраста там, где нет российских школ при посольствах, а, к сожалению, таких стран очень много; по оплате расходов на погребение умершего сотрудника, а также о других социальных гарантиях и льготах. Предлагаемые в законопроекте компенсации представляют собой часть социального пакета, который гарантируют своим дипломатам большинство государств, в том числе и не самых богатых.

Мировая практика свидетельствует о том, что эффективная дипслужба всегда строится на основе специального зако-

нодательства. Прохождение дипломатической службы сопровождается соответствующими компенсациями за её специфику, что законодательно регулируется, в частности, во всех странах "восьмёрки" (на сегодняшний день кроме России) и ещё более чем в пятидесяти государствах, включая наших партнёров по СНГ: Украину, Казахстан, Киргизию, Узбекистан, Туркменистан. Кстати сказать, одним из первых законодательных актов, принятых после вступления Виктора Фёдоровича Януковича на пост Президента Украины, был принятый буквально на прошлой неделе Верховной Радой закон о дипломатической службе Украины, предусматривающий, в общем, достаточно широкую гамму льгот и компенсаций, но в то же время, как и у нас, налагающий определённые обязательства на работников дипломатической службы.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен с учётом опыта законодательного регулирования дипслужбы в ряде иностранных государств. Мы его тщательно изучали, обобщали, суммировали на основе научных работ российских и зарубежных учёных, специалистов, на основе норм российского законодательства, действующих в отношении других категорий государственных служащих, в том числе по роду службы работающих за рубежом.

Законопроект предполагает выделение дополнительных средств из федерального бюджета согласно финансово-экономическому обоснованию. Это обоснование в целом с Министерством финансов согласовано.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам поддерживает обсуждаемый законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Скажу откровенно, что для нас, международных, появление этого законопроекта — действительно большое и значимое событие. И, отвечая коллеге Обухову, могу сказать, что Юлий Александрович Квицинский, к сожалению ушедший от нас, в качестве первого заместителя председателя Комитета по международным делам самым активным образом содействовал разработке и появлению этого законопроекта. С внесением данного законопроекта Президентом Российской Федерации заканчивается долгая дискуссия на тему, имеет ли дипломати-

ческая служба особенности, достойные законодательного описания и регламентации.

В настоящее время вопросы организации и прохождения дипломатической службы регулируются множеством разрозненных и часто противоречащих друг другу нормативных актов. Многие из них очевидно устарели, несут на себе отпечаток давно и навсегда ушедших времён. Очень многое было установлено волевым порядком десятилетия назад, но продолжало и продолжает действовать, а немалый пласт проблем, связанных с дипслужбой, вообще никак не был урегулирован.

С другой стороны, законодательство о государственной гражданской службе не в полной мере позволяет учитывать специфику службы дипломатической. Например, ни в одном государстве дипломат не выбирает себе сам место работы, но по нашему действующему закону установлена обязательность получения согласия госслужащего для перевода на другую должность, если иное не предусмотрено федеральным законом. Теперь появляется законодательный механизм, который обязывает российского дипломата выезжать в то загранучреждение, которое ему будет предложено. И в этом одна из очень существенных специфических особенностей, связанная с необходимой ротацией дипломатических кадров, их периодическим перемещением в рамках системы Министерства иностранных дел, перевода с работы в центральном аппарате в загранучреждение и обратно, когда на дипработника распространяются нормы не только российского трудового законодательства, но и международного права.

Все эти и многие другие особенности дипломатической службы, от специфических прав и гарантий до особых обязанностей, о чём здесь совершенно правильно говорил спецпредставитель президента, особых требований, особых ограничений, налагаемых на дипработников, не могли быть по очевидным причинам учтены в рамках некоего общего федерального закона. И кстати, в большинстве других государств с развитыми демократическими правовыми традициями дипломатическая служба также регулируется, как правило, особыми законами.

Требования к кадрам, которые нормируются законопроектом, вполне удовлетворительно дополняются новеллами, которые регламентируют социальный статус работников, членов их семей, включая дополнительную защиту этих сотрудников. Но главное в новом законе — это чёткая организация дипломатической службы, потому что от этого, от того, как эта служба будет организована, зависит состояние внешней политики России, её результативность, состояние договорных отношений

России с другими государствами и в конечном итоге авторитет нашей страны на международной арене.

По мнению комитета, высокопрофессиональная и хорошо организованная дипломатическая служба, как неотъемлемая составляющая государственной службы Российской Федерации, является важнейшим условием успешного выполнения государством своих функций, решения стратегических и тактических задач политики Российского государства на международной арене. Принятие данного законопроекта совершенно адекватно, точно, в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать упрочению международной позиции нашей страны.

Ещё раз повторю, Комитет по международным делам рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Так, значит, Локоть, Обухов, Селёзнев... Нет, уважаемые коллеги, пожалуйста, запишитесь.

Включите запись на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Ненашев Михаил Петрович, пожалуйста.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Иванович, уважаемые депутаты! Закон, который мы сегодня обсуждаем, необходим не только для дипломатических работников, считаю его особенно важным для членов семей дипломатов.

Во время своей работы в составе официальных делегаций, в ходе рабочих поездок в иностранные государства я получаю обращения в адрес Думы от наших дипломатов о недостаточном социальном обеспечении жён дипломатических работников. Наши дипломаты просят в законодательном плане решить социальные проблемы, которые проявляются не только в экстремальных обстоятельствах, но и в ходе всей дипломатической службы. Имею в виду необходимость решения вопроса по оплате труда существующих в реальной жизни дипломатических обязанностей жён послов, консулов, военных и военно-морских атташе, других дипломатов. Ко второму чтению этого законопроекта полагаю необходимым рассмотреть существенные поправки, касающиеся решения данной проблемы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Вопрос в целом поставлен правильно. Действительно, особенно в наше время, с учётом специфики экономической ситуации, иногда довольно трудно для членов семей, скажем для жены после пребывания с мужем в командировке, вернувшись в страну, устроиться на работу, и это ведёт к опре-

делённым негативным последствиям. Мы с этим сталкиваемся. У нас довольно высокий процент, мы считаем, слишком высокий процент дипломатов, особенно среднего и старшего возраста, которые находятся на работе за рубежом без семей. Это неправильно, это нехорошо, но это, к сожалению, связано с условиями жизни: женщины элементарно боятся потерять работу. К сожалению, это есть. А как говорится, семья есть семья: кто-то, в общем, идёт на то, чтобы расстаться с работой, а кто-то вынужден расстаться с супругом или супругой.

Я бы хотел обратить внимание на следующее обстоятельство. Определённые вопросы, связанные с пенсионным обеспечением женщин, которые теряют работу, российским законодательством, благодаря Государственной Думе, которая подошла внимательно к этому вопросу, уже урегулированы в нашем общем пенсионном законе, как, кстати говоря, и пенсионное обеспечение жён военнослужащих, — им засчитывается в стаж пять лет для исчисления в будущем пенсии. Так что главное, на наш взгляд, сделано. Всё остальное — это, к сожалению, как раз те неизбежные издержки и тяготы, которые характерны и для военной службы, и для дипломатической. Всё равно какого-то абсолютного решения найти невозможно, но предусматривать что-то для её облегчения, конечно, можно. В том числе на это направлен и данный законопроект, который, скажем так, вводит довольно большой комплекс мер социальной защиты, что в конечном счёте будет укреплять семьи, а это для нас главное.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, дипломатическая служба всегда была привлекательной, но были жёсткие требования, большой конкурс, поскольку это престижная профессия. Мы поддерживаем, безусловно, все те социальные льготы, которые предусмотрены в законопроекте. Только скажите, пожалуйста, они для всех дипломатов или только для тех, которые работают в особо сложных условиях?

И второй вопрос: есть ли сменяемость вообще дипломатов? Может быть, это не в законе прописано, а в каких-то документах? Почему один должен работать всегда в хорошей стране, как говорят, а другой постоянно, всю жизнь где-то в Африке?

**Денисов А. И.** Спасибо, Тамара Васильевна. Вопросы действительно хорошие, что называется, в самую суть. Начну с последнего.

Самой спецификой дипломатической службы — это всё-таки служба — предусмотрена ротация. Иногда это ротация в таком нормативном порядке, например, для некоторых

категорий работников предусмотрено обязательное чередование стран, условно относящихся к категории неблагоприятных, со странами, скажем так, более комфортными, для других категорий это всё-таки определяется прежде всего интересами службы. У нас в МИДе есть свои корпоративные группы, например, очень сильная школа арабистов, китаистов, африканистов, которые, в общем, могут отвлекаться на какие-то другие направления, но, будучи патриотами своего, как правило, возвращаются туда.

Но я хотел бы отметить, что это всё-таки вопросы нашего внутреннего регулирования, и руководство Министерства иностранных дел, руководство кадровой службы, конечно, обращает на эти вещи внимание. Нужна справедливость, обязательно. Например, у нас действует такая норма, она пока не прописана, но мы хотим её прописать во внутренних документах: если человек завершает командировку в благоприятной стране, но не находит места в центральном аппарате по каким-то причинам, например, нет вакансий, он может выехать в заграничную командировку сразу после возвращения из прежней, но уже в какую-то страну, скажем так, с менее благоприятными условиями. Так что такие меры мы, конечно, предусматриваем.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Константин Иосифович, я должен сказать в ответ на вашу реплику по поводу депутата Обухова.

Фракция КПРФ очень хорошо понимает необходимость и актуальность данного законопроекта, необходимость социальной защиты мидовских работников. Наш демарш был связан с тем, что мы не понимаем, почему МИД сегодня никак не реагирует на те решения, которые приняла польская сторона. Мы не понимаем почему. Мы пошли на такие уступки польской стороне, признав очень спорные исторические моменты, в частности по Катыни, и в ответ получили запрет на советскую символику. Неужели непонятно, что это бьёт по авторитету России в целом?

В связи с этим вопрос Андрею Ивановичу: намерен ли МИД сегодня предпринимать какой-то демарш в отношении Польши в связи с теми решениями, которые они приняли?

**Денисов А. И.** Я бы так сказал: я полностью разделяю те чувства, которые вы испытываете по этому поводу, они по-человечески понятны, я думаю, всем присутствующим здесь независимо от политической позиции. И вы правильно обращаете внимание на то, что действительно долг платежом красен, это реальность, и идти навстречу друг другу можно, всё-таки двигаясь с двух сторон, а не только предъявляя ка-

кие-то... допустим, высказывая какие-то пожелания и предложения одной стороны в отношении другой. Процесс этот всегда двусторонний.

Я скажу только одно: конкретная работа по этим вопросам ведётся. И мы, поверьте, никогда не стесняемся, что называется, высказывать нашим коллегам, каковы бы ни были политические отношения и специфика, скажем так, текущего момента, такие требования и условия предлагаем на всех уровнях — от рабочего, дипломатического, до политического уровня — при визитах и общении. Кстати сказать, большая роль в этом принадлежит парламентариям. Только что в Польше закончилась встреча двух комитетов. Мы в МИДе, в органе исполнительной власти, следили за этой встречей с очень большим вниманием, потому что в такой стране, как Польша, парламент отражает общественное мнение. Это общественное мнение в силу разных причин не всегда в отношении нашей страны благоприятно, но переломить его каким-то наскоком, кавалерийской атакой не получается, нужна систематическая работа. Эту систематическую работу наша страна и ведёт последнее время, на мой взгляд, достаточно эффективно.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КППФ.**

Андрей Иванович, безусловно, наша фракция поддержит данный законопроект, поскольку мы понимаем, что в реальных условиях, в которых сегодня работают многие дипломатические работники, нужно укрепление вот этого социального пакета, но мне хотелось бы, чтобы подобного рода законопроекты учитывали и эффективность соответствующих дипломатических представительств.

Здесь уже подняли вопрос по Польше, то же самое в Венгрии произошло. Это говорит о том, что, конечно, наши представительства посольские не всегда имеют возможность — мы объективно это понимаем — влиять как-то на подобные решения, способные нанести существенный ущерб авторитету России, но тем не менее наверняка, в общем-то, и с их стороны есть определённые проколы. И когда мы говорим о социальной защите, о льготах, то надо, чтобы законопроект учитывал, ещё раз подчёркиваю, и эффективность работы соответствующих представительств.

**Денисов А. И.** Владимир Дмитриевич, полностью с вами согласен. Другое дело, что в законе это прописать довольно трудно, но вы, наверное, обратили внимание, что в последнем по времени послании президента Федеральному Собранию, в других документах, исходящих от президента, вопросы ста-

вятся конкретно и, я бы сказал, даже сверхконкретно: не только требования к повышению эффективности дипломатической службы, но и, например, в нашем случае выработка определённых критериев, критериев этой эффективности. И мы над этим достаточно серьёзно работаем. К числу таких критериев относятся как раз такие случаи, о которых вы говорите: за определённое время работы, за время "N", допустим за год или за два года, улучшились отношения со страной или ухудшились, были приняты какие-то политические и правовые решения, ущемляющие наши интересы, или удалось таким решениям эффективно противодействовать? Это всё правильно, но, к сожалению, в политической жизни бывают и взлёты, и падения. И она, политика, развивается, так сказать, всё-таки не по прямой линии, а по синусоиде. Но замечания ваши совершенно правильные, и мы их в своей работе, безусловно, учитываем.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Андрей Иванович, в законопроекте предусматривается, что гражданин не может быть принят на дипломатическую службу в случае, если у супруги есть другое гражданство, другой страны, или нет гражданства Российской Федерации. Насколько целесообразно было ограничиваться только супругой? Почему не учтены другие прямые родственники, такие как дети, мать, отец? Они, по-моему, могут оказывать не меньшее влияние и воздействие на принятие дипломатическим работником того или иного решения.

И второй вопрос. В соответствии с законопроектом в исключительных случаях по решению представителя нанимателя срок работы может быть в одностороннем порядке, без согласия работника, продлён на период до шести месяцев. Насколько соответствует введение такого ограничения принципу свободы труда? Ведь дипломатическая служба — это служба гражданская, а не военная.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Денисов А. И.** Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос. В том-то и дело, что служба гражданская, а не военная. Если бы она была военная или приравненная к военной, нам было бы гораздо проще не просто продлевать на шесть месяцев, но строить и командовать: вот ты в Африку едешь, а ты — в Афганистан, а ты — в Ирак, а ты — в Бангладеш. Потому что, как вы по-



нимаете, желающих, или готовых, скажем так, уехать на работу в какую-нибудь европейскую страну гораздо больше, чем, допустим, в государства Южной Азии или Центральной Америки. Поэтому продление на шесть месяцев — это практическая необходимость, это одно из тех изменений, позволяющих дипломатической службе функционировать, которые, как я уже сказал, и составляют суть данного закона. Очень часто нам важно обеспечить непрерывность пребывания работника на каком-либо участке в силу разных причин, не буду сейчас о них говорить, я думаю, вы их понимаете. И если вдруг работник, готовый к выезду, задерживается по какой-то причине, ну, заболел или, например, смена происходит зимой, а семья хочет, допустим, чтобы ребёнок в школе доучился, особенно если класс выпускной (такие же случаи тоже бывают), мы продлеваем в таких случаях на шесть месяцев. Но я бы сказал вот о чём: я, как один из руководителей министерства, не припомню каких-то случаев резких протестов по этому поводу со ссылкой на нарушение конституционных прав. Работники наши, в общем-то, лояльные, и профессиональные, и дисциплинированные люди, как правило, они прекрасно понимают, с чем связаны такого рода ограничения.

Теперь что касается первого вопроса. Вы знаете, даже норму, которая предписывает запрет, если говорить прямо, на наличие гражданства другого государства у супруга или супруги дипломатического работника, мы провели в этот закон с огромным трудом. Потому что, например, наши коллеги уважаемые из Минздравсоцразвития обоснованно возражали, что это нарушение Конституции. По Конституции Российской Федерации любой из нас, собравшись жениться или выйти замуж, вправе выбирать партнёра по своему усмотрению, и никаких ограничений тут быть не может, мы можем это делать, как говорится, лишь бы были любовь и согласие, а гражданство в данном случае значения не имеет. Так вот, мы с большим трудом договорились о формулировке, которая позволила внести вот эту норму, касающуюся самого близкого члена семьи, мужа или жены, который, собственно говоря, с основным работником перемещается по миру, направляется на работу и возвращается обратно.

Что касается детей, родителей, то по-житейски вы, конечно, правы. Я, например, своих родителей очень уважаю и не знаю, кто больше на меня оказывает влияние... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Денисов А. И.** Но дело-то в том, что жизнь наша очень сильно усложнилась, и не секрет, что, например, даже у мно-

гих из нас могут быть, допустим, родственники в Белоруссии, ну, вот человек живёт и работает здесь на государственной службе, а родители в Белоруссии, или на Украине, или в Казахстане... Это дело житейское, и мы ещё долго будем жить с этим. Но есть, конечно, другие ситуации: дети уезжают на работу за рубеж, такое тоже бывает, родители переселяются. Но я бы сказал, что такого рода вопросы регулируются другим механизмом. Понимаете, дипломат для исполнения служебных обязанностей должен иметь, как мы говорим, определённый допуск, и когда этот допуск оформляется, переоформляется, утверждается, вот тогда и смотрят, что у него там, как говорится, в ближайшем окружении и влияет ли это на возможность выполнения им обязанностей. Потому что без допуска дипломата быть не может, он просто не будет допущен к исполнению своих обязанностей.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** У меня вопрос к представителю Министерства иностранных дел, чтобы Константина Иосифовича не держать на трибуне.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Константин Иосифович.

**Обухов С. П.** В заключении, которое представило Правовое управление по концепции законопроекта, сказано, что раскрываемое пунктом 1 статьи 1 законопроекта понятие "дипломатическая служба" аналогично понятию "государственная гражданская служба", уже данному в законе "О государственной гражданской службе...", а мы с вами говорим об особенностях. То есть получается, что концептуально в законопроекте, вот в том, что касается понятия "дипломатическая служба", нет этих особенностей. Вот как вы относитесь к тому, чтобы отразить в статье 1, в которой даётся определение понятия дипломатической службы, вопрос защиты национально-государственных интересов как главное содержание, суть дипломатической службы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Что касается государственной гражданской службы, в данном случае дипломатической, то в законе говорится, и мы на этом стоим, что государственная гражданская служба — это вид государственной службы (есть и другие виды: военная служба и так далее), но есть особенности прохождения государственной гражданской службы в Министерстве иностранных дел. Мы не говорим о дипломатической службе как о чём-то таком, ну, совершенно вынесенном за скобки, речь идёт — и это обозначено в формулировке титула закона, в его названии — об особенностях прохождения государственной

гражданской службы в Министерстве иностранных дел. Это что касается первой части вопроса.

Вторая же часть вопроса... Полностью с вами солидарен в том, что касается формулировки задач, но это всё-таки, строго говоря, нормативно, является задачей государственной службы, дипломатической службы, поскольку она является частью государства. Задачи, вами сформулированные, — это общегосударственные задачи, это задачи всего нашего государства, и все обязаны эти задачи выполнять, поэтому мне кажется, что нет необходимости это прописывать, это как бы и так очевидно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Есть желающие — одна, две, три, четыре руки. Вот есть предложение: по одному выступлению от фракции. Не возражаете, коллеги?

Фракция КПРФ. Обухов Сергей Павлович.

Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Уважаемые коллеги, мы, естественно, поддерживаем дипломатическую службу, мы поддерживаем Министерство иностранных дел в организации этой работы и осознаём необходимость принятия этого законопроекта. Естественно, мы признаём ту важную роль, которую в системе нашего государства играет дипломатическая служба, и поддерживаем те меры, которые призваны как улучшить социальное положение, так и усилить ответственность наших дипломатических работников. Но в связи с тем что мы сейчас ставили вопросы, связанные с реакцией Министерства иностранных дел на, скажем так, вызывающие с точки зрения наших национально-государственных интересов решения Польши и на сведения, поступившие сегодня из Венгрии, мы бы хотели, чтобы все вот эти социальные блага и особенности организации работы дипломатической службы работали всё-таки на конечный результат, а конечный результат — это, конечно же, защита национально-государственных интересов России.

Наш демарш был связан с тем, что мы не удовлетворены публичным молчанием Министерства иностранных дел в связи с вызывающими действиями польского руководства, мы не удовлетворены тем, что, по сути дела, шестьсот тысяч наших солдат, которые погибли за освобождение Польши, за её независимость, за то, чтобы она не стала генерал-губернаторством Третьего рейха, за то, чтобы совместно с другими странами антигитлеровской коалиции могла создать новое послевоенное устройство, я имею в виду Польшу... Мы возмущены тем, что наши солдаты, погибшие русские люди, в новых польских решениях названы преступниками. И здесь, я думаю, роль Минис-

терства иностранных дел и всех его структур как раз и должна определяться вот этим понятием — "национально-государственные интересы". Я не зря на него обращаю ваше внимание: я знаю, что с конца 80-х годов теория национально-государственных интересов активно прорабатывалась в Министерстве иностранных дел. Кстати, родоначальниками здесь были в том числе и поляки. Их теория "Racja Stanu", которая предполагает формулирование на государственном уровне и конкретизацию этих интересов, а также обязательства по реализации этих интересов для всех структур их дипломатической службы, давно отработана по западному образцу.

И хотелось бы, чтобы этот законопроект не просто был сбором, скажем так, компендиумом каких-то норм, которые гарантируют супруге (это, наверное, немаловажно) и несовершеннолетним детям какие-то социальные права, но и ориентировал государственных гражданских служащих в сфере дипломатии к служению Отечеству и защите высших национально-государственных интересов страны вне зависимости от каких-либо политических пристрастий. Вы наверняка согласитесь с тем, что защита интересов нашей страны и роли СССР и России, как правопреемницы СССР, во Второй мировой войне — это условие выживания нашей нации в XXI веке, и эту задачу должны решать все службы Министерства иностранных дел. Я ещё раз подчёркиваю, что мы, как фракция, ждём от Министерства иностранных дел более активной реакции на вот эти антироссийские, антирусские проявления в политике ряда восточноевропейских стран.

В целом мы законопроект поддерживаем, но предлагаем во втором чтении учесть указанные нами замечания, мы будем их отстаивать.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, не знаю, кого как, но вот меня лично очень резануло по ушам, когда наш уважаемый Андрей Иванович сказал, что Польша относится к тем странам, где парламент выражает общественное мнение. Он, конечно, ничего другого сказать не хотел, но мне кажется, *sapienti sat* — понимающему достаточно.

Уважаемый Андрей Иванович, мы, фракция ЛДПР, также поддержим данный законопроект, но просим вас, поскольку сейчас отпускной период и у нас очень много граждан выезжают за рубеж, акцентировать внимание на том, чтобы ваши коллеги приложили все усилия для оказания помощи тем нашим гражданам, которые окажутся в трудной ситуации. Также

очень просим, чтобы ваши коллеги усилили работу по освобождению двух наших граждан, находящихся под арестом. Это Виктор Бут в Таиланде, вы знаете, и, к сожалению, забыл имя нашего инвалида, которого также держат в тюрьме, по-моему, в Венесуэле или в какой-то другой латиноамериканской стране, уже довольно долго он сидит. Мы надеемся, что с вашей стороны в этом отношении будут приложены все усилия, потому что, конечно, престиж страны — это престиж страны, но главное для нас — это забота о наших гражданах, которые выезжают за рубеж.

Большое вам спасибо, мы надеемся на дальнейшее сотрудничество.

**Председательствующий.** Климов, пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша с вами задача, депутатов, — здесь, в этом зале, работать профессионально, а значит, конкретно. Мы сейчас обсуждаем конкретный вопрос — о проекте закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы...". Очень важные вопросы по Польше, по Таиланду, по Ираку и так далее, их тоже надо решать, но не все вопросы решаются в одно и то же время.

Так вот если говорить о самом законопроекте, который находится у нас сейчас на рассмотрении, то он не только долгожданный, не только полезный, но и очень конкретный, и он будет работать, это рабочий закон. Причём он будет работать и на повышение престижа Российской Федерации, а не только работников дипломатической службы, и на укрепление национальной безопасности Российской Федерации. Чтобы в этом убедиться, достаточно просто один раз его внимательно прочитать. Кроме того, он направлен не только на работу наших дипломатов в системе Министерства иностранных дел, но он охватывает и такие случаи, когда наши дипломатические работники, ну, по понятным причинам направляются на работу в международные организации и временно вынуждены следовать тамошним традициям, правилам и распорядкам. И здесь тоже им обеспечиваются определённые социальные гарантии. То есть баланс, с одной стороны, определённых социальных гарантий, а с другой стороны, очень серьёзных и правильных ограничений, работающих на безопасность, на национальную безопасность нашей страны, на укрепление престижа государства, и позволяет нашей фракции совершенно осознанно голосовать в поддержку данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не настаивает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на выступлении? Нет. Представитель президента, представитель правительства — также нет. Докладчик, содокладчик, заключительное слово требуется? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принято.

10-й вопрос, второе чтение. Наталья Васильевна, сколько вы будете докладывать законопроект? Если уложитесь в тридцать секунд, тогда успеем.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях". Этот законопроект был внесён Самарской Губернской Думой и принят в первом чтении 26 марта 2010 года. Комитет рассмотрел две поступившие поправки и предлагает принять во втором чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, две поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Отсутствует. . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть, мы с вами можем приступить к работе.

У нас с вами сейчас время "правительственного часа". Информация министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко. Я приглашаю его на трибуну. Работаем по привычному графику: доклад, потом вопросы, потом выступления от фракций.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, что ТЭК является ключевым сектором российской экономики. В объёме ВВП в 2009 году доля отраслей ТЭК приблизилась к 30 процентам, а доля в налоговых поступлениях с учётом таможенных платежей составила 41,5 процента, в экспорте — 66 процентов. Энергетический сектор России является более интегрированным в мировой рынок, чем любой другой сектор российской экономики. Отечественный ТЭК полностью обеспечивает потребности страны в энергоресурсах.

В результате снижения внутреннего и внешнего спроса на основные виды ТЭР из-за мирового финансового экономического кризиса в прошлом году общий объём производства сократился на 100 миллионов тонн условного топлива, или 5,6 процента. Однако в течение прошедших месяцев 2010 года наблюдался устойчивый рост спроса на энергоресурсы, а следовательно, и рост производства ТЭР.

Ситуация в каждой из отраслей ТЭК разная. Благодаря своевременно организованным в 2008—2009 годах мерам государственной поддержки нефтяная отрасль смогла в условиях резкого падения в указанный период цен на нефть увеличить в 2009 году совокупный объём добычи нефтяного сырья. Другими основными факторами, повлиявшими на увеличение добычи нефти, стали освоение новых месторождений Восточной Сибири, Дальнего Востока, стабилизация объёмов добычи крупными компаниями в условиях кризиса, окончание строительства первой очереди нефтепроводной инфраструктуры ВСТО, обеспечение круглогодичной эксплуатации объектов морской добычи на "Сахалине-2". Объём экспорта нефти в 2009 году превысил прошлогодний более чем на 3 процента. За прошедшие месяцы текущего года этот рост продолжился с темпом 1,1 процента.

В 2009 году наблюдалось незначительное по сравнению с 2008 годом снижение объёмов переработки нефти, обусловленное спадом потребительского спроса на фоне кризисных явлений в экономике. При этом глубина переработки нефтяного сырья увеличилась с 70,9 процента в 2007 году до 71,8 процента в 2008 году. То есть программа модернизации российской нефтепереработки, о чём я вам докладывал в прошлом году, продолжала реализовываться и в кризисный год. Уровень рационального использования попутного нефтяного газа вырос с 72,5 процента в 2007 году до 77,9 процента в 2009 году.

Также продолжалось развитие биржевой торговли нефте-ресурсами на отечественных площадках. Только за январь — май 2010 года с использованием биржевых технологий было реализовано 2,4 миллиона тонн нефтепродуктов, или 7,3 процента от общего объёма их поставок на внутренний рынок, в то время как за весь 2009 год было реализовано 1,7 миллиона тонн. После достижения уровня реализации нефтепродуктов с использованием биржевых технологий в размере 10—15 процентов от величины рынка можно будет говорить о формировании в России репрезентативного ценового маркера внутреннего рынка.

В 2009-м — начале 2010 года удалось добиться целого ряда позитивных результатов в нефтяной отрасли, включая введение в эксплуатацию первой очереди нефтепроводной системы ВСТО, введение в промышленную эксплуатацию Ванкорского нефтегазового месторождения, заключение уникального контракта между Россией и Китаем на поставку в течение двадцати лет 15 миллионов тонн нефти ежегодно по мировым ценам, подписание консорциумом российских компаний меморандума с государственной венесуэльской компани-



ей "ПДВ" о создании совместного предприятия по разработке нефтяного блока Хунин-6 с объёмом прогнозируемой добычи примерно 450 тысяч баррелей в сутки (это примерно 4 процента от общероссийской добычи), победу международных консорциумов компаний с участием "ЛУКОЙЛА", "Газпромнефти" в тендерах на право разработки крупнейших иракских месторождений, вхождение ОАО "Зарубежнефть" в состав инвесторов Харьягинского СРП с долей участия 20 процентов, начало эксплуатации в рамках проекта "Сахалин-2" нефтепровода и морского терминала "Пригородное", начало промышленной добычи нефти в рамках реализации Уватского проекта в Тюменской области. В 2010 году планируются запуск первой очереди нефтеперерабатывающего завода в городе Нижнекамске мощностью 7 миллионов тонн, запуск магистрального нефтепровода Сковородино — Махэ, а также ввод в промышленную разработку месторождения имени Корчагина на Северном Каспии.

Газовая отрасль страны оказалась более затронута кризисом. В 2009 году больше чем на 10 процентов снизились суммарный объём добычи газа в стране и объём его экспорта. Причины: снижение потребления газа как внутри страны, так и в основных зарубежных странах — потребителях российского газа, ухудшение конъюнктуры для российского трубопроводного газа на рынках европейских стран, в том числе с резко возросшей конкуренцией в связи с поставками сжиженного природного газа из Катара и Алжира. К числу важнейших событий 2009 года в газовой промышленности, в частности, относятся: начало реализации проекта "Северный поток" с получением разрешения от пяти стран, по территориальным водам которых проходит маршрут газопровода; ввод в эксплуатацию в рамках реализации проекта "Сахалин-2" первого в России завода по производству сжиженного природного газа мощностью 9,5 миллиона тонн в год; подписание с целью реализации проекта "Южный поток" всех соглашений о сотрудничестве со странами, на территории которых будет осуществляться этот проект; начало строительства газопровода Сахалин — Хабаровск — Владивосток; подписание рамочного соглашения об основных условиях поставок газа в Китай; избрание представителя России руководителем Форума стран — экспортёров газа. Хочу отметить, уважаемые депутаты Государственной Думы, что сегодня российский гражданин является единственным руководителем такой крупной международной организации. Основные планируемые события 2010 года: запуск газопровода с Нижне-Квакчинского газоконденсатного месторожде-

ния до города Петропавловска-Камчатского, запуск газопровода Джубга — Лазаревское — Сочи.

Экономические условия в 2009 году для угольной отрасли складывались очень неблагоприятно. Драматическое уменьшение спроса на энергетические и коксующиеся угли, падение цен на энергетические угли на 7,5 процента, а на угли для коксования — до 50 процентов привело к сокращению сальдированного финансового результата в целом по отрасли почти в десять раз. Инвестиции в основной капитал угольных компаний сократились против уровня предыдущего года больше чем на 30 процентов, что особенно отрицательно сказалось на обновлении производства ввиду использования большого количества дорогостоящего импортного оборудования. Однако во второй половине 2009 года начался рост объёмов добычи угля, обусловленный прежде всего ростом экспорта угля, в первую очередь в азиатском направлении. В 2009 году в эксплуатацию, несмотря на кризис, были введены три новых шахты и разрез общей мощностью 7,5 миллиона тонн угля в год, две обогатительные фабрики в Кемеровской области, обогатительная фабрика в Забайкальском крае общей мощностью 9 миллионов тонн угля в год. Ведётся наращивание мощностей с 53 миллионов до 63,8 миллиона тонн угольных терминалов российских портов — Мурманска, Усть-Луги, Восточного и Ванино. В 2009 году в рамках поддержки российских системообразующих организаций была оказана государственная помощь угольным компаниям. Компании "Мечел" и "Белон" получили государственные гарантии по привлечению новых кредитов и размещению облигаций. Из федерального бюджета было выделено 500 миллионов рублей на оплату процентов по кредитам, полученным угольными компаниями в российских кредитных организациях на осуществление инвестиционных проектов.

Тяжелейшая авария на шахте "Распадская" ещё раз подтвердила необходимость коренного улучшения промышленной безопасности и охраны труда в угольной отрасли. Головной организацией здесь является Ростехнадзор. Как вы знаете, готовится указ Президента Российской Федерации о прямом подчинении этой важной организации Правительству Российской Федерации. Мы с вами неоднократно этот вопрос обсуждали, и в рекомендациях парламентской комиссии по итогам аварии на Саяно-Шушенской станции такая рекомендация была сформулирована. В настоящее время Минэнерго России совместно с Минздравсоцразвития России, Минприроды России, Ростехнадзором, администрациями субъектов Российской Федерации, предприятиями угольной отрасли реализует межведомственную программу по обеспечению дальнейшего

улучшения условий труда, улучшению безопасности ведения горных работ, снижению аварийности и травматизма в угольной промышленности. С целью стимулирования затрат на технику безопасности Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в главу 26 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающий установление налогового вычета при исчислении НДС и направленный на обеспечение безопасности труда работников угольной промышленности.

Продолжается реализация комплекса мероприятий по реструктуризации угольной промышленности России, которая началась в 94-м году. В результате реформирования изменена экономическая основа функционирования отрасли, оптимизирована структура шахтного и карьерного фонда, стабилизируется социально-экономическая ситуация в угледобывающих регионах. Производительность труда рабочих по добыче угля выросла больше чем втрое. Для выполнения работ по реструктуризации угольной промышленности в 2009 году из федерального бюджета было выделено 19,9 миллиарда рублей. Минэнерго России предложило продолжить эту работу с учётом высокой эффективности достигнутых результатов. Я напомним, что эта программа должна была закончиться в 2010 году. Президент и Правительство Российской Федерации поддерживали нашу инициативу.

Ситуация в 2009 году в электроэнергетике страны характеризуется снижением потребления примерно на 4,5 процента по сравнению с 2008 годом. Со второго полугодия прошлого года вместе с оживлением экономики возобновился и рост производства электроэнергии. Начиная с 2010 года прогнозируется ежегодное увеличение электропотребления на 2–2,3 процента. Надо отметить, что в результате организованной деятельности без серьёзных сбоев в работе генерирующих сетевых компаний пройден осенне-зимний период 2009–2010 годов. При этом многие регионы в этот период достигли так называемого исторического максимума нагрузок — это Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Тюменская, Белгородская, Калужская, Калининградская области, Краснодарский край и ряд других. Хотелось бы отметить, уважаемые депутаты, что в 2009 году, в декабре, мы вплотную подошли к уровню потребления на территории Российской Федерации в 90-м году.

В прошлом году мы пережили тяжелейшую аварию на Саяно-Шушенской станции. Решением правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии и организации работ по обеспечению устойчивого энергоснабжения потребителей ОЭС Сибири был утверждён план проведения восстанови-

тельных работ на Саяно-Шушенской станции, который выполняется в установленные сроки. Уже введены в режим временной эксплуатации шестой и пятый гидроагрегаты. После остановки Саяно-Шушенской станции из энергобаланса России выпало 6,4 гигаватта мощности. В результате предпринятых мер по увеличению загрузки тепловых станций Сибири и Южного Урала, организации перетоков электроэнергии из центра России, слаженной работы с электроэнергетиками Казахстана обеспечено прохождение ОЗП в Сибири без системных сбоев.

Главное в стратегическом плане — это то, что российский ТЭК в результате системно проводимой работы сумел выстоять в кризис, не потерял базу для дальнейшего развития и не допустил сворачивания важнейших инфраструктурных проектов. Вместе с тем существуют значительные резервы совершенствования как самого ТЭК, так и его огромного потенциала для социально-экономического развития страны. В рамках утверждённой правительством энергетической стратегии намерен главный курс качественных преобразований в ТЭК. На первом этапе важнейшим является использование существующих возможностей модернизации ТЭК во всех его отраслях, включая обновление производственных фондов, развитие энергетической инфраструктуры, завершение формирования базовых рыночных институтов, развитие стабильной, эффективной нормативно-правовой базы системы государственного регулирования в энергетике с целью создания надёжной основы для устойчивого посткризисного развития.

Надо отметить, что существует сегодня ряд вызовов, сдерживающих развитие нефтегазового комплекса. Во-первых, это отсутствие единых планов развития ресурсной базы новых центров добычи, синхронизированных с перспективными планами развития транспортировки углеводородного сырья и смежных отраслей промышленности, я имею в виду металлургию, судостроительную промышленность, энергетическое машиностроение, производство нефтегазопромыслового оборудования. Сегодня как раз правительство занимается разработкой и синхронизацией такого рода планов. Отрицательная экономическая эффективность в реализации новых проектов по добыче нефти при существующей системе налогообложения — это в первую очередь касается месторождений Восточной Сибири, — низкий уровень эффективности использования продукции нефтегазового комплекса, попутный нефтяной газ, качество нефтепродуктов, глубина переработки и так далее. Важнейшее значение для решения указанных проблем имеет подготовка генеральной схемы развития нефтяной отрасли до

2030 года, включающей в себя разработку и синхронизацию комплексных программ освоения перспективных месторождений, и генеральной схемы развития газовой отрасли до 2030 года, включающей в себя в том числе комплексную программу освоения месторождений полуострова Ямал и Восточную газовую программу. Минэнерго планирует завершить эту работу в третьем квартале текущего года. С целью стимулирования разработки нефтегазовых месторождений целесообразно в дальнейшем введение для новых месторождений нефти, на наш взгляд, такой системы налогообложения, которая была бы адаптивна к изменяющимся макроэкономическим условиям, а также обеспечивала учёт географических и геологических особенностей в условиях разработки месторождений. Большое внимание Минэнерго России, как и депутаты в своих вопросах, уделяет развитию газо- и нефтехимии: сформирована соответствующая рабочая группа, начата работа над планом развития газо- и нефтехимии России на период до 2030 года.

Целый ряд вопросов депутатов связан с проблемами и перспективами развития угольной отрасли. Хочу сказать, что основополагающей проблемой, на наш взгляд, здесь является развитие внутреннего угольного рынка, главным образом за счёт расширения потребления угля на тепловых станциях, повышения эффективности его использования в коммунально-бытовом секторе. Внутреннее потребление угля сокращается, в то же время экспорт вырос на 8 процентов по сравнению с 2008 годом. На наш взгляд, складывающаяся ситуация требует принятия срочных дополнительных мер. Это в том числе реализация генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики, предусматривающей увеличение доли угольной генерации (в доработанном и скорректированном проекте генсхемы это учтено), сооружение новых угольных генерирующих мощностей на базе современных чистых угольных технологий и оборудования, а также разработка эффективных механизмов стимулирования, модернизации и строительства новых электростанций на угольном топливе.

Актуальной и существенной в угольной отрасли остаётся проблема так называемых моногородов. По предварительным оценкам, в них в силу неперспективности могут быть закрыты к 2012 году от пяти до десяти угольных предприятий. Собственникам угольных компаний, в составе которых имеются такие неперспективные предприятия, следует приступить к их поэтапной ликвидации. При этом государство готово оказать помощь при решении социальных вопросов.

В центре внимания Минэнерго находятся также вопросы состояния перспективного развития электроэнергетики. Одна

из важнейших проблем на современном этапе развития электроэнергетической отрасли — это повышение инвестиционной привлекательности, и здесь у нас есть долгожданный прорыв: наконец-то сформирована и запущена нормативно-правовая база по долгосрочному рынку мощности. Введение долгосрочного механизма в торговле мощностью на оптовом рынке, который обеспечивает надёжность энергоснабжения путём формирования в энергетической системе в долгосрочной перспективе достаточного количества мощности, необходимо для создания высокого уровня инвестиционной привлекательности.

Основным механизмом экономического стимулирования и модернизации сетевого комплекса является внедрение метода тарифного регулирования RAB, обеспечивающего переход на долгосрочные тарифы, окупаемость инвестиций. В 2010 году на этот метод перешла Федеральная сетевая компания, начиная с 2011 года нам предстоит обеспечить переход на этот метод распределительных сетей во всех субъектах Российской Федерации.

Реализация планов по развитию ТЭК невозможна без осуществления мер по практическому энергосбережению и повышению энергоэффективности, так как потенциал энергосбережения, повышения энергоэффективности ТЭК России составляет половину от соответствующего потенциала экономики Российской Федерации в целом. 2010—2012 годы должны стать переломными на пути решения проблем энергосбережения. Для этого необходимо формирование законодательного и нормативно-правового обеспечения для начала активной деятельности по разработке и применению практических мер в рассматриваемой сфере. Рост энергоэффективности имеет стратегическое значение, поэтому Минэнерго активно работает в направлении практической реализации соответствующих мероприятий.

**Председательствующий.** Скажите, сколько нужно ещё вам времени, Сергей Иванович?

**Шматко С. И.** Пять минут.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада.

Не возражаете, коллеги?

Пожалуйста.

**Шматко С. И.** Завершается создание государственной информационной системы в области энергосбережения, повышения энергоэффективности, создано федеральное государственное учреждение "Российское энергетическое агентство" для разработки, организации и выполнения комплексных мер по

стимулированию энергосбережения в бюджетной сфере, энергетике, промышленности и так далее.

В целях реализации Федерального закона "Об энергосбережении..." Минэнерго подготовлено четыре ведомственных подзаконных акта, регулирующих вопросы проведения энергетического обследования организаций и учёта ТЭР, также разработан проект государственной программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года.

Решение базовых проблем в ТЭК невозможно без разработки и усовершенствования нормативно-правовой базы, и мы уделяем этому направлению особое внимание. Для достижения конкретных результатов в этой сфере необходимо тесное взаимодействие с депутатским корпусом, профильным комитетом — Комитетом по энергетике. Такую координацию работы нам совместно удалось обеспечить, что не могло не сказаться на итогах деятельности. В 2009 году принят Федеральный закон "Об энергосбережении...", принят закон "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" в части включения тепловых электростанций, вырабатывающих электрическую энергию с использованием попутного газа, в список организаций, объём производства которых на оптовом рынке принимается в приоритетном плане. Основные проекты федеральных законов, разработанных Минэнерго: о добыче, переработке, транспортировке по трубопроводам нефтяного сырья и продуктов его переработки, о техническом регламенте безопасности магистральных трубопроводов, а также о государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса. Отмечу, что Минэнерго России принимает активное участие в разработке и согласовании проходящего второе чтение проекта федерального закона "О теплоснабжении".

Уважаемые депутаты, в таком коротком выступлении достаточно сложно осветить все проблемы ТЭК России, над решением которых работает Минэнерго в тесном взаимодействии с депутатским корпусом, федеральными органами исполнительной власти, администрациями субъектов. В раздаточных материалах, имеющихся у вас, представлены справочные табличные, графические данные, иллюстрирующие деятельность отечественного ТЭК. Подробные ответы на поступившие от депутатского корпуса вопросы по сложившейся практике направлены вам в электронном виде.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Иванович.

Вопросы от фракций. Пожалуйста, первый вопрос от фракции КПРФ — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Сергей Иванович, несмотря на то что, по вашим словам, прошлый год был неблагоприятным для развития угольной отрасли, по итогам года ни один из крупных собственников всё-таки убытков значительных не понёс. Похоже, что слова президента об уважении прав собственников действительно касаются не только владельцев детских загородных лагерей, но и собственников угольных предприятий. Жаль, что у нас на первом месте всё-таки не стоит право человека на жизнь.

Что касается шахты "Распадская". Вот сегодня речь идёт о том, что восстановление шахты будет идти за счёт средств федерального бюджета. Скажите, как вы считаете, не правильной ли было бы всё-таки обязать собственников полностью восстановить это угольное предприятие, предусмотрев в том числе и меры по безопасности условий труда? Ведь не секрет, что гораздо меньше было бы человеческих жертв, если была бы обеспечена безопасность. В этой связи скажите, какие меры предполагается предпринять вашим министерством, с тем чтобы заставить собственников, обязать их вкладывать средства в обеспечение безопасности труда?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Спасибо, Нина Александровна. Я хотел бы прежде всего отметить следующую вещь: вопросы безопасности, вопросы сохранения человеческой жизни в очень травмоопасной угольной отрасли абсолютно императивны и безусловны, а также, наверное, следующее сказать в этой части. Шахта "Распадская" на самом деле была — надеюсь, она будет восстановлена — одной из самых современных шахт в России. За несколько лет было проинвестировано около миллиарда долларов в модернизацию, оборудование и так далее. Вопросы следующие: насколько нам это помогло и что нужно сделать для того, чтобы такие трагедии больше не повторялись? Действительно, принято очень серьёзное решение по выделению Ростехнадзора... подчинению, прямому подчинению Правительству Российской Федерации и формированию службы горного надзора в рамках Ростехнадзора. Я считаю, что на этом этапе нужно, конечно, развивать, усиливать полномочия надзорных органов, и, насколько я понимаю, в перечне поручений председателя правительства такие вещи сформулированы, речь идёт о достаточно серьёзных увеличениях полномочий надзорных органов с точки зрения отстранения прямых, так сказать, руководителей шахт по факту установления каких-то серьёзных проблем и так далее.



Безопасностью у нас в первую очередь Ростехнадзор занимается, но Минэнерго, конечно, здесь не стоит в стороне, у нас создана совместная рабочая группа в этой части. Я считаю, что вот те инициативы об увеличении постоянной части в оплате труда шахтёров, которые были сформулированы, приведут к тому, что меньше будет потогонного, скажем так, характера труда, потому что шахтёры, ну, не секрет, вынуждены были... слишком были зависимы от объёмов выработки, и это иногда сказывалось на безопасности труда.

Что касается того, что шахта "Распадская" будет восстанавливаться за счёт бюджетных средств, действительно, есть поручение Минэнерго совместно с собственниками шахты, с администрацией Кемеровской области подготовить программу восстановления. Но я всё-таки исхожу из того... гарантирую вам, что восстановление шахты "Распадская" не будет происходить за счёт только средств федерального бюджета. Мы хорошо знаем, что шахта "Распадская" неплохо зарабатывала в последние годы, сегодня конъюнктура на рынке угольной отрасли очень неплохая. И поэтому мы считаем, что государство может оказать поддержку, в том числе, например, в привлечении средств для проведения модернизации. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Шматко С. И.** Я сейчас не хотел бы вперёд забегать, там работает комиссия, и будут выводы окончательные сделаны по поводу того, что всё-таки было причиной, но мы уже прекрасно понимаем, что сегодня необходимы инвестиции в безопасность, и мы, видимо, всё-таки будем выводить с уровня, как это трактует собственник, часто такое бывает... И поэтому вот как раз решение о выводе Ростехнадзора и формировании службы горного надзора в этой системе, на мой взгляд, позволит создать именно такую специальную адресно ориентированную правовую базу по обеспечению безопасности шахтёров.

**Председательствующий.** Черкасов, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вчера в Кирове прошло общероссийское совещание "Расширенное использование торфа, древесины и отходов производства в энергетических целях". Из представленных графиков, в частности, следует, что к 2020 году в общем балансе используемых видов топлива торф и отходы лесопиления составят 5 процентов. При этом в одной Кировской области ежегодно остаётся 2 миллиона тонн отходов леса, а запасы торфа в России составляют 30 процентов от всех мировых запасов, плюс использование торфа значительно более экологично, чем

использование мазута и угля. Мы с вами понимаем, что торф — это возобновляемый вид топлива, плюс это чёткое выполнение Киотского протокола.

Уважаемый Сергей Иванович, планирует ли ваше министерство какие-то ФЦП, связанные с переработкой и использованием торфа? И какие меры стимулирования вы предполагаете в этом плане предпринимать, учитывая опыт Швеции, Норвегии и Финляндии, где есть налоговые льготы, дотации тем структурам, которые используют торф?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Спасибо большое, Кирилл Игоревич. Я хотел бы отметить, что у нас в профессиональной среде постоянно идёт дискуссия о том, насколько для такой страны, как Россия, с её обеспечением основными видами ТЭР, в том числе газом, необходимо развитие так называемой малой энергетики, локальной энергетики, связанной с возобновляемыми источниками энергии. Считается априори, что это достаточно дорогие инвестиции и требуется государственная поддержка. Я могу сказать, что Минэнерго придерживается здесь совершенно однозначной позиции. Мы по этому поводу ведём ряд серьёзных ведомственных программ и считаем, что именно для России перспективы использования отходов древесины, торфа, развитие локальной энергетики — это один из самых важных вопросов, может быть, краеугольный камень в обеспечении нашей энергетической безопасности, поэтому в настоящее время у нас идёт активная работа с нашими коллегами, как вы правильно отметили, из Швеции и Финляндии. (Вот в Финляндии я буквально недавно был.) Мы реализуем уже два пилотных проекта — один в Карелии, другой в Восточной Сибири — по использованию отходов лесопереработки, там два объекта до 50 мегаватт сейчас сооружаются. Торф для нас, я считаю, стратегический вид топлива. У нас есть компания "Ростопром", находящаяся под государственным контролем, — наверное, вы о ней слышали, — ей поручена разработка ведомственной программы по торфу. Мы считаем, что помимо оказания административной поддержки должны быть созданы условия, например, для паритетного подключения к энергосетям. Сегодня у нас прорабатываются и до конца 2010 года будут решены вопросы об оказании государственной поддержки в отношении такого рода источников, скажем, некоторая индексация энерготарифов, так сказать, определённая премия.

**Председательствующий.** Осадчий, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Осадчий С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, хотелось бы узнать, каково состояние готовности нефтепереработки к переходу в стране на производство автомобильного бензина класса Евро-3, так как с 2011 года в соответствии с требованиями соответствующего техрегламента, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 118, это должно иметь место.

**Шматко С. И.** Сергей Юрьевич, я кратенько, может быть, отвечу, а потом заместитель министра Сергей Иванович Кудряшов добавит.

Я не зря сказал о том, что программы модернизации российской нефтепереработки продолжались и в кризисное время, это было не очень просто. Решения о создании регламента, которые были приняты, я думаю, значительно стимулировали нефтяные компании. Вообще у нас реализуются масштабные проекты именно по модернизации, у нас не так много проектов по строительству новых перерабатывающих мощностей. Я не имею в виду так называемые малые, хорошо известные НПЗ, которые, на наш взгляд, не являются приоритетным направлением нашего развития, но сегодняшняя экономическая конъюнктура стимулирует их создание. Идёт серьёзная модернизация существующей нефтепереработки, наши нефтяные компании до 1,5 триллиона рублей готовы вложить в течение 2010—2015 годов. Реализуется примерно шестьдесят четыре проекта различного уровня модернизации для увеличения глубины переработки. Некоторые факты добавит Сергей Иванович Кудряшов.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кудряшов С. И.**, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Я хотел бы напомнить, что в конце прошлого года мы выступали здесь с обстоятельным докладом о состоянии нефтепереработки, о переходе к требованиям нового регламента. На сегодняшний день министерством совместно с нефтяными компаниями создана программа развития, о которой Сергей Иванович сказал. Эта программа предусматривает фактически создание двух отраслей нефтепереработки по углубляющим процессам. Мы хотели бы отметить, что уже сегодня выпускаются бензины класса Евро-4 и Евро-5, 41 процент от потребности в бензине и 26 процентов — по дизельному топливу. Мы считаем, что задача по переходу к новому виду топлива, поставленная премьер-министром, будет выполнена в срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — депутат Шудегов. Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, как известно, на освещение расходуется лишь 2 процента электроэнергии, тем не менее правительством взят курс на замену электронагревательных лампочек на энергосберегающие. Все энергосберегающие лампочки, которые сегодня у нас продаются, импортного производства. На упаковке написано: срок службы — восемь лет, но избиратели жалуются, что фактически они работают один — три месяца максимум. В этой связи у меня вопросы. Планируется ли строительство заводов под ключ по производству подобных лампочек? В противном случае мы будем работать на иностранных производителей. И планируется ли со стороны правительства установить контроль над качеством импортных лампочек?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Вообще, вы правы, лампочки дают, может быть, эти скромные 2 процента общего объёма, но я хотел бы отметить следующее. Мне кажется, тема лампочек очень важна. Почему? Потому что это то, что каждого из нас касается. Если мы действительно хотим решить задачу создания массовой культуры энергосбережения и ответственного отношения к потреблению энергоресурсов, то программа по замене лампочек на энергосберегающие должна быть очень профессионально структурирована и грамотно исполнена. Почему? Потому что, ещё раз говорю, это вещи, которые, на мой взгляд, могут... правильно проведённая реформа может привести к очень серьёзному изменению, сдвигу в массовом сознании людей в отношении к энергетике. Это первое.

Второе. Сегодня, вы знаете, нет окончательного решения в отношении того, какой тип энергосберегающих лампочек будет применяться. Скажем так: прогресс не остановился. Если помните, у нас ещё совсем недавно обсуждалась программа большая по утилизации энергосберегающих и традиционных лампочек, которые нам хорошо известны. Но уже сейчас мы в правительстве понимаем, что, скорее всего, нам это не понадобится. Почему? Потому что мы в ближайшее время перейдём на новую технологическую платформу, я имею в виду светодиоды, там совершенно другое. В этом направлении сегодня у нас несколько заводов работает, мы создаём крупномасштабное производство светодиодов, в том числе с получением так называемых специальных структур. Это свидетельствует о возможности полного владения этой технологией, а не просто о работе по импортной основной технологии.

Относительно перспектив. Я считаю, что перспективы значительные. Мы наблюдаем, как быстро падает цена при массовом производстве светодиодных лампочек за рубежом, они становятся достаточно эффективными с точки зрения соотношения потребительских качеств и цены. У нас разрабатывается в рамках работы, проводимой правительством, ряд мер по защите потребителей, и об этом я хотел бы попросить доложить Сергея Алексеевича Михайлова, руководителя департамента государственной политики в области энергетики.

*Михайлов С. А., директор Департамента государственной энергетической политики и энергоэффективности Министерства энергетики Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хочу вас проинформировать о том, что в рамках работы рабочей группы по энергоэффективности, которая создана по инициативе президента нашей страны при Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, реализуется шесть особенно социально значимых проектов. Один из них называется "Новый свет", причём, реализуя этот проект, мы даём сигнал бизнесу к организации производства здесь у нас, в России. Надо отметить, что все эти проекты реализуются в первую очередь на принципах государственно-частного партнёрства. Со стороны российского бизнеса сейчас есть очень большой интерес, и уже идёт работа по организации производства на восьми заводах на территории России, которые будут выпускать отечественные энергосберегающие лампы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Сергей Иванович, чем вы объясните, что на предприятиях отрасли, которую вы возглавляете, в течение неполного календарного года с пугающей частотой происходят техногенные катастрофы, которые влекут за собой гибель людей, наносят ущерб экономике, — на Саяно-Шушенской, на "Распадской", на "Ульяновской"? Не считаете ли вы, что системная причина в том, что предприятия ТЭК находятся в частной собственности? Частник не уделяет должного внимания охране труда, не вкладывается в технику безопасности, в новые технологии. И последнее: как вы относитесь к нашему предложению провести национализацию предприятий отрасли?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Спасибо большое.

Предприятия ТЭК — это действительно очень крупный сегмент российской промышленности, российской экономики.

Вопросы, связанные я бы не сказал с учащением, но с наличием вот такого рода крупных техногенных аварий, всегда заставляют задуматься не только о том, почему конкретно техногенная авария произошла, какие системные проблемы в отрасли существуют, но и о том, что у нас нарастает, конечно, старение оборудования, старение инфраструктуры. И мы ведём работу, пытаемся собрать статистику. Кстати, сейчас многие предприятия в частной собственности, и мы работаем с частными собственниками, для того чтобы получить достаточно объективную статистику и проследить исходя из статистических данных на протяжении последних лет, что всё-таки в отрасли происходит. Потому что многих вещей мы тоже ещё и не видим, не всегда пишут о них в газетах. Я имею в виду выход из строя того или иного оборудования, не связанный с какими-то авариями. Всё-таки важна статистика и понимание того, в каком состоянии находится технологический фонд отрасли. Вопрос модернизации, технологического обновления — это вопрос системный. Я хочу вам сказать, что, когда я докладывал корректировку генсхемы в правительстве, оно поддержало наше предложение о разработке и внесении в Правительство Российской Федерации в 2011 году специализированной программы по модернизации российской электроэнергетики. Мы просто немножко позже, видимо, пойдём в этом направлении.

То, о чём вы спросили. Я не могу согласиться с тем, что частная собственность — причина аварий. Я хочу просто привести примеры, что во многих странах, в той же хорошо нам знакомой Германии, частная собственность, и тем не менее там существует действительно очень давняя культура и очень высокий уровень разработки специализированных нормативных правовых актов, а также система контроля. И вот мне кажется, двигаться мы всё-таки должны в таком направлении, чтобы совершенствовать возможности государства по обеспечению контроля, по разработке нормативно-правовой базы, чтобы частные собственники были вынуждены уделять столько времени, внимания и денег проблемам безопасности и обновления фондов, сколько это реально необходимо. Вот в этом наша задача.

**Председательствующий.** Депутат Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, так сложилось в настоящее время, что ФСК у нас достаточно финансируется, в то же время у МРСК не всё так хорошо и гладко. Пример: на капитальное строительство по северо-западу ФСК идёт 30 миллиардов, МРСК — 400 миллионов рублей. Мы с вами знаем, что

МРСК — это фактически все региональные сети. Не приведёт ли такая политика в результате к потере региональных сетей в ближайшей перспективе?

**Шматко С. И.** Ну, на самом деле финансовая устойчивость Федеральной сетевой компании априори не задана, а просто действительно в последнее время значительно возрос инвестиционный портфель этой компании. И самое главное, с 2010 года она практически перешла на так называемый RAB и в этой ситуации имеет достаточно понятное представление о том, какие денежные источники будут в ближайшие три года, а потом в перспективе на пять лет. Я согласен с вашей оценкой финансовой устойчивости Федеральной сетевой компании, а самое главное, запланированные инвестиционные программы, скажем так, консервативны, я имею в виду, что риски несущественные, мы достаточно хорошо это чувствуем.

А что касается МРСК, там действительно эта проблема есть. Проблема также состоит в том, что в отличие от ФСК распределительный комплекс сетевой у нас регулируется, как вы знаете, региональными администрациями. Это предполагает наличие всё-таки специальной работы, связанной с согласованием интересов, с согласованием инвестиционных программ с каждым из субъектов Российской Федерации, чем холдинг МРСК сегодня, на мой взгляд, неплохо занимается, но нужно работать дальше. Рассчитываем, что в 2010 году все существенные согласования со всеми субъектами Российской Федерации будут завершены.

Всё-таки я хотел бы здесь немножко в связи с высказанной вами озабоченностью поделиться этой озабоченностью и ответственностью с субъектами Федерации. Почему? Потому что мы делаем всё, что возможно. Мы сейчас сделали программу реновации распределительного комплекса, она внесена в правительство. Мы стараемся проводить мероприятия, связанные с унификацией инвестиций, снижением затрат, — это то, что сегодня может дать с нашей стороны такая холдинговая система, как МРСК. Но всё-таки согласование объёмов инвестпрограмм в каждом субъекте Российской Федерации — это некое ответственное действие как со стороны сетевиков, так и со стороны субъектов Федерации. И честно говоря, вот те соглашения, которые в последнее время активно подписываются распределительными сетями с субъектами, говорят о понимании вот этого процесса.

Что касается потери. Мы считаем, что потери не будет. Более того, вы знаете, наверное, что сейчас обсуждается вопрос о внесении изменений в закон о продлении срока действия договоров "последней мили", и мы рассчитываем, что после

2011 года, в переходный период, МРСК также останется в ответственности государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Озеров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Озеров С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Иванович, в последние годы очень большое внимание уделяется проблемам развития малого предпринимательства. Этому уделяют внимание и президент, и председатель правительства. В качестве одной из форм стимулирования и снятия проблем малого предпринимательства в 2008 году по инициативе председателя правительства были внесены изменения в правила подключения субъектов малого предпринимательства, которые предусматривали подключение объектов, потребляющих до 100 киловатт электроэнергии, в течение тридцати дней. Вопрос заключается в следующем: знаете ли вы результат исполнения этого постановления, есть ли анализ, что изменилось? Я почему задаю этот вопрос — потому, что на встречах с избирателями, предпринимателями, бизнесом, задавали эти вопросы и задают, то есть практически... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время истекло. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Сергей Павлович, спасибо большое. Вопрос технологического присоединения очень чувствителен для экономики, и для МРСК в частности. Почему? Потому что вот решения, которые, как вы, наверное, знаете, приняты в рамках антикризисного пакета программы правительства, о том, что обеспечивается льготное технологическое присоединение и малого бизнеса, и населения по фиксированной цене 550 рублей за киловатт, — это для МРСК 16 миллиардов рублей выпавших доходов в 2009 году. Вот такая цифра.

Конечно, учёт этой работы ведётся, и ведётся не потому, что это важно для оценки эффективности работы по удовлетворению потребностей экономики, учёт ведётся потому, что это действительно очень важная финансовая составляющая для деятельности МРСК. Что делать дальше? Мы хорошо знакомы с этой проблемой и считаем, что эта деятельность должна быть как можно прозрачней и публичней, поэтому сегодня есть поручение холдингу разработать специальную интерактивную карту субъектов, и люди смогут в Интернете ознакомиться с тем, кто занимается этими вопросами, какие правила там существуют, и, самое главное, будет наличие обратной связи. Вот я думаю, что в этом направлении мы и будем двигаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое, Олег Викторович.



У меня вопрос к Сергею Ивановичу. Сергей Иванович, я вам выражаю благодарность за замечательный доклад, который вы сделали. Вы учли всё, кроме одного, вы не рассказали нам об амбициозных планах вашей отрасли. По сути, вы являетесь сырьевым министром — что сдерживает вас ответить на ряд вызовов, которые не позволяют развиваться нефтегазовой отрасли? И если говорить о срочных мерах, то ваша схема, которая разрабатывается до 2030 года, под понятием срочности не подпадает.

Здесь уже упоминались Швеция, Норвегия и Финляндия — это тоже сырьевые страны, но у них почему-то идёт успешно формирование репрезентативного ценового маркера внутреннего рынка и нет ухудшения конъюнктуры, как у российского газа. Скажите, может, это связано с кадровой политикой? Может быть, никто не заинтересован в результатах своего труда? Все удобно устроились, как говорит президент Медведев. Что вы планируете в этом направлении, какая у вас ведётся работа с кадрами?

**Шматко С. И.** Вера Александровна, спасибо большое, но я, к сожалению, вынужден был даже и тот маленький доклад наполовину сократить. Конечно, планов очень много, проблем очень много, всё в докладе не изложишь. Я хотел бы больше рассказать об успехах нашей отрасли на внешнем треке, как говорят, потому что действительно много чего сделано было, много было достигнуто за последние два года.

Что касается вашего вопроса. Наша страна сама по себе уникальна, и ситуацию в Швеции, Норвегии и Финляндии напрямую сравнивать с той ситуацией, в которой находилась Россия в период, например, кризиса, очень сложно. Надо сказать, что в нефтегазовой отрасли была сложная ситуация, но мы хорошо знаем, что происходило с той же автомобильной промышленностью в Европе, там тоже не всегда всё было благополучно. Вы знаете, у нас была проблема, связанная с газом: "Газпром" не добыл практически 90 миллиардов кубов газа в прошлом году, и не добыл не потому, что иссякли месторождения, а потому, что не продавался он. Хотя в студёные зимние дни декабря 2009 года суточная добыча "Газпрома" была настолько востребована, что если это связать с общегодовой статистикой, то "Газпром" практически мог бы добывать до 660 миллиардов кубов газа в год — это рекорд на самом деле, это действительно некая потенция, возможность сегодня ресурсной базы "Газпрома", но газ нужно куда-то продавать. В этой ситуации я не считаю, что сегодня существуют какие-то значительные кадровые рамки, ограничивающие возможность развития, например, внутреннего рынка газа, ограничивающие

работу, которая всё-таки ведётся по внедрению биржевых технологий, по развитию независимых производителей. Я бы хотел отметить, Вера Александровна, что несмотря на то, что 2009 год был кризисный, наши независимые производители увеличили добычу природного газа на территории страны, поэтому в этом направлении, мне кажется, не так всё плохо.

Что касается кадровой политики, у министерства ограничены возможности сегодня этим заниматься, но я являюсь председателем совета директоров ряда наших крупных отраслевых компаний и знаю, что там работают кадровые комитеты. У нас есть, так сказать, концепция кадровой политики, на самом деле не просто концепция, а организованная текущая работа, то есть мы работаем через советы директоров.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, вы знаете, что президент озвучил глобальные задачи по модернизации, премьером и вами неоднократно озвучивались программы по строительству и введению в строй новых энерго мощностей, однако эти планы не выполняются. Более того, скажем, завод "Атоммаш" — уже многократно доказано — незаконно приватизирован, фактически наполовину разрушен, но ваше ведомство и Минэкономразвития ничего не хотят делать, чтобы вернуть его в государственную собственность.

Второе. Шахтёры-инвалиды, шахтёры-пенсионеры — бывшие работники государственных шахт сегодня фактически лишены значительной части мер социальной защиты, и у нас, в общем-то, возникает вопрос: почему ваше министерство не выходит с инициативами по этому поводу?

И третий вопрос. Вот вы сказали о модернизации электроэнергетики, но многие специалисты уже сошлись на мнении, что Чубайс ошибочно расчленил энергетику... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста.

**Шматко С. И.** Первое, то, что касается вопросов, связанных с введением новых энерго мощностей. Я уже говорил вам о том, что буквально несколько дней назад я докладывал в правительстве скорректированную генеральную схему. Мы значительно её изменили, и в первую очередь из-за того, что значительно был скорректирован прогноз потребления.

Приведу буквально несколько цифр. Если в той генсхеме среднегодовой рост потребления рассчитывался... там было, по-моему, 4,4—4,5 процента, то сегодня мы в два раза скоррек-

тировали до 2030 года среднегодовой рост потребления. В связи с этим, если ранее планировалось ввести где-то, по-моему, более 180 гигаватт мощности до 2020 года, то теперь до 2030 года мы планируем введение 173 гигаватт мощности. Тем не менее мы считаем, что должна проводиться работа по выводу старых, так сказать, отработанных мощностей, и планируем где-то 67 гигаватт мощности вывести к 2030 году. Что это означает? Это означает, если мы эти мощности посчитаем, что электроэнергетика должна, чтобы эти планы выполнить, только в генерацию вложить за двадцать лет более 10 триллионов рублей. А это, вообще, очень существенные деньги. Если мы посчитаем денежный поток, который, так сказать, ходит в электроэнергетике, то будет понятно, что из своего внутреннего ресурса мы не сможем это сделать, нужно решать системную задачу по привлечению в электроэнергетику длинных заёмных средств. Сегодня эта задача не решена.

Это первое, что касается финансового обеспечения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шматко С. И.** Ещё раз говорю: денежный поток во всей электроэнергетике составляет примерно 1 триллион 200 миллиардов в год. На инвестиции, я думаю, уходит от 300 до 400 миллиардов. И если мы подсчитаем только то, что, как я сказал, идёт на генерацию, станет ясно, что мы никогда из тарифа модернизацию электроэнергетики и её развитие не профинансируем. То есть необходимо финансовое обеспечение.

Второе, о чём вы спрашивали: насколько у нас сегодня промышленный потенциал позволяет обеспечивать строительство вот такого значительного количества объектов. Сегодня не позволяет, просто не позволяет, и мы это прекрасно понимаем. Сегодня ведётся работа по поддержке российского энергомашиностроения. Считаем, что надо более активно привлекать иностранных инвесторов с локализацией производства здесь. Хочу вам доложить, что до последнего времени ФСК более 70 процентов оборудования заказывала за рубежом. Это при наличии колоссального и, самое главное, долгосрочного спроса и потребления. Сейчас эта работа организована и уже ведутся переговоры о создании у нас производств соответствующего оборудования, которое раньше не производилось на территории России.

Что касается "Атоммаша", я ситуацию хорошо знаю — раньше работал в атомной отрасли, — сегодня ситуация, так скажем, в нужном направлении продвигается. Почему? Потому что сегодня, насколько я знаю, вопросами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

У нас на ответ даётся три минуты.

**Шматко С. И.** Извините.

**Председательствующий.** Ничего-ничего, просто имейте в виду.

Пожалуйста.

**Шматко С. И.** Сегодня, насколько я понимаю, по санации "Атоммаша" работает... Там не только санация "Атоммаша", это завод из "Энергомашкорпорации", и сегодня он находится в залоге у Сбербанка. Насколько я понимаю, у "Росатома" и Сбербанка есть какие-то согласованные планы в части того, что делать с этим заводом, и не только с этим заводом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шматко С. И.** Это мы знаем, но тут уже немножко другая, так сказать, служба должна работать.

Там ещё был какой-то вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шматко С. И.** Ну, это вопрос, конечно, тарифных соглашений. Я, вообще, считаю, что действующее тарифное соглашение очень неплохое...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, мы вас не слышим всё равно, так что вы зря напрягаетесь.

**Шматко С. И.** Я понял вопрос. Я тогда отдельно вам расскажу, хорошо?

**Председательствующий.** Да, иначе это будет разговор двоих.

Пожалуйста, депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Иванович, очень много сейчас идёт разговоров о сланцевом газе, который активно добывается в Соединённых Штатах Америки и может добываться в Европе. Что делается у нас в этом отношении, какие новые технологии мы разрабатываем?

И второй вопрос. Могут ли наши компании, обладающие новыми технологиями по разработке и добыче нефти и газа, быть востребованными за рубежом?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Спасибо большое за вопросы. Тема сланцевого газа сегодня у нас является, пожалуй, так сказать, самым основным ньюсмейкером в газовой среде. Соединённые Штаты за счёт добычи сланцевого газа примерно на 40 миллиардов кубов подняли добычу только в 2009 году. В результате большие объёмы сжиженного природного газа, который туда традиционно поставлял Катар, были направлены на европейские

рынки и это привело к известным проблемам, для "Газпрома" в том числе. Как к этому следует относиться? Я считаю, что отношение к этому должно быть очень осторожное. Почему? Это точно не является, знаете, абсолютно безусловной какой-то тенденцией, которая окончательно и бесповоротно определит развитие газовой отрасли в мире в будущем. Тема сланцевого газа требует очень тщательного изучения как с точки зрения экологических последствий производства, так и с точки зрения экономики. Я вам хочу сказать, что мы эту тему изучали и понимаем, что компании, добывающие сланцевый газ, акции которых сегодня очень активно скупаются на фондовом рынке, разогретом по этому поводу, показывают с точки зрения своей операционной деятельности не очень хорошие результаты, потому что цена на газ пошла вниз. И сегодня цена на газ внутри Соединённых Штатов Америки составляет примерно 120–150 долларов за тысячу кубометров, а они, конечно, надеялись на более впечатляющие результаты.

С точки зрения перспектив применения этой технологии в Европе мы исходим из того, что это маловероятно, потому что в Европе, конечно, более жёсткое, на наш взгляд, отношение к экологии, так сказать, и там не такие территориальные возможности, какие существуют в Соединённых Штатах. Эта тема всё-таки будет более актуальна в ближайшее время для Китая, и Китай имеет очень серьёзные планы по развитию технологии добычи сланцевого газа.

Я вам хочу сказать, что России в эту сторону с точки зрения технологии смотреть пока совсем необязательно. Почему? Потому что это дорогое удовольствие. Оно решает реально проблему, связанную с транспортировкой газа, потому что сланцевый газ региональный, он есть во многих местах, и отпадает необходимость создания сложных транзитных систем транспортных, но у нас в стране эти задачи решены, и сегодня добыча российского газа традиционным способом по-прежнему гораздо более привлекательна, нежели развитие технологии добычи сланцевого газа.

**Председательствующий.** Депутат Тимченко, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, мы знаем, что министерство уделяет большое внимание ветеранам-пенсионерам угольной отрасли. И вопрос, который сегодня стоит на повестке дня, не просто о мерах социальной поддержки, а о своевремен-

ности и соблюдении необходимых норм при оказании мер социальной поддержки, в частности, я веду речь об отгрузке и поставке пайкового угля ветеранам-пенсионерам. Здесь есть сбой, есть проблемы, а неоднократные обращения как самих ветеранов, так и депутатов Государственной Думы, к сожалению, не всегда получают должную реакцию. Хотелось бы уточнить, какие меры предполагает принять министерство для устранения сбоя в оказании поддержки ветеранам-угольщикам, у которых очень тяжёлая и очень почётная профессия, — ответьте, пожалуйста.

**Шматко С. И.** Ну, тут я должен согласиться с тем, что — у нас тоже есть информация — иногда происходят в регионах отдельные случаи сбоя, задержки поставок пайкового угля пенсионерам. К этому у нас отношение совершенно однозначное. Мы не считаем, что это связано с какими-то системными проблемами, организацией работы министерства, но реагировать на вот эти отдельные случаи сбоев надо более оперативно, и соответствующую работу мы ведём. С точки зрения перспективы развития этой работы я бы хотел попросить прокомментировать ситуацию Яновского Анатолия Борисовича, заместителя министра.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Яновский А. Б.,** *заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Спасибо.

Хотел бы отметить, что из федерального бюджета около 1 миллиарда рублей ежегодно выделяется на обеспечение бесплатным пайковым углём, и в отрасли этот уголь получают более шестидесяти тысяч человек. Естественно, исходя из географии, мы в соответствии с законом о размещении заказов для государственных нужд проводим конкурсы. В этих конкурсах и аукционах принимает участие большое количество компаний. В последнее время мы провели работу с нашими угольными компаниями, чтобы максимально исключить каких-либо посредников в этой деятельности, потому что, к сожалению, в прошлые годы эти поставки осуществлялись в том числе и через посредников. Далее мы предусматриваем проведение конкурсов и на поставку пайкового угля, и на его хранение, и на его приобретение, тем самым добиваясь, чтобы был замкнутый цикл и люди смогли его получать. Единственный сюжет, который действительно возникает, как правило, в начале года: в силу бюджетного процесса, в силу того что лимиты бюджетных обязательств до нас доводятся за достаточно короткий промежуток времени до начала года, мы вынуждены держать на скла-

дах переходящие остатки пайкового угля, чтобы обеспечить потребности людей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Москалькова, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к министру. Будьте добры, скажите, пожалуйста, в какой сумме исчисляется ущерб, нанесённый государству, физическим и юридическим лицам авариями в сфере топливно-энергетического комплекса? И скажите, пожалуйста, какие меры принимаются для обеспечения безопасности в целом и ядерной и радиационной безопасности в частности с учётом чернобыльского печального опыта и положений, закреплённых в Федеральном законе "Об использовании атомной энергии"? И ещё: скажите, пожалуйста, на каком этапе находится разработка проекта концепции по обеспечению международной энергетической безопасности?

Спасибо.

**Шматко С. И.** Татьяна Николаевна, спасибо большое. На самом деле очень сложно дать оценку прямым и косвенным убыткам, связанным с авариями на предприятиях ТЭК. Я могу достаточно точно сказать, сколько стоит сооружение, или восстановление, Саяно-Шушенской станции, ну, как минимум прогнозно, пока это строительство, восстановление не будет завершено. Сегодня существуют разные оценки — от шести и более миллиардов рублей, — связанные с необходимостью восстановления шахты "Распадская". Более сложно оценить вещи, связанные с человеческими трагедиями, которые здесь возникли. Влияние на рынок, я всё-таки думаю, здесь не такое значительное, то есть значительного повышения цен на энергоресурсы, на уголь у нас такого рода аварии, пока во всяком случае, не вызывали. И мне кажется, что более существенный вопрос, о чём вы говорили, — насколько цена вот этих аварий, точнее, требования безопасности учтены в существующей нормативно-правовой базе.

Что касается федерального закона "Об использовании атомной энергии", ядерной и радиационной безопасности, вы знаете, я считаю, что после Чернобыля наша страна прошла очень серьёзный путь с точки зрения формирования совершенно особой культуры безопасности в атомно-промышленном комплексе. По статистике, которая мне известна, Россия занимает одно из первых мест в мире с точки зрения безопасности, количества инцидентов на атомных станциях по соответствующей шкале МАГАТЭ. Но вопрос в другом, и мы сейчас этот вопрос очень пристально изучаем, — почему? Авария на Саяно-Шушенской станции, например, вызвала дискуссию о том,

что опыт, существующий сегодня в атомной энергетике, можно было бы применить с точки зрения повышения культуры безопасности, разработки нормативных правовых актов и технологий, процедур контроля в гидроэнергетике. Эта работа действительно ведётся. И в этом плане уже сейчас понятно, что если бы многие вещи, которые реализованы в атомной энергетике, были у нас своевременно реализованы в гидроэнергетике, то, может быть, такой аварии не случилось бы. Поэтому основную свою задачу мы видим как раз в том, чтобы обеспечить переток вот этого опыта, который есть сегодня в атомной энергетике, его имплементацию, интеграцию в ТЭК.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы уже вышли за пределы нашего графика, и я не могу четвёртый вопрос объявить от фракции, поэтому приступаем к обсуждению.

Я предоставляю слово депутату Романову от фракции КПРФ.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Я полагаю, что отчёт министра в 2010 году даёт толчок к размышлению о том, чему учит нас мировой экономический кризис, в том числе это касается стран, которые обладают крупными энергетическими ресурсами.

Осенью прошлого года и в январе этого Институт посткризисного мира провёл исследование "Модели посткризисного развития: глобальная война или новый консенсус". Эксперты пятидесяти трёх стран мира применительно к России подчеркнули, что среди позитивных факторов для России — мощные минерально-сырьевые запасы, среди негативных — медленный отход от минерально-сырьевой структуры экономики. У нас нет иллюзий в том, что Министерство энергетики, когда оно пытается какие-то проблемы ставить с позиции государства, немедленно не сталкивается с корпоративными и клановыми интересами. И вот тут проверка министерства, да и правительства: чьи же интересы становятся приоритетными?

Хочу напомнить, что за послевоенные шестьдесят пять лет мир попадал двести пятьдесят раз в состояние вооружённых конфликтов. Россия, имея 2 процента населения от мирового и 30 процентов полезных ископаемых, несомненно, и сегодня находится, и завтра будет находиться в центре геополитической схватки, жернова которой довольно жёсткие. На этом фоне возникает вопрос о том, насколько Минэнерго профессионально и адекватно оценивает ситуацию.

Первый момент. Вот эти эксперты пришли к единому выводу, что мировую экономику каждые десять лет ожидает глобальный спад. Мы рисуем программы до 2030 года. Это означа-



ет, что правительство должно разрабатывать программы исходя из реальности — что дважды будет то, что началось в 2008 году и продолжается сегодня. Сожалею, что в информации министра эта проблема не была затронута.

Вторая проблема. Мы полагаем, что правительство должно выработать эффективные меры и реализовать такую стратегию, которая гарантирует национальную безопасность и рост благосостояния большинства населения. Слово "большинства" подчёркиваю, поскольку, по данным журнала "Форбс", общество наше невероятно разорвано по уровню доходов: двести девяносто человек имеют состояние в 500 миллионов долларов, десять тысяч человек обладают примерно миллиардом рублей, а остальные живут на 15—20 тысяч — работающие и на 6—9 тысяч — пенсионеры. В каких же сферах экономики куются такие богатства? Именно в тех, которые, Сергей Иванович, вам и приходится контролировать и курировать. Сообщается, что горстка миллиардеров, девять человек, — это угольные короли, восемь — нефтяные, семь — в сфере удобрений, три — в газовой и два — в энергетике, каждый второй из олигархов России куёт свои миллиарды на добыче, переработке, транспортировке и экспорте сырья. Проблема большая.

Следующий вопрос. Вы ушли — может быть, это трудно было уложиться в малое время — от такой проблемы: тенденция проедания запасов. Это касается и нефти, и газа. Напомню, что с 1994 года по 2009 год объём разведанных запасов нефти в стране сократился на 1 миллиард 200 миллионов тонн. Одиннадцать лет добыча превышала прирост запасов. Природный газ — аналогичная история: пятнадцать лет шло превышение добычи над приростом запасов.

Политический наш взгляд ясен: если Советский Союз постоянно работал на длительную перспективу, думая о завтрашних потребностях страны и завтрашних поколениях, то частнокапиталистические корпорации живут сегодняшним днём и в погоне за прибылью пренебрегают будущим. Министерство должно эту проблему тщательно проанализировать и выработать адекватные меры, правительство обязано на это реагировать. Проедем сегодня — что будут делать завтрашние поколения?

Два слова об энергоэффективности. Да, удельная энергоёмкость в России в два-три раза больше, чем в мире. К сожалению, реальной, серьёзной, глубокой и проработанной программы нет. Год назад вы нам сказали, что 59 процентов генерации изнашивали свой ресурс — за год кардинального изменения нет. Программы, которые в сфере электроэнергетики нарисованы, — вы упомянули 10 триллионов — все эти программы нере-

альны. Мы ввели за прошлый год 1,7 гигаватта, а рисуем картинку на три года... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Депутат Луговой от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

По ведению — депутат Драганов, пока Луговой идёт к трибуне.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу обратиться к Сергею Ивановичу.

Мы во фракции очень тщательно подходим к формулированию вопросов в ваш адрес, и по нашей договорённости с правительством вы должны отвечать на поставленные вопросы. К сожалению, я не услышал ответов на многие из тех вопросов, которые мы поставили, в том числе...

**Председательствующий.** Валерий Гаврилович, сразу хочу защитить министра. У нас сегодня с утра в электронной базе размещены ответы на все вопросы, которые поступили от фракций, от депутатов. Всё это частично попало в эти письменные ответы, частично — в выступление и ответы на вопросы.

Пожалуйста, депутат Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, хочу затронуть одну весьма серьёзную тему. Я думаю, вы не в курсе, потому что чиновники в вашем министерстве делают всё, чтобы Минэнерго в той проблеме, которую я сейчас обозначу, проявляло максимум импотентности. Это единственное слово, которое может подойти к той ситуации, о которой я хочу сказать.

Я хочу обратить внимание, что мы в 2003 году приняли закон "Об электроэнергетике", в соответствии с которым должны были обеспечить недискриминационные стабильные условия для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики, то есть равные прогнозируемые правила игры для всех субъектов рынка электроэнергии. Получились, как всегда, юридическая демагогия и обман тех, кто поверил в равенство и вложил в новый сегмент предпринимательства. Подзаконные акты в итоге извратили смысл закона до неузнаваемости, а вместо недискриминационных стабильных условий наступил очередной виток произвола чиновников. Я со всей ответственностью, Сергей Иванович, вам заявляю, что в структурах Минэнерго сложился клан чиновников, которые возомнили, что имеют право нагибать закон под своих и гнобить чужие, конкурирующие энергосбыты казуистикой правил, невыполнимых даже в теории. Сегодня юридическое поле для произвола даёт 40-й пункт всё тех же чубайсовских правил, кстати, зная коррупционные повадки чиновников, могу с пол-

ной уверенностью сказать, что в этот пункт была заблаговременно введена юридическая неопределённость. О чём идёт речь? Я по линии ЛДПР курирую Иркутскую область, и к нам обратились "Братские электрические сети" в связи с тем произволом, который чинят чиновники на местах, в Иркутске, и у вас в министерстве. Речь идёт о правовой неопределённости пункта 40 правил регулирования розничного рынка. На сегодняшний день сложилась ситуация, когда мы можем столкнуться с коллапсом конкуренции на рынке электроэнергии.

Сергей Иванович...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, зал видит ваш диалог, а тут обращение к министру, ему потом придётся отвечать.

**Луговой А. К.** Спасибо большое.

По России на сегодня восемьдесят два предприятия, которые обслуживают более тридцати пяти миллионов жителей. На сегодняшний день всем угрожает лишение статуса гарантирующего поставщика и выдворение с этого рынка. Я хочу сказать, что мы, наша фракция, в течение полугода пытаемся разбраться с позицией Минэнерго по этому вопросу. Должен сказать, что иначе как коррупцией в недрах Минэнерго это не назовёшь.

Вот у меня здесь моё обращение к Владимиру Владимировичу Путину, где совершенно чётко и определённо даётся указание Минэнерго выразить свою позицию. Позицию выражают все — Федеральная служба по тарифам, НП "Совет рынка", Федеральная антимонопольная служба, — кроме Минэнерго.

Более того, есть у вас такой персонаж по фамилии Балашов, который подготовил приблизительно такой документ, документ весьма любопытный (я, кстати, подготовил папочку и вам передам), он пишет: в соответствии с положением о Министерстве энергетики Минэнерго не может заниматься разъяснением законодательства, но вместе с тем в информационном порядке сообщаем... Бумага ни о чём! Последний документ датирован Минэнерго, в частности Балашовым, где-то в марте. Есть указание премьер-министра Игорю Ивановичу Сечину, последнее указание, датированное неделю назад (прошу обратить внимание) дополнительно рассмотреть обращение депутата Лугового и представить правительству предложения — Минэнерго никак не реагирует.

Более того, есть очень интересный документ, перехваченный ФАС в феврале этого года, где Минэнерго вопреки регламенту, принятому правительством, пытается протащить изменения в постановление, которые позволят именно монополизировать этот рынок в дальнейшем. В частности, господин Ар-

темьев пишет, что в нарушение пунктов 60 и 61 регламента Министерство энергетики Российской Федерации не направило проект постановления правительства на заключение в Минюст и далее в правительство. Таким образом, в настоящее время принятие проекта постановления правительства приостановлено. Такое ощущение, как будто в недрах Минэнерго под руководством товарища Балашова действует какой-то партизанский отряд, для того чтобы, по сути дела, такую диверсию в государственном масштабе провести.

Я прошу обратить внимание: проблема, которую затронули "Братские электрические сети", касается восьмидесяти двух компаний, так называемых ГП второго уровня, это тридцать пять миллионов населения. Опять мы делаем всё в интересах монополистов!

Заканчивая своё выступление, Сергей Иванович, я прошу вас обратить на это внимание, помочь нам во всём этом разобраться. Считаю, что надо раз и навсегда разъяснить тёмные места правил работы розничных рынков с учётом духа и буквы Федерального закона "Об электроэнергетике". Надеюсь, что после моего выступления в Минэнерго вникнут всё-таки в эту проблему и наконец-то и премьер, и заместитель его... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Липатов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Липатов Ю. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учитывая, что электроэнергия как товар является производной всего топливно-энергетического комплекса и с 1 января 2011 года электроэнергетика выходит на стопроцентный рынок, считаю необходимым сконцентрировать внимание министерства и Государственной Думы на вопросах, для решения которых осталось совсем немного времени.

Надо отдать должное, осенне-зимний период 2009/10 года энергетиками страны пройден без системных срывов, энергоснабжение потребителей в период пиковых нагрузок было обеспечено. Авария на Саяно-Шушенской ГЭС и выбытие соответствующих генерирующих мощностей существенным образом повлияли на работу отрасли, и в период пикового потребления Сибирь проходила зиму в условиях дефицита собственных генерирующих мощностей. Покрытие необходимой мощности обеспечивалось за счёт внутрисистемных перетоков и при необходимости за счёт перетока из европейской части энергосистемы через Казахстан и Сибирь.

В прошедшем году остро стояла проблема неплатежей на оптовом и розничном рынках электроэнергии. Правительством в 2009 году был принят ряд мер, направленных на улучшение расчётов. Синхронизированы расчёты за газ, тепло и электроэнергию, что позволило сократить кассовые разрывы в расчётах между участниками рынков электроэнергии и тепла. Уточнены правила ограничения энергоснабжения неплательщиков, введён острый режим функционирования оптового рынка на Северном Кавказе, где ситуация с оплатой электроэнергии наиболее тяжёлая. Однако говорить о полной нормализации ситуации было бы преждевременным, и Минэнерго необходимо осуществлять постоянный мониторинг по этому вопросу. В части обеспечения платёжной дисциплины необходимо внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, вводящие ответственность за бездоговорное потребление, противодействие введению ограничения энергоснабжения, нарушению правил трансляции цен с оптового рынка на розничные рынки.

В части повышения энергоэффективности необходимо выработать чёткие и однозначные критерии расчёта и оценки энергоэффективности на всех участках цепочки производства и потребления энергоресурсов, подготовить и начать реализацию конкретных программ в этой сфере.

В 2010 году заканчивается срок, отведённый на завершение реформирования отрасли. В связи с этим перед Минэнерго стоит задача обеспечить как соответствующую корректировку подзаконных актов, так и введение необходимых изменений в действующее законодательство об электроэнергетике. Закон "О государственном регулировании тарифов..." завершает свою функцию 1 января 2011 года. Этот закон содержит важнейшие принципы и определяет общую методологию ценового регулирования в сфере электроэнергетики, а также закрепляет положения актов Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Для сохранения базовых принципов и преемственности вопросов регулирования цен на электрическую энергию, поставляемую населению и на территории, не объединённые в ценовые зоны оптового рынка, после 1 января 2011 года депутатам Государственной Думы необходимо рассмотреть и принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регули-

ровании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации".

Важнейшими приоритетами являются улучшение управляемости электроэнергетического комплекса и усиление государственного контроля за работой компаний электроэнергетики, а самое главное — обеспечение надёжности и безопасности работы предприятий отрасли.

В части обеспечения инвестиционного процесса в электроэнергетике важнейшей задачей, стоящей перед Министерством энергетики, является запуск долгосрочного рынка мощности. Постановлением Правительства Российской Федерации в апреле определены правила функционирования ДРМ и утверждены его ценовые показатели. Эти документы позволят осуществлять переход на систему долгосрочных договоров купли-продажи мощности, помогут формированию региональных ценовых сигналов, а также уровней и условий оплаты, стимулирующих модернизацию и выбытие неэффективных мощностей. Необходимо срочно провести подписание новых договоров на поставку мощности с генерирующими компаниями. Это позволит зафиксировать обязательства генерирующих компаний по вводам и модернизации основных фондов. Также необходимо подвести предварительные итоги перехода сетевых компаний на соответствие РAB, чтобы на основании анализа результатов принять решения о сроках и формате их распространения на все сетевые организации.

В заключение хотел бы пожелать министерству оперативно решать стоящие перед ним задачи. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Вы точно уложились во время.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Грачёв.

Коллеги, у меня предложение к вам: продлить время заседания до завершения данного вопроса. У нас ещё одно выступление и заключительное слово министра. Никто не возражает? Надо ставить на голосование? Нет, не надо.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, ключевое заявление министра очень простое — нарастает старение энергетики, а дальше идут оценки денежных потоков, существующих и необходимых. Вот я чуть-чуть на них остановлюсь, потому что, на мой взгляд, это самое главное во всей этой истории.

В старой генсхеме (новую я пока не знаю, она не утверждена) говорилось о том, что из тепловых станций выбывает 57 процентов до 2020 года, то есть порядка 80 гигаватт. Соответственно, по восемь надо в год вводить просто для того, что-

бы порядок был более или менее, плюс рост, плюс другие, нетепловые станции. Это дополнительно порядка 1 триллиона рублей. Чтобы в системе всё было в порядке, надо около 1 триллиона рублей вкладывать. А дальше простые оценки — с кого взять? Вот аксиома "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": у населения их взять невозможно, и не только из социальных соображений (хотя это тоже важно, потому что 100 миллиардов — это примерно десятипроцентный рост тарифов, а как 1 триллион набрать годовых?), но и в принципе невозможно, потому что у населения таких денег нет в год свободных.

Я почему акцентирую внимание на этом? Вот уже о RAB сегодня говорилось, о схеме RAB, о концепции RAB — это достаточная отдача на инвестиции, модная в мире концепция, но в России её форсированное применение невозможно, потому что она базируется на том, что у домохозяйств есть деньги, а у нас денег этих нет. Частные инвесторы? Я уже говорил, что этих денег не было десять — пятнадцать лет и не будет ещё десять лет по причине очень простой: капитализация киловатта была на старте в районе 300—600 долларов и сейчас столько же. Это примерно в пять раз меньше, чем нужно вкладывать в строительство нового киловатта. Ну не может так рыночный механизм работать и не будет ещё десять лет работать! Потому что никаких оснований для изменения структуры бюджета, доходов населения, которые бы позволили сказать, что дальше капитализация будет лучше, нет на ближайшее время. Ну, достаточно в планы Минфина заглянуть, чтобы это понять. Соответственно, останется только государство, то есть основной инвестор — государство, либо мы деградируем дальше. Но это, вообще говоря, сразу требует прояснения отношений собственности, и тоже не из соображений справедливости, а просто потому, что если в рыночной системе один платит, а другой музыку заказывает, то всегда будут риски изменения правил и капитализация этих компаний ни за что не будет нормальной. То есть пока мы в этом вопросе в отношении собственности — вложилось государство, будь добр, увеличь долю — не наведём порядок, не будет нормальной капитализации.

Что касается технических вопросов. Дума, может, менее к этому готова, к оценкам и анализу, но тем не менее, если мы говорим о том, что государство будет основным инвестором, наверное, надо сесть и подумать, как это сделать наиболее эффективно сегодня, и понять, что мы на самом деле далеко не передовая страна в этой части, что до некоторых схем, которые мир сейчас применяет, которые модны в мире, нам ещё довольно долго расти. У нас на самом деле огромное количество тепла вырабатывается в котельных, и огромное количество теп-

ла в связи с этим просто так пропадает. А мир прошёл стадию когенерации, и примерно треть наших проблем, от четверти до трети, могли бы на этих схемах быть решены. Это означает, что проблема вот таких локальных систем, когенерационных систем — это не проблема муниципалитетов, а это на самом деле большая федеральная задача, которая должна быть отражена в стратегии.

Вот, я думаю, две важнейшие вещи: чёткое понимание, откуда возьмутся эти триллионы рублей, раз, и как... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Иванович, вы можете высказаться в рамках заключительного слова. Пожалуйста.

**Шматко С. И.** Я бы хотел поблагодарить депутатов Государственной Думы за такой откровенный разговор. Мы всё-таки стараемся как-то предупредить вопросы и заранее на них ответить, тем не менее всё равно некоторые вопросы достаточно острые. Я бы хотел сказать, что в целом благодарен вам за сравнительно дружелюбное отношение и поддержку, которая нам необходима, а с другой стороны, хотел бы обозначить три момента, которые исходя из сегодняшнего разговора я выделил и на которые мы обратим первоочередное внимание. Я понимаю, что, несмотря на то что Минэнерго не вплотную, не напрямую занимается вопросами безопасности, нам от этого не уйти. Поэтому, я думаю, министерство будет инициатором, закорпёрщиком того, чтобы систематически проводить работу по анализу существующей ситуации в сфере промышленной безопасности, по разработке предложений и их соответствующей реализации как с точки зрения совершенствования нормативно-правовой базы — и в этом нам нужна ваша поддержка, — так и с точки зрения непосредственного формирования надзора, контроля за исполнением этих актов и так далее. Это первое.

Второе — то, что сегодня в ваших вопросах, так сказать, красной линией проходило. Здесь я полностью присоединяюсь к выступлению последнего депутата. По нашему мнению, проблема модернизации, причём в совершенно конкретной, прагматичной, прикладной привязке к существующей ситуации, и в первую очередь в энергетике, требует системного анализа и нестандартных решений. Почему? Потому что — правильно было подмечено — в сегодняшней ситуации найти источники обеспечения пока сложно. Это не значит, что надо руки опускать, я всё-таки верю в то, что будет действительно государственная программа стимулирования. Я уже говорил о принятом решении по разработке специализированной программы модернизации энергетики, которую мы должны будем в 2011 году



внести в правительство, естественно, там будут предусматриваться и вопросы государственной поддержки.

С другой стороны, всё-таки очень многого мы с вами не сделали в части привлечения длинных заёмных средств. Я хочу сказать, что во всём мире такого рода проекты финансируются длинными деньгами, основная часть стоимости. Мы пока системно эту задачу не решили, и Минэнерго сегодня прагматично в прикладном режиме этими вопросами занимается. Есть очень интересное предложение по привлечению заёмных средств в наш сетевой комплекс, оно наиболее привлекательно и понятно финансистам. Почему? Потому что имеют место долгосрочные программы и тарифы, регулируемые государством.

И третий вопрос, который я хотел бы обозначить, сегодня он как-то не так звучал, но мы эту проблему видим и будем серьёзно ею заниматься — это вопросы, связанные с теплоснабжением в стране. Это очень серьёзная проблема. Мы занимались в своё время, позапрошлой зимой, подготовкой запасов и так далее, прошлой зимой мы очень серьёзно усилили контроль за проведением ремонтной кампании частными собственниками, а к предстоящей зиме мы будем основной акцент делать на ситуацию, связанную с теплоснабжением. Это касается и территориально-генерирующих компаний, и взаимодействия Минэнерго и Минрегиона, но нужна ваша поддержка: как известно, законопроект находится в Думе в процедуре второго чтения, и мы рассчитываем на сотрудничество.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем "правительственный час". Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00, продолжаем нашу работу. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем рассмотрение законопроектов второго чтения.

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева.

Пожалуйста, Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" с таблицей поправок, рекомендованных Комитетом по обороне к принятию. Напомню, что проект федерального закона принят в первом чтении 16 октября 2009 года. Целью законопроекта является уточнение перечня видов продукции военного назначения, обращение которой регулируется законом "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Этим законопроектом мы исключаем из перечня видов продукции военного назначения продукцию двойного назначения и общедоступную информацию о продукции военного назначения рекламного характера.

Всего поступило четыре поправки, все они рассмотрены Комитетом по обороне и рекомендованы к принятию Государственной Думой. Поправки не изменяют концепцию законопроекта. Данными поправками наименование законопроекта приведено в соответствие с его содержанием, это первое, учтены замечания Администрации Президента России и Правительства России в части недопущения снижения государственного контроля над продукцией двойного назначения в области ВТС.

И для справки: целесообразно вернуться к уточнению перечня продукции военного назначения после гармонизации требований законодательства в области ВТС и экспортного контроля. Вы знаете, что сейчас разрабатывается ряд поправок в действующий закон о ВТС, и я всех депутатов приглашаю к работе.

Учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы в части уточнения отдельных положений законопроекта в соответствии с принятой лингвистической и юридической техникой оформления.

Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли какие-то вопросы по чёткому поправкам, которые предлагается принять? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! При доработке ко второму чтению редакция законопроекта претерпела ряд изменений. Так, были учтены замечания Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, который является соисполнителем, Минкомсвязи России, Комитета Совета Федерации по промышленной политике, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, опера-

торов мобильной и фиксированной связи. В результате доработки законопроекта ко второму чтению его текст изменился, что повлекло изменение названия законопроекта. Для чёткого и однозначного регулирования вопроса отнесения объектов связи к особо опасным и технически сложным потребовалось уточнение ключевых понятий, таких как "линейно-кабельные сооружения связи" и "сооружения связи".

Законопроект был принят в первом чтении 1 июля прошлого года, поэтому в нём не могли быть учтены важные изменения в регулировании, введённые законом "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30 декабря прошлого года. С учётом положений данного закона из определения "сооружения связи" было исключено упоминание зданий и строений. Правовой режим зданий и сооружений не входит в предметную сферу регулирования законодательства о связи и устанавливается указанным техническим регламентом и градостроительным законодательством. Для устранения пересечения критериев отнесения к особо опасным и технически сложным объектам, с одной стороны, и уникальным объектам, с другой, введён критерий предельной высоты — до 100 метров. Новая формулировка второго критерия — "заглубление подземной части" — приводит текст законопроекта в соответствие с понятийным аппаратом градостроительного законодательства.

В комитет поступило семь поправок, которые рекомендуются к принятию. Отклонённых поправок нет. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового характера не имеется, а редакционные и юридико-технические замечания учтены в рабочем порядке.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лукич.

Уважаемые депутаты, таблица 1 — семь поправок. Есть ли возражения против принятия поправок? Нет возражений.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13<sup>1</sup> и 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13<sup>1</sup> и 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

К законопроекту поступило девять поправок, которые были рассмотрены Комитетом по финансовому рынку. В предложенной редакции замечания заинтересованных сторон учтены. Предлагается рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Алексеевич.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит три поправки. Будут ли возражения против принятия поправок из таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2, уважаемые депутаты, содержит шесть поправок. Есть ли возражения? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

**Председательствующий.** Кто за таблицу 2 без поправок 1 и 2? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов, обосновывайте, пожалуйста, возражения по поправке 1.

**Иванов С. В.** Я постараюсь их совместить.

Анатолий Алексеевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, очень часто бывает такая неприятная ситуация, когда снимаешь деньги в неродном, так скажем, банкомате и тебе выкатывают такие комиссионные, зная про которые, ты, скорее всего, и не воспользовался бы данной услугой. Вот в соответствии с данной поправкой предлагалось разместить информацию письменную не на экране и не на чеке, выдаваемом после завершения операции по снятию денежных средств, а до начала этой операции на самом банкомате. Почему она отклонена? Объясните, пожалуйста, Анатолий Алексеевич. Ведь это было бы правильно.

**Председательствующий.** Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

Это 1-я и 2-я.

**Губкин А. А.** Это 1-я, потому что 2-я совершенно о другом, и она полностью учтена поправкой 2 депутата Губкина, за при-

нятие которой мы уже проголосовали и в которой написано, что владелец банкомата обязан информировать держателя платёжной карты до момента осуществления им расчётов, и далее по тексту.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 2-й поправке — депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Анатолий Алексеевич, что до момента — это понятно, но на экране, допустим, человек с ослабленным зрением может и не увидеть эту информацию, а когда она на самом банкомате, на видном месте размещена, то человек подошёл, поглядел — и вроде как информацию получил.

Что касается 2-й поправки, то мы просто-напросто предлагаем, чтобы кредитная организация не устанавливала комиссионные проценты за снятие пользователем наличных средств в банкомате, что в принципе, по-моему, тоже логично.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Концепция нашего законопроекта заключается в том, что мы обязали банки, все банки... Если кто-то внимательно читал... я подчёркиваю: если кто-то внимательно читал редакцию, вынесенную на второе чтение, то, наверное, заметил, что она довольно сильно отличается от принятой в первом чтении, в частности, значительно расширены те требования к банкам, которые были заложены в первом чтении, и банки сейчас обязаны информировать клиентов по всем комиссиям и до совершения операции — предупреждающей надписью, и после. Обязать банки, чтобы они вообще не брали комиссии... ну, это... я не знаю... равносильно тому, как если бы хлеб бесплатно в магазинах раздавали, потому что комиссия — это и есть в том числе элемент себестоимости или там прибыли банка. Поэтому речь сегодня, на первом этапе, идёт о том, чтобы показывать эту комиссию на экране и потом в чеке, а уже на втором этапе, как мы и говорили при обсуждении законопроекта в первом чтении, владелец карточки будет выбирать, где меньше комиссия и, соответственно, банкоматом какого банка ему пользоваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Иванова исключить из таблицы 2 поправки 1 и 2. Кто за предложение депутата Иванова? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 41 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 42 чел.  
 Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Отмените, пожалуйста, голосование: мы должны проголосовать во втором чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13<sup>1</sup> и 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 37 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 406 чел.  
 Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
 Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Губкин А. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые лингвистические и юридико-технические экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, по мотивам по третьему чтению будут какие-то выступления, возражения? Нет возражений.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13<sup>1</sup> и 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 39 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 407 чел.  
 Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
 Результат: принято



Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона, который представляется вашему вниманию, во-первых, предлагается признать утратившим силу постановление Верховного Совета Российской Федерации от 14 февраля 1992 года "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур", во-вторых, внести изменения в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "Об общественных объединениях". Необходимость признания утратившим силу указанного постановления Верховного Совета обусловлена вступлением в силу части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Статьёй 1473 Гражданского кодекса установлено, что включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этих наименований, допускается по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Во исполнение данной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации принято постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2010 года об утверждении правил включения в фирменное наименование юридического лица соответствующих наименований. Таким образом, положения постановления Верховного Совета Российской Феде-

рации, регулирующие вопросы, связанные с использованием наименований "Россия", "Российская Федерация", утратили свою актуальность.

Внесение изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "Об общественных объединениях" обусловлено отсутствием законодательного регулирования вопросов использования в названиях некоммерческих организаций соответствующих наименований. Так, в части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в иных законодательных актах Российской Федерации отсутствуют положения, устанавливающие порядок использования наименований "Россия" и "Российская Федерация" в названиях некоммерческих организаций. Именно в целях восполнения указанного пробела законопроектом предлагается внести изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях", согласно которым использование в наименовании некоммерческой организации, за исключением общественных объединений, имеющих статус общероссийских, или религиозных объединений, официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, допускается по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации, утверждающий данный порядок, в настоящее время разработан Минюстом России и внесён в Правительство Российской Федерации.

Законопроектом также признаётся утратившей силу часть вторая статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях". Внесение данных изменений связано с тем, что, признавая утратившим силу постановление Верховного Совета Российской Федерации, необходимо признать утратившей силу и часть вторую статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях", которой в данное постановление Верховного Совета Российской Федерации вносились изменения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций подробно рассмотрел данную законодательную инициативу правительства и поддерживает концепцию данного проекта закона.

Мы с вами хорошо помним начало 90-х годов, когда воодушевленные демократическими преобразованиями наши граждане активно стали создавать различные институты гражданского общества и использовать наименования "Российская Федерация", "Россия" и тому подобное. Было постановление Верховного Совета от 1992 года, которое регламентировало порядок использования данных наименований в названиях. Оно принималось на определённый период времени, считалось временным. Прошло восемнадцать лет, и я думаю, что нам, как законодателям, конечно, нужно сегодня упорядочить этот процесс. Те предложения, которые внесены правительством, на самом деле самые разумные: порядок устанавливает правительство, в соответствии с этим порядком и допускается использование данных наименований и образованных на их основе словосочетаний.

Могу сказать, что у нас сегодня есть проблемы, например, целый ряд организаций, которые называют себя общероссийскими, такими по существу не являются. В соответствии с законом "Об общественных объединениях" название "общероссийская" может иметь организация, которая имеет отделения не менее чем в половине субъектов Российской Федерации. Мы с коллегами недавно проводили встречу с представителями национально-культурных автономий и, к сожалению, столкнулись с тем, что некоторые называют себя общероссийскими, а имеют, например, всего восемнадцать региональных отделений. Конечно, это вопрос болезненный, но это вопрос, который должен быть обязательно упорядочен.

Немало есть случаев несколько пренебрежительного отношения к этому названию и, самое главное, к этому словосочетанию. Как нам кажется, очень важно депутатам из комитета вместе с вами поднимать авторитет и значение таких важных, главных символов страны, как гимн, флаг, герб и название "Россия", к ним надо относиться особо, с особым уважением. Именно поэтому мы считаем, что данная законодательная инициатива очень своевременна и очень важна. Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Валентина Ефимовича Межевича.

Пожалуйста, Валентин Ефимович.

**Межевич В. Е., член Совета Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", это закон № 41-ФЗ.

В настоящее время, как я уже сказал, государственное регулирование осуществляется по 41-му федеральному закону и в соответствии с положениями 35-го федерального закона

от 26 марта 2003 года. Согласно статье 2 Федерального закона № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и положениям Федерального закона № 250-ФЗ от 4 ноября 2007 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России" с 1 января 2011 года завершается переходный период реформирования электроэнергетики и прекращает своё действие Федеральный закон от 14 апреля 1995 года № 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации".

Следует отметить, что 41-й федеральный закон содержит важнейшие принципы и определяет общую методологию ценового регулирования в сфере электроэнергетики, а также закрепляет полномочия Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Федерации в области государственного регулирования тарифов. Действующий 35-й федеральный закон также в некоторых статьях уже не отвечает сложившейся в действительности экономической ситуации.

В связи с прекращением действия федерального закона № 41-ФЗ наработанную за пятнадцать лет модель государственного регулирования тарифов предлагается сосредоточить в двух отраслевых законах: в части регулирования тарифов на электрическую энергию — в Федеральном законе "Об электроэнергетике", в части регулирования тарифов на тепловую энергию — в федеральном законе о теплоснабжении, проект которого уже принят вами в первом чтении и практически подготовлен ко второму чтению. Я хочу сказать, что мы очень аккуратно нормы, которые в 41-м федеральном законе относились к регулированию тепловой энергии, сегодня перенесли в закон о теплоснабжении.

Концептуально проект предлагаемого закона состоит из двух частей: перенесение блока о порядке ценового регулирования из 41-го федерального закона и корректировка сферы применения тарифов с учётом сложившейся модели отношений в электроэнергетике. Федеральный закон № 35-ФЗ дополняется следующими методологическими положениями из федерального закона № 41-ФЗ: о принципах тарифного регулирования; о возможностях государственного регулирования

цен и тарифов в отношении электрической энергии, поставляемой населению в пределах социальной нормы потребления и сверх социальной нормы потребления, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации; об осуществлении государственного регулирования тарифов и их предельных минимальных и максимальных уровней на электрическую энергию, поставляемую населению; об осуществлении государственного регулирования цен и тарифов, их предельных минимальных и максимальных уровней на электрическую энергию в полном объёме на территориях, не объединённых в ценовые зоны оптового рынка; о порядке утверждения предельных уровней тарифов (сроки утверждения, разбивка по категориям потребителей, поквартальная разбивка); о возможностях превышения региональными энергетическими комиссиями предельных уровней тарифов по согласованию с Федеральной службой по тарифам; о последствиях несанкционированного превышения региональными комиссиями предельных уровней тарифов, порядке приведения решений РЭК в соответствие с установленным предельным уровнем; о возможностях превышения предельных уровней без согласования с ФСТ, если это предусмотрено инвестиционной программой региона; о полномочиях Федеральной службы по тарифам и РЭК по формированию сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии и мощности в рамках Единой энергетической системы России; о полномочиях Федеральной службы по тарифам и РЭК по осуществлению контроля за использованием инвестиционных ресурсов, включаемых в регулируемые государством цены и тарифы в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Есть и некие принципиальные изменения в модели регулирования по сравнению с 41-м федеральным законом, которые включены в предлагаемый проект закона. Применение действующей модели тарифного регулирования сохраняется в отношении территорий, не объединённых в ценовые зоны со стопроцентным регулированием. На территориях, объединённых в ценовые зоны, регулирование закрепляется лишь в отношении населения. Я хочу обратить внимание на то, что в предлагаемом тексте законопроекта убрана дата — 2014 год. Если вы помните, в законе о переходном периоде стоял срок, когда мы должны были ликвидировать перекрёстное субсидирование и вывести население на рыночные цены. Сейчас эта дата исключена, поскольку правительство будет определять, когда возможен такой переход на свободное це-

нообразование для населения. Я думаю, что это будет далеко за 2014 год.

По договорам, заключаемым производителями в ценовых зонах для целей поставки населению, определяется не только электрическая энергия, но и мощность. Срок договоров меняется с трёх лет на срок не менее одного года, но предельный горизонт увеличивается — срок может быть более трёх лет. Объёмы определяются исходя из баланса Федеральной службы по тарифам. Правительству Российской Федерации предоставляются полномочия по утверждению критериев отбора таких производителей. За Федеральной службой по тарифам закрепляются полномочия по утверждению перечня таких производителей, и оплата электрической энергии (мощности), поставляемой по указанным договорам, должна осуществляться исключительно по регулируемым ценам.

Региональным энергетическим комиссиям предоставляются полномочия по установлению цен или их предельных, максимального или минимального, уровней на электрическую энергию, производимую на функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии квалифицированных генерирующих объектах и приобретаемую в целях компенсации потерь в электрических сетях. Эта норма введена для того, чтобы можно было стимулировать развитие, создание и использование в регионах источников, работающих на возобновляемых видах энергии.

За уполномоченными органами государственной власти субъекта Российской Федерации закрепляются полномочия по утверждению социальной нормы потребления электрической энергии. Обратите внимание на текст законопроекта: всё, что касается регулирования тарифов, собрано в статью 23 и скомпоновано, так сказать, в трёх подразделах для удобства пользования, а то, что относится к закреплению полномочий, собрано в статью 24.

Доклад закончен. Я готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Ефимович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел на своём заседании представленный законопроект и отмечает, что внесение предлагаемых изменений в законодательство об электроэнергетике обусловлено прекращением с 1 января 2011 года действия Федерального закона

№ 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Закон о государственном регулировании тарифов выполнял важную функцию и содержал принципы и методологию ценового регулирования в сфере электроэнергетики, поэтому комитет поддерживает концепцию законопроекта, направленную на сохранение системы тарифного регулирования в сфере электроэнергетики и внесение соответствующих изменений в действующее законодательство.

Базовое положение закона о государственном регулировании тарифов в соответствии с законопроектом переносится в закон "Об электроэнергетике". В части предлагаемых изменений модели регулирования прежде всего хотелось бы отметить, что регулирование сохраняется в полном объёме в отношении территорий, не объединённых в ценовые зоны, на территориях объединённых ценовых зон регулирование закрепляется лишь в отношении населения, а также по решению Правительства Российской Федерации в отношении иных потребителей. Комитет поддерживает предложенную модель исходя из того, что на сегодняшний день объективные предпосылки для отмены государственного регулирования тарифов для населения отсутствуют.

В своём выступлении Валентин Ефимович подробно остановился на структуре законопроекта и охарактеризовал предлагаемые изменения, поэтому, чтобы не повторяться, хотел бы остановиться на ряде замечаний и предложений.

Первое. Предлагаемые в рамках законопроекта изменения в Федеральный закон № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." предусматривают полномочия правительства в части определения условий договоров, заключаемых производителями и гарантирующими поставщиками для целей обеспечения потребления электрической энергии (мощности) населением. С целью обеспечения функционирования предлагаемой в законопроекте модели снабжения населения электрической энергией (мощностью) считаем целесообразным наделить правительство и полномочиями по утверждению порядка заключения этих договоров. Кроме того, требуется уточнение порядка участия в соответствующих договорных отношениях производителей, осуществляющих поставку электрической энергии (мощности) с использованием вновь вводимых генерирующих объектов.

Второе. Положениями законопроекта предусматривается осуществление государственного регулирования в технологически изолированных территориальных энергетических систе-



мах, но при этом в законопроекте отсутствует соответствующее понятие. В связи с этим целесообразно дополнить понятийный аппарат Федерального закона "Об электроэнергетике" соответствующим определением.

Третье. В рамках закрепления механизма тарифного регулирования на розничных рынках электрической энергии в законопроекте предусматривается возможность осуществления государственного регулирования цен (тарифов) в пределах и сверх социальной нормы потребления электрической энергии. В связи с этим необходимо дополнить понятийный аппарат Федерального закона "Об электроэнергетике" определением социальной нормы потребления электрической энергии (мощности). Кроме того, необходимо закрепить полномочия Правительства Российской Федерации определять порядок установления и применения социальной нормы.

Четвёртое. В целях обеспечения применения гибких механизмов тарифного регулирования в предлагаемой редакции статьи 23<sup>1</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике" в рамках закрепления государственного регулирования цен (тарифов) в отношении электрической энергии (мощности), поставляемой на оптовом рынке на территориях, не объединённых в ценовые зоны оптового рынка, предусмотреть альтернативу в виде возможности установления не только фиксированных цен (тарифов), но также и их предельных, минимального и максимального, уровней.

Пятое. Законопроектом предусмотрено включение статьи 23<sup>3</sup> в Федеральный закон "Об электроэнергетике", предусматривающей случаи введения государственного регулирования в условиях ограничения или отсутствия конкуренции. Считаю необходимым конкретизировать перечень этих случаев, имея в виду в том числе закрепление возможности введения государственного регулирования в условиях ограничения или отсутствия конкуренции на территориях, временно работающих изолированно от Единой энергетической системы России.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором также имеется ряд замечаний и предложений. Необходимо отметить, что сформулированные предложения не нарушают концепцию законопроекта и могут быть учтены ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Два вопроса, три вопроса... Три вопроса от фракции КПРФ.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Валентину Ефимовичу.

Уважаемый Валентин Ефимович, очевидно, что 41-й закон уходит в небытие и все попытки сохранить хотя бы видимость государственного регулирования в этих двух законах — о теплоснабжении и об электроэнергетике — превращаются в фикцию. Даже вы нас убеждали, что это для населения не будет так накладно, это будет нормой, но нормы нет. Скажите, пожалуйста, как вы её себе представляете? Это во-первых.

И второе. Для физических лиц. Предприятия ведь только и делают, что жалуются на то, что они не могут существовать из-за высоких тарифов на это необходимое сырьё. Может быть, мы очень уж спешим, может, здравый смысл всё-таки возобладает и мы изменим свою позицию к 2011 году? Почему так спешим-то?

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Пожалуйста, Валентин Ефимович.

**Межевич В. Е.** Ну, я не согласен со словами, которые были сказаны о фикции государственного регулирования. Тепло регулируется и никогда, так сказать, по свободным ценам не продавалось. Наоборот, внесением изменений в закон о теплоснабжении мы наводим порядок в государственном регулировании тарифов на тепловую энергию, поднимаем уровень регулирования.

По электрической энергии. Мы никуда не спешим. Реформирование завершается, уже практически львиная доля в ценовых зонах продаётся по нерегулируемым ценам. Мы закрепляем положение о регулировании для населения, причём раздвигаем, повторяю, рамки за 2014 год: в зависимости от доходов населения, в зависимости от оздоровления финансовой ситуации в стране и будут приниматься решения, как двигаться дальше. Вопрос о социальной норме обсуждается уже несколько лет. Я лично убеждён, что эту норму вводить нужно, потому что у нас сегодня и те, кто подогревает пляжи электрической энергией, и те, кто использует там до 150 киловатт-часов в месяц, платят по одинаковому тарифам. Это неправильно, это нужно менять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Валентин Ефимович, тоже к вам вопрос. Тамара Васильевна уже задала практически мой вопрос, но у меня есть ещё вопрос к вам. Если мы пытаемся ввести регулирование, то всё-таки каким образом, как будет это регулирование осуществляться? Хотя в законе написано, но, откровенно говоря, я думаю, что никакого регулирования, чётко обозначенного, не будет, всё будет точно так же, как сегодня, происходить. Мы уже знаем, нам заявили, что электроэнергия в 2011 году подорожает на 13—15 процентов. Тогда возникает вопрос: что же это за регулирование, если ежегодно тарифы на электроэнергию растут больше, чем процент инфляции? Вот объясните, будет регулирование на самом деле или это всё... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Валентин Ефимович, пожалуйста.

**Межевич В. Е.** Почему вводится регулирование? Регулирование осуществляется в соответствии с 41-м законом. Если вы слышали, в докладе главное было — о внесении изменений в 35-й и 36-й федеральные законы и о том, что 41-й закон прекращает своё действие, поэтому та база регулирования, которая изложена в 41-м законе и которая наработана рынком, должна быть перенесена в 35-й федеральный закон. И это должно быть сделано, я сказал бы, до осенней сессии, потому что процесс регулирования тарифов на 2011 год практически уже начался. В августе должен быть подготовлен сводный баланс Федеральной службой по тарифам, в сентябре региональные комиссии начнут представлять свои предложения, и в октябре тарифы должны быть, по сути, уже установлены, поэтому и мотив-то такой: давайте мы всё-таки быстро наведём порядок в нашей законодательной базе.

Ну и по части роста цен на электрическую энергию, хотя это не совсем относится к тому законопроекту, который мы сегодня предлагаем. Ну, я о 12—13 процентах не слышал, я слышал о 10 процентах. Это долгий, наверное, разговор, и не в рамках этого законопроекта объяснять, почему это происходит. Есть необходимость обновления основных фондов в энергетике, вы об этом знаете, изменения стоимости сырья, которое используется в энергетических компаниях в качестве вида топлива, — это и газ, и уголь, и уголь у нас уже несколько лет по свободным ценам продаётся, поэтому этот вопрос сложный и комплексный.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Ефимович. Депутат Улас Владимир Дмитриевич, ваш вопрос. Присаживайтесь, Юрий Александрович.

**Улас В. Д.** Валентин Ефимович, в начале этого года мы все были свидетелями острейшей социальной ситуации, которая была вызвана в том числе и ростом тарифов на электроэнергию. В отдельных регионах этот рост просто зашкаливал. Вот одной из причин этого — что в старом законе было заложено и, к сожалению, концепция нового не устраняет — было то, что фактически и региональные, и федеральные органы представительной власти лишены какого-либо контроля за тарифной политикой. Скажите, не считаете ли вы необходимым вот эти функции контроля, утверждения вернуть региональным и федеральному парламентам?

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Дмитриевич. Пожалуйста, Валентин Ефимович.

**Межевич В. Е.** Я не соглашусь с тем, что региональные органы власти совершенно отстранены от регулирования тарифов. Региональные энергетические комиссии, которые везде сегодня регулируют цены на электрическую энергию, по всей стране без всяких исключений, подведомственны органам исполнительной власти субъектов Федерации, а руководитель регионального органа назначается по согласованию с ФСТ именно представительным органом власти региона, и всё регулирование осуществляется под чётким наблюдением и контролем исполнительных органов власти региона. Я не понимаю, почему вы так сказали.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Ефимович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги". Так, уточняются полномочия государственной компании в части возможности осуществления полномочий концедента в отношении строящихся и реконструируемых автомобильных дорог федерального значения, по которым до вступления в силу закона были приняты решения правительства о заключении концессионных соглашений. Устанавливается возможность перехода на последующие годы всех неизрасходованных остатков средств, находящихся на лицевом счете госкомпании в Федеральном казначействе. Уточняются сроки и порядок предоставления госкомпании земельных участков, находящихся в границах придорожных полос. Устанавливается возможность резервирования земельных участков в границах придорожных полос для размещения объектов дорожного сервиса в целях деятельности государственной компании. Изменяется также ряд других положений закона.

Принятие законопроекта будет способствовать более эффективной работе Государственной компании "Российские автомобильные дороги".

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет-соисполнитель — Комитет по транспорту — поддерживает данный законопроект.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Один вопрос — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, мне кажется, что правки, которые предлагаются, можно было, конечно, и правительственным постановлением вносить. Но я в корне не согласен с вашим утверждением, что якобы этот закон не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета. Почитайте, скажем, пункт 3 части 2 в новой редакции, где вы прямо указываете, что если решение правительства было принято, то, несмотря на передачу в концессию, строительство или реконструкция будут осуществляться государственной компанией. Это что, небюджетное финансирование?

И второе. Скажите, пожалуйста, каким образом этот закон всё-таки хоть как-то приблизит нас к ранее провозглашаемым вами лозунгам? У нас стоимость строительства дорог в разы выше, чем в Европе и Китае. Что нам надо сделать? Вот вы надстройки наплодили, но от этого ни качество, ни количество, ни стоимость строительства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Николай Васильевич, что касается расходов бюджета. Расходы бюджета пока будут осуществляться в соответствии с подпрограммой "Автомобильные дороги" и возможностями бюджета. Впоследствии — уже принято решение — объём средств будет выделяться в рамках дорожного фонда, который будет образован из специально закреплённых источников. Часть этих средств получит государственная компания исходя из объёма тех дорог, которые переданы в доверительное управление, часть перейдёт к нашему государственному ведомству — Росавтодору.

Что касается второго вопроса — каким образом государственная компания повысит эффективность, — могу сказать, что это действительно произойдёт, потому что непосредственно стройки и объекты будут финансироваться государственной компанией независимо от процедур бюджетного финансирования. Что происходит сегодня? Сегодня ежегодно, через несколько месяцев после принятия бюджета, утверждается перечень строек и объектов, и только после соблюдения необходимых процедур происходит финансирование. Государственная компания свободна от бюджетных процедур: она получает средства от Минфина сразу на все дороги и сама пропорционально, в зависимости от сезона, в зависимости от необходимости, производит финансирование строительства дорог. Компания не будет начинать это в зимний период, активизировать в зимний период, она будет самостоятельно распределять ресурсы, у неё больше свободы для внедрения новых технологий. Остатки средств госкомпании будут переходить на будущие

периоды, на будущие года. Кстати, этим законопроектом этот вопрос частично решается.

В то же время Росавтодор у нас сегодня не заинтересован в эффективном использовании средств, поскольку всё, что он сэконобил, в конце года всё равно переходит в Минфин. Здесь в данном случае экономия целесообразна, и она приводит к реальной экономии бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь, пожалуйста: вопросов больше нет.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту? Два депутата.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваше выступление.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Ну, как известно, у нас несколько проблем, которые вечны, и одна из них — дороги. К сожалению, мало кто знает, что только в связи со строительством Московской кольцевой автомобильной дороги шесть руководителей и главных инженеров уехали в Израиль долларовыми миллиардерами. И с нашей точки зрения, организация вот этой дорожной службы, когда у нас к государственным добавляются платные дороги, которые в принципе никто не строил, а просто берут и зачастую даже без наличия альтернативной дороги переводят в платные... У нас вводятся государственные дирекции, которые участвуют якобы в управлении, а на самом деле, с нашей точки зрения, это коррупционные схемы, потому что 94-й закон о так называемых тендерах — это главный рассадник коррупции.

Медведев провозгласил вчера двадцатипроцентное сокращение численности чиновников. Вот если взять все эти искусственно созданные так называемые государственные корпорации во многих отраслях, в которые сначала переводятся государственные активы, потом нам рассказывают, что это неэффективно и их надо приватизировать, но оставить 100 процентов акций у государства, потом рассказывают, что надо всё-таки приватизировать и привлечь туда частные ресурсы... Вот в данном случае ничем иным, кроме как разворовыванием ресурсов и окончательным, скажем так, уничтожением дорожного полотна, это не закончится.

Мы не будем голосовать, конечно, за этот закон и глубоко убеждены, что без реорганизации структуры правительства, чтобы министр транспорта или министр энергетики отвечал за конкретное дело... Вот мы с вами сегодня слушали министра энергетики, он выступал у нас месяцев семь назад. Лично я крайне возмущён некомпетентностью наших министров,

а в сфере транспорта особенно, потому что там ведь уже с ежом скрестили, так сказать, начиная с воздуха и до воды. И к сожалению, в нашем правительстве в значительной части министерств нет ни одного квалифицированного руководителя, который прошёл бы все ступеньки и мог бы принимать компетентные решения. Поэтому законы вот эти — это имитация, или попытка через законодательную казуистику создать условия, при которых ещё проще будет уводить государственные активы и средства.

Мы голосовать не будем и вас призываем к этому. Мы с вами вообще находимся в очень сложной ситуации: девяносто один бюджетораспорядитель в этом году ещё не профинансирован ни на копейку. Какие дорожные службы, какие дороги, какие дураки будут исчезать, как говорится, если у нас образование фактически уничтожается с введением закона об обязательной автономизации?! Не будем голосовать и вас приглашаем не голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутата Левичева Николая Владимировича для выступления Буркова Александра Леонидовича.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы помним, как принимался сам закон, и было очень много замечаний юридического характера. К сожалению, партия большинства нас не услышала. Я прошу обратить внимание на новую редакцию законопроекта, где предлагается внести в статью 36 дополнительную часть 4: земельные участки, предоставляемые в аренду государственной компании, относятся к федеральной собственности. Вслушайтесь: земельные участки, арендованные у муниципалитета, у субъекта Российской Федерации, автоматически становятся собственностью Федерации. Это как понимать? То есть мы сейчас уже забыли о том, что у нас есть Земельный кодекс, закон о разграничении полномочий и Гражданский кодекс. И у меня встаёт вопрос: как мы с вами, депутаты, законодатели, можем поддержать данный законопроект? Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против предложенного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шаккуму Мартину Люциановичу.



**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, я хотел отреагировать только на выступление Александра Леонидовича и пояснить, что вот там, где говорится о возникновении права федеральной собственности на земельные участки, речь идёт о следующем. В процессе передачи федеральными государственными учреждениями Росавтодора земельных участков госкомпании происходит потеря права федеральной собственности на эти участки, и чтобы это право федеральной собственности не терялось, вот именно для этого и вносится поправка. Никак она не касается ни муниципальных, ни субъектов земель, которые арендуются у соответствующих субъектов права.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект с таким длинным названием имеет очень ясную, социально значимую цель: улучшить доступность оказания лекарственной помощи в сельских населённых пунктах, в ко-

торых нет аптечных пунктов. Эта коллизия возникла в 98-м году. До 98-го года ежегодно подписывались приказы, разрешающие продавать в ФАПах лекарства по определённом перечню. Например, в Алтайском крае, где более тысячи ФАПов, я ежегодно подписывал такие приказы. В 98-м году законом "О лекарственных средствах" ввели две нормы: продавать лекарства только в аптечных пунктах и только при наличии лицензии на фармацевтическую деятельность. Кроме того, стандартные аптечные пункты должны были иметь площадь не менее 60 квадратных метров. Естественно, в маленьких сёлах невозможно было построить такие аптечные пункты, поэтому аптечные пункты повсеместно закрывались, и десятки тысяч ФАПов, в огромном количестве сёл, перестали иметь возможность выписывать лекарства и продавать их населению. Это особенно важно для таких огромных территорий, как Алтай, Красноярский край, Новосибирская область, где сотни километров между ФАПами, разливы вод и люди остаются практически без лекарств, старики, инвалиды вынуждены были за таблеткой аспирина или анальгина либо ездить на автобусе, если есть сообщение, либо искать машину, чтобы поехать и купить лекарство. Поэтому к нам в Государственную Думу шло огромное количество обращений от жителей, а также от областных законодательных собраний — восемь проектов закона о том, чтобы разрешить в фельдшерских пунктах продавать лекарства.

11 марта 2009 года в Туле, встречаясь с депутатами муниципальных образований, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев отметил, что вопрос обеспечения лекарствами и медицинской помощью жителей села относится к тем задачам, которые должны решаться незамедлительно. В частности, он сказал, что это не дело, когда стариков за аспирином гоняют за 200 километров, этот вопрос можно отрегулировать. Им было дано поручение внести в законодательство изменения, касающиеся обеспечения лекарственными средствами жителей населённых пунктов, в которых отсутствуют аптечные учреждения, предусмотрев возможность розничной торговли лекарственными средствами, в том числе в фельдшерско-акушерских пунктах.

Государственной Думой недавно, 12 апреля 2010 года, был принят Федеральный закон № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". В статье 55 этого закона предусматривается, что розничная торговля лекарственными препаратами осуществляется медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и — здесь я подчёркиваю особо — их обособленными подразделениями (амбулато-

риями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами (отделениями) общей врачебной практики), расположенными в сельских поселениях, в которых отсутствуют аптечные организации. Соответствующие поправки должны быть внесены также в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Очень важно, что эти законы должны вступить в силу одновременно: закон "Об обращении лекарственных средств", который решает вопросы государственного регулирования цен на лекарства, должен вступить в силу с 1 сентября 2010 года и данный закон, который решает вопросы доступности для селян лекарственной помощи, в том числе и неотложной.

Представленный законопроект разработан депутатами Комитета по охране здоровья, он должен решить две главные задачи. Первое — разрешить заниматься розничной торговлей лекарственными препаратами медицинским работникам с высшим медицинским и средним медицинским образованием, работающим в этих обособленных подразделениях, то есть в амбулаториях, фельдшерско-акушерских пунктах, фельдшерских пунктах и пунктах или центрах общей врачебной практики. Второе — освободить продажу лекарственных препаратов в этих подразделениях от необходимости применения контрольно-кассовой техники. Дело в том, что согласно закону об использовании контрольно-кассовой техники освобождалась от её использования только сельская местность, где имеются аптечные пункты. После принятия закона о местном самоуправлении вообще нет понятия сельской местности, есть только понятие "сельское поселение", как, допустим, нет понятий "городская местность", "городские посёлки", а есть понятие "городское поселение". Законом о применении кассовой техники предусматривается разрешить не использовать кассовую технику в ФАПх как раз в тех сельских населённых пунктах, где нет аптечных пунктов.

Статьёй 1 законопроекта вносятся изменения в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан: предусматривается наделить правом заниматься фармацевтической деятельностью лиц, имеющих право на занятие медицинской деятельностью и работающих в центрах (отделениях) общей врачебной (семейной) практики, амбулаториях, фельдшерско-акушерских пунктах, расположенных в сельских местностях, в которых отсутствуют аптеки.

Статьёй 2 законопроекта вносятся изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". В ней установлен

ограниченный перечень видов деятельности, при осуществлении которых наличные денежные расчёты могут производиться без применения контрольно-кассовой техники, и в этот перечень должны быть включены населённые пункты, где нет аптечных пунктов. Наш законопроект предлагает также освободить от необходимости применения кассовых аппаратов продажу лекарственных средств в ФАПах и других обособленных подразделениях, в которых нет аптечных пунктов.

Законопроект был рассмотрен Советом Государственной Думы, прошёл рассылку в установленном порядке. На законопроект получено восемьдесят отзывов от органов власти субъектов Российской Федерации, из них семьдесят девять — положительные. Кроме того, поступило три отзыва от комитетов Совета Федерации, все положительные. Поступило экспертное заключение Общественной палаты в поддержку этого законопроекта. Заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам тоже положительное. И есть одно отрицательное заключение — Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются некоторые замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Получено положительное заключение правительства. Есть замечания неконцептуального характера, которые рекомендуется устранить ко второму чтению.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и, поддерживая концепцию данного законопроекта, предлагает поддержать её всем депутатам Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть три вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Должен отметить, что российская верховная власть довольно "быстро" эволюционирует и "быстро" постигает проблемы нашей страны: с 98-го года, аж через двенадцать лет, наконец-то осознали и президент сказал, что старикам негоже ездить за 200 километров за аспирином. Справедливости ради я должен отметить, что, вообще говоря, эту тему неоднократно в этом зале поднимали. Депутаты нашей фракции, и не только нашей, говорили, что нужно решить эту проблему, поэтому мы двумя руками за этот законопроект. И спасибо, что мы наконец-то решаем эту проблему.

Николай Фёдорович, я всё-таки хочу уточнить, есть ли понимание, скольким субъектам мы даём сегодня возможность вести вот эту торговлю лекарственными средствами, препаратами. О чём идёт речь, хотя бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Это право даётся по закону всем субъектам Российской Федерации, абсолютно всем. Это касается тех сельских населённых пунктов, где имеются ФАПы, фельдшерские пункты, центры врачебной (семейной) практики. Местные органы власти, администрации территорий дают право заниматься этой деятельностью. Это первое.

Второе. Эта фармацевтическая деятельность сугубо условная. Существует определённый перечень лекарств — это готовые лекарственные формы, которые продаются без рецепта. Перечень этих лекарств также утверждается руководителями субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Депутат Улас Владимир Дмитриевич, ваш вопрос.

**Улас В. Д.** Николай Фёдорович, замечательно, что вы так оперативно отреагировали на президентское пожелание по обеспечению лекарствами наших граждан, как правило, пожилых и живущих в отдалённых районах, где отсутствуют аптечные пункты, но ведь мы с вами прекрасно понимаем, что главная проблема у нас не в том, будут там кассовые аппараты или нет и можно ли будет продавать лекарства без них или нет, а в отсутствии этих самых лекарств, качественных и дешёвых. Может быть, всё-таки энергию основную направить на решение вот этой коренной проблемы? Ведь большинство нашего населения, особенно пожилого, в рамках той пенсии, которая у нас в стране существует, не может приобрести эти лекарства, и проблему мы тем, что разрешим продавать их в соответствующих фельдшерских пунктах, не решим, потому что либо этих лекарств там нет, либо, если они есть, качество их низкое, а цена высокая.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Дмитриевич. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Владимир Дмитриевич, я уже говорил, что этот законопроект идёт в связке с законом "Об обращении лекарственных средств", который улучшает, так сказать, условия для развития российской фармацевтической промышленности в части ускорения регистрации и так далее. И поставлена задача в ближайшем будущем как минимум пятьдесят наиболее важных препаратов делать в нашей стране. Это первое.

Второе. Он регулирует цены на лекарства, эти вопросы он решает, а здесь решается вопрос доступности. Те лекарственные препараты, которые будут продаваться фельдшерами, не являются сложными препаратами, например онкологическими, на которые требуются рецепты, это простые лекарства типа аспирина, анальгина, лекарства от гриппа и так далее. Эти ле-

карства есть в достаточном количестве в России, и они вполне хорошего качества.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Тоже Николай Фёдорович, тёзка.

Николай Фёдорович, очень хорошо, конечно, что мы думаем об обеспечении лекарствами наших граждан, и понятно, что в связи с этим какая-то подвижка, по всей видимости, будет, но, откровенно говоря, как бы мы сейчас ни разрешили торговать — с кассовым или без кассового аппарата — торговать-то некому. За примером далеко ходить не надо. Вот в нашей Нижегородской области в радиусе 15 километров ни одного медпункта не осталось — до центральных больниц надо добираться. То есть мы с вами вынуждены будем тогда или открывать дополнительные медпункты, на что ни денег, ни желания у власти нет, или всё-таки... Как мы решим эту проблему? Я уже не говорю о качестве лекарств, о доступности лекарств и так далее.

Спасибо.

**Герасименко Н. Ф.** Ну, в данном случае мы говорим конкретно о тех населённых пунктах, где имеются ФАПы. Где их нет, там невозможно просто продавать. Будут развиваться населённые пункты — будут создаваться ФАПы. Данным законопроектом решается именно эта проблема, и проблема серьёзная. Это действительно решит многие вопросы для стариков, проживающих в отдалённых...

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Вопросов больше нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Результат: принято		

Принято.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правовых норм, регулирующих сбор персональных данных о национальной принадлежности при проведении Всероссийской переписи населения.

В настоящее время обработка данных о национальной принадлежности, отнесённых к специальной категории персональных данных, возможна только с письменного согласия субъекта персональных данных. Однако в условиях ограниченности времени проведения Всероссийской переписи населения, которая является единственным источником информации о национальном составе населения Российской Федерации, получение письменного согласия на обработку таких данных повлечёт за собой значительное увеличение нагрузки на население и лиц, осуществляющих сбор сведений, и, кроме того, может привести к отказу многих граждан Российской Федерации от участия в переписи. Для решения упомянутых проблем предлагается предусмотреть в пункте 1 части 2 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года "О персональных данных" возможность обработки персональных данных о национальной принадлежности без согласия субъекта персональных данных, если обработка необходима в связи с проведением Всероссийской переписи населения.

Кроме того, предлагается признать утратившим силу подпункт "б" пункта 4 Федерального закона от 28 ноября 2009 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения", предусматривающий получение согласия опрашиваемого лица на обработку сведений о его национальной принадлежности путём заполнения соответствующего раздела бланка переписного листа непосредственно опрашиваемым лицом.

Принятие законопроекта позволит гарантировать соблюдение прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, не владеющих письменным русским языком в силу низкого уровня грамотности, и лиц с ограниченными физическими возможностями, желающих указать свою национальную принадлежность, однако неспособных собственноручно заполнить переписной лист либо дать согласие исключительно в письменной форме на обработку персональных данных о своей национальной принадлежности. На основании изложенного просим поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта. С учётом того что сведения о национальной принадлежности сообщаются лицом по его желанию, а данные, получаемые в ходе опроса, обезличиваются, установленный законом в действующей редакции уровень защиты конфиденциальности персональных данных представляется явно избыточным.

Следует остановиться на высказанном Комитетом Государственной Думы по делам национальностей замечании, касающемся неясности в вопросе о том, на основании каких данных будут заполняться переписные листы лицами, осуществляющими сбор сведений о населении. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении у нас будет возможность обсудить и внести поправки, позволяющие обеспечить максимальную полноту учёта, свободу граждан определять свою национальную принадлежность. При этом одной из ключевых задач законодателя должно стать недопущение создания условий, способствующих возникновению конфликтных ситуаций в многонациональном обществе. Остальные замечания и предложения носят юридико-технический характер.

С учётом высказанных замечаний и предложений мы полагаем, что законопроект может быть доработан ко второму чтению, и предлагаем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Законопроект поддержан комитетами-соисполнителями — Комитетом по экономической политике и предпринимательству и Комитетом по информационной политике,



информационным технологиям и связи. Комитет по делам национальностей поддерживает статью 1 законопроекта, но не поддерживает статью 2. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся замечания юридико-технического характера. Поступил положительный отзыв — официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть четыре вопроса — от фракций КПрФ и ЛДПР.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уважаемые депутаты, четырнадцать вопросов!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции. Кто за данное предложение? Прошу...

**Из зала.** Другое предложение!

**Председательствующий.** Проголосуем за первое, потом за второе.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием. *(Сильный шум в зале.)*

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 99,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги! *(Шум в зале.)* Да не кричите, пожалуйста! *(Шум в зале.)* Тише, тише, тише! Коллеги, ну вот скажите, пожалуйста...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, говорите.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, ну нелогично получается: зачем тогда, спрашивается, вносить всяческие поправки, будоражить население, призы-

вать депутатов посещать пленарные заседания, если Фарида Исмагиловна будет каждый раз предлагать по одному от фракции — по одному вопросу, по одному выступлению? А остальные что должны здесь делать, спрашивается, коллеги? Где логика?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, я прокомментирую: от вашей фракции всего лишь один вопрос, вы его и зададите.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, в соответствии с Регламентом, если вы дали возможность записаться, вы не имеете права лишать человека голоса. Вам надо было сразу принимать решение, как будем задавать вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Минуточку, читайте Регламент! Олег Викторович рядом, спросите, он разработчик.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву для комментария.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Абсолютно в рамках Регламента принято решение, и не надо путать, читайте Регламент сами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу, уважаемые депутаты от фракции КПРФ, определиться, кто задаст от вас вопрос.

**Из зала.** Рябов!

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябов Н. Ф.** Хорошо. Спасибо, что уступили, благодарен.

Владимир Николаевич, из вашего выступления я понял, что норму, которая устанавливается законопроектом, об обязательном, так скажем, внесении данных о своей национальности, вы предлагаете всё-таки ко второму чтению изменить на норму о свободном волеизъявлении, то есть желаешь — можешь обозначить свою национальность, нет — значит, можешь не говорить. Я так понял ваше выступление или нет?

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Николай Фёдорович, в соответствии с Конституцией никто не может быть принуждён к тому, чтобы определять свою национальность, то есть каждое лицо будет определять свою национальность так, как считает нужным. Может оказаться, что некоторые лица откажутся определять свою национальность. Существует примерный, подчёркиваю это слово, примерный перечень национальностей, этносов, субэтносов

Российской Федерации для академических целей — приблизительно одна тысяча восемьсот сорок. То есть как лицо устно обозначит свою национальность, так она и будет внесена. Может быть достаточно сложное название, но тем не менее это выбор каждого лица, его внутреннее ощущение, к кому он себя относит, например, вепсы. Но тем не менее я бы хотел подчеркнуть, что к этому надо относиться очень внимательно. И поэтому комитет считает, что этот вопрос, конечно, требует глубокого, спокойного продумывания каждым человеком.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. От фракции ЛДПР — депутат Лебедев Игорь Владимирович. **Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, учитывая, что граждане принимают участие в переписи населения без предъявления каких-либо документов, соответственно, любой гражданин может назвать себя представителем любой национальности. И при этом по итогам переписи мы можем получить совершенно искажённую картину по национальному составу нашей страны. Может преобладать какая-то одна национальность, если, предположим, граждане договорятся, и все будут называть себя представителями именно этой национальности. Поэтому в связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что необходимо каким-то образом поправить наше законодательство, чтобы всё-таки итоги переписи давали нам истинную картину не только по количественному составу, но и по национальному?

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Я бы хотел повторить норму Конституции, которая запрещает обязывать кого-то указывать свою национальность, определять свою национальность. Каждое лицо имеет право на свободный выбор. Это первый момент.

Второе. При очень большой выборке — сто сорок два с половиной миллиона человек являются гражданами Российской Федерации на сегодняшний день — какого-либо рода договорённости, предполагающие отнесение себя к той или иной национальности, невозможны.

Есть ещё один момент очень важный. Процессы, которые протекают в настоящее время, — вы это знаете не хуже меня — говорят о том, что лица очень точно себя идентифицируют, соотносят с каким-либо этносом, субэтносом и так далее, поэтому, я думаю, здесь искажений быть не может. Но тот вопрос, который вы задаёте, естественно, — я имею право оценивать — имеет право на существование, но, я полагаю, при большой выборке договорённости невозможны.

**Председательствующий.** Спасибо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутат Ненашев Михаил Петрович, ваш вопрос.

**Ненашев М. П.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Владимир Николаевич, вот предлагаемым законопроектом исключается норма о том, что в случае отсутствия кого-либо из опрашиваемых лиц переписные листы заполняются лицами, осуществляющими сбор сведений о населении, со слов членов домохозяйства. С учётом огромных размеров наших территорий не приведёт ли это к искажению полученных сведений? Человек может уехать в командировку, заболеть, но, если в том законе была норма, что члены семьи могут дать информацию, сейчас мы исключаем её. Не приведёт ли это к искажению, ещё раз говорю, полученных нами персональных данных?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Петрович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Михаил Петрович, мы действительно этот вопрос поднимали на заседании комитета. Нам были официально даны сведения о том, что, допустим, по прошлой переписи был дополнительно выявлен 1 миллион 800 тысяч человек. Эти данные приводились, поскольку мы посчитали больше, чем должно было быть по учёту (я цитирую стенограмму), но это за счёт нелегальной миграции: люди легально въезжали, а потом оставались с нарушением правил. Сейчас более чётко организована работа по регистрации населения в Федеральной миграционной службе. Я думаю, что искажения, конечно, возможны, их исключить нельзя, но тем не менее они не будут играть существенной роли при столь большой выборке и правильной организации работы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Депутат Лекарева Вера Александровна, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Владимир Николаевич, всё, что касается переписи населения, очень серьёзно. И представляется, вообще, весьма сомнительным желание упрощения порядка сбора информации. Какие цели достигаются вот этим упрощением? Мы полагаем, что упрощение порядка сбора информации может привести к недостоверности информации, а самое главное, ещё и не гарантирует запрета доступа к информации недобросовестных людей. В последнее время нам средства массовой информации показывают, что, покупая, приобретая эту информацию какими-то непонятными путями, мошенники, например, ветеранов Великой Отечественной войны обманули на 200 миллионов

рублей. Не появится ли возможность получения такой информации у новых горе-предпринимателей, которые организовывают "Рога и копыта" и наживают такие баснословные состояния?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Александровна. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Вера Александровна, на самом деле вы ставите более глубокий вопрос, чем тот, что решает данный законопроект. Этот вопрос в принципе касается методики проведения Всероссийской переписи населения. Как нам говорили специалисты, наиболее совершенная методика была в Российской Империи. В той методике, которую мы предлагаем в настоящее время, несомненно, есть искажения, они, может быть, требовали бы дополнительного научного изучения. Единственное, что в данной ситуации говорит о позитивном решении этого вопроса, — то, что информация о национальной принадлежности будет носить обезличенный характер, она обезличивается, поэтому применительно к ситуации шантажа конкретного человека — я понимаю, что в том числе и это вас беспокоит, — вряд ли будет возможно что-то сделать. Есть проблема, связанная с тем, чтобы те лица, которые будут не собственноручно вносить... это будут вносить переписчики — будут ли они злоупотреблять своими возможностями? Это, наверное, зависит от ответственности конкретных переписчиков, от их подготовки, от требовательности организаций к их работе.

Но ещё раз хотел бы сказать, что Российская Империя в ряде случаев была не настолько прямолинейна, но получала более качественные ответы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Два — от КПРФ, один — от ЛДПР.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваше выступление.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Из-за нашей торопливости, вернее, не из-за нашей торопливости, а из-за торопливости большинства в этом зале, мне кажется, мы не озвучили важный аспект данного законопроекта, важный для организаторов, для тех, кто проводит эту перепись, и тех граждан, которые участвуют в этой переписи. Дело в том, что для удалённых территорий и особо труднодоступных территорий предусмотрено, что перепись начинается с 1 апреля 2010 года. Если я не ошибаюсь, речь идёт о двадцати двух субъектах Российской Федерации, таких как Горный Алтай, Бурятия, Дагестан, Саха (Якутия)

и так далее. И в некоторых регионах, как я сказал, уже началась эта перепись, а мы сегодня нашим решением, вот этим законом вносим серьёзные изменения на ходу, что называется. Вопрос такой: а как быть тем, кто перепись уже прошёл? Как быть тем территориям, где уже все данные собрали, уже начали их сводить в отчёты? Вот это не прозвучало ни в одном, ни в другом докладе. На мой взгляд, это крайне важно. И я очень надеюсь, что при дальнейшем обсуждении законопроекта, а может быть, в заключительном слове это прозвучит, потому что актуальность этого вопроса очевидна.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваше выступление.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Я бы также призвал всех более внимательно подойти к данному законопроекту. И дело не только в том, что перепись уже начата и по ряду регионов она набрала силу, идёт полным ходом, речь идёт именно о межнациональных отношениях, особенно острых в нынешний период.

Нам докладчики толково и аргументированно объяснили, что при большой выборке в целом по России, может быть, никакой разницы мы не почувствуем — будет ли эта отметка о национальности, указание национальности, с письменного согласия субъекта персональных данных или без его согласия. Но ведь мы с вами прекрасно должны осознавать, что результаты Всероссийской переписи населения используются на областном, республиканском, краевом уровне, на уровне районов и городов тех или других республик, краёв и областей. Разве вы не знаете примеры, когда неожиданно перед теми или другими выборами, перед местными, я имею в виду, выборами, у нас вдруг в том или другом районе резко меняется национальный состав района? Если вы не знаете, я готов вам привести такие цифры, а если знаете, то тогда мы должны определиться в статье 1 предлагаемого законопроекта, на основании каких достоверных данных эта запись будет делаться, если не с письменного согласия или даже несогласия субъекта персонального опроса. Я опасаясь, что, оставив в такой редакции статью 1, мы создадим поле для, ну, не совсем порядочных действий, когда в угоду тем или другим национальным амбициозным намерениям умышленно будет искажаться национальный состав того или другого района или города. Я не зря вам сказал, что такие примеры есть. Особенно немало таких примеров — немало, подчёркиваю — по национальным республикам и сложносоставным, скажем, краям Российской Федерации.

Я хотел задать вопрос и докладчику, и содокладчику, думаю, они озабочены этой проблемой: каким они видят механизм дальнейшего проведения переписи именно по этому сложному вопросу? На основании чьих данных мы будем писать тому или другому человеку национальность — по данным ЗАГСa или по записям, я не знаю, в каких-то домовых книгах? Или это будет, может быть, указание руководителя района или области?

У нас даже на межгосударственных отношениях... Ближе мне, может быть, Азербайджан, возьмём посмотрим, как переписывали там тех же лезгин, людей других национальностей. Нас это возмущало, мы даже здесь, в зале, как-то об этом говорили. Но пример, который я привёл, он же не единичен для приграничных стран теперь. Такая же тенденция, я опасаясь, с принятием неоткорректированной вот этой статьи 1 может возникнуть и уже возникает в пределах России.

Поэтому мне жаль, конечно, что ни докладчик, ни содокладчик не пояснили, как видят авторы и комитет механизм реализации вот этого сложного, довольно острого, да и опасного вопроса, который всё-таки, я полагаю, с принятием такой редакции этой статьи может возникать в пределах Российской Федерации. Я бы просил, если будет такая возможность, всё-таки дать пояснение сейчас или потом в рабочем порядке, на какие данные мы будем ориентироваться и какие данные будем принимать на веру, когда будем записывать без согласия опрашиваемого лица принадлежность его к той или другой национальности.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Ну, многое уже было сказано по данному законопроекту. Я вот только хотел бы спросить: а есть ли у нас в зале хоть один депутат, который стесняется своей национальности? Или, может быть, у нас есть дискриминирующие законодательные акты, Конституция, которая говорит, что одна национальность выше другой и так далее? Нет этого ничего абсолютно. Поэтому вот сама постановка вопроса, что никто не может быть принуждён к указанию... Принуждён — ладно, может быть, и не может, а вот если я хочу, чтобы у меня стояла в документе национальность, то как мне реализовать данное право? Не знаю.

То же самое вот с этой переписью. Я понимаю, коллеги, что сложности определённые возникают, но мне кажется, что данная норма возникла только для того, чтобы скорректировать тот национальный состав, который у нас был по итогам прошлой большой переписи, ну и на основании этого уже делать соответствующие выводы. Иначе я просто не вижу, для чего всё это. Да и вообще, сама процедура, когда приходит человек и, не

записывая ни имени, ни фамилии, ни отчества, заполняет данные... Так он вообще может не ходить, по большому счёту. Там, конечно, есть определённые нюансы, но ведь никаких идентифицирующих данных о себе никто не оставляет. Вот подобный механизм я не знаю, как он вообще работает и для чего мы тратим довольно большие деньги, что мы хотим узнать? Думаю, потом мы это узнаем, но будет, наверное, уже поздно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Выступления завершены. Полномочный представитель президента? Нет желания. Полномочный представитель правительства? Также нет.

Заключительное слово докладчика. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Звагельскому Виктору Фридриховичу.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Ну, во-первых, вкратце отвечая на все вопросы тех, кто спрашивал... О какой погрешности мы вообще говорим? Есть математическое понятие того, что происходит. До этого огромное... ну, не будем говорить, что огромное, но достаточно большое количество людей по тем или иным причинам не вписывали свою национальность в опросный лист, и для этого было достаточно много причин — от элементарной безграмотности до каких-то личных мотиваций. Возможно, в зале и нет стесняющихся своей национальности депутатов, но, к сожалению, такие ситуации в России сплошь и рядом. Поэтому гораздо большую погрешность составляло то, что очень много людей просто не вписывали свою национальность, и если за людей сейчас будут вписывать национальность, если мы об этом говорим, то погрешность в данном случае будет гораздо меньше.

Вопрос умышленного искажения общей отчётности также уже не стоит. Если мы говорим о том количестве людей, которые отказывались раньше свою национальность вписывать, то вы можете себе представить, какое сейчас количество людей будет, за которых впишут якобы другую национальность и тем самым умышленно исказят национальный баланс в том или ином регионе, в той или иной области, — ну согласитесь, это из области фантастики.

Если говорить о том, что надо вводить какие-то дополнительные корректировки, — да, это возможно, но в целом данный законопроект направлен именно в первую очередь на снижение математической погрешности и, как следствие, на упрощение самой процедуры переписи и снижение сроков, потому что если сроки увеличиваются, то погрешность тоже увеличивается.

**Председательствующий.** Спасибо.



Плигин Владимир Николаевич, ваше заключительное слово.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Анатолий Евгеньевич Локоть задал вопрос, и в этой связи я хотел бы отметить, что, в частности, по результатам переписи, которая была на Ямале, и по результатам обобщения этой практики, а также отрицательной практики при выполнении требований предыдущей переписи возникла необходимость подготовки данного законопроекта.

Я должен сказать, что я полностью разделяю и обеспокоенность Сергея Николаевича Решульского. Конечно, это потребует определённых коррективов и определённой организационной работы, причём внимательной организационной работы, со стороны всех государственных органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона направлен на разработку правового механизма урегулирования отношений по поводу реадмиссии. Что такое реадмиссия? Это передача одним государством и принятие другим государством лиц, в том числе граждан третьих государств или лиц без гражданства, чей въезд, пребывание или проживание в первом государстве признаны незаконными.

В соответствии с законопроектом предлагается дополнить подраздел IV "Особое производство" Гражданского процессуального кодекса специальной главой, регламентирующей порядок рассмотрения судами дел о временном размещении ино-

странных граждан, подлежащих реадмиссии, в специальных учреждениях. Проектом устанавливается порядок подачи заявления о временном размещении лица, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении, либо о продлении срока пребывания там лица, содержание такого заявления, сроки его подачи в суд, порядок рассмотрения данного заявления судом, состав лиц, участвующих в судебном заседании, принятие судом решения по заявлению, а также правовые последствия такого решения суда. Данным законопроектом, таким образом, мы восполняем правовой пробел в процессуальном законодательстве по рассмотрению дел о реадмиссии.

На проект поступил положительный отзыв Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Есть официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители правительства и президента также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской

области депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, проектом предусматривается дополнение состава преступления по статье "Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ" квалифицирующим признаком — совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Данные изменения вносятся с целью повышения эффективности мер, принимаемых государством в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с уголовным законодательством соучастие в преступлении свидетельствует о повышенной общественной опасности совершённого деяния. В судебно-следственной практике при квалификации рассматриваемого преступления нередко возникают сложности, связанные с неверной уголовно-правовой оценкой содеянного: в тех случаях, когда фактически организация либо содержание притона совершается группой лиц по предварительному сговору, получается, признаки организованной группы отсутствуют, то есть правоприменители квалифицируют действия лиц как совершённые без этого квалифицирующего признака, и наказание при этом назначается в пределах санкций, установленных частью первой статьи 232 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Александр Борисович очень подробно рассказал о сути законопроекта. Хочу только дополнить, подчеркнуть, что в статью 232 Уголовного кодекса добавляется новый квалифицирующий признак — совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. И изменение, предлагаемое в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса, чётко устанавливает, что подследственность подобного рода преступлений относится к подследственности орга-

нов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать законодательную инициативу Оренбургской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть три вопроса. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня два вопроса, один — Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, скажите, пожалуйста, вот у нас есть определённый порядок оформления законопроектов. Соответствует ли внесённый законопроект этому порядку? Там ведь нет окончания — ни когда он вступает в силу, ни подписи президента. Может, там ещё три страницы должно быть?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, работающие кальянные будут подпадать под действие этого закона, если он будет принят, или как?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Что касается внесения законопроекта. Конечно, он внесён в рамках стандартных процедур, предусмотренных и законом, и Регламентом.

Что касается кальянных. Вот у нас представители госнаркоконтроля есть, я бы просил, чтобы они прокомментировали, потому что в функции депутата Государственной Думы всё-таки не входит говорить о том, какой табак содержит наркотик, а какой нет. Надежда Васильевна, я бы вас попросил предоставить слово представителю госнаркоконтроля.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительственная ложа.

**Зиновьев В. В., заместитель руководителя Международно-правового департамента — начальник Договорно-правового управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.**

Зиновьев Валерий Владимирович, ФСКН России, правовой департамент.

Ответ на вопрос очень прост: если в эти кальяны будут засыпаны наркотические средства либо психотропные вещества, вне всякого сомнения, подпадут. И независимо от того, будет в кальянной происходить курение либо будет происходить на квартире, это будет употребление наркотиков, которое уголов-

но наказуемо, и не только по этой статье, а и по другим статьям Уголовного кодекса. Здесь всё очень просто.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Ну, поскольку Владимир Сергеевич на трибуне, я уж ему задам вопрос.

Владимир Сергеевич, всё-таки я хотел бы, чтобы вы дали пояснение, как-то мы тут вот не задумываемся, не обращаем на это внимание: в чём разница между группой лиц по предварительному сговору и организованной группой? Как они разделяются и как это будет определяться в ходе следствия, а потом судебного разбирательства?

Спасибо.

**Груздев В. С.** Сергей Николаевич, вопрос в том, что об организованных преступных группах говорится в том числе в статье 210 Уголовного кодекса, достаточно часто в уголовном законе повторяются понятия и "группа лиц по предварительному сговору", и "организованная группа". В данном случае почему возникает такая квалификация? Группа-то может быть и не преступным сообществом и не организованной группой, но когда люди собираются покурить или употребить тот или иной наркотик где-то на квартире, то это уже группа лиц по предварительному сговору. Это более чёткая квалификация, и, соответственно, процедура привлечения к уголовной ответственности таких людей будет более проста и понятна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Владимир Сергеевич, терпите, к вам вопрос. Непонятно всё-таки, что сдерживает реализацию статьи 210 Уголовного кодекса, которая даёт исчерпывающее пояснение, кого и за что наказывать. Конечно, мы поддержим любую законодательную инициативу, которая влияет на ужесточение наказания за преступление, связанное с наркотическим зельем, но о какой эффективности может идти речь, если тридцать тысяч человек в год у нас от наркотиков погибают и ни один наркобарон или наркоделец крупный не оказался за решёткой? Скажите, пожалуйста, не пришло ли время всё-таки единую концепцию борьбы с наркоманией разработать, о которой говорит Виктор Иванов? И как вы считаете, действительно ли с принятием этого закона будет эффективной борьба с наркопритонами? Они сейчас есть, адреса все известны, люди об этом нам говорят на встречах, а законодательство действующее не применяется.

**Груздев В. С.** Спасибо большое за вопрос, он на самом деле очень существенный. Всё дело в том, что у нас нет уголовной

ответственности за употребление наркотиков и, соответственно, доказать организацию преступного сообщества в отношении людей, которые, скажем, предоставляют места для употребления наркотиков, квартиры там, я не знаю, гаражи, дома и так далее, очень сложно. В принципе у нас 210-я статья чётко говорит, каковы цели, здесь же нет цели получения какой-то материальной выгоды и так далее, здесь просто, так сказать, времяпрепровождение, поэтому квалификация необходима. То есть мы не говорим о том, что вводим уголовную ответственность за употребление наркотиков, но мы чётко говорим о том, что за предоставление помещения, если в этом участвует группа лиц по предварительной договорённости, что является квалифицирующим признаком, ответственность будет усилена. Это у нас будет часть... Какая там, вторая, наверное, или третья? Но это вещь необходимая, которую нужно устанавливать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я всё-таки хотел бы уточнить у содокладчика. Вот по Регламенту, статья 105, если мы вносим изменения в Уголовный кодекс, требуется заключение Верховного Суда. Есть оно или нет и какова его позиция?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Замечаний нет. Вот оно, жалко, что у вас его нет. В электронной базе есть, попросите ваших помощников более внимательно перед заседаниями работать с электронной базой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич. Это по этому вопросу?

**Федоткин В. Н.** Нет, не совсем по этому, но по ведению, именно по ведению.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин, пожалуйста, по ведению.

**Федоткин В. Н.** Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я прошу оставить сегодня минут пятнадцать, как в прошлый раз: там немного протокольных поручений, давайте с ними завершим и не будем перекладывать на другое заседание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Два выступающих — депутат Коломейцев и депутат Решульский.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, многие присутствующие очень легко относятся к этой теме, хотя, по мнению многих специалистов, против России ведётся опиумная война, и количество тех, кто умирает от передозировки, и тех, кто впервые становится наркоманом, как и количество заражённых СПИДом, подтверждает это в полной мере. По нашему мнению, наши государственные органы относятся к этому чрезвычайно либерально, вероятно, специально. Почему? Потому что у нас колоссальный штат наркоконтролёров, ещё больший штат сотрудников органов внутренних дел, огромный штат сотрудников ФСБ. И к сожалению, когда вы посмотрите декларации, которые поданы в этом году, то увидите, что у некоторых руководителей этих органов жёны почему-то имеют колоссальные доходы, конечно, это незапрещённые доходы, но они вызывают определённое сомнение.

По нашему мнению, нам необходимо использовать опыт стран, которым удалось побороть эту заразу. Действия организованной группы в данной ситуации требуют более жёсткой квалификации и срока наказания не менее пятнадцати лет. Только так можно пресечь зло, которое сегодня обволакивает все приграничные и все столичные города. У нас сегодня с Азией идёт торговля всеми опийными наркотиками, с Европой — всеми химическими наркотиками. С нашей точки зрения, данное предложение носит такой несколько лёгкий характер, и то оно идёт из субъекта, Оренбурга, в котором эта проблема стоит очень остро. На одних парламентских слушаниях раздавали интересную разбивочку по регионам — статистику по больным СПИДом и наркоманам. Очень показательная статистика и очень показательная карта: Россия просто в настоящей "петле анаконды".

Мы, голосуя за этот закон, всё-таки призываем ФСКН более решительно работать над совершенствованием законодательства, глубже изучая опыт стран, которые сталкивались с этой угрозой и успешно её побороли. На данный момент вам пока оценка "единица" за вашу работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваше выступление.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я, может быть, впервые со своим товарищем Николаем Васильевичем Коломейцевым не соглашусь. Не легковесно, Николай Васильевич, подходят здесь, в Государственной Думе, к данному вопросу. Обеспокоенность, озабоченность этой проблемой чуть ли не каждый день звучит в этом зале. Беда в другом — наверное, не хватает либо времени, либо детальной проработки, чтобы рассматривать этот вопрос в комплексе всех проблем. Вот давайте остановимся на этой инициативе Законодательного Собрания Оренбургской области. Концептуально все сидящие в этом зале — я уверен на сто процентов — готовы голосовать хоть двумя руками, хоть двумя кнопками, хоть, я не знаю, письменно, хоть устно и так далее, но вот посмотрите, почему я сказал, что нам не хватает времени, чтобы острые вопросы рассматривать. Я вам прочитаю, извините, дорогие депутаты, как звучит сегодня эта статья, статья 232. Название: "Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ". Часть первая: "Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ наказываются лишением свободы на срок до четырёх лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового". Часть вторая: "Те же деяния, совершённые организованной группой, наказываются лишением свободы на срок от трёх до семи лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового".

Поддерживая концептуально ужесточение этих норм, я просто не понимаю, зачем нам вводить ещё какую-то промежуточную статью. Если мы даже и примем его в первом чтении, я бы предложил такой вариант: в часть первую тогда так и записать наказание, как предлагается, скажем, Законодательным Собранием Оренбургской области, что организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ наказываются лишением свободы на срок от двух до шести лет. И дальше: деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые организованной группой, наказываются лишением свободы на срок от трёх до семи лет — и всё. Зачем нам какие-то промежуточные категории — группы по предварительномуговору и так далее? К чему приведёт такая градация? Я просто фантазирую, поверьте мне... От следователя будет зависеть, под какую часть этой статьи он определит деяния того или другого гражданина или той или другой группы. Вот если ему понравится — понимаете как, — он сделает так, что это по предварительномуговору, а если не понравится, значит, он подведёт к тому, что это организованная группа. Вообще, надо стремиться, чтобы наши законы, которые мы здесь принимаем, а президент подписывает, были лаконичные и читаемые — может



быть, вот здесь подходят эти слова — в одном чтении, то есть чтобы любой человек, их прочитав, не находил каких-то уловок, лазеек или каких-то расплывчатых формулировок.

В целом я хочу сказать, что мы все, я уверен, здесь, в Государственной Думе, этой проблемой озабочены, озадачены, но всё-таки есть ряд проблем, по которым надо было бы Государственной Думе, и в первую очередь, может быть, большинству, провести несколько серьёзных если не парламентских слушаний, то разборов этих ситуаций, для того чтобы найти приемлемый вариант. Предлагаю в первом чтении этот законопроект поддержать, и, если комитет согласится, я готов внести те поправки, о которых сегодня говорил.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Выступления завершены. Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также.

Заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Груздеву Владимиру Сергеевичу.

**Груздев В. С.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Николаевич, я вот хотел в своём заключительном слове всё-таки ответить на те вопросы, которые вы подняли. У нас сегодня группа лиц, которая не является организованной, как бы выпадает из наказания — квалификации такой нет. Соответственно, привлечь к уголовной ответственности наркоманов, которые, скажем, не совсем организованно собрались где-то в домовладении и употребляют наркотики, невозможно. Поэтому законопроект, который подготовлен Законодательным Собранием Оренбургской области, совершенно верный.

Почему мы установили ответственность от двух до шести лет? Да для того, чтобы в том числе проводить оперативно-розыскные мероприятия. Проведение таких мероприятий в соответствии с нашим уголовным законом (по первой части данной статьи сейчас наказание — до четырёх лет) сегодня ограничено, то есть их провести практически невозможно. Организованное преступное сообщество — это другая квалификация, и если у организованного преступного сообщества есть чёткие цели, то просто у группы лиц, употребляющих наркотики в каком-то притоне, иной цели, кроме как их употребление, нет. Поэтому мы считаем, что инициатива Законодательного Собрания Оренбургской области совершенно правильная и её нужно поддержать, а если у вас будут, как вы говорите, поправки, которые нам позволят во втором чтении развести два этих понятия, мы с удовольствием их рассмотрим и примем.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас остались нерассмотренными шесть вопросов. На 11 июня в порядок работы уже включены тридцать три вопроса, поэтому есть предложение все нерассмотренные вопросы перенести на 16 июня.

Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Федоткина Владимира Николаевича, и я должна поставить его сейчас на голосование: продлить нашу работу и рассмотреть протокольные поручения. Уважаемые депутаты... *(Шум в зале.)*

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В Регламенте записано, что начатое до 18 часов рассмотрение вопроса заканчивается по окончании его обсуждения, и на этом ставится точка. Надо было раньше продлевать заседание или ставить вопрос о том, чтобы протокольные поручения после 18 часов рассматривать, а сейчас уже поздно.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Надежда Васильевна, я всё-таки прошу законопроект, докладчиком по которому является Решульский и который седьмой раз уже стоит в повестке дня, на следующем заседании рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо за работу. До свидания!

# ИНФОРМАЦИЯ

19 мая

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— присутствует
	<b>Мальчихин В. А.</b>	— присутствует
	<b>Муцоев З. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 19 мин. 52 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 31 мин. 22 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 34 мин. 59 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 38 мин. 13 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 38 мин. 49 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Шиманов А. А.</b>	— за *
11 час. 41 мин. 10 сек.:	<b>Бобырев В. В.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
11 час. 44 мин. 01 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 46 мин. 21 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Чернявский В. С.</b>	— за *
11 час. 50 мин. 01 сек.:	<b>Пузанов И. Е.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
11 час. 52 мин. 36 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
16 час. 21 мин. 20 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
16 час. 26 мин. 53 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 40 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
17 час. 26 мин. 13 сек.:	<b>Марков В. К.</b>	— за *
17 час. 51 мин. 35 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за *
17 час. 58 мин. 42 сек.:	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
18 час. 07 мин. 52 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 21 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
11 час. 18 мин. 52 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
12 час. 36 мин. 32 сек.:	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Толстопятов В. В.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
12 час. 57 мин. 11 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Якимов В. В.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 56 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Казарин В. Н.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Сулягинский М. А.</b>	— за *
16 час. 30 мин. 46 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за *
	<b>Грызлов Б. В.</b>	— за *
	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *
16 час. 34 мин. 56 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— против *
	<b>Воронова Т. Г.</b>	— против *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— против *
	<b>Зубарев В. В.</b>	— против *
	<b>Казарин В. Н.</b>	— против *
	<b>Магханов В. Э.</b>	— против *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— против *
	<b>Сулягинский М. А.</b>	— против *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— против *

## 2 июня

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	<b>Казарин В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Соколова И. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 11 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
16 час. 02 мин. 59 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— против *
	<b>Малашенко В. А.</b>	— против *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— против *

#### 4 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 31 мин. 20 сек.:	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
10 час. 43 мин. 45 сек.:	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 45 сек.:	<b>Зеленский Ю. Б.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
12 час. 41 мин. 00 сек.:	<b>Бурыкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
12 час. 47 мин. 17 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— за *
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за *
	<b>Плескачевский В. С.</b>	— за *
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за *
13 час. 50 мин. 10 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— воздержался *
14 час. 03 мин. 41 сек.:	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *

#### 9 июня

##### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 08 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— присутствует
--------------------------	-------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 28 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— не голосовал
10 час. 36 мин. 51 сек.:	<b>Лисицын А. И.</b>	— за *
	<b>Яхихажиев С. К.</b>	— за *
10 час. 37 мин. 27 сек.:	<b>Киекбаев М. Д.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 38 мин. 06 сек.:	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— за *
10 час. 47 мин. 25 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
11 час. 56 мин. 33 сек.:	<b>Гребёнкин О. А.</b>	— за *
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
11 час. 58 мин. 13 сек.:	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
16 час. 03 мин. 44 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 04 мин. 23 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 08 мин. 02 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 08 мин. 37 сек.:	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 02 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 11 мин. 13 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 15 мин. 37 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 16 мин. 39 сек.:	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— за *
	<b>Лобанов И. В.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
16 час. 45 мин. 25 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТЫ  
НЕПРОИЗНЕСЁННЫХ  
ВЫСТУПЛЕНИЙ





## 4 ИЮНЯ

**Куликов А. Д., фракция КПРФ \***

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации в этом зале неоднократно обращала внимание, была тревогу по поводу состояния законотворческой работы Государственной Думы, качества её конечной продукции. Мы говорили о несовершенстве, сыром характере, оторванности от реальной жизни законов, кодексов, во множестве принятых за последние десять лет парламентом Российской Федерации. По ним ныне живёт наша страна, граждане которой расплачиваются своей свободой, здоровьем, даже жизнью за политизированность законодательного процесса, за амбициозность и профессиональную несостоятельность многих влиятельных лоббистов законопроектов, впоследствии приобретших силу закона.

Я отнюдь не преувеличиваю. Цена подобного законотворчества вам известна даже на примере последних катастроф на Саяно-Шушенской ГЭС и на шахте "Распадская". Человеческие жертвы множатся.

Сегодня коммунисты обращают внимание Государственной Думы, прежде всего её большинства — депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от которых только и зависит принятие законов вот уже третью Думу подряд, на состояние законодательства в сфере уголовного судопроизводства. Именно в этой тонкой материи общественной жизни любые недочёты ведут к злоупотреблениям, системным просчётам и провалам, наносят наибольший ущерб основным правам и свободам граждан: праву на жизнь и физическую целостность, праву собственности, праву на неприкосновенность частной жизни, на защиту, доступ к справедливому и в разумные сроки правосудию.

Итоги работы правоохранительных органов страны за последние годы, судебная практика, всё увеличивающийся поток жалоб, и не только российских граждан, к нам, депутатам, немолимо свидетельствуют о том, что наше уголовное судопроизводство не соответствует Конституции Российской Федерации, нормам международного права, провозглашающим высшей ценностью человека, его права и свободы (статья 2 Конституции Российской Федерации).

Надо набраться мужества и признать вам, господа, что принятый Государственной Думой в 2001 году Уголовно-про-

---

\* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей статьи 50 Регламента Государственной Думы).

цессуальный кодекс, фундаментальный закон уголовного судопроизводства, несмотря на провозглашённые в нём принципы презумции невиновности, состязательности и равноправия сторон и другие, оказался на деле инквизиционным, с резко обвинительным уклоном, и прежде всего на досудебной стадии судопроизводства. Подчеркну: подобного драконовского закона нет ни в Белоруссии, ни в Украине, ни в Казахстане, не было и в СССР, и в царской России.

Новый УПК, сложившаяся практика его применения полностью противоречат части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, провозглашающей, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе равноправия сторон. Действительность горька: предварительное следствие носит ярко выраженную обвинительную направленность, а принцип равенства лишь иногда, кое-как прослеживается в судебном процессе. На стороне обвинения выступают все представители государства — дознаватель, следователь, прокурор, права же подозреваемого, обвиняемого и его защитника в этом случае ограничены настолько, насколько этого желает сторона обвинения. Законодатель, "забыв" записать в УПК обязанность представителя обвинения собирать доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления, дал возможность работникам следствия и дознания не только игнорировать соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П, но и штамповать обвинения невиновным гражданам. Наверное, мало кто знает в этом зале, что, согласившись с независимостью судей и подчинением их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, законодатель — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — "забыл" прописать в Уголовно-процессуальном кодексе простую, но чрезвычайно важную вещь для судопроизводства любой демократической страны: при рассмотрении любого дела суд обязан устанавливать истину, быть беспристрастным, справедливым и объективным. Не приходится удивляться, что, освобождённые от груза этих обязанностей, судьи выносят вердикты на основе своих внутренних убеждений, которые, как подтвердили прошедшие годы, не всегда, мягко говоря, совпадают с понятиями справедливости и законности, становясь тем самым на сторону обвинения. Закономерно, что наши граждане после подобных судебных решений обращаются в суд "просвещённой" Европы в поисках правды. В этих условиях провозглашаемый российским УПК принцип презумции невиновности становится просто насмешкой, издевательством над правами человека и правосудием.

Изъяны ряда норм УПК провоцируют злоупотребления полномочиями и их превышение со стороны должностных лиц, выступающих на стороне обвинения, вольность трактовки закона на всех стадиях уголовного судопроизводства. В нём, Уголовно-процессуальном кодексе, заложены правовые ниши для коррупционного разгула, заказных уголовных дел. Ещё больше усугубили положение с законностью следствия принятые опять впопыхах в 2007 году поправки в УПК и в закон "О прокуратуре Российской Федерации", фактически упразднившие реальный прокурорский надзор за следствием. О мотивах этого говорить не буду. Что в результате? Не замедлили появиться порождённые неудовлетворительным качеством кадров в органах следствия, корпоративной солидарностью массовые беззакония при расследовании уголовных дел (Москва, Московская область), фальсификации доказательств (Курская, Волгоградская области, Краснодарский край), необоснованные и незаконные аресты граждан, незаконные уголовные преследования, в том числе двойные, за одно и то же преступление (Волгоградская область), необоснованные и незаконные приговоры судов. Речь идёт о десятках тысяч наших соотечественников, без вины виноватых, попавших под молот российского "правосудия" только за один 2009 год.

Если верить руководителю Верховного Суда Российской Федерации, признавшего, что более 40 процентов уголовных дел, рассмотренных в порядке надзора, — брак, то правомерен вопрос: на чьей совести, господа, искалеченные, исковерканные судьбы? Докладываю: виновных в беззаконии практически нет, не считая десятка избобличённых работников следствия и дознания, судей на всю Россию за последние пять лет. Уйти от ответственности им помогает и Уголовно-процессуальный кодекс, и Уголовный кодекс, конструкция статей 299—305 которого заведомо облегчает жизнь мошенникам в органах следствия. Не менее правомерен и вопрос, какова ответственность тех, кто разрабатывает и принимает подобные законы. Видимо, стоит прислушаться к голосу народа, требующего введения уголовной ответственности для депутатов, членов Совета Федерации, президента за разработку и принятие законов, умаляющих, попирающих права гражданина и человека.

Уважаемые коллеги, вынужден сказать и следующее: в условиях действующего УПК помимо рядового гражданина никто из властей предержавших, никто из членов семьи, друзей и знакомых не застрахован от уголовного преследования, как говорят, на голом месте, без каких-либо объективных фактов. Достаточно в соответствии с УПК составить рапорт об обнаружении нарушения с признаками преступления — и уголовное

дело сляпано. И должен вам сказать, коллеги, что шансов выпутаться из этой уголовной передраги будет значительно меньше, чем в проклинаемых некоторыми наивными 30-х годах, во времена Советского Союза: тогда от 15 до 20 процентов выносились оправдательных приговоров, а сегодня — только 0,4 процента. Ну а что касается русского мужика, то для него вновь стала реальной давняя, известная ещё с царских времён истина: с сильным не борись, с богатым не судись. Практика применения УПК показывает, что только очень богатые и очень влиятельные в высшей политической элите страны лица защищены как от применения уголовного закона в необходимых случаях, так и от произвола следствия. И ещё один важный вывод: система уголовного судопроизводства в России превратилась в инструмент неправосудной расправы, в том числе в интересах политического режима.

Фракция КПРФ требует от соответствующих комитетов Государственной Думы, совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации создав рабочую группу, разработать и внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в закон "О прокуратуре Российской Федерации", восстанавливающие прокурорский надзор за следствием, обязывающие суд, прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу беспристрастно, объективно, полно и всесторонне исследовать все обстоятельства в целях установления истины и обеспечивающие реальную защиту конституционных прав гражданина в уголовном судопроизводстве.

## 9 июня

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ \***

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера средства массовой информации предали гласности очередную инициативу Президента Российской Федерации Медведева о двадцатипроцентном сокращении числа чиновников. Но вспомним о законе Паркинсона, который утверждает, что всякое сокращение заканчивается минимум пятнадцатипроцентным увеличением числа сокращённых в другом обличье. Эта истина подтверждается административной реформой Путина — Козака: вместо пяти заместителей и семидесяти пяти министерств, ведомств и иных служб, которые были в правительстве Путина в 1999 году, стало восемь заместителей и сто

---

\* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей\* статьи 50 Регламента Государственной Думы).

тридцать пять различных министерств, агентств и служб в 2009 году. Тихо похоронена этими ведомствами правильная по сути идея — удвоение ВВП и конвертируемость рубля. Судя по представленным в этом году декларациям, удвоились только доходы жён вице-премьеров, министров, сенаторов, губернаторов и других чиновников. Судя по появившейся 8 июня 2010 года в Интранете информации Счётной палаты, где прямо сказано, что в первом квартале 2010 года расходы на реализацию мер по ускорению модернизационных процессов и созданию условий для перехода от антикризисного режима функционирования экономики к решению инновационных задач практически не осуществлялись, эти алчные чиновники тихо и цинично хоронят инициативы молодого, вошедшего во вкус власти Президента Российской Федерации. Иначе как можно оценить то, что методично не выполняются федеральные целевые программы?

В оперативном отчёте Счётной палаты за первый квартал 2010 года отмечается:

не принято семь нормативных правовых актов, необходимых для реализации федерального закона о бюджете на 2010 год;

в ходе реализации антикризисных мер недостаточно эффективно решаются проблемы доведения финансовых ресурсов до реального сектора экономики, повышения доступности банковских кредитов, сохраняется крайне низкий уровень объёмов долгосрочного кредитования, что препятствует долгосрочному развитию экономики;

по девятисто одному главному распорядителю (81,3 процента общего количества) расходы исполнены ниже среднего уровня;

по шестнадцати ФЦП кассовое исполнение расходов не осуществлялось (30,2 процента общего числа), в том числе по ФЦП "Социальная поддержка инвалидов на 2006—2010 годы", "Социальное развитие села до 2012 года", "Юг России (2008—2012 годы)", "Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010—2016 годы";

объём государственного долга Российской Федерации увеличился на 15,7 миллиарда рублей;

консолидированный внешний долг увеличился на 2,1 миллиарда долларов США и составил 473 миллиарда долларов, он превышает объём международных резервов на 6 процентов.

Пятьдесят руководителей сельхозмашиностроительных предприятий вынуждены через прессу обращаться с открытыми письмами к председателю правительства, не сумев пробиться через корысть и чиновничье равнодушие его помощников и заместителей. Еще полтора года назад "Росагролизингом" по

непонятным причинам выделены миллиарды рублей, бюджетные средства, за непоставленную продукцию концерну Болотина, который под разговоры о модернизации фактически демонтирует остатки тракторостроения в Российской Федерации. Непонятна позиция первого вице-премьера Зубкова и Генеральной прокуратуры, которые вместо принятия мер по взысканию израсходованных не по назначению средств и привлечению к ответственности виновных спустили дело на тормозах и засекретили эту информацию.

Зачем нужны чиновники надзорных органов, таких как Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которые вместо соблюдения государственных интересов грубо и, вероятно, небескорыстно участвуют в лоббистских пиар-акциях отдельных групп компаний, объявляют несуществующие пандемии и карантины, вынуждая уничтожить сотни тысяч голов свиней и птицы (что сегодня происходит в Ростовской области) и тратить миллиарды рублей на закупку медицинских препаратов, как это было со свинным, птичьим гриппом, африканской чумой и другими заболеваниями?

По этим вопросам мы требуем срочного парламентского расследования, проверки законности и обоснованности трат государственных средств на восстановление разрушенных Саяно-Шушенской ГЭС и шахты "Распадская", собственники которых и сегодня имеют огромные состояния и прибыли, покупают яхты размером с крейсер, а также расследования законности действий сотрудников ФСБ и МВД, которые вместо выявления схем незаконного начисления дивидендов выше прибыли и вывода их за рубеж запугивают не отошедших от шока шахтёров, а ОМОН преступно избивает их родственников — жён, стариков и детей.

Невозможна модернизация без чёткой постановки понятных задач для всего общества, определения законами норм, понятных и обязательных к исполнению для всех, независимо от социального статуса, формирования структуры правительства кадрами профессионалов с чёткой ответственностью за конкретные вопросы, где кардиологи занимались бы здравоохранением, а не селом, торговцы мебелью — торговлей, а не армией, а военные и другие специалисты — своим профессиональным делом. Только при этих условиях возможна так необходимая России очередная модернизация!

Спасибо за внимание.

## Содержание

19 мая 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М. ....	4
Таскаев В. П. ....	5
Неверов С. И. ....	7
Грачёв И. Д. ....	9
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	11
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательному обеспечению деятельности субъектов естественных монополий, государственных корпораций и коммерческих организаций с государственным участием"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	22
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	23
Ответы Салихова Х. М. на вопросы .....	23
Принятие проекта постановления за основу .....	27
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	28
Гудков Г. В. ....	29
Рохмистров М. С. ....	31
Принятие постановления .....	33
О проекте федерального закона № 343927-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения подразделений органов федеральной службы безопасности для защиты и охраны государственной границы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 336116-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 303122-5 "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных	

видов деятельности" (о размере платы за предоставление информации из реестра лицензий; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	37
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5; в части, касающейся порядка осуществления расчётов и взимания платы за услуги связи; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. ....	37
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	38
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 343927-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	38
Принятие закона .....	39
О проекте федерального закона № 336116-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий"	
Выступления по мотивам голосования .....	39
Принятие закона .....	40
О проекте федерального закона № 303122-5 "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"	
Выступления по мотивам голосования .....	41
Принятие закона .....	41
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции .....	42
О проекте федерального закона № 345199-5 "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 28 июля — День Крещения Руси; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. ....	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	43
О проекте федерального закона № 195165-5 "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения понятия "спасательная операция"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	43
Принятие законопроекта во втором чтении .....	44
О проекте федерального закона № 269292-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" (о передаче обязанностей Правительства Российской Федерации по установлению требований, обеспечивающих транспортную безопас-	



ность, уполномоченному федеральному органу исполнительной власти; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	45
Принятие законопроекта во втором чтении .....	45
О проекте федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнительного финансирования мероприятий по организации питания в негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. ....	46
Принятие законопроекта во втором чтении .....	47
О проекте федерального закона № 348393-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	47
Принятие законопроекта во втором чтении .....	48
О проекте федерального закона № 357233-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	49
"Правительственный час"	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. и его ответы на вопросы .....	51
Выступления представителей фракций	
Корниенко А. В. ....	75
Жириновский В. В. ....	77
Климов А. А. ....	79
Багдасаров С. А. ....	81
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом .....	83
О проекте федерального закона № 357233-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	86
Ответы Минха Г. В. и Москальца А. П. на вопросы .....	86
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	90
Иванов С. В. ....	91
Емельянов М. В. ....	91
Принятие законопроекта в первом чтении .....	92
О проекте федерального закона № 252540-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся	

деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, проектирования и строительства и национальных объединений саморегулируемых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Пановым В. В., Таскаевым В. П., Исаевым Р. А.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы .....	93
Принятие законопроекта в первом чтении .....	94
О проекте федерального закона № 349519-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	95
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	96
Ответы Москальца А. П. и Минха Г. В. на вопросы .....	98
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	103
Рохмистров М. С. ....	104
Гудков Г. В. ....	106
Выступления Минха Г. В. и Москальца А. П. с заключительным словом .....	108
Принятие законопроекта в первом чтении .....	109
О проекте федерального закона № 341687-5 "О внесении изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в статью 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (в части уточнения порядка реализации мер социальной поддержки работников с вредными и (или) опасными условиями труда, участвующих в оказании психиатрической и противотуберкулёзной помощи, осуществляющих диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, занятых работой с материалами, содержащими ВИЧ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	110
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Шойгу Л. К. ....	110
Ответы Сафонова А. Л. и Шойгу Л. К. на вопросы .....	112
Выступления в прениях	
Куликов О. А. ....	114
Принятие законопроекта в первом чтении .....	116
О проекте федерального закона № 323768-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части, касающейся гарантий работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожд-	

дённным от основной работы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	116
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяшева В. И. ....	117
Ответы Сафонова А. Л. и Захарьяшева В. И. на вопросы .....	117
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	120
Коломейцев Н. В. ....	121
Шеин О. В. ....	122
Принятие законопроекта в первом чтении .....	125
О проекте федерального закона № 336513-5 "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (новая редакция части 6 статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	127
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	127
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	128
Принятие законопроекта в первом чтении .....	128
О проекте федерального закона № 313323-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления мер социальной поддержки членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий независимо от их трудоспособности; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Гайнуллиной Ф. И., Журовой С. С., Рязанским В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы .....	129
Принятие законопроекта в первом чтении .....	132
О проекте федерального закона № 336594-5 "Об упразднении некоторых районных судов Калининградской области" (внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	132
Принятие законопроекта в первом чтении .....	133
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	133
<b>21 мая 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	142
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	142
Жириновский В. В. ....	144
Климов А. А. ....	146

Бурков А. Л. ....	148
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	149
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 июня 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы .....	156
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	163
Гудков Г. В. ....	167
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	171
О проекте федерального закона № 345199-5 "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 28 июля — День Крещения Руси; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяцева В. И. ....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 149566-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	172
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	173
Принятие законопроекта во втором чтении .....	173
О проекте федерального закона № 348393-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте федерального закона № 377504-5 "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 377467-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. ....	174
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	180
Ответы Чайки К. Л. и Островского А. В. на вопросы .....	181
Выступления в прениях	
Драганов В. Г. ....	185
Емельянов М. В. ....	188

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	189
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 348393-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества"	
Выступления по мотивам голосования .....	189
Принятие закона .....	190
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (проект № 345199-5) .....	190
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о Таможенном кодексе таможенного союза" (проект № 377504-5) .....	191
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года" (проект № 377467-5) .....	191
О проекте федерального закона № 347349-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственной аттестации научных и научно-педагогических работников" (внесён депутатами Государственной Думы Балыхиним Г. А., Володиным В. В., Зубаревым В. В., Сафаралиевым Г. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы .....	192
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	196
Шудегов В. Е. ....	197
Гостев Р. Г. ....	198
Выступление Сафаралиева Г. К. с заключительным словом .....	198
Принятие законопроекта в первом чтении .....	198
О проекте федерального закона № 75851-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся оборота спортивного оружия; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	199
Принятие законопроекта во втором чтении .....	200
Принятие закона (в "час голосования") .....	201
О проекте федерального закона № 252151-5 "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об обстоятельствах, исключающих наступление ответственности за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	201
Принятие законопроекта во втором чтении .....	201
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с принятием Большой палатой Европейского Суда по правам человека постановления по делу В. М. Кононова"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	202

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	204
Селезнёв В. С. ....	206
Железняк С. В. ....	207
Драпеко Е. Г. ....	211
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	213
Принятие заявления .....	213
О проекте федерального закона № 63160-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и Закон Российской Федерации "О недрах" (о проведении обязательной дегазации шахт; внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Шатириным С. В. и депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Васильевым Ю. В., Кауфманом Ю. А., Слиски Л. К., Фокиным А. И., Аршба О. И., Макаровым А. М., Ермаковой Н. А., Гридиным В. Г., Иткуловым С. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Шатиринова С. В. ....	214
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	216
Ответы Шатиринова С. В. на вопросы .....	218
Выступления в прениях	
Фокин А. И. ....	223
Решульский С. Н. ....	224
Кашин В. И. ....	227
Грачёв И. Д. ....	230
Принятие законопроекта в первом чтении .....	232
О проекте федерального закона № 343816-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (о сокращении срока представления информации по запросу адвоката; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	232
Отклонение законопроекта .....	233
О проекте федерального закона № 325633-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований по охране зелёного фонда городских и сельских поселений; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	234
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	237
Горькова И. П. ....	238
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	240
Отклонение законопроекта .....	240

О проекте федерального закона № 198230-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по учреждению печатного средства массовой информации" (внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шудегову В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	241
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	243
Ответы Шудегова В. Е. и Резника Б. Л. на вопросы .....	244
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	247
Коган Ю. В. ....	248
Драпеко Е. Г. ....	249
Отклонение законопроекта .....	250
О проекте федерального закона № 267187-5 "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о невозможности условно-досрочного освобождения лиц, совершивших преступления в отношении несовершеннолетних; внесён членами Совета Федерации Капурой М. М., Чеченовым Х. Д.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	250
Отклонение законопроекта .....	251
О проекте федерального закона № 143847-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 26 <sup>2</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части налогового стимулирования инновационной деятельности)" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	252
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Копылова В. В. ....	253
Выступления в прениях	
Горькова И. П. ....	255
Грачёв И. Д. ....	256
Максимова Н. С. ....	256
Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом .....	258
Отклонение законопроекта .....	258
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	259
<b>2 июня 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	263
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Останина Н. А. ....	264

Жириновский В. В. ....	266
Исаев А. К. ....	267
Тумусов Ф. С. ....	269
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	270
О проекте федерального закона № 149566-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	281
Принятие закона (в "час голосования") .....	281
О проекте федерального закона № 101371-5 "О внесении изменения в статью 20 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	281
Принятие законопроекта во втором чтении .....	282
О проекте федерального закона № 134140-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о повышении уровня пенсионного обеспечения военных пенсионеров — родителей погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления права членов семей погибших (умерших) военнослужащих на одновременное получение двух пенсий")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	282
Принятие законопроекта во втором чтении .....	283
О проекте федерального закона № 359250-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части регулирования отношений, связанных с трансляцией обязательных общедоступных телевизионных каналов и радиоканалов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Жарова А. А. ....	284
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В. ....	285
Ответы Жарова А. А. на вопросы .....	287
Принятие законопроекта в первом чтении .....	288
О проекте федерального закона № 373172-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законода-	



тельства о труде и об охране труда лиц в возрасте до восемнадцати лет; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., а также Митрофановым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 167856-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления повышенной административной ответственности за нарушение трудовых прав несовершеннолетних" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	289
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	291
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	292
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	296
Лебедев И. В. ....	298
Шейн О. В. ....	300
Выступления Рохмистрова М. С. и Иванова С. В. с заключительным словом .....	302
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	305
О проекте федерального закона № 304313-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся структуры законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Таскаевым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Таскаева В. П. ....	306
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	308
Ответы Таскаева В. П. на вопросы .....	309
"Правительственный час"	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. ....	311
Ответы Фурсенко А. А. и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Глебовой Л. Н. на вопросы .....	318
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н. ....	335
Жириновский В. В. ....	337
Сафаралиев Г. К. ....	339
Шудегов В. Е. ....	342
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом .....	343
О проекте федерального закона № 304313-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся структуры законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Рос-	

сийской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Таскаевым В. П.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление Таскаева В. П. с заключительным словом .....	346
Отклонение законопроекта .....	347
О проекте федерального закона № 479805-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения срока неиспользования земельных участков; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 97077-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части сокращения срока неиспользования земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы .....	347
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	351
Рохмистров М. С. ....	353
Четвериков А. В. ....	356
Выступление Панова В. В. с заключительным словом .....	359
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	359
О проекте федерального закона № 319325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Левичевым Н. В., Шеиным О. В., Беляковым А. В., Бесчётновым К. В., Бурковым А. Л., Вторыгиной Е. А., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н., Петровым С. А., Тумусовым Ф. С., Терентьевым А. В. и членом Совета Федерации Мионовым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	360
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. ....	364
Ответы Панова В. В. и Хованской Г. П. на вопросы .....	365
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	371
Гончар Н. Н. ....	373
Шеин О. В. ....	374
Выступления Хованской Г. П. и Панова В. В. с заключительным словом .....	378
Отклонение законопроекта .....	380
О проекте федерального закона № 319336-5 "О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жи-	

лично-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части исключения нормы о возможности предоставления гражданам жилых помещений в других населённых пунктах в рамках региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Шейным О. В., Беляковым А. В., Бесчётным К. В., Бурковым А. Л., Вторыгиной Е. А., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н., Петровым С. А., Тумусовым Ф. С., Терентьевым А. В. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)

Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	381
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы .....	385
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	386
Драпеко Е. Г. ....	387
Выступления Хованской Г. П. и Панова В. В. с заключительным словом .....	388
Отклонение законопроекта .....	389
О проекте федерального закона № 336284-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части повышения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и достигшим семидесятилетнего возраста; внесён Архангельским областным Собранием депутатов)	
О проекте федерального закона № 427796-4 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части повышения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и достигшим семидесятилетнего возраста; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия))	
Доклад представителя Архангельского областного Собрания депутатов депутата Государственной Думы Вторыгиной Е. А. ....	390
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Песковской Ю. А. ....	392
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	394
Ответы Вторыгиной Е. А. и Песковской Ю. А. на вопросы .....	396
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	397
Зубов В. М. ....	398
Выступление Песковской Ю. А. с заключительным словом .....	399
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	399
О проекте федерального закона № 421615-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, достигшим семидесятилетнего возраста; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 470299-4 "О внесении изменений в статьи 14, 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения размера базовой части трудовой пенсии по старости лицам, достигшим семидесятилетнего возраста; внесён Харченко И. Н. и Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	400
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	401
О проекте федерального закона № 291544-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения предельного размера отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при оценке пенсионных прав лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 6906-5 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения предельного размера отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при оценке пенсионных прав лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	403
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	403
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом .....	404
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	405
О проекте федерального закона № 45060-5 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения предельного размера отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, учитываемого при исчислении расчётного пенсионного капитала, до 1,5 для лиц, имеющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Ивановым А. С.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А. ....	407
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	409
Отклонение законопроекта .....	410
О проекте федерального закона № 134752-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических	

лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (о страховании средств, размещённых на банковских счетах физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Волчком Д. Г., Плескачевским В. С., Хайрулиным А. Н., Зеленским Ю. Б.)

Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А. ....	411
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы .....	414
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	417
Выступления Медведева П. А. и Резника В. М. с заключительным словом .....	418
Отклонение законопроекта .....	421
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	421

#### 4 июня 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	425
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов А. Д. ....	426
Жириновский В. В. ....	428
Крашенинников П. В. ....	430
Бесчётнов К. В. ....	431
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	433
О проекте федерального закона № 252151-5 "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об обстоятельствах, исключающих наступление ответственности за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	435
О проекте федерального закона № 98106-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты прав участников долевого строительства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	435
О проекте федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнительного финансирования мероприятий по организации питания в негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. ....	435

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	436
О проекте федерального закона № 134140-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о повышении уровня пенсионного обеспечения военных пенсионеров — родителей погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	436
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 252151-5) .....	436
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 98106-5) .....	437
О проекте федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании"	
Выступления по мотивам голосования .....	437
Принятие закона .....	438
О проекте федерального закона № 134140-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	438
Принятие закона .....	439
О проекте федерального закона № 232135-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся концессионных отношений, а также тарифного регулирования в коммунальном комплексе; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	440
Принятие законопроекта во втором чтении .....	441
О проекте федерального закона № 281924-5 "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	442
Принятие законопроекта во втором чтении .....	442

О проекте федерального закона № 262900-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	443
Принятие законопроекта во втором чтении .....	443
О проекте федерального закона № 7176-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о получении на основании судебного решения информации о входящих и об исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании уголовных дел; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	444
Принятие законопроекта во втором чтении .....	444
О проекте федерального закона № 280573-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся срока, в течение которого рассматриваются отдельные обращения граждан; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяшева В. И. ....	445
Принятие законопроекта во втором чтении .....	446
О проекте федерального закона № 354002-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о передаче ряда полномочий по принятию подзаконных актов в жилищной сфере Правительству Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Чиркиным А. Б., Яровой И. А., Володиным В. В., Морозовым О. В., Назаровым А. Г., Гальченко В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чиркина А. Б. ....	446
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	447
Ответы Чиркина А. Б. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	448
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	452
Хованская Г. П. ....	453
Принятие законопроекта в первом чтении .....	454
О проекте федерального закона № 374650-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	455
Принятие законопроекта в первом чтении .....	458
О проекте федерального закона № 369567-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (о включении судебных приказов в перечень судебных актов, не подлежащих	

размещению в сети Интернет; внесён депутатом Государственной Думы Москальцом А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	458
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	460
Аксаков А. Г. ....	462
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	462
Принятие законопроекта в первом чтении .....	463
О проекте федерального закона № 371608-5 "О реорганизации государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий" (внесён депутатами Государственной Думы Самойловым Е. А., Салиховым Х. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Самойлова Е. А. ....	463
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	465
Ответы Самойлова Е. А. и Головнёва В. А. на вопросы .....	465
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	468
Грачёв И. Д. ....	471
Выступление Самойлова Е. А. с заключительным словом .....	473
Принятие законопроекта в первом чтении .....	474
О проекте федерального закона № 364428-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (в части введения понятий "государственная военная авиация" и "государственная авиация специального назначения"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	474
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. ....	475
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	475
Принятие законопроекта в первом чтении .....	476
О проекте федерального закона № 346064-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б. ....	477
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	480
Ответы Островского А. В. и Карасина Г. Б. на вопросы .....	483
Выступления в прениях	
Калашников Л. И. ....	492
Захарьячев В. И. ....	495



Москалькова Т. Н. ....	497
Принятие законопроекта в первом чтении .....	499
О проекте федерального закона № 369212-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Юрпалова С. Ю. ....	500
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. ....	502
Ответы Юрпалова С. Ю. и Шаக்குма М. Л. на вопросы .....	503
Принятие законопроекта в первом чтении .....	504
О проекте федерального закона № 161721-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о квотировании рабочих мест для выпускников вузов и техникумов; внесён Дмитриевой О. Г., Шудеговым В. Е., Левицким Н. В., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	505
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	508
Ответы Иванова А. С. и Шудегова В. Е. на вопросы .....	510
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	515
Дмитриева О. Г. ....	517
Отклонение законопроекта .....	519
О проекте федерального закона № 368041-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части расширения набора социальных услуг для граждан, имеющих социально значимые заболевания; внесён Еремеевым О. В., Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н. ....	520
Отклонение законопроекта .....	522
О проекте федерального закона № 325571-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 357—363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся способа взимания транспортного налога; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	522
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	527
Ответы Рохмистрова М. С. и Макарова А. М. на вопросы .....	530
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	536
Выступления Рохмистрова М. С. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	537
Отклонение законопроекта .....	542
О проекте федерального закона № 298958-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотре-	

ния обращений граждан должностными лицами государственных и муниципальных учреждений; внесён Государственной Думой Томской области)

Доклад представителя Государственной Думы Томской области Шамина Г. А. ....	543
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяшева В. И. ....	545
Ответы Захарьяшева В. И. и Шамина Г. А. на вопросы .....	546
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	547
Гартунг В. К. ....	548
Отклонение законопроекта .....	549
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	549

### 9 июня 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	552
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	553
Иванов С. В. ....	555
Вяткин Д. Ф. ....	557
Мизулина Е. Б. ....	559
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	560
О проекте федерального закона № 281924-5 "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	565
О проекте федерального закона № 262900-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	566
О проекте федерального закона № 101371-5 "О внесении изменения в статью 20 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	566
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области" (проект № 281924-5) ....	566
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края" (проект № 262900-5) .....	567

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 20 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 101371-5) .....	567
О проекте федерального закона № 353716-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях противодействия рейдерству; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	568
Рассмотрение поправок .....	568
Принятие законопроекта во втором чтении .....	569
О проекте федерального закона № 217060-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка возмещения за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 135, 137 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	570
Принятие законопроекта во втором чтении .....	570
О проекте федерального закона № 295841-5 "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока лишения специального права; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	571
Принятие законопроекта во втором чтении .....	571
О проекте федерального закона № 265750-5 "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области" (второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2010 года с наименованием "О Биробиджанском районном суде Еврейской автономной области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	572
Принятие законопроекта во втором чтении .....	572
О проекте федерального закона № 141034-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австралии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	573
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н. ....	575
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	576
Ответы Денисова А. И. и Спасского Н. Н. на вопросы .....	577

Принятие закона (в "час голосования") .....	583
О проекте федерального закона № 368023-5 "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	583
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	586
Ответы Денисова А. И. на вопросы .....	588
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	595
Иванов С. В. ....	596
Климов А. А. ....	597
Принятие законопроекта в первом чтении .....	598
О проекте федерального закона № 204735-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях" (о дополнении перечня документов, представляемых вместе с уведомлением о проведении стимулирующей лотереи; второе чтение; принят в первом чтении 26 марта 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	598
Принятие законопроекта во втором чтении .....	598
"Правительственный час"	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И. ....	599
Ответы Шматко С. И., заместителя министра энергетики Российской Федерации Кудряшова С. И., директора Департамента государственной энергетической политики и энергоэффективности Министерства энергетики Российской Федерации Михайлова С. А. и заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б. на вопросы .....	608
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Романов В. С. ....	624
Луговой А. К. ....	626
Липатов Ю. А. ....	628
Грачёв И. Д. ....	630
Выступление Шматко С. И. с заключительным словом .....	632
О проекте федерального закона № 216256-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (в части уточнения понятия "продукция военного назначения"; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. ....	634
Принятие законопроекта во втором чтении .....	635
О проекте федерального закона № 150410-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения основных понятий закона; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля	

2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О связи")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. ....	635
Принятие законопроекта во втором чтении .....	636
О проекте федерального закона № 264550-5 "О внесении изменений в статьи 13 <sup>1</sup> и 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления обязанности кредитных организаций информировать клиентов о размере комиссионных процентов при снятии наличных денежных средств в банкоматах; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2010 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	637
Рассмотрение поправок .....	637
Принятие законопроекта во втором чтении .....	640
Принятие закона (в "час голосования") .....	640
О проекте федерального закона № 364870-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях" (о порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	641
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	643
Принятие законопроекта в первом чтении .....	644
О проекте федерального закона № 372032-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Липатовым Ю. А. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е. ....	644
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	647
Ответы Межевича В. Е. на вопросы .....	650
Принятие законопроекта в первом чтении .....	652
О проекте федерального закона № 327065-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных вопросов деятельности Государственной компании "Российские автомобильные дороги"; внесён депутатами Государствен-	

ной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В., Исаевым Р. А., Свердловым Ю. В.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы .....	653
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	655
Бурков А. Л. ....	656
Выступление Шакума М. Л. с заключительным словом .....	657
Принятие законопроекта в первом чтении .....	657
О проекте федерального закона № 326944-5 "О внесении изменений в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений" (внесён депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Колесниковым С. И., Чухраёвым А. М., Шойгу Л. К., Яхихажиевым С. К., Тумусовым Ф. С., Глубоковской Э. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. и его ответы на вопросы .....	657
Принятие законопроекта в первом чтении .....	662
О проекте федерального закона № 364120-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правовых оснований обработки персональных данных при проведении переписи населения, а также уточнения порядка заполнения переписных листов; внесён депутатами Государственной Думы Головинёвым В. А., Гималетдиновым И. М., Железняком С. В., Звагельским В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Звагельского В. Ф. ....	663
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	664
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	669
Решульский С. Н. ....	670
Иванов С. В. ....	671
Выступления Звагельского В. Ф. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	672
Принятие законопроекта в первом чтении .....	673
О проекте федерального закона № 311611-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении механизма передачи другому государству лиц, пребывание которых на территории Российской Федерации признано незаконным; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Гальцовой О. Д., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	673
Принятие законопроекта в первом чтении .....	674
О проекте федерального закона № 218022-5 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151	

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)

Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б. ...	675
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	675
Ответы Груздева В. С. и заместителя руководителя Международно-правового департамента — начальника Договорно-правового управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Зиновьева В. В. на вопросы .....	676
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	679
Решульский С. Н. ....	679
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом .....	681
Принятие законопроекта в первом чтении .....	682
<b>Информация</b> .....	683
<b>Тексты произнесённых выступлений</b>	
Куликов А. Д. ....	689
Коломейцев Н. В. ....	692

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 30 (198)  
2010 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 19.09.2012. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22,5. Тираж 46 экз. Зак. 422

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а