

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 33 (201)

2010 год
Осенняя сессия
7–24 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 33 (201). 2010 г. Осенняя сессия. 7–24 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 сентября 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, летом 2010 года природные пожары унесли жизни более пятидесяти граждан России. Чрезвычайная ситуация, которая сложилась во многих регионах нашей страны в результате аномально жаркой погоды, безусловно, повлияет на повестку дня Государственной Думы. Нанесён ущерб — люди потеряли жильё и имущество. Депутаты Государственной Думы соболезнуют семьям погибших и пострадавшим от пожаров.

Снизились прогнозные объёмы аграрного производства. Слухи о дефиците продовольствия беспочвенны, но вы знаете, как поползли цены на многие продукты первой необходимости. Вновь остро встали вопросы экологической безопасности, потому что глобальные изменения климата являются угрозой для всего мира. В связи с этим предлагаю депутатам Государственной Думы детально обсудить сложившуюся ситуацию. Сделать это необходимо в самом начале нашей сессии, и вчера на Совете Государственной Думы мы приняли решение пригласить на сегодняшнее пленарное заседание ряд министров для

участия в обсуждении проекта заявления Государственной Думы "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года".

Комплексный анализ лесного и природоохранного законодательства, развитие рынка страховых услуг, создание дополнительных правовых гарантий для предотвращения и быстрого устранения негативных последствий аномальных климатических явлений в случае их повторения в будущем — при обсуждении этих и других задач будут востребованы самые разные формы парламентской работы. Для координации действий предлагаю сформировать в Государственной Думе межфракционную рабочую группу. Также хочу призвать парламентские партии к объективности и корректности при обсуждении вопросов, напрямую касающихся национальной безопасности: здесь не должно быть места популизму.

В ходе осенней сессии перед нами стоит немало важных задач. В их числе принятие закона о федеральном бюджете, над которым депутаты уже работают с правительством в режиме нулевого чтения. Мы продолжим работу по законодательному обеспечению модернизации здравоохранения, в том числе в отношении законов, закрепляющих новые подходы к обязательному медицинскому страхованию, уже принятых нами в первом чтении.

Ключевые задачи России в экономике — это переход к инновационному развитию, обеспечение благоприятного климата для притока инвестиций. Нужно создавать условия для формирования в нашей стране международного финансового центра. Для этого требуются законы о клиринге, о центральном депозитарии, о национальной платёжной системе и целый ряд других.

Летом началось общественное обсуждение проекта закона "О полиции". Ожидается, что законопроект, скорректированный по итогам дискуссии, будет осенью внесён в Государственную Думу. Принятие этого важнейшего закона, безусловно, нельзя затягивать, и мы выстроим работу таким образом, чтобы уже с 1 января 2011 года качественный и всесторонне проработанный Федеральный закон "О полиции" мог вступить в силу.

Целый ряд международных документов, внесённых в Государственную Думу, подлежит ратификации. Речь, в частности, идёт о развитии правовой базы таможенного союза и ШОС. Государственная Дума продолжит работу по ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений. Вступление Договора

о СНВ в силу может стать важным фактором обеспечения мировой безопасности. С технической точки зрения имеются все возможности завершить этот процесс до конца года, однако американский Сенат действует в условиях избирательной кампании, что может оказать воздействие на ратификационные процедуры с американской стороны.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим решением порядок работы Государственной Думы меняется, в частности, теперь будет не два, а три пленарных заседания в неделю. Комитеты должны учитывать это и своевременно готовить законопроекты к рассмотрению.

Осенняя сессия будет ответственной и трудоёмкой. Уверен, что мы вместе, как и прежде, достойно защитим интересы страны и своих избирателей.

Осеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2010 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Зюганов Геннадий Андреевич от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция и партия также глубоко соболезнуют всем пострадавшим и оказывают в меру возможности свою помощь. Вместе с тем хочу обратить внимание на то, что сегодня мы все живём в "химкинском лесу": за последние годы вокруг Москвы вырублено, уничтожено лесов примерно столько, сколько занимает территория Москвы. Барвихинский уникальный бор, на который не посягнул ни один царь, ни один генеральный секретарь, даже фашисты, когда

стояли под Москвой, не тронули ни одного дерева, — уничтожена примерно треть этого уникального бора!

Мы подготовили специальное обращение, у каждого из вас оно есть, отправили всем депутатам, руководству страны, всем губернаторам и подготовили специальное заявление к сегодняшнему заседанию. Я настаиваю на том, чтобы мы оба заявления, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и наше, рассматривали сегодня совместно.

Месяц назад из окон Государственной Думы фактически не было видно Кремля. Ежедневно в Москве уходило из жизни семьсот — восемьсот человек — в два раза больше, чем обычно! Все детские реанимации были забиты! Количество вызовов скорой помощи перевалило за десять тысяч, чего не было практически никогда в самые грозные эпидемии. Пострадали почти сорок миллионов человек, негде было спрятаться от удушливой гари, и это ещё скажется на здоровье миллионов наших сограждан.

Мы считаем, что надо объединить усилия и принять ряд экстренных мер. Семь конкретных мер, которые можно было бы принять безотлагательно, указаны в нашем заявлении, и мы хотели бы, чтобы вы к нам прислушались.

Три месяца назад был принят закон о торговле. Мы вносили более радикальный закон, настаивая на более жёстком регулировании цен, — вы от этого отказались, заявив о том, что будете контролировать, но фактически ничего не контролируется: цена на хлеб на 25 процентов выросла, на гречу — почти в три раза, на молоко — 17—20, на картофель и овощи, даже в сезон, — почти в два раза! Что будет завтра?!

Мы настаивали на том, чтобы прекратить вывоз зерна. После разговора с президентом и премьером прекратили, но только через новороссийский порт было вывезено за кордон 10 миллионов тонн зерна. А чтобы сохранить поголовье скота, на каждую корову надо минимум тонну зерна, в противном случае мы завтра останемся без мяса. А в этом году мировые цены на мясо впервые выросли за год на 30 процентов и достигли максимума за всю свою историю. Мы считаем, что надо срочно принять решение о закупке зерна минимум по 7 тысяч рублей за тонну, в противном случае крестьянин, который оказался у разбитого корыта, в следующем году не даст никакого урожая. И мы должны помнить, что, хотя это стихия, но такая стихия бывает в России каждые двадцать — двадцать пять лет, и ничего сверхъестественного в этом нет, сверхъестественное заключается в том, что вся система пожарной безопасности уничтожена!

На фоне этого предлагают закон "О полиции", который превращает Россию в очередное Чили времён Пиночета. Надо очень внимательно отнестись к этому документу! Я плохо представляю себе такое — "Дядя Стёпа — полицей", потому что в моём селе, где хозяйничали фашисты, "полицей" было самое большое ругательство, которое только можно было приклеить молодому человеку!

Вместе с тем полицейщина продолжается и в вашей партии: преследуют Останину, обложив огромными оброками. Я обращаюсь с этой трибуны к господину Володину.. я посмотрел его доходы за прошлый год — там миллиона не хватало, по-моему, до 360 миллионов, а он решил содрать с депутата Рашкина за то, что тот его покритиковал. Урезоньте своего руководителя! Таких прецедентов в европейской практике ещё не было ни разу! Я в Совете Европы работаю много лет — за слова ни одного депутата из сорока пяти стран Европы за эти пятнадцать лет не штрафовали! Это просто бессовестно, просто бессовестно! С другой стороны, продолжают преследовать Казанкова, крупнейшего руководителя, нашего мэра Антропова только за то, что они являются членами КПРФ, хотя работают они гораздо лучше многих других!

Желаю вам успехов в этой сессии! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Возможно, оговорка, Геннадий Андреевич, что молоко — в семнадцать — восемнадцать раз? Что это означает? Слушатель разве может понять?

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну вы даёте: по какому-то продукту — в три-четыре раза, а по другому — в процентах! Надо точнее говорить, чтобы не возникало такое, иначе не поймут!

Я поддерживаю необходимость исключения любой ответственности депутатов за их политическую позицию: иначе мы нарушаем Конституцию. Неприкосновенность депутата в том и заключается, что он неприкосновенен в любом случае, даже если это уголовное преступление, нужно решение палаты, но привлекать к ответственности за политическую позицию, высказывание — это исключается! Если есть личное оскорбление — в бане кто-то кому-то на ногу, так сказать, наступил, — пожалуйста, это ещё можно хоть как-то понять, но за высказывание депутатами политической позиции здесь, в лю-

бом месте — это исключается! Я тоже могу подтвердить, что ни один депутат за рубежом за это не был наказан, не только в Европе, но и в Африке, и в Азии, — никогда, и в этом смысл депутатской неприкосновенности. У нас не так, и это основа наших с вами неудач.

Если не будет конкуренции политических сил, мы не добьёмся эффективности в управлении. Ведь деньги есть, люди есть, какая-то техника есть, но не вовремя приехали — к тем, кто виноват, примите меры. И раньше выезжайте: дымок показался — ставьте на уши всю округу! Я в Сибири десять лет назад говорил: "Вот у вас дымит — что дымит?" — "Пожар". — "Что не тушите?" — "Это федералы должны делать". Вот он стоит, местный пожарник, и мне говорит: "Это не наш вопрос". Ну разберитесь, чей вопрос! Я считаю, что любым пожаром должно заниматься одно министерство. Если МЧС не справляется, давайте возвращать в МВД пожарную охрану или выделять её в отдельную службу. Наверное, лучше в отдельную службу, потому что у нас огромная страна, и пока не решат, кто будет тушить... Ну это же наглость — решают, кто будет тушить, потом приезжают с пустыми баками, и ещё ищут воду! Не только в Волгоградской засушливой области — в Москве дважды был пожар, и они ко мне приезжали дважды с пустыми баками! Приезжают и говорят: "А где вода у вас?" Вот он поехал заправляться, приезжает — дом уже сгорел. Для чего это делается? Вы не думайте, что это безалаберность, что они тупые, — они очень умные, но им нужно, чтобы сгорело всё, чтобы найти сейф и забрать деньги. Вот причина того, что медленно тушат, — корыстные побуждения! Специально едут без воды, потому что надо добиться, чтобы сгорело всё там, где, возможно, находятся деньги. Это один из примеров, я не говорю, что это тотально, но в моем случае это так. Я звоню им, говорю: "Ну что?" — "Да, мы нашли у одного 50 тысяч долларов, у другого..." — "Вернёте?" Вот они десять лет мне возвращают! Нашли деньги у пожарников, которые положили их в свои большие комбинезоны (это одинцовская пожарная охрана), десять лет прошло — ну и что?! Ничего не происходит! Значит, система управления барахлит.

Насчёт популизма я согласен: какой может быть популизм?! Прекратите эту пропаганду про гречку! Слушайте, что, вся страна гречку кушает?! Почему мы должны знать цену на гречку? Я её никогда не покупал в своей жизни, я ни разу в жизни не купил эту гречку — почему я должен знать цену на неё?! В мире никто её не ест, в Германии на корм скоту идёт гречка, а мы создали жупел: вот гречка! Вся страна, оказывается, бросилась за гречкой!

Давайте меры принимать! Кто мешает построить большее количество хранилищ, элеваторов? Холодильные установки — тяжело, холод нужно нагонять, но обычные хранилища где у нас? Это же элементарно — построить! Действительно, у нас всего много, только в одном месте одного много — в другом месте другого, но обеспечить хранение, сбор обеспечить, закупку обеспечить — это всё можно сделать. В том году молоко выливали в кювет — в этом году, говорят, уже дефицит, не хватит. А когда я говорю, что мы и так немецкий порошок разводим, мне ещё пытаются доказать, что мы пьём наше парное молоко! Давайте придём на любой молокозавод и спросим, откуда сырьё, — скажут: сырьё — немецкий порошок. Правду-то надо говорить?! А нас ещё и обвиняют — говорят, что якобы это наше парное, немецкого порошка нет. А где наш порошок? То есть многое можно делать, и никакого популизма, но я повторяю ещё раз: пока не будет мощной политической конкуренции, мы ничего ни в одной сфере не добьёмся, потому что, когда администрация от одной партии... Вот вы идёте в магазин проверять товары, а хозяин магазина из вашей партии — чего вы там добьётесь, каких результатов добьётесь, если хозяин, повышающий цены, из вашей партии и ваши же проверяющие?! Так было при советской власти — где советская власть?! Всё закончилось плохо! Поэтому давайте не бояться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этим летом нас всех действительно постигла очень большая общая беда. И надо отдать должное, большинство граждан нашей страны, большинство общественных организаций, политических партий, большинство тех, кто сидит в этом зале, не остались равнодушными и по мере сил старались помочь пострадавшим, помочь погорельцам. Но были и те, кто пытался использовать общую беду для наращивания своих политических очков, для того, чтобы делать заявления, которые носят откровенно популистский характер. К сожалению, в рядах этих людей оказалось и руководство Коммунистической партии Российской Федерации: Геннадий Андреевич Зюганов сделал заявление о том, что якобы причиной пожаров являются "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Лесной кодекс. (*Шум в зале.*)

Давайте разберёмся с этой ситуацией. В 1972 году я впервые поехал в пионерский лагерь и вернулся оттуда из-за того, что горели торфяники. Они горели не потому, что была "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" или был Лесной кодекс, а потому, что руководство Коммунистической партии приняло решение осушить торфяники — приняло решение осуществить очередной эксперимент над природой. (*Шум в зале.*) Тогда мы сидели в задыхавшейся от зловонного дыма Москве и не знали масштабов трагедии, а горело полтора миллиона гектаров леса. Только в Подмосковье сгорело девятнадцать деревень, погибли в огне сто четыре человека. Мы не знали о масштабах трагедии, потому что руководство Коммунистической партии запретило средствам массовой информации освещать эту трагедию и обществу не было предоставлено возможности открыто эту трагедию обсудить. Сегодня у общества такая возможность есть: сегодня правящей партией организовано открытое обсуждение всех проблем, которые возникли в условиях лесных пожаров, и вы, как оппозиция, будете иметь полное право участвовать в этом обсуждении и предлагать ваши решения.

Но мы призываем вас, уважаемые коллеги, стремиться не только к критике, но и к самокритике.

На сегодняшний день в Российской Федерации есть только один регион, только одна территория, где исполнительная власть целиком принадлежит Коммунистической партии Российской Федерации, — это Владимирская область, которая, к сожалению, тоже оказалась жертвой лесных пожаров. Проанализируйте, как действовала ваша "красная" администрация: 5 июля, когда ситуация в ряде районов области оценивалась по высшему классу опасности, губернатор области ушёл в отпуск до 30 июля — и именно в это время сгорели деревни в Меленковском и Гусь-Хрустальном районах. Именно во Владимирской области был принят так называемый понижающий коэффициент износа при определении компенсации для сгоревших домов, в результате чего компенсация в ряде случаев опустилась до 95,5 тысячи рублей. Именно во Владимирской области сложилась такая ситуация, что через голову губернатора погорельцы были вынуждены обращаться к председателю правительства, поскольку губернатор отказывался выстраивать с ними диалог, и именно во Владимирской области губернатор отказался включить представителей Законодательного Собрания области в состав штаба по предотвращению пожаров, отказался координировать свои усилия с представителями других политических партий. Это называется "слова и дела". Одно дело — слова оппозиции "дать как можно больше", другое дело — понижающий коэффициент для погорельцев, когда вы находитесь у власти, одно дело — слова оппозиции о как можно большем количестве свобод, и другое дело — пренебрежение

элементарными демократическими процедурами даже перед лицом общей беды. (*Шум в зале.*)

Мы обращаемся сегодня к вам: давайте вы не будете сводить партийные счёты, а хотя бы в этой ситуации, в ситуации общей беды народа, объединим усилия, для того чтобы выработать единую, консолидированную программу предотвращения подобного рода стихийных бедствий и ликвидации их последствий!

Спасибо. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, думаю, что мы сегодня ещё раз все убедимся, что при оценке любой ситуации может быть два подхода. Как говорится, в дискуссии о том, стакан наполовину пуст или наполовину полон, решающую роль может сыграть и младенец, который наконец скажет вслух: воды не хватило!

Сегодня мы ещё будем говорить об аномальных природных явлениях, но любой прохожий вам скажет, что не хватило не только воды на небесах, но и запаса прочности всей государственной системы управления. Аномальные политические явления чреватые для людей тяжёлыми последствиями в меньшей степени, чем капризы стихии. На наш взгляд, аномальная тяга к политической монополии, возводящая безальтернативный способ принятия управленческих решений в систему, неизбежно приводит к системным же ошибкам. На федеральном уровне это постепенно ведёт к утрате самостоятельности законодательной власти. Парламентское большинство раз за разом во всё более грубой форме демонстрирует, что не намерено прислушиваться к оппозиции, но всё чаще услужливо прогибается перед правительством. На местном же уровне эта тенденция всё явственнее проявляется в отсутствии реальной конкуренции, в неумении слушать оппонента, в неумении идти на компромисс и в конечном итоге приводит к низкому качеству людей во власти.

В очередной раз можно было убедиться, что искусственное отстранение оппозиции от принятия решений обходится народу очень дорого. Пример Лесного кодекса, надеюсь, будет сегодня предметно разбираться, и думаю, что вряд ли в этом зале найдётся желающий посыпать пеплом свою депутатскую голову. Но разве сторевшая деревня не укор в том числе и законодательству о местном самоуправлении? Да и Земельный кодекс как мина замедленного действия, и катастрофа всё ближе и ближе.

Я позволю себе напомнить, что парламент, между прочим, не самое плохое изобретение человечества, это по сути тот самый механизм принуждения к компромиссу, который и страхует от поспешности и ошибок. В последнее время утрату самостоятельности законодательной ветви власти стало модно объяснять необходимостью скорейшего принятия важных решений: то кризис на дворе, то модернизация запаздывает, но на деле мы видим, что чаще всего корень в лоббировании чьего-то волевого решения. Отдадим себе отчёт: лоббирование может быть цивилизованным, но это всегда универсальный способ принятия одностороннего решения.

Ещё догорают пепелища пожаров, а мы уже знаем, кто хочет нагреть руки на их огне, призывая сильных мира сего немедленно вводить обязательное страхование жилья. Никто не спорит, что это более эффективная для государства и общества в целом мера, чем страховка своей жизни с помощью топора и лопаты, но имейте терпение, господа, позаботьтесь сначала о культурном уровне граждан, об их экономической грамотности. Законодательство о культуре у нас в загоне, сплошь состоит из системных недостатков. Да что граждане, коль многие во власти, как мы видим, не врубаются, что это за фрукт такой — ЮНЕСКО — и с чем его едят, не понимают, что потенциал взаимодействия с этой структурой имеет в том числе огромную финансовую перспективу!

А разве не сказалось этим летом на бедных гражданах фактическое отсутствие системы переподготовки государственных служащих и муниципальных кадров? Сегодня нам министерство образования говорит: будем сокращать университеты, слишком много их развелось. Позвольте, а кто их наплодил за эти годы, кто выдавал аккредитации направо и налево — кто-нибудь за это ответит? Некогда отвечать: теперь ЕГЭ, новые программы — гоните нам бюджет!

Призвали сегодня наконец к ответу гидромет. А кто финансирование метеостанций сворачивал, какой "мудрый" экономист?! Наша партия три года проблему изменения климата на международном уровне продвигала — в отечестве пророков до последнего времени никто не хотел замечать!

Непросто быть в России в оппозиции, непочётно! Молодой матери, интеллигентной женщине, депутату Государственной Думы Томской области Галине Немцевой можно заслужить от депутата Госдумы Бабича публичное оскорбление бранным словом из пяти букв. Оппозиции ведь не стоять на Триумфальной площади надо, а работать вчёрную, разбиваясь порой об узкие лбы отдельных представителей правящей партии, а часто и о крепкий кулак антипартийной власти, — она

ведь тоже по старой советской привычке себя полностью отождествляет с государством, совсем как один известный мэр во вчерашней "Российской газете", заместитель которого, судя по сегодняшней уже публикации, скрылся за рубежом от следствия по делу о взятке. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на конкретные вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По порядку работы, по пункту о проекте нашего постановления.

У нас во фракции подготовлено обращение порядка сорока депутатов о привлечении к ответственности лиц, виновных в массовой гибели граждан Российской Федерации и в уничтожении их имущества в результате событий июля – сентября 2010 года. Просьба распространить его в зале.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В конце августа в Вышневолоцком доме-интернате для престарелых в Тверской области совершил акт суицида участник Великой Отечественной войны Николай Дудин – он облил себя бензином и поджёг. Вместе с ним погибли ещё восемь человек, а двадцать пять были госпитализированы. По версии СМИ, причиной трагедии стала реакция ветерана на бездушие и волокиту со стороны тверских чиновников при решении вопроса о выделении ему квартиры, которая ему была положена как участнику Великой Отечественной войны.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Генеральной прокуратуре о ходе расследования данного инцидента и довести её до сведения депутатов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич, но это нарушение Регламента, я уж не останавливал ваше выступление... Протокольные поручения мы оформляем в письменном виде, и мы их рассматриваем в конце рабочего дня. Не надо их озвучивать, не для этого у нас предназначены те минуты, когда мы обсуждаем проект порядка работы.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по поводу "правительственного часа". Сегодня приглашён ряд министров, в том числе Масляков, новый руководитель Рослесхоза. Я хочу напомнить, что перед завершением сессии мы в течение нескольких недель просили организовать встречу для депутатов Государственной Думы на высоком уровне. Сегодня снова приглашены те, кто мало что решает в плане изменения курса, который послужил развалу всего, что и повлекло за собой гибель людей, гибель среды обитания во многих регионах; они не в состоянии повлиять ни на рост цен, которые сегодня необходимо снижать, ни на все другие вопросы, поэтому просим ещё раз, Борис Вячеславович, чтобы сегодня хотя бы на уровне Виктора Алексеевича Зубкова этот вопрос мы рассматривали.

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с решением Совета Государственной Думы вношу предложения по процедуре рассмотрения пункта 8 — проекта постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года": доклад инициатора — десять минут, содоклад — пять минут, выступления с информацией министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу и министра сельского хозяйства Скрынник — до семи минут, выступления заместителя министра регионального развития Королевского, заместителя министра природных ресурсов и экологии Леви и руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Маслякова — до пяти минут, ответы на вопросы депутатов — по четыре вопроса от фракции, выступления представителей фракций — до десяти минут, заключительное слово инициатора — три минуты. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня согласно повестке мы рассматриваем одиннадцать вопросов. Я напомним, что в конце весенней сессии два месяца мы по пятьдесят их рассматривали — в пять раз больше! Возникает вопрос: почему нельзя нам как-то равномернее распределить

нашу работу — скажем, рассматривать в среднем по тридцать вопросов? А то, когда было пятьдесят, мы даже обсуждать не могли, сегодня пусто, а потом будем гнать, пороть горячку! Почему так мало — не готова Дума к началу сессии или есть другая причина?

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйте.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня при входе в Государственную Думу с нас потребовали наши охранники, чтобы мы зафиксировали своё присутствие. Я считаю, это нарушение прав депутата, это слезка за нами! На каком основании это делается, объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйте.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, было бы правильно сегодня на "правительственный час" пригласить Кудрина и Игнатьева, потому что вторая волна финансового пожара может съесть остатки производящих отраслей и оставить нас фактически без осенне-полевых работ: кредит сегодня не получишь, введённый мораторий на экспорт вообще лишил доходов сельское хозяйство, а по кредитам за прошлый год надо рассчитываться.

Ну и второе: от имени фракции предлагаю почтить минутой молчания память всех погибших в этих пожарах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я в своём вступительном слове высказал соболезнования всем пострадавшим, семьям погибших от имени депутатов Государственной Думы, надо внимательнее слушать.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю депутата Жириновского в плане того что... В день открытия осенней сессии российского парламента в президиуме представители только одной политической партии — это что, недоверие другим политическим партиям? Или вы на самом деле подтверждаете своё крылатое выражение, которое гуляет по России, — "парламент не место для дискуссий"? Но во вступительном слове вы просите нас вместе обсуждать заявление! Как понимать?!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйте.

Смолин О. Н., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вмешательства Комитета по безопасности и, возможно, вашего личного вмешательства, Борис Вячеславович, в чрезвычайную ситуацию, которая возникла в городе Новокузнецке 4 сентября. Как вы, наверное, помните, там произошло нападение на нашего депутата Нину Александровну Останину, нападавшие известны. Слава богу, Нина Александровна не пострадала, её защитили её помощники, но помощник, он же кандидат в мэры города, Виктор Смирнов получил травмы, трещину в ребре.

Знаю по собственной прошлогодней истории, когда совершилось нападение на машину, в которой я находился... Я много раз слышал от рядовых граждан такие слова: на что вообще способен парламент, если даже расследования преступлений в отношении депутатов практически никак не движутся?! Я прошу вмешательства в ситуацию, связанную с Ниной Александровной Останиной!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы действительно принимали в конце весенней сессии по пятьдесят законов в день, сейчас — двенадцать. Я смотрю план работы на осеннюю сессию... есть же антиалкогольные инициативы, мои в том числе, которые прошли Совет Думы, — давайте их рассмотрим! Ведь та же самая жара, которая была аномальной, ознаменовалась и тем, что в Москве был организован фестиваль пива (председатель оргкомитета — член "ЕДИНОЙ РОССИИ" Юрий Михайлович Лужков), во Владимире, который сегодня уже вспоминали, мэр города организовал пьянку в центре города в то время, когда гибли люди в том числе и во Владимирской области, и некоторые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступали на этом, как они это называли, Дне города, а по сути дела это была пьяная вакханалия. И опять-таки за бюджетные деньги.

Я настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели антиалкогольные инициативы! И категорически требую, чтобы мы почтили минутой молчания память погибших! Не говоря уже о том, что мы должны осудить проведение праздничных мероприятий на фоне таких событий, когда вся страна была в дыму... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассматриваем сегодня вопрос о ситуации, связанной с аномальными природными явлениями. Геннадий Андреевич в своём выступлении уже сказал, что от имени фракции КПРФ мы вносим альтернативный проект данного документа. Нас не устраивает предложенный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" документ по трём причинам: во-первых, в нём делается попытка списать всю вину за взрывы и за пожары, как говорится в песне, на советское время; во-вторых, в нём, в этом документе, нет конкретных предложений по ликвидации последствий беды, которая захлестнула треть Российской Федерации, и, в-третьих, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не посчитала нужным принять во внимание ни одного предложения от оппозиции. Прошу наш документ распространить в зале и рассмотреть наряду с основным.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Моё предложение также касается 8-го вопроса повестки дня, Борис Вячеславович. Во вступительном слове вы высказали два предложения. Первое — не спекулировать на проблеме. Сожалею, что этого не услышал член вашей фракции господин Исаев. И второе предложение касается проблем, которые вскрылись в связи с трагедиями человеческими в работе нашего министерства здравоохранения: вы сказали о необходимости модернизации здравоохранения. Но дело в том, что до сих пор на здоровье людей сказываются последствия пожаров, — почему же сегодня в числе приглашённых нет министра здравоохранения госпожи Голиковой? Мы просим вас сделать звонок и пригласить её на наш "правительственный час".

И, Борис Вячеславович, я всё-таки настаиваю на поимённом голосовании за то, чтобы объявить минуту молчания в память погибших.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.
Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу поддержать предложение моих коллег — и Локотя, и Нины Александровны Останиной — по пункту 8. Я почему так настаиваю? Посмотрите, что нам предлагают принять: заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями..." — опять ведь получится, если мы будем обсуждать это заявление, что Господь Бог виноват: дождичка не было, жара была. Вот те формулировки, которые содержатся в этом заявлении, они, по сути дела, расхолаживают исполнительную власть, правительство, и мы никогда из этого прорыва не выйдем! Поэтому мы и ставим вопрос о том, чтобы

параллельно обсуждать второе заявление, альтернативное, наше, где более жёсткие, принципиальные, выверенные и правильные даются оценки. Надо правде смотреть в глаза, а не ссылаться на советский период... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, по пункту 8.

Если огромная страна в течение нескольких месяцев была в состоянии национальной катастрофы, если горел миллион гектаров леса, если три тысячи населённых пунктов в той или иной мере было в состоянии агонии, как можно обсуждать такой вопрос, не приглашая сюда председателя правительства и генерального прокурора? А остальное — это уже детали. Ответственна исполнительная власть за всё, что происходило в стране, и поэтому уровень обсуждения должен быть выше, а проект фракции КПРФ, безусловно, должен рассматриваться как альтернативный!

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести рассмотрение пункта 6 на 16.00 по просьбе официального представителя, докладчика, замминистра экономического развития Анны Владиславовны Поповой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, считаю, что гибель людей летом 2010 года, связанная с большим количеством лесных пожаров, унёсших жизни более пятидесяти человек, — это чрезвычайная ситуация. Я предлагаю почтить память погибших минутой молчания. (*Все встают. Минута молчания.*)

Спасибо. Прошу садиться.

Выступили пятнадцать человек — четырнадцать депутатов и Логинов Андрей Викторович. Ряд предложений пересекаются, поэтому я выскажусь по сути ряда вопросов.

Первый вопрос, который я хотел бы сейчас затронуть, — это вопрос, касающийся обсуждения альтернативного, как было сказано, текста заявления. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что Совет Государственной Думы не назначал на сегодняшний день "правительственный час", у нас вопрос — это обсуждение постановления Государственной Думы о заявлении, которое сформулировано, о заявлении, касающемся ситуации, связанной с аномальными природными явлениями, и мы обсуждаем этот вопрос в соответствии с процедурой обсуждения постановлений. На это обсуждение мы при-

гласили ряд руководителей министерств и ведомств. Именно в такой постановке мы говорим: текст заявления прошёл все необходимые регламентные процедуры, прошёл через комитет Государственной Думы, через Совет Государственной Думы, и сегодня заявление вынесено на пленарное заседание. Каких-либо других, альтернативных, как вы сказали, текстов на текущий момент нет. Если есть необходимость какие-то другие тексты внести, для этого есть соответствующая процедура — пожалуйста, пройдите эту процедуру, и этот проект документа будет вынесен на пленарное заседание. Сегодня мы рассматриваем то заявление, которое было предложено Советом Государственной Думы к рассмотрению.

Теперь то, что касается процедуры рассмотрения, об этом говорил Васильев Владимир Абдуалиевич: было обозначено количество минут, количество вопросов и количество выступлений. Есть необходимость уточнить процедуру? Нет. Надо нам проголосовать за процедуру. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Ряд депутатов подняли вопрос относительно количества пунктов в повестке дня сегодняшнего заседания. Уважаемые коллеги, сегодняшний 8-й вопрос достаточно важный, на его обсуждение у нас выделено два с половиной часа, поэтому у нас не будет какого-либо времени для рассмотрения каких-то дополнительных, тем более неподготовленных вопросов. Мы будем работать в соответствии с тем порядком, который был вчера принят Советом Государственной Думы, думаю, что у нас времени как раз только и хватит на то, чтобы рассмотреть вопросы повестки дня.

Харитонов Николай Михайлович поднял вопрос относительно того, кто находится в президиуме: мол, здесь представители одной фракции. Уважаемые коллеги, у нас семь заместителей от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и три заместителя от других фракций, поэтому есть те счастливые моменты, когда представители других фракций будут находиться здесь, за столом президиума: 10 сентября — Жириновский, 22 сентября — Мельников, 6 октября — Бабаков, 20 октября — Жириновский.

Вот такой у нас график проведения заседаний в сентябре и октябре, я говорю про два конкретных месяца.

Смолин Олег Николаевич, по сути вашего вопроса я хотел бы получить более подробную информацию. Это не вопрос нашего пленарного заседания, но, безусловно, я на негоотреагирую.

Логинов Андрей Викторович — перенос пункта 6 на 16.00. Нет возражений? Есть. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Возможно, у заместителя министра есть какие-то уважительные причины, но когда хвост вертит собакой — это неправильно! Я считаю, что мы не должны идти на поводу у чиновников столь низкого ранга, — всё-таки мы Государственная Дума! У министра не один заместитель, который смог бы выступить на заседании Государственной Думы, представляя законопроект. Мы против!

Председательствующий. Ставится на голосование просьба Логинова Андрея Викторовича рассмотреть 6-й вопрос в 16.00. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Плетнёва Тамара Васильевна подняла вопрос относительно режима входа депутатов в здания Государственной Думы. Вот Асеев руку поднимает — хочет прокомментировать, я ему предоставлю слово, а потом, возможно, сам прокомментирую. Сейчас послушаем.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые депутаты! 26 марта 2007 года утверждено Положение о пропускном режиме в Государственной Думе, где в пункте 3.3 есть следующая запись: "Лица, входящие (выходящие) в здания (из зданий) Государственной Думы, в охраняемые зоны Государственной Думы, помещения внутри зданий Государственной Думы, в которых приняты дополнительные меры безопасности, предъявля-

ют документы на право входа (выхода), передавая их в руки сотрудникам Отдела охраны".

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Я хотел бы добавить.

Здесь ошибочка, Владимир Михайлович, в том плане, что в документе имеются в виду лица, а мы не лица — мы депутаты, это чётко прописано. Это первое.

Второе. Борис Вячеславович, я всё-таки не согласен: первое заседание, серьёзнейшие катаклизмы произошли, и тут не божеская или природная вина, поэтому этот вопрос мы должны обсуждать серьёзно, а вот такая отмашка, предложение обсудить только проект, подготовленный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", — это как раз повторение того, что было, когда принимали Лесной кодекс, когда ничего не хотели обсуждать. Мы тогда говорили, что разрушаем систему гослесхозов, а нам: "Давайте быстренько принимать!" — сегодня повторяется то же самое. Серьёзнейший вопрос — ну почему мы уклоняемся?! Тем более, что четыре парламентские партии присутствуют здесь. А кто скажет, что завтра это не повторится? В 90-м году, когда я работал директором совхоза, сгорела деревня Кузнецовка — восемьдесят девять квартир мне пришлось построить за четыре месяца, поэтому я знаю, что это такое!

Председательствующий. По ведению — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я предложил пригласить сегодня на заседание, на "правительственный час", представителей хотя бы на уровне Зубкова Виктора Алексеевича, а вы как-то прошли мимо моего предложения. Рассмотрите моё заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович повторил ошибку, которая уже прозвучала в выступлениях ряда депутатов: сегодня не "правительственный час", сегодня вопрос 8 — это обсуждение проекта постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы. Перечень лиц, которых мы пригласили, обсуждался вчера на Совете Государственной Думы, и я вчера разослал письменные приглашения всем тем, кто должен быть сегодня здесь, в зале, все остальные приглашения — это отдельная тема. Были предложения пригласить и Зубкова, и председателя правительства, и Голикову, и мы пригласили тех, кого посчитали нужным, обсудили это вчера на заседании Совета в присутствии представителей всех фракций — вчера все присутствовали на Совете Государственной Думы.

Романов Валентин Степанович по ведению.

Романов В. С. Вынужден отреагировать на замечание депутата Асеева: федеральный закон о статусе депутата Государственной Думы не может быть изменён внутридумскими какими-то нормативными актами, поэтому правильно мои коллеги возмущаются! Депутат неприкосновенен во многих отношениях, это относится и к охране нашего здания.

Председательствующий. Вы высказались не по ведению, я не буду комментировать.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы было принято решение, что 3-й и 4-й вопросы обсуждаются совместно, с одним докладом Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова. Я зачитаю названия этих пунктов: 3-й пункт — о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2010 года" и 4-й пункт — о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 сентября 2010 года".

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На завершающем заседании весенней сессии наш председатель подвёл её содержательные итоги, я напомню только некоторые из них, для того чтобы сопоставить с масштабом той работы, которая нам предстоит.

Мы одобрили 5 федеральных конституционных законов, все они подписаны президентом, приняли 244 федеральных закона, ратифицировали 39 международных договоров и соглашений, 242 федеральных закона уже подписаны президентом. Один закон отклонён Советом Федерации, по нему работает

согласительная комиссия, один отклонён президентом и снят с дальнейшего рассмотрения.

Должен отметить, что из 181 приоритетного законопроекта, которые мы должны были рассмотреть в весеннюю сессию, мы с вами рассмотрели 141 законопроект (это 78 процентов), а остальные по разным причинам перешли на нынешнюю осеннюю сессию. Кроме того, Государственная Дума провела большую работу по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2009 года. Созданная в соответствии с постановлением рабочая группа подвела итоги работы в этом направлении за сессию, вы можете ознакомиться с этим документом в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

Было принято 76 постановлений и проведено 14 "правительственных часов". Мы приняли также ряд заявлений, в основном это важные политические заявления, касающиеся отношений России и Абхазии, а также заявления, касающиеся празднования 65-летия победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Вашему вниманию предлагается проект примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии. В проект включено 96 законопроектов, из них 12 законопроектов — это законодательные инициативы президента, 62 законопроекта — внесено правительством, двадцать — депутатами. Из них 14 законопроектов — это законодательные инициативы депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и шесть являются совместными инициативами депутатов фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Ещё два законопроекта — это инициативы законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Если сравнить эти цифры с показателями осенних сессий предыдущих лет, то нетрудно заметить, что мы будем работать более интенсивно, более напряжённо. Могу назвать конкретные цифры. Если в 2007 году мы с вами работали над 51 приоритетным законопроектом, в 2008-м — над 42 законопроектами, в 2009-м — над 68 законопроектами, то в этом году в рамках осенней сессии, как я сказал, мы должны с вами рассмотреть 94 законопроекта. Из них 12 законопроектов относятся к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан", здесь мы рассмотрим несколько инициатив президента, которые касаются совершенствования избирательного законодательства, а также совершенствования судебной системы.

Ряд законопроектов внесён Правительством Российской Федерации. Среди них законопроекты о внесении изменения в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" (о привле-

чении судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия в качестве судьи) — это мы реализуем соответствующее решение Конституционного Суда, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".

Самый обширный блок нашей работы — это блок "Экономическая политика". Здесь у нас 35 приоритетных законопроектов, в том числе президентская инициатива — проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково".

Блок "Социальная политика" включает 9 законопроектов. Из них семь внесены Правительством Российской Федерации, в том числе это поправки в статью 12 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

В тематический блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" комитеты предложили включить 16 первоочередных законопроектов. Напомню, что самые важные среди них — это проекты федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2011 год и на период 2012 и 2013 годов. В соответствии с действующим законодательством правительство должно внести проекты этих документов в палату не позднее 1 октября 2010 года.

Блок "Оборона и безопасность" включает 6 законопроектов. И ещё 18 законопроектов — это ратификация международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, после утверждения перечня приоритетных законопроектов, что, надеюсь, мы с вами сегодня сделаем, комитеты должны утвердить в недельный срок примерную программу своей работы. На сегодняшний день проект примерной программы законопроектной работы комитетов на осеннюю сессию 2010 года включает в себя 582 законопроекта, из них 12 законопроектов — это президентские инициативы, семьдесят три — правительства, сорок пять — Совета Федерации и членов Совета Федерации, 283 законопроекта внесено депутатами Государственной Думы, 166 законопроектов — это инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, два внесены Верховным Судом, один — Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Обращаю ваше внимание на то, что при подготовке программы законопроектной работы мы очень внимательно отнеслись к инициативам фракций и отдельных депутатов. В качестве примера сошлусь на фракцию ЛДПР: она внесла 8 законопроектов на осеннюю сессию, четыре из них включены в примерную программу, три находятся на рассмотрении Совета и, видимо, попадут в эту программу, ну и один, видимо, был внесён ошибочно, потому что он уже рассмотрен в первом чтении и отклонён. То же самое касается законодательных инициатив депутатов.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что у нас изменился порядок работы и, как сказал Борис Вячеславович, теперь будет три заседания в неделю. Это накладывает определённую ответственность на комитеты. Прошу вашу законодательную работу вести ритмично и в соответствии с Регламентом в обозначенные сроки вносить законодательные инициативы в Совет Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, предполагается, что в сентябре мы проведём два "правительственных часа": 8 сентября с участием министра юстиции Александра Владимировича Коновалова и 22 сентября с участием министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева.

Всего в сентябре планируется вынести на рассмотрение 107 законопроектов, в том числе десять — по вопросам ратификации международных договоров, семнадцать — это второе чтение, восемьдесят мы рассмотрим в первом чтении. 41 законопроект из этих ста семи — это законопроекты, которые мы считаем первоочередными.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить оба внесённых на ваше рассмотрение проекта постановлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, вот такой вопрос. Я не увидел в примерном плане законопроект об изменении порядка взимания транспортного налога, о котором заявляло правительство, что он уже с 2011 года будет действовать. Уточните по этому законопроекту.

Итак, вы озвучили статистику, а могли бы вы сказать, сколько времени проходит от момента внесения до рассмотрения на пленарном заседании инициативы оппозиционных пар-

тий и сколько времени уходит на эту же процедуру, например, у правительства?

Морозов О. В. По первому вопросу. По крайней мере мне неизвестно, что такой законопроект уже внесён. Если комитет по бюджету... нет, показывают, что он не внесён в официальном порядке, видимо, идёт процесс обсуждения.

Что касается второго вопроса, Максим Станиславович, то наш Регламент не делит депутатов и фракции на оппозиционные и неопозиционные. Есть единый режим, и он касается всех депутатов.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В. По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Олег Викторович, конечно, законотворческая работа делится в зависимости от того, оппозиционные депутаты или неопозиционные, — это точно, и вы это прекрасно понимаете. Скажите, пожалуйста, почему законопроектов, уже стоявших у нас в повестке дня в июне, сейчас, в сентябре, опять нет? Почему так получается? Что, они неприоритетные, если вносятся депутатами от Компартии?

Морозов О. В. Не знаю, о чём вы говорите, поэтому не могу прокомментировать.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, планируете вы, как координатор этого направления, усиление законодательной работы по внесению изменений в Лесной кодекс, в закон о торговле так, чтобы это действительно было оперативно и чтобы оперативно были решены те вопросы, которые сегодня явно назрели, начиная от управления охраной и восстановлением лесов и кончая ценами на продукты питания? Ведь уже и президент об этом говорит, и народ говорит — в состоянии ли мы действительно оперативно поработать в этом плане?

Морозов О. В. Спасибо за этот вопрос, Владимир Иванович. Свою точку зрения выскажу: если вы сегодня проголосуете за проект заявления, который подготовила наша фракция, то считайте, что уже большой шаг в этом направлении мы сделаем.

Ну и, кроме того, сошлюсь на вступительное слово Бориса Вячеславовича, который предложил сегодня рассмотреть вопрос о создании соответствующей рабочей группы. Как я понимаю, эта рабочая группа, включающая представителей всех фракций, должна будет проанализировать всё действующее природоохранное законодательство, Лесной кодекс, закон о торговле в части, касающейся цен, и найти то решение, которое будет устраивать нас всех, для того чтобы мы действительно

но поправили законодательство с целью решения тех задач, о которых вы сказали. Такой механизм, как мне кажется, мы можем сегодня предложить и создать.

Председательствующий. И ещё Фёдорову Евгению Алексеевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, я хотел бы добавить, что по закону о торговле работает совместная депутатско-правительственная рабочая группа, которая готовит дополнительно предложения по этому закону в этом месяце. А силовой компонент... то есть по ответственности за нарушение закона о торговле уже внесены предложения.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, уже традиционные вопросы, относящиеся к блоку законопроектов, которые ведёт Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Владимир Николаевич Плигин: я не увидел опять законопроект о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." в части введения пропорциональной системы на выборах депутатов на уровне муниципалитетов. Мы эту тему рассматриваем или всё-таки заморозили её до 2011 года?

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Микрофон включите.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, тема широко известная, и мы постоянно по этому поводу проводим консультации, в том числе и с вами. Мы предполагаем, что решение вопроса должно быть комплексным, должно учитывать наличие политических партий в муниципальных образованиях, то есть это вопрос, требующий серьёзной проработки. Я предлагаю продолжить эти консультации, и, вполне возможно, в октябре — ноябре мы к этому вопросу сможем вернуться.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я просто хочу добавить, что в соответствии с нашим Регламентом мы с вами можем корректировать программу законопроектных работ, она не является неизменной. Если комитет будет готов, он просто может внести дополнительно этот вопрос, и он попадёт на осеннюю сессию.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я ещё раз повторяю, Олег Викторович, теперь конкретно: почему законопроект об основных гарантиях людям, которые заслужили их перед государством, не вносится на осеннюю сессию? Это мой законопроект, ему уже год, он в июне стоял в повестке, а сейчас его нет.

Морозов О. В. Я могу только комитету адресовать этот вопрос: я не знаю мотивов. Это законопроект, если я правильно понимаю, о дополнительных гарантиях... Да, мне подсказывают, что он включён в календарь на 21 сентября, Тамара Васильевна, вот мне принесли соответствующую справку. Это ваш законопроект, вы автор, он называется так: "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", стоит в повестке на 21 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я снова возвращаюсь к проблеме приглашения на "правительственный час" министра обороны. Вы посмотрите, что у нас в Вооружённых Силах происходит: по сути дела, блокирована сегодня учёба в высших учебных заведениях Министерства обороны, в Кантемировской дивизии массовая драка на национальной почве, в Буйнакске гибнут каждый день наши военнослужащие. По одним источникам информации, мы его приглашаем якобы в октябре, по другим — в декабре, поэтому давайте уточним. А заслушивать обязательно надо, ведь мы не знаем о результатах той реформы, о которой так много говорят, хотя мы предполагаем, что вузы закрыли только лишь потому, что армии уже нет, армии не нужны офицеры!

Морозов О. В. Уважаемый Виктор Иванович, вот по нашей программе, которую мы с вами утвердили и проголосовали, Сердюков Анатолий Эдуардович приглашён на 22 декабря. Если мы с вами посчитаем, вся палата посчитает, что это надо сделать не 22 декабря, а, к примеру, раньше, давайте это рассмотрим, я тут особых препятствий не вижу — надо согласовать это с профильным комитетом, с комитетом по Регламенту, и давайте рассмотрим какую-то другую дату, если вы считаете, что 22 декабря не годится. Но мы за это проголосовали, "правительственный час" с его участием есть.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я вот двух проектов законов не увидел в нашем календаре и в примерной программе. Один законопроект давно внесён, он касается народных дружин, и там, кстати, говорится и о добровольных дружинах по пожарной безопасности, их создание тоже предусматривается. Он уже давным-давно прошёл обсуждение, обкатку в Совете Федерации и даже у нас. И второй законопроект — правительственный, по угольщикам, по налоговым ставкам. Его надо рассматривать до принятия бюджета: он с ним увязан. Я не нашёл этих двух законопроектов. Может быть, кто-то даст пояснение, комментарий по этому вопросу?

Морозов О. В. Товарищи, навскидку сейчас не отвечу на ваш вопрос. Может быть, комитет... Это какой комитет у нас — по безопасности, наверное? Может быть, Владимир Абдуалиевич уточнит? Я просто сейчас не смогу ответить, там 582 законопроекта, я их все не помню.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, можете дать комментарий по поводу законопроекта о добровольных дружинах, в том числе пожарных?

Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. А. Мы сейчас, Борис Вячеславович, эти вопросы просмотрим — всё, что у нас было. Вот мы только что сидели и обсуждали с коллегой как раз эту тему — и народные дружины, и пожарную безопасность, и в формате того предложения по заявлению, которое мы сегодня рассматриваем, и того, что вы сказали, что мы создаём рабочую группу. Я думаю, что мы, создав эту межфракционную рабочую группу при комитете, проработаем все предложения, в том числе и те законопроекты, которые у нас были, но не получили развития, решения по которым не были приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы уточнить, считает ли Совет Государственной Думы необходимым в рамках вот этого проекта законотворческой деятельности дать поручение о внеочередной проработке, анализе нынешних Земельного, Лесного и Водного кодексов: мы не могли предугадать, что произойдёт со страной в течение лета, но сейчас-то нам ясно, что нужно в законодательном порядке энергично, быстро реагировать! Просил бы вот это рассмотреть.

Морозов О. В. Валентин Степанович, если я правильно понимаю формат той рабочей группы, которую мы собираемся создать (соответствующий проект постановления с указанием

персонального состава этой группы от всех фракций, видимо, будет подготовлен, это, наверное, будет делать Комитет по безопасности), то она должна проанализировать всю систему законодательства, которая имеет отношение к той проблеме, с которой мы столкнулись этим летом. Наверняка это коснётся и Земельного кодекса, и, возможно, Водного кодекса. Ещё раз повторяю: речь идёт о всей системе законодательства, имеющей отношение к этой проблематике, поэтому я думаю, что как раз этот формат и позволит решить ту проблему, о которой вы говорите.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я во время отпуска побывал на целом ряде крупных промышленных предприятий, и все директора говорят одно: промышленность практически уничтожена, исчезли крупнейшие стратегические предприятия. В связи с этим все директора, ваши однопартийцы, просят рассмотреть на заседании палаты отдельно вопрос о промышленной политике в России, спасти то, что осталось. Есть ли у нас возможность куда-то вставить этот вопрос и отдельно его рассмотреть — на "правительственном часе" или в другом варианте, — пока ещё не поздно?

Морозов О. В. Я сейчас отвечу чисто формально, но комитет может прокомментировать: у нас на 20 октября запланирован "правительственный час" с участием Христенко Виктора Борисовича, который является министром промышленности и торговли Российской Федерации. Мы, соответственно, можем заранее проработать проблематику, подготовить вопросы. Здесь не указана проблематика: у нас теперь новый формат, и мы можем предложить ему проблематику, в том числе в вашей формулировке. И плюс комитет готов прокомментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, вы, конечно, помните, что при закрытии весенней сессии Борис Вячеславович Грызлов высказал пожелание нам, депутатам, взять под свой контроль организацию летнего отдыха детей. Информация, которая поступает даже из официальных источников, — факты многочисленные, начиная от гибели шести детей на Азове и до массовых отравлений детей в Рязани, Иркутске — заставляет ещё раз задать вопрос: когда мы будем обсуждать эту проблему? Борис Вячеславович говорит о том, что мы пощем день для дополнительного "правительственного часа".

Смотрю: 8-го, 22-го — нет, видимо, ничего не нашли. Может, поставим на 10-е число, Олег Викторович?

Морозов О. В. Давайте найдём возможность. У нас есть, я так понимаю, резервные дни, когда мы можем, если на то будет воля палаты, любую тему, включая эту, запланировать для обсуждения в виде "правительственного часа" или в каком-то другом формате, — вносите предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле мы с вами приняли кроме Лесного кодекса поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы, которые предполагают несколько иной формат рассмотрения бюджета на следующий год, поэтому было бы целесообразно вместо Нургалиева, которому можно хоть целый день дать при рассмотрении вашего закона "О полиции", дать нам возможность всё-таки обсудить вопрос, когда же наша фактически зависимая от ФРС кредитно-денежная финансовая политика будет работать на страну. Для этого есть предложение: 22-го вместо Нургалиева пригласить Кудрина, который вот сгонял на дно Байкала, говорят, нашёл золото Колчака, хотя не говорит об этом, и Игнатьева. Когда кредитная система начнёт работать на страну, а не на ФРС США?

Морозов О. В. Любите вы Кудрина и Игнатьева: они у нас тут постоянно бывают, а вы опять их зовёте! Ну, это ваше право — внесите соответствующее предложение.

Председательствующий. Давайте по процедуре: в Совет Государственной Думы, в письменном виде. Это нормальный вопрос. Понятно, что Кудрин будет, когда мы получим бюджет, то есть после 1 октября, так что недолго ему осталось... *(Оживление в зале.)*

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Олег Викторович, я прошу прощения, вы на первую часть моего вопроса — по народным дружинам — ответили, а по второму вопросу? Я задавал вопрос в отношении правительственного законопроекта по ставкам НДС для шахтёров: его тоже нет в графике, хотя он даже в правительстве идёт в приоритетном порядке. Можно как-то пояснить эту ситуацию?

Морозов О. В. Давайте мы это сделаем в рабочем порядке, я просто не готов сейчас ответить на этот вопрос.

Васильев не может ответить?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

В данном случае законопроект находится в работе, мы его посмотрим, и я думаю, что в октябре мы его рассмотрим на заседании палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, по процедуре, если есть необходимость, можно прокомментировать в своих выступлениях программу работы. Две руки я вижу: Рохмистров, Смолин... и Гудков.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я вношу предложение перенести с декабря на сентябрь, на любой день, выступление на "правительственном часе" министра обороны Анатолия Сердюкова (продолжаю тему, которую здесь поднял Виктор Иванович Илюхин), в частности для обсуждения так называемой реформы военного образования. Дело в том, коллеги, что впервые с XVIII века в России на два года приостановлен набор в военные учебные заведения. До сих пор этот набор осуществлялся независимо от того, росла Российская армия или сокращалась, — сейчас это обуславливается сокращением Российской армии. Кроме того, по сообщениям печати, более шестидесяти российских военных вузов находится в состоянии реорганизации и должны превратиться в десять региональных центров, то есть по одному на каждый род войск, скажем, по ВВС — в Воронеже, по военно-морскому флоту — в Кронштадте. И трудно понять, как всё это будет управляться. Даже те эксперты, которые положительно относятся к министру обороны, отмечают, что это действия крайне рискованные. В частности, прогнозируют следующие последствия: через три-четыре года нарушение преемственности в работе офицерских кадров, попросту говоря, не кем будет замещать тех, кто переместится наверх с уровня взвода, роты, далее — это пресечение военных династий, которые в России складывались десятилетиями, а некоторые даже и веками, это потеря массы квалифицированных преподавателей, которые не захотят ехать в другие города, это утрата уникального преподавательского опыта и научных школ, это значительный рост безработицы, социального напряжения и, в общем, подрыв обороноспособности страны. Практически у всех экспертов сложилось впечатление, что никакой внятной стратегии реформы военного образования в министерстве не существует. Между прочим, согласно указу президента армия у нас должна сократиться до одного миллиона человек, а МВД уже

сейчас насчитывает почти в полтора раза больше — один миллион четыреста тысяч.

Я предлагаю не откладывать до декабря, а обсудить эти вопросы в сентябре в любое удобное время на пленарном заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, я не случайно задал вопрос о равенстве и о том, в каком порядке у нас рассматриваются законопроекты. Вот очень интересный факт: в начале работы этого созыва фракцией ЛДПР был внесён законопроект о праве отзыва члена избирательной комиссии, выдвинутого политической партией, но до сегодняшнего дня мы его не видели ни в одном приоритетном графике.

И не случайно я задал вопрос о новом порядке взыскания транспортного налога, который декларируется правительством: он ещё не внесён, но обязательно будет рассмотрен. В то же время, когда аналогичный законопроект хотела предложить фракция ЛДПР, мы восемь месяцев бились над тем, чтобы его внести, и одно из оснований отклонения было такое: у вас вот, ребята, написано, что он вступает в силу в январе 2010 года, — надо бы как-то это изменить. Хотя, когда он был внесён, это было вполне реально, потому что он вносился за полгода до января 2010 года.

И в целом по программе. Мы говорим о том, что различные чрезвычайные, кризисные ситуации высвечивают проблемы, которые в нашем обществе есть, но сегодняшняя программа работы эти проблемы никак не решает. Вот мне непонятна ситуация, когда мы восемь или девять законопроектов, связанных с регулированием розничной продажи алкоголя, включаем в программу, но не решаем проблему. Средства массовой информации чуть ли не каждый день сообщают, что у нас потребление чистого алкоголя на душу населения составляет 18 литров на человека, в то же время мы совершенно спокойно заявляем, что акцизы у нас собираются из расчёта 4 литра на душу населения, — где остальные деньги и кто не хочет отрегулировать эту ситуацию по взиманию налогов с того объёма алкоголя, который у нас доходит до населения? Такая же ситуация и с бензином: у нас продаётся бензина гораздо больше того количества, с которого взимаются акцизы, и поэтому у Минфина замещение транспортного налога получается 2 рубля, а в рознице это 53 копейки. И декларируется, что у нас будет принят такой порядок, что и налог не отменят, и акцизы на бензин повысят: платите, наши дорогие граждане! И в то же время объём бензина, который идёт мимо акцизов, также увеличатся, то

есть мы поднимем прибыли тем ребятам, которые и так, судя по списку "Форбс", увеличили своё благосостояние в период кризисного года.

Возьмём блок экономической политики. Хватит уже декларировать, что надо бы отрегулировать, — прислушайтесь к президенту, который говорит, что у нас торговля уже совсем, извините меня, обнаглела, а призвать к ответу мы её не можем, потому что закона нет! Слава богу, теперь некоторые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", правда пока из Совета Федерации, говорят о необходимости введения законодательного ограничения торговой наценки, а вот мы об этом говорили неоднократно, предлагали: давайте к этому вернёмся, — опять об этом ничего нет! Если мы хотим бороться с посредниками и с фирмами-однодневками, так давайте изменим систему налогообложения — нет об этом ни одного законопроекта.

По-прежнему наше законодательство о кредитно-финансовой системе, наше налоговое законодательство декларирует процветание и развитие торговой и банковской сферы, но, наверное, надо подумать и о нашем производителе. Весь мир говорит о второй волне кризиса, и очень многие эксперты отмечают, что наиболее уязвимой страной в период второй волны кризиса из крупных стран будет Россия, но почему-то ни одного законопроекта, который направлен на то, чтобы предотвратить эту вторую волну, в этой программе нет, ни одного! По-прежнему у нас идёт непонятное лоббирование каких-то там, я не знаю, ведомственных или ещё каких-то интересов! Ну, наверное, пришло время, не надо нам дожидаться кризиса, чтобы потом думать, как распилить и раскидать бюджеты либо резервные фонды — не так много их осталось, надо сегодня менять программу законопроектной работы.

И пожары, и жара закончились, но впереди зима — мы с вами что, в конце осенней сессии будем опять вставлять в память о погибших и декларировать, что мы соболезуем тем гражданам, которые замёрзли? Может быть, мы включим в график работы несколько законов, которые предотвратят то, что у нас может произойти этой зимой, которая будет очень холодной? Может быть, мы включим в график законопроекты, позволяющие затронуть тех товарищей, которые на этих бедствиях собираются нагреть руки и обязательно нагреют? Гречка, молоко — зимой, а летом — вентиляторы, кондиционеры... Китайский вентилятор стоимостью 500 рублей продавали за 5 тысяч рублей, а зимой с обогревателями то же самое произойдёт — и что делает законодатель? Ничего! Почитайте наш график — мы с вами ничего не делаем для того, чтобы это-

го не произошло, чтобы зима у нас не превратилась, так сказать, в сегодняшнее лето!

Ещё один момент. Пора сделать процедуру рассмотрения законопроектов и определения, какой из них приоритетный, первоочередной, более прозрачной, потому что те законопроекты, которые необходимо сейчас рассматривать, годами не рассматриваются, зато когда правительство какую-то загогулину вносит в какой-то законопроект, который ничего не решает, он у нас рассматривается в первоочередном, приоритетном порядке. Вот сейчас у нас десять законопроектов, в сегодняшнем порядке работы, а вспомните прошлую сессию: тридцать, сорок, пятьдесят законопроектов... Что изменилось бы, если бы мы часть законопроектов перенесли на сейчас и в более спокойном режиме, более вдумчиво над каждым законопроектом поработали? Посмотрите, сколько у нас, например, в закон "О защите конкуренции" идёт поправок! Поспешность при принятии законопроектов приводит к тому, что потом мы с вами ещё, и ещё, и ещё раз возвращаемся, пересматриваем многие нормы. Я считаю, что над законопроектами надо работать более вдумчиво, прислушиваться к мнениям, которые есть у фракций, и обсуждать в зале, и для этого нужно время. А чтобы время было, надо график работы формировать так, чтобы у нас не было пустых пленарных заседаний в начале сессии и такого, чтобы в конце сессии мы в авральном порядке по пятьдесят законопроектов здесь без обсуждения, без дискуссии принимали, когда многие законы продавливаются большинством без учёта мнения оппозиции, и в то же время законопроекты, которые вносит оппозиция, ни разу не были приоритетными, первоочередными. Что, у нас оппозиция проблем не понимает? Мы что, проблем не видим? Все видят проблемы, и у нас тоже есть избиратели, которые требуют, чтобы мы в первоочередном порядке рассматривали определённые законопроекты. Поэтому предлагаю график такой не утверждать, давайте его пересмотрим.

И по содержательной части, потому что количественный показатель не всегда есть качественный: все внесённые вами законопроекты, направленные на борьбу с алкоголизмом, никакого реального эффекта не дадут. Давайте мы вернёмся к законопроекту о введении государственной монополии на спирт и спиртоводочную продукцию, потому что в двадцати семи странах, в том числе европейских, она успешно существует, и там, извините меня, количество алкоголя, облагаемого налогом, не расходится в четыре раза с тем, которое потребляется людьми. И тогда, наверное, будет проще нашим гражданам

и бороться с алкогольной зависимостью, и, самое главное, бороться за наше новое поколение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Морозов Олег Викторович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Морозов О. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Я для справки.

Максим Станиславович, видимо, вы плохо слушали мой доклад. Вы сказали, что ни один законопроект от оппозиции не попадает в число приоритетных. Я с этой трибуны пять минут тому назад сказал, что шесть законопроектов, которые внесены совместно депутатами фракций ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаются в качестве приоритетных на эту сессию.

И ещё один момент, опять же чтобы вы не вводили в заблуждение тех, кто слышит и видит наше заседание: когда вы говорите о том, что на последних заседаниях мы рассматривали пятьдесят с лишним законопроектов и что-то там продавливали, я хотел бы, чтобы вы взяли просто эти законопроекты, посмотрели и убедились в том, что сорок с лишним из этих законопроектов были законопроектами третьего чтения, которые не продавливаются, а принимаются в обычном регламентном режиме, когда выступают по три минуты по мотивам представителя фракций и полностью соблюдается Регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я позволил себе выйти на трибуну, чтобы поговорить о календаре и о примерной программе работы нашей Государственной Думы только потому, что, казалось бы, технический вопрос действительно обретает некое политическое звучание.

21 мая я уже выступал с этой трибуны по поручению фракции именно по этому вопросу, и мы предъявляли серьёзные претензии, потому что депутатские законопроекты (я сейчас говорю "депутатские", хотя, если внимательно посмотреть, то мы увидим, что там значительная часть — законопроекты оппозиционных партий, представленных в Думе) лежат годами, причём иногда в первом чтении, несколько лет проходит до того, как они попадают во второе, а бывает, что вообще не попадают. И этот вопрос действительно становится политическим, к сожалению становится политическим. Вот сказал Олег Викторович, что сейчас приоритетным стал ряд законопроектов от фракции ЛДПР. Олег Викторович, я просто приведу статисти-

ку, которую приводил 21 мая (она, к сожалению, не изменилась): депутатами нашей фракции во втором созыве внесено три законопроекта, но они не рассмотрены, с третьего созыва Государственной Думы не рассмотрено двенадцать, с четвёртого — пятьдесят один, я уж не говорю о пятом созыве. О чём это говорит? А теперь давайте посмотрим повестку наших заседаний ближайшей недели: завтра у нас абсолютно пустой с точки зрения содержания день — мы рассматриваем проходные вопросы и совершенно не думаем о том, что у нас с вами накопились пласты законопроектной работы, которые мы не перерабатываем годами.

Теперь давайте проанализируем ту программу примерной работы, которую нам представили на осеннюю сессию. В основном это законопроекты, внесённые: а) правительством; б) в 2010 году. Это означает, что, к сожалению, уважаемые коллеги, — и в этом есть вина в первую очередь правящей партии — мы превратили нашу Государственную Думу в некое бесплатное, или очень даже затратное, канцелярское приложение к правительству, которое штампует те законы, которые спускаются сверху. А где же те инициативы, которые годами лежат у нас здесь под сукном? Почему они лежат — что, они не важны, они не имеют значения для нашего государства, для народа? Ничего подобного, если мы проанализируем содержательную сторону этих законопроектов, то увидим, что они затрагивают и вопросы бюджета, и социальные вопросы. Вот Оксана Дмитриева вносила законопроект по ветеранам к 60-летию Победы (я приводил уже этот пример) — мы уже 65 лет отметили, и до сих пор этот законопроект не рассматривался. Чего мы ждём — 70-летия или 75-летия? Тогда уже не нужно будет рассматривать этот законопроект! Или законопроект о восстановлении льгот ветеранам военной службы (я не вижу Николая Дмитриевича Ковалёва), который вносился несколько раз, была корректировка с правительством — так он и канул в Лету: ни позиции у нас с вами нет, ни ответственности перед ветеранами военной службы! Я могу привести в пример массу законопроектов, которые имеют серьёзное значение для страны, для жизни людей. Вот только что мы говорили о народных дружинах: народные дружины могли бы помочь реально при пожарах в ситуации, которая была этим летом, но мы их просто не можем создать, потому что нет ни социальной защиты, ни правового статуса. Этот законопроект уже несколько лет как внесён практически всеми депутатами Комитета по безопасности — его нет в повестке дня. А чего мы ждём — очередной засухи, или наводнения, или ещё какой-нибудь чрезвычайной ситуации?

Потом будем списывать на аномальные природные условия, на ошибки Господа Бога, но только не на свои собственные.

Законопроект о внесении изменений в закон о статусе депутата мы внесли в начале этого созыва Государственной Думы: просим изменить число помощников — даже не рассматриваем! Или комиссия наша антикоррупционная, — она вне Регламента, хотя мы обращались в Совет Думы с предложением о внесении дополнений в Регламент ещё в начале работы, при формировании этой комиссии. Для чего мы проводим антикоррупционную экспертизу? Сами между собой тихо обсуждаем, а вопрос никуда потом не выходит: вроде обсудили, вроде осудили за коррупционную составляющую законопроект, но об этом узнали только те, кто присутствовал на заседании нашей так называемой антикоррупционной комиссии.

В то же время начинаем гнать другие законы. Ну вот сейчас только Борис Вячеславович сказал, что нужно принять качественный, доработанный, переработанный закон "О полиции" (кстати говоря, он сокращение не очень хорошее получил), чтобы 1 января он уже заработал. Борис Вячеславович, вы, как бывший министр внутренних дел, прекрасно понимаете сложность этого законопроекта, вы знаете об огромном количестве критических замечаний, в том числе из вашей фракции, — к этому времени качественный и переработанный закон принять просто невозможно! Двадцать лет ждали реформу, а сейчас опять будем торопиться, два месяца будем усиленно гнать и непонятно к чему мы придём.

Вот, уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы взяли на себя ответственность, практически сформировали всё руководство комитетов — что у вас происходит? Комитеты недорабатывают — не в состоянии проинвентаризировать, что у них есть? Почему законопроекты годами лежат, десятилетиями уже некоторые лежат в Государственной Думе без движения? Что же это за уважение к своим коллегам, к оппозиции, в конце концов? Мы с вами всегда говорим, что зрелость демократических институтов в стране определяется отношением к оппозиции, её возможностями, возможностями иметь право голоса, возможностями влиять на принятие решений. Только что мои коллеги из фракции КПРФ об этом говорили — что принимаются решения односторонне и без консультаций, а потом мы начинаем пожинать плоды, как по Лесному кодексу, по пожарам и так далее, и тому подобное.

И потом, уважаемые коллеги, вот мы прочитали вчера письмо, которое носит такой мягкий, рекомендательный характер, но жёстко уже администрируется, — письмо в отношении командировок депутатов в дни пленарных заседаний Государ-

ственной Думы. Уважаемые коллеги, простите, пожалуйста, но если наши законопроекты здесь не рассматриваются, если они здесь, так сказать, отсутствуют во всяком приоритетном порядке, если у нас здесь главный пример примерной работы — это как прогнуться перед правительством, чтобы рассмотреть те законопроекты, на которых ещё не высохли чернила, внесённые к ночи, а к утру уже рассмотренные, то нам-то чего здесь делать? А вы говорите, чтобы мы сидели и никуда не ездили! Наши депутаты выезжают на форумы, выезжают к своим избирателям, находящимся в чрезвычайных ситуациях, — их командировки зависли, до сих пор документы не подписаны! Давайте будем честны до конца: если уж мы принимаем решение об уважительной причине, то это должна определять не правящая партия, которая имеет право распорядительной подписи, эти вещи должна решать фракция — фракция знает, уважительная причина у депутата или не уважительная, правильно он поехал или неправильно, чрезвычайная ситуация или не чрезвычайная, требуется его там присутствие или нет. А если мы таким образом будем администрировать, потому что главное — заполнить места и показать картинку (вот СМИ у нас показывают с утра картинку, чтобы избиратели не волновались: Государственная Дума работает, все пришли на работу), это ни к чему не приведёт.

Поэтому, к сожалению, уважаемые коллеги, вопрос о календаре приобретает политическое значение, а вопросы Регламента являются абсолютным свидетельством дискриминации оппозиции. Наша фракция неоднократно направляла предложения о проведении парламентских слушаний — зависало всё в комитетах, зависало на месяцы, в итоге парламентские слушания не проводились. По Регламенту фракция в Государственной Думе выше комитета, это ключевая структура в Государственной Думе, ключевая политическая структура, и тем не менее фракция не может ни "круглый стол" провести самостоятельно, ни парламентские слушания — она должна милостиво ждать разрешения комитета. Это ни к чему хорошему не приведёт. Да, на личном уровне, может быть, мы друг друга все уважаем и очень хорошо относимся, но, когда дело доходит до межпартийных, межфракционных различий, мы видим чёткую дискриминацию оппозиции. Это недопустимо, давайте пересматривать такое отношение друг к другу.

И я предлагаю вернуться к пересмотру Регламента. Мы договаривались на заседании регламентного комитета, что будет создана группа, которая определит роль фракций — то, что совершенно не прописано в нынешнем Регламенте. Что это за третье чтение, когда переписывается законопроект на девяно-

сто процентов, чуть ли не на сто процентов — и даётся три минуты на отражение позиции фракции к третьему чтению?! Это недопустимо! Был длительный период, когда в Думе было много депутатов, которые были сами за себя, теперь сформированы фракции, во фракции формируется политическая позиция, и с учётом прохождения документов в Думе эта позиция по законопроектам может очень серьёзно корректироваться, но у нас умышленно затягивается работа по расширению прав фракций, потому что, как только мы такие права получим, наша парламентская трибуна будет более значимой.

Давайте серьёзно подходить к этому вопросу. Мы, во-первых, просим учесть все наши предложения по календарю, во-вторых, мы предлагаем возобновить работу группы по изменению Регламента, потому что недопустим Регламент, который сегодня существует. Если вы нас услышите и готовы будете конструктивно с нами сотрудничать — ради бога, спасибо вам огромное, но если всё останется так же, как после нашего выступления 21 мая, то есть без изменений, наверное, мы по последующим всем календарям и примерным планам работы будем голосовать против, потому что то, что касается примерных планов работы, здесь, к сожалению, примеры отрицательные.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 3-й и 4-й вопросы, теперь в соответствии с нашим Регламентом выносим их на "час голосования", на 17 часов.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

Саватюгин А. Л., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля". Данный законопроект направлен на совершенствование порядка осуществления в Рос-

сийской Федерации валютного контроля органами, то есть Росфиннадзором, и агентами валютного контроля, это таможенные и налоговые органы. С этой целью законопроектом вносятся изменения в два федеральных закона: "О валютном регулировании и валютном контроле" и "О банках и банковской деятельности".

Данный законопроект предусматривает наделение Росфиннадзора, налоговых и таможенных органов правом получать от кредитных организаций документы и информацию, содержащие банковскую тайну, — это изменения в соответствующие статьи закона "О банках и банковской деятельности".

В законопроекте уточняется перечень документов, которые агенты валютного контроля вправе запрашивать и получать как от резидентов, так и от нерезидентов, — это изменение статьи закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Третье, что предусматривает данный законопроект, — это возможность передачи уполномоченными банками таможенным и налоговым органам копий документов, связанных с проведением операций, открытием и ведением счетов. При этом сам перечень данных документов строго ограничен Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле".

Законопроект предусматривает возможность предоставления Федеральной таможенной службе и Федеральной налоговой службе уполномоченным банком по их запросам информации, необходимой для осуществления функций агентов валютного контроля.

И наконец, законопроект предусматривает возложение на Банк России функции по координации взаимодействия уполномоченных банков с органами и агентами валютного контроля при обмене данной информацией. В связи с совершенствованием информационного обмена законопроектом также вносится ряд норм, направленных на охрану информации. Это касается сохранения органами и агентами валютного контроля, их должностными лицами и работниками банковской тайны.

С принятием закона будут устранены правовые коллизии, выявившиеся на практике при осуществлении валютного контроля, что в свою очередь будет способствовать повышению качества и результативности валютного контроля. Правительство Российской Федерации просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Права, обязанности органов и агентов валютного контроля и порядок осуществления их функций определены статьями 22 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Правоприменительная практика выявила ряд правовых пробелов валютного законодательства, которые целесообразно устранить.

Проект данного федерального закона направлен, во-первых, на устранение этих правовых пробелов и, во-вторых, на согласование норм Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Можно выделить пять основных новелл, которые предусмотрены данным проектом федерального закона. Первая: предлагается включить Росфиннадзор, налоговые и таможенные органы в перечень органов, которым предоставлено право получать от кредитных организаций информацию и документы, в которых содержится банковская тайна. При этом проект федерального закона запрещает этим органам передавать полученную информацию и документы третьим лицам.

Вторая: устанавливается обязанность уполномоченных банков и Внешэкономбанка передавать копии документов налоговым и таможенным органам в соответствии с перечнем, который установлен федеральным законом.

Третья: предлагается дополнить перечень документов, которые агенты валютного контроля вправе запрашивать у резидентов и у нерезидентов в целях осуществления валютного контроля.

Четвёртая: в связи с тем что в процессе взаимобмена информацией между органами и агентами валютного контроля им станет известна налоговая тайна, предлагается установить обязанность организаций и должностных лиц по соблюдению не только коммерческой, банковской, служебной тайны, что сейчас предусмотрено действующим законодательством, но также и ставшей им известной налоговой тайны.

И пятая новелла: предлагается установить, так скажем, прямой, непосредственный порядок взаимодействия между уполномоченными банками и налоговыми и таможенными органами.

Комитет по финансовому рынку поддерживает проект данного федерального закона. Мы считаем, что установление более чёткого и понятного порядка взаимодействия при получении информации и документов позволит повысить эффек-

тивность валютного контроля в стране. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Коломейцев... и вторую руку вижу — Селезнёв ещё.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, во время последнего отчёта председателя Центробанка здесь, о результатах кредитно-денежной политики была представлена справка Счётной палаты, в которой было написано, что доходность от наших валютных вложений в иностранные ценные бумаги — аж 0,071 процента! Скажите, пожалуйста, какие статьи предложенного вами законопроекта предполагают всё-таки увеличение дивидендов хотя бы до адекватных размеров?

И ещё. Вы здесь предлагаете расширить ваши возможности по доступу к информации, но в то же время ваше ведомство предложило закон — и большинство Думы его приняло — о том, чтобы ограничить доступ депутатов к информации о движении валютных резервов и к другой информации. Чем вы это можете объяснить?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Спасибо депутату Коломейцеву за данный вопрос, но этот вопрос, к сожалению, не относится к теме, предмету данного правительственного законопроекта, данный законопроект выполняет совсем другие функции — функции, направленные на обеспечение взаимодействия между органами и агентами валютного контроля, а не, так скажем, публичности, раскрытия информации о макроэкономическом состоянии страны. Вот эти все процедуры информационного обмена, которые мы обсуждаем, то, что имеет отношение к банковской тайне, — это не публичная информация, она закрытая, имеет строго определённый круг адресатов и определённые методы защиты, более того, установлена ответственность за разглашение данной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич. Вопрос, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что этот законопроект мы первым рассматриваем в начале сессии и этот вопрос внесён Правительством Российской Федерации, однако я слушал докладчика и содокладчика и не понял, что конкретно даёт этот законопроект. К чему приведут изме-

нения — к улучшению ситуации с борьбой с терроризмом на Северном Кавказе? Что решает этот закон, что решают эти поправки? Вы можете ответить конкретно? Потому что есть Росфинмониторинг, Росфиннадзор, но нет той единой службы, которая есть в аналогичных ведомствах, например на базе Счётной палаты.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович, чётко ответьте на поставленный вопрос.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Валерий Сергеевич, данный законопроект не имеет предметной направленности на борьбу с терроризмом именно на Северном Кавказе. Он даёт право органу валютного контроля, то есть Росфиннадзору, получать у кредитных организаций, а также налоговой и таможенной служб информацию, которая относится к банковской тайне. Сейчас при проведении проверок, при проведении расследований, надзорных мероприятий банк не предоставляет подобную информацию, даже если это связано с серьёзными правонарушениями, нарушениями в области валютного регулирования, ссылаясь на понятие банковской тайны. Мы считаем, что понятие банковской тайны — это правильное понятие, хорошее, в какой-то части даже священное, но только не тогда, когда надо покрывать серьёзные правонарушения.

Председательствующий. Лиана Витальевна, вы хотите что-либо добавить?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пепеляева Л. В. Очень коротко хотела бы добавить.

Цель проекта федерального закона, который мы сегодня рассматриваем, — увеличение эффективности валютного контроля в стране. Для того чтобы он стал более эффективным, необходимо проблемы, которые возникли в том числе при применении, при рассмотрении дел в судах, устранить, с этой целью мы вводим пять новелл. Есть очень подробная пояснительная записка на десяти листах, в которой написано, по каким причинам мы принимаем то или иное решение по каждой позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Драганова Валерия Гавриловича. Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Львович, на каком уровне, а точнее, кем, каким должностным лицом будут подписываться соответствующие ходатайства на основании перечня, указанного в законопроекте?

Председательствующий. Есть ответ? Пожалуйста.

Саватюгин А. Л. В данном законопроекте существует отсылочная норма о том, что данные условия определяются актами Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Лиана Витальевна, присаживайтесь.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Коломейцев и Драганов. Больше нет рук, двое выступающих.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уважаемый заместитель министра, вероятно, думает, что здесь совсем наивные люди сидят и не понимают, для чего какой закон принимается. Но многих людей, в том числе в этом зале, интересует, каков же всё-таки эффект от закона и что Министерство финансов предлагает в условиях нарастающей второй волны финансового кризиса, о котором не говорят только ленивый, ну, кроме нашего министра, который нас два года назад убаюкивал и рассказывал, что мы тихая гавань, что нас кризис не коснётся, предварительно выведя все резервы страны в доллары и евро.

Сегодня наша экономика, и особенно кредитно-денежная система, не является независимой, она потеряла суверенитет и полностью зависит от решений Вашингтона и Брюсселя. Наши производящие отрасли находятся в совершенном загоне, что очень опасно, потому что сегодня Соединённые Штаты, урегулировав финансовые вопросы таким образом, что их, так сказать, пылесос фактически отсасывает реальные ресурсы из подавляющего большинства стран мира, в состоянии организовать кризис в любой стране. Мы не хотели бы, чтобы у нас была Албания, мы не хотели бы совершенно потерять независимость. И вопрос я вам задал не ради спортивного интереса — я хотел бы понять, почему сегодня Минфин и Центробанк допускают столь низкую эффективность и при этом обогащаются. Обратите внимание, у нас председатель Центробанка заявил, что Центробанк заработал 270 миллиардов прибыли в то время, когда все производящие отрасли фактически в минусе.

У нас сейчас, после принятия правительством решения о запрете экспорта зерновых, складывается фактически сверхкризисная ситуация в сельском хозяйстве. Кроме аферистов, которые хотят забрать зерно и не рассчитаться, фактически ни государство, ни банки не желают участвовать в организации сельскохозяйственной экономики в стране, и это грозит тем, что фактически будут провалены осенние полевые работы. Я вам в апреле говорил, что не будет у нас никаких 95 миллио-

нов и это напрямую зависит от валютной политики, потому что вы, Министерство финансов и органы валютного контроля, допустили, что владельцы подавляющей части рентных предприятий заплатили себе дивиденды выше, чем прибыль их предприятий, потом получили государственные ресурсы и опять их, конвертировав, вывезли. Скажите, пожалуйста, каким образом вы, Министерство финансов, среагировали на эту ситуацию? А никаким! Хотя это ваша зона ответственности — вы именно за это получаете колоссальные заработные платы и имеете очень большие возможности по благоустройству своих родственников.

Мы безусловно поддержим эти мизерные меры, которые вы предлагаете, но мы убеждены, что они никак не повлияют на упорядочение нашей кредитно-денежной политики и на состояние экономики нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович. Три минуты у вас. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Я не могу согласиться с коллегой Коломейцевым, что это мизерные меры. И кстати, хотел бы ответить также Валерию Сергеевичу Селезнёву на его опасения или сомнения по поводу того, нужен ли вообще этот закон. Это давно назрело, в течение двадцати лет эти ведомства не имели единого банка данных, отчего страдало всё: и интересы государства, и интересы потребителей, и интересы общества в целом, экономики тем более. Я хочу напомнить, что Федеральная налоговая служба несёт ответственность за то, чтобы полно и своевременно вносить в соответствующие бюджеты налоги и сборы. В то же время Федеральная таможенная служба, кроме того что является агентом валютного контроля, ещё и исполняет специальную функцию по борьбе с контрабандой и иными преступлениями. Не имея всей полноты информации, такую функцию невозможно реализовать сполна.

Другое дело, что мы должны позаботиться о высокой ответственности как ходатаев, так и исполнителей, и в этом смысле меня лично не очень устраивает неисчерпывающий перечень оснований и отсутствие обязанности обосновывать, почему нужны именно такие данные. В этом смысле Центробанк, как координатор, мог бы запрашивать у ФНС и ФТС дополнительную информацию о мотивах. Я поэтому, собственно, и спросил, кто будет подписывать эти документы, Считаю, что, кроме руководителя ведомства, нет другого должностного лица, которое могло бы подписать. Отсылочная норма к правительственным актам в этом законопроекте как раз свидетельст-

вует о возможности расширения списка, поскольку за ведомство иногда по праву подписывает замминистра, замруководителя ведомства или член коллегии, поэтому я внесу поправку в части уровня подписанта.

А разработчикам и комитету пожелание — ко второму чтению попытаться расширить перечень, ввести норму, согласно которой ФТС и ФНС должны давать развёрнутые обоснования, зачем нужны эти данные. Я считаю, что мало иметь основания полагать, что совершается преступление, — нужно убедить, что уже есть определённые данные, но не хватает соответствующей информации для того, чтобы доказать ответственную базу, например, расширить. Я думаю, что это будет справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 5-й вопрос и выносим его на "час голосования".

Пришло время перерыва, я его объявляю: перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время, на 12.30, у нас поставлен 8-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года".

На обсуждение этого вопроса приглашены заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Семён Романович Леви, заместитель министра регионального развития Российской Федерации Константин Юрьевич Королевский, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвида-

ции последствий стихийных бедствий Сергей Кужугетович Шойгу, руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Виктор Николаевич Масляков, министр сельского хозяйства Российской Федерации Елена Борисовна Скрынник, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Александр Васильевич Фролов.

Уважаемые коллеги, мы прослушаем доклад, содоклад и далее информацию перечисленных руководителей министерств и ведомств. С докладом выступает депутат Государственной Думы Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносится проект заявления "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". В этом заявлении отмечается, что главной причиной произошедших событий являются именно аномальные климатические условия прошедшего лета. Действительно, температура была на 7,8 градуса выше нормы, осадков выпало на 76 процентов ниже нормы. И несмотря на то что нам есть с чем сравнивать, мы не будем говорить о 72-м годе, хотя многие в этом зале принимали участие в тушении тех пожаров, в том числе и ваш покорный слуга.

Значит, в этом году пострадало 17 регионов, 148 населённых пунктов, погибли 50 человек, без крова остались 2 тысячи 448 семей. Это по данным на конец августа. Повторю: не будем сравнивать с 72-м годом. В прошлом году у нас количество загораний было в 1,4 раза меньше, чем в этом году (в этом году примерно тридцать тысяч), но площадь под пожарами в этом году практически в два раза меньше, чем в прошлом году. Сейчас, по тем данным, которые есть на конец августа, площадь под пожарами — 1,2 миллиона гектаров, в прошлом году — 2,4 миллиона гектаров.

В этом году значительно более эффективно сработали все структуры, которые были призваны бороться с этим стихийным бедствием. С нашей точки зрения, главное, что позволило решить эту задачу, а она практически решена, хотя и сегодня, и сейчас, в это время и в Свердловской, и в Челябинской, и в Тюменской областях продолжают пожары, люди тушат их... И мы считаем необходимым в нашем заявлении выразить слова глубокой признательности тем, кто встал на защиту наших лесов.

Мы хотим сказать слова глубокой признательности тем, кто не остался равнодушным, помог погорельцам. По инициативе лидера нашей партии Владимира Владимировича Путина

со 2 августа по 7 сентября мы открыли двадцать восемь счетов, на которые по состоянию на сегодняшний день перечислено более 100 миллионов рублей, и мы низко кланяемся всем тем, кто не остался равнодушным и внёс посильный вклад в решение этой задачи. Мы знаем, что и другие фракции, и другие политические партии, как представленные в парламенте, так и не представленные в нём, внесли посильный вклад, и всем им говорим слова признательности.

Повторю ещё раз: мы считаем, что правительству, действовавшему как одна команда, ведомствам, не делившим на зоны ответственности те пожары, которые возникали, именно благодаря слаженной работе удалось справиться с проблемой так, как это сделано. Вместе с тем хочется сказать, что не все сработали в равной степени успешно. Да, в 2005 году мы в этом зале приняли Лесной кодекс. Хочу напомнить, что сделали мы это по настойчивым просьбам субъектов Российской Федерации и значительную часть полномочий передали субъектам. Кто-то справился, и справился успешно — выделил средства, создал соответствующие системы, — а кто-то не справился, и этот "кто-то" в результате спокойного анализа должен быть выявлен, и должны быть сделаны соответствующие выводы. Должен сказать, что, с нашей точки зрения, связка, звено "органы государственной власти субъектов Российской Федерации — органы местного самоуправления" в значительной части случаев сработало неэффективно, и нам предстоит, проанализировав эту ситуацию, внести соответствующие изменения в действующее законодательство. Не должно быть в чрезвычайных ситуациях никаких ссылок на то, что это местное самоуправление и что оно работает по своим законам, — нет, у нас единые федеральные законы, и всё, с чем мы столкнулись в этом году, должно быть и будет учтено при корректировке существующего законодательства.

Много разговоров по поводу угрозы продовольственной безопасности. Мы в нашем проекте заявления фиксируем: никакой угрозы продовольственной безопасности страны не существует, а разговоры эти — либо от незнания ситуации, либо от желания подыграть тем, кто вздувает цены, вызывая ажиотажный спрос на отдельные виды продуктов питания. По всем расчётам, минимальный урожай — 60 миллионов тонн, ну, допустим, 55 миллионов. У нас переходящие остатки — минимум 21 миллион тонн, мы закрываем все потребности, и, повторяю ещё раз, любые разговоры на эту тему, с нашей точки зрения, есть попытки подыграть тем, кто наживается на ажиотажном спросе. Мы этого не допустим. Есть реакция президента, есть

реакция главы правительства, всё необходимое будет сделано, а это — предупреждение.

Хочу напомнить, что в данный момент, повторяю ещё раз, в нескольких регионах Российской Федерации продолжается тушение пожаров, и хотел бы предостеречь от попыток огульного осуждения или оценок того, как работали и сейчас продолжают работать, бороться с огнём люди. Это неправильно, мы считаем, что необходим спокойный, конструктивный анализ.

Создание совместной межфракционной рабочей группы — по этому поводу прозвучало сегодня предложение Бориса Вячеславовича Грызлова — позволит учесть все точки зрения, и мы надеемся, что к концу этой недели предложения по составу этой рабочей группы фракциями, нашими коллегами будут внесены.

Текст нашего заявления есть у вас на руках, остановлюсь на ключевых моментах.

Я уже сказал о необходимости комплексного анализа лесного и природоохранного законодательства. Необходимо также создать дополнительные условия для эффективной координации действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Мы считаем необходимым предложить Правительству Российской Федерации в целях обеспечения рационального природопользования и предупреждения пожаров разработать систему мер по развитию и дальнейшему совершенствованию системы добычи и переработки торфа. Необходимо в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год предусмотреть выделение средств на осуществление мероприятий по ликвидации последствий аномальных природных явлений и улучшению технической оснащённости подразделений министерства Российской Федерации по чрезвычайным ситуациям, Федерального агентства лесного хозяйства, а также обратить особое внимание на создание подразделений противопожарной службы в субъектах Российской Федерации, реализацию в полном объёме мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков.

Нужно закрепить в федеральном законодательстве правовой статус лиц, добровольно участвующих в пожаротушении. Нужно принять дополнительные законодательные меры по обеспечению противопожарной безопасности в сельских населённых пунктах и садоводческих некоммерческих объединениях.

Мы считаем необходимым поставить вопрос о предоставлении Правительству Российской Федерации и органам исполнительной власти субъектов Федерации дополнительных полномочий по оперативному принятию решений о материальной компенсации пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Считаем необходимым проработать систему мер по стимулированию развития рынка страховых услуг в целях совершенствования экономических механизмов компенсации вреда, причинённого физическим и юридическим лицам в результате аномальных погодных явлений.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. С докладом председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Сегодня мы рассматриваем очень важный вопрос. Наверное, не в каждом созыве Государственной Думы и не каждому депутату приходится испытывать вот это чувство большой ответственности перед нашими избирателями за ту ситуацию, которую мы наблюдали в прошедший летний период и наблюдаем в проходящий осенний. Надо сказать, что общество испытало стресс, многие люди просто напуганы и до сих пор ещё не могут прийти в себя. Почему? Потому что аномальные явления за рубежом, о которых мы читали и слышали, сегодня напрямую, непосредственно коснулись нашей страны, нашей столицы, и люди почувствовали, что никто не защищён. С одной стороны, это угроза, с другой стороны, это огромный ресурс — ресурс понимания того, что только вместе мы можем создать достойную среду обитания: владельцы дорогих коттеджей и скромных квартир, у нас одна экосистема! Мы начинаем мыслить по-другому, и мне кажется, что и рамки сегодняшнего рассмотрения этого вопроса, и постановка задачи фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предполагают именно это.

Некоторые спрашивают: "Почему вы не говорите о пожарах, а говорите об аномальных явлениях?" Знаете, пожары — это предсказуемо, это понятно, с этим можно бороться, а вот аномальные явления менее изучены, и с этой точки зрения самая большая угроза, самый большой вызов современности — это аномальные явления. Сегодня учёные спорят, но никто не может объяснить, что и почему происходит с ледниками, которые тают, почему тундра превращается в лесотундру и так далее, — происходят серьёзнейшие изменения климата, и мы

с этим столкнулись. Средства борьбы с этим человечество вырабатывает, и, кстати, весь мир очень внимательно следил за тем, как Россия боролась с огнём. Спасибо большое тем, кто помогал.

В нашем зале, судя и по выступлениям, и по подготовке этого вопроса, всегда тема безопасности, тема существования нашей страны была вне политики, мы всегда находили понимание в этом вопросе, и сегодня приятно было слышать, когда представители и других партий говорили об этой проблеме именно таким образом. Нам предстоит — вот коллега выступал, говорил об этом — целый ряд законопроектов рассмотреть очень серьёзно, пересмотреть. Безусловно, есть вопросы, большие вопросы.

Что у нас с электроэнергетикой, где у нас прошла реформа, — как электроэнергетика испытала удар? Наше оборудование рассчитано на эксплуатацию в условиях сорокаградусной плюсовой температуры не более пяти дней — и оно выдержало два месяца! Сейчас множество отказов идёт, и нужно предусмотреть возможность обновления этого оборудования, провести его замену там, где это необходимо, потому что без электроэнергетики нельзя бороться ни с чем, нельзя существовать как таковому ни городу, ни другому населённому пункту. Это очень важно, на это нужно не пожалеть времени и спокойно, с трезвой головой разобраться.

Здесь звучали сегодня выступления коллег: давайте привлечём к ответственности... Ну не спешите, пусть поработает прокуратура! Ясно, что виновные будут привлечены, ясно, что за это, за гибель людей, придётся ответить, но давайте подождём — пусть это сделают профессионалы, а мы должны делать своё дело. Вы знаете, мне кажется, что наши избиратели скажут нам спасибо не за то, что кто-то кого-то как-то назовёт или в чём-то упрекнёт, а за то, что мы сделаем в интересах, допустим, той же деревни, которая задаёт вопросы: "Где рында?! Где помпа?!"

Многое можно сделать не только на федеральном — на местном уровне. Вот мы разговаривали с губернатором Тверской области: принято решение, что в каждом населённом пункте, где более пятидесяти жителей, будет помпа установлена, будет рукава длиной 200 метров, будет всё необходимое оборудование, чтобы люди, которые оказываются в этой ситуации... А, кстати, вы знаете, этим летом мы почувствовали крупнейший ресурс общества! Почему мы говорим сейчас о пожарных дружинах? Люди хотят защищать себя, они самоорганизуются, и здесь мы, депутаты, безусловно, очень многое можем сделать.

Я бы хотел сейчас поддержать то, что уже было сказано: у нас есть прекрасная возможность вот в этой совместной рабочей группе — так мы и ранее работали, — о которой Борис Вячеславович говорил, выработать совершенно чёткие, ясные, взвешенные решения. Причём мы будем делать это при широком обсуждении — так, как сегодня обсуждается законопроект "О полиции". И вот в первую очередь благодаря этому обсуждению, я думаю, каждый человек почувствует, что, находясь в деревне, в городе, в большом населённом пункте, он в центре внимания власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас у нас есть возможность послушать информацию руководителей министерств и ведомств. Первым предлагается заслушать Министерство природных ресурсов и экологии. Напомню, что к полномочиям Минприроды России относятся важные вопросы заблаговременного согласования порядка взаимодействия различных органов и организаций при тушении лесных пожаров: Минприроды согласовывает до начала пожароопасного сезона порядок взаимодействия при тушении лесных пожаров территориальных органов управления лесным хозяйством с территориальными органами и подразделениями МЧС России, Минсельхоза России, Минобороны России, с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организациями, осуществляющими хозяйственную деятельность в лесах.

Слово предоставляется заместителю министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Семёну Романовичу Леви.

Пожалуйста.

Леви С. Р., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в ведении Министерства природных ресурсов и экологии находятся четыре федеральных органа исполнительной власти — Росгидромет, Росводресурсы, Росприроднадзор и Роснедра, а также 97 государственных природных заповедников и 42 национальных парка, поэтому наше министерство непосредственно отвечает за прогноз погоды, обеспечение водными ресурсами, контроль за экологической обстановкой и пожарную безопасность на особо охраняемых природных территориях.

Беспрецедентная жара, пришедшая в Центральную Россию в начале третьей декады июня, продержалась до конца второй декады августа. Это самый продолжительный период экс-

тремально жаркой погоды на территории нашей страны, в истории нашей страны. Вплоть до 19 августа рекорды максимальной суточной температуры воздуха фиксировались на огромной территории: от Печоры до Кубани и от западных границ России до Предуралья. На Москву из этого периода пришлось двадцать два дня, в течение которых были установлены новые рекорды, превышен абсолютный максимум температуры воздуха в столице, причём сразу на полтора градуса, теперь он составляет 38,2 градуса.

В целом по территории России в июне этого года абсолютный максимум температуры перекрывался тридцать шесть раз, а в июле — сто двадцать четыре раза. В июле впервые за всю историю метеонаблюдений максимальные температуры воздуха фиксировались во всех без исключения федеральных округах на европейской территории страны. До 2010 года самым жарким в истории Центральной России считалось лето 72-го года, а перед ним — 38-го года. Нынешнее лето побило эти рекорды.

Жара в Центральной России сопровождалась жестокой засухой. В июне и июле осадков здесь выпало менее четверти нормы. Такая аномально жаркая погода привела к развитию атмосферной и почвенной засухи на большей части территорий основных зерносеющих регионов Российской Федерации. Ущерб от засухи исчисляется миллиардами рублей, а валовый сбор зерна в этом году в целом по Российской Федерации, по прогнозу Росгидромета, составит 61—63 миллиона тонн.

Ещё 23 марта 2010 года Росгидромет обнародовал прогноз погоды на вегетационный период. В нём прогнозировалась повышенная пожароопасность, особенно в Уральском, Приволжском и Южном федеральных округах, в мае — сентябре этого года. С 15 апреля сотрудники Гидрометцентра России участвуют в ежедневных заседаниях межведомственной рабочей группы по контролю за развитием пожароопасной обстановки в субъектах Российской Федерации и представляют всю необходимую для принятия решений информацию.

По данным проводимого Росгидрометом регулярного контроля за радиационной обстановкой в стокилометровых зонах вокруг радиационно-опасных объектов, за весь период возникновения лесных и торфяных пожаров летом 2010 года на территории Российской Федерации не зафиксировано превышения радиационного фона.

В период чрезвычайной ситуации подразделениями Росгидромета осуществлялся оперативный мониторинг загрязнения атмосферного воздуха с увеличением частоты отбора проб воздуха на стационарных постах городов, находящихся в зоне

очагов возгорания. Для промышленных предприятий, расположенных в городах, подверженных задымлению, действовали предупреждения о необходимости снижения выбросов вредных веществ в атмосферу.

В связи с условиями аномально жаркого лета 2010 года были установлены новые задачи и в части обеспечения стабильного водоснабжения в период устойчиво засушливой погоды. В настоящее время маловодье сформировалось в бассейнах Средней и Нижней Волги, Дона и рек Южного Урала и Зауралья: уровень воды снизился на 0,5—2 метра в срезе многих летних значений.

Несмотря на аномально высокие температуры летнего периода 2010 года и крайне низкую водность в бассейнах рек Волги и Камы, суммарные полезные запасы водных ресурсов Волжско-Камского каскада пока позволяют обеспечивать все потребности в водных ресурсах гидроэнергетики, тепловой и атомной энергетики и работу коммунальных водозаборов. Вместе с тем на отдельных участках территории Российской Федерации сохраняется напряжённая водохозяйственная обстановка, обусловленная низким уровнем воды в водных объектах, что требует реализации дополнительных мер по адаптации систем питьевого и коммунально-бытового водоснабжения к работе в условиях маловодья.

Сложная ситуация с пожарами в этом году создала угрозу уничтожения огнём лесных участков и на особо охраняемых природных территориях федерального значения. При общей площади заповедников и национальных парков в 43 миллиона гектаров площадь природных пожаров на начало сентября текущего года составила 84 тысячи гектаров, что, правда, ниже уровня прошлого года. Но учитывая, что большинство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Семён Романович, я вам минуту добавляю, постарайтесь уложиться.

Леви С. Р. Спасибо.

Учитывая, что большинство пожаров было в европейской части России, под угрозой оказались населённые пункты, находящиеся либо в составе особо охраняемых природных территорий, либо в непосредственной близости от них.

Конечно, беспрецедентная жара 2010 года послужила большим уроком для всех нас. Я надеюсь, что в будущем мы сможем не только успешно и своевременно ликвидировать очаги возгорания, но и проводить плановую превентивную работу в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Семён Романович.

Уважаемые коллеги, следующая информация — Министерства регионального развития Российской Федерации. Мы помним, что по многочисленным просьбам субъектов Российской Федерации по управлению лесами переданы именно в регионы. Насколько эффективно эта функция реализовывалась регионами, как контролировалась подготовка регионов к возможным лесным пожарам, хотелось бы узнать из информации Министерства регионального развития. И мы понимаем, что за строительство жилья для погорельцев отвечает именно Минрегион.

С информацией выступает Константин Юрьевич Королевский, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Королевский К. Ю., *заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, из общего числа пострадавших семей — это 3 тысячи 141 семья — 2 тысячи 34 семьи изъявили желание получить жильё, 129 семей решили приобрести жильё на вторичном рынке, 784 семьи предпочли получить компенсацию.

К пострадавшим регионам на прошлой неделе добавились Волгоградская область, где пострадало в шести населённых пунктах 479 жилых домов (это больше тысячи человек, 517 семей), один детский сад, два фельдшерско-акушерских пункта, две почты, а также Саратовская область, где в двух населённых пунктах сгорело 39 жилых домов, пострадало 27 семей.

Разработанный Минрегионом план-график строительства (восстановления) утраченного жилья в пятнадцати субъектах предусматривает конкретные поэтапные сроки ввода необходимых 1 тысячи 986 домов в восьмидесяти населённых пунктах. В Ивановской и Ульяновской областях это три многоквартирных дома: один на двенадцать, другой на восемнадцать, третий на восемь квартир. До 20 сентября все семьи, пострадавшие от природных пожаров в Белгородской и Тамбовской областях, будут полностью обеспечены новыми домами.

На сегодняшний день на строительных площадках задействовано 580 единиц техники, более пяти тысяч строителей. Практически везде завершена заливка фундаментов, возведено более половины коробок, на 200 жилых домах возведены кровли, параллельно ведутся работы по монтажу всех инженерных сетей и отделочные работы. Работа по восстановлению организована таким образом, чтобы во всех регионах строительство жилья было полностью завершено до 25 октября. Единствен-

ное исключение составляет Волгоградская область — здесь мы планируем завершить эту работу до 25 ноября.

Возводимое жильё строится с применением современных технологий. Используемые технологии позволяют снизить эксплуатационные издержки нового жилья по сравнению с утраченным в среднем на 30 процентов. Строятся дома в традиционном исполнении, в основном из газобетонных блоков с облицовкой керамическим кирпичом, с использованием монолитных железобетонных столбчатых фундаментов, а также используется железобетонный монолит с несъёмной опалубкой. Мы полностью ориентированы таким образом, чтобы была задействована в основном местная база стройиндустрии, местные подрядные организации. Все дома полностью обеспечиваются необходимой инфраструктурой. Речь идёт не только о водопроводе, канализации, подключении к газовым и электрическим сетям, но и о телефонной связи, подключении к скоростному доступу сети Интернет, к спутниковому телевидению.

Все проекты, которые находятся в стадии реализации, были согласованы и получили заключения региональных экспертиз. На строительных площадках в каждом муниципальном образовании задействованы специалисты служб госстройнадзора, но самый главный контроль осуществляют те, кто будет жить в этих домах.

Вновь строящиеся посёлки будут полностью обеспечены не только инженерной, но и социальной инфраструктурой. Речь идёт о фельдшерско-акушерских пунктах, физкультурно-оздоровительных комплексах, магазинах, аптеках, школах, детских садах. Регионы уже определились с территориальным расположением конкретных объектов и начали подготовительные работы для их строительства.

В общей сложности будет построено и отремонтировано более 250 километров дорог, как внутрипоселковых, так и межпоселковых, около 500 километров линий электропередачи, 100 километров газопровода, будет построено 10 школ, 12 детских садов, 15 фельдшерско-акушерских пунктов, более десятка ФОКов, в посёлках будет размещено более сотни стадионов и детских площадок.

В целом работы ведутся в соответствии с утверждённым планом-графиком. Министерством регионального развития три раза в неделю проводятся селекторные видеосовещания с участием всех руководителей штабов по восстановлению. Два раза в неделю мы выезжаем в населённые пункты и контролируем на месте ход выполнения этих графиков. Активно работают веб-камеры, в общем, ситуация находится под полным кон-

тролем. Сейчас пока наращиваем количество строительной техники. Начиная с понедельника перейдём на круглосуточный режим работы. Надеюсь, что выполним в срок.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Константин Юрьевич, присаживайтесь.

Министерство по чрезвычайным ситуациям, уважаемые коллеги, совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивает пожарную безопасность населённых пунктов и объектов экономики во время лесных пожаров. Я приглашаю на трибуну министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Сергея Кужугетовича Шойгу.

Пожалуйста.

Шойгу С. К., министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, события этого лета, пожалуй, не оставили равнодушными никого и требуют тщательного анализа, выявления причин и серьёзных выводов. Очевидно, что природные аномалии стали серьёзной угрозой для стран и целых регионов и фактически приобрели трансграничный характер. Мы считаем — и это подтверждают специалисты, — что есть три основные группы условий, приведших к чрезвычайной ситуации в Центральном и Приволжском федеральных округах: во-первых, аномально долгое нахождение антициклона в европейской части — с 21 июня по 19 августа, два месяца, центральная часть России была без осадков; во-вторых, аномально высокие температуры, не наблюдавшиеся за всё время ведения инструментальных наблюдений; в-третьих, возникновение внутри антициклона штормовых ветров силой до 30 метров в секунду. Сочетание этих аномалий создало беспрецедентные условия для масштабного наступления огня на леса, поля и населённые пункты.

В рамках пожароопасного периода необходимо выделить чрезвычайно опасный период — с конца июля до середины августа, когда за сутки возникало до трёхсот пожаров, а в иные дни и до четырёхсот, притом что в обычных условиях их возникало в десять и более раз меньше. В первые двое суток, 29 и 30 июля, выгорело девять деревень, было уничтожено огнём около 2 тысяч домовладений и, к сожалению, погибли 53 человека.

В сложившейся ситуации государством были предприняты колоссальные усилия по борьбе со стихией. В кратчайшие сроки была создана межведомственная группировка общей численностью более 166 тысяч человек и более 25 тысяч единиц техники. В её состав вошли сотрудники МЧС России, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, лесничеств, добровольцы. Только от МЧС России было задействовано более 131 тысячи человек личного состава и свыше 20 тысяч единиц техники, в том числе 27 воздушных судов.

Созданная группировка позволила уже к 1 августа стабилизировать обстановку, не допустить её дальнейшего осложнения и ещё через двое суток перейти от противопожарной обороны населённых пунктов к полномасштабному наступлению на огонь в лесах, полях и на торфяниках. В результате удалось отстоять более 4 тысяч 600 населённых пунктов с населением более 500 тысяч человек, защитить критически важные для национальной безопасности объекты — федеральные ядерные центры в городах Саров, Снежинск, Нововоронежскую АЭС, а также объекты энергетики, транспорта, социальные учреждения.

В районах чрезвычайных ситуаций было проложено свыше 1400 километров рукавных ходов и линий. Впервые был использован метод массированного применения авиации: для борьбы с лесными пожарами было совершено более 2 тысяч вылетов, произведено почти 8 тысяч сливов воды, сброшено более 78 тысяч тонн воды на пожары.

Под эгидой Правительства Российской Федерации для управления и координации усилий по борьбе со стихией было сформировано 40 оперативных штабов, в том числе федеральный оперативный штаб, направлены в районы лесных пожаров 535 оперативных групп общей численностью более 3 тысяч человек и более 250 групп для ведения наземной и авиационной разведки. Для мониторинга и объективного контроля обстановки непрерывно использовались космические снимки, которые мы получали практически ежедневно от отечественной и зарубежной группировок, находящихся на орбите.

Начиная с седьмых суток, 5 и 6 августа, мы ежедневно тушили пожаров больше, чем их возникало. Это позволило к 22 августа стабилизировать ситуацию, фактически было ликвидировано почти 8 тысяч очагов на общей площади более 400 тысяч гектаров. Хочу обратить внимание на то, что это случилось значительно раньше, чем пришли похолодание и дожди.

Означает ли это, что не было никаких ошибок, в том числе в организации тушения пожаров? Конечно нет. Мы считаем,

что надо было на два дня раньше начать массово применять авиацию и направить федеральные силы в Нижегородскую, Воронежскую и Рязанскую области, несмотря на успокаивающие доклады из субъектов Российской Федерации, надо было более жёстко обязать субъекты Российской Федерации ввести режим чрезвычайной ситуации и полный запрет на посещение лесов населением. Кроме того, надо было более настойчиво ставить вопрос о решении судьбы брошенных торфяных разработок, их окарауливании и наблюдении за их состоянием. Очевидно, что вмешательство федеральных сил надо было осуществлять, несмотря на отсутствие заявок с мест, и вводить режим чрезвычайной ситуации из центра, не считаясь с разделением полномочий. И конечно, надо было иметь более точные сведения о длительности антициклона и об аномальных температурах.

Также очевидным упущением является поручение тушения пожаров в лесах неким организациям, победившим на конкурсной основе благодаря исключительно более выгодным экономическим предложениям. Эти организации, как правило, не имели никаких возможностей тушить лесные пожары.

В то же время органы управления РСЧС, пожарные, спасатели, сотрудники органов внутренних дел, лесники, добровольцы проявляли чудеса мужества, самоотверженности и профессионализма.

К сожалению, в борьбе с огнём погибли наши пожарные. Выведено из строя свыше 2 тысяч 700 единиц техники, пожарных автомобилей, более 250 километров рукавных ходов и линий были повреждены огнём и не подлежат восстановлению. Словом, в целом, по оценкам специалистов, расходы на восстановление утраченных и пришедших в негодность техники и имущества составят около 3 миллиардов рублей.

Говоря о сложившейся пожарной обстановке, не могу не отметить, что в тех субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, где власть уделяла необходимое внимание вопросам пожарной безопасности, потери были минимальные. В частности, в Республике Татарстан все очаги ликвидировались в тот же день, когда были обнаружены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Кужугетович, сколько времени добавить?

Шойгу С. К. Минуту.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте ещё минуту.

Шойгу С. К. Но кто бы что ни говорил, усилия, предпринятые на федеральном уровне с применением всех возможностей, оказались результативными.

В то же время у нас в стране стало распространённым мнение о неэффективной борьбе с массовыми лесными пожарами, при этом проводится аналогия с 72-м годом. Хочу сказать, что мы привлекали в качестве консультантов специалистов — непосредственных участников организации тушения пожаров в Подмоскowie в 72-м. Так вот, по их свидетельствам и архивным материалам, только в Подмоскowie пожары тушила группировка войск численностью свыше 54 тысяч человек. При этом погибли более ста гражданских лиц, а также более тридцати военнослужащих первого года призыва. Основные мероприятия по тушению пожаров были выполнены только к ноябрю, а ряд торфяников дымил всю зиму. В этих условиях смог и гарь стояли куда дольше, чем неделю. По понятным причинам всё это не стало достоянием гласности.

Сегодня благодаря мерам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавь до окончания доклада.

Шойгу С. К. Я коротко.

Я хотел сказать слова благодарности всем тем, кто помогал нам в это тяжёлое время. Это были представители четырнадцати стран, они направили свои воздушные суда, технику, людей — 560 пожарных из разных стран принимали участие в этой работе.

Я также хотел бы внести ряд предложений, мы сделаем это в письменной форме, но главное из них — это то, что я просил бы депутатов Государственной Думы в самые короткие сроки рассмотреть законопроект, который мы подготовили ещё в прошлом году. Это законопроект о добровольной пожарной охране, которая должна, так скажем, официально появиться и которая должна быть в десять раз больше, чем есть у нас на сегодняшний день. За последние три года мы создали... вместо семи тысяч пунктов добровольной пожарной охраны сегодня на территории нашей страны действует 62 тысячи добровольных пожарных дружин или дружинников, а должно быть минимум 700 тысяч. Для этого, естественно, нужны условия и, конечно, нужен закон.

Всё остальное — предложения, просьбы и пожелания депутатам Государственной Думы, — Борис Вячеславович, мы изложили в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Кужугетович, присаживайтесь.

Министерство сельского хозяйства среди прочего осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесных от-

ношений, за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, а также по регулированию рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия, что особенно актуально в связи с засухой этого года. С информацией выступает министр сельского хозяйства Елена Борисовна Скрынник.

Пожалуйста.

Скрынник Е. Б., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В своём выступлении хочу остановиться на трёх наиболее актуальных вопросах развития агропродовольственного рынка в этой ситуации: во-первых, это аномальная засуха и те меры, которые были приняты правительством и министерством для поддержки пострадавших регионов и наших сельхозтоваропроизводителей, во-вторых, это текущая ситуация с обеспечением населения основными видами продовольственных товаров и, третье, это ситуация с проведением озимого сева.

О ситуации с засухой. Режим чрезвычайной ситуации введён в тридцати восьми регионах России. Гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади около 13 миллионов гектаров, что составляет 30 процентов от площади посевов сельскохозяйственных культур в этих регионах, или 17 процентов от общей посевной площади. Пострадало более 22 тысяч хозяйств в 800 районах страны. Подтверждены прямые затраты по результатам уже законченной министерством экспертизы на более чем 39 миллиардов рублей.

Правительством и министерством реализуется комплекс мер, направленный на поддержку пострадавших регионов. Во-первых, выделено 35 миллиардов рублей, из которых 25 миллиардов — это бюджетные кредиты и 10 миллиардов — это субсидии на покрытие прямого ущерба. В субъекты уже направлены бюджетные кредиты в размере 14 миллиардов 800 миллионов рублей, 10 миллиардов будет выделено пострадавшим регионам. В ближайшее время, на будущей неделе, оставшиеся средства в объёме 20 миллиардов рублей (из них 5 миллиардов — прямые субсидии на покрытие ущерба) будут перечислены. Эти средства целевым образом должны быть использованы на субсидирование закупки кормов, семенного материала, минеральных удобрений, ГСМ с целью проведения озимого и ярового сева, а также обеспечения поголовья достаточным объёмом кормов на зимний период.

Решён вопрос о пролонгации краткосрочных инвестиционных кредитов сроком до трёх лет для пострадавших от засу-

хи регионов — 20 августа уже подписано постановление правительства. Это даёт возможность пролонгировать на три года субсидируемые процентные ставки в объёме от 80 процентов до 100 процентов — для животноводческих предприятий, 80 процентов — для растениеводческих предприятий и предприятий смешанного типа. Причём предусмотрено в бюджете 2010 года субсидий в объёме 3 миллиардов рублей, в 2011 и 2012 годах — 8 миллиардов рублей ежегодно, что позволит реструктуризировать около 100 миллиардов ссудной задолженности наших сельхозтоваропроизводителей, пострадавших от засухи. Также пролонгируются лизинговые платежи.

Принято решение о запрете экспорта зерна и продуктов его переработки на срок до конца года, что позволило предотвратить возникновение дефицита продовольственного и фуражного зерна на внутреннем рынке и стабилизировать цены. Проводятся мероприятия по финансовому оздоровлению сельхозпредприятий в рамках программы федеральной комиссии по финансовому оздоровлению сельхозпредприятий. В этой программе участвуют три с половиной тысячи предприятий, сумма задолженности перед бюджетом составляет 10 миллиардов 300 миллионов рублей. На текущую дату министерством в регионы перечислено уже 70 миллиардов рублей, или 70 процентов от годовых лимитов на поддержку и реализацию мероприятий госпрограммы. Данный комплекс мер позволяет решить три основные задачи: во-первых, создать все необходимые условия для нормального функционирования наших сельхозорганизаций, оказавшихся в сложной финансово-экономической ситуации, не допустить их банкротства; во-вторых, сохранить посевные площади под основными сельхозкультурами — зерном, подсолнечником, сахарной свёклой; в-третьих, не допустить сокращения поголовья крупного рогатого скота. В целях дальнейшего снижения рисков потери урожая эти меры мы считаем стратегическими и необходимыми.

Министерством разработана федеральная целевая программа развития мелиорации и закон о сельхозстраховании от катастрофических рисков. Реализация ФЦП развития мелиорации до 2020 года позволит повысить урожайность выращиваемых культур и снизить риски гибели урожая в результате неблагоприятных природных климатических условий. Примеры эффективного использования мелиорации есть в наших регионах, в частности в Саратовской области.

Что касается законопроекта о страховании от катастрофических рисков, то он создан совместной рабочей группой, в состав которой вошли депутаты, представители страховых сооб-

ществ и в первую очередь сельхозтоваропроизводители. Закон даст возможность страховать 80 процентов урожая от катастрофических рисков и таким образом снизить потери, которые несут наши сельхозтоваропроизводители. И в этом начинании прошу вас нас поддержать. В ближайшее время, в четверг, после представления на заседании президиума правительства, мы внесём его в Думу.

Далее. Ситуация по объёмам производства. По зерну.

С учётом прогнозируемого урожая в объёме 60—65 миллионов тонн и переходящих запасов прошлого года по нашей просьбе Росстат ещё раз проанализировал запасы. Они составляют 26 миллионов тонн, как подтверждает Росстат, вместо 21—23 миллионов тонн. С учётом того что уже собрано 47 миллионов тонн, мы с ситуацией справляемся, внутреннее потребление мы закрываем собственным зерном. Окончательный баланс будет сформирован в конце ноября, и зерна на кормовые и продовольственные цели в стране будет достаточно.

По рынку молока. По нашим прогнозам, — мы идем с чёткими показателями — будет произведено 32 миллиона 700 тысяч тонн, больше произвести не получается. Импорт — около 7 миллионов тонн, он у нас ежегодный, остаётся на этом уровне.

По мясу. Мы дополнительно производим 8 процентов от уровня прошлого года, то есть здесь ситуация стабильная.

И буквально два слова по сахару. Также за счёт того, что мы изменили посевные площади, увеличили их на 30 процентов весной, объёмы производства мы не снижаем. Если и будет незначительное снижение, то только за счёт использования сахара-сырца, снижение объёмов производства не прогнозируется.

Важная задача, мы считаем, — это озимый и яровой сев, к нему мы также готовы.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Федеральное агентство лесного хозяйства осуществляет меры пожарной безопасности в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, полномочия по охране которых не переданы органам государственной власти субъектов Федерации. Информация руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Виктора Николаевича Маслякова.

Пожалуйста.

Масляков В. Н., *руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый президиум! По состоянию на начало сентября с начала пожароопасного сезона на территории Российской Федерации возникло более тридцати тысяч лесных пожаров. Сегодня пожары

ещё возникают в Свердловской, Челябинской областях. Лесники в регионах России тушат эти пожары, но пока пожароопасный сезон продолжается.

К сожалению, у нас в этом году очень большое количество верховых пожаров — это пожары, которые при аномально тёплой и очень сухой погоде переходят в верховые при сильных порывах ветра — более 30 метров в секунду. У нас более 160 тысяч гектаров вот таких верховых пожаров. Сегодня идёт большое количество критики в отношении применения техники и организации тушения пожаров, но верховые пожары можно только сбить вниз и потушить при наличии вот той авиационной техники, которую применяло МЧС для тушения лесных пожаров, которые потом становились управляемыми.

Что касается площади лесных пожаров, то это около полутора миллиона гектаров. В целом эта цифра не ушла за пределы ежегодных среднестатистических данных, то есть регионы России, МЧС, муниципалитеты организовывали тушение пожаров лучше, качественнее. Но в целом, конечно, выявились очень серьёзные проблемы, которые связаны именно с ситуацией 2010 года, и в первую очередь то, что более 16 процентов пожаров у нас возникают от сухих гроз. Такого не было раньше, этот показатель увеличился практически в два раза.

Почти 80 процентов пожаров — дело рук наших граждан, которые выезжают на пикники: после каждого выходных у нас происходил просто всплеск пожаров, тушение которых в понедельник мы должны были организовывать, привлекая дополнительные силы. Всё это происходило практически до последней декады июля. Лесники Российской Федерации справлялись с ситуацией, но когда она вышла за триста-четыреста пожаров в день в целом по России, тогда уже без МЧС и соответствующих мероприятий справиться с ситуацией стало невозможно.

Сегодня идёт разговор о 94-м законе, который создал большое количество проблем. Но я хотел бы сказать депутатам Государственной Думы о том, что, конечно, должна в России появиться унифицированная система управления лесами. Каждый регион Российской Федерации сегодня имеет автономную, непохожую друг на друга систему управления лесами, которая, кстати, финансируется за счёт федерального бюджета. Там можно увидеть разные полномочия, и мы, проверяя регионы, делаем замечания, но проблемы остаются, и, наверное, требуется более жёсткое какое-то законодательное решение, для того чтобы эти процессы стали управляемыми.

Что касается пожаротушения, то должны появиться государственные учреждения в лесной отрасли, которые будут за-

ниматься этой темой и будут находиться на сметном финансировании. Это наше предложение, и я думаю, что на него надо обратить внимание. Конечно, оно не идеально и требует определённой проработки, но при всём том альтернативы вот этому подходу мы не видим, потому что ряд регионов достаточно успешно работает именно по этой схеме.

Хотелось бы просто сказать депутатам Государственной Думы, потому что вы представляете регионы, что у нас случилось несколько казусов в регионах Российской Федерации: губернатор, когда мы организуем тушение пожара, вдруг подаёт иск в прокуратуру, потому что из другого региона к нему идёт огонь, а он даже не знает, что мы организовали встречный отжиг, чтобы остановить переход пожара на другую территорию.

Это говорит о том, что сегодня нам, работникам лесного хозяйства Российской Федерации, необходимо провести разъяснительную работу, а где-то обучить руководителей регионов, чтобы они адекватно оценивали ситуацию и контролировали её.

Ну и крупные пожары, которые сегодня вызывают у нас большую тревогу. Последствия пожаров, кроме тех, о которых сказал Сергей Кужугетович: 160 тысяч гектаров погибло от верховых пожаров... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Нужно продлевать время?

Пожалуйста, продлите время до окончания выступления.

Масляков В. Н. ...и нам необходимо провести мероприятия по лесовосстановлению и очистке этой территории.

Кроме всего прочего, конечно, вы слышали о том, что прошёл серьёзный ветровал, более 200 тысяч гектаров в целом по России сегодня тоже требуют проведения лесохозяйственных мероприятий: их необходимо привести в порядок и, естественно, посадить лесокультурные насаждения.

И хотел бы ещё одну тему затронуть. Сергей Кужугетович поднял вопрос о добровольных пожарных дружинах и их юридическом статусе. Сегодня должен появиться юридический статус и лесного пожарного, потому что лесной пожарный, то есть обычный лесник, не имеет никаких социальных гарантий, хотя тоже рискует жизнью и работает не на самом простом участке.

На этом я хотел бы завершить своё выступление. Что касается материальной базы — это тема отдельного разговора. Мы представим в Правительство Российской Федерации программу по улучшению материальной базы пожарной техники в Российской Федерации, и в регионах России в первую очередь.

Мы эту программу готовим и представим для проработки и принятия конкретных решений.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы у нас есть возможность задать шестнадцать вопросов — по четыре от каждой фракции.

По ведению — Улас Владимир Дмитриевич. Пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, в своём выступлении Николай Николаевич Гончар утверждал, что руководителем фракции, лидером "ЕДИНОЙ РОССИИ" является Владимир Владимирович Путин...

Председательствующий. Это была ошибка, это все заметили. Спасибо, Владимир Дмитриевич, не надо на это обращать внимание, все, естественно, заметили.

Беляков Антон Владимирович по ведению.

Беляков А. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Просто, если мы будем заслушивать представителя гидромета, у меня огромная просьба к выступающим: коллеги, ну каждый выступает, и мы пять раз услышали...

Председательствующий. Представителю гидромета у нас планируется дать возможность ответить на вопросы.

Беляков А. В. Хорошо.

Мы уже пять раз услышали про 30 метров в секунду, десять раз про полтора миллиона гектаров... Надо, наверное, как-то корректировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос можете задать, а выступление от гидромета у нас не планировалось.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Мельников Иван Иванович, ваш вопрос.

Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

У меня вопрос министру Шойгу.

Сергей Кужугетович, лето 2010 года показало, что объединённой общегосударственной системы по предупреждению и тушению пожаров, а также ликвидации их последствий в стране нет. Вопрос: какие законодательные и организационные меры вы считаете необходимым осуществить для создания общегосударственной, а не только в рамках МЧС системы управления действиями всех структур и органов власти при проведении противопожарных мероприятий и ликвидации последствий масштабных пожаров с учётом горького опыта лета 2010 года, показавшего несостоятельность многих структур

и уровней власти при масштабных пожарах в лесах и населённых пунктах?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К. Спасибо за ваш вопрос. Начну с того, что не могу согласиться с вами в том, что показала ситуация этого лета. Она показала, что действительно положение крайне сложное. Она показала, что нам надо какие-то вещи исправлять, и исправлять достаточно серьёзно. Она показала, что нам действительно надо вносить изменения и дополнения в законодательство о местном самоуправлении. Это она действительно показала.

Что касается управления в чрезвычайных ситуациях, мер, которые надо принимать, вы знаете, я абсолютно убеждён в том, что нам необходимо всё реагирование на лесные площадные пожары делить на два основных уровня. Первый — это, естественно, реагирование на местном уровне, то есть за счёт тех самых создаваемых добровольных пожарных дружин и за счёт органов местного самоуправления, дооснащая их, наделяя их определёнными полномочиями и давая им, естественно, как это принято во всём мире, определённые либо налоговые, либо пенсионные льготы. Это во всём мире так, и мы ничего нового здесь не придумаем. И второй уровень — федеральный. Я абсолютно убеждён в том, что нам надо выводить, как это было раньше, авиалесоохрану в федеральное подчинение, и тогда, естественно, этим можно будет заниматься. Не в состоянии ни один субъект, даже самый богатый, самый состоятельный, содержать базу авиалесоохраны с пятнадцатью — двадцатью самолётами, это должно быть на федеральном уровне.

Следующее, о чём я хотел бы сказать, — это то, что касается ликвидации последствий. Я хочу напомнить, что это не самая крупная чрезвычайная ситуация в нашей стране, во всяком случае, за последние десять лет. Я напомню, что при наводнении в Якутии у нас срезало льдом и унесло в Ледовитый океан 6 тысяч 700 домов, но жильё было восстановлено в самые короткие сроки. Это показывает, что при существующей системе достаточно эффективно может такие вещи восстанавливать и ликвидировать последствия. А наводнением на юге, когда был залповый сброс воды из водохранилища, было снесено 15 тысяч домов, 67 школ, 157 мостов, снесено полностью, замечу вам, и всё было восстановлено менее чем за полгода.

Можно говорить о разных вещах, но я хотел бы обратиться к вам, потому что я знаю вас как серьёзного человека и серьёзного специалиста: давайте сядем и вместе посмотрим, что дей-

ствительно надо добавить, что надо убавить, что надо сделать, чтобы нам не допускать таких ошибок. Мы же с вами можем рассмотреть любую катастрофу, любую ситуацию, давайте вернёмся к Чернобылю, например... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Шойгу С. К. 250 тысяч ликвидаторов было только от России, 250 тысяч! Из-за того что не были готовы, сегодня уже более 100 тысяч нет в живых, а 80 тысяч — инвалиды. Это результат, знаете, такого сабельного наступления: ура, вперёд, давайте порубаем всё. Так нельзя! Давайте примем закон о добровольной пожарной охране, давайте дополнительно, так сказать, введём авиацию. Ведь никто же нас не просил, не заставлял делать самолёты-амфибии "Бе-200", это не наша функция была — тушение лесных пожаров, но когда понадобилось реагирование на федеральном уровне, мы не могли в стороне стоять. Слава богу, что эти самолёты у нас есть, слава богу, что мы создали самые крупные в мире танкеры "Ил-76", которые по 40 тонн воды сбрасывают, что все вертолёты у нас оснащены средствами пожаротушения, — так давайте идти дальше! Правительством принято решение о том, что в 2011 году все воздушные суда государственной авиации будут оснащены средствами пожаротушения, а это дополнительно 90 вертолётов, это дополнительно почти 30 самолётов "Ил-76", это дополнительно 24 тяжёлых вертолёта "Ми-26", понимаете? И у нас будет самая крупная авиационная группировка из всех стран, и это правильно: у нас такая площадь.

Действительно, я благодарен всем, потому что с этими пожарами удалось справиться всем миром — все поднялись. Та же самая Нижегородская область: ведь мужики с матом, но при этом с бензопилами и лопатами, со всем остальным пошли вырубать просеки вокруг своих населённых пунктов, потому что поняли, что кроме них защитить уже некому, понимаете? Пока подросли силы... Мы не могли поставить одновременно по 10—15 расчётов на огромное количество населённых пунктов. Речь шла о том, что нам надо охранять потенциально опасные объекты (перечень закрытых объектов я вам могу представить), — это действительно большая, огромная работа! И когда я говорю о том, что нам всем миром удалось справиться с этой огромной бедой, я не лукавлю. Ещё и ещё раз хочу сказать слова благодарности всем, кто участвовал в войне с этой стихией! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Вообще, когда мы говорим о государственной системе, то мы подразумеваем, что эта система должна выполнять несколько функций: первое — предвидеть кризисную ситуацию, второе — быстро на неё реагировать, третье — передавать полномочия, для того чтобы преодолеть эту кризисную ситуацию. Вот из выступлений мы сейчас услышали, как летние пожары показали, что эта система на сегодняшний день не работает: половина руководителей субъектов сидели и ждали, пока пожары сами затухнут, половина продолжали отдыхать — ждали, когда прилетят министр по чрезвычайным ситуациям и премьер-министр, как волшебники на голубом вертолёте, и потушат эти пожары. К сожалению, помимо лесных пожаров на территории России были ещё другие пожары — свалки горели, как, например, в Оренбурге, и здоровью россиян нанесён непоправимый ущерб.

Сергей Кужугетович, скажите, пожалуйста, в каком направлении сейчас развивается у нас медицина катастроф? И вообще, когда вы планируете обучать население, и особенно детей, как себя вести в чрезвычайных ситуациях?

Шойгу С. К. Замечательный вопрос! Что касается обучения детей, мы ещё пятнадцать лет назад подготовили учебники для 1—11-го классов. Мы в конце концов добились в министерстве образования, чтобы этот предмет стал обязательным в школах. Был какой-то момент, когда этот предмет убрали — он был то ли факультативный, то ли какой-то другой. Мы настаивали и продолжаем сейчас настаивать на том, что этот предмет должен быть обязательным.

Что касается медицины и оказания первой помощи. Мы подготовили довольно серьёзную, на наш взгляд, программу, которая предусматривает обучение всех уровней населения, независимо от места работы или учёбы, оказанию первой помощи. Я думаю, что в ближайшее время вы это увидите.

И наконец, последнее в вашем вопросе — это медицина катастроф. Я с вами абсолютно согласен, что необходима серьёзная реформа медицины катастроф, она должна стать действительно медициной катастроф, а не скорой помощью, абсолютно правильно вы говорите (я отсюда слышу, как подсказывают), это медицина, задача которой — взять пострадавшего и довести его до места лечения: до больницы, до госпиталя. Именно для этого мы сейчас довольно активно и эффективно вместе с конструкторами завершили разработку и начали внедрение, а если говорить точнее, уже внедрили средства эвакуации тяжелораненых и пострадавших на дальние расстояния.

Сейчас мы приступаем к программе обеспечения санавиацией, так её назовём, на основных магистралях, на основных трассах параллельно с обеспечением безопасности на дорогах (я имею в виду в первую очередь спасательные работы и медицину). Она будет осуществлять функции санавиации, которая была у нас в Советском Союзе, как вы помните, и довольно эффективно работала. После этого мы долго ждали, когда у нас появятся вертолёты малого класса, такие, как раньше были, — "Ми-2" и "Ка-126". Ну вот, к счастью, они появились, теперь надо запускать их в серию.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Семёну Романовичу Леви.

У депутатов нашей фракции много претензий к работе вашего министерства. Одним из самых напряжённых моментов лета 2010 года была угроза безопасности ядерного центра в городе Сарове. Скажите, какие превентивные меры принимались Министерством природных ресурсов и экологии по недопущению распространения огня от лесных пожаров на особо охраняемой природной территории? Каковы масштабы и характер нанесённого ущерба? Какие дополнительные меры планирует принять министерство по восстановлению этих природных территорий и можно ли от вашего министерства получить гарантии того, что впредь будут исключены столь масштабные угрозы подобного рода объектам? И последнее: скажите, пожалуйста, где находилось руководство вашего министерства во время этих событий?

Председательствующий. Пожалуйста, Семён Романович.

Леви С. Р. Уважаемые депутаты, у нас в этом году горела территория в 89 тысяч гектаров, в прошлом году это было 108 тысяч, но в том году горела территория за Уралом, а в этом году — европейская часть, и это было особенно больно, особенно больно! Это был Мордовский заповедник, как раз около ядерного центра, и там мы совместно с Росатомом, совместно с МЧС тушили эти пожары.

Руководство министерства было на месте, и даже министр природных ресурсов и экологии Трутнев вышел из отпуска на период этих пожаров. И я, и все, кто за это отвечает, были на месте, и мы вылетали в регионы: я был в Татарстане, я был в Башкирии, Трутнев был в Свердловской области — всё руководство министерства было там, где горело, именно там, где наши заповедники, национальные парки. Чем они отличаются? Это труднодоступные места, поэтому у нас со всеми было за-

ключено более трёхсот договоров на тушение пожаров, потому что не в каждое место можно было попасть. Благодаря общим усилиям, конечно, мы с этим справились, а то, что нужно восстановить, — это всем понятно, мы этим сейчас и занимаемся. И слава богу, правительство нас услышало и к тем деньгам, которые нам были выделены раньше на природоохранные мероприятия, всего 85 миллионов рублей, будут добавлены значительные суммы. Потому что если разделить эти 85 миллионов на сто тридцать девять заповедников и национальных парков, то будет ясно, что это, конечно, очень мало. Этим мы сейчас и занимаемся.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

В 2006 году голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" был принят Лесной кодекс, которым уничтожена государственная лесная охрана, а создавал её ещё Пётр II! На регионы спихнули эту функцию без должного финансового обеспечения — теперь горим и будем гореть.

Вопрос вам, Борис Вячеславович, уважаемый: может, честнее не безликие заявления тут обсуждать нам сейчас, а повиниться перед погорельцами и строить теперь дома и восстанавливать лес не за счёт средств налогоплательщиков, а на ваши партийные деньги? Вот вы сами не чувствуете себя виноватым за то, что произошло? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Светлана Петровна, спасибо, что вы задали мне вопрос. Я, конечно, с вами поговорю на эту тему, но я могу сказать, что в постановке вопроса допущено много ошибок, и я не хочу публично сейчас об этом говорить.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Фракция считает, что, безусловно, проводимый курс в экстремальных условиях ещё раз показал свою несостоятельность, и он обанкротился. Рукотворность этих системных катастроф подтвердил сегодня в том числе Сергей Кужугетович и по многим другим случаям. Действительно, когда-то на селе работало только в колхозах и совхозах пятьдесят тысяч отоблизованных пожарных дружин — сегодня от них ничего не осталось!

Но я хочу спросить по ценообразованию Елену Борисовну. Четыре года назад закупочная цена на пшеницу третьего класса была такой же, и сегодня закупочная цена у товаропроизводителей остаётся такой же, а цены на продукты питания в разы увеличились за эти четыре года. Что же делается в конце кон-

цов министерством, правительством, чтобы остановить этот грабёж узаконенный?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Во-первых, это комплекс мер, в отношении засухи, о котором я говорила, затем — интервенционный фонд, реализация, и потом — закрытие экспорта, реализацию зерна за рубеж. Весь комплекс мер направлен именно на это, то есть в рамках государственной программы развития сельского хозяйства ежегодно мы поддерживаем наших сельхозтоваропроизводителей: субсидируем процентные ставки, пролонгируем субсидирование процентных ставок, и на сегодняшний день принято решение о пролонгации наших ставок субсидируемых, непосредственно регионам, которые пострадали от засухи, будет выделено 25 миллиардов бюджетных кредитов, из них 14,8 миллиарда уже отправлено, прямые издержки на ущерб — это 10 миллиардов рублей, 5 миллиардов рублей будут перечислены на следующей неделе нашим регионам.

Весь комплекс мер направлен на то, чтобы сельхозтоваропроизводители производили продукцию, цены на зерно держались. Также были приняты конкретные меры и, в частности, которые я перечислила: это и закрытие экспорта, и нереализация зерна из интервенционного фонда на сегодняшний день. Свойственный нашей отрасли межотраслевой дисбаланс мы постоянно купуруем, стараемся его не допустить.

Что касается цен на продукты, вы знаете, что мониторинг осуществляют и привлекают к ответственности и Федеральная антимонопольная служба, и мы, Министерство сельского хозяйства — в части того, что производят наши сельхозтоваропроизводители, — и правоохранительные органы — это сфера совместной ответственности, поэтому весь комплекс мер носит системный характер. И в любом случае цены на продукты питания у нас держатся, не являются критичными, кроме гречки. У нас работают закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", постановление № 530, по которому мы можем принимать крайние меры, и они заключаются в том, что если на тридцать дней повышаются цены на продукты, то у нас вводятся ограничения. Это системный вопрос.

Вот, пожалуй, и всё.

Председательствующий. Ветров Константин Владимирович.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Кужугетович, у меня вопрос о защищённости самих пожарных и служащих МЧС, участвующих в тушении пожаров. На практике ведь не решались самые эле-

ментарные вопросы, связанные с их размещением, питанием, элементарными удобствами. Местная власть вообще от этих вопросов отмахнулась. Что, по вашему мнению, нужно менять в вопросах, связанных с чрезвычайными ситуациями и действиями органов исполнительной власти?

И к слову, Сергей Кужугетович, командировочные 100 рублей в день для людей, жертвующих собой на пожаре, этого, как вы считаете, достаточно? По-моему, этого мало.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К. Значит, начну с последнего: и 200 рублей в сутки мало.

Если говорить о защищённости самих пожарных и спасателей, то мы за это время с вашей помощью, безусловно, приняли довольно большой пакет решений, направленных на социальную защищённость наших сотрудников: принят закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", приняты определённые меры по пенсионному обеспечению.

Естественно, когда речь идёт о выходе в поле, как мы говорим, то тут я с вами могу согласиться, что все наши подразделения работают в своих частях, и они не приспособлены для полевой работы. У них, естественно, нет тех самых полевых лагерей, у них нет полевых кухонь, а всё это надо было разворачивать в довольно короткие сроки, и здесь, конечно, мы рассчитывали на активную поддержку местной власти. Где-то она была существенная, где-то её действительно не было вовсе. Мы делаем выводы из таких вещей. Как говорят, на кого-то надейся, а меры и решения сам принимай. Именно поэтому мы сейчас уже комплектуем наши подразделения по методу автономного проживания в случае выхода в полевые условия минимум на десять суток, рассматриваем другие варианты. Очень серьёзная проблема была с водой — все готовы, всё вроде бы есть, а воды нет, поэтому сейчас мы планируем дополнительное укомплектование техникой, тяжёлой техникой по подвозу одновременно сразу до 40—50 кубометров воды для заправки всех машин, работающих в зоне пожара.

А что касается наших пожарных, мы будем вносить дополнительные изменения в закон о статусе пожарных и спасателей. Там речь пойдёт о необходимости реабилитационного периода в две недели после такой работы. У нас сейчас в такой реабилитации нуждаются более восемнадцати тысяч наших сотрудников, здоровью которых действительно был причинён довольно серьёзный вред во время тушения этих пожаров.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Спасибо.

Вопрос Виктору Николаевичу: можете ли вы чётко сформулировать причины того, почему вам не удалось своевременно взять под контроль массовое возгорание лесных массивов в период аномальной жары летом текущего года? И обращались ли вы в Правительство Российской Федерации с предложениями, связанными с тушением лесных пожаров, повышением ответственности за охрану лесов, осуществлением надзора, реализация которых могла бы предотвратить или хотя бы минимизировать ущерб лесам и прилегающим к ним населённым пунктам?

Председательствующий. Пожалуйста, Масляков Виктор Николаевич.

Масляков В. Н. Что касается лесных пожаров и ответственности. Большое количество пожаров, особенно в южных регионах России, переходит с сельскохозяйственных земель, и мы хотели бы, чтобы вот всё-таки несли ответственность те, кто является собственником тех или иных земель — источников лесных пожаров. Зачастую эта проблема не решается никак. Мы, конечно, сейчас попробовали вместе с прокуратурой, и с Генеральной прокуратурой, и в регионах, провести эту работу, но для этого требуются новые решения и внесение изменений в законодательство, которые мы сейчас прорабатываем.

Что касается территорий, которым требовалась финансовая поддержка. Мы помогали всем территориям, которые просили помощи для решения своих проблем, когда у них заканчивались средства на тушение пожаров, потому что у них всё-таки предусмотрены в сметах деньги под среднюю горимость. Сейчас регионы представляют документы: более 2 миллиардов осталось кредиторки по результатам пожароопасного периода, поэтому мы готовим документы и представим их в Министерство финансов Российской Федерации, где будем обсуждать, как эту проблему нам решать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Министру сельского хозяйства. Рост цен составил 80 процентов по гречке, по другим продуктам — более 30 процентов. Засуха была уже всюю, при этом в июле был рост экспорта зерновых — 166 процентов, а в первые две недели августа вывезли продовольствия в два с половиной раза больше, чем в прошлом году. Вопрос: почему так поздно ввели эмбарго на экспорт и какими инструментами планирует правительство ограничивать

цены на продукты или не планирует вообще заниматься этой деятельностью, считая, что и так всё хорошо и рынок всё сам расставит по своим местам?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос. Что касается экспорта, то в нашем зерновом году мы в общей сложности вывезли 3 миллиона тонн зерна, темпы экспорта мы не повышали. Решение было принято в тот момент, когда стала ясна картина со сбором урожая, то есть мы поняли, что со сбором урожая у нас будет не так, как в прошлом году. Эта мера, принятая правительством, председателем правительства, была связана с ситуацией со сбором урожая и с потерями, вызванными аномальной засухой.

Что касается роста цен, я могу сказать, что в производстве хлебобулочных изделий объём роста стоимости зерновых составляет от 15 до 20 процентов. У нас, вы знаете, системно цены на муку и на зерновые снижались, но при этом цены на хлебобулочные изделия повышались. Это является показателем того, что цена на зерно и цена на хлебобулочные изделия — это две совершенно разные цены. Это первое.

Второе. По балансу продовольствия, как я докладывала вам сегодня, мы по всем позициям справляемся. Никакой критичной ситуации у нас нет, в том числе и по гречке. У нас есть 40 тысяч тонн запасов. Объёмы производства у нас в среднем в этом году — 450 тысяч тонн, объёмы потребления — 500 тысяч тонн. Рост цен — это ажиотаж и спекуляция. И такая ситуация, кстати, не только в России, это явление международное. Мы говорили с моими коллегами, министрами сельского хозяйства: в других странах, в частности в Прибалтике, происходит ровно то же. Основной сбор урожая гречки у нас будет происходить в Алтайском крае, и в ближайшее время гречка в магазинах однозначно будет. Сейчас она исчезла только из-за ажиотажа, из-за того, что закупается больше, чем нужно. Соответственно, то же касается и цен, но этим занимается уже Федеральная антимонопольная служба.

Далее по вопросу о ценах. Я также уже говорила, что в соответствии с законом о государственном регулировании торговой деятельности и с постановлением № 530 у нас есть все возможности при повышении цен на 30 процентов в течение тридцати суток вводить крайние меры — ограничение на повышение цен на продукты питания, но это крайняя мера.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Мой вопрос касается Москвы и Подмосковья. Из проекта постановления наших уважаемых коллег из

правлящей партии мы узнали, что во всём виноваты Господь Бог и советская власть, которая осушала болота. Остаётся только добавить из Высоцкого: "Это всё придумал Черчилль в восемнадцатом году". В выступлениях же наших коллег из министерств было много полезной информации, но, как в известной шутке Райкина, это была информация про пуговицы, про рукава, про манжеты, но не было информации про костюм в целом. Между тем во время пожаров многие предлагали снова заливать осушенные болота, а серьёзные эксперты предсказывали, что это приведёт к подтоплению домов, целых посёлков, дорог и к экономическому ущербу, сравнимому с ущербом от пожаров.

Мои вопросы тому, кто сможет ответить. Предполагается ли затопление, повторное затопление этих болот? Если да, то прогнозировал ли кто-нибудь последствия? Если нет, то какие другие меры для снижения пожароопасности в Подмоскovie предполагается принять?

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, Семён Романович ответит. Пожалуйста.

Леви С. Р. В соответствии с приказом министра мы создали специальную рабочую группу по этому направлению. Мы понимаем, что это прерогатива субъекта Российской Федерации — Московской области. Когда они к нам обратились за консультацией по поводу возможного обводнения этих торфяников, мы дали ответ, что после разработки проектно-сметной документации, всестороннего изучения этой проблемы всеми учёными мы обязательно дадим свою оценку. Необходимо будет провести государственную экологическую экспертизу, а эти функции сегодня передаются от Ростехнадзора Росприроднадзору. Вопрос очень серьёзный, потому что существует много способов, не только обводнение, — есть предложение "ЛУКОЙЛа" о закачке глины, есть предложение вообще не делать этого, а разрабатывать эти торфяники.

Наша рабочая группа подключится к этой проблеме более детально, и что касается того письма от Громова, с которым он к нам обратился, мы обязательно подключимся. Но торф относится к общераспространённым полезным ископаемым, которые сегодня находятся именно в ведении субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Сергей Кужугетович, с момента вхождения пожарной службы в министерство по чрезвычайным ситуациям она производит впечатление не самого любимого ребёнка, если не сказать — приёмного. Разные ассоциации связаны с пожарной

службой: во время пожара это абсолютные герои, но какие-то шkodливые ассоциации возникают в мирное время, связанные со словом "пожарник" и со всеми проверками. Кстати, таких ассоциаций весёлых не было в связи с министерством по чрезвычайным ситуациям до тех пор, пока там не появилась пожарная служба.

Вопрос к вам: вы лично не считаете, что, может быть, всё-таки действительно надо выделить эту структуру в отдельное ведомство, тем более что во время пожаров премьер-министр чуть ли не сам взял на себя руководство в чрезвычайных ситуациях всей пожарной службой? Может быть, так легче будет решать все эти вопросы, а вы сконцентрируетесь на действительно чрезвычайных ситуациях в стране? И надо, чтобы не доводили обычные пожары до чрезвычайных ситуаций.

Шойгу С. К. Я, наверное, не совсем понял вопрос — куда их отдать-то теперь?

Из зала. (Не слышно.)

Шойгу С. К. Новое министерство сделать? Пожарное министерство?

Из зала. (Не слышно.)

Шойгу С. К. Вопрос серьёзный, поэтому отвечу серьёзно, без балагана, как говорится. Хочу сказать, что шесть лет назад, когда нам передали Государственную противопожарную службу, средняя заработная плата там была 2 тысячи 600 рублей, сейчас их зарплата выросла почти в восемь раз.

Второе, о чём хотел бы сказать: семь лет назад при пожарах у нас в стране гибло 22 тысячи человек в год, в прошлом году погибло 13 тысяч. Конечно, и эту цифру надо сокращать, уменьшать и двигаться дальше по этому пути.

За последние шесть лет приобретено техники для пожарных почти в восемь раз больше, чем в период с 1991 по 2002 год. Я могу приводить и дальше цифры, но если говорить в целом, надо ли выделять пожарную службу в отдельное ведомство, то хочу сказать, что во всём мире официальная статистика говорит о том, что тушение пожаров у пожарных занимает 10 процентов от их рабочего времени и от их основных задач, всё остальное — это дорожно-транспортные происшествия, иного рода чрезвычайные ситуации, в том числе связанные с повседневной жизнью городов, других населённых пунктов. За эти годы нам удалось оснастить Государственную противопожарную службу оборудованием для работы в случае дорожно-транспортных происшествий, и сегодня мы участвуем фактически в каждом третьем, а во многих субъектах и в каждом втором дорожно-транспортном происшествии. Я имею в виду ситуации, когда надо спасать и выручать людей.

То, что надо что-то менять, нам понятно, для нас это очевидно, и я об этом уже сказал. Безусловно, надо принимать закон о добровольной пожарной охране, которая должна появиться в тех самых населённых пунктах без прикрытия, каких у нас на сегодняшний день 24 тысячи по стране, — 24 тысячи населённых пунктов, которые находятся за радиусом нашего действия. Эту задачу может решить только добровольная пожарная охрана с соответствующими полномочиями, с одной стороны, и с социальной защитой — с другой.

Председательствующий. Спасибо.

Козерадский Анатолий Александрович.

Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к представителю Минприроды.

Уважаемый Семён Романович, природным ресурсам страны, лесному фонду нанесён существенный ущерб. Поиск виновных, стрелочников или козлов отпущения — как хотите — из числа глав местного самоуправления районов с их нищими бюджетами — дело бесперспективное и даже опасное: может сложиться впечатление, что, если люди выберут других руководителей, что-то изменится. Это не так. Известно, что главы местного самоуправления не имеют права вмешиваться в деятельность федеральных служб, в том числе пожарного надзора, лесопожарных служб лесного хозяйства и других, а также, кстати, и прокуратуры, которая даже прошедшим летом угрожала возбуждением уголовных дел за попытки свалить лес, непосредственно примыкающий к деревням и посёлкам. И это в то время, когда рядом, в нескольких километрах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, время ваше вышло, вопрос не озвучен. Засчитаем это за выступление.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые представители правительства, послушав вашу информацию, невольно соглашаешься с Михаилом Жванецким, который говорит, что власть в России начинает работать тогда, когда уже всё случилось. И пожалуй, на Жванецкого только Сергей Кужугетович может не обидеться, потому что на самом деле, Сергей Кужугетович, вы очень много провели эффективных противопожарных мероприятий, опережающих трагические события. Скажите, когда вы научите этому региональную власть и когда ваших работников будут награждать не за героические подвиги в борьбе с последствиями, а за опережающие действия?

И у меня вопрос к Константину Юрьевичу. Константин Юрьевич, известно ли вам, что в селе Дворянском в Волгоградской области люди вообще не получили никакой помощи, а местные высокопоставленные чиновники заставили пожарные машины тушить их особняки? Три особняка сохранили, а остальные сорок домов сгорели вместе с животными! Скажите, разделение полномочий даст вам возможность расправиться с такими чиновниками? Когда наконец местные чиновники будут думать о людях?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Первая часть вопроса была обращена к Сергею Кужугетовичу, вторая часть — уже к Константину Юрьевичу.

Шойгу С. К. Да, я понял.

Вы знаете, очень правильный вопрос на самом деле, несмотря на форму его подачи, по поводу обучения чиновников управлению в кризисных ситуациях. Возьмём в качестве примера любую другую страну, где это уже отработано, накатано. Часто ссылаются на Соединённые Штаты Америки: избранные мэр, губернатор, независимо от того, хотят они или не хотят, обязаны по закону пройти курсы по управлению в кризисных ситуациях, обязаны. Я считаю, что подобный закон нам надо готовить, надо вносить, чтобы каждый чиновник — избранный, назначенный, не суть важно, — проходил курсы по управлению в чрезвычайных ситуациях. Для этого у нас по всей стране созданы учебные центры, в которых мы обучаем основам гражданской обороны. Ну а для руководителей муниципальных образований, для мэров мы, естественно, подготовили специальную программу.

Мы очень надеемся, что вот такая поправка или такой закон в конце концов будут приняты. Мы такой законопроект вносили почти двенадцать лет назад, тогда он по разным причинам не был принят. Думаю, мы в ближайшее время внесём поправку о том, чтобы в обязательном порядке чиновники проходили курсы подготовки.

Что касается вашего вопроса о том, когда мы будем награждать за предупреждение, наверное, действительно надо придумать такую награду за предупреждение или недопущение чрезвычайной ситуации и пожара. Мы такую идею поддерживаем и, думаю, в ближайшее время её реализуем.

Председательствующий. Спасибо.

И вторая часть вопроса. Пожалуйста.

Королевский К. Ю. По Волгоградской области: все деньги из регионального бюджета перечислены — по 100 тысяч рублей было вчера перечислено каждому пострадавшему на лицевой счёт. Помимо этого ещё до воскресенья было выплачено,

по-моему, по 20 тысяч рублей наличными деньгами. Сегодня зачислены деньги, которые перечислил федеральный центр в Волгоградскую область, это порядка 900 миллионов рублей. До конца завтрашнего дня все деньги, 100 тысяч рублей на одного пострадавшего за счёт средств федерального бюджета, также будут зачислены на лицевые счета. Эти данные вчера, когда я был в Волгограде, подтвердил губернатор Волгоградской области, и сомнений у меня это не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Вопрос Сергею Кужугетовичу.

По официальным данным специалистов МЧС, по словам ваших коллег, сказанным неоднократно по региональному телевидению, наиболее эффективный способ тушения лесного пожара — это встречный пал, однако использовать его часто не удавалось, потому что лес сейчас в основном частный и частник встречный пал применять не разрешал, а пока ведутся переговоры, горят сотни гектаров леса, горят деревни. Моя позиция: вот такое поведение частника — это преступление. Поэтому вопрос: какие меры принимает правительство и ваше ведомство, чтобы в будущем частник не диктовал свои условия и не мешал тушить пожар? Один запрещает встречный пал, другой запрещает из его личного озера брать воду, а деревни горят. Что конкретно вы планируете в этой части?

Шойгу С. К. Во-первых, я не знаю, кто из моих сотрудников говорил про встречный пал. Встречный пал хорош тогда, когда этим занимаются специалисты, специалисты лесного хозяйства. У нас специалисты по пожарам другого класса, или качества — как хотите.

Что касается того, сталкивались ли мы с ситуацией, когда частники не давали брать воду. Нет, в общем, не сталкивались, потому что трудно помешать самолёту "Бе-200" забирать воду из водоёма: как помешаешь-то? Другое дело, я считаю, нам необходимо применять очень жёсткие меры сразу же с введением такого режима, который был введён в Москве в связи с задымлением от торфяников: тут надо было всем нам собраться водино и поставить жёсткий заслон всем тем барыгам — я по-другому их назвать не могу, — кто в три-четыре раза задрал цены на кондиционеры, в восемь — двенадцать раз задрал цены на вентиляторы, когда с 3 рублей 50 копеек до 35 рублей подскочили цены на марлевые повязки и на другие средства. Мы как-то забываем про это по прошествии событий, а мы должны их называть, называть их фамилии, имена, их фирмы, компании — тех, кто наживался на всём этом, кто от всего этого стал толще, богаче.

Что касается того, запрещали частники или нет, — я такого не знаю и такой проблемы не вижу. Другое дело, что на начальном этапе органы охраны природы приходили и запрещали вырубать лес, а в некоторых местах даже штрафы выписывали по 50 тысяч, по 100 тысяч рублей за дерево — это было, но было очень недолго, мы довольно быстро с этим справились.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Борисовна, фракцию ЛДПР очень волнует такой факт: немаловажную роль в росте цен играет существующий монополизм тех, кто сейчас владеет хлебоприёмными пунктами и элеваторами. Крестьяне оказываются буквально заложниками данной ситуации, когда у них за хранение зерна берут до 10 процентов урожая, особенно в ситуации тяжёлых погодных условий. Ни перевезти, ничего нельзя сделать — вот такая ситуация, отсюда и рост цен. Что планирует в этом направлении сделать ваше министерство? Как этих товарищей обуздать?

Второе. Семён Романович, одной из мотиваций принятия в прошлом новой редакции Лесного кодекса было то, что частники лучше следят за лесами, которые они взяли в аренду, и, стало быть, проводят эффективно противопожарные мероприятия. Есть ли какая-нибудь статистика, сработал этот принцип или нет — лучше они смотрят или хуже, чьи леса горели больше?

Спасибо.

Скрышник Е. Б. Прежде всего, у нас разработана программа развития агропродовольственного рынка, которая включает в себя в том числе и логистическую цепочку, работает и государственная Объединённая зерновая компания, которая также принимает зерно, обслуживает его и занимается реализацией, то есть это комплекс мер. Но, вообще, когда идёт несправедливое завышение цен — это, конечно же, Генпрокуратура, ФАС и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Семён Романович.

Леви С. Р. Уважаемые депутаты, Лесной кодекс введён в действие с 1 января 2007 года, за три года трудно пока оценить, сказать, что лучше. По статистике сегодня действительно горит меньше, чем горело раньше, но это не значит, что стало лучше. У нас главным исполнителем, конечно, было Минэкономразвития, мы были соучастниками разработки Лесного кодекса. Но прошло слишком мало времени, чтобы делать какие-то выводы. Сегодня появился на земле хозяин, как преду-

смаатривает это Лесной кодекс, в виде субъекта Российской Федерации. Рослесхоз действительно сегодня занимается государственной политикой, нормативно-правовым регулированием и надзором за деятельностью субъектов Российской Федерации, а с 17 августа ему ещё переданы полномочия по пожарному надзору. Я думаю, что после 2010 года будет всё проанализировано, будут сделаны какие-то выводы, если необходимо будет вносить в Лесной кодекс какие-то поправки, я думаю, что Рослесхоз это сделает.

Председательствующий. Спасибо.

Берестов Александр Павлович.

Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Елене Борисовне.

Уважаемая Елена Борисовна, вы в своём докладе применили такой термин, как "экстремальные условия". Что планирует ваше министерство на будущее, чтобы изменились у нас результаты в экстремальных условиях, в частности в плане возделывания агрокультур?

Скрынник Е. Б. Это в первую очередь стратегические задачи и текущие задачи. К стратегическим мы относим то, о чём я сегодня уже вам докладывала, — это федеральная целевая программа развития мелиорации, также закон о страховании, затем восстановление научно обоснованных севооборотов, использование семян районированных сортов, текущие — это, конечно же, осенний и весенний сев, чтобы получить на будущий год как минимум 80 миллионов тонн зерна.

Председательствующий. Четвериков Александр Владимирович.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Кужугетовичу.

Уважаемый Сергей Кужугетович, обсуждаемая ситуация носила глобальный характер, затрагивала зоны ответственности самых различных уровней власти, требовала систематической координации служб, ведомств, министерств и оперативного принятия решений. Был ли создан оперативный штаб или аналогичный орган, отвечающий за взаимодействие и оперативное принятие решений, при правительстве? Если да, то где можно получить информацию о его работе? Это первый вопрос.

И второй вопрос — Елене Борисовне.

Елена Борисовна, на рынке не спекулятивный, а реальный дефицит зерна, цены на зерно выросли в два раза, кормить птицу, свиней, КРС уже нечем. Не пришло ли время выделить зерно из резервного фонда, и не хорошо известным успешным

предпринимателям, а тем, кто его потребляет, то есть животноводческим хозяйствам?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К. По поводу оперативного штаба. Конечно, он был создан, безусловно, он работал. Туда входили все министерства и ведомства, там был и заместитель министра обороны, и министр внутренних дел, и заместитель министра природных ресурсов, и те оперативные смены, которые в круглосуточном режиме работали в центре управления во время кризисных ситуаций. Помимо этого были созданы 534 оперативные группы, которые работали на особо опасных направлениях, где была необходима постоянная, круглосуточная координация наших действий.

Что касается полной информации, мы её можем предоставить вам буквально в течение сегодняшнего-завтрашнего дня: как была эта работа организована и как она проводилась в течение всего времени, пока действовал режим чрезвычайной ситуации во всех субъектах.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, ваша часть ответа.

Скрынник Е. Б. Я хотела бы напомнить уважаемым депутатам, что в 2008 году цены на зерно у нас поднимались до 9 тысяч рублей. На сегодняшний день цены на зерно, мы считаем, стабилизировались, в частности, фуражное стоит 5 тысяч 500 рублей. Например, из Южного федерального округа Белгородская область фуражное зерно закупает для своих животноводческих предприятий с доставкой по 5 тысяч 900 рублей за тонну. Рынок зерна сдвинулся, реализация ведётся, и надо сохранить межотраслевой дисбаланс между животноводческими предприятиями и растениеводческими, потому что как те, так и другие заинтересованы в большей прибыльности своих предприятий. Вот ситуация выглядит таким образом, то есть реализация идёт.

Далее, о том, чтобы стабилизировать цены на рынке. У нас, вы знаете, приняты соответствующие меры — закрыт экспорт зерна. Это тоже мера, которая способствовала стабилизации цен.

Следующее. Что касается интервенционного фонда. В интервенционном фонде фуражного зерна, то есть зерна для животноводческих предприятий, всего лишь 3 миллиона 100 тысяч тонн. По той программе, которая представлена правительством, это зерно было распределено между всеми регионами, пострадавшими от засухи. Например, Волгоградская область, в которой мы вчера были, может использовать

всего лишь 150 тысяч тонн, а у них дефицит до 1 миллиона тонн. То есть реализация зерна из интервенционного фонда ни в коем случае не решит никаких проблем. Реализовывать его можно лишь только при наличии окончательного баланса по сбору зерновых — после этого мы сможем определить, будем ли мы реализовывать его зимой или весной. Этот вопрос, я считаю, стратегически важный для страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Зюганов Г. А. Уважаемые депутаты, мы с вами в этом году достойно отметили и в мае 65-ю годовщину нашей Великой Победы, и в сентябре — конец Второй мировой войны. Очень много было статей и материалов относительно того, что к войне мы оказались не готовы, о многих потерях... Но если посмотреть, что наша страна тогда сумела за три месяца перебросить за Волгу полторы тысячи предприятий, переселить десять миллионов граждан, с колёс начала выпускать лучшую технику, провела суперклассную модернизацию, то нам у них надо бы многому учиться.

Что касается нынешней трагедии и пожаров, то ведь все мы были предупреждены: откройте ящики своих столов — у каждого из вас есть доклад "Пределы падения", подготовленный несколько лет назад самыми лучшими учёными и специалистами, там представители всех партий и движений прямо сказали, что страна проехала на красный свет — двадцать один показатель социально-экономической характеристики общества и промышленности, — и если дальше дуть этим курсом, катастрофы и пожары просто неизбежны!

Более того, мы с вами очень обстоятельно исследовали трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС. Маслюков и Рыжков — Маслюков, царство ему небесное, талантливый был человек — подготовили стостраничный доклад, он у вас тоже есть. Я оттуда сделал выжимки, и мы несколько часов подробно обсуждали эту тему с премьер-министром, были приняты некоторые меры и решения, но всё, что связано с системным подходом к этой проблеме, таким остаётся и сегодня, авария энергосистемы, когда половина Питера оказалась опять без света и всё остановилось, — красноречивое тому свидетельство.

Более того, перед принятием этого Лесного кодекса мы подготовили прекрасную записку: учёные и крупные специалисты обобщили практику за двести лет, как у нас происходила эксплуатация лесного хозяйства. Я специально подготовил

материал по Германии — я там три года в армии служил в специальной разведке по борьбе с химическим оружием, с пожарами и прочим — и, зная интерес Владимира Владимировича к этой теме, подробно показал, как были организованы все противопожарные мероприятия. К слову сказать, тогда согласились, сказали: примем немедленно специальный документ вместе с кодексом, — и мне казалось, такой документ был принят. Но вот у меня документ, подписанный премьер-министром 3 августа текущего года, он называется "Об утверждении Положения об осуществлении государственного пожарного надзора в лесах", хотя он должен был быть принят ещё четыре года назад: работа этих служб отлажена и они должны быть готовы к очередной стихии. Вместо этого всё, что связано с этими службами, оказалось за эти годы практически уничтожено. Работали семьдесят тысяч лесников, в каждом лесхозе была вышка, там человек сидел, и, как только наступала жара и первый дымок появлялся, сразу бежали и тушили. Я родился на границе брянского и калужского лесов, у нас каждый год что-то где-то возгоралось, но ни разу не было крупного пожара: пять — десять человек в состоянии были подручными средствами это подавить, если разумно организовано. Таких лесников больше нет: лесник — это семейная профессия, и просто так притащить в лес человека и заставить заниматься лесом, невозможно.

Более того, вот здесь Исаев выступал, говорил, что во Владимирской области Виноградов, коммунисты не так работают. Справку даю для господина Исаева: во Владимирской области хотя и было введено чрезвычайное положение, но там не погиб ни один человек; там один всего человек — один! — написал заявление на компенсацию, но, видя, что вовремя строят достойное жильё, отказался от этой компенсации; там только четыре человека потеряли документы — всем им сегодня паспорта оформлены и выданы. Всё, что делается тем же Виноградовым, делается строго в соответствии с установками и регламентом министерства — ни на одну строчку в сторону. Соответствующее письмо и записка есть у нашего председателя Грызлова, и я настаиваю на том, чтобы он размножил и передал всем, начав прежде всего с Исаева.

Что касается лесов. От нашего сегодняшнего решения и от ближайших будет зависеть очень много. Мы с вами нефти и газа уже половину стопили, но ещё на два десятка лет хватит. У нас половина хвойных лесов планеты. В советское время вслед за нефтью и газом леса были на втором месте по доходности — примерно 80 миллиардов долларов. Это возобновляемый ресурс, который может кормить многие поколе-

ния, и, если мы отработаем систему защиты, воспроизводства, нам скажут спасибо не только наше поколение, но и многие поколения на всей планете. Мы должны всё сделать, чтобы восстановить эту систему. У нас были коллективные хозяйства — 50 тысяч в стране, и у всех были пожарные команды — все они ликвидированы и не в состоянии сегодня заниматься этим. Земли — 41 миллион гектаров — заросли чертополохом, там за пять лет накопилось столько сухой травы, что первая искра, один окурок — и начинает полыхать. Раньше можно было опаживать всё, начиная от лесополос и деревень, а сегодня половина тракторного парка исчезла, вторая половина стоит на ремонте, но во многих посёлках некому даже проводить эту работу, абсолютно никакая вертикаль власти тут не работает.

Вот говорили о торфяниках. В одном только объединении в Шатурском районе было 70 пожарных команд — сейчас там нет ничего! Садитесь и посмотрите, мы можем сообща это сделать — мы это активно поддержим.

Что касается воды, чистой, пресной. На парижском рынке сегодня тонна чистой воды дороже отборного бензина, и она будет дорожать каждые два года. Это ещё одно крупное направление, которое надо поддерживать.

На всё — на леса, на землю, на воду — господин Кудрин выделил в бюджете текущего года, за который вы голосовали, меньше 1 процента. Даже идиоты знают, что, если выделяется меньше 10 процентов, такие богатства эксплуатировать невозможно! Будем принимать новый бюджет, и если опять проштампуете такое же решение, не надо жаловаться!

Военные. Хочу опять господину Исаеву сказать. В 1972 году лично Гречко руководил, работали на тушении пожаров 100 тысяч военных, каждое утро и вечер докладывали, только в одной Московской области было проложено 1300 километров трубопроводов, а в этот раз участвовали 11 тысяч — в четырёх областях они проложили в десять раз меньше! Но самое печальное, что эти супервойска, которые спасали людей в Афгане, которые помогали в Спитаке, обеспечивали безопасность, уникальные войска, разогнаны господином Сердюковым, и они уже единой системы не представляют, а ведь это стратегический ресурс и Путина, и Медведева, и партии власти! Остановите вы этого дуrolома!

Теперь о базе под Коломной, специально разбирался. Что сделал в соответствии с реформой господин Сердюков? Просто стыдно и жалко — выгнали военных! Там был целый штат офицеров — осталось четыре человека, там была пожарная охрана, три машины — всё упразднили, там была систе-

ма ВОХР, охраны, которая могла помочь, — её полностью разогнали! Осталось десять — пятнадцать человек, и они пятнадцать дней корячились там, спасая, звонили в министерство, приехал замминистра, пригнали одну машину на четыре часа из Москвы, потом убрали — в результате спалили стратегическую базу. Те, кого сняли... Кого-то надо, наверное, было снять, но по крайней мере те рядовые и офицеры — им медали надо было давать — ведь там всё сделали, чтобы она, эта база, сгорела! Поэтому просьба к власти, в том числе и к партии власти — разберитесь с этим сюжетом: жалко солдат и офицеров! Я согласен с Шойгу: там очень много храбрых, достойных людей, которые тушили, помогали и прочее, но сама среда, обстановка сложилась такая, что эти пожары становятся неизбежными. А ведь один БАТ в состоянии спасти любую деревню!

Наши предложения у вас лежат: прежде всего финансирование, прежде всего план национальной безопасности, новые кодексы и коллективные хозяйства. Без решения этих проблем пожары будут продолжаться в ещё большем масштабе.

Желаем вам успехов. Мы за это заявление голосовать не будем, — оно беззубое и бесполое, но и против не будем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Геннадий Андреевич сделал упор на понятие "партия власти". А, может быть, как раз в этом и есть ошибка? Если власть будет принадлежать партии, то успеха не будет никогда. Сегодня в США власть принадлежит Демократической партии? Никто никогда не скажет в Америке, что у власти находится Демократическая партия! А когда в ноябре республиканцы получают большинство, кто-нибудь заявит, что теперь республиканцы — правящая партия США?! Это мы ввели это понятие при советской власти и сегодня его эксплуатируем, в этом как раз и ошибка: власть осуществляют органы государственной власти, а государство не может быть партийным. Вот в этом как раз и проблема, что и вы, от оппозиции, советуем, чтобы власть была у партии. Ведь что получилось, когда лидер этой партии в Нижегородской области сказал убрать главу администрации Выксунского района? Глава правительства сказал убрать — убрали? Вот партия власти его и оставила: он обратился к местным депутатам — те его оставили. В том году губернатор Пермского края — ему стыдно — подаёт в отставку, а депутаты краевого собрания его оставляют, уговаривают: нет, останьтесь... Во всём мире законодательная власть в какой-то степени всегда против исполнительной, она противостоит ей — поэтому их и разделили. Исполнительная

всё делает, за всё отвечает, законодательная обеспечивает правовой режим, а судебная решает все судебные дела — они отдельные, независимые, но на самом деле у нас это пока ещё не разделено, — в этом и весь смысл!

Мне непонятна в постановлении фраза: "Депутаты... считают некорректными попытки некоторых сил использовать тяжёлую ситуацию... в собственных политических целях". Расшифруйте, кто это — мы, что ли, используем в собственных политических целях?! Вам слово "политика" не нравится? Тогда давайте ликвидируем политические партии. Партия же называется политической, ибо она занимается политической деятельностью! Давайте тогда Министерство сельского хозяйства уберём: что вы там занимаетесь сельским хозяйством — пускай будет только Минэкономразвития! Но мы создали отраслевые министерства и создали политические партии, которые занимаются всеми вопросами, и они носят политический характер как раз!

Мы не можем указывать министру, сколько насосов должно быть у него, но мы можем ему сказать, что хотя город Москва не горел, но москвичи пострадали, может быть, больше, чем жители регионов, откуда те пятьдесят человек, которые ушли из жизни: от нас скрывали информацию, сколько умирало москвичей, а их умерло около двадцати тысяч! И сегодня никто не предложил почтить их память вставанием, хотя память погибших от пожара мы почтили вставанием. А умершие москвичи — здесь кто виноват? Здесь просто нужно было информировать население, что идёт смог, идёт смог, угарный газ! Немцы угарным газом заполняли газовые камеры, сжигали там людей, а в городе Москве десять миллионов просто-напросто задохались!

Ну а врачи должны были выработать позицию? Это уже не медицина катастроф, это обычное здравоохранение, где командует Голикова или начальник управления здравоохранения в каждой области, городе, но одни врачи говорят — маска нужна, другие говорят — маска не нужна, одни говорят — можно пить алкоголь, другие говорят — нельзя пить алкоголь, — и что делать гражданам?!

Курить-то можно было бы запретить в это время? Ведь миллионы бросили бы курить, они бы поняли, что сами себя уничтожают. Можно было запретить движение автомобильного транспорта в Москве хотя бы на самые опасные десять дней — он же усиливал этот яд, который вдыхали все москвичи! И ведь смог не застилал весь город — можно было сказать москвичам, что юго-запад без смога, и люди поехали бы туда к знакомым, к родственникам, можно было сказать, что луч-

ше вообще уехать из Москвы и куда уехать, и за свои деньги люди уедут, ведь три миллиона машин, но дайте направление, безопасное направление, например Волоколамское по Новорижскому шоссе... То есть вот эти вопросы информационные нужно решать, здесь не нужны самолёты и машины, здесь нужна просто расторопность чиновника — объявить, использовать телевизионные каналы, но ведь ни один ни о чём не извещал, только пожары показывали, вводили в стресс: всё горит!

Надо понять: исторически Русь всегда горела — это самая лесная страна, и все дома были всегда деревянные, — значит, к пожарному делу должно быть особое внимание. Может быть, действительно пусть эта служба остаётся в рамках МЧС, но это должно быть там как-то укреплено, потому что это очень важно: пожары всегда были и будут, потому что всё равно самый лучший дом — это деревянный дом. Эти химические избушки, в которые переселяют большинство, — в них жить хуже, но деревянные горят быстро и сгорают дотла. Поэтому нужно особое внимание уделять этому вопросу. И тут прозвучала критика уже — один министр сказал нам то, о чём мы сами не знаем: оказывается, целый год лежит законопроект о добровольной пожарной дружине! Почему Дума не принимает? Какой комитет, чего не называем? Кто председатель комитета? Как и с Лесным кодексом — все молчат! Ведь были поправки, направленные на улучшение лесного хозяйства — кто мешал принять поправки в Лесной кодекс? Депутат Комарова! Потом она нам целый год мешала, всей фракции ЛДПР, разобраться с аварией в Пермском крае, и что? Её — с повышением в Ханты-Мансийский округ! Ну и кто виноват, если мы говорим, что депутат занималась саботажем, а нас не слушают?! Целый год она мешала поправки внести, чтобы мы обсудили их, она единственная это делала, но — тогда её не наказали — и через пять лет она то же самое делает по другому закону!

Конечно, и сейчас есть виновные. Мы не говорим, что надо жёстко наказывать, но хотя бы убрать... Вот в Нижегородской области я обратился к губернатору — он мне говорит: ну, в семье не без урода. Согласен, но уберите уродов своих, уберите уродов без партийной принадлежности, это же действительно просто уроды-чиновники! Когда мы посылаем гуманитарную помощь, которую ждут люди, подъезжает наша машина, охранники окружают и говорят: не пускать, не давать! У нас очень мощная страна, мы запрещать умеем, моментально охрана появляется, моментально: нельзя, нельзя, арестовать! Это отработано великолепно — так было и при царе, и при советской власти и сейчас так же: разогнать любой митинг отлично полу-

чится — хватит машин, хватит мест, куда их загнать, всего хватит, всё отработано, а вот помочь гражданам... Мы без вас помогаем. Сам премьер-министр ваш обратился — он сказал, чтоб политические партии тоже помогли, и мы моментально послали помощь, а ваша администрация на местах заявила: не пускать, не давать! Поэтому у вас проблема какая? Не пожары, не насосы, не самолёты — это просто самодуры-чиновники! Самодур-чиновник, который был и раньше, и при царе, и в позднее время, и при Ельцине, и сейчас есть, — он мешает! Конечно, никто не хочет желать плохого, мы все настроены на позитив, мы готовы принимать какие-то решения, но давайте всё-таки называть виновных. Я же не говорю, что надо наказывать как-то депутата, но бывают вот такие постановления, обращения... Ведь почему губернаторы не хотели обращаться за помощью? Они боялись, что в Москве скажут: а, слабый губернатор, мы тебя погоним, — они боялись партии власти! Боялись, что скажут: вот наш губернатор справился, а ты не смог — мы тебя уберём. Страх мы с вами нагнали на губернаторов и мэров! Они думают: сами потушим, не будем говорить, скроем... Вот этот страх перед вышестоящей инстанцией не позволяет вовремя вводить режим чрезвычайной ситуации.

И ещё мы путаем: у нас сделали два режима — режим чрезвычайной ситуации и чрезвычайное положение, и многие не могут понять, что это такое, даже мы с вами не можем понять, в чём разница. Что же мы одно и то же слово употребляем дважды? Значит, режим чрезвычайной ситуации — это когда какие-то меры принимаются, а чрезвычайное положение — это когда органы управления могут быть заменены. Так вот, я предлагаю в таких случаях вводить режим чрезвычайного положения и некоторых губернаторов и мэров в сторону отодвигать — пусть другие чиновники покажут, как надо работать!

И лес... лес — это всё-таки огромное хозяйство, ну нельзя его гонять по ведомствам! У нас был маленький Департамент лесного хозяйства в Минприроды, потом его передали в Министерство сельского хозяйства, теперь назвали Рослесхозом. Ну не звучит это по-русски для уха: Рос-лес-хоз — что это такое? Должно быть нормальное Министерство лесного хозяйства, и оно было тысячу лет у нас. Почему? Потому что леса у нас очень много, мы самая лесная страна в мире. Такого количества леса... даже если взять по минимуму, у нас 20 процентов мировых запасов, представляете? Двести стран имеют 80 процентов, а мы, одна страна, имеем 20 процентов! Это большое богатство! Ну пускай будет отдельное ведомство, чего мы так боимся? Это результаты неправильной административной реформы. Кто её автор? Косыгин был прав — его загнали, Маленков был

прав — его загнали, то есть тех, кто проводил хорошие реформы, власть практически уничтожила, а фамилии тех, кто проводил плохие административные реформы, мы даже боимся называть! Кто он, автор этой последней административной реформы? Тишина и покой! И люди в закрытом режиме ещё и получают награды вот за такие реформы! Надо, чтобы было отдельное Министерство лесного хозяйства, отдельное Министерство труда, отдельное Министерство торговли. Вот хотя бы в этом плане с Соединённых Штатов возьмите пример — ну почему у них есть министр труда, как во всём мире, а у нас нет?! И все эти министерства-монстры мешают!

Поэтому главный вывод от ЛДПР — надо посмотреть наши административные дела, нашу соподчинённость, посмотреть ответственность чиновников. То есть чиновник должен отвечать за свои действия и знать, что и когда делать. И уж как минимум извещать население можно, не дожидаясь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Туголуков Евгений Александрович.

Туголуков Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Мне очень приятно было услышать, что Наталья Владимировна Комарова таким сильным депутатом была, что держала четыреста пятьдесят человек и всё зависело только от её мнения. Это ещё раз подтверждает, насколько правильным было решение избрать её губернатором.

Теперь по теме.

Это лето стало для нашей страны настоящим испытанием — аномальная жара в Центральной России и огромные площади лесных пожаров. В чём же причина таких масштабных последствий? Леса в России действительно горели всегда, гораздо большие площади лесов выгорали и в 98-м, и в 2003-м, и даже в прошлом, 2009 году, но в этом году основной удар стихии пришёлся на центр России, где самая высокая плотность населения и, соответственно, концентрация объектов жизнедеятельности.

По предварительным данным, площадь лесных пожаров в этом году достигла 1,2 миллиона гектаров, а их количество — порядка 29 тысяч. Здесь очень важно обратиться к цифрам и их сопоставлению, потому что два параметра — количество пожаров и пройденные пожарами площади — говорят об эффективности тушения, об эффективности управления лесами и борь-

бы с пожарами в том числе. Смотрите: 72-й год пресловутый — 1,46 миллиона гектаров, 40 тысяч пожаров; 96-й год — 1,85 миллиона гектаров, 32 тысячи пожаров; 98-й год — 4,2 миллиона гектаров, 28 тысяч пожаров; 2003 год — 2,3 миллиона гектаров, 33 тысячи пожаров; 2009-й — 2,4 миллиона гектаров, 22 тысячи пожаров; только что упомянутый 2010-й — 1,2 миллиона гектаров и порядка 29 тысяч пожаров. Цифры говорят сами за себя, много из этого можно сделать выводов.

Сегодня уже все признают, что главная причина произошедшего — абсолютно экстремальные погодные условия. Подобных условий в Центральной России не было за всю более чем столетнюю историю метеорологических наблюдений: отклонение от температурной нормы составило 7,8 градуса, от норм осадков — 76 процентов. Является ли подобная ситуация частным случаем? По данным Росгидромета, за последние пятнадцать лет число опасных гидрометеорологических явлений выросло в два раза. Эти явления имеют разную форму, но совершенно ясно, что климатические изменения оказывают всё большее влияние на наше развитие и являются глобальным вызовом безопасности этого развития.

Безусловно, природный фактор стал ключевым, но дело, конечно, не только в этом. Мы ещё раз убедились в собственной безответственности: девяносто процентов очагов возгорания в лесах возникает по вине человека, девяносто процентов! С начала пожароопасного сезона 2010 года различные ограничения на доступ граждан в леса вводились примерно в тридцати субъектах, но люди продолжали отдыхать в лесах и жечь там костры. Практически безнадзорно проводились выжигания травы на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам. Выявлялись массовые нарушения противопожарного расстояния от границ застройки городских поселений до лесных массивов.

Сегодня мы слышим, что проблема не в том, что много горело, а в том, что плохо тушили. На самом деле если говорить о работе пожарных и сотрудников МЧС в экстремальных условиях, то тушили, на мой взгляд, хорошо, достаточно привести такие предварительные данные по сравнению с 2009 годом: пройдено огнём площади в 1,7 раза меньше, чем в прошлом году.

Очень много рассуждений слышно о последствиях децентрализации системы управления лесами. Концепция Лесного кодекса на самом деле построена на основе децентрализации и передачи полномочий по управлению лесами субъектам. Подобная концепция обусловлена федеративным устройством нашей страны, её обширными территориями и необходи-

мостью принятия оперативных мер на местах. Но любой, даже самый хороший закон может поставить под сомнение работа нерадивых исполнителей. При реализации положений, заложенных в Лесном кодексе, одни регионы правильно спланировали ведение лесного хозяйства и наладили должным образом контроль и надзор, другие регионы имевшийся потенциал разрушили, а новый не создали, в одних регионах собственное финансирование этих вопросов осуществлялось на уровне, пропорциональном размеру федеральных субвенций, в других оно было в десятки раз меньше. Этот вопрос требует очень пристального внимания, и наш комитет уже направил соответствующие запросы в Генпрокуратуру, Рослесхоз о проведении проверок по исполнению органами государственной власти субъектов, наиболее пострадавших от лесных пожаров, функций обеспечения охраны лесов от пожаров, а также расходования субвенций, выделенных федеральным центром на эти цели.

Что же необходимо делать на уровне законодательства? По нашему мнению, представляется важным предоставить уполномоченному федеральному органу власти право осуществлять оценку эффективности исполнения органами государственной власти субъектов переданных полномочий в сфере лесных отношений и в случае необходимости вносить предложения в правительство об изъятии таких полномочий. Подобные изменения можно было бы внести в статьи 81–83 Лесного кодекса.

Для обеспечения эффективного финансирования необходимых мероприятий по охране лесов от пожаров, в том числе для приобретения пожарной техники и оборудования, предложено скорректировать порядок, установленный федеральным законом о размещении заказов для государственных нужд, внести изменения в статью 19 Лесного кодекса.

Есть законопроекты, которые уже находятся на рассмотрении в Государственной Думе и могут позволить расширить круг должностных лиц в субъектах, рассматривающих дела об административных правонарушениях. Они позволят закрепить право регионов утверждать перечень должностных лиц, осуществляющих государственный и пожарный надзор в лесах.

Уважаемые коллеги, новые нарастания климатических угроз, безусловно, требуют корректировок федерального бюджета. Следует финансово подкрепить лесную отрасль, в частности увеличить финансирование, выделяемое на очистку лесов после пожаров, чтобы подготовить их к лесовосстановлению. Учитывая износ материально-технической базы регио-

нов, необходимо выделить дополнительные субвенции на эти цели. Уже сейчас абсолютно ясна необходимость принятия единого национального лесного плана — можно внести изменения в главу 10 Лесного кодекса.

В заключение хотелось бы отметить, что проблема климатических изменений и последствия подобных изменений для национальной безопасности — это не только отдельная тема сохранения лесных и водных ресурсов, здесь встаёт вопрос о разумном управлении всем природным капиталом, не природными ресурсами, а именно природным капиталом в условиях реалий сегодняшнего дня. Необходимы системные решения, направленные как на создание наиболее адекватных механизмов и алгоритмов действий в условиях нарастающих природных катаклизмов, так и на предотвращение потенциальных экологических угроз. Это требует серьёзной работы на всех уровнях власти, консолидации усилий всех политических сил — только таким образом мы с вами сможем перейти от оперативного реагирования к эффективному предотвращению тех новых угроз, с которыми мы столкнулись сегодня и можем столкнуться завтра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ещё леса России не горели, но на заседании Государственной Думы при отчёте правительства в апреле сего года я предложил премьер-министру Путину восстановить расформированную государственную лесную охрану, передать управление лесами с регионального на федеральный уровень, так как страна катастрофически теряет лес и убытки от рубок миллиардные. Премьер обещал рассмотреть эти вопросы на заседании правительства. Два месяца молчания правительства вынудили меня направить письма президенту и премьеру с рекомендациями по восстановлению масштабной государственной лесной политики. Через пару недель Путин вызвал к себе руководителя агентства лесного хозяйства Савинова, и тот на всю страну заявил, что реформа лесного комплекса правильная, регионы и новоиспечённые арендаторы управляют лесами успешно, лес наш, в общем, в безопасности, и выходит, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" зря бьёт тревогу и критикует Лесной кодекс. Но лживые заявления правительственного чиновника опровергли буквально через два месяца жуткие лесные пожары, заставшие врасплох многие регионы страны — при первых же очагах

возгорания система управления показала свою беспомощность: лес не только некому было охранять, но и тушить. Пожары заставили регионы в один миг понять, что лесная политика им не по плечу. Хищнически рубить лес, продавать его за бесценок — это одно, а беречь от огня и заставлять арендаторов заниматься разделительными дорогами, минерализованными полосами, прокладкой просек, содержанием пожарной техники, сажать саженцы в конце концов — это нечто другое, непосильное и второстепенное.

Пожары отправили в отставку Савинова и других чиновников, не имеющих никакого профессионального родства с лесом, таких как глава Мослесхоза Гордейченко, готовых спасти лес от пожаров из-за рубежа. Пожары заставили плакать народ, который на пепелищах и на кладбищах вопрошал: как могла партия власти "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принять варварский Лесной кодекс, который позволил уничтожить отечественную систему лесного хозяйства, выбросил на улицы лучшие кадры, а это ни много ни мало сто тридцать тысяч сотрудников лесной охраны? Реформаторы не побоялись уничтожить и самую эффективную в мире нашу авиационную охрану лесов, созданную в 1931 году.

Когда правительство отдавало русский лес на разграбление, оно ещё не знало, что только за год хапуги-арендаторы и чиновники-коррупционеры нанесут бюджету страны около 3 миллиардов рублей убытка, и это только от браконьерских рубок, а от пожаров ежегодный ущерб составляет около 40 миллиардов рублей. Между тем, лес всегда давал весомый доход казне.

Хищническое, наплевательское отношение к лесу проявилось у высокопоставленных чиновников и тогда, когда они обещали принять закон о запрете вывоза кругляка за рубеж и тотчас забыли об этом — отменили высокие пошлины на вывоз кругляка, лишь бы угодить зарубежным партнёрам-хлявщикам. Проявилось это и во время пожаров, когда 3 августа сего года правительство вдруг вспомнило про то, что семь месяцев назад оно передало регионам полномочия по осуществлению пожарного надзора, а постановление о порядке осуществления пожарного надзора не утвердило. Вот вам и новоиспечённые кадры! Конечно, запоздавшее постановление подписали, но забыли про другое — про то, что в этом году на охрану лесов в регионы спустили денег на 15 процентов меньше, чем в прошлом.

Пожары высветили бездарную и преступную реконструкцию лесного хозяйства, которая специально затевалась для уничтожения крепкой, слаженной, создаваемой веками школы

отечественного лесопользования, для массового сокращения нескольких десятков тысяч лучших лесников, для ликвидации лесной науки, скоординированной профессиональной защиты лесов, а также выхолащивания из сознания людей понимания экологической роли лесов. И всё это было проведено в угоду некомпетентным чиновникам, писавшим Лесной кодекс, и безответственным бизнесменам-олигархам, жаждущим превратить лес в товар, в доллары, продать последний кедр, лишь бы разбогатеть любой ценой.

Пожары вынудили президента подписать указ, переводящий Рослесхоз в прямое подчинение правительству. Это, конечно, правильно, но это полумера. Надеюсь, это понимает и президент, ибо он признал, что действующая система охраны лесов показала свои слабости, и дал указание новому главе Рослесхоза разработать за месяц программу по совершенствованию лесного хозяйства, пересмотреть численность работников лесного хозяйства и, самое главное, провести инвентаризацию законодательства о лесе и в первую очередь Лесного кодекса.

Пожары поставили "неуд" правительству по результатам борьбы с аномальными явлениями и в первую очередь дали нелицеприятную оценку хвастовству министра МЧС, заявившего о том, что его ведомство успешно справилось с природными пожарами. Стоило ему заявить об этом, как через несколько дней огнём только в Саратовской и Волгоградской областях было уничтожено около семисот домов. Это ли не свидетельство того, что МЧС было не в состоянии оказать должное эффективное противодействие огню, что система предупреждения и противодействия стихийным бедствиям сегодня разрушена? Лучше бы Шойгу доложил Путину и Медведеву, а также коллегам по правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", почему у лесных пожарных, ведомство которых он забрал под крыло МЧС, нет до сих пор в должном количестве пожарных рукавов, респираторов, бензопил, лопат и почему семь тысяч ранцевых огнетушителей было произведено лишь тогда, когда страну охватили пожары! Непонятно, по какой причине в МЧС, где только одних генералов больше ста двадцати, не хватает квалифицированных и технически оснащённых пожарных. Почему нынешняя ситуация произвела эффект разорвавшейся бомбы, если только за последние десять лет подобные пожары полыхали как минимум трижды?!

Правительство обязано было знать, к чему приведёт упразднение лесхозов, уничтожение росавиации, какой трагедией обернётся для страны потеря 35 тысяч пожарных машин, отсутствие в деревнях и дачных кооперативах противопожарных

прудов. В огромной стране с миллионами гектаров леса функции охраны возложили на коммерческих пользователей — более некомпетентного и недалёкого решения просто невозможно придумать! И вина здесь лежит в первую очередь на руководстве МЧС и руководстве Минсельхоза, в ведении которого находилось агентство лесного хозяйства.

Пожары выявили причины, по которым им удалось так быстро уничтожить лес, погубить людей, спалить дотла населённые пункты. Этими причинами являются принятие антилесного кодекса, который, напомним, был проташен в Думе исключительно усилиями "единороссов", ликвидация министерства леса и отсутствие в стране государственной экологической политики. И президент, правительство, Госдума должны задуматься серьёзно над последствиями пожаров. Во избежание последующих трагедий нужно признать, что принятие нынешнего Лесного кодекса — это преступление перед лесом, перед жителями страны, перед будущими поколениями. Нужно незамедлительно восстановить министерство леса и принять новый Лесной кодекс, но писать Лесной кодекс нужно поручить не безответственным и коррумпированным чиновникам и не конъюнктурщикам-политикам, а профессиональным лесникам и экологам. И прежде чем депутаты Госдумы будут принимать Лесной кодекс, среди них и правительственных чиновников нужно провести экологический ликбез. Пора научиться воспринимать лес не как товар и кругляк, а как единый живой организм, надо заново сесть за учебники великого Тимирязева и запомнить, как "Отче наш", его слова о том, что в природе всё взаимосвязано и ничто не проходит бесследно: уничтожили леса — понизили уровень грунтовых вод, обмелеют реки, ухудшится плодородие почвы, вымрут какие-то виды животных, в конечном итоге от того хуже станет людям.

Учёные уже подсчитали, что пожары нанесли ущерб экономике в размере 450 миллиардов рублей. Врачи дают свою горькую статистику: в Москве во время смога смертность только за сутки была в четыре с половиной раза больше, за июль в Центральном федеральном округе смертность возросла с 45 тысяч до 60 тысяч человек. Пора учёным заявить и о другом страшном ущербе — экологическом. Не подсчитан ущерб животному и растительному миру, насекомым, микрофлоре, то есть всей сложной и хрупкой экосистеме леса. Тот же Минсельхоз тоже должен подсчитать ущерб, ибо лесная экосистема предотвращает засухи и ураганы, обеспечивает дожди.

Нынешние лесные пожары — это серьёзный вызов природе, а значит, и здоровью людей. Это серьёзный звонок, тревожный звонок грядущего апокалипсиса. Климат будет меняться

ещё быстрее, Землю будет мучить засуха. Наука вопиет: чем меньше леса, тем меньше дождей. Если мы хотим, чтобы природа нам не мстила за нашу алчность, безответственность, за антиэкологическую политику, надо срочно пересмотреть отношение хотя бы к лесу. Лес — это климат, лес — это кислород, лес — это вода, лес — это среда обитания животных, лес — это ретранслятор влаги и природный кондиционер, лес — это просто здоровье и жизнь людей! Нам срочно нужен закон о защите водно-болотных угодий, ибо болота — это вторые лёгкие планеты, это могучий поставщик кислорода после леса и океана, это серьёзный регулятор водообмена с атмосферой.

Срочно нужно принять специальную программу по восстановлению леса. По сведениям из регионов, пройденная пожарами лесная площадь превышает 6 миллионов гектаров — десяти лет не хватит, чтобы восстановить то, что сгорело. Сгоревшие площади надо расчистить, окультивировать до следующего сезона, иначе там заведутся жуки-короеды, которые нанесут урон оставшимся деревьям, не тронутый огнём лес заболет, и мы получим новые экологические потери.

Конкретные предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": восстановить единый полномочный государственный орган управления лесным хозяйством страны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас состоялись выступления представителей фракций. Докладчику нужно время для заключительного слова?

Пожалуйста, Николай Николаевич. До трёх минут.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы, конечно, внимательно проанализируем все предложения, которые были сделаны по существу обсуждавшегося вопроса, но вот последнее выступление коллеги... Ей-богу, хочется задать вопрос: кто тушил лес-то в этой ситуации — это не МЧС разве делало? Люди работали и работают в настоящее время. Много раз просили: пожалуйста, давайте удержимся и не будем пиариться на чужом горе! Эта ситуация абсолютно... По-разному шло обсуждение, и ещё раз повторю: в ходе реализации Лесного кодекса были и положительные моменты. Есть примеры, когда субъекты Российской Федерации выделяли значительные дополнительные деньги. И не во всех семнадцати субъектах Российской Федерации произошло то, о чём с такой страстью говорил коллега — депутат "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Повторяю ещё раз: нужно низко поклониться тем людям, которые в тяжелейшей аномальной ситуации поставили пожа-

ры под контроль и победили, буквально победили эту ситуацию! Мы внимательно изучим, ещё раз повторяю, все предложения, и надеюсь, что в рабочей группе, которая будет создана, мы не будем заниматься политической демагогией, а дадим конкретные предложения, которые позволят практически улучшить ту ситуацию, которая на сегодня сложилась.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, окончательное голосование по проекту постановления у нас будет в "час голосования", но, учитывая, что есть шесть письменных поправок, нам необходимо сначала проголосовать по проекту постановления и принять его за основу, а потом определиться по поправкам. Понятно, что мы немножко выйдем за лимит, то есть за 15 часов, поэтому я вынужден поставить на голосование предложение продлить время работы до окончания обсуждения 8-го вопроса. Я думаю, что это будет минут десять.

Ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование следующее предложение: принять за основу проект постановления Государственной Думы, обозначенный в 8-м пункте порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу представителя профильного по данному вопросу комитета, а именно Васильева Владимира Абдуалиевича подняться на трибуну — наверное, так будет удобнее — и все по-

правки прокомментировать. Три поправки внесены фракцией КПРФ. Первым подписался Локоть Анатолий Евгеньевич, поэтому, пожалуйста, выступите по вашим поправкам.

Включите микрофон Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Председательствующий. Может быть, сразу все три?

Локоть А. Е. Сразу все три.

Во-первых, от имени фракции я должен заявить, что отказ президиума распечатать наш альтернативный документ мы рассматриваем как неуважение к позиции оппонентов и пренебрежение к другому мнению.

Что касается 1-й поправки. Вы понимаете, можно по-разному относиться к советскому периоду, можно воинствующую позицию занимать, как господин Исаев, вопрос в данном случае не в этом. На наш взгляд, списать всю вину на ошибки предыдущих поколений — это значит вообще уходить от ответственности сегодняшней, это значит не выявлять истинные причины. В этом суть данной поправки. Есть предложение данной поправкой исключить вот эти слова, вот эти пассажи: "В сочетании с допущенными ещё в советский период ошибками...". Это поправка 1.

Поправка 2: предлагается исключить абзац, где говорится о том, что "большинство депутатов Государственной Думы незамедлительно и активно включились в работу по преодолению тяжёлых последствий аномальных природных явлений". Безусловно, никто не умаляет усилий депутатов, но согласитесь, коллеги, это очень нескромно — в этом заявлении вот так обозначать свою роль, роль Государственной Думы, депутатов Государственной Думы. Всё-таки пожар тушили люди, пожар тушили конкретные команды и как-то справились с этой задачей, а вот наша роль, она, наверное, есть какая-то, но, учитывая, что Лесной кодекс принят Государственной Думой, депутатами Государственной Думы, я считаю, что это нескромно, поэтому предлагается исключить эту фразу.

Ну и в 3-й поправке предлагается исключить из данного текста абзац, в котором говорится: "Очевидно, что, несмотря на возникшие сложности в сельском хозяйстве, продовольственная безопасность страны в настоящее время обеспечена". Вы знаете, вот это вот заклинание... Никто не говорит о том, что необходимо спекулировать на том, что не обеспечена продовольственная безопасность, хотя это достаточно спорный вопрос, между прочим: сегодня министр Скрынник сказала, что мы вынуждены, вообще говоря, экспорт зерна прекратить, и я напому, что заседание правительства было на тему именно продо-

вольственной безопасности. Предлагается эти слова просто отсюда убрать и оставить фразу о том, что недопустимы попытки раздувания и использования в корыстных целях... и так далее.

Вот эти три поправки депутатов нашей фракции я предлагаю принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич по поправке 1.

Васильев В. А. По поправке 1 есть предложение согласиться.

Председательствующий. Вот так, кратко. Понятно.

Мнение комитета мы выслушали. Я ставлю на голосование поправку 1, внесённую фракцией КПРФ. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято, поддерживается поправка.

По поправке 2, пожалуйста.

Васильев В. А. По поправке 2 я хотел бы сейчас Анатолию Евгеньевичу возразить. Если никто не хочет умалять, то и не умаляйте. Это первое.

Второе. Уход от этой темы — это и уход от ответственности. Нам ещё работать и работать, коллеги. Депутаты к этому не имеют отношения, мы только работу начинаем. Мы сейчас пар выпустим, а дальше будем работать. И все законы, которые вы критикуете, вместе будем готовить. Не кто-то другой — вы будете готовить, вместе, публично будем! Все наши говоруны здесь заявят себя в практике, это будет сделано публично по каждому вопросу. Не стройте иллюзий, что отпели — и исчезли: народ всё видит и слышит, и отвечать будем! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что здесь как раз не какой-то праздник, не ярмарка тщеславия, а хороший пример тем, кто загорал за границей и не приехал, так и не успел, и таких тоже здесь немало. И нас критиковали (если вы не читали российскую прессу, не слушали то, что говорили в эфире), что депутаты все отдыхают на юге. Не было этого? Было! И причём, знаете, не на юге России, уважаемые коллеги!

Я настаиваю на этом — на сохранении формулировки.

Председательствующий. Спасибо.

Позицию комитета мы выслушали. Ставится на голосование поправка 2. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 3.

Васильев В. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я думаю, и вы тоже сейчас постоянно работаете в том числе и с теми, кто убирает хлеб, печёт, перерабатывает муку, кормит народ. Недавно президент был в Воронеже, сейчас это широко всё комментировали. Да, есть вопросы, но знаете, что говорят все, кто этим занимается? Говорят: вы сами создали ажиотаж. Это они нам говорили, депутатам, и вам, и нам, наверняка всем, и правильно говорила. Слово дорогого стоит, особенно в такой непростой ситуации, так давайте скажем ответственное слово! Что нас смущает? Мы знаем цифры, они были названы. И здесь мы, представители народа, должны или нет сказать народу, что с хлебом? Должны! А иначе зачем мы тогда собрались, уважаемые коллеги?! И мы ответственно говорим: с хлебом нормально. Это сказал президент, и сказал премьер, и мы подтверждаем. А вы чего хотите?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. А потому, что до вас уже выступали очень многие, и вы хотите на один простой вопрос получить простой ответ. Вы опытный политик, и вы знаете ответ на свой вопрос!

Коллеги, я предлагаю этот вопрос поставить на голосование, но, на мой взгляд, это как раз очень важный момент, это одно из важных дел, для чего мы здесь и собирались, — давайте определимся.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 91 чел. | 20,2 % |
| Проголосовало против. | 6 чел. | 1,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 97 чел. | |
| Не голосовало | 353 чел. | 78,4 % |

Результат: не принято

Не принято.

По ведению записался Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста. Что случилось?

Иванов С. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но всё-таки не "большинство" и не "незамедлительно". Нельзя ли в этом абзаце написать просто: "...депутаты Госдумы включились в работу по преодолению..."?

Председательствующий. Мы письменные поправки обсуждаем, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. А с голоса нельзя? Так же будет честнее, Борис Вячеславович!

Председательствующий. Договорились на Совете Государственной Думы вчера об этом.

Три поправки представлены фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, кто будет по ним выступать? Горячева Светлана Петровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо.

Прежде всего одна наша поправка касается наименования самого заявления "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Ну так и хочется дополнить: о ситуации, связанной с деятельностью Господа Бога и ниспосланными им аномальными природными явлениями лета 2010 года. Безликое совершенно название заявления, поэтому мы предлагаем более конкретное наименование и более соответствующее тому, что происходило: "О преодолении катастрофических последствий, вызванных масштабными природными пожарами лета 2010 года" — по крайней мере это будет ясно и для граждан России, что же мы предлагаем в этом заявлении. Это поправка 1.

И поправка 2. Я не знаю, как можно принимать заявление, если мы в нём не даём оценку деятельности исполнительных органов власти и субъектов Российской Федерации, и самого правительства. Ну понятно здесь желание партии власти как бы уйти от такой оценки, а мы предлагаем такую оценку дать.

Сейчас я зачитаю нашу поправку 2. В ней предлагается дополнить текст новым абзацем четырнадцатым следующего содержания: "В целом депутаты Государственной Думы оценива-

ют работу Правительства Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, органов государственной власти и органов местного самоуправления отдельных субъектов Федерации по предупреждению природных пожаров и их ликвидации как неудовлетворительную".

Я думаю, что это оценка совершенно объективная. Мы сегодня слышали выступления многих докладчиков из правительства, кстати, они уже благополучно, мне кажется, ушли, что ли, — их нет, я их не вижу, тем не менее такая оценка должна прозвучать, иначе грош цена нашему заявлению! И мы настаиваем на голосовании!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич, пожалуйста, по поправкам 1 и 2, поправка 3, техническая.

Васильев В. А. Поправка 1 — это такая, чисто вкусовая: вот одной фракции хочется изложить текст так, мы предложили немного в другом исполнении. Кстати говоря, сегодня возможность была, заметьте... Это же, по сути, начало пути, мы сегодня только входим в проблему. Ведь Борис Вячеславович предложил создать межфракционную рабочую группу для чего? Для того чтобы все проблемы, которые были, уважаемые депутаты, подняты, профессионально проработать и выработать конкретные, профессиональные, согласованные (кому-то это может не понравиться), в том числе и с Минфином, решения, как мы это делаем по каждому законопроекту. Это серьезнейшая работа, она только началась, поэтому сейчас рано говорить о катастрофических последствиях: ведётся расследование по ряду позиций, определяются виновные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Хорошо, хорошо. Я вас очень уважаю, Светлана Петровна, но я вам должен сказать: это ваше мнение. Давайте мы сейчас определимся, как считают присутствующие депутаты. Заявление о преодолении катастрофических последствий — это, я понимаю, позиция вашей фракции, вы сегодня выступали с этой позиции. Да, вам хочется побольше катастрофичности: вы спешите к власти — ну это понятно, мы вас понимаем, но зачем же при этом такими формулировками обеспечивать такую динамику? Мне лично представляется, и я хотел бы внимание уважаемых коллег на это обратить: вот та формулировка, которая была... Кстати, вы сегодня все упомянули Господа Бога — вы знаете, это серьезно и природа — это серьезно,

и, по-моему, все об этом сегодня говорили. Сегодня, кстати, в Канаде горит не меньше, чем у нас горело, — 200 миллионов гектаров леса, и это непросто поддаётся решению во всём мире, а вы так легко и категорично заявляете о катастрофических последствиях и далее, о вине правительства! Но мы сейчас ещё поговорим на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, касающаяся предложения изменить название нашего заявления. Кто за то, чтобы поддержать эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по 2-й поправке, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Уважаемая Светлана Петровна, вы предлагаете: "в целом депутаты" — это первое. И далее — самое главное: оценить работу всех министерств и ведомств, которые здесь указаны, как неудовлетворительную. Ну, я напомним по первому моменту. Когда обсуждался этот вопрос на Совете... Кстати, ни по названию, ни по этой части вопросов не возникало, это к слову, ни у вашей фракции, ни в целом у депутатов, потому что те, кто присутствовал, так вопрос не ставили, это, как говорится, в ходе обсуждения уже аппетит возник.

Так вот, теперь дальше. Как депутаты в целом оценивают, они сейчас выскажутся, а вот по части того, что правительство работало неудовлетворительно, мой коллега уже говорил: можно подумать, что мы с вами потушили эти пожары. Кто их тушил-то?! Да, каждый по-своему, каждый участвовал по-своему. Кстати, и роль министерств была докладчиками и выступавшими оценена по-разному.

Я ещё раз возвращаюсь к такому вопросу: неужели кто-то верит, что мы сегодня могли получить объективную картину? Нам потребуется запросить множество материалов, разобраться на местах. Вот Геннадий Андреевич рассказал, что он с одной базой разбирался, но это — одна база, а всей информацией мы располагаем? Мы сейчас всё воспринимаем на веру, мы только контуры получили, нам сейчас нужно будет это всё детально проработать, запросить материалы, получить, разобраться,

а вы хотите всё и сразу! Ну, может быть, ещё и тех, кто погиб там, тоже вспомнить таким же образом — они работали неудовлетворительно, потому что погибли?! (*Шум в зале.*)

Вы знаете, сейчас нам надо найти ресурс. Вот смотрите, рассказывали (я, как и вы, тоже был на местах): где-то кормили муниципалитеты, а где-то ребята сутками там работали, чёрные, грязные — помыться было негде! Вы это видели всё: у людей не было никаких средств защиты, они травились постоянно этим дымом! Им в пояс поклониться надо, а мы сейчас заявим на всю Россию (это модным считается, красивым у оппозиции): мы вашу работу признаём неудовлетворительной. Но я не советую это делать другим депутатам — вспомните об этих людях, они ещё не раз придут спасать вас в вашем доме! (*Шум в зале.*)

И ещё: у нас нет другого правительства, нет другого правительства! И мы очень заинтересованы, чтобы оно работало эффективно. В последнее время, особенно в средствах массовой информации, такой тренд стал проявляться: разрушим всё! Разрушали — и в 18-м году, и потом, и сейчас эти самые разрушители вспоминают это с горечью. Нам нужно делать всё, чтобы наше правительство работало лучше, и мы сегодня об этом говорили. И мы видели (мы только коснулись), какие огромные резервы там, каково участие оппозиции в этих вопросах, но мы их должны использовать, чтобы улучшить работу, а ставить клеймо — это не сотрудничество, это неконструктивный подход!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 2-я поправка. Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, 3-я поправка неактуальна, потому что о ней можно было бы говорить, если бы мы приняли 2-ю: это техническая поправка.

Мы рассмотрели все поправки, и я в соответствии с Регламентом выношу голосование по пункту 8 на "час голосования".

Спасибо. Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступать к работе.

Как мы с вами договорились утром, у нас сейчас, в 16.00, рассмотрение пункта 6 — проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Анны Владиславовны Поповой.

Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, представляемый проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения, которое было дано по итогам Всероссийского форума по малому и среднему предпринимательству. Законопроект направлен на снижение размера задатков при проведении торгов с участием малого бизнеса.

Следует отметить, что сам по себе задаток является эффективным и действенным механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от участия в торгах недобросовестных компаний. Дело в том, что, если появляется участник, который злонамеренно снизил цену и при этом отказался от заключения контракта, ему указанный задаток не возвращается, поэтому сам по себе задаток является эффективным механизмом противодействия недобросовестным заказчикам в этой сфере. Вместе с тем в отношении субъектов малого предпринимательства, а именно при проведении так называемых специ-

альных торгов, в которых участниками являются только субъекты малого предпринимательства (особо хочу отметить, что в этих торгах размер лотов составляет не более 15 миллионов рублей и риски недобросовестного поведения участников не так высоки), мы сочли возможным снизить допустимый размер задатка с 5 до 2 процентов.

В совокупности с иными мерами, направленными на поддержку малого бизнеса, в том числе с внесением поправок в КоАП по противодействию несвоевременному возврату задатков и проведением электронных аукционов, в которых эффективно участвуют малые предприниматели, эти меры будут стимулировать участие в государственных торгах малого и среднего бизнеса.

Просим поддержать указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить для субъектов малого предпринимательства размер обеспечения заявки на участие в торгах с 5 до 2 процентов. Предлагаемое снижение можно рассматривать как меру государственной поддержки малого предпринимательства, поскольку это значительно упрощает доступ субъектов малого бизнеса к размещению государственных и муниципальных заказов.

Законопроектом также уточняется, какие документы субъект малого предпринимательства должен представить для участия в торгах.

Законопроект поддержан комитетами-соисполнителями — Комитетом по собственности и Комитетом по вопросам местного самоуправления.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Депутат Федоткин, депутат Иванов, депутат Ненашев и депутат Драганов. Подводим черту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё депутат Кулик. Пять вопросов, да?

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, к Анне Владиславовне.

Вот мы часто оперируем процентами — 5 процентов, 2 процента, но за ними не видно реальной картины. Вы не можете сказать, какова вообще сегодня доля малого бизнеса в размещении заказов на поставку продукции для государственных и муниципальных нужд? Может быть, сейчас 1 процент, а после принятия этого закона будет 2 процента, то есть как было мало, так и останется? Каков удельный вес малого бизнеса в выполнении государственных и муниципальных заказов на сегодня? То есть этот закон действительно будет иметь серьёзное значение или прирост будет, в общем-то, с 1 до 2 процентов? Какова реальная картина?

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В. Спасибо за вопрос. Как раз вот сегодня, готовясь к представлению проекта данного федерального закона, мы подготовили статистику с января по сентябрь этого года, и я хочу эту статистику представить вам. Мы рассматривали только федеральный уровень, но думаю, что на региональном уровне примерно такая же ситуация. На федеральном уровне у нас за эти девять месяцев размещено двести тысяч заказов, проведено двести тысяч торгов, сумма — 888 миллиардов рублей. Двадцать две тысячи торгов, то есть больше 10 процентов, 11 процентов, — это специальные торги, участниками которых является малый бизнес, доля — 11 процентов по количеству торгов.

Кроме того, по статистике малый бизнес в основном активный участник тех торгов, которые проводятся по маленьким лотам, то есть до 15 миллионов рублей. Таких торгов было проведено на сумму 137 миллиардов рублей. В них, как правило, и участники, и победители — это малые предприниматели.

Более того, мы говорим о том, что с введением электронных аукционов значительно повышается конкуренция на торгах и серьёзно повышается возможность участия в этих торгах для малого предпринимательства. Так вот, с введением электронных аукционов по новой главе... Я, кстати, хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы и Совет Федерации за ту поддержку, которую мы получаем, когда вносим поправки, вводящие нормы, способствующие развитию электронных аукционов. Вот за эти девять месяцев в форме электронных аукционов проведено торгов на сумму 300 миллиардов рублей, и из них по малым лотам — на сумму 58 миллиардов рублей. Поэтому мы видим, что с принятием этих норм, в том числе с приня-

тием норм по спецторгам (а мы с вами ввели ещё нормы, связанные с возможностью возбудить дело об административном правонарушении, если федеральный или региональный заказчик нарушает обязанность по размещению части заказов)... мы видим, что с введением этих норм количество специальных торгов для малого бизнеса и вообще участие малого бизнеса в общих торгах серьёзно увеличивается.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, фракция ЛДПР, радуется, приветствует тот факт, что в связи с принятием данного закона будет уменьшена бумажная волокита, однако вот относительно снижения суммы не совсем понятно. Насколько мне известно, для участия в аукционе желающие вносят залоговую сумму, и если они не выигрывают, то им эта сумма возвращается. А вот если эта сумма будет снижена до 2 процентов, скажите, не может случиться так, что кто-то, преследуя корыстную цель, завалит, то есть выигрывает аукцион, установив нереально высокую цену, а потом, вместо того чтобы платить, откажется? Ведь в бюджет тогда пойдёт не 5 процентов, как сейчас, а только 2 процента.

Шакум М. Л. Сергей Владимирович, таких опасений нет: у нас все аукционы идут на понижение, и как раз такого быть не может. Цель данного закона вообще другая — он направлен на то, чтобы снизить размер возможных отвлечений финансовых ресурсов для малого бизнеса. И эта цель данным законом достигается. Это и есть основной предмет правового регулирования данного законопроекта.

Председательствующий. Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемая Анна Владиславовна! Мы начинаем сегодня рассматривать поправки в важнейший и, к сожалению, проблемный закон, известный в обществе, в народе как закон номер 94. Я хотел бы первый вопрос в таком виде озвучить: Анна Владиславовна, когда правительство, ваше министерство и другие министерства внесут системные изменения в этот закон, поскольку, вы знаете, в сфере оборонно-промышленного комплекса и в других сферах очень много предложений?

И второй вопрос: не снизит ли уровень ответственности малого предпринимательства это понижение с 5 до 2 процентов? Мы знаем такие примеры, когда качество услуг субъектов малого предпринимательства не всегда соответствует заявленным целям.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В. Спасибо за вопросы. Я бы их разбила на части.

Первое. Вы затронули очень важную сферу — это гособоронзаказ. И здесь, конечно, специфика должна сохраняться. Во-первых, это уже есть в 94-м законе, во-вторых, сейчас прорабатываются совместно с соответствующими ведомствами системные поправки относительно гособоронзаказа, для того чтобы ужесточить требования к заказчикам при размещении данных контрактов.

Второе — о направленных на совершенствование закона системных мерах, не касающихся гособоронзаказа. Такие системные меры уже были приняты с введением той главы, о которой я сказала, — это электронные аукционы. И действительно, то, как сейчас происходит размещение заказа, на порядок отличается от того, как было раньше. Электронные аукционы — это и борьба со сговором заказчиков перед размещением торгов, и выставление конкретных жёстких требований к участникам торгов, и всё обеспечение, связанное с повышением прозрачности и гарантий того, что данный заказчик является добросовестным участником.

Ну и третье. Мы сейчас анализируем то, как происходит размещение заказов, и видим, что не все региональные, федеральные заказчики исполняют нормы, которые предписывает 94-й федеральный закон, а именно относительно финансового обеспечения, выставления требований к заявкам. А потом мы удивляемся тому, что на конкурс приходят необеспеченные заявки и недобросовестные участники! Эти меры противодействия в законе есть, надо разобраться с теми заказчиками, которые эти методы не используют.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Владиславовна, я хотел бы вас вот о чём попросить... Напомню, что у нас порядка 80 процентов картофеля и тяжёлых овощей производит население, 60 процентов молока так производится, у нас большая проблема с реализацией этой продукции, особенно в глубинных районах, где людям далеко ехать, скажем, до базара. В то же время вся система участия не предусматривает какого-то посредника типа, допустим, организации потребительской кооперации, которая могла бы с ними заключить договора и от их имени выступать при поставках этой продукции. В результате мы много теряем. Я хотел бы, чтобы мы с вами ко второму чтению специально рассмотрели

эту проблему — подумали, каким образом нам облегчить участь наших людей, которые занимаются на своём подворье производством нужной продукции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, это выступление больше, да?

Есть необходимость комментировать, Анна Владиславовна? Скажите, вы согласны?

Попова А. В. Мы готовы рассмотреть все пожелания ко второму чтению, с одной стороны. С другой стороны, возможность для участия физических лиц, являющихся ПБОЮЛ, есть. И ещё, мы говорим о том, что у нас введён специальный институт уполномоченных и физические лица могут через этих уполномоченных также принимать участие в торгах.

Председательствующий. Депутат Драганов, ваш вопрос.

Драганов В. Г. Уважаемая Анна Владиславовна, или мнэкономки, или Росстат показал, что снижение размера обеспечения заявки с 5 процентов до 2 процентов даёт где-то 1,5—1,7 миллиарда. Напрашивается вопрос: а почему вы не рискнули идти дальше по пути либерализации этой нормы и каков — ответьте кратко — был всё-таки критерий для остановки на цифре "2"?

Попова А. В. Почему не пошли дальше? Именно потому, что задаток является существенной мерой, противодействующей участию в торгах недобросовестных участников. Не рискнули идти дальше, а остановились на цифре "2" — примерно снизили в два раза, ну, не 2,5 процента сделали, а 2 процента, то есть пошли навстречу малому бизнесу. И я хочу отметить, что это только по малым лотам и только по специальным торгам.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления? Иванов и Драганов. Подводим черту: два выступления.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, всё-таки ещё раз хочу обратить ваше внимание на одну неурегулированную сторону данного законопроекта. Как совершенно справедливо заметил докладчик, эти электронные торги идут на понижение, то есть это такой механизм: фирма, которая дала наименьшую цену, становится победителем и получает право на заключение договора. Однако здесь какая опасность существует? Мы все знаем, что после того, как она выиграла этот аукцион, они говорят, что, оказывается, заказчик хотел, чтобы на коробочке был бантик не зелёного цвета, а серо-буро-малинового, а раз так, давайте тогда заключим дополнительное соглашение, в котором уже будут про-

писаны дополнительные суммы, и в итоге цена контракта меняется. Мы эти схемы неоднократно видели, и все депутаты знают, как это реализуется: прессу читаем.

Так вот, не является ли это снижение как раз одним из шагов к тому, чтобы фирмы, которые, как правило, выигрывают эти конкурсы, аукционы, были, так скажем, менее зависимы, то есть меньше заплатили в бюджет, если вдруг не получится дополнительное это соглашение подписать и тем самым увеличить цену контракта? Эти вещи в принципе, может быть, как сказал докладчик, маловероятны, но они вполне реализуемы, и в жизни так часто делается, мы много раз об этом читали. Данный нюанс, мне кажется, в этом законопроекте не урегулирован, и от подобных вещей надо как-то страховать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драганов.

Драганов В. Г. Извините, Анна Владиславовна, я, наверное, так сказать, выйду за пределы жанра — обсуждения конкретного законопроекта: хочу воспользоваться поводом и попросить вас передать Эльвире Сахипзадовне, которую мы ждём здесь в обозримом будущем — недалёком, поскольку она будет докладывать на "правительственном часе", — просьбу уделить малому бизнесу внимание нетривиальное, скажем так, и комплексно показать, как за эти полтора года... Вы помните, два-три года назад так много ушло времени, сил, нервов, было проведено множество консультаций и дискуссий на тему, быть ли базовому закону или, может быть, смежные законы, десяток-полтора, поправить. Много сделано, это так, но всякий раз, особенно бывая в регионах, выступая, слушая мнения избирателей или бывая на предприятиях малого бизнеса, мы, конечно, ощущаем, что можно делать ещё больше, идти ещё дальше. Вопрос в том, что за гигантскими инфраструктурными проектами, которые осваивают не менее гигантские компании с не менее гигантскими средствами, бюджетными в том числе, очень часто проще малый бизнес отставить на второй и третий план. И это при том, что сегодня мы столько говорим, например, о коммерциализации научных открытий и понятно, что малый бизнес это может сделать лучше других.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении? Не настаивают. Тогда мы выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к пункту 7.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорож-

ной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напоминаю, что представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики согласен с рассмотрением законопроекта без своего участия, а содоклад сделает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение отдельных положений Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Так, полномочия органов государственной власти и местного самоуправления в области дорожной деятельности приводятся в соответствие с главой 7 закона, согласно которой решения об использовании автомобильной дороги на платной основе могут приниматься в отношении как автомобильной дороги общего пользования, так и участка такой дороги.

На законопроект получен положительный отзыв правительства. Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да, есть вопросы: депутат Локоть, депутат Останина, депутат Федоткин. Всё?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Мартин Люцианович, не возьму в толк, какой закон в данном случае является первичным, то есть базовым: "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." или о госкомпании "Российские автомобильные дороги"? На мой взгляд, всё-таки "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...". Надо сначала концептуально определиться: мы платные дороги на уровне муниципалитетов будем вводить или нет? Мои избиратели против. Мои избиратели очень сильно удивятся, если появятся платные дороги или хотя бы их участки между сёлами, поселениями. Кому это надо? Зачем мы это делаем, вообще говоря?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, во-первых, оба закона имеют одинаковую силу, вы это прекрасно знаете. Нельзя сказать, что один из них является базовым, а другой не базовым. У каждого из этих законов свой предмет регулирования. Я хотел бы заметить, Анатолий Евгеньевич, ещё и следующее: в данном законопроекте не вводится каких-то новых понятий платности на каких-либо уровнях, все эти вопросы уже решены в законе "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". В дан-

ном случае речь идёт только о том, что помимо дороги в целом платным может быть и участок такой дороги, то есть только участок. Так что в данном случае, наверное, законопроект, ну, скажем так, можно рассматривать как более либеральный, хотя на самом деле законопроект носит чисто технический характер — просто норму, введённую в одной главе, он распространяет на другие главы.

Председательствующий. Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Мартин Люцианович, позволите не согласиться с вами по поводу технического характера этого законопроекта, потому что он затронет буквально каждого россиянина. Когда вы говорите, что закон "Об автомобильных дорогах..." уже решает вопрос о платных дорогах, то вопрос... Ведь в этом законе оговорено, что платные дороги только в том случае имеют место быть, если есть качественные объездные дороги. Пока этого нет. Мы, ещё не решив проблем по основным позициям, заложенным в этом законе, уже и оставшиеся дороги, участки этих дорог делаем платными. Означает ли это, что любой желающий может выкупить какой-то участок дороги, взимать за его использование плату и это будет разрешено законом, проект которого мы сейчас рассматриваем?

Шаккум М. Л. Уважаемая Нина Александровна, естественно, ответ на ваш вопрос: нет, не может кто-то купить участок дороги и объявить его платным. Естественно, речь не идёт о том, что в данном законопроекте прописано, что каким-то образом можно освободить управляющую компанию, в ведении которой находится эта дорога, от обязанности введения альтернативного проезда. Альтернативный проезд должен быть, и эта норма в законопроекте не ставится под сомнение. То есть, даже если не целиком дорога становится платной, а только участок этой дороги, всё равно альтернативный проезд должен быть.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Мартин Люцианович, между Москвой и Рязанью есть две дороги: одна — старая, которая уже существует десятки лет, ещё довоенная, через Коломну идёт, разбитая, по деревням, вторая — новая, в объезд Коломны, хорошая и современная. Вот какой-то там человек, вы, например, или кто-то ещё, на этом новом участке при условии, что альтернативная дорога есть, купит метр (он покупает для того, чтобы прибыль получать, правда, не просто так выбросил деньги и сидит, а чтобы прибыль получать) и на этом метре — а по закону, я так понял, этот метр можно купить, — поставит шлагбаум и скажет: ребята, чтобы через этот метр проехать,

платите по тысяче рублей, если нет, то езжайте по старой, альтернативной дороге. Я правильно понял, что такая ситуация может быть при наличии альтернативной старой дороги?

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, такой ситуации быть не может. Я не знаю, исходя из прочтения каких законов вы сделали вывод, что некое частное лицо может купить 1 метр дороги. У нас таких законов нет. И вообще, то, о чём вы спрашиваете, не является предметом регулирования данного законопроекта. Вы задаёте вопрос, абсолютно не имеющий отношения к данному законопроекту. Он не регулирует, вообще говоря, вопросы, связанные с продажей, переуступкой, с иными видами пользования автомобильными дорогами в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает кто-то на выступлении? Драганов и Захарьящев. Подводим черту.

Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г. Спасибо.

Конечно, не очень прилично отходить от сути разговора и от предмета регулирования конкретного законопроекта, но я думаю, что уместно, если есть повод, а повод таков, на мой взгляд. Безусловно, платные дороги нужны, и чем больше, тем лучше, вопрос в том, будут ли соответствовать и соответствуют ли уже платные участки этих дорог той сумме оплаты, которую нужно внести. Это вопрос не только придорожной инфраструктуры, обеспечения безопасности, но и, самое важное, вопрос качества дороги, качества покрытия.

Я, собственно, вслед реплике — пожалуй, это даже не реплика, а тезис с намёком на критику — Владимира Владимировича Путина, который недавно, обратившись к одному из губернаторов, сказал, что ваша федеральная трасса, пожалуй, более походит на трассу другого уровня... К чему я это говорю? Комитет по промышленности недавно рассмотрел предложения трёх компаний, которые хотят участвовать в государственно-частном партнёрстве, и они просили нас предложить предусмотреть в стратегиях правительства определённый проект. Мы вели переписку официальную, а потом передали, так сказать, общение с компаниями на уровень правительства — сделав своё дело, мы ответили на их запрос. Поинтересовавшись, как у них дела, мы пришли к выводу, что губернаторы и руководители других уровней не заинтересованы в применении инновационных технологий для создания хороших дорог.

Между тем известно, что правительство в прошлом году, кажется, выпустило распоряжение, которым предписано ми-

нимум на 10 процентов при дорожном строительстве использовать инновационные технологии. Из пяти губернаторов, к которым правительство обратилось и рекомендовало компанию, которая готова была укреплять грунты, стабилизировать грунты, дорожное покрытие (я могу непрофессионально выражаться), никто не отреагировал. Я подозреваю, что привычка осваивать бюджетные средства без применения инновационных технологий остаётся, так сказать, привычкой без последствий. Мне кажется, что депутаты в своих регионах — я по крайней мере себе такую задачу поставил — должны контролировать, как будут использоваться бюджетные средства, выделяемые на содержание будущего дорожного фонда и для реализации дорогоустроительных работ, и как будут внедряться инновационные технологии, потому что, когда в июле — августе начал плавиться асфальт, это был один из ответов, в том числе и тем, кто "осваивает" деньги, не прибегая к современным технологиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Захарьящев, пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Мартин Люцианович! Я выскажу своё личное мнение как председатель Союза садоводов России.

Не рано ли мы поднимаем этот вопрос? Не кошунственно ли звучат сегодня слова "платные дороги" с учётом состояния дорог в России? Вот сегодня на нашем заседании был Сергей Кужугетович Шойгу. Буквально полмесяца назад он доложил президенту страны Дмитрию Анатольевичу Медведеву следующее: уважаемый Дмитрий Анатольевич, садоводство в России находится в страшном состоянии — отсутствуют дороги, отсутствуют линии электропередачи, отсутствует связь. И это касается — Олег Викторович, вы только подумайте! — восьмидесяти тысяч садоводческих поселений, где проживают по несколько тысяч человек!

И я не согласен с Мартином Люциановичем в том, что нет сегодня предпосылок к тому, что кто-то может выкупить дорогу и сделать её платной. Мы, приняв 93-й федеральный закон, так называемый закон о дачной амнистии, прямо написали в законе: садоводческое товарищество имеет право приватизировать земли общего пользования, к которым относятся и дороги. Это было, конечно, безумие! Сегодня садоводства приватизируют дороги, ставят шлагбаум, ставят ребят в камуфляжной форме, и они собирают деньги за проезд. Я думаю, что надо тщательно при подготовке ко второму чтению это продумать, вернуться к этому положению.

Уважаемый Олег Викторович, летом мы проверяли, как дети отдыхают, как организован летний отдых (вы знаете, была просьба Бориса Вячеславовича посмотреть), я побывал в десятках садоводств Ленинградской области и столкнулся как раз с этим явлением — с платными дорогами: ни скорая помощь ночью не может проехать — ничего! Поэтому я обращаюсь к Мартину Люциановичу с просьбой учесть вот эту ситуацию и ещё раз вернуться к 93-му закону, который даёт право приватизировать дороги коллективам садоводческих товариществ.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии. Докладчик, Мартин Люцианович, есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пунктам 9.1 и 9.2. Пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации", доклад депутата Рохмистрова. Альтернативный законопроект — "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" — докладчик просит рассмотреть без своего участия, поэтому будет сразу содоклад от комитета по двум законопроектам.

Пожалуйста, Максим Станиславович, ваше выступление.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет Рохмистрова. Фиксируем отсутствие докладчика и снимаем вопрос с рассмотрения.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Максим Станиславович, я понимаю, что вы вышли, но в следующий раз делайте все свои дела во время перерыва.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, актуальность законопроекта, наверное, все понимают, потому что данную проблему регулярно поднимают субъекты в своих законодательных инициативах, и даже сегодня есть альтернативный законопроект, который представлен субъектом Российской Федерации.

В течение всего этого созыва Думы мы практически на каждом заседании эту проблему с вами обсуждаем, но все предложенные законопроекты регулярно отклоняем. То есть проблема есть, и она не решается, поэтому фракция ЛДПР подготовила законопроект, который в рамках действующего законода-

тельства конкретизирует те нормы, которые в принципе сегодня предусмотрены. В связи с тем что они достаточно нечётко прописаны в законодательстве, мы конкретизируем их, прописываем, каким образом происходит изъятие этих земельных участков.

Все вы выезжаете в субъекты и реально видите ситуацию, которая складывается в данной сфере. У нас земельные отношения — это сегодня, наверное, самая коррупционноёмкая сфера и, наверное, не до конца в законодательстве прописанная, что позволяет некоторым недобросовестным чиновникам вымогать деньги, использовать землю по различным схемам.

И достаточно большую проблему составляют так называемые брошенные земли: сегодня предусмотрена достаточно сложная процедура изъятия этих земель, и собственник должен пройти некоторые процедуры, чтобы отказаться от этих земель, даже тех, которые ему не нужны. В результате земли сегодня стоят брошенные и не могут быть использованы в нормальном обороте.

Есть земли, которые используются как финансовый инструмент, а не как земля, и используются достаточно давно, переходят из рук в руки, и никто не планирует этими землями каким-то образом заниматься. Эту проблему, как я уже говорил, субъекты поднимают достаточно регулярно. Мы всё обещаем, что примем меры уточняющего характера по порядку изъятия этих земель, но до сегодняшнего дня ни одного законопроекта, который решал бы эту проблему, нами не было внесено.

Никаких серьёзных изменений в законодательство, каких-то революционных изменений по экспроприации земель законопроект, который предлагает фракция ЛДПР, не вносит, он конкретизирует те нормы, которые сегодня и так прописаны в нашем законодательстве. К сожалению, они рассредоточены по разным кодексам, законам в виде ссылок, что делает правоприменительную практику практически невозможной, поэтому мы предлагаем принять настоящий законопроект, который фактически собрал в себе те нормы, которые сегодня уже есть. С принятием этого законопроекта проблема частично будет решена.

Я думаю, что поддержать настоящий законопроект в первом чтении, даже если кому-то из специалистов кажется, что там есть какие-то недочёты, наверное, было бы правильно, потому что постоянное отклонение всех законодательных инициатив субъектов и, так сказать, невыставление от Государственной Думы законопроекта, который решал бы эту проблему, ну, наверное, настолько неэтично, что это уже выходит за все возможные пределы.

Уважаемые депутаты, прошу несмотря на то, что данный законопроект внесён оппозиционной партией, в связи с тем, что нет альтернативного законопроекта от другой партии, поддержать наш законопроект, ну, или поддержать концептуально, если уж очень не хочется поддерживать оппозицию, поддержать хотя бы одну законодательную инициативу — субъекта, а во втором чтении внести изменения, которые сделают законопроект нормально работающим. Потому что дальнейшее игнорирование этой проблемы со стороны Государственной Думы мы считаем уже недопустимым. Постоянное отклонение законопроектов, предложенных субъектами, и нежелание заняться решением этой проблемы иначе, как издевательством над нашими гражданами и над нашими местными депутатами, я назвать не могу.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать один из двух альтернативных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Владимирович Свердлов сделает содоклад от комитета по двум законопроектам.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Жириновским и Рохмистровым, по следующим основаниям. В законопроекте предлагается иной порядок прекращения права собственности на неиспользованный земельный участок, нежели определённый в Гражданском кодексе: по Гражданскому кодексу предполагается проведение публичных торгов, а депутаты предлагают просто лишать собственников соответствующего права собственности. Это очень серьёзное расхождение, поэтому данное предложение не может быть поддержано.

Дальше: депутаты предлагают расширить перечень оснований. В него включено, например, такое основание, как неуплата земельного налога. Но за неуплату земельного налога у нас предусмотрены совершенно иные санкции, и применение двух санкций... будет непонятно, почему за одно правонарушение у нас два наказания.

Кроме того, в законопроекте имеются совершенно непонятные юридические термины, такие как "значительное ухудшение экологической обстановки", что даёт исполнителям простор для деятельности, что, естественно, приведёт к коррупции, и это ещё более обострит ситуацию.

В целом комитет полагает, что проблема с неиспользованием по назначению земельных участков действительно суще-

ствуется, но решать её исключительно за счёт административных мер неправильно. Здесь необходимо в большей степени использовать экономические меры, поэтому законопроект мы предлагаем отклонить в первом чтении.

Что касается законопроекта № 262064-5, внесённого Государственным Советом Республики Татарстан, то в нём тоже есть серьёзные недочёты концептуального характера, предложения, которые не поддерживаются комитетом. Так, например, законопроектом предполагается возложить полномочия по проведению публичных торгов исключительно на органы власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления. Почему исключены федеральные органы власти, которые на сегодняшний день осуществляют надзор за надлежащим использованием земельных участков, непонятно.

Справка: на оба законопроекта у нас имеются отрицательные заключения правительства и ГПУ президента, поэтому, коллеги, ещё раз, заканчивая выступление, я хотел бы попросить отклонить оба законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на вопросах? Есть один вопрос — у депутата Федоткина.

Подождите тогда секундочку, Юрий Владимирович.

А, ещё депутат Беляков и депутат Улас. Как-то, видимо, по мере того, как я говорю, у вас просыпается желание задать вопрос.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Максиму Станиславовичу.

На мой взгляд, лично мой, проблема действительно имеет место, и очень серьёзная, и очень важная, и надо её решать, безусловно, но я хотел бы уточнить. У нас ведь есть люди, которые имеют участки и не используют их, ну, там бабушки, дедушки, имеющие пай, скажем, 10 гектаров: ну некому в деревне её отдать на обработку, и сами старые. А бывает тысячи гектаров не используют. Вот, может, ко второму чтению отделить тех, кто имеет малые участки, не может их обрабатывать и некому отдать, и тех, кто хапнул огромные участки и сознательно ничего не делает? Хотя, подчёркиваю, в целом проблему, конечно, надо решать, на мой взгляд.

Председательствующий. К кому вопрос, к комитету?

Федоткин В. Н. Нет, к Рохмистрову вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Рохмистрову включите.

Рохмистров М. С. Здесь вопрос... Мне очень сложно говорить, потому что, когда мой коллега делал содоклад по двум за-

конопроектам, я ни одной отрицательной фразы в отношении нашего законопроекта не услышал. Либо он ни слова не сказал про наш законопроект, потому что не читал его...

Председательствующий. Нет, просто вы отвлеклись, как раз когда он говорил об этом.

Рохмистров М. С. Что касается изъятия участков из долевой собственности. У нас долевая собственность... паевая, да, имеет ограниченное, скажем так, действие, и в ближайшее время оно закончится, поэтому все эти вопросы надо урегулировать другими законами.

Что касается нашего законопроекта, то в нём мы предлагаем конкретизацию порядка: каким образом действующая сегодня норма позволяет изымать такие участки — через суд. Никакой приватизации или деприватизации земельных участков наш законопроект не предусматривает. Он убирает некоторые противоречия, существующие сегодня между Гражданским кодексом и Земельным кодексом, которые друг на друга ссылаются, но в общем и целом процедуру изъятия земельных участков не конкретизируют. Поэтому наш законопроект посвящен конкретизации процедуры изъятия земельных участков, которые используются ненадлежащим образом, он конкретизирует саму процедуру, не внося существенных изменений ни в Гражданский кодекс, ни в Земельный кодекс, как здесь говорилось.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Улас.

Улас В. Д. Максим Станиславович, ваш законопроект упрощает, нужно отдать ему должное, процедуру изъятия земельного участка в случае ненадлежащего его использования или нарушения тех же экологических требований. Но вот скажите, не будут ли этим пользоваться как раз недобросовестные собственники, чтобы отказаться? То есть, условно говоря, создал свалку на участке, получил за это деньги, потом перестал утилизировать и бросил его — по упрощённой процедуре вернул государству или ещё кому-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Ну, прежде всего, изъятие производится в судебном порядке, и данное изъятие не предусматривает освобождение от ответственности за нанесение ущерба своими действиями. У нас есть ряд мер, которые законодательством предусмотрены: если создана какая-то свалка либо нанесён экологический ущерб, никто не освобождается от ответственности — в судебном порядке накладывается взыскание на недобросовестного собственника, действиями которого был нанесён ущерб. Мы говорим лишь о процедуре, потому что сегодня

ня эти самые собственники, которые создали свалки на землях сельхозназначения и получают огромные деньги за то, что складировать мусор, извините меня, совершенно спокойно платят за это штрафы, имеют землю в своей собственности и продолжают этим заниматься, потому что доходы от такого рода утилизации мусора либо особо вредных веществ превышают ныне действующие меры по компенсации ущерба. Вот наш законопроект как раз и направлен на то, чтобы в этой части коррупции было меньше.

Если есть какие-то замечания неконцептуального характера, я думаю, что мы совместно с коллегами — есть серьёзные специалисты в комитете по земельным отношениям — могли бы доработать законопроект ко второму чтению. А концептуально необходимо прописать законодательно порядок изъятия земельных участков, а не защищать с пеной у рта недобросовестных собственников, которые... Сегодня огромные земельные ресурсы у нас исключены из оборота и из доходной части бюджета, который мы с вами скоро будем рассматривать.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

У меня два вопроса, чисто юридических. Первый — представителю комитета.

Вы сказали о том, что недопустимо устанавливать две санкции за одно действие. Может быть, я неправильно понял, потому что у нас и Уголовный кодекс часто предусматривает лишение свободы плюс штраф, и Налоговый кодекс предполагает изъятие плюс штраф. Уточните, что вы имели в виду.

И Максиму Станиславовичу вопрос тоже.

Максим Станиславович, вы говорили о том, что ваш законопроект всё уточняет, приводит в соответствие, всё делает понятным. Вот вы пишете там, что одним из оснований для прекращения права собственности на земельный участок может стать, например, систематическая неуплата земельного налога. Что такое "систематическая неуплата" юридически? Это как раз очень неконкретно, и это даёт основания для коррупции. Конкретизируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В. Речь идёт о том, что санкция за налоговое преступление или нарушение прописана в Налоговом кодексе. Лишение собственности параллельно с этим — вот это я и называю, и комитет так считает, вторым наказанием за одно и то же деяние.

Из зала. (Не слышно.)

Свердлов Ю. В. Ещё раз: в Налоговом кодексе нет... там есть, например, штраф и конфискация. В данной ситуации речь идёт о том, что принудительно прекращается право собственности, чего, естественно, не должно происходить, по мнению комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Что касается уточнения некоторых понятий — это вообще вопрос второго чтения. Мы говорим о необходимости принятия концепции законопроекта, о возможности описания процедуры изъятия, а какие-то нюансы, на которые вот здесь ссылается комитет, — это процедура второго чтения. Даже если мы не найдём понимания и скажут, что за налоговое преступление не надо изымать земельный участок, это вполне можно будет исключить в рамках второго чтения. Да, действительно, я согласен, наверное, надо это как-то более детально прописать, но ведь есть земельные участки, за которые не платится арендная плата вообще с самого начала.

Провожу параллель с Жилищным кодексом. Мы с вами ввели норму в Жилищном кодексе о том, что квартира может быть изъята у собственника и продана с торгов за то, что не платятся коммунальные платежи. Мы ввели данное положение в Жилищный кодекс, а вот относительно земли комитет говорит: не надо такое вводить. Чьи интересы вы лоббируете?! Ведь субъекты кричат уже не один год: дайте нам эту норму, дайте! Земельный комитет не хочет этого делать — почему?! Я не услышал мотивации, почему концепция комитетом не принимается. Да, я понимаю, может быть, какие-то позиции не нравятся — давайте во втором чтении мы с вами эти позиции обсудим, конкретизируем, уточним, направим в нашу комиссию по коррупции, отправим в Генеральную прокуратуру на заключение и уточним эти положения, но говорить о том, что концепция не подходит, когда страна кричит об этом уже не один год, когда мы на каждом пленарном заседании рассматриваем хотя бы один подобный законопроект, а иногда и пять, и шесть, и десять... Концепция-то чем не устраивает комитет?!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Кашин и Четвериков. Но напоминаю, что в пять часов мы прекращаем прения и приступаем к голосованию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тоже выступление? Три выступления. Предлагается по три минуты дать каждому из желающих для выступления, и я объявляю десятиминутную готов-

ность по Думе, для того чтобы в 17 часов депутаты могли приступить к "часу голосования".

Пожалуйста, Кашин.

Включите трёхминутный режим.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Действительно, мы сегодня являемся свидетелями того, что и Земельный, и Лесной, и Водный кодексы, принятые в последние годы, представляют собой, так сказать, достаточно разрушительный механизм для нашего природного комплекса в целом. Что касается предмета предложенного законопроекта. Речь идёт о 41 миллионе гектаров бросовых земель, которые заросли бурьяном, лесом, которые сегодня являются тем очагом, той пороховой бочкой, которые в основном и породили эти пожары. Ведь с весны начинает загораться этот бурьян, он подходит к деревьям, и уже только в июне, в июле он добирается до лесов. Сколько можно сжигать Россию из-за этой расхлябанности, из-за нерешения такого простого вопроса?! Авторы проанализировали недостатки и противоречия, которые имеют наш Земельный кодекс, закон об обороте сельхозземель, Гражданский кодекс, и, обобщив их, предложили методологию для того, чтобы эти земли задействовать, ввести снова в сельхозоборот.

У нас сегодня 50 процентов продовольствия завозится из-за рубежа. Ну что же мы упираемся?! Честь какого мундира вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сегодня оберегаете?! Расхлябанность, отсутствие ответственности за то, что основные фонды в виде 40 миллионов гектаров брошены, за то, что деградирует земля, даже наш чернозём?! Ведь предлагается в законодательном плане продвинуться самым серьёзным образом в решении вопроса о том, чтобы или заставить собственника использовать по назначению эти земли, или сделать так, чтобы муниципальная или федеральная власть могла забрать эти земли.

Олег Викторович, я вас просто прошу, ну поймите, что это целина новая и вопрос надо решать сегодня! Нас международное сообщество скоро будет штрафовать из-за такого безграмотного, неумелого отношения в экологическом плане, за то, что мы бросили землю в то время, когда народ голодает (до полутора миллиардов человек в мире!), за то, что мы так относимся к лесу — ведь бросили, ни одного лесника в лесу, в целых лесах не осталось!

Мы будем поддерживать законопроект и просим: нам в срочном порядке надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комитет слышит ваше выступление, и докладчик от комитета признал наличие этой проблемы.

Пожалуйста, депутат Четвериков. Три минуты.

Четвериков А. В. Уважаемые депутаты, обсуждаемая проблема действительно имеет место. В России около 200 миллионов гектаров сельскохозяйственных земель, более 100 миллионов гектаров пашни. И вот сейчас мы говорим: засуха, недобор урожая... Но ведь мы при самом минимальном сборе должны иметь не менее 150 миллионов тонн зерна, а мы сейчас говорим о 60 миллионах.

Но, к большому сожалению, проблему неиспользования сельскохозяйственных земель предлагаемыми мерами не решить. У нас существует общая долевая собственность. Как на практике вычленишь ту землю, которая не используется, из общей долевой собственности? Это очень трудно сделать. Каким образом можно решить этот вопрос при том, что у нас существует свободный оборот земель? Собственник не использует землю — перепродал её другому собственнику, и снимается ответственность, поэтому эта предлагаемая норма практически не будет работать. Но, с другой стороны, проблему нужно решать. Как можно её решить? Во-первых, создать единый земельный кадастр. Это давно нужно было сделать, государство обязано этим заняться!

Во-вторых, мы должны внести изменения в существующее земельное законодательство, сделать возможным оборот земельных долей, упростить процедуру выдела земли в натуре. Сейчас это очень сложно сделать, для этого требуется длительный период. А самое главное — необходимо значительно повысить земельный налог и он должен поступать в фонд, из которого будет субсидироваться непосредственно сельскохозяйственное производство на земле на единицу произведённой продукции. Таким образом, через повышение земельного налога мы создадим систему поддержки реального сектора производства, реального сельхозпроизводителя на земле, а тот, кто использует землю в спекулятивных целях, вынужден будет либо платить земельную ренту, либо отказаться от этой земли — что, кстати, и сейчас Земельный кодекс позволяет — в пользу государства, которое, в свою очередь, должно создать специальный орган по управлению земельными ресурсами.

Мы неоднократно просили правительство, партию большинства, профильный комитет внести поправки в сегодняшнее земельное законодательство. Этого сделано, к сожалению, не было. Сейчас мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предложили целый ряд документов, которые регулируют этот во-

прос на совершенно иной, новой концептуальной основе, и я думаю, что мы сможем вовлечь в оборот неиспользуемую землю либо возложить ответственность на того, кто не использует эту землю.

Вот, собственно говоря, уважаемые коллеги, прошу обратить на это внимание и в ближайшее время, когда указанные законопроекты будут предложены на ваше рассмотрение, поддержать их. А данные законопроекты, к сожалению, эту проблему не решат, и поддерживать их нет никакого смысла.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Крашенинников, пожалуйста, ваше выступление.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Почему появилась необходимость выступить? Во-первых, затрагивается Гражданский кодекс, причём достаточно грубо и несистемно. Во-вторых, была ссылка на Жилищный кодекс, в котором якобы имеется норма о лишении права собственности за то, что гражданин не платит коммунальные платежи. Так вот, я хочу сказать, что такой нормы нет. Такое предложение было, но мы убедили субъектов права законодательной инициативы его отозвать, чтобы это даже не обсуждалось. У нас есть норма по социальному найму, но там совсем другая история, не связанная с правом собственности. Поэтому мы считаем, что, безусловно, данный законопроект принимать нельзя.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. По ведению — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я понимаю, что, может быть, не совсем правильно поступаю, но 10-й вопрос, который мы, к сожалению, не рассмотрели... В зале присутствует представитель Государственного Совета Удмуртской Республики, он целый день с нами. Я бы хотел выйти с инициативой рассмотреть 10-й вопрос, хотя, наверное, она не пройдёт, потому что регламент сегодня нам не позволяет это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, поднимите руку, кто присутствует от Удмуртии. Вы хотели что-то сказать по 10-му вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем вопросы 9.1 и 9.2, мы их должны вынести на "час голосования", а выступление представителя Государственного Совета Удмуртской Республики — это 10-й вопрос. Мы сейчас выступления по ведению послушаем, но в 17 часов начнём "час голосования".

На выступление по ведению Рябов Николай Фёдорович записан. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я как раз и хотел уточнить, каким образом дальше мы работаем — 10-й и 11-й вопросы мы сегодня рассматриваем? Если рассматриваем, тогда "час голосования" сейчас нельзя объявлять, надо сначала рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу дать трактовку того, что мы с вами приняли. В 17 часов начинается "час голосования", он идёт до 18 часов. Если он закончится раньше, мы рассмотрим те вопросы, которые остались в повестке дня, и голосование потом будет по ним в рамках "часа голосования", то есть как обычно.

Таким образом, давайте готовиться к "часу голосования": у нас много вопросов. Пожалуйста, занимайте свои рабочие места. Приятно, что зал практически полон. Думаю, что "час голосования" — это как раз то время, когда должно быть максимальное количество депутатов в зале для повышения легитимности принятия решений, по которым мы с вами будем голосовать.

Уважаемые коллеги, 17.00. Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 3 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 сентября 2010 года", соответственно пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Голосование по 6-му вопросу. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 119 чел. 26,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

9-й вопрос, пункты 9.1 и 9.2. Мы сначала в режиме рейтингового голосования определим, который из них наберёт большее количество голосов, и потом уже проголосуем по этому законопроекту.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 9.1 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 9.2 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 105 чел. | 23,3 % |
| Проголосовало против | 74 чел. | 16,4 % |
| Воздержалось | 4 чел. | 0,9 % |
| Голосовало | 183 чел. | |
| Не голосовало | 267 чел. | 59,3 % |

За — сто пять.

Покажите результаты голосования по пункту 9.2.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 61 чел. | 13,6 % |
| Проголосовало против | 37 чел. | 8,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 99 чел. | |
| Не голосовало | 351 чел. | 78,0 % |

За — шестьдесят один.

Таким образом, мы ставим на окончательное голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации", пункт 9.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 47 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 96 чел. | 21,3 % |
| Проголосовало против | 40 чел. | 8,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 136 чел. | |
| Не голосовало | 314 чел. | 69,8 % |

Результат: не принято

Не принято.

На выступления по ведению у нас два депутата записались.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас произошло нарушение Регламента, связано оно с голосованием по пункту 9.1, так как авторам не была предоставлена возможность выступить с заключительным словом. Я считаю, что это существенное нарушение регламентной нормы, которое могло повлиять на результаты голосования, так как в заключительном слове мне, может быть, удалось бы убедить депутатов поддержать законопроект. В связи с этим я прошу предоставить мне возможность выступить с заключительным словом по пункту 9.1 и переголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

А второе выступление по ведению, Афанасьевой Елены Владимировны, о том же, да? Давайте подумаем на эту тему,

время у нас есть до 18 часов, а пока приступим к обсуждению 10-го вопроса.

Когда я ставил на голосование пункт 9.1, Максим Станиславович, наверное, надо было обратить внимание на то, что у вас именно по этому пункту вопрос, а не просто по ведению.

Уважаемые коллеги, 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Владимира Петровича Невоструева.

Пожалуйста, на трибуну.

Невоструев В. П., представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Государственный Совет Удмуртской Республики выходит с законодательной инициативой — законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в отношении сельскохозяйственных организаций). Предложенный для рассмотрения проект федерального закона направлен на минимизацию негативных социально-экономических последствий при проведении процедуры банкротства сельскохозяйственных организаций. Данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 20⁶, определяющую сумму вознаграждения арбитражных управляющих в деле о банкротстве. Вознаграждение арбитражных управляющих согласно данной статье состоит из двух составляющих — фиксированной суммы и суммы процентов. Предлагается исключить из вознаграждения конкурсного управляющего вторую составляющую — сумму процентов.

На стадии конкурсного производства осуществляются расчёты с кредиторами, поэтому, учитывая, что выплата вознаграждения конкурсного управляющего осуществляется вне очереди, необоснованно высокое вознаграждение конкурсного управляющего ведёт к ущемлению интересов конкурсных кредиторов. Поскольку главной задачей закона является вывод предприятий из кризиса, наиболее мотивированы должны быть те арбитражные управляющие, которые не допустили признания предприятия банкротом.

С целью унификации законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения с участием сельскохозяйственных организаций в различных сферах деятельности, проект закона предполагает введение нового понятия сельскохозяйственной организации, аналогичного понятию сельскохозяйственного товаропроизводителя, данному в Федеральном законе "О развитии сельского хозяйства" и Нало-

говом кодексе Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона "О несостоятельности..." юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Данное положение по федеральному закону применяется в любой период времени, будь то начало, середина или конец финансового года. Указанный срок является обоснованным для большинства юридических лиц, однако указанное положение федерального закона не учитывает особенности деятельности сельскохозяйственных организаций: сельскохозяйственные организации могут расплатиться со своими кредиторами зачастую только в определённый период времени, поскольку их деятельность является сезонной и зависит прежде всего от природных факторов и не всегда является прогнозируемой. Производственный цикл большинства сельскохозяйственных организаций составляет более девяти месяцев, и, таким образом, они не могут расплатиться со своими кредиторами зачастую не в силу определённого умысла, а по независящим от них причинам. В связи с данным обстоятельством законопроектом предполагается дополнить статью 177 пунктом 5, установив в нём исключение для сельскохозяйственной организации, согласно которому она будет считаться неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства не исполнены ею в течение года с даты, когда они должны были быть исполнены, а не трёх месяцев.

Кроме того, в связи с указанными особенностями деятельности сельскохозяйственных организаций законопроектом аналогично положениям о банкротстве стратегических предприятий и организаций предлагается установить, что дело о банкротстве сельскохозяйственной организации может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей в совокупности составляют не менее чем 500 тысяч рублей (в настоящее время — 100 тысяч рублей). Необходимо также отметить, что уровень задолженности в размере 100 тысяч рублей был установлен федеральным законом в 2002 году, а с этого времени цены существенно изменились в сторону увеличения.

Поскольку от деятельности сельскохозяйственной организации во многом зависит уровень жизни жителей близлежащих населённых пунктов, высока социальная значимость вывода сельскохозяйственных организаций из кризиса путём

проведения процедур банкротства, поэтому предлагается включить в круг участников в деле о банкротстве сельскохозяйственных организаций орган исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и орган местного самоуправления муниципального района. Надо отметить, что подобная норма уже существует в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" в отношении градообразующих и стратегических предприятий и организаций, и в связи с этим можно сделать вывод об отсутствии противоречий предлагаемой нормы федеральным законам и отсутствию конфликта интересов различных органов государственной власти.

Отсутствие опыта работы у арбитражных управляющих в области сельского хозяйства, в том числе на руководящих должностях, не позволяет эффективно управлять предприятием, достигать желаемых результатов, поэтому проект закона предусматривает дополнение федерального закона статьёй 177¹, устанавливающей дополнительное требование к арбитражным управляющим в деле о банкротстве сельскохозяйственных организаций: наличие стажа работы в сельскохозяйственных организациях не менее пяти лет, из них не менее одного года — на руководящих должностях. Участие временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих в большом количестве дел о банкротстве в отношении сельскохозяйственных организаций, удалённых друг от друга, находящихся на значительном расстоянии, затрудняет эффективное управление этими предприятиями и зачастую не позволяет принимать своевременные и правильные решения. В связи с этим законопроектом предлагается ограничить количество дел, в которых одновременно участвуют арбитражные управляющие: участие в качестве арбитражного управляющего — не более чем в двух делах о банкротстве. Это ограничение не распространяется на конкурсных управляющих.

Предлагается новая редакция статьи 178, которая предусматривает введение на основании решения первого собрания кредиторов в отношении должника — сельскохозяйственной организации процедуры финансового оздоровления при наличии ходатайства органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления муниципального района и предоставлении соответствующих государственных гарантий. Подобная норма уже существует в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" в отношении градообразующих и стратегических предприятий и организаций. В связи с этим можно

сделать вывод об отсутствии противоречий предлагаемой нормы федеральным законам.

Законопроект дополняет федеральный закон новой статьёй 178¹, предусматривающей особенности внешнего управления сельскохозяйственных организаций. Так, предлагаемая норма предусматривает обязанность внешнего управляющего направлять разработанный им план внешнего управления в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и орган местного самоуправления муниципального района для дачи заключения на него и последующего рассмотрения указанных заключений общим собранием кредиторов. Кроме того, устанавливается возможность перехода к процедуре финансового оздоровления.

Проектом закона предлагается внести изменения в статью 179 федерального закона, которые устанавливают необходимость первоочередного приобретения предприятия в целом как имущественного комплекса. Обусловлено это необходимостью сохранения целевого использования имущественного комплекса в целом, поскольку в противном случае, исходя из практики, имущество, входящее в состав предприятия, в большинстве случаев выбывает безвозвратно из процесса по производству сельскохозяйственной продукции, работники сельскохозяйственных предприятий лишаются работы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям. Предлагаемое новое определение понятия "сельскохозяйственная организация" является юридически неопределённым: смешиваются понятия производителей сельскохозяйственной продукции и её переработчиков. Кроме того, предполагается, что Правительство Российской Федерации должно будет определять полный перечень сельскохозяйственных организаций, что потребует проведения, по сути, длительной и затратной инвентаризации всех юридических лиц, в той или иной степени занятых в сельскохозяйственном производстве. Более того, исключение пункта 2, где речь идёт об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций, из статьи 177 федерального закона о банкротстве, а также введение новых критериев отнесения хозяйствующих субъектов к сельхозорганизациям приведёт к ещё большему количеству банкротств.

Законопроектом вводится также новый критерий несостоятельности сельскохозяйственной организации, отличающийся от универсального: задолженность — не менее 500 тысяч рублей, просрочка исполнения обязательств — не менее одного года. Принятие указанной правовой нормы приведёт к обратному результату, чем тот, который предполагается: кредиторы вместо подачи заявления о банкротстве будут прибегать к исполнителю производству, а это значит, к обращению взыскания на имущество сельскохозяйственной организации, в том числе на земельные участки, и к распродаже имущества по частям, а не так, как сегодня прописано в законе о банкротстве, — в комплексе. В результате сельскохозяйственная организация практически во всех случаях наличия задолженности будет вынуждена прекратить производство и ликвидироваться.

В законопроекте также предлагается ввести дополнительные требования к арбитражным управляющим в деле о банкротстве сельскохозяйственной организации: наличие профильного образования, стажа работы в сельхозорганизациях не менее пяти лет, из них не менее года — на руководящих должностях, участие не менее чем в двух делах о банкротстве. По Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный кредитор, уполномоченный государственный орган, собрание кредиторов уже сейчас вправе установить дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего по профессиональному образованию, стажу работы, в том числе опыту работы арбитражным управляющим, то есть нормы, которые предлагаются законопроектом, являются избыточными.

Положение законопроекта об обязательном направлении плана внешнего управления сельскохозяйственной организацией в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и орган местного самоуправления для получения заключений не соответствует функциям указанных органов, определённым федеральными законами "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и ущемляет компетенцию собрания кредиторов, утверждающего указанный план. Прописывая эти нормы в законопроекте, субъект законодательной инициативы не вносит соответствующие изменения в перечисленные федеральные законы.

В Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что при конкурсном производстве преимуществен-

ным правом приобретения имущества должника обладают лица, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции, земельные участки которых непосредственно прилегают к земельному участку должника. В законопроекте предусматривается право этих лиц на преимущество в приобретении не имущества должника, а только всего имущественного комплекса, что на практике из-за ограниченных финансовых возможностей соседних сельхозпроизводителей существенно снизит возможность приобретения ими необходимого имущества должника, а значит, и вероятность возобновления производства.

В соответствии с законопроектом участвующими в деле о банкротстве сельскохозяйственной организации следует признать представителей органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления. Государственная Дума неоднократно рассматривала подобные законодательные инициативы и их отклоняла. Принятие законопроекта означает обязательное участие представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления во всех процедурах банкротства сельхозорганизаций, в том числе в случаях, когда отсутствует задолженность по налогам и иным обязательным платежам, а это противоречит установленному в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации базовому принципу автономии воли субъектов гражданско-правовых отношений и представляет собой необоснованное вмешательство государственных органов в деятельность хозяйствующих субъектов, что также не может быть поддержано.

Комитет по собственности понимает, что действующие нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не всегда достаточны для предупреждения полного банкротства или для финансового оздоровления, поэтому мы совместно с Правительством Российской Федерации завершаем подготовку законодательной инициативы, направленной на более полное использование процедуры финансового оздоровления.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу рук, значит, вопросов нет.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, у меня к вам просьба: вопрос-то очень серьезный, судьбоносный, но зал так гудит, что даже не слышно, что говорит докладчик, — ну останавливайте как-нибудь!

Председательствующий. Не знаю, мне слышно.

Федоткин В. Н. Ну, вам хорошо — он к вам близко стоит, а нам не слышно.

Председательствующий. Но он же ко мне спиной стоит, спиной!

Федоткин В. Н. Не вы один работаете, но и мы работаем — ну как-то руководите залом!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, депутат Четвериков.

Четвериков А. В. Уважаемые депутаты, рассматриваемый сегодня вопрос действительно очень актуален. Мы в первой половине дня говорили о том, что у нас засуха, недоборы урожая и это повлечёт серьёзные последствия для всех отраслей сельского хозяйства — животноводства, в том числе разведения КРС, птицеводства, комбикормовой промышленности и всех остальных отраслей. Мы понимаем, что сейчас надвигается вторая волна банковского кризиса. Кредитные учреждения с неохотой пролонгируют кредиты, выданные сельскохозяйственным предприятиям, с ещё большей неохотой выделяют новые кредиты сельхозтоваропроизводителям, и это неминуемо приводит к банкротствам, которые сейчас повсеместно происходят на всей территории России. Результатом этого будет в конечном счёте то, что большинство сельхозтоваропроизводителей окажутся банкротами. Вопрос: кто же будет в этом случае производить продукцию сельского хозяйства, кто будет кормить наш народ, страну кто будет кормить?! Поэтому я считаю, что в сегодняшней ситуации мы должны обратить особое внимание на законодательство в области банкротства, и прежде всего в отношении сельхозтоваропроизводителей. Поставленная тема крайне актуальна.

К сожалению, коллеги предложили целый ряд самых различных противоречивых норм в одном законопроекте. Конечно, было бы лучше, если бы эти нормы были разделены по нескольким законопроектам, — было бы легче рассматривать по отдельности каждую из этих норм. Что-то есть смысл поддерживать, например отмену вознаграждения арбитражному управляющему за величину чистых активов и увеличение суммы, при которой сельхозпроизводителя можно объявить банкротом, а такие вещи, как, допустим, пятилетний срок специализации в области сельского хозяйства для арбитражного управ-

ляющего, безусловно, не имеет смысла, на мой взгляд, поддерживать. Но всё же проблема крайне актуальна.

Я считаю, что в данном случае предложенный законопроект можно было бы поддержать, но ко второму чтению внести в него целый ряд поправок, как то: во-первых, увеличение срока наблюдения с шести месяцев до полутора лет для сельскохозяйственных производителей (это актуально, это обосновано сроком сельскохозяйственного производства, то есть технологически это как минимум один год); во-вторых, увеличение порога для объявления сельхозтоваропроизводителя банкротом. И нужно рассмотреть вопрос о залогах: нельзя разрывать имущественные комплексы так, как это сейчас предусмотрено законом "О несостоятельности (банкротстве)", когда залоговый кредитор имеет право изъять свои собственные залоги, разрывая тем самым имущественный комплекс сельхозтоваропроизводителя.

Законопроект крайне актуальный, требует особого внимания, как и в целом проблема банкротства сельхозтоваропроизводителей, и, на мой взгляд, нуждается в поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом будет выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Я обращаюсь к Рохмистрову Максиму Станиславовичу: вы настаиваете на заключительном слове по пункту 9.1?

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые...

Председательствующий. Настаиваете ли вы на заключительном слове?

Рохмистров М. С. Я уже даже говорить начал!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, учитывая, что Рохмистров Максим Станиславович настаивает на заключительном слове, я считаю, что надо дать ему такую возможность. Нам нужно проголосовать, чтобы отменить результаты голосования по пункту 9, и предоставить ему слово для заключительного выступления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову Максиму Станиславовичу для заключительного слова по пункту 9.1.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, из тех выступлений, которые прозвучали здесь, — и уважаемого Павла Владимировича, и других депутатов — я не услышал, почему мы не можем принять концептуально настоящий законопроект. Все согласились с тем, что данная проблема существует и что концептуально надо эти вопросы урегулировать. Собственно говоря, именно на то, чтобы законодательно был прописан порядок изъятия земельных участков, и нацелен концептуально законопроект.

Во втором чтении, я надеюсь, такие депутаты, такие специалисты, как Павел Владимирович, как депутат Четвериков, который здесь выступал, включатся в процесс и мы сделаем нормальный законопроект. Просто на сегодняшний день эта проблема есть.

Мы постоянно отклоняем законопроекты, которые поступают к нам из наших же субъектов, где, собственно говоря, с инициативами-то и выходят ваши коллеги: практически во всех этих субъектах большинство наших коллег-депутатов — это члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые на местах видят эту проблему и выходят сюда с законодательными инициативами, таких законодательных инициатив я уже насчитал больше двадцати семи только за последний год. Проблема стоит достаточно остро, потому что субъект выходит с законодательной инициативой к нам сюда, в Государственную Думу, только по жизненно важным для субъекта вопросам. Тем проблемам, которые остро стоят в субъектах, наверное, надо какое-то внимание уделять.

И здесь вопрос, наверное, не в авторстве, не в оппозиционности-неоппозиционности депутатов, которые внесли этот законопроект, вопрос в том, что есть проблема и с этим соглашаются все. Да, я согласен, что, может быть, у нас нет таких специалистов, как Павел Владимирович Крашенинников, которые могли бы, наверное, во втором чтении помочь нам урегулировать те законодательные нестыковки, которые, возможно, присутствуют в нашем законопроекте, но ведь концептуально ни представитель комитета, ни кто-либо из выступающих не сказал, что этой проблемы нет и решать её не надо, собственно говоря, концептуальных возражений не было приведено.

Давайте поддержим в первом чтении и возьмём в работу — во всяком случае, нам не стыдно будет смотреть в глаза своим коллегам, которые выходят с подобными законодательными инициативами. Время уже нас поджимает — у нас остался, собственно говоря, один год работы, график работы плотный, и ждать, чтобы кто-то там из правильных депутатов внёс подобную концепцию... на это требуется время, поэтому давайте примем! Мы готовы в соавторы принять, если надо, два десятка депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ"!

Ещё раз хотелось бы обратиться к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ": поддержите законопроект! Это проблема, которая поднята даже не фракцией ЛДПР, она поднята вашими коллегами из регионов, а мы просто сделали такую концептуальную выжимку, которая во втором чтении превратится в полноценный законопроект, где будут решены те проблемы, которые сегодня поднимались в этом зале. Всё-таки я ещё раз говорю: давайте поддержим этот законопроект. Ведь не случайно столько законодательных инициатив от субъектов поступило: есть проблема! Пришло, наверное, время отбросить это партийное основание, когда по партийным признакам у нас отклоняются законопроекты. Есть проблема. Поддержите, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", к вам обращаюсь — вам тоже ехать в регионы!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы теперь заново должны провести рейтинговое голосование. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона, обозначенный под пунктом 9.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 9.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 9.1.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 31 мин. 37 сек.) | |
| Проголосовало за | 99 чел. 22,0 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 101 чел. |
| Не голосовало | 349 чел. 77,6 % |

Ну вот: девяносто девять. Получается, что ваше выступление уменьшило количество голосовавших за на шесть человек.

Покажите результаты голосования по пункту 9.2.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 32 мин. 07 сек.) | |
| Проголосовало за | 62 чел. 13,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 62 чел. |
| Не голосовало | 388 чел. 86,2 % |

Шестьдесят два — тут на одного больше.

Теперь уже окончательно ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации", пункт 9.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 33 мин. 07 сек.) | |
| Проголосовало за | 98 чел. 21,8 % |
| Проголосовало против. | 29 чел. 6,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 127 чел. |
| Не голосовало | 323 чел. 71,8 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Приступаем к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Белгородской областной Думы... Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому будет докладывать член Комитета по собственности Алексей Михайлович Плахотников.

Пожалуйста, прошу вас.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусмотрено продление срока действия федерального закона № 159-ФЗ на три года, однако эта норма уже содержится в принятом Государственной Думой и подписанном Президентом Российской Федерации законе от 2 июля 2010 года № 150-ФЗ. На сегодняшний день в соответствии с федеральным законом № 159-ФЗ преимущественное право на выкуп арендуемого государственного и муниципального недвижимого имущества имеют субъекты малого или среднего предпринимательства, арендующие такое имущество не менее двух лет на дату вступления в силу упомянутого федерального закона (напомню: это 4 августа 2008 года). Законопроектом предлагается исключить из указанного положения федерального закона норму о том, что двухлетний срок аренды отсчитывается от даты вступления в силу федерального закона № 159-ФЗ. Необходимо отметить, что исключение указания на начало отсчёта двухлетнего срока аренды повлечёт за собой юридическую неопределённость в вопросе о том, от какого момента всё-таки отсчитывать этот срок.

Из текста рассматриваемого законопроекта следует, что право выкупа арендуемого имущества может предоставляться субъектам малого или среднего предпринимательства, которые арендовали государственное или муниципальное недвижимое имущество в течение двух лет независимо от даты вступления в силу федерального закона № 159-ФЗ. При этом получается, что арендаторы вообще могут даже и не арендовать соответствующее имущество на дату вступления в силу указанного федерального закона. Следствием такой неопределённости может стать правовая коллизия, когда на выкуп одного и того же помещения одновременно смогут претендовать несколько арендаторов. При этом нарушаются права, так скажем, действующего арендатора — субъекта малого или среднего предпринимательства: допустим, в случае если такой арендатор арендует имущество менее двух лет, он не только не сможет выкупить арендуемое имущество, но и потеряет право его аренды. При этом в тексте законопроекта не прописан механизм выхода из подобной ситуации.

По моему мнению, отсутствие однозначно определённого законом порядка исчисления срока аренды может повлечь за собой злоупотребления со стороны недобросовестных арендаторов и чиновников исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Одна рука.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Михайлович, по поводу двухлетнего срока от даты вступления в силу закона, необходимого для предоставления арендатору преимущественного права на выкуп помещения. Но ведь у нас может возникнуть такая ситуация, что человек не два года назад заключил договор аренды, а полтора года, вот полтора года до вступления в силу закона он, как говорится, был хорошим арендатором, вложил приличные деньги, отремонтировал, может, какой-то полуподвал или подвал, создал какой-то там, я не знаю, клуб для молодёжи, но полгода не хватило. Вот этим законопроектом предлагается продлить действие данного положения до 2013 года, то есть он вполне сможет эти полгода ещё набрать и, будучи хорошим арендатором, выгодным для арендодателя, для муниципальной власти, сможет сохранить за собой право на это помещение и платить необходимые налоги. По-моему, это хорошо. Что здесь плохого? Почему вы отклоняете? Поясните.

Плахотников А. М. Если вы о сроке, то, помните, 2 июля четырёхста сорок два депутата проголосовали за продление этого срока. Мы вместе с вами 2 июля продлили срок действия этого закона на три года, и я тут не вижу коллизий.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 11 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами девять протокольных поручений, по ним, естественно, провели работу профильные комитеты. Сразу скажу, что из девяти только одно протокольное поручение поддерживается профильным комитетом.

Протокольное поручение депутата Абельцева, профильный комитет — Комитет по международным делам. Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Включите микрофон.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Многие из нас, и я в том числе, тоже возмущены разного рода действиями, которые предпринимают различные представители европейских структур, включая и депутатов Европейского парламента, в связи с событиями, происходящими в нашей внутривнутриполитической жизни, но нам приходится придерживаться всё-таки буквы закона, а с точки зрения закона нет оснований считать, что граждане, упомянутые в протокольном поручении, приняли непосредственное участие в мероприятии, о котором там говорится. Поэтому после консультации с МИДом мы не видим оснований поддерживать данное протокольное поручение, хотя с точки зрения, скажем, депутатской этики там много вопросов, и эти вопросы будут нами поставлены на очередной встрече в рамках Комитета парламентского сотрудничества "Россия — ЕС".

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Абельцева Сергея Николаевича я не вижу в зале, его нет в зале, значит, его протокольное поручение мы тогда даже и не ставим на голосование. То есть не поддерживаем протокольное поручение.

Романова Валентина Степановича в зале нет, не рассматриваем протокольное поручение.

Разворотнев Николай Васильевич? На месте. Комментарии даст Савенко Юрий Алексеевич от Комитета Государственной Думы по обороне.

Пожалуйста, микрофон включите.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действующим законодательством предусматривается предоставление отсрочки от службы в армии учащимся ПТУ, техникумов, колледжей до достижения ими возраста двадцати лет, если они до поступления в указанные образовательные учреждения не получили среднее (полное) общее образование, то есть не закончили одиннадцать классов. Также предусмотрена отсрочка для обучающихся в колледжах и техникумах (среднее профессиональное образование), если они поступили туда по-

сле окончания 11-го класса и достигают призывного возраста в год окончания обучения в техникуме. В этом случае им дают доучиться. Считаем, что принятие данного протокольного поручения нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета мы выслушали. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Мнение профильного комитета — не поддерживать. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Есть ли возражения по протокольному поручению Назарова Андрея Геннадьевича и Ахметова Спартака Галеевича? Профильный комитет не возражает? Нет. Поддерживаем данное протокольное поручение.

Протокольное поручение Лекаревой Веры Александровны. От профильного Комитета по безопасности — Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его по следующим основаниям. Сегодняшнее заслушивание членов правительства, их ответы на вопросы депутатов, а также принятое нами заявление в связи с аномальными явлениями, по-моему, оптимальны, и практически на все вопросы, поставленные уважаемой Верой Александровной Лекаревой, получены ответы. Что касается проверки, которую проводит прокуратура, давайте дождёмся результатов и вернёмся к этому вопросу в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Вы настаиваете на голосовании, Вера Александровна? Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хотите обосновать? Пожалуйста. Включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что жертв было бы значительно меньше, если бы местные

чиновники, представители региональной власти проявили должные заботу, внимание и ответственность. И я обращаю ваше внимание на то, что Семён Романович и Константин Юрьевич не ответили на вопрос, почему чиновники спасали свои особняки, дали жёсткое поручение бригадам пожарных окружить три особняка и их тушить в то время, когда горели сорок домов вместе с домашними животными, когда люди метались? Это говорят очевидцы, это зафиксировали средства массовой информации.

Уважаемые депутаты, здесь ни о какой партийной принадлежности речь не идёт, здесь идёт разговор о дискредитации органов власти, и нас с вами в том числе. Нужно разобраться с этими местными баями, поставить их на место или отправить в отставку — пусть понесут заслуженное наказание. Люди остались без крова, без средств к существованию, и на глазах всего посёлка цинично... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение Лекаревой Веры Александровны. Кто за то, чтобы его поддержать?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича. Также есть возражения, поэтому я предоставлю вам слово — пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы, наверное, заметили, что министр сельского хозяйства сегодня сказала: мы можем вводить ограничение цен на продукты. Набиуллина, министр экономического развития, недавно сказала, что в этом нет необходимости, поэтому ограничение цен на продукты питания вводиться не будет. Но вот что интересно: при этом она заявила, что необходимые запасы продовольствия у нас есть и что буквально через несколько дней та же гречка и другие продукты будут свободно лежать на прилавках. Однако заметьте: они будут лежать по новым ценам, не по тем ценам, которые были две недели назад, а уже по 90 рублей. Но если запасы есть, значит, кто-то их придержал, вздули цены,

а теперь по этим новым ценам будем жить?! Так давайте всё-таки у них спросим, а то у одного министерства одно мнение, у другого — другое, а народ страдает — по новым ценам не все смогут купить эти товары и, извините, поддержать свой жизненный уровень. Давайте всё-таки разберёмся, какая позиция у правительства — будут цены снижаться, раз продукты есть, или так и останутся высокими?

Председательствующий. Комитет по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный вопрос действительно является важным и находится в тесной взаимосвязи с той проблемой, которую мы сегодня обсуждали. Во многом цены на продовольствие являются последствием тех аномальных природных явлений, которые произошли этим летом в нашей стране. У нас было сегодня принято решение о создании межфракционной рабочей группы по выработке предложений по преодолению последствий аномальных природных явлений этого летнего сезона, и нам кажется, что данные вопросы правильно ставить и обсуждать на заседаниях этой межфракционной рабочей группы и давать предложения, в том числе и правительству, и Государственной Думе, и руководству страны, по нормализации ситуации с теми или иными продуктами, поэтому мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

И хочу заметить, что аналогичное протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича. Кто за то, чтобы его поддержать?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова, Русских. По нему также есть возражения. Кто обоснует? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы всё-таки неправильно поступаем, отклоняя протокольные поручения. Если говорить о ценообразовании и послушать объяснения комитета по экономической политике, то получается, что вроде бы аномальные явления виной тому, что у нас цены на продукты питания сегодня растут, но это, вообще-то, просто-напросто демагогия. А ведь комитет должен понимать суть вопросов! Сегодня даже министр вынуждена была сказать, что четыре года назад цена на пшеницу третьего класса, которая идёт как раз на продовольственные цели, была такой же, как сегодня. Четыре года назад, вдумайтесь! Кто дал право за эти годы вздуть в разы цены?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, минута у нас на обоснование протокольного поручения.

Денисов Валентин Петрович, Комитет по аграрным вопросам, пожалуйста, ваши комментарии.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет возражает против принятия подобного протокольного поручения по нескольким причинам. Во-первых, мы сегодня этот вопрос уже обсуждали, и об основных мерах слышали из уст не только министра сельского хозяйства, но и других представителей правительства. Во-вторых, на сайте правительства, равно как и на сайте президента, размещены все официальные документы, плюс ко всему стенограммы, которые прикладываются при принятии того или иного решения, поэтому считаем излишним ещё раз запрашивать подобную информацию. И впредь — это уже вопрос нашего Регламента, — вместо того чтобы предлагать подобные поручения, давайте всё-таки научимся пользоваться Интернетом и той информацией, которая размещается на официальных сайтах, в том числе и Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение, которое мы сейчас обсуждали. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 08 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 86 чел. | 19,1 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 88 чел. | |
| Не голосовало | 362 чел. | 80,4 % |

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение — депутатов Кашина, Коломейцева, Паутова по линии Комитета по экономической политике и предпринимательству. Кто его будет обосновывать? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Борис Вячеславович, дело в том, что мы вроде бы и рассматривали этот вопрос, поэтому у меня обоснование по второму протокольному поручению, что касается Денисова. Первый вопрос, по ценообразованию, как раз, я извиняюсь, мы обсудили, а это второй вопрос, по которому я должен сказать, он относится к аграрному комитету, поэтому прошу вас дать мне минуту для его обоснования.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин В. И. Речь идёт, уважаемые товарищи, о том, что нам не раз уже министр говорил, что всё под контролем, средства выделены и эти последствия аномальных явлений будут ликвидированы с точки зрения финансовой поддержки и так далее, и тому подобное. На самом деле сельскохозяйственный банк у министерства забрали, лизинг забрали, министерство обезглавлено с точки зрения управления этими вопросами. И когда начинаешь заниматься проблемами реального сектора... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятно, Владимир Иванович.

Обоснование дано. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 61 чел. | 13,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 61 чел. | |
| Не голосовало | 389 чел. | 86,4 % |

Результат: не принято

Не принято.

Ещё есть одно протокольное поручение — по линии Комитета по безопасности и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, авторы — депутаты Кашин, Пау-

тов, Коломейцев и Русских. Кто обосновывает? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне пришлось побывать во многих местах, в сожжённых деревнях и посёлках непосредственно в этот период и видеть своими глазами всё, что произошло. Надо сказать, если взять коломенскую часть, где мне пришлось побывать, или Каданок, или Моховое, что это всё явления, по большому счёту, безалаберности в том числе и вертикали исполнительной власти. Это результат реформ, которые привели к таким чудовищным последствиям, мы их называем рукотворными. В лесу нет лесника, нет пожарной техники — с этим очень важно сегодня разобратся досконально, и поэтому протокольное поручение предусматривает следующее: комитетам и министерству природопользования внимательно подойти к этим вопросам и проинформировать депутатов.

Просим поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности — Колесников Владимир Ильич. Пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение. Я не хотел бы повторяться, но сегодня во время встречи с членами правительства, в общем-то, мы получили исчерпывающую информацию о проблемах, которые рассматривали.

Ещё раз говорю Кашину и Лекаревой: президентом дано поручение генеральному прокурору вместе со всеми правоохранительными структурами изучить данную проблему и дать оценку всем, сверху донизу. Давайте дождёмся результатов расследования и вернёмся к этой проблеме в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели протокольные поручения.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы обратиться лично к вам по вопросу о принципиальности и морали комитетов при рассмотрении протокольных поручений.

Я специально не стал протестовать, хотя по Регламенту мог бы, когда вы без голосования принимали протокольное поручение Назарова и Ахметова. Это чисто лоббистское поручение, по поводу таких обычно Комитет по безопасности и любой другой говорят: вы можете сделать запрос. А я хотел их спросить: они делали запрос? Почему мы поручения одних принимаем, а другим в получении информации на федеральном уровне отказываем? Ну это же неправильно! Тогда давайте ничего не принимать!

Председательствующий. Спасибо, вы свою позицию высказали.

Уважаемые коллеги, сегодня при обсуждении порядка работы Государственной Думы на 7 сентября 2010 года три депутата — Федоткин Владимир Николаевич, Беляков Антон Владимирович и Рохмистров Максим Станиславович — высказали претензии в адрес комитетов и Совета Государственной Думы относительно нерационального планирования нашей работы. Они говорили, что сегодня у нас включено в порядок работы только одиннадцать вопросов и что мы закончим работу, наверное, как они думают, до обеда. Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что вы были не правы: мы закончили работу в 17.57 и работали сегодня на один час двенадцать минут больше, так как ушли на перерыв в 15.15.

Спасибо, благодарю всех за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 сентября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить?

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, вчера значительную часть нашего рабочего дня мы с вами посвятили обсуждению аномальных

явлений в Российской Федерации, и я думаю, что выскажу мнение многих депутатов, выразив надежду на то, что это всё-таки только начало разговора, начало того анализа, серьёзного анализа, который надо сделать применительно и к законодательству, и ко всей нормативной базе, и надо в целом посмотреть, как работает система государственного управления в Российской Федерации.

В результате нашего вчерашнего обсуждения мы сделали вывод в своём заявлении, что виновата природа. Но есть ещё и другие явления в нашей жизни, которые мы можем смело отнести к разряду аномальных, — это прежде всего выборы, предстоящие в октябре, и я хочу два слова сказать о выборах в законодательное собрание Новосибирской области.

К ним, к этим выборам, приковано внимание первых лиц государства. Оно и понятно: это пролог к большим выборам — выборам в Государственную Думу, выборам Президента Российской Федерации. И новосибирцы чувствуют ответственность: мы хотели бы, чтобы выборы прошли честно, в соответствии с законом, но — увы и ах! — я должен сказать, что из семи политических партий, работающих в Российской Федерации в соответствии с законодательством, у нас зарегистрировано только четыре, те, фракции которых работают в парламенте Российской Федерации, остальные не смогли зарегистрироваться. Почему? Причина всё та же — административный ресурс. Его действие ослаблено в отношении парламентских партий, а другие получили, что называется, по полной программе и не смогли собрать подписи в соответствии с законом. Поэтому — Гарри Владимирович, обращаюсь к вам, как к представителю президента — вывод первый: посыл президента о том, чтобы все политические партии активно участвовали в избирательном процессе, в Новосибирской области сегодня подтверждения не имеет. Начало избирательной кампании — август — отличалось напором только одной политической партии. Угадайте какой — конечно же "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Я прежде всего имею в виду информационный напор. Вот у меня официальная статистика. Телевизионный канал "ОТС", "Областная телерадиовещательная сеть": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за август — 100 процентов присутствия в эфире; "Советская Сибирь", орган Новосибирского областного Совета депутатов и администрации области: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 80 процентов; "Ведомости", орган Новосибирского областного Совета депутатов: присутствие "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 72 процента; радиоканал "Слово" не работал весь месяц — якобы был на профилактике. Все эти организации существуют на бюджетные деньги.

Вывод второй, Гарри Владимирович: посыл президента о равенстве прав на освещение позиций депутатов и политических партий, фракции которых работают в законодательном органе субъекта, в Новосибирской области сегодня не работает.

Ну и наконец, козырная карта всяких выборов, так сказать изюм, — это чёрный пиар: не успела начаться избирательная кампания, как она ознаменовалась выпуском вот таких изданий в стиле известной газеты "Не дай Бог!", как "Комсомольское слово", не зарегистрированное нигде, признанное незаконной агитацией, — полторы полосы посвящено лидеру КПРФ Геннадию Андреевичу Зюганову, КПРФ в целом, ну и вашему покорному слуге. Явно аномальное явление, потому что правоохранительные органы до сих пор не могут найти заказчика, найдено физическое лицо — парнишка подставной какой-то. Ну, наверно, экипаж НЛО заказывал эту газету!

Второй пример. Вышел спецвыпуск газеты "Честное слово" — так называемое честное, — тиражом 560 тысяч, редакция признаёт, что это заказ "ЕДИНОЙ РОССИИ". Сегодня избирательная комиссия признала, что это агитационный материал. Он не оформлен в соответствии с законом, то есть это является серьёзным нарушением. А как распространяется? А распространяется через "Почту России". Вот распоряжение, которое "Почта России" разослала во все почтовые отделения Новосибирской области, — обязывают, чтобы эта газета распространялась. Фигурантами материалов этой газеты являются ваш покорный слуга — член КПРФ, кандидат от КПРФ и Николай Михайлович Харитонов, наш товарищ.

Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Вообще говоря, если избирательный процесс так будет идти дальше, то избирательная кампания превратится у нас в аномальное явление. Мы требуем прекратить это безобразие, этот беспредел! В конечном итоге у нас есть власть в стране или нет?! Способна она навести порядок или нет?! Мы требуем навести порядок! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Я так понимаю, Абельцев Сергей Николаевич идёт, да? Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В своё время гражданин Ульянов выдвинул тезис об экспорте революции. К счастью свободных народов мира, экспорт из России всегда был весьма ограничен по ассортименту, вследствие чего революции на всех не хватило. Сейчас Европейский парламент, видимо совсем забродив мозгами от летней жары, предлагает нашей стране свою экспортную продукцию весьма со-

мнительного свойства, и промоакция состоялась 31 августа в Москве в ходе очередной несанкционированной акции.

Рекламными агентами на Триумфальной площади выступили члены Европейского парламента Хейди Хаутала, Лайма Андрикене и Тийс Берман. Налицо вопиющий случай, когда депутаты такого сомнительного образования, как Европарламент, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с принципом мандата, освобождающего их от любых наказов избирателей, от указания фракций, принимают участие в антиправительственных противоправных демонстрациях на территории суверенного государства. Кстати, ни один депутат Государственной Думы ни разу не принял участие в акциях оппозиции за рубежом.

При этом в своём последующем заявлении журналистам Хаутала резко осудила действия московской милиции, и проинформированный ею президент Европейского парламента в свою очередь не преминул выразить обеспокоенность непропорциональной реакцией российской милиции на реализацию фундаментального демократического права на свободу. Хейди Хаутала обратилась к собравшимся на площади журналистам со словами (цитирую): "Мы увидели, что Россия, пытаясь быть страной сильной, страной современной, таковой не является..." (конец цитаты). Отвечая на вопрос одного из журналистов, понимает ли она, что участники акции скандируют "Россия без Путина!", евродепутат ответила: "Да, мы должны осознать, что происходящее отражает линию премьер-министра, России действительно следует быть без Путина".

Не преминул твякнуть и Госдепартамент США, официальный представитель которого Филипп Кроули заявил, что через посольство США в Москве властям России была выражена обеспокоенность разгоном мирной демонстрации. Более того, им было указано, что якобы имело место нарушение нашей страной своих обязательств. Соединённые Штаты вновь подчёркивают важность восприятия и защиты всеобщих ценностей, в том числе свободы самовыражения и свободы собраний. Кроме того, Кроули выразил обеспокоенность действиями российского правительства в последние годы, а также уменьшением свободного пространства для развития гражданского общества.

Как расценивать всю эту свистопляску, развязанную наделёнными серьёзными полномочиями людьми? Думается, ответ лежит на поверхности: лютые русофобы и наши ненавистники в условиях абсолютной безнаказанности участвуют в антиконституционных мероприятиях на территории суверенного государства, позволяют себе глумиться над нашими ценностями и порядками, спесивые, они высокомерно поучают нас, как, по

их мнению, правильно себя вести, более того, открыто поддерживают лозунг участников митинга об отстранении от власти Председателя Правительства России. Это ли не очередное наглое вмешательство в наши внутренние дела?! Это ли не беспрецедентное нарушение всех принятых норм международного общения?! Кстати, акция сторонников "Стратегии-31" состоялась около российского посольства в Лондоне, куда явились правозащитники Буковский, Гольдфарб, вдова бывшего офицера Литвиненко и пара уголовников — Чичваркин и Березовский, последний пришёл к посольству с плакатом "Я тебя породил — я тебя и уйму!".

Наблюдая за тем, что происходит сегодня в правозащитном движении, я ещё раз вспомнил ситуацию, сложившуюся в России в начале прошлого века: главные враги государства Российского, находясь на нелегальном положении, в эмиграции, получая средства от иностранных разведок либо просто занимаясь экспроприацией денег у российских граждан, таким же образом противодействовали законной власти. Как тогда, так и сейчас появляются и сплачиваются силы, которые заинтересованы в дестабилизации нашего общества через ослабление силовых ведомств, и прежде всего МВД. Я усматриваю в этом во всём заинтересованность тех внешних сил, которые стремятся в конечном итоге разрушить Россию — нашу с вами Родину.

Встаёт закономерный вопрос: почему эта так называемая оппозиция, а точнее, несогласная братва, вместо того чтобы в рабочий день созидательно трудиться на благо своих семей, своей страны, вместо того чтобы делать свою жизнь лучше, едет защищать понятное только им одним право, при этом злостно нарушая закон, оказывая сопротивление представителям власти, мешая нормальной жизни других людей? Прикрываясь насквозь ложным посылом якобы об исполнении одной из статей Конституции, экстремисты бесцеремонно попирают статью 17, часть 3, Конституции Российской Федерации, которая гласит: "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц". В связи с этим убеждён, что госпожа Хейди Хаутала на Триумфальной площади должна была разделить судьбу Немцова и остальных задержанных.

В заключение хочу обратиться к... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш коллега Анатолий Евгеньевич Локоть поднял сегодня тему выборов. Ну что же, давайте поговорим про выборы.

Так получается, что у нас действующее законодательство предъявляет очень жёсткие требования к кандидатам, поступающим на государственную службу. Буквально в весеннюю сессию мы ужесточили требования к тем кандидатам, которые готовятся стать милиционерами, поступить на работу в органы внутренних дел. И тот, кто когда-либо имел судимость или даже в отношении кого было возбуждено и прекращено уголовное дело по нереабилитирующим основаниям, не может работать не только в органах внутренних дел — человек этот не может быть судьёй, например. Сейчас рассматривается серьёзно законопроект, идея о том, чтобы в органы управления кредитных организаций не допускать людей, у которых сомнительная репутация, которые были судимы за экономические преступления.

А что касается выборных должностей, то у нас картина совершенно иная: депутатом, мэром может стать любой человек, лишь бы была погашена судимость, и то за тяжкие и особо тяжкие преступления. Тем не менее мы прекрасно понимаем, что если есть пятно на репутации, то нужно ограничить возможности для этих людей получить поддержку хотя бы партии. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается этим вопросом уже несколько лет, и мы чистим свои ряды перед выборами, но, к сожалению, наши коллеги из других партий нашему примеру следуют не всегда.

И вы помните, что мы в весеннюю сессию говорили уже о выборах 10 октября, но картина приблизительно та же самая. Вот самый последний пример — выборы в Законодательное Собрание Челябинской области: только после публичного скандала, когда была обнародована информация, региональное отделение ЛДПР снимает шестерых человек, они не выдвигаются. Всё правильно, я вам статьи могу назвать, это же очень серьёзный момент: хулиганство, превышение власти, кража, подготовка к убийству и даже изнасилование. Региональное отделение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сняло, не стало выдвигать кандидата, в отношении которого действительно имелись все основания, что он будет привлечён к уголовной ответственности: он возглавлял кооператив, ну, некое подобие "МММ" местного разлива, — публичный скандал, кандидат не выдвигается.

К сожалению, не все последовали этому примеру. Скажем, от регионального отделения КПРФ по Челябинской области выдвигается и до сих пор является кандидатом некто Москвин. Посмотрите в Интернете: человек возглавляет националистическое движение "Русский Урал", участвует в работе Движения против нелегальной иммиграции (мы знаем, что это за движение), по некоторым данным, причастен к деятельности НБП, запрещённой организации, об этом прекрасно знает ру-

ководитель регионального отделения КПРФ в Челябинской области — никаких мер не принимается, никакой реакции! Товарищи коммунисты, вы разберитесь там у себя, кого вы выдвигаете, посмотрите и почистите свои списки! Ведь это же не только вопрос имиджа партии — это вопрос, к сожалению, сейчас, по сути дела, безопасности государства и в конечном итоге отношения граждан к власти!

Самые последние события, в том числе известные выходы криминалитета — побоище на рок-фестивале "Торнадо" в городе Миассе, другие факты, — свидетельствуют о том, что криминалитет поднимает голову. И если они увидят хотя и не своих представителей, но людей, у которых были проблемы с законом, в органах власти, даже в числе кандидатов, то это их только окрылит, придаст им силы и уверенности в своей безнаказанности.

У нас идёт дискуссия, и многие считают, что введение дополнительных ограничений в возможности избираться для лиц, которые когда-либо были судимы, даже если судимость снята и погашена, будет противоречить статье 32 Конституции. Действительно, дискуссия такая есть, но, коллеги, не пора ли нам применить и статью 55 нашего основного закона, в которой чётко указано, что права и свободы граждан могут быть ограничены в той мере, в которой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц? Так вот проникновение в списки лиц, у которых были проблемы с законом, — это уже угроза, это надо исправлять.

Уважаемые коллеги (особенно это касается наших коллег из оппозиционных партий), последуйте примеру "ЕДИНОЙ РОССИИ" — чистите свои ряды, это будет полезно не только для вашего имиджа, но и для нашего государства в целом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Четвериков Александр Владимирович, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, жара этого лета, погубившая урожай, вызвавшая уничтожающие пожары, стала на самом деле дымовой завесой, скрывающей давно накопившиеся проблемы российского агропрома. По принятой в текущем году продовольственной доктрине Российской Федерации, отечественный производитель должен обеспечить не менее 95 процентов зерна и картофеля, 80 процентов сахара, растительного масла и рыбной продукции, 85 процентов мяса и мясопродуктов, 90 процентов молока и молокопродуктов. Для того чтобы обеспечить продовольственную безопасность и избавиться от импортозависимо-

сти, необходимо производить не менее 75 процентов всей необходимой продукции. Фактически Россия импортирует около 28 процентов от всей потребляемой свинины, более 30 процентов мяса птицы, до 40 процентов продукции переработки молока. Вовсе не исключено, что в этом году мы из экспортёра зерна превратимся в импортёра и будем импортировать зерно, которое, кстати, в следующем году, не исключено, будет иметь стоимость до 12 рублей за килограмм. Цифры заставляют задуматься. И это всё произошло не этим летом и не вдруг.

По уровню фактической обеспеченности продуктами не менее 10 процентов россиян живут впроголодь, более 30 процентов испытывают острый дефицит белковых продуктов, не могут себе позволить полноценное питание. Притом по уровню доходов на человека Россия в пять раз беднее, россияне беднее жителей США, питание обходится в нашей стране дороже. Это достаточная, но далеко не полная характеристика ситуации в продовольственной сфере.

Из федерального бюджета ежегодно выделяются немалые средства на поддержку сельского хозяйства, ещё большие средства выделяются в виде кредитов из основных государственных банков. Причём если проанализировать, кому выделяются эти средства, то можно увидеть, что в основном, мягко говоря, не чужим для властей отдельных регионов компаниям, а также банковским деятелям, выделявшим кредиты. Знаете, даже появился такой термин — "зарабатывать с расходов". Возврат этих кредитов — отдельная, на мой взгляд, заслуживающая внимания история.

Рентабельность в сельскохозяйственном производстве крайне мала, низкий уровень квалификации трудовых ресурсов с одновременной их нехваткой, низкий технологический уровень, высокая стоимость энергоносителей, отношение властей, взявших одну привычку угроз и третиования властным ресурсом при полном отсутствии реальной помощи со стороны государства, — всё это сделало уже сейчас сельское хозяйство невыгодным применением жизненных сил. В большинстве производимая продукция неконкурентоспособна на мировом рынке и имеет себестоимость выше иностранной. Дефицит продовольствия — это реальность, и рост цен имеет свои причины.

Россия владеет более чем 15 процентами всех сельскохозяйственных земельных ресурсов, способна обеспечивать продуктами питания более одного миллиарда человек — очевидно, что она не должна быть в таком положении. Нам необходимо принимать меры, нельзя за обсуждением нанотехнологий и нановопросов не замечать крупные проблемы села!

К первоочередным мерам можно отнести следующие: планирование производства продукции сельского хозяйства, введение квотирования производства с обязательным условием прозрачности и общедоступности квот. Аналогично прозрачной и общедоступной должна быть система государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Из всех форм поддержки наиболее эффективными себя показали прямые дотации на объём произведённой продукции и компенсации процентных ставок. Эти системы поддержки нужно использовать.

Правительство и Центральный банк должны рассмотреть вопрос о выделении коммерческим банкам целевых ресурсов на кредитование сельхозпроизводителей под минимальную ставку. Необходимо внести изменения в закон о банкротстве и увеличить период наблюдения для сельхозпредприятий до восемнадцати месяцев, запретить продавать объекты АПК разрозненно — только имущественные комплексы в целом.

Много вопросов, связанных с землёй. Это создание единого земельного кадастра, упрощение процедуры выдела земли и оборота земельных долей, повышение налога на землю с непосредственным направлением этих средств на дотирование сельхозпроизводства и многие, многие другие вопросы.

Должна быть создана система эффективного управления зерновым рынком. Цена на основные виды сельхозпродукции не должна колебаться в течение года более чем на 10—15 процентов, а у нас цены на зерно выросли в два раза.

Всё указанное позволит сохранить и развить сельское хозяйство в стране, и тогда у нас не будет получаться так, что к нашим гражданам приходит только аппетит вместо еды.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы продолжить тему, связанную с повесткой дня, которую вчера здесь поднимали. Смотришь на повестку и удивляешься: десять вопросов при наличии чуть ли не тридцати комитетов. Тогда с какой целью мы вводим интенсивный график: три дня в неделю заседать? Я не понимаю, почему к началу этой сессии такая степень подготовки?

Председательствующий. Я, наверное, сразу отвечу. Вы сказали сами, что так же, как и вчера. Вчера мы работали на час

больше, чем положено, на целый час, поэтому ссылка по крайней мере на вчерашнее пленарное заседание неактуальна.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом я направила обращение в комитет о необходимости принятия проекта постановления или обращения к председателю правительства об ускорении подписания двустороннего договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами об усыновлении российских детей, обращение седьмое по счёту. Я думаю, что это будет затяжная процедура, поэтому хотела бы получить информацию от профильного комитета о том, в каком состоянии находится сейчас подготовка двустороннего договора, потому что за это время уже произошёл ещё один вопиющий факт жестокого обращения с нашими детьми. И вчера, как известно, губернатор Санкт-Петербурга сделала заявление, что у них прекращается усыновление детей иностранными гражданами. В этой связи прошу вас получить такую информацию.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, вы в конце заседания хорошо сыронизировали по поводу нашего замечания о количестве вопросов, так, полушуткой. А я напомним, Олег Викторович вчера сказал в выступлении, что 20 процентов законопроектов, подготовленных и включённых в программу весенней сессии, не было рассмотрено. Я напомним, что в июне на обсуждение ряда вопросов мы тратили от четырёх до семи минут — на целый закон! Ну неужели нельзя равномерно формировать повестку дня, чтобы не по четыре — семь минут обсуждать, а нормально, притом и в сентябре, и в декабре? А в декабре снова будем гнать, снова по четыре минуты будем тратить на законопроект, а потом будем их дорабатывать — ну абсурд же это!

Председательствующий. Не понимаю, Владимир Николаевич... По вчерашнему заседанию есть вопросы? Нет. Сегодняшнее мы только начинаем с вашей помощью.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я о качестве включённых в повестку законопроектов. В большей степени они касаются вопросов, связанных с упразднением судебных участков, реформой судебной или административной системы. Но в последний период в нашей стране не менее аномальная, не менее чрезвычайная ситуация сложилась

в сфере высшего и среднего образования и науки. Что у нас с нашумевшим институтом имени Вавилова? Что с Павловской опытной станцией, с Новосибирской, с Дальневосточной? Что с институтом садоводства, с институтом цветоводства? Что будет с Институтом чая и субтропических культур, где корчуют чайные плантации? Закрываются учебные заведения, нет набора в военные училища...

Вот в этом плане просьба, Борис Вячеславович, включить в повестку на ближайшие дни те законопроекты, которые позволили бы нам более предметно рассмотреть сложившуюся ситуацию в данной сфере, в том числе по сокращению учительского состава.

Председательствующий. Спасибо.

Ширишов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширишов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас будет "правительственный час", мы его давно ждали, выступать будет Александр Владимирович Коновалов, это замечательно. И параллельно с этим приходом накануне, сегодня утром средства массовой информации, Интернет буквально взорвались в связи с заявлением нашего министра образования о том, что он планирует выбросить на улицу двести тысяч учителей. Борис Вячеславович, это политическое заявление. Я считаю, что вы лично должны принять какие-то меры, я не знаю, разговорами, убеждениями, но поправить товарища. Что же это он творит?! Я не знаю, то ли сюда его вызывать по телефону и ставить на место, то ли вы сделаете так, как вы это умеете делать, у вас обязательно это получится. Но так нельзя делать! Люди, люди, люди, учителя... В первую очередь выбросят на улицу сельских учителей.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в соответствии с 7-м пунктом выступает Александр Владимирович. Это, безусловно, правильно. Однако у нас серьезно этим летом обострилась ситуация в транспортном комплексе. Несмотря на поручение президента (это ещё было поручение президента Владимира Владимировича Путина), не реконструирована расширенная трасса М-8 "Холмогоры", и это особенно очевидно в преддверии празднования 1000-летия Ярославля. Тяжёлая ситуация складывается и в других регионах. Так, в частности, в Туве более чем 500 километров дорог находится практически в разрушенном состоянии и не принимается на федеральный баланс — в этом ключевом для страны субъекте, между прочим.

В этой связи предложение: нет ли достаточных оснований или предложений по переносу "правительственного часа", с тем чтобы пригласить министра транспорта Игоря Евгеньевича Левитина на более ранний срок в контексте принятия бюджета? В ноябре, очевидно, нам уже будет сложнее корректировать нашу позицию по увеличению объёмов финансирования инфраструктурного комплекса страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги... А, ещё у меня записался отдельно Бобырев. Да, Валентин Васильевич?

Пожалуйста, включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Гарри Владимирович! Я хотел бы буквально кратко прокомментировать выступление Локотя. Это личная позиция Анатолия Евгеньевича, ничего другого нет. Как регистрировались партии — это уже действующее законодательство. Кого зарегистрировали, те и продолжают участвовать в этом процессе. Какие газеты распространяются? Если содержательная часть вам не нравится — обращайтесь в суд. Административный ресурс. Губернатор Новосибирской области Толоконский Виктор Александрович специально не пошёл по партийному списку, чтобы никто не говорил о том, что он использует административный ресурс. Что вы ещё хотите? Все свои слова вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я молчал, но если мы возвращаемся к старой практике выступать по другим поводам, кроме повестки, фракция ЛДПР тоже самое будет делать!

Я пользуюсь случаем и хочу сказать, что вопросы, связанные с судимостью кандидатов в депутаты, мы отслеживаем очень жёстко. Правоохранительные органы нам сообщают, что нет судимостей, а вам дают потом правдивую информацию, с тем чтобы у вас был материал напасть на нас, так сказать. Вы с вашими органами договоритесь, чтобы они и нам её давали. Мы проверяем все свои списки и убедительно просим и прокуратуру, и ФСБ, и МВД проверять, и они сообщают: нету, нету, потому что погашенную судимость они не имеют права упоминать. А вы здесь с трибуны Думы нарушаете Конституцию: если судимость погашена — вы не имеете права нигде и никогда говорить о том, что человек был судим! И ЛДПР следует Кон-

ституции, и правоохранительные органы следуют Конституции. Вы имеете право требовать удаления из списка тех, кто находится в тюрьме по приговору... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос был задан Останиной Ниной Александровной. Я попрошу Карпович Наталью Николаевну ответить.

Пожалуйста, включите микрофон.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Нина Александровна! Мне непонятно, почему этот вопрос прозвучал на заседании палаты, потому что в комитете есть вся информация, однако я готова сейчас её предоставить.

29 апреля прошла первая консультация делегации Соединённых Штатов Америки с российской стороной, где были подняты эти вопросы, после тех трагических случаев, которые произошли. Дальше прошло три заседания, три раунда, как мы их назвали, я вхожу в состав рабочей группы, это было в апреле, в июне и в июле 2010 года. Сейчас готовится ещё одно заседание, составлен проект договора и идёт внутригосударственное согласование. Мы планируем осенью провести последнее заседание, после чего этот договор планируется подписать.

Председательствующий. Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич сформулировал предложение по поводу возможности в более ранний срок заслушать министра транспорта.

Я попрошу вас оформить это предложение письменно, вероятно, у нас будет возможность, мы могли бы на 22 сентября пригласить, поменять с Нургалиевым. Такой разговор у нас был вчера, по поводу того, что, может быть, преждевременно 22 сентября заслушивать министра внутренних дел, учитывая, что там тема — проект закона "О полиции", нужно более серьёзно подготовиться к обсуждению этой темы, и тем более там накладку по времени — в то же самое время будет проходить коллегия с представителями СНГ.

Оформите предложение, возможно, мы на Совете Госдумы поменяем даты приглашения Нургалиева и Левитина.

Больше предложений, касающихся порядка работы, не было.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Я всё-таки ещё раз хочу вернуться к проблеме, которую я только что озвучила, потому что я уважительно отношусь к позиции Натальи Николаевны. Но вопрос не в количестве заседаний, вопрос в том, что в обществе очень широкая дискуссия сейчас идёт о реакции российской стороны, потому что подписание договора затягивается. Повторяю, и но-

вая драма, которая произошла с тремя российскими девочками, и тот факт, что американский суд отложил рассмотрение этого вопроса, ещё раз говорят о том, что мы должны вернуться к этой теме. Поэтому, хотя у Натальи Николаевны большие полномочия, может быть, вы, как председатель палаты, всё-таки поставите перед главой правительства вопрос о необходимости ускорения подписания этого договора? И при этом не хотелось бы сводить всё к заседательским процедурам.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом обсуждения, уважаемые коллеги, прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С учётом сложившегося фактического взаимодействия двух районов Республики Бурятия мы с вами в первом чтении поддержали данный законопроект, и тем самым юрисдикцию Окинского районного суда мы передаём в Тункинский районный суд. Ну, кто представляет территорию Республики Бурятия, знает, что на западе есть такие вот два довольно отдалённых района. Кстати, ранее они административно взаимодействовали. С учётом и нагрузки судей, и численности населения, и уже сложившейся традиции теперь это предложение наиболее уместно и целесообразно.

Ко второму чтению к данному законопроекту поступило две поправки. Эти поправки носят исключительно технический характер, и обе мы рекомендуем поддержать.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству реко-

мендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный вопрос и выносим его на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Удмуртской Республики". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наш коллега депутат Плигин, а также Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации внесли к данному законопроекту четыре взаимосогласованные поправки. Все эти поправки, мы считаем, приводят текст законопроекта в соответствие со сложившейся практикой, и поэтому мы их поддерживаем. В этих поправках уточняется терминология вопросов как создания, так и реорганизации и упразднения районных судов. Кроме того, более детально проработаны вопросы вступления закона в силу, приняты предложения о том, что решение о дне начала деятельности соответствующего районного суда принимает Президиум Верховного Суда Удмуртской Республики.

Правовое управление по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, замечаний ни правового, ни лингвистического, ни юридико-технического характера не имеет. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует

утвердить таблицу поправок, предлагаемых к принятию, и принять сам законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице четыре поправки. Есть ли необходимость какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Мы рассмотрели пункт 3 и выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов города Калининграда". Докладчик у нас тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Необходимость упразднения указанных в данном законопроекте судов общей юрисдикции, действующих на территории Калининградской области, диктуется только изменениями в административном устройстве городского округа "Город Калининград". Так, ранее на территории областного центра функционировало пять административных районов — Ленинградский, Центральный, Октябрьский, Московский и Балтийский, — границы которых были утверждены соответствующим решением городского Совета депутатов города Калининграда. И в целях оптимизации территориального управления 29 июня 2009 года установлено новое деление территории областного центра — теперь на три административных района: Московский, Ленинградский и Центральный. В результате этого применительно к функционированию судов в Московском и Центральном районах городского округа "Город Калининград" в настоящее время сложилась ситуация, когда в пределах одного административного района функционирует по два суда. В частности, на территории Московского района городского округа "Город Калининград" действуют Московский районный суд и Балтийский районный

суд, а на территории Центрального района — Центральный районный суд и Октябрьский районный суд.

Поэтому предлагается упразднить Октябрьский районный суд (по штату десять судей), передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Центрального районного суда (там по штату шестнадцать судей), а также упразднить Балтийский районный суд (по штату одиннадцать судей), передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Московского районного суда (там штат сегодня тринадцать судей). Предполагается, что за счёт штатной численности упраздняемых судов будут увеличены штаты районных судов, которым передаётся их юрисдикция. Предлагаемое укрупнение судов не повлечёт препятствий для граждан и организаций при осуществлении ими права на судебную защиту. Территориальное размещение судов остаётся совершенно неизменным, что не потребует и расходов бюджета на изыскание дополнительных площадей для укрупнения судов. Кроме того, укрупнение судов позволит, как мы полагаем, провести более узкую специализацию судей по категориям и уголовных, и гражданских дел, что, конечно же, всегда положительно сказывалось на осуществлении правосудия в любом суде.

В первом чтении мы с вами, уважаемые коллеги, это предложение поддержали, а ко второму чтению поступило только две поправки, они носят уточняющий характер. Мы эти поправки рекомендуем поддержать. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить одну таблицу — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Мы рассмотрели данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Камчатского края". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматривая в первом чтении законопроект о реорганизации двух пар районных судов Камчатского края, мы уже высказывали замечания по поводу необходимости дополнительного обсуждения и вообще целесообразности предлагаемых вариантов передачи юрисдикции. Ну, вы помните, мы говорили об одном из районов, что там нужно к новому председателю суда добираться не только авиационным и автомобильным транспортом, но даже ехать и через областной центр, что, конечно же, затруднительно. Информировать вас, что такое обсуждение мы провели, но авторы законопроекта и руководство края заверили нас, что это единственный, вернее, наиболее целесообразный вариант, тем более что судья упраздняемого суда всё равно остаётся на своём прежнем месте и будет обеспечивать вопросы рассмотрения и уголовных, и гражданских дел, и дел об административных правонарушениях. Поэтому, уважаемые коллеги, после вот этого обсуждения на данный законопроект никаких поправок в установленный срок к нам не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, мы выслушали ваш доклад.

В соответствии с Регламентом других каких-то процедур у нас нет, поэтому выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Законопроект подготовлен в целях приведения к единообразию правовых норм, содержащихся в федеральном законе номер 184 и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, в части установления полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Так, Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 380-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" к полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации дополнительно отнесено решение ряда вопросов, в частности определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Хочу напомнить, что дела об административных правонарушениях в зависимости от их состава могут передаваться мировым судьям, комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав, уполномоченным органам и учреждениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также административным комиссиям и иным коллегиальным органам.

Далее. Предлагаем внести изменения и по определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Также напоминаю, что в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях должностные лица органов местного самоуправления, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции и должностные лица органов исполнительной власти в зависимости от величины субъекта. Если это маленькое поселение, делает это сам глава, если поселение более крупное, назначается соответствующий исполнитель.

Необходимо отметить, что наделение полномочиями органов государственной власти субъектов Федерации по предметам совместного ведения регламентируется федеральным за-

коном номер 184. Полномочия в области законодательства об административных правонарушениях установлены подпунктами 24¹ и 39 пункта 2 статьи 26³ указанного закона. В настоящее время они отличаются от соответствующих норм, дополнительно установленных в КоАП, поэтому мы приводим к единообразию правовые нормы двух названных законодательных актов.

На законопроект получено более семидесяти положительных отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти из сорока девяти субъектов Федерации. Имеются положительные заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, который является по данному законопроекту соисполнителем, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поддерживается законопроект и Правительством Российской Федерации.

Кроме того, правительство предлагает внести ещё дополнительный пункт по наделению полномочиями. Я его могу озвучить: передать полномочия по организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Я хочу сообщить, что комитет по данному предложению работает с ГПУ президента, с полномочным представителем президента. Мы не исключаем, что эта норма будет предлагаться к принятию при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении.

На основании всего изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Васильевич, данный законопроект как-то не даёт ясности, что же всё-таки мы изменили. Мне на сегодняшний момент всё-таки непонятно, какие предметы ведения субъектов Российской Федерации в части, касающейся законодательства об административных правонарушениях, не были учтены, хотелось бы всё-таки поконкретнее. И что такое "организация производства по делам об административных правонарушениях"? Что, у нас организация в том законе не была учтена? Вы поконкретнее не можете об этом сказать?

И ещё мне непонятно, мы что, даём сегодня муниципальным образованиям более широкие возможности составления

протоколов? На что, на какие правонарушения? Это что, проведение митингов, проведение демонстраций? Ясности и чёткости в данном законопроекте нет, поэтому я предлагаю вам во втором чтении учесть этот вопрос и всё-таки более чётко расписать эти два подпункта.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В. Уважаемый коллега, я попытался подробно расшифровать две нормы, которые мы приводим — ещё раз подчёркиваю — в соответствие с КоАП. В декабре этого года были приняты поправки, дополнения в КоАП, которые наделили именно этими полномочиями, до этого не было чётко прописано. И можно прямо говорить, что не были узаконены административные комиссии и они практически не работали. Каждый субъект, каждый район, город всё это делал по-своему. А уже в декабре мы привели в соответствие, я подробно рассказал, повторяться не буду. Сегодня же мы только приводим в соответствие нормы 184-го закона.

Если у вас есть какие-то конкретные предложения... Дело-производство, я сказал, в зависимости от состава правонарушения передаётся мировым судьям, если нарушение совершили какие-то подростки, то это передаётся в комиссию по делам несовершеннолетних, ну и так далее. Это в основном касается административных правонарушений по жилищно-коммунальному хозяйству, как правило, именно это имеется в виду. Если у вас какие-то есть дополнения — пожалуйста, вносите, мы во втором чтении рассмотрим, как положено, поскольку предмет совместного ведения, месяц будем ждать от вас толковых предложений и в комитете их рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я ещё раз всё-таки хочу уточнить, насколько правильно понимается этот законопроект. Я лично понял, что по данному законопроекту предлагается передать дополнительное право администрирования в отношении рассмотрения административных правонарушений субъектам Федерации и муниципальным образованиям. Ни для кого не секрет, что у губернаторов и руководителей органов МСУ в подчинении, в ручном управлении, находятся законодательные органы власти. Соответственно, это приведёт наверняка к массовым нарушениям норм административного права. Не стоит ли подумать лучше о том, что на сегодняшний день не существует федерального закона об административном производстве, по которому осуществлялось бы административное

производство во всех субъектах Российской Федерации?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В. Я в принципе понял, о чём вы говорите. Если вы считаете нужным это всё внести в отдельный закон, давайте предложения. А сейчас я ещё раз подчёркиваю: мы в декабре обсуждали эти вопросы подробно, а сегодня мы только приводим в соответствие два закона — 184-й и 380-й, декабрьский, прошлого года. Вот и всё, что я могу сказать в ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Виктор Васильевич, я в продолжение вопроса Таскаева.

Всё-таки мы более шестидесяти полномочий передали на уровень субъектов, а субъекты автоматически их передали, как правило, муниципальным образованиям. Может быть, всё-таки стоит во втором чтении — вы, кстати, в выступлении тоже этот вопрос затронули — более детально прописать, какие всё-таки полномочия муниципальное образование имеет право реализовывать в рамках этого закона? Потому что из текста, который здесь есть, этого не следует, здесь вообще о муниципальных образованиях ничего не говорится.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Усачёв В. В. Я не считаю, что мы должны в законе загнать в рамки субъекты, чтобы они под одну гребёнку передавали: вот те, вот те правонарушения будете рассматривать вы, а более, допустим, серьёзные — субъект. Во-первых, муниципальные образования разные, вы все это знаете. И всех под одну гребёнку? Есть поселения с очень малой численностью, плотность населения в южном регионе наиболее высокая, в других регионах, например, в Сибири, люди вообще живут за сотни километров друг от друга. Я считаю, неэффективно чётко прописывать в законах от сих до сих, мы всё равно не сможем всё учесть. Поэтому, я думаю, не нужно так подходить, а нужно дать большие права субъектам Российской Федерации в отношении этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Васильевич: вопросы все заданы.

Есть ли желающие выступить? Три депутата: Коломейцев, Селезнёв и Плигин.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле ответ Виктора Васильевича меня не удовлетворил. Почему? Да, все они разные, но мы в ряде законов делали градацию: "с... по..." имеет то-то право, "с... до..." имеет то-то право. Данный вопрос не такой безобидный, как кому-то кажется, и пускать это в произвольное плавание — значит порождать тот самый бюрократический беспредел, о котором все газеты пишут и на который жалуется значительная часть избирателей.

Всякая неопределённость в законе всегда порождает произвол. Ещё родоначальник законотворчества Солон говорил, что закон должен быть чётко и понятен и землепашцу, и ремесленнику, и аристократу. В данном случае текст, который предложен, пока не отвечает этим требованиям. И мне кажется, что во втором чтении как раз следует более конкретно прописать, подчёркиваю, особенно те полномочия, которые делегированы Российской Федерацией субъектам Федерации, а субъекты Федерации делегировали их муниципальным образованиям, как это и произошло с летним отдыхом детей.

Нам здесь сказки рассказывали с трибуны, что всё будет очень хорошо, что всё будет замечательно и никто не пострадает от этого делегирования. Но на самом деле мы с вами стали свидетелями массовых драк в детских лагерях, массовых отравлений во многих субъектах Российской Федерации, то есть фактически эти полномочия, делегированные на муниципальный уровень, не были реализованы в интересах детей. Поэтому, мне кажется, закон не пострадает, он будет более чётким, если мы конкретно пропишем, кто что имеет право делать в рамках делегированных полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня в отличие от коллеги Коломейцева вполне удовлетворил ответ Виктора Васильевича Усачёва, докладчика, потому что я услышал, что он согласен с тем, что необходимо подумать о создании федерального закона об административном производстве, который прописывал бы чётко порядок осуществления административного производства во всех субъектах Федерации независимо от их места расположения.

Вот часть ответа про то, что есть южные регионы и северные регионы, мне не совсем понятна, потому что неясно, чем отличается ответственность перед законом за административные правонарушения граждан северных регионов от ответственности южан. То есть за нарушение правил парковки на юге надо штрафовать, а на севере на пятнадцать суток сажать? За нарушение режима тишины ночью на юге не надо штрафовать,

там можно шуметь до трёх часов ночи, а на севере надо ложиться спать в 10 часов?

Вот поэтому я всё-таки предлагаю, рассмотрев этот законопроект в первом чтении, отклонить его и подумать о том, чтобы создать федеральный законопроект, который уравнивал бы права и обязанности перед населением и властью всех граждан нашей страны и который чётко прописывал бы, как действовать в рамках КоАПа всем субъектам административного права.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обсуждение законопроекта представляет весьма значительный интерес. Я полностью разделяю обеспокоенность наших коллег, связанную с тем, что административная ответственность должна быть урегулирована предметно и чётко в рамках всей Российской Федерации. Вместе с тем хотел бы подчеркнуть, что административная ответственность и установление административной ответственности по отдельным составам не полностью регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Есть компетенция Российской Федерации в этой области, есть компетенция субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство, трудовое, семейное, жилищное и другое законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Данный законопроект, внесённый мною и моими уважаемыми коллегами, отражает ту обеспокоенность, которая субъектами Российской Федерации проявлялась и неоднократно демонстрировалась в ходе в том числе личных встреч, которые были в нашем комитете и в комитете по делам Федерации. Именно в результате этого появился данный законопроект, который систематизирует эту работу.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что законодательство об административных правонарушениях является наиболее комплексным, наиболее работающим законодательством. В рамках данного законодательства к административной ответственности привлекаются многие и многие граждане Российской Федерации, по отдельным составам речь идёт о миллионах граждан. Обеспокоенность, связанная с систематизацией этого законодательства, для нас она... это крайне важно, и мы будем постоянно на это обращать внимание.

Одновременно хочу сказать, что административное законодательство Российской Федерации, административное законодательство субъектов Российской Федерации выполняет серьёзнейшую профилактическую роль, которая, кстати, ведёт к сохранению многих-многих жизней.

Мы будем приветствовать и системно изучать законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, которое, ещё раз хочу подчеркнуть, в части своей отличается, в части дополняет законодательство Российской Федерации. Мы будем признательны депутатам Государственной Думы, если они найдут возможным посмотреть практику, которая складывается в их субъектах, обобщить эту практику и, что вполне возможно в целом ряде случаев, сделать эту практику республиканской практикой, практикой Российской Федерации в целом.

Мы также обращаем внимание на то, что, конечно же, законодательство об административных правонарушениях, определяя вредность составов и выполняя в данной ситуации профилактическую роль, могло бы в определённой части заменить уголовное законодательство. И может быть, вполне возможно поставить вопрос о передаче ряда составов из Уголовного кодекса, то есть общественно опасные ситуации обозначить как общественно вредные, и таким образом мы сумеем гуманизировать законодательство и частично сократить число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. В этой части мы также готовы сотрудничать с депутатами Государственной Думы и с уважаемыми субъектами Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, одновременно хотел бы обратить внимание на тот вопрос, который сегодня здесь затрагивался, — об административно-процессуальном законодательстве. Я просил бы обратить внимание на то, что неоднократно Верховным Судом ставился вопрос об административно-процессуальном законодательстве применительно к тем составам административных правонарушений, которые рассматриваются судами. Однако этот вопрос заслуживает, требует дополнительного обсуждения, так же как требует дополнительного обсуждения вопрос о возможном воссоздании, скажем так, — я в данной ситуации употребляю слово "воссоздание" очень условно, — той практики административных комиссий, которые существовали в районных исполкомах и обычно возглавлялись секретарями районных исполкомов.

Ещё раз хочу сказать, что мне приятно, что был проявлен интерес к данному законопроекту, поскольку он касается обеспечения деятельности по миллионам и миллионам админист-

ративных правонарушений. Будем признательны за обобщение практики.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

У нас есть возможность сейчас обсудить 8-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Багарякова.

Пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект вносит поправки в закон о статусе депутата, позволяющие направлять депутатские запросы во все государственные корпорации. Такое, казалось бы, незначительное изменение, которое позволило бы повысить прозрачность в деятельности госкорпораций, встретило удивительно сильное сопротивление и в комитете, и вообще в принципе.

История вопроса следующая. В докризисный период было образовано у нас в стране семь государственных корпораций, получивших беспрецедентные полномочия. Под каждую государственную корпорацию был подготовлен, написан отдельный федеральный закон, закрепляющий её особый статус в нашем правовом поле. В качестве имущественного взноса Российская Федерация внесла в корпорации следующие ресурсы, я вам просто перечислю их: Агентство по страхованию вкладов (было внесено деньгами 207 миллиардов рублей), госкорпорация "Внешэкономбанк" (деньгами было внесено 383 миллиарда рублей); "Роснано" (деньгами внесено было 130 миллиардов рублей, а также предоставлено гарантий на общую сумму 180 миллиардов рублей); Фонд содействия реформированию ЖКХ (деньгами внесено 240 миллиардов рублей); "Олимпстрой" (деньгами внесено 73 миллиарда рублей, в дальнейшем планируется внести ещё 186 миллиардов рублей); "Ростехнологии" (в собственность переданы акции четырёхсот сорока организаций, в которых работают свыше восьмисот тысяч наших граждан); "Росатом" (в собственность переданы все гражданские компании атомной отрасли, а также свыше 200 миллиардов рублей деньгами). Итого корпорациям передано только деньгами 1,2 триллиона рублей, не считая предоставленных им гарантий и активов, которые также были переданы государством, они здесь не оценены. Только денежная часть имущественного взноса равняется — вдумайтесь! — строчке оборонного бюджета нашей страны, то есть оборонный бюджет страны на сегодняшний год равняет-

ся деньгам, которые государство внесло в госкорпорации. И эта сумма превышает в десять раз расходы на сельское хозяйство — это я обращаюсь к аграрным регионам, к Алтайскому краю например, и другим регионам. В то же время возможности парламента выяснить, как расходуются эти средства, и защитить интересы работающих граждан в этих корпорациях у нас крайне ограничены, лишь в составе совета фонда ЖКХ есть представители Федерального Собрания, а Счётная палата в руководстве корпорации и вовсе не представлена.

К слову, летом прошлого года, когда был принят закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги"..." (это аналог корпорации), негативный опыт предшествующей корпорации был учтён и в состав корпорации были введены представители Государственной Думы, Совета Федерации, а также Счётной палаты. Однако, несмотря на эти подвижки, все законопроекты по корпорациям с подобными условиями, которые мы вносили, большинством в прошлом году и в этом году были отклонены. Таким образом, на сегодняшний день корпорации действуют фактически без должного парламентского контроля, единственный способ понять, что в них происходит, — это нам, депутатам, отправить в корпорации депутатский запрос, но ответ можно получить далеко не всегда, а примеров неэффективного использования средств в госкорпорациях у нас на самом деле масса.

Для примера. В декабре 2008 года мною был направлен депутатский запрос в госкорпорацию "Внешэкономбанк" лично Дмитриеву, где я просил его пояснить, как расходуются деньги антикризисного Фонда национального благосостояния на фондовом рынке, когда мы поддерживали фондовый рынок государственными деньгами. Так вот, через месяц пришёл ответ, я цитирую его: "В ответ на ваш запрос сообщаем, что государственная корпорация "Внешэкономбанк" не относится к перечисленным в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" органам, в которые депутат Государственной Думы вправе направить запрос". Вот такой замечательный ответ на мой запрос пришёл от главы корпорации. Это показывает неуважение чиновника, назначенного государством в корпорацию, ко всем нам, депутатам Государственной Думы. А ведь спустя несколько месяцев Президент России раскритиковал деятельность Внешэкономбанка при работе на фондовом рынке!

В мировой практике, я повторяю, в мировой практике подобных примеров, когда государственная компания либо корпорация поддерживает фондовый рынок, не какую-то отдель-

ную компанию поддерживает, а весь фондовый рынок поддерживает деньгами государства, нет, ни одно правительство в мире до этого не додумалось. Рынок — это рынок, и его невозможно поддерживать никакими деньгами.

Та же корпорация "Внешэкономбанк" проводила мероприятия по санации банка "ГЛОБЭКС" и "Связь-Банка", на эти цели было затрачено 210 миллиардов рублей. Однако понять, на что ушли эти деньги, из отчётности корпорации невозможно. Так, в свежем годовом отчёте Внешэкономбанка, который, кстати, вышел аж в конце июля... То есть финансовый год закончился, по идее, мы должны иметь данные о деятельности корпорации хотя бы в первом квартале, так вот Внешэкономбанк опубликовал данные о своей деятельности за год предыдущий аж в конце июля текущего года. ВЭБ там указал, что он проводил финансовое оздоровление этих двух банков, "ГЛОБЭКС" и "Связь-Банка", но ни сумм, ни условий, ни направлений использования средств, ни сроков их возврата в документе этом не содержится, одна маленькая строчка: на санацию таких-то банков было потрачено столько-то, всё. А сумма эта исчисляется сотнями миллиардов рублей. Учитывая то, что у нас данных никаких нет по санации этих банков, мы взяли экспертные оценки, так вот рыночные эксперты, которые оценивали эту деятельность, показали, что убытки Внешэкономбанка от санации только этих двух банков составили свыше 100 миллиардов рублей.

Не лучше дела со спасением проблемных банков обстоят и у Агентства по страхованию вкладов: агентство затратило на цели санации банков 320 миллиардов рублей, а возврат средств по этим процедурам, по последним данным, на последнюю отчётную дату составил всего лишь 20 миллиардов рублей. Цифры "320 миллиардов" и "20 миллиардов" говорят сами за себя.

На основании каких соображений принимались решения, которые в итоге привели к тому, что на каждый рубль спасённых средств вкладчиков госкорпорация "Агентство по страхованию вкладов" в отдельных случаях тратила до 10 рублей? Спасая 1 рубль денег вкладчиков, мы тратили 10 рублей государственных средств! Помнится, один коллега, сидящий вот в этой части зала, на мои замечания в адрес корпорации как-то сказал, что деньги потрачены корпорациями на... огромные деньги пошли не только на проблемные банки, но также на выплату заработной платы сотрудникам этих корпораций, они тоже хотят кушать, жить и так далее.

Следующий пример. Санация Агентством по страхованию вкладов "КИТ Финанса". Вся деловая общественность недоумевала, зачем на спасение банка под названием "КИТ Финанс", в котором вкладчики держали всего лишь 5 миллиардов

рублей, было потрачено 135 миллиардов рублей? То есть 5 миллиардов — это деньги вкладчиков, на их спасение было потрачено 135 миллиардов рублей. Мы не знали, почему это произошло, лишь в дальнейшем стали вскрываться подробности, и вот что выяснилось: агентство потратило свыше 50 миллиардов рублей на выкуп крупного пакета акций "Ростелекома" у банка "КИТ Финанс". Учитывая, что "КИТ Финанс" не смог выполнить обязательства по РЕПО перед другими банками и этот пакет мог бы уплыть куда-то ещё, в другие банки, расплыться, государство решило спасти этот пакет, потратив такие значительные деньги, но решение принималось очень быстро, без совета, без всего, и в итоге мы видим следующую картину: на сегодняшний день стоимость бумаг с момента покупки упала, хотя и тогда она уже упала, так вот с момента покупки стоимость бумаг упала в два раза — с 230 рублей до 100 рублей за одну акцию, и сегодня чистый убыток Агентства по страхованию вкладов только от этой одной операции составляет 30 миллиардов рублей. Это ещё один яркий пример неэффективного использования средств госкорпораций.

Внешэкономбанк помимо спасения банков занимался также и рефинансированием кредитов отечественных компаний. Мы помним, что в рамках антикризисных законов был принят закон о предоставлении Внешэкономбанку 50 миллиардов долларов для спасения наших компаний, которые финансировались зарубежными банками, чтобы активы не ушли за рубеж. Так вот советом Внешэкономбанка был принят регламент, согласно которому каждый заёмщик имел возможность кредитоваться лишь только на сумму до 2,5 миллиарда долларов. Мы уже из открытых источников, из прессы узнали, что одна из компаний, которая кредитовалась во Внешэкономбанке, взяла денег в два раза больше лимита на одного заёмщика, то есть 4,5 миллиарда рублей. Название компании — "РУСАЛ". Выводы делайте сами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багаряков А. В. Долларов, да. 4,5 миллиарда долларов, совершенно верно.

Превысили предельный уровень, превысили все нормы, собственное решение и так далее. Всё это происходит потому, что нет реального контроля, нет парламентского контроля, нет общественного контроля.

И наконец, самый свежий пример — деятельность "Олимпстроя", который за несколько лет не построил ни одного объекта из тридцати четырёх запланированных: что мы видим из отчёта корпорации за 2009 год? Эти данные мы и видим. Хуже того — в 2009 году предусматривалось освоение корпорацией капи-

тальных вложений в размере 27,7 миллиарда рублей, но темпы строительства оказались настолько низкими, что в декабре прошлого года план по фактически уже закончившемуся году был сокращён в четыре раза, после чего руководство объявило о его выполнении на 98 процентов. То есть изначально приняли план строительства каких-то объектов, но, понимая, что не справляются, созвали совет только из управляющих корпораций и чиновников правительства, снизили план в четыре раза и потом отчитались перед общественностью: мы выполнили план по освоению денежных средств, по строительству на 98 процентов!

Более того, мы видим из открытых источников, что обещанные инвесторы на олимпийскую стройку так и не пришли. Бюджет "Олимпстрой" по всей Олимпиаде сегодня, на мой взгляд, будет близок к триллиону рублей — просто громадная цифра! Через два-три года мы увидим, оправдались наши ожидания или нет. Инвесторов, частных инвесторов, которые были обещаны правительством, другими органами, сегодня пока ещё, к сожалению, нет, зато расходы в некоторых корпорациях на зарплату выросли за год на 60—70 процентов. У меня есть перечень заработных плат всех глав корпораций, а также членов совета корпораций, сумма эта начинается с миллионов рублей. Их, конечно, можно привести, но, я думаю, вы и так эти цифры знаете, и фамилии людей, которые такие деньги зарабатывают, также вам известны.

На основании всех этих фактов Комитетом по финансовому рынку был образован подкомитет по госкорпорациям с целью мониторинга эффективности использования государственных средств, однако, к сожалению, корпорации зачастую, повторюсь, ограничиваются лишь формальными отписками — я пример уже приводил — и в большинстве случаев вообще отказываются отвечать на наши с вами запросы. Подобная практика сложилась ещё и потому, что действующая статья 14 редакции закона была принята в начале 2003 года, в то время такой организационно-правовой формы, как госкорпорация, ещё не было и, конечно, мы не могли её предусмотреть.

Для исправления указанного недостатка ещё в июне прошлого года мной был внесён законопроект, изменяющий статус депутата Госдумы и члена Совета Федерации. Он год пролежал в уважаемом комитете по конституционному законодательству, год пролежал! Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" дважды пытались внести подобный законопроект, чтобы наш закон не прошёл. Дважды законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" получил отрицательный отзыв правительства. У авторов не хватило смелости с этим отзывом пойти в Думу и предлагать этот проект закона, они его тихо отозвали, поэтому мы сегодня рассмат-

риваем только один законопроект — внесённый фракцией Компартии Российской Федерации, мной.

Комитет на повторном заседании, которое было в июне этого года, также не захотел поддерживать этот законопроект, без объяснения причин. Какие-то невнятные причины приводились, хотя три фракции — и фракция КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракция ЛДПР — поддержали его на заседании комитета, выступали, дискутировали, но голос трёх фракций, к сожалению, не был услышан.

И в заключение. Чтобы ситуация с контролем за госкорпорациями сдвинулась с мёртвой точки, необходимо принимать этот закон. Откладывая решение этого вопроса, действующие политические силы просто-напросто дискредитируют себя, это проявление неуважения как к президенту страны, который неоднократно заявлял о том, что необходимо расходы делать открытыми, гласными, достоянием общественности, так и к тем гражданам, к сотням тысяч граждан, которые работают в этих корпорациях. Я повторю, что в корпорациях "Росатом", "Ростехнологии" и других работает более одного миллиона наших граждан.

Я надеюсь на содержательную дискуссию и поддержку нашей инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы уже поняли из доклада, представленным законопроектom предлагается перечень должностных лиц, которым депутат Государственной Думы и член Совета Федерации вправе направить запрос, дополнить руководителями государственных корпораций. И вот чтобы ещё более быстро включиться в понимание и обоснование этого предложения, я всё-таки предлагаю начать обсуждение с учётом того нормативного материала, который регулирует деятельность этих корпораций. А основное нормативное регулирование как раз и состоит из конкретных федеральных законов — это отмечал и докладчик, — регулирующих деятельность каждой государственной корпорации в отдельности и определяющих их правовое положение, цель деятельности, полномочия и порядок управления деятельностью.

Все эти законы, уважаемые коллеги, мы с вами и построили таким образом, что они прямо запрещают федеральным органам государственной власти (возьмём, скажем, закон о "Ростехнологиях", это статья 6) вмешиваться в деятельность госу-

дарственной корпорации, а в статье 4 сформулирована норма, в соответствии с которой на государственную корпорацию не распространяется действие норм других законов, регламентирующих порядок осуществления контроля. В связи с этим рассматриваемый сегодня законопроект, по сути, идёт по пути выламывания целого ряда норм, установленных нами же для государственных корпораций.

Автор законопроекта в докладе приводил свои обоснования в пользу поддержки его предложения, но, уважаемые коллеги, нормативное регулирование института депутатского и парламентского запросов находится в каузальной связи, и искусственно вынимать или удалять некоторые части из общей системы крайне нежелательно. Это связано с тем, что это создаёт возможности необъективного рассмотрения вопроса, и даже отмечу, что будет необъективно повышаться значение связи совпадений, что, вообще-то, на практике недопустимо.

Я понимаю, что ещё в начале прошлого века руководитель будущего Союза ССР говорил, что плох тот революционер, который в момент острой борьбы останавливается перед незыблемостью закона, но, к счастью, уважаемые коллеги, статья 19 действующей сегодня Конституции Российской Федерации содержит наиважнейшую непреложность для всей системы государства принципов его деятельности, задач и направленности. Это связано и с тем, что статья 19 Конституции имеет универсальное значение, так как она распространяется как на граждан, лиц без гражданства, иностранных граждан, так и на юридических лиц, а все государственные корпорации как раз и являются юридическими лицами, не отвечающими, как мы знаем, по обязательствам Российской Федерации, как и Российская Федерация не отвечает по их обязательствам. Да и сферой распространения обсуждаемого конституционного положения является вся наша система правового регулирования и все отрасли права без исключения.

Подводя итоги некоторой теоретической части содоклада, можно отметить, что в законопроекте отсутствует баланс, в том числе и конституционных норм, и допускается перекося в формировании системы отношений, то есть принцип правовой определённости в предложенном варианте становится весьма и весьма призрачным. В таких случаях депутаты часто спрашивают докладчика или содокладчика, как быть, — я могу ответить: действовать нужно по закону. Все федеральные законы о государственных корпорациях содержат норму, которая определяет, что финансовый контроль за деятельностью государственных корпораций осуществляет Счётная палата, и направить запрос по действующему Федеральному закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе де-

путата Государственной Думы..." можно именно в эту палату, как и в другие контрольно-надзорные органы, так как Счётная палата Российской Федерации является постоянно действующим органом государственного финансового контроля, причём образуемым Федеральным Собранием Российской Федерации и подотчётным ему. На Счётную палату законодательством России возложены задачи по определению эффективности и целесообразности расходов государственных средств и использования федеральной собственности, контролю за законностью и своевременностью движения средств федерального бюджета, а также обязанность регулярно представлять Совету Федерации и Государственной Думе информацию о ходе исполнения федерального бюджета и результатах проводимых контрольных мероприятий.

Также нельзя не учитывать, что статьёй 20 Федерального закона "О Счётной палате..." предусмотрено, что эта палата осуществляет подготовку и представление заключений или письменных ответов на основании поручений Совета Федерации или Государственной Думы, оформленных, конечно, соответствующими постановлениями, по запросам комитетов и комиссий Совета Федерации и Государственной Думы, а также, заметьте, подчёркиваю, по запросам членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Также обращаем внимание на то, что финансовый контроль за деятельностью государственных корпораций может реализовываться палатами Федерального Собрания при рассмотрении, утверждении и исполнении федерального бюджета.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Александр Петрович, у меня к вам вопрос. Вот вся ваша аргументация того, что нужно отклонить этот законопроект, сводится к тому, что существует механизм финансового контроля за госкорпорациями. Но если мы с вами, законодатели, видим, что этот механизм неэффективен, если есть огромное количество фактов в открытой печати, показывающих неэффективность расходования огромных средств, их разворовывание, что мешает нам изменить существующее законодательство, сделать финансовый контроль более эффективным? Посмотрите, что за границей происходит, какой жёсткий финансовый контроль су-

ществует со стороны парламента, со стороны Сената в Соединённых Штатах, — ну надо же чему-то учиться!

Москалец А. П. Конечно, Владимир Дмитриевич, я абсолютно с вами согласен, что учиться надо всегда, это никогда не поздно. Вот вы сейчас, задавая свой вопрос, сказали, что имеет место разворовывание. Ну, хорошо, а где разворовали, кто разворовал, сколько разворовали, когда разворовали? То есть нужно всё-таки, вы знаете, исходить из фактов, из той ситуации, которая складывается на данный момент, или уже сложилась в системе, или же вообще имеет место как порочная общеизвестная практика. В данном случае мы ничего не имеем, точно так же, как иногда беспочвенны всплески наших эмоций по поводу каких-то взяток, неизвестно кем, когда и кому данных и полученных. Всё-таки в этом зале нужно говорить достаточно предметно, потому что мы обсуждаем конкретный законопроект.

Когда я говорил о принятых нами же законопроектах, затем ставших законами, регулирующими деятельность корпораций и устанавливающими правила их контроля, правила проверки и тому подобное, то я сказал, в чём противоречие. А вот в материалах, приложенных к рассматриваемому законопроекту, прямо написано, что принятие данного закона не только не потребует дополнительных расходов, но и не повлечёт необходимости приостановления, изменения или дополнения актов федерального законодательства.

Вообще-то, я не стал расширять все противоречия. Казалось бы, всего-навсего два слова предлагает автор законопроекта внести в закон, но взаимодействие конституционных и других норм законодательства не позволяет так просто отнестись к данному предложению.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Идея представляется правильной, она хорошая, но надо подумать вот о чём. Как вы считаете, нельзя ли распространить это и на акционерные общества, где имеется контрольный пакет государства? Можно было бы действительно депутатам здесь активизировать свою работу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Багарякову Алексею Владимировичу.

Багаряков А. В. Да, спасибо.

На мой взгляд, если с таким трудом идёт обсуждение и мы не можем принять решение о направлении просто лишь депутатского запроса в государственную корпорацию, которая является, по

сути, государственной на сто процентов и управляется государственными чиновниками, то что говорить на сегодняшний день о направлении запроса в акционерное общество, где есть акционеры, в том числе и миноритарные акционеры, но с доминирующей долей государства, а такие компании у нас на самом деле есть, их много и к ним тоже масса вопросов. По идее, это было бы правильно, но сегодня разговор идёт только о госкорпорациях.

Я приведу небольшой пример. Когда-то у нас была дискуссия, может быть, три или четыре месяца назад, и глава одного из комитетов, не буду называть его фамилию, сказал такую фразу: "Вот, например, на мои запросы мне отвечают все, а на ваш запрос не отвечают — значит, вы себя неправильно ведёте". Вот такое глубокомысленное замечание было сделано нашим коллегой, главой комитета — комментарии, как говорится, излишни.

Мы считаем, что депутат имеет право себя вести так, как ему позволяют его совесть, его избиратели, и, если депутат считает необходимым направить запрос и потребовать данные, он это делает не для себя, а для работы. Так что, отвечая на ваш вопрос, хотел бы сказать: я считаю, что действительно нужно перечень этих субъектов расширять, деятельность госкомпаний, госкорпораций должна быть более открытой.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, могу дополнить ответ докладчика по данному вопросу. К нам в комитет поступил законопроект депутата Кашина Бориса Сергеевича, где он как раз и ставит вопрос о том, чтобы статью 14 федерального закона дополнить ещё и словами: "...акционерных обществ, более 25 процентов акций которых находятся в федеральной собственности или в собственности субъектов Российской Федерации". Мы сейчас работаем над этим законопроектом, он проходит рассылку в соответствии с установленными Регламентом нормами. Я думаю, что после рассылки мы приступим к его конкретному рассмотрению. Хотя это и одна и та же статья, но это, уважаемые коллеги, разные ситуации, жизненные и практические, поэтому они даже альтернативными быть не могут.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Александр Петрович, вопрос к вам: вы не помните, сколько парламентских поручений Счётной палате мы принимали

и сколько их было отклонено? Это так, на всякий случай. Я думаю, их было не так много за все три года.

И второй: почему вы так не хотите, чтобы мы, депутаты, имели возможность запрашивать информацию в государственных корпорациях? Ведь закон о статусе депутата писали задолго до того, как у нас появились подобные организационные формы. Если мы говорим о том, что наше законодательство развивается, создаются новые организационные формы, наверное, и статус депутата должен меняться в том числе. И отсылка к Счётной палате... наверное, не может орган, созданный Федеральным Собранием, иметь больше полномочий, чем само Федеральное Собрание и в том числе субъект законодательной инициативы — депутат. Как вы с этим-то соотнесёте?

Москалец А. П. Уважаемый Максим Станиславович, закон о статусе депутата принят ещё в прошлом веке, федеральные законы о государственных корпорациях приняты в октябре — ноябре 2007 года, то есть они более, как бы сказать, свежие. Поэтому, когда мы принимали законы о госкорпорациях, мы, конечно же, учитывали уже действующие нормы закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

По поводу того, сколько там не исполнила Счётная палата поручений. Вы сказали: парламентских поручений. Так вот, парламентские поручения Счётная палата выполнила все, а вот сколько запросов депутатов — это уже второй вопрос, но вы в этом ракурсе свой вопрос не ставили.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Александр Петрович, я, безусловно, поддерживаю коллегу Багарякова, который внёс проект закона. Хотел ещё раз задать вам вопрос: вы грамотный юрист — неужели вы не видите тенденцию, что изо дня в день мы самоурезанием занимаемся, что Дума всё более и более слабеет? Это попытка депутата Багарякова хоть немножко вернуть нам полномочий!

И теперь по существу на конкретном примере. Передо мной статья "Нано в шоколаде..." — о проблемах корпорации господина Чубайса. На начало прошлого года государство, очень доброе, отвалило 136 миллиардов рублей, фактически расходы корпорации составили 40 миллиардов рублей. Вопрос: что это за система в государстве, где на 100 миллиардов больше дают, чем она способна проглотить? На приобретение офиса — 300 миллионов, на сувениры — 7 миллионов и так далее. За... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Валентин Степанович, насчёт вашего тезиса о том, что мы занимаемся каким-то самоурезанием. Не буду говорить ещё сходных с этим слов, но, вообще, если обратиться к закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", статья 7 устанавливает формы деятельности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. Так вот никакого упрощения мы с вами за последнее время по отношению к этой статье не допускали, какие были формы деятельности, такие они и остались. И даже, заметьте, всё, что предусмотрено Конституцией, не изменилось, а конституционные нормы, регулирующие деятельность членов парламента и парламента в целом, не изменились ни на сколько, кроме одного — срока полномочий Государственной Думы, со следующих выборов будет теперь не четыре года, а аж пять лет, поэтому здесь обеспокоенность, что мы где-то сдаём какие-то свои позиции, по-моему, не должна звучать, — нет ничего подобного!

И посмотрите, у нас, по сути дела, без участия министров и членов правительства не обходится почти ни одно заседание — вчера только была группа членов правительства, сегодня будет министр юстиции, а это разве не показатель того, что Государственная Дума занимает своё место и с ней по праву считаются, её голос слышен?! И каждый участник заседания вправе донести свою позицию до сидящих здесь членов правительства. А отчёты правительства?.. Поэтому, уважаемые коллеги, давайте не будем здесь ловчить и вывёртывать ситуацию, а всё-таки будем говорить так, как оно есть.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Александр Петрович, то, что вы прекрасный юрист, уже много раз отмечали, в том числе и я. Но сегодня мне, честно говоря, просто стыдно слушать то, что вы говорите. Аргументов нет никаких. Мы часто говорим о коррупционной составляющей законопроектов, а вот сегодня, мне кажется, коррупционная составляющая — это отклонение этого законопроекта. Я думала, что сейчас скажут: ну давайте ещё, действительно, акционерные общества... пусть они отвечают на наши запросы как следует. Ну вы представьте — это, кстати, ваш аргумент, — что в Счётную палату мы обращаемся, подчинённый нам орган, и они нам должны ответить, а вот туда, где наши деньги бюджетные, государственные, — нельзя.

Ну вот скажите, пожалуйста, на каком всё-таки основании... Не перечисляйте больше все эти законы, их можно править, но ведь по жизни правильно то, о чём говорил Багаряков:

деньги мы им выделяем, деньги тратятся огромные неизвестно куда, а мы ничего не можем выяснить, только прессу читаем!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Хорошо, Тамара Васильевна, я не буду ссылаться на законы, не буду ссылаться даже на Конституцию. Но, уважаемые коллеги, вот Тамара Васильевна говорит о какой-то коррупционной составляющей. Честно говоря, гораздо больше возможностей коррупционных появляется, когда мы начинаем расширять полномочия, хотя бы всего лишь навсего в части возможностей депутатского или даже парламентского запроса. Если потом будет настроение, я могу рассказать, какие здесь могут быть скрытые проблемы. Я говорил в своём содокладе о каузальной связи — ну, это причинно-следственная связь: если искусственно вынимать что-то одно, тогда равновесие весов Фемиды нарушается, и это очень и очень опасно — когда мы нарушаем равновесие правовых норм и создаём возможности для проникновения в одно, забывая про другое.

Мы почему-то уже как-то ведь всё-таки привлекли, что мы с вами не вмешиваемся, скажем, в оперативную-следственную работу и судебную деятельность, и это правильно, потому что есть судебная власть, а по Конституции ветви власти действуют самостоятельно. А если мы с вами строим ещё и правовое государство, то каждый, и мы с вами в том числе, должен стать самостоятельным субъектом права, который и строит себя самостоятельно, и управляет собой самостоятельно, и отвечает за себя самостоятельно. И не нужно здесь предпринимать какие-то поиски в этом направлении и в целом ряде других, ещё раз повторяю, не нужно искать какие-то связи и совпадения, потому что в таком случае мы с вами обязательно придём к не-объективной оценке происходящего вокруг нас.

Председательствующий. Депутат Таскаев, пожалуйста, ваш вопрос.

Таскаев В. П. Алексей Владимирович, я поддерживаю предложенные вами изменения в федеральный закон, но как вы относитесь к тому, чтобы на запросы отвечали не только госкорпорации, но и частные компании? Вот вы в своё время возглавляли частную корпорацию — УИК-банк и не очень-то хотели отвечать на запросы депутатов областной Думы, да и, наверное, Государственной Думы тоже. Это первый вопрос.

А второй вопрос — Александру Петровичу.

Александр Петрович, всё-таки в своём послании Президент Российской Федерации предложил прекратить деятельность госкорпораций. Мы с вами сегодня обсуждаем необходимость посылать запросы, чтобы они отвечали на них, а я считаю, что нужно продолжить именно ту линию, которую предложил нам

президент: прекратить существование госкорпораций, которые огромные деньги тратят, в общем-то, непонятно куда.

Председательствующий. Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо. Я попробую ответить на оба вопроса, хотя второй вопрос не мне был адресован. Но, для того чтобы услышать содержательный ответ, лучше, наверное, если можно, мне дать возможность ответить.

Что касается частных компаний. На мой взгляд, депутатские запросы в частные компании неуместны. У частных компаний есть акционеры, и есть регуляторы, которые регулируют их деятельность. И мы вправе направить запрос любому регулятору, который контролирует деятельность частных компаний, будь то банк или страховая компания, — в данном случае это и Центральный банк, и Росстрахнадзор — и оттуда получить исчерпывающую информацию. Эти органы — и Центральный банк, и ФСФР, и Росстрахнадзор — на наши запросы реагируют достаточно адекватно и вполне содержательно, в отличие от госкорпораций.

А что касается инициативы президента по упразднению госкорпораций, то моя точка зрения заключается в том, что если даже это и будет сделано, то это будет сделано не скоро, а за всё то время, пока их будут ликвидировать, туда утечёт не только один годовой оборонный бюджет нашей страны, но и два, и три. К вашему сведению, корпорация "Ростехнологии" не будет ликвидирована, скорее всего, она будет работать, корпорация "Росатом" также будет работать, она тоже не будет ликвидирована. А что касается корпораций, которые будут ликвидированы, "Олимпстрой" например... Олимпиада будет только в 2014 году, а сейчас пока ещё 2010 год, то есть четыре года эта корпорация будет работать и тратить государственные деньги. Я приводил уже экспертные оценки, в какую сумму нам обойдутся олимпийские объекты в Сочи, — примерно 1 триллион рублей, это гигантская цифра! И на мой взгляд, в основном деньги будут потрачены только лишь государственные, потому что частные инвесторы сегодня по известным причинам с неохотой вкладывают свои средства в подобные проекты — они долго окупаются, они непрозрачные и так далее.

Председательствующий. Александр Петрович, будете добавлять что-то? Пожалуйста.

Москалец А. П. Владимир Павлович, что касается пожеланий президента, то я очень рад, что Государственная Дума всегда слышит его и действует с ним согласованно. А в данном направлении, заметьте, когда мы с вами принимали законы о государственных корпорациях, то приняли отдельные нормы, которыми

установили элементы взаимоотношений Президента Российской Федерации с государственными корпорациями.

Ну вот, скажем, если взять закон о госкорпорации "Ростехнологии", то прямо в части 2 статьи 6 мы с вами записали, что президент назначает председателя и иных членов наблюдательного совета корпорации, прекращает их полномочия, назначает на должность и освобождает от должности генерального директора, осуществляет и иные полномочия, предусмотренные этим законом. Поэтому мы с вами поступили, я полагаю, верно — услышали президента. И дальше в соответствии с нами же установленными порядком и правилами за кем дальнейшие действия — мы с вами видим.

Председательствующий. Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот судя по той информации, которую вы нам дали, когда представляли законопроект, вы обладаете очень большим объёмом информации о злоупотреблениях в госкорпорациях. Если таковые есть, почему вы в установленном законом порядке не обратились в правоохранительные органы для того, чтобы пресечь эти правонарушения?

Председательствующий. Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Я получил эту информацию не из каких-то закрытых источников, это в том числе и отчёты государственных корпораций, которые одобрены советами директоров корпораций, здесь ничего такого секретного нет. И те действия, которые корпорации провели, и как были потрачены государственные деньги... они просто были бездарно израсходованы, я примеры приводил, эти примеры известны всей деловой общественности, вся деловая общественность насмеяется над этим! И конечно же, большинство деловых людей хотели бы поучаствовать в этих операциях, заработать денег, но только не всех допускают к этим операциям. Деятельность этих корпораций является непрозрачной, я ещё раз повторяю, кулуарной. Принимаются решения в советах директоров, по большей части советы проходят в заочной форме, а не открыто, стенограммы заседаний этих советов не публикуются, к великому сожалению. А почему не направляли информацию в правоохранительные органы? Это не преступление, это не воровство денег, и доказать это сложно. Цель законопроекта — лишь сделать публичными эти действия, чтобы чиновники боялись подобные вещи делать даже кулуарно. Вот когда их будут обсуждать, тогда

и действий подобных будет меньше и тогда не нужно будет нам никуда обращаться, это будет в рамках закона.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Александр Петрович, я с вами абсолютно согласен в том, что нельзя бездоказательно обвинять госкорпорации в том, что они воруют, и много воруют, но, насколько вы понимаете и отдаёте себе отчёт, данных о том, эффективно или неэффективно управление госкорпораций госактивами, просто не может быть в природе, потому что на сегодняшний день орган парламентского контроля — Счётная палата может осуществлять меры по контролю в отношении только двух госкорпораций из восьми, а именно "Росатома" и "Ростехнологий". Я услышал в вашем докладе о том, что "плох тот революционер..." и далее по тексту. Так вот, считаете ли вы, что необходимо поддержать инициативу Счётной палаты по наделению полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью абсолютно всех корпораций без исключения, и что для этого необходимо сделать конкретно?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, насчёт полномочий Счётной палаты: Счётная палата ставит вопрос в том числе и о наделении её правом привлечения к административной ответственности, составления протоколов и предлагает ещё целый ряд моментов. Но, вы знаете, когда во взаимосвязи вот эти предложения по-смотришь... Я же вам говорил, что во всём есть всегда связь норм и поэтому одно и влечёт второе, а если мы что-то вынимаем и не соглашаемся, а они соглашаются, что этого нельзя допускать, то, как правило, первый тезис совершенно не проходит и поддерживать его не следует.

Что касается расширения полномочий Счётной палаты в целом и в отношении других организаций. Ну, вы знаете, уважаемые коллеги, у нас достаточно серьёзный всё-таки закон, который регулирует деятельность Счётной палаты. И это всё-таки орган, образуемый парламентом Российской Федерации, и не надо уподоблять Счётную палату органу, который, вы знаете, полностью накрывает, так сказать, и территорию, и всё нормативное поле, и деятельность всех органов власти, структур и так далее. Это было бы всё-таки неверно. Надо помнить и изначальную природу задумки федерального законодателя при формировании Счётной палаты, это всё-таки не какие-то контрольные органы Министерства финансов, это не Следственный комитет и так далее.

Я мог бы пока, вот так сразу, ответить только таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вы действительно манипулируете и Конституцией, и законами. Вы почитайте статью 19! Деятельность Государственной Думы и, как мне кажется, закон о статусе связаны со статьёй 103 Конституции, а вы апеллируете к 19-й, которая как раз говорит, что государство гарантирует: права граждан не имеет права никто ограничивать. Вы же ограничили законом, принятым в трёх чтениях при полупустом зале, права депутата в плане контроля за государственными средствами и говорите, что мы якобы там чего-то нарушаем. Ничего мы не нарушаем этим законом, на самом деле этот закон как раз только восстанавливает попранные вами незаконно принятым законом права!

Председательствующий. Это выступление или вопрос?

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Николай Васильевич, к сожалению, вы, взяв Конституцию и открыв часть 2 статьи 19, даже не прочитали первую её строчку. Вы говорите лишь о каких-то гарантиях и соблюдении и так далее, но самый главный тезис этой статьи... Посмотрите теперь в неё и следите за моими рассуждениями, третье слово там написано: "равенство". Так вот, квинтэссенция вот этой статьи — это равенство прав и свобод, и не только человека и гражданина. Я говорил, что это касается и лиц без гражданства, потому что они люди, что это касается и иностранных граждан, и предпринимателей без образования юридического лица, и юридических лиц, — вот ведь я о чём говорил!

Уважаемые коллеги, всё-таки не надо так вот вольно и свободно относиться особенно к основному закону. Слава богу, что он у нас неизменно стоит с момента референдума и мы на основе его сегодня формируем всё своё правовое поле. Оно уже совершенно не то, что было несколько лет назад, скажем, десять или пятнадцать лет назад: много было рваных мест, но сегодня мы имеем десятки тысяч нормативных взаимоувязанных актов, а если взять и субъекты Российской Федерации, то и ещё более. Сегодня, подавая то или иное новое предложение, нужно учитывать большее количество факторов, чем это было ранее.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, я внимательно слушал все ваши ответы на вопросы, и всё-таки у меня возник вопрос.

Когда вы отвечали на вопрос депутатов, то сказали, что не нужен депутатский запрос, право депутатского запроса в госкорпорацию, потому что есть Счётная палата, и предложили обращаться в Счётную палату, дескать, она может это проверить, предоставить информацию. С другой стороны, на вопрос,

не считаете ли вы нужным расширить возможности Счётной палаты по проверке госкорпораций, вы ответили отрицательно. Так всё-таки как вы считаете, нужно ли проверять госкорпорации, через которые проходят огромные объёмы средств, и не ставите ли вы равенства между полномочиями депутатов и Счётной палаты? Из ваших ответов вытекает, что вы считаете, что Счётная палата может заменить депутатов, ведь на сегодняшний день есть и Счётная палата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полторы минуты на ответ у вас, иначе время закончится.

Москалец А. П. Хорошо.

Уважаемый Валерий Карлович, теперь ещё раз для всех говорю, что в соответствии с законом о госкорпорации прямо записано, что Счётная палата Российской Федерации осуществляет финансовый контроль за деятельностью государственной корпорации. Мы же в соответствии с законом "О Счётной палате..." сами можем обратиться в Счётную палату по вопросу осуществления того или иного вида контроля или проведения какой-то проверки, поэтому здесь абсолютное взаимодействие и закона "О статусе...", и закона "О Счётной палате...", и законов о государственных корпорациях, пробелов здесь нет.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, участники "правительственного часа" на месте. Есть готовность к регистрации? Есть.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 45 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжать работу.

Мы переходим к следующему пункту повестки дня нашего заседания — это "правительственный час". У нас на "правительственном часе" информация министра юстиции Российской Федерации Александра Владимировича Коновалова. Регламент вам известен, он традиционный: доклад министра, затем по три вопроса от фракции, дальше — выступления от фракций.

Пожалуйста, Александр Владимирович, на трибуну.

Коновалов А. В., *министр юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Моё сегодняшнее выступление, отчёт, не имеет специальной темы, поэтому я готов рассказать о деятельности министерства по всему спектру направлений, которые оно курирует. За прошедшее после нашей последней встречи время задачи и приоритеты министерства принципиально не изменились. Я внимательно изучил вопросы, которые адресовали парламентские фракции нашему министерству, и в своём, так сказать, свободном выступлении хочу постараться ответить на те из них, которые наиболее часто встречаются, и на те, которые имеют сегодня наиболее масштабное значение, а потом, разумеется, готов ответить на вопросы депутатов и по другим позициям.

Много спрашивали о том, как налажено участие министерства в законотворческой работе, как правительство готовит проекты законов, подзаконных актов, насколько этот механизм сегодня успешен, эффективен, нет ли необходимости его менять, ну и вопросы в целом о подходах к кодификации законодательства, в том числе о возможной постановке вопроса о подготовке свода законов Российской Федерации. Я хотел бы полностью согласиться с подтекстом, который звучит в этих вопросах: сложность, многообразие, часто противоречивость действующего законодательства. Напомню, что количество действующих сегодня нормативных правовых актов, которые содержатся в федеральном правовом регистре, уже тяготеет к трёмстам тысячам. Так вот такое количество, такой огромный пласт нормативных актов, часто не очень хорошо стыкующихся друг с другом, не идёт на пользу правоприменению. В прошлом году мы с вами говорили о том, что противоречивость законодательства, его сложность, его объём являются одной из если не прямых, то по крайней мере косвенных причин так называемого правового нигилизма, когда правоприменители боятся применить закон, подчас просто не знают, как к нему подступиться, поэтому задача такая, безусловно, есть — задача по приведению в порядок законодательства, по его усовершенствованию, и не просто по так называемой инкорпорации законодательных актов, но и по их постепенной кодификации. Думаю, что и задача подготовки свода законов по крайней мере если не в краткосрочной, то в среднесрочной перспективе должна обязательно быть поставлена.

В этой связи я хотел бы доложить вам о том, что Министерством юстиции в последний год активно предлагается идеология осуществления законотворческой работы параллельно и в жёсткой непосредственной связи с мониторингом правоприменения и состояния законодательства Российской Феде-

рации. Такой мониторинг проводился в последние годы Советом Федерации Федерального Собрания, не сомневаюсь, что и комитеты Государственной Думы так или иначе этот мониторинг ведут в различных формах, ведут его и другие субъекты законотворческой деятельности, Генеральная прокуратура и так далее. Но все мы, наверное, согласны с тем, что эта работа должна быть переведена на принципиально новый, качественный и системный уровень. Думаю, что мониторинг должен осуществляться в режиме онлайн, круглосуточно, в течение всего года, и для этой цели мы предлагаем открыть — и уже определённые конкретные предложения готовы — специализированный интернет-портал, который будет аккумулировать комментарии законодательства, отзывы о том, как оно действует или не действует. Такая работа должна включать в качестве субъектов самый широкий круг участников: это, разумеется, и сами нормотворцы — представители парламентских фракций, это и органы исполнительной власти, это и корпорации частнопрактикующих юристов, это и научные школы, и правозащитные организации, и средства массовой информации — в общем, самые широкие круги гражданского общества, которые так или иначе задействованы в процессе правоприменения или знают об этом не понаслышке.

Завершаться этот годичный круг мониторинга должен, на наш взгляд, масштабной конференцией, в которой все субъекты, только что мною перечисленные, должны активно участвовать. Некий прообраз такой конференции мы попытались в этом году провести в Петербурге в конце июня, и мы благодарны депутатам Государственной Думы за участие в этой конференции. И наконец, завершающим шагом, завершающим итогом этой работы каждый год должен становиться сводный доклад Президенту Российской Федерации о состоянии законодательства в России и о тенденциях в его применении с конкретными предложениями о корректировках, дополнениях законодательства или о толковании законодательства высшими судами. Такой доклад должен, на наш взгляд, попадать к президенту не позднее момента начала очередной осенней парламентской сессии, с тем чтобы портфель законопроектной работы, планы работы высших судов были скорректированы в соответствии с его поручениями.

Вот то, что я хотел в целом сказать о мониторинге правоприменения. Думаю, что это актуальные идеи, мы были бы благодарны парламентским фракциям за активное участие в этой работе. Мы подготовили проект указа Президента Российской Федерации о мониторинге правоприменения, проект постановления Правительства Российской Федерации об утвержде-

нии методики такого мониторинга. Надеемся на то, что в ближайшее время эту работу можно будет запустить уже по нормативно урегулированным рельсам.

Безусловно, неотъемлемым сегментом мониторинга правоприменения в России должны стать, может быть, не очень популярные, не очень нравящиеся нам с вами, но тем не менее очень симптоматичные решения Европейского Суда по правам человека, а также Конституционного Суда Российской Федерации.

Два слова о том, как сегодня готовятся законопроекты и проекты подзаконных актов в Правительстве Российской Федерации, какова роль Министерства юстиции в этой работе. Я опять-таки, отвечая на один из вопросов, которые задавали парламентские фракции, должен признать и согласиться — опять-таки с учётом подтекста вопроса — с тем, что этот порядок сегодня несовершенен. По-прежнему, несмотря на серьёзную оптимизацию этого порядка, которая имела место в новом Регламенте правительства, всё равно подчас эта работа бывает громоздкой, довольно долгосрочной, не всегда эффективной. В то же время я далёк от мысли о том, что Министерство юстиции, как когда-то во времена СССР, способно быть единственным, по сути, хедлайнером законотворческого процесса, аккумулировать в себе все предложения, готовить самостоятельно все законопроекты, — сегодня это, наверное, уже не только утопия, но и антиутопия. Но в то же время повышать роль министерства в процессе подготовки законопроектов, а не только на последней стадии юридической экспертизы и антикоррупционной экспертизы этих проектов мы считаем правильным и намерены пойти в этом смысле для начала по пути создания постоянно действующих рабочих органов с наиболее, так скажем, плодовитыми структурами, в частности с министерствами, с Аппаратом Правительства Российской Федерации, чтобы процесс подготовки проекта закона или подзаконного акта был более размеренным, более стабильным и чтобы не в последний день, последние два дня или последние полчаса выскакивали какие-то вопросы для обсуждения, которые обсуждать уже бывает некогда или просто поздно. Вот о том, что касается нашей работы в области законотворчества.

Я ещё хотел бы затронуть тему, которая также звучала довольно часто в вопросах, которые задавали фракции, — это тема усовершенствования уголовного, уголовно-судебного и уголовно-исполнительного законодательства. В общем нужно признать, что эта работа, при всей её масштабности и значимости, тем не менее идёт медленнее, чем, может быть, стоило бы её организовать. Что касается реформы пенитенциарной, о которой говорилось много и о которой продолжают говорить, то

я готов доложить вам о том, что концепция этой реформы, концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, в целом подготовлена и согласована со всеми ведомствами, поэтому я надеюсь на то, что её принятие — вопрос очень короткого времени, и начало последующего уже активного внедрения основано именно на нормативном решении. Но работа по реформированию пенитенциарной системы идёт уже сейчас в рамках тех возможностей, в том числе нормативно обеспеченных возможностей, которыми располагают сегодня профильная федеральная служба и Министерство юстиции.

Что касается предложений по изменению уголовного законодательства. Эта тема, тоже довольно болезненная, звучала в разных контекстах в последнее время. Один из вопросов фракций посвящён перспективам декриминализации отдельных составов. Эта идея тоже витала в воздухе, она была даже сформулирована в позапрошлом Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Я хотел бы проинформировать депутатов о том, что уже второй вариант законопроекта, который этой теме посвящён, подготовлен Министерством юстиции и в целом прошёл согласование в ряде профильных ведомств и Государственно-правовом управлении президента. Первый такой проект был воспринят не очень позитивно целым рядом субъектов, в том числе ГПУ и рядом других ведомств, в первую очередь правоохранительных.

Во втором варианте (я хотел бы о нём сказать в двух словах, чтобы обозначить его концептуальные, основные идеи) мы предлагаем пока повременить с кампанией по декриминализации уголовных составов, потому что, проанализировав внимательно те предложения, которые выдвигались разными субъектами права законодательной инициативы и касались перевода ряда уголовных деликтов в разряд деликтов административных, мы увидели, что эти составы — а их порядка тридцати — сорока — в общем и целом не делают какой-либо серьёзной погоды в современной уголовно-судебной и уголовно-исполнительной политике государства. Так, если декриминализировать эти составы, то количество людей, которые осуждаются, к лишению свободы в частности, по этим составам не превысит десяти тысяч человек. В числе этих составов, которые предлагалось декриминализировать, целый ряд норм, которые затрагивают интересы личности, политических прав и свобод, гражданских прав и свобод. Мы подумали о том, что в общем и целом при довольно вялой практике применения этих норм их декриминализация повлечёт за собой больше вреда, чем пользы.

В то же время мы по-прежнему настаиваем на двух таких краеугольных камнях предлагаемых перемен. Первое — это су-

щественное добавление так называемых альтернативных мер наказания, то есть не связанных с изоляцией человека, совершившего преступление, от общества. Нам кажется перспективным применение в первую очередь такой меры наказания, как принудительные работы, активно востребованные в советскую эпоху под видом условного освобождения или условно-досрочного освобождения с обязательным привлечением к труду, — это так называемая химия, которая хорошо известна, так как активно применялась в СССР. Мы считаем, что в каких-то формах возобновление этой политики способно пойти на пользу, тем более сейчас, когда есть возможность активно востребовать руки людей, осуждённых к уголовному наказанию, в целом ряде определённых работ — и в дорожном строительстве, и на лесозаготовках, и для приведения лесного хозяйства в надлежащее состояние, чтобы не повторялись такие страшные истории, как в этом году, и в производстве железобетонных изделий для бурного роста строительства, который всё равно, будем надеяться, настанет, и так далее.

Второе, что нам кажется правильным было бы сделать: мы предлагаем отказаться от так называемых нижних порогов наказаний в санкциях уголовного закона. Не секрет, что формулировка большей части санкций уголовных статей — от и до, очень мало санкций, которые стартуют от нуля или, скажем, от двух месяцев лишения свободы, в большей части это какой-то определённый срок, и в практике применения этих норм в российских судах по наследству от советских судов сохранился такой подход — обязательное определение некоего минимального наказания. Условно говоря, если предусмотрено наказание от шести до десяти лет, значит, назначить можно минимум восемь, если нет смягчающих или отягчающих обстоятельств, которые двигают наказание в ту или иную сторону. Это значит, что судьи часто связаны этими нормами, которые не позволяют отправить на меньший срок, а подчас на больший срок виновного, когда он заслуживает либо смягчения его судьбы, либо, наоборот, отягощения. Мы считаем, что от так называемых нижних порогов санкций и можно, и нужно отказаться: это существенно повысит вариативность возможных решений судов, это существенно добавит им инициативы и возможности реагировать правильно и адекватно на конкретный юридический казус, конкретное уголовное дело, которое суд рассматривает. Конечно, это предложение может вступить в конфликт с другими предложениями, в том числе с теми, которые звучали в вопросах фракций, наоборот, о сокращении полномочий судов для принятия вариативных решений, с тем чтобы ограничить возможности судов принимать решения, зависящие от

коррупционного фактора. Но всё-таки мне кажется, что в стране, которая претендует на ранг демократической страны, страны, развивающейся инновационно, недопустим такой подход, как борьба с коррупцией путём прописания строгих алгоритмов, тем более при участии такого важного субъекта принятия управленческих, значимых решений, как судья. Мы считаем, что, как бы ни были критикуемы сегодня наши суды, как бы ни следовало усовершенствовать их работу, нужно её развивать с доминантой доверия к судам, приведением их к тому состоянию, когда этим судам можно будет полностью доверять.

Таким образом, мы предлагаем расширять судебские усмотрения и в целом двигаться в сторону не скажу что либерализации законодательства, но в сторону повышения вариативности решений, которые может принимать суд. Мы считаем это довольно полезным шагом в развитии уголовно-судебной реформы.

В завершающей части своего свободного выступления очень коротко скажу о работе министерства в сфере международной правовой юрисдикции. На эту тему тоже было задано много вопросов: это вопросы в части защиты интересов российских граждан, в том числе малолетних граждан, которые оказались за рубежом в результате международного усыновления и не так уж редко страдают в этих странах от своих новых родителей, родственников, в том числе в связи с очевидными слабостями механизмов защиты их прав и интересов, и это вопросы, касающиеся сотрудничества России с Европейским Судом по правам человека. Начну со второго.

Я благодарен парламенту России, в частности депутатам Государственной Думы, за очень конструктивный, на наш взгляд, подход по отношению к ратификации 14-го протокола, который предполагает, предусматривает реформу Европейского Суда по правам человека. Уверен в том, что это решение было абсолютно актуальным и тянуть дальше с ратификацией этого документа было нельзя, потому что сохранение существовавшего положения ни к чему другому не привело бы, как только к ухудшению интересов и возможностей России в этом институте. Готов подтвердить ещё раз точку зрения, которую неоднократно озвучивал: несмотря на то что целый ряд решений Европейского Суда по правам человека очень сильно зависит от политической составляющей и, что самое главное, для нас, как ведомства юридического, имеет крайне ущербную юридическую аргументацию (я в данном случае говорю и об одиозном решении, которое было принято по иску бывшего партизана Кононова к Латвийской Республике), в то же время подавляющая часть решений ЕСПЧ выявляет вполне конкретные проблемы в российском законодательстве и правоприме-

нении. Мы уверены в том, что развитие взаимоотношений с ЕСПЧ нужно строить по двум направлениям. Во-первых, активное, инициативное участие в реформе ЕСПЧ, и в первую очередь в части юридических оснований его деятельности. ЕСПЧ сегодня при всей значимости его функций обладает очень слабым регламентом, там нет достаточного перечня конкретных норм, которые должны регулировать текущие вопросы его деятельности. Это очень важные моменты, которые нужно урегулировать. Нравятся нам решения ЕСПЧ или не нравятся, какая бы страна ни попадала в поле зрения его юрисдикции, эту работу мы намерены активно проводить. Во-вторых, и это тоже крайне важно, на наш взгляд, оптимальный вариант уходить от юрисдикции ЕСПЧ — это не давать поводов российским гражданам жаловаться туда, то есть повышать максимально стандарт российского правоприменения, правосудия, приближать его к стандартам Европейского Суда, с тем чтобы у него просто не было возможности признавать жалобы приемлемыми, поскольку они уже рассмотрены российской юрисдикцией, и рассмотрены близко к стандартам ЕСПЧ.

Наконец, что касается таких одиозных решений, как решение по делу Кононова. Мы считаем, здесь необходимо действовать опять-таки по целому спектру вариантов развития событий, и это, в частности, подготовка альтернативных исков (если будет интересно, я готов эти предложения более подробно озвучить), симметричных тем решениям, которые принимает Европейский Суд по искам наших партнёров, в частности прибалтийских или восточно-европейских. Самое главное, что наше представительство наших интересов в Европейском Суде должно быть максимально грамотным, максимально эффективно подготовленным юридически, снабжено солидным — не истеричным, а именно солидным — политическим бэкграундом. Но что касается именно юридической составляющей — мы сейчас по этому пути идём, — интересы России должны представлять высокопрофессиональные люди.

Что касается защиты интересов, в частности, российских детей, то мы уверены, что нужно активнее двигаться в сторону конвенционных механизмов, в которых Россия пока не участвует, в частности к механизму гаагской конференции по частному праву.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Владимирович, ну вы просто секунда в секунду! Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. Пожалуйста, от фракции КПРФ первый вопрос — Илюхин Виктор Иванович.

Включите микрофон.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Александр Владимирович, я хотел бы, чтобы вы немножко коснулись экспертной деятельности. Как автор закона о государственной экспертной деятельности, я вам могу сказать: есть определённое обращение от экспертов, в целом от учреждений. Не кажется ли вам, что необходимо внести поправки в этот закон? Готов работать снова. Это один момент. И второй момент: экспертов, руководителей экспертных служб настораживает вот тот имущественный оброк, которым облагаются, мягко говоря, те денежные планы, что спускаются, по зарабатыванию денег экспертными службами. Уж очень жёсткие такие моменты!

Далее, об экстремистской деятельности, о так называемых делах по экстремистской деятельности. Вы знаете, если суды так и дальше пойдут, уже и в науке невозможно будет, и в истории невозможно будет пользоваться какими-то оборотами научными и так далее. Вот здесь экспертная деятельность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Что касается экспертной системы, я раскрою секрет Полишинеля, если скажу, что за последние, наверное, годы, десятилетие она оказалась серьёзно разрушенной, разваленной. Это касается... я не буду вдаваться в подробности медицинских экспертиз, биологических экспертиз, которые относятся, вы знаете, к Минздравсоцразвития, хотя и там ситуация, насколько я знаю, швах.

Что касается экспертиз, которые находятся в ведении Министерства юстиции. На определённом этапе, к сожалению, наметились — я думаю, что это было в 90-е годы, может быть, в первой половине 2000-х годов, — серьёзные центробежные тенденции, и в региональных структурах, городских структурах на уровне субъектов Федерации экспертизы оказались во многом предоставлены сами себе. Не секрет, что, к сожалению, они во многом были просто брошены на выживание и должны были зарабатывать сами так, как это сумеют сделать. Именно на этой стадии мы и пришли во многом к сегодняшнему положению, когда эксперты часто бывают зависимы от уже сложившихся коммерческих связей, когда разные экспертные ведомства готовят диаметрально противоположные заключения, чего в принципе не может быть в серьёзной экспертной школе, когда они делаются на заказ, скажем так, для судебных инстанций в том числе.

Довольно часто мы видим откровенно одиозные решения, особенно тогда, когда это касается экспертных заключений по каким-то литературным оборотам или высказывани-

ям, в частности, носят или не носят они характер экстремистских, разжигающих национальную рознь или религиозную рознь и так далее.

Кстати, появился целый ряд экспертиз, которые для меня в принципе непонятны. Например, сейчас расцвела так называемая экспертиза юридическая, правовая. Следовательно, о судьях я это слышал реже, как правило, следовательно задаёт вопрос эксперту: а вот правильно ли был применён закон? Но при экспертизе всё-таки на самом деле, насколько мне известно, запрашивают специальные знания, которыми по определению не располагает и не должен располагать следователь или судья, — как он может задавать такой вопрос, если он сам юрист?! Это, к сожалению, часто является просто попыткой сформировать некие более или менее выгодные заключения. Так или иначе, эта картина всем достаточно хорошо известна.

Что мы сейчас пытаемся сделать? Прежде всего мы пытаемся найти оптимальный вариант по централизации работы экспертных учреждений. Мы считаем, что правильно будет организовать в федеральных округах окружные центры судебной экспертизы, которые будут, находясь в ведении Минюста, замыкаться на главное экспертное учреждение, которое будет дислоцироваться в Москве.

Также мы считаем правильным организовать оптимальный баланс между так называемыми бюджетными и внебюджетными формами работы, то есть теми экспертизами, которые эксперты должны провести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту для завершения ответа.

Коновалов А. В. Я заканчиваю.

...по заданию следственных органов, судебных органов, и теми, которые они проводят на заказ по гражданско-правовому договору. Это очень важная задача и важная работа, для того чтобы дать возможность экспертным учреждениям выживать, не давить их тем грузом, о котором вы говорили.

Я согласен с тем, что эта ситуация неправильная, её надо корректировать, надо, чтобы оптимально и правильно закупалось оборудование, внедрялись новые методики, повышалась квалификация экспертов, создавались условия, чтобы привлекать квалифицированных специалистов в эту среду. Это большая и серьёзная работа, и мы серьёзно ею занимаемся, я думаю, что уже в ближайшее время мы увидим какие-то результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С. Уважаемый Александр Владимирович, каким вы видите будущее детей, когда будет создана система ювенальной юстиции, которая заложена в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации? Кто будет отбирать детей у родителей — сотрудники полиции или служба социальной помощи? Российский народ справедливо полагает, что это не будет работать на пользу укрепления института семьи и счастливого детства.

И второй вопрос, он связан с инвалидами. Тридцать тысяч инвалидов первой и второй групп на сегодняшний день содержатся в местах лишения свободы, они осуждены за незначительные преступления, и для них колонии и тюрьмы — это место пыток и унижений. ЛДПР предлагала провести амнистию в отношении этих граждан, которым не обеспечиваются минимальные человеческие условия для выживания. Что вы по этому поводу думаете?

Спасибо.

Коновалов А. В. Что касается ювенальной юстиции, я не готов дать серьёзный комментарий, потому что, на мой взгляд, эта идея абсолютно сырая, никто не знает, что это такое — ювенальная юстиция, вокруг этого пока что больше таких вот немножко экзальтированных разговоров. Давайте обратим внимание на то, что возможностью отбирать детей из семей неблагополучных сегодня и так располагают и суды, и органы опеки и попечительства. Эта практика есть, она существует не первый год, а уже давно. И опять-таки давайте согласимся с тем, что в целом ряде ситуаций — их довольно много, я уверен, что всё-таки большинство, — решения, которые принимаются судами, — мера вынужденная и необходимая.

С другой стороны, абсолютно согласен с российским народом, чьё мнение здесь, в парламенте, вы озвучиваете, что чрезмерное педалирование тематики отбора детей из семей, ну, абсолютно ненормальная политика для нашей страны, где огромное количество детей находятся без попечения родителей в специализированных учреждениях, в лучшем случае в патронатных семьях, что тоже не большое благо на самом деле, и провоцировать развитие этой ситуации — это просто бред. Разумеется, я уверен в том, что вы первые, как парламентарии, не дадите этой ситуации развиваться в этом направлении.

Что касается ювенальной юстиции как комплексной политики, которая призвана профилактировать детскую, подростковую, юношескую преступность, которая призвана максимально активно работать на ресоциализацию преступников, если уж они оказались наказанными уголовным судом, то здесь ничего, кроме позитивного, я сказать не могу. Такую работу

обязательно нужно выводить на новый качественный уровень. Я уверен, что вы с этим тоже согласны. Давайте подождём, как будет развиваться законопроектная работа, в том числе в сфере ювенальной юстиции, я уверен в том, что мы сообща не допустим никаких перегибов.

Что касается инвалидов в местах лишения свободы. Первое, что я хотел бы вам рассказать, — это то, что сейчас в завершающей стадии находится подготовка законопроекта о внесении изменений в статью 110 Уголовно-исполнительного кодекса, который приравнивает тяжелобольных людей по определённому перечню заболеваний, утверждённому уже сейчас Правительством Российской Федерации, находящихся в следственных изоляторах, к людям, которые уже осуждены и находятся в местах лишения свободы. Это значит, что мы сможем, постараемся профилировать ситуации, подобные смертям Магницкого, Трифионовой и ещё ряда людей. Люди умирали, умирают и будут, к сожалению, умирать в местах лишения свободы и в следственных изоляторах. Мы по крайней мере повысим на порядок возможности профилактики этих ситуаций, с тем чтобы люди, которые больны одним из заболеваний по этому списку, освобождались из следственных изоляторов, равно как и из мест лишения свободы, как это делается и сейчас. Что касается применения в целом наказаний к этим людям, к людям тяжелобольным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Владимирович, ещё сколько нужно времени?

Коновалов А. В. Десять секунд.

Уверен в том, что мы просто должны активней применять политику мер, альтернативных лишению свободы, о чём я уже говорил, и нужно не амнистировать людей, потому что условия для них невыносимые, а, во-первых, применять к ним адекватные меры наказания и, во-вторых, делать эти условия выносимыми, человеческими.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Яровая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Владимирович, будьте добры, ответьте на вопрос, каким вы видите дальнейшее развитие деятельности вашего министерства в части контроля за содержанием и качеством нотариальных услуг. Вы наверняка знаете, что количество обращений граждан растёт, но очень высока стоимость нотариальных услуг по оформлению документов.

И ещё всё-таки хотелось бы услышать ваши конкретные предложения по делу Кононова: вопрос чрезвычайно важный.

Я так понимаю, если у вас есть своя позиция, стоит её реализовать, но хотелось бы её услышать.

Председательствующий. Я информирую депутатов, что на обсуждении присутствует президент Федеральной нотариальной палаты Сазонова Мария Ивановна.

Коновалов А. В. Да, наверное, можно и Марии Ивановне задать какие-то вопросы.

Что касается нотариата. Мы исходим из двух важных позиций. Мы считаем, что правильно, во-первых, полностью перейти к системе частного нотариата, во-вторых, предъявить частному нотариату существенно новые и более высокие требования по организации его работы, в том числе по доступности нотариусов в местах удалённых и малонаселённых, создать гибкую систему тарифов и пошлин, создать гибкую систему вознаграждения нотариусов, чтобы услуги нотариусов были доступны широкому кругу населения. Наконец, самое важное: мы считаем, что нотариусы в Российской Федерации должны быть приближены к системе латинского нотариата, как в странах Западной Европы, то есть должны быть наделены целым рядом дополнительных по сравнению с сегодняшними функций, в частности функциями, которые сегодня относятся к государственной компетенции, например по регистрации недвижимости и сделок с ней, по оказанию гражданам ещё ряда услуг.

Всё это потребует серьёзной оптимизации системы нотариата, создания единой компьютеризированной базы данных и подключения нотариусов к информационным базам, которые можно будет доверить им. В целом, на наш взгляд, эта политика находит выражение в подготовке новой редакции Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, с которой скоро можно будет ознакомиться, и нацелена на повышение роли нотариусов в службе на пользу людям.

Что касается дела Кононова. Это дело очень непростое, Россия в нём участвовала как третья сторона. Как показала практика, имеет место определённая ущербность сегодняшних регламентов ЕСПЧ: третье лицо не имеет вообще никаких прав в процессе, дело судебной коллегии — дать слово третьей стороне или не дать, дать одну минуту или сорок на выступление. То есть это, к сожалению, как раз тот изъян, который не позволил России более активно работать по делу Кононова. Но в целом, к сожалению, нужно признать, что в решении, которое вынесла Большая палата, максимум политики, и политики абсолютно ущербной. К сожалению, нужно опять-таки констатировать и то, что серьёзными возможностями по обжалованию решения по этому делу далее в ЕСПЧ ни Кононов сам, ни его

адвокаты, ни Российская Федерация не располагают. Думаю, что в дальнейшем нам стоит подумать о более активном присутствии в структурах Совета Европы в целях продвижения своей концепции, своих взглядов, своих точек зрения. Ну а что касается дела Кононова, я думаю, придётся смириться с тем решением, которое вынесено, конечно, давая ему адекватную политическую, гуманитарную оценку. Ну и моё мнение, что ничто не мешает подготовить один или несколько так называемых симметричных исков, например, о преступлениях тех... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Коновалов А. В. Ещё буквально двадцать секунд.

...кто расстреливал сотнями и тысячами людей на территории Псковской, Тверской, Смоленской областей. У меня самого корни из Псковской области, я знаю, сколько там народу пожгли и уничтожили зондеркоманды, сформированные в основном из граждан Эстонии и Западной Украины, которые тогда входили в состав СССР. Не исключаю, что какие-то из этих людей, которые лютовали, ещё ходят спокойно по улицам наших дружественных городов — Таллина, Риги и так далее, им создают условия для самовыражения, для маршей и так далее. Я думаю, что как минимум можно поискать этих людей, чтобы предъявить им иски за военные преступления, совершённые в годы Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, или как минимум предъявить требования к властям этих стран, которые, поощряя деятельность таких "героев" Второй мировой войны, наносят тягчайшее оскорбление памяти уничтоженных в СССР и в России людей. Я думаю, что эту работу нужно проводить всем миром, сообщая, что такие иски, если они будут нами подготовлены и рассмотрены Европейским Судом, не помешают, а помогут нашему международному реноме.

Председательствующий. Спасибо.

Сазонова Мария Ивановна хотела что-то сказать в связи с этим вопросом. Пожалуйста.

Сазонова М. И., президент Федеральной нотариальной палаты.

Хочу только сказать, что сегодня согласно разработанной концепции нотариальной деятельности подготовлен, если можно так сказать, пока в сыром виде законопроект. Цель его — выравнивание функций и задач деятельности нотариата в России и в европейских государствах, выравнивание тарификации стоимости услуг нотариуса на основе обоснованных расчётов, введение форм ответственности нотариусов, усиление государственного контроля за деятельностью нотариусов и ряд других мер, потому что сегодня очевидно, что нотариат перестал отве-

чать потребностям гражданского оборота, потребностям, связанным с развитием корпоративного права. Сегодня процент криминализации в сфере оборота с недвижимостью, огромный процент подделок в бизнесе — это свидетельства того, что нотариат одно время был удалён от них, равно как и от других отраслей. Замысел — вернуть нотариат в свою нишу, с тем чтобы оказать помощь и предоставить правовые гарантии как гражданам, так и юридическим лицам.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драпеко от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, у меня один вопрос и одна просьба.

Наши эксперты отмечают, что в России и в правоприменительной практике, и в законодательстве нарушен баланс между защитой и следствием в пользу следствия. Так, в Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" предусматривается право на депутатский запрос, но ни в одном нормативном документе не отмечается ответственность за непредставление ответа на такой запрос. В частности, в законе о здравоохранении предусматривается право врачебной тайны, в законе о банковской деятельности — право банковской тайны. Адвокаты не получают ответа на свои запросы со ссылками на это законодательство. Собираетесь ли вы править законодательство в этой части?

И у меня просьба навести порядок в подведомственных вам учреждениях — в следственном изоляторе № 4 в Санкт-Петербурге на улице Лебедева и в женском следственном изоляторе на улице... сейчас скажу, как она называется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Григорьевна, может быть, вы тогда передадите? Министр слышит вашу просьбу, вы передайте информацию, и он обратит внимание. А что касается вопроса, он ответит сейчас.

Пожалуйста.

Коновалов А. В. Да, спасибо.

Вашу просьбу мой заместитель, курирующий ФСИН, написал и будет её исполнять, разбираться в ситуации.

Что касается адвокатских запросов. В целом роль адвокатов в уголовном судопроизводстве, мы считаем, неадекватна, полагаем, что роль адвоката должна быть более серьёзной и более весомой. Не просто носить письма или колбасу в тюрьму или подчас писать какие-то совершенно дурацкие пасквили, которые идут во вред их подзащитным, а работать именно го-

ловой, пользоваться юридическими знаниями — вот что должен делать адвокат.

Эта ситуация сложилась опять-таки не за один год, она сложилась в силу ряда причин, в силу существенного ухудшения, я прямо это скажу, качества адвокатской корпорации, когда в начале 90-х годов практически были уничтожены любые фильтры по доступу в профессию, и туда пришло очень много людей просто некомпетентных, а подчас ещё и непорядочных. С другой стороны, это обусловлено, к сожалению, сохраняющейся традицией инквизиционного правосудия, когда у нас судья больше на стороне прокурора, прокурор больше на стороне следователя, а следователь... ну, раньше он так, умозрительно руководствовался интересами государства, а сейчас он часто руководствуется ещё больше интересами собственного кармана.

С этой ситуацией нужно, конечно, бороться, и для её решения у нас есть два пути. В первую очередь мы готовим масштабные предложения по реформе адвокатуры. Мы их предложим, разумеется, и профессиональному сообществу, и парламенту, и гражданскому обществу в целом, но нужно будет принимать серьёзные и в чём-то революционные решения, и мы хотим, чтобы они были обсуждены и проработаны вместе. Во-вторых, нужно, конечно, — и это уже в меньшей степени наша компетенция — менять уголовный процесс, менять следственный процесс, оптимизировать роль сторон в этой работе и продолжать реформу судопроизводства, иного пути нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Ой, простите, у нас фракция КПрФ по очереди сейчас.

Пожалуйста, депутат Разворотнев. Извините.

Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Владимирович, в Липецкое областное отделение КПрФ от управления министерства по Липецкой области в разгар проведения отчётно-выборной кампании в мае — июне поступило достаточно много писем: ваши коллеги просили, причём в срочном порядке, предоставить достаточно обширный материал — и количество коммунистов, стоящих на учёте, и графики проведения конференций, собраний, и протоколы, и многое другое. Для сведения должен сказать, что плановая проверка проводилась вашими подразделениями, причём в течение десяти дней, в марте прошлого года, а в апреле этого года мы подали сведения на основании статьи 27 закона "О политических партиях". Вопрос такого характера: как вы оцениваете подобную творческую деятельность ваших коллег и насколько обоснованны и законны их действия?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Ответ у меня будет коротким: мы внимательно разберёмся в этой ситуации, проверим её. Если будут выявлены нарушения в деятельности наших подчинённых, то мы, безусловно, их скорректируем и накажем виновных. К сожалению, бывают такие ситуации. В этом году в Самаре у нас люди немножко перестарались в отношении "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Хотя суд и не признал неправыми их действия, но мы всё равно их наказали, потому что сочли их позицию неправильной. К сожалению, в любом ведомстве есть категория работников, которые, если их заставить молиться, могут получить травму, нужно из этого исходить, но в целом у нас подходы, я считаю, довольно адекватные, и мы с партиями, с парламентскими фракциями сотрудничаем довольно конструктивно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Александр Владимирович, в продолжение этой темы вопрос, фракцию ЛДПР интересует ваше мнение: как вы считаете, насколько законно поступают органы МВД, когда по запросу избирательной комиссии они сообщают о том, что кандидат когда-то был привлечён к административной ответственности за неправильный переход улицы, о том, что когда-то на него было заведено уголовное дело, но не состоялось, о том, что у него судимости не было? У нас же как? Мы запрос делаем — они должны ответить, есть ли у него неснятая или непогашенная судимость. Они отвечают полно, дают развёрнутую картину, потом эта информация попадает в избирательную комиссию, потом попадает к некоторым коллегам-депутатам, и, несмотря на то что у человека судимость снята, погашена, несмотря на то что он считается уже несудимым, наши коллеги начинают кричать: "У вас преступники в списках!"

Коновалов А. В. Понятно. Ответ будет ещё короче, потому что это вряд ли наша компетенция: нужно, я думаю, просто готовить депутатский запрос или предложение по совершенствованию порядка предоставления органами МВД такой информации. Я думаю, что сейчас МВД делает так, как предписано действующим порядком. Если он неправильный и неоптимальный, его нужно поменять.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, ко мне часто обращаются инвалиды по поводу барьеров при оказании юридических услуг. В связи с этим у меня вопрос: в какой степени готовящиеся изменения в законодательство о нотариате соответствуют Конвенции ООН о правах инвалидов? В этом месяце исполняется ровно два года, как Россия её подписала. И одним из условий реализации гражданских прав людьми с инвалидностью является доступность нотариальных учреждений, под которой следует понимать не только физическую доступность в конкретное помещение нотариальной конторы, но и обеспечение достоверности обмена информацией между гражданином и нотариусом, для чего в необходимых случаях требуется сурдопереводчик или тифлопереводчик.

Спасибо.

Председательствующий. Отвечает Сазонова Мария Ивановна.

Сазонова М. И. Существует порядок, что если к нотариусу обратился глухонемой, то сделка или другое нотариальное действие обязательно должны совершаться с участием сурдопереводчика. У нотариальных палат есть связи с ассоциациями, с обществами, с советами глухонемых, которые дают нам фамилии, имена, отчества этих сурдопереводчиков, и мы к ним обращаемся. Другое дело, что иногда приходится откладывать нотариальное действие из-за того, что поблизости такого специалиста нет, а люди бывают этим недовольны.

Что касается тарифов, то я уже сказала, что сейчас прорабатывается вопрос о реальной себестоимости каждого вида нотариального действия, и при подготовке нового законопроекта рабочая комиссия постарается с участием научных учреждений и Высшей школы экономики подготовить такой проект, который был бы доступен гражданам и который обеспечивал бы определённое самофинансирование нотариуса.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович Коновалов.

Коновалов А. В. Да, безусловно, эта проблема должна решаться в общем контексте проблемы доступности услуг нотариуса населению, но, наверное, в ещё более жёстко урегулированном варианте, поскольку инвалиды в данном случае выступают в качестве наименее защищённых слоёв населения подчас. Мы с Марией Ивановной обратим на это внимание, и если, в том числе во взаимодействии с организациями инвалидов, сочтём, что законопроект регулирует в недостаточной степени этот вопрос, то его усовершенствуем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, в своём докладе вы затронули очень важную тему, касающуюся ЕСПЧ. Действительно, в прошлом году Россия заняла второе место среди государств, которые обращаются в Европейский Суд по правам человека, вынесено двести девятнадцать постановлений. Скажите, пожалуйста, сколько постановлений не исполнено и какие законодательные меры принимаются для того, чтобы урегулировать вопрос исполнения решений Европейского Суда и порядок обращения в Суд?

И второй мой вопрос связан с качеством адвокатских услуг при защите по назначению. Сейчас адвокаты получают 298 рублей в качестве компенсации при защите по назначению. Что делается для того, чтобы поднять эту компенсацию и улучшить качество защиты по назначению?

Коновалов А. В. Спасибо за вопросы. Что касается первого. У меня нет сейчас точной статистики, сколько решений исполнено, сколько не исполнено, в том числе и потому, что в целом у нас нет проблемы по исполнению решений ЕСПЧ. Речь идёт только о каком-то временном лаге, когда поступило решение на исполнение. Но нужно признать, что исполняется в основном та часть, та сторона решений ЕСПЧ, которая касается так называемой *just satisfaction*, то есть денежной суммы, которую нужно выплатить в качестве штрафа стороне, которая обратилась в ЕСПЧ и чья жалоба признана обоснованной. Эти решения исполняются безупречно, штрафы выплачиваются Министерством финансов Российской Федерации. Повторю: там речь идёт, может, только о каком-то временном лаге, некоторой паузе, которая нужна на выделение средств.

Гораздо сложнее с выполнением так называемых субстантивных решений ЕСПЧ, когда нужно существенно менять практику следственную, судебную, менять условия, в которых реализуются те или иные права или защищаются те или иные права. Вот с этим гораздо сложнее, я должен это прямо признать. Хотя есть и определенные позитивные моменты. Например, я готов ещё раз поблагодарить парламент Российской Федерации за то, что был принят практически в нужные сроки закон о компенсациях за неэффективное правосудие. Опять-таки по пилотному решению по жалобе так называемой "Бурдов-2" мы обязаны были это сделать — мы это сделали. Уже потихоньку нарабатывается практика — уже состоялись первые решения арбитражных судов, которыми назначены штрафы за

неэффективное, громоздкое, несвоевременное правосудие, думаю, что эту практику дальше нужно нарабатывать.

Кстати, Германия вчера получила аналогичный "пилот" и требования усовершенствовать свою юридическую судебную систему вот именно в похожей части. То есть в данном случае мы не единственные, кто имеет проблемы, но главное — эти проблемы своевременно решать.

Что касается адвокатских гонораров и выплат адвокатам, которые работают по назначению. Эта проблема затяжная, застарелая, и о ней так стыдливо молчат. Хотя я честно признал бы всё-таки, что размеры этих ставок вознаграждений изначально предполагают, презюмируют, что защищать по назначению какого-то уголовника, который не имеет возможности сам оплатить услуги адвоката, будут адвокаты, мягко скажу, не лучшие. И это системная проблема, которая существует и тянется годами. Для того чтобы её исправлять, — ответ наиболее прямой, наиболее, наверное, лежащий на поверхности — нужно выделять больше бюджетных средств на оплату этой работы. Это функция, которую государство на себе несёт, которую нужно и дальше нести, но и выполнять её некачественно, плохо, наверное, неправильно, поэтому мы регулярно направляем соответствующее предложение в Правительство России для того, чтобы повышать ставки гонораров, но всё это связано с бюджетными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы закончили ответ, да? Спасибо.

Депутат Кашин Владимир Иванович. От фракции КПРФ это третий вопрос: мы пошли по третьему кругу.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Владимирович, в последнее время в обществе широко обсуждаются нарушения прав человека — права слова, права на проведение шествий, демонстраций, митингов. Речь идёт почти о невозможности проведения референдумов, нарушаются основные статьи Конституции, которые гарантируют право человека на благоприятную экологическую обстановку, на образование, труд и так далее, и так далее. То есть речь идёт об основных статьях Конституции. Нарушаются не только избирательные права человека, есть и случаи нарушений статуса депутата: по спинам депутатов зачастую ходят дубинки, многие наши депутаты сегодня оштрафованы. Что делается сегодня министерством для того, чтобы защитить права человека и основные статьи Конституции?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос, но боюсь, что он не совсем по адресу, потому что ведомством, которое призвано защищать права граждан в конкретных ситуациях нарушения

этих прав, в том числе в связи с политической активностью, является Генеральная прокуратура, и вы это знаете лучше меня. Мы можем, наверное, думать о том, чтобы вносить законодательные предложения, предложения о корректировке, улучшении законодательных актов и в особенности правоприменения, потому что, как вы правильно говорите, Конституция, законы в данном случае сами-то по себе неплохие, речь идёт о их соответствующем применении. Думаю, что в контексте работы по мониторингу правоприменения, о котором я вам докладывал в своём выступлении первоначально, эту работу нужно проводить, но в целом здесь нужна, уверен, более активная работа по защите своих прав в судах и через Генеральную прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Таскаев, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П. Александр Владимирович, почему ваше ведомство в должной мере не исполняет 377-й федеральный закон, который мы приняли в конце прошлого года: новое наказание — ограничение свободы, получившее название домашнего ареста с применением электронных браслетов? В настоящее время, пока не введены в действие электронные средства контроля, сотрудники ваши вынуждены выезжать для проверки к осуждённому на дом. Как мне известно, некоторые суды, зная, что осуществление проверки затруднено, пока не спешат выносить приговоры, связанные с ограничением свободы с применением электронных браслетов. Где, у кого и когда вы будете закупать электронные браслеты и когда в должной мере исполните федеральный закон номер 377?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Где, когда и у кого — это вопросы рабочие и решаемые, главный вопрос, который пока не решён, — это бюджетные средства, которые нужно выделять на эту работу. Как известно, сколько денег — столько и музыки, поэтому если выделить гораздо больше средств из бюджета в этой части, то, в общем, можно всю страну этими браслетами завалить, это не проблема, тем более что есть хорошие наработки у наших отечественных производителей и, возможно, мы сможем использовать дешёвые и качественные разработки наши, а не иностранные.

Вы знаете, что существенно был урезан бюджет ФСИН в прошлом году и в этом году, на бюджет следующего года наложены очень серьёзные ограничения, поэтому далеко не всё из того, что запланировано пенитенциарной реформой, сегодня делается и может быть сделано. Я был бы очень вам признателен, если бы вы этот вопрос учли при работе над бюджетом, при его подготовке и в дальнейшем, при голосовании за бюд-

жет. Мы только поддержим, будем приветствовать, если нам выделят больше средств.

В то же время я уверен в том, что применение наказания в виде ограничения свободы не связано настолько с использованием электронных средств слежения, как это может показаться, потому что есть целый ряд возможностей, по крайней мере в отношении преступников, совершивших менее опасные преступления, для контроля за их поведением, за их жизнью, не связанных с обеспечением органов Федеральной службы исполнения наказаний электроникой. Это вполне нормально, всё это было, и в отношении определённой категории осуждённых это вполне работало. Поэтому я не думаю, что только этим обусловлена пока не очень большая практика судов по избранию этой меры наказания, скорее всего мы имеем дело с таким явлением как, ну, такая раскачка, которая характерна для нашей правоприменительной и судебной системы.

Надеюсь на то — и мы этому будем всячески способствовать, — что альтернативные меры — не только ограничение свободы, но и обязательные работы, и принудительные работы, когда мы их введём в Уголовный кодекс, — будут применяться гораздо более активно.

Председательствующий. Депутат Розуван, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, в объявленной концепции реформы системы Федеральной службы исполнения наказаний обозначено, что около 80 процентов осуждённых будут отбывать наказание в колониях-поселениях, остальные — в тюрьмах. Накопленный опыт содержания осуждённых в колониях-поселениях оправдывал себя только тогда, когда была обеспечена их трудовая занятость. Вопрос: каким образом планируется трудоустроить лиц, которые будут отбывать наказание в колониях-поселениях, учитывая, что в настоящий момент от 60 до 80 процентов осуждённых в местах лишения свободы не обеспечены работой? Незанятость осуждённых за колючей проволокой — это плохо, но они по крайней мере находятся в изоляции. Трудовая незанятость тех, кто будет отбывать наказание в колониях-поселениях, — это опасно для общества, так как безделье и праздный образ жизни, как правило, приводят к рецидиву. Хотелось бы услышать вашу позицию по данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Во-первых, я думаю, что несколько сгущены краски, когда вы говорите об отсутствии изоляции в колонии-поселении. Безусловно, это место изоляции, это вид лишения свободы, то есть мы исходим из того, что поведение этих людей будет контролироваться и режим их пребывания в колонии-поселении отнюдь не будет таким льготным, как это может показаться исходя из вашего вопроса.

Что касается трудовой занятости, вопрос поставлен абсолютно правильно, абсолютно верно констатирована проблема, которая существует, — незанятость спецконтингента сегодня трудом. Хотя я, когда был прокурором и объезжал с инспекциями места лишения свободы, заподозрил, что в некоторых случаях предоставление или непредоставление рабочего места являлось неким рычагом воздействия администрации на спецконтингент: будешь хорошо себя вести — будешь работать, будешь работать на более приличном участке, будешь себя вести плохо — будешь торчать в отряде сутками.

Я думаю, что в этом плане мы исправим, безусловно, ситуацию, и здесь возможности обеспечения занятости заключённых, которые есть, должны быть использованы. В то же время нужно понимать и то, что эту проблему не решить без существенного стимулирования, без участия в ней структур гражданского общества, в первую очередь бизнеса. Только в том случае, если мы стимулируем бизнес вести совместную работу с администрациями учреждений, с руководством ФСИН по вовлечению спецконтингента в инвестиционные промышленные проекты, только тогда мы сможем её сделать по-настоящему серьёзной, и я думаю, что таким стимулом должна быть в первую очередь налоговая политика государства. Давайте вместе с вами, уважаемые господа депутаты, подумаем о том, как эту работу организовать.

Что касается конкретных точек приложения усилий заключённых лиц, то они общеизвестны и они по-прежнему актуальны: это дорожное строительство, это, как я уже сказал, приведение в порядок лесного хозяйства, это лесозаготовка и лесопереработка, это производство ЖБИ, это сельское хозяйство, где сегодня работа уже идёт, это сотрудничество с РЖД — здесь тоже такие подвижки есть, контракты у нас практически готовы к заключению.

Есть очень интересная идея, которую, мне кажется, стоит обсудить, — отдать в ведение ФСИН все мусорные свалки всех населённых пунктов с тем, чтобы их огородить колючей проволокой, выгнать оттуда всю сволочь, простите за прямоту, которая там за последние годы окопалась и строит криминальный

бизнес, и строить там постепенно современные мусороперерабатывающие заводы. Это тоже, на мой взгляд, вполне конкурентоспособная идея, но только если в эту сферу придёт бизнес, заинтересованный в инвестициях.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Владимирович, позвольте вас поблагодарить за своевременное реагирование на наше обращение в отношении "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в городе Самаре. Это характеризует вас как министра нового формата, и это обнадеживает.

Мой вопрос в связи с Юлией Кругловой, которая благодаря общественности и нашему вмешательству оказалась на свободе (это беременная женщина, у неё ещё пятеро детей), и вы знаете об этом. Но ведь в застенках ещё очень много беременных женщин и имеющих малолетних детей, много несовершеннолетних. Скажите, готово ли правительство в вашем лице поддержать инициативу депутатов об амнистии экономической? Какой смысл держать подростка, который угнал мотоцикл, или бухгалтера, который проворовался? Пусть работают на народных стройках, пусть находятся в своих семьях и несут наказание, которое не связано с лишением свободы.

Коновалов А. В. Да, это большой вопрос. Он, безусловно, актуальный. К сожалению, мы не всегда оперируем достоверной информацией о том, за что отбывают наказание люди, которым вроде бы не место в тюрьме. Я в своё время, когда был ещё прокурором района в Санкт-Петербурге, арестовал, отправил под стражу до суда женщину-инвалида, с ребёнком, почти неподвижную, колясочницу, но она торговала наркотиками много лет и плевала на всех, зная, что она инвалид и что её не арестуют. К сожалению, много таких ситуаций, которые часто ставят следователей и суд ну вот в некую вилку, когда нужно проявить гуманность, с одной стороны, а, с другой стороны, не к кому эту гуманность проявлять, потому что у человека абсолютно антиобщественное поведение. Но в то же время я согласен с тем, что есть множество ситуаций, когда так строго закон применять не нужно было.

Ещё раз скажу, что я не совсем сторонник амнистий, мне кажется, это такая экстраординарная мера. Наверное, можно применить амнистию разовую, чтобы подчистить какие-то старые, скажем так, долги и грехи, которые накопились в правоприменительной практике и судебной практике, но в целом, уверен, нужно, во-первых, — в преломлении к тому вопросу,

который вы задали, — существенно менять уголовно-судебную политику в части назначения наказаний, в том числе расширяя возможность судов по назначению наказаний альтернативных либо более мягких для таких людей. Во-вторых, нужно оптимизировать механизмы условно-досрочного освобождения и помилования, сегодня они работают неадекватно. Мы в этом убеждены, руководство службы это понимает. Эту работу нужно организовывать принципиально иначе. Человек, который понёс наказание и исправился, который хочет вернуться в общество, должен обладать всеми возможностями для того, чтобы вернуться в общество быстрее, чем ему отведено по приговору суда.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили ту часть нашей работы, которая связана с вопросами и ответами, и переходим к выступлениям фракций.

Депутат Соловьёв выступает от фракции КПрФ. Регламент у нас пятиминутный.

Соловьёв В. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Владимирович! Депутаты фракции КПрФ внимательно выслушали ваше сообщение и считают, что Министерство юстиции проводит большую и плодотворную работу по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в правовой сфере Российской Федерации. Вместе с тем мы вынуждены обратить ваше внимание на нарушение прав и свобод человека, установленных Конституцией и федеральными законами, в ряде субъектов Российской Федерации.

Так, в соответствии со статьёй 31 Конституции российские граждане имеют право проводить митинги, шествия и демонстрации, порядок реализации этого права закреплён в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", который устанавливает уведомительный характер их проведения. Однако в нарушение этого положения практически во всех регионах Российской Федерации приняты законы, устанавливающие разрешительный характер проведения протестных акций. Кроме того, в таких регионах, как Тверская, Ростовская, Ленинградская области, республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан, и других в местных законах установлена не соответствующая федеральному закону процедура получения разрешения на их проведение, сводящая практически на нет реализацию этого конституционного права нашими гражданами и политическими партиями. Например, в Тверской области после того, как зимой этого года коммунисты выдвинули лозунг "Губернатора Зеленина

в отставку!", им не было разрешено ни одной акции, за исключением праздничных, по причине якобы неправильного оформления документов. А в Ржеве 9 Мая местная администрация попыталась запретить коммунистам идти в праздничных колоннах под красным Знаменем Победы, и только после моего обращения к генеральному прокурору данному беспределу был положен конец.

Аналогичная ситуация сложилась в сфере избирательного законодательства, в котором законы субъектов Российской Федерации во многом противоречат Федеральному закону "Об основных гарантиях...", незаконно расширяя перечень оснований для отказа в регистрации кандидатам, а также выхолащивая само понятие выборов по партийным спискам. Так, в ряде субъектов, где выборы в региональные парламенты идут по смешанной системе, партийные списки разбиваются на подгруппы, по количеству соответствующие одномандатным округам, например в Тверской области — двадцать на двадцать. Чем в этой ситуации выборы по партийным спискам отличаются от выборов по одномандатным округам? Кроме того, достаточно лишиться двух-трёх подгрупп, как весь список снимается с выборов. И это в то время, когда Федеральный закон "Об основных гарантиях..." устанавливает норму для снятия списка с выборов только после выбытия 50 процентов кандидатов. Этим страдают избирательные законы Тверской, Калининградской, Астраханской областей, Краснодарского края, республик Дагестан, Саха (Якутия) и других, в связи с чем мы просим Министерство юстиции провести целевую проверку вышеуказанных региональных законов на предмет их соответствия федеральному законодательству и инициировать процедуру внесения в них соответствующих изменений в установленном законом порядке.

В завершение своего выступления мне хочется обратить внимание всех присутствующих на крайне печальные результаты проверки Генеральной прокуратурой исполнения требований действующего законодательства по обеспечению медицинской помощью осуждённых и лиц, заключённых под стражу. Эта проверка, которая завершилась в августе, показала, что свыше 90 процентов указанных лиц страдают различного рода тяжёлыми инфекционными заболеваниями — туберкулёзом, гепатитом, ВИЧ-инфекцией. Данное обстоятельство, как отмечалось в докладе об итогах проверки, во многом вызвано хроническим недофинансированием тюремной медицины, которое в 2010 году составило почти 75 процентов. Ситуация, безусловно, чрезвычайная, поэтому хотелось бы услышать в заключительном слове от вас, уважаемый Александр

Владимирович, информацию о том, кто приложил руку к её созданию — депутаты-"единороссы", принявшие такой бюджет, Минфин, вовремя не перечисливший деньги, или сотрудники Федеральной службы исполнения наказаний? Мы считаем, что страна должна знать своих "героев", ставящих в такое положение пострадавших своих сограждан, лиц, временно оказавшихся в местах лишения свободы, в том числе в результате бездарного социально-экономического курса, проводимого партией власти.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. День сегодняшнего отчёта министра — немножко знаменательная дата: как раз 8 сентября 1802 года Александр I, русский император, издал указ о создании Министерства юстиции. Я думаю, что в новом законе о русской полиции будет изменён порядок празднования. Мы празднуем 10 ноября — такое впечатление, что у нас не было никогда органов полиции: им тысяча лет, а мы празднуем только с 10 ноября 17-го года.

Я хотел бы, чтобы внимание министра было обращено на деятельность судебных приставов — они, по-моему, слишком в азарт вошли: врываются в любые квартиры, описывают любое имущество у людей, последний холодильник, последний телевизор — всё выносят с такой вот радостью, с таким, знаете, энтузиазмом! Так бы преступников ловили! Они уже и в бедные семьи врываются, а вот к богатому олигарху не подойдут — там собаки, колючая проволока и так далее. Так тоже нельзя! Или отрывают ребёнка от матери, а ребёнок хочет быть с этой матерью. Да, кому-то не нравится эта мать, обстановка, грязь, но ребёнок хочет там быть, право ребёнка нужно учитывать, даже если есть решение суда о лишении родительских прав.

Штрафы — что это за эпидемия штрафов по стране по делам о защите чести и достоинства?! Миллионы, десятки миллионов! Там уже нашлись юмористы — миллиард сумма штрафа. Ну остановите это! Председатель Верховного Суда нас обвиняет, и я согласен, что виноваты депутаты и этой Государственной Думы, и всех остальных, — мы не заложили норму, надо было указать: 30 процентов среднемесячного дохода гражданина, всё! А берут штраф, который нужно выплачивать десять лет, — это же абсурд! Но судьи должны это регулировать, даже если нет нормы: должна быть какая-то моральная позиция. В советское время это было: любые удержания — максимум 50 процентов. Почему мы советскую практику отверга-

ем? У нас была уже "Русская правда" тысячу лет назад, Соборное уложение, то есть свод законов был в Российской Империи — на свалку! Потом свод законов СССР на свалку, сейчас снова всё делаем — слушайте, страна всё время какая-то обрезанная, всё время всё уничтожаем и начинаем всё с нуля, но законы-то при чём здесь?! Домострой, он чем был плох?! Ну давайте его совершенствовать! Там были позиции, связанные с семьёй, с правами мужа, жены, детей, с ведением хозяйства — убрали всё это: это, мол, буржуазное, капиталистическое, царское, — ну и где у нас сегодня свод семейных правил? Семейный кодекс наш к чему привёл? Каждая вторая семья распадается, четыреста тысяч детей остаются в неполных семьях, триста тысяч детей рождаются вне брака. Вот вам: домострой убрали — получили всё это с нынешним Семейным кодексом. Подумайте об этом!

Мы уже требовали здесь убрать статью 282: она провоцирует экстремизм. Не надо обвинять русских в фашизме, статью уберите — по этой статье сидят только русские! Вы же обобщаете правовую практику, если вы видите, что из-за какой-то статьи в Уголовном кодексе страдает только одна этническая группа, такую статью нужно убирать, она не годится сегодня! Эта статья напоминает мне статью советского УК об антисоветской пропаганде, 58-ю, — любую фразу можно было повернуть: "А вы против советской власти!" — и люди оказывались в местах лишения свободы.

Вот нас тут обвиняли в отношении Лесного кодекса, но, наверное, специалисты должны были помогать всё-таки. Депутатам сложно быть специалистами в лесных делах, но у вас есть специалисты в сфере экономики — они нам должны были подсказать, чтобы в этом Лесном кодексе было больше норм по защите леса. Я думаю, что для Министерства юстиции важная работа — обобщать. И вы должны создавать законы, вы зря отказываетесь от этого, потому что, когда ЦИК готовит закон, там есть привкус определённый политический, в администрации президента тоже может быть определённый привкус под данного президента — что-то там под Ельцина делали, как раньше под Горбачёва, но именно Минюст мог бы создавать законы нейтральные, не зависящие от того, кто сегодня в парламенте имеет большинство, кто сегодня в Кремле сидит и так далее, здесь как раз ваши специалисты могли бы работать.

И вы должны внести поправку по погашенной судимости. Понимаете, мы введём поправку в законопроект "О полиции", её могут принять или не принять, а если примут, норму эту не будут выполнять. Любая девочка из архива любого суда даёт информацию: у такого-то тогда-то было такое-то уголовное де-

ло. Но раз судимость погашена, значит, она погашена государством, и никто нигде никогда не имеет права об этом говорить, тем более с трибуны Государственной Думы. И в списках ЛДПР по Челябинской области нет ни одного человека ни с какой судимостью — ни с погашенной, ни с какой, но здесь сегодня утром эту ложную информацию дают на всю страну. Об этом тоже нужно думать.

И гуманизация наказания: мы, конечно, призываем к этому — меньше сажать! Эти страшные тюрьмы, эта Бутырка, люди выходят больные и обозлённые, поэтому должно быть меньше тюрем, больше свободы!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Груздев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что, конечно, Министерство юстиции занимается одной из основных задач развития нашего общества — повышением уровня защиты прав и законных интересов граждан. С нашей точки зрения, выполнение этой работы в настоящее время зависит от реализации нескольких ключевых направлений.

Первое — принятие закона о бесплатной юридической помощи. Некоторое время назад вы, Александр Владимирович, неоднократно заявляли о готовности министерства разработать, внести соответствующий законопроект, во время вашего последнего отчёта перед Государственной Думой мы очень активно это обсуждали. К сожалению, мы пока не увидели документа в Государственной Думе, хотя необходимость принятия такого законопроекта назрела. В принципе подобные законопроекты внесены субъектами права законодательной инициативы двух регионов, но из-за вашей, может быть, неполной активности эта работа не ведётся.

Второе. Наша фракция считает, что адвокаты и нотариусы способны активнее участвовать в политике государства по правовому информированию и правовому просвещению населения. Министерству необходимо уделить этому особое внимание. Известно, что уже давно ведётся работа по подготовке нового закона о нотариате (и много вопросов депутаты сегодня задавали), действующие Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в значительной степени устарели и не отвечают реалиям времени. Количество собственников значительно увеличилось, а обеспеченность нотариусами осталась на прежнем уровне. Нужно рассмотреть вопрос об увеличении существующих квот исходя из потребностей гражданского оборота, и прежде всего в таких крупных субъектах, как Москва, Краснодарский край, Московская область и так далее.

Третье. В средствах массовой информации неоднократно обсуждался вопрос о необходимости проведения реформы службы исполнения наказаний. К сожалению, мы чёткой информации сегодня от вашего министерства не получили. В то же время в местах лишения свободы находятся почти девятьсот тысяч человек, что недопустимо. Хочется верить, что во время следующей нашей встречи мы поговорим об этом более детально, и вы нам расскажете о тех изменениях, которые происходят.

Четвёртое — преступления в экономической сфере. Комитет по законодательству активно работает в этом направлении. Уже на следующей неделе, 16 сентября, мы проводим парламентские слушания, и мы хотели бы пригласить вас лично принять участие в этих парламентских слушаниях, а также представителей вашего министерства. Полагаем, что необходимо полностью исключить случаи, когда предпринимательская деятельность объявляется преступной вопреки подтвердившим её законный характер и вступившим в законную силу решениям как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции.

Пятое. Ещё в августе прошлого года вы, Александр Владимирович, и один из ваших заместителей, который, к сожалению, сегодня не работает... сегодня в своём докладе вы сказали о том, что была работа о декриминализации порядка ста составов преступлений действующего Уголовного кодекса. Президент Медведев в том числе в своём Послании Федеральному Собранию в 2008 году говорил об этом. Я думаю, что необходимо выполнять политическую волю президента, и мне не очень понятно, кто принял решение не проводить этого. Вот вы говорите, что обсудили — будет от тридцати до сорока составов, но изначально речь шла о ста шести составах, и мне не очень понятно, кем было принято решение не исполнять поручение президента, тем более что это поручение было Федеральному Собранию. Хочу сказать, что, если вы не подготовите подобный законопроект, мы — у нас законопроект готов — готовы свой внести.

Хотел бы ещё обратить ваше внимание на один очень важный вопрос. Этой весной мы приняли Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок...", также были внесены необходимые изменения в процессуальное законодательство. Указанные акты создают необходимые правовые условия для реализации в порядке гражданского судопроизводства компенсационных механизмов защиты как права на судопроизводство, так и права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Полагаем, что Минюсту

необходимо обеспечить мониторинг правоприменения в целях большей защиты прав и интересов граждан.

Ну и наконец, последнее. К сожалению, имеет место массовое неисполнение закона о статусе депутата в части представления информации по депутатскому запросу лицом, в чей адрес направлен запрос. Считаю необходимым провести проверку исполнения закона о статусе как федеральными, так и региональными служащими.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Мы с вами избрали форму "правительственного часа", когда заранее не определяем тему. Это создаёт определённую сложность для выступающих, поскольку в течение пяти минут надо охватить и осветить по всем направлениям деятельность, которую ведёт министерство, поэтому я решил поступить немножко по-другому — я хотел бы в своём выступлении сказать не о тех функциях, которые уже выполняет Министерство юстиции (они так или иначе были освещены в вопросах и в ответах на вопросы), а о тех функциях, которые, по нашему мнению, должны быть у Министерства юстиции, но которых сейчас нет, и, соответственно, та деятельность, которая должна вестись министерством, не ведётся.

Прежде всего о правовом воспитании и правовом нигилизме. Год назад Александр Владимирович выступал перед нами с очень интересным докладом, очень содержательным докладом, но, как мы видим, за год ситуация не очень изменилась. Да она и не могла измениться, потому что в стране нет центра, который координировал бы эту работу. Этим центром, безусловно, должно быть Министерство юстиции. В Положении о Министерстве юстиции нет специальной функции — что министерство должно заниматься правовым воспитанием. У Министерства юстиции Советского Союза эта функция была, и эта работа велась, и только тогда, когда нынешнее министерство будет обладать соответствующим подразделением, на которое будут возложены соответствующие обязанности, соответствующим штатом работников и соответствующими бюджетными средствами, тогда можно говорить о начале реальной работы по правовому воспитанию нашего населения.

Ещё одно направление деятельности — это регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Сугубо юридическая в своей основе деятельность, но с недавнего времени эту деятельность курирует Министерство экономического разви-

тия. Профессиональные юристы — я имею в виду нотариусов — из процесса регистрации прав на недвижимое имущество исключены. Стало ли лучше? Отнюдь нет — многочисленные жалобы, которые поступают к нам, депутатам, говорят о том, что в этой сфере ситуация существенно ухудшилась: огромные очереди, в отделы регистрации очень трудно попасть. Вокруг этих отделов сформировались какие-то сомнительные фирмы, которые предлагают за довольно приличные деньги очень быстро решить вопрос, а если человек не прошёл через эту фирму, то документы ему сдать очень и очень сложно. Установлен срок регистрации — тридцать дней, однако в законе есть лазейка, что отдельным заявителям этот срок может быть сокращён. Это, конечно, непорядок, не дело.

Мы считаем, что функция регистрации должна быть у Министерства юстиции. Нотариус должен быть активным участником процесса регистрации прав на недвижимое имущество, и это благотворно скажется на режиме законности при совершении сделок с недвижимостью. Сейчас эти сделки совершаются в простой письменной форме, причём часто на коленке у риелтора, риелтор собирает документы, готовит эти документы, и, естественно, число нарушений прав граждан при совершении сделок с недвижимостью возросло многократно. Во всём мире эту функцию выполняет нотариат, по крайней мере в тех странах, где принята концепция так называемого латинского нотариата. У нас на словах она тоже принята, ну так давайте будем последовательными и эту функцию отдадим нотариусам.

Более того, ведь чиновник Росреестра не обязан проверять дееспособность гражданина, который ему принёс документы. Известны случаи, когда документы сдаются пьяными гражданами, и потом гадаем, понимал человек, что он делал, или не понимал, тот ли человек сдал документы, паспорт которого был предъявлен, или не тот. Нотариус по закону не только проверяет правоспособность и дееспособность граждан, разъясняет сторонам их полномочия, но и несёт полную материальную ответственность, застраховывая свою деятельность, поэтому, я думаю, возвращение нотариусу функции регистрации весьма актуально.

Другое направление — это оказание юридической помощи гражданам, здесь тоже есть определённая раздвоенность. У нас есть адвокаты, которые оказывают профессиональную юридическую помощь гражданам, они имеют соответствующее образование, они сдают квалификационный экзамен. Но никому другому тоже не запрещено оказывать юридическую помощь, и зачастую этим занимаются люди, имеющие судимость, не

имеющие никакого юридического образования, которые опять же за определённую мзду готовы оказать помощь гражданам. Это, по сути, шарлатаны, которые вводят граждан в заблуждение, и если деятельность адвокатуры Министерство юстиции курирует, то деятельность этих граждан и их организаций фиктивных, которые занимаются предпринимательской деятельностью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Оксана Генриховна, у вас горит кнопка "по ведению", это связано с обсуждением вопроса? Пожалуйста. По ведению.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, в связи с контролем за дисциплиной: я смотрю, в зале нет Бориса Вячеславовича Грызлова — почему он отсутствует? Кто оформил ему командировку? Вы очень интересуетесь в отношении оппозиционной партии, где находятся наши депутаты, но мы, как ваши политические противники, и я, как один из руководителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — мы интересуемся, где находится руководство вашей партии.

Председательствующий. Я вас информирую: Председатель Государственной Думы находится в Государственной Думе. У нас есть Регламент, в соответствии с которым мы должны в день пленарного заседания находиться в Государственной Думе. Если вы сейчас встанете и выйдете в коридор, вас никто за это не накажет, Оксана Генриховна. Кстати, вот в течение вчерашнего заседания я не всё время видел вас в зале — видимо, вы выходили по каким-то надобностям, и это ваше право.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение вопроса в рамках "правительственного часа", и теперь докладчик имеет право выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Коновалов А. В. Уважаемые депутаты, я благодарю всех и за вопросы, которые были заданы, и за интерес к работе министерства, и за критику, которая прозвучала, она, безусловно, пойдёт на пользу, будет учтена. В частности, мы обязательно проведём проверки по информации, которая прозвучала в выступлении представителя фракции КПРФ, о состоянии регионального законодательства, о реализации политических прав, а также о том, что не исполняются запросы депутатов. Мы эту информацию обязательно перепроверим.

Что касается медицинской помощи в системе исполнения наказаний, мы знаем, что там ситуация неблагоприятная, она отчасти обусловлена хроническим недофинансированием этой работы. Здесь путей два: один путь — всё-таки увеличивать финансирование, надеюсь, что это будет со временем сделано;

второй — это подтверждение того, на мой взгляд, что нужно делать акцент на альтернативные меры наказания, с тем чтобы где-то применять наказания, не связанные с изоляцией от общества, и не взваливать государству на себя ещё и бремя попечения о человеке, который нарушил закон, не работает и, по сути, сидит на шее государства.

Что касается выступления Владимира Вольфовича, мы, безусловно, не можем вмешиваться в деятельность судов, а также не исполнять судебное решение — это было бы неправильно. С чем, наверное, приходится согласиться, и это, к сожалению, правда, — это сохраняющееся выборочное, часто неактивное исполнение судебных решений приставами. Мы понимаем, о чём мы говорим, когда выборочное исполнение решений констатируем: там, где выгодно исполнить судебное решение, — сделают всё необходимое, там, где невыгодно, исполнительный документ годами будет пылиться в сейфе, в шкафу, а люди будут страдать от того, что не исполняются их права. У нас есть ряд конкретных предложений по усовершенствованию этой деятельности, я эти предложения отчасти уже называл и готов ещё раз их доложить специально в рамках "правительственного часа". Это тоже непростая работа, которая требует участия разных субъектов, разных структур.

Ну и что касается законотворчества. Я думаю, что та идея мониторинга правоприменения, в котором должны участвовать самые разные субъекты — и научная школа, и гражданское общество, и собственно истеблишмент наш политический, юридический, способна стать впоследствии прообразом новой модели подготовки законов. Это нормальный подход, когда закон будет готовиться не только профильным министерством или Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, но и более широким кругом участников.

Что касается прозвучавшей критики партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к сожалению, я должен согласиться с тем, что работа по подготовке законопроектов идёт медленней, чем этого хотелось бы, но прошу обратить внимание на то, что это законопроекты слишком масштабные, а также на то, что именно ваш покорный слуга выступил инициатором перемен радикальных в этой сфере — и в сфере уголовного судопроизводства, и в пенитенциарной сфере.

К сожалению или к счастью — не знаю, Министерство юстиции сегодня не то, что было при Союзе. Мы сегодня не только участвуем в подготовке законопроектов, мы вынуждены проходить в десятках ведомств по несколько кругов согласований, мы должны учитывать интересы и точку зрения самых разных участников обсуждения, и это, наверное, правильно.

Другое дело, что, конечно, мы сообща способны и обязаны эту работу всё-таки сделать более интенсивной, более открытой, более известной всем, в том числе депутатам Государственной Думы и её наиболее крупной фракции, потому что в основном, я так понимаю, это проблема коммуникаций. В частности, о реформе ФСИН я докладывал массу раз в самых разных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У нас осталось полминуты. Я обращаюсь к залу: можно мы сейчас продолжим работу до завершения рассмотрения этого вопроса, то есть я не буду ставить это на голосование, а потом мы обменяемся мнениями, хорошо? Спасибо.

Пожалуйста, продолжайте.

Коновалов А. В. Спасибо.

Безусловно, я готов доложить о работе по реформе ФСИН, готов и сейчас это сделать более подробно, и в рамках отдельного "правительственного часа", потому что эта работа реально ведётся, она идёт.

Что касается декриминализации. Во-первых, в послании президента, насколько я понимаю, всё-таки это предложение было сформулировано не как оперативное. Президент у нас грамотный юрист, он не может его сформулировать как приказ Государственной Думе или поручить гражданскому обществу это сделать. И решение о том, что нужно притормозить с исполнением этого поручения президента, конечно, принимал сам президент.

Я думаю, что в дальнейшем нужно просто улучшить нам с вами общение, коммуникацию. Любые комментарии готов дать вам по первому телефонному звонку, готов приезжать на парламентские слушания, на заседания комитетов, комиссий — это совершенно нормальные формы работы, и нам их нужно востребовать. Мониторинг применения закона о компенсациях за неэффективное правосудие мы, конечно, обеспечим.

Ну и о роли нотариуса в жизни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Коновалов А. В. Всё, я закончил.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы завершили работу в рамках "правительственного часа". Я видел, по ведению депутат Куликов Олег Анатольевич хотел высказаться.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Я предлагаю продлить заседание для выполнения повестки, а "час голосования" перенести на пятницу.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поддерживаю предложение Куликова продлить заседание до окончания рассмотрения повестки, а "час голосования" перенести на пятницу.

Председательствующий. Коллеги, я вот посмотрел по нашим голосованиям — у нас сегодня нет законопроектов третьего чтения, которые требуют, как правило, голосования в тот момент, когда они обсуждаются, поэтому, если нет возражений, мы могли бы поступить сейчас следующим образом. У нас остался незавершённым 8-й вопрос, — там остались выступления в прениях, и два коротких вопроса, 9 и 10, поэтому я предлагаю эти два предложения (они солидарные) поставить на голосование: сейчас завершить 8-й вопрос, обсудить 9-й и 10-й, а "час голосования" соединить с тем "часом голосования", который у нас будет в пятницу. *(Шум в зале.)*

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Кто желал бы выступить по пункту 8? Есть желающие: депутат Коломейцев, депутат Иванов, депутат Дмитриева. Три выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич. *(Шум в зале.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба присесть, расслабиться и слушать.

Вы знаете, казалось бы, простой вопрос, который вынес на обсуждение уважаемый коллега Багаряков, вызвал целую философскую лекцию уважаемого Александра Петровича, хотя, если посмотреть внимательно, то многие из проектов федеральных законов о так называемых госкорпорациях вносились келейно, без надлежащего обсуждения и, как правило, принимались в трёх чтениях вечером. Это говорит о том, что узкая группа лиц сформулировала свои интересы, прописала то, что ей надо взять под контроль, и провела это, используя свои лobbистские возможности в Государственной Думе. Более того, если вы посмотрите внимательно законы (а я их все взял с собой), то увидите, что во всех этих законах прописано несколько

общих моментов, например, то, что счёт открывается в Центральном банке, в любом банке Российской Федерации и за рубежом по решению руководства этих корпораций. Но самое интересное другое, смотрите: в августе, когда многие из вас, как и я, отдыхали двадцать дней, к сожалению, прошло сообщение о том, что господин Кириенко подписал документы о строительстве завода по переработке радиоактивных материалов в Соединённых Штатах за деньги российских налогоплательщиков. Интересный подход... Или посмотрите, что сделал Чубайс ("Роснано", которая была создана для продвижения идей президента в области нанотехнологий и прогрессивных технологий): открыл в тех же Соединённых Штатах, в Нью-Йорке, интересную фирму, руководить которой поставил человека, разыскиваемого Интерполом, но почему-то не привлекаемого соответствующими органами США — ФБР и другими, — и перевёл туда очень крупную сумму денег.

Или вот — посмотрите: вы дали фонду содействия развитию жилищного строительства полномочия сверхминистерства по изъятию земель, в том числе у научных учреждений, сегодня происходит уничтожение многих опытных станций, селекционных станций, испытательных станций многих университетов, у которых нет денег на строительство, на реализацию разработанных проектов. И деятельность этого ведомства имеет ограниченный характер?!

Вы дали Фонду содействия реформированию ЖКХ 250 миллиардов рублей, ну, чуть меньше, и мы с вами уже знаем о скандале, когда руководитель этой корпорации заплатил себе 16 миллионов, своей хорошей знакомой, месяц назад назначенной заместителем, — полтора миллиона. Вот такие заработные платы!

С нашей точки зрения, это, вообще-то, выглядит цинично, когда депутату Государственной Думы, которому в соответствии с главой 5 Конституции Российской Федерации, Александр Петрович, положено, вообще-то, реализовывать интересы своих избирателей на государственном уровне, не представляется информация о расходовании тех самых бюджетных средств. Это выглядит аномально, понимаете? Наверное, аномальная жара действует на умы некоторых чрезмерно разживших на государственных деньгах олигархических компаний, и они стимулируют здесь определённых людей, которые запрещают, законодательно узурпировав голосование в Государственной Думе, хотя бы минимально проследить, куда же испаряются огромные ресурсы нашей страны. И почему депутат Государственной Думы не имеет права получить информацию всего лишь?!

Мне непонятно, почему Александр Петрович с таким пафосом апеллировал к 19-й статье Конституции. Я вам специально её зачитаю, эту статью, она очень короткая, и она никакого отношения к этому закону не имеет. Здесь написано, в 19-й статье: "1. Все равны перед законом и судом. 2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. 3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации". Скажите, пожалуйста, какое отношение имеет эта статья к закону о статусе депутата Государственной Думы? В огороде бузина, а в Киеве дядька!

Мы считаем, что последовательное ущемление прав депутата Государственной Думы — это не что иное, как подрыв в последнее время всех идей, прозвучавших в послании президента в части как раз обеспечения более прозрачной деятельности государственных и иных структур. Это впрямую противоречит расширению демократии в нашей стране.

Всё больше прав и полномочий отдают определённым лоббистским группам, разграбляющим Россию, поэтому мы призываем вас проголосовать за законопроект, предложенный нашим коллегой. Он, вообще-то, даёт минимальные возможности, но это лишняя возможность показать, за что вы — за то, чтобы у вас как у депутатов были права, или вы здесь случайные пассажиры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как известно, в соответствии с Конституцией, которую сегодня здесь упоминали и к месту, и не к месту, народ России осуществляет свою власть как непосредственно, на референдумах, так и опосредованно. Кто-нибудь из вас может припомнить, напомнить мне, когда в последний раз у нас в России проводился референдум? Вот в странах — бывших союзных республиках референдумы проводятся регулярно. Будут они считаться состоявшимися, не будут — это другой вопрос, но референдумы там проводятся. А вот опосредованно осуществлять власть народ может посредством выборов, то есть через нас, депутатов. И что мы имеем?

Для тех, кто не очень понимает, что такое власть, я могу пояснить: это возможность наградить или наказать. Какая возможность наградить или наказать есть у нашего парламента? Абсолютно никакой! Если раньше статус депутата позволял вызвать сюда министра, добиться каких-то мер, прийти к губернатору, я уже не говорю — к другим чиновникам, и все встречали с подобающим, так сказать, пиететом, потому что у депутата были полномочия, то сейчас у нас никаких полномочий нет. И то равнодушие, с которым большинство зала сейчас обсуждает этот вопрос, даже не обсуждает, а занимается своими делами, показывает, что абсолютно наплевать на то, какие дела творятся у нас в Российской Федерации! Знаете, как-то Кондолиза Райс, которую я не очень люблю, сказала: "Что вы, русские, мучаетесь? Вас через двадцать пять лет будет пятьдесят миллионов". Пятьдесят останется, совершенно верно, потому что вот такое равнодушное отношение!

Я не буду касаться тех фактов, которые приводил депутат Багаряков, — подумаешь, полтора триллиона гуляет и никто не может их проконтролировать, но другое дело — отношение ко всему этому. Александр Петрович есть Александр Петрович — на любой вопрос он всегда отвечает: "Спасибо, я себя хорошо чувствую". Это его нормальная логика, тут с ним уже не поспоришь, я его прекрасно понимаю. Но он нам говорит: "Ребята, к нам же приходят министры!" Не всегда, Александр Петрович, к нам приходят министры, в основном приходят заместители, поэтому у меня предложение: давайте, коллеги, фуршет устраивать после каждого посещения министра, чтобы он не зря сюда приходил!

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Не сопьёмся — они забыли сюда дорогу!

С другой стороны, коллеги, а что толку, что приходит к нам министр? Ну, про Александра Петровича я сказал, его манера ухода от ответов на вопросы всем известна, но вот министра сегодня спрашиваю: "Вы министр юстиции, скажите, это законно или нет — давать информацию в ответ на вопрос, есть ли у кандидатов неснятая или непогашенная судимость? Ведь дают информацию не только про все старые административные правонарушения, но ещё и адрес любовницы!", а он уходит от ответа: у МВД, понимаете, есть свои инструкции, — и это министр юстиции говорит!

Вчера мы с вами обсуждали тему Лесного кодекса в связи с пожарами и так далее — спрашиваю министра: есть статистика? Нас с вами пинают, причём вас, кстати, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вместе с нами, фракцией ЛДПР, потому что мы необдуманно приняли Лесной кодекс, но у нас основная мотивация

какая была? Будет у лесов хозяин — будет меньше пожаров, будет хозяйственное, рачительное отношение. Я министра прошу дать статистику, а он говорит: "А нет никакой статистики, кодекс принят недавно, поэтому рано ещё делать выводы". Так над чем мы с вами будем работать, над чем?! Да не над чем нам с вами работать!

И вот то, что вы сейчас не хотите этот законопроект принять, говорит о чём? Вот Александр Петрович спрашивает, какая мотивация, — да никакой мотивации! Прочитайте официальный отзыв правительства: вот она, мотивация, слово в слово, переставлены предложения только местами — вот и вся мотивация! И у нас вся политика так построена: государство сейчас так боится оппозицию, так боится потерять власть... Только для чего вы эту власть-то взяли — для того, чтобы люди нормально жили? А население-то сокращается! Молодёжь спрашиваю: "Ребята, это же стыд-срам! Вы будете Родину защищать?", а ответ такой: "А что она мне сделала, эта Родина, — зачем её защищать? Я уехать отсюда хочу — в нашей стране жить невозможно и перспектив нет". Вы для этого власть брали?! Объясните мне, вот для этого?!

И потом, Олег Викторович, смотрите, работает наша система — все стали ходить в зал заседаний, полный зал! Но для чего мы тогда всё это делаем? Кто ходил, тот и будет ходить, кто равнодушно относился к своей работе, тот и дальше будет так же относиться, а остальные как купили места в Госдуме, так и сказали: "Я не за это платил. Я получил свой мандат — меня теперь ни прокуратура, никто иной за задницу взять не сможет, я ухожу и занимаюсь своими делами", — извините за непарламентское выражение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Извините, Раиса Васильевна, вы тоже иногда допускаете интересные выражения.

Отсюда у нас вот такая явка и вот такое количество богатых людей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да, не с трибуны. Извините, Фарид Исмагиловна. Ещё раз извините за это слово, но, с другой стороны, она есть, а слова такого нет, получается?

Поэтому, уважаемые коллеги, не хотите — конечно, не гоните, но на то и оппозиция: мы будем добиваться, чтобы народ российский был защищён. А защищён он будет только тогда, когда у законодательной власти появится возможность не только принимать законы... Ведь до чего договорился один из наших председателей комитетов? Дескать, работа депутата — не писать законы, а принимать. Поздравляю вашего коллегу,

председателя комитета — ещё одним перлом больше! Так вот когда мы, принимая законы, будем иметь возможность контролировать их исполнение, — вот тогда у нас власть появится, а пока вы сдали законодательную власть! О депутатов вытирают ноги, а вы с этим миритесь!

Председательствующий. Очень сожалею, что аж тридцать один депутат из фракции ЛДПР не слышал этого блистательного выступления! Это было блистательное выступление депутата, но, видимо, неинтересное для представителей его родной фракции.

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну, я так полагаю, что борьба за дисциплину привела к тому, что у нас теперь больше депутатов стоят в зале пленарных заседаний, а не сидят.

Председательствующий. Они ещё и ходят.

Дмитриева О. Г. Ну, стоят просто — стоя работают.

Теперь к делу.

В отличие от коллеги из фракции ЛДПР я сегодня была приятно удивлена выступлением министра юстиции, и мне представляется, что мы впервые, может быть, наблюдали комплексный, широкий, непредвзятый взгляд министра на своё хозяйство. Мне хотелось бы, чтобы министр юстиции вместе с квалифицированным аппаратом, с квалифицированными людьми, которых он привлёк к работе, так же непредвзято обратился к такой юридической форме, как госкорпорация, потому что Президент Российской Федерации, который тоже является достаточно квалифицированным юристом, обратил внимание на ущербность такой юридической формы, как государственная корпорация. Эта форма — госкорпорация — выпадает и из гражданского права, и из финансового государственного права, потому что это и не казённое предприятие, и не унитарное предприятие, и не в полной мере юридическое лицо, на которое распространяются в полном объёме гражданские правоотношения. А что бывает с неким юридическим фантомом, юридической конструкцией, которая выпадает из законодательства? Значит, всё, что ни делается, всё законно. Если закона нет, а они что-то делают с государственными деньгами, то, что бы они ни делали, всё законно, и тут совершенно бесперспективно апеллировать к прокуратуре, потому что прокуратура нам ответит — я заранее знаю, — что тут невозможно принять никакие меры и нет никаких оснований для прокурорского реагирования.

Что касается госкорпораций, я ещё раз повторю, что это такое: это юридическое лицо, которое имеет государственные средства, государственное имущество, которому передаются

бюджетные средства, но при этом оно распоряжается этим государственным имуществом и бюджетными средствами как будто это частное предприятие. Более того, — мы уже этот вопрос здесь подробно разбирали — эти бюджетные средства, как только они попадают в госкорпорацию, перестают быть бюджетными средствами, и никакого контроля за этими средствами со стороны Счётной палаты нет и быть не может, потому что это уже не бюджетные средства и как они там дальше распределяются, используются, Счётная палата уже не контролирует, она контролирует только одно — то, что по закону 130 миллиардов должно быть передано "Роснано", а как только передали "Роснано" — всё, это целевое использование средств, деньги у "Роснано", дальше свою работу Счётная палата заканчивает. И всё, что дальше контролирует Счётная палата в госкорпорациях — это добрая воля Степашина и конкретных лиц, которые возглавляют ту или иную госкорпорацию: есть добрая воля Чемезова, "Ростехнологии", — заключили они договор со Степашиним, со Счётной палатой, и Счётная палата будет контролировать "Ростехнологии", нет доброй воли Чубайса или руководителя "Олимпстрой" — нет законодательно установленной возможности их контролировать, поэтому никакого обязательного контроля не может быть.

Дальше, по зарплате. Мы совершенно правильно приняли предложение президента и декларируем свою зарплату, свои доходы и доходы наших родственников. Более того, на госслужащих распространяются определённые ограничения: плохо ли, хорошо ли, но не должно быть конфликта интересов, не должно быть связи с аффилированными лицами. А вот все служащие госкорпораций, распоряжаясь государственной собственностью, не являются государственными служащими и не связаны никакими ограничениями, которые есть у государственных служащих, поэтому по линии аутсорсинга, заключения контрактов на оказание различных услуг госкорпорации, можно использовать зятя, свата, кума, жену, сына, брата — кого угодно и заключать с ними договора на выполнение работ по завышенным ценам, поэтому нет ничего удивительного в том, что у нас никаких работ в госкорпорациях по факту не выполнено.

Ну а по зарплате... есть некоторая информация по зарплате в отдельных госкорпорациях: там чиновник средней руки, вернее, не чиновник, а работник, менеджер средней руки, руководитель департамента получает больше, чем Президент Российской Федерации. Ну, это, видимо, потому, что объясняется тем, что у них очень ответственная работа. То есть, значит, руководитель подотдела какой-то госкорпорации несёт большую от-

ветственность, чем Президент Российской Федерации, поскольку тоже распоряжается государственным имуществом и государственными бюджетными средствами.

То, что внёс коллега Багаряков, — это, вообще, так сказать, самый первый подход к анализу того, что делается в госкорпорациях, это самое безобидное, что можно было предложить для того, чтобы получить хоть какую-то информацию по поводу того, что у нас происходит с госкорпорациями, а дальше, конечно, нужно подключить к этому и вот таких прогрессивных и квалифицированных министров, которых мы наконец увидели в правительстве, для того чтобы они посмотрели комплексно и непредвзято на эту проблему, потому что госкорпорации — это то, что ни в право не укладывается, ни в экономике — это уже понятно — не дало нам никаких результатов.

Здесь уже приводили в пример "Роснано": "Роснано" 130 миллиардов рублей из бюджета получило несколько лет назад, в конце 2008 года. Что такое 130 миллиардов рублей? Это двухгодичное финансирование Российской академии наук, даже больше, чем на два года. Что мы имеем за два года от "Роснано", что?! Много претензий к Российской академии наук, но там всё-таки выдаются научные продукты, идёт финансирование более четырёхсот институтов, а что сделало за два года, имея то же самое бюджетное финансирование, "Роснано"? Ничего, поэтому и экономического толку нет никакого. То есть с юридической точки зрения ущербная конструкция, с экономической точки зрения — никакого результата. Поэтому мы, наша фракция, безусловно поддержим законопроект господина Багарякова, а дальше, мы считаем, нужно внимательно разбираться и с юридической, и с экономической, и с социальной, и с коррупционной стороны с госкорпорациями.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает депутат Багаряков на заключительном слове? Настаивает. Хотя все вроде поддержали его.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так он будет спорить с Александром Петровичем.

Багаряков А. В. Спасибо.

Я очень кратко, Олег Викторович.

Ну, во-первых, спасибо за содержательное обсуждение законопроекта. Но к великому сожалению, мы не услышали от наших оппонентов ни одного аргумента против того, что мы предлагаем, одни общие фразы, одни общие слова. К великому сожалению, содержательного обсуждения с оппонентами не получилось — мы, три фракции, дискутировали сами с собой, а в итоге упёрлись в стену молчания и в непонимание со

стороны единственной фракции, которая как раз и примет решение против.

Вот здесь коллеги уже говорили, а я хочу подчеркнуть: на чём основывался отказ комитета? Самое главное — на отзыве правительства, где они сослались на то, что Счётная палата имеет право контролировать и так далее. Так вот, я вам процитирую, как это фактически выглядит. Утверждается, что действующие механизмы контроля за деятельностью госкорпораций достаточны, ввиду того что Счётная палата может определять эффективность и целесообразность расходов госсредств и использования федеральной собственности. Но здесь уже говорили о том, что, как только деньги передаются в собственность корпораций, они перестают быть государственными и де-факто становятся собственностью корпораций, и кто, как не представитель комитета, должен об этом знать, только, наверное, не знает об этом представитель комитета. А ссылка на то, что Счётная палата имеет право контролировать... она действительно, может быть, и имеет право контролировать, но лишь по своему усмотрению, на основании же закона сделать это крайне сложно.

А теперь что касается цифр, которые мы уже приводили здесь.

Только средства, выделенные в качестве имущественного взноса этим корпорациям, денежные средства, составили, я повторю ещё раз, 1 триллион 250 миллиардов рублей. На национальную оборону был выделен 1 триллион 200 миллиардов рублей, на сельское хозяйство — 112 миллиардов рублей. А на образование — годовая сумма затрат на всё российское образование составила 400 миллиардов рублей, на дорожное хозяйство было выделено 300 миллиардов рублей — тоже годовая программа, на пожарную безопасность — 4 миллиарда рублей! Сравнение, как говорится, яркое. Я обратился бы ещё к Гарри Владимировичу, представителю президента: может быть, всё-таки донести эту позицию до руководства страны? Суммы корпорациям выделяются громадные, а контроля сегодня де-факто никакого, и то, что предлагаем мы, — это лишь только маленькая возможность, как правильно заметили многие, вскрыть те объёмы средств, которыми оперируют сегодня чиновники, которыми оперируют сотрудники госкорпорации.

Я ещё хотел бы два слова сказать, раз уж говорили о "Роснано" — хотел бы всё-таки вам напомнить, что там всё происходит без контроля: было выделено 130 миллиардов рублей, но лишь небольшая часть потрачена на уставные цели, а остальные деньги сотрудники корпорации пролоббировали. Принять законы, на основании которых госкорпорация стала квалифи-

цированным участником фондового рынка Российской Федерации и на полном основании, мы с вами дали им такое право — 100 миллиардов рублей направить на фондовый рынок, для того чтобы спекулировать. Де-факто руководство корпорации будет отчитываться по окончании своей деятельности и скажет: неважно, что ни одного проекта с нанотехнологиями не изобрели, не продвинули ни одну идею, фактически наша корпорация является доходной. Но как возник доход?! Много ума не надо, чтобы государственными деньгами играть на фондовом рынке: ни ответственности, ни контроля — ничего, вот что мы имеем!

Я заканчиваю и в итоге всё-таки предлагаю всем подумать. Может быть, время ещё не пришло, но рано или поздно мы к этому вернёмся. Главное, чтобы не было поздно.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Заключительное слово содокладчику не требуется, поэтому проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" выносится на "час голосования".

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Представленным Собранием депутатов Ненецкого автономного округа законопроектом предлагается дополнить порядок назначения мировых судей одним общим правилом. Согласно этому правилу председатели Верховных Судов республик, краевых судов, судов городов федерального значения, судов автономного округа наделялись бы полномочием по внесению представления о назначении рекомендуемого лица на должность мирового судьи. По мнению авторов законопроекта, новый порядок будет способствовать упорядочению и унификации процедуры представления и назначения на должность мирового судьи во всех субъектах Российской Фе-

дерации. Однако сразу следует отметить, что согласно статье 6 действующего Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" субъектам Российской Федерации сегодня предоставлено самостоятельное право выбора при определении подходов к решению вопроса о лице, уполномоченном вносить кандидатуры мировых судей. На наш взгляд, это обстоятельство не свидетельствует о наличии недостатка в процедуре назначения судей. Эта статья сегодня звучит таким образом, она очень короткая, вот послушайте, пожалуйста: "Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации". Заметьте, именно "в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации".

Учитывая это, а также то, что в соответствии со статьёй 72 Конституции России кадры судебных органов находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, представляется нецелесообразным ограничивать полномочия субъектов Российской Федерации, предоставленные им действующим законом. Верховный Суд Российской Федерации также рассмотрел этот проект закона и его не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, задержитесь на трибуне.

Инициатором этого проекта федерального закона было Собрание депутатов Ненецкого автономного округа, и оно письменно обратилось в Государственную Думу с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Есть один вопрос.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, вы, аргументируя необходимость непринятия закона, сказали, что федеральный закон разрешает избирать или назначать законодательным (представительным) органом или избирать населением. Скажите, пожалуйста, есть ли в комитете статистика, сколько мировых судей избрано непосредственно населением?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Вся эта статистика, в связи с тем что это предмет исключительного ведения субъекта Российской Федерации и ещё конкретного судебного участка, имеется, в том числе у вас в Ростовской области, она конечно, есть, и во всех других областях тоже. Мы же с вами определяем, уважаемые коллеги, только число мировых судей, которые действуют в Российской Федерации, а всё остальное — границы судебного участка, какие населённые пункты будут к нему относиться, сколько мировых судей на этом судебном участке — это абсолютная прерогатива субъекта, и мы туда не вмешиваемся: брать статистику — это значит контролировать вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Вопросов больше нет, присаживайтесь, пожалуйста,

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вы не обижайтесь, не знаю, кто зачем пришёл, но я пришёл работать. Вопрос действительно очень серьёзный и при кажущейся простоте, учитывая, что Александр Петрович — главный докладчик по всем таким вопросам, является политическим. Почему? Александр Петрович неспроста не ответил на вопрос, сколько мировых судей избрано непосредственно населением, и здесь он не апеллирует к Конституции, которая говорит о том, что главной властью в стране является народ, который выражает свою власть непосредственно на выборах. Задайте себе вопрос, почему мы не доверяем народу исправить ситуацию с коррупцией в судебной системе на самом нижнем уровне. Может быть, если бы мы ему это позволили, он бы подсказал, что надо и всех федеральных судей избирать, а не назначать указом президента из Москвы.

Мы считаем, что на самом деле здесь наши земляки и избиратели, которые выдвигали и неоднократно избирали Артура Николаевича Чилингарова, очень уважаемого человека, они из дальней дали дают нам сигнал: уважаемые депутаты, надо бы посмотреть на вопрос по-другому и реализовать хотя бы заложенное в нашем законе право избирать населению. Мы считаем, что это бы способствовало оздоровлению ситуации. Почему? Вот сегодня мой коллега Локоть Анатолий Евгеньевич, выступая, говорил, что происходит на выборах в Новосибирской области, и мы с вами не дети и прекрасно знаем, что происходит и в других субъектах Федерации: фактически во многих местах, я утверждаю, идёт рисование депутатской вертикали, которая бесправна так же, как и здесь, а она потом назначает мировых судей, которые становятся та-

кими же бесправными, потому что ограниченный круг людей может их так же отозвать, как и назначить. В данной ситуации право судьи на свободу принятия решений, в общем-то, уже ограничено телефонным правом даже депутата от правящей партии в законодательной (представительной) власти, которая его назначает. И мы считаем, что в данной ситуации мы с вами опять же решением комитета противоречим задекларированным президентом мерам по антикоррупционной борьбе.

Мы думаем, что надо этот законопроект принять в первом чтении, во втором чтении доработать и сделать более четкой формулировку, где и каким должен быть участок, чтобы каждый день не рассматривать вопрос о реорганизации мировых судов. И надо обязательно ввести в практику всенародные выборы мировых судей, хотя бы в порядке эксперимента в нескольких территориях их провести, и по прошествии времени вы увидите, что эти суды будут более объективными, что они будут более принципиальными и судьи будут более независимыми от звонкового права, чем это есть сегодня.

Мы предлагаем поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, выступили все желающие, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" выносится на "час голосования".

Пункт 10 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представитель Государственного Совета Удмуртской Республики депутат Государственной Думы Николай Николаевич Мусалимов просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вот теперь уже представленным Государственным Советом Удмуртской Республики законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в этой республике с восьмидесяти одного, как имеется сегодня, до ста. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, это якобы позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия и сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков. Но, уважаемые коллеги, не-

долго рассуждая по этому вопросу, только лишь отмечу, что согласно пункту 4 статьи 4 закона "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки создаются только из расчёта численности населения на одном судебном участке, как вы знаете, от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. Вместе с тем федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков.

Кроме того, в соответствии с этой же статьёй этого же закона, правда другим пунктом, пунктом 3, судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются — это говорилось и в отношении предыдущего законопроекта, ещё раз повторяю, — законами субъектов Российской Федерации, что даёт возможность субъекту самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков исходя, конечно, из численности населения.

В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Удмуртской Республике является достаточным и соответствует нормам федерального законодательства. Приведу цифры: сегодня численность населения этой республики — 1 миллион 528 тысяч человек, то есть в среднем на одного мирового судью — 18 тысяч 900 человек. Таким образом, выдерживается средняя нагрузка — 19 тысяч, даже не максимальная, 23 тысячи, а девятнадцать.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы завершили нашу работу. Спасибо большое, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 сентября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, вчера во Владикавказе был совершён теракт, погибли люди. Прошу почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Пономарёв Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Негативный опыт драгоценнее положительного. Сегодняшняя Россия вступила в череду катастроф, кризисов, стоит на трагическом перекрёстке непрерывно идущих на неё валом бед. Извлечёт ли власть уроки из нынешней экологической катастрофы, в которой оказалась вся Россия, превратившись в один пылающий костёр?! Режим хочет убедить российский народ, что эта экологическая катастрофа не имела себе равных в течение ста лет, теперь говорят, в течение тысячи лет. Власть хочет внушить народу, что в том, что происходило этим летом, она не виновата, виновато глобальное потепление климата, но на самом деле процессы, которые происходят в политике, экономике, социальной сфере современной России, являются основными причинами трагедий.

В Советской России было тридцать тысяч колхозов и семнадцать тысяч совхозов, все они являлись главными производителями сельскохозяйственной продукции. Агропромышленный комплекс давал 20 процентов валового объёма производства в стране. Хочу всем напомнить, что в 1992 году, когда Россия стала самостоятельным государством, главный архитектор перестройки, друг и соратник Горбачёва Александр Николаевич Яковлев сказал, что в первую очередь мы должны уничтожить большевистскую общину на селе в виде колхозов и совхозов. Деколлективизацию, говорил он, нужно провести жёстко и бескомпромиссно. В результате в аграрной экономике в настоящее время производится уже не 20 процентов, а только 8,9 процента валового внутреннего продукта России.

В течение двух последних десятилетий эта демократическая власть разрушала сельское хозяйство, уничтожала колхозы и совхозы, где на центральных усадьбах, в каждой из них, были пожарные автомашины с круглосуточным дежурством, — сейчас этого не стало. Отсутствие хороших дорог, связывающих районные центры с сёлами, деревнями, большая удалённость от центра привели к тому, что пожары, возникшие в этих сёлах, невозможно быстро и своевременно потушить. Формально МЧС и входящие в министерство пожарные за защиту леса от огня не отвечают — с 1 января 2005 года функции охраны леса переданы Росприроднадзору, с 1 января 2007 года государственная лесная охрана вообще упразднена, были освобождены от работы сто тридцать тысяч лесников, егерей и лесово-

дов. Сделано это в соответствии с новым Лесным кодексом, по праву могущим именоваться путинским и "единороссовским".

Как депутат от Ивановской и Костромской областей, могу сказать, что беда не обошла стороной и эти регионы: количество лесных пожаров в Костроме увеличилось втрое, площади горения в этом году составили около 215 гектаров, что больше чем в 4,5 раза превышает прошлогодние показатели. А сегодня горят леса и сёла в Алтайском крае. Почему это происходит? Любой трезвый и объективный анализ сегодняшней властью объявляется бесчестной попыткой добиться популярности на крови. Но подлинной бесчестностью надо признать попытку закрыть глаза на катастрофу, на её причины и на её виновников. Признает ли власть свои трагические ошибки? Нет и ещё раз нет!

В разгар пожаров и удушающих дымовых завес над российскими городами президент Медведев блеснул идеей переименовать отечественную милицию в полицию и ввести по этому поводу принципиально новый закон. Казалось бы, найти более неподходящее время для подобных перемен сложно, но нет, с 1 января 2011 года всё должно вступить в силу, разумеется, после "всенародного" обсуждения в Интернете, доступ к которому имеет не более 10 процентов населения Российской Федерации. Переименование милиции, которая достаточно долго ассоциировалась с прилагательным "народная", имеет чёткую идеологическую составляющую, которую можно определить как борьбу со всем советским в общественном сознании, выкорчёвывание любой позитивной памяти о советском прошлом, в том числе деформирование ядра русского общественно-го сознания. Новая, полицейская модель будет иметь чётко выраженный цензовый характер, деятельность полиции будет направлена в первую очередь на подавление массовых волнений и протестов, которые в ближайшее время на волне природных и социальных катаклизмов могут выйти на качественно новый уровень. Кроме того, в нашем общественном сознании слова "полиция" и "полицай" порождают совсем другие ассоциации, которые утвердились не по прихоти того или иного властителя, а на крови миллионов жертв Великой Отечественной войны, слова эти воспринимаются как синонимы предательства и влавощины.

Уважаемые коллеги, разве граждане Российской Федерации просят руководство страны переименовать милицию в полицию? Нет, они хотят, чтобы их защитили от пожаров и спасли наши леса! В своё время фракция КПРФ в Государственной Думе внесла поправки, направленные именно на решение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня от лица фракции ЛДПР в Государственной Думе хотел бы вернуться к теме, которая у нас была поднята во вторник и в среду в ходе пленарных заседаний, то есть к выборам, которые пройдут в октябре. Очень часто в этом зале звучат голоса обвинителей из фракции КПРФ, которые возмущаются тем, что творит во время выборной кампании наш "большой белый брат" — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сегодня в Самаре и Самарской области идёт предвыборная работа. И не успели мы, либеральные демократы, включиться в неё, как обнаружили очень интересные моменты и факты, свидетельствующие о том, что у вас, господа из КПРФ, рыло в огромном пуху. Я подтвержу своё высказывание фактами. 7 сентября текущего года, в ночь на 8-е, работниками 11-го отделения милиции были задержаны граждане, которые распространяли вот эту вот фальшивку — показываю вам её, — начали проводиться опросы, допросы, в ходе которых все ваши ребята, конечно, начали сдавать друг друга: время Кибальчишей прошло, каждый сам за себя. И выяснилось, господа, что эта фальшивка сделана по инициативе кандидата в депутаты городской Думы Самары Елены Нацкой. Среди задержанных оказались некие Севастьянов, Гончаренко, Савинов, Рамзацев, у которых изъяли более 150 тысяч экземпляров этой вот грязной фальшивки. Все следы в ходе допросов привели к этой самой Елене Нацкой, которая является дочерью самарского олигарха, — и в итоге мы понимаем, кого вы выдвигаете в депутаты.

Я хотел бы обратиться к Валентину Степановичу Романову, моему доброму и старому знакомому: скажите, пожалуйста, Валентин Степанович, когда между нами кошка чёрная пробежала? И можете ли вы хоть один факт привести нашей, элдэпэ-эровской, нечистоплотности? Не можете. Я желаю вам не провалиться сквозь пол от стыда в этом зале!

Кстати, хочу сказать и вот ещё о чём. "Большой белый брат" тут распространялся во вторник о том, что вы очень хорошо чистите свои ряды. В Самаре есть кандидат в городскую Думу Штейнберг Анатолий. Этот человек пробавляется на ниве ЖКХ коммунальными услугами, и шесть месяцев назад, пользуясь своим властным положением, включил в квитанции об оплате услуг ЖКХ строку "За абонентское техническое обслуживание" — вдумайтесь! — "за абонентское техобслуживание"! Такое есть? По-моему, нет. 60 миллионов рублей хапнул! Слава богу, месяц назад прокуратура и суд дали по рукам хапуге. Но

только один гражданин по фамилии Сергеев обратился в суд за компенсацией. Ему компенсировали, но господин Штейнберг тут же начал оспаривать эти 10 тысяч в суде. 60 миллионов и 10 тысяч — стыд и позор! Более того, данный господин начал активно действовать против своего соперника из нашей партии: задействована областная налоговая инспекция, задействована областная избирательная комиссия. Несколько раз я был в ней, ставил в известность руководство. Несколько раз был в ЦИК, говорил: обратите внимание конкретно на Самару, что творится там! Ноль эмоций! Зачищены из одиннадцати семь кандидатов, все известные в Самарской области и в Самаре люди, — и вы говорите о чистке рядов и о честности!

Я хотел бы сказать, что то, что творится сегодня в Самаре и в Самарской области в ходе подготовки к выборам мэра и городской Думы, — это просто полное безобразие! И я думаю, мы к этой теме ещё вернёмся. А вас я хотел бы попросить, когда вы говорите об очищении своих рядов, думать и о Самарской области, о самарском отделении "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во вторник при обсуждении последствий аномальной жары в России коллеги из оппозиции часто касались темы осеннего роста цен на продовольствие. Притом, что интересно, во вторник все поправки КПРФ с формулировкой, что причиной засухи были аномальные природные явления, прошли, были поддержаны нами. Сегодня позиция КПРФ изменилась — что произошло за эти два дня, что так кардинально меняется позиция фракции?

По моему мнению, связывать осенний рост цен с летней жарой — значит играть на руку нечистоплотным производителям и торговцам. Они цинично раздувают слухи о якобы имеющемся дефиците продуктов, придерживают товар, создают искусственный дефицит и взвинчивают цены. Тот, кто поддерживает в Думе истерику по поводу мифической нехватки продуктов, по сути, заодно с продуктовыми спекулянтами, помогает им нажиться на наших гражданах. И президент, и премьер неоднократно доказывали, что реальных причин для большого роста цен на продовольствие не существует. Мы сейчас в основном едим то, что вырастили в прошлом году. В том, что резко поднялись цены на хлебобулочные изделия, крупы, молочные продукты, арбузы и даже лимоны, виноват ажиотажный спрос, когда всё сметается с прилавков магазинов на всякий случай. Но слухи упорно распространяются, значит, это выгодно не только барыгам, но и некоторым политическим деятелям,

которые недовольны своим нынешним положением и, видимо, жаждут реванша.

Индикатором проблемы стала гречка, занимающая в рационе россиян менее 3 процентов. В настоящее время запасы этой крупы составляют 40 тысяч тонн, планируемый урожай, по статистике Минсельхоза, — 450 тысяч тонн, а годовая потребность в гречке — 500 тысяч тонн. Видно, что даже без значительных закупок мы нормально обходимся, и при этом урожаем в тех регионах, где выращивается гречка, не хуже, чем в прошлые годы.

Теперь о хлебе. Урожай этого года составил 60—65 миллионов тонн. Это меньше, чем обычно, но с переходящими запасами зерна — 26 миллионов тонн — это больше, чем наша годовая потребность в зерне. Притом зерна хватает и на продовольствие, и на фураж скоту. Сыграл свою роль и запрет на вывоз хлеба из России, который был введен очень своевременно. Кстати, надо здесь отметить в ответ на выступление коллеги из КПРФ, что при этом в советское время в очень благополучные сезоны караваны судов из Канады шли с пшеницей, для того чтобы покрыть дефицит хлеба в Советском Союзе, в составе которого были и Казахстан, и Украина.

Картофеля в этом году будет собрано на 4 миллиона тонн меньше, чем обычно. Недостаток будет, как обычно, покрыт за счёт импорта из Украины и Белоруссии. В прошлом году, благополучном, было привезено 570 тысяч тонн картофеля из стран ближнего зарубежья.

Очевидно, что реальных причин для дефицита продовольствия нет, налицо попытка некоторых продуктовых магнатов раскатать ситуацию для получения сверхдоходов и желание некоторых политических сил погреть на этом руки по принципу "чем хуже, тем лучше".

Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", видим свою задачу в том, чтобы остановить необоснованный рост цен на продукты, помочь найти и наказать виновных в ценовых сговорах и спекуляциях, дать людям достоверную информацию о ценах и наличии продуктов, дать предложения по изменению законодательства и по усилению защиты прав потребителей. Для выполнения этой задачи мы начали проект "Народный контроль", координаторы которого вместе с общественными организациями по защите прав потребителей, Союзом пенсионеров России и другими ведущими российскими общественными организациями начали осуществлять постоянный мониторинг цен на продукты. Созданы мобильные группы, фиксирующие цены, запущены "горячие линии" для информирования об имеющихся проблемах, создаются экспертные группы по анализу ценообразова-

ния на продукты. Результаты мониторинга помогут людям определиться, где выгоднее приобрести продукты. Анализ мониторинга поможет нам и правоохранительным органам выявлять спекулянтов, применять к ним меры, предусмотренные законодательством, в том числе и инициированным нами законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Замечу, что народный контроль — это реальное проявление инициативы гражданского общества, о невозможности чего так часто говорит оппозиция. Я считаю, что настоящее гражданское общество характеризуется не количеством гей-парадов и мероприятий на Триумфальной площади, а ежедневной работой активных людей на благо общества, как это делаем мы. А что для людей делаете вы, господа оппозиция?

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда была конструктивной партией — не соглашательской, а именно конструктивной, то есть имеющей свои конкретные законодательные инициативы, будь то антикризисный план или законопроект о стройсберкассах. Сейчас осень, скоро все опять вспомнят тему жилищно-коммунального хозяйства, в отношении которой существующая власть показала полную несостоятельность, и это является совершенно бесспорным для всех, включая эту самую власть. У нас есть полноценный пакет конструктивных поправок в законы, которые нужны людям и отрасли: мы предлагаем восстановить государственный контроль за коммунальными монополиями, в том числе в сфере водоснабжения и теплоснабжения; ввести ответственность управляющих компаний за их работу; отменить круговую поруку, когда отдельный дом может быть отключён из-за долгов соседей-неплательщиков; запретить уплотнительную застройку без согласия жителей дворов; принять реальную программу капитального ремонта, и этот ремонт вести под контролем самих жителей. Но наши предложения не рассматриваются, шесть лет недосуг их рассмотреть.

Чем же нас, российский народ, обрадовала правящая партия за это время, скажем, за последние месяцы? Нас "обрадовали" законом "О теплоснабжении", по которому тарифы на тепло государство теперь вообще не будет устанавливать, но могут устанавливать частные коммунальные компании. Нас "обрадовали" проектом решения правительства о повышении нормативов потребления по воде, по теплу, по газу на 80 процентов в ближайшие три года (у нас в стране слишком маленький тариф, оказывается).

Нас "обрадовали" проектом закона депутатов Чиркина, Шипунова, где предлагается в случаях, когда протекают крыши и в подвалах стоит вода, штрафовать самих людей. И правильно, поделом этим жителям — чтобы меньше жаловались: меньше будет жалоб — более счастливой станет страна, во всяком случае отдельные представители. Ладно, после нашей критики стало стыдно авторам этого проекта закона, они его отозвали, зато появился другой — о так называемом саморегулировании в сфере ЖКХ, и тоже от "ЕДИНОЙ РОССИИ". А в нём написано, что если в доме протекает крыша или не работают стояки, то ответственность несёт председатель ТСЖ независимо от его вины (это цитата). Вот вы, Гарри Владимирович, послушайте: независимо от вины несёт ответственность председатель ТСЖ или управляющая компания. И понятно, зачем это написано, — чтобы придушить все независимые ТСЖ, все независимые управляющие компании и загнать все дома в одно стойло, выгодное местной власти. Что уж мелочиться — монополия в ЖКХ! Монополия в партийной системе — этого недостаточно, вы в своей тоталитарной модели прямо укажите, что граждане страны должны ходить строем и при виде большого руководства падать на колени, а иначе последует наказание независимо от вины.

Причём даже если законы случайно, непреднамеренно написаны в интересах граждан, они у нас самым циничным образом нарушаются. Вот Москва: есть Жилищный кодекс, в котором написано, что все подвалы, чердаки, придомовые территории принадлежат самим людям, а вот бумага из мэрии Москвы, где сказано, что мэрия, Юрий Михайлович Лужков, ведёт работу по защите права собственности мэрии на эти самые подвалы. От кого Лужков защищает подвалы, защищает свои права? Правильно — от жителей, от москвичей. И дальше написано, что специализированные организации, в частности "МосжилНИИпроект", указывают, что в этих подвалах расположены инженерные коммуникации, сети и мэрия не вправе их продавать направо и налево. Ну, с точки зрения власти так нельзя, и поэтому подчинённые Лужкова из департамента ЖКХ города Москвы просят принять меры воздействия на инженеров на предмет исключения подобных случаев из практики и отозвать заключения. А фракция ЛДПР говорит, что Лужков хороший мэр. *(Оживление в зале.)*

Вот, улыбнулись!

Всё, что я перечислил, — это есть демонстрация непрофессионализма, некомпетентности и безответственности правящей партии. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обладаем доста-

точным профессионализмом и опытом, чтобы выполнить ту работу, которая "ЕДИНОЙ РОССИИ" оказалась не по плечу.

Гарри Владимирович, вы обязательно передайте это президенту.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание, что, несмотря на то что на "правительственном часе" здесь отчитывался директор Федеральной миграционной службы, миграционными потоками так никто и не управляет. Не далее как вчера на станции метро "Крестьянская застава" опять произошёл межнациональный конфликт, насколько стало известно, и получили огнестрельные ранения коренные москвичи. Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" директора Федеральной миграционной службы с информацией о том, что делает правительство для эффективного управления миграционными потоками и наведения порядка в этом вопросе.

Председательствующий. Пожалуйста, Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, хочу обратить ваше внимание на ситуацию вокруг студентов Московской государственной художественно-промышленной академии имени Строганова, выселенных из общежития. По информации, имеющейся в Интернете и полученной мною в ходе личного общения со студентами и работниками данного учебного заведения, благодаря выборному рвению префекта САО города Москвы господина Митволя и его подчинённых двести студентов 6 сентября были выброшены на улицу. Сегодня студенты находятся в помещениях общежития, которое им предоставил Московский государственный университет пищевых производств, в условиях, непригодных для проживания, в освобождённых для капитального ремонта помещениях. Руководство МГУПП предоставило эти помещения студентам Строгановки только с целью, чтобы студенты не остались на улице и для предотвращения социального взрыва в студенческой среде.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас вмешаться в ситуацию, содействовать срочному поселению студентов

в помещения, пригодные для проживания, и разобраться с выборным рвением господина Митволя.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что у нас идёт обсуждение проекта порядка работы. Наш проект порядка работы достаточно большой — двадцать два вопроса. Пожалуйста, когда вы начинаете выступать, говорите, по какому пункту порядка работы вы что-то хотите сказать. Я не могу привязать выступление Павла Владимировича ни к одному из пунктов.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пункту 16 порядка работы. Совет народных депутатов Кемеровской области считает необходимым дополнительно проработать данный законопроект и обратился сегодня к нам с просьбой о предоставлении дополнительного времени. Полагаем возможным согласиться с этим и просим перенести рассмотрение законопроекта на две недели.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Пункты 12 и 13 — законопроекты, относящиеся к блоку образовательному, и в этой связи я просила бы основного докладчика попытаться ответить на вопрос, который я сейчас сформулирую.

Вчера депутаты Мосгордумы проводили "круглый стол", тема которого обращает на себя внимание формулировкой: защита от ювенальных технологий. По мнению участников этого "круглого стола", угроза внедрения технологий исходит от Государственной Думы, в частности, от пакета проектов законов, которые предусматривают изъятие детей из семьи. Он в 2007 году был подготовлен и внесён на рассмотрение, но сейчас пока нет движения. Авторы — в основном зампреды Госдумы, председатели комитетов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". С 2002 года в Думе лежит законопроект о ювенальных судах. Уже начал действовать пилотный проект в трёх регионах — Москва, Новосибирская область, Татарстан — по созданию электронных паспортов на детей, которые представляют собой примерно то же, что товарная сертификация. В этой связи вопрос комитету... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Корендясев Анатолий Александрович.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С началом осенней сессии, все заметили, градус дискуссий здесь

заметно повышается, и это объясняется, видимо, тем, что предстоят избирательные кампании в ряде муниципальных образований. Не случайно в этой связи мы, депутаты от Заволжья, Волгоградской области, обратили внимание на заявление уважаемой Веры Александровны Лекаревой 8 сентября этого года о ситуации чрезвычайной и неприглядной, которая якобы сложилась в результате тушения пожаров в Камышинском районе. Было объявлено, в частности, что депутаты-"единороссы" Владимир Соловьёв, Дмитрий Крикунов использовали все пожарные средства, чтобы защитить свои здания, и в результате сгорел сорок один дом. Комиссия в составе депутатов и от фракции Компартии, и от фракции ЛДПР выезжала на место, мы, депутаты, там были — ничего подобного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё раз обращаю внимание всех депутатов — повторяю: всех — на то, что мы обсуждаем проект порядка работы.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в настоящее время шесть очагов лесных пожаров бушуют в Казахстане вблизи Алтайского края и Новосибирской области. В Алтайском крае сгорело две деревни, триста тридцать домов, в Новосибирской области пока ситуация более ровная.

Борис Вячеславович, чтобы не вносить дополнительных вопросов в повестку дня, хотелось бы услышать ответ: вот инициатива по созданию межфракционной группы по доработке законодательства — как она будет работать и делается ли что-нибудь в этом направлении?

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы просим перенести 17-й пункт, в связи с тем что докладчик будет находиться в командировке, желательно на 24-е.

Председательствующий. На 24-е.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В порядке работы сегодня законопроекты по "Сколково". По ним так и не представлен расчёт выпадающих доходов бюджета в связи с налоговыми льготами участникам проекта, хотя об этом шла речь ещё при рассмотрении законопроектов в первом чтении. Отраслевые комитеты, поспешно продвигая весьма затратные проекты, не хотят видеть другие проблемы, например серьёзный провал бюджетного финансирования в этом году: по разделу "Национальная экономика" — за семь месяцев

освоено средств всего 35 процентов, а по такому острейшему направлению, как "Лесное хозяйство", — всего 26 процентов. Налицо крайне неудовлетворительная работа правительства.

Предлагаю сегодня к рассмотрению законопроектов по "Сколково" представить расчёты по выпадающим доходам федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по пункту 1. Мы уже настолько привыкли, что утром, как прогноз погоды, слушаем, сколько опять трупов, сколько перевозят в Москву в институт Склифосовского раненых. Но дело в том, что сегодняшней случай особый: все радиостанции говорят о том, что маршрутные такси в центр Владикавказа не ехали с утра, пассажиров предупреждали, что там будет теракт. Как работают наши спецслужбы?! Может быть, повестку дня всё-таки в таких случаях менять — пусть директор ФСБ отчитается! Ну что же у нас героизм одних за счёт преступлений других постоянно?! Он должен в этот же день прийти и сказать, почему все жители знали, а ФСБ не знала, вот и дождалась этого взрыва. Я предлагаю всё-таки ФСБ пригласить, и пусть они расскажут, когда они начнут работать и когда люди перестанут гибнуть!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

По пунктам 8 и 9, по центру "Сколково". Осознавая всю необходимость и важность осуществления такого проекта, я вместе с тем предложил бы пересмотреть формулировки вопросов и помимо поправок в законодательство, которые мы сегодня обсуждаем, рассмотреть и общую ситуацию вокруг центра "Сколково". Я имею в виду в том числе информацию, которой наверняка располагают все коллеги, что прошёл масштабный митинг в Одинцовском районе: около одной тысячи трёхсот земельных пайщиков утверждают, что та земля, которую сейчас АОЗТ "Матвеевское" передаёт для строительства инновационного центра, была рейдерским путём захвачена.

Я полагаю, очень важно, чтобы реализация такого значимого проекта проходила безукоризненно, безупречно, кристально честным способом, естественно, без таких массовых нарушений прав граждан. Давайте рассмотрим эту ситуацию, мо-

жет быть, пересмотрев повестку дня и немножечко изменив формулировки 8-го и 9-го вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна предлагает уточнить расписание "правительственных часов", ввести дополнительные "правительственные часы".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы, когда принимали перечень "правительственных часов" на осеннюю сессию, сознательно оставили несколько резервных дней, поэтому абсолютно нормально можно в рабочем порядке подать от фракции или лично от себя в Совет Государственной Думы предложение. Мы его рассмотрим, обсудим, согласуем дату с тем, кого мы приглашаем, — с министром, с руководителем ведомства. Абсолютно нормально мы можем пригласить и руководителя ФМС. Так что, пожалуйста, по такой процедуре прошу и действовать.

Москалец Александр Петрович по просьбе Совета народных депутатов Кемеровской области просит перенести 16-й пункт с сегодняшнего пленарного заседания. Нет возражений? Не надо голосовать? Возражений нет, 16-й вопрос мы снимаем сегодня.

Останина Нина Александровна выступила со своей позицией, мы её выслушали.

По поводу рабочей группы Локоть Анатолий Евгеньевич задал вопрос. Рабочую группу мы, безусловно, будем создавать, поручение по её созданию дано Васильеву Владимиру Абдуалиевичу. Он будет обсуждать с руководством всех фракций персональный список, и я думаю, что на следующем пленарном заседании мы утвердим список рабочей группы и положение о рабочей группе. Так что такая задача стоит и мы её решаем.

Емельянов Михаил Васильевич просит пункт 17 сегодня не рассматривать. Здесь у нас два альтернативных проекта федерального закона, но, учитывая, что это первое такое обращение, я думаю, имеет смысл согласиться. Когда стоят в повестке альтернативные законопроекты, если по очереди все будут переносить, то мы их очень долго не сможем рассмотреть, поэтому один раз мы перенесём, а во второй раз уже сможем принять другое решение. Значит, 17-й вопрос мы сегодня снимаем с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Что касается даты — 24-е, ну, это на усмотрение Совета Государственной Думы: комитет внесёт предложение в порядок работы, и я думаю, что 24-е число мы подтвердим.

Что касается рассмотрения 8-го и 9-го вопросов. Сегодня будет доклад Евгения Алексеевича Фёдорова, и я думаю, что он не должен обойти вниманием вопрос, касающийся расчёта выпадающих доходов. По крайней мере, я прошу, Евгений

Алексеевич, чтобы вы информацию дали — есть этот расчёт, нет этого расчёта, прогноз. Пожалуйста, обязательно в своём докладе на этот момент обратите внимание.

Сергей Васильевич Собко поднял вопрос о срочном приглашении на "правительственный час". Я думаю, что, когда такая тяжёлая ситуация — теракт, Федеральная служба безопасности должна заниматься поимкой преступников, что она и делает, а со всеми отчётами, я думаю, мы немножко повременим, хотя данное предложение, безусловно, актуально.

Беляков Антон Владимирович предлагает изменить формулировки пунктов 8 и 9, но я не понимаю, как мы можем это сделать, потому что это проекты федеральных законов, то есть мы формулировки не можем изменить. При обсуждении этих законопроектов мы будем обсуждать поправки. Пожалуйста, если есть ваши поправки, которые отклонены, то вы можете взять три минуты и высказать свою позицию по каждой из тех ваших поправок, которые отклонены. Таким образом, наверное, можно довести свою позицию по ситуации, связанной со "Сколково".

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и принятых решений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зеленского Юрия Борисовича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления

Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зеленского Юрия Борисовича 22 августа 2010 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность начальника Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области.

У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, каких-либо возражений?

Ставлю на голосование данный проект постановления.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию", о депутате Гуляеве. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Руслана Александровича Гуляева, срок начала полномочий которого — 7 июля 2010 года. Прошу поддержать его вхождение в Комитет Государственной Думы по образованию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания, комментарии? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 314 чел. | 69,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 314 чел. | |
| Не голосовало | 136 чел. | 30,2 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект подготовлен в соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявлений депутатов Государственной Думы Давитиашвили Дениса Александровича, Дубровской Татьяны Борисовны и Когана Юрия Владимировича, а также решения фракции ЛДПР об их переходе в другие комитеты Государственной Думы, указанные в данном проекте постановления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания, комментарии? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 18 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 360 чел. | 80,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 360 чел. | |
| Не голосовало | 90 чел. | 20,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы принял решение рассматривать законопроекты, указанные в пунктах 5, 6 и 7, с одним докладом и содокладом. Я назову эти пункты: пункт 5 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирией о поощрении и взаимной защите капиталовложений", пункт 6 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о поощрении и взаимной защите капиталовложений", пункт 7 —

о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Нигерии о взаимном поощрении и защите капиталовложений". Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Андрей Александрович Слепнёв.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносятся законопроекты о ратификации российско-ливийского межправительственного соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, подписанного в Триполи 17 апреля 2008 года, российско-ангольского межправсоглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, подписанного в ходе визита Президента России в Луанду 26 июня 2009 года, и российско-нигерийского межправсоглашения о взаимном поощрении и защите капвложений, которое было подписано в ходе визита Президента России в Абуджу 24 июня 2009 года.

Все соглашения разработаны на основе типового соглашения по данной проблематике, одобренного постановлением Правительства Российской Федерации, и в значительной степени воспроизводят его положения.

Цель соглашений — создание необходимых правовых гарантий защиты российских инвесторов в указанных странах и соответственно иностранных инвесторов в России. Они предусматривают распространение на капиталовложения инвесторов договаривающихся сторон используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставления режима наибольшего благоприятствования, соответствующего национальному режиму, но с учётом изъятий в отношении отдельных секторов экономики. Предусматриваются также выплаты компенсаций в случае экспроприации, национализации капвложений и нанесения иного ущерба. Гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства-реципиента после выполнения инвестором всех налоговых обязательств.

Одним из наиболее важных положений является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволит обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт обращения в международный арбитраж. В случае российско-ангольского соглашения необходимо отметить, что оно распространяется на ряд российских инвес-

тиционных проектов, которые уже существовали к моменту подписания соглашения. Необходимо также отметить, что по политическим соображениям, а именно в связи с военными действиями, ангольская сторона не допускает такого ретроактивного применения международных инвестиционных соглашений, однако для российских инвесторов было сделано исключение, вследствие чего инвесторам, указанным в протоколе к соглашению, будет предоставлен необходимый уровень защиты. Там достаточно серьёзные наши инвестиции.

Необходимо отметить, что тексты соглашений по ряду положений содержат отступления от типового соглашения, это обусловлено прежде всего необходимостью дополнительных правовых гарантий для российских инвесторов на рынках Анголы, Нигерии и Ливии и соответствует интересам Российской Федерации. Например, защита применяется с даты первой российской инвестиции, то есть в ретроактивном плане, а не как обычно, с момента подписания, а также делаются изъятия в отношении участия России в зонах свободной торговли, Таможенном союзе, общем рынке, других интеграционных объединениях.

Считаем, что вступление соглашений в силу будет расценено российскими инвесторами как появление важных правовых инструментов, гарантирующих соблюдение всех принципов цивилизованного отношения к иностранным инвесторам. Это должно позитивно сказаться на росте инвестиционной активности российских предприятий в Африке.

Соглашения подлежат ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержат нормы, не предусмотренные российским законодательством. В частности, в законе "Об иностранных инвестициях..." не оговорено предоставление инвесторам и их капвложениям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размеры и порядок выплаты компенсаций в случае принудительного изъятия капиталовложений. Реализация соглашений не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Содоклад Валерия Сергеевича Селезнёва, члена Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, докладчик, представитель правительства Андрей Александрович Слепнёв, достаточно полно доложил вопрос, поэтому я не буду повторяться.

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел все три соглашения, проекты законов о ратификации соглашений между Россией и Ливией, Анголой и Нигерией соответственно о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Хотелось бы добавить, что ратифицируемые соглашения выгодны именно России, российский бизнес в этих странах получит больше, чем африканские компании: потенциал инвесторов Ливии, Анголы и Нигерии является, как вы понимаете, ограниченным, а отечественным компаниям соглашения позволят стать более конкурентоспособными в борьбе с транснациональными корпорациями, представляющими в основном интересы США, Британии, Китая, Франции, Италии.

Основное содержание соглашений можно отразить в двух тезисах — создание выгодных условий для российских компаний и предоставление им дополнительных гарантий от финансово-политических рисков. Соглашения позволят российским компаниям работать в Ливии, Анголе и Нигерии в национальном режиме, то есть пользоваться всеми льготами и преференциями, которые предоставлены местным компаниям. При предоставлении инвесторам других стран льготного режима российские компании также будут иметь право пользоваться этими льготами.

Соглашения устанавливают запрет на введение в отношении российских компаний и российских инвестиций дискриминационных мер. Предусмотрены серьёзные гарантии против произвола местных властей, а также против изъятия активов российских компаний. Примечателен сам механизм реализации гарантий, когда государство принимает на себя обязательство возместить компаниям нанесённый ущерб в кратчайшие сроки.

Реализация соглашений не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашения получили положительные отзывы от Комитета Совета Федерации по международным делам, Комитета Госдумы по бюджету и налогам и Правового управления Аппарата Госдумы. Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Одна рука. Ну, если одна, значит, запись не проводим.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Александровичу, точнее, даже два. Ну вот Нигерия и Ангола: скажите, насколько велики капиталовложения Нигерии и Анголы в России, коль мы их защищать будем, и в каких сферах?

И второй вопрос. Наши капиталовложения в эти государства — имеются в виду именно частные капиталы, или там есть и государственные? Этим законом мы защищаем только частные капиталы?

Ну, начните с их капиталов в России.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Сленёв А. А. Спасибо за вопрос. Конечно, в данном случае мы понимаем, что соглашение в первую очередь будет направлено на защиту российских капиталовложений в Африке. Что касается Анголы, вы знаете, страна достаточно богатая, там есть интересы у наших нефтяных компаний, связанные с добычей нефти, есть интересы "АЛРОСА", связанные с разработкой алмазных месторождений, ну и другие достаточно интересные проекты. Поскольку стабилизация в стране, в общем, уже наступила в значительной степени, это открывает большую перспективу для развития нашего сотрудничества.

Что касается Нигерии, также есть ряд проектов Внешторгбанка в этой стране, связанных с разработкой природных ресурсов, и надеемся, что эти проекты будут также расширяться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Багдасаров Семён Аркадьевич. Других записавшихся нет, значит, у нас один выступающий.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я решил выступить по одной причине. Нигерия и Ангола — у нас часто спрашивают, и тут сейчас вопрос раздался, каково их инвестирование в Российскую Федерацию. Создаётся впечатление, что это очень важно: мол, если нет инвестирования, тогда зачем, собственно, такие соглашения?

На самом деле все эти соглашения очень хорошие, они, по сути, означают наше возвращение в Африку, на континент, в который мы вложили в своё время огромное количество средств, на континент, где погибли многие наши товарищи. В гражданской войне в Анголе на стороне нынешнего ангольского руководства... Президент Анголы на сегодняшний день — душ Сантуш, он занимает этот пост с 1979 года, это человек, который у нас учился. У власти находится та же партия, которую

мы поддерживали и которая благодаря нашей помощи победила в гражданской войне, — это МПЛА — Партия труда. И мало, может быть, кто знает, но по потерям наших военнослужащих Ангола занимает третье место в войнах, которые были за рубежом после Второй мировой войны, после Афганистана и Таджикистана Ангола на третьем месте по числу погибших военнослужащих, в первую очередь по числу погибших офицеров, которые там воевали в качестве советников.

Мы вложили туда огромные деньги, потеряли много людей, а что оказалось? За годы горбачевизма и во времена Ельцина нас оттуда вытеснили, точнее, мы сами оттуда ушли и уступили место. Кому, как вы думаете? США, Китаю, ЮАР, то есть государствам, которые воевали против нынешнего руководства и поддерживали оппозицию, так называемую партию УНИТА. И сейчас в числе главных инвесторов государства — эти страны, которые активно эксплуатируют ресурсы этой страны. Там кроме нефти есть алмазы, работает наша "АЛРОСА", насколько я знаю, речь идёт о больших месторождениях алмазов, в том числе таких алмазов, которых нет у нас в Якутии, это так называемые цветные алмазы, которые составляют от 15 до 25 процентов этих ресурсов, добываемых в Африке. Там имеется уран и так далее.

Поэтому такое соглашение создаёт благоприятную ситуацию для того, чтобы мы... Наши вложения там сейчас пока небольшие: в 2003 году было 15 миллионов, сейчас — где-то под 250—300 миллионов. Нам надо, чтобы туда шли и государственные компании, и частные компании.

Что создаёт Нигерия, что у нас в Нигерии? В Нигерии, кроме проектов ВТБ, насколько я понимаю, есть проекты "РУСАЛ" — там есть алюминиевый завод, там есть глинозём.

Нас часто спрашивают: а не лучше ли эти инвестиции использовать в России? Вы знаете, как посмотреть: кроме геополитики и политики существует и такая вещь — любое государство, те же Соединённые Штаты и тот же Китай, в первую очередь хочет эксплуатировать ресурсы других государств, а не свои. Это нормально, потому что полезные ископаемые, к сожалению, не восстанавливаются, а цена добычи в африканских странах значительно ниже, чем в некоторых наших регионах, в основном в Сибири и севернее, где вечная мерзлота.

Ливия — сам бог нам велел туда возвращаться. Советский Союз в своё время очень активно работал в Ливии, потом мы оттуда, особенно во время санкций, ушли, сейчас восстанавливаются отношения: у нас есть с ними целый ряд соглашений по строительству железной дороги — 500 километров "РЖД" собирается там строить, целый ряд проектов нефтегазовой про-

мышленности, наконец, "Оборонэкспорт" заключил ряд выгодных контрактов, общий пакет военных закупок может составить 2 миллиарда долларов, построили завод по производству автоматов Калашникова, поставили "Корнеты" и так далее, и так далее.

В то же время, хочу сказать, мы очень скромно туда идём: вот три страны, и пока всё, а нам нужно более массивно идти. Я считаю, что одна из причин такого нежелания массивно идти — наша какая-то такая политика в последние годы: ну, мы не те, мы не Советский Союз, мы не Соединённые Штаты. Постепенно мы уступаем Африку. Слава богу, в Латинскую Америку снова начали возвращаться.

И на постсоветском пространстве у нас происходят какие-то странные вещи. Недавно — может, кто-то читал интервью в газете "Коммерсантъ" — помощник Госсекретаря США по Центральной и Южной Азии цинично, откровенно и нагло заявил: мы будем создавать центр по борьбе с наркотрафиком в Таджикистане и будем защищать от наркотрафика Россию. То есть они уже сами признают, что контролируют наркотрафик. А те, кто был с нами в Соединённых Штатах, — вот Комитет по международным делам — видели, как помощник Президента США по России убеждал меня, что никогда они на наркотрафик не сядут. Сейчас они не только признаются, они откровенно говорят: "Мы садимся туда — и вы от нас будете зависеть, от нас будет зависеть, сколько у вас каждый год будет умирать людей!" А у нас нет заявления МИДа, ничего нет! Это циничное заявление, это плевок нам в лицо! И поэтому нам надо везде их теснить, и в том числе в Африке.

Есть такие государства, к которым США официально относятся плохо, вводят всякие санкции: Зимбабве, Судан. Зимбабве — богатейшее государство по природным ресурсам: второе-третье место по платине, алмазам, золоту. Мне много раз приходилось разговаривать с президентом Мугабе. Роберт Мугабе — это легендарная личность, опять же у нас учился, у них куда ни ткни — все они учились у нас. Я, например, несколько лет назад узнал от высшего военно-политического руководства страны, от командующего Вооружёнными Силами, что и в Зимбабве наши воевали в партизанских отрядах, и были погибшие, раненые. Ну Ангола... И мы всех их тоже бросили. И почему? Санкции! Но мы эти санкции не поддерживаем, почему же мы туда не идём?!

Пример Китая: активнейшим образом влезают везде и всюду! 20 миллиардов долларов выделено на проникновение в Африку. Когда летишь в африканскую страну на самолёте, где 70 процентов пожилых китайцев, ощущение, что ты в Ки-

тае, а не в Африке. При этом многие африканские государства уже недовольны китайцами из-за их методов навязывания. И все спрашивают: "А почему Россия сюда не приходит? Вам не нужна платина, вам не нужен хром или ещё что-то? Ну как же так?" А мы вот как-то тут проявляем скромность. Тот же Судан — такое же положение.

Создаётся уникальная ситуация. Советский Союз в своё время поставил в страны Африки и другие государства огромное количество военной техники, эта техника пришла в негодность, её нужно модернизировать, нужны запчасти. Как вы думаете, кто занял нашу нишу? Китай, Румыния, Израиль. Ну почему мы не можем это делать?! Да, у них нет живых денег, но у них есть месторождения, которые они готовы давать для эксплуатации, и так далее. Нам надо активно идти туда и сбросить с себя некий комплекс неполноценности — якобы мы уже не та огромная страна. Мы огромная, колоссальная страна, у нас много умных, решительных людей! И для того чтобы всё это двигалось, надо, чтобы наш МИД, другие организации вели более агрессивную политику.

В этом зале сидят люди, которые подтвердят мои слова. У нас до недавнего времени послом в Зимбабве был человек, для которого важнее было играть в гольф с послами США и Франции, чем защищать наши интересы, сейчас он департамент в МИДе возглавил. (Я говорю при замминистра, курирующем Африку, — он улыбается.) Это человек, который... ну никчёмный совершенно человек, таких людей нельзя пускать в Африку! Африка не должна быть отстойником, где отсиживались бы такие люди, там нужны активные, решительные люди, и действовать надо по примеру китайских посольств в этих странах — у них там штаб по захвату месторождений, всё в пользу Китая. У нас должны быть такие послы, такие специалисты, и мы должны выдавливать американцев, китайцев и так далее. Наша политика должна базироваться на идеологии российского имперского национализма: мы лучше всех! Выталкивать всех отовсюду, а на постсоветском пространстве вообще выгонять по полной программе! Я считаю, то явление, о котором я вам сказал...

Надо принять все меры, чтобы они оттуда ушли, уж не говоря о том, что вообще их не должно быть на постсоветском пространстве, это наше пространство! И это наша Ангола, я бы так сказал, наша Нигерия, наш Мозамбик, наша Зимбабве. Это мы там кровь проливали, там победили наши люди и те, которым мы помогали, а те, которым помогали Китай, Америка и прочие страны, проиграли эту войну, и эксплуатировать эти месторождения должен тот, кто выиграл войну. Мы воевали не

просто так, надо хотя бы из уважения к своей Родине, к своим людям, которые там кровь проливали, проявлять агрессивность и входить туда. Надо проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем с вами одновременно три документа, все они связаны со странами Африки, и, естественно, разговор выходит за рамки содержания этих документов, этих договоров и касается не только тех трёх стран, о которых идёт речь. Я, как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотел бы тоже остановиться буквально очень коротко на африканской теме.

Несмотря на то что мы все с вами — а я так понимаю, что все фракции собираются голосовать за ратификацию этих важных документов, — здесь едины, мы не можем разделить некоторых оценок и нюансов, которые здесь публично были высказаны. Это, уважаемые коллеги, не "наша Ангола" — это Ангола ангольцев, это не "наша Нигерия" — это Нигерия нигерийцев. И вообще, африканцы, как и любые другие нормальные люди, очень болезненно реагируют на такого рода заявления, поэтому, если мы хотим реально оказать помощь континенту, мы должны это делать нормально, как цивилизованные люди.

Что губит сегодня китайцев, американцев и представителей других стран вот с таким псевдоимперским мышлением? Они в Африке сегодня уже встречают отторжение, сегодня африканцы приходят к нам и говорят: вы единственные, кто не мотивирует свои действия вот такого рода заявлениями. Зачем же нам этот плюс, это позитивное отличие от того, что делал Советский Союз, забывать? Сегодня мы без идеологии идём в Африку, и это очень важно, и африканцы это понимают.

Я хотел бы напомнить, что немногим более года назад Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев с визитом посетил целый ряд африканских стран. Это был первый серьёзный сигнал.

Далее. По инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы с вами вместе провели очень большую международную конференцию, по сути, это был первый парламентский форум африканских государств за пределами Африки. Никто в мире такого не сделал, а мы сделали, и сделали не просто так, мы это сделали в год пятидесятилетия независимости Африки. Это имело колоссальный успех, нам до сих пор приходят телеграммы со словами благодарности от лидеров африканских стран, они об этом всегда упоминают на своих встречах. Когда американцы

и французы попробовали повторить нечто подобное, у них не получилось. И ведь это не вкладывая никаких капиталов!

Поэтому то, что делает сегодня Министерство иностранных дел, то, что делают сегодня наши экономические ведомства, наш бизнес, — это правильно, это нужно поощрять, это надо поддерживать, в том числе и сегодняшнюю ратификацию. Но надо понимать, что не всё из того, что делалось, и особенно как делалось, мы должны нести с собой в будущее. Взять всё позитивное из тактики и стратегии Советского Союза — это, конечно, правильно, но не надо тащить вот этот идеологический багаж, он всем и там уже надоел.

Друзья, коллеги, я уверен, мы сегодня ратифицируем эти документы, но тема Африки — большая, серьёзная, и ею нельзя заниматься от случая к случаю. Приглашаю вас более серьёзно сосредоточиться на этой работе и в том числе не забывать о методах парламентской дипломатии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Багдасаров Семён Аркадьевич. Только если по ведению: у вас уже было десять минут.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я хотел бы сказать, что у нас запись-то на выступления закончилась и мне непонятно, откуда взялся следующий выступающий. Если будет нарушаться таким образом Регламент, я оставляю за собой право также его нарушить и рассказать, что такое Африка, человеку, который имеет смутное представление об этом.

Председательствующий. Ну, у вас было десять минут, вы воспользовались из них девятью минутами, поэтому вы, наверное, сказали всё, что знаете, за эти девять минут.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 5, 6 и 7-й вопросы, выносим их на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет два раза детально рассматривал законопроект и вчера внёс ещё одну поправку по итогам бурного обсуждения.

К законопроекту во втором чтении поступило шестьдесят семь поправок, сорок одна из них рекомендована к принятию. Большинство поправок носит уточняющий либо юридико-технический характер в целях создания максимально эффективной правовой конструкции проекта "Сколково", поскольку законопроект содержит максимум прямых норм.

Вместе с тем внесён и ряд содержательных изменений. Так, создание с нуля инфраструктуры "Сколково" может потребовать несколько лет. Чтобы запустить проект в соответствии с поручением президента в возможно более короткие сроки, ко второму чтению была предложена поправка, предусматривающая переходный период до 1 января 2014 года, в течение которого для участника проекта будет необязательным условие о постоянном расположении на территории "Сколково" его действующего исполнительного органа. Это позволит в переходный период стать участниками проекта и не расположенным в "Сколково" научным центрам или институтам, занимающимся исследовательской деятельностью.

Также можно отметить такие изменения, как расширение возможного состава участников проекта — это могут быть не только хозяйственные общества, но и организации иных организационно-правовых форм, — и обязательное ежегодное размещение управляющей компанией в сети Интернет отчёта о своей деятельности.

Что касается соответствующих льгот и того, как они будут работать с точки зрения бюджета Российской Федерации, то на сегодняшний день сумма средств в результате освобождения от уплаты налога на прибыль может приблизительно составить, по нашим подсчётам, около 200 миллионов рублей. На сегодняшний день освобождение от уплаты налога на имущество организаций в денежном выражении — это вообще очень небольшая сумма, буквально несколько миллионов рублей, освобождение от земельного налога — это тоже очень небольшая сумма, несколько миллионов... прошу прощения, сотен тысяч рублей, освобождение от НДС — тоже около 200 миллионов рублей.

Но мы рассчитываем, что по мере выстраивания российской науки под сколковский проект, под дополнительное рыночное финансирование — а сколковский проект позволяет резко увеличить финансирование российской науки за счёт стандартного для мировой экономики финансирования науки с участием рынка, за счёт рыночных отношений, заключения договоров на ведение исследовательской деятельности в интересах заказчиков, — будет резко увеличено финансирование российской науки, увеличено число рабочих мест, которые соз-

даются в российской науке, улучшено качество этих рабочих мест, следовательно, будут расширяться объёмы соответствующих льгот в денежном выражении, и мы как раз на это рассчитываем. Мы думаем, что эти цифры будут увеличиваться приблизительно в десять — двадцать раз в перспективе за три — четыре года, по крайней мере, мы на это надеемся.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит сорок одну поправку. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1... Так, минуточку, всё-таки есть? Руку поднимайте. Я внимательно смотрел на зал. Есть, Борис Сергеевич? Есть или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. К отклонению? Мы будем чуть позже обсуждать.

Значит, таблица 1 — сорок одна поправка. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двадцать шесть поправок. Пожалуйста, какие нужно обсуждать отдельно?

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 18.

Председательствующий. 18-я.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельного обсуждения и голосования поправки 5, 13, 14, 22 и 23.

Председательствующий. Спасибо.

Других нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, кроме поправок 5, 13, 14, 18, 22 и 23. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 346 чел. | 76,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 346 чел. | |
| Не голосовало | 104 чел. | 23,1 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Кашин Борис Сергеевич. 18-я поправка.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, этой поправкой предполагается включить в текст закона положение о том, что инновационные проекты, принимаемые к реализации центром "Сколково", должны быть рассмотрены и одобрены консультативным научным советом управляющей компании. В состав совета, как известно, входят крупные учёные, а возглавляет его нобелевский лауреат академик Жорес Иванович Алфёров.

Авторами поправки являются депутаты трёх фракций — Алфёров, Смолин, Колесников Сергей Иванович и Валерий Александрович Черешнев. Поправка носит принципиальный характер и имеет целью обозначить в законе роль учёных при принятии решений центром "Сколково". Почему это важно? Потому что, как вы уже говорили не раз, обсуждая эту тему, вопрос о том, как будет развиваться наука в центре "Сколково", остаётся абсолютно открыт даже после всех этих дискуссий и учёные имеют все основания не доверять власти и кадрам, выдвинутым сейчас на роль инноваторов, одна фамилия Чубайса вызывает такую аллергию постоянно.

Поэтому надежды на успех сколковской инициативы возможны только при наличии максимальной доступности для научной общественности всех механизмов принятия решений, чтобы учёным было понятно, что вообще там происходит. Вместо этого мы видим, что в "Сколково" создаётся своеобразная, я бы так сказал, инновационная опричнина, когда все старые пути развития науки отвергаются и ничего конкретного взамен не предлагается. С учётом авторитетного в среде некоторых чиновников мнения, что в России остались только администраторы от науки да неконкурентоспособные, давно отставшие от мирового прогресса околонуучные пенсионеры (я сейчас процитировал газету "Ведомости", где вот такие абсурдные оценки даёт некий Амосов, возглавляющий, как ни странно, инновационный институт при крупнейшем нашем центре — Московском физико-техническом институте), может получиться так, что с наукой разберутся как с непослушными боярами во времена Ивана Грозного.

Идея закрепить хоть как-то роль научной общественности, обеспечить открытость деятельности центра "Сколково" встретила у разработчиков железобетонную оборону. С большим тру-

дом нам удалось добиться даже включения положения о том, что центр "Сколково" хоть какой-то отчёт публикует, а уж запросы по его работе даже правительство делать не может. Это одна из основных причин нашего отрицательного отношения к законопроекту, и поэтому я предлагаю проголосовать за эту поправку крупных специалистов, понимающих, о чём идёт речь.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, ваша позиция.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Сергеевич.

Поправка ваша состоит из двух частей. Первая часть полностью учтена разработчиками законопроекта, авторы согласны с этим.

Вторая часть, о которой вы подробно рассказали, касается научного совета. Я хотел бы сказать, что научный совет — и в поправке это прямо прописано — является органом управляющей компании, соответственно, управляющая компания сама определит полномочия научного совета и то, каким образом этот научный совет будет воздействовать на исследовательскую деятельность юридических лиц, которые участвуют в сколковском проекте. Эта поправка полностью погружена в полномочия, так сказать, расписывать отдельно, по элементам полномочия управляющей компании, мы считаем, неправильно, потому что тогда придётся расписывать и ревизионную комиссию, и фактически писать в законе устав управляющей компании. Поскольку часть средств, которая выделяется государством, — конечно, этот научный совет должен иметь абсолютный контроль над ними, и управляющая компания это обеспечит, а та часть, которая идёт по линии бизнеса, является частными деньгами. Соответственно, совет должен обязательно участвовать в допуске этих компаний в статус сколковского проекта, но в меньшей степени должен руководить деятельностью частных денег и частных компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 18-я поправка из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста. Начинаем с поправки 5.

Романов В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы по поправкам 5 и 13, они касаются вопроса о земле, дать слово депутату Кашину, а далее я продолжу.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович?

Романов В. С. Да-да.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, по поправке 5.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этой поправкой предусматривается исключение права собственности на земли, которые передаются управляющей компании. Почему мы настаиваем на принятии этой поправки?

Мы видим, что наше российское законодательство позволяет слишком вольно изымать земли, в том числе у научно-исследовательских крупных центров, у институтов, которые зарекомендовали себя как ведущие, головные в России. В частности, я речь веду снова об институте, который раньше назывался зональным институтом нечернозёмной полосы, а сейчас он всероссийский институт зернового хозяйства. Именно на его полях созданы уникальные сорта пшеницы — "московская-39", "галина", ячменя, овса, ржи, которые дают хороший урожай в центре. А земли изымаются, изымаются в пользу "Сколково" и передаются в собственность управляющей компании. Речь идёт о знаменитых одинцовских землях, стоимость которых составляет сегодня огромные величины, и не исключены ни спекуляция, ни нецелевое использование, о чём подробно мы говорили. Поэтому нам необходимо всё сделать для того, чтобы был соответствующий контроль, чтобы не были разогреты аппетиты тех, кто организывает этот центр, чтобы земля в этом плане была под жёстким контролем государства, несмотря на то что управляющая компания имеет государственный пакет и так далее, и тому подобное. Мы знаем, как потом, через четыре-пять лет, а то и раньше может всё осуществиться: акционирование — и земля на праве собственности перейдёт акционерам, двум-трём владельцам, и мы вырастим ещё двух-трёх олигархов, разорив при этом институты, опытные поля, на которых достигаются сегодня эффективные результаты. Мы видим, как земли сегодня не только здесь, в центре, изымаются у наших научных центров, но это пошло уже и в институте Вавилова, мы видим это и в Новосибирске, и в Сочи продолжается вакханалия с точки зрения изъятия земель у наших ведущих институтов.

Поэтому вот это право частной собственности не должно существовать. Мы просим, уважаемые товарищи: давайте примем эту поправку, она проста и понятна.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста, по поправке 5.

Фёдоров Е. А. Управляющая компания сколковского проекта — стопроцентно управляющая компания, да ещё и руководство этой компании напрямую формирует Президент Российской Федерации. В то же время частная собственность позволяет улучшить экономические возможности этой компании, запустить экономические инструменты, это улучшит условия работы российской науки в сколковском проекте.

Мы считаем, что эта поправка является шагом назад с точки зрения блага российской науки, просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 13. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы обратить внимание всех моих коллег. Ну, мы сегодня из короткой реплики докладчика товарища Фёдорова поняли, для чего в конце концов нужна земля в частной собственности управляющей компании: для того, чтобы привлечь инвестиционную составляющую, для того, чтобы пришёл иностранный капитал. Представьте, в 15 километрах от Москвы мы отдадим в итоге землю в частную собственность тем инвесторам, которые при желании при такой политике просто-напросто поглотят всё, что связано с государственной составляющей. И это предусматривалось изначально, ещё когда определялся проект "Сколково" с советниками из американских соответствующих ведомств. Да и президент сегодня прямо говорит об иностранных инвестициях.

Так вот, я ещё и ещё раз говорю: дискриминация, двурушничество, многоликость непонятная! Все наши академии, в том

числе сельскохозяйственная, имеют землю в оперативном управлении, а вот здесь мы делаем, извините, непонятно какое дело великое, уже сразу определяем, что это будет частная собственность и так далее, и тому подобное. То есть дискриминация в отношении нашей науки — РАН, всех отраслевых академий — показывает лицо тех, кто сегодня пытается таким образом наделить эту новую форму особыми полномочиями на землю. Я уже не хочу говорить об отдельном государстве, так сказать, которое, по большому счёту, возможно, и распилит огромные деньги, и потратит их неэффективно, что случилось, как мы видим, с другими проектами — с корпорацией нанотехнологий и фондами.

Это, я хочу сказать, неприкрыто показывает отношение власти к своей собственной науке, науке некогда прославленной, и ведущей силе в экономическом и социальном развитии страны.

Мы в этой поправке, которую просим поддержать, предлагаем оставить землю в оперативном управлении, как во всех академиях наук, как в отраслевых академиях сегодня, и не наделять особым правом тех людей, которые утверждают, что это чисто экономический проект, о чём говорит и Фёдоров, не понимая сути развития науки и научно-технического прогресса...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Владимир Иванович, я сразу хотел бы сказать, что никто ничего отдавать не собирается: это государственная компания, повторяю, и земля остаётся в собственности государственной — компания стопроцентно государственная, да ещё с особым статусом президентского управления.

И я хотел бы дальше сказать. Вообще говоря, вся мировая прикладная наука развитых стран имеет финансирование относительно нашего в тридцать — сорок раз больше именно потому, что там рыночные принципы финансирования. Когда вы сопротивляетесь этим рыночным принципам, вы просто загоняете российскую науку в тупик. Именно поэтому массовый отток российских учёных. Надо переходить на современные принципы экономики и использовать эти принципы и в управляющей компании.

Просим отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 41 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 57 чел. | 12,7 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 58 чел. | |
| Не голосовало | 392 чел. | 87,1 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Поправка 14. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, поправка связана с правом собственности управляющей компании на жилые помещения. Но прежде чем аргументировать конкретно эту поправку, хочу сказать ещё раз, что мы видим огромный концептуальный изъян проекта закона ко второму чтению, колоссальный перекосяк в сторону бизнеса. При бурных обсуждениях в комитете мы слышали довод: вообще, при чём тут наука? Всё решается в интересах бизнеса, прибыли и так далее. Позволю напомнить, что на первичном этапе главным требованием при выборе из восемнадцати площадок было наличие научно-исследовательского центра, наличие общеобразовательного центра, наличие высококвалифицированных кадров, а далее вопросы территории и энергоресурсов.

Многие специалисты удивлены были, что взяли "Сколково". Ещё большее удивление вызывает то, что во главе управляющей компании ставится миллиардер Виктор Вексельберг. Я позволю напомнить, что журнал "Большой бизнес" говорит о том, что главным критерием отбора технологий будет опять показатель бизнеса — 15 миллиардов рублей выручки к 2015 году.

Мы полагаем, что то, что отвергли даже формулировку о роли координационного научного совета, показывает принижение роли науки.

Что касается жилья, то мы считаем неправомерным претензию господина Вексельберга становиться собственником всего жилого фонда, ведь речь идёт о городе, как пишут в печати, на тридцать — сорок тысяч населения, будут иностранные инвесторы участвовать — с какой радости мы должны поглощать то, что делает инвестор?

Поддерживаю поправку, где говорится об оперативном управлении, и прошу депутатов поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Валентин Степанович.

Мы хотим резко увеличить финансирование российской науки, её качество за счёт стандартных для всего мира экономических механизмов и приёмов. Ничего хитрого и иного по сравнению с развитыми странами, мы здесь не придумываем,

но это будет принципиально другой уровень работы в российской науке.

Что касается жилых помещений, то это вообще вызывает вопросы. У нас жилые помещения в собственности муниципалитета, здесь это остаётся полностью в собственности федеральной государственной компании, стопроцентно. То есть это более высокий статус с точки зрения государственности жилых помещений, чем он мог бы быть при других условиях.

Предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 14-я поправка из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 22. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, у нас в комитете была активная дискуссия по этой поправке. Речь идёт о статье 12, которой предлагается в этот крупный инновационный закон вписать детали, связанные с рекламой: законом будет регулироваться использование щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, воздушных шаров, аэростатов и так далее. Нет никакой логики: при наличии базового закона "О рекламе", куда мы, наш комитет вносит регулярно всякого рода дополнительные изменения, и совершенно не нужно загромождать конструкцию закона об инновационном центре проблемами рекламы.

Обращаю внимание коллег ещё и на то, что несколько федеральных ведомств и министерств будут иметь свои структуры на территории центра, но ни одна не расшифрована. Как и кто будет контролировать это?

Я думаю, что нельзя согласиться с тем, что крупный серьёзный закон насыщается деталями, а вся подкладка в одном: рекламные компании, которые туда рванут, получают освобождение от налогов и другие льготы. Вот подкладка, которая вынуждает выступать против подобного подхода.

Я прошу поддержать поправку и исключить из текста закона статью 12.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Валентин Степанович, я хотел бы напомнить, что в соответствии с законом льготы получают только организации, осуществляющие исследовательскую деятельность. Рекламная деятельность к таковой точно не относится, и она статус сколковского проекта не получит, и компании эти льготы тоже не получают.

Что касается рекламы, то это единый облик города, это общая концепция: неправильно будет, когда здания, архитектуру создают одни, а то, что там размещено или рядом находится, создают другие.

И теперь что касается юридической техники. Не очень, может быть, это выглядит... но на самом деле у нас такая юридическая техника, так устроено законодательство Российской Федерации, что, если мы даём полномочия, в данном случае управляющей компании, мы вынуждены всё это прописывать в одном законе, мы не можем это раскидать по другим законам. Это полномочия компании, и они прописаны, в том числе и детали, в некоторых частях.

Прошу отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 22-я поправка из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 23. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, данная поправка, касающаяся статьи 13, части 3, затрагивает очень принципиальный момент. Читаю, как в тексте закона: "Решение о применении на территории центра регламентов или требований, указанных в части 2 настоящей статьи, принимает управляющая компания. При принятии такого решения управляющая компания вправе определить особенности применения указанных регламентов или требований на территории центра".

Я задаю себе и коллегам следующий вопрос. Государственная Дума в своё время приняла — ошибочно, это моё личное мнение — базовый закон "О техническом регулировании", закон принят, и на его основе идёт разработка довольно большого чис-

ла технических регламентов, вот скоро будем по вину обсуждать, потом по химии. Вопрос: если управляющая компания господина Вексельберга будет сама решать, применять ей или не применять регламенты, например связанные с проблемами пожароопасности, с проблемами устойчивости и так далее, куда это нас приведёт? Как можно тогда говорить, что государство есть единое целое, что есть президент и Дума, если некий структурный элемент этой государственной машины будет сам решать, какие нормы и регламенты ему применять, а какие нет?

Это усиливает нашу особую обеспокоенность невероятной концентрацией прав и полномочий у этой управляющей компании, которая очень легко — на примере "Роснано" мы это видим — может быть через какое-то время акционирована, и все права и полномочия тогда будут предоставлены уже и частному капиталу. Это было бы грубейшей ошибкой.

Прошу депутатов поддержать поправку 23.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич. **Фёдоров Е. А.** Спасибо, Валентин Степанович.

Уважаемые коллеги, ну, мы с вами отлично понимаем, что технические регламенты иногда, да даже, в общем-то, часто являются определённым препятствием развитию, тем более некоторые из них написаны в 60-е годы, я имею в виду действующие пока ГОСТы. Это новая территория, на которой будут создаваться лучшие в мире — мы на это надеемся — технологии, лучшая в мире техника, лучшие в мире научные проекты. Зачем же нам на этой небольшой территории, совсем маленькой, ограничивать вот эту деятельность, почему там нельзя использовать соответственно самые лучшие в мире технические регламенты? Тем более, что есть ряд ограничений, связанных с безопасностью, которые обязательно учитываются при принятии решений управляющей компанией.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы обсудили поправки к данному проекту федерального закона. Выносим его на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Докладчик тот же — Евгений Алексеевич Фёдоров.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило девятнадцать поправок, тринадцать из них рекомендовано к принятию. Напомню, вносятся изменения в семнадцать законодательных актов Российской Федерации. Большинство поправок носят уточняющий либо юридико-технический характер и имеют целью создание максимально эффективной правовой конструкции проекта "Сколково".

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев***

Председательствующий. Таблица поправок 1 — тринадцать поправок, рекомендованных к принятию. Выносит ли кто-нибудь на отдельное голосование поправки? Нет. Тогда ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Хотел бы кто-то вынести какую-либо поправку?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Поправку 6 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 6.

Голосуем по таблице 2, за исключением поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 316 чел. | 70,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 316 чел. | |
| Не голосовало | 134 чел. | 29,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста. Поправка 6.

Кашин Б. С. Эта поправка продиктована заботой о государственных финансах. Речь идёт о том, что в законопроекте предусмотрено, что те компании, которые участвуют в работе инновационного центра "Сколково", получают исключительные льготы не только по налогам на прибыль и на добавленную стоимость, но и по отчислениям во внебюджетные фонды: в Пенсионный фонд отчисления составляют 14 процентов, в фонды социального страхования и медицинского страхования — 0 процентов. Вот надо понять, как функционируют эти компании. Я имею в виду прежде всего иностранные по сути компании, хотя они могут быть зарегистрированы как дочерние компании крупных западных корпораций в России. Если речь идёт о государственных компаниях, то компенсировать им затраты другим способом никаких проблем не составляет.

Что я имею в виду? Вот крупная компания "Боинг", у нас на слушаниях выступал её представитель, одна тысяча триста сотрудников — как она работает? В основном российские учёные просто передают, по существу, бесплатно свои идеи, разработки через эту дочернюю компанию на Запад. Наша страна, наша экономика, наша наука ничего от этого не получают. Тем не менее это вполне приемлемая форма, потому что наши учёные иначе вообще не будут иметь выхода для своих, как говорится, способностей. Но вопрос в том, зачем давать льготу по отчислениям в Пенсионный фонд для этих структур, совершенно непонятно.

Я советовался со специалистами по финансам, и они тоже мне сказали: это политическое решение. Цена этого политического решения может быть очень существенной: запишут туда все крупные корпорации — что, им трудно? Вы уже видели, многие из них рвутся туда, и тысячи сотрудников, сотни сотрудников, которые сейчас получают значительную зарплату, соответственно, у них значительные отчисления в Пенсионный фонд, будут дотироваться за счёт бюджета фактически, то есть бюджет будет компенсировать их будущую пенсию. С какой стати, спрашивается? Ни в одной стране мира, я уверен, такого нет. И вот поправкой и предусматривается снятие подобных решений.

Я уверен, что можно было бы обсуждать этот закон, эту норму, если бы нам представили вообще какую-то структуру налоговой, так скажем, базы, вернее, налоговых отчислений от этих компаний, которые получает наш бюджет. Но я ещё раз говорю: они никаких налогов не платят, они у нас и так в суперльготном положении находятся.

Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Сергеевич.

Ну, мы, когда предлагали не поддерживать эту поправку, исходили из того, что иностранные учёные в "Сколково" должны работать точно в таких же условиях, как и российские учёные, просто они туда не поедут, если увидят дискриминацию в отношении себя.

Кроме того, само по себе — работает человек в иностранной компании или работает человек в российской компании с точки зрения права собственности — ничего с точки зрения российского законодательства не меняет. Это будут по-любому самостоятельные юридические лица, может быть, часть акций которых будет принадлежать иностранной компании. Но эти самостоятельные юридические лица будут полностью платить налоги по российскому законодательству с учётом, конечно, сколковской специфики, и делать для них специально какой-то исключительный, отрицательный, по сути, выгоняющий правовой режим, мы считаем, неправильно. Поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы проголосовали поправки по этому законопроекту, выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад полномочного представителя

Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". С одной стороны, законопроект посвящён достаточно важной проблеме — проблеме предельного возраста нахождения на государственной службе. С другой стороны, я тоже хотел бы на это обратить внимание, законопроект по сути своей не вносит каких-то радикальных изменений, скорее всего, носит уточняющий характер.

Сейчас в соответствии с действующим законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" действует следующая конструкция: установлен предельный возраст нахождения на государственной службе — это шестьдесят пять лет, кроме того, предусмотрено, что лица, которые достигают шестидесятилетнего возраста, по достижении этого возраста имеют возможность продолжить свою деятельность на государственной службе, но уже через механизмы срочных контрактов, и эти срочные контракты, повторюсь, в действующем законе, предложено перезаключать на срок от одного года до пяти лет. В этой конструкции на работодателе сейчас лежит обязанность хотя бы один раз с лицом, достигшим шестидесятилетнего возраста, бессрочный контракт преобразовать в срочный сроком от одного года до пяти лет.

Предлагаемые изменения несколько по-иному выстраивают эту конструкцию. Предлагается установить, формализовать, что предельный возраст нахождения на госслужбе — это шестьдесят лет, при этом работодателю предоставляется право (здесь уже не обязанность, а право) продолжить работу этого государственного служащего тоже через механизм срочного контракта. И здесь говорится о том, что более чем до достижения возраста шестидесяти пяти лет эти срочные контракты продлевать нельзя. То есть, повторюсь, по этой логике мы не предлагаем каких-то радикальных изменений, но вносим корректировки. Мы обязываем перезаключать контракт делаем правом работодателя, и тем самым уже не будем понуждать к заключению контракта с теми лицами, которые достигли шестидесятилетнего возраста, но которых, с точки зрения

работодателя, не хотелось бы оставлять на государственной службе.

И соответствующие изменения вносятся в ряд статей данного федерального закона. Таким образом, хотя формально это действительно выглядит так, что мы предельный возраст с шестидесяти пяти снижаем до шестидесяти лет, по сути новелла касается только того, о чём я вам сейчас рассказал.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, так как этот законопроект носит уточняющий характер и более корректно излагает то, что закладывалось изначально при подготовке действующей редакции закона "О государственной гражданской службе...", прошу вас поддержать законодательную инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый президентом, направленный на урегулирование ряда проблем, которые возникли в ходе применения закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Как уже было сказано в выступлении полномочного представителя президента, часть 5 статьи 25 упомянутого федерального закона была изложена таким образом, что служебный контракт перезаключается на срок от одного года до пяти лет, и эта обязательная мера порой понуждала стороны к перезаключению контракта. Действительно, на практике такая ситуация имела место — как понуждение представителя нанимателя, так и понуждение гражданского служащего. Обсуждаемым законопроектом как раз регулируется этот вопрос. Кроме того, предусматривается сокращение предельного возраста нахождения на гражданской службе от шестидесяти пяти до шестидесяти лет, но при этом предусматривается возможность продления срока гражданской службы. И здесь, что важно отметить, во-первых (это новшество), необходимо обязательное согласие представителя нанимателя, чего нет в действующей редакции, во-вторых, такое желание должно быть выражено обязательно гражданским служащим. Причём в отличие от действующей редакции минимальный срок не ограничивается сроком в один год, то есть он может быть меньше одного года

по усмотрению сторон. Что же касается максимального срока, то он остаётся прежним — гражданский служащий может работать до шестидесяти пяти лет.

Одновременно в статьи 21, 25 и 39 федерального закона вносятся изменения, направленные на устранение избыточности и упорядочение норм, которые касаются предельного возраста пребывания на гражданской службе.

По обсуждаемому законопроекту субъекты Российской Федерации выразили своё мнение — сорок пять отзывов положительных. Замечания, высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, также не носят концептуального характера, они могут быть проанализированы и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая вышеизложенное, комитет поддержал концепцию данного проекта и предлагает, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гульнара Ильдусовна. Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Много рук. Давайте проведём запись желающих задать вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список. Одиннадцать человек записались.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

У меня к Гарри Владимировичу вопрос.

Гарри Владимирович, не попадаем ли мы в ловушку в связи с тем, что общество снова начинаем будоражить этим законопроектом, этой законодательной инициативой? То мы говорим о повышении пенсионного возраста, то теперь говорим о сокращении срока гражданской службы, и тем более опускаем эту вертикаль ниже, на муниципалитет. Не является ли это каким-то алогичным явлением?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Иванович, ничего здесь алогичного нет. Во-первых, как я уже сказал, мы не меняем, по сути дела, возрастной ценз, который закреплён в действующем законодательстве. Мы устраняем неопределённость и ту некоторую расстыковку, которую показала правоприменительная практика. Было довольно значительное количество дел, которые рассматривались в судебном порядке, и действующая редакция — решения судов действительно это подтвердили — понуждает, заставляет работодателя хотя бы один срочный контракт заключить с лицом, достигшим сейчас шестидесятилетнего возраста. Поэтому и сейчас шестидесятилетний возраст — это тот предел, после которого бессрочный контракт с госслужащими должен быть конвертирован в срочный контракт,

в этом плане мы конструкцию не меняем, только делаем обязанность работодателя правом. Естественно, это право есть и у государственного служащего, если он хочет продолжать работать, то есть здесь мы уравниваем стороны. Шестидесятилетний возраст, как вы знаете, — это пенсионный возраст для мужчин в рамках трудовых правоотношений, поэтому здесь никакой алогичности нет.

И второе. Те дискуссии, которые сейчас идут вокруг повышения пенсионного возраста, повторяюсь, к этому отношения не имеют. И потом, насколько я знаю, позиция правительства достаточно чётко сформулирована: пенсионный возраст — шестьдесят лет — каким был, таким и остаётся. И наш законопроект следует ровно этой же логике, только более чётко эту конструкцию формулирует.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту предельный возраст нахождения на государственной службе равняется пенсионному возрасту для мужчин, который пока в Российской Федерации установлен на уровне шестидесяти лет. Наниматель (государство) фактически получает возможность отправить на пенсию всех чиновников-мужчин, достигших пенсионного возраста, в шестьдесят лет, в то время как у прекрасной половины государственных служащих, для которых пенсионный возраст наступает в пятьдесят пять лет, остаётся возможность послужить дополнительно пять лет, без принуждения со стороны нанимателя уйти. Не получится ли пробел в законодательстве? Не придётся ли в дальнейшем вносить изменения в закон?

Уважаемый Гарри Владимирович, может быть, стоит ограничить предельный возраст нахождения на государственной службе пенсионным возрастом и внести поправку в законопроект, заменив шестьдесят лет на следующие слова: "достижение пенсионного возраста"?

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вам вопрос.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Павлович, я бы не согласился со столь радикальным предложением. Это действительно радикальное предложение, это иная концепция построения государственной службы с точки зрения предельного возраста. Та логика, которую сегодня и комитет воспринял, и мы, президентская сторона, воспринимаем, — это корректировка, уточнение формулировки о шестидесятилетнем возрасте, которая есть в действующем законе, а не попытка... В другой ситуации

вопрос, который Владимир Иванович задавал, был бы абсолютно актуален. То есть мы, с одной стороны, говорим, что нам нужно увеличивать... ну, не мы говорим, а дискуссия идёт на тему увеличения пенсионного возраста и вроде бы правительство говорит: "Не надо сейчас эту тему обсуждать", — а вы говорите: "Давайте мы снизим предельный возраст". И достаточно большое количество женщин, работоспособных вполне, с точки зрения действующего законодательства окажутся на улице.

Ну посмотрите вокруг себя, оцените тех людей, которые находятся рядом с вами! Конечно, возраст — это категория деликатная в отношении женщин, но с точки зрения законодательства о госслужбе нет ни мужчин, ни женщин, есть государственные служащие. Здесь мы исходим из такого подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо большое.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос, может быть, не совсем относящийся именно к данной инициативе, но тем не менее. Хотелось бы просто услышать ваше авторитетное мнение об инициативе фракции ЛДПР, которая будет изложена в качестве поправки, может быть, даже к данному законопроекту. Она связана с тем, что мы предлагаем ограничить срок нахождения на государственной службе определённым сроком, который может обсуждаться: там, скажем, десять — пятнадцать лет, не более, чтобы у нас не получалось так, что некоторые министры и чиновники сидят на своих местах по пятнадцать — двадцать лет и тем самым только тормозят дальнейшее развитие нашего государства.

Минх Г. В. Уважаемый Игорь Владимирович, это, конечно, в нашей русской традиции — жить не по теме. Я не готов согласиться с таким подходом, во-первых. С другой стороны, хочу обратить ваше внимание, что когда мы говорим о государственной гражданской службе, то надо иметь в виду, что министры федеральные, точно так же как и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации, — это не чиновники, не госслужащие, поэтому к ним действующий федеральный закон, ну и поправки, о которых мы говорим сегодня, никакого отношения не имеют.

Что касается того, о чём вы говорите, этот институт действует, но только в отношении специальных видов государственной службы, это так называемая выслуга лет. Но при этом тоже хочу обратить ваше внимание, что выслуга лет — это специальный стаж, и это касается военной службы и другой, более, скажем так, напряжённой профессиональной служебной деятель-

ности... человек получает право — не обязанность, а право! — досрочного с точки зрения достижения возраста выхода на пенсию. Но для государственного служащего профессионализм, опыт работы — это достаточно важные качества, и иерархия, построение государственной службы, а она у нас, хочу вам напомнить, пятнадцатиступенчатая, позволяет не засиживаться на одном месте, а расти и продолжать эффективно выполнять свои обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, вы говорите, что данный законопроект о госслужбе не меняет концепцию, существующее положение вещей. Это действительно так. Но скажите, может быть, нам пойти на изменение этой концепции и под общие условия подвести губернаторов, вице-губернаторов, министров, их заместителей многочисленных — зачем для них особые условия и особый законопроект?

И второе. Вы говорите, что этот законопроект никак не столкнётся с тем, что сейчас правительство вкатывает, — хотя оно вкатывает, и Кудрин в этом, в общем-то, однозначно признался — повышение пенсионного возраста. Да, сегодня вы не ставите эту проблему, но 2012 год — президентские выборы — не за горами, и я уверен, что через неделю после этого вы выкатите законопроект о повышении пенсионного возраста, и сразу же — столкновение с данным законопроектом. Я понимаю, что есть, конечно, возможность избежать этого — в случае победы Компартии на парламентских выборах, а её кандидата на президентских, — но всё-таки зачем же нам двойную работу-то делать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Владимир Дмитриевич, вы, с одной стороны, хотите повысить эффективность и не делать двойную работу, с другой стороны, своими вопросами вы меня заставляете делать тройную работу, когда я одно и то же вынужден повторять, потретьять и почетвертьять. Ещё раз тогда давайте я скажу: действующий закон "О государственной гражданской службе..." никакого отношения к федеральным министрам, к депутатам Государственной Думы, к лицам, замещающим госдолжности субъектов Российской Федерации, — а это то, о чём вы говорили, — никакого отношения не имеет. Если вы хотите что-то сделать — давайте сделайте! Почему вы полагаете, что Президент Российской Федерации — это доработчик того, что вы с голоса предлагаете? Поработайте сами!

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

В данном законе самое главное, что из двух сторон сегодня будет выигрывать, безусловно, сторона работодателя, а чиновник, который имеет огромный опыт работы и, в общем-то, возраста своего особо не чувствует, будет ущемлён. У нас что, в государстве так много государственных гражданских служащих, что их нужно сегодня так отсеивать? Ведь может получиться так, что человек, негодный из-за своего характера, будет лишён возможности работать дальше, или старые кадры будут не нужны — сегодня надо открывать дорогу молодым, которые будут поддерживать всё, что происходит у нас в стране, — или ещё как-то. Почему? Вот мне, например, совершенно непонятно, зачем нужно так делать. У нас существует система правильная, на мой взгляд: продлевается срок, это обязанность работодателя, а сегодня мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, во-первых, хочу обратить внимание, что работодатель в данном случае — это государство, и поэтому, с одной стороны, если мы говорим о том, что необходимо повысить эффективность работы государства, государственного аппарата, то в данном случае, я думаю, не надо противопоставлять государство и тех лиц, которые обеспечивают выполнение государственных функций и задач, потому что то, что во благо государству, во благо и всему обществу.

Второе. В вашем вопросе прозвучало, что у нас на государственной гражданской службе не очень большое количество молодых людей. Это тоже реальная проблема. В последнее время, к счастью, ситуация несколько изменилась, и сейчас мы можем говорить о том, что даже за несколько лет пусть не категорическим образом, но снизился средний возраст госслужащего. Так, например, в начале 2000-х годов средний возраст был, если говорить о федеральном уровне, примерно сорок лет, сейчас — тридцать восемь лет, как вы понимаете, это достаточно зрелый возраст.

И следующее. Если человек, который достиг шестидесятилетнего возраста, как вы говорите, абсолютно адекватен, готов к решению задач по должности, которые перед ним стоят, то, естественно, с этим человеком контракт будет заключён. А сейчас, по действующей редакции закона, если человек достиг шестидесятилетнего возраста, но уже неадекватен с точки зрения решения государственных задач, тем не менее государство

обязано с ним заключить контракт. Вот это, на мой взгляд, как раз гораздо большая беда, чем та, о которой вы говорите.

Председательствующий. Спасибо большое.

Объявляется перерыв до 12.30. После этого продолжим обсуждение законопроекта.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Продолжаем работу. У нас процедура ответов на вопросы по законопроекту из пункта 10 нашей повестки дня.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, как бы мы ни обрамляли в юридическую форму данный законопроект, очевидно, что с его помощью создаются возможности освобождаться от работников, достигших шестидесятилетнего возраста, это всем понятно. В связи с этим возникает вопрос: правильно ли мы понимаем ситуацию, что готовится в стране большая чистка на гражданской службе? С какой целью — не знаю, но чистка. Это первое.

Второе. Если это так, то есть ли понимание — если мы государственный подход имеем в виду, как вы говорите, — что страна сегодня испытывает большой дефицит молодых подготовленных управленческих кадров как раз среднего звена? Произошёл разрыв: все опытные работники сегодня — это те самые люди, достигшие сейчас предпенсионного и пенсионного возраста, потому что они в своё время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, никакой кадровой чистки данная законодательная инициатива не предполагает и по содержанию не предусматривает, я об этом уже говорил во время своего доклада и сейчас это ещё раз хочу подчеркнуть. Этот законопроект абсолютно соответствует логике той концепции, которая была принята ранее, но которая была

не очень, так скажем, текстово корректно сформулирована в действующей редакции. Концептуальный подход применительно к закону "О государственной гражданской службе..." первоначально был ровно такой же: до шестидесяти лет ты идёшь в режиме бессрочного контракта, в последующем — продолжение работы в режиме срочного контракта с возможностью его продления до предельного возраста — шестидесяти пяти лет. Сейчас эта конструкция просто юридически более корректно формулируется. Это первое.

Второе. Если говорить о том, планируется ли чистка... Ну, всё-таки, мне кажется, эта словесная формулировка у нас из более, скажем так, старых времён, и я бы не рекомендовал её использовать, потому что ни по сути, ни по форме это неверно.

С другой стороны, как мы с вами знаем, численный состав аппарата государственных служащих за последние десять лет существенно увеличился, в том числе поэтому — и вы это тоже наверняка знаете, слышали — была обозначена цифра по сокращению государственных служащих — 20 процентов. Но это никоим образом не связано, повторю, ни с данной законодательной инициативой, ни с проведением чистки. Речь идёт о том, чтобы не превращать государственную службу в некий собес — как вы знаете, этот термин используют у нас в определённом смысле в отношении иных отраслей, когда люди просто получают заработную плату (это опять же нам доставшееся достаточно тяжёлое наследие), но свои функции эффективно не выполняют. Поэтому повторю ещё раз: не надо искать или ловить чёрную кошку в тёмной комнате, потому что чёрной кошки там нет.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваш вопрос.

Романов В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос из двух частей. В стране, к сожалению, — это общенациональная беда — гигантское развитие получила коррупция. Не опасаетесь ли вы, что в рамках применения этого закона честных управленцев начнут отжимать нечестные начальники? К сожалению, в госаппарате коррупция, взятки и всё остальное встречаются ничуть не реже, чем на низовом уровне.

И второе. Вот я сижу и думаю, несмотря на внешнюю благозвучность ваших доводов (мы были и остаёмся противниками повышения пенсионного возраста): всё же о чём думают руководители, например, Норвегии, Швеции, Германии и так далее, отстаивая более высокую планку? Наверное, учитывают, что реалии таковы, что к этому возрасту люди приобретают и большой опыт, и высокий профессионализм, какие-то аргу-

менты приводятся. Вот не боимся ли мы последствий?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, естественно, как вы и сами прекрасно понимаете, никаких дополнительных коррупциогенных факторов данный законопроект не содержит и в принципе содержать не может. Если мы с вами будем рассуждать в соответствии с такой логикой: вот начальник-коррупционер хочет отжать честного, законопослушного подчинённого... Ну поверьте мне, что имеется довольно большое количество легальных возможностей для того, чтобы эту задачу решить, и данная законодательная инициатива этот спектр возможностей никоим образом не расширяет и не сужает, потому что этот спектр возможностей связан с добросовестным или недобросовестным исполнением своих обязанностей начальником, о котором вы говорите. Поэтому этой опасности я здесь не вижу.

И второе, если мы опять же возвращаемся к теме пенсионного возраста, я говорил: давайте всё-таки, так сказать, жить по теме, работать по теме, обсуждать вопросы по теме, чтобы тем самым повысить эффективность нашей с вами деятельности. Как вы заметили, мы возраст пребывания на госслужбе по факту не уменьшаем и не увеличиваем.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, многое уже прозвучало, поэтому буду краток. Вот когда говорится, что не будет злоупотреблений... Я вас уверяю, будут злоупотребления и начальники в отношении строптивых чиновников — своих подчинённых будут допускать вольности.

Но у меня другой вопрос, Гарри Владимирович. Вот раньше был допустимый возраст — шестьдесят пять лет, сейчас — шестьдесят. Скажите, чем же всё-таки мотивировано внесение этого законопроекта, какая, так сказать, основа мотивации — биологический фактор, физиологический фактор? Вы посмотрите на наш зал-то: люди сидят, которым более шестидесяти лет, блестяще работают, и знают свою работу, и приносят пользу государству. Что же всё-таки лежит в основе повышения, а точнее, снижения срока — неспособность, старость рано наступает или что-то ещё? Ведь здесь биологический момент, физиологический, видимо, тоже учитывался или как?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Иванович, я бы ответил кратко: или как. Извините, я в пятый раз говорю: мы этим законопроектом не предлагаем ни снизить, ни увеличить предельный возраст нахождения на госслужбе. Я могу ещё раз сказать, какова конструкция действующая: предельный возраст де-факто — шестьдесят лет, далее — срочные контракты до шестидесяти пяти. Сейчас предлагается то же самое, единственная разница: работодатель понуждался к заключению первого срочного контракта, сейчас мы говорим, что это право как одной, так и другой стороны, это договорные отношения.

Всё, доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос. В материалах к законопроекту сказано, что финансово-экономического обоснования, дополнительных расходов из средств федерального бюджета не требуется. Вот я сейчас прикинул, — тем более и депутат Хахичев дал протокольное поручение — у нас чиновников на всех уровнях почти один миллион семьсот тысяч человек, ну, средняя продолжительность службы — порядка десяти лет, в конечном итоге получается, что, приняв этот закон, каждый год мы дополнительно понуждаем сто шестьдесят тысяч человек выходить на пенсию. Но они будут выходить на государственную, муниципальную пенсию, разница с пенсией по старости примерно 8—10 тысяч рублей в месяц, это 120 тысяч рублей в год.

Вопрос такой. Я посчитал, прикинул — получается, что около 2 миллиардов рублей это потребует дополнительных расходов. Как объяснить?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, я думаю, что это и несколько некорректная постановка вопроса, и некорректное проведение расчётов. У нас с точки зрения действующего законодательства лицо, достигшее шестидесятилетнего возраста, имеет право выхода на пенсию, и после того как государственный служащий выходит на пенсию, он как сейчас эту пенсию получает, так и будет получать. Поэтому в случае принятия этого закона потенциально количество людей, которые будут иметь право выхода на пенсию, не увеличится ни на единицу.

Ещё раз вот эту мысль я хочу до вас довести: люди, достигшие шестидесятилетнего возраста, имеют право выхода на пенсию и будут получать пенсию со всеми доплатами, которые и положены государственному служащему. Это всё величины, по-

тенциально заложенные в соответствующий бюджет Пенсионного фонда, и предусмотрены определённые механизмы, если в бюджете Пенсионного фонда образуется дефицит покрытия. Поэтому абсолютно корректное финансово-экономическое обоснование: дополнительных расходов, не предусмотренных в федеральном бюджете или в бюджетах внебюджетных фондов, не будет никаких.

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович. Нет его в зале? Тогда Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, возвращаясь к вопросу о коррупции. Законопроект может содействовать снижению возможностей для злоупотреблений при принятии решения о перезаключении контракта, если в нём чётко прописать критерии принятия такого решения. Как вы относитесь к такому предложению? Это первый вопрос.

Почему предлагаемый законопроект не предусматривает внесения аналогичных изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе...", чтобы таким образом обновить чиновничий аппарат не только на государственной, но и на муниципальной службе?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, во-первых, хочу вам напомнить, что в действующем законодательстве механизм заключения или перезаключения, как это сейчас звучит в действующей редакции, не предполагает никаких критериев, это усмотренческое решение. И здесь в основу положен тот самый подход, о котором Виктор Иванович Илюхин говорил, — биологический: то есть если среднестатистическая продолжительность жизни в Российской Федерации несколько ниже, чем в тех странах, которые уже упоминались сегодня, соответственно этому выстроена логика действующего закона "О государственной гражданской службе...". Здесь мы тоже никаких дополнительных новелл не вводим, потому что любая формализация приведёт к тем самым возможным негативным последствиям. Если формально подходить, мы должны написать, что это человек, который может, с точки зрения работодателя, эффективно работать дальше. Но если мы такую конструкцию запишем, она нам ничего не даст, потому что это чисто оценочное суждение, и это оценочное суждение и положено в основу: выбирает работодатель, работник изъявляет желание продолжить работу на государственной службе — договорились, продолжается работа. Достиг предельного, шестидесятипятилетнего возраста, как в действующей редакции, за который нельзя

выйти, как предлагается сейчас, — всё, будь ты хоть там человеком, который может стометровку за десять секунд пробежать, на одной руке подтянуться двадцать пять раз и у которого голова работает точно так же, закон устанавливает такие пределы. Поэтому здесь мы ничего нового не предлагаем.

Если говорить о муниципальной службе, то там текстовые формулировки несколько иные содержатся, поэтому автоматически экстраполировать те изменения, которые предлагаются в закон "О государственной гражданской службе...", на законодательство о муниципальной службе мы считали пока нелогичным, не отвечающим тем задачам, которые ставятся в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому законопроекту? Давайте проведём запись.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Депутат Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера на заседании фракции мы достаточно внимательно рассматривали законопроекты, и в конечном итоге фракция, обсудив, чётко определилась: мы, фракция коммунистов, находимся на страже защиты интересов наёмных работников, поэтому, конечно, проголосовать за нынешнее внесение изменений в этот закон фракция не может, мы будем голосовать против.

Аргументы какие? Мне сказали, что сейчас якобы никакой видимой экономии и что в случае принятия данной редакции закона дополнительных расходов не будет. Вот поверьте, я внимательно прочитал и просчитал все эти варианты, действительно получается таким образом. Сегодня государственный служащий, который достиг шестидесяти лет, но продолжает работать на государственной службе, получает только одну пенсию — пенсию по старости, ему не выплачивается государственная пенсия. Чем больше государственный служащий после шестидесяти лет будет работать и состоять на государственной службе, тем больше он экономит средств бюджета федерального, бюджета регионального и муниципального — в зависимости от категории должности, которую он занимает. Эти цифры, кстати, достаточно высоки. Все эти средства можно было бы использовать для того, чтобы поддержать милицию, о которой сейчас мы всё время говорим, другие государственные органы власти, тех самых учителей, которые постоянно говорят о том, что мы недостаточно опла-

чиваем их труд. Более того, сейчас предполагается сократить их количество ещё на двести с лишним тысяч.

С другой стороны, это, безусловно, и политическая мера, потому что если уж получилась такая редакция действующего закона, что любой государственный служащий может находиться на службе по своему желанию даже против воли работодателя до исполнения шестидесяти одного года, то теперь после исполнения шестидесяти лет, если работодатель не хочет оставлять сотрудника на службе, будет возможно обновление. Хорошо это или плохо? Я, например, судить не берусь, но по опыту работы мне представляется, что не всегда в принципе будут увольнять, так сказать, по способностям, квалификации, знаниям, а будут увольнять самых неугодных, тех, которые имеют своё собственное мнение.

Вопросы модернизации, которые ставит Президент Российской Федерации Медведев, мне представляется, не в полной мере будут решаться, если мы в кадровой составляющей будем иметь вот такие перспективы, такие последствия наших решений.

Ну и наконец, я, как депутат Государственной Думы, член рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений, всё время ставлю вопросы, касающиеся повышения пенсионного возраста, и есть движение правительства — недавно и Кудрин, и остальные члены правительства об этом говорили... У нас действительно, как здесь говорили многие выступавшие и задававшие вопросы, может получиться так, что мы разойдёмся таким образом в направлении движения с правительством, и тогда нам опять, по новой нужно будет вернуться к этому вопросу.

В завершение своего выступления я хотел бы сказать, что никакими законами мы никогда не организуем достойную, содержательную работу государственных служащих, если страна и правительство в стране не будут иметь того самого экономического социального курса, которому будет следовать народ. Если правительство и народ будут едины и будут выполнять одни задачи, тогда эффективность работы государственных служащих многократно возрастёт.

Фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит концепцию настоящего законопроекта. Мы считаем, что он необходим и вполне вписывается в те реалии, которые сегодня сложились в нашем государстве.

Мы, естественно, считаем, что эта инициатива должна получить дальнейшее развитие. Не секрет, что сегодня... да в России, собственно говоря, всегда было такое — "забронзовение кадров", когда с определённых должностей люди уходили только вперёд ногами, иногда под Кремлёвскую стену, иногда даже без похорон. Но тем не менее сегодня время требует, чтобы у нас росли молодые кадры, и, наверное, одна из вещей, которую госслужба могла бы предложить молодым людям, — это карьерный рост. К сожалению, на сегодняшний день из-за ряда норм, которые у нас сложились в действующем законодательстве, на госслужбе не могут предложить такого эффективного карьерного роста, как, например, в частном секторе. Мы считаем, что данный законопроект не только решает ряд проблем, которые действительно сегодня возникают с так называемыми бессрочными контрактами, но делает такой маленький шаг вперёд, с тем чтобы поднять интерес у молодых людей к государственной службе, чтобы они могли работать эффективно и двигаться не только до определённого уровня, но и в том числе стремиться к занятию самых высоких должностей.

И в развитие этого, выйдя за рамки этого закона, я думаю, можно было бы расширить ряд должностей за счёт тех, которые не входят в категорию должностей государственных гражданских служащих. Например, мы считаем, что вполне можно было бы отдельным законодательным актом ввести в действие принципы, подобные указанным в этом законопроекте, в отношении таких должностей, как глава субъекта, который исполняет фактически две функции: это не просто выборный депутат того или иного уровня, а фактически ещё и глава администрации. То есть такое двойное понимание: с одной стороны, он вроде как и выборный, но, с другой стороны, он является и главой исполнительной структуры. По ряду таких должностей тоже можно было бы ввести подобное ограничение.

И мы думаем, что как раз в развитие этого законопроекта будет и внесённый фракцией ЛДПР проект, в котором предлагается ввести ограничение на срок пребывания в одной должности, если эта должность является руководящей должностью определённого уровня. Я думаю, что от этого законопроекта будет польза, и чем большее развитие он получит, в том числе и благодаря поддержке тех инициатив, которые фракция ЛДПР не в устной форме высказывает в зале и не предлагает на словах президенту, а пишет сама и вносит на рассмотрение Государственной Думы (я считаю, что справедливое замечание сделал Гарри Владимирович)... Я думаю, что после принятия этого законопроекта комитетам надо подумать и, может быть, как-то побыстрее вынести в развитие этого законопроекта на

обсуждение палаты те инициативы, которые пока лежат. Наш законопроект — как раз в развитие этого законопроекта, и все наши совместные усилия помогут сделать госслужбу более эффективной, более привлекательной для молодого поколения и, наверное, будут способствовать объявленной сегодня модернизации нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Просят ли заключительное слово докладчик и содокладчик? Нет. Спасибо.

Мы завершили обсуждение законопроекта, обозначенного в пункте 10 порядка работы, выносим его на "час голосования".

Пункт 11 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Ивана Васильевича Лобанова.

Пожалуйста, Иван Васильевич.

Лобанов И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" разработан в соответствии с планом-графиком внесения изменений, необходимых для совершенствования единого государственного экзамена.

Данный законопроект был разработан Комиссией при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена. Внесены изменения в соответствующие нормативные правовые акты. Представленным проектом федерального закона предполагается уточнить ряд положений законодательства Российской Федерации в области образования с учётом практики проведения единого государственного экзамена в прошлые годы.

В частности, предлагается урегулировать статус контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена как конфиденциальной информации, которая не подлежит разглашению. В настоящее время каждый комплект экзаменационных материалов, а также каждый вариант КИМ име-

ет свой индивидуальный номер. За использованием индивидуальных комплектов осуществляется автоматизированный контроль: идентификация работы по штрих-коду или бланков экзаменационных материалов, идентификация участника единого государственного экзамена, выполнявшего данную работу, а также аудитории, в которую был направлен индивидуальный комплект. Связь уникального номера КИМ с бланками ответов индивидуального комплекта участника единого государственного экзамена осуществляется также посредством нанесения на бланке уникальных штрих-кодов. Информация о соответствии штрих-кодов по всем индивидуальным комплектам с экзаменационными материалами хранится только в соответствующей базе подведомственного Рособрназору федерального государственного унитарного предприятия "Федеральный центр тестирования".

Обеспечение объективности результатов единого государственного экзамена невозможно без обеспечения безопасности информации, предотвращения несанкционированного доступа и вскрытия экзаменационных материалов, а также определения ответственности при установлении подобных фактов. При этом лица, участвующие в организации и проведении единого государственного экзамена, должны будут соблюдать установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, режим защиты контрольных измерительных материалов, порядок их обработки и использования.

Одновременно в целях обеспечения и соблюдения порядка проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений во всех формах, в том числе и ЕГЭ, законопроектом вводится институт общественных наблюдателей, которыми могут быть любые граждане, аккредитованные в установленном порядке. При этом на федеральном уровне министерством будет разработано положение о системе общественного наблюдения за соблюдением порядка проведения государственной (итоговой) аттестации, в том числе единого государственного экзамена.

Сейчас участие общественных наблюдателей в проведении государственной аттестации, в том числе её формы — ЕГЭ, регулируется подзаконными нормативными правовыми актами, что недостаточно для определения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования. В этой связи необходима определённая нормативно-правовая база для организации деятельности граждан в качестве общественных наблюдателей, в том числе для реализации их права направлять

в государственную экзаменационную комиссию регионального или федерального уровня, осуществляющую управление в сфере образования, информацию о выявленных ими нарушениях при организации и проведении экзамена в пункте проведения ЕГЭ, в котором они присутствовали в качестве общественных наблюдателей.

Проект федерального закона также уточняет полномочия Рособнадзора по проведению ЕГЭ за пределами территории Российской Федерации. Так, законопроектом закрепляется, что единый государственный экзамен за пределами территории Российской Федерации будет проводиться Рособнадзором совместно с органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями, имеющими в своём ведении аккредитованные образовательные учреждения, расположенные за пределами Российской Федерации и реализующие образовательные программы среднего (полного) общего образования.

Кроме этого, уточняются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению и проведению ЕГЭ, в том числе в части подготовки лиц, привлекаемых к проведению единого государственного экзамена, в части обеспечения хранения, использования и уничтожения экзаменационных материалов и свидетельств о результатах ЕГЭ, а также обеспечения ознакомления участников единого государственного экзамена с полученными ими результатами.

Одновременно с этим проектом федерального закона предусматривается распространение действия правовых норм, регулирующих приём и зачисление граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения, на все образовательные учреждения.

Данный законопроект не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Иван Васильевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! В представленном вам докладе Иваном Васильевичем подробно изложена концепция рассматриваемого законопроекта. Скажу сразу, что наш комитет поддерживает её, и это отражено в нашем заключении.

Остановлюсь на следующем. Опыт проведения единого государственного экзамена и его анализ за последние два года — 2009 и 2010 годы, — проведённый министерством образования, предложения участников организации единого экзамена, а также обращения граждан и образовательных учреждений в комитет привели к необходимости корректировки отдельных норм Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена".

Представляемый проект федерального закона разработан во исполнение плана-графика внесения изменений в соответствующие нормативные правовые акты, разработан Комиссией при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена. В работе этой комиссии принимали участие депутаты — члены нашего комитета Балыхин, Мельников, Смолин.

В представленном заключении комитета отмечаются основные изменения и дополнения, предлагаемые Правительством Российской Федерации, в части организации работы по защите конфиденциальной информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах единого экзамена; уточнение полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере образования, по проведению единого экзамена за пределами территории Российской Федерации; разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в части проведения единого экзамена; дополнение положением, определяющим статус общественных наблюдателей и их право при проведении государственной аттестации обучающихся.

Кроме того, комитет отмечает важность введения нормы, содержащейся в законопроекте, о распространении действия правовых положений, регулирующих приём и зачисление граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения, на все образовательные учреждения, имеющие лицензии, вне зависимости от наличия государственной аккредитации.

Вместе с тем комитет отмечает, что в представленном законопроекте не нашли отражения предложения Комиссии при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения единого государственного экзамена, касающиеся ограничений использования экзаменуемыми различных технических средств получения внешней информации, и в первую

очередь мобильных телефонов. Полагаю, что эти предложения, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Поддерживают законопроект тридцать один орган законодательной власти и сорок три органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Отзывов отрицательных среди поступивших на сегодняшний день нет.

Прошу поддержать решение комитета по данному законопроекту и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна, присаживайтесь.

Вопросы будут по данному законопроекту? Давайте проведём запись.

Включите запись.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Стародубцев Василий Александрович. Пожалуйста.

Останина Н. А. По карточке Стародубцева — депутат Останина.

Вопрос Ивану Васильевичу.

Уважаемый Иван Васильевич, хочется понимать, что включает в себя словосочетание "режим защиты" контрольных измерительных материалов, потому что даже Правовое управление не могло с этим разобраться и поставило вопрос перед вами. И не затруднит ли введение этого режима, не ограничит ли право наших выпускников защитить результаты своих тестов и оспорить результаты этих тестов введение вот этих защитных механизмов? Ну, я могу привести пример: в Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области одна выпускница оспорила результаты письменного теста по литературе, это повлияло на то, что она стала обладательницей серебряной медали, в противном случае такую медаль могла бы не получить.

Спасибо.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос, но опасения ваши, мне кажется, несколько напрасны, всё, что вы сказали, не подтвердится, но вот данная норма, которую мы предлагаем принять, нам даст возможность Закон "Об образовании" привести в соответствие с некоторыми другими федеральными законами, которые обеспечат безопасность и необходимую ответственность должностных лиц за проведение единого государственного экзамена. Если мы примем данную поправку, то нормы федеральных законов будут распространяться на тех, кто про-

водит единый государственный экзамен, в частности, это закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", также глава 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, также требования, установленные нормативными правовыми актами Федеральной службы по техническому и экспортному контролю. И лица, чьи действия или же бездействие повлекли за собой разглашение информации, содержащейся в КИМ, понесут дисциплинарную и административную ответственность — вот смысл нашей поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к вам, уважаемый Иван Васильевич, вопрос связан с инвалидами: поддерживаете ли вы необходимость закрепления особого порядка проведения ЕГЭ в домах-интернатах? Объясню, почему такой вопрос. В настоящее время на дому по дистанционной форме обучаются более трёх тысяч детей-инвалидов, запускаются федеральные и региональные программы для развития инклюзивного образования, но это касается тех, кто дома, а то, что касается детей-инвалидов из домов-интернатов, не всегда в системе соцзащиты охватывается программами, поэтому необходимо ввести дополнительные гарантии для тех детей, которые находятся в этих домах-интернатах, чтобы они имели все возможности для получения образования.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич.

Лобанов И. В. Данный вопрос больше относится к компетенции субъектов по обеспечению проведения единого государственного экзамена. Мы такую постановку вопроса поддерживаем, и в частности создана рабочая группа, в рамках которой такие вопросы... внутри Министерства образования и науки Российской Федерации этот вопрос рассматривается. Я вас приглашаю к обсуждению и принятию соответствующего решения уже в рамках нашей рабочей группы.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ивану Васильевичу.

В статье 1 законопроекта прописано, что единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, окончивших среднюю школу. Считаете ли вы объективным то, что написали в законопроекте, принимая во внимание данные, которые нам дают ректоры всех вузов, — о том, что студенты сегодня, которые к ним приходят, отличники, не умеют даже грамотно писать?

И второй вопрос. Уточните, пожалуйста, вот что касается тех школ, которые расположены за рубежом, какие органы власти, может быть, этих стран или наши, будут участвовать в проведении единого государственного экзамена? Там не прописано чётко.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос. То, что вы упомянули, это уже действующая норма. То, что вы говорите об итогах проведения единого государственного экзамена... Я так понимаю, что у вас есть какая-то информация по 2008–2010 годам. Но у нас статистические данные, и та информация, которой мы владеем, которую нам даёт Рособрудзор, несколько отличается от вашей. Если у вас есть какие-то замечания или же есть факты, подтверждающие ваши слова, мы с удовольствием их рассмотрим, и я лично готов подключиться к этому вопросу.

По поводу уточнения нормы, касающейся порядка проведения единого государственного экзамена за пределами Российской Федерации. Я хочу сказать, что у нас за пределами Российской Федерации находятся порядка... В сорока девяти иностранных государствах расположены школы, которые принадлежат Российской Федерации, и у них, так сказать, разная подчинённость, в частности, какие-то школы принадлежат Министерству иностранных дел Российской Федерации, какие-то — Минобороны (это школы при военных частях), есть и школы, принадлежащие Минобрнауки (это школы совместного ведения, такие как, например, российско-таджикская, российско-туркменская, российско-киргизская и так далее), а также школы, которые принадлежат Пограничной службе Федеральной службы безопасности России и управлению образования города Байконура. Там этот экзамен проводит орган исполнительной власти, который курирует образование, Рособрудзор, совместно с учредителями образовательных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я не могу не отметить оперативность, с которой реагирует на выступления, в частности на моё, Председатель нашей Думы: буквально в среду я просил пригласить сюда министра образования, чтобы он прокомментировал своё политическое заявление о сокращении на двести тысяч числа учителей, которое прогнозируется, планируется Министерством образования и науки, — сегодня к нам пришёл Иван Васильевич Лобанов. Очень приятно, что вот так всё оперативно у нас решается, но тем не менее вопрос. С одной стороны, вводятся очень интересные моменты, кодирование например. Мы

знаем, что в последний триместр или в четверть последнюю у нас происходит массовая миграция учащихся из городов в отдалённые, так скажем, регионы, и удивительным образом успеваемость тут же повышается и прогнозируемый балл тоже. Насколько этот законопроект вообще связан с этой ситуацией и как эти сокращения?.. (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Вопрос понятен, Иван Васильевич?

Лобанов И. В. Вопрос понятен, но мне кажется, что он несколько не в контексте данного законопроекта. Тем не менее я готов кратко прокомментировать ту ситуацию, о которой вы говорите. У нас чрезвычайно тревожная ситуация ожидается после 2013 года и до 2020 года в связи с демографической ямой, и вот то, что было заявлено министром образования Российской Федерации, — это показатель нашего беспокойства. Все кардинальные решения будут приниматься, в частности, Министерством образования и науки Российской Федерации, хотя школьные учителя находятся также в зоне ответственности регионального уровня власти и муниципального, потому что зарплату они получают из муниципального бюджета, а туда эти средства поступают в виде субвенций из регионального бюджета. Тем не менее это знак нашего беспокойства о дальнейшем состоянии средней школы и, соответственно, об учительском сообществе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому законопроекту? Вижу Смолина и Емельянова.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, хочу сразу сказать, что фракция Компартии Российской Федерации не будет поддерживать этот законопроект. Но на эту трибуну я вышел не ради него, поскольку он имеет преимущественно технический характер, а ради того, чтобы ещё раз привлечь ваше внимание к очень важной проблеме, — проблеме, связанной с единым государственным экзаменом, который во многом теперь определяет характер работы всей нашей школы.

Начну с того, что мы действительно, как сказала Ирина Константиновна Роднина, активно работали в президентской комиссии по проблемам ЕГЭ, я имею в виду депутатов фракции Компартии, а именно Ивана Ивановича Мельникова и вашего покорного слугу. Правда, в этой комиссии мы представили особое мнение по поводу единого государственного экзамена, с которым каждый при желании может ознакомиться.

Здесь уже было замечено, что этот законопроект не решает нескольких технических задач, хотя он является техническим. Один из технических моментов действительно связан с мобильными телефонами, как отмечено в заключении комитета. Уважаемые коллеги, приведу вам пример, чтобы вы понимали, о чём идёт речь. В городе Омске есть опытный учитель математики, заслуженный учитель России, который не разделял до сих пор моего отрицательного мнения о едином государственном экзамене. С этого года она разделяет моё отрицательное мнение о едином государственном экзамене, поскольку, как она сама заявила, в этом году не сдали единый государственный экзамен или плохо его сдали только те, у кого не было мобильных телефонов, все остальные сдали его весьма успешно.

Приведу вам ещё один пример, правда, уже не из математики. На историческом факультете Омского госпедуниверситета в прошлом году проходной балл по ЕГЭ составлял 145 баллов, в этом году — 208. Если, коллеги, кто-то верит, что в полтора раза можно было улучшить успеваемость за один год, то, как говорил классик: "Блажен, кто верует, тепло ему на свете!". Люди приспособились использовать все возможные средства для того, чтобы улучшать свои показатели.

Но более важный вопрос — это вопрос, связанный с идеологией единого государственного экзамена. Нам в этом зале в прошлую сессию, и в том числе летом, говорили много раз, что ЕГЭ покончил с коррупцией. Кто ещё продолжает в это верить, коллеги, рекомендую вам посмотреть статью такого "видного представителя нашей оппозиции", как господин Хлопонин, который говорил о Северном Кавказе: "А есть республики, где одни гении учатся". Кто ещё сомневается, рекомендую вам посмотреть материалы, связанные с решениями Президента Карачаево-Черкесии господина Эбзеева, который давал по этому поводу специальные поручения, и много-много ещё чего другого. Эта иллюзия, конечно, не оправдалась.

Но ещё более важно, на мой взгляд, другое, то, что практически не отмечается в наших средствах массовой информации: беда в том, коллеги, что единый государственный экзамен уничтожает в России общее образование. Объясняю почему: все старшие классы, те ребята, кто поумнее и попродвинутое, перестают учиться, получать общее образование и начинают изучать всеми возможными и невозможными средствами только те предметы, которые им предстоит сдавать в рамках ЕГЭ. Сибирский город, продвинутая школа: девушка практически не ходит на занятия в последнем классе, за что её всячески критикуют, некоторые экстремисты даже предлагают чуть ли не исключить из школы, однако она успешно, на 100 баллов, сдаёт

ЕГЭ по двум предметам, после чего её возводят, естественно, в героиню дня, она даже поступает в Московский государственный университет. Она поступила правильно с точки зрения прагматического подхода к ситуации: учила только то, по чему ей придётся сдавать ЕГЭ, но общего образования эта девушка не получила.

Коллеги, я вам напомню, кто не помнит, что в России, по одному из недавних опросов, 33 процента молодых людей думают, что если радиоактивное молоко прокипятить, то радиоактивность исчезнет. И ещё, коллеги, я вам напомню высказывание любимого не всеми депутатами Альберта Эйнштейна, который сказал, что Достоевский дал ему больше, чем Гаусс. То есть общее образование потому и общее, что оно даёт человеку актуальную культуру. Мы же в данном случае выращиваем узких специалистов, а, как говорил Козьма Прутков, специалист подобен флюсу: полнота его односторонняя. Так что в общем смысле мы растим недоразвитых людей.

Поэтому мы не принимали и не принимаем тестоподобный единый государственный экзамен. Но, возвращаясь к комиссии, в работе которой мы действительно участвовали, хочу сказать, что в этом году комиссия сделала по крайней мере два шага вперёд и, видимо, следующий шаг будет сделан в следующем году.

Какие шаги вперёд были сделаны? Освобождены от обязательного ЕГЭ те, кто закончил школу до 2009 года, до вступления закона в силу. Изменён характер ЕГЭ по математике. Математики отказались от наиболее отупляющих тестоподобных заданий так называемой части "А" в едином государственном экзамене. Это правильно. Более того, недавно у нас в Государственной Думе по поручению президентской комиссии я проводил заседание специальной рабочей группы по гуманитарным предметам. Рабочая группа, правда, пока не пришла к выводу о возможности устного ЕГЭ по истории, обществознанию и литературе, но зато по крайней мере сделала вывод о необходимости элементов устного ЕГЭ по иностранному языку. Я думаю, что возможным компромиссом между сторонниками и противниками ЕГЭ было бы как раз исключение отупляющей тестоподобной части "А" по всем предметам, математическим по крайней мере, и введение элементов устного экзамена по истории, литературе и обществознанию, как это было сделано по иностранному языку.

Что касается данного закона, он, к сожалению, не решает ни одной из обозначенных проблем. С одной стороны, там есть вроде некоторый шаг вперёд — мы вводим институт общественных наблюдателей, но я боюсь, что в стране, которая зани-

мает сто сорок шестое место в международном рейтинге коррупции, мы скоро будем принимать закон о наблюдателях над наблюдателями, потом о третьем этаже наблюдателей и далее по тексту. С другой стороны, этот закон расширяет сферу действия ЕГЭ не только на аккредитованные, а на все образовательные учреждения, имеющие лицензии. Это шаг в неправильном направлении.

Мы внесём свои поправки к этому законопроекту, хотя в целом он представляет собой некоторый бег на месте. Хотя Высоцкий и говорил, что бег на месте — общепримирающий, мы не можем поддерживать этот законопроект, поскольку, на наш взгляд, он не ведёт в сторону рационального компромисса между сторонниками и противниками ЕГЭ в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется Емельянову Михаилу Васильевичу. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы зафиксировать позицию фракции по этому законопроекту. Мы не будем его поддерживать, но не столько потому, что мы не согласны с теми конкретными поправками, которые содержатся в законопроекте, сколько из-за того, что мы считаем систему ЕГЭ в принципе негодной для проверки знаний наших выпускников. Мы последовательно выступаем против этой системы.

ЕГЭ совершенно не оправдал себя ни с точки зрения объективности проверки знаний, ни с точки зрения улучшения качества подготовки выпускников и будущих абитуриентов, ни с точки зрения борьбы против коррупции. Лечить эту систему бесполезно. Вот такими штопками, которые предлагает этот законопроект, систему не спасти.

Мы выступаем против искусственного заимствования чуждых российскому образованию форм, в том числе и при проверке знаний выпускников, и считаем, что нам необходимо при совершенствовании образования отталкиваться от наших российских традиций и от нашей российской школы, которая совсем была неплоха, поэтому за этот закон мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет.

Мы завершили обсуждение пункта 11 порядка работы, выносим его на "час голосования".

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52² Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад официального представителя

Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ивана Васильевича Лобанова.

Пожалуйста.

Лобанов И. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё один законопроект, который я представляю вам, — это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52² Закона Российской Федерации "Об образовании".

Данный законопроект направлен на предоставление субъектам Российской Федерации возможности самостоятельного определения размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях. При этом законопроектом закрепляется норма, согласно которой размер указанной компенсации, определяемой субъектом Российской Федерации, не может быть ниже размера, установленного действующей редакцией Закона Российской Федерации "Об образовании".

В соответствии с решениями, принятыми на заседании Правительственной комиссии по вопросам регионального развития в городе Кисловодске в августе 2009 года, субъекты Российской Федерации — хотелось бы их перечислить: Республика Башкортостан, Татарстан, Северная Осетия, Алтайский край, Красноярский край, Ставропольский край, Камчатский край, Калининградская область, Вологодская, Курская, Мурманская, Новгородская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и другие — направили в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по внесению изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части предоставления субъектам Российской Федерации права самостоятельно определять уровень компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных учреждениях с целью достижения большей адресности при предоставлении указанных мер социальной поддержки.

С учётом этого проектом федерального закона, который я представляю, закрепляется, что субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют размер компенсации, устанавливая его не ниже 20 процентов от размера внесённой родительской платы на первого ребёнка, не ниже 50 процентов — на второго ребёнка, не ниже 70 процентов — на третьего и последующих детей. Данное положение не уменьшает размера выплачиваемой в настоящее время родителям дошкольников компенсации, в то же время оно позволяет субъектам Российской Федерации самостоятельно определять её размер, но не

ниже установленного федеральным законом, ещё раз повторю. Таким образом, предложенные законопроектом меры социальной поддержки семей, имеющих детей дошкольного возраста, не уменьшаются.

Прошу поддержать проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Иван Васильевич.

Содоклад члена Комитета по образованию Екатерины Ивановны Кузьмичёвой.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! В докладе Ивана Васильевича Лобанова с достаточной полнотой представлена концепция законопроекта. Наш комитет поддерживает эту концепцию.

В принципе всё изложено в заключении нашего комитета, остановлюсь на некоторых моментах. Законопроектом предлагается другая редакция статьи 52² Закона Российской Федерации "Об образовании": вместо фиксации размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, закрепить право субъектов самостоятельно устанавливать размер этой компенсации. Как Иван Васильевич сказал, был ряд обращений субъектов Российской Федерации с просьбой вот такую норму в законе закрепить.

Предлагаемое законопроектом расширение прав субъектов Российской Федерации на определение размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, позволит повысить адресность выплаты этой компенсации семьям, нуждающимся в получении этой компенсации. При этом, как докладывает правительство, исключение из текста закона положения о софинансировании не ведёт к отказу Российской Федерации от выполнения обязательств по социальным выплатам. Как следует из пояснительной записки, представленной Правительством Российской Федерации, соответствующие расходы должны учитываться при распределении дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Отмечу, что наш комитет не разделяет позицию Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — комитета-соисполнителя, ко-

торый не поддерживает данный законопроект. В заключении этого комитета, вы можете обратить внимание, говорится, что основная причина, чтобы не поддерживать этот законопроект, связана с тем, что увеличивается объём ответственности субъектов Российской Федерации. Но как аргумент наш комитет может привести то, что из направивших на сегодняшний день отзывы поддерживают законопроект шестнадцать органов законодательной (представительной) власти и сорок два органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, не поддерживают данный законопроект соответственно три органа законодательной (представительной) власти и шесть органов исполнительной власти.

Прошу поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по рассматриваемому законопроекту? Я вижу двух депутатов — Останину и Смолина. Нет, трое — ещё Кашин. Давайте запись проведем.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю комитета. Екатерина Ивановна, вы, в частности, и вся ваша фракция голосовали за бюджет. В бюджете нет больше требования, не заложены средства на софинансирование для решения этой проблемы. Получается, что кризисный год только для финансов федеральных. А как же в регионах — что, там кризиса нет? А ведь этот закон обязывает их в размере не меньше установленного делать эти выплаты.

Тогда скажите уж честно, что эти выплаты, особенно в дотационных регионах, просто не будут осуществляться или будут производиться на мизерном уровне, потому что 20 процентов, 50 процентов — это не говорит о твёрдой сумме. И останутся наши ребятишки, в общем-то, опять не в должной мере обеспечены детскими садами.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Кузьмичёвой включите микрофон.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Тамара Васильевна, я хочу вас отослать к пояснительной записке, которую представило Правительство Российской Федерации к данному законопроекту. Там написано, что уже в 2009 году принято решение при утверждении закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" о финансовой помощи

субъектам, для которых увеличены объёмы ответственности. И там как раз и говорится, что на 2010 год уже заложены средства порядка 53,3 миллиарда рублей, в том числе 12,3 миллиарда рублей направлено на компенсацию дополнительных расходов при увеличении вот этой зоны ответственности для субъектов Российской Федерации. В принципе решение такое принимается ежегодно.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что положение семей и положение детей здесь никоим образом не уязвляется. В своём докладе я говорила о том, что сорок два субъекта Российской Федерации, исполнительная власть субъектов, поддерживают данный законопроект. Это говорит о том, что исполнительная власть и законодательная власть субъектов решают эту проблему с учётом представленного законопроекта. Я так думаю, что нам с вами, естественно, придётся поработать при утверждении закона о бюджете на очередной финансовый год, но от работы никто не отказывается.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

У меня к докладчику вопрос. У нас сегодня один миллион семьсот тысяч детишек стоят на очереди в детские сады. И так коррупция развита до беспредела, с родителей тех детей, кто сегодня посещает детские сады, берут плату непомерную, а вот этим законом мы снова, на наш взгляд, порождаем коррупцию и не решаем, не сдвигаем с места проблему, перекладывая всё на регионы, а регионы перекладывают всё это на родителей. Но у родителей нет достойной заработной платы, молодые родители получают мизерную зарплату или вообще не имеют места работы, бабушки и дедушки получают мизерную пенсию. Так где же, в конце концов, вот те средства, которые планируются, чтобы и строить?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иван Васильевич, пожалуйста, ответ.

Лобанов И. В. Я бы здесь разделил две темы. Первое — это необходимость строительства детских дошкольных учреждений для наших детишек. И второе — то, собственно, о чём этот законопроект, о компенсации части родительской платы за содержание детей в дошкольных учебных заведениях. Хочу отметить, что такие дотации из федерального бюджета на эти цели в субъектовые бюджеты направлялись. Но, если посмотреть статистику за 2007 и 2008 годы, по этой статье субъекты не выбирали порядка 800—900 миллионов рублей, в 2009 году неизрасходованных средств по этой статье было порядка 1 милли-

арда рублей, то есть налицо неэффективность самого механизма использования такого метода софинансирования. Это раз.

Следующий момент. Данной поправкой в закон никоим образом гарантии родителей на материальную компенсацию части родительской платы не подвергаются сомнению, только устанавливаются нормы, которые, собственно, и были в действующем законодательстве, в Законе "Об образовании", — 20, 50 и 70 процентов. То есть мы даём возможность регионам их повышать в случае необходимости.

Что касается денежных средств и формы получения регионами своей доли финансирования, здесь мы действуем, как уже было сказано, в рамках принятого закона о федеральном бюджете, и наша юридическая техника подразумевает приведение в соответствие одного федерального закона другому. Чтобы всем было понятно: форма софинансирования, скажем так, материальной компенсации переводится в другую плоскость. В этом случае, как уже было сказано, помощь будет направляться в виде дотаций по обеспечению сбалансированности бюджетов. В частности, по этой статье в 2010 году было в субъекты направлено порядка 58 миллиардов рублей, из них 12,3 миллиарда рублей использовали субъекты на выплату как раз компенсаций. Поэтому гарантирующая норма остаётся в законе, и самое главное, что родители не пострадают.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, вопрос.

Смолин О. Н. У меня вопрос к уважаемой Екатерине Ивановне (не успели додискутировать в комитете), точнее, три коротких вопроса. Первый: ваше высказывание о том, что будет бóльшая адресность, означает, что не всем детям будут платить это пособие, не всем семьям или что-то другое? Вопрос второй: если столько субъектов Российской Федерации поддержали этот законопроект — не потому ли, что они хотят сэкономить деньги на этих пособиях? И третий вопрос: мы принимали предыдущий законопроект совсем недавно, причём при поддержке нашего комитета и правящей фракции, но почему, скажите, мы так быстро меняем мнение — мы ошибались тогда или ошибаемся сейчас?

Председательствующий. Депутату Кузьмичёвой включите, пожалуйста, микрофон.

Кузьмичёва Е. И. Спасибо, Олег Николаевич, за вопросы. Во-первых, что касается адресности, я не оговорила в своём выступлении (мы говорим о первой части этого законопроекта, о первом изменении): гарантия, которая предусмотрена действующим законодательством, гарантия получения компенсации в размере 20, 50 и 70 процентов остаётся, но субъектам дано

право увеличивать размер этой компенсации. Естественно, как Иван Васильевич сказал, ситуация складывается таким образом, что не все родители пользуются правом на получение этой компенсации. Понятно, что малообеспеченным нужна компенсация, достаточно обеспеченным слоям населения эта компенсация просто-напросто и не нужна. Адресность только в плане того, что можно увеличить компенсацию для получателей, которые нуждаются в этом.

Что касается поддержки субъектов. Субъекты вправе рассмотреть этот законопроект так, как они считают нужным. Я считаю, что они правильно поступили, они грамотно поступили, оценив эту ситуацию. То, что они поддержали, не даёт им права отказаться от компенсации вовсе, потому что действующее законодательство требует вот эти нормы — опять же говорю, 20, 50 и 70 процентов — выполнять в обязательном порядке.

Что касается принятия этих поправок. Мы с вами приняли закон номер 207 в декабре 2006 года о введении с 1 января 2007 года компенсации части родительской платы. В этот закон внесли поправку по выплате компенсации за содержание ребёнка и в иных образовательных организациях, кроме муниципальных и государственных. Но я так думаю, любой закон только тогда будет работать, когда мы, законодатели, получаем обратную связь, а обратная связь говорит за то, что вот такой вариант применения закона, изменения закона возможен, поэтому правительство так и поступило.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Вопрос. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Любопытно, Екатерина Ивановна, что вы называете обратной связью, но бунты родителей с колясками, которые прошли в Новосибирской области, говорят как раз о другом: о том, что родители, во-первых, недовольны отсутствием мест в детских садах, во-вторых, всё-таки недовольны помощью государства по воспитанию их детей.

А вопрос мой заключается в следующем. Вот, Екатерина Ивановна, как вы, будучи представителем Комитета по образованию, относитесь к одной из идей концепции демографической политики, которая направлена на увеличение рождаемости в Российской Федерации? Ну, для этого мы принимали закон о материнском капитале — можно говорить о том, хорош он или не хорош, но он действует — и поправки в Закон "Об образовании", которые, кстати, начали действовать. В 2009 году было выделено примерно 9 миллиардов рублей, и с удовольствием губернаторы эти деньги получили, и эти деньги получили дети, которые воспитываются в детских садах, — более четырёх

миллионов детей. Готовы ли вы признать, что принятие этого закона больно ударит по семьям с детьми? И готовы ли вы отказаться от концепции демографической политики, которая принята в Российской Федерации?

Председательствующий. Депутату Кузьмичёвой включите микрофон.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. Я просто хочу ещё раз обратиться к тексту моего выступления, там я как раз об этом и говорила. Вопрос, рассматриваемый сегодня, напрямую не касается положения семей и положения детей в этих семьях, мы говорим о том, что обязанность передаётся на уровень субъектов Российской Федерации. Это уровень государственной власти, Нина Александровна, и мы на сегодняшний день подтверждаем, что те нормы, которые определены Законом "Об образовании" и связаны с обязательной компенсацией — 20, 50 и 70 процентов, — остаются, но этот закон создаёт ещё более широкую возможность для субъектов увеличивать эту компенсацию части родительской платы. Это как раз то, о чём вы вначале сказали, — нужно помогать детям, помогать семьям с детьми и так далее, всё это касается демографической ситуации на сегодняшний день. Это хорошо, что рождаются дети, но мы все прекрасно понимаем, что в этом вопросе существует и цикличность. Вспомните начало 90-х годов, когда у нас были полупустые детские сады, — тогда пошли по пути закрытия этих детских садов, а сегодня мы возвращаем эти детские сады. Благо, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а не кто-то другой из оппонентов, сегодня вышла с проектом "Детские сады — детям", и этот вопрос решается по всем регионам, поэтому трудно ещё сказать, кто здесь прав — вы или кто-то другой.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому вопросу? Давайте произведём запись.

Покажите список, пожалуйста. Пять человек.

По ведению — Груздев Владимир Сергеевич. Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я предлагаю по одному выступлению от фракции до трёх минут.

Председательствующий. Ну, это для следующих вопросов, сейчас мы запись уже произвели. Спасибо большое.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в отличие от Екатерины Ивановны я уверена, что до сих пор в детских садах у нас воспитываются всё-таки дети, а не пенсионеры, поэтому тот за-

кон, который мы сегодня обсуждаем, напрямую касается детей и семей с детьми.

Я напомним, что ровно год назад, 30 сентября, накануне принятия федерального закона о бюджете правительство внесло пакет антикризисных законов. В этот пакет входили в том числе и поправки в статью 52², пункт 3, Закона Российской Федерации "Об образовании", где речь шла о временном приостановлении финансирования за счёт государственного бюджета содержания детей в детских садах. Но при этом одновременно, ещё напомним, кроме этого федерального мандата приостанавливалось и действие ещё двух федеральных мандатов — финансирование оздоровительной кампании детей и выплаты детских пособий. В ответ на призывы оппозиции всё-таки воздержаться от приостановления действия данных федеральных законов от министра финансов Кудрина мы ещё раз услышали, что это временная мера, которая будет действовать только в период кризиса. Поскольку сейчас мы слышим заверения в том, что кризис всё-таки миновал благополучно Российскую Федерацию и её субъекты, то резонно было бы задать вопрос: а что тогда случилось?

Более того, когда вносился этот пакет законов, речь шла о том, что действие законов приостанавливается только до 1 января 2011 года. Мы ещё не подвели итоги (к чему призывал Кудрин), мы ещё не знаем, справились регионы с этим или нет, но уже сейчас, опережая события, принимаем закон, который уже навсегда лишит субъекты права получать средства из федерального бюджета на содержание детей в детских садах. Ну, у меня имеется такой предварительный документ об организации оздоровительной кампании детей, и если уж речь идёт о нескольких параллельных законах, то подумайте, уважаемые коллеги, в цифры: нынешним летом из 15 миллионов детей, которые нуждались в оздоровлении, на Азовском и Чёрном морях отдохнули только 113 тысяч ребятишек. 113 тысяч из 15 миллионов, все остальные провели лето на территориях своих субъектов Федерации. Хорошо, если это были какие-то загородные лагеря, но в основном это всё-таки пришкольные лагеря с дневным пребыванием детей.

Ещё раз привожу цифры, сколько стоит путёвка, сколько стоит один день пребывания ребёнка, по субъектам Федерации: первое место по экономии на детях заняла Кабардино-Балкария — 38,8 рублей в день на ребёнка, второе место заняла Орловская область — 45 рублей, и третье место у Белгородской области — 60 рублей 50 копеек на одного ребёнка. Совершенно очевидно, что регионы не справились с этой нагрузкой, равно как не справятся регионы, если мы сегодня

передадим им этот мандат на финансирование содержания детей в детских садах.

Екатерина Ивановна как заслугу приводила тот факт, что на цикличность рождаемости оперативно реагировала правящая партия, — детские сады быстро расхватали под всякого рода офисы. Мы считаем, что такая цикличность заставляет задуматься о том, что впереди ещё бум рождаемости и желательно было бы сохранить эти детские сады всё-таки для детей. Напомню ещё раз цифру, которая приводится в пояснительной записке: в 2009 году из федерального бюджета было выделено 9 миллиардов рублей. И ни один из губернаторов названных субъектов, о которых сказал Иван Васильевич, не отказался от этих денег, значит, деньги эти нужны были субъектам, — четыре миллиона ребятишек находились в детских садах благодаря, повторяю, средствам, которые были выделены из федерального бюджета. Так вот, сегодня вряд ли кто-то из губернаторов, притом что критерием оценки является как раз способность решить проблемы за счёт собственного бюджета, осмелился бы возражать против принятия этого закона. Но тот факт, что только шестнадцать субъектов Федерации за поддержку закона, говорит о том, что всё-таки он не одобрен даже исполнительной властью территорий. Вывод я могу сделать лишь один: Министерство образования и науки, Комитет Государственной Думы по образованию и те депутаты, которые проголосуют за этот законопроект, вообще хотят свернуть реализацию концепции демографической политики в Российской Федерации.

Одновременно напоминаю вам, что ежегодно детское население в Российской Федерации сокращается, по данным уполномоченного по правам ребёнка в Российской Федерации Павла Астахова, на 300 тысяч. Если и дальше такими темпами будет сокращаться детское население, тогда Гарри Владимировичу придётся извиняться перед теми депутатами, которые выступали сегодня против внесённого законопроекта о госслужбе, и надо будет продлевать тогда возраст людей, которые находятся на госслужбе, не до шестидесяти, а до восьмидесяти лет, потому что работать будет некому, не будет у нас детского населения, не будет у нас молодёжи и некому будет замещать должности.

Я призываю не голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я выслушала внимательно сегодня аргументы, представитель правительства выступал (я уж ничему не удивляюсь), особенно внимательно всегда слушаю, когда

коллеги наши выступают, тем более из комитетов социальных, таких как по образованию, по делам семьи, женщин и детей, и сразу хотела бы сказать, что буду говорить о детских садах, о партиях и о депутатах сразу.

Буквально недавно, год назад, мы голосовали за бюджет, в котором были заложены все эти дотации и закреплена обязанность нашей федеральной власти давать в регионы эти дотации, которые были адресно прописаны именно на эти цели. Мы ведь очень много говорим о социальной политике, о приоритете нашей детской политики и знаем, что сады — да, Екатерина Ивановна, — закрывались властью, которую вы поддерживали и курс которой продолжаете, ведь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не с неба упала, она продолжает курс, который начали Чубайс, Гайдар и другие. Тогда не нужны были сады, все ведомственные садики позакрывались, потому что развалилась промышленность и все организации с себя сняли социальные проблемы, а сады муниципальные владели жалкое существование, и дети не рождались, и даже тех детей, какие были, родители не могли позволить себе отдать в сады, такая была высокая плата.

Сейчас эти проблемы стали насущными. Да, немножко повысилась рождаемость, да, хотели бы сегодня родители найти себе работу, она тоже стала появляться, но теперь другая проблема встала — теперь нет мест в садах. Куда делись детские сады? Их все раскупили коммерческие структуры. Чего там только нет! У нас в Тамбове были оздоровительные санатории, и то коммерческие структуры протянули к ним руки, не говоря уже о детских садах. Теперь начинают говорить, как их надо строить, где опять брать деньги, а нет чтобы потребовать у тех, кто их за бесценок приобрёл, вернуть обратно. Теперь ещё и о плате говорим, которая очень высока. Все цифры, которые вы приводили, Екатерина Ивановна, — вот эти 20, 50, 70 процентов — они ни о чём не говорят, потому что в разных регионах будет совершенно разная стоимость. Дотационные регионы, которые смогут что-то сделать, будут делать, а те, которые не смогут, эти самые дотации на сбалансированность бюджетов, о которых нам сегодня представитель правительства говорил, будут тратить по усмотрению местной власти, и уж, наверное, в последнюю очередь на детей.

Второй вопрос — адресность. Правильно Олег Николаевич Смолин задавал вам вопрос: что, не все будут получать? Конечно, не все. В детские муниципальные сады сегодня водят детей в основном люди, как раз нуждающиеся в этой помощи, а тот, кто богат, тот, кто может платить, он гувернёров и гувернанток уже нанимает и своих детей не поведёт в общий детский сад.

Поэтому относительно того, что делается, не лукавьте, пожалуйста: начиная с 2010—2012 годов с федеральной власти снимается обязанность давать деньги на эти цели в регионы. А то, что вы говорите: посмотрите, сколько поддержали, — да куда же нам деться-то?! Вчера говорили одно, сегодня правительство, — а говорят на одну и ту же тему — сказало совершенно другое. Так же наши губернаторы: они ведь не избираются уже народом, они будут говорить всё то, что сверху скажут, и даже не будут делать, но скажут, что сделали.

Вот смелые какие-то три региона отказались, исполнительная власть, и всего только шестнадцать органов представительной власти дали добро на этот законопроект, потому что это депутаты. А мы забываем, что мы депутаты, что нас избрал народ, а не посадили сюда чиновники, и что мы перед народом должны отвечать. А мы отвечаем перед лидерами партии, которые в правительстве сидят, и совершенно не заставляем думать наше правительство, это они заставляют нас делать то, что им бы хотелось.

Законопроект этот очень плохой, по-простому говоря, голосовать за него нельзя!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, прежде чем к существу законопроекта перейти, хотелось бы напомнить Екатерине Ивановне, что фракция ЛДПР выступала с этой позицией ещё тогда, когда "ЕДИНОЙ РОССИИ", собственно говоря, и не было. И не просто выступала — на счету ЛДПР десятки возвращённых после незаконной приватизации детских садов. И было принято постановление правительства о передаче садов из федеральной собственности муниципалитетам для целевого использования, и был принят запрет на перепрофилирование детских дошкольных учреждений ещё до всякой инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это так, для чистоты.

Не очень я понял и других выступавших, у меня такое ощущение, что они закон не читали. На сегодняшний день закон говорит о том, что мы людям, которые платят за дошкольное образование, будем компенсировать эти деньги. Почему же против-то? Да за! Другое дело, что этот законопроект, наверное, должен был бы быть последним в ряду тех, которыми государство и субъекты должны были дать преференции негосударственным дошкольным образовательным учреждениям. Они в состоянии конкурировать с государственными муниципальными детскими садами и по качеству, и по всему, но не могут конкурировать только по одной простой причине — дорого содержание ребёнка в негосударственном дошкольном учрежде-

нии. Почему? Потому что по нормам, если вы посмотрите, детское дошкольное учреждение — это большой землеотвод, это большие участки земли, которые предназначены для прогулок детей, это особые требования к содержанию помещений, это питание детей, это сами помещения. И сегодня, когда у нас преференции не работают, это фактически ставит негосударственные дошкольные учреждения, которые могут развиваться... Кстати говоря, во всём мире они развиваются достаточно эффективно и составляют реальную конкуренцию государственным дошкольным учреждениям, а кое-где даже отсутствуют государственные детские дошкольные учреждения, потому что негосударственные работают достаточно эффективно. Им надо дать преференции, им надо бесплатно, может быть, предоставлять земельные участки с запретом репрофилирования этой территории, с запретом репрофилирования деятельности этого учреждения, им надо давать серьёзные скидки — до 90 процентов — на аренду помещений, давать другие преференции, и, естественно, надо компенсировать родителям деньги, которые они платят за дошкольное образование детей. И тогда в нашей стране не будет таких проблем, и не надо будет голосить по поводу того, чтобы забрать у кого-нибудь какие-нибудь помещения и отдать их под детские сады, либо строить детские сады только за государственный счёт.

Я считаю, что прежде всего необходимо принять ряд законов на федеральном уровне в первую очередь, если субъекты не в состоянии свои принять, хотя в принципе полномочий у них достаточно. Я уже говорил здесь: реально 528-е постановление... Вот мы проводили сравнительный анализ, правда, не по детским дошкольным учреждениям, а по высшим образовательным учреждениям. Сравнивая ставки арендной платы за землю в Москве для высших образовательных учреждений, определили, что в тридцать семь раз ставка по аренде федеральной земли выше, чем установленная субъектом, городом Москвой, для одного и того же негосударственного высшего образовательного учреждения. Вот с этого надо, наверное, начинать — надо написать ряд законов, которые создадут преференции для развития детских дошкольных образовательных учреждений, и как завершающий этап — этот законопроект, который поставит в одинаковые условия государственные и негосударственные дошкольные учреждения, чтобы в одинаковом размере компенсировались затраты на содержание детей в детских дошкольных учреждениях. А сегодня мы в равной степени собираемся компенсировать родителям содержание ребёнка в дошкольном учреждении государственном или муниципальном и негосударственном, но, извините, ведь априори в негосудар-

ственном учреждении содержание ребёнка обходится дороже, поэтому давайте поставим их в равные условия, конкурентные условия, и тогда можно будет говорить о том, чтобы в законе устанавливать равные формы компенсации родителям.

Считаю, что концепция законопроекта правильная, но один этот законопроект не решит проблему, которая действительно сегодня существует, с детскими дошкольными учреждениями. И государство только своими деньгами, только желанием отобрать у того, кто, ну, пускай неправомерно, так сказать, отторг это дошкольное учреждение, находившееся в муниципальной собственности, или только строительством не решит этой проблемы — надо создать реальные условия для развития этой системы. Во всём мире это является достаточно выгодным бизнесом, куда вкладывают деньги, в образование всегда во всём мире вкладывают деньги, и только у нас... В Москве была ситуация, когда негосударственным учреждениям на льготных условиях разрешали арендовать помещения муниципальных детских садов, где по каким-то причинам не справлялось само муниципальное учреждение, — запретили, выдавили эти детские дошкольные учреждения в коммерческую аренду. Но вы понимаете, если муниципальное образовательное учреждение помещение получает бесплатно, а, извините, коммерческий детский садик, будем так называть негосударственный детский сад, платит за аренду по ставке такой же, по какой платят торговые предприятия, ну, наверное, там содержание ребёнка будет гораздо дороже, и это делает недоступными эти дошкольные образовательные учреждения для простых и не очень богатых граждан.

Я считаю, что настоящий законопроект надо поддержать и в дальнейшем принять ряд законов, которые позволят, наверное, в нашем государстве решить эту проблему. В том числе считаю крайне необходимым решить проблему с перекосом, который реально сегодня сложился в части негосударственных дошкольных образовательных учреждений. Необходимо срочно создавать эти преференции, и без воли государства и нашей с вами воли эта проблема никогда не решится.

Председательствующий. Спасибо большое.

У нас остался один выступающий. Я предлагаю завершить.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта по следующим причинам. Ну, прежде всего, этот законопроект — звено в цепи последовательного ухода государства из финанси-

рования социальной сферы. Напомню, недавно мы приняли 83-й закон, по которому проводится реформа финансирования социальной сферы, бюджетных учреждений, фактически было введено платное образование в школах.

Кроме того, если вы помните, мы обсуждали в первом чтении законопроект об изменении финансирования обязательного медицинского страхования, которое также переводится на полное финансирование за счёт страховых взносов. Следующий этап — вот сегодняшний законопроект, которым государство снимает с себя обязанность софинансировать расходы субъектов Федерации на дотации для родителей по содержанию детей в дошкольных учреждениях. Мы считаем, что это неправильно.

Мы понимаем причины, по которым вносится вот эта цепочка законопроектов, — у нас существует дефицит федерального бюджета. Если раньше дефицитный бюджет был при цене на нефть 20 долларов за баррель, то сегодня он уже дефицитный при цене почти 80 долларов. Это говорит о том, что неэффективна наша государственная система, и я думаю, что нужно всё-таки здесь искать способы сокращения дефицита — не сокращать расходы государства на социальные нужды, а увеличивать доходную часть.

Если мы в этом зале не можем предложить, как это сделать, и правительство не предлагает, прислушайтесь к инициативам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Напомню, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает ввести прогрессивную шкалу подоходного налога, — это существенную долю дефицита может покрыть. Второе — мы предлагаем отменить регрессию по единому социальному налогу. Как вы знаете, у нас сейчас 26 процентов социальный налог, страховыми платежами теперь это называется, а с нового года будет 34 процента, но для зарплат свыше 415 тысяч рублей в год платежи будут составлять 0 процентов, сейчас 2 процента. Конечно, это сказывается на доходах Пенсионного фонда, только дотации государственного бюджета в бюджет Пенсионного фонда уже 2,5 триллиона составляют.

Естественно, что и государство пытается найти какие-то способы сократить дефицит бюджета. Мы считаем этот курс неправильным и предлагаем отказаться от практики сокращения государственных расходов на социальные нужды и всё-таки направить свои усилия на поиск дополнительных источников пополнения бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.
Представитель президента, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, уважаемая Нина Александровна! Если я правильно понял, вы сказали, что если у нас всё будет с демографией плохо, то Гарри Владимирович Минх должен, обязан будет извиниться. Я хочу подчеркнуть, что я не упрекал депутатов — членов фракции КПРФ в том, что они недорабатывают в этом вопросе. И вообще, как мне кажется, ход нашей дискуссии по законопроекту, о котором я докладывал, не даёт оснований для постановки вопросов в подобной форме.

Председательствующий. Спасибо большое.

Мы завершили обсуждение пункта 12 и выносим его на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, приступаем к нашей работе. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Целью данного законопроекта является приведение редакции части первой статьи 82 Уголовного кодекса "Отсрочка отбывания наказания"

в соответствии со статьёй 398 "Отсрочка исполнения приговора" Уголовно-процессуального кодекса в части исключения наказания в виде ограничения свободы из перечня наказаний, по которым суд может отсрочить отбывание указанного наказания. Законопроектом предлагается дополнить часть первую статьи 82 Уголовного кодекса положением, предусматривающим, что отсрочка отбывания наказания не применяется к беременной женщине, к женщине, имеющей ребёнка в возрасте до четырнадцати лет, и мужчине, имеющему ребёнка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, если они осуждены к ограничению свободы.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект, у Верховного Суда нет возражений, и у Правового управления Аппарата Государственной Думы тоже нет возражений. Комитет рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Вопросы нет. Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, пункт 13 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации", выносится на "час голосования".

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предложила установить административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган или должностному лицу сведений о задолженности по заработной плате. И эту ответственность предлагается установить в виде наложения штрафа на гражд-

дан — до 3 тысяч рублей, на должностных лиц — до 5 тысяч рублей и на юридических лиц — до 50 тысяч рублей.

К сожалению, уважаемые коллеги, обоснования этого предложения и доводы в материалах отсутствуют. Если вы их посмотрите, увидите то же самое, о чём я сейчас говорю, имеется лишь ссылка на то, что проект закона подготовлен по итогам заседания совета законодателей Уральского федерального округа. Да, конечно, внешне складывается впечатление, что этот вопрос как будто бы не имеет регулирования, поэтому и предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй. Однако, уважаемые коллеги, вопросы статистических учётов уже урегулированы Федеральным законом "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", вступившим в силу в ноябре 2007 года, а действующая в развитие этого закона Федеральная служба государственной статистики утвердила статистические инструментариумы для организации федерального статистического наблюдения, заметьте, за численностью, оплатой и условиями труда работников.

И чтобы замкнуть круг нормативного регулирования данного вопроса, информирую вас, уважаемые депутаты, что в том же 2007 году в Кодекс об административных правонарушениях включена новая редакция статьи 13.19, предусматривающая административную ответственность за нарушение порядка предоставления статистической информации. Уровень санкции этой статьи сегодня никто не оспаривает, в том числе и авторы рассматриваемого законопроекта. Поэтому нам абсолютно непонятно, почему Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает привлекать к ответственности за непредставление сведений не только должностных и юридических лиц, но ещё и граждан, хотя граждане по базовому закону о статистике являются лишь респондентами (это прямо предусмотрено в статье 8) и не являются субъектами официального статистического учёта (об этом говорит статья 5).

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику по данному законопроекту? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушений" выносятся на "час голосования".

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Кировской области, целью принятия которого является смягчение ответственности за правонарушения в области рынка ценных бумаг. Данным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части снижения нижней границы штрафов за правонарушения в области рынка ценных бумаг и введения новой санкции в виде предупреждения за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 13, 15 и 19 кодекса.

В связи с вступлением в силу федерального закона от 9 февраля 2009 года № 9-ФЗ, внесшего изменения в Кодекс об административных правонарушениях, была значительно ужесточена ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах. Практика применения этого закона показала отсутствие дифференцированного подхода к назначению наказания за правонарушения в области рынка ценных бумаг. Многократно усиливая наказание, законодатель исходил из того, что такого рода правонарушения могут нести существенную угрозу правам и законным интересам широкого круга лиц. Это особенно характерно для крупных эмитентов, чьи ценные бумаги продаются на бирже, профессиональных участников рынка ценных бумаг. Однако ситуация коснулась всех эмитентов, включая субъекты малого и среднего предпринимательства.

За большинство административных правонарушений указанным федеральным законом предусмотрена ответственность в виде штрафа от 500 тысяч рублей и выше, при этом возможность её назначения не ставится в зависимость ни от годовой суммы выручки правонарушителя, ни от совокупной стоимости всех его активов. В такой ситуации требование части 3 ста-

тьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях, обязывающее учитывать имущественное и финансовое положение юридического лица при назначении ему наказания, становится заведомо невыполнимым. Вместе с тем эффективность правоприменительной системы в правовом государстве должна основываться не на тяжести наказания, а на его неотвратимости.

Как показывает практика, в большинстве случаев совершаемые небольшими региональными компаниями правонарушения по своей общественной опасности и возможным последствиям несопоставимы с размером налагаемого штрафа. Более того, для многих региональных предприятий наложение штрафа даже в минимальных размерах является непосильным бременем и может привести к банкротству. В частности, с данной проблемой столкнулись сельхозпроизводители, лесозаготовители, часть из которых в настоящее время являются акционерными обществами: уже на сегодняшний день ряд хозяйствующих субъектов подверглись наказанию наложением непосильных для них штрафов. С вступлением в силу указанного федерального закона значительно увеличилось число случаев финансового шантажа мелких и средних предпринимателей. Ужесточение административного наказания взято на вооружение инициаторами корпоративных войн, поскольку установленные санкции представляются им дополнительным средством, с помощью которого удобно воздействовать на бизнес-структуры, используя формальный повод, ибо размеры штрафов производят впечатление на любого руководителя.

С учётом того что определённая часть правонарушений по своему характеру являются малозначительными, совершёнными по неосторожности, наказание за их совершение должно быть соразмерным, а санкции должны быть дифференцированными и штрафы должны иметь более низкую границу. Указанные меры дали бы возможность административному органу и судам дифференцированно назначать административное наказание с учётом характера конкретного правонарушения, степени его общественной опасности, имущественного и финансового положения субъектов.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении профильных комитетов поддерживается идея дифференцированного подхода к назначению такого рода административного наказания, однако в связи с рядом недоработок законопроект в целом ими не поддерживается.

Считаю возможным поддержать концепцию данного законопроекта, принять его в первом чтении и доработать с учётом имеющихся замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Мотивируя своё законодательное предложение, авторы указали, что федеральным законом в феврале 2009 года была усилена ответственность — заметьте, за что — за нарушение законодательства об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах. Но при этом, как якобы показала практика, — ну, на это указывают авторы — в большинстве случаев совершаемые небольшими региональными компаниями правонарушения по своей общественной опасности и возможным последствиям несопоставимы с размером административного штрафа. И вот с учётом того, что, как полагают авторы, определённая часть правонарушений являются малозначительными, совершёнными по неосторожности, наказание за их совершение должно быть соразмерным и штрафы должны иметь более низкую границу.

А вот теперь давайте попробуем разобраться в обоснованности и целесообразности доводов авторов. Итак, обсуждаемый законопроект охватывает следующие нарушения: первое — неисполнение обязанности акционерного общества по хранению документов, второе — нарушение порядка эмиссии ценных бумаг, третье — нарушение порядка предоставления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг, четвёртое — воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами, пятое — нарушение ведения реестра владельцев ценных бумаг, шестое — нарушение порядка подготовки и проведения общих собраний акционеров. Полагаю, даже только из этого перечня вы, уважаемые коллеги, увидели, что вопрос касается не каких-то бытовых или общепринятых действий и их нарушений, а относится к довольно особой деятельности, которой занимаются вполне подготовленные люди, и они не только могут, а просто обязаны полно и точно исполнять требования законодательства, и если они этого не делают, то — давайте не будем лукавить — они это делают умышленно и в определённых целях, ущемляя и нарушая права и интересы других лиц.

Мы совершенно не считаем, что существующие административные санкции являются чем-то несоизмерным, но тем не менее авторы законопроекта предлагают нижнюю границу

штрафов снизить ровно в десять раз, то есть на целый порядок. Честно говоря, в таком случае логика остаётся непонятной, ну вот смотрите: к примеру, сегодня штраф за недобросовестную эмиссию установлен по статье 15.17 Кодекса об административных правонарушениях в размере от 500 тысяч до 700 тысяч рублей, а законопроектом предлагается штраф от 50 тысяч до всё равно 700 тысяч рублей. И что меняется? По сути ничего: и ранее можно было привлечь к ответственности в виде штрафа до 700 тысяч рублей, и по рассматриваемому законопроекту штраф может быть тем же самым, только лишь усмотрение судьи с 40 процентов возрастает до 1400 процентов. Да и не очень-то я согласен с тем, чтобы безалаберные, бестолковые действия в обсуждаемой области квалифицировать как неосторожные, так же как и не согласен с тем, чтобы незаконные действия должностных лиц выдавать за халатность, злоупотребление, подлог и так далее, вместо того чтобы просто сказать, что это коррупция. И вот в связи с этим следует признать, что в рассматриваемых законодательных предложениях коррупционных мотивов, к сожалению, даже намного больше, чем в существующей сегодня схеме.

Ну и в заключение о таком тезисе авторского обоснования законопроекта, как малозначительность. Уважаемые коллеги, тут надо не забывать, что в соответствии со статьёй 2.9 Кодекса об административных правонарушениях при малозначительности административного правонарушения лицо, уполномоченное решить дело о таком правонарушении, и так может вообще освободить виновное лицо от административной ответственности.

Полагаю возможным этим и завершить свой анализ и предлагаю вам, уважаемые депутаты, от имени Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает, полномочный представитель правительства в Государственной Думе также не желает.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" выносится на "час голосования".

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15

Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутат Государственной Думы Михаил Ильич Эверстов просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступит член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить перечень видов работ — а я скажу, что у нас в перечне пять видов таких работ, — финансирование которых мы можем сегодня производить в рамках капитального ремонта многоквартирных домов, то есть предлагается осуществлять финансирование за счёт фонда таких видов работ, как ремонт и укрепительно-восстановительные работы в отношении фундаментов жилых домов (свайных полостей многоквартирных домов).

Согласно пояснительной записке необходимость предлагаемых изменений обусловлена особенностями строительства каменных домов на Крайнем Севере на свайных основаниях без подвальных помещений. То есть законопроект касается несущих конструкций, а несущие конструкции — это фундаменты, это сваи, и если мы начинаем работать с несущими конструкциями — это уже реконструкция, это не ремонт. Предоставление фондом целевых средств бюджетам субъектов Российской Федерации предусматривается только на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного, ветхого жилья. Таким образом, финансирование работ, относящихся к реконструкции, не соответствует положениям федерального закона.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет не поддерживает законопроект и просит его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ринат Шайхимансурович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Ширшов Константин Владимирович, ваш вопрос.

Ширшов К. В. Уважаемый Ринат Шайхимансурович, вы, наверное, правильно всё сказали, но у меня вопрос следующего содержания, его логика просто подсказывает. Например, мы видим здание, сооружение, в котором живут люди, в котором прохудилась крыша, в котором нужно ремонтировать подвал,

но ещё, собственно говоря, у него фундамент негодный. Получается, что государство выделит деньги и на ремонт фасада, и на ремонт крыши, и стёкла поменяет, и в подвале приборётся, а через три дня здание рухнет из-за того, что фундамент был прогнивший, — и где же тут логика?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ваш ответ.

Сагитов Р. Ш. Константин Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что у фонда ограниченное количество средств. На сегодняшний день фонд уже израсходовал порядка 160 миллиардов рублей. Фонд не может взяться за всё, мы определили пять видов работ, мы определили, что мы можем ремонтировать крыши, мы можем ремонтировать лифты, мы можем ремонтировать инженерные сети внутри, мы можем утеплять, мы можем работать в подвале. То есть мы определили перечень работ, потому что у фонда определённое количество средств, и на эти цели фонд выделяет свои средства — значит, на большее нет. У регионов есть свои возможности. Если они там считают, что нужно заниматься реконструкцией фундаментов, — это за счёт средств бюджета местного.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Ну, здесь республиканский парламент, субъекта, говорит об особенностях строительства в их регионе. В целом ряде регионов есть подобная проблема, это связано с движением грунтов, с подводными реками и так далее. Мало того, эта проблема есть даже в Москве. Для информации, если вы не знаете, у нас до определённого года (это касается зданий постройки 1900-х годов) здания строились без подвалов, как говорят, на ленточных фундаментах. Вот сегодня эта проблема есть, с этим я тоже сталкивался неоднократно: образуются промоины, фундамент нуждается в ремонте и укреплении, хотя сам дом нормальный, он ещё сто лет простоит. Конечно, хорошо поменять окна, укрепить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, отвечайте, Ринат Шайхимансурович.

Сагитов Р. Ш. Максим Станиславович, я уже как бы ответил и на ваш вопрос, но хочу сказать, что фонд... Мы с вами сами в этом созыве принимали этот закон. У фонда заканчивается срок работы — 1 января 2012 года фонд должен прекратить свою деятельность, и, пока мы документы будем переоформлять, будет уже поздно. Дай бог, чтобы вот свои остатки — 13 миллиардов рублей — фонд использовал в том направлении,

которое мы ему определили, а всё остальное уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шейн Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шейн О. В. У нас же русский язык пока ещё считается государственным языком в Российской Федерации. У меня вот здесь перед глазами определение: реконструкция — перестройка здания для улучшения его функционирования; в процессе реконструкции здания из исходных элементов сохраняются лишь несущие конструкции — стены, перекрытия, лестницы. Почему вы считаете, что укрепление фундамента, то есть заливка бетоном и так далее, стяжка швеллерами стен — это реконструкция, а не капитальный ремонт? Почему вы считаете, что к капитальному ремонту относится замена стоек, и с какого времени у нас к капитальному ремонту благодаря вот вашим инициативам, "ЕДИНОЙ РОССИИ", стала относиться покраска наружных стен, фасадов? Почему вы игнорируете нормы русского языка и пытаетесь заявить о том, что укрепление фундаментов, стяжка стен, укрепление плит и перекрытий являются не капитальным ремонтом, а реконструкцией?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ринат Шайхимансурович.

Сагитов Р. Ш. Олег Васильевич, я уже отвечал и ещё раз повторяю, что всё, что касается несущих конструкций (несущие стены, несущие плиты и перекрытия) и фундамента, — это реконструкция, и это определено.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить по данному законопроекту? Трое выступающих.

Пожалуйста, депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Ну, во-первых, уже то, что у нас фонд собирается закончить своё существование, само по себе вызывает настороженность, и мы, фракция ЛДПР, будем всячески способствовать не только тому, чтобы фонд продолжил своё существование, потому что он, мягко говоря, задачи свои не выполнил, но и тому, чтобы была проанализирована эффективность работы этого фонда.

Мне очень понравилось это высказывание: давайте, дескать, мы будем дома утеплять. Экономическая выгода от утепления домов... Вот в Москве сейчас это очень модно, за эти подряды бьются, наверное, все жулики-строители в Москве, бьются и очень хотели бы их получить, потому что это очень хорошая работа: плиты сверху пристрочить, панели приле-

пить — нормально. Эффективность этих работ вызывает сомнение у большого количества специалистов, но на это мы уже потратили, как здесь говорили, достаточно серьёзные деньги, а вот укрепление фундаментов в той же Москве... Посмотрите хотя бы архив новостей: у нас в Москве под землю проваливаются машины, вскрываются здания, и под ними, особенно в историческом центре, обнаруживаются промоины, в которые нужно залить 100—200 тонн бетона, с тем чтобы дом не уехал на середину проезжей части, — и это у нас, извините, не подпадает под капитальный ремонт! Само здание ещё двести лет простоит, в советское время там и перекрытия поменяли, и стены там нормальные, а вот то, что грунтовые воды подмыли фундамент...

Мы говорим: надо проводить реконструкцию. Что такое реконструкция — это, наверное, специалисты расскажут, но чтобы поставить дом на реконструкцию, необходим инвестиционный контракт, да много чего там появляется — тендеры и так далее, и так далее. А вот капитальный ремонт — это достаточно быстро, дешевле для государства, и вообще это наиболее эффективный способ, и за то, что озаботились этим не мы, а депутаты субъекта, им надо сказать большое спасибо.

Нам надо принять этот законопроект и уже сейчас поднимать вопрос о том, чтобы у нас очень нужный Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, наверное, всё-таки продолжил своё существование, но только после того, как детально будет проверена его работа в части использования тех не маленьких государственных средств, которые выделялись этому фонду, и полученного эффекта от использования этих средств, и как прояснится ещё один немаловажный момент: а довольны ли наши люди той реформой ЖКХ, о которой мы с вами тут все вместе говорим, что хорошо мы её придумали? Пока мнение людей, особенно после последней зимы, прямо противоположное, а впереди следующая зима.

Вот здесь говорят, как хорошо поработал Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, а я говорю — плохо поработал Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства! И опять этой зимой у нас будут погибшие, мы опять будем здесь с вами рассказывать друг другу о том, что у нас вот такая страна — то аномальная жара, то аномальный холод, люди гибнут, и, собственно говоря, в этом никто не виноват, а деньги пустили неизвестно куда: вроде деньги были, их куда-то потратили, несколько человек вошли снова в список "Форбс" — всё хорошо. А вот нормальным ремонтом и обеспечением нормальных жизненных условий для наших граждан никто заниматься не хочет: дом чуть ли

не рушится, а жильцов в общежитие переводят и они там мучаются, наши люди, — это вместо того чтобы нормально отремонтировать! Или летом был случай — когда дом утепляли, сгорела половина квартир, и никто в этом не виноват, власти той же самой Москвы говорят: ребята, это ваши проблемы. Хотя было точно установлено, что пожар возник как раз на тех плитах, которыми дом сверху облепили: кто-то там покурил, что-то бросил, а соответствующие службы не обеспечили должной пожарной безопасности.

Надо посмотреть, проанализировать, насколько эффективно тратились выделенные деньги. Может быть, действительно стоит эти деньги направлять именно на эти работы с учётом особенностей субъектов? У нас в некоторых субъектах особенности природных условий таковы, что там в первую очередь фундамент подмывается, даже у нового дома, — что же, теперь мы этот новый дом будем сносить и заново строить? Ну, конечно, некоторым чиновникам это выгодно: новый тендер, новый подрядчик, новые откаты. А не проще ли просто за счёт бюджетных средств залить фундамент, укрепить сваи, чтобы люди продолжали жить в своих же нормальных квартирах?

Я думаю, что надо поддержать инициативу субъекта, а во втором чтении внимательно посмотреть и, может быть, добавить что-то по некоторым позициям, но рассматривать вопрос в том ключе, чтобы продлить существование Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. И делать это надо сейчас, чтобы в бюджете предусмотреть деньги для него.

Председательствующий. Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович, ваше выступление.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, все вопросы, которые задавались и мной, и нашими с вами коллегами, касались одного: какое бы ограниченное количество средств ни было в фонде, мы в первую очередь должны подумать, как их разумно потратить. И постоянно звучал один и тот же вопрос, везде такая нить прослеживалась: можно, конечно, покрасить стены, отремонтировать фасад, всё это утеплить, и всё будет замечательно, но происходит какое-то небольшое событие — и здание рушится из-за того, что фундамент уже давно требовал ремонта. И таким образом, все эти средства, которые сегодня по закону можно было выделить, окажутся где? В котловане вместе с людьми, которые, возможно, будут находиться в этом здании.

Здесь, в нашем зале, практически каждый второй — строитель, и все это, очевидно, понимают. Наше предложение, которое мы сейчас рассматриваем, пришло оттуда, где люди очень хорошо знают, что такое основа. Именно об этой территории,

о Якутии, вчера... не вчера, а в понедельник очень эмоционально, горячо рассказывал наш министр по чрезвычайным ситуациям: он напомнил нам, скольких людей смыло в течение двух суток, какое количество домов было разрушено и какое количество фундаментных свай было повреждено. Сегодня очень сложно определить это отсюда, из Москвы, а там, откуда пришло это предложение, я больше чем уверен, наши коллеги-депутаты знают это очень хорошо. И они в первую очередь думают о том, как сохранить само здание, чтобы оно не рухнуло через какое-то время, причём очень непродолжительное, а не как бы потратить эти крохи, которые приходится на республику, на крыши: следующий паводок разрушит эти полуразрушенные дома, и вместе с крышами уплывут все те деньги, которые могут быть потрачены на эти мероприятия по закону.

Конечно, мы не должны забывать о том, что Якутия кричит об этом, там уже горит. Но правильно уже обращают внимание коллеги-депутаты на то, что не лучше ситуация и на территории европейской части России: нас постоянно трясёт, иногда мы чувствуем это, а иногда и нет, и в первую очередь подвергаются разрушению фундаменты; нагрузки, которые пришлось в городах сегодня на транспортную инженерию, передаются и на фундаменты зданий и сооружений; грунтовые воды поднимаются, пустоты увеличиваются под зданиями и сооружениями, всё это приводит к существенной деформации и разрушениям. Поэтому, если сегодня мы не поддержим наших коллег, не поправим этот закон, мы заложим колоссальную бомбу под те затраты, которые сегодня по закону вынужден нести фонд реформирования ЖКХ. Он и рад бы отремонтировать, возможно, эти самые фундаменты, рад вложить в это средства, потому что профессионалы понимают: не залечив основу, не заложив фундамент, не отремонтировав фундамент, вкладывать средства в краску, в фасады и в стекло — ну это же несерьёзно! Но я думаю, что здесь, конечно, примешивается и политика, ведь гражданам очень легко будет объяснить, куда дели деньги Фонда содействия реформированию ЖКХ, когда им покажут новые стёкла в домах, новые покрашенные фасады, — а фундамент не видно! Быть может, это примешивается?!

Я призываю всех вас, коллеги: давайте посмотрим на наших с вами товарищей из Якутии, которые находятся в этом зале, давайте ещё раз спросим у них перед "часом голосования", насколько эта проблема актуальна, и поддержим наших коллег. Поддержим и наших коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации, которые обязательно будут голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Константин Владимирович.

Драпеко Елена Григорьевна, ваше выступление.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, я нажала кнопку "по ведению". К сожалению, вы два раза не заметили мою руку, поэтому у меня, если можно, к вам просьба объявлять электронную запись на вопросы и на выступления.

Если вы позволите, то я поддержу наших коллег, которые выступают по этому вопросу, и поддержу моего коллегу по фракции Олега Шеина, потому что ситуация такая. Конечно, реконструкция — это изменение конструктивных особенностей, а не ремонт основных конструкций, поэтому я бы хотела, чтобы мы всё-таки дали задание профильному комитету и нашим лингвистам разобраться с терминологией. И если в нормативных документах о нашем Фонде содействия реформированию ЖКХ действительно покраска обозначена как капитальный ремонт, а заделка, предположим, трещин или каких-нибудь выбоин в фундаменте объявляется реконструкцией, то, видимо, у них неправильные документы. И наверное, гносеологическая база наших федеральных законов, которые касаются реконструкции, строительства, должна быть подвергнута ревизии.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, ваше выступление.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить народную мудрость: скупой платит дважды. Вот если мы сейчас отвергаем эту законодательную инициативу — а на подходе у нас ещё такая же инициатива Ненецкого автономного округа, — то завтра мы будем тратить деньги фонда на снос и переселение, а это гораздо более затратная акция, гораздо больших требует финансовых средств. Это первое.

Второе. Я хочу вам сказать, что никогда укрепление фундамента не относилось к работам по реконструкции. Реконструкция — это изменение объёмов, изменение или в большую, или в меньшую сторону, но тем не менее изменение объёмов здания какого-то. Вы понимаете, тезис притянут за уши, вместо того чтобы просто сказать: ну уже денег нет, уже год остался, отстаньте от нас, дайте спокойно доработать.

И ещё один очень циничный тезис: если мы, например, утеплим или сделаем какие-то более мелкие работы, например счётчики установим в доме, где фундамент разрушается, мы

всё-таки сможем отчитаться, что мы большее количество домов за те же деньги отремонтировали. Ну сколько можно заниматься вот этим бумаготворчеством и отчётами ни о чём?! Ведь мы в первую очередь должны думать о людях, которые живут в таких домах! Ведь на подходе будет и Красноярский край, и город Норильск, который полностью построен на сваях, прекрасно все мы об этом знаем. Страна-то у нас большая, а учитывают специфику почему-то только центральных регионов. Нельзя ни в коем случае отклонять такие инициативы, их нужно категорически поддерживать!

А то, что мы не включили в своё время в этот перечень... мы это предлагали, но это было отвергнуто. Вообще, специфику региона, безусловно, надо учитывать при выделении средств. Может быть, им совершенно не нужны будут деньги на установку счётчиков или на утепление, а вот на фундамент позарез нужны эти деньги. Давайте сделаем так, чтобы эти деньги там появились и мы не вставали во время минуты молчания в очередной раз из-за того, что люди погибли в доме, который сошёл со свай. Та же ситуация в Архангельской области. Вот вам уже четыре региона привожу, где возникла очень острая ситуация. Я вас очень прошу поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Шейн Олег Васильевич, ваше выступление.

Шейн О. В. Мы сейчас обсуждаем то, что обсуждалось в этом зале три года назад, когда наш законопроект, "СПРАВЛИВОЙ РОССИИ", предусматривал выделение денег именно на капитальный ремонт домов. То, что происходило тогда, то, что происходит сегодня, — это словесная эквилибристика, никакого отношения не имеющая к правилам русского языка, а также к терминологии, применяемой в отрасли строительства: никогда укрепление стен, стяжка стен, укрепление плито-перекрытий, укрепление фундаментов не относились к реконструкции.

Реконструкция — это перестройка, связанная либо с изменением объёмов, о чём только что здесь говорилось, либо с изменением самой планировки внутри здания. Если, допустим, мы берём исторический объект, сохраняем фасад, но при этом делаем его более современным изнутри — вот это реконструкция. А то, о чём сегодня мы говорим, — это называется капитальным ремонтом. Напротив, в законе о капремонте в понятие "капремонт" включили позиции, которые отродясь никогда ни к какому капитальному ремонту отношения не имели. Замена стояка, проще говоря, трубы, которая идёт вдоль квартир, — ка-

кое отношение это имеет к капитальному ремонту? Покраска или утепление стен — какое отношение это имеет к капитальному ремонту? Даже замена лифтов — какое отношение это имеет к капитальному ремонту? Совершенно никакого! Больше того, когда у нас тот или иной объект признаётся аварийным и включается в перечень ветхих аварийных, то есть требующих капитального ремонта, всегда оценка здания идёт именно по несущим конструкциям, то есть по состоянию фундамента, стен и плитоперекрытий.

Далее. Мы, естественно, говорим о том, что сегодняшняя дискуссия очень важна в преломлении на будущее. Сейчас закон о капитальном ремонте прикажет долго жить. Ещё раз хочу отметить, что никакого отношения к капремонту он не имел, а имел отношение к другому — к делёжке собственности в сфере коммунального хозяйства: только те регионы, которые продали у себя теплосети, водопроводные сети, электросети, только те регионы, которые у себя монетизировали льготы, получили эти пять копеек — деньги на капремонт, деньги на то, чтобы покрасить фасады и заменить трубы в подвалах, пожертвовав взамен правами всех пенсионеров и государственным управлением в сфере жизнеобеспечивающих систем. Так вот сейчас, когда мы по-любому столкнёмся с ситуацией, связанной с необходимостью ремонтировать дома, мы опять и на будущее услышим о том, что наше предложение, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", включить в понятие "капитальный ремонт" то, что им является по определению, является неправильным.

Хочу сказать, что дома начинают падать не только в северных регионах. В Астрахани в прошлом году в июне рухнуло общежитие — погибли пять человек, были ранены порядка пятнадцати, свыше ста пятидесяти семей лишились жилья, и, кстати, до сих пор им ничего не дали, люди по-прежнему живут в отделении урологии в астраханской БСМП. Так вот, в этих условиях мы считаем необходимым принять законопроект, который, собственно, является нашим — это мы такие предложения выносили, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — и просто ещё раз отметить, что у нас нет сегодня капитального ремонта: капитальный ремонт как не проводился, так и не проводится сегодня, то, что им называется, им не является по определению.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Гребёнкин Олег Анатольевич, ваше выступление.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы напомнить, что единственным источником средств, на которые делается капитальный ремонт в жилых домах во всех странах мира, являются отчисления самих жителей на капитальный ремонт. И за то, что государство создало такой

фонд, ему надо в пояс поклониться! А если государство, любое, будет заниматься ремонтом жилых домов, оно закончит банкротством, поэтому фонд этот имеет назначение функционировать только в переходный период. Что вы предлагаете — предлагаете ремонт жилых домов положить на плечи государства? Да нет такого нигде, и никогда такого не будет! Поинтересуйтесь, как это происходит в других странах. Фонд — это хорошая вещь, которая позволяет поднакопить деньги, отчисления на капитальный ремонт, в это время дома утеплить и сделать всё необходимое, чтобы могли жить люди, а рассуждать о том, что фонд — это некая вечная трата денег государства на жилые дома, где люди отчисляют на капитальный ремонт, — это нонсенс абсолютный! У каждого дома есть своя эксплуатирующая организация, и у каждого дома есть отчисления на капитальный ремонт.

Это была справка короткая.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Представитель правительства? Также не желает. Заключительное слово требуется? Не требуется.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" выносится на "час голосования".

Пункт 19 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутат Государственной Думы Михаил Ильич Эверстов просит рассмотреть законопроект без своего участия, в связи с этим доклад сделает член Комитета по строительству и земельным отношениям Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставлять земельные участки для жилищного строительства, а также гражданам для индивидуального жилищного строительства и личного подсобного хозяйства в населённых пунктах с численностью населения не более тысячи человек, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с предварительным согласованием места размещения объекта.

Вместе с тем процедура предварительного согласования места размещения объектов предполагает обеспечение выбора

земельного участка и получение большого количества согласований. Кроме того, по Земельному кодексу земельные участки по этой процедуре могут быть предоставлены исключительно в аренду. Таким образом, законопроектом вводится необходимость согласовывать место расположения земельного участка в различных инстанциях, а также ограничивается возможность предоставления аренды, то есть вместо упрощения доступа к земельным участкам в сельской местности законопроект только усложнит соответствующий порядок. При этом следует учитывать, что в настоящее время Земельным кодексом уже предусмотрены случаи предоставления земельных участков для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства в упрощённом порядке. Так, в безвозмездное срочное пользование земельные участки предоставляются для строительства жилья лицам, с которыми заключены государственные и муниципальные контракты на такое строительство. Для индивидуального жилищного строительства земельные участки предоставляются гражданам без аукционов в случае поступления одного заявления. Что касается ведения личного подсобного хозяйства, то полевые земельные участки также предоставляются без проведения торгов по заявительной процедуре.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства, законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по вопросам местного самоуправления.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Марсель Харисович, я понял, что комитет, так сказать, высказывается против, правительство против, но я не понял, в чём заключается усложнение процедуры нашими якутскими коллегами. В чём они усложняются? Вы как-то поподробнее ответьте, в чём усложнение процедуры. Вы заметили, что с принятием этого закона процедура получения участка под строительство, под подсобное хозяйство станет более сложной.

Юсупов М. Х. Уважаемый Николай Иванович, я поясню. Здесь речь идёт о процедуре предоставления земельного участка сразу с выбором места для объекта на этом участке. Законодательством, в том числе Земельным и Градостроительным ко-

дексами, а также регламентами сегодня предусмотрено огромное количество согласований при подобной процедуре. Мы предлагаем эту процедуру упростить.

Для справки хочу сказать, что сегодня наш комитет работает совместно с правительством над законопроектом, который предусматривает предоставление земельного участка без предварительного согласования места объекта.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос очень простой. Вы говорили, что у нас сегодня есть процедура предоставления в бессрочное безвозмездное пользование, — здесь же предлагается передача в аренду. Вы в принципе представляете, на каких условиях и под залог чего сегодня гражданин может привлечь деньги в банке, если он осуществляет индивидуальное строительство? Может ли являться залогом право бессрочного безвозмездного пользования и может ли являться залогом право аренды того или иного земельного участка?

Юсупов М. Х. Как раз авторы данного законопроекта предполагают передачу при подобной процедуре именно в аренду. Мы же говорим о том, что... Существующее законодательство предполагает льготную передачу, и в первую очередь передачу в собственность, а собственность подразумевает всё-таки иные права и иные возможности. Так что здесь, скажем так, обратная реакция, всё наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шейн О. В. У нас сегодня очень своеобразное законодательство — Земельный кодекс. Получается, что, если какая-то фирма — я по своему городу сужу — начинает строить торговый центр, офисный центр или что-нибудь другое, прикрываясь муниципальными нуждами, тем, что мало рабочих мест, она может земельный участок получить по акту выбора — бесплатно, без аукциона, без конкурса, без всего. И это сплошняком, хотя там многомиллионная рента. А если молодая семья собирается по программе построить себе дом — им, оказывается, земельный участок положен только через аукцион, если, конечно, их заявка не будет единственной. Может, всё-таки нам сделать наоборот? Мы, наша фракция, готовы внести законопроект о том, чтобы перекрыть возможность многомиллионных сделок по хищению городской земли близкими к чиновникам структурами и, наоборот, бесплатно землю отдать тем людям, которые готовы строиться. Вот какое мнение комитета на эту тему?

Юсупов М. Х. Уважаемый Олег Васильевич, ну, во-первых, я хочу отметить, что наш комитет — один из самых больших комитетов Государственной Думы, в котором представлены все фракции Государственной Думы, и в том числе ваши уважаемые коллеги.

Что касается данного законопроекта, я ещё раз говорю, что мы не поддерживаем его по причинам, которые я уже сегодня обозначил, не хотел бы возвращаться. Мы готовим законопроект, которым предусматриваем, как я уже сказал, предоставление земельных участков без предварительного согласования места размещения объекта, что предусмотрено в данном законопроекте. В законопроекте, который мы готовим совместно с правительством, будут пересмотрены случаи льготного предоставления земельных участков, будут чётко прописаны случаи их предоставления.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Двое желающих — Кашин Владимир Иванович и Рохмистров Максим Станиславович. Других нет предложений?

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, ваше выступление.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция поддерживает этот законопроект. Речь идёт, во-первых, о наших северных территориях и территориях, которые приравниваются к ним. Ну, я буквально в одном предложении скажу, что при существующей экономической и социальной политике мы скоро можем потерять северные территории, которые отличаются несметными богатствами, территории, которые определяют во многом мощь нашего государства, являются берегинями, то есть пограничными. Возьмите Дальний Восток, Забайкалье, Благовещенск, Амурскую область, Читинскую область — мы видим, сколько уехало оттуда населения, там самая плачевная в этом плане ситуация.

Речь идёт о жилищном строительстве, о выделении земель без аукционов, без электронных торгов. Ну разве нельзя пойти навстречу людям, которые хотят приехать именно туда, и людям, которые живут там, но не имеют хорошего жилья? Да дай бог, пусть эти территории населяются нашими людьми, и надо сделать всё для того, чтобы у них не было никаких препятствий, а любые торги — это определённая волокита. Вы знаете, как у нас сегодня оформляется земля, в том числе в собственность или длительную аренду под жилищное строительство, — наплачешься! И общая законодательная составляющая унифици-

цирована в этом направлении, но не имеет права на существование: если мы возьмём Арбат, центр Москвы, или Питер, условно говоря, и будем рассуждать сегодня о каком-нибудь дальнем северном посёлке — ну разве можно здесь применять одну и ту же систему оформления земли под строительство?

Мы считаем, что те ошибки, которые есть в существующем законодательстве и в предложенной законодательной инициативе, — они могут быть, так сказать, расшиты спокойно, для того чтобы действительно у нас была возможность эти земли без всякой волокиты давать в аренду или оформлять в собственность. И вообще, надо всё делать для того, чтобы можно было сегодня бесплатно выделять под жилищное строительство земли в определённых размерах.

Я напомним товарищам, в 90-м году на выездном заседании Центрального комитета и Калужского облсовета мы принимали в виде инициативы решение о выделении бесплатно под индивидуальное строительство на селе жителям села 50 соток земли, городским жителям — 15 соток. Бесплатно! И это решение было тогда принято. А сегодня мы настолько утяжелили, настолько затянули вот эту ситуацию, что, по большому счёту, авторы этой законодательной инициативы, ну, просто вот просят нас, чтобы мы оказали им помощь. И я не вижу здесь никаких оснований отказывать — ко второму чтению подготовить поправки, ещё раз устранить те ошибки, подчёркиваю, которые есть, те противоречия, которые есть, и дать зелёную дорогу, зелёный свет, открыть для освоения под жилищное строительство наши северные территории. Ещё раз хочу сказать: можно посмотреть по ограничению площадей, но в данном случае речь идёт о небольших посёлках, до тысячи человек. Речь идёт о сельской местности — пусть занимаются оленеводством, а то мы тащим кенгурятину неизвестно откуда, чего только не тащим из других стран, а здесь появляется возможность дополнительно решать многие вопросы — и по освоению недр, наших богатств, и по решению продовольственной в том числе проблемы.

Мы будем поддерживать этот законопроект и хотели бы ещё раз убедительно попросить наших товарищей и коллег из других фракций: давайте не отбрасывать вот так, походя, законодательные инициативы наших регионов, давайте прислушиваться к их предложениям — они ведь не часто сюда нам направляют эти законодательные инициативы, не часто, и продуманно, выверенно ставят эти вопросы у себя там, чтобы после обсуждения детально направить нам эти законодательные инициативы. Давайте поддерживать своих коллег из регионов — там же работают также представители всех фракций,

и если это общая законодательная инициатива, давайте поддерживать!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление. Я хотела бы спросить: вы до 17 часов успеете выступить? Конечно нет. Тогда я должна просить палату проголосовать за продление времени рассмотрения данного вопроса.

У нас один выступающий остался, уважаемые коллеги, — Рохмистров, и мы завершаем рассмотрение данного вопроса, поэтому я прошу проголосовать за данное предложение и дать возможность завершить рассмотрение данного законопроекта.

Кто за то, чтобы продлить время для завершения рассмотрения данного законопроекта?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принято.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Кроме того, мы заранее заявляем, что, если он будет принят концептуально в первом чтении, мы хотели бы расширить проблему в масштабах всей страны и не останавливаться на вопросе только Крайнего Севера (если вспомнить, не так давно были отклонены инициативы фракции ЛДПР по предоставлению бесплатно земельных участков как отдельным категориям граждан, так и в определённых местах нашей Родины).

На территории нашей Родины, самого большого, наверное, государства, обладающего огромными земельными ресурсами, с каждым годом всё меньше и меньше населения. Если наша территория превосходит по величине территории таких стран, как Китай, Соединённые Штаты, то по количеству населения, как догадываетесь, мы с вами отстаём в несколько раз. И одна из проблем, в том числе связанная с демографией, — это как раз проблема жилья: негде жить нашим людям. А негде жить потому, что проблемы с землёй у нас не решаются, я не знаю, с какого уже года, придётся в глубокую историю, наверное, уйти. Никто не решил проблему с землёй и не обеспечил возможность для людей строиться и жить на своей земле. Не-

обходимо решать эту проблему сегодня — необходимо не только бесплатно передавать землю в собственность или бесконечно, на льготных условиях в аренду, но всячески стимулировать то, чтобы люди сами строили, решали свои проблемы, сами использовали этот механизм, иначе в конце концов мы с вами можем уменьшиться до масштабов субъекта Российской Федерации города Москвы, вот от огромных просторов.

Проблемы с землёй — это проблемы уже многих и многих лет, каждая власть, которая приходит, обещает решить для народа проблемы с землёй и с жильём — никто решать не хочет. Поэтому мы ещё раз призываем не только поддержать этот законопроект в первом чтении, но и расширить действие нормы до масштаба всей страны. Отъедете вы от Москвы и от Московской области хотя бы на 200 километров — увидите брошенные деревни, я уж не говорю про Нижегородскую, Костромскую, другие области: скелеты от коровников, брошенные дома — и мы с вами там аукционы будем проводить?! Ну надо же совесть какую-то иметь! А сколько земель у нас, которые используются как финансовый актив? Никто там не сеет, не жнёт, никто не живёт, а вот в банках эти деньги используются, получается, самое выгодное у нас — это работа в торговле и в банках: торговать землёй, закладывать, использовать как актив — да, это выгодно, а вот жить и работать на нашей земле — невыгодно.

Если мы с вами не создадим условия, чтобы люди жили... Посмотрите, сколько стоит квартира, даже в небольшом городе, — 1 миллион, 2 миллиона, 3 миллиона рублей, а построить дом 80 квадратных метров стоит 400—500 тысяч рублей. И под залог земли, если мы обеспечим качественный залог и предоставим бесплатно человеку, он привлечёт деньги и за десять — пятнадцать лет своей упорной работы на своей — на своей уже! — земле он эти деньги отдаст. Так мы решим несколько проблем сразу. И поэтому необходимо решать вопросы с землёй — это жизненно необходимо для нашей страны, для выживания нашей страны, для сохранения нашей Родины и нашего народа.

Фракция ЛДПР призывает поддержать настоящий законопроект и ко второму чтению расширить действие этой нормы до масштабов всей нашей Родины.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Представитель правительства также не желает выступить? Заключительное слово докладчика? Не требуется.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации" выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Мы сначала голосуем по вопросам, которые были рассмотрены Государственной Думой 8 сентября, и приступаем к законопроектам, которые были рассмотрены во втором чтении.

Проект федерального закона "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Москалец.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, сейчас мы с вами будем голосовать блок из четырёх рассмотренных во втором чтении законопроектов, связанных с реформой судов. Эти законопроекты подготовлены нами к очередному чтению, материалы вам розданы, просим принять их и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам голосования по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых район-

ных (городских) судов Удмуртской Республики". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Москалец предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Удмуртской Республики". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов города Калининграда". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Москалец Александр Петрович предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Будет ли кто-ни-

будь выступать по мотивам голосования по данному законо-
проекту? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект феде-
рального закона "Об упразднении некоторых районных судов
города Калининграда". Кто за данный законопроект? Прошу
определиваться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Ставится на голосование во втором чтении проект феде-
рального закона "Об упразднении некоторых районных судов
Камчатского края". Кто за данный законопроект? Прошу опре-
делиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Москалец предлагает принять указанный законо-
проект в третьем чтении. Будет ли кто-то выступать по моти-
вам голосования по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект феде-
рального закона "Об упразднении некоторых районных судов
Камчатского края". Кто за данный законопроект? Прошу опре-
делиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к голосованию по законопроектам в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" ставится на голосование. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 31 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 97 чел. | |
| Не голосовало | 353 чел. | 78,4 % |

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к голосованию по законопроектам, которые мы рассматривали с вами сегодня.

Первый законопроект — из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации", о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирией о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 33 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Нигерии о взаимном поощрении и защите капиталовложений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Голосуем по законопроектам во втором чтении, которые мы с вами рассматривали сегодня. Ставится на голосование проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 23 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 390 чел. | 86,7 % |
| Проголосовало против | 32 чел. | 7,1 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 422 чел. | |
| Не голосовало | 28 чел. | 6,2 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Переходим к голосованию по законопроектам в первом чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 04 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 387 чел. | 86,0 % |
| Проголосовало против | 57 чел. | 12,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 49 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 314 чел. | 69,8 % |
| Проголосовало против | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 316 чел. | |
| Не голосовало | 134 чел. | 29,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52² Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 28 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 353 чел. | 78,4 % |
| Проголосовало против | 95 чел. | 21,1 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 448 чел. | |
| Не голосовало | 2 чел. | 0,4 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 05 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 448 чел. | 99,6 % |
| Проголосовало против | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 448 чел. | |
| Не голосовало | 2 чел. | 0,4 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 14 повестки дня. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 42 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 100 чел. | 22,2 % |
| Проголосовало против | 9 чел. | 2,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 109 чел. | |
| Не голосовало | 341 чел. | 75,8 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 15 повестки дня. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 140 чел.
Не голосовало 310 чел. 68,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы завершили "час голосования". Продолжаем нашу работу по повестке дня.

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в части передачи полномочий по переводу земель лесного фонда в земли иных категорий субъектам Российской Федерации". Представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутат

Государственной Думы Михаил Ильич Эверстов просил рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы протокольные поручения рассматриваем после того, как полностью завершаем рассмотрение всех законопроектов по повестке дня.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается передать полномочия по переводу земель лесного фонда в другие категории земель органам государственной власти субъектов Российской Федерации, с этой целью дополняется Лесной кодекс. Отношения по переводу земель из одной категории в другую относятся к предмету регулирования земельного законодательства. В настоящее время эти полномочия осуществляет Правительство Российской Федерации, так как земли лесного фонда в силу закона являются федеральной собственностью, при этом Земельным кодексом не предусматривается возможность передачи указанных полномочий на уровень субъектов Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается разрешить перевод земель, занятых защитными лесами, в другие категории для целей сельскохозяйственного производства и ведения личного подсобного хозяйства. Однако защитные леса выполняют особые санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции, и Лесной кодекс прямо запрещает нецелевое использование этих лесов. Возможность перевода земель, занятых защитными лесами, для целей ведения сельского хозяйства повлечёт вырубку этих лесов, что недопустимо ввиду их полезных функций.

На законопроект поступило отрицательное заключение правительства. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

В связи с вышеизложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие задать вопросы докладчику? Я вижу одну руку — Рохмистров Максим Станиславович, больше желающих нет.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю комитета.

Ситуация с пожарами, которые по России прокатились волной, показала, что многие, будем так говорить, положения Лесного кодекса необходимо в срочном порядке перерабатывать, во всяком случае до следующего лета. И одной из причин является как раз то, что на сегодняшний день слишком много лесов в стране отнесено к полномочиям нашего не очень большого правительства, и чтобы принять отдельный распорядительный акт, например о строительстве в лесу какого-нибудь опорного пункта, надо принимать постановление правительства. Я ни в коем случае не призываю сделать так, чтобы у нас всеми лесами занимались субъекты и так далее, чтобы переводили их в другие категории, под дачное строительство или ещё подо что-то, но какие-то исключения исходя из того, что у нас происходило, делать придётся всё равно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, отвечайте, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Я подчёркивал в докладе, что данным законопроектом предусматривается именно передача полномочий Федерации субъектам Федерации в части перевода особо охраняемых, так называемых защитных лесов. В то же время основной посыл этого законопроекта — это как раз не передача под постройки, как вы говорите, под какие-то объекты, защитные или какие-то ещё, да и в связи с той ситуацией, которая сложилась в этом году, тем более мы должны говорить о том, что необходимо ужесточить данный вид передачи. По крайней мере в части того, что касается не защитных лесов, а лесов обычных, существующий Лесной кодекс уже предусматривает возможность их использования для сельскохозяйственных нужд, обычных лесов, а не защитных и особо охраняемых.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Я вижу только одну руку — Рохмистрова, других желающих выступить нет.

Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, вот так просто отклонить законопроект... То, что произошло этим летом, показало несовершенство нашего законодательства. И одна из проблем — это как раз слишком высокий, будем так говорить, уровень компетенции, ответственности и принятия решений,

то есть уровень Правительства Российской Федерации, по лесам, в то время как ответственность за различные подобные ситуации у нас должны нести люди на местах. Поэтому фракция ЛДПР считает, что необходим не только, наверное, пересмотр некоторых положений, естественно, с определёнными ограничениями, чтобы не допустить вырубки, потому что там, где надо, — не важно, чья собственность оформлена, — вырубка продолжается, и реликтовые леса вывозятся в Китай, но и уровень ответственности надо спустить до самого низа и, возможно, предусмотреть какие-то, так скажем, выемки из тех запретительных положений, которые сегодня есть и которые не позволяют элементарно даже какую-то подстанцию или там сторожку лесника построить без издания фактически правительственного акта. Особенно это касается вот этих особо охраняемых лесных территорий, которые, к сожалению, в первую очередь и горят.

Я считаю, что, если не поддерживается настоящий законопроект, комитет в ответ должен сказать, что проблема комитету известна, и назвать срок, например месяц, в течение которого этот вопрос в таком-то контексте комитетом будет подготовлен к вынесению на рассмотрение палаты. Естественно, тогда мы сможем принять аргументы комитета, потому что настоящий законопроект действительно не совсем правильно концептуально отражает проблему, но, к сожалению, вот из речи представителя комитета я не услышал, какие законодательные акты для решения этой реально существующей проблемы в ближайшее время мы с вами будем рассматривать.

Законопроект очень долго идёт в Думе, и пока закон вступит в силу, уже опять наступит лето, а вместе с ним вернутся те же самые проблемы, которые будет точно так же тяжело решать, в связи с тем что мы с вами очень медленно воспринимаем и анализируем ситуацию, которая складывается в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе также? Не желает. Заключительное слово не требуется? Нет.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в части передачи полномочий по переводу земель лесного фонда в земли

иных категорий субъектам Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу приобретения прав на земельные участки лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами". Представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутат Государственной Думы Михаил Ильич Эверстов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается предоставление земельных участков в безвозмездное срочное пользование лицам, относящимся к коренным малочисленным народам, а также их общинам на срок до сорока девяти лет с правом пролонгации. Вместе с тем по Земельному кодексу в безвозмездное срочное пользование земельные участки предоставляются на определённый срок, законопроектом же предусматривается, по сути дела, бессрочная передача, то есть на срок девять лет с правом пролонгации.

Следует учитывать, что в настоящее время Налоговым кодексом предусмотрено освобождение от земельного налога физических лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, и их общин. Если земельные участки предоставлены в собственность, то такие лица осуществляют пользование земельными участками безвозмездно, что согласуется с положениями законодательства о коренных малочисленных народах. При этом собственники земельных участков обладают более широкими полномочиями, чем землепользователи.

Также законопроектом предусматривается, что земельные участки, ранее предоставленные общинам коренных малочисленных народов на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, признаются предоставленными на праве безвозмездного срочного пользования до 1 января 2015 года. Однако из законопроекта неясно, что означает термин "признаются предоставленными", в частности, следует ли переоформлять правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы на землю, в то время как отсутствие таких документов влечёт административную ответственность.

В законопроекте отсутствует также и обоснование необходимости введения указанного срока — до 1 января 2015 года и не решён вопрос о дальнейшей судьбе земельных участков после его истечения. Такая неопределённость правового регулирования приведёт к проблемам в правоприменительной практике. Таким образом, предложенный механизм реализации прав коренных малочисленных народов на предоставление земельных участков на льготных условиях не является оптимальным.

На законопроект поступило отрицательное заключение правительства.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при принятии в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Также не будет выступать.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу приобретения прав на земельные участки лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 59 чел. | 13,1 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 60 чел. | |
| Не голосовало | 390 чел. | 86,7 % |

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Представитель Костромской областной Думы Александр Степанович Лазутин просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью о переводе земель населённых пунктов в другие категории земель новым основанием — упразднение населённых пунктов. В пояснительной записке к законопроекту необходимость такого уточнения обосновывается тем, что в последнее время прослеживается тенденция к упразднению населённых пунктов в сельской местности, в связи с чем принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации решения об упразднении населённых пунктов должно являться основанием для перевода земель населённых пунктов в другие категории земель.

Комитет не усматривает необходимости внесения предлагаемых изменений по следующим основаниям. В настоящее время законодательством Российской Федерации не предусматривается необходимость принятия решений об упразднении населённых пунктов. Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" регулирует исключительно отношения по упразднению муниципальных образований, поселений, городских округов, муниципальных районов. При этом упразднение муниципальных образований может быть не увязано с изменением границ населённых пунктов, поскольку границы муниципальных образований и населённых пунктов не всегда совпадают, а в состав территории муниципального образования могут входить земельные участки, относящиеся к различным категориям земель.

Вопросы установления и изменения границ населённых пунктов регулируются земельным законодательством и зако-

нодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. Так, согласно статье 84 Земельного кодекса Российской Федерации установлением или изменением границ населённых пунктов является: утверждение или изменение генерального плана городского округа, поселения, отображающего границы населённых пунктов, расположенных в границах соответствующего муниципального образования, либо утверждение или изменение схемы территориального планирования муниципального района, отображающей границы сельских населённых пунктов, расположенных за пределами границ поселения (на межселенных территориях). До утверждения указанных документов территориального планирования, но не позднее 1 января 2012 года включение земельных участков в границы населённых пунктов либо исключение земельных участков из границ населённых пунктов осуществляется органами власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном статьёй 4¹ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Таким образом, упразднение населённых пунктов, в смысле изменение категории земель населённых пунктов, осуществляется посредством изменения границ населённых пунктов в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. По этим причинам предлагаемое законопроектом уточнение статьи 8 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" представляется излишним.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает проект федерального закона и предлагает Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три вопроса.

Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос к комитету.

Не могли бы вы проинформировать нас по поводу того, что в разных статсборниках публикуется достаточно противоречивая информация о количестве населённых пунктов, которые перестали существовать или, по-вашему, были упразднены за последние два десятка лет? Не могли бы внести ясность, назвать эту цифру?

Сагитов Р. Ш. Это не касается законопроекта, но я ваш вопрос запишу, и мы с вами это проработаем, хорошо.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович, ваш вопрос.

Ширшов К. В. Уважаемый Ринат Шайхимансурович, когда "Сколково" перестанет быть интересным и встанет этот вопрос, я думаю, что проблем с землями, которые освободятся в результате, ну, вот этого лопнувшего пузыря, не возникнет ни у кого, Московская область решит вопрос быстро, энергично — тут недалеко до Москвы, и, я думаю, очередь будет стоять, так что тут всё нормально, а вот как быть в Верхнепышминском районе в Свердловской области? Там потихонечку народ умирает, да как и по всей России. И если там происходит такая ситуация: ушёл из жизни последний человек, зима, земли пустуют — ну как вот здесь быть? Люди же хотят упразднить эту непонятную, долгую процедуру, поэтому они и вносят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сагитов Р. Ш. Константин Владимирович, я не услышал от вас вопроса, но вы являетесь членом нашего комитета, мы же с вами эти вопросы разбираем, поэтому... Ну, я вам могу сказать, что всё, что по закону положено, всё будет сделано. А в данном случае давайте конкретно посмотрим.

Председательствующий. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой. Ведь ни для кого не секрет сегодня, что это самый коррупционноёмкий рынок. Если вы посмотрите статистику, то увидите, что больше всего чиновников отправляется в места не столь отдалённые как раз по квалификации в связи с переводом земель в те или иные категории, из одной в другую. То есть это показывает, что у нас закон в этом плане настолько неоднозначен, что позволяет направо и налево брать взятки. Несмотря на это, комитет упорно не хочет заниматься этой проблемой, в том числе отклоняет такую незначительную вещь, как упрощение процедуры тогда, когда населённый пункт просто перестал существовать. Здесь-то в чём проблема? Тут уже и давать некому, и брать никто за это, наверное, не будет, — надо просто упростить эту систему. Попробуйте проехать по Костромской, по Ивановской, по Орловской, по Тульской областям — огромное количество деревень, которые уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ринат Шайхимансурович.

Сагитов Р. Ш. Максим Станиславович, у нас есть закон, благодаря этому закону нет больших проблем в этих вопросах. Сегодня разрабатываются генпланы, я сказал, что эта процедура закончит действовать 1 января 2012 года, и данных вопросов не будет.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста: вопросы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? У нас один желающий — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Предлагаю поддержать настоящий законопроект. Он состоит вообще из двух слов, и проблема-то на самом деле из-за нескольких сотен населённых пунктов, которые перестали существовать. И в то же время я совершенно точно знаю, да и милиция знает, и, собственно говоря, те, кто у нас занимается переводом земель... У них проблем нет, проблемы есть у людей, с которых вымогают деньги в связи с переводом этих участков: это хорошая статья дохода для тех чиновников, которые занимаются переводом земель, и у них действительно проблем нет — деньги текут рекой. А вот то, что комитет не хочет решать этот вопрос, это меня настораживает, потому что проблема у людей есть, и всё-таки мы, депутаты, должны озадачиваться в первую очередь проблемами людей, а не думать о тех, у кого этих проблем нет. Субъекты Российской Федерации, которые находятся недалеко, столкнулись с реальной проблемой, и, собственно говоря, много законодателей озадачены этой проблемой именно в субъектах, у нас населённые пункты продолжают умирать.

Это совсем уж никакая поправка, и я думаю, что костромичи надеялись, что уж эта-то поправка пройдёт. Ну, раз никому никак... потому что проблем нету. Наверное, можно было бы поддержать эти два слова, которые реально упростят жизнь многим людям, и там, где нет населённых пунктов, наверное, можно было бы упростить процедуру перевода земель.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе? Также не желает. Заключительное слово? Не требуется.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 8 чел. | 1,8 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 9 чел. | |
| Не голосовало | 441 чел.. | 98,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели все законопроекты, переходим к поручениям, которые были внесены на заседании Государственной Думы 8 сентября. Напоминаю, что в отсутствие депутатов, которые давали поручения, поручения не рассматриваются.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич здесь? Нет. Значит, два его поручения не рассматриваются.

Депутат Багдасаров здесь? Здесь. Пожалуйста, Семён Аркадьевич, у вас три поручения. Первое поручение — Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, обосновывайте.

Багдасаров С. А. В поручении речь идёт о возможности создания конфедерации между Грузией и Азербайджаном. Вы знаете, что в Батуми, во время встречи двух президентов — Грузии и Азербайджана, — эта идея действительно была озвучена. Насколько я понимаю, идея согласована с Соединёнными Штатами и для нас несёт крайне негативные последствия, потому что создаёт, по сути, прообраз государства на границе с Северным Кавказом, где очень серьёзная ситуация, где влияние... Последствия будут для нас глубоко печальны и трагичны, поэтому мы как-то должны отреагировать на это. Пока никто не реагирует. У нас вообще многие вещи происходят — никто не реагирует, как будто так и должно быть. Это не просто угроза — это уже прямые действия, направленные против нас. Я уже не говорю о различных газо-, нефтепроводах, которые в этом случае быстрее пойдут в обход Российской Федерации.

Я прошу, если можно, отреагировать на это, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует данное протокольное поручение Островский Алексей Владимирович.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сложно реагировать на крайне эмоциональное, но не подтверждённое ничем, кроме эмоций, утверждение коллеги Багдасарова. Вместе с тем комитет обладает информацией о том, что

в рамках недавнего визита Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева в Азербайджан данная тема не напрямую, а косвенно возникала в ходе двусторонних переговоров. Президент Азербайджана Ильхам Гейдарович Алиев категорически отрицает возможность создания подобной конфедерации.

А коллеге Багдасарову ещё хочется сказать, что, смею предположить, президенту Саакашвили нужны такие депутаты Багдасаровы, которые будут приковывать внимание к таким политикам, как Саакашвили, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Я напомним, уважаемые депутаты, что на обоснование поручения нашим Регламентом отводится минута и на дачу информации по данному поручению тоже минута. Я так понимаю, что комитет отклоняет это поручение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича — Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Розуван Алексей Михайлович, Комитет по безопасности, комментирует данное протокольное поручение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Снимается протокольное поручение. Третье протокольное поручение остаётся — Багдасаров Семён Аркадьевич предлагает дать поручение Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Козловский Александр Александрович, Комитет по международным делам, комментирует данное протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Извините, пожалуйста, сначала Багдасаров Семён Аркадьевич комментирует своё протокольное поручение.

Багдасаров С. А. Во-первых, господин Островский, я в этой Государственной Думе сделал больше против Саакашвили, чем весь ваш комитет, на всякий случай, и в том числе лично вы, достаточно беспринципный человек, — вспомните по крайней мере, имейте совесть! Это первое. Второе: я считаю, надо реагировать на подобные вещи, а не делать вид, что кто-то как-то в кулуарах договорился.

Что касается этого поручения. Речь идёт о том, что помощник госсекретаря США по Центральной и Южной Азии в интервью — я сегодня выступал, говорил об этом — газете "Коммерсантъ" прямо заявил, что они будут размещать свой центр по борьбе с наркотрафиком на пути наркотрафика, ведущего в Россию, и будут помогать России бороться с наркотрафиком. Что это такое?! Мы все этим возмущаемся! Надо спасти наше население: тридцать — сорок тысяч человек гибнет! Теперь получается, что эти потоки будут непосредственно курировать американцы, которые в этом плане с прямо противоположной стороны прославились в Афганистане. И мы не реагируем никак — не реагируют ни комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Козловскому Александру Александровичу.

Козловский А. А. Уважаемые коллеги, мы просим как минимум не давать это поручение международному комитету, так как в МИДе это поручение будет адресовано подразделению, которое занимается отношениями с Киргизией и Таджикистаном. Но мы вообще против этого поручения, поскольку если это состоится и Америка будет иметь такие центры, то это будет успех американской политики и явный неуспех нашей политики в Киргизии и в Таджикистане. Но это уже предмет для другого поручения Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Меня, видимо, воспитали лучше, чем Багдасарова, я не буду отвечать хамством на хамство, а скажу по существу.

Очевидно, что Министерство иностранных дел Российской Федерации, так же как и правительство нашей страны

в целом, беспокоено планами продвижения формирований НАТО, США к нашим границам. Вместе с тем нет ни одного подтверждающего подобную риторику Багдасарова факта, говорящего о том, что планируется открытие данных баз. В этой связи реагировать на слухи, сплетни комитет высшего законодательного органа власти Российской Федерации не считает возможным и просит отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Поручение не принято.

Федоткин Владимир Николаевич отсутствует.

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста, прокомментируйте ваше протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Васильевичу Разворотневу.

Разворотнев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, на прошедшем недавно заседании Государственного Совета многие выступавшие говорили о необходимости подготовки квалифицированных рабочих кадров. В то же время руководители учебных заведений отмечают падение престижа рабочих профессий: выпускники школ всё больше выбирают специальности, не связанные с реальным сектором экономики. Радио, телевидение практически устранились от рекламы рабочих профессий, их роли в экономике страны или демонстрируют их в извращённом виде (Равшан и Джамшут в "Нашей Раше" на ТНТ).

В связи с этим я и прошу дать протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в Правительстве России информацию о возможности размещения информации о рабочих

профессиях в СМИ или выделении специального образовательного телевизионного канала.

Председательствующий. Спасибо.

Муслимов Ильяз Булатович комментирует. Пожалуйста, Ильяз Булатович.

Включите микрофон.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет сообщает следующее. Первое. В соответствии со статьёй 1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации" в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

И второе. В соответствии с частью четвёртой статьи 47 Регламента Государственной Думы депутат Государственной Думы вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации по вопросам, входящим в компетенцию правительства и должностных лиц, с соблюдением требований статьи 18 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Запрос депутата Государственной Думы направляется им самостоятельно и не требует оглашения на заседании палаты.

С учётом изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение четырёх депутатов — Кашина Владимира Ивановича, Коломейцева Николая Васильевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича — Комитету Государственной Думы по образованию. Есть

кто-нибудь из них? Никого нет. Депутатов нет, протокольное поручение не рассматривается. И следующее протокольное поручение — также этих депутатов, не рассматривается.

И поручение Куликова Олега Анатольевича Комитету Государственной Думы по обороне.

Включите, пожалуйста, микрофон Куликову Олегу Анатольевичу.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, меня очень беспокоит состояние военной медицины в нашей стране. Если несколько лет назад офицеров-медиков было двадцать две тысячи, то через два года их будет четыре тысячи. Сокращается несколько тысяч военных госпиталей. Военная медицина сокращается, а военные гарнизоны остаются. Ещё недавно их обслуживали более шести миллионов человек, сейчас их обслуживать некому. Военные госпитали закрываются, они не финансируются, они не отапливаются, за прошлый год несколько сотен военных госпиталей потеряли своё значение как медицинские объекты. Я считаю, что это противоречит государственной политике.

Мы недавно приняли закон об обязательном медицинском страховании и только 230 миллиардов рублей выделили на доведение состояния больниц до норматива. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

При всём уважении к коллеге Комитет по обороне не может это протокольное поручение поддержать по следующим причинам.

В 2009 году мы проводили заседание по всем этим вопросам, мы владеем ситуацией полностью, знаем всё то, что происходит сегодня. Из уважения к вам я искренне приглашаю вас на заседание нашего комитета: в октябре у нас в комитете начальник Генерального штаба будет выступать в закрытом режиме, мы будем задавать ему вопросы разноплановые, в том числе можно будет и вам лично задать вопрос начальнику Генерального штаба Макарову по поводу военной медицины.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 53 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 57 чел. | 12,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 57 чел. | |
| Не голосовало | 393 чел. | 87,3 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Переходим к рассмотрению поручений, внесённых на заседание Государственной Думы 10 сентября 2010 года. Уважаемые коллеги, нам осталось пять минут работать. У нас семь протокольных поручений. Если вы не будете возражать, мы минут на десять продлим нашу работу? Рассмотрим все? Спасибо.

Итак, протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хахичеву Владимиру Дмитриевичу.

Хахичев В. Д., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, десять лет правительство ведёт разговоры о сокращении численности чиновников. К сожалению, все эти разговоры привели только к тому, что за эти годы число чиновников выросло на 300 тысяч человек. Сегодня их 1 миллион 600 тысяч — в СССР их было 633 тысячи.

Я прошу Комитет по бюджету и налогам обратиться в правительство и получить информацию по этому вопросу и довести её до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует данное протокольное поручение от комитета по бюджету Кулик Геннадий Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В приложениях к проекту бюджета на очередной год и трёхлетку правительство регулярно даёт полную информацию о численности органов управления разных уровней. В начале октября мы получим вместе с проектом бюджета на 2011 год полную информацию по этому вопросу. Дополнительно запрашивать, мы считаем, сейчас нет никакой необходимости: поскольку это является расходной статьёй бюджета и будет тщательно обсуждаться депутатами, у нас на руках будет полная информация правительства по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, ваш комментарий.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, численность людей, занятых в сфере управления, не является предметом конституционного законодательства, и оптимальный её уровень устанавливается исходя из критериев практики. В связи с этим депутат может в самостоятельном режиме решать этот вопрос. Данное протокольное поручение предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по образованию.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Разворотневу.

Разворотнев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! 7 сентября этого года Фурсенко дал обширное интервью газете "Ведомости". По его утверждению, в России имеется переизбыток учителей и в связи с этим необходимо сократить до двухсот тысяч численность педагогов средней школы. Он заявил, что в огромном количестве школ наполняемость классов не превышает семь-восемь человек и это приводит к нерациональным расходам в системе образования. Он назвал содержание сельских школ неэффективными расходами государства. При этом министр не учитывает того фактора, что растёт число новорождённых детей и детей дошкольного возраста, которые через три — пять лет придут учиться в школу. Возникает законный вопрос: кто будет обучать этих детей?

В связи с этим я и просил дать протокольное поручение Комитету Госдумы по образованию запросить в Правительстве России информацию о перспективах обучения детей в школах.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Комментирует Балыхин Григорий Артёмович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Васильевич, вы являетесь членом Комитета по образованию и знаете, что перспективы обучения в общеобразовательных школах очень чётко изложены в национальной образовательной инициативе "Наша новая школа". Вы, наверное, лучше других депутатов об этом знаете, поэтому нет необходимости такую информацию запрашивать в министерстве.

А что касается заявления министра, сегодня Иван Васильевич, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки, комментировал его, он сказал — я подтверждаю это, — что действительно министр, давая интервью "Ведомостям", констатировал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича Комитету Государственной Думы по обороне.

Включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу для обоснования протокольного поручения.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, центральное руководство РОСТО (это бывшее ДОСААФ) вместе с чиновниками Министерства обороны поставили под угрозу подготовку кадров для армии и серьёзно осложнили социальную обстановку в регионах. Вот в достаточно спокойной Вологодской области, которую я представляю, дело дошло до того, что в вологодской технической школе объявлено предзабастовочное положение. Состоялось собрание трудового коллектива, выдвинуты требования, представители коллектива ко мне обратились с просьбой помочь. То же самое в Череповце происходит — парализована работа автошкол. А причина в том, что договор (контракт)

между РОСТО и Министерством обороны нереализуем. Комитет по обороне... вот сейчас представитель выступал, говорил, что у них всё под контролем. Но я не понимаю, под каким контролем, если проблема давно известна, но ничего не делается, а люди просят конкретной помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! У нас есть абсолютные данные, цифры от Министерства обороны. Я вам сообщаю вот из последнего: в 2010 году на подготовку граждан по военно-учётным специальностям было выделено 900 миллионов рублей. Могу рассказать о потребностях в 2010 году и по военно-учётным специальностям, и по весеннему призыву, по осеннему призыву, какие специальности, водителей сколько готовят: сто две тысячи, на всякий случай. И готовят не только на базе бывших школ РОСТО (ДОСААФ), которые развалились, но имеются контракты и с учреждениями начального и среднего профессионального образования. В войсках нужны хорошие водители, а вырывать там кого-то из преподавателей... У нас есть полная информация, поэтому, конечно, мы не можем поддержать такое протокольное поручение. Приходите в комитет — расскажем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (18 час. 03 мин. 35 сек.) | | |
| Проголосовало за | 57 чел. | 12,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 57 чел. | |
| Не голосовало | 393 чел. | 87,3 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Виктора Андреевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Виктору Андреевичу.

Коломейцев В. А. В условиях серьёзных проблем с охраной лесов от пожаров преступным разгильдяйством является крайне неудовлетворительное использование средств феде-

рального бюджета по статье "Лесное хозяйство": за семь месяцев этого года — всего 25 процентов. В рамках парламентского контроля предлагаю принять протокольное поручение и запросить в правительстве информацию о причинах такой неудовлетворительной работы его подразделений.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует данное протокольное поручение Туголуков Евгений Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Туголуков Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Андреевич, я не знаю, где вы взяли данные, но то, что мы запросили в Россельхозе, — а они делают отчёты ежемесячно для Счётной палаты Российской Федерации — их данные прямо противоположные. За семь месяцев 2010 года финансирование составило 4 миллиарда 136 миллионов рублей, что составляет 96 процентов от запланированного. Остаток нераспределённых средств составляет менее 4 процентов. Что касается субвенций по регионам, то там на 1 августа, тоже за семь месяцев, перечислено средств в размере 11 миллиардов 405 миллионов рублей, что составляет 76 процентов от запланированного.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Виктора Андреевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коломейцев Виктор Андреевич. Я что-то не так сделала или это ошибка?

Коломейцев В. А. Надежда Васильевна, я прошу давать точные данные. У меня в руках данные Федерального казначейства об исполнении бюджета за семь месяцев: 4,3 миллиарда рублей выделено на лесное хозяйство, освоено 1 миллиард 90 миллионов, 25,3 процента, — пусть товарищ подойдёт и проверит!

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич.

Я ещё раз хочу спросить: есть ли в зале депутаты Кашин Владимир Иванович, Локоть Анатолий Евгеньевич? Локоть Анатолий Евгеньевич здесь. Вот четыре депутата — они и ещё Паутов Виктор Николаевич и Русских Алексей Юрьевич — дают протокольное поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локтю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо, Надежда Васильевна.

Там два протокольных поручения, может быть, комитет согласен и я не буду время тратить?

Председательствующий. Обосновывайте сначала первое, потом второе, мы можем проголосовать потом за оба.

Локоть А. Е. Первое протокольное поручение связано с непростой экологической ситуацией, которая складывается у нас в стране. Особенно обострилась она летом этого года, москвичи и жители средней полосы это очень остро почувствовали. Но есть природные явления, а есть и результаты воздействия человека — это факелы, это различные ядовитые выбросы предприятий, и в связи с этим есть серьёзные нарекания к Росприроднадзору и Ростехнадзору. Мы просим поддержать протокольное поручение комитету запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о работе данных органов.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, мы вам продлеваем время ещё на одну минуту, обоснуйте второе протокольное поручение — может быть, мы сразу тогда получим ответы. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Второе протокольное поручение связано с питьевой водой, вернее, с качеством питьевой воды. Лично я столкнулся с многочисленными нарушениями. У нас, к сожалению, в большинстве городов и населённых пунктов не выполняются требования, которые сегодня существуют, современные требования, по содержанию вредных примесей в воде, это касается практически всех нефтепромыслов Западной и Восточной Сибири, это касается многих городов, больших городов в Российской Федерации. В связи с этим просьба поддержать протокольное поручение комитету — получить информацию о работе соответствующих органов в этом отношении.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Туголуков Евгений Александрович. Прошу вас прокомментировать оба протокольных поручения в течение двух минут.

Туголуков Е. А. Спасибо большое, тем более что они связаны.

Комитет согласен с авторами поручений в том, что обеспечение экологической безопасности и состояние водной отрасли в стране требует большего внимания со стороны федеральных органов исполнительной власти. Вместе с тем надо сказать, что это предмет ежедневной работы, напряжённой работы комитета. К нам практически ежедневно поступают обращения граждан, мы делаем соответствующие запросы и по работе Росприроднадзора, Ростехнадзора и всех остальных ведомств, которые занимаются экологической сферой, поэтому хотелось бы услышать, в отношении каких конкретно объектов надо сделать поручения. Если говорится о том, что у нас плохо обстоят дела в экологии или водной сфере в общем, то мы не понимаем, как выполнить такое поручение. Это во-первых, по экологической сфере.

А во-вторых, в отношении воды, могу добавить, что правительство в 2009 году утвердило Водную стратегию на период до 2020 года, согласно которой определены задачи по обеспечению населения качественной, чистой питьевой водой, которые будут осуществляться в рамках программы "Чистая вода". Сейчас она находится на согласовании в Правительстве Российской Федерации, более подробно названная программа будет обсуждаться в рамках парламентских слушаний, которые у нас пройдут во вторник, а также на Высшем экологическом совете, заседание которого пройдет в понедельник. Прошу принять участие.

Председательствующий. Итак, комитет против обоих протокольных поручений, как я понимаю. Ставится на голосование первое протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Паутова Виктора Николаевича и Русских Алексея Юрьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование второе протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Паутова Виктора Николаевича и Русских Алексея Юрьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня просто предложение к представителям комитетов: если они обладают информацией по тем или иным вопросам — вот сегодня прозвучало это от комитетов по обороне, по экологии, — вы предложите эту письменную информацию раздать депутатам, и, может быть, депутаты откажутся от своих протокольных поручений. Я просто предлагаю давать эту информацию, а не устно на что-то ссылаться, что-то говорить.

Председательствующий. Совершенно правильное предложение.

Туголуков Евгений Александрович по ведению.

Туголуков Е. А. Я согласен с этим предложением, но если посмотреть, кто авторы поручений, то, например, Владимир Иванович Кашин является членом нашего комитета, и если бы он приходил почаще на заседания комитета, мог бы получать информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по образованию, Комитету Государственной Думы по безопасности. Нина Александровна, обосновывайте своё протокольное поручение.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, из публикаций СМИ, в частности газеты "Комсомольская правда", стало известно о начале реализации в трёх регионах Российской Федерации — в городе Москве, в Новосибирской области и в Татарстане — проекта "Электронный паспорт ребёнка", который предполагает сбор информации о физическом и психическом состоянии каждого ребёнка. Поскольку данная информация будет в свободном доступе, то, естественно, возникают большие

опасения, что либо недобросовестные усыновители, либо "любители детей" могут воспользоваться этой информацией, а при условии, что сейчас у нас достаточно легко изъять ребёнка из семьи, может зайти речь о том, что... ну, это в любом случае будет направлено против интересов ребёнка.

В этой связи хотелось бы получить информацию, кем этот проект задумывался, каков механизм реализации этого проекта, не противоречит ли он закону "О персональных данных" и Конституции Российской Федерации, поскольку нарушается право гражданина на частную жизнь.

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович комментирует данное протокольное поручение.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Уважаемая Нина Александровна, вы в своём протокольном поручении неправильно назвали этот паспорт, он называется "Паспорт здоровья школьника". Действительно, эксперимент такой проводится, но я хочу сказать о том, что мы сами запрашивали в министерстве информацию и получили ответ. Вы можете с ним ознакомиться в нашем комитете. Приходите, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Балыхин Г. А. Поэтому комитет и не поддерживает.

Председательствующий. Розуван Алексей Михайлович, ваш комментарий. Розуван Алексей Михайлович здесь? Нет.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы согласны? Тогда не голосуем. Спасибо большое.

Отмените, пожалуйста, голосование.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо за работу, до свидания! Хорошего вам отдыха или работы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 сентября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мне сегодня ещё раз хотелось бы поговорить о демократии. Я понимаю, что в этом зале бесполезно

говорить о чём-либо, но тем не менее, коль уж у нас отведено время для политических заявлений, мы с вами должны друг друга слушать. *(Шум в зале.)*

Вы знаете, демократия — это ведь не только участие народа в выборах, демократия предполагает и смену власти. Смена власти — вот самое страшное для той партии, которая стоит у власти: разве можно уступить власть? Так было всегда, во все времена и во всех странах. *(Шум в зале.)*

Я сегодня буду рассказывать, вообще-то, о том, что происходит у нас в Тамбове, но думаю, что, если бы на моём месте стояли представители оппозиции от любой области, они сказали бы вам то же самое. Вы знаете, я много лет в политике, много лет участвую в выборных кампаниях, но такого я ещё не видела. Я понимаю, почему это происходит, — потому, видимо, что губернаторы сегодня назначаются, и как бы мы ни красили, так сказать, их участие в выборном процессе и сколько бы ни говорили, что их назначает парламент, это неправда: их назначает президент, а парламент, который они сами же избирают для себя, безусловно, будет поддерживать. Народ удалён от самых главных выборов — от выборов главы администрации области, который отвечал бы перед людьми, так сказать, за свои обещания по улучшению жизни. *(Шум в зале.)* Всё, что сегодня происходит во время выборных кампаний, никоим образом демократией назвать нельзя, хотя, как вы все знаете, нам президент, участвуя в международных форумах, всегда говорит: нет, что вы, у нас в России нет тоталитаризма, у нас настоящая демократия! Ну, может быть, мы по-разному понимаем это слово, может быть, он просто не знает, а может быть, просто хочет показать, что власть, которую он сегодня осуществляет в стране, похожа на демократию. *(Шум в зале.)*

Я прошу: потише — невозможно же говорить!

Первое, о чём я хотела бы сказать, — это про телевидение. Телевидение всегда играет важнейшую роль, и те, кто участвует в передачах на телевидении, понимают это. Сегодня в Тамбовской области на выборах в городскую Думу телевидение вообще не участвует никаким образом, ни коммерческое, ни бесплатное. Ссылаются на то, что у нас нет муниципального телевидения, а что касается коммерческих каналов, то говорят, что это их право. Вы представляете, сколько зарабатывает телевидение на выборах?! Но даже от этих больших денег они отказались — наверное, им компенсировали вот это неучастие. Поэтому оппозиция сказать с экрана сегодня ничего не может, но зато представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", все их кандидаты, имеют так называемый информационный повод: каждый день

они на экранах, хотя ни радио, ни телевидение, повторяю, не участвуют открыто в выборных кампаниях.

Кроме того, весь город забросали листовками грязными, причём такими грязными, что их даже листовками-то назвать нельзя, — и всё это делается от имени Компартии: ставят наш логотип без исходных данных. Раздают их по всему городу, и, если мы останавливаем ребят проплаченных, которые это делают, милиция делает вид, что она их задерживает, заводит за угол и отпускает.

Хотела бы обратить внимание ещё на такой факт: выпустили 28 тысяч открепительных удостоверений — вы можете себе представить?! На голосование только города — 28 тысяч открепительных удостоверений! А вы понимаете, что будут голосовать студенты, будут голосовать военнослужащие по месту жительства, и, естественно, так, как им прикажут. Кроме того, к нам поступают жалобы на то, что сегодня работодатели требуют от работников представлять вот эти их бюллетени — контролируют, где поставлена галочка.

Поэтому демократией, конечно, в нашей стране и не пахнет. Думаете, что можно таким образом удержать власть? Нельзя! Власть была очень сильная у КПСС, и то она её не удержала, потому что, вероятно, пошла вразрез с желаниями людей. И не надо пенять: "А вы сами такие, а у вас было вот так", — Компартия в своё время также хотела перемен, также хотела демократических преобразований... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы все каждое утро начинаем с просмотра новостей. И как вы знаете, фракция ЛДПР уже неоднократно поднимала вопрос о том, что у нас идёт информационный геноцид населения нашей страны. Вот, пожалуйста, распечатка сегодняшних главных новостей — что мы видим? Около тонны контрабандного коньяка нашли в поезде Москва — Хабаровск, ТВЦ не показал фильм о мэре Москвы, в Нальчике подорвали автомобиль, столкновение маршрутки, пострадали семнадцать человек — это вот основные новости. И такими отвратительными новостями нас пичкают каждый день, давая, так сказать, заряд бодрости перед рабочим днём. Но никто ни одним словом не обмолвился, уважаемые коллеги, что сегодня у нас очень знаменательная дата (я уже не говорю о том, что у православных сегодня большой праздник — Рождество Пресвятой Богородицы): сегодня 630 лет с момента победы в Куликовской битве. Это одна из основополагающих дат в нашей истории. Причём, вы знаете, коллеги, это всё уже на-

столько замалчивается... последний раз эту дату праздновали в 1880 году, ровно на 500-летие этого знаменательного события, после этого об этом как-то забыли. Только когда посылают людей на смерть, тогда может подняться товарищ Сталин на трибуну и сказать: "Пусть вас вдохновляют образы наших великих предков — вспомните Александра Невского, Дмитрия Донского, Минина и Пожарского, Кутузова, Суворова". Но это тогда, когда надо людей на смерть отправить, — когда этого ничего нет, об этом забывают. Причём, вы знаете, забывают настолько, что вот, смотрите, перекидной календарик, который нам всем, наверное, выдавали, — я чуть с ума не сошёл, когда прочитал: День победы в Куликовской битве — 1320 год. Знакомые с историей меня поймут: оказывается, в 1320 году это было — так календарь сообщает!

Вы знаете, уважаемые коллеги, я надеюсь, никто в этом зале не имеет ничего против нашего великого историка Льва Николаевича Гумилёва, который сказал, что по своему этническому значению — этническому значению! — произошедшее на Куликовом поле стало знаменательным фактом, потому что суздальцы, владимирцы, ростовчане, тверяки пошли туда как жители отдельных княжеств, а вернулись с этого поля уже русскими. Эта дата, можно сказать, определяет именно основание России, переход от Руси, момент, когда Россия образовалась, — княжества стали частью одного государства.

Сегодня, к сожалению, Москву очень не любят. Вы можете спросить у депутатов с Дальнего Востока, как там относятся к Москве, можете спросить сибирских депутатов, они вам тоже подтвердят, можете спросить и у депутатов из наших регионов средней России. Всё почему? Потому что дикое расслоение! Если самой расхожей купюрой у нас в Курской области является десятка, то в Москве это тысячная купюра, то есть в сотни раз различия. И после всего этого мы говорим: как же так получается?

Вот недавно Госдуму оштрафовали за стоянку в Георгиевском переулке. Ну, понимаете, если бы это говорил человек, который святее Папы Римского, это понятно, но когда правительство Москвы выпускает распоряжение и перекрывает всё движение вокруг Тверской... Вот я прошу, Отари Ионович, вы разберитесь, обратитесь в соответствующие органы — пусть они посмотрят, что это за дискриминация: кому-то можно въезжать, кому-то нельзя... Раньше по чинам блюда разносили, теперь то же самое: ты депутат — значит, можешь вот здесь машинку поставить, ты чуть повыше — значит, можешь туда заехать... Это всё Москва! Я вообще не понимаю Москву!

Возвращаюсь к телесюжетам, к тому, что не показали фильм про мэра Москвы. С одной стороны, они запрещают

гей-парады, с другой стороны, покупают передачу у Караулова. Коллеги, именно покупают! Когда были выборы в Московскую городскую Думу, никто не дал нам, кандидатам, выступить по этому каналу: дескать, он федеральный. То есть на Караулова в суд подают за его грязь, которую он постоянно лепит, а они говорят: ребята, ТВЦ здесь ни при чём — мы покупаем эти программы у этого товарища. Это что получается — федеральные деньги тратятся на эту чернуху, что ли?! Валерию Яковлевичу Комиссарову — надеюсь, он здесь — надо заняться, нашему комитету надо заняться этим каналом — что это такое, вообще?!

Ещё раз говорю, и ЛДПР заявляет: Москву сейчас не любят, а мы, ЛДПР, хотим, чтобы Москву любили, — это столица нашей страны, это город-герой! Но пока такое положение дел сохраняется в Москве, пока для супруги градоначальника перекрывают движение, Москву любить не будут. Надо вернуть Москву москвичам, нужны изменения!

Председательствующий. Гуляев Руслан Александрович, пожалуйста.

Гуляев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 10 сентября при обсуждении усовершенствования процедуры ЕГЭ вновь со всей очевидностью выявились совершенно разные подходы к пониманию совершенствования этой процедуры со стороны нашей партии и со стороны оппозиции, прежде всего, конечно, КПРФ: единый государственный экзамен вызывает какое-то иррациональное неприятие, которое, впрочем, базируется, скажем так, на довольно шатких основаниях. Мы услышали утверждение, что единый государственный экзамен уничтожает общее образование, так как якобы в старших классах дети уделяют больше внимания предметам, необходимым для сдачи ЕГЭ, и в итоге складывается некая узкая специализация, что вызывает особые сетования у отдельных представителей Компартии. Но разве это трагедия, если учащийся станет специализироваться в каких-то отдельных отраслях знаний?

Нам, конечно, всем хотелось бы, чтобы наши учащиеся были всесторонне развиты, имели широкий кругозор, но есть наше желание и есть объективная реальность. Цивилизация к настоящему моменту накопила такой объём знаний, что, как бы мы ни старались, мы в средней школе всю эту информацию не сможем втиснуть, скажем так, в детский разум полностью, это утопия, а если и пытаемся втиснуть, в итоге получаем невротизацию и хронические заболевания у детей, и на выходе у нас получается, скажем так, не человек эпохи Возрождения, не универсальный человек, а индивид, который в зависимости от способно-

стей либо знает обо всём чуть-чуть, понемногу, либо вообще ничего не знает. Здесь как раз очевидный вывод: может быть, стоит понять, уже пора понять нашим оппонентам, что мир изменился, общество изменилось и следует посмотреть на проблемы образования несколько иначе, с другой, скажем так, точки зрения? Может, тот самый узкий специалист — это не совсем плохо, наверное, в современных условиях, а цитата со ссылкой на вымышленного пародийного писателя XIX века, которую мы слышали, — что специалист подобен флюсу: полнота его односторонняя — не очень, наверное, адекватна в веке XXI.

Сомнительны также некоторые предложения КПРФ по поводу введения устного компонента в ЕГЭ по истории, обществознанию и литературе: устный компонент совершенно выхолащивает, скажем так, саму суть ЕГЭ. Подобное предложение повысит коррупционную ёмкость процедуры на порядок, и тот, кто говорит о том, что ЕГЭ не способствовал искоренению или уменьшению коррупции, либо лукавит, либо не понимает, о чём говорит, потому что огромный финансовый поток, базировавшийся, так сказать, на устных вступительных экзаменах и на субъективной оценке знаний, ЕГЭ как раз перекрыл, и этот поток превратился в довольно хилый, пересыхающий ручеёк. Да, возникли другие виды коррупции, которые связаны с ЕГЭ, но они по своим размерам совершенно несопоставимы с той коррупционной вакханалией, которая творилась во времена существования устных вступительных экзаменов. Нет, конечно, процедур контроля знаний без недостатков, есть они и у единого государственного экзамена, но у ЕГЭ есть большой потенциал для совершенствования и тонкой наладки данной процедуры. И здесь, конечно, большие возможности в том числе для межфракционного сотрудничества, но чаще всего со стороны оппозиции мы видим только лишь принцип "всегда против" и слышим довольно легковесные, малоответственные заявления, реализация которых приведёт к весьма плачевным результатам, хотя это важнейший вопрос.

И в итоге, сопротивляясь, скажем так, всем современным тенденциям, коммунисты, сами, наверное, того не замечая, превращаются, если использовать их же любимую фразеологию, в архиреакционную партию. А если голова всё время повёрнута назад, то какой же позитивный результат для развития нашего общества будет здесь виден? Его не будет, этот позитивный результат возможен только у политических сил, ориентированных на поступательное развитие и модернизацию существующих социальных институтов, то есть у нашей партии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хотела бы ещё раз поговорить о выборах.

Мы благодарны за то, что федеральный центр сегодня всё-таки ведёт себя очень корректно и даёт команды действительно провести нормальные выборы, только я хочу сказать уважаемому Гарри Владимировичу как представителю президента, что эти команды до мест не доходят. Ну, начнём с фактов, только факты, как говорится, и больше ничего. Начнём с простенького.

Тот же Магадан — отказ включать представителей нашей партии в избирательные комиссии, почему — объяснить не могут сами, не хотят. Где прокурор?! Где закон?!

В Ростовской области — избиение: избит очередной начальник штаба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", кстати говоря, заслуженный медик, орденоносец. Дело есть — результатов нет. До этого, чтобы было неповадно, в Ростовской области, под Волгодонском, в марте убивают другого нашего начальника штаба, ещё одного избивают, сына кандидата, тот до сих пор лечится в больнице и, видимо, станет инвалидом, — ни один из преступников не найден, не наказан!

В Чувашии избивают женщину — до сих пор даже дела нет. И это называется честной избирательной кампанией, полемикой политической и так далее!

Казалось бы, что тут сложного, ну взяли и расследовали — нет, милиция занята другими делами. Например, в Новосибирске она хватает наших агитаторов, увозит на три часа в отделение милиции — пишут: "Одиночные незарегистрированные пикеты". Что это за "незарегистрированный пикет"? Раздача материалов. Отпускают, а наутро всё повторяется — значит, есть команда. Никого не наказали, ЦИК не реагирует, прокуроры не реагируют, избирательная комиссия спит и видит сладкие сны: когда же выборы уже закончатся?!

Кострома. Есть там такая телепрограмма — "Давайте разберёмся!", но разбираются там с оппозицией, в основном со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", правда, и другим партиям достаётся. Да всё бы оно ничего, но только делается это бесплатно, за бюджетные деньги, — это областная телепередача, которая финансируется за счёт бюджетных средств. У нас что, бюджет формируют только члены "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Может быть, давайте разберёмся с этой программой "Давайте разберёмся!"/> Пусть прокурор разберётся, избирательная комиссия! Или у нас это всё, так сказать, честными выборами называется?!

То же самое — "Северная правда" в Костроме, областная газета: в открытую за незарегистрированные деньги, без оплаты из бюджетного фонда, занимается агитацией "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ну, я понимаю, уважаемые коллеги, что некоторые считают, что они приватизировали государство, но, мне кажется, в Конституции написано несколько иное. Обратите, пожалуйста, внимание на "честные" выборы в Костромской области, где, кстати говоря, в основном экспертируют подписи, больше ничего не умеют.

Тува... Тыва, простите: некая "Народная газета", как говорят наши лидеры, "мочит" оппозицию, ну и нас в первую очередь. А создана газета 20 июня, и вы знаете, что по закону она не может участвовать в избирательной кампании. За два дня до выдвижения кандидатов создают газету — и по полной программе, но в ТИКе Тувы... Тывы не видят, естественно, никаких нарушений, и боевой листок выходит бесперебойно. Прокуратура спит и, наверное, мечтает о том, чтобы весь этот ужас избирательной кампании закончился. И что тогда у нас прокуратура-то охраняет? Может быть, пора проснуться?!

Вот смотрите, "Тувинская правда" от 14 сентября: огромная фотография кандидата номер один из списка "ЕДИНОЙ РОССИИ" — главы Тувы и текст: в день торжественного открытия спортзала Шолбан Кара-оол подарил детям борцовский ковёр. Почему список не снят? Почему бездействует ЦИК? Почему прокуратура у нас опять-таки в сладкие грёзы погружена? Где у нас закон?! Где Конституция?! И это то, что называется "честные выборы"?!

Челябинск. Коллеги, мы бьём в набат: в Челябинске изготовлено 300 тысяч открепительных удостоверений, а 300 тысяч — это население серьёзного города. Самое большое количество открепительных удостоверений выдавалось в Челябинске в 2007 году (там автобусами возили), но это было 36 тысяч, а сейчас изготовлено 300 тысяч, это 11 процентов от всех избирателей Челябинской области, — значит, готовится массовая фальсификация, и мы бьём в набат, поднимаем тревогу, обращаемся сегодня с этой трибуны к Генеральной прокуратуре, чтобы они проверили, что готовится в Челябинской области и в других областях. Коммунисты, кстати, тоже говорили об огромном количестве открепительных удостоверений, значит, готовится фальсификация, готовится массовый вброс.

Отличается в худшую сторону Московская область. То, что идёт давление на кандидатов, то, что кандидатов снимают, — это не только в Московской области, есть ещё и в других регионах, но здесь... Целый год отменяют результаты выборов в Тучково, потому что их выигрывает Алкснис — представи-

тель нашей партии, а кандидат "ЕДИНОЙ РОССИИ" проигрывает! Целый год не назначаются выборы, под различными предложениями отменяют результаты выборов — это просто беспредел! В Ногинске снимают кандидата — единственного оппонента главы по даже не надуманным, по придуманным основаниям, чтобы глава выиграл, потому что он проигрывает. Это не только не выдерживает никакой критики — это просто бред чистой воды, который невозможно даже написать на бумаге!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в порядке работы вопрос об исполнении бюджета за 2009 год. По заключению Счётной палаты, установлены серьёзные расхождения между данными баланса исполнения федерального бюджета и информацией из реестра федерального имущества в части нефинансовых активов в составе имущества казны Российской Федерации. В заключении Счётной палаты не указана конкретная цифра расхождения, но устно на заседании бюджетного комитета речь шла о триллионе рублей. Предлагаю, чтобы Счётная палата в ходе рассмотрения этой проблемы дала более подробную информацию, ведь, собственно говоря, возникает вопрос: возможно ли при таком огромном разрыве в балансе вообще утверждать исполнение бюджета за 2009 год?

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что мы перенесли, как вы и предполагали, "правительственный час" с участием министра внутренних дел, может быть, в связи с нарастающим валом нарушений в избирательных кампаниях в различных регионах пригласим председателя Центральной избирательной комиссии? Государство и субъекты тратят колоссальные деньги на функционирование этого необъявленного министерства, которое в принципе занимается рисованием, а не организацией выборов по закону. Я думаю, что было бы всем полезно послушать, какие же меры предпринимает председатель комиссии в связи с тем, что мы принимаем закон об ограничении движения открепительных удостоверений. Их сотнями или десятками тысяч печатают плюс к тому, что было! Ну зачем же мы принимаем такие законы?!

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич — ну, этот вопрос, наверное, будет задан во время обсуждения этого пункта, это у нас 5-й пункт порядка работы. Обсудим поднятый вами вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает на завтра пригласить Чурова, хотя у нас сформирована очень большая повестка на завтра. Я ставлю на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича завтра пригласить на "правительственный час" Чурова. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Не принято.

С учётом обсуждения ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О межфракционной рабочей группе по реализации положений постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 сентября 2010 года № 4081-5 ГД "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государ-

ственной Думы "О межфракционной рабочей группе по реализации положений постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 сентября 2010 года № 4081-5 ГД "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года", подготовленный Комитетом по безопасности по вашему поручению. В состав межфракционной рабочей группы предложено избрать тринадцать депутатов Государственной Думы из всех фракций — представителей профильных комитетов по безопасности, по аграрным вопросам, по природным ресурсам, природопользованию и экологии, по бюджету и налогам, по энергетике, по вопросам местного самоуправления. Кандидатуры с руководителями фракций согласованы.

Межфракционной рабочей группе предстоит в короткий срок решить следующие основные задачи: сбор и анализ соответствующих законодательных предложений, представляемых в межфракционную рабочую группу фракциями в Государственной Думе и комитетами Государственной Думы; рассмотрение поступивших в межфракционную рабочую группу законодательных предложений, оценка и определение направлений работы, мониторинг подготовки соответствующих законопроектов к рассмотрению Государственной Думой; подготовка рекомендаций по внесению в Государственную Думу проектов федеральных законов по вопросам ведения межфракционной рабочей группы; информирование общественности о законопроектной деятельности Государственной Думы, направленной на реализацию задач по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, связанных с аномальными природными явлениями. В предлагаемом проекте постановления устанавливается срок деятельности межфракционной рабочей группы — до окончания осенней сессии. По результатам работы межфракционной группы будет представлен отчёт, доклад Государственной Думе.

В настоящее время в предварительном порядке мы уже начали сбор соответствующих законодательных предложений, и в Комитет по безопасности поступили предложения из Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитета по аграрным вопросам, Комитета по делам Федерации и региональной политике. Большое спасибо руководителям этих комитетов.

Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту постановления и приложению нет.

Комитет по безопасности предлагает принять обсуждаемый проект постановления Государственной Думы с приложением и в ближайшее время начать работу по решению того острого вопроса, который мы с вами столь эмоционально и заинтересованно ещё недавно обсуждали.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, ранее в ходе обсуждения этого вопроса, когда у нас были представители правительства, министр по чрезвычайным ситуациям Шойгу сказал, что причиной данной ситуации были не только аномальные явления, но и неспособность органов государства и муниципальной власти оперативно на них отреагировать, поэтому, быть может, правильней всё-таки в преамбуле, прежде чем рекомендовать в состав комиссии представителей депутатских фракций, говорить не только об аномальных природных явлениях, но и о неудовлетворительной работе государственной и муниципальной власти, как вы считаете?

Васильев В. А. Я считаю, Нина Александровна, сейчас неуместно нам, наверное, расширять рамки вопроса: мы это всё уже обговаривали. Вот, кстати говоря, создание этой рабочей группы и направлено на то, чтобы разобраться, и вы туда как раз кооптируете коллегу Кашина и коллегу Куликова. Я думаю, что будете с ними вместе работать, и мы все ваши предложения рассмотрим. Сегодня же останавливать работу из-за того, что вы хотите чисто умозрительно, так сказать, высказать своё, если хотите, вкусовое ощущение по названию... я думаю, здесь присутствующие могут добавить, но это будет непродуктивная работа. Я бы хотел попросить, чтобы вы, коль вы приняли такое решение, позволили межфракционной группе решать эти вопросы, о которых вы в том числе говорите, содержательно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту постановления? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект постановления, выносим его на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить вам о том, что данный законопроект мы приняли во втором чтении 10 сентября. Это достаточно важный законопроект. Мы вводим такое абсолютно новое понятие, как "научный бизнес", и для этого делаем только первый шаг — по созданию инновационного центра "Сколково". Предстоит также очень большая работа. Хотел бы вам напомнить, что нам предстоит вносить изменения в более чем сто различных законодательных и подзаконных актов.

Комитет подготовил данный законопроект с учётом юридико-технической и лингвистической экспертиз, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу вынести законопроект на "час голосования" для принятия его в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Для выступления по мотивам записываются Рохмистров, Бесчётнов и Коломейцев. По мотивам будем выступать в "час голосования".

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, эти два законопроекта идут тандемом. В рамках законопроекта, называемого смежным, мы вносим изменения в более чем десять законодательных актов, а также в два кодекса. Комитет подготовил данный законопроект с учётом юридико-технической и лингвистической экспертиз. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу вынести законопроект на "час голосования" для принятия его в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Бесчётнов Константин Викторович будет выступать по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, вопросы 5, 6, 7 и 8 поставлены на фиксированное время, поэтому я предлагаю рассмотреть вопрос 9. Вот, я вижу, Плескачевский в зале, он готов докладывать.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных

видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемым вашему вниманию законопроектом усиливается государственное регулирование в сфере производства и оборота оптических дисков. Этот законопроект сегодня нам необходим, потому что в этой сфере огромное количество нарушений, — известно, что идёт большое количество неучтённой продукции, поэтому в предложенном вашему вниманию законопроекте предлагается усилить меры государственного регулирования в этой сфере. Комитет просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР*.

Виктор Семёнович, а вот где-то вопросы лицензирования помогли решить те проблемы, о которых вы говорили? Вот хотя бы один положительный пример приведите!

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С. Сегодня у нас существует две радикально отличающиеся друг от друга формы государственного регулирования: это непосредственно лицензирование и опосредованное — через саморегулирование. Ну, у каждого из развитых государств есть список тех видов деятельности, которые государство регулирует непосредственно, через лицензирование, через свои органы. Не мы принимали решение о том, что этот вид деятельности будет в списке непосредственно государственного регулирования. Я считаю, что есть необходимость совершенствовать этот механизм, развивать его, но абсолютным, наверное, он не будет никогда.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть желающие выступить?

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. К сожалению, не услышали мы ответа, где и как положительно сказалось лицензирование. Лицензирование — это разрешение государства при соответствии какой-то организации определённым параметрам заниматься каким-то видом деятельности. Я понимаю, если это предприятие производит продукцию, необходимую для потребле-

ния, — продукты питания, например, алкоголь, лекарственные препараты, оружие, но ограничивать, то есть разрешать или не разрешать заниматься выпуском фактически предметов бытового потребления, наверное, неправильно. И прикрываться здесь тем, что вот у нас тут неучтённый рынок... Да как был он, так и есть, и никаких проблем не решим, даже в отношении алкоголя, который мы с вами пытаемся и лицензировать, и контролировать, и какие-то умные системы ставить, — посмотрите, что показывают по телевизору: 18 литров на душу населения чистого алкоголя у нас потребляется, а акцизов платится с 4 литров чистого алкоголя на душу населения. Вот мы с вами регулируем потоки путём лицензирования и ещё огромным количеством различных систем — пока ничего не работает, зато всё есть чуть ли не в прямом доступе, в Интернете.

И не надо, на мой взгляд, подменять понятия "государственное управление" и "государственное регулирование". Если внимательно посмотреть, то становится понятным, что лицензирование всегда было и всегда являлось моментом государственного управления. То есть разрешение или неразрешение, допуск на рынок — это управление, регулирование — это когда создаются другие условия, когда государство стимулирует развитие подобного бизнеса и регулирует вопросы, связанные с ценой, ещё с какими-то позициями, создавая определённые условия на рынке, где обращается та или иная продукция. Поэтому говорить о том, что мы с вами возвращаемся назад, в СССР, расширяя сегодня перечень для лицензирования продукции, которая не является опасной, — это само по себе опасная тенденция. Если мы с вами говорим о рынке и государственном регулировании, то не надо переходить опять к государственному управлению, следующим у нас, по идее, должен быть законопроект о национализации, ну а в дальнейшем — принимать программу КПРФ.

Мне кажется, что данный законопроект — это шаг назад в развитии экономики, его не надо поддерживать, а вот методы контроля за продукцией надо, наверное, применять несколько иные, для этого есть достаточно технических средств. И примером будет являться подготовленный фракцией ЛДПР законопроект о государственной монополии на финансовые расчёты и перемещение этилового спирта, который вчера был... ну, не внесён в Госдуму, а направлен в правительство. Я думаю, что эти механизмы надо совершенствовать, а контроль за выдачей или невыдачей вот этих входных билетов надо закрывать, и не только в этой отрасли, но, наверное, и в других местах, где у нас до сих пор сохранились входные билеты, особенно если это касается продукции народного потребления. Здесь надо чётко

представлять рыночные механизмы и вводить подобные меры только там, где жизни людей угрожает опасность.

Мы не можем поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства, докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Плескачевский В. С. Не думал я, Максим Станиславович, что этот законопроект вызовет такой ажиотаж и такую принципиальную позицию займёт фракция ЛДПР. Позвольте пояснить. Вы, на мой взгляд, путаете две разные формы лицензирования. Дело в том, что даже в нашем законодательстве — а тем более в законодательстве многих стран — есть лицензирование как допуск к ограниченному ресурсу (например, лицензия на добычу полезных ископаемых) и есть лицензирование как допуск к виду деятельности. Собственно говоря, предметом нашего закона является допуск к виду деятельности, он важен сегодня в том числе ещё и потому, что незаконное печатание дисков нарушает авторские права, поэтому в этом смысле усилия со стороны государства в любом случае оправданны, даже если, может быть, они в чём-то несовершенны, нужно просто это совершенствовать.

Комитет по собственности всё-таки просит вас, фракцию ЛДПР, не устраивать ажитации, а просто проголосовать за этот законопроект — не за усиление управления государством, а за наведение порядка в этой сфере.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 9-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Сейчас можно рассмотреть из блока законопроектов второго чтения вопрос 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на реализацию положения

Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года, касающегося принятия необходимых мер для предотвращения незаконных действий с открепительными удостоверениями при проведении выборов и референдумов. Данный вопрос возникал сегодня в начале пленарного заседания. Я должен сказать о самой постановке этого вопроса: говорилось не о том, что выданы данные открепительные удостоверения, а о том, что имеются бланки открепительных удостоверений, — это две принципиально различные позиции.

Законопроектом вносятся изменения в пять законодательных актов: Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Законопроект был принят в первом чтении 7 июля 2010 года, в соответствии с Регламентом Государственной Думы прошёл необходимую процедуру. В результате проведённой работы представлены поправки к законопроекту, которые содержатся в двух таблицах. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, состоит из восьми поправок, таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит семь поправок.

Мы полагаем, что законопроект готов к принятию во втором чтении, будем рады обсудить предлагаемые поправки. Просим проголосовать за таблицу 1 и таблицу 2.

Председательствующий. По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, если можно, поясните, я просто хотел бы понять, почему мы так по повестке двигаемся. У нас 13-й вопрос не поставлен на фиксированное время, поэтому после 9-го логично было бы 10-й рассмотреть.

Председательствующий. Я попросил бы вас не просто посчитать пункты, а посмотреть, что это за пункты. У нас дальше идёт блок ратификации, где докладчиком является представитель Президента Российской Федерации. Естественно, его сейчас в зале нет.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит восемь поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит семь поправок. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Мы обсудили пункт 13, выносим проект закона на "час голосования".

Денисов готов? Хорошо. Давайте пункт 14 рассмотрим, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект этого закона мы с вами в первом чтении рассматривали 11 июня этого года. Никаких замечаний по проекту не поступило ни из регионов, ни от Правового управления, ни от администрации президента, ни от правительства, поэтому мы предлагаем сегодня принять его во втором чтении. Хочу добавить, что мы готовы его рассматривать и в третьем чтении буквально завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок никаких не поступило к данному проекту федерального закона, голосование по нему проведём во время "часа голосования".

Можем сейчас рассмотреть пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, инициированный Государственным Советом Республики Татарстан.

У нас был принят Федеральный закон "О противодействии коррупции". В том числе в связи с принятием этого закона были внесены изменения и в Закон "О статусе судей в Российской Федерации", где расширены и конкретизированы требования, которые предъявляются как к судьям, так и к кандидатам на должность судьи. Вместе с тем в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях..." эти изменения не были внесены, и она осталась в прежней редакции. И в прежней редакции содержание перечня требований несколько уже, чем это предусмотрено в Законе "О статусе судей...". В связи с этим Государственный Совет Республики Татарстан вносит инициативу о том, чтобы был принцип единства статуса судей, и предлагает внести изменения, аналогичные имеющимся в Законе "О статусе судей...", также и в закон "О мировых судьях...".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Государственный Совет Республики Татарстан в целях обеспечения единых подходов к регулированию требований к мировым судьям предлагает в закон "О мировых судьях..." внести изменения, которые позволят унифицировать требования, предъявляемые к мировому судье и к кандидатам на должность мирового судьи, установленные как в данном законе, так и в Законе "О статусе судей...".

Рассмотрев законопроект, мы отмечаем, что он, по сути, направлен ещё и на реализацию Федерального закона "О про-

тивоедействию коррупции", которым в том числе расширены и конкретизированы требования, предъявляемые как к судье, так и к кандидату на должность судьи, в равной степени распространяющиеся и на мировых судей. Учитывая и то, что в целом законопроект направлен на реализацию принципа единства статуса судей, его концепция заслуживает поддержки. Конечно, мы видим, что ко второму чтению следует доработать сам текст законопроекта, чтобы предлагаемая к изменению статья по содержанию либо полностью корреспондировалась с требованиями, предъявляемыми к судье и к кандидату на должность судьи в соответствии и с Законом "О статусе судей...", либо давала отсылку к конкретным статьям вышеуказанного закона.

Правительство Российской Федерации по данному законопроекту имеет замечания, аналогичные высказанным. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту федерального закона депутатам? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику, наверное, тоже нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Вопрос 17, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай депутата Государственной Думы Сергея Тимуровича Пекпеева.

Есть Пекпеев? Пожалуйста.

Пекпеев С. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект подготовлен с целью создания условий для надлежащего отправления правосудия мировыми судьями с учётом требований Конституции Российской Федерации, Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и предусматривает увеличение числа мировых судей и количества судебных участков на территории Республики Алтай.

Республика Алтай разделена на одиннадцать административно-территориальных образований, десять районов и город Горно-Алтайск, но так сложилось, что в шести районах респуб-

лики общей численностью населения 82 тысячи человек мировая юстиция отсутствует, что ограничивает конституционное право жителей указанных районов и иных лиц на равную доступность к правосудию и рассмотрению дел судами, которым они подсудны. В настоящее время ввиду отсутствия судебных участков в указанных районах на федеральных судей дополнительно возложены обязанности по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел, подсудных мировым судьям. При указанном положении дел из процесса отправления правосудия выпадает целая стадия обжалования судебных постановлений в порядке апелляции. Это касается главы 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Необходимо также учитывать такие факторы, как протяжённость территории, горные перевалы и значительная растянутость между административными центрами районов.

Создание судебных участков в указанных районах Республики Алтай будет способствовать реализации конституционных прав граждан на защиту их нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов путём непосредственного обращения по подсудности в судебный участок, соответствует нормам федерального законодательства и является исполнением его требований.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Тимурович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Государственное Собрание — Эл Курултай Республики Алтай представило на наше рассмотрение законопроект, которым предлагается увеличить в республике число мировых судей и судебных участков в полтора раза. Рассмотрев представленные материалы, мы согласились с тем, что удалённость территории и соотношение численности населения на одного судью создают определённые сложности для отправления правосудия, его доступности. Конечно, мы не совсем уверены, что численность судей нужно увеличивать именно в полтора раза, но в том, что дополнительная численность необходима, у нас сомнений нет. Ко второму чтению, полагаю, мы согласуем объективную цифру, а сегодня мы предлагаем принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Верховный Суд также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, мы фактически на каждом заседании рассматриваем эти вопросы. Многократно звучало предложение о том, чтобы комитет всё-таки дифференцировал все эти проблемы и вышел с одним законом, в котором бы в зависимости от удалённости, отдалённости... Надо принять один закон — чего же мы на каждом заседании тратим до пятой части времени именно на эти вопросы: убрать — добавить, убрать — добавить?! Мне кажется, если углубиться в это, можно такую систему разработать.

Москалец А. П. Нет, уважаемые коллеги, мы не видим какой-либо целесообразности, да и вообще возможности для вот такого автоматического подхода к решению данного вопроса. Всё-таки судебная власть, так же как и исполнительная, и законодательная власть, — это власть, которая является конституционной. Мы должны обеспечивать конституционный режим деятельности и организации деятельности судебной власти и, конечно же, должны обеспечивать её независимость, объективность и соблюдение целого ряда других принципов, над которыми мы с вами очень тщательно работали, когда принимали Конституцию в 93-м году.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов. Есть ли необходимость выступить кому-то из депутатов?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я слышу реплики о том, что вот, мол, сам предлагал экономить время... Но я ведь хотел, чтобы вы вдумались. Вот я повестки дня проанализировал: на каждом заседании минимум один, а вообще-то, до трёх — пяти вопросов именно по проблематике мировых судей. Более того, мы отвергли предложение законодателей одной из республик о том, чтобы вернуться к выборности хотя бы мировых судей, — а Конституция нам это позволяет, — учитывая, что коррупция и назначение, скажем, фактически назначение мировых судей законодательными органами субъектов Федерации ведёт к их колоссальной зависимости от этих органов и увеличению роли так называемого звонкового права.

Я не согласен с Александром Петровичем в том, что это такой подвижный процесс, который невозможно остановить и упорядочить. Мы убеждены, что если вернуться к выборности мировых и федеральных судей, то это резко уменьшит коррупцию в судебной системе. Мы убеждены, что выборность мировых и федеральных судей резко поднимет авторитет судебной

власти и уменьшит количество рассматриваемых дел. Кроме того, мы уверены, что возможно разработать дифференцированную таблицу, потому что страна у нас большая, плотность населения в различных субъектах Российской Федерации очень разная, есть зависимость и от погодных условий, и от климатических условий, и от географических условий.

Мы поддержим этот закон, но всё-таки считаем, что комитету по конституционному законодательству необходимо провести, может быть, парламентские слушания, может быть, "круглый стол" с приглашением представителей судебного сообщества и представителей субъектов и выработать решение. Ну, неправильно тратить время на технические законы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 17-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Теперь мы приступаем к 5-му вопросу, он у нас поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год". Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Первый докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня правительство представляет отчёт об исполнении федерального бюджета за 2009 год. Данный отчёт впервые представляется перед утверждением бюджета на очередной плановый период, и, таким образом, при принятии решений по очередному бюджету можно будет в полной мере учитывать отчёт, те вопросы, решённые, нерешённые задачи, по которым мы отчитываемся за 2009 год.

Бюджет 2009 года являлся самым сложным за последние десять лет. Мир и страна переживают до сих пор глубокий финансово-экономический кризис. Его последствия ещё не ликвидированы полностью, мы только в конце 2012 года выйдем на уровень ВВП, достигнутый до кризиса, в 2008 году. Вместе с тем уже сейчас можно сказать, что меры, которые были приняты в 2009 году, в пик кризиса, когда объём ВВП России снизился на 7,9 процента, позволяют выходить из кризиса, активизировать инвестиционный процесс, удержать на достигнутом

до кризиса уровне социальные гарантии населению, полностью обеспечить выполнение всех государственных обязательств, прежде всего в социальной сфере, в рамках возможностей государства и федерального бюджета.

Особо хочу сказать, что все меры, которые принимали Государственная Дума, президент, премьер до кризиса, оказались адекватными, учитывающими уроки кризиса 98-го года, и, таким образом, Россия подошла к кризису как одна из самых подготовленных стран с учётом резервов и прочности нашей бюджетной политики. В 2009 году мы смогли в полной мере проверить все наши возможности, которые накапливались, которые создавались до 2009 года, то есть до кризиса. Хочу прежде всего напомнить, что использование Резервного фонда в период кризиса, когда доходы федерального бюджета упали на 20 процентов, а расходы выросли на 28 процентов... в этот момент Резервный фонд оказал решающую поддержку не только для осуществления социальных гарантий, но и поддержку всей экономике, поддержку базовым отраслям страны, помог удерживать достигнутый уровень реальных доходов в нашей стране.

Напомню ключевые позиции. Мы смогли в отличие даже от тех стран, которые умеют готовиться к кризису, имеют сильную сеть экономических, финансовых институтов, удерживать уровень реальных доходов населения на докризисном уровне, он не снизился, как в других странах, а в настоящее время он растёт. Это главный социальный показатель работы любого правительства и результат бюджетной политики.

Среди важнейших вопросов, которые мы должны учитывать, то, что восстановилось доверие населения к финансовой системе. Вспомните 98-й год: многие граждане потеряли свои вклады, банковская система была разрушена. Это осложнило в будущем экономический рост и доверие к России как платёжеспособному партнёру. В 98-м году был дефолт и большая девальвация рубля, как вы помните, мы к концу 98-го года с 6 рублей за доллар до 12, потом до 18 рублей опустились, а затем, в течение нескольких лет, и до 30 рублей за доллар. То есть произошло обесценение рубля как валюты в несколько раз, что всегда является фактором, мешающим бизнесу, меняющим экспортную и импортную эффективность производства. Эти риски оставались до последнего времени одними из самых глубоких рисков в оценке экономики Российской Федерации.

Принятые до кризиса меры позволили в прошлом году с помощью бюджетной поддержки не только обеспечить платёжеспособность государства в части внешних долгов, внутренних долгов, обязательств перед населением — мы в прошлом году поддержали и рынок. Мы провели антикризисную про-

грамму на сумму 1 триллион 230 миллиардов рублей по всем ключевым позициям, начиная от поддержки безработных, которым было повышено пособие до 4 тысяч 900 рублей, до поддержки базовых отраслей нашей промышленности, и среди них — агропромышленный комплекс, авиационная промышленность, судостроение, машиностроение, оборонный комплекс. Все эти отрасли получили поддержку, и ряд отраслей, такие как оборонный комплекс прежде всего, даже агропромышленный, дали экономический рост в период кризиса.

Конечно, хочу сказать и о финансовой системе. Мы серьёзно поддержали капиталы ключевых, базовых банков в стране. Конец 2008 года, предотчётного, складывался некомфортно, граждане в месяц забирали по 400 миллиардов рублей из банков, но в начале 2009 года, видя, что государство подставило банкам плечо, вложило капитал, дало субординированные кредиты, население уже стало поддерживать свои депозиты. В результате за прошлый год, то есть за ещё кризисный год, граждане увеличили свои вложения: по сравнению с началом года депозиты юридических лиц выросли на 10,5 процента, а физических лиц — на 26,7 процента, то есть на четверть от имеющейся на начало прошлого года суммы вкладов население увеличило свои взносы в банки, потому что возникло доверие.

Сегодня можно сказать вполне ответственно: принятые меры оказались адекватными, социальные гарантии сохранены, и финансовая система сегодня готова начинать инвестиционную программу, то есть инвестировать экономику. Первая половина этого года уже показала прирост портфеля кредитов на 2 процента, до конца года мы ожидаем рост от 5 до 10 процентов. То есть мы постепенно, медленно, но выходим из кризиса.

Напомню, что в прошлом году, кроме того, получили поддержку субъекты Российской Федерации, на 140 миллиардов мы увеличили поддержку на сбалансированность, и поэтому расходы субъектов Российской Федерации в прошлом году не снизились по сравнению с 2008 годом, несмотря на то, что их доходы снизились на 14 процентов. Мы считаем, что это успех нашей межбюджетной политики: мы помогли субъектам Российской Федерации сохранить уровень расходов и, соответственно, выполнить свои полномочия в части в том числе социальных и инвестиционных обязательств.

Напомню, что повышение пенсий в прошлом году прошло четыре раза, а суммарное повышение пенсий к началу года составило 35 процентов. Ни одна страна не смогла обеспечить рост социальных обязательств, прежде всего перед пенсионерами, в таком объёме, как Россия, поэтому, когда нам говорят: у вас падение экономического роста, вы выглядите хуже, чем другие

страны, я могу сегодня ответить следующее. Россия имеет пока ещё несовершенную структуру экономики, у нас ещё очень высока доля нефтегазового сектора, оказавшегося в период кризиса самым уязвимым, что влияет и на дополнительные риски, связанные с оттоком капитала, с доверием к финансовому сектору, однако благодаря подготовленным специальным мерам антикризисной поддержки и накопленным резервам мы сохранили социальные обязательства, в некоторых случаях их даже увеличили, и, самое главное, сохранили все наши базовые государственные программы. Ради этого и создавались эти резервные фонды. Поэтому мы сегодня по качественным показателям нашей бюджетной политики можем сказать: мы лучше выглядим, мы сумели сохранить свои позиции по сравнению с другими, даже ведущими странами, даже такими странами, как страны "большой восьмёрки". Это позволяет сделать вывод, что при умелой структуризации мер мы можем даже в условиях наших меньших возможностей, менее развитых структур нашей экономики обеспечивать стабильность работы основных отраслей и стабильность социальной сферы. Это главный вывод, который мы можем сделать. Это было достигнуто общими усилиями, благодаря тому, что ключевые решения, которые принимались накануне кризисного года и в прошлом году, были поддержаны Государственной Думой.

Я также хочу напомнить, что мы провели целый ряд новых программ, которые никогда не проводились, по поддержке спроса на отечественную продукцию. Принимались решения, дающие приоритет государственным закупкам отечественной продукции, была закуплена автомобильная техника: мы дали деньги для закупки автобусов, автомобилей для муниципалитетов, автомобилей для федеральных нужд, обновили технику и автопарк. За счёт этого существовали ключевые предприятия автомобильной отрасли.

Мы такие же программы осуществляли и в отношении ОАО "РЖД", дали им в уставный капитал 50 миллиардов для закупки локомотивов, вагонов. Ключевые города, в том числе моногорода, получили заказы. Напомню, что в целом, суммарно антикризисная программа составила 1 триллион 230 миллиардов рублей.

Я уже сказал о поддержке субъектов Российской Федерации. Конечно, мы впервые вышли на дефицит, дефицит объективный. Мы не исходим из того, что дефицита не может быть никогда. Во всех наших действиях перед кризисом мы исходили из того, что, когда доходы упадут, когда цены на нефть упадут, дефицит будет неизбежным, выполнение всех государственных расходов в неизменном виде будет означать, что мы должны

где-то позаимствовать, взять в резервах, а это отразится на дефиците. Первоначально мы планировали дефицит около 8 процентов. С учётом того, что цена на нефть поднялась... Напомню, что первоначально в бюджете 2009 года мы прогнозировали цену на нефть 95 долларов за баррель, но, когда грянул кризис и первый квартал дал цену 43 доллара, то есть половину или даже меньше от того, что мы планировали, прогнозы были изменены. Прогноз новый, кризисный, начала прошлого года, был 41 доллар на весь год, но фактически к концу года цена на нефть выросла и составила 61 доллар за баррель. Таким образом, мы можем сегодня говорить о том, что с учётом вот этой более благоприятной внешней конъюнктуры, цены на нефть 61 доллар за баррель, мы имеем дефицит не 8 процентов, а только 5,9 процента. Это нормально, это умеренный, это разумный для такого критического года дефицит, который полностью обеспечен за счёт Резервного фонда, Фонда национального благосостояния и заимствований на внутренних рынках. В прошлом году мы не выходили на внешние рынки, нам не надо было стоять в очереди на мировом финансовом рынке за деньгами, не надо было просить у Международного валютного фонда. Эта задача выполнялась за счёт внутренних ресурсов страны.

И напомню, что создание Резервного фонда до 2009 года имело задачей не только образование запаса для таких сложных годов. Мы должны понимать, что это не единственная важная, важнейшая задача. Вторая важнейшая задача Резервного фонда, создававшегося до кризиса, была связана с тем, что в период, когда нефтяных доходов много, когда валютные потоки в страну очень большие, они не могут быть все полностью обменены на рубли и использованы в виде рублей, потому что это создаст избыточную денежную массу, создаст или высокую инфляцию, или очень сильное укрепление рубля. Если бы мы не создавали такой Резервный фонд, то укрепление рубля было бы не до 24 рублей за доллар, а, например, до 16 или 15 рублей за доллар. Хорошо это или плохо? Это означало бы абсолютную неконкурентоспособность российской промышленности, то есть в этом случае на величину укрепления рубля импорт становится дешевле и начинает выбивать российские товары, а экспорт становится настолько дорогим, что он нигде не будет нужен. Чрезмерное укрепление рубля, когда оно связано не с обычной объективной стабильной работой страны, а только с изменением мировой конъюнктуры, способно убивать конкурентоспособность российской экономики, поэтому главная роль Резервного фонда заключается в том, что, когда у нас избыточное предложение валюты в результате мировой конъюнктуры, а не наших усилий, мы сдерживаем укрепление руб-

ля и инфляцию, но одновременно мы имеем возможность тратить, когда, наоборот, идёт отток капитала, как это произошло в период кризиса.

Есть несколько значений, целей создания резервов в мире и у нас в стране: это снижение темпов укрепления рубля, чтобы не допустить ухудшения позиций российской промышленности; снижение и удержание инфляции, чтобы удерживать ставку кредитования на разумной величине, конкурентоспособность с западными кредитами; наконец, создание резерва для кризисного периода. Вот какие три цели создания резервных фондов. Хочу также сказать, что пока у нас в период кризиса сохраняется большой дефицит и мы тратим резервы, остаётся высокая зависимость нашего бюджета от цены на нефть. В прошлом году сбалансированность бюджета достигалась на уровне цены 98 долларов за баррель, то есть при очень высокой цене. Наша задача — к 2015 году постепенно уйти до сбалансированности бюджета при цене 70 долларов за баррель, значит, нам постепенно нужно сокращать свои расходы, сокращать дефицит, и к 2015 году мы сделаем это спокойно, плавно, не отменяя социальных обязательств, даже индексируя их в рамках инфляции, и необходимых социальных программ.

В завершение хочу сказать, что в настоящий момент наши государственные финансы находятся в здоровом положении и прошли испытания кризисом. Сегодня мы готовы продолжать все начатые до кризиса программы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Второй доклад — председателя Счётной палаты Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые народные избранники! Я понимаю, насколько тяжело выступать, когда такой большой коллектив присутствует в зале, всё-таки попробую.

Прежде всего хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2009 год. Мы распространили среди вас, уважаемые товарищи, основные положения нашего заключения, поэтому в своём выступлении хотел бы остановиться традиционно уже лишь на нескольких, на мой взгляд, ключевых моментах. Очень важно, что впервые с момента введения в действие Бюджетного кодекса в 2000 году рассмотрение отчёта правительства об исполнении бюджета предваряет рассмотрение бюджета на следующий бюджетный цикл. Это позволяет нам

не только подвести итоги минувшего бюджетного года, но и извлечь уроки для формирования бюджетной и экономической политики на предстоящий период.

Да, 2009 год был нетипичным, кризисным годом, но кризис, как вы прекрасно понимаете, как рентген, просвечивает все наши болячки, что, собственно говоря, и произошло. Как я уже сказал, исполнение бюджета в прошлом году происходило в условиях мирового финансово-экономического кризиса и во многом имело беспрецедентный характер не только для нашей страны. Под влиянием кризиса, вы прекрасно, уважаемые коллеги, помните, пришлось принимать, по сути говоря, по ходу новый бюджет, который помимо финансирования принятых бюджетных обязательств предполагал выделение весьма и весьма значительных средств на реализацию антикризисных мер. В итоге — нравится кому-то это или нет, но это объективный факт — решена была главная задача: несмотря на существенное падение основных макроэкономических показателей, правительству удалось выполнить большинство принятых социальных обязательств, а в отношении наименее защищённых категорий, и прежде всего пенсионеров, особенно участников Великой Отечественной войны, было даже обеспечено заметное увеличение объёмов государственной поддержки. Принятые антикризисные меры также позволили переломить негативные тенденции в социально-экономическом развитии и создать условия для пускай ещё малоощутимого — Алексей Леонидович об этом правильно сегодня сказал и очень аккуратно, что всегда свойственно ему, слава богу, — возобновления экономического роста.

Особенности бюджета 2009 года, на которые хотел бы я обратить внимание в своем выступлении.

Бюджет прошлого года, об этом министр финансов сказал, впервые за последние десять лет — и это факт, увы, объективный — был исполнен со значительным дефицитом. Тем самым Россия вступила в период, когда основные задачи социально-экономической политики будут реализовываться в условиях ограниченности имеющихся бюджетных ресурсов (плохо это или хорошо — второй вопрос, я об этом несколько позже скажу). В связи с этим во исполнение Бюджетного послания главы государства правительством в июне этого года, как вы знаете, после сложной, тяжёлой полемики была утверждена программа повышения эффективности бюджетных расходов, которая предполагает уже начиная со следующего, 2011 года существенное реформирование бюджетного процесса в нашей стране.

Анализ исполнения бюджета в прошлом году показывает, что ряд мер, которые предусмотрены в данной программе, дей-

ствительно весьма актуален, я постараюсь это показать на конкретных примерах. В частности, в программе предусмотрен переход к долгосрочным целевым программам, которые позволят более последовательно и широко внедрять программно-целевые методы планирования и исполнения бюджета страны. Весьма показательно, что в прошлом году сфера применения программно-целевых методов бюджетного финансирования, увы, даже сократилась. Доля расходов на реализацию ФЦП — я хочу обратить ваше внимание — в общих расходах бюджета в сравнении с предыдущим годом уменьшилась с 11 до 9 процентов. При этом не выполнено или выполнено в неполном объёме почти 30 процентов целевых индикаторов программ, в эксплуатацию было введено лишь менее 18 процентов от запланированных к вводу строений и объектов федеральной адресной инвестиционной программы, более чем на четверть возрос объём незавершённого строительства в стране. По-прежнему актуальными оставались такие недостатки в реализации программы, как затягивание сроков разработки, систематические нарушения при проведении конкурсных процедур, неритмичность доведения и использования выделенных бюджетных средств, так что дело не только в деньгах — мало их или много, но и в системе управления, в том числе деньгами.

Говоря про резервы повышения эффективности инвестиционных расходов бюджета, хотел бы обратить внимание на проблему снижения издержек при строительстве дорог, тем более что со следующего года, как вы знаете, уважаемые коллеги, планируется возродить, и правильно, федеральный дорожный фонд. Так вот, в прошлом году на финансирование подпрограммы "Автомобильные дороги" — я сейчас приведу вам две цифры, обратите на них внимание — было израсходовано ни много ни мало 241 миллиард рублей, а протяжённость автомобильных дорог федерального значения увеличилась на 192 километра, или на 0,4 процента.

Наши проверки показывают, что завышения, серьёзные завышения стоимости строительства дорог происходят в том числе и за счёт необоснованных расходов на отселение граждан из зоны строительства и выкуп земельных участков. Так, например, при строительстве так называемого танцующего моста в Волгограде неэффективные расходы на отселение граждан из зоны строительства составили 652 миллиона рублей. Вы знаете, результаты этой проверки были мною доложены лично президенту, естественно, парламенту, сейчас материалы находятся в Генеральной прокуратуре.

Приведу другой пример: при строительстве одной из дорог в Ивановской губернии были выкуплены земельные участки

почти в десять раз большей площади, чем это было предусмотрено проектно-сметной документацией, результат — нецелевое использование бюджетных средств на сумму 92 миллиона рублей. Для Ивановской не очень богатой области, поверьте мне, сумма достаточно внушительная.

Опыт реализации таких крупных инвестиционных проектов, как подготовка к Олимпиаде в Сочи, к саммиту АТЭС во Владивостоке, показывает, что именно из-за проволочек при решении вопросов с оформлением земли и отселением граждан происходит затягивание сроков строительства, что, как вы прекрасно понимаете, очевидно ведёт к неоправданному увеличению бюджетных расходов. Правда, должен, уважаемые товарищи, вас проинформировать, что по Владивостоку на сегодня эти вопросы сняты.

По-прежнему актуальным остаётся вопрос совершенствования законодательства о госзакупках, по-моему, на эту тему, когда здесь выступаю, я всё время говорю. Прежде всего речь идёт — я уж прошу прощения, что я так о законе, — о пресловутом 94-м законе. Наши проверки эффективности госзакупок выявили необходимость дальнейшего повышения прозрачности и снижения коррупционных рисков в данной сфере. Так, например, в целях недопущения повышения заказчиком начальной цены контракта было бы целесообразно нормативно определить порядок формирования этой цены с учётом сложившегося на рынке среднего уровня цен, и он, в общем-то, известен. Кроме того, необходимо распространить предусмотренные законом конкурсные принципы на аренду госорганизациями зданий и помещений, которая нередко осуществляется по завышенным ставкам. Кстати, поправки в этот закон, обещанные министерством экономики, мы ждём уже год, вы тоже, по-моему, ждёте.

Особого внимания требует контроль за формированием цен контрактов при реализации важнейших госзадач в социальной сфере. Как вы знаете, естественно, глава государства указал на необходимость установления более жёсткого контроля за закупками оборудования при реализации приоритетного национального проекта "Здоровье". В связи с этим, хочу вас проинформировать, Счётная палата ещё в прошлом году направила в правоохранительные органы материалы по итогам соответствующих проверок, ряд уголовных дел сейчас возбуждён.

В то же время хотел бы особо подчеркнуть, что решение задач повышения эффективности госрасходов не означает, что нужно механически сокращать абсолютно все расходы (кстати, об этом и министр финансов сегодня достаточно красноречиво говорил), наоборот, очень часто бывает, что систематическое

недофинансирование — я говорю очевидные вещи, но я вынужден их говорить — госпроектов и программ не только затрудняет решение важнейших госзадач, но и само по себе порождает неэффективные расходы. Приведу следующий пример из наших же контрольных мероприятий: при планировании объёма расходов, которые были необходимы для строительства жилья для военнослужащих в прошлом году, не был учтён масштаб сокращений, связанных с военной реформой, в результате несколько десятков тысяч военнослужащих, уже уволенных в запас, продолжали числиться в своих частях и получать немалое денежное довольствие из-за того, что не смогли получить положенное им по закону жильё. Впрочем, проблему, как вы знаете, удалось к началу этого года достаточно быстро решить, но за счёт выделения дополнительных ассигнований на данные цели, да и то, давайте откровенно говорить, благодаря личному оперативному вмешательству премьер-министра.

На этом примере видно, сколь актуальной является поставленная в Бюджетном послании президента страны задача более тесной координации стратегического и бюджетного планирования. Для разработки долгосрочной бюджетной стратегии, в свою очередь, потребуется расширение горизонта и повышение надёжности экономических прогнозов, об этом мы говорили не раз. Между тем, давайте говорить откровенно, современная правовая (это наш с вами вопрос) и методическая (вопрос правительства) база среднего и долгосрочного государственного прогнозирования социально-экономического развития до сих пор не сформирована. Закон о госпрогнозировании так и не был внесён на рассмотрение Государственной Думой, год мы его ждём.

В условиях модернизации особого внимания требует повышение эффективности бюджетных расходов инновационного характера — модная сегодня тема и актуальная, кстати. Наши проверки показывают, что государственно-частное партнёрство (хотя, честно говоря, я не знаю, что это такое — коррупция это или нет) в сферах высоких технологий делает пока ещё лишь первые шаги. Основным источником финансирования совместных проектов остаются либо бюджетные средства, либо средства госкорпораций и банков — по сути дела, те же бюджетные средства априори, при этом до сих пор не разработана законодательная, нормативная база, регулирующая вопросы распределения результатов научно-исследовательских работ гражданского назначения, полученных за счёт федерального бюджета. Например, в ходе проверки реализации ФЦП "Развитие инфраструктуры nanoиндустрии..." (какое название интересное) мы столкнулись со следующей ситуацией. На реали-

зацию совместного проекта с рядом отечественных металлургических компаний в сфере разработки высокопрочных трубных сталей из федерального бюджета был выделен примерно 1 миллиард рублей, или чуть меньше четверти от общей суммы. По итогам реализации проекта — кстати, не всё так плохо здесь — был получен совокупный доход в сумме 12 миллиардов рублей, который был полностью распределён между участвующими в проекте металлургическими компаниями, государство ничего не получило. В связи с этим хотел бы проинформировать, что по итогам состоявшегося 27 июля заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России правительству было поручено совместно с Генеральной прокуратурой и Счётной палатой до 1 декабря подготовить предложения по организации контроля за эффективностью бюджетных расходов на реализацию инновационных проектов. К 1 декабря доложим, в том числе вам, товарищи депутаты.

По итогам нашего жаркого лета и в связи с большим ущербом от пожаров хотел бы также обратить внимание, очень коротко, на проблему повышения эффективности расходов на переоснащение федеральной противопожарной службы, особенно в регионах и муниципалитетах, и опять же особенно, прошу прощения за тавтологию, служб лесного хозяйства. Мне тут прислала Государственная Дума запрос: дайте ваши предложения в Лесной кодекс, — мы их дали. Вот здесь, с этой трибуны я выступал, когда принимался Лесной кодекс. Кстати, Счётная палата выступала против принятия в том виде, в каком он был принят, поэтому послушайте ещё раз — может быть, услышите.

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов ещё более актуальной становится проблема мобилизации дополнительных бюджетных расходов. В связи с этим хотелось бы в очередной раз обратить внимание на такую чёрную дыру, позорную дыру нашей бюджетной системы, как налоги на алкоголь. В прошлом году поступления от акцизов на этиловый спирт и алкогольную продукцию сократились более чем на 10 процентов, загрузка мощностей ликёроводочных заводов в основных регионах (вы знаете, какие основные регионы, — это Северный Кавказ) снизилась до уровня менее 30 процентов — обращаю внимание на эту цифру, — что косвенным образом свидетельствует об увеличении объёма нелегального производства. Весьма популярной стала схема ухода от налогов с помощью банкротства предприятий производства и оборота алкогольной продукции с предварительным переоформлением основных производственных мощностей на другие юридические лица. В связи с этим было бы целесообразно — я ещё раз,

товарищи депутаты, обращаюсь к вам и к нашему правительству — вернуться к рассмотрению сформулированных ещё несколько лет назад Счётной палатой предложений о переносе центра тяжести налогообложения в этой отрасли на производство спирта. Это позволит существенно упростить систему налогового администрирования в сфере производства алкоголя и перекрыть основные лазейки в законодательстве, которые позволяют производителям уклоняться от уплаты налогов. Кстати, служба по сбору налогов с нами согласна... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время до окончания доклада.

Степашин С. В. Да, я уже заканчиваю.

Завершая своё выступление, я хотел бы, уважаемые коллеги, ещё раз вернуться к сказанному вначале. Мне очень хотелось бы, чтобы то, о чём мы сегодня говорим — о замечаниях, о проблемах в бюджете 2009 года, — было учтено правительством и всеми нами при рассмотрении бюджета на 2011 год и последующий трёхлетний период, тем более что это бюджет построения посткризисной экономики и модернизации нашей страны.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год", Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам отмечает, что правительство внесло в Государственную Думу названный законопроект в соответствии с изменениями, принятыми в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Имеются заключения профильных комитетов Государственной Думы, комитетов Совета Федерации. В соответствии с этим составлено заключение комитета по бюджету, которое сегодня имеется у депутатов Государственной Думы.

Мы получили подробный отчёт Правительства Российской Федерации и развёрнутое заключение Счётной палаты Российской Федерации. Счётная палата отмечает достоверность отчёта правительства по исполнению бюджета за 2009 год. Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев все материалы, также отмечает достоверность представленного отчёта.

Следует отметить, что в ходе исполнения федерального бюджета в 2009 году в него был внесён ряд изменений, дважды

вносились серьёзные изменения — это изменения макроэкономических показателей. Основания, по которым вносились изменения, вполне понятны: 2009 год — необычный год, это год пика кризиса не только в Российской Федерации, но и мирового финансово-экономического кризиса.

На заседании Комитета по бюджету и налогам депутаты задавали вопросы о том, почему так часто правительство выходит с законодательными инициативами и просит внести изменения в федеральный закон о бюджете. Мы полагаем, что это находится в компетенции Государственной Думы и если Государственная Дума желает буквально пошагово контролировать расходование бюджетных средств, то она должна двигаться именно по такому пути, требуя от правительства внесения изменений в бюджет через утверждение в виде закона. Чуть позже я скажу, как исполняется закон "О федеральном бюджете..." рядом главных распорядителей бюджетных средств.

Также необходимо отметить, что проект бюджета был составлен чётко в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации и анализ бюджета за 2009 год показывает, что правительство также отчиталось по пунктам Бюджетного послания президента, что отмечает и Счётная палата. Бюджет на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов исполнялся по принципу скользящей трёхлетки.

Вместе с тем комитет по бюджету полагает необходимым отметить, что были особые условия исполнения бюджета 2009 года.

Прежде всего он основывался на прогнозе исполнения бюджета за 2008 год, и, конечно, в условиях, когда правительство вносило бюджет, в августе, этот прогноз имел серьёзные изъяны. Поэтому была инициатива и парламентских партий, и правительства, и Счётной палаты внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и рассматривать исполнение бюджета за предыдущий финансовый год до рассмотрения бюджета на очередной финансовый год. В соответствии с этими решениями мы сегодня рассматриваем обозначенный законопроект.

Необходимо отметить, что впервые за десять лет бюджет на 2009 год был принят с дефицитом, а правительство реализовывало первоочередные меры по преодолению кризиса и последствий кризиса в экономике и финансах Российской Федерации. Также необходимо отметить, что правительство исполнило все социальные обязательства перед населением. Более того, меры социальной поддержки в ходе исполнения бюджета с согласия парламента были значительно усилены.

На формирование положительных тенденций социально-экономического развития Российской Федерации в 2009 году оказала влияние как раз реализация программы антикризисных мер, принятой правительством и поддержанной парламентом. Также благоприятно сказывалась предыдущая финансовая, бюджетная, налоговая политика, которая проводилась Правительством Российской Федерации и которая позволила сформировать резервные фонды — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Кроме того, запас золотовалютных резервов позволил решать вопросы поддержки нашей финансовой системы.

Что касается доходов, они значительно ниже, чем в 2008 году, но при этом расходы федерального бюджета были выше, чем в 2008 году. Это соответствует тем задачам, которые были поставлены правительством и парламентом в части реализации антикризисных мер и оказания социальной поддержки нашему населению. Национальные проекты были не только выполнены, но по объёму и финансированию также перевыполнены.

Вместе с тем, как я сказал в начале своего выступления, необходимо отметить и недостатки исполнения бюджета прежде всего главными распорядителями бюджетных средств. Шестнадцать главных распорядителей бюджетных средств практически на сто процентов бюджетной росписью пересмотрели те ассигнования, которые были им выделены на те или иные цели. Болезнь исполнения бюджета — понятно, что это недостаток в работе правительства, — когда на начало финансового года отсутствуют нормативные акты по исполнению принятого парламентом бюджета на очередной финансовый год. Из девяноста шести нормативных актов только шестнадцать были приняты своевременно, до 1 января 2009 года, что, конечно, сказалось и на исполнении бюджета. И как итог — более 30 процентов финансовых ресурсов расходовались в четвёртом квартале 2009 года. Но необходимо отметить, что ситуация меняется коренным образом: на сегодня все нормативные акты есть, и более ритмично правительство исполняет бюджет 2010 года.

Уважаемые коллеги, в своём заключении комитет по бюджету отмечает, что исполнение бюджета в 2009 году осуществлялось в условиях активной фазы мирового финансового кризиса, впервые за десять лет бюджет был принят с дефицитом и в ходе исполнения бюджета дефицит федерального бюджета был снижен благодаря антикризисным мероприятиям, которые были реализованы Правительством Российской Федерации. Общий объём ассигнований на антикризисные мероприятия составил более 1,2 триллиона рублей.

Как я уже сказал, — и комитет это отмечает в своём заключении — мы приняли изменения в Бюджетный кодекс и отчёт рассматриваем до рассмотрения проекта федерального закона о бюджете на очередной финансовый год. Комитет по бюджету и налогам обращается к Государственной Думе с предложением о внесении изменений в Регламент Государственной Думы относительно того, чтобы профильные комитеты вместе с главными распорядителями бюджетных средств по профилю с приглашением представителей Счётной палаты более детально рассматривали проект закона об исполнении бюджета.

По результатам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год". Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, приступаем к процедуре вопросов и ответов.

Вопрос от фракции КПРФ — Коломейцев Виктор Андреевич. Пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопросы Алексею Леонидовичу.

По заключению Счётной палаты, установлены серьёзные расхождения между данными баланса исполнения федерального бюджета и информацией из реестра федерального имущества в части нефинансовых активов в составе имущества казны Российской Федерации — на сумму 1,3 триллиона рублей. Возможно ли в этой ситуации считать достоверным вообще отчёт об исполнении бюджета 2009 года? Это первое. Второе: почему у половины главных распорядителей бюджетных средств не организован внутренний финансовый контроль? И третье: почему в 2009 году освоение средств федерального бюджета по статье "Лесное хозяйство" составило всего 85 процентов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. На эти три вопроса ответит Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Государственная Дума в соответствии с Бюджетным кодексом утверждает отчёт об исполнении бюджета, который составляется точно так же, как и сам бюджет, на кассовой основе. Одновременно с представлением этого отчёта в виде законопроекта в парламент представляются другие финансовые доку-

менты, в том числе баланс. Это в отношении того, что утверждается — отчёт или баланс. Что касается баланса, у нас действительно ещё проводится работа по наполнению и отражению в активах и обязательствах государства, в том числе в тех активах, которые именуется как казна Российской Федерации, имущества, не закреплённого за конкретными учреждениями. Работа эта проводится вместе со Счётной палатой и с Министерством экономического развития. Мы и дальше будем двигаться в направлении наполнения баланса той информацией, которая связана с казной.

Что касается лесного хозяйства. В пояснительной записке отражено, что 85 процентов... На самом деле это очень небольшая сумма, там, по-моему, сто с чем-то, и связано это с тем, что по этому разделу, по этому направлению не были реализованы те мероприятия, которые шли за счёт займов Всемирного банка, в том числе часть — в результате пересчёта курсовой разницы и часть — в результате того, что были не оплачены до конца, поскольку из-за низкого качества не приняты подготовленные и представленные в рамках этой программы научно-исследовательские работы. То есть служба не заплатила потому, что эти работы были некачественно сделаны, — вполне, по-моему, убедительный аргумент.

И третий вопрос ещё, я забыла...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нестеренко Т. Г. Что касается систем внутреннего контроля, действительно, в Бюджетном кодексе дана такая опция — могут быть созданы подразделения. Каждое министерство самостоятельно определяет организацию систем внутреннего контроля, но мы считаем, что в рамках подготовленной части Бюджетного кодекса о государственном финансовом контроле вместе со Счётной палатой мы будем и дальше как бы структурировать эту очень важную часть деятельности министерств. Мы поддерживаем позицию Счётной палаты в части необходимости создания таких подразделений.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вопрос Счётной палате: уважаемый Сергей Владимович, насколько возрастёт эффективность Счётной палаты, если наконец-то Дума соизволит принять закон о придании Счётной палате статуса органа высшего финансового контроля и восстановит ответственность за нецелевое использование средств?

И Министерству финансов вопрос: есть ли понимание в Министерстве финансов, что сегодняшняя кредитно-финан-

совая политика находится в глубочайшей институциональной ловушке (за которую, кстати, некоторые экономисты получили Нобелевскую премию), что сегодня неэффективные институты получили такой механизм самоподдержания, что, например, даже полная кадровая смена в налоговой службе не привела ни к каким положительным изменениям? У нас по-прежнему налоговая служба собирает урожай путём спиливания яблоны: яблоки сдадим в полном объёме, яблоню — на дрова, и будет всё хорошо. И есть ли понимание, что в ближайшие два-три года эта самая институциональная ловушка приведёт нашу?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Вадимович, пожалуйста.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос. Прежде всего должен сказать, что первый шаг уже сделан: в программе повышения эффективности расходования бюджетных средств, разработанной Минфином и утверждённой правительством, есть разделение на внутренний и внешний контроль. Счётная палата там прописана как орган внешнего контроля. Что касается наименования "высший", то это мировая практика, назовут "высшим" — будем "высшим", но, честно говоря, не жмёт: как ни называйте, только бы в печку не отправили.

Что касается конкретных мер, то я думаю, что мы готовы к тому, чтобы нам предоставили право применять меры ответственности по Кодексу об административных правонарушениях. Когда мы выявляем нецелевое использование бюджетных средств, нам необязательно обращаться куда-либо, мы могли бы сами применять здесь меры административной ответственности. Я полагаю, этого было бы вполне достаточно.

И последнее. Пользуясь случаем, я хочу сказать, что в ближайшее время готовится внесение законопроекта о региональных счётных палатах, что очень важно, бюджет ведь не только в Москве, а и в регионах, как вы знаете. И что самое приятное, закон этот — я так скажу, очень аккуратно — готов внести глава государства. Это очень важно не только для счётных палат, но и для понимания необходимости независимого финансового контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, продолжение ответа на вопрос.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я буду отвечать так, как я понял вопрос: о том, что в проведении денежно-кредитной политики мы находимся в институциональной ловушке. И потом была ссылка на нобелевских лауреатов, которые как бы чуть ли не создали такую систему.

Если говорить о денежно-кредитной политике современной, то надо сказать, что она как раз учла уроки Великой депрессии 1929—1930 годов. Как вы помните, в этот период, в 1929—1934 годы, недостаточное вливание средств в финансовую систему привело к глубокому кризису, снижению жизненного уровня в США примерно на 30 процентов за несколько лет и падению ВВП примерно на 40 процентов. Вся послевоенная экономическая наука пыталась ответить на вопрос, как действовать, и то, что сейчас происходит, в период этого кризиса, как раз показало, что в целом сейчас проводится более эффективная политика: она не позволила ни снизить на столько же жизненный уровень, ни снизить на столько же мировой ВВП и ВВП ведущих стран. Я думаю, что в данном случае мировые правительства и экономические регуляторы действуют в целом верно.

Есть одна часть, о которой реально говорят как о ловушке, но это не связано именно с денежно-кредитной политикой, к которой вы её привязали. Нобелевские лауреаты, ряд нобелевских лауреатов, разработали систему распределения рисков в финансовых операциях при покупке ценных бумаг, в том числе вторичных деривативов ценных бумаг. И вот на этом риске как раз и возник тот пузырь за счёт ценных бумаг сопрайм-ипотеки, которые называются сопрайм-облигациями, то есть высокорискованными облигациями. В этом смысле здесь есть определённая ловушка, но это отдельный сектор финансового рынка, это никак не связано с денежно-кредитной политикой впрямую, той, о которой я сейчас говорил. Здесь соответствующие выводы сейчас сделаны, и неделю назад Базельский комитет по банковскому надзору утвердил новые требования к банкам и к вложениям в ценные бумаги, чтобы сократить такие риски. Кроме того, так называемый Совет по финансовой стабильности, мировой Совет по финансовой стабильности, в который сейчас входит Россия, также разработал новые правила учёта рисков по финансовым операциям. Эти решения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продолжите, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Эти решения сейчас принимаются, и они должны устранить риски, обеспечить недопущение вот этих пузырей и накапливания на балансах каких-то структур чрезмерных рисков, о которых рынок не знает и не может их оценивать. В этой части, повторяю, решения приняты.

В части налоговой я не понял, о чём это — про спиливание яблонь, — так что, если разрешите, я не буду комментировать этот вопрос.

Председательствующий. Ну, тем более, что и время вышло.

Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Алексей Леонидович, ни для кого не секрет, что наиболее слабым звеном бюджетной системы Российской Федерации является наполняемость местных бюджетов, и это происходит прежде всего потому, что по фактически единственному местному налогу — земельному налогу — имеется большое количество льгот на федеральном уровне, и от этого теряют миллиарды рублей местные бюджеты. Давно собираются решить вопрос, однако пока никаких реальных шагов в этом направлении не делается.

И вторая составляющая: также Минфин давно обещает решить вопрос о передаче налога по малому бизнесу, работающему по упрощённой схеме, на муниципальный уровень, но обещание есть, а реальных результатов, реальных сдвигов нет. Какова перспектива изменения налогового законодательства с точки зрения увеличения наполняемости местных бюджетов за счёт отмены льгот по земельному налогу и за счёт передачи налога по малому и среднему бизнесу, работающему по упрощённой схеме, на местный уровень?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, поскольку этот вопрос не относится к отчёту за 2009 год, я скажу коротко, что мы поддерживаем уменьшение федеральных льгот по региональным налогам, чтобы больше повысить доходную базу субъектов Российской Федерации. И в этом смысле сейчас такая работа идёт, первые предложения по отмене льгот мы уже обнародовали — по имущественному налогу, по земельному. В части передачи налога муниципалитетам также готовы рассматривать, но сейчас пока окончательного решения ещё нет.

Председательствующий. Бесчётнов Константин Викторович.

Бесчётнов К. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Алексей Леонидович, как известно, кризис служит оздоровлению экономики. Россия имеет сырьевую экономику, и с 98-го года мы ставим задачу её трансформировать. Вы говорили об утечке капитала в период 2009 года, но капитал течёт в сторону оптимальной доходности при оптимальных рисках. Какие результаты, на ваш взгляд, с точки зрения трансформации экономики России дала наша бюджетная политика в 2009 году?

Кудрин А. Л. Вы знаете, Россия впервые показала другое состояние рисков, которое за рыночный период, с 92-го года, никогда ещё не показывала. То есть к России во время кризиса

относились, как к России 98-го года. Они там не изучают подробно российскую действительность, риски, они знают кредитную историю, как было раньше, в 98-м году. Из развивающихся рынков — российский рынок относится к числу таких — всегда выводят средства в первую очередь, боясь, что потом ещё сложнее это будет сделать, как это было в России в 98-м году. Вот этот первый отток в 2008 году перед кризисом, в конце 2008 года, составил 130 миллиардов долларов, а в прошлом году, в 2009-м — всего 57 миллиардов. А когда все увидели меры правительства по поддержке финансовой системы — мы не отменили конвертируемость рубля и свободное движение капитала, мы поддержали крупные компании в части рефинансирования, — когда увидели, что страна готова рефинансировать свой долг, сохранять свою платёжеспособность, в этот момент оценка рисков в отношении России впервые изменилась, и это уже наше завоевание. Теперь все понимают, что здесь цивилизованная политика по поддержке кредитоспособности как государства, так и бизнеса, сохранение, выполнение социальных обязательств, количество рисков изменилось. Могу сказать следующее: у нас не только не были понижены финансовые рейтинги в прошлом году, сейчас мы ожидаем в ближайшие год-два повышения кредитных рейтингов России, то есть мы перешли на новую ступеньку или в новую категорию игроков, мы стали более надёжным рынком, — вот достижение, которое показал этот кризис.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Леонидович, распространяется ли ваша оценка действий правительства — а значит, и ваших собственных — по выходу из кризиса как адекватные на программу поддержки за счёт средств федерального бюджета двухсот девяноста пяти предприятий, перечень которых вы внесли на утверждение Государственной Думой? Ну, пока вы думаете над оценкой, я напомним, что председатель правительства крайне негативно оценил расходование этих средств, в таких резких выражениях, что я даже не рискую их воспроизводить, а независимые эксперты (ну, в частности, вот доклад Никиты Кричевского, кстати, доклад основан на той информации, которая получена из открытых источников) прямо говорят о том, что деньги эти ушли в оффшоры, потому что большая часть предприятий там зарегистрирована (кстати, не могли бы вы сказать, сколько из двухсот девяноста пяти предприятий в оффшорах зарегистрировано?), а другая часть пошла на начисление дивидендов собственникам. Эффективно ли это с вашей точки зрения?

Кудрин А. Л. Первое. Председатель правительства Владимир Владимирович Путин в рамках отчёта правительства за 2009 год, стоя здесь, на этой трибуне, высоко оценил в своём докладе антикризисную политику, в том числе поддержку базовых отраслей и как раз проводимую политику по субсидированию и выдаче гарантий вот этим двумстам девяноста пяти предприятиям. Более критично он оценивал это в середине прошлого года, когда гарантии ещё не были реализованы, и он ускорял этот процесс, подталкивал этот процесс.

Второе. Я могу сказать, что в целом эта политика себя оправдала, но независимые эксперты, и в том числе западные, называют недостатки такой политики: в отличие от других стран у нас она была более выборочной, избирательной, индивидуальной, то есть не все предприятия получали такую поддержку, а только небольшой круг. Но такими методами в части финансового рынка в конечном счёте воспользовались и другие страны, потому что возникла на рынке, как известно, такая проблема — он слишком большой, чтобы его обанкротить, ведь банкротство крупной корпорации привело бы к банкротству всей цепочки кооперации. Все пришли к выводу, что в период такого глубокого кризиса, не обычной рецессии, которая каждые десять лет встречается, а один раз в пятьдесят или в сто лет, приходится применять нестандартные методы. Мы не могли заранее сказать, будут эффективными или нет эти меры, применили — сегодня могу сказать спокойно: это было оправданно.

И наша информация не совпадает с вашей в отношении того, что они увели в оффшоры или на дивиденды, потому что мы знаем, кому помогали. Если мы "Уралмашзаводу" помогали, то мы знаем, сколько после этого создано вагонов, кому они проданы, сколько рабочих мест создано и какая зарплата выплачена, — мы вот это точно знаем. Знаем это по "АвтоВАЗу", знаем это по авиационным предприятиям, по судостроительным предприятиям, по энергетическим предприятиям. Мы по каждому этому предприятию имеем отчёт, потому что, когда выдавалась такая субсидия, гарантия, это обуславливалось отчётом. И мы знаем, что эти предприятия и моногорода сохранились в том числе благодаря этим мерам. Наша информация не совсем совпадает с вашей.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Алексей Леонидович, почему в 2009 году ваше ведомство не профинансировало в должной мере строительство метро в городе Екатеринбурге, хотя представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах в Законодательное Собрание Свердловской области

в 2008 году гарантировали успешное финансирование и ввод станции "Чкаловская" в эксплуатацию в начале 2010 года?

И второе. Очень часто "ЕДИНАЯ РОССИЯ", используя влияние председателя правительства — руководителя партии на ваше ведомство, направляет федеральные средства как партийные деньги в регионы, и это является использованием служебного положения в пользу одной партии, что есть признак политической коррупции. Как вы относитесь к этому? И можете ли вы предложить председателю правительства это прекратить?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, у нас метро финансируется как объекты, являющиеся собственностью субъектов Российской Федерации. Такие объекты финансируются за счёт средств не федеральной инвестиционной программы, а субъектов инвестиционных программ — на условиях софинансирования при строгом выполнении обязательств по долям в софинансировании. Я сейчас не могу точно назвать причину, давайте посмотрим, но федеральный уровень выполнял все свои обязательства перед всеми субъектами Российской Федерации в части софинансирования. Я предполагаю, что, может быть, там не было в связи со сложностями соответствующего софинансирования в рамках соглашения. Мы готовы рассмотреть и дать вам подробную справку.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.
Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, мы получаем многочисленные обращения от молодых людей, проживающих на селе, по поводу предоставления жилья молодым специалистам в рамках программы развития сельского хозяйства. Вы знаете, что в начале реализации программы на неё выделялись существенные деньги, в том числе на эту подпрограмму. И вот молодые люди поверили, встали на очередь, но, к сожалению, очереди большие, а средства в 2009 году и в текущем году серьёзно урезаны, соответственно средства маленькие, а очереди большие. Каково ваше отношение к этой программе, к перспективе её реализации, и возможно ли вернуться, скажем, к ситуации начала 2008 года, когда были выделены существенные средства на эту программу, и на эту подпрограмму в том числе?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в прошлом году сельское хозяйство получило серьёзную помощь, поддержку от правительства, в том числе дополнительно в рамках антикризисных мер. Могу только напомнить, что на 17 миллиардов была увеличена поддержка по субсидированию кредитов. В тот момент, когда кредиты подорожали, процентные ставки взлетели до 15—20 процентов, мы выделили дополнительные средства на субсидирование процентных ставок, чтобы сохранить

в работающем состоянии сами хозяйства, чтобы проводились сев, уборка, чтобы промышленные, животноводческие комплексы продолжали строиться, чтобы не распускать рабочих. Мы, конечно же, сконцентрировали в прошлом году усилия на промышленных... ну, я имею в виду на самих предприятиях, на производстве и меньше уделяли внимания вопросам социальным в этой сфере. Но должен сказать — это наша позиция, — что молодые люди на селе должны получать поддержку государства, и в том числе в части жилья, поэтому эти программы будут поддержаны в ближайшее время.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Алексей Леонидович, хотел спросить вот о чём. Социальное расслоение в России достигло апофеоза: некоторые жёны некоторых мэров в списке "Форбс" — 75 процентов населения живёт ниже черты бедности. В рамках бюджета какие-то системные меры, для того чтобы предотвратить социальное неравенство, принимались или нет?

И второй вопрос. Уважаемый Сергей Вадимович Степашин говорил об акцизах на алкоголь. Я считаю, что акцизы на алкоголь низкие, плохо собираются. В советские времена у нас бюджет формировался за счёт монополии на алкоголь. Рассматривается ли сегодня возможность всё-таки поднять акцизы на алкоголь, собираемость увеличить, а также поднять акцизы и на табак? Может быть, вы это обсуждали? Может быть, пора? У нас есть дефицит в бюджете — можно закрыть, в конце концов, из этих источников. Одни из самых низких в мире сегодня акцизы на табак в России, даже после того, как мы их немножко подняли, а могли бы бюджет пополнить из этих источников.

Кудрин А. Л. В прошлом году было принято больше системных мер по борьбе с бедностью, чем за все предыдущие годы. Мы поддержали самую базовую и самую многочисленную категорию. Мы ввели доплату до прожиточного уровня всем пенсионерам страны. Вот теперь у всех пенсионеров страны уровень пенсии не ниже величины прожиточного минимума пенсионера, мы сейчас не говорим о среднем доходе на семью. Это самая массовая за последние двадцать лет мера и самая дорогая. Кроме того, я напомним, что безработным мы тоже подняли пособие до прожиточного минимума. Я могу сказать, что все наши меры, собственно, и способствовали тому, чтобы помочь тем, кто пострадал больше всего и кто потерял свои доходы, в том числе потенциально безработным, которых мы оставили на рабочих местах, — дали деньги на их переобучение, на общественные работы. Это и есть системные меры по поддержке доходов наиболее нуждающихся граждан.

А случаями, когда у нас есть подозрение в том, что зарабатывают на нечестных государственных заказах, на аффилированных компаниях чиновники, конкретные лица, должна всерьёз заняться прокуратура. Я думаю, что этим же должна заниматься и Счётная палата.

У вас ещё была вторая часть вопроса — акцизы. Должен сказать, я сторонник увеличения акцизов и на алкоголь, и на табак. Год назад мы приняли график — за три года удвоить акцизы на табак. Это всё равно сложновато, крупные табачные компании говорят, что, когда увеличение в два раза за три года, всё равно меняются поведение населения и спрос на отдельные виды, это сложно для бизнеса, но мы в этом году пошли на ещё более резкое повышение: за три года утроить акцизы на табак. Я думаю, сейчас мы идём по самому жёсткому графику и для населения, потому что они тоже за это заплатят, и для производителей. Я думаю, что это вполне разумный, но жёсткий вариант.

По алкоголю, я считал, можно поднять больше, но в результате правительство пришло к выводу, что этот год ещё пропустим в связи с введением новых форм контроля как раз за теневым бизнесом. У нас новый порядок покупки акцизных марок — вперёд оплата, поэтому мы планируем собрать больше.

Внедрение в этом году целого ряда новых методов контроля, более полного учёта позволяет нам вернуться к более высоким темпам повышения через год, поэтому пока что мы подняли примерно на уровень инфляции или чуть выше.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к выступлениям представителей фракций. Десяти минут.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, безусловно, критерием оценки исполнения бюджета является дальнейшая гуманизация общественной жизни, и с этим никому нельзя, видимо, не согласиться, и правильно министр начал своё выступление именно с этого. Что же произошло с гуманизацией жизни нашего населения в 2009 году? Улучшилось ли качество жизни? Стали ли для наших сограждан более доступны нормальное медицинское обслуживание, образование, качественные продукты питания?

Нам очень трудно согласиться с министром в том, что у нас очень много сделано в кризисных условиях для человека. Как будто не было у нас той дополнительной безработицы, той нищеты! Как будто не было Пикалёва, Сычёва, Балакова или Галича в Костромской области! Как будто не выходила страна, включая наши моногорода, на улицы, не требовала, в конце концов,

и работы, и заработной платы, как будто не было этих пустых холодильников и детишек, которые куска хлеба не имели!

Трудно очень согласиться с тем, что мы исполнили свои социальные обязательства. Как же исполнили, если в 2009 году заработная плата на 3,5 процента уменьшилась в реальном исчислении, а цены на товары и услуги поднялись до громадьи необыкновенного? Если взять 2008 год, особенно последний квартал, мы увидим глобальный рост цен на товары первой необходимости, а если сложить показатели 2008 и 2009 годов, можно говорить об удорожании в разы таких продуктов, как сахар, хлебобулочные, макаронные изделия, молочная продукция, — это всё качество жизни, это всё гуманизация наших общественных отношений и наш бюджет!

Когда бюджет по своей величине равен бюджету одного штата Соединённых Штатов Америки, а задачи ставятся достаточно глобальные, потому что великая держава действительно имеет всё для того, чтобы решать глобальные проблемы проведения этой гуманизации и в мире, и для своих граждан, иметь хорошую национальную безопасность со всех точек зрения, включая внутренние системы, институциональные, которые бы через модернизацию могли работать... Формирование бюджета по величине является одним из важнейших критериев. А что же мы делаем? Мы по-прежнему ничего не делаем, топчемся на месте. У нас 2009 год похоронил удвоение ВВП — одну из главных инициатив президента, а теперь и тандема председателя правительства и президента, и сегодня Алексей правильно говорит, что до 2012 года, дай бог, мы чего-то там достигнем, уровня 2008 года. Это при нашей-то статистике! Наверное, на этих похоронах удвоения ВВП надо ставить точку.

Уважаемые товарищи, мы не раз уже в связи с конкретными вещами критиковали уровень профессионализма нашего министерства. Посмотрите, если взять сорок четыре администратора самой главной доходной составляющей, то после девяти тех дополнительных законопроектов, которые в 2008 и 2009 годах по бюджету 2009 года рассматривались, мы по пятнадцати администраторам имеем отклонения плюс или минус от 20 до 40 процентов, а по двадцати пяти — от полутора до девяноста семи раз. Ну как можно говорить о качестве прогнозирования, планирования, если девять раз видоизменяем, вносим соответствующие изменения в бюджет и в девяносто семь раз ошибаемся! Мне думается, это происходит лишь только потому, что отсутствует в реальной жизни плановая, системная, институциональная работа и по-прежнему остаётся та система, которая говорит, что рынок всё отрегулирует. Мы категорически возра-

жаем против одного и второго направления в работе нашего Минфина.

Мы, фракция Компартии Российской Федерации, дали конкретные предложения, как бюджет можно удвоить. Слушайте, и при царе, и при том же капитализме табак, алкоголь и другие системные вещи работали на всю страну. Природные комплексы, ресурсы — почему эта дельта природной ренты идёт сегодня опять в карманы олигархов? Почему те 6 триллионов снова по банкам разошлись, и Алексей Леонидович здесь говорит: да вот мы там на оборону, и прочее, и прочее... Да нет, не реализованы в этом плане и даже ваши антикризисные мероприятия! 100 миллиардов для кредитования было выделено — десятую часть только оборонные предприятия использовали, авансирование на уровне 50—70 процентов под оборонный заказ тоже не было осуществлено. Да любой вопрос по реформированию всего того, что намечалось — от строительной отрасли до малого бизнеса, — вы всё, по большому счёту, провалили, мероприятия, как Счётная палата отмечает, по экспертным оценкам, осуществлены лишь только на 50 процентов с точки зрения эффективного использования бюджета!

Наш президент, вся страна, весь мир — все говорили о расташиловке тех средств, которые вы изымали из зарплат, из пенсий все предшествующие годы, ничего не делая для развития реального обрабатывающего сектора экономики, недоплачивая людям деньги эти. Вы посмотрите, какой провал! Президент говорит о модернизации, но возьмите электронику, возьмите любую составляющую, радиоэлектронику, и мы с вами увидим, что из девяти, по-моему, целевых индикаторов девять только... по девяти нет выполнения. Возьмём строительную отрасль — там из семнадцати целевых индикаторов двенадцать не выполнено, Сергей Вадимович об этом говорил. Из восьмисот тридцати целевых индикаторов шестьсот только выполнено, и так за что ни возьмись, по любому вопросу! Наукоёмкое производство — в десять раз меньше прежнего объёма сегодня запланировано, ну, около 4 миллиардов рублей. За что ни возьмись — везде провал, и мы выдаём этот провал за нормальную политику! Да мы убеждены, что именно нерешение, нежелание решать вопросы, в том числе борьбы с инфляцией, гуманизирования процессов, качества жизни людей, направления денег на развитие промышленного, сельскохозяйственного производства и нашей экономики в целом привело к тому, что у нас на приобретение собственных станков, оборудования машиностроения 1 процент шёл в том же 2009 году, — это в восемьдесят два раза меньше, чем в той же Японии, в тридцать раз меньше, чем в Германии, и так далее, и тому подобное.

Когда мы в конце концов решим вопросы институциональные, обеспечим модернизацию и в налоговой системе, и в реформировании самых главных наших направлений, связанных с улучшением качества жизни людей?! Посмотрите, в этом году вы 50 миллиардов долларов как минимум затратите, чтобы закупить продукты питания в других странах. Кормить будем снова чужого фермера и ничего не делаем для того, чтобы наше сельское хозяйство развивалось. 2009 год — в экологическом плане выделялись копейки, и то нет соответствующего выполнения в этом направлении! Или вот пожары — народ гибнет в этих пожарах, горят леса. Нормальная среда места обитания, что Конституцией нам гарантируется, сегодня превращается в неблагоприятную среду, где уровень ПДК вредных веществ в атмосферном воздухе в десятки раз превышен! И вы говорите о том, что мы устояли, мы удержались и что вот где-то там, за рубежом, приняты меры, как бы будут контролировать, теперь, мол, этот мыльный пузырь не будет проявляться у нас?! У нас 50 процентов главных бюджетных распорядителей не имеют внутреннего контроля! Как вы контролируете? Увидели вот в "Авионике", где-то там ещё, на каком-то предприятии, отчёт получили... Они сами-то не могут контролировать, они сами там сплошь проводят эти вопросы через коррупционные системы, а ваше КРУ не успевает и Счётная палата внутри этих систем также работает слабо.

Я в заключение хочу сказать, что, если мы в конце концов дельту природную не будем использовать в интересах всего народа, если мы не введём прогрессивный налог, не улучшим систему управления, если мы все не почувствуем нашу ответственность за то, что происходит в России, беда будет в нашей стране, поэтому всех призываю к более жёсткой системной работе по бюджету на 2011 год и далее. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Кашин, наверное, случайно назвал министра просто Алексеем: я думаю, это он от волнения.

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Потом — да, но один раз у вас проскочило, вы "Алексей" сказали: ну, наверное, друзья вы. Тут вы

спорите, но, может быть, пасака одна у вас или ещё что-либо. (*Оживление в зале.*)

Вот при отчёте ни один из представителей наших финансовых структур и тем более никто из нашего комитета почему-то не назвал цифру "1,3 триллиона рублей" — это недобор всех налогов, пошлин, штрафов и пеней. Я не могу понять, это что, не характеризует исполнение бюджета? И министр финансов молчит, и даже, по-моему, Счётная палата об этом не сказала, а может быть, сказала, я... Счётная палата мне нравится, там очень хорошо работают, они же всегда очень много вскрывают, это мы слышим каждый год, но почему-то другие органы эту информацию не используют и нам говорят, что всё хорошо. Слушайте, если посмотреть все доклады Счётной палаты, то надо действительно принимать меры. А то один журналист у нас тут пытается защищать одного мэра: мол, всё в порядке. Надо, чтобы Счётная палата Российской Федерации контролировала нижестоящие счётные палаты. Вот чем занимается счётная палата Москвы? Эта цифра почему-то прошла мимо.

Вторая цифра — возврат излишне уплаченных налогов, которые граждане или организации заплатили, — 2 миллиарда рублей. Это кто делает? И наконец, таможня поздно возвращает излишне уплаченные платежи, по срокам — до двухсот дней. Это всё нам мешает нормально функционировать, и эти цифры должны быть предметом обсуждения: всё это касается исполнения бюджета 2009 года. Я считаю, это очень большая цифра — триллион, то есть седьмую часть бюджета мы потеряли, не собрав: видимо, действительно неопытные чиновники, а может быть, ленивые или же продажные. И когда я слышу, что вот при царе и при советской власти хорошие поступления были от алкоголя и табака, а потом говорят, что у нас плохо работают чиновники и за что мы ни возьмёмся, везде у нас провалы... Может быть, здесь связь есть? Мы спаивали народ, приучали его к курению, вот мозги у людей и не работают, а теперь мы говорим, что все наши чиновники не умеют работать, и призываем опять побольше денег собрать от алкоголя и табака! Мы к чему толкаем страну — чтобы ещё больше пили или больше платили за то же самое количество алкоголя и табака?! Здесь подход всё-таки должен быть такой, чтобы без какого-то давления на граждан они меньше употребляли алкоголя и меньше курили. Уже целые страны стали некурящими, а у нас в Госдуме одна фракция только некурящих — ЛДПР. А почему остальные курят? Отчего курите?! Ну, коммунисты, понятно — у них горе: всё, коммунизм похоронили, к сожалению, мол, хороший был строй, они поддерживали, защищали, а чего курить тем, кто

большинство имеет? Я этого не понимаю: всё есть у вас, жизнь удалась — и курят!

Надо иметь в виду, что исполнение бюджета действительно должно работать на человека. Вот вы это состыкуйте с данными ВЦИОМа: ВЦИОМ говорит, что 73—80 процентов не хотят жить в России, 73 процента — им стыдно, что они живут в такой стране, а у вас, получается, всё хорошо, всё исполнили, всем всё заплатили, всё есть.

Я не могу поверить всё-таки тому, что отправка денег за рубеж по линии государства приносит пользу, не могу поверить! Если бы я был жителем Америки или Евросоюза, я никогда не стал бы инвестировать в Россию, зная, что сама Россия деньги отправляет за границу. Я не понимаю такую страну: просят, чтобы... Вот прошёл форум инвестиционный в Сочи — ждём денег, а свои средства гуляют за границей. И считается, что всё сделано было в 2009 году хорошо. Может быть, определённые финансовые операции были сделаны неплохо, но было бы лучше, если бы деньги вкладывались начиная с 2000 года непосредственно в создание рабочих мест, тогда никакой кризис нас никак не коснулся бы. Почему до сих пор у нас безработные? Легко исправить положение — нужно резко сократить миграцию. Пока сокращают, но не очень. Она вообще не нужна, миграция: у нас свои есть безработные. Дома надо строить, вот прошёл страшный пожар — сразу научились быстро строить, за два месяца, так давайте строить по всей стране новые дома вот такого усадебного типа, в малых городах и в деревнях, и очередников на жильё направлять туда: "Очередь закрываем для тебя! Вот новый дом, даём тебе целый дом!" Люди поедут, они не хотят ехать, так сказать, в чужое место просто, а если им дать жильё, то они поедут!

И конечно, наших крупных предпринимателей мы могли бы всё-таки ориентировать именно на эти два направления: дороги и жильё. Ну вот вскрывают... Счётная палата, по-моему, вскрыла: 100 миллионов рублей излишне уплаченных денег при строительстве дороги за выкуп тех участков земли, которые выкупать не надо было, — ну как это называется?! Давайте по-русски называть, этот финансовый речевой оборот как бы ничего не говорит: ну, излишне уплаченные суммы — может быть, кто-то их вернёт? Их никто не вернёт — это мошенническая схема: продать бесхозные земли, пускай государство нам ещё заплатит за бесхозные земли. Это мошенничество! Кто-нибудь наказан в Ивановской области — прокурор, губернатор, руководитель счётной палаты Ивановской области? Никто! И так взять прогнать по стране, каждую строчку проверить!

Вот в Сочи проводим форум, говорим: приезжайте — вот инвестиционные проекты, давайте, давайте всё строить... А вода на столах французская — "Перье". Что, своей воды нету?! Я понимаю, денег не хватает, но вода минеральная ведь есть у нас!

А вот это чья вода стоит? Это какая-то "Окси Блю" — опять же не наша стоит вода? Что это?!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну как "наша"? Название же — "...Блю" какое-то, "Окси Блю"! Пожалуйста: активный кислород для активного дня, премиум-класс, "Окси...". То есть не наша вода стоит, понимаете?! Вот зачем обманывать? Вода не наша — платим им за то, что мы эту воду пьём! Что, своей воды нету в стране? Всё есть — "Нарзан", "Ессентуки", — огромное количество!

Сок — там же, в Краснодаре! — из Италии. Слушайте, ну что же вы делаете?! Куда же вы свои фрукты деваете?! Фрукты из Турции — тогда зачем нам нужен Краснодарский край, скажите, зачем?! Закройте этот юг — он ни сока не даёт, ни воды, ни фруктов! И там мафия сидит в шикарных отелях, номера по 600 долларов в сутки, а то бывает и тысяча, бывает и две — для кого город? Город для жуликов! Туда каждый год приглашают: приезжайте, давайте деньги! А из сочинских предпринимателей ни одного не было на форуме: с них местная мафия просила по 800 тысяч рублей за место, чтоб поставить табуретку и какой-нибудь стенд, — вот вам форум, который только что закончился! Что обсуждать исполнение бюджета за 2009 год?! Давайте это обсудим!

Вот две гостиницы стоят рядом с нами. Что вы деньги ищите, господин министр?! Гостиница "Москва" — когда она войдёт в строй?! Давно должна войти в строй, давать прибыль городу, стране, самый дорогой в мире отель, чуть ли не семь звёздочек — он стоит, ничего нам не даёт, убыток один! Почему? Две мафии борются друг с другом — кто из них будет властвовать в центре Москвы и наши деньги отправлять за границу. Мало этого, гостиница "Россия" — её вообще нет три года! А по документам, Сергей Владимович, она существует, по документам идут платежи по этой гостинице — кто делает такие вещи?! Хотя земля федеральная и там должны были давно построить новый парламент. Вот они, деньги, рядом с нами, везде, а здесь стоит чужая вода! Рядом мафия, иностранцы в основном, иностранцы, и там, и там иностранцы — и в гостинице "Москва" иностранцы борются с русской мафией, связанной с местными чиновниками, и в гостинице "Россия"!

И мы с вами в блокаде : мы сидим в чужом зале, мы арендаторы, мы не власть. Столовая — мы арендаторы, охрана — мы

арендаторы, этот зал — арендаторы... везде мы арендаторы! И водичку нам без нашего согласия везут иностранную сюда. Поэтому здесь тоже надо принимать меры. Что, мы не можем сами себе здание построить?! Ведь такого парламента нигде нет! Это тоже имеет значение — это нас всех унижает! Такого зала нигде нету: мы сидим и друг другу смотрим в затылки. Нет такого зала в мире, зал всегда идёт амфитеатром, и все депутаты друг друга видят, а мы — нет, поэтому и проблемы.

Алексей Леонидович, мы к вам относимся, может быть, лучше, чем другие, но у них есть основания: на них нападки постоянные, а они давно уже стали демократами. Целый канал, федеральный практически, "ТВ Центр", — день и ночь ложь и клевета на все политические партии, на депутатский корпус! Что, мы для этого деньги утверждаем здесь — чтобы на нас клеветали те, кому нужно сидеть в тюрьме, этот Караулов, главный клеветник нашей страны?! Вчера они опять КПРФ поливали, эту бедную партию, измученных коммунистов, — за что?! *(Оживление в зале.)* Всё рухнуло, всё рухнуло! Всё убрали, последний герб остался на здании Госдумы: серп и молот, так сказать, не нравится, нужна дохлая курица эта вот, да, цыплёнок табака. Куда смотрят головы этого беркута, куда? И налево, и направо: и там, и там жульё и бандиты. Нам с вами такой герб не нужен, лучше серп и молот: Зюганов серпом машет, а Апарина... *(Оживление в зале. Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Отключился микрофон, Владимир Вольфович, десять минут истекло. Да, кстати, вы бутылку воды заберите, вам сейчас дадут увеличительное стекло, там просто очень мелко написано: артезианская скважина находится на территории России, произведена вода у нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это я не знаю почему. И это плохо, да. Вы известный борец за русский язык, но там про кислород написано по-русски.

Да, и ещё: говорят, есть фотография ваших депутатов курящих — они тайком от вас курят, Владимир Вольфович, вы разберитесь. *(Оживление в зале.)*

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые приглашённые, уважаемые коллеги! После такого эмоционального выступления хочу вас всех просто вернуть к теме, которую мы сегодня обсуждаем, — это отчёт об исполнении бюджета за 2009 год.

Хочу вам напомнить, что мы с вами этот вопрос рассматривали уже в период весенней сессии, — результаты работы правительства в 2009 году, и вы помните, что мы тогда приняли всё-таки решение о том, что меры, которые были приняты как антикризисные меры, всё-таки имели позитивный характер, оказали позитивное влияние на выход нашей экономики из кризиса. Мы с вами и тогда, и сейчас обращаем внимание: несмотря на то что было очень много острых моментов в период 2009 года — здесь об этом Владимир Иванович уже говорил, — тем не менее правительство искало и находило, с нашей помощью в том числе, выход из этой тяжёлой ситуации. Мы отмечаем, что правительство в очень плотном режиме работало с законодателями и сейчас оно работает с нами плотно. Приоритетом бюджетной политики в 2009 году, несмотря на большие сложности с исполнением доходной базы бюджета, всё-таки было решение самых неотложных проблем. Практически половина расходов бюджета распределялась по направлениям, которые определяют качество жизни людей: это и оплата труда, и пенсии, и социальные пособия, и образование, и здравоохранение, и жильё. И национальные проекты все были выполнены, несмотря на сложности с формированием доходной части бюджета.

Сегодня, уважаемые коллеги, мы с вами всё-таки должны подтвердить правильность цифр, по сути, бухгалтерский отчёт об исполнении бюджета 2009 года, достоверность данных которого подтверждена Счётной палатой и нашим Комитетом по бюджету и налогам. Здесь уже говорили о том, что мы сегодня впервые в истории новой России рассматриваем отчёт об исполнении бюджета предыдущего года до того, как вносится на рассмотрение проект бюджета на последующий год, и, наверное, поэтому мы действительно имеем основания ещё раз вернуться к тем недостаткам, которые имели место при исполнении бюджета 2009 года, чтобы избежать их повторения впредь.

Выводы Счётной палаты свидетельствуют о том, что эффективность использования бюджетных средств в условиях кризиса в 2009 году целым рядом главных распорядителей бюджетных средств — отраслевыми министерствами и ведомствами была не очень высокой, и на самом деле это действительно проблема и предпосылка для раздумий и принятия правительством мер в русле программы повышения эффективности бюджетных расходов. Такая программа подготовлена, нужно её реализовать как можно полнее.

Среди недостатков, которые здесь уже упоминались, и множественность корректировок утверждённого бюджета и бюджетной росписи, что на самом деле снижает возможность качественного анализа исполнения бюджета, и несвоевременная

подготовка нормативных актов, несвоевременное проведение конкурсов, тендеров, что не давало возможность вовремя использовать бюджетные средства, которые, кстати говоря, в лимитах Министерством финансов доводились до главных распорядителей накануне предыдущего года. В связи с этим бюджет 2009 года по отдельным отраслям народного хозяйства не проявил себя в полной мере как бюджет, ориентированный на результат. И в этом ключе, не повторяя, не перечисляя недостатков, о которых говорили Счётная палата, Комитет по бюджету и налогам и предыдущие выступавшие, хочу всё-таки обратить ваше внимание на объекты капитального строительства.

Мы с вами помним, как при формировании бюджета 2009 года многие отраслевые министерства и ведомства доказывали, насколько необходимо профинансировать тот или иной объект, который имеет принципиальное значение для эффективного функционирования отрасли, и говорили о том, что эти объекты имеют очень высокую степень готовности. И действительно, финансирование таких объектов было заложено в бюджет 2009 года. Это очень сложный бюджет, общий объём сокращения федеральных целевых программ и Федеральной адресной инвестиционной программы был очень значительным. Тем не менее сегодня Счётная палата подтверждает, что из этих, казалось бы, очень тщательно отобранных объектов в 2009 году в строй было введено всего около 18 процентов. Какие бы объективные причины ни мешали функционированию экономики, всё-таки эта цифра недопустимо мала и недопустимо высок рост незавершённого строительства, объём которого в 2009 году увеличился на 27,5 процента, поэтому представляется необходимым ужесточить требования к главным распорядителям бюджетных средств, касающиеся эффективности использования выделяемых им средств из федерального бюджета, просто без этого сложно рассчитывать на рост экономических показателей.

На наш взгляд, необходимо больше внимания уделять нише, занимаемой малыми и средними предприятиями, которые в принципе призваны создавать дополнительные рабочие места и дополнительный ресурс для нашей экономики. Наверное, нужно всё-таки рассмотреть возможность снижения банками ставок по кредитам для субъектов малого и среднего бизнеса или увеличения объёмов средств, которые направляются на частичное возмещение процентов, уплаченных за кредиты, которые они получают. Нам кажется, что нужно более интенсивно применять для них инструменты микрокредитования, создавать реальные условия для преимущественного права на выкуп государственного или муниципального имущества. Это особенно важно для тех мероприятий по содействию развитию

малого бизнеса, созданию рабочих мест на Дальнем Востоке, на территории Северо-Кавказского федерального округа, в моногородах, которые уже намечены правительством.

Более внимательного отношения, на наш взгляд, требует региональная политика. Очень настораживает ситуация, при которой только за один 2009 год государственный долг консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации вырос на 45 процентов.

Коллеги, я хочу сказать, что вот та критика, которая сегодня прозвучала, наверное, направлена всё-таки не в прошедшее, а в настоящее и будущее. И депутаты, отмечая недостатки в работе правительства при исполнении бюджета 2009 года, предлагают и рекомендуют исполнительным органам власти учесть их в 2010 году, тем более что есть ещё целый квартал для исполнения того, что задумано и начато, и, главное, учесть в проекте бюджета на 2011 год, который мы должны получить к 1 октября текущего года и будем рассматривать в ближайшее время.

Вот с учётом того, что здесь было высказано, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2009 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Москалькова Татьяна Николаевна. Нет? А у меня написано "Москалькова".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Гартунг? Извините.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы внимательно слушали доклад заместителя председателя правительства и искренне надеялись, что в докладе прозвучит анализ действий правительства по решению главных проблем, которые стоят перед страной, — к сожалению, мы этого не услышали. Мало того, представитель нашей фракции задал вопрос Алексею Леонидовичу — Алексей Леонидович на него снова не ответил. Но мы надеемся, что всё-таки сейчас мы этот анализ проведём.

Так вот, какие проблемы стоят перед Россией и какие проблемы должны были решать прежде всего бюджет и государство в целом?

Первое, и об этом говорил Алексей Леонидович, — сырьевая направленность экономики. Это констатируют все, но что

с этим делать, что было сделано и что сделано не так, никто так и не сказал. Хотелось бы на эту тему сегодня поговорить.

Второе — низкий уровень доходов населения, то есть бедность и расслоение общества. Алексей Леонидович сказал, что в бюджете 2009 года были приняты беспрецедентные меры для повышения уровня жизни граждан, но, Алексей Леонидович, напомню вам, что при повышении пенсии одновременно уменьшается субсидия пенсионеру на оплату услуг ЖКХ, и поэтому, когда вы из государственного кармана добавляете пенсионеру, естественные монополии у него из другого кармана эту сумму вынимают, и на уровне жизни наших пенсионеров это повышение не отражается. Вот такое замечание.

Третья проблема — рост цен и монополизация экономики. Хотелось бы именно с этой точки зрения проанализировать результаты деятельности правительства за 2009 год, которые отражены в отчёте правительства об исполнении бюджета. Какие были приняты меры? Прежде всего поддержка банковского сектора. Безусловно, банковская система зашаталась, она требовала поддержки, но какие были меры приняты? Огромные вливания ликвидности были произведены в банки. И что это дало? Ни для кого не секрет, что вливания в банковскую систему в конце 2008 года и в 2009 году привели к обрушению курса рубля и к ускорению инфляции в первом полугодии 2009 года. То есть фактически все наши государственные ресурсы, которые были брошены на поддержку банковской системы — может быть, не все, а их большая часть, — пошли на валютный рынок, дали возможность заработать банковской системе. Кстати, и в отчёте Счётной палаты говорится, что банковский сектор заработал очень хорошо в кризисный год. Между тем всё это было оплачено рядовыми нашими гражданами, которые вынуждены были покупать продукты по более высоким ценам. Кому это было выгодно? Прежде всего финансовым компаниям, банкам. Выгодно ли было это нашим гражданам? Нет. Дала ли эта мера, скажем так, что-то для реального сектора экономики? И в отчёте Счётной палаты сказано о том, что деньги до реального сектора экономики так и не дошли, и министр финансов также признал, что резко выросла стоимость заимствований для реального сектора экономики. Правда, цифры, которые Алексей Леонидович приводил, — это средние цифры по стране, а, например, обрабатывающее производство, автопром, машиностроение могли кредитоваться по ставкам не ниже 20 процентов, а то и до 28 процентов доходил размер процентной ставки.

Следующая мера, о которой хотелось бы сказать, — господдержка крупнейших предприятий. Это по масштабам вливаний государственных средств была тоже очень существенная

мера. Кто выиграл от этого, кто проиграл? Во-первых, хотелось бы начать с того, что первыми получили поддержку наши нефтяники: как только начался кризис, мы снизили НДС на 100 миллиардов рублей. В итоге у нас нефтяной сектор получил очень серьёзную поддержку, падения производства не было и все отчитались с прибылями. "ТНК—BP" только промежуточных дивидендов, так скажем, заплатила себе за девять месяцев 114 миллиардов. Это мы с вами "самым бедным, сирым и убогим" помогли за счёт наших федеральных средств? Вот куда направлялись средства нашего бюджета!

Во-вторых, масса предприятий получила прямую господдержку — кстати, частные предприятия — без каких-либо гарантий возврата или каких-то залогов в виде собственности. Причём собственность этих компаний оформлена на оффшоры, и по дивидендам, при выплате дивидендов, они налоги платят по пониженным ставкам. Мне кажется, это серьёзный пункт, скажем так, который требует корректировки.

В-третьих, во время кризиса, когда в автопроме, в производстве строительно-дорожной техники резко обрушился рынок, встало строительство, заказы в целом на рынке упали на 60 процентов, то есть в два с половиной раза, правительство выпускает два распоряжения: № 1459-р от 5 октября 2009 года, а потом в 2010 году его пролонгирует другим. О чём говорит это распоряжение? Утверждается перечень предприятий, которые имеют право продавать продукцию государству на безальтернативной основе, причём через единственного поставщика. Получается, что государство, вместо того чтобы поддержать рынок и за счёт госзакупок выпадающие с рынка заказы компенсировать, вообще ушло с рынка и все госсредства пошли на поддержку конкретных частных компаний. Коррупционность этих распоряжений просто на поверхности, вред для экономики страны очевиден, потому что это приводит к большей монополизации экономики. В частности, приведу пример: производство строительно-дорожной техники в этот период упало в пять раз, и меры, предпринятые правительством, не только не помогли этим предприятиям выживать, а ещё усугубили эту ситуацию, доведя монополизацию рынка до предела, причём, напоминая, абсолютно конкурентного рынка, где десятки, сотни производителей, но выделялся только один.

В результате что мы получаем от всех этих мер? Кто выиграл? От всех мер поддержки правительства выигрывает нефтегазовый сектор, выигрывает финансовый сектор. Кто проиграл? Обрабатывающее производство. Причём чем большая добавленная стоимость в отрасли производится, чем большее там число занятых, тем большее падение пережила эта отрасль. Са-

мое большое падение — и в отчёте Счётной палаты об этом сказано — пережили наиболее высокотехнологичные производства. Мы говорим об уходе от сырьевой зависимости и переходе на инновационную экономику, но меры, которые предпринимает правительство, ведут в прямо противоположном направлении — что тут, как говорится, комментировать?

Мы очень хотели услышать анализ, скажем так, того, что делало правительство, потому что, не проведя анализа, не проведя работы над ошибками, ставить перед собой какие-то новые задачи бессмысленно. Самое интересное, что отсутствие этого анализа привело к тому, что в 2010 году госбюджет идёт по тому же самому пути.

Была ли альтернатива? Что можно было сделать иначе? Вот об этом мы хотели бы сказать сегодня — что, на наш взгляд, нужно было бы сделать. Алексей Леонидович, вот антикризисный план, который подготовила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два года назад, и тут изложены все меры, которые мы вам предлагали в качестве альтернативы, я на них остановлюсь.

Какую альтернативу мы предлагали, альтернативу тому, что государство вкладывало огромные деньги в финансовую систему? Финансовая система почему закачалась? Потому что неплатёжеспособными стали клиенты банков, которые не смогли обслуживать кредиты, и нужно было поддержать прежде всего промышленность.

Следующая мера, которая была предпринята, увеличение госгарантий по депозитам физлиц, — это была правильная мера, но она проблемы не решила и никак не отразилась, к сожалению, на улучшении состояния экономики именно в обрабатывающих отраслях. Что предложила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Мы предложили отменить либо снизить НДС. Вдумайтесь — по НДС, практически по всему НДС, идёт возмещение, то есть обрабатывающие производства платят НДС, сырьевик-экспортёры полностью его получают к возмещению.

Следующее предложение — ввести прогрессивную шкалу подоходного налога. И ещё ввести плоскую шкалу по страховым взносам для всех зарплат, убрав регрессию, оставить 26 процентов. И самое главное — отменить госзакупки у единственных поставщиков. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, все выступили. У нас есть возможность дать выступить и Сергею Вадимовичу, и Алексею Леонидовичу с заключительным словом. Сергей Вадимович, есть необходимость? Нет.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, спасибо за обсуждение, за конструктивные предложения. Я дам несколько справок и комментариев к выступлениям.

Прежде всего выступление от КПРФ, Кашина. В выступлении прозвучало, что можно удвоить сбор доходов с бизнеса, было прямо сказано: надо удвоить доходы бюджета. Это означает, что или должны быть повышены вдвое налоги, или другими, менее законными или более административными, методами должны быть удвоены все сборы со всего бизнеса — там, где работают люди, там, где выплачивают зарплаты. Я должен сказать, что это будет разрушительно для экономики, такого объёма сборов быть не может.

Кстати, представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" предложил ввести прогрессивную ставку налога, ввести единую, без регрессии ставку сборов с работодателей по уплате социальных платежей. Это также существенное увеличение налогов для бизнеса. Я хочу обратить внимание, что мы не можем так резко повышать налоги в стране, поэтому я всё-таки поддерживаю те решения, которые были уже приняты, без таких резких повышений.

В выступлении представителя КПРФ также было сказано, что 6 триллионов было закачено в экономику. Это несколько не соответствует оценке, но я вам напомню, что Центральный банк выдал 1 триллион 900 миллиардов беззалоговых кредитов банковскому сектору. Сегодня осталась задолженность 50 миллиардов, то есть 1 триллион 850 миллиардов возвращено. Нужно было поддержать банки. Банки — это не только кошельки богатых людей, большая часть вкладов в банках — это деньги населения. Спасать банки — это значит спасать наши вклады. В выступлениях всё время это путают — спасание банков и спасание, по сути, наших вкладов. Я считаю, что мы правильно сделали, что увеличили гарантии по вкладам и дали поддержку банкам, чтобы спасти вклады населения, иначе ажиотаж и оценка рисков или кризиса была бы совсем иной.

В выступлении Жириновского было сказано о том, что мы недобираем налоги. Может быть, идёт речь о снижении налогов в связи с кризисом, но, возможно, идёт речь о недоимке сегодня по экономике. Недоимки по налогам в экономике сегодня 1,5 триллиона, то есть да, сумма большая. В основном это предприятия, которые уже прекратили действие, и за вот эти все годы, за всю налоговую историю накопилась такая задолженность, она, по сути, безнадежная для взыскания. Есть предприятия, которые сейчас находятся в состоянии банкротства, тогда платежи у них приостанавливаются. Сейчас подготовлено законодательство, чтобы такая безнадежная задолженность, которая много

лет на уже недействующих предприятиях или компаниях висит, всё-таки списывалась, чтобы мы не оперировали этой цифрой, для которой нет реальной возможности сбора.

В выступлении представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ" было сказано о том, что большой объём неввода объектов федеральной инвестиционной программы. Я просто для справки скажу: объектов федеральной инвестиционной программы в прошлом году было две тысячи двести семьдесят шесть, по плану должно было быть введено шестьсот сорок пять, было введено четыреста сорок пять. Это данные Минэкономразвития и нашей отчётности, они немножко отличаются от отчётности Росстата по некоторым типам объектов, мы по-разному оцениваем завершение или незавершение объекта, и ещё есть другие отличия. Но в целом, повторяю, мы, конечно, не ввели около двухсот объектов из-за того, что мы сократили по ним финансирование. Первоначально они планировались как вводимые, но из-за уменьшения финансирования по ряду программ нам не удалось выйти на этот плановый показатель. В настоящий момент у нас задача повышать объём, или долю, вводимых объектов.

Я больше, пожалуй, не буду комментировать. В целом я ещё раз хочу поблагодарить за конструктивное обсуждение. Конечно, для нас всегда материалы дискуссии являются предметом обсуждения в последующем и учитываются в дальнейших отчётах. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев, прежде чем мы завершим этот вопрос. Видимо, по этой теме, да, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. По выступлению Алексея Леонидовича.

Алексей Леонидович, а может, из-за того, что мы сделали ведомственным Росстат и подчинили его Минэкономразвития, вместо того чтобы федеральному правительству или аппарату правительства, и не стыкуются цифры ваши, Росстата, который в подчинении Набиуллиной, Набиуллиной и Счётной палаты?

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Это по ведению.

Председательствующий. Ну, это по ведению, потому что Алексей Леонидович сказал, что есть различия в цифрах, но тем не менее я предлагаю Николаю Васильевичу подойти и в рабочем порядке эту тему с вице-премьером обсудить.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение вопроса 5. Объявляется перерыв до 13.30. Встречаемся в зале через тридцать шесть минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Время — 13.30, приготовьтесь к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Я для стенограммы произнесу то, что забыл произнести перед перерывом, после обсуждения 5-го пункта, о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год": мы выносим этот вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 6. Напоминаю вам, что мы договорились на Совете Государственной Думы, что по пунктам 6, 7 и 8 мы с вами заслушиваем сначала доклады, по каждому из них, и содоклады соответственно, потом задаём вопросы, по три вопроса от фракции, затем — выступления от фракций по всем трём законопроектам, а дальше выносим их на "час голосования". Приступаем к обсуждению.

Пункт 6, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год". Докладывает Антон Викторович Дроздов, официальный представитель правительства, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый председательствующий! Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год". Я напомню, что исполнение бюджета Пенсионного фонда в 2009 году проходило в условиях финансово-экономического кризиса, тем не менее бюджет Пенсионного фонда за 2009 год исполнен по доходам в сумме более 3 триллионов рублей, или 101,9 процента от плана, по расходам в сумме 3 триллиона рублей, или 98,5 процента от утверждённых расходов. Общий профицит бюджета составил 214 миллиардов рублей. По текущим выплатам пенсий, то есть по распределительной составляющей, он сведён с дефицитом в сумме 36,8 миллиарда рублей.

На обязательное пенсионное страхование в бюджет Пенсионного фонда поступило 1,3 триллиона рублей, или почти 40 процентов доходов Пенсионного фонда. Из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда поступило более чем 1,9 триллиона рублей трансфертов, или 60 процентов доходной части бюджета. При этом на покрытие дефицита фонда перечислено было 399 миллиардов рублей. На исполнение публичных нормативных обязательств в 2009 году направлено 2,9 триллиона рублей, или 97,6 процента расходов фонда.

Я хотел бы отметить, что все обязательства по пенсионному обеспечению перед 39 миллионами граждан выполнены в 2009 году в полном объеме. Затраты на пенсионное обеспечение составили 2,6 триллиона рублей, что на 550 миллиардов больше, чем в 2008 году. На социальную помощь 17 миллионам получателей ежемесячных денежных вознаграждений и 22,5 миллиона получателей мер социальной поддержки направлено 265 миллиардов рублей, что составляет 8,8 процента расходов бюджета.

В 2009 году проведены следующие мероприятия по повышению уровня жизни пенсионеров. Страховая часть трудовых пенсий увеличивалась дважды, в общей сложности на 26,3 процента. Базовая часть трудовых пенсий повышалась также дважды, в целом за год на 42,8 процента. В результате за 2009 год размер трудовой пенсии по старости увеличился на 1 тысячу 720 рублей в среднем, или на 35 процентов, при уровне роста цен 8,8 процента, то есть реальный рост трудовых пенсий составил 24,1 процента.

Пенсии по государственному пенсионному обеспечению были увеличены на 42,8 процента. В результате средний размер социальной пенсии на конец года достиг величины прожиточного минимума пенсионера и составил 4 тысячи 244 рубля.

Соотношение трудовой пенсии по старости и прожиточного минимума пенсионеров в 2009 году составило 136,7 процента против 124,5 процента в 2008 году, а соотношение трудовой пенсии по старости и среднемесячной заработной платы возросло в 2009 году почти до 30 процентов. В 2008 году этот показатель составлял 26 процентов.

Ежемесячные денежные выплаты для более чем 17 миллионов получателей были проиндексированы с 1 апреля на 13 процентов. Я хотел бы также отметить, что в 2009 году фондом реализовывался Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей": Пенсионным фондом Российской Федерации выдано более 1,8 миллиона сертификатов на материнский (семейный) капитал. При этом в рамках антикризисных мер правительством было принято решение об использовании средств материнско-

го (семейного) капитала уже начиная с 2009 года. В результате на эти цели из федерального бюджета в бюджет ПФР поступило 44,3 миллиарда рублей. Из них на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам по заявлениям 96,2 тысячи граждан направлено 26,3 миллиарда рублей. На предоставление ежемесячной выплаты в размере 12 тысяч рублей более чем 1,3 миллиона граждан направлено 15,7 миллиарда рублей.

С 1 октября 2008 года Пенсионным фондом также реализовывался закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". На начало 2009 года в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов вступили 874 тысячи человек, по состоянию на конец 2009 года — уже 2,2 миллиона человек. От этих граждан в 2009 году поступило дополнительных страховых взносов в сумме 2,6 миллиарда рублей, что даже несколько больше, чем цифра, заложенная в бюджете, а заложено было 2,5 миллиарда рублей. В текущем году те, кто перечислил более 2 тысяч рублей, получили софинансирование из федерального бюджета. Объём средств пенсионных накоплений за отчётный период увеличился на 250 миллиардов рублей и по состоянию на 1 января 2010 года составил почти 1 триллион рублей. Из них более 400 миллиардов рублей находится в доверительном управлении управляющих компаний (большая часть — в управлении государственной управляющей компании), а 308 миллиардов рублей направлено на временное размещение.

По итогам 2009 года государственная управляющая компания по расширенному портфелю показала доходность по инвестированию средств пенсионных накоплений в размере 9,5 процента, восемь основных частных управляющих компаний — доходность от 20 до 93 процентов.

Отчёт Пенсионного фонда за 2009 год был обсуждён на заседании профильного комитета Государственной Думы. Были высказаны замечания, в основном касающиеся эффективности размещения средств накопительной части пенсий Пенсионным фондом. Все эти вопросы проработаны, и будут приняты необходимые меры по повышению эффективности размещения средств Пенсионного фонда, направляемых на накопительную часть пенсий.

Счётная палата подтвердила достоверность отчёта Пенсионного фонда за 2009 год.

Прошу вас, уважаемые депутаты, принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год".

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович, присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первые мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда до внесения законопроекта о бюджете на следующий финансовый год. Это, естественно, многое нам даёт, и это результат тех изменений в Бюджетный кодекс, которые мы приняли в весеннюю сессию этого года.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый законопроект и отмечает, что исполнение бюджета Пенсионного фонда осуществлялось в соответствии с федеральным законом "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" с учётом изменений и уточнений характеристик бюджета в апреле 2009 года.

Антон Викторович назвал основные цифры, содержащиеся в отчёте. Я хотел бы подчеркнуть, что была поставлена очень высокая планка: поднять в 2009 году прожиточный минимум пенсионера в 1,3 раза, а средний размер социальной пенсии на конец 2009 года должен был достичь — и достиг — величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации. Это сделано прежде всего за счёт того, что государственный федеральный бюджет взял на себя обязательства и сумма межбюджетных трансфертов, поступивших из федерального бюджета, в 2009 году составила 1 триллион 944,2 миллиарда рублей — 60 процентов всех доходов бюджета фонда. Именно этот трансферт явился гарантией выполнения обязательств фонда. На рассмотрении предыдущего вопроса звучали критические замечания — а вот на что пошли эти деньги. В тяжелейший год мы взяли на себя очень высокие социальные обязательства, и мы их выполнили. И деньги, которые мы потратили, взяли не из воздуха.

Антон Викторович Дроздов назвал все основные цифры, я их не буду повторять, они есть у вас в материалах. В своём заключении Счётная палата, которая представила материал на заседании комитета по бюджету, отмечает, что исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2009 год осуществлялось в соответствии с действующим законодательством, и подтверждает исполнение показателей бюджета Пенсионного фонда, тех показателей, которые были представлены Пенсионным фондом в Государственную Думу. Вместе с тем Счётная палата высказала ряд замечаний, которые были подробно рассмотрены на заседании комитета по бюджету — неоднократно, повторяю,

эти вопросы обсуждались. Есть позиции, по которым мы согласны со Счётной палатой, есть позиции, которые представляются нам, необходимо уточнить. Остановлюсь на конкретных вещах.

В 2009 году, как и в предыдущие годы, исполнение закона о бюджете Пенсионного фонда осуществлялось в отсутствие ряда законодательных актов, которые должны были быть направлены на обеспечение более полного и эффективного исполнения бюджета фонда. Антон Викторович Дроздов говорил сейчас о том, что в ближайшее время эти законодательные акты будут представлены в Государственную Думу, но это говорилось и год тому назад, и два года тому назад, а тем не менее эти материалы не представлены до настоящего времени. В первую очередь нужен федеральный закон, определяющий правовой статус Пенсионного фонда с учётом современного состояния системы пенсионного обеспечения и перспектив её развития. Комитет считает необходимым предложить Государственной Думе рекомендовать Правительству Российской Федерации ускорить процесс подготовки и внесения в Государственную Думу данного законопроекта.

Анализ исполнения бюджета фонда показывает, что действующий механизм инвестирования сумм страховых взносов на финансирование накопительной части трудовых пенсий приводит в ряде случаев к их обесценению. Так, при реализации временно размещённых в государственные ценные бумаги пенсионных накоплений, поступивших в Пенсионный фонд в течение 2007 года — подчеркну: 2007-го, а не 2009-го, — возник убыток, который составил 9,7 миллиарда рублей и был возмещён за счёт средств федерального бюджета. В настоящее время эта ситуация исправлена, но, повторю ещё раз, мы не можем долго ждать поступления в Государственную Думу соответствующих законопроектов.

Следует отметить, что в 2009 году Пенсионный фонд использовал только один из предоставленных инструментов инвестирования — государственные ценные бумаги, обязательства по которым выражены в валюте Российской Федерации. Другие операции — по временному размещению пенсионных накоплений в ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, — в 2009 году фондом не проводились в связи с тем, что у фонда отсутствует соответствующее соглашение с Центральным банком. Счётная палата в своём заключении указала на потенциальную возможность получения в 2009 году доходов от курсовой разницы при размещении средств страховых взносов в иностранную валюту при условии, естественно, своевременного внесения изменений в постановление Правительства

Российской Федерации в части предоставления Пенсионному фонду права инвестирования средств в иностранную валюту.

С другой стороны, мы считаем — это позиция комитета, — что главным в деятельности Пенсионного фонда по инвестированию накоплений является прежде всего минимизация риска, а не погоня за потенциальной прибылью, а чем выше прибыль, тем выше риск, это нужно понимать, и поэтому, с нашей точки зрения, употреблять в отношении Пенсионного фонда понятие "упущенная выгода" было бы неправильно.

Я хочу напомнить вам ситуацию 2009 года. Представьте, что произошло бы, если бы Пенсионный фонд направил свои резервы на валютный рынок. Мы остро критиковали те банки, которые делали это вместо того, чтобы инвестировать средства в промышленность, в реальную экономику. Я не знаю, какой был бы курс рубля к доллару в 2009 году, если бы тот объём средств, который был в распоряжении Пенсионного фонда, был бы направлен на валютный рынок.

Есть и ещё ряд замечаний. Отмеченные недостатки ещё раз подтверждают, что в целях эффективного управления пенсионными накоплениями необходимо продолжить совершенствование нормативно-правовой базы. Требуется окончательно, наконец уже, нормативно-правового регулирования и проблема оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно пенсионеров, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Тема обсуждается каждый год, и тем не менее соответствующего нормативного акта, его проекта мы не имеем.

Правовое управление не имеет по данному законопроекту замечаний. С учётом заключения Счётной палаты, подтверждающего исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2009 год, заключения профильного Комитета по труду и социальной политике и заключений других комитетов Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2009 год и принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пункт 7, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Владимирович Юрин.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Юрин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Закон о бюджете на 2009 год исполнялся в тех экономических условиях, которые сложились в указанном году, и понятно, что это наложило свой отпечаток на исполнение бюджета фонда. Впервые за всю историю существования системы обязательного медицинского страхования была оказана поддержка из федерального бюджета в связи с тем, что доходы фонда без такой поддержки могли не обеспечить расходные обязательства, связанные с предоставлением дотаций территориальным фондам обязательного медицинского страхования, а это прежде всего выплата заработной платы работникам медицинских учреждений, оплата расходных материалов и медикаментов. Такие трансферты были предоставлены в общем объёме порядка 30 миллиардов рублей, часть из них пошла на выполнение плановых обязательств бюджета фонда, другая часть пошла на поддержку территориальных фондов. В целом расходы сложились в объёме 130 миллиардов рублей. Практически все эти средства были направлены в субъекты Российской Федерации в виде дотаций: на поддержку реализации базовой программы — 91 миллиард рублей, почти 4 миллиарда рублей — на страхование детей, было обеспечено финансирование родовых сертификатов в объёме 17 миллиардов рублей, проведение дополнительной диспансеризации работающих пенсионеров — порядка 4 миллиардов рублей и 824 миллиона рублей было направлено на проведение диспансеризации детей-сирот. Таким образом, основные плановые показатели бюджета фонда были исполнены, поддержка территориальным фондам была оказана. И всё это создало условия, когда все социальные обязательства, которые несла на себе система обязательного медицинского страхования в 2009 году, были выполнены в полном объёме и без срывов.

Счётной палатой была осуществлена проверка исполнения бюджета за 2009 год, каких-либо существенных замечаний высказано не было. Комитет по бюджету, комитет по здравоохранению обсудили отчёт. Просим депутатов утвердить отчёт об исполнении бюджета фонда за 2009 год.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по бюджету и налогам в соответствии с новой редакцией

Бюджетного кодекса рассмотрел внесённый законопроект. Замечаний правового характера не имеется, поэтому мы рекомендуем принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год".

Председательствующий. Спасибо за лаконизм. Присаживайтесь.

Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Сергея Анатольевича Афанасьева.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Афанасьев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! На рассмотрение Государственной Думы внесён проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год". Бюджет исполнен по доходам за 2009 год в сумме 440 миллиардов рублей, по расходам — 448,5 миллиарда рублей, с дефицитом — 8,5 миллиарда рублей. По расходам основные бюджетные назначения по уточнённой бюджетной росписи выполнены на 99 процентов, почти на сто.

Фонд исполняет бюджет по трём основным направлениям: по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний и по выполнению возложенных на фонд государственных функций в отношении отдельных категорий граждан.

В части обязательного социального страхования бюджет по доходам исполнен в сумме 304,3 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 320,9 миллиарда рублей, с дефицитом 16,6 миллиарда рублей. Этот дефицит покрыт за счёт остатка средств Фонда социального страхования в размере 1 миллиард, и 15,6 миллиарда рублей направляется в бюджет в этом году из федерального бюджета.

В 2009 году расходы по временной нетрудоспособности составили 149,1 миллиарда рублей, по сравнению с 2008 годом расходы увеличились на 12 процентов, и относительно 2008 года среднедневной размер пособия по временной нетрудоспособности возрос на 15 процентов.

На выплату пособий по материнству направлено 137,1 миллиарда рублей, в том числе на выплату пособий по бе-

ременности и родам — 57,3 миллиарда рублей. Размер расходов на эти цели возрос на 29 процентов по отношению к 2008 году, а среднедневной размер пособия увеличился на 21 процент.

Расходы на выплату пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет составили 62,3 миллиарда рублей, расходы выросли на 36,5 процента по сравнению с 2008 годом. Кроме того, были увеличены на 13 процентов расходы по выплате пособий при рождении ребёнка и женщинам, вставшим на учёт в медицинские учреждения в ранние сроки беременности.

Кроме того, за счёт средств обязательного социального страхования в 2009 году было оплачено 4,9 миллиона путёвок в детские оздоровительные лагеря на сумму 19,5 миллиарда рублей и 189 тысяч путёвок работникам на долечивание в санаторно-курортных учреждениях после заболеваний на общую сумму 4,7 миллиарда рублей.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний бюджет исполнен с профицитом в 5,5 миллиарда рублей. По доходам он сложился в сумме 58,4 миллиарда рублей, по расходам — 52,9 миллиарда рублей. Это единственный вид страхования, где мы не выполнили полностью бюджетные назначения по расходам, но разница незначительная. Связано это с тем, что у нас по сравнению с 2008 годом снизилось число страховых случаев, то есть несчастных случаев на производстве, на 14 процентов. В рамках этого вида страхования осуществлены также расходы на реабилитацию пострадавших на производстве, медицинскую, социальную, профессиональную реабилитацию на общую сумму 5 миллиардов рублей и на финансирование предупредительных мер по предотвращению производственного травматизма на сумму 4,3 миллиарда рублей. Кроме того, были проведены углублённые медицинские осмотры 3 миллионов работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда, на общую сумму 2 миллиарда рублей. Это осуществлялось в рамках национального проекта "Здоровье".

За счёт средств фонда медицинского страхования, передаваемых Фонду социального страхования, было направлено 17 миллиардов рублей по программе "Родовой сертификат". Медицинская помощь в женских консультациях и родильных домах была оказана 1,6 миллиона женщин, оплачены также уход, наблюдение в первый год жизни 2,6 миллиона новорождённых детей.

В части государственных функций расходы в 2009 году составили 57,8 миллиарда рублей. Основная часть расходов была направлена на выплату пособий по уходу за ребёнком до дости-

жения им возраста полутора лет 1,5 миллиона незастрахованных граждан.

Кроме того, за счёт средств федерального бюджета осуществлялось обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации: на эти цели направлено 11,6 миллиарда рублей, были обеспечены техническими средствами реабилитации 822,5 тысячи инвалидов. Также на общую сумму 8,2 миллиарда рублей были предоставлены услуги по санаторно-курортному обеспечению гражданам, не отказавшимся от набора социальных услуг, общее количество путёвок — 443,3 тысячи.

Расходы Фонда социального страхования в 2009 году по отношению к 2008 году возросли на 22 процента, что позволило в реальном выражении улучшить социальную защиту работающих граждан и предоставить обеспечение неработающим гражданам в больших размерах.

Просим депутатов утвердить отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2009 год.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Галина Николаевна Карелова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, делает содоклад по данному вопросу.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Бюджет Фонда социального страхования в 2009 году выполнен. Вы слышали те контрольные цифры и показатели, которые подтверждают, что Фонд социального страхования благодаря исполнению бюджета практически в полном объёме исполнил все свои обязательства.

В первую очередь Фонд социального страхования выплатил своевременно и в полном объёме, несмотря на трудный кризисный год, все виды пособий по социальному страхованию и, как вы уже слышали, провёл достаточно успешно оздоровительную кампанию детей: было оздоровлено 4,9 миллиона детей, это практически на уровне прошлого, 2008 года.

Также Комитет по бюджету и налогам, когда рассматривал подробно исполнение бюджета Фонда социального страхования, отметил достаточно эффективную работу фонда по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации.

В адрес Комитета по бюджету и налогам поступили заключения других комитетов Государственной Думы, и в первую очередь Комитета по труду и социальной политике. Также поступило положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. Комитет по бюджету и налогам, да и все депутаты, получили заключение

Счётной палаты. Счётная палата подтверждает показатели исполнения бюджета за 2009 год.

В этой связи Комитет по бюджету и налогам просит вас, уважаемые депутаты, утвердить бюджет и проголосовать за закон "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год".

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Галина Николаевна.

Переходим к вопросам.

Депутат Улас от фракции КПРФ. И сразу говорите, кому вопрос.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Антон Викторович, у меня вопросы к вам.

В вашем выступлении прозвучало довольно много цифр и сравнений, но, честно сказать, я не услышал для себя главного: за счёт чего ваше ведомство предлагает повышать среднюю по отношению к зарплате пенсию? Сегодня она составляет 30 процентов, а в Европе — от 60 до 85 процентов.

Второе. За счёт чего вы собираетесь устранить колоссальный дефицит бюджета Пенсионного фонда, который нарастает и уже является запредельным?

И третье. Проясните свою позицию по поводу пенсионной реформы, по поводу того, что проскочило в СМИ, — что вы за повышение пенсионного возраста. И это при том, что у нас более пяти миллионов безработных, что среднестатистический мужчина не доживает до пенсии, а прожиточный минимум, под который подтягивается пенсия, умышленно занижен.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дроздов А. В. Первый вопрос, по поводу повышения соотношения пенсии. Вы знаете, в проекте бюджета Пенсионного фонда на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, который будет вам в ближайшее время внесён, это соотношение составляет уже почти 40 процентов. Дальше — источники. В этом году был заморожен у нас тариф до 20 процентов в связи с принятием решения, связанного с негативными последствиями финансового кризиса, в следующем году, как вы знаете, принято решение о том, чтобы этот тариф был 26 процентов. Вот источник. При этом дефицит бюджета Пенсионного фонда снижается: если в этом году дефицит Пенсионного фонда по плану 1,3 триллиона рублей, то в следующем году он составит меньше 870 миллиардов рублей. В дальнейшем дефицит фонда будет снижаться за счёт того, что не будет уже таких сверхиндексаций пенсий, которые мы проводили в предыдущие годы, пенсии будут индексироваться в меру роста фонда заработной платы, но не выше роста доходов Пенсионного фонда, что соз-

даст более серьёзные условия для сбалансированности. Кроме того, вы знаете, что у нас накопительный элемент начнёт работать, который также в 30-е годы позволит нам, так сказать, нивелировать проблему дефицита, связанную с демографической ситуацией. И также мы планируем принять ряд мер, направленных на сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, в частности рассмотреть вопрос об источниках финансирования досрочных пенсий и другие вопросы.

Теперь о том, что касается моей позиции по изменению пенсионного возраста. Я её не менял, я её высказываю: позиция заключается в том, что сейчас мы к этому не готовы. А то, что проскочило в СМИ, что якобы будет повышен пенсионный возраст, — это интерпретация журналистов. Да, когда-нибудь будет, но сейчас мы к этому не готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос ко всем представителям комитетов. В их выступлениях я услышал, к сожалению, только констатацию фактов, что деньги, которые даны фондам, все потрачены, а вот оценки эффективности ни один комитет не дал. Если можно, дайте краткий ответ: эффективно работали или нет? И если эффективно, то... вообще, комитет читал заключение Счётной палаты?

И к представителям фондов вопрос: кратко ответьте, назовите цифры, сколько сотрудников ваших головных офисов привлечено к уголовной ответственности, а сколько освобождено от занимаемой должности.

Председательствующий. Ну вот видите, за минуту Рохмистров умудрился шестерым задать вопросы — представителям трёх комитетов и трёх фондов.

Гончар Николай Николаевич, в двух словах: да — нет.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, мы проанализировали эффективность работы Пенсионного фонда. Размещение средств — не единственное направление его деятельности. Есть направления, по которым работают эффективно. Что касается наших сомнений в эффективности его деятельности по конкретным направлениям, я об этом сказал, господин Рохмистров меня не слышал.

Председательствующий. Глеб Яковлевич Хор, есть необходимость что-либо сказать? Нет. Карелова Галина Николаевна? Тоже нет. Тогда от фондов: вопрос был о том, кто у вас сидит.

Дроздов А. В. По эффективности расходования средств Пенсионного фонда. Что касается эффективности размещения пенсионных накоплений, здесь не только мы размещаем, мы передаём средства в управляющие компании, в негосударст-

венные пенсионные фонды. Суммы по размещению я назвал, они выше инфляции. Что касается временного размещения средств Пенсионного фонда, то мы в следующем году уходим от этого. Вы приняли закон в прошлом году, и в принципе средства будут практически сразу, через квартал, перечисляться управляющим компаниям. Мы считаем, что эта функция нам несвойственна и заниматься этим нам как бы нет смысла. Что касается всех остальных действий Пенсионного фонда, то я могу сказать, что всё, что направлялось на выплату пенсий и пособий, всё было выплачено и здесь никакой неэффективности у нас нет. Что касается расходов фонда, они составляют 1,6 процента от всей суммы средств, которыми располагает фонд.

Что касается уголовной ответственности, вы знаете, у нас проводятся необходимые антикоррупционные мероприятия, регулярно снимаются руководители территориальных отделений, мы поменяли за этот год уже, по-моему, пять человек. По всем сигналам мы работаем.

И что касается итогов этого года, мы также соответствующие выводы делаем. Программа мероприятий по устранению недостатков нами утверждена, мы будем её реализовывать.

Председательствующий. Андрей Владимирович и Сергей Анатольевич, есть необходимость что-то добавить? Нет? Тогда не надо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", настаивает ли кто-то на вопросе? Не вижу.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", кто хотел бы задать вопрос? Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по Фонду социального страхования.

Насколько я понимаю, у нас количество граждан, которые получили возможность санаторно-курортного оздоровления, в прошлом году по сравнению с 2008 годом уменьшилось. И те цифры, которые приводились, они, если я не заблуждаюсь, достаточно важны. Что касается санкура, то в 2008 году у нас было 520 тысяч, а в 2009 году — 480 тысяч. Почему, в чём причина?

Афанасьев С. А. Действительно, санаторно-курортное лечение в 2008 году получили 482 тысячи человек с учётом выделенного объёма средств на эти цели. В 2009 году предприняты меры на выделение дополнительных средств из федерального бюджета сверх норматива, по которому эти средства подлежат перечислению в бюджет. Так, по нормативу в 2009 году полагалось нам 2,5 миллиарда рублей, сверх этого федеральный бюджет нам выделил средств столько, чтобы мы смогли общие расходы довести до 8,2 миллиарда рублей. В этом году идёт исполнение только в пределах норматива, и мы изыскиваем средства,

чтобы увеличить число путёвок, которые мы сможем предоставить в этом году. Несколько возрастает стоимость путёвок с учётом инфляции, в связи с чем у нас общее количество людей, которые могут получить это санаторно-курортное лечение в пределах выделенных ассигнований, не увеличивается, но мы предпринимаем меры по поиску дополнительных средств на эти цели.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, я слушала ваше выступление, и мне показалось оно несколько странным. Фонд социального страхования — это, наверное, такой фонд, в который сколько денег ни давай, всё будет мало, потому что проблем очень много. И тем не менее я слышала, как вы сказали, что по выплатам за несчастные случаи, которых у нас стало меньше, деньги даже остались. У нас несчастных случаев не меньше, ведь по авариям на Саяно-Шушенской ГЭС, в шахтах и прочим требуются такие выплаты, что, мне кажется, денег ещё и не хватит. В последнее десятилетие у нас выплаты в этот фонд постоянно снижались. Скажите, пожалуйста, кто инициировал снижение этих выплат? И действительно ли вам хватает этих средств или всё-таки нужно будет опять повысить процент выплат в Фонд социального страхования? Или, как чиновник, вы этого не можете сказать нам?

Афанасьев С. А. По несчастным случаям у нас традиционно бюджет исполняется с небольшим профицитом. Это сбалансированная система социального страхования, где тариф дифференцирован по классам рисков, по тридцати двум классам. Средний тариф составляет 0,51 процента по 2009 году. Число несчастных случаев действительно снижается, несмотря на то что происходят такие тяжёлые аварии с большим количеством пострадавших. Они и раньше происходили, и, видимо, будут в дальнейшем, но в принципе у нас вдвое снизилось число несчастных случаев за период с 2004 года.

Что касается сбалансированности бюджета в другой части, в части страхования по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, да, мы получили от прежней схемы финансирования за счёт единого социального налога по ставке 2,9 процента (а эта ставка действительно была снижена, в своё время она составляла 5,4 процента) несколько несбалансированную систему, в которой часть расходов покрывается за счёт средств федерального бюджета, и в 2009 году эта цифра составила 70,7 миллиарда рублей в ходе исполнения и плюс ещё

15,6 миллиарда рублей по итогам исполнения. Сбалансировать эту систему можно путём усиления страховых принципов — принципов эквивалентности взносов и выплат, но конкретное решение я пока не готов обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы хотели ответить.

Извините, секундочку, оказывается, дополнение к ответу.

Пожалуйста, Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н. Спасибо.

Я прошу прощения, но хотела бы дополнить ответ на вопрос Тамары Васильевны в отношении несчастных случаев.

Какой случай признаётся страховым — это строго регламентируется 125-м законом. В данном случае есть соответствующая форма, и Фонд социального страхования не может самостоятельно увеличивать расходы или уменьшать. В 2009 году все расходы сделаны в соответствии с законодательством, и количество несчастных случаев, которые подпадают под 125-й закон, действительно стало меньше.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Я всегда даме уступлю, если это нужно.

В данный момент фракцию ЛДПР интересует следующий вопрос. Уважаемый Антон Викторович, в соответствии с заключением Счётной палаты среди основных причин неисполнения бюджетных ассигнований указано в том числе и уменьшение фактического, по сравнению с запланированным, числа людей, имеющих право на пенсионное обеспечение и обратившихся с заявлением о назначении пенсии. Сумма составляет 4,5 миллиарда рублей. Вот скажите, пожалуйста, эти люди не получили пенсию потому, что вовремя не оформили, или у нас умирают быстрее, чем предусмотрено существующей расчётной методикой? Почему так получилось?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В. Да, это, скорее, такая демографическая проблема. Это не связано с тем, что кто-то обратился в Пенсионный фонд, а им не... То есть некоторые люди не обращаются за пенсией по наступлении срока выхода на пенсию, просто продолжают работать. Но речь идёт о том, что есть и демографические аспекты, и иные обстоятельства, в связи с которыми количество лиц, которое мы прогнозируем, и количество лиц, которые реально обратились, не совпадают, количество обратившихся меньше, это действительно так.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Дроздову Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, вот вы сейчас сказали, что ожидаете снижения дефицита бюджета, хотя динамика в последние годы показывает, что идёт рост дефицита бюджета Пенсионного фонда. Хотелось бы получить от вас развёрнутый письменный ответ, на чём основаны ваши предположения. Это первое.

И второе. Ведётся ли мониторинг изменения реальных доходов пенсионеров с учётом повышения пенсий, но одновременно и с учётом уменьшения компенсации на оплату услуг ЖКХ? То есть мы много говорим о росте реальных доходов пенсионеров при повышении пенсий, при этом умалчиваем стыдливо, что компенсации ровно на ту же самую сумму урезаются.

Дроздов А. В. Что касается развёрнутого ответа, безусловно, дам, готов вам непосредственно обо всех нюансах рассказать.

Что касается мониторинга. Да, ведём, и больше того, с введением такого инструмента, как социальные доплаты к пенсиям, мы вместе с субъектами Российской Федерации этот мониторинг ведём, обмениваемся информацией, и там учитываются не только пенсии, но и иные выплаты и льготы, которые монетизированы. Поэтому эти данные у нас также есть.

Председательствующий. Так, вопрос от фракции КПРФ. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Викторовичу, хотя могут, наверное, и другие коллеги прояснить ситуацию.

За последние полгода в Подмоскowie, в ряде других областей появилось очень много таких рекламных объявлений: есть лучший способ использования материнского капитала! И некоторые подсказки даются, контактные телефоны каких-то непонятных посредников. В условиях бедности и даже нищеты некоторые матери вынуждены обращаться, чтобы как-то свести концы с концами. Вы знаете, у нас уже есть обманутые дольщики, обманутые вкладчики, теперь появятся обманутые матери. Вопрос такой: как-то может Пенсионный фонд отслеживать, кому же в итоге идёт материнский капитал — матерям, детям или этим посредникам-жуликам? А если у вас прав и сил не хватает, то, может быть, выйти в правительство, чтобы отследить и чтобы материнский капитал всё-таки помогал матерям и детям, а не кому-то, кто вокруг крутится и кормится? А потом будем говорить, что не хватает денег!

Дроздов А. В. Здесь две причины. Первая — это то, что касается ограничений в использовании средств материнского капитала. Здесь в текущем году вы проголосовали и приняли закон, которым в очередной раз расширены возможности использования материнского капитала: это и 12 тысяч рублей в наличной форме, это и возможность строительства жилья без подряда. Кроме того, с 1 января закон вступил в силу уже в своей основной части, позволяющей направлять эти средства на покупку жилья, на образование и на формирование накопительной части пенсии. Это уже уменьшает причины для появления таких посредников.

Что касается того, что некоторые фирмы предлагают гражданам так называемое обналичивание материнского капитала, то мы эти процессы сейчас мониторим по всем субъектам Российской Федерации. По итогам этого мониторинга мы сделаем определённые выводы и при необходимости обратимся в правоохранительные органы.

Председательствующий. Настаивают ли на вопросе от фракции ЛДПР? Да. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П. К Антону Викторовичу вопрос.

Как мы знаем, средняя продолжительность жизни достаточно невысокая у нас, так куда же всё-таки деваются пенсионные накопления наших жителей? И как вы рассматриваете идею, чтобы эти накопления всё-таки со временем отдавать семьям, детям и близким родственникам?

Дроздов А. В. Действующее законодательство предусматривает, что, если человек формировал накопительную часть пенсии, но не дожил, она ему не была назначена, эти средства передаются правопреемникам. И такую работу Пенсионный фонд ведёт: мы ежемесячно на основании данных ЗАГС отзываем средства из управляющей компании, государственной управляющей компании и передаём эти средства правопреемникам умерших. В случае если человек уже пользовался накопительной частью пенсии, то, к сожалению, в силу, так сказать, бессрочного характера пенсионного страхования вернуть это невозможно, это общий котёл, эти средства идут в общий котёл.

Вместе с тем Минздравсоцразвития (вот мы готовили расчёты) подготовлена концепция совершенствования накопительной части пенсии, предусматривающая перевод её в гражданско-правовой оборот, то есть в страхование в силу закона, где будут возможны и иные варианты выдачи средств родственникам или правопреемникам умершего пенсионера, в случае если это предусмотрено будет соответствующими договорными отношениями. Для того чтобы решить этот вопрос и сделать эту систему более гибкой, необходимо, конечно, вывести

её из публичного поля. Такие предложения сейчас готовятся, и я думаю, что в следующем году мы их внесём.

Председательствующий. Коллеги, есть ещё вопросы? Да, есть.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, у меня будет два вопроса к вам. Первый вопрос: как будут проиндексированы пенсионные накопления будущим пенсионерам? Это в продолжение того вопроса, который задавал предыдущий мой коллега.

И второй вопрос. Среди всех правоохранительных органов в органах внутренних дел самые низкие пенсии, у пенсионеров органов внутренних дел ниже пенсия, чем у других пенсионеров правоохранительных органов. Чем вы объясните разный подход в порядке и условиях формирования пенсионного обеспечения следователей прокурорских и следователей органов внутренних дел? И что планируется сделать для того, чтобы изменить порядок и условия пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел и, соответственно, повысить пенсии?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос.

По поводу индексации. Мы скоро внесём проект бюджета Пенсионного фонда на 2011–2013 годы. Индексация пенсий в следующем году будет осуществляться по той же формуле, то есть с 1 февраля пенсии будут проиндексированы на фактическую инфляцию, которая сложится в этом году (пока в прогнозе у нас стоит 8 процентов, и эти средства заложены), и с 1 апреля, в случае если фонд заработной платы и доходы Пенсионного фонда вырастут выше этой инфляции, пенсии могут быть дополнительно проиндексированы ещё на вот эту разницу.

Председательствующий. И по накопительной части просили уточнить.

Дроздов А. В. По накопительной части? Значит, накопительная часть у нас не индексируется, она прирастает за счёт размещения на финансовом рынке. В данном случае я сказал, что государственные управляющие компании, частные управляющие компании по итогам 2009 года обеспечили доходность выше инфляции.

Теперь что касается пенсии сотрудников органов внутренних дел. Дело в том, что это не пенсионное страхование, это страхование из бюджета, мы не выплачиваем пенсии сотрудникам Министерства внутренних дел, военнослужащим, судьям и прокурорам, это другое страхование, поэтому здесь я ничего сказать не могу. Этот вопрос не входит в компетенцию Пенсионного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, выступление от фракции КПРФ.

Дайте мне сигнал, кто выступает от фракции ЛДПР.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот слушаешь выступления с этой трибуны — пафос сплошной! Но я на месте докладчиков немножко конкретизировал бы, что бюджет девять раз менялся, напомним вам, в 2009 году, и надо было бы сказать: мы отчитываемся за исполнение бюджета в редакции конца ноября 2009 года. Если вы возьмёте бюджет, который принимался в конце 2008 года, и то, за что сейчас вы якобы отчитываетесь, увидите, что они вообще не похожи, даже как двоюродные братья, понимаете? Более того, если вы возьмёте отчёт, который вам дали, а вам даже отчёт дали в двух вариантах, где по одной и той же строчке разные цифры исполнения... Я вас спрашиваю: разве правительство, разве руководители фондов будут настроены на поиск недостатков, если вы их всё время гладите, а они вам продолжают не то писать и всё время предлагают переделывать?

Второй момент. Если вы посмотрите, то на этом фоне — когда бюджет Пенсионного фонда почти на треть дотируется из федерального бюджета, когда закрыто 36 процентов больниц за последние десять лет, когда происходят громкие скандалы коррупционные: томограф закуплен в пять раз дороже, чем он стоит, и не в одной территории... Даже в скромном заключении комитета по бюджету написано, что контроль бюджета фонда медицинского страхования показал, что вместо четырёх заседаний проведено два. Вот отсюда все эти вопросы.

Более того, вот здесь с пафосом докладывали, что якобы число несчастных случаев уменьшилось. Я вам напомним, что в 2009 году более половины предприятий и организаций было остановлено — конечно, если предприятие стоит, откуда же там будет травматизм? Но расходы, вы подсчитайте, увеличились на 13 процентов. Почитайте заключение по фонду медицинского страхования — там что недофинансируется? Диспансеризация детей, диспансеризация работающих, то есть как раз то, о чём говорится в эфире, а на самом деле это не подкрепляется законодательно.

Кроме того, вы посмотрите, у нас ведь интересные получаются дела: формирование Пенсионного фонда происходит как раз за счёт имеющих средний достаток и ниже среднего, богатые участвуют в формировании фонда постольку-поскольку, и чем богаче — тем меньше. С моей точки зрения, вот этот подход в принципе контрпродуктивен. Мы убеждены, что в данной ситуации... Вот чему нас должен был научить кризис? Он

должен был научить тому, что государство обязано взять на себя ответственность за малых и старых, то есть должно взять ответственность начиная от образования, социального страхования, летнего отдыха, а мы что сделали? Возложили это на нищие муниципалитеты, которым делегировали шестьдесят семь полномочий, но не дали на это денег! В результате у нас отравления, массовые драки в пионерских лагерях, а это же только те факты, которые известны, на самом деле идёт деградация всей этой системы. Идут под пиар проекты, когда открывают, скажем, федеральные центры, в то время как уже закрыта большая часть местных больниц! Раньше любой председатель колхоза, любой руководитель в первую очередь хвалился тем, что у него есть при его предприятии ведомственная больница, которая лучше, чем муниципальная, а сегодня что происходит? И ведомственные позакрывали, и муниципальные "оптимизировали": теперь предлагают поехать в дневной стационар, находящийся за 70 километров. Я бы любому из вас предложил, когда вам нужен постельный режим, проделать путь в 70 километров туда при отсутствии автобуса, чтобы там вам сделали три укола, и 70 километров — обратно!

Мне кажется, что вот этот пафос, подтверждённый ещё и тем, что Федерация независимых профсоюзов не владеет ничем и одобряет увеличение пенсионного возраста в условиях нарастающего ухудшения здоровья нации и падения, а не повышения... Я не знаю, кто премьеру даёт такие цифры, откуда он взял, что у нас резко улучшилось здоровье населения! Да вы поезжайте и посмотрите — у нас, к сожалению, в сельской местности сегодня остались во многих местах только асоциальные элементы и пенсионеры, а, как известно, с возрастом, вообще-то, увеличивается потребность в лечебных учреждениях, а не уменьшается.

Ну и самое главное: в фонде медицинского страхования несчастье — посадили всё руководство предыдущее, или предпредыдущее. Выводы сделаны? Да никакие выводы не сделаны! Почему? Потому что вы гладите, а не спрашиваете! С моей точки зрения, любой федеральный чиновник, выходящий вот на эту трибуну, должен нести двойную ответственность: он должен всегда немножко бояться, что здесь вскроют его недостатки, о которых он не знает, а премьер потом за это с него спросит. Вы же оказываете медвежью услугу своему беспартийному лидеру. Почему? Потому что он, бедный, мечется по стране, ездит в жёлтых машинах, на всяких катерах, стреляет по китам, погорельцев проведывает, а вы ему не помогаете спрашивать с этих чиновников! Да, периодически снимаете, но вопросы не решаются!

Вы поймите, у нас проблемы социальные будут всё больше нарастать! Почему? Потому что вы приняли законы, которые позволили Абрамовичу получить перед взрывом на шахте дивиденды 9 миллиардов 200 миллионов, заплатить налог на доход, на дивиденды, всего 9 процентов и не заплатить в Пенсионный фонд надлежащих сумм. Вы позволяете тому, кто взорвал Саяно-Шушенскую ГЭС, получить государственный подряд, освоить через подпись формы № 2 денежки, остаться руководить в правительстве и возводить "Сколково". Ну вы мне скажите, вообще-то мы дружим с головой или нет — кто же пускает волка, который уничтожил овчарню, во вторую овчарню?! Этого же нельзя делать!

Мы, безусловно, не можем поддержать этот бюджет, потому что мы считаем, что на самом деле у нас даже сметы нормальной нет, не то что бюджета, потому что то, что мы принимаем и что называется бюджетом, ежемесячно меняется, ну, не реже чем раз в три месяца! Поэтому мы настаиваем на том, чтобы те, кто неправильно проектирует бюджет, несли ответственность, в том числе должностями, а те, кто не может обеспечить внутренний контроль за бюджетными деньгами, должны нести в том числе уголовную ответственность, а то получается, что вы создали госкорпорации, отдали им колоссальные бюджетные деньги, но странное дело — вы в законе сначала одно написали, триллионы перевели на счета госкорпораций, а теперь они уже, оказывается, внебюджетные! Ну что это за подход?!

Вот такая же оплата будет потом и во все фонды, потому что если бы детальную вам дали справочку, кто платит, кто не платит... Я вас уверяю, у нас резервы по наполнению всех бюджетов колоссальные, но для этого надо дифференцированно подходить к плательщикам и жёстче спрашивать.

Мы голосовать за эти бюджеты не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, хотелось бы напомнить, что по Конституции у нас государство социальное. И что мы с вами делаем? Три важнейших социальных вопроса объединяем в один, ограничиваем обсуждение по времени и, собственно говоря, даже вопросы, которые в зале задают, просто игнорируют, не отвечают на них!

Важнейший вопрос, который я задавал, — об эффективности работы тех или иных фондов. Спасибо, что Николай Николаевич хотя бы что-то ответил, правда, ответы, которые он даёт... ну, немножко как бы удивляют — вот, мол, не может комитет посчитать, какой доход получил бы Пенсионный фонд, если бы мы разрешили ему, допустим, в 99-м году размещать

пенсионные накопления в иностранной валюте. Николай Николаевич, посчитайте процент девальвации рубля по отношению к валюте, и вы получите как минимум плюс 30 процентов эффективности — это так, для справочки. Если калькулятора нет, готов поставить в комитет калькуляторы, чтобы проценты вычислять.

Далее. На вопрос, который я задал представителям фондов, у нас один представитель ответил, что "как бы работают антикоррупционные меры". "Как бы", понимаете?! То есть вопросы у населения есть, да? А мы с вами обсуждаем что? Вот если деньги дали и их своевременно и правильно распилили, то давайте признаем работу их хорошей. Но сколько денег вы ни дайте, без контроля и без ответственности их распилят так, что до народа-то ничего не дойдёт!

Вот удивление вызывает... Вот Счётная палата хорошо поработала, но, если тут почитать, руководство Пенсионного фонда в лучшем случае должно поменять место работы, а многие товарищи должны поменять место жительства, потому что... Ну вот посмотрите, как эффективно у нас работают управляющие компании, — что говорит Счётная палата? Позволено управляющим компаниям при расторжении договоров доверительного управления и негосударственным пенсионным фондам при прекращении их деятельности возвращать в фонд пенсионных накоплений меньше, чем им было предоставлено. Хорошо работают управляющие компании — им дали одну сумму, а они вернули половину, да?! И потом говорят: у нас дефицит Пенсионного фонда! А у нас изучалась практика работы, например, пенсионных фондов в Австрии? Там бюджетных денег не дают, а вы посмотрите их доходность, негосударственных пенсионных фондов в Австрии — ниже 15 процентов, по-моему, последние десять лет она не опускалась. Мало того, компании аудиторские с всемирно известными именами проводят ежегодный аудит и постоянный мониторинг, это обязательство пенсионных фондов — чтобы у них проходил постоянный мониторинг, и оценивается не то, сколько денег они кому раздали, а то, насколько эффективно они управляют своими деньгами.

Мне не понравилось замечание, что якобы нельзя считать, что Пенсионный фонд должен зарабатывать деньги, — не должен он зарабатывать деньги, вот сколько дали, столько и распределили! Вот Счётная палата посчитала, что недополучено... фондом не были соблюдены интересы застрахованных лиц и недополучен доход в сумме более 5,8 миллиарда рублей. Это, Николай Николаевич, данные Счётной палаты, хотя я думаю, что это очень скромные подсчёты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Не процентов, я зачитываю из заключения Счётной палаты, здесь огромное количество информации на многих страницах, и, если внимательно это прочитать, из всего этого можно сделать выводы. И если мы думаем о тех людях, о наших пенсионерах, и о тех, кто будет пенсионером... О себе подумайте! Я понимаю, что депутатская пенсия несколько отличается от пенсий всех остальных граждан, но всё-таки подумайте о своих родственниках, о своих друзьях, знакомых, которые будут потом свою пенсию считать!

Сегодня надо сделать вывод, что наши чиновники в Пенсионном фонде, в управляющих компаниях работают неэффективно, и надо сделать конкретные выводы в отношении тех людей, которые там работают, а если уже говорить о каких-то конкретных вещах... По поводу фразы, что, мол, как бы проводятся антикоррупционные меры, — да не работают эти меры! Ознакомьтесь с информацией Счётной палаты по конкретным делам — аукционы левые, договора левые, капитальные вложения с откатами — ну, это написано между строчек! А если сведения не прозрачные, если нет отчёта, если есть завышение, значит, кому-то это надо, это либо халатность — статья Уголовного кодекса, либо прямая коррупция. Какие выводы здесь сделаны? Мы не услышали на это никакого ответа, выводов нету!

То же самое касается и социального страхования, и обязательного медицинского страхования. Что, у нас народ доволен медицинским обслуживанием, которое есть? Я вот, честно говоря, ни одного человека не встречал, который был бы доволен. Я сам помню, случилось мне помочь одному человеку прийти в травмпункт — мне сказали: лекарств нету. Человек задыхается, приступ астмы, а они говорят: сбегайте в аптеку, мы вам скажем, что купить надо. И, насколько я знаю, на сегодняшний день такое происходит повсеместно, и в скорой помощи в том числе. Вот такое медицинское обслуживание населения. Ну зайдите в районную поликлинику, у тех мам, которые сегодня своих детей водят в районные поликлиники, спросите, всё их устраивает, всё хорошо? И после этого, если всё хорошо, давайте принимать положительное решение: работают эффективно. Извините, уже президенту стало интересно, как у нас тратятся бюджетные деньги, когда завышение цены как бы на аукционах... ну, у нас же как бы работают антикоррупционные меры — значит, вот как бы на аукционах стоимость медицинского оборудования у нас почему-то получается в несколько раз выше. Но деньги освоены — вот чего-чего, но осваивать мы научились, сколько денег ни дай, освоим так, что прямо вот будет очень эффективно!

Я считаю, что очень важно нам рассмотреть эти вопросы, каждый в целом и по отдельным пунктам, проанализировать

нарушения, которые Счётной палатой, например, выявлены, и, может быть, даже поработать комитетам в том плане, чтобы перед Думой отчитаться, что по каждому нарушению, которое выявлено Счётной палатой, сделаны определённые представления в прокуратуру, сделаны определённые выводы и мы должны констатировать, что руководство такого-то фонда не справляется с возложенной на него задачей, фонд работает неэффективно. Ведь если прочитать всё-таки заключение Счётной палаты и сделать выводы, то другой оценки Государственная Дума дать просто не может, если мы с вами здесь не занимаемся покрывательством товарищей, которые у нас эффективно деньги пият, — давайте вещи называть своими именами, потому что, сделав выводы из всего, что представила Счётная палата, ничем другим, кроме как бессовестным распилом и наплевательским отношением к своим гражданам, назвать работу фондов нельзя!

Председательствующий. Выступает Самойлов Евгений Александрович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И Шеин будет выступать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас, выступая от имени фракции, я бы хотел без лишнего пафоса и без покрывательства дать скорее финансово-экономическую... не финансово-экономическую, а общеполитическую оценку представленных отчётов, тем более что в выступлениях представителей комитетов и докладчиков цифры подробно разбирались и нет смысла повторяться.

Анализируя цифры, можно сказать, что продекларированные в том числе и в Бюджетном послании президента социальные приоритеты нашей политики реализуются не только на словах, но и на практике. Показатели свидетельствуют, что публичные обязательства государства даже несмотря на кризис в 2009 году исполнялись абсолютно в полном объёме, причём по ряду позиций, в частности на примере Фонда социального страхования и фонда медицинского страхования, с превышением заложенных показателей. Неизбежно возникающий при этом дефицит покрывался за счёт средств федерального бюджета — другого выхода не было — и за счёт остатков на счетах, что вполне логично и правильно.

Нельзя не отметить очень хорошую сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, где показатели доходов и расходов в целом максимально близки к прогнозным и дефицит минимален. При этом пенсионные выплаты неуклонно повышались, как и было продекларировано на всех уровнях, и это сви-

детельство тщательной проработки на стадии подготовки и принятия документа, что, безусловно, не может не радовать.

Углубляясь в детальный анализ показателей, мы можем увидеть, как реально заработали некоторые наши инициативы, внедрённые в прошлом году. Так, впервые в составе расходов фонда появилась статья о материнском капитале, причём в значительной мере это расходы на единовременные выплаты и погашение кредитов, в том числе ипотечных. Это свидетельствует о своевременности решений, принятых в данной области, и о востребованности таких решений населением. Вообще существенно, порой на десятки процентов по отношению к расчётным, увеличились выплаты Фонда социального страхования на расходы, связанные с улучшением демографической ситуации. Проще говоря, это ясно свидетельствует о том, что детей стало рождаться больше, и даже больше, чем запланировано. Я думаю, что мы можем простить такую ошибку в этих статистических расчётах, потому что это свидетельство правильной реализации долгосрочной программы по улучшению демографической ситуации: она явно даёт эффект.

Незначительно снизились страховые выплаты по несчастным случаям на производствах, снизилась их общая сумма. То, что подобных травм, влекущих за собой исполнение государственных обязательств, стало меньше, безусловно, позитивная статистика. Причём я не склонен думать, что здесь речь идёт о каком-то сокрытии информации, ведь общее увеличение расходов по фонду свидетельствует о том, что работодатели стали более часто прибегать к нему как к эффективному средству компенсации затрат при восстановлении нетрудоспособности работников вследствие болезни или травм. Есть и очень положительная тенденция — серьёзное снижение затрат на диспансеризацию детей-сирот или детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации. Это объясняется реальным качественным уменьшением числа этого контингента, и если это так, то это действительно очень хороший показатель.

Конечно, нельзя не обратить внимания на отдельные недостатки. Здесь уже говорилось об отрицательном результате в части управления средствами Пенсионного фонда. Понятно, что это в общем объясняется кризисной ситуацией на рынке и положением на фондовых рынках и так далее. Это общая ситуация, но тем не менее нельзя не обратить внимания на действительно возникающие дефекты именно качества управления, принятия реальных управленческих решений конкретными компаниями, конкретными управляющими и надлежащего контроля за этими решениями.

Также обращает на себя внимание явное превышение произведённых выплат по медстрахованию и социальному страхованию, что, наверно, говорит, о недостаточном планировании. Показатели эти нуждаются, безусловно, в серьёзном анализе.

Отмеченное уменьшение поступлений в Фонд социального страхования также можно объяснить снижением фонда оплаты труда в 2009 году, а значит, и соответствующих выплат. Ну, это, надо признать, объективная реальность кризисного года, наверно, рассчитали это не так детально, как планировалось. Есть пункты, прямо указывающие на недоработки, — это недорасходование средств на диспансеризацию работающего населения, что прямо говорит о некотором срыве исполнения этих программ в субъектах.

В целом же, конечно, отчётность следует признать положительной. Предлагаю законопроекты поддержать, полученную фактическую информацию активно использовать в работе над бюджетами 2011—2013 годов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. На самом деле мы сейчас должны говорить не только об отчёте. Да, бюджеты всех трёх социальных фондов исполнены, выполнение составило от 95 до 99 процентов по тем плановым заданиям, которые утверждались в этом зале, но сегодняшняя дискуссия нам необходима, для того чтобы понять в целом, что происходит с нашей системой страхования, и в первую очередь, конечно, пенсионного страхования.

Если мы посмотрим цифры, то мы увидим следующее. Собственные сборы Пенсионного фонда по итогам прошлого года составили 1 триллион 200 миллиардов, а поддержка из федерального бюджета составила 1 триллион 900 миллиардов. То есть мы действительно имеем колоссальный дефицит, дефицит, который сегодня покрывается за счёт средств федерального бюджета. И мы имеем абсолютно неэффективную систему, с точки зрения непосредственно логики, которая в этом зале гражданином Зурабовым высказывалась десять лет назад, — он говорил, что будут идти начисления на фонд заработной платы и люди с этой заработной платы будут формировать себе нынешнюю и будущую пенсию.

Здесь прозвучал ответ на вопрос, как будет дальше: нам сказали, что на самом деле в будущем этот дефицит Пенсионного фонда будет сокращаться, и объяснили это тем, что в будущем сам размер пенсии будет повышаться только в соответствии с ростом заработной платы, а вот эти инъекции, вливания массо-

вые, которые были у нас по прошлому году, на этом закончатся. Но ведь совершенно очевидно, что если у нас останется та система заработной платы, которая сегодня существует в стране, то ничто коренным образом не изменится. У нас были так называемые тучные годы, нулевые, в этом зале было принято решение о сокращении ставки единого социального налога, то есть бизнесу было сказано: платите меньше налогов и повышайте заработную плату людям, — и к чему мы пришли? Мы пришли к тому, что в Пенсионном фонде собственные доходы — 1 триллион 200 миллиардов, а поддержка из федерального бюджета — 1 триллион 900 миллиардов, то есть тот опыт, который в этом зале был проведён — а мы, кстати, вот я, Оксана Генриховна, другие специалисты, тогда были категорически против таких экспериментов над страной, — этот опыт закончился фиаско. Почему так получилось? Давайте рассматривать проблему в совокупности, в целом. У нас люди, которые работают на предприятиях, не могут защитить своё право на достойную оплату труда. Разговор же о том, что у нас рабочий класс, специалисты — это иждивенцы, сидящие на шее у бизнеса, абсолютно несостоятелен. Последний пример: буквально днями я встречался с рабочими "Невинномысского Азота", у них по прошлому году фонд заработной платы 1 миллиард рублей, а прибыль, именно прибыль, не доходы предприятия, составила 23 миллиарда — ну о каком иждивенчестве мы говорим?!

У нас существуют колоссальные резервы для повышения заработной платы людям, и в случае повышения заработной платы, очевидно абсолютно, будут больше отчисления даже при нынешних, неповышенных размерах налогов в Пенсионный фонд и другие социальные фонды и, соответственно, будут лучше у нас размеры пенсионных выплат, но вместо того чтобы повышать зарплату, вместо того чтобы давать права, реальные права профессиональным союзам, мы эти права отнимаем. В этом зале, напомню, было принято решение в мае текущего года перечеркнуть права профсоюзов на защиту своих активистов, но если люди не могут защитить своё право отстаивать свои интересы на предприятии, не могут бороться за достойную заработную плату там, где есть для этого все возможности, разумеется, в этом случае у нас не будет высокой заработной платы и не будет нормальных отчислений в Пенсионный фонд. Вместо этого что происходит? Вместо этого происходит попытка государственного, чисто государственного, без подтягивания гражданского общества, регулирования отношений, а именно абсолютно слепое повышение самой ставки налога, идущего в Пенсионный фонд России. К чему это приведёт? Скорее всего, это повлечёт за собой рост недоимки. Даже из тех

отчётов, которые мы сегодня видим, следует, что в прошлом году объём недоимки в Пенсионный фонд повысился в два раза: был 50 миллиардов рублей — стал 92 миллиарда рублей, и взыскать из них возможно 70 миллиардов. Судится Пенсионный фонд? Нет, не судится. Возможно, какие-то суды где-то и есть, но в нашем регионе их нет. Больше того, когда я обращался в Пенсионный фонд и говорил о том, что на ряде предприятий в Астраханской области мошенники людям не выплачивают заработную плату, что в Пенсионный фонд не платят налоги, мне ваши сотрудники отвечали: Олег Васильевич, это не наше дело, это Астраханская область. И эти же люди там сегодня по-прежнему работают. Речь идёт, в частности, о трамвайно-троллейбусном предприятии, где два года подряд не было отчислений в Пенсионный фонд. Это происходит не только в Астраханской области. И в этом зале мы, кстати, предлагали обязать Пенсионный фонд судиться в интересах людей по этим невыплатам, установить, чтобы это была прямая обязанность. К сожалению, сейчас это не обязанность, а право, которым далеко не везде пользуются, поэтому, естественно, размер дефицита в этих условиях будет расти.

Теперь что касается тех решений, которые предлагаются. Вместо того чтобы бороться за реальную заработную плату — это прямой долг Минздравсоцразвития, — дать реальные права профсоюзам, реальные права работникам, дать людям возможность повышать свой фонд оплаты труда, поднять, кстати говоря, минимальный размер оплаты труда в следующем году, мы поступали с точностью до наоборот: отнять права профсоюзов, заморозить минималку! И после этого нам рассказывают здесь версии — я не хочу слово "сказки" употреблять, — что дефицит Пенсионного фонда у нас уменьшится. С чего он уменьшится? Он только возрастёт! Вы ведёте Пенсионный фонд к банкротству: как только у нас не будет достаточного объёма государственной поддержки из бюджета, просто-напросто эти выплаты рухнут.

Теперь что касается пенсионных накоплений. У меня официальная бумага, где прямо написано, что по так называемым немолчунам, то есть тем, кто рискнул поработать с частными пенсионными фондами, с управляющими компаниями, прибыль составила по итогам предшествующего периода минус 20 процентов, точнее, минус 19,2 процента — обанкротились, рухнули эти пенсионные накопления!

Что касается молчунов. Не случайно наша фракция этот вопрос задала — мы хотели в высказываниях правительства услышать конкретные цифры. Но вот я читаю официальные документы Счётной палаты и комитета о том, что сложивший-

ся механизм инвестирования сумм страховых взносов на финансирование накопительной части трудовых пенсий приводит к их обесцениванию, что повлекло за собой в 2009 году необходимость компенсировать бюджету фонда потери из средств федерального бюджета. Да, может быть, где-то сработали в 2009 году лучше, чем в 2008-м или в 2007-м, но общая система, которая сегодня построена, — это система рисков. И когда мы вкладываем деньги в ценные бумаги, когда весь зал отлично понимает, что операция с ценными бумагами сегодня во всём мире из-за политики федеральной системы США — это операция с мыльными пузырями, когда мы в этих условиях пенсионные накопления на будущее ставим в зависимость от биржевых спекуляций и у нас нет прочной, твёрдой системы государственных гарантий, понятно, что это риски просто-напросто банкротства этих пенсионных накоплений.

И последнее, о чём хотелось сказать. В этом докладе с гордостью говорилось, что по прошлому году Пенсионный фонд индексировал единовременные денежные выплаты по льготникам на 13 процентов. Мы вообще считаем, что это не дело Пенсионного фонда, мы считаем, что Пенсионный фонд должен заниматься пенсиями, а не всем подряд, Пенсионный фонд не должен заниматься материнским капиталом или льготами по пенсионерам или по другим категориям людей. Плюс 13 процентов — ну чем гордиться? Ведь мы все отлично понимаем, что за это время льготированные услуги, то есть стоимость услуг ЖКХ, стоимость проезда на общественном транспорте, стоимость связи, выросли не на 13 процентов, а существенно выше. Когда отменили льготы, когда их монетизировали, когда эти "монеты" в этом году, в будущем году предлагается индексировать исходя из средней инфляции в 13 процентов или в 10 процентов, мы просто-напросто... не мы, а большинство в этом зале вместе с правительством обворовывают льготников, потому что цены на услуги ЖКХ возрастают на 50 процентов, а ЕДВ — на 13 процентов. А потом и говорим: "У нас есть хороший отчёт, мы запланировали вам дать 2 копейки — мы их дали. В чём проблема? Нет проблем!"

Наша фракция предлагает вполне конкретные вещи, и, я думаю, рано или поздно они будут приняты. Первое — сделать пенсионные накопления добровольными, а не обязательными. Перестать формировать проблему 2020—2025 годов. Перестать формировать проблему, когда обанкротятся пенсионные накопления в будущем времени. Люди же имеют возможность накопить — работники "Газпрома", авиадиспетчеры, государственные служащие с хорошей заработной платой — пусть накапливают. И должна быть государственная поддерж-

ка, не та убогая, которая есть сегодня — тысяча на тысячу (а уж что мы с вами, вернее, этот зал сделал по работающим пенсионерам — это вообще абсурд, и, естественно, никто из работающих пенсионеров, кто в здравом уме и твёрдой памяти, этой системой не пользуется), — а реальная государственная поддержка, не в размере 12 тысяч рублей в год, а в размере действительно полноценного государственного софинансирования.

Второе. Мы предлагаем, чтобы Пенсионный фонд занимался тем, чем он должен заниматься, а не непрофильными видами расходов, или уж тогда по крайней мере давайте его переименуем, назовём как-то по-другому — пусть будет Пенсионный фонд и фонд по иным социальным выплатам.

И разумеется, мы предлагаем, чтобы сегодня дефицит Пенсионного фонда покрывался, во-первых, за счёт повышения реальной заработной платы в стране, а для этого необходимо менять трудовое законодательство, давать права профессиональным союзам повышать заработную плату, во-вторых, чтобы дефицит Пенсионного фонда покрывался в том числе за счёт перехода так называемых пенсионных накоплений в текущие платежи нынешним пенсионерам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Хорошее чувство времени: закончил за шесть секунд до того, как время истекло.

Уважаемые депутаты, настаивает на заключительном слове депутат Гончар, который был содокладчиком по пункту 6 повестки дня. Он имеет право на заключительное слово.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я попросил слова, когда выступал коллега Рохмистров, но в принципе после того, что сказал коллега Шеин, который, если даже и не хотел, прокомментировал то, что сказал коллега Рохмистров, в какой-то части моего выступления нужда отпадает.

Итак, хочу повторить. Я сказал в своём выступлении, что не буду повторять цифры, приведённые председателем правления Пенсионного фонда, и дальше слово в слово повторил целый ряд позиций, сформулированных Счётной палатой Российской Федерации, в частности (цитата): при реализации временно размещённых в государственные бумаги пенсионных накоплений убыток... и так далее. Но я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги: размещение пенсионных накоплений в ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, и размещение средств страховых взносов в иностранной валюте — это не одно и то же, это абсолютно разные позиции. И поэтому, когда комитет говорил о необходимости совершенствования за-

конодательства, он имел в виду, что дальнейшее повышение эффективности размещения средств Пенсионным фондом может быть только и исключительно на основании новой нормативной базы.

У нас негосударственные фонды (коллега Шеин только что привёл цифры) более рискованные операции осуществляют — и вот какие результаты, он назвал цифры: 20 процентов. Цифры там разные, но в среднем примерно так — а это убытки. Мы не могли позволить, чтобы, борясь за гипотетическую эффективность и рост доходов, Пенсионный фонд допустил подобное падение, и мы, слава богу, этого не допустили. Вопрос в другом. Конечно, мы гарантируем ситуацию с пенсиями за счёт федерального бюджета, и в принципе это именно то, о чём говорили и Оксана Генриховна, и от вашей фракции, и мы это делаем. Приводились цифры: 60 процентов — это 1,9 триллиона рублей, это то, что государственный бюджет сделал. Сделал и будет делать дальше. И это вовсе не означает, что мы не будем озабочены проблемой повышения эффективности деятельности Пенсионного фонда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет, не настаивает. Представитель правительства? Также не настаивает на участии в дискуссии. Хотят ли выступить с заключительным словом представители фондов? Также нет.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение, выносим три данных законопроекта на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, я прошу вас приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

У нас кворум есть, мы с вами можем приступить к работе.

У нас сейчас на фиксированное время, вернее, мы с вами договорились, что в 16 часов рассмотрим два законопроекта из блока "Ратификация международных договоров Российской

Федерации", это пункты 11 и 12. У нас докладчик здесь. Я приглашаю на трибуну Юрия Сергеевича Горбунова, официально-го представителя президента, статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества".

Пожалуйста.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты!

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества". Целью соглашения является развитие сотрудничества компетентных органов государств — членов ШОС и создание правовых основ для подготовки кадров для антитеррористических формирований государств, обмена опытом деятельности антитеррористических формирований.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, статья 12 соглашения предусматривает освобождение ввозимых материалов обеспечения, необходимых для подготовки обучаемых, от таможенных сборов и пошлин.

Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из государственного бюджета, а также отвечает интересам Российской Федерации и Федеральной службы безопасности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Стародубец А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества подписано в городе Екатеринбурге 16 июня 2009 года. Проект федерального закона, предполагающий ратификацию указанного соглашения, был внесён

в Государственную Думу 27 мая текущего года Президентом Российской Федерации.

Соглашение было заключено в целях обеспечения эффективной подготовки кадров для антитеррористических формирований государств — членов ШОС и направлено на создание организационно-правовой основы для подготовки групп специалистов для проведения антитеррористических мероприятий. Соглашением определяются порядок подготовки кадров, полномочия Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС, порядок и условия заключения договора о подготовке кадров, вопросы перемещения через государственные границы, а также транзит по территориям сторон материалов обеспечения.

На законопроект были даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по международным делам и безопасности, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Ратификация соглашения будет способствовать повышению эффективности борьбы с терроризмом, развитию и укреплению сотрудничества государств — членов ШОС в вопросах международной безопасности и полностью соответствует интересам Российской Федерации. В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, на самом деле нам кажется, что мы сегодня ратифицируем два дежурных хороших соглашения: одно — о подготовке кадров в рамках ШОС, а другое — о сотрудничестве в рамках этой организации. Но это не рядовая ситуация, это ситуация, суть которой заключается в следующем.

Что такое терроризм на территориях государств ШОС? ШОС — это мы, Китай и центральноазиатские государства. Мы с вами сейчас — я имею в виду Российскую Федерацию — активно боремся с терроризмом, я извиняюсь, на северокавказском направлении, выработали хорошо силовую состав-

ляющую, тяжело идут там другие составляющие — экономическая, идеологическая, но мы работаем. На нас постепенно надвигается ещё одна зараза, я бы сказал — второй фронт угрозы терроризма: это та угроза терроризма, которая исходит с территории центральноазиатских государств, и там очень много интересного. Ну, я вам скажу так: на сегодняшний день на территории России, в том числе в Москве, Московской области и не только, есть вся палитра радикальных террористических организаций, которые действуют на центральноазиатском направлении. У нас с вами, по сути, общая граница с Афганистаном, потому что у нас безвизовый режим с Киргизией, Казахстаном, Таджикистаном, а 1 тысяча 443 километра афгано-таджикской границы, в том числе почти 900 километров на памирском участке, открыты. Вы знаете, что буквально вчера произошло в Таджикистане — по сути начало новой гражданской войны. У нас уникальная ситуация: на огромной территории дыры огромные, через которые проходят наркотики, оружие, террористы. Ну что это такое, когда одноразово проходят от ста до двухсот террористов, — что это за граница?! И террористы имеют все возможности попасть на территорию России, никаких — никаких! — в этом плане ограничений не существует, потому что у нас безвизовый режим. Вот такая своеобразная миграционная политика. И, как я сказал, при желании можно перебросить любую террористическую организацию с территории Афганистана или Пакистана на территорию России, это даже легче сделать, чем когда, вы помните, были мумбайские события, известные маршруты существуют. Но мы пока бездействуем, мы ждём: а может, дай бог, пронесёт и не будет этого второго фронта, — нет, к сожалению, будет! Внимательный анализ того, что происходит в этом направлении, показывает, что, условно говоря, этот процесс находится на стадии завершения второго этапа, начало третьего этапа — это уже активные действия на территории Российской Федерации. Такие прецеденты уже были: вы помните, когда известного священника убил некий гражданин Киргизии, уроженец города Оша, а затем он был взят в ходе боестолкновения в Махачкале. То есть идёт смыкание этих террористических направлений. И что мы делаем в этом плане?

Я вам скажу, что документы хорошие, но способов решения практических задач, по сути, нет. Понятно, что, если эта угроза существует, мы должны её сдерживать, действуя в том числе в рамках ОДКБ и ШОС, и сдерживать это направление надо на дальних подступах, а что у нас? Наши подразделения ни в Оше, ни в Баткене — нигде не размещены, как это было договорено ещё между президентами России и Киргизии в Чол-

пон-Ате, бездействует Министерство обороны, ничего не делается! На этом фоне активизируются американцы: Соединённые Штаты буквально недавно заявили о том, что они создадут кроме бригады специального назначения в Баткене так называемый центр по борьбе с терроризмом в городе Оше, они заявили, что некий центр по борьбе с наркотрафиком они создадут в Припамирье — буквально в 120 километрах от тех мест, где произошли боестолкновения, в ходе которых было разгромлено подразделение Министерства обороны Таджикистана, и где, по сути, в общем-то, и зарождается вот этот клубок взрывной. И что мы, реагируем мы на это? Да нет! Дошло до абсурда — в одном из наших ведущих СМИ — в газете "Коммерсантъ" — опубликовано, как помощник госсекретаря США по Центральной и Южной Азии цинично заявляет: "Мы разместим там свои подразделения и будем охранять Россию от наркотрафика", — читай — от терроризма. Я предлагаю дать протокольное поручение — председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками говорит, что это слухи. Если это слухи, то я не знаю, куда дальше...

Мало того, в феврале этого года произошёл очень интересный инцидент. Мы все знаем о базе "Манас". Все говорят, что база "Манас", она плохая, и так далее, так далее. До недавнего времени было известно, что эта база используется для радиоэлектронной разведки против России и Китая, но в феврале в иранском городе Бендер-Аббас был посажен самолёт соответствующими службами Ирана, и на борту этого самолёта — а это самолёт киргизской авиакомпании — был арестован один из самых страшных террористов, по сравнению с которым бен Ладен — это вообще никто, — это руководитель "Джундаллы" Абдумалик Риги. Вот диск у меня в руках, это документ, здесь — факт допроса. Что это такое, я думаю, не надо пояснять. Его прямо спрашивают: "Вы куда летите?", и он отвечает: "Я лечу в Манас". — "Для чего вы летите в Манас?" — "Я лечу в Манас для встречи с сотрудниками ЦРУ и разведуправления Министерства обороны США". Вопрос: зачем он летит в Манас? Получается, в одной из стран, входящей в ШОС, ОДКБ, создаётся активная база террористического плана для проведения террористических акций в Центральной Азии против России. Мне говорят: нет, это может быть против Ирана. Но если бы против Ирана, то можно было бы встретиться в Афганистане, в одной из стран Ближнего Востока, где есть крупнейшая на Ближнем Востоке база ВВС США, — нет, он летит туда, откуда можно против России действовать. Это страшная вещь!

Я хотел подарить господину Островскому диск с этим допросом и материалами из личного архива этого страшного человека — это руководитель крупнейшей в мире террористической организации, — чтобы он посмотрел. Мы должны относиться к этому серьёзнее, а не по принципу: минует — и слава богу. А когда будут гибнуть люди, мы будем вставать и минутой молчания чтить память. Нам надо сделать всё, чтобы перекрыть там эту ситуацию!

На сегодняшний день, я вам скажу, нашим единственным союзником, вместе с которым мы можем воздействовать на страны Центральной Азии — теперь уже Кыргызстан и Таджикистан, — является Китай. Китайцы тоже от этого страдают: на территории Китая, точнее Синьцзян-Уйгурского автономного района, прилегающего к Центральной Азии, действует целый ряд крупных террористических организаций, которые успешно провели ряд террористических актов в канун Олимпиады в Пекине и во время массовых беспорядков в Синьцзян-Уйгурском автономном районе также принимали активное участие. Принимая эти документы — и один, и второй, — мы должны согласовать требования с Китаем, чтобы воздействовать на Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан, чтобы на территориях этих государств не размещались базы, центры и бог знает что ещё, принадлежащие другим государствам, не входящим в ШОС, в противном случае мы потеряем контроль над этим фактором и над нами нависнет страшная угроза, когда с терроризмом мы будем воевать на два фронта, но боюсь, сил и ресурсов для этого у нас будет маловато. Поэтому, я считаю, конечно, эти соглашения нужно ратифицировать, но очень хотелось бы, чтобы приступили к практической деятельности. На сегодняшний день я вижу, что у Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, у ФСБ есть желание как-то разместить какие-то центры, но МИД и Минобороны, особенно Минобороны, бездействуют. При этом у нас в Таджикистане — это нонсенс! — семитысячная группировка наших войск, но устаревшая, архаичная, расположение, не соответствующее действительности, и у нас под носом творится бог знает что! Сколько раз поднимался этот вопрос, и нам всё говорят: да, мы сделаем, сделаем, — но когда будут делать — непонятно. Подобное отношение к национальной безопасности, конечно, недопустимо.

А в целом я призываю ратифицировать эти два соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше никто не настаивает на выступлении? Представители президента, правительства? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Выносим вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма". Также докладывает Юрий Сергеевич Горбунов.

Горбунов Ю. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемая к ратификации конвенция развивает положения уже принятой в 2001 году конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Вместе с тем в положениях новой конвенции при определении терроризма закрепляется подход, аналогичный существующему в настоящее время в российском законодательстве, что соответствует интересам нашей страны и расширяет сферу сотрудничества.

В конвенции детально прописывается механизм взаимодействия компетентных органов. В частности, предусматривается возможность участия в оперативно-розыскной деятельности и следственных мероприятиях представителей иностранных компетентных органов после получения соответствующего разрешения от национальных органов.

Конвенция подлежит ратификации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Анатолий Сергеевич Стародубец, пожалуйста, ваш содоклад от комитета.

Стародубец А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма подписана в городе Екатеринбурге 16 июня 2009 года и была внесена на ратификацию в Государственную Думу 29 июня текущего года Президентом Российской Федерации.

При подготовке указанного соглашения государства — члены ШОС исходили из того, что положения Шанхайской конвенции 2001 года, действующие ранее, в частности касающиеся содержания терроризма, масштабов и характера террористических актов, значительно изменились, возникла потребность создания новых правовых инструментов для противодействия терроризму.

При разработке конвенции учитывались требования резолюции Совета Безопасности ООН в области предупреждения терроризма. Конвенция, предлагаемая к ратификации, развивает положения Шанхайской конвенции, даёт более широкое социально-политическое определение терроризма как идеологии насилия и практики воздействия на принятие решений органами власти или международными организа-

циями путём совершения либо угрозы совершения насильственных и иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству. Конвенция определяет принципы и формы сотрудничества и юрисдикцию сторон в отношении преступлений, охватываемых настоящим международным договором.

На законопроект были даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по международным делам, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Пожалуйста, депутат Беляков. С места? Нет, с трибуны. Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, возможно, тема генетически модифицированных организмов кому-то покажется высокоинтеллектуальной, высоконаучной, а кому-то даже высоконадуманной, но я хотел бы сказать, что помимо того вопроса, который сегодня обсуждается, в законодательстве...

Из зала. (Не слышно.)

Беляков А. В. Пункт 12? Так, хорошо, всё, тогда по следующему.

Председательствующий. Ну бывает, это не так страшно. Это ещё хорошо, что есть внимательные депутаты, а то сейчас слушали бы десять минут.

Я обращаюсь к представителю президента: желаете выступить? Нет. Представитель правительства? Также не настаивает. Докладчик и содокладчик? Не настаивают.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, если я правильно понимаю, мы должны сейчас вернуться к пункту 10 повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Доклад первого заместителя председателя Комите-

та по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вы обратили внимание, насколько важный законопроект мы с вами обсуждаем сегодня, и я надеюсь, будет достаточно заинтересованная дискуссия.

Законопроектом предлагается установить систему обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности, которая будет включать в себя три вида защиты от риска негативного воздействия результатов такой деятельности. Во-первых, это лицензирование деятельности в области использования генно-инженерно-модифицированных организмов третьей и четвертой степени опасности, осуществляемое замкнутой системой. Во-вторых, это государственная регистрация генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной из них или их содержащей. И в-третьих, это регламентация изготовления продукции, содержащей генно-инженерно-модифицированные организмы, в соответствии с требованиями законодательства о техническом регулировании.

Законопроектом также предлагается ввести государственную регистрацию генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, и продукции, полученной из них или их содержащей, по результатам которой будет определяться безопасность организмов.

Порядок государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов согласно положениям законопроекта будет утверждаться Правительством Российской Федерации. Кроме того, законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению исчерпывающего перечня работ, составляющих лицензируемые виды деятельности, входящие в состав генно-инженерной деятельности.

С учётом вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — Беляков. Про терроризм и про шанхайский документ? Пожалуйста.

Беляков А. В. Я прошу прощения, уважаемые коллеги, действительно я ошибся с вопросом, поэтому дубль два.

Итак, вопрос генетически модифицированных организмов и вопрос генно-инженерной деятельности, который сейчас обсуждается. Кому-то он кажется высоконаучным, а я хотел бы коснуться политической составляющей этого вопроса. Дело в том, что у нас в комитетах лежит довольно много законопроектов, которые касаются этой темы, в том числе и мои законопроекты, касающиеся такой темы, которая, на мой взгляд, вряд ли кого-то оставит равнодушным, — темы ГМО в детском питании. Россия — одна из немногих стран мира, в которой можно давать детям продукты, содержащие генетически модифицированные организмы. Но почему-то эти законопроекты не попали на рассмотрение, хотя, если, например, коснуться вопросов антиалкогольных поправок, позиция Комитета по экономической политике и предпринимательству однозначна: мы переносим из заседания в заседание эту тему, потому что якобы будет день, когда мы соберём всё вместе и одновременно будем рассматривать. Вот почему-то комитет по экономической политике считает правильным так распорядиться антиалкогольными инициативами, а с генно-инженерной деятельностью, с генетически модифицированными продуктами — почему-то иначе. На мой взгляд, было бы логично рассматривать в комплексе эти законопроекты, но, повторяю, у нас, к сожалению, не так. В результате, если уж возвращаться к теме алкоголизации общества, на фоне бесконечной шумихи, на фоне заявлений первых лиц государства, на фоне бесчисленных пресс-конференций, обещаний, в том числе в адрес Всемирной организации здравоохранения, на фоне того, что все политические партии сказали, что нужно бороться с алкоголизмом, что-нибудь реально было сделано за последний год? Я вам скажу: был сделан один очень важный шаг — цена той самой контрафактной, палёной водки, о которой сегодня рано утром говорил Сергей Вадимович Степашин, которую гонят в третью смену на известных заводах, выросла с 40 до 89 рублей — вот и вся, собственно говоря, борьба с алкоголизмом!

Согласно принятому календарю было запланировано на сегодняшний день рассмотрение моего законопроекта о повышении возраста, с которого будет разрешена продажа алкоголя, до двадцати одного года. Совет Думы рассмотрел законопроект, но почему-то на пленарное заседание он не попал. Я могу только догадываться, что, возможно, наряду с педофильским лобби, о котором говорили когда-то и наш уполномоченный по правам ребёнка, и Любовь Константиновна Слиска, у нас существует и алкогольное лобби. Я думаю, что каждый может, посмотрев по сторонам, найти некоторое количество коллег, ко-

торые так или иначе напрямую аффилированы с производством каких-либо алкогольных напитков.

Но всё-таки должен же быть предел! Если мы постоянно будем откладывать эту тему, куда мы будем двигаться? Я вам могу сказать куда. Юрий Михайлович Лужков, который совсем недавно, на предвыборных выборах, красовался в тройке в списке известно какой партии, а сегодня попал в немилость, этим летом спокойно за бюджетные деньги, будучи руководителем оргкомитета, от имени правительства Москвы, которое выступало организатором мероприятия, проводил в Москве фестиваль пива — и ничего. 20 миллионов рублей было потрачено на то, чтобы напоить москвичей на центральной спортивной арене страны, в олимпийском Дворце спорта "Лужники", причём всё это было сделано в условиях экстремальной жары.

В моей родной Владимирской области мэр — опять-таки известно, от какой он партии, — когда по всей стране бушевали пожары и гибли люди (рядом с ним были и депутаты Государственной Думы), устроил день города, который, вообще-то, на полтора месяца позже в нашей области всегда отмечается, но тем не менее это было сделано. Если мы будем и дальше вот таким образом... Кстати говоря, — раз уж я вижу реакцию зала — сейчас, когда кого-то упрекнули в этом, началась ещё и чернуха, начали распространять какие-то листовки, плакаты: как же так, задели, значит, бедного мэра города Владимира, который устроил в городе веселушку вот такую с продажей алкоголя. И пока премьер-министр, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с самолёта гасил пожары, кое-кто из депутатов, в этом зале находящихся, тоже известно, от какой партии, вместе с нашим мэром, с группой "Премьер-министр" — ну такое вот совпадение — пели песни на сцене, ну, так вот получилось.

Я вот к чему всё это, уважаемые коллеги. Всё-таки, может быть, нам, когда мы рассматриваем такие вопросы, как генно-инженерная деятельность, вопросы генетически модифицированных организмов, собирать всё это действительно вместе, приглашать экспертов? Я никого не хочу укорить, но я думаю, что далеко не все мои коллеги, находящиеся в зале, действительно являются специалистами в этой области, не у каждого медицинское образование, не каждый биолог, и в этом ничего плохого нет, но люди могли бы подготовиться и в комплексе эти вопросы рассмотреть. Точно так же, повторяю, комитет по экономике бесконечно переносит, переносит, переносит и Совет Думы снимает с повестки дня законопроекты, которые касаются антиалкогольной политики. Давайте либо

так делать, либо иначе, но в любом случае, если будет происходить так, как сейчас, к лучшему ничего меняться не будет, население будет спиваться и мы будем сожалеть, что молодёжь покупает пиво. По некоторым данным, по данным анонимных социологических опросов, сегодня трое из пяти московских школьников выпивают в день по три бутылки, по три банки, простите, по 0,5 литра слабоалкогольных коктейлей, шипучек, которые собственно на них и ориентированы, маркетологи этого не скрывают. В пересчёте на водку при 8 процентах этанола это 200 граммов водки в день, а мы здесь переносим, переносим и переносим.

Я очень огорчился, когда узнал, что в повестке дня сегодня нет моего антиалкогольного законопроекта, который был, повторяю, поставлен на сегодняшний день, за что проголосовали, когда утверждали календарь, очень жалко. Повторяю: вот сейчас мы вопрос генно-инженерной деятельности толком не рассмотрим, потому что не было возможности подготовиться у тех, кто хотел, не подойдём комплексно к вопросам генетически модифицированных организмов, которые изо дня в день продаются в том числе нашим детям, потому что в питание новорождённых входят генетически модифицированные организмы, и так же, к сожалению, будет складываться ситуация с антиалкогольной политикой, если ничего, повторю, не изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ну, выслушали. Это, знаете, типа: "Пусти, хозяйка, воды попить, потому что так есть хочется, что переночевать негде".

Представитель президента? Представитель правительства? Не настаивают. Докладчик не хотел бы выступить с заключительным словом? Нет, не хотел бы.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в настоящее время в соответствии со статьёй 3 Закона "О таможенном тарифе" ставки вывозных таможенных пошлин и перечень товаров, в отношении которых они применяются, устанавливаются Правительством Россий-

ской Федерации, однако такое правомочие правительству передано только в отношении ставок, но в отношении формулы, в соответствии с которой эти ставки могут рассчитываться, такого правомочия у правительства нет, за исключением ставок на нефть, что прямо прописано в законе.

Кризис, который у нас был в 2008—2009 году и отчасти продолжается сейчас, повлёк существенные колебания цен на наши основные экспортные товары на рынке, в том числе на металлы, что потребовало многократных изменений экспортных пошлин. Эти изменения всегда были достаточно чувствительными и для бюджета, и для наших компаний-экспортёров. В этой связи правительство выходит с предложением, чтобы правительству было передано право устанавливать не только сами пошлины, но и порядок их расчёта и периодической корректировки в зависимости от биржевых цен на соответствующие экспортные товары. Могут отметить, что на заседании 19 августа 2009 года комиссия правительства по защитным мерам во внешней торговле приняла за основу порядок расчёта пошлин на никель путём введения шкалы ставок пошлин, рассчитанных в зависимости от его биржевой цены, и эта тактика себя в целом оправдала. С учётом продолжающейся динамики изменения биржевых цен на ряд товаров, являющихся предметом биржевых торгов, — в частности, это касается цветных металлов, сырья для чёрной металлургии и других — подготовлены соответствующие поправки, предусматривающие право правительства утверждать порядок и формулы расчёта ставок вывозных пошлин на отдельные категории товаров, определяемые Правительством Российской Федерации.

Полагаем, что принятие данной поправки позволит более гибко реагировать на изменения биржевых цен на товары, учитывать как интересы бюджета с точки зрения поступления соответствующих экспортных пошлин, так и интересы экспортёров, не допуская чрезмерной нагрузки в период падения мировых цен. Исходим из того, что принятие данного закона не повлечёт негативных бюджетных последствий, и просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект. О цели и концепции законопроекта только что было доложено предыдущим докладчиком, я бы хотел остановиться только на замечаниях, которые Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам отразил в своём заключении. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, но ряд вопросов, которые нуждаются в уточнении, я хотел бы озвучить.

Представленная формула по отдельным категориям товаров является недостаточно общей. Полагаем целесообразным установить законопроектом либо перечень категорий товаров, для которых Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядок расчёта ставок по формулам, либо критерии таких товаров. Полагаем также, что необходимо законодательно определить общие принципы, подходы при установлении порядка и формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров. Кроме того, учитывая, что предлагаемые законопроектом нормы будут являться особенностью, исключением из общего правила, целесообразно в законопроекте определить предельные сроки, на которые могут устанавливаться ставки вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров, а также сроки введения и источники опубликования информации о введении в действие таких ставок после их изменения.

Комитет Государственной Думы по промышленности — соисполнитель по данному законопроекту — имеет также замечания и предложения по представленному тексту, они в прилагаемом заключении комитета. По мнению комитета, указанные замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, много. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Андрей Александрович, к вам вопрос. Подскажите, пожалуйста, а следующий законопроект, в развитие этого, судя по тексту законопроекта, будет об отмене Налогового кодекса и о передаче правительству полномочий определять порядок и формулу взыскания вообще всех налогов?

И комитету вопрос. Ваши замечания носят концептуальный характер, почему всё-таки решение комитета — поддержать этот законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Докладчик сначала? Пожалуйста.

Слепнёв А. А. Я хотел бы отметить, что у Правительства Российской Федерации есть полномочия по установлению ставок вывозных таможенных пошлин, здесь речь идёт о конкретизации данного правомочия: правительство вправе устанавливать не только ставку, но и формулу, в соответствии с которой такая ставка будет регулярно корректироваться. Мы не считаем, что здесь существенное увеличение полномочий правительства.

Председательствующий. Коган, пожалуйста.

Коган А. Б. Наши замечания не носят концептуального характера, их все возможно учесть ко второму чтению, тем более они в рамках как раз рассматриваемого сейчас текста законопроекта в первом чтении.

Что касается того, почему мы поддержали, ответ тут очень простой: в данном случае это будет более дифференцированный подход к товарам, цену на которые определяют на биржевых торгах, и будет более чётко и понятно определяться экспортная пошлина. А самое главное, она будет определяться с учётом интересов и доходов бюджета, а также самих производителей и будет зависеть от экономической ситуации и экономической конъюнктуры, складывающейся на рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Вот вы тут пишете: плоские пошлины, которые не отвечают... А скажите, пожалуйста, они сейчас определяются по согласованию с кем-то, может, с парламентом или с какой-то комиссией? Почему вы хотите, чтобы правительство определяло всё — и список товаров, и механизм пошлин? Это первый вопрос.

И второй вопрос: а вот в эту комиссию, если она есть в правительстве, входят представители парламента или у нас всё вершится за закрытыми дверями и вы хотите ещё добавить, так сказать, вот этой закрытости этим самым законом, который состоит из двух строчек?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Слепнёв А. А. Что касается плоских пошлин, сейчас они устанавливаются в соответствии со статьёй 3 Закона "О тамо-

женном тарифе" Правительством Российской Федерации. Это что касается вывозных пошлин.

Что касается порядка принятия, такие полномочия правительством реализуются соответственно путём рассмотрения вопросов в коллегиальном органе — в комиссии правительства, точнее, теперь в подкомиссию, по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию комиссии по экономическому развитию и интеграции. Как правило, такие вопросы рассматриваются предварительно с участием заинтересованных организаций. И здесь, я ещё раз повторю, никакого существенного увеличения полномочий правительства мы не запрашиваем, мы просим только о конкретизации уже имеющегося полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мне, конечно, очень трудно представить, чтобы одновременно были удовлетворены и производители, и бюджет, тут всегда есть принципиальное противоречие. Вопрос мой в следующем. Фактически цветные металлы, к примеру, ничем не отличаются от нефти. Когда мы утверждаем бюджет, мы утверждаем формулу налогообложения экспорта нефти. В данном случае, получается, на группу товаров будут устанавливаться пошлины вне бюджета, хотя на самом деле будут влиять на бюджет. У меня вопрос: как это будет согласовываться с бюджетным процессом? После каждого изменения правительственного нам надо будет собираться и пересматривать бюджет?

Вопрос Андрею Александровичу.

Слепнёв А. А. Данное предложение как раз и разработано для того, чтобы можно было учесть в прогнозе все параметры рынка и спланировать доходы бюджета. Могу отметить, что в этом году, несмотря на достаточно высокие цены на цветные металлы на рынках, у нас действуют пока достаточно низкие ставки экспортных пошлин, в том числе и потому, что мы договариваемся с предприятиями о тех справедливых уровнях взимания ренты при экспорте цветных металлов, которые будут удовлетворять и интересы бюджета, и интересы бизнеса. И нам кажется, что именно формула будет наиболее справедливым решением в данном случае. Кстати говоря, эта точка зрения — что нужно принимать формулу, тогда споры уйдут — поддерживается и бизнесом, крупнейшими нашими экспортёрами.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. У меня два вопроса. Первый: почему нет заключения правительства?

И второй. Для меня замминистра экономики сделал открытие — о том, что изменения таможенных тарифов и пошлин, при том, что у нас таможня формирует до половины доходной части бюджета, не влияют на бюджет. Я считаю, что, вероятно, надо отклонить этот законопроект, так как он внесён в нарушение статьи 104 Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации. А что касается влияния на бюджетные последствия, мы оцениваем влияние тех изменений, которые предусматриваются данным проектом федерального закона, а не те последствия, которые будут в дальнейшем при его применении.

Председательствующий. Так, депутат Волчек Денис Геннадьевич, пожалуйста.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

По моей информации, Федеральная таможенная служба — противник всего того, что делает Министерство экономического развития и правительство в части конкретизации вмешательства в деятельность таможни, в расчёт тарифов, всё новых, новых и новых полномочий, которые вы берёте. В данном случае и против этой поправки, как я понимаю, таможенная служба выступает. Ваше мнение, почему так происходит, если, как вы говорите, нету никакого влияния вот этой маленькой поправки на процесс? Почему таможня всегда против вашего вмешательства?

Слепнёв А. А. Позиция Правительства Российской Федерации по данному законопроекту определена: законопроект вносится Правительством Российской Федерации после обсуждения на заседании Президиума Правительства Российской Федерации. Никаких замечаний по данному вопросу не было. Насколько я могу судить по заседанию правительственной подкомиссии, вопрос по введению формулы для расчёта экспортных пошлин на биржевые товары никогда не был опротестован или по нему были высказаны... Наоборот, Федеральная таможенная служба всегда нас в этом плане поддерживала.

Председательствующий. У депутата Федоткина кнопка не сработала, дадим возможность задать вопрос?

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Александрович, вопрос, который неоднократно звучит, когда с населением встречаешься, выступаешь. Вывозят из России самые необходимые ресурсы: лес,

зерно, удобрения минеральные — 90 процентов, как говорит пресса, — алюминий и так далее. Вот насколько нынешняя таможенная политика в плане установления экспортных тарифов способствует укреплению России, о чём говорил неоднократно президент? Или просто мы вывозим миллиарды, собираем миллионы при вывозе с помощью вашей службы, а в итоге-то Россия теряет? Можете вы привести пример, ответить или устно, или, может, позже письменно, насколько оправданно, насколько помогает или сдерживает ваше ведомство вывоз того, что нам нужно самим для того, чтобы выжить, скажем, сегодня, через год, через два? Это один из рычагов, один из методов — таможенные тарифы ввозные?

Сленёв А. А. Спасибо за вопрос. Я могу сказать, что действительно здесь очень важно своевременно и гибко реагировать на изменения ситуации, чтобы, во-первых, сохранить своё присутствие на мировом рынке по тем товарам, где мы производим гораздо, гораздо больше, чем потребляем, а во-вторых, обеспечить справедливое наполнение федерального бюджета, поскольку у нас всё-таки в соответствии с законодательством природная рента изымается в том числе через экспортные пошлины. Мы как раз и считаем, что принятие формулы, привязанной к биржевой цене, позволит обеспечить прогнозируемый, прозрачный и справедливый механизм, как говорится, раздела этих доходов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Три выступления: депутат Коломейцев, депутат Рохмистров, депутат Гудков. Подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, как известно из истории, Хазарский каганат погиб из-за того, что неправильно определял таможенные, по-нынешнему, тарифы и сборы и перестал эти средства получать, потому что все торговые пути пошли мимо Хазарского каганата. Сегодня у нас бюджет формируется почти на 50 процентов за счёт таможни. И здесь мне непонятны некоторые моменты. Первый — почему замминистра экономического развития считает, что оперативное изменение тарифа не влияет оперативно на наполняемость бюджета. И второй: мне непонятно, для чего мы создали комиссию по противодействию коррупции при законотворчестве. Мне кажется, вот этот закон напрямую касается этой комиссии. Почему? Потому что если есть Закон "О таможенном тарифе" — это закон, а если есть оперативная подготовка материала каким-то отдельным чиновником, то рядом с ним обяза-

тельно оказываются фирмы, которые принесут, занесут, положат на счета в зарубежных банках, и обязательно будут преференции, которые будут наносить ущерб бюджету Российской Федерации. И мне кажется, такое упрощенчество... Мы с вами уже почти всё отдали Правительству Российской Федерации: мы ему отдали все полномочия уже — 40 процентов бюджета расходовать без согласования с нами, мы с вами проголосовали в трёх чтениях за антикризисные вливания в экономику. Но мне кажется, что если этот поток не остановить, то в конечном итоге Государственная Дума будет не нужна, а изменения в бюджет мы будем вносить не раз в месяц, как мы это делали в прошлом году, а после каждого оперативного вмешательства правительства в таможенные пошлины.

Мы не можем поддержать такой законопроект, так как он не делает более прозрачной ситуацию взаимодействия с таможней как поставщиков, импортёров, так и экспортёров, а с учётом того, что мы с вами импортируем, если я не ошибаюсь, на 280 миллиардов долларов и экспортируем в основном сырьё, то это может привести к тому, что у нас нефтяная олигархия и рентная олигархия будут платить всё меньше, а чиновников, у которых будут удваиваться доходы, будет всё больше. Мы поддерживать этот законопроект не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР тоже не может поддержать настоящий законопроект. Во многом надо согласиться в части коррупционности настоящего законопроекта с предыдущим выступавшим, но, собственно говоря, что хотелось бы добавить?

Одним из условий экономического развития любого государства является наличие понятных правил, по которым развивается экономика этого государства. Посмотрите любой международный контракт, даже наш внутренний договор: в подпункте форс-мажорных обстоятельств всегда прописывается принятие государством определённых актов — война и боевые действия. И мне странно, что этот законопроект докладывает представитель Министерства экономического развития, потому что законопроект говорит о невозможности экономического развития в нашей стране, потому что фактически любая экспортная операция у нас попадает под форс-мажорные обстоятельства. Комиссия может принять порядок, расчёты какие-то сделать, и об этом, собственно говоря, люди будут узнавать постфактум. Как им строить свой бизнес? Исходя из чего рассчитывать рентабельность своего производства? Из чего платить зарплату? И наверное, уже надо осознать в том числе и нам, парламентариям, что государство будет эффективно

развиваться в том случае, если у нас будут понятные законы, а не понятия неясные.

К сожалению, все те меры, которые мы в последнее время принимаем, не направлены на то, чтобы законы стали понятными, однозначными, а принимаем мы законы, собственно говоря, непонятно о чём. Кто-то где-то, в каком-то месте, будет рассчитывать, по каким правилам у нас будет работать таможня, сколько чего и как кто должен заплатить. Товарищи, господа, коллеги, ну давайте мы задумаемся о том, как людям работать! Понятно, что не сильно волнуют эти вопросы тех, кто занимается экспортом природных ресурсов, каких-то полуфабрикатов, но мы с вами принимаем закон, который прямо и откровенно констатирует факт: ребята, мы с вами все находимся в зоне опасности, поэтому производством, переработкой заниматься не надо, а то ведь можете и попасть, потому что непонятно, как и что будут делать. И вместо того чтобы нам написать более прозрачные законы, мы принимаем законы, где в рамках двух абзацев говорим: порядок, формулу, перечень мы отдаём Правительству Российской Федерации. Правительство Российской Федерации выпустит положение и передаст это Министерству экономического развития, Министерство экономического развития выпустит внутренний приказ, где Иванов, Петров, Сидоров и ещё какой-нибудь товарищ будут заниматься подготовкой документов, которые будут потом голосоваться. Как они будут готовиться и как они будут голосоваться, кто там рядом как появится, коллега Коломейцев обрисовал.

Такой подход к законодательству неприемлем для ЛДПР. ЛДПР всегда настаивала на том, чтобы законы были написаны совершенно однозначно, а неисполнение закона каралось не только по административному, но и по уголовному законодательству. По той формуле, которую сегодня предлагает Министерство экономического развития, у нас экономика работать не сможет, тогда следующим шагом, наверное, надо отменять все действующие кодексы — для оперативного реагирования, чтобы бюджет правильно сформировать, надо отменить Налоговый кодекс, и налоги теперь тоже, порядок, форма их взимания, будут определяться правительством, а Иванов, Петров, Сидоров в Министерстве экономического развития каждый месяц будут изменять тарифную сетку и перечень, что обложить налогом, а что не обложить. И дальше давайте тогда отменим законы, распустим парламент и скажем, что теперь у нас занимаются этими вопросами определённые люди, они будут говорить, по каким понятиям мы на этой неделе живём.

Считаем закон крайне опасным и категорически против его принятия!

Председательствующий. Депутат Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, честно говоря, странные у нас пошли законы, если не сказать другие слова, более категоричные...

Председательствующий. Геннадий Владимирович, можно я на секундочку вас прерву?

Гудков Г. В. Да, пожалуйста.

Председательствующий. Я должен выполнить одну важную процедуру. Всех, кто сейчас находится в Государственной Думе, — а я понимаю так, что сто процентов депутатов, за исключением тех, кто официально отпущен в командировки, находится в здании, — я прошу прийти в зал для участия в процедуре голосования, которая начнётся через восемь минут.

Пожалуйста, депутат Гудков. Извините.

Гудков Г. В. Нет-нет, это очень важно. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сказать, что мы принимаем в последнее время всё более и более странные законы, я не знаю ни одного парламента в мире, который так активно сдавал бы свои собственные полномочия и при этом испытывал бы чувство глубокого удовлетворения, обычно другие чувства испытывают.

Что написано в этом законе? Что всё будет определять правительство: от начала и до конца. Ну это было бы нормальным, если бы, во-первых, у нас было идеально работающее правительство, к которому у нас не было бы такого количества претензий, а во-вторых, если бы это правительство хотя бы проявляло остатки доброй воли, хотя бы какие-то признаки доброй воли в сотрудничестве с парламентом, но такого же нет! Мы с вами давно уже превратились в придаток правительства: ни один закон, по которому, допустим, имеется отрицательная точка зрения у правительства, Думой вообще не принимается и даже всерьёз не обсуждается. Может быть, нам тогда вообще следующим шагом отменить парламент, вывести, как известно, три большие кнопки в определённый кабинет (мы даже знаем, в какой) и не морочить голову нашим избирателям, говоря о том, что мы с вами что-то решаем? Мы с вами статисты — мы с вами при власти и, в общем-то, обеспечиваем, скажем так, правовую форму власти, потому что иначе, без парламента, вроде как-то и неудобно принимать решения, ну, по крайней мере формально.

Ну, действительно, вот сейчас была прямо оговорка по Фрейду. Я прошу прощения, может быть, действительно нечаянно... Но что сказал докладчик, отвечая на вопрос? Что

мы принимаем комиссией в присутствии "заинтересованных" организаций. Ну, знаете, у нас сейчас в нашем испорченном коррупцией обществе заинтересованность организаций немножко по-другому воспринимается. Я понимаю, что хотели сказать другое, но получилось как всегда. А что на деле происходит? А на деле происходит то, что мы не даём развиваться тем отраслям нашим, которые могли бы развиваться, не даём проводить те экспортные сделки, которые могли бы быть. Например, к нам постоянно — а я ещё работаю на общественных началах в ТПП — поступают различные обращения металлургов, тех, кто занимается ломом, допустим, драгоценных металлов, цветных металлов, чёрных металлов, о необоснованности таможенных пошлин, о том, что это не сбалансировано, о том, что это не продумано. Сегодня мы, к сожалению, полностью отказываемся от всяких договорённостей с правительством, от возможности хотя бы коллегиально это определять. Мы с вами ведь знаем землю нашу не хуже, чем правительство, а даже лучше, потому что ещё встречаемся с избирателями в отличие от наших министров, и если мы опять добровольно уходим в отказ от собственной ответственности, ну, наверное, это не очень хорошо характеризует наш парламент.

К сожалению, история последних лет парламентаризма — это действительно отказ от полномочий, от возможности контроля за действиями исполнительной власти. Вот как они там решат делать, так и сделают: и категории товаров определяют, и методики расчётов, и плоские пошлины там плохие... Может быть, оно и так, только почему правительство это делает за закрытыми дверями, без парламента, без общественности? Мы с вами, к сожалению, уже сдали свои полномочия по бюджету — мы его рассматриваем теперь в экспресс-порядке, за две недели, чтобы, не дай бог, там какой-нибудь огрех бюджета не вылез наружу и не появился в поле общественного внимания. Мы с вами сдали наши полномочия по Бюджетному кодексу, практически сдали Счётную палату — теперь её формирует уже не парламент, боимся проводить расследования, испугались даже обсуждать тему парламентского контроля: не дай бог, в правительстве подумают, что здесь, в парламенте, заговор! Коллеги, мы с вами опустили наш парламент и себя, в общем-то, свой авторитет ниже плинтуса, к сожалению, и продолжаем это делать с особым энтузиазмом. Это напоминает, в общем-то, некоторые патологии.

К сожалению, мы, как фракция, не сможем активно поддерживать этот законопроект, но мы хотели бы обратиться к пра-

вительству: если правительство хоть как-то внемлет голосу парламента, голосу оппозиции, может быть, правительство добровольно пойдёт навстречу парламенту и вот в эти важные комиссии, определяющие экономическую жизнь страны, темпы развития нашей экономики, отдельные отрасли и их интересы, которые у нас сегодня так активно определяют различные тарифы, методики расчётов, квоты, всё-таки предложит включить хотя бы представителей профильных комитетов на какой-то там паритетной основе? Чтобы участвовала не только партия власти доминирующей, но и представители оппозиции, чтобы мы понимали, как это всё работает, чтобы мы понимали, как решается вопрос реального бюджетного наполнения и вообще развития этих отраслей. Пока мы с вами статисты, наблюдающие... помните, как говорил Остап Бендер? Мы чужие на этом празднике жизни! Я очень сожалею, что мы с вами не замечаем вот таких неуважительных законов, которые идут от имени правительства, в отношении парламента в целом. Это касается не только оппозиции, это касается и так называемой партии власти, которая, по большому счёту, находится при власти, но не у власти точно!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я думаю, нет необходимости ждать эту минуту до 17.00, мы с вами рассмотрели сегодня семнадцать вопросов, и я объявляю "час голосования".

Вопрос 2, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О межфракционной рабочей группе по реализации положений постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 сентября 2010 года... "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 445 чел. | 98,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 445 чел. | |
| Не голосовало | 5 чел. | 1,1 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам у нас записались три депутата. Предоставляю слово Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Тем не менее хотелось бы обратить внимание правительства, что мы настаиваем на том, чтобы для подобного центра и предприятий, которые будут участвовать в тех программах, которые там будут осуществляться, в связи с тем что созданы особые условия функционирования и налогообложения, было создано специализированное налоговое подразделение — ну, налоговая инспекция или как-то по-другому её можно назвать, — которое занималось бы работой по взысканию налогов с подобных предприятий.

Хотелось бы обратиться и к депутатам Государственной Думы, с тем чтобы мы вернулись и кардинально пересмотрели бы вообще всю систему, которая сегодня работает в части предоставления преференций реальному сектору экономики, чтобы те разработки, которые будут там осуществляться, не повисли бы мёртвым грузом на шее у наших налогоплательщиков и у наших учёных. Основная задача — чтобы они реально коснулись производства, были внедрены и реально смогли бы перевооружить наше производство, то есть реальный сектор экономики. К сожалению, на сегодняшний день те преференции, которые существуют в нашем государстве, не ориентированы на реальный сектор экономики, отсутствуют долгосрочные деньги, даже среднесрочных крайне не хватает, высокие риски, система налогообложения выстроена так, что вся нагрузка ложится исключительно на предприятия реального сектора экономики.

Убедительная просьба: давайте не будем наступать на одни и те же грабли несколько раз, чтобы мы с вами не обсуждали то, что обсуждаем сейчас. Например, демографическая ситуация — сколько было принято мер, сколько об этом говорили: давайте решать вопрос с демографической ситуацией! Произошёл даже не взрыв, а просто немножко поднялась рождаемость за три года — и с чем мы столкнулись? А столкнулись мы с тем, что детских садов-то у нас не хватает. Те дети, за рождение ко-

торых мы ратовали, уговаривая наших граждан, создавая определённые преференции, чтобы дети рождались, родились — а дальше что? А дальше их родители не могут обеспечить, они не могут их пристроить в детский сад, потому что не готова инфраструктура.

Давайте уже сегодня, принимая этот нужный закон о создании научного потенциала, базы для того, чтобы разрабатывались новые технологии, создадим и базу для того, чтобы эти технологии были нужны нашей экономике, потому что в сегодняшней ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Прошли три минуты.

Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Почему? Потому что инновационная деятельность даёт нашей стране, может дать нашей стране, потенциально 30 процентов прироста ВВП. И особенно нам нравится принцип экстерриториальности, когда проекты, которые находятся где угодно в нашей стране, через "Сколково" могут пользоваться льготами, которые мы предоставляем в рамках этого проекта, но возникает вопрос: а достаточно ли "Сколково", для того чтобы реально заработала инновационная модель? Ответ: очевидно, что нет. Потому что по "Сколково" мы создаём специализированные условия в рамках Градостроительного кодекса, Налогового, особые нормы техрегулирования, пожарной безопасности, то есть это означает, что все те нормы, которые действуют на территории нашей страны, не приводят к запуску инновационной модели экономики, а это уже наша с вами работа. Причём дискуссия, которая состоялась в рамках подготовки этого законопроекта к вынесению на обсуждение на заседание палаты, очень ярко подтвердила все доводы, которые я привёл. Получается, что совершенно разные подходы сегодня у нас используются в рамках научной деятельности и в рамках деятельности экономической. Причём прорыв-то происходит, когда они интегрируются, и это основная задача. Я предлагаю запустить процесс создания таких норм в рамках интегрированной деятельности комитета по науке и комитета по экономике. Только по оценкам нашего комитета, минимум сто законопроектов нам нужно создавать, но создавать их нужно вместе с комитетом по научной деятельности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как это ни прискорбно, но провозглашённые на многих конференциях задачи здесь, вообще-то, не обозначены.

ны. Посмотрите, хотели решить вопрос построения ядерного щита, там была чёткая задача — создание ядерной установки и средств доставки. Работала вся страна, была создана масса наукоградов. В Индии захотели сделать действительно про-рыв. Да, создали настоящую Силиконовую долину, но задача была — создать сверхсовременное программное обеспечение. Какая задача сегодня у "Сколково"? Угробить "Немчиновку", один из центров академии сельскохозяйственных наук, и уже угробили. И второе — создать "чёрную дыру" рядом с большой кольцевой дорогой. Вообще, наверное, мир не знает подобного. Почему? Мы с вами уже создавали офшорные зоны в национальных республиках, Нью-Васюки в Калмыкии, Ингушетии, других национальных республиках, но не создали условий, чтобы там появились рабочие места. Кто в этом зале может мне сказать, какую же задачу решает "Сколково", кроме создания под водительством Вексельберга особой территории, где размер налогов нулевой, где милиция своя (вернее, полицией будет называться), где граница своя, где, вообще-то, результаты труда молодых учёных, привлечённых непонятно под какие цели, будут брать зарубежные господа-товарищи. И самое интересное, мы, вообще-то, надеялись, что во втором чтении будет как-то прописана роль вот этого научного совета с двумя нобелевскими лауреатами, но никто в этом зале мне ни одного слова не может сказать о том, какова же его истинная роль, не может прокомментировать.

Мы голосовать за законы, которые в принципе будут организовывать очередной отсос финансовых ресурсов и, возможно, идей, которые там вряд ли возникнут, из нашей страны, не можем. У нас множество наукоградов, только в Подмосковье их двадцать семь — для них из федерального бюджета предусмотрено всего 600 миллионов рублей, а Вексельбергу под ничего в бюджете заложено уже 6 миллиардов. Если верить СМИ, то, вообще-то, предусматривается выделить 167 миллиардов бюджетных денег. Не велика ли цена — 167 миллиардов рублей непонятно подо что при нищающей и остановленной экономике и нищающем населении? Мы поддерживать эти законы не будем и, к вам обращаясь, хотели бы вас к этому призвать.

Председательствующий. По ведению — Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я записывался по мотивам.

Председательствующий. По мотивам? Да, пожалуйста.

Зубарев В. В. Уважаемые коллеги, мы начинаем, как всегда, за здоровье, а заканчиваем за упокой. Мне хотелось бы по

проекту "Сколково" сказать, что именно этот проект призван обеспечить прорыв и создать в России новое инновационное научное сообщество, новые механизмы и модели взаимодействия науки, бизнеса и управления для производства и обращения инноваций. Все остальные доводы, которые мы приводим, сегодня не относятся к данным законопроектам.

Уверен, что эти законы станут важным вкладом парламентариев в фундамент российской инновационной системы. Запуск такого серьёзного проекта — это важное и ответственное политическое решение, требующее проявления политической воли. Считаю, что сегодня пришло время приступать к реализации этого проекта, но мы можем это сделать, только объединив усилия всех сидящих в этом зале.

Всё шло как бы нормально, а начинаем голосовать в третьем чтении — и опять всё, как всегда, плохо, и звучит это не очень хорошо. Я призываю всех с оптимизмом поддержать данные законопроекты и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам записался Бесчётнов Константин Викторович. Пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Я отвечу на вопрос, что такое ещё "Сколково". "Сколково" — это концентрация интеллекта. Задача в рамках этого проекта — сделать так, чтобы интеллект капитализировался. В рамках этого мы создаём нормы, причём часто просто приводим наши нормы, хотя бы локально, в соответствие с международными нормами, в рамках того же Градостроительного кодекса. Для чего это делается? Я уже говорил: чтобы ВВП вырос хотя бы на 30 процентов минимум, а это 600 миллиардов долларов в год, кстати, очень даже неплохие деньги.

Но вопрос, наверное, больше в другом. Дело в том, что, работая с интеллектом, мы сталкиваемся со спорами между ком-

паниями по поводу интеллектуальной собственности и патентов. Эти споры часто стоят миллиарды долларов, как я уже сказал ранее, причём за рубежом и законодательная база, чтобы спорить цивилизованно, есть, и инфраструктура юридическая под это есть, а у нас, к сожалению, нет. И те компании, которые будут выходить в рамках нашего проекта "Сколково", столкнутся с этими сложностями. Поэтому я предлагаю продолжить работу в рамках законодательного обеспечения этого проекта, как минимум задуматься, а может быть, начать более серьёзно готовить базу, связанную с интеллектуальной собственностью. В частности, я имею в виду патентные суды. В России такой структуры нет в принципе, и мы заведомо закладываем более слабую конкурентную ситуацию для наших компаний.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект, и предлагаю продолжить работу в рамках создания в России системы патентных судов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год", пункт 5, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 132 чел. 29,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 41 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 446 чел. | 99,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 446 чел. | |
| Не голосовало | 4 чел. | 0,9 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 411 чел. | 91,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 411 чел. | |
| Не голосовало | 39 чел. | 8,7 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 313 чел. | 69,6 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 314 чел. | |
| Не голосовало | 136 чел. | 30,2 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 40 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 410 чел. | 91,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 410 чел. | |
| Не голосовало | 40 чел. | 8,9 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 26 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 379 чел. | 84,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 379 чел. | |
| Не голосовало | 71 чел. | 15,8 % |

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас до восемнадцати часов есть возможность рассмотреть ещё ряд вопросов.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому уже с содокладом выступит член Комитета по образованию Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предлагает в пункте 4 статьи 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" слова "пунктом 6¹" заменить словами "подпунктом 6¹ пункта 1". Данное изменение направлено на устранение технической ошибки в пункте 4 статьи 41 Закона Российской Федерации "Об образовании", в котором имеются ссылки на пункт 6¹ статьи 29 данного Закона Российской Федерации, в то время как указанный пункт 6¹ статьи 29 фактически является подпунктом 6¹ пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "Об образовании", который введён в действие законом от 7 июля 2003 года № 123-ФЗ.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации поддерживается принятие данного законопроекта. Комитет предлагает при рассмотрении в первом чтении принять представленный проект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли необходимость кому-то выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки к закону "Об оценочной деятельности...", направленные на уточнение института экспертизы отчётов об оценке. Напомню, что в действующей редакции закона "Об оценочной деятельности...", в законе "Об акционерных обществах", в законе "О несостоятельности (банкротстве)" есть понятие экспертизы. Мы сняли функцию государственной экспертизы и возложили её на саморегулируемые организации. Сегодня возникла необходимость регламентации этого процесса, уточнения, что такое экспертиза, какую именно ответственность несут те, кто подписывает отчёт об оценке в установленных законом случаях.

Комитет по собственности рассмотрел этот законопроект и считает необходимым принять его в первом чтении и в ближайшие два-три месяца доработать и подготовить ко второму чтению. Приглашаю к работе. Просим проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Два вопроса — Рохмистров, потом Бесчётнов.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Виктор Семёнович, вот в докладе это не прозвучало, я думаю, чтобы было понятно, надо как-то отдельно выделить вот такой момент: запрещается ли этим законопроектом проведение в государственных учреждениях каких-либо своих внутренних экспертиз и утверждение отчётов об оценке? Будет ли это являться законным?

Плескачевский В. С. Конечно. По существу, мы сегодня говорим, что государство в части по крайней мере отчётов об оценке не может быть экспертом, потому что эксперт — это лицо материально ответственное и выдвинутое сообществом. Конечно, сегодня существует пока практика такой экспертизы в некоторых ведомствах. Но, подчёркиваю, в законодательстве в тех случаях, где это предусмотрено, сегодня это институт общественной экспертизы и экспертов с режимом материальной ответственности. Ну, наверное, какие-то споры возможны, но в целом направление правильное.

Председательствующий. Спасибо.

Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Виктор Семёнович, скажите, пожалуйста, с какой целью Национальному совету по оценочной деятельности через законопроект фактически создаются монопольные условия на проведение экзаменов для оценщиков-экспертов и на разработку программного обеспечения?

Плескачевский В. С. Если вы внимательно читали действующий закон "Об оценочной деятельности...", то знаете, что уже несколько лет, в течение которых он существует, фактически органом, отвечающим за нормативно-правовое регулирование оценочной деятельности, является не какое-либо министерство, а Национальный совет по оценочной деятельности, конечно, совместно с Министерством экономического развития. Это главный нормоустанавливающий и главный правоприменительный орган в этой системе, в этой пирамиде, поэтому ему вменено законом право разрабатывать и утверждать стандарты оценочной деятельности, требования к образовательным учреждениям. И решение оценщиков таково, чтобы и аттестационную комиссию сегодня, для того чтобы она обрела единые, так сказать, подходы и единые требования, создать на уровне национального совета. Возможно, потом она будет в каждой из саморегулируемых организаций, потому что нам предстоит в ближайшие три-четыре года через аттестационную комиссию провести, по существу, всё оценочное сообщество, а пока только экспертов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Вижу: Рохмистров и Емельянов. Всё? Больше никого нет.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Настоящий законопроект фракция ЛДПР поддержит. Мы считаем, что вот это как раз пример того, как необходимо совершенствовать законодательство, в отличие от принятого, к сожалению, в первом чтении законопроекта, касающегося таможенных тарифов. Вот здесь совершенно чётко и своевременно мы в законе устанавливаем прямые нормы, в том числе запрет государству заниматься управлением в этой сфере. Своевременно, потому что не так давно правительством утверждён так называемый перечень объектов, которые будут приватизироваться в ближайшее время, достаточно большие объёмы планируются. Мы убираем коррупционную составляющую, которая на сегодняшний день реально есть. До сих пор у нас во многих государственных ведомствах, в министерствах и федеральных агентствах существует, к сожалению, практика, когда кто-либо из чиновников может принять отчёт определённой оценочной компании, а другой компании сказать: не буду я принимать отчёт вашей компании. Примеров коррупции достаточно много, в памяти ещё и скандалы в Росимуществе предыдущей конфигурации.

Я считаю, что настоящий законопроект необходим сегодня, считаю его своевременным. Думаю, что депутаты должны

довести до чиновников, что сегодня им запрещается проводить отбор компаний, которые могут заниматься оценочной деятельностью, особенно что касается государственного имущества, а также просил бы довести до чиновников, кто уполномочен, то, что сегодня понятие "утверждение отчёта об оценке", которое не только существует, но и вставляется в графики по выполнению тех или иных поручений, является мерой незаконной.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект и считает, что в нём заложен достаточно серьёзный потенциал для борьбы с коррупцией.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего в начале выступления я хочу сказать, что знаю Виктора Семёновича Плещачевского как профессионала высокого уровня, мы очень долго вместе с ним работали в одном комитете и занимались вопросами оценочной деятельности. Но с концепцией данного законопроекта, к сожалению, согласиться я не могу, и наша фракция тоже не может согласиться.

В чём проблема? В сфере оценочной деятельности сложился механизм саморегулирования, действует девять саморегулируемых организаций. Для выработки единой позиции, для взаимодействия с федеральными органами власти был создан Национальный совет по оценочной деятельности. Этот совет наделён и определёнными праворегулирующими функциями, в частности, ему передана функция по разработке федеральных стандартов оценки, однако за три года этот совет не внёс ни одного стандарта и не принял ни одного стандарта. В этой связи возникает вопрос уже по этому законопроекту. Законопроект предлагает наделить его ещё дополнительными функциями, но, если он не справляется даже с теми функциями, которые он имеет, надо ли ему давать ещё дополнительные функции? Появляется опасность возникновения некоего вакуума при правовом регулировании.

Возникает также сомнение по поводу положения законопроекта о том, что в определённых случаях функции по регулированию и оценке, которые сейчас находятся в сфере саморегулирования, могут переходить к Министерству экономического развития. Мы с вами вместе очень долго боролись за признание саморегулирования, самого принципа, — теперь мы идём назад. За что боролись и зачем мы принимаем такой законопроект?

Также необходимо отметить, что данный законопроект не получил одобрения самого национального совета по оценке,

насколько мне известно. Более того, профильный комитет национального совета по оценке дал как раз таки отрицательное заключение на данный законопроект.

Теперь по поводу монополизации ряда функций. Вряд ли можно считать, что профильными функциями для национального совета по оценке могут быть платная аттестация оценщиков-экспертов и разработка ряда программных продуктов. Это всё-таки не коммерческая организация, а здесь, мы видим, целью становится получение прибыли. Не превращение ли это национального совета в некую коммерческую организацию?

Есть серьёзные замечания у экспертов. В частности, есть отрицательное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Это заключение не учтено при рассмотрении данного законопроекта.

На наш взгляд, оценочная деятельность требует дальнейшего правового регулирования, требуют уточнения и вопросы, которые касаются экспертизы отчёта об оценке. Первым шагом, на наш взгляд, могло бы быть законодательное закрепление одного вида экспертизы отчёта об оценке, включающего проверку отчёта об оценке на наличие ошибок, оказывающих существенное влияние на стоимость, и введение соответствующего федерального стандарта по экспертизе. Проект данного стандарта, насколько я знаю, был несколько месяцев назад разработан, но не рассмотрен и не утверждён как раз таки национальным советом по оценке.

Конечно же, необходимо повысить требования к самим оценщикам. Сейчас оценщиками часто становятся бывшие студенты, которые прошли ускоренный курс в вузах, и они начинают заниматься очень серьёзной деятельностью по оценке. Видимо, необходимо внести требования, которые есть применительно, скажем, к арбитражному управляющему, аудиторам, нотариусам: необходимы определённый стаж работы, стаж работы помощником оценщика, сдача квалификационного экзамена. Вот такие поправки в закон "Об оценочной деятельности..." должны быть внесены.

На наш взгляд, принятие такого закона несвоевременно, концепцию мы не поддерживаем и голосовать за него не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Я не могу не выступить, являясь первым заместителем президента Национального совета по оце-

ночной деятельности, потому что здесь прозвучали обвинения в каких-то заработках, в каких-то нарушениях полномочий. Я приглашаю вас, Михаил Васильевич, к работе над этим законопроектом, потому что я уверен, что он будет принят в первом чтении, и я приглашу вас специально на заседание национального совета, для того чтобы вы сами убедились, что вот те слова, которые вам написали некоторые оценщики, являются ложью. Я вас приглашаю поработать в рабочей группе.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования управления хозяйственными обществами". Доклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на решение следующей проблемы. В начале 90-х годов у нас прошла масштабная, массовая приватизация, в результате которой появилось огромное количество акционерных обществ, намного больше, чем в любой цивилизованной стране. Для сопоставления скажу, что в Германии всего девятьсот акционерных обществ, своих, национальных, в России — сто девяносто шесть тысяч акционерных обществ. Это чтобы понятны были масштабы явления. Все вдруг стали акционерами. При этом оказалось, что к сегодняшнему дню примерно полтора-два процента акционеров в любом акционерном обществе, в любом абсолютно, — это так называемые потерянные акционеры. Это те люди, которые не принимают участия в управлении обществом, или

их адреса потерялись, или они уехали, но им начисляются дивиденды. Возникла простая хозяйственная проблема: налоговая инспекция сегодня не может решить проблему статуса этих начисленных, но невыплаченных дивидендов. Начинают применять различные санкции, а значит, возникает неопределённость, поэтому предложенный вашему вниманию законопроект прежде всего направлен на то, чтобы определить статус этих средств. Мы предлагаем через пять лет после начисления зачислять их на чистую прибыль общества — во всяком случае, будет определённость.

И вторая проблема. Поскольку сейчас различные акционерные общества в разные периоды начисляют и, откровенно говоря, не все одинаково хорошо относятся к своим акционерам, и поэтому одним выплачивают, а другие должны ждать, мы устанавливаем предельные сроки, в которые акционерные общества обязаны выплатить всем своим акционерам, без всяких привилегий.

Это текст первого чтения, и, конечно, он нуждается в доработке. Поскольку эта проблема касается большей части наших избирателей и, уверен, многих депутатов, приглашаем к обсуждению и уточнению цифр. Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Четыре руки, я так понимаю, эта половина зала. Коломейцев Николай Васильевич, потом Федоткин.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Семёнович, а как же священная частная собственность? Предлагая принять закон, вы фактически посягаете на интересы отдельных акционеров: дивиденды им положены, а вы предлагаете их реквизировать, в общем-то, революционным путём.

Плескачевский В. С. Нет, ни о какой реквизиции речи не идёт. Рассматривалось несколько вариантов. Могу сказать вам: депозит суда, депозит нотариуса или вот начисления прибыли... давайте обсудим это при подготовке ко второму чтению. Ясно одно — что это проблема, которую надо решать. Пока ни у суда, ни у нотариуса депозит не работает в том объёме, который был бы необходим.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Виктор Семёнович, у меня вот относительно одной фразы большое сомнение. Вы сказали, что текст законопроекта ещё требует значительной доработки, только что вы эту фразу сказали. Сегодня мы рассматривали отчёт

правительства и критиковали их за неэффективную работу по вопросам федерального бюджета, бюджетов фондов и так далее. Мне непонятно: если законопроект требует значительной доработки, зачем вы выносите его сегодня в первом чтении? Уж при рассмотрении в первом чтении, наверное, надо сказать: товарищи, всё, мы поработали на сто процентов, а если у вас будут замечания, мы доработаем законопроект. Зачем принимать то, что требует значительной доработки? И это ведь вы сами отмечаете!

Плескачевский В. С. Владимир Николаевич, мы с вами знаем, поскольку вы в Думе уже достаточно давно и я тоже немало, что у нас первое чтение — это всего лишь концепция. Некоторые простые законопроекты, текст которых составляют две-три строчки, можно подготовить к первому и третьему чтениям сразу, потому что там работы не очень много. Все сколько-нибудь сложные тексты требуют обязательно доработки, потому основным чтением является всё-таки второе. Если угодно, я приглашаю вас к работе в комитете, и вы увидите, что концептуально остаётся проблема. Варианты решения могут быть разные, собственно говоря, пять лет или десять лет — сроки тоже могут быть разные. Давайте обсуждать и будем вместе готовить поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу ещё раз руки поднять. Двое, да?

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Виктор Семёнович, всё вроде бы правильно закон прописывает, но получается интересная картина — потерянные акционеры. И исходя из этого возникает вопрос следующий: а не создаст ли данный закон потерю акционеров и в будущем? Очень интересная норма прописывается: чем больше акционеров потерял, тем меньше дивидендов выплатил. А почему мы не ведём работу в направлении поиска, перерегистрации акционеров? Вот в этом направлении почему мы не пошли?

Плескачевский В. С. Откровенно говоря, Николай Фёдорович, я не очень понимаю, о какого рода перерегистрации может идти речь. Что, как бы неким государственным актом проверили, кто не появился на собрании, и выкинули? Нет, мы не имеем права это сделать, он остаётся акционером, потому что у него могут появиться наследники, он может появиться сам, так сказать, однажды проснуться, может быть, когда-нибудь мы доживём до того, что у нас все реестры будут в свободном доступе, ну, или по крайней мере будет возможность поиска в них своей фамилии.

Напомню, что все 90-е шла сложная реорганизация предприятий, они сливались, разукрупнялись, и тот, кто был акционером какого-то одного предприятия, в итоге стал акционером неизвестно уже какого предприятия. Мы не можем лишить его права собственности, как тут было сказано, но вот дивиденды мы просто предлагаем направить на капитализацию общества, будем говорить, поделить просто статус денег, потому что они всё равно находятся на счёте у предприятия и налоговая инспекция в том числе не может определить, что с ними делать. Мы считаем, что любая определённая лучше многих неопределённости.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Виктор Семёнович, законопроект устанавливает какой-то расплывчатый единый срок в отношении дня обращения акционера к обществу с требованием о выплате объявленных дивидендов. Имеется в виду пять лет со дня, когда участник-акционер узнал или когда должен был узнать? Это достаточно, будем говорить, расплывчатый срок. Как бы вы вот это пояснили? Может, мы с вами более конкретно во втором чтении это установим?

Плескачевский В. С. Я согласен, что есть необходимость установить, но давайте подумаем: если брать срок, когда он мог бы узнать, если от этого отсчитывать, то это будет не определённым в праве положением и вообще невозможно будет так отсчитывать, поэтому лучше взять с того момента, когда акционер должен был узнать, и лучше установить десять лет, чем то, что вы предлагаете. Давайте во втором чтении поработаем, мы разъясним свою позицию во время конкретной работы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли необходимость выступить кому-то? Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Проблема, обозначенная представителем комитета, действительно существует, и пути её решения необходимо искать. В мире есть разные способы решения подобной проблемы, но тем не менее всегда соблюдается одно: права гражданина — участника того или иного хозяйственного общества всегда сохраняются. Где-то действительно используются депозитные способы сохранения этих дивидендов, где-то увеличивается капитализация общества и, собственно говоря, человек получает путём увеличения стоимости его конкретной доли эти дивиденды, но нигде в мире не принята система списания данных средств и пропадание их, так сказать. Вот исходя из этого я думаю, что во втором чтении законопроект должен быть выверен, с тем чтобы мы максимально защитили права

граждан. К сожалению, пошли тем путём, каким у нас проходила приватизация, — ведь бездокументарная фактически приватизация была, создавались акционерные общества там, где, наоборот, и не нужно было их создавать. С ума можно сойти, как у нас общества создавались!

Но самый главный вывод — что до сих пор, к сожалению, механизмы приватизации, которые используются при приватизации государственного имущества, кардинально не пересмотрены. До сегодняшнего дня у нас приватизация в основном идёт по пути акционирования, и толком никто не будет знать, где он акционер, кто ведёт реестр. Я думаю, что дело не только в том, как мы решим конкретную проблему — куда девать начисленные дивиденды, я думаю, что необходимо решать проблему кардинально, в том числе и по законодательному, совершенно однозначному урегулированию проблемы доступа к информации, к реестрам акционеров всех обществ. Я считаю, эта проблема стоит уже давно. Мы поднимали эту проблему, полагая, что такое решение будет являться в том числе и одной из самых действенных антирейдерских мер. Это тоже необходимо решать.

Я надеюсь, что одновременно с принятием этого доработанного законопроекта мы сможем законодательно урегулировать и целую группу проблем, которые связаны с приватизацией государственного имущества, так как, я уже говорил, правительство планирует провести очередную масштабную акцию по приватизации государственного имущества, и надеюсь, что в том числе мы будем размещать, иметь в публичном доступе реестры всех акционерных обществ, находящихся на территории Российской Федерации, — может быть, после этого у нас их станет несколько меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования управления хозяйственными обществами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 45 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 348 чел. | 77,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 349 чел. | |
| Не голосовало | 101 чел. | 22,4 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Уважаемые коллеги, при голосовании по 5, 6, 7 и 8-му вопросам — это отчёты об исполнении бюджетов за 2009 год — мы голосовали в блоке первого чтения, и я не акцентировал внимание на то, что мы их принимаем полностью. Я прошу для протокола, для стенограммы сейчас отменить те голосования и проголосовать ещё раз.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отменить голосование по 5, 6, 7 и 8-му вопросам? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 46 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 350 чел. | 77,8 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 351 чел. | |
| Не голосовало | 99 чел. | 22,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 24 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 311 чел. | 69,1 % |
| Проголосовало против | 130 чел. | 28,9 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 00 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 309 чел. | 68,7 % |
| Проголосовало против | 99 чел. | 22,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 408 чел. | |
| Не голосовало | 42 чел. | 9,3 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 36 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 314 чел. | 69,8 % |
| Проголосовало против | 60 чел. | 13,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 374 чел. | |
| Не голосовало | 76 чел. | 16,9 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

И ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 12 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 312 чел. | 69,3 % |
| Проголосовало против | 54 чел. | 12,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 366 чел. | |
| Не голосовало | 84 чел. | 18,7 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность рассмотреть сейчас четыре протокольных поручения. А вопросы, которые сегодня не рассмотрены, перейдут на октябрь, так как у нас на среду и пятницу повестки сформированы полностью.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, может быть, вы и правы, но у нас законопроект, который Плетнёва должна докладывать, уже семь раз был в повестке дня. Может, всё-таки в порядке исключения его первым среди законопроектов первого чтения поставим завтра? Подчёркиваю: семь раз!

Председательствующий. Завтра никак не можем — у нас Совета Госдумы не будет, а на пятницу по вашей просьбе мы в четверг можем его поставить.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Михеева Олега Леонидовича — Комитету Государственной Думы по безопасности. Комитет Государственной Думы по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение.

Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет ознакомился с протокольным поручением и не поддерживает его. В начале года Государственная Дума при рассмотрении проектов поручений палаты, связанных с выборами, приняла решение придерживаться следующей позиции: привлечение правонарушителей к конституционно-правовой ответственности за нарушение законодательства о выборах реализуется в установленной процессуальной форме, а именно в судебном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

А Михеев в зале? Депутата Михеева нет, поэтому необходимости голосовать по данному протокольному поручению нет.

Протокольное поручение Буркова Александра Леонидовича Комитету Госдумы по безопасности. Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович, вам слово.

Микрофон включите, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в Свердловской области на территории города Дегтярска вторые сутки проходит бессрочная голодовка предпринимателей городского округа Дегтярска. Они обвиняют главу в нарушении их прав, в отказе исполнять 159-й федеральный закон о выкупе арендованного имущества. Более того, это подтверждается уже многочисленными обращениями в высшие органы государственной власти. И я считаю, что в такой обстановке, безусловно, сегодня необходимо вмешательство Государственной Думы, поэтому предлагается поручить Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с одной просьбой: провести проверку на предмет установления причин и обстоятельств конфликта между предпринимателями и администрацией города Дегтярска.

Большая просьба поддержать, чтобы разрешить этот конфликт, который длится уже в течение нескольких месяцев.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по безопасности, Колесников Владимир Ильич, пожалуйста, ваша позиция.

Колесников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, не поддерживает его.

Для справки сообщаем следующее: бизнесмены города Дегтярска Свердловской области вчера, 20 сентября, в 12.00 начали бессрочную голодовку. Они обвиняют мэра, муниципалитет в рейдерском захвате единственного торгового центра, возникшего на базе местного муниципального предприятия "Дегтярский дом быта". Цитата: "Объявляя голодовку, мы требуем сохранить нормальные предпринимательские условия и рабочие места для шестидесяти человек, среди которых беременные, многодетные, одинокие матери, много лет работающие в здании дома быта". Ими были направлены открытые письма, адресованные полномочному представителю Президента Российской Федерации в УФО Николаю Винниченко, губернатору Александру Мишарину, заместителю генерального прокурора Юрию Золотову и уполномоченному по правам человека в Свердловской области Татьяне Мерзляковой. По данным заявлениям сейчас проводится проверка, о её результатах сообщим вам в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Буркова Александра Леонидовича? Прошу голосовать. Мнение комитета — не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Пожалуйста, включите микрофон ему.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, в бюджете этого года было зарезервировано 27 миллиардов рублей для решения проблем моногородов. Двадцать семь муниципальных образований совместно с субъектами подготовили инвестиционные планы и уже в течение девяти месяцев согласовывают их в Минрегионе. На данный момент принято решение по финансированию всего трёх таких проектов. Господин Кудрин решил,

что, если они не хотят брать деньги в Минрегионе, значит, надо в Резервный фонд эти деньги реквизируют, поэтому я просил бы... Правда, моя ошибка, что я не дописал здесь ещё Комитет по вопросам местного самоуправления. Я думаю, что проблема эта должна беспокоить всех нас. Я готов переделать поручение, чтобы включить ещё Комитет по вопросам местного самоуправления, но проблема заслуживает того, чтобы запросить информацию. В отчёте правительства информация по этому поводу отсутствует.

Председательствующий. От Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — Карелова Галина Николаевна. Пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам полагает, что в данном протокольном поручении нет необходимости, по крайней мере, что касается компетенции комитета (это пункт 3), ибо в отчёте правительства о реализации антикризисных мер за первое полугодие 2010 года содержится информация. Видимо, Николая Васильевича эта информация не устраивает. В этой связи мы полагаем, что 24 сентября 2010 года, когда здесь, на заседании Государственной Думы, будет слушаться отчёт, эта позиция может быть уточнена.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы проработали до 18.00, до встречи завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 сентября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в пятницу Государственная Дума будет рассматривать отчёт правительства об антикризисных ме-

рах. Мы подробно изучили этот документ и начиная с сегодняшнего дня, используя пятиминутки, готовы приступить к его подробному обсуждению.

Вполне можно начать с антикризисных мер, которые правительство разработало для поддержки моногородов. В бюджете 2010 года было зарезервировано 27 миллиардов рублей на эту программу. Учитывая, что в России более трёхсот таких городов, в которых проживает более двадцати пяти миллионов человек, эта сумма совсем невелика. Что же получилось в итоге? Для получения финансирования местные власти должны были представить во Внешэкономбанк бизнес-планы, причём требования к этим бизнес-планам были установлены на таком уровне, что без услуг ведущих консалтинговых компаний, мировых компаний, обладающих высококлассными специалистами, подготовить такой документ администрации городов были просто не в состоянии. К примеру, печально известное Пикалёво получило около 90 миллионов рублей на поддержку малого и среднего бизнеса и ремонт жилого фонда и сделало заявку в ВЭБ на 530 миллионов рублей на инфраструктурные проекты, в итоге специалисты ВЭБа требуют предоставить проектно-сметную документацию по требованиям как к заёмщику экстра-класса. Консалторы, к которым обратился город, запросили за услуги 40 миллионов рублей, но, учитывая, что бюджет города составляет всего лишь 88 миллионов рублей, с этой идеей пришлось расстаться.

Мы решили разобраться в этой ситуации и опросили около пятидесяти моногородов на предмет, существуют ли у них специалисты, которые готовы исполнить требования Внешэкономбанка. В итоге опроса этих городов только 5 процентов администраций городов подтвердили наличие специалистов, которые готовы предоставить бизнес-планы по требованиям Внешэкономбанка.

А теперь о стоимости самой процедуры. Я лично направил запросы в три ведущие компании (это "Deloitte&Touche", "KPMG" и ещё одна компания) с просьбой приблизительно оценить стоимость услуг по подготовке проектно-сметной документации и сопровождению этой документации в ВЭБе. Так вот, базовая ставка за такую услугу начинается с 15 миллионов рублей и при различных опциях может достигать до 75 миллионов рублей. Если умножить эту сумму на количество моногородов, то получается астрономическая сумма, которая в разы превышает выделенные 27 миллиардов рублей. Действительно, без этой работы можно закопать миллиарды в песок и не получить никакого результата, но откуда же у муниципалитетов

такие средства? В итоге ситуация зашла в тупик, и обещанных денег моногорода в этом году не получили.

На этот раз Внешэкономбанк в отличие от ситуации двухгодичной давности, когда он финансировал частные компании для рефинансирования их долгов перед зарубежными банками, поступил очень разумно, оказался на удивление разборчивым и потребовал от муниципалитетов документацию по максимуму. И у нас возникает вопрос: может быть, это было сделано специально и никто и не думал ни в какой мере финансировать моногорода? А если учесть, что Министерство обороны анонсировало в этом году сокращение своих военных городков с восьми тысяч до двухсот, то к этим сегодняшним трёмстам тридцати пяти моногородам прибавится ещё несколько тысяч, и, скорее всего, эти города превратятся в города-призраки.

Есть в России пример градообразующего предприятия, на спасение которого было потрачено уже просто неприлично много денег, — это "АвтоВАЗ". Только прямая государственная поддержка достигла 75 миллиардов рублей, плюс ко всему 11 миллиардов было выделено в этом году на поддержку автопроизводителей и 13 миллиардов — в прогнозах. Кроме того, были повышены ещё и ввозные пошлины на иномарки, и сегодня купить иномарку в России дороже, чем за рубежом, в два раза. Всё это привело к тому, что программа стала похожа на технологию "обмен старого автохлама на новый автохлам", но, мне кажется, у спортсменов это называется бегом на месте. А денег было выделено более 100 миллиардов рублей — на эти деньги можно было построить совершенно новый, современный автозавод и получить технологический прорыв в отрасли, но мы этого, к сожалению, не сделали.

И вывод: в существующем виде эта программа никому не была нужна, в том числе самим моногородам. Это карикатура на решение проблемы моногородов: правительство получило вместо проработанных инвестпроектов и комплексных планов развития проекты, которые могут пойти лишь в мусорное ведро. Это называется бу-та-фо-ри-я — был создан лишь информационный повод на фоне всех этих проблем, которые так и остались на шее у муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я с высоты этой трибуны хотел бы обратить внимание депутатов Государственной Думы на проблемы на восточном рубеже нашей страны, и на всё то, что там происходит, — хотел бы обратить внимание на Камчатку. Со всей ответственностью заявляю, что стратегический форпост на

восточных рубежах России катится назад, к разрухе, нищете, беззакониям 90-х годов, катится, несмотря на все усилия президента и премьера, которые с завидной регулярностью быва-ют на Камчатке и после отъезда которых не то что ничего не ме-няется, а становится во много раз хуже. Губернатор края Кузь-мицкий и мэр Петропавловска-Камчатского Скворцов, пользу-ясь тем, что их отделяет от Москвы 7 тысяч километров, делают всё, что им заблагорассудится. Важнейшие для региона решения либо не выполняются, либо спускаются на тормозах, а в Москву летят липовые рапорты об успехах и достижениях.

В доказательство своих слов хочу привести ряд весьма важных и серьёзных фактов. В августе этого года Камчатку по-сетил премьер-министр Путин, распорядился выделить 1 мил-лиард рублей на благоустройство и расселение общежитий. Эти деньги уже потрачены, но обещанных парков, детских пло-щадок и зон отдыха не появилось. Вместо этого мэр прорубает никому не нужные межквартальные проезды, а все старожилы убогих общежитий Петропавловска-Камчатского остались в общей очереди. Мэр заявил, что распоряжение премьера не даёт оснований для их переселения. Более того, в силу своей должностной и политической бездарности — другого слова не могу найти — мэр Скворцов едва не взорвал социалку Петро-павловска. Хочу обратить внимание, что полгода назад туда приезжала, по-моему, делегация "ЕДИНОЙ РОССИИ", кото-рая строила-строила этого мэра, но так ничего и не построила, и только путём резкого вмешательства депутатов Законода-тельного Собрания края, в том числе и от ЛДПР, зарвавшийся царёк Петропавловска был поставлен на место.

Несмотря на положение закона о равном доступе партий к эфирному времени, ГТРК "Камчатка", карманная компания губернатора, блокирует выход материалов об ЛДПР. Ни в ре-гиональный, ни в федеральный эфир не попадает ни одно сло-во критики, только дифирамбы камчатскому отделению "ЕДИ-НОЙ РОССИИ", губернатору Кузьмицкому. Похоже, камчат-ская власть кровно заинтересована в информационной изоля-ции региона. Камчатский край, доложу вам, до сих пор существует без Интернета. На компьютеризацию школ потра-чены миллионы рублей, но весь регион висит на одном старом кабеле. Монополист "Дальсвязь" даёт Интернет с черепашьей скоростью, страницы с фотографиями могут загружаться часа-ми. Должен вам сказать, что сайт президента на Камчатке не работает вообще. Если кто-то здесь заявит, что он работает, он просто будет врать, нагло и беспардонно.

Зато в Петропавловске под носом и под крышей губерна-тора и мэра Скворцова до сих пор процветает игорный биз-

нес — подпольные казино и залы игровых автоматов. В Петропавловске-Камчатском как минимум девять таких заведений. Вот несколько адресов, позволю себе их назвать. Игровые автоматы находятся на первом этаже торгового центра "Парус", на улице Абеля, напротив пищекомбината, на автобусной остановке "8-й километр", на улице Лукашевского, дом 5. Казино со столами в полном объёме работают по адресам: Тушканова, дом 13; клуб "Pussy Cat"; улица Океанская, здание ночного клуба "Фрегат"; Корякская улица, дом 5, бывший бильярдный клуб "Биллион"; офисное здание ОАО "Камчатрыбпром", Ленинградская, 35; ресторан "Кёсико" в полуподвальном помещении. Все они находятся не на отшибе, не на окраине, а в лучших кварталах столицы края.

Для полноты картины добавьте сюда проблемы транспортной изоляции большинства районов: в Корякию можно улететь на самолёте — вернуться обратно невозможно. Добавьте лавину проблем материнства и детства, которые уже стали страшилкой для всех молодых семей региона: разваливающиеся роддома, которые грозят погresti под собой и рожениц, и младенцев при первом же землетрясении. Добавьте политическую позицию губернатора края и мэра Скворцова и иже с ними, согласно которой всё это не является проблемой номер один, а потому может потерпеть ещё не один год. Потерпеть, несмотря на то, что молодёжь уже бежит из Камчатского края. Потерпеть, несмотря на то, что численность населения этого стратегического региона сокращается год от года.

Становится ясным, что при нынешнем руководстве Камчатки ожидать изменений к лучшему просто наивно. Проблемы региона будут расти, пока не достигнут критической массы, следом грянет социальный взрыв, который ударит не только по безответственной местной власти, но и по авторитету федерального руководства.

Прошу отнестись к моему выступлению как к политическому заявлению Либерально-демократической партии России. Мы считаем, что ситуация на Камчатке требует быстрого и решительного вмешательства в формате кадровых выводов. Мы сделаем всё, чтобы убедить в правоте своей позиции Президента России, тем более в преддверии его поездки на Камчатку.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне уже довелось с этой высокой трибуны от имени нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращаться к коллегам из оппозиционных партий относительно повышения профессио-

нального уровня работы в комитетах, чтобы работа в комитетах была более предпочтительна, чем митинговая тактика или политическая борьба, имея в виду, что для этого есть другие площадки, и главным образом этот зал, в котором мы находимся, что подтверждается нашими так называемыми пятиминутками. Мы с вами недавно приняли очень важный новый распорядок Государственной Думы, имея в виду повышение уровня профессиональной деятельности в комитетах, и целую неделю отвели для работы в комитетах, комиссиях. Поскольку, как мы понимаем, конкретная системная работа важнее конъюнктурных политических заявлений, мы полагали, что так и случится в эту первую неделю работы по новому распорядку, однако она показала, что отведённое для работы комитетов время для некоторых членов комитетов, особенно для председателей комитетов, не являющихся членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", а конкретно скажу — от оппозиции... Не стану говорить обо всех, но факт остаётся фактом — некоторые решили использовать эту неделю для дополнительной агитации и пропаганды или в округах, или в Государственной Думе. На примере Комитета по промышленности я хотел бы вам рассказать, с каким "рвением" мы осуществляли законодательный процесс.

К сожалению, комитет не был создан. Мы, члены комитета — "единороссы", не прибегли к праву в соответствии с Регламентом провести по инициативе депутатов, а не по инициативе председателя комитета заседание комитета и смирились с тем, что ряд законопроектов был проведён опросным путём. Вчера комитет был создан во время большого перерыва. И конечно же, факт, который я вам приведу, является не следствием желанья профессионально работать, а следствием желанья продолжать политические дебаты в комитете. Что называется, на пустом месте возникла проблема. Повестка дня была очень насыщенная, было шесть вопросов, среди них очень важный законопроект о лицензировании, времени для дебатов по которому, конечно, не оставалось, поскольку в 16 часов — начало пленарного заседания, в 17 часов — "час голосования". И дело уже шло к завершению, когда вдруг председатель комитета решил не рассматривать включённый в повестку дня вопрос, поскольку-де отсутствовал докладчик. Действительно, докладчик, член комитета от "ЕДИНОЙ РОССИИ", отсутствовал, но он передал свой голос официально, по доверенности, одному из членов нашего комитета. Двадцать пять минут пришлось нам, членам комитета от "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Справедливости ради нужно сказать, что нас поддержали Николай Фёдорович Рябов и Николай Иванович Сапожников, представители КПРФ, которые также пытались убедить председателя коми-

тета всё-таки этот вопрос рассмотреть. В результате нелюбезной риторики и обсуждения председатель комитета в конце концов встал и покинул заседание, сказав, что он закончил свою работу, а мы остались в комитете. Безусловно, мы остались не у разбитого корыта. Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" — люди ответственные, и мы рассмотрение этого вопроса, конечно, завершили, проведя опросное голосование, чтобы как-то выйти из этого странного, беспрецедентного с правовой точки зрения, с точки зрения нарушения Регламента, и с точки зрения морально-этических соображений положения.

Мы, члены комитета от "ЕДИНОЙ РОССИИ", призываем председателя комитета и будем просить других членов комитета, от других фракций, завершить прерванное вчера заседание комитета к концу сегодняшнего дня. Если это не будет сделано, мы прибегнем к Регламенту и воспользуемся своим правом созвать такое заседание и завершить его. Если это не будет сделано, нам придётся обнародовать фамилию этого председателя комитета.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Одна из острых проблем российских семей — это устройство ребёнка в детский сад. По данным Минобрнауки, на 1 января этого года один миллион шестьсот восемьдесят четыре тысячи детей стоят в очереди на получение места в детском саду. 60 процентов этих детей — дети в возрасте от полутора до пяти лет, то есть дети, родители которых уже утратили право на оплачиваемый отпуск и ещё не получили места в детском саду. В чём причины дефицита мест в детских садах? По меньшей мере их две.

Во-первых, это отсутствие комплексной семейной политики и пренебрежение интересами российских семей. Власть интересуется только увеличением рождаемости, а семью — благополучие семьи и детей. Предлагая программу увеличения рождаемости, к сожалению, Правительство Российской Федерации не создало условий, для того чтобы родители могли совмещать работу и воспитание ребёнка, и сегодня дефицит мест в детских садах ставит под угрозу реализацию демографической программы в целом. Не случайно в 2009 году динамика рождаемости по сравнению с 2008 годом сократилась в два раза.

Во-вторых, существенной ошибкой, я бы даже сказала методологической, является то, что именно партия власти пере-

дала вопросы социальной поддержки семей с детьми на уровне регионов и муниципалитетов. В результате сегодня уровень и качество социальной поддержки семей с детьми, включая обеспечение местами в детских садах, всецело зависят только от того, как этот вопрос понимает и решает муниципальный начальник. Устранившись от решения данной проблемы, федеральная власть, по существу, обеспечила равенство граждан в бесправии и произволе, ну и в дефиците.

Как решается этот вопрос на местах? Возьмём два примера. Мэрия Самары, возглавляемая "справедливороссом" Тарховым, предложила решить проблему дефицита мест путём надстройки мансардных этажей на существующие двухэтажные здания детских садов. Это в два раза дешевле и быстрее, чем реконструкция или строительство. Обратите внимание, мэр не начал надстраивать, а предложил публичное, открытое обсуждение на коллегии мэрии. Вместо конструктивного диалога он получил огульную критику от "единороссов".

Другой пример. Мэрия города Омска, возглавляемая "единороссом" Шрейдером, без всяких публичных обсуждений направила письма в частный детский сад "Умница", очень популярный кстати, и в детскую художественную школу "Модерн" с требованием освободить занимаемые ими помещения бывших детских садов до 1 января этого года. Причём, заметьте, размещаемым в тех же зданиях таким учреждениям, как фитнес-клуб, магазин, агентство недвижимости, таких предложений не поступило. А что предложено взамен? Детям предложено взамен, чтобы их родители отремонтировали пустующие, находящиеся в аварийном состоянии помещения бывших детских садов. Эти явно произвольные действия мэрии Омска "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не замечает и тем самым молчаливо оправдывает, хотя родители уже в течение недели проводят пикет на улицах города.

При таких подходах, к сожалению, и об этом предупреждает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", может случиться так, что единой Россия (и то маловероятно) может остаться только в рамках вашей партии.

Ну и раз у меня осталось время... Валерий Гаврилович, вы уповали на профессиональную работу депутатов, сводя её только к законопроектной деятельности. Да нет, уважаемый Валерий Гаврилович, мы должны заниматься политической работой, мы должны вести диалоги с разными партиями, общественными движениями, мы должны быть там, где наши избиратели, если им плохо, если они нуждаются в нашей помощи, и мы должны разгребать те конфликты, которые ваши представители, избран-

ные на должности мэров и губернаторов, создают в наших регионах, — это наша профессиональная работа тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня под номерами 14 и 15 идут два законопроекта об имуществе, которое необходимо передать религиозным организациям. Дело в том, что обстановка, связанная с обсуждением этого закона, напоминает обстановку, которая складывалась вокруг обсуждения Лесного и Земельного кодексов. По экспертным оценкам, до 70 процентов россиян выступают против принятия этого закона в том виде, в каком он сегодня вносится в Государственную Думу. Вообще, музейное сообщество называет этот закон законом о реституции, а сам процесс — демузеизацией Российской Федерации. В связи с тем, что закон не имущественный, это закон о культуре и напрямую касается законодательства о культуре, в связи с тем, что очень профессиональное заключение дал Комитет по культуре по этому закону, мы просили бы всё-таки в качестве содоклада поставить содоклад Комитета по культуре. А вообще, просим снять этот законопроект с обсуждения сегодня, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Савенко Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу снять с рассмотрения, исключить из сегодняшней повестки дня вопрос 20. У нас возникла необходимость уточнить определённые моменты с правовым управлением президента.

Председательствующий. Ясно.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович, у меня вопрос к вам: сегодня на "правительственном часе" предполагалось выступление министра внутренних дел Нургалиева, хотелось бы знать, почему его не будет.

И второе. Если заведомо Совет знал о том, что министр не сможет прийти, то почему до сих пор не реализовано наше неоднократное обращение о приглашении на "правительственный час" руководителей следственных органов, соответствующих комитетов при прокуратуре и при МВД Российской Феде-

рации, по вопросам законности следствия в стране? Об этом мы неоднократно говорили на предыдущей сессии, обещания давались со стороны и комитета, и Совета, но до сих пор вопрос не реализован.

Председательствующий. Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В связи с тем что председатель Комитета по безопасности Васильев Владимир Абдуалиевич выехал срочно в командировку в Санкт-Петербург, а он был содокладчиком по 9-му вопросу, содокладчиком будет Колесников Владимир Ильич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сделать маленькое объявление. Сегодня в 12 часов в переходе между нашими двумя корпусами состоится открытие уникальной выставки работ детей с ограниченными возможностями. Они живут в Краснодарском крае. Я приглашаю вас всех туда. Сами дети в силу ограниченных возможностей не смогли приехать сюда. Там уникальные работы — это и игрушки, это и рисунки, это и поделки, в полной мере претендующие на то, чтобы называться предметами искусства. Я всех жду на открытии этой выставки.

И в заключение хочу напомнить, что сегодня Всемирный день без автомобиля, поэтому, если вы найдёте возможность сегодня в какой-то момент отказаться от служебного автомобиля и показать гражданам пример, это, наверное, тоже будет очень правильно.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что законом Мурманской области вопрос административно-территориального устройства решается в режиме, несколько отличном от общепринятых подходов, то и вопрос юрисдикции судов требует дополнительного обсуждения, и мы просим законопроект под пунктом 7 о создании и упразднении судов Мурманской области перенести на 6 октября.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, мы вчера так спешно, секунда в секунду закончили заседание, что осталось, наверное, несколько протокольных поручений: одно, два, три — сколько, я не знаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Федоткин В. Н. Одно осталось, значит, моё. Спасибо. Оно неделю лежит...

Председательствующий. Зато мы о нём говорим уже второй день.

Федоткин В. Н. Секундочку! Оно неделю лежит. Так скажите, пожалуйста, по какому принципу вы отбирали протокольные поручения, какие надо ставить на голосование, а какие не надо? Моё — о платных дорогах: все страдают! Почему вы его отложили? Поясните мне, может, я учту на будущее.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я записывался по ведению, непонятно, почему проигнорировали мою запись. Я хотел бы обратить внимание, что никто не слушает выступления политические, заявления, а там очень важные ставятся вопросы. Когда опять кто-то уйдёт в партизаны на Дальнем Востоке, вы опять будете их осуждать, а пока они не ушли, меры принимать не хотим. Я имею в виду Камчатку, заявление нашего депутата.

По повестке. Я прошу пункт 24, где я докладчик по законопроекту о терроризме, рассмотреть двенадцатым, потому что сегодня не дойдёт до него время. Я вообще считаю, что законопроекты, связанные с борьбой с террором, должны идти в первоочередном порядке, а комитет с радостью сообщил общественности, что он отвергает мою поправку, причём именно в тот день, когда во Владикавказе произошёл очередной теракт. Ведь такие законопроекты — это как бы вклад депутатов в борьбу против терроризма, потому что мы не можем до сих пор остановить эти теракты, и я бы хотел, чтобы они рассматривались всегда в первоочередном порядке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Останиной Нины Александровны — 14-й и 15-й вопросы сегодня не рассматривать. Было обращение к Комитету по культуре. Я хотел бы слово дать содокладчику — Попову Сергею Александровичу, и если Комитет по культуре может прокомментировать, то тоже, наверное, можно было бы дать слово.

Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты полностью подготовлены. Поднимает-

ся вопрос о том, кто должен докладывать, поскольку это якобы только сфера культуры, — это не совсем правильно. На самом деле в зданиях, которые имеют религиозное значение, сегодня у нас размещаются самые разнообразные организации — организации образования, правоохранительные, спецподразделения и тому подобное, поэтому сфера очень широкая, и сводить всё только к сфере культуры абсолютно неправильно.

Правительство подготовило законопроект, которым определяется единый порядок передачи. Я думаю, порядок понятный, его поддержали все комитеты, музейное сообщество поддержало концепцию. Мы 15 сентября подробно обсуждали, надо сегодня рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

И от Комитета по культуре — Ивлиев Григорий Петрович. Пожалуйста, микрофон включите.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре работает с этим законопроектом ещё со стадии его внесения. Деятели культуры детально обсуждают этот вопрос, у нас есть целый ряд экспертных заключений, включая заключения комитетов по культуре субъектов, у нас есть заключения института культурологии, института искусствознания по этому законопроекту. Деятели культуры на проводимых нами парламентских слушаниях были представлены очень широко, все выступили. На заседании комитета детальный анализ этого законопроекта осуществили культурологи. Дискуссии с представителями религиозных организаций проходят в деловой атмосфере, вырабатываются предложения по совершенствованию законодательства, и данного законопроекта, и законодательства об охране объектов культурного наследия. Комитет по договорённости с комитетом по делам общественных объединений полагает, что именно комитет по делам общественных объединений должен выступать в качестве ответственного и представлять этот законопроект. Мы готовы участвовать в дискуссии, и от фракции, и от комитета при обсуждении этого законопроекта по существу доложим о существующих проблемах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Останиной Нины Александровны снять с рассмотрения 14-й и 15-й вопросы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 38 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 60 чел. | 13,3 % |
| Проголосовало против. | 5 чел. | 1,1 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 67 чел. | |
| Не голосовало | 383 чел. | 85,1 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Савенко Юрий Алексеевич от комитета предложил снять 20-й вопрос. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет возражений, голосовать нет необходимости. Снимаем 20-й вопрос сегодня с повестки дня.

Куликов Александр Дмитриевич — вопрос по "правительственному часу", который мы отменили. Александр Дмитриевич, во-первых, мы в зале об этом говорили, и я лично говорил, во-вторых, есть решение Совета Государственной Думы, на котором присутствуют представители всех фракций. Если вы хотите, чтобы я ещё раз повторил, я кратко скажу. Письмо от 13 сентября министра Нургалиева, ключевая фраза: работу над проектом федерального закона "О полиции" планируется завершить в течение сентября 2010 года. Вопросы, которые ему адресованы представителями фракций, на три четверти касаются разрабатываемого законопроекта "О полиции", поэтому мы приняли решение перенести на октябрь данный "правительственный час".

Что касается приглашения других руководителей министерств и ведомств на "правительственный час", то это решается в соответствии с процедурой: пишется письмо, я его адресую в профильный комитет, профильный комитет выносит это предложение на Совет Государственной Думы, где, опять же говорю, есть ваш представитель, и эти вопросы могут обсуждаться в процедурном порядке.

Колесников Владимир Ильич... принимаем к сведению информацию, что по 9-му вопросу содокладчиком будет Колесников Владимир Ильич.

Москалец Александр Петрович просит 7-й вопрос перенести на 6 октября, он докладчик по данному вопросу. Нет возражений? Нет. Голосовать не будем, принимаем без голосования.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение. У нас до 18 часов рабочий день, для того чтобы его продлевать, нужно вносить это предложение и голосовать. Мы рассмотрим ваше протокольное поручение сегодня, оно будет первым. Я не выбирал из четырёх вчерашних, что именно ваше протокольное поручение мы не будем рассматривать. Дело в том, что по времени, как они были поданы, оно шло под четвёртым номером, три мы рассмотрели, четвёртое не успели.

Напомню, что и рассмотрение пяти вопросов — проектов федеральных законов мы тоже перенесли. Так что тут никакой тенденции ущемления вас нет, поверьте мне.

Жириновский Владимир Вольфович просит пункт 24 рассмотреть раньше, предлагает рассмотреть его двенадцатим. Уважаемые коллеги, я думаю, что к просьбе лидера фракции надо прислушаться. Нет возражений? Перенесём 24-й вопрос и рассмотрим его пораньше, после 11-го. Нет возражений.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Копылова Василия Васильевича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Копылова Василия Васильевича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий с 7 сентября 2010 года в связи с его назначением на должность заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов, замечаний, комментариев нет? Тогда выносим проект постановления на "час голосования".

Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу: по 3-му вопросу нет докладчика пока ещё? Мы с небольшим опережением времени идём. Есть? Замечательно.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 3, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение об избежании двойного налогообложения с Кубой построено по стандартной схеме, оно предусматривает исключение двойного налогообложения, когда на одни и те же доходы претендуют правительства двух государств.

Республика Куба занимает очень незначительное место в объёме внешней торговли Российской Федерации — 0,1 процента нашего импорта и примерно 1 процент нашего экспорта. Для Кубы Россия является пятым торговым партнёром, но для внешнеторговых операций это соглашение имеет очень небольшое значение. Главное — это то, каким образом бизнес одного государства работает на территории другого государства, и в этом отношении перспективы, для того чтобы российский бизнес начал работать на Кубе, достаточно большие. Сегодня российских предприятий или совместных предприятий совсем немного, однако ещё со времён Советского Союза около сорока крупных объектов начато, но не закончено, и здесь есть достаточно большие перспективы — машиностроение, добыча и переработка полезных ископаемых, поэтому наш бизнес смотрит с большим интересом на Кубу. Для того чтобы снять возможные проблемы с налогообложением, необходимо принять это соглашение, мы просим его поддержать и ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемое к ратификации соглашение было подписано девять лет тому назад двумя премьерами в Гаване. За это время, как сказал Сергей Дмитриевич, были проведены все необходимые межгосударственные согласования. Соглашение соответствует методическим рекомендациям и типовым моделям, предложенным Организацией Объединённых Наций и Организацией экономического сотрудничества и развития. На соглашение получены отзывы — все положительные — Комитета по бюджету и налогам, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Комитета Совета Федерации по бюджету.

Учитывая изложенное, а также всё более нарастающие экономические и межгосударственные отношения между нашими странами, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе к ратификации данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо. Доклады краткие.

Будут ли вопросы к докладчикам? Три руки вижу: Сапожников, Коломейцев и Селезнёв.

Пожалуйста, Сапожникову включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция КППФ.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу: а почему девять лет потребовалось, чтобы подготовить вроде небольшой по объёму документ к ратификации?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Чисто технические проблемы: нам понадобилось внести в само соглашение некоторые изменения, связанные с неудачными формулировками, техническими вопросами, а обмен нотами занимает достаточно много времени.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

В продолжение предыдущего вопроса: вы по букве, что ли, разбирали девять лет всё соглашение? Сколько сегодня у нас есть конкретных предприятий, с которыми мы сотрудничаем? Насколько мне известно, даже "Норникель" не смог вернуться назад, потому что бросили в своё время, а потом, после пяти лет мытарств, канадцы пришли туда и взяли то дело, что мы создавали.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаталов С. Д. Проблемы "Норникеля" не имеют никакого отношения к соглашению об избежании двойного налогообложения.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Не могли бы вы всё-таки пояснить, что означает формулировка "предотвращение уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал"? С двойным налогообложением всё понятно, но кто уклоняется от налогообложения — российские компании там или кубинские у нас?

Шаталов С. Д. Это стандартное название соглашения. Оно предусматривает, с одной стороны, что два государства не претендуют одновременно на налогообложение одних и тех же доходов, и определяет, кто, при каких обстоятельствах и в какой части имеет право обложить этим налогом. С другой стороны, задача этого соглашения состоит в том, чтобы избежать ситуаций, когда налоги с доходов не платятся ни одному, ни другому государству, именно поэтому в названии и в теле соглашения есть соответствующие нормы. Плюс договаривающиеся государства соглашаются с тем, что они будут помогать друг другу в сборе налогов, в частности обмениваться необходимой информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Селезнёв Валерий Сергеевич хочет выступить.

Пожалуйста, включите микрофон.

Селезнёв В. С. Можно с трибуны?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я не буду, конечно, говорить десять минут по этому вопросу, постараюсь кратко объяснить свою позицию. С трибуны захотел выступить, чтобы обратить ваше внимание на то, что это не совсем стандартная формулировка. К формулировке об избежании двойного налогообложения мы привыкли, а вот "предотвращение уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал" — это несколько непривычная формулировка, и я недаром задал вопрос заместителю министра финансов — докладчику от правительства, потому что на сегодняшний день задолженность Кубы — порядка 20 миллиардов долларов США, это долги Советскому Союзу и по тем кредитам, которые выданы уже в наши, так сказать, времена, постсоветские.

Позиция на Кубе была у нас достаточно неплохая — сейчас эта позиция подвергается сомнению, Рауль и Фидель Кастро начинают говорить об ошибках революции, о том, что не всё было так хорошо. Обама не выполняет свои обещания в части вывода осуждённых, находящихся на базе Гуантанамо, хотя это заявление он делал буквально на второй день после прихода к президентству. Ничего там не меняется в лучшую для нас сто-

рону. Поэтому когда я говорю о том, что не надо это соглашение ратифицировать... Вот вы молодцы: соглашение было подписано в 2000 году, почти десять лет назад, то есть Куба подготовилась к ратификации этого соглашения через три года, а мы подготовились через десять лет. Надо ещё десять лет готовиться к ратификации этого соглашения, затягивать с этим и давать возможность нашим компаниям избегать всячески двойного налогообложения, не платить налоги там... Если сами кубинцы не понимают и не готовы, а МИД не настаивает на том, чтобы на острове Свободы нашим предприятиям дали возможность свободного экономического предпринимательства, то и нечего идти у них на поводу. Не кубинцы будут платить у нас налоги — у них интересов в России нету, а у нас есть интересы. Пускай дадут нам это в обмен на то, что мы им дали большие кредиты и не требуем назад, нет никакой перспективы получения этих кредитов назад, потому что, по официальной статистике, Куба имеет задолженность 10 миллиардов долларов. Не бьётся цифра: 20 миллиардов они должны нам, а по балансу государства 10 миллиардов должны всем. Как это?!

Я предлагаю не голосовать за ратификацию данного соглашения, поработать над ним ещё и подготовить более интересные, выгодные условия работы на Кубе для российских предприятий. Действительно, интересы там есть глобальные и для развития нашей нефтяной отрасли, и для развития автопрома, и для развития сельского хозяйства. И отношения должны быть взаимовыгодными: чтобы и Куба могла экспортировать свои товары нам, — у них производятся такие товары, которые нам нужны, — и мы могли осваивать их природные богатства, и всё на условиях равенства и партнёрства.

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, есть необходимость в заключительном слове, Сергей Дмитриевич? Пожалуйста, заключительное слово. Были высказаны определённые, в том числе и цифровые, претензии — пожалуйста, Сергей Дмитриевич, прокомментируйте.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что это соглашение не имеет никакого отношения к погашению задолженности Республики Куба перед Россией по советским долгам. Да, с этим вопросом у нас есть определённые проблемы, переговоры идут сложно.

Вопрос: интересно ли это соглашение российским компаниям? Очень интересно, по той причине, ещё раз повторю, что это позволяет ограничить возможность взимать налоги в Республике Куба, чтобы эти налоги уплачивались в России. Это касается процентов, дивидендов — доходов в таком виде. Кро-

ме того, в соглашении предусмотрено, что проценты по тем кредитам, которые предоставлены российским правительством или предоставлены по межгосударственным соглашениям, не будут облагаться на Кубе налогами вообще, поэтому с этой точки зрения соглашение для нас является предельно выгодным, мы просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили данный вопрос и выносим его на "час голосования".

По 4-му вопросу, я знаю, будет просьба у Резника Владислава Матусовича о переносе.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Глубокоуважаемые коллеги, пока размножается поправка, просьба перенести рассмотрение до окончания размножения этой поправки и раздачи её в зале. Я полагаю, нам не надо будет много времени, самое большее — полчаса.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я слышал возглас — предлагают перенести на октябрь. Я думаю, что мы размножим в течение сегодняшнего дня, Николай Васильевич, там, я знаю, четыре строчки всего.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, при всём уважении, у нас есть Регламент, который предполагает, что за три денька выносят, мы же должны ознакомиться. Владислав Матусович всегда предлагает какие-нибудь три слова, а тут четыре строчки, которые меняют бюджет кардинально, понимаете?!

Председательствующий. Но Регламент нам позволяет раздавать поправки в зале, уважаемые коллеги, есть такая норма, нельзя ссылаться на норму, которой нет.

Не будет возражений, уважаемые коллеги? Просто чуть позже рассмотрим.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова.

Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее — федеральный закон) предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 25 и статью 56 федерального закона от 25 июня 2002 года.

Норма статьи 25 федерального закона регулирует вопрос включения объекта культурного наследия федерального значения в Список всемирного наследия и предусматривает, что предложения о включении объектов культурного наследия в Список всемирного наследия и соответствующая документация направляются в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО федеральным органом охраны объектов культурного наследия. Эта работа осуществляется в рамках действия Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, принятой 16 ноября 1972 года в Париже. Вместе с тем следует отметить, что вопросы выполнения международных обязательств Российской Федерации выходят за рамки полномочий федерального органа охраны объектов культурного наследия, то есть Минкультуры России. Общее наблюдение за выполнением международных обязательств Российской Федерации, в том числе в сфере культуры, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 года № 865 осуществляет Министерство иностранных дел Российской Федерации. Поэтому в соответствии с нормой Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" о распределении Правительством Российской Федерации функций между федеральными органами исполнительной власти данным проектом федерального закона предлагается в пункте 2 статьи 25 федерального закона от 25 июня 2002 года номер 73 заменить слова "федеральный орган охраны объектов культурного наследия" на слова "федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации". Доходчиво? Мы просто упорядочиваем этот вопрос, ну, можно даже сказать, это техническая сторона. Пункт 1 статьи 25 данного федерального закона устанавливает, что "объекты культурного наследия, представляющие собой выдающуюся универсальную историческую, археологическую, архитектурную, художественную, научную, эстетическую, этнологическую или антропологическую ценность, могут быть отнесены к объектам всемирного культурного и природного наследия

в порядке, установленном Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия".

2 февраля 2005 года решением Комитета всемирного наследия при Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры утверждено Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, определившее порядок представления, сроки, формат и содержание документов, на основании которых комитет рассматривает вопрос о включении объектов всемирного наследия в список, то есть мы практически осуществляем техническую сторону вопроса. Оформленная в соответствии с требованием Комитета всемирного наследия документация и предложение о включении объектов культурного наследия федерального значения в Список всемирного наследия направляются согласно пункту 2 статьи 25 федерального закона от 25 июня 2002 года номер 73 в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Таким образом, норма статьи 25 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", предусматривающая установление Правительством Российской Федерации порядка направления федеральным органом охраны объектов культурного наследия в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО соответствующей документации, является излишней. В связи с этим проектом закона предлагается слова "в порядке, установленном Правительством Российской Федерации" из пункта 2 исключить.

Вот первая часть изменений, которые предлагает комитет, и на заседании комитета это решение принято единогласно.

Вторая часть касается статьи 56 федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Тягунов А. А. Второе чтение...

Председательствующий. Александр Александрович, не отвлекайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Тягунов А. А. Поправки розданы, поправки, принятые комитетом. Поправка 2...

Из зала. (Не слышно.)

Тягунов А. А. Нет, ну я...

Председательствующий. Не отвлекайтесь, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Не отвлекаясь, скажу, что изменение в статью 56 федерального закона, предложенное законопроектом, обусловлено необходимостью наделения на безвозмездной основе имуществом организаций, созданных в соответствии с Федеральным законом от 13 мая 2008 года № 68-ФЗ "О цент-

рах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Эти центры призваны сохранить память о деятельности глав государств, прекративших исполнение своих полномочий, и обеспечить доступ граждан к историческому наследию выдающихся политических деятелей страны.

Полагаю, что поправки, которые вносят изменения в закон "Об объектах культурного наследия...", будут способствовать сохранению культурного наследия России.

Я извиняюсь, если что-то сделал не так.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Нужно ли их отдельно ещё обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Мы обсудили данный вопрос и выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Напомню, что суть законопроекта заключается в том, чтобы внести в перечень полномочий органов государственной власти субъектов Федерации полномочия по решению вопросов обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными теле- и радиоккомпаниями. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 30 июня текущего года практически единогласно представителями всех фракций.

К законопроекту поступила одна поправка, она носит чисто технический, уточняющий характер. Данная поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Замечаний по законопроекту со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает принять поправку и рассматриваемый законопроект во втором чтении. Просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Одна поправка. Нет возражений по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 58 мин. 08 сек.) | | |
| Проголосовало за | 402 чел. | 89,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 403 чел. | |
| Не голосовало | 47 чел. | 10,4 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Можем рассмотреть 4-й вопрос, он готов. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня сообщений о существенных фактах). Данный законопроект подготовлен ко второму чтению.

Я хотел бы, коллеги, перед тем как перейти к поправкам, отметить, что законопроект имеет трудную и давнюю историю. Он был представлен ещё на первом заседании правительства, которое возглавил в своё время Виктор Алексеевич Зубков, и с того времени проходит все коллизии, связанные с его согласованием. И даже сегодня утром проходило определённое редакционное уточнение текста, что и вынудило нас подготовить дополнительно поправку, которая, вот я вижу, сейчас раздаётся фракции ЛДПР, остальным она уже роздана. Я хотел бы отметить сразу, что, несмотря на существенный объём розданной поправки, на самом деле там очень мало изменений. Меняется всего четыре или шесть слов, правда, происходит это по всему тексту. Поэтому, коллеги, несмотря на этот объём, изменений там по отношению к первоначальному тексту очень мало, поправка носит чисто редакционный характер.

Итак, коллеги, вам предложены две таблицы поправок. Таблица 1 состоит из семи поправок, эти поправки рекомендованы Комитетом по финансовому рынку к принятию, просьба рассмотреть.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

По ведению — Таскаев Владимир Павлович. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, я предлагаю всё-таки дать время с таким большим объёмом поправок ознакомиться хотя бы. Мы не могли всё это дело осмыслить. Я понимаю, что для Резника это немного, но нам-то надо ознакомиться. Прошу перенести.

Председательствующий. Я, конечно, попрошу прокомментировать ещё раз, но я так понимаю, у нас есть две таблицы, которые были давно всем розданы. Первая таблица содержит семь поправок, вторая таблица — двадцать одну поправку. Это всё было подготовлено давно, а сегодня одну из поправок мы уточнили. Как сказал докладчик, там четыре — шесть слов, ну, можно посчитать, конечно, четыре или шесть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович, объясните точно, что изменилось в той поправке, которую вы откорректировали.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в статье 1, в пункте 1, после слов "и (или) акционерного соглашения" добавлено "и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации", это по всему тексту. Кроме того, дана дефиниция: "Настоящий термин используется только в целях раскрытия и (или) предоставления информации в соответствии с настоящим Федеральным законом". Это идёт по

всему тексту, это фактически то, что изменено. Раздать одну страницу технически невозможно, потому что трудно было бы в этой ситуации сориентироваться. Вот это всё, что сделано в данной поправке.

И поправку 2 я попрошу вынести на отдельное голосование, то есть отклонить поправку, принятую комитетом, и принять вот эту, которая роздана дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Ну так что, давайте по поправкам?

Таблица 1 содержит семь поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно в зале?

Пожалуйста, Владислав Матусович, что вы хотите?

Резник В. М. Просьба поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Как раз к ней и есть вот эта поправка, которую вы раздали в зале?

Резник В. М. Вместо этой поправки, поправки 2, будет предлагаться поправка, отдельно розданная в зале.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принято.

Теперь нам надо по поправке 2 определиться, отклонить её.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Коллеги, в зале вам роздана дополнительная поправка, поправка, о которой мы говорили, которая заменяет поправку 2. Разница между ними, ещё раз подчёркиваю, несмотря на внушительный характер, мизерная. Розданная в зале поправка имеет уточняющий характер — по предложению правительства данной поправкой была уточнена сфера применения терминов "контролирующее лицо" и "подконтрольное лицо", это то, о чём я перед этим говорил. Соответственно, была введена оговорка о том, что указанные термины будут использоваться только в целях раскрытия и (или) предоставления ин-

формации в соответствии с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг".

Кроме того, был уточнён предмет соглашения, в рамках которого лица получают право совместно с иными лицами распоряжаться голосами, приходящимися на акции третьих лиц.

Вот, собственно говоря, и всё.

Председательствующий. Понятно. Вы сказали, что по просьбе правительства. У нас присутствуют в ложе представители правительства — кто прокомментирует? У нас Миловидов присутствует, Синенко, Медведева.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.

Уважаемые коллеги, в данном случае это поправка, которая направлена на то, чтобы обеспечить более качественное раскрытие информации и таким образом подготовить наш рынок к тому, чтобы он стал действительно международным и глобальным. Если будут уточняющие какие-то вопросы — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Извините, здесь, в тех материалах, что мне дали, не написано, какая первая, какая вторая? Здесь просто идёт жирное выделение на пятидесяти одной странице. Я хотел бы уточнить у представителя ФСФР: скажите, пожалуйста, разве от рейдерства это избавит, если вы конкретизацию, конкретные документы заменяете словами "иное соглашение"? То есть это резко увеличит, наоборот, возможности внедрения, провокаций, скандалов в акционерных обществах, если можно представлять какие-то иные соглашения, непонятно какие или же известные только вам.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. В данном случае уточнение как раз направлено на то, чтобы обеспечить большую прозрачность, а с тем негативным явлением, которое вы назвали, с рейдерством, нужно бороться с помощью Уголовного кодекса, что и было сделано по предложению президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович Резник, ответ на этот же вопрос.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, на тему "иного соглашения". У нас в стране по нашему законодательству есть акционерные соглашения, есть понятие акционерного соглаше-

ния. Если сделки проходят где-то в оффшоре, это может быть иным соглашением. Это может называться, скажем, соглашением о любви и дружбе, а по сути, по содержанию, оно будет акционерным. Так вот, для того чтобы такие лазейки прикрыть, для этого и делаются соответствующие уточнения.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня два маленьких вопроса. Первый вопрос. В том тексте, где, вы говорите, сейчас появились изменения, двойное такое выражение идёт — "и (или)", что подразумевает, вообще, двойное толкование: к кому-то — "и", а к кому-то — "или".

И второе. Собственно говоря, сам текст поправки не связан ли с тем, что на сегодняшний день повторно планируется, будем так говорить, монополизировать рынок депозитариев? Не связано ли это с отзывом большого количества лицензий у определённых депозитариев, приостановкой их деятельности, объединением, слиянием в интересах одного лица?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Кто ответит?

Синенко А. Ю. В данном случае приём юридико-технический "и (или)" подразумевает многообразие вариантов, которые на самом деле и существуют в реальности. Наша задача была как раз в том, чтобы подготовить такую норму, которая распространялась бы на все случаи, на всё многообразие, только эта цель преследовалась. Что касается мнения, что это к чему-то приведёт, ещё раз могу подчеркнуть, что в данном случае этот законопроект направлен исключительно на совершенствование вопросов раскрытия информации, для того чтобы сделать наш рынок более прозрачным, понятным. Поверьте, никаких подводных течений в данном случае не было, особенно с точки зрения централизации депозитарных услуг, по крайней мере мы таких целей не преследовали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вернёмся к процедуре. Нам необходимо по предложению комитета определиться по 2-й поправке из таблицы принятых. Комитет предлагает её отклонить. Я ставлю на голосование, прошу внимания.

Кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы 1? Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 1 чел. | 0,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел.. | 99,8 % |

Результат: не принято

Не принято, то есть 2-я поправка у нас отклонена.

Теперь надо определяться по дополнительной поправке, которая вместо 2-й. Кто за то, чтобы принять дополнительную поправку, розданную в зале? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 17 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 343 чел.. | 76,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 343 чел. | |
| Не голосовало | 107 чел.. | 23,8 % |

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двадцать одну поправку. Нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 01 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 312 чел.. | 69,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 312 чел. | |
| Не голосовало | 138 чел.. | 30,7 % |

Результат: принято

Принято.

Мы определились по данному проекту федерального закона, обсудили его и выносим на "час голосования".

Вопрос 7 мы сняли при обсуждении повестки.

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовлен ко второму чтению законопроект "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Целью данного законопроекта является приведение редакции части первой статьи 82 "Отсрочка отбывания наказания" Уголовного кодекса в соответствие со статьёй 398 Уголовно-процессуального кодекса "Отсрочка исполнения приговора" в части исключения наказания в виде ограничения свободы из перечня наказаний.

Ко второму чтению поправок в комитет не поступало. У Правового управления по законопроекту замечаний нет. Комитет рекомендует поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок нет, и мы выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О безопасности". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О безопасности". Это, по сути дела, новая полнотекстовая редакция Закона "О безопасности", и регулирование, предусмотренное этим законопроектом, направлено на совершенствование законодательства в сфере национальной безопасности.

Хочу напомнить вам, что в настоящее время действует Закон Российской Федерации "О безопасности", который был принят ещё в марте 92-го года. Ну, в частности, если говорить о тех изменениях, которые произошли за эти восемнадцать лет, я назвал бы для начала 93-й год, декабрь, это Конституция Российской Федерации. Законодательная база, которая действует в нашей стране, тоже претерпела довольно существенные изменения. В качестве примера того, насколько действующая редакция Закона "О безопасности" утратила актуальность, можно привести ряд норм. В частности, в статье 6 действующего закона предусмотрено, что законодательные основы обеспечения безо-

пасности составляет Конституция РСФСР, то есть Российской Советской Федеративной Социалистической Республики; что силы и средства обеспечения безопасности создаются и развиваются в соответствии с решениями Верховного Совета Российской Федерации, это статья 12, и так далее. То есть эти примеры показывают, что сейчас Закон "О безопасности" в действующей редакции, по сути дела, является актом, который практически невозможно применять. В настоящее время, хочу вам напомнить, законодательная, нормативная основа для регулирования вопросов национальной безопасности претерпела существенную модификацию. В частности, 12 мая 2009 года была утверждена новая стратегия — Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. В связи с изложенным те положения, которые вам предлагаются на рассмотрение, направлены на то, чтобы снять эти противоречия и актуализировать нормативную базу на уровне федерального закона, посвящённого регулированию вопросов безопасности.

В данном законопроекте в качестве основных принципов обеспечения безопасности государства, общества, экологической безопасности, безопасности личности и иных видов безопасности закрепляются следующие: во-первых, это соблюдение прав и свобод человека и гражданина; во-вторых, приоритет предупредительных мер при обеспечении безопасности; в-третьих, системность и комплексность применения политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер обеспечения безопасности. Кроме того, уточняется содержание деятельности по обеспечению безопасности. Эта деятельность включает в себя прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности, стратегическое планирование, правовое регулирование и организацию научных исследований, координацию деятельности всех участников, задействованных в этом процессе, разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по предупреждению и устранению угроз безопасности, разработку, производство и внедрение современных видов вооружения, военной и спецтехники, техники двойного и гражданского назначения и ряд других функций. Определяются основы государственной политики в области обеспечения безопасности, которая реализуется с учётом стратегии национальной безопасности, о которой я уже говорил, и иных концептуальных и доктринальных документов, разрабатываемых Советом Безопасности Российской Федерации и утверждаемых Президентом Российской Федерации. Корректируются полномочия как федеральных органов государственной власти, так и орга-

нов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Довольно существенный блок норм посвящён определению или, можно точнее сказать, уточнению статуса Совета Безопасности Российской Федерации. Устанавливается, что Совет Безопасности является конституционным органом, который осуществляет подготовку решений президента по вопросам обеспечения безопасности, организации обороны и по ряду других вопросов, связанных с обеспечением безопасности. Предусмотрено, что Совет Безопасности формирует и возглавляет Президент Российской Федерации. В законопроекте устанавливаются основные задачи Совета Безопасности Российской Федерации и определяются его функции, порядок формирования, порядок организации деятельности Совета Безопасности и его состав. Предусматривается, что в состав Совета Безопасности входит председатель Совета Безопасности (по должности это Президент Российской Федерации), постоянные члены Совета Безопасности и члены Совета Безопасности. Предусматривается также, что секретарь Совета Безопасности, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации, тоже входит в состав Совета Безопасности по должности. Деятельность Совета Безопасности осуществляется в форме заседаний и совещаний. Решения Совета Безопасности, которые вступают в силу, обязательны для исполнения всеми государственными органами и должностными лицами.

Уважаемые депутаты, вот основные положения представленного мной законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Колесникова Владимира Ильича.

Пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 408210-5 "О безопасности", внесённый Президентом Российской Федерации, внимательно изучен в Комитете Государственной Думы по безопасности и подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Законопроект носит рамочный характер и призван уточнить основы и содержание деятельности по обеспечению безопасности, полномочия органов государственной власти в данной области. Особое внимание в законопроекте уделено статусу Совета Безопасности.

сти Российской Федерации, прописаны его основные задачи и функции, состав и другие аспекты формирования и деятельности этого, как определено в законопроекте, конституционно-совещательного органа.

Поступило семьдесят отзывов в поддержку концепции данной законодательной инициативы. В шести из них содержатся замечания и предложения неконцептуального характера. Отзывы от субъектов права законодательной инициативы, в которых бы концепция законопроекта не поддерживалась, не поступало. Говоря о замечаниях, следует отметить, что они касаются в основном отсутствия понятийного аппарата и необходимости дать определение таким понятиям, как безопасность, угроза безопасности, объекты безопасности, и некоторым другим. В качестве недостатков законопроекта в одном из отзывов называются дублирование норм Конституции России и Федерального конституционного закона "О чрезвычайном положении", а также большое количество отсылочных норм. В других отзывах предлагается дополнить требования к постоянным членам и членам Совета Безопасности, предусмотреть положения, определяющие правовой статус региональных советов безопасности в субъектах Федерации, определить роль и место в общей системе безопасности комитетов и комиссий, координирующих деятельность федеральных и региональных органов исполнительной власти по обеспечению отдельных видов безопасности, например Национального антитеррористического комитета.

В связи с важностью рассматриваемого законопроекта в Комитете по безопасности сформирована рабочая группа для его доработки. В неё вошли депутаты от разных фракций и представители ряда заинтересованных министерств и ведомств.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. В то же время, как и во многих других отзывах, в заключении Правового управления содержится замечание о необходимости закрепить в законопроекте само понятие безопасности (национальной безопасности) как предмета регулирования рассматриваемого проекта федерального закона. То есть речь идёт о понятийном аппарате.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности поддерживает концепцию проекта федерального закона "О безопасности" и выступает за его принятие в первом чтении. Отмеченные недостатки могут быть исправлены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да, много вопросов.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Скажите сразу, кому вопрос.

Коломейцев Н. В. Представителю президента.

Скажите, пожалуйста, вот здесь есть некие нестыковки: в одном случае указывается, что Совет Безопасности — конституционный совещательный орган, а в конце написано, что его решения являются обязательными. Не вступит ли это в противоречие с официальными решениями правительства? Ведь, наверное, у каждого органа должен быть свой уровень полномочий. Мы начнём решения и Совета Безопасности, и правительства считать обязательными, а если они будут взаимоисключающими, то, в общем-то, наверное, от этого проку не будет.

И второе. На самом деле в Конституции о Совете Безопасности ничего не сказано, поэтому ссылка на то, что это конституционный орган, наверное, не очень обоснованна.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, для начала предлагаю заглянуть в Конституцию Российской Федерации, где закреплено положение о том, что Президент Российской Федерации формирует Совет Безопасности. Это первое.

Второе. Никакой нестыковки нет. Я предлагаю просто прочитать текст законопроекта, не местами, а полностью. Логика очень простая: первое — это конституционный (как я уже в первой части ответа вам напомнил) орган, второе — он совещательный, потому что те решения, которые принимает Совет Безопасности, оформляются актами Президента Российской Федерации, указами Президента Российской Федерации.

И последнее, о чём вы говорили: решения Совета Безопасности, вступившие в силу, то есть оформленные указами президента, обязательны для исполнения всеми государственными органами и должностными лицами. Если говорить об иерархии актов, то, как вы знаете, акты Президента Российской Федерации иерархически расположены выше, чем акты Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. У меня вопрос тоже к представителю президента.

Вот действующий Закон "О безопасности" с редакциями 2008 года, я хочу подчеркнуть, Гарри Владимирович, с редакциями вплоть до 2008 года. За эти двадцать лет он неоднократно

но менялся применительно к нынешней политической системе и Конституции России, и если там дефиниции какие-то, на которые вы ссылались, существуют, то на самом деле это несущественно. Существенно другое — то, что действующий закон сильнее и лучше, нежели предлагаемый законопроект, особенно в части постановки задач по проблемам безопасности, решения этих проблем и так далее.

Другое дело — Совет Безопасности. Видимо, акцент на этом делается в законопроекте. А как он работал? Вот вы сейчас о законопроекте докладывали, но ни слова не сказали об этом. А что, нынешний Совет Безопасности не выполнил свои функции в рамках действующего закона? Что, он не отвечал целям и задачам по обеспечению выработки внешней политики?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Ну, во-первых, я не согласен с теми оценками, которые вы даёте, потому что если вы полагаете, что ссылка в тексте действующего закона на Конституцию РСФСР — это абсолютно непринципально, то я думаю, что это утверждение как минимум некорректное и что это принципиально, это является правовой основой.

Второе. Я абсолютно уверен, и мы из этого исходим, и такова логика и моего доверителя, что предлагаемая редакция улучшит деятельность Совета Безопасности. При этом — здесь я тоже обратил бы внимание — никакого нового Совбеза мы не создаём, мы уточняем правовой статус Совета Безопасности. А если говорить о действующем составе Совета Безопасности, то, как вы знаете, есть указ Президента Российской Федерации, которым утверждён состав Совета Безопасности, и в качестве постоянных членов утверждены, в частности, председатели палат Федерального Собрания, ряд руководителей силовых федеральных органов исполнительной власти, руководитель администрации президента и так далее. И помимо этого, просто члены Совета Безопасности (извините за слово "просто") — это, в отличие от постоянных членов Совета Безопасности, полпреды президента в федеральных округах и ещё ряд очень серьёзных и ответственных руководителей, поэтому никакой перелицовки ранее действовавшего состава Совета Безопасности, или Совбеза, нет и не предполагается.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Гарри Владимирович, многие первые лица нашего государства, министры, депутаты Государственной Думы, проходили обучение в академии Генштаба по специальности "национальная безопасность". Это достаточно серьёзное обучение, которое даёт руководителям нашей страны понятие

и, возможно, какие-то дополнительные знания именно о национальной безопасности. Фракция ЛДПР и я лично предлагали оставить позицию о необходимости обучения в академии Генштаба, и всё-таки это осталось без рассмотрения. То есть огромный научный, преподавательский потенциал и так далее практически на сегодняшний день прекратил своё существование, данные курсы не работают. Как вы смотрите на то, чтобы во втором чтении всё-таки в этот законопроект внести позицию об обязательности обучения — именно обязательное обучение — для лиц, занимающих высшие государственные должности, по программе национальной безопасности?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Павлович, хочу вам напомнить, что я отчасти уже называл круг тех лиц, которые входят в состав Совета Безопасности. И как вы себе представляете? Например, Председатель Правительства Российской Федерации Путин Владимир Владимирович, которому вы предлагаете пройти курс, извините, молодого бойца в академии той самой, о которой вы говорите, или Бортников, директор ФСБ, и так далее, и так далее? Давайте не путать божий дар с яичницей, потому что речь идёт об органе, который на политическом уровне обсуждает стратегические задачи. Если вы хотите каким-то образом, скажем так, создать некий фронт работы для уважаемого учреждения, то есть процедуру, и вы не хуже меня знаете, какова технология размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Но повторяю мысль, которую я ещё не сформулировал, но она прозвучала: к тексту законопроекта ваше предложение, ну, в общем, очень опосредованно относится.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, я абсолютно согласен с тем, что вполне оправданно внесение данного законопроекта, но знаете, что меня беспокоит и на что я, честно скажу, всё-таки не нашёл ответа? Обязательность, опять обязательность решений Совета Безопасности. Давайте говорить так: в середине 90-х годов было решение тратить на оборону 3,5 процента, минимум 3,5 процента от валового внутреннего продукта, — решение абсолютно не выполнено. Я депутат всех созывов и знаю, как принимался бюджет, в том числе и по закрытой части, и так далее, и так далее. Вот меня это беспокоит.

Второй момент, который беспокоит: считаете ли вы, что не нужно вносить уже или разрабатывать отдельный закон о Совете Безопасности? Считаете ли вы, что ответы на все вопросы по Совету Безопасности в этом законопроекте есть?

И я выразил бы пожелание: уточните всё-таки понятия "национальная безопасность", "государственная безопасность", "безопасность гражданина" — мне кажется, здесь есть мешанина. Если я не прав... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Итак, первое. Ещё раз хочу напомнить алгоритм, или технологию, подготовки решений Советом Безопасности и их вступления в силу. Ну, повторять то, о чём я говорил применительно к актам президента, я не буду. Кроме того, как вы знаете, если в ходе обсуждения вопросов по повестке заседания или совещания в рамках Совбеза принимаются какие-то решения, то по итогам формулируются, например, поручения в адрес правительства, если вести речь о разработке и внесении в Государственную Думу проекта бюджета на соответствующий год и плановый период. И здесь я тоже не вижу никакой проблемы. Если будет принято решение... Ну, сейчас мы отходим от процентов от ВВП в качестве ориентиров, или критериев, для нашей бюджетно-финансовой политики, немножко по-другому строится логика бюджета, но тем не менее если по итогам заседания Совбеза даётся поручение правительству разработать и внести проект закона по таким-то параметрам, предусматривающим финансирование в рамках бюджета на соответствующий период, то, безусловно, это поручение выполняется, а дальше уже алгоритм рассмотрения в Думе, в котором и вы, как вы сами сказали, принимали и будете принимать участие. Здесь никакой проблемы я не вижу.

И второе. Если говорить о понятийном аппарате — в частности, Владимир Ильич уже говорил на эту тему, — я хочу вам напомнить ещё раз, что есть Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и понятийный аппарат. В частности, что такое национальная безопасность, иные срезы понятийного плана — всё это есть в действующем указе Президента Российской Федерации. Если мы исходим из логики, что повторение — мать учения, давайте повторим. Если есть какие-то корректировки по понятийному аппарату с учётом того, что уже есть в соответствующем указе президента, давайте и это обсуждать, но надо ли нам действующие нормы, которые содержатся в указе президента, — они, напомню вам, тоже обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации — ещё раз воспроизводить в законе? Вряд ли это имеет какой-то смысл.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте устанавливаются принципы обеспечения экологической безопасности, но где механизмы? Если у нас нет министерства экологии, значит, естественно, нет представителя специально уполномоченного органа в правительстве, в кабинете министров, значит, нет и представителя в Совете Безопасности, поэтому здесь, естественно, в отсутствие механизмов вряд ли можно обеспечить экологическую безопасность.

В составе Госдумы второго созыва я был разработчиком закона об экологической безопасности, Дума тогда приняла его в трёх чтениях, Совет Федерации одобрил, закон лёг на стол президента, президент его не подписал. Была создана согласительная комиссия, я в ней работал, и тогда всё-таки не удалось убедить администрацию президента в важности такого закона. Не считаете ли вы нужным всё-таки разработать такой законопроект — об экологической безопасности — уже после закона "О безопасности", разработать механизмы экологической безопасности, восстановить министерство экологии, чтобы министр экологии был членом правительства, членом Совета Безопасности?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Если говорить о проблеме безопасности, то хочу напомнить, что в целом национальная безопасность по своей внутренней структуре разлагается на колоссальное количество видов: это и продовольственная безопасность, это и экологическая безопасность, это и иные виды безопасности. Вопрос, надо ли нам принимать отдельные законы по тем или иным видам безопасности, — это вопрос, я бы сказал, вторичный. Для начала нужно определиться с содержанием той проблемы, которую мы хотим решить. Если необходим для решения каких-то вопросов акт на уровне федерального закона, давайте это делать. Нужен отдельный закон или же нужна корректировка действующих законов — всё зависит от содержания, потому что закон, хочу напомнить, — это всё-таки форма права, это некая совокупность на высоком уровне правовых норм. Будет содержательно проблема сформулирована более точно — надо будет посмотреть. Это первое.

Второе. Я не думаю, что экологическая тематика недостаточно представлена в действующем составе Совета Безопасности. Даже если нет специального экологического министра в качестве члена правительства и, соответственно, в Совбезе, то в Совбез входит Председатель Правительства Российской Федерации. Кроме того, в состав Совбеза входит президент Российской академии наук, который тоже очень активно работает в этой сфере. Туда входит и генеральный прокурор, а вы знаете,

что в структуре прокуратуры Российской Федерации есть одноимённое экологическое подразделение, которое осуществляет надзор за соблюдением законодательства в сфере экологии. Так что экология у нас не является в этом плане непредставленной и незащищённой.

Председательствующий. Бесчётнов Константин Викторович.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, я посмотрел законопроект, и, честно говоря, вопрос возникает в отношении роли Государственной Думы. В статье 9, пункт 2, написано, что Госдума принимает федеральные законы в области обеспечения безопасности. В этой связи возникает вопрос о концепции разграничения полномочий между правительством, Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом Российской Федерации.

Спасибо.

Минх Г. В. О какой концепции идёт речь, если мы с вами совершенно точно знаем, что с точки зрения формы правления Россия не является парламентской республикой? Та оценка, которую давал Президент Российской Федерации, что парламентская форма, форма парламентской республики, для России являлась бы катастрофой, здесь, мне кажется, достаточно чётко сформулирована. Если говорить о том, достаточно ли роль Государственной Думы или Федерального Собрания в целом, хочу обратить ваше внимание, что в действующей редакции Закона "О безопасности" парламент вообще упомянут в виде Верховного Совета Российской Федерации.

Возвращаясь к вопросу о том, существенна или не существенна ссылка на Конституцию РСФСР, хочу вам напомнить, что по Конституции РСФСР 78-го года, которая действовала с поправками до 93-го года, Верховный Совет РСФСР был охарактеризован, в том числе и в последней редакции, как постоянно действующий высший законодательный, исполнительный и контрольный орган Российской Федерации. Как вы помните, в 93-м году произошли события, которые иллюстрируют и то, что говорил Президент Российской Федерации. Поэтому вопрос о концепции разделения властей этим законом никоим образом не затрагивается с точки зрения корректировки по сравнению с тем, что предусмотрено в Конституции Российской Федерации, действующей, а не РСФСР.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Закон "О безопасности" вступил в силу до принятия действующей Конституции и безнадежно устарел, и хорошо, что мы сегодня совершенствуем правовую базу безопасности, но вместе с тем ряд норм вызывают вопросы. В частности, у меня будет вопрос к Владимиру Ильичу в продолжение предыдущего: насколько, вы считаете, полно отражены полномочия палат Совета Федерации в сфере безопасности в настоящем законе и не противоречат ли они в этой части Конституции?

Колесников В. И. Я считаю, что они оптимальны и не противоречат Конституции.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, в продолжение предыдущих вопросов. Действительно, статью 9 можно снять без всякого ущерба для закона, потому что она полностью повторяет действующую Конституцию Российской Федерации. Надо сказать, что, когда складывается угроза безопасности, чрезвычайная ситуация, парламент мог бы проконтролировать, куда идут деньги, — их часто в этой ситуации растаскивают.

Вот по Мурманской области пример, посёлок Териберка: идёт массовое обращение граждан, потому что власть, куда-то потратив, как говорится, вернее, попустительствуя в растрате денег, выделенных "Газпромом", — посёлок в тяжелейшем положении, там чрезвычайная ситуация — теперь пытается на коммуниста Яранцева свалить, на мэра, который целый год вытаскивал из глубочайшей ямы посёлок, а я, как депутат, не имею никакой возможности здесь действовать. Неужели нельзя предусмотреть какие-то контрольные функции для парламента, чтобы именно в острых ситуациях хотя бы финансовые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, я ещё раз хочу повторить ту мысль, которую и Владимир Ильич более чётко и концентрированно выразил: давайте мы не будем в рамках конкретного закона выискивать какие-то формы деятельности

не палат Федерального Собрания, а парламентариев, которые оперативным образом вмешивались бы в процессы расходования финансовых средств — неважно, бюджетных, небюджетных, — выступали бы в роли таких чрезвычайных комиссаров.

Ещё раз хочу напомнить, что мы действуем не в режиме, не в условиях РСФСР, а в условиях Российской Федерации, и поэтому, если вы хотите заниматься конкретными оперативными прикладными вопросами исходя из возможной юридической ответственности за принимаемые решения, в том числе и уголовной, надо просто менять профиль — из законодательной переходить в исполнительную власть или в частный сектор. Если вы хотите работать в рамках статуса парламентария, то те формы, которые в законе о статусе закреплены, предоставляют достаточно возможностей для того, чтобы, не вмешиваясь в работу других органов и институтов власти и организаций, вы принимали решения и осуществляли в том числе и контрольные функции в рамках законодательных институтов власти.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, много вопросов по этому законопроекту потому, что он слишком рамочный, неконкретный и с некоторыми двусмысленностями.

Вот, смотрите, статья 9. Законы мы вправе принимать, а почему же здесь не указано, что мы должны утверждать средства на безопасность в бюджете? Это как-то уходит в сторону. Статья 10, о полномочиях правительства, пункт 4. Зачитываю: обеспечивает федеральные органы власти и другие необходимыми для выполнения задач средствами. А вам не кажется, что другая обязанность у правительства — предусматривать в федеральном бюджете средства, необходимые для выполнения безопасности? И мне кажется, во втором чтении нужно обязательно здесь поменять трактовку, она некорректна просто, потому что потом, если что случится, окажется, что правительство с барской руки будет средства направлять, а в законе ничего нет о том, что всё это делается через федеральный бюджет. И наконец, статья 15 — ну почему вы считаете, что хотя бы постоянных членов Совета Безопасности нельзя перечислить в этом законе?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Начну с последнего вопроса.

Я считаю, что нельзя это указать в федеральном законе, потому что — ещё раз напоминаю то, что я говорил при ответе на первый вопрос, — Совет Безопасности Российской Федера-

ции формируется Президентом Российской Федерации. Если мы с вами сейчас федеральным законом все полочки обозначим, то Президент Российской Федерации перестанет формировать Совет Безопасности. Это первое.

Если говорить о бюджете и бюджетном процессе. Уважаемая Светлана Петровна, зачем нам в этом законе переписывать то, что содержится в Бюджетном кодексе Российской Федерации, и то, что содержится в Конституции? О том, что Правительство Российской Федерации вносит в Государственную Думу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Светлана Петровна, я же вас не перебивал!

Я ещё раз объясняю: если перед нами стоит задача двадцать пять раз повторять то, что уже есть на уровне федерального закона, ну, давайте мы половину статей Бюджетного кодекса запишем в любой закон, который предусматривает бюджетное финансирование. То, что у нас бюджет принимают палаты Федерального Собрания, — это, по-моему, даже дети в старших группах дошкольных учреждений уже знают. И то, что правительство реализует, обеспечивает, тоже, я думаю, каждый из вас прекрасно знает. Поэтому не надо здесь играть словами, есть совершенно чёткая позиция о том, что эксклюзивная компетенция правительства, закреплённая опять же в Конституции, — исполнять бюджет Российской Федерации. Именно правительство обеспечивает ресурсами и средствами, не обеспечивает исполнение, а обеспечивает ресурсами и средствами, то есть исполняет федеральный бюджет, поэтому не надо заниматься какими-то страшилками там, где их нет, и не надо в каждом законе переписывать текст других законов. Надо комплексно изучать действующее законодательство: все законы действуют в системе, взаимосвязанно.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я хотел бы согласиться с Владимиром Ильичом, что недостаток законопроекта — отсутствие понятийного аппарата: понятий национальной безопасности, составляющих национальной безопасности, угрозы и так далее, и так далее. Правда, что в "Стратегии-2020" они приводятся, но я думаю, что время прошло и есть возможность углубить, сделать это в данном законопроекте. Это крайне важно, потому что закон о безопасности.

И ещё один момент. "Стратегия-2020" явилась серьёзным продвижением вперёд в связи с тем, что там получила отражение теория и концепция устойчивого развития. Какое отра-

жение получила эта теория и концепция устойчивого развития в данном законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, вам вопрос.

Минх Г. В. Ну, хочу просто напомнить, уважаемые коллеги, чтобы не получилось недопонимания, "Стратегия-2020" и Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года — это два разных документа. Вот это первое.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, у нас нет такого формата. Руслан Георгиевич, не перебивайте Гарри Владимировича.

Минх Г. В. Ещё раз: "Стратегия-2020" и стратегия национальной безопасности — два разных документа. "Стратегия-2020" применительно к проблемам национальной безопасности получила своё отражение и в структуре, и в содержании этого документа. Ещё раз я хочу повторить, что есть и понятийный аппарат, и структура документа, утверждённые указом президента, а вы предлагаете: давайте мы это сейчас переложим в форму закона. Для чего — не очень понятно. Если говорить о возможной корректировке понятийного аппарата, то с точки зрения и оперативности, и технологичности, как вы понимаете, корректировать указ президента можно более оперативно, то есть можно более быстро реагировать на меняющуюся ситуацию.

Председательствующий. Хотел бы добавить что-то Владимир Ильич. Пожалуйста, Колесников.

Колесников В. И. Перестройка экономического базиса, о которой было сказано нашим президентом ещё в Красноярске в его предвыборных выступлениях (и в дальнейшем это всё разъяснялось), автоматически влечёт за собой изменение всей надстроечной составляющей — идеологии и так далее, в том числе вот этого архиважного инструмента по решению удивительных стратегических, архиважных для государства и общества задач, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Ильич.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю президента.

Гарри Владимирович, безусловно, вопрос безопасности для любого государства является ключевым, и поэтому этот закон своевременный, но в нём, притом что конкретизируются определённые функции Совета Безопасности и он наделяется особыми полномочиями, поскольку его решения выходят в виде указов президента, фактически никак не сформулированы требования к уровню членов Совета Безопасности.

Вот вы здесь съёрничали по поводу того, чтобы курс молодого бойца в академии Генерального штаба проходить некоторым членам, а мне кажется, что некоторым из них, тому же Сердюкову, да и Путину, не помешало бы пройти курсы в академии Генерального штаба, — может быть, тогда решений, которые наносят ущерб государственной безопасности, не было бы, была бы космическая орбитальная станция "Мир" сегодня, сохранились бы стратегические базы на Кубе и во Вьетнаме, в Лурдесе и Камрани.

И второй момент. Вот в этом законопроекте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ваш комментарий, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Ну, здесь именно комментарий, потому что вопроса не было, была точка зрения.

Первое. Я никогда не ёрничаю, ни в стенах Государственной Думы, ни за её пределами.

Второе. Ваши оценки являются вашими личными оценками, и не надо стараться, чтобы под этими оценками подписался кто-либо ещё. Решение о том, каков состав Совета Безопасности, я об этом уже говорил... Если вы полагаете, что ссылка на прямую норму Конституции — это ёрничанье, то, вы меня извините, я не знаю тогда, как охарактеризовать ваше выступление. Ну, пусть это остаётся на вашей совести. Повторяю: Совет Безопасности Российской Федерации формируется Президентом Российской Федерации. Можно, конечно, рассуждать о том, что вы большой радетель и более компетентны во всех вопросах, которые рассматриваются по этому направлению, но всё-таки, учитывая то, каким образом у нас происходят выборы Президента Российской Федерации и формируется Правительство Российской Федерации, смею вас заверить, что кадровые решения принимаются осознанно и обоснованно. Ещё раз повторю: я не ёрничаю.

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемый Гарри Владимирович, я приношу извинения, но вы не ответили на одну часть моего вопроса. Почему я настаиваю? Потому что в своё время я вносил законопроект о Совете Безопасности, он был отклонён. Считаете ли вы, что всё-таки необходим отдельный закон о Совете Безопасности, или полагаете, что все положения нашли отражение в этом законопроекте? Это один момент.

И второй момент.

Из зала. (*Не слышно.*)

Илюхин В. И. Я не буду потом выступать.

О контрольной функции Совета Безопасности тоже надо бы подумать, а именно за принятыми решениями.

И ещё одно пожелание. Посмотрите, каков правовой статус руководителей двух наших палат, — участие всего лишь с совещательным голосом, что не даёт гарантии учёта позиции всего законодательного собрания, то есть всей Думы, всего Совета Федерации. Это серьёзные вопросы, надо снять все сомнения здесь.

Спасибо.

Минх Г. В. Действительно, я, видимо, упустил ответ на этот вопрос. Я бы ответил следующим образом. В этом законопроекте, как и в действующей редакции, предусмотрено, что Положение о Совете Безопасности Российской Федерации утверждается Президентом Российской Федерации. Это и в действующей редакции, и в этом законопроекте. Если мы действующую схему сейчас повторяем — а мы её предлагаем повторить, — то специального закона, как вы понимаете, о Совбезе не нужно. Базовые положения здесь есть, вопрос компетенции президента относительно утверждения Положения о Совете Безопасности Российской Федерации здесь есть.

Кроме того, хочу подчеркнуть, что в принципе базовые положения о статусе Совбеза, которые закреплены в указе президента, изложены сейчас на уровне федерального... ну, пока проекта федерального закона, поэтому, на мой взгляд, специально, дополнительного отдельного закона на эту тему не требуется.

Если говорить о правовом статусе председателей палат Федерального Собрания, так же как и всех других членов Совета Безопасности, в том числе и постоянных, — а они входят в число постоянных членов Совета Безопасности, — то они все, в целом Совет Безопасности, имеют право только совещательного голоса, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас осталось пять минут. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, четыре выступления: я вижу одного желающего от фракции КПРФ, одного — от фракции ЛДПР и двоих — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Может быть, всё-таки по одному выступлению от фракции? Есть другое предложение. Если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на двух выступлениях, тогда я вынужден поставить на голосование. Не настаивает — значит, одно выступление.

Давайте начнём, у нас есть три минуты. Первым выступает Куликов Александр Дмитриевич. Если он не уложится, мы продолжим после перерыва.

Пожалуйста.

Куликов А. Д. Я постараюсь не задерживать коллег перед обедом, вернее, перед вторым завтраком.

Я, уважаемые коллеги, должен заявить совершенно определённую позицию фракции, заключающуюся в том, что, признавая в целом необходимость существенно изменить роль и статус Совета Безопасности в выработке внешней и внутренней политики Президента Российской Федерации в сфере безопасности, вместе с тем мы хотим сказать, что концепция этого законопроекта не отвечает заявленной цели, поскольку та часть законопроекта, его нормы, которые регулируют предмет деятельности, полномочия, функции, задачи в сфере безопасности, на самом деле значительно хуже действующего закона. И в этом смысле мы ещё раз отмечаем спешность по этому законопроекту, который не был проработан соответствующим образом депутатами Государственной Думы, однако внесён на рассмотрение на пленарном заседании. Качество законопроекта в такой сфере, как безопасность государства, общества и человека, слишком важно, чтобы мы могли так скоропалительно его принимать. Это первое.

Второе — сам Совет Безопасности. Безусловно, те критические замечания, которые поступили в части формирования этого органа действующим Президентом Российской Федерации, крайне важны и должны быть учтены в законопроекте.

Позиция нашей фракции заключается в следующем: сегодня, на первом этапе, мы воздержимся от голосования, но полностью готовы работать вместе, для того чтобы все недостатки — и принципиальные, и концептуальные, — которые заложены в законопроекте, устранить ко второму чтению. В том случае, если наши предложения будут внесены в законопроект, мы готовы будем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо за лаконичное выступление.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу подготовиться к регистрации, вернуться в зал. Я вижу, депутаты ещё заходят.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

У нас имеется кворум. Мы можем приступить к работе.

Я напоминаю коллегам, что у нас в 12 часов 30 минут идёт законопроект, который мы поставили на фиксированное время, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Юрий Сергеевич Горбунов.

Пожалуйста.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" направлен на установление единых критериев присвоения грифа секретности сведениям о противодействии терроризму, сокращение излишней засекреченности таких материалов посредством введения чётких правовых рамок. Необходимость выделения указанной категории сведений в самостоятельную обусловлена тем, что деятельность по противодействию терроризму существенно шире разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, сведения о результатах которых в настоящее время составляют государственную тайну. Предлагаемые изменения обеспечат закрепление в перечне сведений, составляющих государственную тайну, категорий сведений о мерах по защищённости критически важных объектов и потенциально опасных объектов инфраструктуры Российской Федерации, о финансировании противодействия терроризму, а также сведений о результатах финансового мониторинга в отношении организаций и физических лиц, полученных в связи с проверкой их возможной причастности к террористической деятельности.

При рассмотрении законопроекта на заседании Комитета Государственной Думы по безопасности высказан ряд предложений, направленных на его совершенствование и не вызывающих возражений. Они будут учтены при доработке ко второму чтению. Мы признательны за конструктивную работу. В целях реализации законопроекта потребуется внесение изменений в Перечень сведений, отнесённых к государственной тайне, утверждённый указом Президента Российской Федерации № 1203. Реализация законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич, содоклад от комитета.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич достаточно подробно рассказал о целях законопроекта и его содержании, не буду повторяться. Хочу отметить, что законопроект рассмотрен на заседании комитета 9 сентября, концепция законопроекта поддержана, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Вместе с тем в заключении Комитета по безопасности указаны четыре положения законопроекта, которые, по нашему мнению, требуют уточнения, и, как сказал Юрий Сергеевич, инициаторы законопроекта согласны с этим. Хочу отметить их. Это использование терминов "критически важные объекты и потенциально опасные объекты инфраструктуры Российской Федерации", которые законодательно не определены, на это указывает и Правовое управление Аппарата Госдумы. Это введение группы сведений, связанных с организацией и планированием террористической деятельности, наряду со сведениями о силах и средствах противодействия терроризму. Первые мы предлагаем исключить, чтобы избежать разночтения. Соотношение понятий "терроризм" и "экстремизм" не соответствует Федеральному закону "О противодействии экстремистской деятельности". И четвёртое — срок вступления закона в силу, который мы предлагаем продлить. Указанные замечания мы планируем во взаимодействии с представителями правительства учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать проект решения Государственной Думы и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на обсуждении, на выступлении?

Гудков, пожалуйста. Выступление по обсуждаемому вопросу, пункту 11.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я от фракции.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в данном варианте за этот законопроект проголосовать не может, поэтому я вышел объяснить нашу позицию. Мы не отказываемся от работы над этим законопроектом, чтобы довести его до нормального, приемлемого состояния, и уже потом поддержать в последующих чтениях, но тем не менее мы хотели бы выска-

зять наши серьёзные опасения и наше видение недостатков этого законопроекта.

О чём идёт речь на самом деле? И я думаю, что членам правящей партии стоит тоже сейчас послушать немножко. Речь идёт не о сокращении сведений, составляющих государственную тайну, что само по себе... Вы знаете, у нас очень много споров, была ли гостайна, не было ли, когда мы начинаем вести процессы, скажем, по учёным: одни утверждают, что её не было, другие говорят, что была. Проверить это невозможно, поскольку это, в общем-то, тонкая сфера. Это как фотобумага, которую пересчитать можно только в темноте, а если её считать на свету, публично, то можно сказать, что её и нет. Поэтому это довольно сложный вопрос.

Что у нас сейчас происходит? Мы понимаем озабоченность ФСБ тем, что действительно часть информации, которая касается антитеррористических мероприятий, может утекать просто в силу неосторожности, глупости чьей-то, неумышленных действий, а иногда даже умышленно совершаемых ошибок. В этом плане мы их поддерживаем. Действительно, порядок с этим наводить надо. И мы помним, что, когда телевидение вело прямые репортажи с "Норд-Оста", говорили о том, куда идут, где стоит оцепление, где у нас боевые группы, какие мероприятия планируются, и в принципе достаточно было включить телевизор, чтобы посмотреть, что же готовят правоохранительные органы и спецслужбы в отношении террористов, находящихся в этом зале.

Но давайте посмотрим, как это изложено. Сами знаете, что у нас иногда дьявол кроется в деталях. Смотрите, здесь написано: о защищённости критически важных объектов и потенциально опасных объектов инфраструктуры Российской Федерации. Мы не знаем, что это такое, — ни вы, уважаемые коллеги, ни мы, оппозиция, — и поэтому мы опасаемся, что если не будет чёткой конкретизации, что если не будет совершенно понятных нам с вами критериев, то в этот список может попасть абсолютно любой объект: детский садик, школа, палатка на рынке — всё что угодно. Этих понятий нет, но сведения об этих объектах будут включаться в перечень сведений, составляющих государственную тайну. Это означает, что мы даём очень большие пределы произвольного толкования вот этого понятия государственной тайны. Подчёркиваю: это не сокращение, это расширение, то есть мы добавляем этот абзац в перечень того, что у нас является государственной тайной.

У нас была очень бурная дискуссия в Комитете по безопасности, мы по этому поводу обращались и просили предоставить соответствующие проекты нормативных актов, указов

президента или, скажем, согласованные межведомственные письма, инструкции. Пока у нас этого нет. То есть мы с вами принимаем некоего кота в мешке, и что оттуда, из этого мешка, может появиться, мы с вами узнаем только тогда, когда примем закон. Это серьёзный недостаток.

Ещё хуже, на наш взгляд, другая формулировка. Обратите внимание, закон небольшой, он всего на одном листе, его несложно прочитать и тем более посмотреть, какие потенциальные, скажем так, недостатки существуют. У нас есть оперативно-розыскная деятельность. Понятно, что большая часть её проводится секретными методами, с использованием агентуры, техники и так далее, и тому подобное. Это специальные методы, которые действительно секретные, которые действительно могут составлять даже государственную тайну и уж тем более служебную и так далее. Но, обратите внимание, здесь написано, что теперь будет засекречиваться не только оперативно-розыскная деятельность, что абсолютно понятно и не вызывает никаких сомнений, но и деятельность по противодействию терроризму. Коллеги, мы с вами осуществляем публичную, гласную деятельность здесь, в Думе, по противодействию терроризму: мы с вами принимаем законы, мы с вами рассматриваем вопросы, мы с вами даём оценки, мы с вами выявляем слабые места и так далее, и тому подобное. Всё это может оказаться сведениями, составляющими государственную тайну, и нас всех могут потом привлекать за то, что мы даём оценки действиям или бездействию тех или иных структур, организаций и так далее. Опять слишком широкое, размазанное понятие, и, пока мы не поймём, что имеет в виду ФСБ как главный координатор этого закона, в этом виде принимать нельзя, по крайней мере ко второму чтению мы с вами должны чётко уяснить, какая ещё имеется в виду деятельность. Потому что инструктаж учителей — это деятельность как раз антитеррористическая. Даже предмет мы с вами ввели, так называемый ОБЖ, по большому счёту, это тоже часть антитеррористической деятельности — её мы тоже будем засекречивать? Конкретного ответа на этот вопрос пока нет, а мы с вами так к этому спокойно относимся.

Идём дальше по тексту закона, ещё один вопрос. Мы с вами говорим о том, что должна быть разумная политика в области СМИ. Это не означает, что СМИ нужно душить, жёстко ограничивать, с другой стороны, допускать, чтобы они публиковали всё что угодно, особенно когда происходит несчастье, тоже, наверное, нельзя. Но, смотрите, что мы засекречиваем. Мы с вами засекречиваем здесь (я читаю) любую информацию (потому что не написано, какая именно) "о формах, методах и условиях организации и планирования террористической

деятельности". Что это такое — формы и методы? Например, журналистское расследование, разбирают, как был совершён теракт, почему он стал возможен, какие были ошибки допущены, скажем, правоохранительными органами, что произошло у нас с блоками, или с проверкой документов, или со сдачей в аренду террористам на какой-то там основе, без регистрации подвалов, где всё это произошло. То есть мы с вами лишены возможности публично обсуждать серьёзные провалы и проколы, лишены возможности критики. Причём это касается как действий, так и бездействий, ведь у нас оценка деятельности включает в себя и это. То есть как только мы с вами начнём критиковать, как только мы с вами начнём выявлять, как только СМИ начнут работать в этом направлении, так это и подпадёт под действие нормы о государственной тайне с соответствующими нашими санкциями, которые предусматривает "самый гуманный в мире и справедливый" Уголовный кодекс Российской Федерации.

Можно ли принимать в этой формулировке? Мы обратились к авторам законопроекта с просьбой предоставить расшифровку этих пунктов — до сих пор этого нет. ФСБ говорит: мы же, так сказать, разумные люди, мы понимаем, что должно быть секретно, а что может быть несекретным. ФСБ понимает, там работают профессионалы, но мы-то с вами не понимаем, потому что у нас кто-то специализируется на аграрных вопросах, кто-то — на конституционном устройстве, кто-то — в области промышленности, кто-то — в области связи. И это должно быть понятно российским гражданам, это должно быть понятно корреспондентам, это должно быть понятно правозащитным организациям, это должно быть понятно тем экспертам, которые высказывают свои точки зрения на самых замечательных организованных нами "круглых столах", парламентских слушаниях и так далее, и тому подобное. Это является серьёзным изъятием из свобод средств массовой информации. Если мы принимаем в таком виде, без расшифровки, мы создаём поле для широчайшего субъективного толкования этой нормы. Вот что на самом деле таит в себе эта страница текста, казалось бы, безобидных формулировок о том, что мы с вами упорядочиваем сведения, составляющие государственную тайну.

К сожалению, при всём уважении к проблеме, которая действительно есть, при всём уважении к попыткам, разумным попыткам ФСБ как-то упорядочить этот вопрос, добиться действительно какого-то улучшения, в этом виде, в этом варианте поддержать законопроект мы, к сожалению, не сможем. Это вовсе не означает, что мы говорим нет, мы говорим: давайте работать, давайте определимся, давайте представим в Государствен-

ную Думу депутатам, в том числе профильным комитетам, нормативные акты, которые потом лягут в основу расшифровки этих понятий. Пока нам в этом отказывают. Ну, может быть, есть какие-то субъективные причины, может быть, есть и объективные сложности, скажем в формировании документов, — хорошо, тогда представьте нам концепцию нормативных актов, чтобы мы понимали, что в них будет заложено. Пока мы и этого не имеем.

Поэтому, уважаемые коллеги, при всей важности этой темы, при всём том, что мы понимаем, какими намерениями руководствуются наши коллеги из ФСБ, в этом виде, такой вариант, увы, мы принять и поддержать не можем. К доработке мы готовы, и, если ко второму чтению действительно мы с вами выправим ситуацию и поймём, что мы хотим сюда заложить, мы, конечно, поддержим этот законопроект. Пока мы вынуждены проголосовать против.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я точно не заметил. Я вот Груздева заметил после Гудкова, а Лугового, оказывается, не заметил. Хорошо, пускай идёт Луговой. Вы просто пользуетесь моим беспредельным расположением к фракции ЛДПР. *(Оживление в зале.)*

Луговой А. К. Спасибо большое за такой комплиман!

Фракция ЛДПР поддерживает указанный законопроект и считает, что его необходимо принять в первом чтении, потому что всё, что касается борьбы в области терроризма, должно приниматься в первую очередь. Лучше мы где-то пережмём какие-то гайки, а потом будем их отворачивать, чем будем спокойно наблюдать за теми взрывами и за всем тем, что происходит сегодня на Северном Кавказе.

Я должен сказать, что наша фракция за последние полгода выступила с рядом законотворческих инициатив по самому широкому кругу вопросов, связанных с борьбой с терроризмом, и, безусловно, в рамках работы в этом направлении, подчёркиваю ещё раз, мы поддерживаем этот законопроект и предлагаем его принять в первом чтении. Другое дело, что формулировки, которые используются в данном законопроекте, носят спорный характер, и в Комитете по безопасности мы весьма широко это обсуждали. Вот это определение критически важных объектов и потенциально опасных объектов инфраструктуры, безусловно, носит размытый характер. Но я думаю, что в процессе подготовки ко второму чтению над этим вопросом мы все поработаем.

Что касается ссылок, которые мы обсуждали на заседании Комитета по безопасности, по поводу средств массовой информации, по поводу того, сможем ли мы обсуждать какие-то действия в области противодействия терроризму, — я думаю, сможем. Потому что, если внимательно прочитать весь Закон "О государственной тайне", то он в ряде частей носит такой формальный характер. Ведь если есть гриф "Секретно", значит, не имеете права обсуждать, нет грифа "Секретно" — мы можем сколько угодно говорить с этой трибуны.

Предлагаю поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы не можем занимать такую позицию, какую занимает коллега Гудков. То есть в целом он не против, но голосовать в первом чтении они не будут, а при рассмотрении во втором, если мы поддержим в первом чтении, он, конечно, придёт и начнёт говорить о том, что нужно изменить. Конечно, мы и в первом чтении поддержим, и во втором чтении будем работать (у нас есть замечания) над этим законопроектом.

Но я хотел бы рассказать, почему всё-таки мы будем его поддерживать в первом чтении. Ни для кого не секрет, что сегодня борьба с терроризмом всё больше походит на войну, но только если в военное время действуют какие-то правила и противоборствующие стороны эти правила стараются соблюдать, то сегодня терроризм и террористы гораздо более жестокие, нежели противники на войне. Соответственно, мы с вами, общество, если оно хочет выжить, должны противостоять этой угрозе. Важнейшей составляющей успеха в борьбе с террором является сбор и обработка данных. Эта информация может быть получена как в результате специальных мероприятий, проводимых спецслужбами, так и в случайном разговоре знакомых или даже незнакомых людей.

Рассматриваемый законопроект позволит сформировать единый перечень сведений, составляющих государственную тайну в области противодействия терроризму. Как правило, сведения о формах, методах и условиях организации и планирования террористической деятельности являются результатами разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, которые уже включены в перечень сведений, составляющих государственную тайну, однако для противодействия террористической угрозе привлекаются силы различных органов государственной власти, которые не ведут оперативную и розыскную деятельность. Сведения, по-

лученные представителями данных структур, не регламентированы действующим законодательством в качестве информации, содержащей государственную тайну. В то же время создание автономного, уточнённого перечня секретной информации в сфере противодействия терроризму позволит избежать её чрезмерной засекреченности. Понятный, исчерпывающий перечень информации, содержащей гостайну, защитит должностных лиц от случайных правонарушений, когда сведения разглашаются по незнанию.

Что касается доработки законопроекта. Действительно, в законодательстве Российской Федерации не определено (об этом уже много говорилось), что относится к критически важным объектам, а именно эта формулировка встречается в обсуждаемом законопроекте. Если данная формулировка останется в законопроекте без уточнения и раскрытия, то это может повлечь проблемы в правоприменительной практике. Мы считаем необходимым ко второму чтению эту формулировку чётко прописать. Хотел бы также поддержать мнение, что необходимо создать единый реестр критически важных объектов для национальной безопасности страны. Отсутствие единообразия в таком важном вопросе — повод для злоупотреблений или, наоборот, для бездействия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит обсуждаемый законопроект и примет активное участие в его доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили. Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивает на выступлении Горячева Светлана Петровна. Ну, поскольку я уже открыл этот ящик Пандоры — сразу дал слово незаписавшимся, даю слово и Светлане Петровне. В следующий раз будете меня ругать.

Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое. Я постараюсь достаточно кратко говорить.

Я думаю, что все сидящие в этом зале хорошо понимают, что часто мы принимаем законы быстро, скоропалительно, законы общего, неконкретного характера, а потом получаем те последствия, над которыми думают все в России и очень нас за это ругают.

На мой взгляд, этот законопроект — я не буду говорить, что он не нужен, — он нужен, конечно, России, хотя ничего не случилось и тогда, когда эти все вопросы работы Совета Безопасности регламентировались другим актом, — может быть,

устарел. Но если мы формируем новый закон, то пусть по крайней мере он будет конкретным, не расплывчатым, не двусмысленным, чтобы люди, которые будут его читать, понимали, чем же будет заниматься Совет Безопасности.

Гарри Владимирович, при всём моём к вам уважении, понимаете, ваш такой несколько высокомерный тон, мне кажется, неуместен, потому что, посмотрите, вы ссылаетесь, допустим, на статью 9, которая предусматривает полномочия Государственной Думы. С одной стороны, не надо даже писать о том, что мы принимаем законы, — это записано в самой Конституции...

Председательствующий. Светлана Петровна, а вы по какому вопросу выступаете сейчас?

Горячева С. П. Я выступаю по вопросу, который касается безопасности, закона "О безопасности".

Председательствующий. Мы сейчас обсуждаем вопрос о государственной тайне, пункт 11.

Горячева С. П. Простите, я по нему не записывалась.

Председательствующий. Поскольку мы объявили этот вопрос и вы настаивали на выступлении, я понял так, что вы настаиваете на выступлении по этому вопросу, поэтому и дал вам слово.

Горячева С. П. Нет, извините.

Председательствующий. А к тому вопросу мы вернёмся, но 1 минута 50 секунд уже будут учитываться.

Горячева С. П. Хорошо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, повторяю: все выступления состоялись. Представитель президента, представитель правительства? Не настаивают на выступлении. Докладчик, содокладчик? Не настаивают на заключительном слове. Завершили рассмотрение, проголосуем позже.

И вот теперь мы возвращаемся к незавершённом вопросу. Второе выступление — Рохмистров от фракции ЛДПР среди записавшихся. Ой, извините, — Луговой. Просто он сел на ваше место, Максим Станиславович. Нет разве, на своём сидит?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Похожи? Клонирование во фракции! *(Оживление в зале.)*

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает принятие закона "О безопасности". Вместе с тем, Гарри Владимирович, то обсуждение, которое сейчас состоялось, свидетельствует о том, что к этому закону все весьма серьёзно относятся, потому что порядка десяти, наверное, вопросов сопровождалось комментариями. Рамочно хочу обратить ваше внимание на некоторые моменты, так как, безусловно,

во втором чтении законопроекта "О безопасности" мы весьма подробно обсудим те уточнения, которые будут предложены.

Безусловно, этот закон принимается под президента, потому что президент в первую очередь у нас несёт глобальную ответственность за безопасность граждан России. Мы за то, чтобы всё, что касается безопасности, было максимально централизовано и субординировано, для того чтобы решения, которые нужно принимать по вопросам безопасности, принимались быстро, решительно, твёрдо, мгновенно и без соплежуйства. В этой связи, конечно, мы поддерживаем то, что полномочия президента в вопросах безопасности носят, по сути, безграничный характер. В то же время у каждого выступавшего было всё-таки предложение подумать над тем, как в вопросах безопасности усилить роль Государственной Думы, потому что вот эта одна фраза: "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации принимает федеральные законы в области обеспечения безопасности" — она, как вы правильно говорили, даже в детском саду всем известна. В этой связи мы считаем, что не совсем правильно, когда Федеральное Собрание в Совете Безопасности представляют только Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы. Учитывая, что это совещательный орган, я считаю, можно было бы подумать над тем, чтобы постоянными членами Совета Безопасности были руководители всех парламентских партий. Это только будет способствовать формированию решений президента, а именно для этого и создан Совет Безопасности — для принятия тех или иных решений.

Далее. Раз уж мы говорим о Совете Безопасности, я считаю, что всё-таки здесь должен быть отдельный закон. Безусловно, нам никто не мешает заниматься дальнейшим законотворчеством. Может быть, в последующем, после принятия этого закона, стоит об этом подумать? Также считаю не совсем правильным давать только президенту возможность определять постоянных членов Совета Безопасности. Может быть, есть смысл в самом законе прописать, кто может быть постоянным членом Совета Безопасности? Если просто членом Совета Безопасности — пожалуйста, пусть решение принимает президент.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на то, что на самом деле нет никакого противоречия в том, что Совет Безопасности является совещательным органом и в то же время его решения являются обязательными, потому что в законе прямо прописано, что после принятия решения Советом Безопасности оно утверждается президентом. Другое дело, надо прописать, что президент не просто утверждает, а утверждает своим решением.

Кроме того, хотел бы обратить внимание на то, что в статье "Международное сотрудничество в области обеспечения безопасности" достаточно подробно прописано, что стоит задача защиты граждан Российской Федерации и их интересов за рубежом. Может, здесь стоит обратить внимание и на то имущество, которым они владеют за рубежом, потому что есть уже мировые прецеденты.

Ещё раз подчёркиваю: есть предложение поддержать законопроект "О безопасности".

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горячева, она продолжает своё начатое выступление.

Горячева С. П. Я хотела бы вернуться к статье 9 законопроекта. Почему-то здесь мы указываем, что Государственная Дума принимает законы в области безопасности, хотя это записано в законе о статусе депутата и в самой Конституции, но забываем сказать о том, что та же Государственная Дума утверждает бюджет и в какой-то степени через отчёт об исполнении бюджета контролирует расходование бюджетных средств. Это почему-то выброшено. И я не знаю, почему, Гарри Владимирович, вы не понимаете, что нужно это сделать.

Не могу не сказать ещё о статье 9. Посмотрите, это у нас уже третий вариант закона. Первый был в 92-м году, первая редакция, там была обозначена очень сильная роль парламента — никому это не мешало. Второй вариант был после принятия Конституции, там были обозначены серьёзные права регионов: они тоже имели право принимать участие в заседаниях Совета Безопасности и влиять. Вот этот вариант, он действительно — тут уже говорилось — под президента подготовлен. Не в том ли наши беды сегодня, Российской Федерации? Монополизировав очень сильно власть, не предусматривая жёсткой ответственности, мы потом получаем обратный результат.

То же самое по статье 10. Я не случайно говорила о том, что правительство может обеспечить федеральные органы власти необходимыми средствами для решения вопросов безопасности только в рамках федерального бюджета. Почему я настаиваю на том, чтобы всё же это было учтено и здесь указано? Посмотрите, что происходит у нас сегодня: горит вся Россия, вся Россия горит! Выделяются огромнейшие средства на строительство жилых домов. Да, это нужно делать, мы понимаем, что не люди виноваты в том, что произошло. Это тоже часть безопасности нашей. Но почему не собрали парламент, почему не пригласили депутатов? Почему мы не знаем, откуда берутся средства на строительство домов, кто утвердил эти средства и из какой статьи бюджета это сделано? Почему сегодня всё это

делается тайно? Только потому, что, мне кажется, правительству нашему всё больше и больше нравится распределять средства, так скажем, келейно, подальше от парламента. А мы, к сожалению, очень часто, принимая законы, свою главную функцию — контроль за финансовыми расходами при утверждении бюджета, при заслушивании отчётов — как раз не исполняем и всё больше идём по такому пути: даём вот эти бесконтрольные, непрозрачные полномочия правительству. Этого делать нельзя, тем более по вопросам безопасности.

И наконец, Гарри Владимирович, вы совсем не ответили на третий вопрос, который я вам задавала, маленький: почему бы нам в статье 15 не перечислить постоянных членов Совета, которые в него должны входить? Наверное, это министр обороны, это руководитель ФСБ, это руководитель МВД, это председатели палат. Наверное, это так, и, наверное, президент придёт к этому, но почему это нужно делать не в законе, а каким-то отдельным актом президента? Мне кажется, было бы правильно это сделать именно в законе. А если президенту придёт в голову, что министр обороны не должен участвовать в разработке доктрины национальной безопасности? Формально, по закону, он может это сделать, но мы-то, законодатели, должны это предотвратить, поэтому мы считаем, что нужно обязательно указать в статье 15 всех постоянных членов Совета Безопасности, которые будут работать. Может быть, не постоянных, просто членов Совета Безопасности можно не указывать, но постоянные члены должны быть здесь перечислены.

И мне кажется, что и ответственность Совета Безопасности тоже должна быть предусмотрена в этом законопроекте, а то они собираются, заседают, вырабатывают доктрины, а потом, извините, у нас по всей России стреляют, горят пожары, а отвечать-то некому. Так давайте тогда и ответственность предусмотрим очень серьёзную в том случае, если Совет Безопасности не работает в национальных интересах.

Вот это наши предложения. Мы будем свободно голосовать в первом чтении. Если наши предложения будут учтены, мы готовы проголосовать во втором чтении за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Минх Г. В. Я просто хотел напомнить Светлане Петровне, что я ответил на её вопрос: есть норма Конституции о том, что президент формирует Совет Безопасности, и поэтому если мы, повторю ещё раз, — обозначим круг лиц, которые по должности входят в Совет Безопасности, то у президента будет только техническая возможность — просто фамилии назвать тех лиц, ко-

торые занимают соответствующие должности. Об этом я говорил, но, так как не все услышали, вынужден повторить это ещё один раз.

Председательствующий. Владимир Ильич Колесников настаивает на заключительном слове? Нет. Представитель правительства? Не настаивает на участии в дискуссии.

Коллеги, завершаем обсуждение данного вопроса, это 9-й пункт нашей повестки дня, и выносим его на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Также докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия", внесённый Президентом Российской Федерации.

Хочу вам напомнить, что, когда в начале этого года проходили совещания, посвящённые проблеме совершенствования деятельности органов внутренних дел, была в том числе затронута проблема, касающаяся достаточно широкого использования в последнее время так называемого травматического оружия и несчастных случаев, происходивших в результате такого использования. Так, по данным МВД, в России за последние пять лет было совершено порядка полутора тысяч преступлений с использованием этого вида оружия. В результате применения травматического оружия более шестидесяти человек погибли, а около шестисот получили травмы, то есть, как видите, практически в половине преступлений с применением травматического оружия пострадали люди. В связи с этим президентом было сформулировано поручение усилить контроль в указанной сфере и предусмотреть в случае необходимости корректировку действующего законодательства. Хочу кратко остановиться на основных новеллах, которые предусматриваются законопроектом.

Прежде всего, законодательно вводится новая понятийная категория оружия — огнестрельное оружие ограниченного поражения. Это пистолеты, револьверы, огнестрельные бесствольные стреляющие устройства, предназначенные для поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением травматического действия, и эти устройства не могут быть

предназначены для причинения смерти человеку. Кроме того, вводятся новые понятия, которые направлены на то, чтобы уточнить, что такое патрон травматического действия, что такое патрон газового действия, патрон светозвукового действия и патрон сигнального действия. Указанные изменения позволяют более точно сформулировать те требования, которые предъявляются к обороту указанного оружия, и обеспечить единые меры контроля в отношении оружия и патронов, которые обладают высокими поражающими свойствами.

Третье. Предлагается установить запрет на перевозку и ношение в заряженном состоянии спортивного пневматического оружия. Вводится запрет на использование спортивного пневматического оружия вне помещений и участков местности, которые оборудованы специально для спортивной стрельбы. Указанные запреты обусловлены тем, что спортивное пневматическое оружие — это оружие очень целевое, оно не предназначено для самообороны, а должно использоваться исключительно в спортивных целях.

Далее. Предлагается запретить продажу патронов к гражданскому оружию тем лицам, которые не имеют этого оружия в законном владении. Предлагается также запретить хранение патронов к гражданскому оружию тем лицам, которые не имеют права на законное владение гражданским оружием. Корректируются правила приобретения оружия гражданами Российской Федерации. Предлагается ввести обязательное прохождение проверки знания правил и наличия навыков безопасного обращения с оружием при продлении срока действия разрешения на хранение или хранение и ношение оружия либо в тех случаях, когда граждане приобретают это оружие впервые.

Помимо указанных изменений в закон "Об оружии" предлагается также внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагается установить уголовную и административную ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия ограниченного поражения. Также предлагается усилить соответствующие виды ответственности за незаконный оборот и нарушение правил оборота гражданского оружия в Российской Федерации. Кроме того, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается исключить положения, которые касаются административного наказания в виде возмездного изъятия орудия совершения или предмета административного правонарушения, так как практика применения указанных норм, по сути, отсутствует.

Кроме того, предлагается ввести новые административные наказания за совершение правонарушений в сфере оборота гражданского оружия. Во-первых, предлагается предоставить возможность лишения физических лиц специального права на приобретение и хранение или на хранение и ношение указанного оружия. Во-вторых, предлагается ввести возможности дисквалификации должностных лиц и приостановления деятельности юридических лиц за указанные правонарушения.

Таковы основные положения законопроекта. Как я уже говорил, предлагаемые новеллы направлены на то, чтобы обеспечить снижение травматизма, снижение незаконного применения указанного оружия и тем самым обеспечить защиту здоровья, жизни граждан Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать президентскую инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович только что сказал о достоинствах документа. Действительно, они есть. Действительно, вводится регулирование оборота травматического оружия, вводятся те необходимые понятия, которые дают нам возможность отличить его от других видов оружия. Действительно, предусмотрена процедура технологическая, когда будут гильзы иметь особые, специальные, свои следы, позволяющие идентифицировать преступника, если это оружие используется в преступных целях. Предусматривается также, что граждане будут у нас обучаться пользованию оружием, а также раз в пять лет сдавать экзамены на знание необходимых мер, в том числе мер оказания первой помощи человеку, и так далее, и тому подобное. То есть, безусловно, достаточно много достоинств у этого документа, и главное — он впервые регулирует оборот травматического оружия.

Вместе с тем этот законопроект вызвал достаточно бурную дискуссию, профессиональную дискуссию. До заседания Комитета по безопасности у нас было совещание, скажем так, преднулевое чтение такое, неформальное, с заинтересованными организациями, такими как наша спортивная федерация, Союз российских оружейников. Была не менее содержательная дискуссия и в Комитете по безопасности.

В чём проблема этого документа? Ну, как обычно, в России президент даёт правильное направление, правильные идеи, за-

тем поручает нашим бюрократам написать закон — и, как говорят, хотели как лучше, а получается немножко не так. Действительно, в этом законопроекте самая главная беда заключается в том, что предмет его регулирования вышел за рамки контроля в сфере оборота травматического оружия. Если мы с вами посмотрим, он даже называется — об усилении контроля в сфере оборота гражданского оружия, а гражданское оружие — это и пневматика, спортивная и бытовая, это и огнестрельное оружие различных видов. В этом, как говорится, кроется главный недостаток этого законопроекта. То есть коллеги из МВД заложили, на мой взгляд, избыточные нормы, которые надо корректировать и приводить в соответствие с нормальным цивилизованным полем.

Я несколько слов скажу о недостатках этого документа, но хочу заверить, что у нас, в общем-то, консенсус предварительный есть. Договорились, что будет создана рабочая группа, которая доработает этот законопроект, что некоторые нормы мы будем либо возвращать к прежней редакции, либо корректировать так, чтобы они были понятны и приняты нашим населением, потому что речь идёт сейчас, уважаемые коллеги, хотя, казалось бы, это технический закон, об интересах примерно десяти — двенадцати миллионов российских граждан, это достаточно большая цифра.

Что у нас помимо технологических деталей, когда нужно маркировать спусковой механизм? Понятно, что это делать не нужно, невозможно, да и незачем, собственно говоря, по логике, и эти технологические детали ко второму чтению устраняются. Действительно, мы здесь вывели все эти джоули, мы никак не ущемляем интересы наших товаропроизводителей, тех, кто производит оружие травматическое и гражданское. Тут всё выверено с точки зрения энергетики выстрела: патроны и так далее. Но, обратите внимание, я просто хочу сказать о недостатках, которые мы будем устранять: убирается вся пневматика, то есть граждане могут покупать, такое право у них есть, без регистрации, свободно — и только. Только покупать, потому что применять вы уже не сможете это пневматическое оружие, которое чаще всего применяется в гаражах и на дачах. Как раз этот закон запрещает применение этого оружия в местностях, не оборудованных в соответствии со специальными требованиями Министерства внутренних дел. Я думаю, что это неправильно и это очень серьёзно ударит по обороту пневматического оружия, в том числе и по товаропроизводителям, да и просто по интересам граждан. То есть мы должны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Нет, не пусть, Александр Петрович.

Мы должны принимать разумные меры безопасности, а не давать возможность увеличить МВД штатную численность в два раза, чтобы они у нас по каждой даче принимали экзамен на оборудованность для стрельбы из бытовой пневматической винтовки, максимальная прицельная дальность которой — 10 метров.

Что касается других серьёзных изъянов документа, которые в принципе мы должны будем отрегулировать, и есть готовность правительства, в том числе его органов, — это система подготовки и сдачи экзаменов. У нас с вами есть уже позорная практика, когда после принятия закона — нормального закона! — о том, что охранники все должны проходить переподготовку и сдавать экзамены, некоторые особо приближённые к сотрудникам МВД центры подготовки вздули тарифы на эти услуги в двадцать раз. И если мы сейчас заложим сюда такое же регулирование, то наше население вззоет очень скоро, после первого же экзамена, и мы с вами будем иметь серьёзнейшую социальную проблему. Поэтому это тоже надо регулировать, установить твёрдые государственные тарифы, чтобы не было ни произвола, ни желания, как говорится, состричь купоны на ровном месте, обладая некими полномочиями.

Есть ещё более важные недостатки у этого законопроекта, которые тоже надо сегодня исправлять. Речь идёт об уголовной ответственности: вносятся изменения в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса. О чём идёт речь? Речь идёт не только о том, что под уголовную ответственность будут подпадать, скажем, деяния криминального плана или способствующие совершению преступлений, но и о том, что будут подпадать бытовые вещи, то, что делает наше население с оружием и патронами. Если это будет принято в таком виде — а этого, конечно, делать нельзя, — мы с вами сделаем потенциальными уголовниками как минимум несколько миллионов российских граждан. Что такое, например, незаконный ремонт оружия? Кто имеет оружие и стреляет из него, прекрасно знает, что ремонту подлежат те части, которые наиболее часто выходят из строя, и это, как правило, делается на дому либо самим владельцем, либо более опытным его товарищем без обращения в специализированные магазины, это обычная практика во всём мире. То же самое касается и патронов — вы знаете, что патроны охотники на базе существующих моделей готовят сами, не доверяя производству. И эта деятельность уже подпадает под понятие незаконного оборота оружия, патронов, и можно будет людей за это сажать.

Ещё более сложная проблема, заложенная в этом законе (я же говорю, что чиновники всегда пишут под себя и в своих интересах), — это процедура, которая закладывается в статьях КоАП. Это ещё хуже, чем изменения, которые предлагается

внести в статьи Уголовного кодекса. Здесь предусматривается за любые нарушения, по большому счёту, для гражданина арест на срок до пятнадцати суток. Представляете?! Мы будем за нарушение правил перевозки сажать граждан на срок до пятнадцати суток, и будут у нас мести улицы наши охотники, наши спортсмены, да и мы с вами, собственно говоря, когда перестанем быть депутатами Государственной Думы.

И самое главное, что в случае оборота оружия для юридических лиц вводится приостановка деятельности любого юридического лица на срок до шестидесяти суток, то есть на два месяца. По любому чиху!.. А произвол при проверке правил хранения, он совершенно очевиден, это внесудебная процедура. То есть приходит сотрудник МВД и останавливает деятельность школьного тира, спортивного стрельбища, производство на два месяца — и никаких судебных решений. То есть представляете, какой у нас произвол начнётся? Это, кстати говоря, противоречит многим законам, в том числе о защите прав юридических лиц, это противоречит вообще всей идеологии снятия излишнего администрирования в бизнесе. Потому что, как нам объяснили даже сами оружейники, технологический процесс производства оружия предусматривает его передачу от производства к производству, из цеха в цех, с участка на участок, иногда разделённых не только, скажем, внутривозвратской дорогой, но достаточно большими расстояниями. И если мы не исправим эти недостатки... и это очень важно, Гарри Владимирович, для президента, потому что президент ведь хочет отрегулировать очень важный аспект, не ограничивая право граждан на разумное и цивилизованное использование оружия. Это очень важно понимать и важно здесь нам с вами найти правильный тон.

Все эти недостатки документа, конечно, заставляют задуматься. Я надеюсь, что ко второму чтению мы всё это устраним, но здесь нам нужна консолидированная позиция и правительства, и уважаемой администрации президента, которая является инициатором этого законопроекта, внося его от имени президента. Здесь важно с грязной водой не выплеснуть ребёнка. Мы не должны препятствовать правильному, грамотному и свободному обращению граждан с оружием там, где это оружие не угрожает жизни и здоровью. Мы должны убрать излишние барьеры, мы должны убрать излишние возможности субъективного толкования норм закона. Если мы этого не сделаем, то мы получим не закон об ограничении оборота травматического оружия, а закон о запрете гражданам пользоваться тем оружием, которое у них есть сегодня, и это может породить очень серьёзные перекосы, в том числе коррупционные, в том числе и произвол. И какая будет реакция граждан — совершенно очевидно. Ещё раз

подчёркиваю, что нам нужно доработать законопроект так, чтобы десять — двенадцать миллионов российских граждан, большинство из них, законно и цивилизованно владеющих оружием, не пострадали бы. Вот это наша задача.

Прошу от имени Комитета по безопасности поддержать законопроект в первом чтении и поручить нам, комитету, доработать его ко второму.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Много вопросов, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Десять вопросов.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте есть плюсы, они видны, есть проблемы, которые надо решать при доработке ко второму чтению. Я хотел бы затронуть в связи с обсуждением этого проекта вот какую тему. Когда звучит цифра, что двенадцать миллионов человек соприкасаются с травматическим оружием, возникает вопрос: что с этими людьми сегодня происходит, насколько в администрации президента задумываются над проблемой массовой алкоголизации и оружия, наркомании и оружия?

И ещё деталь. Может быть, вы прокомментируете: чем объяснить, что вся система информации покушение на одного из главарей преступного мира, Деда Хасана, комментировала так, как будто это покушение на президента? Если в стране такая атмосфера, то что можно ожидать даже при введении более жёстких норм права по отношению к владельцам оружия?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, ну, если говорить о том, что есть проблемы со здоровьем нации, проблемы, связанные с потреблением алкогольных напитков, наркотических средств, то скажу, что законопроект на эти вещи реагирует, и реагирует достаточно жёстко. Одно из условий, для того чтобы лицо получило лицензию на приобретение соответствующего вида оружия, — это то, чтобы за ним не водились такие, ну, мягко назову, слабости, недостатки, не тянулся шлейф каких-то шагов и действий, которые являются правонарушениями, то есть таким лицам будет отказано в получении соответствующей лицензии.

Что касается дискуссии вокруг того, что было покушение на одного из авторитетов, то такие события, к сожалению, у нас

происходят, это то, что в прессе называют определёнными сленговыми выражениями, которые мне не нравятся. Но это вопрос скорее не о состоянии общества, а о том, что, с точки зрения наших средств массовой информации, может привлечь внимание населения. Поэтому это вопрос общей культуры, в том числе и культуры потребления, потребления не только материальной, но и духовной продукции. Думаю, что это к законопроекту отношения не имеет, но в любом случае, как я уже сказал, те положения, которые мы предусматриваем, на наш взгляд, будут, безусловно, способствовать снижению опасности причинения вреда жизни и здоровью человека.

Председательствующий. Добавить хочет Гудков. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Я хотел бы просто сказать о статистике, вот об этой оценке, десять — двенадцать миллионов. То есть мы точно знаем статистику по огнестрельному оружию — это примерно около шести миллионов единиц зарегистрированного оружия. Ну, считается, что владельцев меньше — примерно четыре с половиной миллиона граждан владеют этим оружием. Что касается вот этой цифры — десять — двенадцать миллионов (это оценочно), то она складывается из числа обладателей травматического оружия и в большей степени пневматики. Обладателей травматического оружия у нас пока не так много — это десятки тысяч граждан, но она уже начинает стрелять. Это всё оружие, потому что мы с вами рассматриваем законопроект об обороте гражданского оружия, которое включает в себя вот эти три вида оружия.

Председательствующий. Бесчётнов, пожалуйста, вопрос.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Гарри Владимирович, довольно широкие полномочия в рамках этого законопроекта у МВД, при этом сама структура МВД пользуется славой довольно сильно коррумпированной организации. Какие меры противодействия коррупции заложены в этом законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Как вы знаете, в настоящее время действует федеральный закон, который предусматривает обязательную антикоррупционную экспертизу тех законопроектов, которые мы готовим, в том числе и этот законопроект проходил соответствующую экспертизу. Это первое.

Второе. Если говорить о полномочиях МВД, то они указанным законопроектом с точки зрения нормативно-правового регулирования не меняются. В настоящее время действует приказ МВД, который регулирует порядок оборота гражданского оружия, и в связи с принятием этого закона (если он будет принят) соответствующие изменения будут внесены в этот

порядок. Поэтому в этом плане никаких дополнительных регулятивных полномочий нормативного характера у соответствующего федерального органа не появляется.

Что касается выдачи лицензий. Есть целая система, которая на бытовом уровне называется разрешительной системой МВД, и она как работала, так и будет работать. Но в любом случае, как вы понимаете, если мы собираемся ужесточить контроль за оборотом этого вида оружия, то иных механизмов, кроме выдачи лицензии после проведения соответствующих проверочных, экзаменационных действий, о которых и я, и Геннадий Владимирович говорили, нет, другого варианта нет. Это их хлеб, они этим занимались, они этим и будут заниматься. В отношении коррупционности, я думаю, что в том общем плане по реформированию деятельности МВД, который мы сейчас реализуем, ситуация будет существенно откорректирована.

Председательствующий. Пожалуйста, Сапожников.

Сапожников Н. И. Уважаемый Геннадий Владимирович, вы сказали, что в комитете с производителями вы все вопросы вывели. Я хотел бы услышать с трибуны позицию комитета в отношении ударно-спускового механизма, который является основной деталью оружия, и, соответственно, требует маркировки каждая пружинка, так сказать.

Гудков Г. В. Я упомянул вскользь, что действительно есть детали, моменты, которые ко второму чтению легко исправить. Мы договорились, что вот эта маркировка ударно-спускового механизма бессмысленна и нецелесообразна. Мы будем исключать эти положения ко второму чтению, потому что это то, что проверить невозможно, да и, сами понимаете, это, в общем-то, никакой роли не играет в плане раскрытия преступлений или в чём-то ещё, это несущественная деталь.

Председательствующий. Депутат Улас, пожалуйста.

Улас В. Д. Геннадий Владимирович, у меня к вам вопрос.

Насколько я понял, вы предлагаете ко второму чтению несколько упростить механизм использования пневматического оружия, считая процедуру его применения усложнённой. Скажите, а насколько это оправданно? Ведь всё-таки пневматическое оружие — это оружие, а не игрушка. У нас огромное количество случаев, когда совершенно безответственно оно используется, в том числе детьми, на улицах, в многолюдных местах, против животных, против детей. А порча имущества, когда стреляют по окнам, по машинам и так далее, — это уже вообще никто даже не считает. Может быть, нам всё-таки не упрощать процедуру приобретения этого оружия? Это оружие, я ещё раз подчёркиваю, и нет никакой необходимости, чтобы оно использовалось как игрушка, а сегодня его чуть ли не детям дарят.

Гудков Г. В. Вы, конечно, правы в том, что нельзя использовать оружие как игрушку, любое оружие может нанести травму, но ведь не только оружие может нанести травму, но и кухонный нож, вилка, просто кирпич, неправильно положенный, так сказать, на строительной площадке, и так далее. Если мы возьмём статистику, то увидим, что преступления с помощью бытовой пневматики практически не совершаются. Есть единичные случаи, по статистике из трёх миллионов преступлений, регистрируемых в России (ну, я так примерно говорю, что три миллиона), это просто мизерный, незначительный процент, поэтому особой проблемы тут нет. Действительно, бывает, что мальчишки используют такое оружие и наносят ущерб, допустим фонари бьют или ещё что-то, но здесь просто надо, как говорится, другие методы использовать. Они могут точно так же из рогатки стрелять, ничуть не хуже оперировать рогаткой. Рогатка является даже более мощным оружием, чем пневматика, поскольку там и шарик может быть из подшипника, да всё что угодно. И мы с вами уж вряд ли отрегулируем оборот рогаток, наверное, не получится. Ведь процедура, кстати говоря, законом вот этим предложенным не меняется, она остаётся прежней, а вот ограничение применения этого оружия делает его покупку обычными гражданами невозможной, вообще бессмысленной.

Мы договорились о чём? Есть предварительная, рабочая договорённость, что мы пропишем в этом абзаце какие-то разумные требования безопасности, но ответственность, конечно, должна лежать на владельце оружия: если вдруг из этого оружия наносится травма, то отвечает владелец оружия, поскольку он не обеспечил соответствующие меры безопасности. Вот эту ответственность надо заложить, и мы будем предлагать какую-то формулировку. Как-то по-другому это регулировать бессмысленно, ведь можно просто прикладом пневматической винтовки ударить и нанести более тяжёлые травмы, нежели пулькой, которая из неё вылетает с энергией меньше 7,5 джоуля. По пневматике, которая используется в охотничьих и спортивных целях, у нас тут более жёсткие ограничения — такие же лицензии, такие же проверки и такой же учёт. В отношении этих более мощных винтовок тут всё нормально, кстати говоря, определено, всё заложено.

Бытовая пневматика во всём мире используется примерно так, и каких-то уж суровых, драконовских ограничений ни в одной стране нет. Просто нам нужно, чтобы общая культура была. У нас ведь долгое время не было школьных тиров. Почему? Потому что были ограничения по обороту оружия. Мы с вами во время работы Государственной Думы прошлого созыва или, по-моему, даже два года назад ввели разрешение, и у нас

теперь появляются тиры. Надеемся, что дети будут там отводить душу, это не станет большой проблемой.

Председательствующий. Депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Мне представляется, что при решении проблем, связанных с оружием в нашей стране, мы исходим из того, что мы, русские, россияне, плохие: мы пьём, мы наркотики употребляем и так далее, и так далее, и поэтому мы нашли выход — только запрещать. Но у нас нет статистики, которая показала бы, когда оружие применяется и когда применение оружия позволило спасти честь, достоинство и жизнь другого человека, законопослушного, исполняющего все наши законы, платящего налоги и кланяющегося милиции. И в то же время государевы слуги применяют оружие, нередко грубо попирая законы, и прочее, прочее, причём их ещё и покрывают. Поэтому вот хотелось бы, чтобы прозвучала статистика: сколько убито, сколько дел рассмотрели суды и сказали, что оружие было применено справедливо, так ему и надо и пусть он на том свете... (*Микрофон отключён.*)

Гудков Г. В. Я, к сожалению, не обладаю такой статистикой, если вопрос ко мне. Она, конечно, есть, но я думаю, что она ограничена, нет, наверное, сводных данных, сколько случаев, когда оружие было применено правомочно и сколько оно спасло жизней, есть только по случаям применения оружия. Такая статистика есть, я сейчас, к сожалению, наверное, цифры не назову, но всё-таки в большей части случаев, значительно большей, оружие применяется правомочно, таких случаев больше половины. Хотя есть и серьёзная статистика относительно людей, пострадавших от неправомочного применения оружия, большая часть которых — это люди, пострадавшие, к сожалению, от неправильного применения или неправомочного применения оружия сотрудниками силовых структур. Ну, это, так сказать, издержки нашей правоохранительной системы, влияние уровня квалификации, подготовки сотрудников или каких-то обстоятельств, складывающихся при использовании оружия. Вы сами знаете, что у нас основная дистанция при применении оружия в уличном бою — 5—10 метров, но в стрессовой ситуации, как показывает практика, даже подготовленные стрелки не всегда в состоянии совладать с оружием.

Вот здесь присутствует Александр Иванович Гуров — может быть, он подскажет какую-то статистику, как учёный, как доктор наук?

Председательствующий. Депутат Гуров как раз.

Гуров А. И. Да, как раз.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, закон не ограничивает, он не направлен на это, его цель — не ограничить людей, а установить правовые отношения в этой сложной сфере. Во-вторых, докладчики, к сожалению, не привели статистику. Я этим занимался и сообщаю вам: в течение полутора-двух лет от травматического оружия погибли и получили тяжёлые ранения и ранения средней тяжести около двух тысяч человек, но я не нашёл ни одного случая зарегистрированного, когда человек правомерно применил и спасся от грабителей. Может, они и есть, но такой статистики нет.

А вопрос у меня вот какой. Геннадий Владимирович, из немецкой бытовой пневматической винтовки ведь можно же убить человека на расстоянии 50—100 метров. И вот доколе нужно терпеть и делать послабления, когда уничтожается, я прямо говорю, уничтожается фауна, флора, браконьерят с помощью этих винтовок, кошек и собак на дачах бьют, воробьёв, других птиц, и всё это делают дети, в которых мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста, отвечайте.

Гудков Г. В. Александр Иванович, на самом деле у нас есть относительно нормальный, относительно свободный оборот оружия с энергией до 7,5 джоуля, это максимальная прицельная дальность стрельбы — 10 метров, 5—10 метров.

Что касается вот тех винтовок, о которых вы говорите, — это называется спортивным или охотничьим пневматическим оружием, — то это оружие как раз и учитывается, и, так сказать, контролируется точно так же, как и огнестрельное. Абсолютно те же принципы, те же правила выдачи лицензий, мы так же ограничиваем количественно хранение такого оружия пятью единицами. Они все стоят на учёте в МВД, и в данном случае вот по такому оружию, мощному пневматическому оружию, абсолютно тот же учёт, что и по огнестрельному. Здесь у нас с вами нет такой вольницы, совершенно однозначно.

В основном у нас копыя ломают по поводу маломощного бытового оружия. Из такого оружия, я вас уверяю, и ворону, и кошку можно убить, если только будет прямое попадание в глаз, и то это шанс очень небольшой. А если речь идёт о переделке этого оружия, то здесь мы как раз вводим норматив, который запрещает и, более того, даже устанавливает уголовную ответственность за переделку оружия. Когда меняют пружины, меняют другие механизмы, повышая мощность в несколько раз, тогда действительно оно приобретает опасность. По этому закону это будет являться даже уголовно наказуемым преступлением, а согласно административным нормам, которые предложе-

ны, оно будет подлежать изъятию, изъятию с серьёзными штрафами и с серьёзными санкциями, даже с арестом до пятнадцати суток. Вот тут ещё надо обсуждать, нужно ли действительно нам такую жёсткую меру вводить или не нужно, но в принципе такая возможность в этом варианте законопроекта есть.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня один вопрос к вам, Гарри Владимирович: насколько потенциал существующих сегодня организаций, обучающих обращению с оружием, позволяет надеяться на то, что они справятся с потоком обращений граждан и пять миллионов или десять миллионов человек не будут вынуждены элементарно давать взятки за то, чтобы легализовать то оружие, которое у них ранее куплено и которого находится десятки миллионов на руках?

И второй вопрос — коллеге Гудкову, потому что в своём содокладе он упомянул, что этот законопроект не приведёт к вымыванию отечественного производства. У меня несколько другое представление, потому что законопроект устанавливает достаточно жёсткие технические требования к гражданскому оружию и без серьёзной модернизации это приведёт к тому, что отечественный производитель окажется на грани банкротства.

Спасибо.

Председательствующий. Кто первым отвечает? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, прежде всего я бы хотел, ну, может быть, чуть-чуть откорректировать то, что говорил Геннадий Владимирович.

Хочу проинформировать, что по предлагаемой редакции всё оружие, которое имеет силу менее 7,5 джоуля (это вот как раз то, по поводу которого Геннадий Владимирович так беспокоился в своём содокладе, то, когда не долетает до забора), как продавалось, так и будет продаваться без лицензии (вот он подтверждает), поэтому вот те самые десятки миллионов, о которых вы говорите, — это на совести, видимо, вашего восприятия содоклада.

Второе. По статистике, по данным МВД, всё оружие, включая огнестрельное, — это порядка шести миллионов единиц. Повторяю: это и боевое, и служебное, и травматическое.

И третье. Как вы понимаете, даже вот эти шесть миллионов единиц не будут подлежать одномоментной перерегистрации, у тех людей, которые являются законными владельцами этого оружия, не у всех одномоментно истекает срок действия соответствующих разрешений. И ясно, что очередь желающих впервые приобрести то или иное оружие — а приобрести могут,

конечно, только определённый вид оружия, — она тоже измеряется таким количеством, что, я думаю, та система, которая сейчас занимается обучением и переподготовкой, вполне поглотит это количество страждущих или продлить сроки хранения, или получить разрешение.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Я хотел бы Валерию Сергеевичу ещё сказать, что в законе как раз установлена протекционистская норма, которая предусматривает, что гражданам будет разрешено приобретение оружия вот этого травматического свойства только отечественного производства. Здесь мы принимаем такую протекционистскую меру, и были некоторые даже дискуссии вокруг этого.

Что касается производства нашего собственного, отечественного оружия, поверьте, что мы провели даже до заседания в комитете совещание с производителями и вывели все эти мощности: 91 джоуль, 150 джоулей, служебное оружие — свыше 150 джоулей, до трёхсот. Все эти виды показателей согласуются с теми моделями, которые сегодня производятся, то есть никакой перестройки производства не надо, это всё то, что продается, что зарегистрировано, поэтому никаких проблем здесь с покупкой и оборотом отечественного оружия абсолютно нет. Другое дело, что у нас есть протекционистские меры, но мы пока идём на них умышленно.

Председательствующий. Депутат Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы с вами, конечно, усиливаем контроль в сфере оборота гражданского оружия. В последнее время уже появилась новая формулировка — "гражданское оружие". А нужно ли нам вот именно этот синдикат усиливать, синдикат производства данного оружия? Гражданское общество к этому оружию относится несерьёзно, поэтому по сравнению со статистикой, которую Гарри Владимирович привёл, — полторы тысячи травм нанесено данным оружием — статистика, касающаяся оружия, которое у нас разрешено, — длинноствольное гладкоствольное и нарезное, — совершенно иная: намного меньше. Кстати, мы в этом законопроекте совсем забыли про арбалетное оружие, луки, которые наносят не менее травм и более опасны.

Фракция ЛДПР в своё время настаивала на том, чтобы применять гладкоствольное, нарезное оружие. Как вы, Гарри Владимирович, и содокладчик относитесь к тому, чтобы всё-таки усилить... *(Микрофон отключён.)*

Гудков Г. В. Я буду первым отвечать. Что касается арбалетного оружия, оно не выпало из закона, о нём говорится в действующей редакции закона "Об оружии", пожалуйста, посмотрите, оно называется "метательное оружие", там есть чёткие ограничения и чёткая регламентация.

Что касается вашего вопроса в отношении того, почему мы там указываем травматическое оружие, пневматическое... Насколько я помню, Владимир Павлович, ваша фракция всё время выступала вообще за свободный оборот нарезного короткоствольного оружия, это называется "пистолет в кармане". Но в любом случае травматическое оружие — это более гуманно. Посмотрите, Александр Иванович сказал, что две тысячи применений, у нас есть статистика — полторы тысячи применений, на полторы тысячи применений — пятьдесят травм, требующих медицинской помощи. Если мы раздадим населению пистолеты, они у нас будут в любой дорожно-транспортной ситуации, в любом конфликте на дорогах, в барах, в школьных дворах применяться, будет перестрелка уже боевым оружием, дальность поражения которого уже десятки и даже сотни метров. Поэтому здесь как раз разумная замена боевого оружия, разрешить применять которое требует фракция ЛДПР и часть населения России, на то, которое по крайней мере не опасно для окружающих. Допустим, один человек может быть травмирован, но пуля, выпущенная из травматического пистолета, через 5, 6, 7 метров теряет свои поражающие и травмирующие свойства. В общем, это гуманное оружие, по большому счёту, и мы не видим ничего плохого в том, что мы удовлетворяем потребность населения в самозащите с помощью более гуманного оружия, которое не угрожает посторонним лицам, случайно оказавшимся на линии огня или где-то рядом с зоной конфликта.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, последний вопрос, надеюсь.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Интересное выражение я только что услышал — "гуманное оружие". Вообще, очень оригинально! Не бывает гуманного оружия, оружие — оно и есть оружие.

Гарри Владимирович, к вам вопрос будет. Поскольку мы ограничиваем распространение какого-либо гражданского оружия, возникает вопрос: а не бродит ли в кулуарах президентской администрации мысль о том, чтобы вообще запретить изготовление и распространение гражданского оружия? Ведь в советское время не было этой потребности — можно смеяться сколько угодно, — общество гнилое стало, поэтому все защищаться начали. Вместо того чтобы государственная власть защитила граждан, обеспечила нормальную жизнь, начинаем ка-

ждому раздавать пистолет, оружие, пушку, чтобы защищались сами. Вот не по верному пути идёт общество!

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Фёдорович, я хочу обратить ваше внимание на то, что с точки зрения действующей редакции закона к гражданскому оружию относится и гладкоствольное охотничье, и охотничье нарезное, и спортивное оружие, и целый ряд других видов оружия, которые никогда, ни при каких обстоятельствах ни в советские, ни даже в более ранние времена не запрещались.

И второе. По поводу термина "гуманное оружие" вы с Геннадием Владимировичем подискутируйте, но в любом случае то оружие, которое мы сейчас называем травматическим, — это просто определённый этап в развитии оружейного дела, и с точки зрения поражающих свойств, как вы понимаете (и вот коллеги из ЛДПР это подтверждали в своих вопросах), оно гораздо менее травмоопасно, чем, например, длинноствольное гладкоствольное охотничье оружие или тем более длинноствольное охотничье оружие с нарезкой. Никакого основания для того, чтобы даже ставить вопрос о каком-то разгуле и применении каких-то неправомерных, негуманных мер нет, просто есть объективная реальность, которая предполагает, что гражданам должны иметь возможность реализовать своё право на необходимую оборону, и соответствующие средства, которые сейчас есть в обороте, мы стараемся ввести в более цивилизованное и более жёсткое русло.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Я буквально два слова.

Уважаемые коллеги, можно обсуждать недостатки нашего общества, и правоохранительной системы в частности, но гуманизация идёт во всём мире. Вы знаете, что есть международные конвенции, запрещающие разрывные пули, и сейчас идёт проработка вопроса о запрете пуль со смещённым центром тяжести, которые наносят особо тяжёлые травмы и, сами понимаете, приводят к мучениям человека. Да, идёт гуманизация, в том числе даже в части боевого оружия, а что же говорить о травматическом, о гражданском? И это нормальная тенденция, и ничего плохого в слове "гуманный" нет. Травматическое оружие более гуманное, нежели боевое.

Председательствующий. Я смотрю на Владимира Николаевича Федоткина и вижу, как он удовлетворён: пятьдесят минут на вопросы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это просто ваш сценарий: пятьдесят минут — вопросы, два часа — выступления, один вопрос в день.

Уважаемые коллеги, подошло время выступлений. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Да, есть желающие, по крайней мере три руки я вижу: депутат Сапожников, депутаты Луговой, Илюхин... вот депутат Попов тянет руку. Я напоминаю, что мы обсуждаем 10-й вопрос.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с насыщенной повесткой дня есть предложение сократить наш обед и с 15 часов начать работать или работать до 15 часов, как решит палата.

Председательствующий. Так всё-таки как поступим — до 15 часов работаем или с 15 часов приступаем к работе? Вот Владимир Вольфович обижается, потому что он ждёт рассмотрения вопроса, который мы поставили двенадцатым. Ему когда удобно обедать? Как лучше Владимиру Вольфовичу — сейчас продолжить, до 15 часов работать, да?

Ставлю на голосование предложение Попова: работать до 15 часов, с 15.00 до 16.00 объявить перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, возражает депутат Зубков... Зубов. Что-то мне всё время хочется вас именем первого вице-премьера назвать. Видимо, вас придёт повышать, Валерий Михайлович.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вообще-то, у нас, например, заседание комитета назначено и, может, у кого-то ещё. Это что, ломать графики?

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Попова работать до трёх часов.

Включите режим голосования.

А вообще сейчас, когда проголосуем, внесу предложение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принято.

А вы в каком комитете, Валерий Михайлович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По экономической политике.

Коллеги, вообще, у нас следующая неделя — это неделя работы в комитетах, когда можно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, в округах, а потом будет неделя, которая специально выделяется для работы в комитетах. Старайтесь работать в эту неделю. Это первое.

Второе. У нас все лидеры, зампреды, они работают в Совете, видят повестку и примерно могут представить, насколько она насыщенная. Конечно, лучше нам с вами договариваться о регламенте заранее, мы очень часто заранее договариваемся о сокращении перерыва. Давайте исходить из этого и заранее всё-таки планировать по вашим предложениям: если мы сократим перерыв, то сокращаем, если нет, то работаем как обычно.

Я так понимаю, что восемьдесят четыре записавшихся — это все по этому вопросу, поэтому слово никому не даю.

Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект действительно направлен на усиление контроля в сфере оборота гражданского оружия, в том числе предназначенного для стрельбы патронами травматического действия. Напомню, что депутаты нашей фракции трижды вносили поправки в закон "Об оружии", касающиеся проблем, связанных с травматическим оружием, однако не получали поддержки правительства. И мы удовлетворены тем, что в предложенном законопроекте большинство наших предложений всё-таки нашло своё отражение. В этой связи фракция готова поддержать данный законопроект.

Вместе с тем есть ряд недостатков. Остановлюсь только на двух. Сегодня уже шла дискуссия по поводу ударно-спускового механизма. Законопроектом предлагается отнести его к числу основных деталей огнестрельного оружия. Вроде бы на первый взгляд всё нормально, однако принятие этой поправки потребует (согласно статье 16 закона "Об оружии") нанесения индивидуальных номеров на детали этого механизма. При этом не учитывается то обстоятельство, что ударно-спусковой механизм представляет собой совокупность мелких составных деталей, таких как ударник, боёк, оси, пружины, нанести на которые индивидуальные номера технически просто невозможно.

Второе. Это значительное усиление ответственности за нарушение правил производства, продажи, хранения и учёта оружия со стороны юридических лиц: предусмотрены штрафы грандиозные — до полумиллиона рублей, дисквалификация, остановка предприятий на срок до шестидесяти суток, но да-

вайте посмотрим на реальность. Инструкция по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему насчитывает около девятистот положений, всё обставлено нормами, правилами. Выполнить эти требования в полном объёме достаточно сложно, всегда можно найти какой-то изъян и, допустим, дисквалифицировать директора или остановить завод на шестьдесят суток. Следовательно, здесь надо, конечно, посмотреть. Но с другой стороны, ведь и повышается вероятность злоупотреблений и произвола со стороны контролирующих органов, что может стать благодатной почвой для коррупции.

Названные и другие положения законопроекта в случае принятия могут нанести удар по нашим товаропроизводителям, в то же время на наш рынок практически беспрепятственно сегодня поступает гражданское оружие из Украины, Турции, Чехии и Польши, то есть достаточно жёсткая конкуренция на внутреннем рынке. Поэтому предложение комитета о том, чтобы ввести запретительные меры в этой части, наша фракция тоже поддерживает.

Таким образом, фракция КПРФ считает возможным поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Луговой, пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, мы тоже считаем необходимым поддержать указанный законопроект. Хотя, когда он только обсуждался, речь шла о рассмотрении вопроса о наведении порядка в вопросах оборота травматического оружия, а на сегодняшний день мы это уже значительно расширили и, по сути дела, более глобально перелопачиваем весь законопроект. Я не буду повторять всё, что говорилось в выступлениях, но хочу обратить внимание на несколько, безусловно, важных моментов.

То, что мы вынуждены сейчас вносить уточнения в этот законопроект, во многом связано, конечно, с лоббистской деятельностью в отношении вопросов производства так называемого травматического оружия, что в итоге привело к тому, что ментально мы воспитали в наших людях такое представление, что травматическое оружие — это некая игрушка, с которой можно делать всё что угодно. Если мы посмотрим на западный опыт, то травматическое оружие на Западе делается из такого рода сплавов, которые просто не позволяют переделывать это оружие под боевое, — оно просто разрывается в руках. Вместе с тем в 90-е годы, когда наши оружейные заводы были брошены, по сути дела, находились при смерти, на это закрывали гла-

за. Теперь мы это видим. Безусловно, при принятии этого закона мы должны внимательно наблюдать за тем чтобы была максимально минимизирована та лоббистская деятельность, которую возможные производители будут проявлять. И здесь вопрос далеко не только в том, чтобы поддержать нашего товаропроизводителя, мне кажется, сейчас выпущено столько травматического оружия, что уже и девать его некуда.

Второй момент. Наша фракция действительно говорила, что мы максимально поддерживаем принятие закона о том, чтобы можно было приобретать и нарезное оружие, но мы всегда стояли за то, чтобы, если такое право даётся, оно давалось правильным образом. Мы, с одной стороны, как бы ставим барьеры на пути его приобретения, а с другой стороны, допускаем в законе такие вещи, которые говорят о том, что некоторые моменты этого закона будут абсолютно бессмысленны. Посмотрим, допустим, кому запрещается выдавать лицензию. Там написано: запрещается выдавать лицензию лицам, отбывающим наказание за преступления. Ну, как-то марасматично это звучит. То есть человек где-то находится в зоне, а ему запрещается приобретать лицензию на оружие. Очевидно, что запрещается, — зачем об этом писать?

Второй момент. Мы говорим о том, что запрещается выдавать лицензии людям, которые являются либо психически неуравновешенными, либо алкоголиками, и при этом раз в пять лет они должны это подтверждать. Ну слушайте, это же смешно! Он сегодня нормальный, а завтра он сумасшедший, а проверяем мы только раз в пять лет. Сегодня он не пьёт, а завтра он стал алкоголиком — как это контролировать? Почему-то на это никто внимания не обращает, хотя давно уже, может быть, надо ставить вопрос о создании какой-то единой базы в этом плане, чтобы можно было как-то контролировать.

Особо хочу обратить внимание на то, что, по большому счёту, этот закон, который мы принимаем, очень много даёт возможностей для коррупции, и ко второму чтению мы должны обратить на это внимание, особенно на вопросы контроля и надзора со стороны Министерства внутренних дел, в том числе в рамках обсуждения закона "О полиции".

Также хочу особо подчеркнуть, что наша фракция при принятии закона "Об оружии" будет максимально настаивать на том, чтобы право готовить людей к пользованию этим оружием и принимать такого рода экзамены давалось только образовательным учреждениям, имеющим на это лицензии, в том числе и тем, которые занимаются подготовкой охранных и детективных структур на протяжении двадцати лет и хорошо себя зарекомендовали. Я уже видел поправки, которые ко второ-

му чтению вносятся со стороны некоторых стрелковых организаций, ещё кого-то: они пытаются пролоббировать опять такие решения, которые позволяли бы где угодно, не знаю, в любом ларьке сдавать и получать зачёты на умение безопасно пользоваться оружием. Скоро к нам из союза биатлонистов или из федерации керлинга придут или ещё кто-то и будут требовать лицензии на проведение такого рода подготовки. Мне кажется, вопрос подготовки и принятия зачётов в этом плане тоже должен быть максимально продуман и адекватен той реальности, которая у нас на сегодняшний момент имеется.

В первом чтении, безусловно, надо поддержать этот закон.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы выступить не просто по данному законопроекту, но ещё и как один из авторов закона "Об оружии".

Вы знаете, в последнее время я наблюдаю очень странную картину, которая меня лично, как автора этого закона, закона "Об оружии", настораживает. Поправки вносились в одном направлении — в направлении размывания норм данного закона, действительно размывания. Мы внесли много поправок, которые, в общем-то, сделали доступ граждан к оружию более свободным, более лёгким, а само хождение оружия оставили без какого-либо серьёзного контроля. Вот сегодня я радуюсь этому законопроекту, который вносит какую-то систему, упорядочивает оборот гражданского оружия, вводит более строгий порядок хождения оружия в нашем обществе, предусматривает определённый дополнительный контроль.

Но что я хотел бы сказать? Меня настораживают высказывания о том, чтобы запретить вообще хождение любого гражданского оружия, и в первую очередь травматического оружия. Я противник такой крайности, потому что травматическое оружие является и оружием самообороны. Вот Александр Иванович Гуров называл цифры, но он не привёл другую цифру: сколько лиц, особенно женщин, защитили свою честь и достоинство при нападениях на них, при попытках применить насилие к детям, и не только к детям. Есть десятки, сотни примеров, когда преступления были предотвращены благодаря тому, что в руках у женщин или у других лиц было травматическое оружие. В связи с этим я хотел бы сказать: пока правоохранительная система не обеспечивает надёжной защиты российских граждан, лишать их вот этой возможности защититься сегодня было бы неправильно. Ещё раз отмечу: ведь стреляет-то не оружие, а человек, и вот именно поэтому мы должны предъявлять более жёсткие требования к тем, кому мы даём лицензию на

приобретение оружия. Это очень важный момент. И ещё раз Комитет по безопасности хотел бы обратить внимание на обучение, на то, насколько оно будет доступным, насколько оно будет эффективным, насколько оно будет неформальным, особенно для тех лиц, которые впервые приобретают гражданское оружие, травматическое оружие.

И последний момент, который я хотел бы отметить. Всё хорошо, соглашаемся мы с этим законопроектом, но мы забываем ещё об одной стороне, об очень опасной тенденции — о том, что заводы-изготовители, торговые организации уходят от соблюдения технических требований, нарушают технические нормы, которые устанавливаются для оружия самообороны, для гражданского оружия. Что они не соблюдают? Они усиливают, грубо выражусь, убийную силу того или иного оружия, гражданского оружия. Вот здесь должен быть контроль. Производителям выгодно продать, у них первая и главная цель — это прибыль, а уж потом всё остальное — и защита граждан, и защита в целом нашего российского общества. Поэтому я попросил бы Комитет по безопасности на это обратить внимание, чтобы избежать тех крайностей, которых нам удалось избежать, когда мы работали над законом "Об оружии": всё или ничего. Такого не должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Единственное, уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотел бы обратить ваше внимание на заключение Комитета по безопасности. В заключении Комитета по безопасности помимо изложения содержания законопроекта и сопутствующих документов по теме законопроекта есть один абзац: "В то же время Комитет Государственной Думы по безопасности отмечает, что ряд положений законопроекта заслуживают дополнительного изучения и возможной корректировки в процессе подготовки ко второму чтению". Поэтому Геннадий Владимирович Гудков выступал, так скажем, в синтетическом качестве, то есть вот то, что я прочитал из заключения комитета, — это позиция комитета, а вся та конкретика, о которой говорил Геннадий Владимирович, — это, скорее всего, экспертное суждение, в том числе и по джоулям, по тому, куда долетает — не птица до середины Днепра — соответствующий снаряд из соответствующего пневматического оружия. Поэтому не случайно было сказано, что создана рабочая группа, именно там будут вырабатываться и согласовываться конкретные формулировки и по ударно-спусковому механизму, и по другим параметрам.

Вот только на это я хотел бы обратить ваше внимание и поблагодарить за поддержку инициативы президента.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Владимирович, есть необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу отреагировать только на один момент, связанный с так называемой переквалификацией владельцев гражданского оружия, ответить коллеге Луговому.

Андрей Константинович, дело в том, что мы впервые вводим эту норму. На сегодняшний день граждане России, покупая оружие, один раз оформляют соответствующие документы, справки и практически больше никакого контроля нет. Этой норме пять лет. Она, в общем-то, обоснована другими нормативами. Ну, например, мы раз в пять лет проводим спецпроверку при выдаче заграничного паспорта, допуск у нас идёт раз в пять лет, многие силовые структуры проводят раз в пять лет соответствующую переквалификацию тех людей, которые работают с оружием, я не говорю об экзаменах. Это ведь будет за счёт граждан, поэтому здесь частить тоже нельзя. И если мы установим слишком обременительную процедуру — а она будет всё-таки за счёт граждан, из их кармана, — то, конечно, мы получим понятно какую реакцию. То есть мы должны идти по оптимальному пути. Вот этот срок, пять лет, конечно, может быть скорректирован ко второму чтению, но в принципе большинство экспертов склоняются к тому, что этот срок оптимален и отвечает нашей сложившейся практике.

Вот, собственно говоря, это я и хотел отметить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершили обсуждение данного вопроса, выносим его на "час голосования".

12-й вопрос. Как мы договорились, на эту позицию мы перенесли пункт 24, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот странная ситуация: законопроект об обороте гражданского оружия целый час подробнейшим образом обсуждала Государственная Дума и примет его сегодня, а поправку в закон "О противодействии терроризму" обсуждать будут в три раза меньше и не примут, а опасность в тысячу раз больше. Вот ваш интеллект, интеллект страны и всего мира, когда на мелочовке все сидят — изучают, где поставить знак, там курок, там собачку убили... А мы данной поправкой в закон... сперва я его назову, чтобы было понятно: у нас есть закон

"О противодействии терроризму", добавляется ещё одна статья — статья 24¹ о гражданско-правовой ответственности за ущерб, причинённый в результате теракта: ответственность за ущерб несёт сама террористическая организация, террористы (с их собственностью, независимо от её местонахождения, в том числе с собственностью несовершеннолетних детей, легальное происхождение которой не доказано), члены семьи террориста, проживающие совместно с ним, и члены семьи террориста, не проживающие с ним, владеющие общей с ним собственностью.

Я бы сформулировал эту первую часть вообще очень коротко: ответственность за последствия теракта несут любые члены семьи террориста любым своим имуществом, потому что каждый раз при подробном осмотре имущества говорят: эта чашечка нужна для того-то, этот телевизор для бабушки, так сказать, а он вообще у нас не живёт, он живёт в соседнем доме... Люди погибли, их уже похоронили, а семья террориста будет изгаляться над нами и доказывать, что это не совместно нажитое имущество, что дети от другого брака, и так далее. Так что смысл этой поправки лишь в одном: если теракт — негуманный акт, то нельзя гуманными действиями бороться против его последствий, а самое главное — надо его предотвращать. Ведь речь идёт в основном о террористе-смертнике, на которого воздействовать уже ничем нельзя — ни воспитанием, ни какими-то психологическими приёмами: он сам себя уже похоронил, совершая теракт. Вот последний теракт, во Владикавказе: всё, его нет, ему двадцать три года, портрет его рисуют, он добровольно ушёл из жизни, забрав с собой десятки — а бывает, и сотни — людей. Поэтому речь идёт только об этом — как остановить смертника. Многие это не могут понять, начинают говорить про гуманизм — слушайте, человек убил себя сам, но он не хочет себя просто убить, где-то броситься с крыши — это просто самоубийством называлось бы, — ему красиво вот хочется, его задача — совершить теракт и убить как можно больше людей, чтобы как можно громче об этом сообщили журналисты и чтобы было как можно больше крови! И в чём ещё опасность? Что террор весь XXI век будет продолжаться. Да, армии нужны, может быть, и НАТО, ещё где-то нужны армии, но они никогда не будут воевать, война будет в основном через террор!

Вот сегодня некоторые с воодушевлением восприняли вывод американской армии из Ирака — не радуйтесь: американская армия уходит, чтобы там был хаос, чтобы там всегда был террор! Но не только в Ираке — втянуть Иран, втянуть Турцию, поднять вопрос Курдистана. И из Афганистана выведут войска, чтобы спровоцировать хаос и волну террора в Пакистане и в Аф-

ганистане и перебросить в Среднюю Азию — почему они и занимаются Бишкеком, Ташкентом и другими вопросами.

Вот вы сидите, а сейчас приблизительно как 35-й год — запыхает через шесть лет. Вам кажется, что далеко ещё... Мы к войне стали готовиться реально 21 июня в 21.30: Жуков и Тимошенко уговаривали Сталина телеграмму послать в войска, и она пошла в полночь, и только в три часа ночи стали более или менее понимать, что утром что-то начнётся, — это что, подготовка к войне?! Была обычная ситуация, обычная летняя ночь на воскресенье, и полусонным солдатам сказали: ребята, сейчас начнётся — они проснулись. То же самое террор. Клинтон собрал ещё в 96-м году — я уже не раз об этом говорил — в Египте, в Шарм-эль-Шейхе, руководителей всех ведущих государств — в 96-м, четырнадцать лет назад! — и предупредил: теперь мы с вами будем воевать и главный наш враг — террористы. Вот Франция борется с хиджабом — это тоже может спровоцировать волнения в Северной Африке против Франции. Воевать не будут — будут теракты, в ближайшие годы начнётся целая волна терактов по всему миру. В основном это будет на территории исламских стран или со стороны боевиков, подготовленных в исламском мире. И нас это тоже затронет, затронет и со стороны Ирака и Ирана, потому что мы — Кавказ, Южный Кавказ так или иначе, это наши южные границы тоже, и со стороны Средней Азии, то есть от Алтайского края до Крыма, включая даже Крым, тоже есть уже подготовленные террористы. Вот что нас ждёт в ближайшие годы!

Вот сегодня вы с радостью отклоняете эту поправку, а потом, когда начнётся массовый террор и погибнут уже десятки и сотни тысяч, вы примете эту поправку с опозданием на десять, пятнадцать или двадцать лет, а все эти годы будете думать: ну что же нам делать, как остановить террор?! Никак нельзя остановить террор без воздействия на семью террориста, потому что он — смертник. Даже если мы всю планету окутаем видеосистемами, контрольными приборами... сейчас уже и жидкую взрывчатку можно на расстоянии определить (кстати, у нас изобрели, а внедрил Израиль, как всегда, Россия — это творческая лаборатория, а другие наши идеи претворяют в жизнь), всё можно сделать, но смертника вы не остановите, их уже десятки тысяч подготовлено! И наш закон, если будет принят, он уже будет слабый. Почему? Если он был бы принят сегодня, они поняли бы, что наших смертников, русскоговорящих, независимо от национальности, можно остановить этой поправкой: есть папа, мама, дети, братья, сёстры — что же с ними будет, с их имуществом? Все на улице окажутся, станут нищими, бомжами — это их остановит. Тогда к нам будут присылать смертников, подготовлен-

ных в дальнем зарубежье — афганцев, арабов, турок, курдов и так далее: по-русски не говорят, их семья мы не знаем где и мы не сможем их наказать по нашему закону. Но мы даже этот первичный этап не хотим осуществлять!

Вот тот, кто взорвал во Владикавказе рынок, если была бы эта поправка, его бы не взорвал, он посмотрел бы на своё село, на своих родственников, семью и сказал: "Хорошо, я уйду, а что будет с ними? Вот Госдума приняла закон — их всех выгонят, всё отберут, всё бульдозерами сомнут и имущество всё заберут. Это что же, все погибать должны, проклинать будут этого негодяя, который взорвал рынок?!" Но поправки нет, вы её не примете, и непринятие поправки сегодня спровоцирует теракты в ближайшее время. У них всё готово, они ждут определённых чисел, дат, событий и тому подобного.

Поэтому здесь нельзя рассуждать о том, что это негуманно, вспоминать гражданское право, по которому можно воздействовать на имущество только самого преступника, а если это не его имущество, мы не должны его трогать. Слушайте, вы с таким гуманизмом должны общаться с цивилизованными людьми, там действительно нужно скрупулёзно смотреть, где, какие права мы можем ущемить. Ну мы же наказываем человека за оставление в беде: вот он видит, что кто-то тонет, а он не будет спасать, горит — он не будет спасать, напали — он не будет спасать, и мы его наказываем за это по уголовной статье "Оставление в опасности", тем более если это должностное лицо и так далее. Там мы почему-то пытаемся наказать, предполагая, что человек должен вмешаться, — почему же здесь мы хотим оставить вне поля нашего зрения имущество семьи террориста и пытаемся доказать, что семья не виновата. Как "не виновата"? Извините, он же в ней вырос! Вы что думаете, просто взяли человека и, так сказать, сделали смертником? Нет, это связано было с пребыванием в этой семье, и она могла воздействовать. Мы ведь этой статьёй на будущее говорим всем тем семьям, которые знают, что член семьи готовится к этому событию: подготовка этой девочки, этого мальчика идёт несколько месяцев, соседи знают, весь аул знает, весь кишлак знает. Так же, как все знают, где у нас наркопритон находится или тайный публичный дом, и участковые всё это знают, но там не смертельный исход, там наркоман, может быть, ещё лет пятнадцать проживёт, а здесь смерть — вот в чём дело, а дела, которые связаны со смертью граждан, должны проходить по особой категории. Это смерть ни в чём не повинных граждан, и это могут быть ваши знакомые, близкие, дети, потому что теракт может случиться в любом месте.

Вот я был в Сочи, они там всё огородили, пропускают через эти вот рамочки, а с другой стороны стоит народ без всяких рамочек, поэтому вы ничего этим не добьётесь: ну, террорист туда не войдёт, так он здесь рванёт, а здесь людей ещё больше, чем за забором. И что? Отчиталась сочинская милиция: меры предосторожности приняты. Да, потому что террорист не приехал в Сочи, он приедет туда в следующий раз, а пока он во Владикавказ приехал, потому что в Сочи русские, а надо столкнуть некоторые северокавказские народы. Вот когда надо будет по русским ударить, он приедет и в Сочи, и в Петербург, и в Москву, и в Саратов. Поэтому никакие меры контроля не остановят террориста-смертника — он взорвёт там, где у него получится. Не пускаете туда — неважно: народ везде стоит, нам любого человека жалко. И сам факт — в стрессовом состоянии держать всю планету, всю страну! В любой момент в том числе сюда, в Государственную Думу, он войдёт, потому что наша рамка фиксирует только металлическую взрывчатку, жидкую не фиксирует, сядет туда вот, на балкончик, и рванёт ползала, а вы не хотите его остановить: нет, мы гуманисты — он себя взорвал, а семья пускай получит деньги. Вы знаете, что за каждый теракт получают деньги?! Кто? Семья! Иной раз они вывозят семьи в другие страны, и там они безбедно живут. Вот мы и должны воздействовать на семью, это вынужденно: XXI век.

Вот царь наш проявил излишнюю гуманность — его самого убили террористы: он, видите ли, вышел посмотреть, как там упал раненый человек, и второй террорист его добил. Керенскому показалось, что негуманно будет корниловские войска пускать в Петербург, — что получили?! Крючков с Язевым испугались кровь пролить — да, 21 августа кровь не пролили, но двадцать лет кровь проливается после этой страшной ночи! Так когда было гуманнее пролить кровь? 21 августа 91-го года могла "Альфа" взять Белый дом и арестовать Ельцина — не было проблем. Да, были бы жертвы, но уже через два года было в несколько раз больше жертв: в 93-м году тысячи погибли, защищая тот же Белый дом, но уже от других врагов.

Поэтому надо думать о гуманизме, чтобы защитить большинство граждан и любое меньшинство защитить. Если царь ничего не понял, Ельцин ничего не понял, то мы-то с вами должны понимать, что нам угрожает. Для нас угроза больше: Францию, Италию, всю Европу от Северной Африки отделяет Средиземное море, Америку два океана отделяют, нас же ничто не отделяет, около наших южных границ территория, населённая четырьмястами миллионами, — десятки, сотни тысяч смертников там можно подготовить, и они пешком придут в наши города. Они это и делают уже: спокойно

приезжают в столицу на рейсовых автобусах. Вот наш с вами охват: на автобусе приехали, на метро приехали — никто их нигде не остановил, они взорвали две станции метро в марте — никто ничего не остановил, никакой системы наблюдения и безопасности! И ведь настоящая взрывчатка, не жидкая — могли бы сработать все турникеты, но московское правительство с 2006 года занимается саботажем установления системы безопасности на всём транспорте Москвы, они никак не знают, как им в отставку уйти!

Тысячи москвичей погибли во время терактов! А летом задохнулись больше тысячи человек! Я получил справку по регистрации смертей — одиннадцать тысяч москвичей умерли преждевременно, представляете?! Теракт во Владикавказе меньше дал жертв, чем то, что сделало московское правительство. Одиннадцать тысяч москвичей — и никто не отвечает, мэр шампанское пьёт в Австрии: у него день рождения. Это тоже терроризм, государственный терроризм — непринятие мер! Почему Уголовный кодекс не работает? Непринятие нужных мер по спасению жизни москвичей летом 2010 года — никто ничего не делает! В этом виноваты мы, депутаты! Поэтому я вас предупреждаю, заранее говорю: не будете голосовать (в Интернете это будет висеть пять, десять, пятнадцать лет) — при очередном теракте вина за то, что он произошёл, будет лежать на депутатах Государственной Думы, которые не хотят принять жёсткие меры в борьбе с террористами. То есть вы на себя берёте ответственность за будущих жертв терактов, заранее говорю. Так же как пожарные отвечают за то, что лес до сих пор горит у нас в Ульяновской области и в других местах. Его специально поджигают, и никого не нашли, поджигателей. Здесь только человеческий фактор, так вы арестуйте десять — пятнадцать человек и пятнадцать — двадцать в тюрьму посадите — этого не делают! Это государственный террор со стороны губернаторов и министров. А вот мы с вами делаем ошибку, не принимая эту поправку. То есть вы берёте на себя ответственность, и вы цветочки понесёте к месту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, шестнадцатая минута уже пошла, мы пятнадцать минут вас слушали, спасибо.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович, содоклад от комитета. Десять минут по Регламенту.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен Владимиром Вольфовичем Жириновским в соавторстве с группой депутатов и направлен на устранение гражданско-правовой ответственности за ущерб, причинённый в результате террори-

стического акта, террористических организаций, террористов (с их собственностью, независимо от её местонахождения, в том числе с собственностью их несовершеннолетних детей, легальное происхождение которой не доказано), членов семей террористов, проживающих совместно с ними, а также членов семей террористов, не проживающих совместно с ними, но владеющих общей с ними собственностью.

Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечают, что статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность привлекать к гражданско-правовой ответственности террористов и террористические организации за причинение ущерба в результате теракта уже предусмотрена. Таким образом, законопроект в этой части дублирует нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. Также в заключении и отзыве указано, что возлагать гражданско-правовую ответственность на членов семьи террориста, включая несовершеннолетних детей, лишь на основании наличия родственной связи с террористом является неправомерным, поскольку обязательными условиями гражданско-правовой ответственности за причинение вреда являются противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом и вина причинителя вреда.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию законопроекта не поддерживает.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста, к докладчику и содокладчику? Депутаты Багдасаров, Рохмистров, Таскаев, Лебедев, Черкасов. А что, фракция ЛДПР, вы все поднимите руки? Есть предложение — по два вопроса от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному? Нет, есть предложение — по два вопроса от фракции.

От фракции КПРФ нет желающих. От фракции ЛДПР кто задаёт вопрос? Депутат Лебедев. Кому?

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Мы внимательно прочитали заключение и сейчас послушали ваш доклад, но ни там, ни там ни слова не сказано о мнении комитета. Есть ссылки на мнение правительства, есть ссылки на мнение Правового управления, а что всё-таки сам комитет-то считает? Ведь вы собирались, обсуждали, звучали

какие-то мнения, высказывались какие-то предложения, а ни в докладе, ни в письменном варианте ничего не видно и не слышно. Может быть, вы всё-таки скажете, какое мнение нашего комитета Государственной Думы, а не мнение правительства и Правового управления?

Председательствующий. Депутат Розуван. Алексей Михайлович, пожалуйста, скажите, каково мнение комитета.

Розуван А. М. В заключении, которое подготовил Комитет по безопасности, подробно высказано мнение, что мы также возражаем против принятия данного законопроекта, так как он идёт вразрез с концепцией нашего законодательства по поводу возложения вины на человека, который не совершал того или иного противоправного деяния. Поэтому мы поддерживаем предложения и правительства, и Правового управления, и я ещё раз повторяю: всё это подробно изложено в нашем заключении. Учитывая, что меня попросили быть кратким, я не стал подробно излагать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает на вопросе? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, на основании какого опыта, возможно отечественного, возможно зарубежного, можно говорить об эффективности подобных мер в борьбе с терроризмом?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Во-первых, я хочу представителю комитета сказать, что он, докладывая, неправильно сформулировал: он сказал, что закон направлен на устранение гражданско-правовой ответственности по имущественным потерям. На введение! Вы, наверное, русские слова хорошо понимаете? У нас нет того, что вы сказали, — на устранение.

Из зала. На установление.

Жириновский В. В. Ну а слышно же было: устранение. Хорошо, что установление.

Ну и члены комитета имели разную позицию, в этом же смысл был — сказать, что отдельные члены комитета выступают за: это тоже люди, тоже депутаты.

Практика. Как раз мы с вами нарабатываем практику. Наиболее эффективно это делает Государство Израиль: там они не просто возлагали ответственность на всю семью террориста — они сносили бульдозерами дома, а поскольку там жилищная

проблема очень остро стоит, то это тоже вызывало определённый эффект торможения у потенциальных террористов. Посмотрите, Государство Израиль применило даже вообще другую тактику: у нас член комитета говорит, что нельзя возлагать такую ответственность, а они вырезали полностью всю организацию "Чёрный сентябрь", всех вырезали, поймали по всей планете — и ни одна страна ничего не сказала, хоть это и негуманно — хватать людей по принадлежности к организации, уничтожать их, всех до одного. А вы не хотите наказать даже имущественно семью террориста. В целом сегодня эта борьба идёт, но она наименее эффективна ближе к нашим границам.

Вот сейчас США специально уходят из Ирака и из Афганистана, с тем чтобы создать состояние хаоса. Когда мы ушли из Афганистана, через три года рухнула наша страна. Америка этого не хочет для себя, и она далека от мест этих конфликтов, но вот состояние хаоса создать, чтобы везде был террор и в него было втянуто огромное количество стран, — этого они добьются обязательно, добились уже практически. Столкнутся турки, арабы, персы, сунниты, шииты — все они столкнутся. Это будет тотальная, мелкая такая война между ними, вооружённые конфликты, а выбросы все будут идти на север, ибо там везде уже всё переполнено и морские границы. Вот этого мы с вами не хотим понять!

Пока, конечно, нет таких данных, что применение этой нормы привело к тому, что в какой-то стране вообще полностью прекратился террор. Наибольшая опасность была для Израиля — у них стоят наблюдатели на каждой остановке, но весь народ в состоянии стресса, и они добились, то есть там меньше всего терактов, но на это брошены самые большие деньги и все изобретения, в том числе российские, которые мы не смогли применить (насчёт вот того, что есть искатели жидкой взрывчатки через радиоволну, — там всё применяется). Ну и там как организуют террор: они ведут обстрел, кидают ракеты, то есть внутри Израиля террор произвести практически уже невозможно, значит, идёт обстрел с внешней стороны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы... Нет, ещё второй вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Рохмистров.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, по два договорились. Простое больше нет вопросов у фракций, это последний.

Рохмистров М. С. Очень интересно, сколько было бы желающих задать вопросы, если бы не надо было ограничивать по фракциям.

Тем не менее к комитету вопрос. Ну, наверное, не будете отрицать, что одно из обязательных условий практически 90 процентов терактов, совершённых террористами-смертниками, — это материальное обеспечение родственников, семьи, детей террористов. Кто из комитета возьмёт на себя обязательство объяснять семьям погибших в результате теракта наших граждан, почему оставшиеся родственники террориста живут хорошо и намного лучше, чем родственники тех, кто погиб в результате теракта? Вот кто возьмёт на себя объяснить это людям?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович Розуван. Если есть что сказать, скажите.

Розуван А. М. Что касается имущества, нажитого преступным путём, то, если будет доказано, что за теракт получено вознаграждение, эти средства в соответствии с Гражданским кодексом, о чём я сказал, в соответствии с законодательством взыскиваются и зачисляются в доход государства. Но, ещё раз повторяю, концепция нашего законодательства — конфискуется тогда, когда доказано, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении в прениях? Депутат Романов, депутат Рохмистров, депутат Багдасаров. Три выступления, подводим черту.

По ведению — депутат Таскаев. Потом по ведению — депутат Гайнуллина.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР объявляет тех, кто голосует против или не голосует за данный законопроект, пособниками террористов.

Председательствующий. Я предлагаю депутату Гурову взять стенограмму, посмотреть данное выступление депутата Таскаева и вношу предложение, если будет принято решение комиссии, что данное выступление нарушает депутатскую этику, лишить его на месяц слова. Как вы отнесётесь к этому, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, какое замечательное одобрение! Спасибо.

Я прошу комиссию по этике рассмотреть моё предложение. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы с вами даже продлили работу, я убедительно вас прошу, вношу предложение: до пяти минут.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: в прениях дать возможность выступить депутатам до пяти минут. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Тем более, у нас ещё, я думаю, будет заключительное слово депутата Жириновского, по регламенту — десять минут.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 93,5 %

Проголосовало против 22 чел. 6,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Валентин Степанович Романов, ваше выступление.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, внесение данного законопроекта полезную роль играет хотя бы потому, что мы должны вслух поразмышлять о том, что происходит с планетой, почему терроризм является реальностью для целого ряда регионов и стран и что его порождает. Депутат Жириновский утверждал и рисовал такую картину, что вот некие отчаянные или фанатичные люди себя взрывают, четыреста миллионов придут в наши города и так далее. Я хотел бы сказать совершенно о другом.

В мире живут шесть с лишним миллиардов человек и, по оценке Организации Объединённых Наций, к середине века будут жить девять миллиардов, из них до трёх миллиардов человек не будут иметь качественной питьевой воды. В мире обостряется борьба за природные ресурсы, и выживаемость в геополитической гонке определяется в огромной степени тем, владеет ли страна минерально-сырьевыми ресурсами, особенно нефтью и газом на этом этапе, далее будут и другие. Россия в этом смысле невероятно богата и в то же время отчаянно слаба. За рубежом усиливаются разговоры о том, что население России тает и экономика слабая, что не по праву огромной территорией с такими ресурсами распоряжаются русские. Проблема состоит вот в чём. Если в мире благополучно живут миллиард человек, так называемый золотой миллиард, если уровень жизни этого миллиарда в десять — пятнадцать, иногда в пятьдесят раз выше, чем уровень жизни сотен миллионов людей в Азии или Латинской Америке, то это и рождает коренные проблемы и коренные противоречия.

Почему вокруг Ирана Соединённые Штаты накачивают военные мышцы? Потому что Иран, так же как и в целом Средний Восток и Ближний Восток, — это проблема нефти. Сегодня борьба за нефть пронизывает всю международную политику, все крупнейшие страны мира по разным иногда мотивам, но все они на это нацелены. Если Западная Европа живёт гораздо лучше Африки, не приходится удивляться, что происходит массовая миграция с нарушением границ, с нарушением законов. Ну не могут сотни миллионов жить рабами, умирать с голоду! Тем более, что сегодня уже четыреста миллионов детей работают в возрасте от шести — восьми лет, сегодня уже сотни миллионов детей не получают элементарного образования.

Коренной вопрос, о котором мы сегодня говорим, — это лютое нарушение справедливости в масштабе планеты, это попрание социальной справедливости в сотнях государств мира. Если бы не было такого рода перепада, то не было бы и гнева сотен миллионов людей. А когда дело доходит до крайних форм сопротивления, протеста... Я исключаю психически неадекватных, я исключаю фанатично остервенелых, я говорю о том, почему в Ираке так часто сейчас звучат взрывы и происходит самовзрывание. Да потому что, чтобы противостоять могучей военной машине Соединённых Штатов, то есть оккупантов, — иракские военные предали и не противопоставили им силу войны, — у обычного человека остаётся только такая форма сопротивления: погибает сам и взрывает оккупантов. Разве не было массового героизма в годы Великой Отечественной войны, когда наши люди бросались под танки с гранатами? Человек погибал за святые для него вещи — за советскую власть, за Родину, за своих родных и детей.

Сегодня вопрос решается не в том поле. Да, нужно государству вырабатывать современные профессиональные методы борьбы с терроризмом, коли такая проблема есть, но коренной вопрос — это то, что на планете есть капитализм, империализм, то, что человечество расколото на миллиард процветающих и на пять миллиардов трудно живущих, в этом коренная проблема. Вот моя точка зрения на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вопрос очень простой. Если мы посмотрим на то, какие принимаются меры по борьбе с терроризмом в странах с развитыми демократиями, то увидим, что очень многие страны, такие развитые демократии, как Соединённые Штаты, Франция, я уже не буду говорить о приводившемся здесь в пример Израиле — он, кстати, наиболее эффективно борется, — приняли ряд законов, ко-

торые существенно ограничивают права и свободы граждан и при этом получают их поддержку. Понимаете, граждане говорят, что готовы пойти на нарушение прав человека, готовы ограничить свои собственные свободы, с тем чтобы повысить безопасность. Перед лицом угрозы терроризма многие страны к этому придут.

Мне совершенно непонятна ссылка комитета на действующие нормы Гражданского кодекса. Зачем нам нужна статья Гражданского кодекса и зачем приводить её в пример неглупым вроде бы людям, если ни разу эта статья Гражданского кодекса в части терроризма не сработала? Ни разу! Поэтому утверждать, что у нас всё есть, у нас всё хорошо... Очень тяжело объяснить людям, которые страдают в результате этих терактов, что у нас всё есть, всё хорошо, очень тяжело! Сегодня мы стоим перед реальной угрозой, и то, что происходит сейчас, не свидетельствует о том, что это не будет происходить в дальнейшем, потому что достаточно сложно с этим явлением бороться. И говорить о том, что никто не знает, что за каждым терактом стоят большие деньги... Это десятки, это сотни тысяч долларов, одним из обязательных условий является обеспечение семьи террориста. Наверное, в этой ситуации единственный способ предотвратить теракт (не во всех стопроцентно случаях, но хотя бы в какой-то части, ведь каждый теракт — это десятки, сотни, а может быть, и тысячи наших с вами граждан) — пойти на ущемление прав. Да, мы говорим об этом, но если вы прочитаете законопроект, то увидите: он написан достаточно корректно, потому что предлагается обращение взыскания на имущество, легальность приобретения которого не доказана. То есть если семья террориста доказывает легальность приобретения этого имущества, то тогда оно остаётся в её владении.

Почему мы должны доказывать, что это нелегальное имущество, полученное в результате осуществлённого теракта? Ну, вы извините, мы сами себя загоняем в тупик, из которого нет выхода, потому что доказать нелегальность приобретения того или иного имущества либо денежных средств — это достаточно сложная процедура. Вот как мы докажем, что это в результате проведённого теракта было получено? Это практически невозможно, и это не работает. Поэтому действительно мы с вами должны взвесить всё на весах, на одной чаше которых — возможность предотвратить теракт, а на другой — жизни наших граждан. Мы же не говорим, что данная норма закона будет распространяться повсеместно, что бульдозерами, не разбирая, будем сносить дома, отбирать имущество, детей выкидывать на улицу, хотя это была бы, может быть, более действенная мера. Закон написан в крайне корректной форме, и, если мы примем

его, я не думаю, что мы получим какие-то вызовы в Суд по правам человека, потому что про реальность террористической угрозы уже говорят все. Я считаю, если сравнивать имущественное право человека и право человека на жизнь, то право человека на жизнь, конечно, гораздо больше, важнее, чем какое-то имущественное право.

Поэтому, уважаемые депутаты, считаю, сегодня необходимо поддержать настоящий законопроект, после того как произойдут теракты, мы с вами можем пожалеть, что своевременно не приняли этот закон. А правоприменительная практика покажет, способен он на жизнь или нет, спецслужбы вынесут свои суждения по этому вопросу, скажут, оказался ли он действенным или нет. Сегодня, к сожалению, действующие нормы закона не могут остановить террориста-смертника. В этом отношении предлагаемый законопроект во многих случаях спасёт десятки, сотни, а может быть, и тысячи жизней наших граждан. Призываю депутатов поддержать законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Во-первых, я хочу сказать, что вопрос крайне важный. Мы действительно как-то эту проблему обходим, считая, что силовые структуры сами справятся, и так далее. Буквально вчера я выступал по вопросу терроризма, исходящего из Центральной Азии, и приводил конкретные примеры, когда мы можем столкнуться с терроризмом, борьбой с терроризмом на двух фронтах. Пока мы полностью вовлечены в северокавказский вариант, скажем так, и мы не видим другой угрозы, однако такая угроза есть. Это первое.

Второе. Каждый подобный законопроект нужно анализировать, возможно, даже нужно создать в Государственной Думе при Комитете по безопасности некую структуру, которая анализировала бы опыт борьбы с этим явлением во всём мире.

По сути, мы исходим из того, что, если член семьи вдруг завтра почувствует, что он останется без какого-то имущества, он будет воздействовать на другого члена семьи, чтобы тот не пошёл и не совершил теракт. Это глупость! Вот представитель Северного Кавказа мог бы выступить и сказать, что уже в семьях наблюдается раскол, уже в семьях наблюдаются случаи, когда один член семьи пытается убить другого члена семьи только потому, что он работает в правоохранительных органах. Уже масса фактов, когда люди просто бросают всё имущество и уходят в горы со своими семьями. О чём вы говорите?! Это где-то там в глубокой теории какой-то!

Теперь по поводу опыта. Давайте договоримся: опыт Израиля для Российской Федерации неприемлем, не давайте пропагандистской пищи нашим врагам, возможности использо-

вать это против нас. Неприемлем по целому ряду причин. Мы государство, где никогда ни при каких обстоятельствах на людей, исповедующих другую веру, в данном случае ислам, не будут смотреть как на врага. В Израиле это есть. Я не хочу углубляться в этот вопрос. Мы почему-то забываем, что это явление существует и в целом ряде других государств, причём более длительное время, и опыт таких государств, как Алжир, Египет, Сирия, показывает глубоко положительное решение этой проблемы, намного более положительное, чем в Израиле.

Например, Алжир. В 92-м году в результате выборов практически победу одержал Исламский фронт спасения. Под давлением Франции и других государств алжирская армия совершила переворот, и в стране началась гражданская война, по методам очень схожая с тем, что происходит у нас на Северном Кавказе. На сегодняшний день этот процесс сократился до минимума. Почему он сократился до минимума? Потому что эффективно используют три составляющие момента. Вообще, все, кто борется профессионально с терроризмом, говорят, что есть три составляющие. Первая — силовая составляющая. В Алжире, например, активно используются армия, силы безопасности, на местах создаются силы народного ополчения, обязательно контролируемые центральной властью. Да, очень жёстко поступают с терроризмом.

Второй очень важный вопрос — экономический. Но не так, как у нас: давайте горнолыжный курорт построим. Давайте построим, но кто на нём будет кататься? Руководители некоторых северокавказских государств уже говорят: а зачем нам такой экономический проект? Что касается экономической составляющей, есть опыт целого ряда стран. В Египте тысячу двести лет не присутствовали исмаилиты — Мубарак попросил Ага-хана IV, отдав очень сложный район, чтобы они там использовали свою экономическую систему — я не хочу подробно говорить — и образование, он сказал: идите и работайте там, ради бога! То же самое делается в Сирии.

Но самой важной считается даже не первая и не вторая, а третья составляющая — идеология. Мы с вами имеем дело не просто с бандюками какими-то — с этими бы мы справились давно, — а с идеологизированной формой терроризма, название которой даже никто не может чётко сформулировать, потому что как ни называй... Салафиты... Ну, извините, мы поддерживаем отношения с Катаром, с Саудовской Аравией, и те тоже страдают от терроризма. Я это называю крайней формой политического салафизма. Это очень опасное явление.

А у нас что? У нас, к сожалению, ничего. Нам пора на федеральном уровне создать структуру, которая занималась бы по-

добным явлением. У нас существуют мечети в некоторых субъектах Федерации, где всё контролирует имам-хатыб, проповедуя радикальные вещи. О чём вы говорите, о каком имуществе?! К нему идут люди, а он им говорит: это всё плохо, идите... У нас по телевидению, в средствах массовой информации даётся слово... Если бы Минкин выступил в Алжире, помните, с той статьёй, его бы на следующий день посадили лет на двадцать, потому что это есть политическая поддержка терроризма. У нас Джемаль, — или как его там? — известный политолог, с экранов телевизоров не сходит, по радио объясняет, что, вообще-то, всё это хорошо и так далее. Такого там не существует, а существуют специальные законы, предусматривающие уголовную ответственность за подобные заявления. Там ответственность намного строже, чем у нас.

Почему никто не задаётся вопросом, как получается, что наши нормальными людьми едут в университет аль-Азхар, а возвращаются террористами? А почему египетская власть использует аль-Азхар для борьбы с терроризмом? Абсурд какой-то! У нас опять ничего не выстроено, не выстроена система отправки туда людей, контроля, нет соответствующих соглашений между нашим минобразования и минобразования Египта или с университетом аль-Азхар, крупнейшим исламским университетом. Ничего этого нет. Вот они, истоки терроризма, а не только... Вот сейчас мы примем — глядишь, с кого-то лишний пиджак снимут, и всё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли Владимир Вольфович на заключительном слове? Настаивает.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Конечно, у нас с вами нет времени, чтобы прочесть обзорную лекцию по всем вопросам терроризма во всём мире, речь идёт о конкретной норме закона — о гражданско-правовой ответственности, и всё. То, что говорил депутат Романов, очень правильно, но это судьба всего человечества. И капитализм грязный и поганый, и коммунизм, к сожалению, не получился, и страдать будет всё человечество. Мы должны смириться с этим, и всё. Всегда будет только один миллиард богатыми, а шесть миллиардов, или семь, или восемь будут бедными, так было всегда, и так будет. Неужели мы снова хотим попытаться весь мир изменить?! Ничего же из этого не получится! Так же, как мы не сможем изменить все университеты мира, где готовят террористов.

Нам что здесь предлагают — взять под контроль всё образование в исламском мире или в других странах мира? Вот это как раз не просто популизм, это дикость какая-то, это никак не

может делать наше государство! Речь идёт о действиях на нашей территории. И нельзя говорить, что опыт какой-то страны нам не подходит. Мы что, по-другому бомбили Афганистан, чем американцы? Слушайте, какая разница? Погибали мирные люди и при наших бомбёжках, и сегодня. Или в Ираке и в Иране не те бомбы или что-то такое, так сказать?

Не надо здесь ничего выдумывать! У каждого, конечно, может быть своё мнение, но в данном случае мы ставили вопрос самый минимальный, только лишь об одном — чтобы каким-то образом воздействовать на семью террориста. Когда он узнает, что, возможно, ответственность ляжет и на членов его семьи, и ответственность имущественная, что они дом потеряют, на улице останутся, когда он увидит глаза младшей сестры, ему станет жалко. Или посмотрит в глаза бабушки умирающей — ему станет жалко. То есть нужно психологическое воздействие на семью, а не на все страны мира, на университеты, на всю, так сказать, Африку, Азию, на девять миллиардов. Мы уже с вами занимались всей планетой — всё окончилось плохо, мы не смогли её сделать красной, коммунистической и социалистической, поэтому давайте своей страной заниматься! Вот мы и предлагаем законопроект, а если есть товарищи, которые отвергают это, дайте что-то взамен. Это самая страшная ситуация, когда часть депутатов говорит: не примем, не надо, в то время как мы предлагаем какие-то конкретные меры. Всё это, я считаю, недопустимо: если не подходит рецепт ЛДПР — дайте свой. Что предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Ничего. Что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает? Ничего. Что коммунисты предлагают? Ничего. А то, что фракция ЛДПР предлагает, не будем, говорят, принимать!

Вы знаете, мне это даже выгодно — это хороший козырь во всей нашей избирательной кампании. Вы террористов боитесь, вы хороните — мы во Владикавказ приедем и скажем: вот вы похоронили, у вас тут напряжённая обстановка, и мы хотели помочь, но парламент нас не понимает. И нас поймут жители этих районов и москвичи, которые оказались жертвами терактов весной. То есть в этом смысле мы же это не для себя делаем, мы можем снять свои фамилии — пусть это будет просто поправка в закон, но это же нужно делать! Я вас предупреждаю, что впереди времена будут всё хуже и хуже. Вы радуйтесь тому, что вот сейчас прошло: и пожары вы забудете, это будет ерунда, и взрывы в метро — ерунда, и Владикавказ... Подождите, всё это будет накаляться! Это же всё всемирная политическая история. Вспомните, что случилось с Советским Союзом, когда он ушёл из Афганистана, — рухнула вся страна, вся цивилизация. Детонатором была война в Афганистане,

и нас специально туда втянули, чтобы поджечь в Афганистане и уничтожить всю страну, а сегодня то же самое с американцами: они уходят из Афганистана, из Ирака, но не для того, чтобы рухнули Соединённые Штаты Америки, а для того, чтобы охватить войной — террористической, не всеобщей — все страны Ближнего Востока.

Почему это угрожает больше всего России? Потому что китайцам это выгодно — слабая Россия, Европе выгодно, американцам выгодно и исламскому миру. Вот в чём проблема — всем выгодна слабая, умирающая Россия! Китай — мощная по населению страна, Индия — тоже, и если повернуть, допустим, террор на Восток — там две страны с миллиардным населением, каждый второй в мире китаец или индус, а на Запад — уже объединилась вся Европа. Вы думаете, она против кого объединилась? Не против нас с вами: они уже поняли, что после 91-го года мы для них никакой угрозы не представляем, — они объединились против той угрозы, которая есть сегодня. Во Франции такие законы поддерживает Саркози, правые в Швеции пришли к власти — идёт поправление Европы. Геннадий Андреевич говорит, полевение идёт, но он ошибся, как Ленин ошибся в 17-м, так и Зюганов в 2010-м, — идёт поправление Европы, везде правые партии приходят к власти, чтобы остановить мигрантов, потому что там страшная ситуация! Вы видели, какая ситуация в Германии, да и везде?! И они объединились! Вся эта армия натовская — это не против нас с вами большей частью, а против возможного террора из Северной Африки и с Ближнего Востока, а мы остаёмся одни, мы опять одни! Против Гитлера мы были одни, и сегодня мы одни против возможных точек террора! И я вам предлагаю: ну давайте хоть что-то сделаем!

Комитет по безопасности... ну зачем нужен такой комитет?! Не нравятся наши поправки — предложите ещё что-то. Ведь и все наши законы, и все поправки не привели к тому, чтобы остановить теракты, теракты происходят постоянно: Москва или Кавказ, любой город! Ведь мы же могли принять в первом чтении сейчас и остановиться, посмотреть на реакцию — как люди реагируют: мировое общественное мнение, у нас — и принять во втором чтении, может быть, через год, через два, но мы вообще не хотим! Ведь сегодняшнее принятие не означало бы, что завтра начнёт действовать закон, но психологическое воздействие это как-то оказало бы, и мы бы посмотрели, что происходит на Северном Кавказе, — там уменьшилась террористическая опасность или они не реагируют на это? Ну должны быть какие-то наши действия, а вот когда бездействие — это самый плохой, это худший вариант! Людей похоро-

нили, выдали пособия и ждём следующий теракт, уже известны суммы, уже знаем, что нам объявят: да, случилось, давайте скорее оказывать помощь, так сказать, этим — по миллиону, этим — по 500 тысяч... Мы даже знаем заранее, что нам скажут чиновники!

То есть отработана схема — похоронить и дать пособие, а задача — остановить террор, потому что когда люди погибли, то уже тут ничего нельзя сделать. Но, это не единичный случай, это система, вы понимаете! Во время войны были такие случаи, и мы благодарны этим героям. Первыми смертниками были не знаю кто, может быть, даже японцы, которые делали себе хакари, до этого вообще никто не додумался, но это была военная ситуация, а мы говорим о мирной, такой военной ситуации больше никогда не будет, никогда! И то, что ядерные бомбы были сброшены на Хиросиму и Нагасаки, — это делалось для устрашения, не для ведения ядерной войны. Чего ж тогда гуманизм не проявили? Проявили бы гуманизм, чтобы не погибли миллионы и миллионы! Остановить нужно было войну, быстрее её остановить, потому что они увидели, что такое немецкая армия, и знали, что такое японская армия, но нет, это страшное, чудовищное оружие, никого не спрашивая, применили, и никто до сих пор американцев не обвиняет, что это негуманно. И японцы любят американцев за это больше, чем нас с вами: им кусок нашей земли надо, и они нас ненавидят, а американцам, хотя они их атомным оружием испепелили, улыбаются и цветочки приносят в посольство! То есть это проблема психологического такого восприятия.

Все эти оценки, что всё это, мол, ерунда, ничего не получится... Так дайте вы, дайте вы что-нибудь, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! Что у вас есть, кроме законопроекта о налоге на роскошь? Роскошь была и будет, вы налогом на роскошь не остановите количество богатых, а остановить угрозу смерти — вот это вот реально, так сказать, но ничего не хотим делать, отвергаем, и всё! Я понимаю, был бы альтернативный проект закона... Ко мне здесь подходили некоторые члены Комитета по безопасности — они за. Они за, но вы так их запугали, что они уже боятся высказывать своё отдельное мнение! Такой неосталинский душок у нас в некоторых комитетах — вот только одна позиция, одно мнение: отклонить или принять. Это очень плохо, должна быть обязательно дискуссия, тогда мы придём к какому-то положительному результату.

Поэтому мы, фракция ЛДПР, будем настаивать и дальше будем стараться совершенствовать самое главное — борьбу с террором. И я всех депутатов призываю именно к этому. Мы можем много хлеба иметь, и гречки будет просто под завязку,

и Лужков уйдёт, мы его забудем, а вот террористы нам забыть не дадут, и даже с хорошими, низкими ценами на продовольствие, с хорошим образованием, здравоохранением мы главную опасность для себя предотвратить не сможем, а она главная для России! Ведь я за что борюсь? Вы никак не можете понять международную обстановку: всё поворачивается против России, всё, что совершится в ближайшие годы, всё повернётся к нам! И мусульмане... у них нету ненависти к России, но им некуда двигаться: дальше, вниз, Индийский океан, дальше Индия, Китай, Европа — туда нельзя, можно только на север. Пустой север — идите куда хотите. Басаев на грузовике прошёл 200 километров — его не остановили. Он и до Москвы дошёл бы, и до Мурманска — не хватило денег на взятки, а у них много денег, много наркотиков, много оружия и много подготовленных смертников, они их могут оставить в каждом городе России, в каждом городе по несколько, и взрываться всё будет постоянно!

А вы забыли про биологический терроризм? Они же смогут отравить нам воду в крупных городах! Это вы сейчас пьёте водичку, а если объявят, что поступающая в Москву вода отравлена, что будете делать, десять миллионов, куда вы побежите? Дороги все будут перекрыты: дороги узкие, аварии будут везде! Вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента настаивает на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Можем успеть, если в три минуты уложится докладчик, сделать доклад по 12-му пункту, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Игорь Евгеньевич Манылов.

Манылов И. Е., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Данный законопроект внесён в связи с выявленными случаями нарушения порядка допуска на объекты и использования не по назначению объектов, на которых производились работы по хранению, перевозке, утилизации и захоронению отходов производств химического оружия массового уничтожения.

Данный законопроект, по сути, содержит две законодательные новеллы: первая — вносится уточнение в понятийный

аппарат, для того чтобы не допускать правовую возможность использования объектов не по назначению либо их перепрофилирования; вторая — введение административной ответственности за нарушение указанных требований законодательства. Так, предусматривается административная ответственность в виде административного штрафа в размере от 2 до 4 тысяч рублей для должностных лиц либо от 30 тысяч до 40 тысяч рублей для юридических лиц. Предусмотрены соответствующие изменения, в том числе и процессуального характера, которые позволяют эту меру административного воздействия применять.

Правительство считает, что реализация закона приведёт к повышению эффективности госполитики в указанной сфере в части химического разоружения и выполнения целевой программы уничтожения запасов химоружия, а также будет способствовать обеспечению безопасности в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо: кратко. Тогда, может быть, мы успеем заслушать и содоклад: есть ещё три с половиной минуты.

Пузанов Игорь Евгеньевич, содоклад от комитета.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект направлен на закрепление на законодательном уровне запрета и административной ответственности за использование зданий, сооружений и промышленных площадок на территориях объектов по хранению и уничтожению химического оружия не по целевому назначению. По мнению Комитета по обороне, принятие закона будет способствовать повышению безопасности граждан и защиты окружающей среды при проведении работ на территориях объектов по хранению и уничтожению химического оружия.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет. Наши коллеги-соисполнители — Комитет по промышленности — поддерживают принятие законопроекта в первом чтении. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то на обсуждении? Есть вопросы? Есть.

Тогда присаживайтесь, будем обсуждать.

По ведению — депутат Борзова.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Под пунктом 17 повестки дня стоит законопроект, разработанный нашим комитетом, он имеет огромное политическое значение. У нас следующая неделя — работа в регионах. Мы просим рассмотреть его до "часа голосования", очень просим.

Председательствующий. Коллеги, там есть действительно политическая составляющая, потом вернёмся к этому вопросу.

По ведению — Семёнов.

Гончар Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Депутат Гончар по карточке Семёнова.

Предлагаю закончить этот вопрос до перерыва. Спасибо.

Председательствующий. Но у нас есть три выступления, перерыва тогда не будет.

Крашенинников по ведению.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я тоже предлагаю завершить рассмотрение этого законопроекта, может быть, сократив выступления и вопросы.

Председательствующий. Коллеги, мы отвели всего один час на перерыв, идёт 59-я минута, от фракции ЛДПР трое выступающих, четвёртый выступающий — от фракции КПРФ, поэтому я вынужден объявить перерыв на час, в 16.00 встречаемся.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00, я предлагаю приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Я предлагаю по вопросу, который мы не рассмотрели, по пункту 12, осуществить запись на выступления, поскольку было много рук.

Включите режим записи.

Было три руки от фракции ЛДПР, была рука от фракции КПРФ, была рука от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Запишитесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, на вопросы мы не записывались: никто не поднял руки. Секундочку, с вопросами сейчас будет всё понятно вам — возьмите стенограмму.

Покажите результаты записи.

Двенадцать выступлений. Есть предложение: по одному выступлению от фракции.

Ставлю на голосование предложение: по одному выступлению от фракции. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

По одному выступлению от фракции.

Что касается вопросов. Возьмите стенограмму, депутат Сокол, и посмотрите — я спросил палату, есть ли вопросы, и ни одной руки не было. Я спросил, есть ли желающие выступить, — после этого появились руки. Посмотрите стенограмму!

По ведению — депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну никак мы не решим эту проблему, потому что вы нарушаете, к сожалению, сейчас порядок. Я допускаю, что вы ошиблись и спросили, есть ли желающие выступить, мы подняли руки, сказали, что не выступить, а задать вопросы, но вы не обратили внимания. Мы же процедуру должны соблюдать — сначала вопросы, потом уже выступления!

Председательствующий. Так, секундочку, я прошу дать мне стенограмму. Дайте мне стенограмму посмотреть, что было сказано мною...

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть ли желающие выступить от фракций? Нет желающих? У нас только желающие задать вопросы? Хорошо, тогда не будем выступать, будем только вопросы задавать.

Пожалуйста, Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

У меня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Стоп, я прошу прекратить! У меня такое ощущение, что фракция ЛДПР срывает нам заседание, потому что теперь депутат Селезнёв говорит, что он будет настаивать на выступлении. Я только что спросил, есть ли желающие выступить, — не было желающих выступить, всё, точка, подвели черту. Вопросы действительно... что там было, не будем уточнять по стенограмме, чтобы не затягивать, я предлагаю задать вопросы.

Депутат Сокол, пожалуйста.

Сокол С. М. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику: скажите, пожалуйста, в части запрета на использование в неустановленных целях зданий и сооружений прилагается какой-то перечень или это в принципе всех касается? Меня интересуют, например, научно-производственные объединения, которые имеют к этому отношение, — часть из них, используя эти возможности, просто финансово выживают.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Маньлов И. Е. Это мне, видимо, вопрос?

Председательствующий. Да, Игорь Евгеньевич, вам.

Маньлов И. Е. Существует перечень предприятий, которые задействованы в программе по утилизации химического оружия, это неширокий перечень. Относительно конкретных предприятий нужно смотреть отдельно, конкретно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поднимаете руку — я записываю, я так делаю в девяноста процентах случаев. Руку поднял Сокол, я ему дал слово для вопроса. Есть ли ещё желающие задать вопрос? Депутат Таскаев, депутат Селезнёв, депутат Черкасов, депутат Шудегов. Очень много вопросов, но радует то, что выступлений не будет.

Пожалуйста, депутат Таскаев.

Таскаев В. П. Уважаемый Игорь Евгеньевич, данным законопроектом мы с вами решаем проблему хранения химического оружия. В принципе хороший законопроект, действительно нужно упорядочить хранение этих отходов и многое другое, но вопрос в чём? Почему мы с вами не затрагиваем проблему хранения радиоактивных веществ и отходов, что сегодня наиболее важно, наверное, и опасно для здоровья нашего населения? Вот, например, в Свердловской области, в 12 километрах от города Красноуфимска, находится предприятие "Уралмоноцит", где уже более сорока лет хранится 82 тысячи тонн моноцитового концентрата, а это слишком опасно: администрация, губернатор, местная власть не могут обеспечить хранение этих веществ, и всё это рассыпается, попадает в воду и так да-

лее. И вот вопрос: когда мы с вами займёмся законом именно о радиоактивных веществах, об отходах радиоактивных веществ? В стране их много, даже в Подмоскowie хватает.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич. **Манылов И. Е.** Спасибо.

Данный законопроект был подготовлен в связи с тем, что вопрос об уничтожении химического оружия урегулирован отдельным законом, 76-м федеральным законом от 2 мая 1997 года, и именно в него точно, адресно вносятся изменения в этой части. Что касается радиоактивных отходов, то это другая сфера, к данному законопроекту это отношения не имеет. В этой сфере отношения регулируются в основном международными актами и положениями конвенций, и отдельного регулирования, специального федерального закона, по этому вопросу нет. В принципе в ходе работы в последние годы этот вопрос тоже поднимался: насколько я знаю, соответствующие предложения готовятся со стороны правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Хочу напомнить: у нас недавно были парламентские слушания по проблеме чистой воды, там обсуждалась экологическая ситуация. Так вот, насколько я понимаю, это продолжение того обсуждения.

У меня вопрос: вообще, предмет обсуждения не абсурден ли по сути по своей? Мы говорим о теоретической возможности наказания, предусмотренного в КоАП, за то, что кто-то сдаст в аренду помещение в тех зданиях, сооружениях и на территории промышленных площадок, которые используются в целях хранения и уничтожения химического оружия. Вы понимаете, о чём мы говорим? Здесь уголовную ответственность надо вводить, и притом самую жёсткую уголовную ответственность. Недаром ведь Жириновский спрашивал, что будем делать, когда москвичи, десять миллионов, будут пить из отравленной Москвы-реки. Вот о чём надо говорить, а не о КоАП.

Манылов И. Е. Валерий Сергеевич, на самом деле вопрос не абсурден, как вам, может быть, показалось. Этот законопроект, эти поправки — результат работы и Совета Безопасности, и комиссии по гостайне, и основанием для его разработки являются конкретные факты. Были проведены многочисленные проверки. В процессе уничтожения химического оружия в переходный момент параллельно шли процессы преобразования юридических лиц. Территории этих предприятий довольно обширные, и часто они тщательно не охраняются в силу дефицита средств или ещё каких-то обстоятельств. На самом деле на практике такие случаи использования имеют место, они не приводят к моментальным трагическим последствиям, но фак-

ты такие есть. Вот в качестве примера могу привести Режевской химический завод в Свердловской области, где незаконно предоставлялись помещения в пользование и допускались люди на территорию этих объектов. Это в принципе серьёзная проблема, и данный закон даёт правовую возможность с этим бороться.

Председательствующий. Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос в продолжение того, что вы сейчас сказали. Если речь идёт об усилении ответственности и контроля, то почему тогда рассматривать вопрос об административных правонарушениях могут не только руководители, но и их заместители? Во-первых, заместителей может быть много, а, во-вторых, их функциональные обязанности могут быть очень различными. То есть далеко не факт, что все заместители будут в полной мере профессионально и компетентно рассматривать эти дела. Это первое. И второе. Это приведёт к снижению личной ответственности руководителя данного подразделения или данного участка. Считаю, что рассматривать дела об административных правонарушениях может только руководитель структурного подразделения или, в случае его отсутствия, назначенный приказом исполняющий обязанности руководителя.

Манылов И. Е. Я понял, что это не вопрос, а позиция. Позиция правительства выражена в законопроекте. В любом случае вопрос уже самой ответственности решает суд, а те должностные лица, о которых вы говорите, они составляют протоколы и готовят материалы для применения такого наказания, поэтому, на мой взгляд, эта позиция более обоснованна.

Председательствующий. Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня конкретный вопрос. На территории Удмуртии в городе Камбарка построен завод по уничтожению химического оружия — люизита. Скажите, пожалуйста, если там переработано всё химическое оружие, можно ли использовать те производственные площади завода, в том числе и освободившиеся помещения, где хранилось химоружие, для производства товаров народного потребления?

Манылов И. Е. Да, это хороший вопрос. На самом деле возможность такого использования или перепрофилирования теоретически есть, механизм в плане организационного и правового воплощения сейчас прорабатывается. Минпромторг в принципе готов к тому, чтобы по определённой процедуре статус этих объектов менять в этом случае, выводить их из-под

действия этих ограничений и позволять в дальнейшем их использовать.

Председательствующий. Вопросы все заданы, от выступлений депутаты отказались.

Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет. Я так понимаю, что докладчик не настаивает на заключительном слове, равно как и содокладчик.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Николай Александрович, прошу на трибуну.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Целью законопроекта является наделение Президента Российской Федерации полномочиями по установлению штатной численности гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "Об обороне" предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации по установлению штатной численности гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск. Вместе с тем указами президента устанавливается общая штатная численность Вооружённых Сил и штатная численность военнослужащих, тем самым устанавливается и штатная численность гражданского персонала как разница между указанными величинами. В этих условиях решения правительства, устанавливающие штатную численность гражданского персонала, являются избыточными. Законодательное наделение Президента Российской Федерации полномочиями по установлению штатной численности гражданского персонала будет соответствовать положениям Конституции Российской Федерации и закрепит сложившуюся юридическую практику по данному вопросу, а также позволит оперировать единой юридической терминологией при определении понятий численности.

Принятие федерального закона не потребует внесения изменений в бюджетное законодательство и выделения дополнительных денежных средств. Все необходимые согласования проведены.

Уважаемые депутаты, прошу вашей поддержки.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте не занимать ваше внимание повторением выступления докладчика.

Законопроект направлен на уточнение полномочий Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по установлению штатной численности Вооружённых Сил и других воинских формирований. В целом законопроект в определённом смысле технический, но предлагаемые изменения позволят обеспечить единый подход к установлению численности всех сил, привлекаемых к обороне, и оптимизировать систему соответствующих нормативных правовых актов. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос: депутат Таскаев, я вижу руку. Никого не забыл? Подводим черту.

Пожалуйста, Таскаев.

Таскаев В. П. Николаю Александровичу вопрос.

Николай Александрович, всё-таки вы можете по численности ответить? Что же в ближайшее время планируется? Вы же всё равно будете президенту подавать предложения исходя из опыта, предложения, от которых трудно отказаться. Какой всё-таки в ближайшее время будет численность Вооружённых Сил Российской Федерации и собираетесь ли вы в дальнейшем сокращать численность каких-то родов войск или как-то их усиливать?

Панков Н. А. Что касается численности Вооружённых Сил, то численность военнослужащих будет измеряться одним миллионом. Что касается гражданского персонала, этот вопрос прорабатывается, и я пока не готов назвать точную перспективную численность гражданского персонала Вооружённых Сил.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Представитель президента? Правительства? Нет. Думаю, что, поскольку не было прений, не будет и выступлений с заключительным словом.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, у нас пункты 14 и 15 связаны между собой: один и тот же докладчик, один и тот же содокладчик. Я обращаюсь к палате со следующим предложением: не будет возражений, если мы рассмотрим эти два пункта с одним докладом и одним содокладом и общим обсуждением?

Депутат Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С. Ну, если мы объединяем два вопроса, то, чтобы их полноценно осветить, время на выступления и вопросы, наверное, надо тоже в два раза увеличить.

Председательствующий. Никто, ни докладчик, ни содокладчик, на этом не настаивает, если я правильно понимаю, да? Вот они оба показывают, что не настаивают на двойном регламенте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. То есть вы хотите сказать, что Манылов просит у палаты тридцать минут и столько же просит Попов? Вот по их просветлённым лицам я вижу, что они этого не просят.

Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Игорь Евгеньевич Манылов.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, докладывайте.

Манылов И. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается два законопроекта: первый — "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности", второй — о внесении изменений в отдельные законодательные акты — связан с принятием первого закона.

Начну с положения дел в этом вопросе.

В последнее время эта тема вызывает живой интерес у общества, представителей культуры, духовенства. Я хочу сказать, что этим законом мы не создаём абсолютно новой ситуации в регулировании этих вопросов, поскольку более десяти лет законом "О свободе совести..." и законом "Об объектах культурного наследия..." предусматривается возможность безвозмездной передачи в собственность религиозных организаций объектов религиозного назначения. Помимо этих двух законов существует нормативный акт Правительства

Российской Федерации, постановление № 490, которое регулирует вопросы и порядок передачи этих объектов на федеральном уровне. Что касается уровня субъектов Российской Федерации и муниципального уровня, то здесь специальных актов или единого какого-либо акта нет, но в отдельных субъектах принимались акты, которые по-своему, повторяя в основном положение, утверждённое 490-м постановлением, эти вопросы регулировали.

Необходимость принятия специального закона вызвана тем, что нужно единое регулирование на уровне Российской Федерации, единый порядок, который снял бы ряд ограничительных процедурного характера, упростил бы этот процесс с точки зрения бюрократической, но при этом сохранил бы баланс интересов учреждений и предприятий, имущественные интересы которых затрагиваются в процессе передачи, и религиозных организаций, которые обращаются за передачей. В основу концепции законопроекта заложена возможность перехода объектов в собственность религиозных организаций или передачи их в безвозмездное пользование.

Сразу хочу подчеркнуть, что в законе не говорится, что объект в силу положений закона переходит в собственность, — предусматривается заявительный порядок, то есть религиозные организации по объектам, которые указаны в данном законе, должны подать соответствующее заявление, подготовить документы, перечень которых будет определён правительством, и в случае отсутствия противоречий либо препятствий, определённых данным законом, происходит передача. Соответственно в законопроекте определено понятие объектов религиозного назначения. В основном данный законопроект регулирует отношения, связанные с объектами недвижимости, объектами капитального строительства. Ключевым критерием отличия этих объектов от других объектов недвижимого имущества является то, что они изначально созданы именно для осуществления деятельности религиозных организаций.

Необходимо отметить, что сам процесс передачи за последние годы уже приобрёл такой, скажем, работоспособный вид. В последние годы, начиная с 2000 года до 2010 года, более семидесяти объектов было передано на федеральном уровне, семьдесят семь объектов было передано уже в текущем, 2010 году. В производстве Росимущества сейчас уже находятся заявления и документы, поданные религиозными организациями, и мы ожидаем, что где-то от ста пятидесяти до двухсот объектов до конца года будет передано.

В соответствии с этим законопроектом есть ограничения по передаче, что особо волнует представителей культуры. Мы

этот вопрос детально обсуждали с профильным комитетом — Комитетом по культуре. Я, кстати, очень благодарен депутатам за то, что они дополнили те положения, которые были разработаны в комиссии при Правительстве Российской Федерации по религиозным отношениям. Ключевой нормой данного законопроекта является положение, которое сохраняет ограничения в отношении особо ценных объектов культурного наследия, историко-культурных заповедников и памятников, занесённых в перечень ЮНЕСКО. В соответствии со специальным законом данные объекты не могут переходить из государственной собственности, государственная собственность сохраняется. Это одно из ключевых положений, которое позволит действительно сохранить культурное наследие. Кроме этого, есть специальная оговорка, что данный закон не регулирует вопросы передачи музейных предметов и музейных ценностей, эти отношения урегулированы специальным законодательством. При этом мы понимаем, что большинство объектов капитального строительства, большинство сооружений, зданий представляют собой памятники истории и культуры. На них распространяется действие так называемого охранного законодательства, и переход права собственности в соответствии с концепцией данного закона уровень этой охраны снижать не должен. Более того, в процессе работы уже здесь, в Государственной Думе, мы увидели, что есть возможность вот это концептуальное положение и дальше развивать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Также было замечание Комитета по собственности. Упреждая вопросы, сразу хочу сказать по поводу земельных участков. В данном случае ничего нового в регулирование в сфере земельных отношений в связи с переходом этих объектов не вносится, земельные участки согласно действующему законодательству могут переходить к религиозным организациям на праве безвозмездного срочного пользования либо бесплатно в собственность в зависимости от того, как передаётся объект недвижимости религиозного назначения. Также при рассмотрении вопроса о переходе права собственности на объект либо о передаче его в пользование одним из ключевых принципов является соблюдение или учёт конфессиональной принадлежности объектов религиозного назначения.

Во избежание каких-либо разногласий, поскольку история этих объектов, как и вся история нашей страны, довольно сложная, предусмотрена возможность рассмотрения спорных ситуаций во внесудебном порядке специальной комиссией на федеральном уровне. Это комиссия правительственного уровня. Состав и процедура работы этой комиссии могут также

уточняться, поскольку сейчас, в рамках первого чтения, можно говорить о том, что будет такая комиссия, определён в общем её состав, определены её полномочия. Мы при этом понимаем также, что вопрос судебной защиты также не отменяется этим положением.

В целом принятие данного закона, по мнению правительства, обеспечит единство регулирования отношений в этой сфере на уровне Российской Федерации, исключит различные подходы, скажем, в зависимости от территории Российской Федерации, и создаст правовую основу для нормального цивилизованного решения вопроса о передаче объектов религиозного назначения надлежащим собственникам, надлежащим пользователям.

Также представляется сопутствующий законопроект, он носит во многом юридико-технический характер и направлен в первую очередь на синхронизацию, на унификацию понятийного аппарата, используемого в сфере регулирования имущественных отношений религиозных организаций. Вносятся изменения в законодательство, которые гарантируют права граждан, проживающих в зданиях или на территориях, которые попадают в состав комплексов, предназначенных для передачи. Хочу отметить, что здесь речь не идёт о миллионах или тысячах, даже о сотнях граждан. По нашим данным, на сегодня в федеральной собственности насчитывается около семнадцати объектов федерального уровня, когда затрагиваются интересы граждан, которых необходимо будет переселять в случае передачи объектов. И в субъектах это единичные случаи, я имею в виду объекты, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации.

Также вносится ряд изменений в закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", акты приводятся в соответствие друг с другом, и в закон "Об объектах культурного наследия..." в части уточнения понятия объекта культурного наследия.

Один из острых вопросов, который будет звучать и уже звучал: каким образом обеспечивается, скажем, защита имущественных интересов и какова судьба учреждений культуры прежде всего, а также других учреждений, которые находятся в зданиях, предназначенных для передачи? Правительство согласовало механизм, определённый в основном законе, который предполагает планомерный, постепенный порядок передачи, сейчас в законопроекте предусмотрен шестилетний период. В случае если вопрос передачи затрагивает права государственных предприятий либо учреждений, то без предоставления им альтернативного равноценного имущества изъятие будет

невозможно. Заложен шестилетний период, который учитывает срок, необходимый для переселения, для создания альтернативного объекта, для решения вопросов, скажем, судьбы этих учреждений. Соответствующее финансовое обеспечение данных обязательств будет рассматриваться в рамках соответствующего бюджета на соответствующий период.

Прошу вас поддержать данный законопроект, готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов, содоклад от комитета.

Попов С. А. Добрый день, уважаемые коллеги! Очень важные законопроекты предлагает сегодня правительство для рассмотрения в первом чтении. Поскольку Игорь Евгеньевич достаточно подробно рассказал о содержании данных законопроектов, хотелось бы просто отметить следующее.

В Государственной Думе эти законопроекты рассматривали четыре комитета: Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций (поскольку наш комитет — комитет по делам религиозных организаций, — Останиной Нине Александровне объясняю — поэтому он и заглавный), Комитет по собственности, Комитет по культуре, Комитет по вопросам местного самоуправления, и все концепцию поддержали. Мы разослали законопроект в регионы, получили пятьдесят восемь отзывов, пятьдесят семь из них положительные. Концепцию поддержала Общественная палата, с замечаниями поддержало музейное сообщество, с замечаниями и предложениями поддержали представители экспертного сообщества, поддержали представители всех наших конфессий. По большому счёту, что касается концепции, а суть концепции — установить единый порядок передачи на всех уровнях власти, законопроект сомнений не вызывает. О каких проблемах говорили коллеги? Сегодня Игорь Евгеньевич отчасти сказал: это, безусловно (об этом говорили деятели культуры и представители музейного сообщества), вопросы, связанные с защитой и охраной объектов культурного наследия, это вопросы необходимости предоставления альтернативных помещений, если, допустим, речь идёт о необходимости отторжения имущества, это вопросы доступности объектов культурного наследия, это вопросы ответственности религиозных организаций. Вот так укрупнённо я сформулировал бы блоки вопросов, которые звучали в выступлениях наших коллег. Мы провели 15-го числа большие парламентские слушания, было более двухсот человек, четыре часа мы обсуждали эту тему. Жалко, что не все коллеги смогли

посетить эти слушания, если бы они там были — хотя мы показывали по телевидению и в Интернете, — я думаю, многие вопросы были бы сняты.

От имени нашего комитета предлагаю поддержать данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? О, рук десять, наверное, больше даже. Давайте запишемся на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте сначала запишемся, а потом — предложения.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, как укоризненно на вас смотрит Федоткин Владимир Николаевич, потому что ваша реплика неуместна, мы сегодня один законопроект час пятьдесят минут обсуждали.

Покажите список записавшихся.

Девятнадцать человек.

Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, с учётом того что был очень хороший, обстоятельный разговор на парламентских слушаниях — на самом деле жалко, что не присутствовали наши коллеги, — я предлагаю по два вопроса от каждой фракции и до пяти минут выступление от фракции.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение: по два вопроса от каждой фракции задать и по одному выступлению от каждой фракции до пяти минут.

Альтернативное предложение у Останиной, она первая по ведению. Коломейцев, вы третий.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я просто хочу напомнить о том, что всё-таки у нас два законопроекта. И когда вы предложили объединить, то речь вели только о докладчиках, чтобы доклад и содоклад были по двум вопросам сразу, но мы с вами не обсуждали, что вопросы будут адресованы...

Председательствующий. Вот сейчас обсуждаем.

Останина Н. А. Нет, Олег Викторович. С самого начала я пыталась высказать своё предложение, чтобы по каждому закону были отдельные выступления от фракций, — к сожалению, вы не дали мне слова.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова: по два вопроса от фракции

и по одному выступлению от фракции по обоим обсуждаемым вопросам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 82,3 %

Проголосовало против 67 чел. 17,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Депутат Кашин Борис Сергеевич — первый вопрос. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Игорь Евгеньевич, понятно, что если в церковном здании находится склад, то вопрос надо решать, но у нас, к сожалению, в стране такая практика, что тот, кто при власти, тот, как говорится, тянет одеяло на себя по максимуму и доходит до того, что злит народ. Вот и этот законопроект в том виде, как он написан, вызывает очень серьёзное подозрение, что это именно такой случай.

В частности, вот как я прочитал законопроект: допустим, какая-то резиденция епископа в каком-нибудь областном центре — по этому законопроекту это даёт основания требовать возвращения этого здания в собственность церкви, что, естественно, никак народом поддержано быть не может, как и другие моменты. Или вот вы говорили, что переселять учреждения культуры из такого здания можно, если дадут какую-то замену, но в тексте закона прямо об этом не сказано, там очень витиевато, расплывчато и никаких... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Игорь Евгеньевич.

Манылов И. Е. По поводу резиденции епископа. Здесь признаком религиозного объекта является его первоначальное предназначение, и в данном случае, если вы имеете в виду, что это не культовое сооружение, а объект, который использовался и предназначался для работы религиозных организаций, для их существования, то в этом смысле он подпадает под действие этого закона.

Насчёт мнения народа, на которое вы ссылаетесь, тут я ничего не могу сделать: у нас есть данные ВЦИОМа об отношении граждан к этому вопросу, и они ваш тезис не подтверждают.

И второй вопрос был о гарантиях, относительно формулировки в тексте насчёт шестилетней гарантии, насчёт того, что без замены предоставлять нельзя. Это замечание тоже звучало

в комитете. Мы в принципе с ним согласны, во всяком случае, я, как представитель правительства, готов его поддержать, чтобы улучшить этот текст, потому что концептуально именно адекватная замена является основным принципом при определении возможности переселения учреждений и предприятий. Поэтому я скажу, что, если концепция будет поддержана, мы готовы текст ко второму чтению дорабатывать, чтобы более жёстко эти гарантии были прописаны.

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, боюсь, не только я, но и депутаты не все поняли ваш ответ на первую часть вопроса Бориса Сергеевича. Вы сказали: если это не культовое здание, дальше сказали, что тогда оно передаётся. Вот уточните, потому что не очень понятно.

Манылов И. Е. Да, имущество религиозного назначения — это объекты культурного наследия, монастырские, храмовые и иные культовые комплексы, построенные для осуществления и обеспечения таких видов деятельности религиозных организаций, как богослужение, молитвенные...

Председательствующий. Борис Сергеевич говорил о другом, о случае, когда представители религиозной организации находятся в здании, которое изначально строилось и предназначалось не для религиозной организации.

Манылов И. Е. Нет, тогда оно не подпадает.

Председательствующий. Вот об этом речь идёт, а вы сказали, что передаётся.

Манылов И. Е. Прошу прощения. Я понял вопрос так, что если изначально...

Председательствующий. Нет-нет. Почему я и просил вас уточнить.

Итак, Борис Сергеевич, ответ другой: если это не здание, которое изначально строилось как культовое, как здание, предназначенное для религиозной деятельности, то оно не передаётся в соответствии с этим законом.

Кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Законопроектом предусматривается выселение граждан из жилых помещений государственного и муниципального фондов для передачи этих помещений религиозным организациям. Взамен передаваемых помещений гражданам вне очереди предоставляются другие жилые помещения. Всё это прекрасно, но, как правило, объекты религиозного назначения расположены в центре города или района. В связи с этим у меня вопрос: не приведёт ли такое "переселение" граждан к ухудшению их жилищных условий, в том числе в части

территориальной удалённости и благоустроенности предоставляемого жилья?

И второй вопрос. Этот законопроект предусматривает возможность передачи религиозным организациям предназначенного для обслуживания имущества религиозного назначения — это могут быть не только комплексы, но и всё что угодно: и водоёмы, и леса, и парки, и городские площади, и территории, по которым, условно говоря, крестный ход прошёл. Не кажется ли вам, что использование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Манылов И. Е. Законопроект не предусматривает, не создаёт правовой возможности для ухудшения жилищных условий граждан. Вносятся поправки, которые специальным федеральным законом дают возможность организации такого переселения, всё остальное урегулировано уже жилищным законодательством. Мы считаем, что жилищное законодательство в этой части сбалансированное и к этому не приведёт. Это первое.

Второе: процедура рассмотрения и принятия программы переселения с целью освобождения объекта предполагает участие довольно широкого круга лиц — и представителей самих религиозных организаций, и представителей местных властей и граждан, а это тоже своего рода механизм защиты. Если не будут сбалансированы интересы, то соответствующего решения принято не будет.

Что касается пределов определения объектов религиозного назначения, то здесь предложена конструкция, над которой работали несколько лет: начиная с 2007 года работала комиссия с участием депутатов Государственной Думы, представителей ведомств, работников культуры и так далее, то есть эта конструкция является плодом такого компромисса. Если на стадии работы в Государственной Думе есть возможность ещё её улучшить, более чётко определить круг объектов религиозного назначения, мы к этому тоже готовы и в ходе доработки можем это сделать.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто хотел бы задать вопрос? Никто не настаивает.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шудегов и Тумусов. Пожалуйста, Шудегов.

Шудегов В. Е. Игорь Евгеньевич, у меня такой конкретный вопрос. В советские времена многие помещения религиозного культового назначения были фактически перестроены в клубы, в кинотеатры и затем, когда началась приватизация, конечно, перешли в частные руки. Этот закон регулирует вопросы, связанные с государственным и муниципальным иму-

ществом, а как быть в том случае, когда это попало, можно сказать, на законных основаниях к частным владельцам, — имеют ли право сейчас религиозные организации вернуть эти помещения?

Манылов И. Е. Да, этот закон касается объектов, находящихся в государственной либо муниципальной собственности, это жёстко. Одно из концептуальных положений, когда закон только обсуждался, касалось в том числе и того, чтобы распространить его действие на частную собственность, но я чётко хочу сказать, что действие данного закона ограничено пределами государственной и муниципальной собственности, именно этот закон не даёт возможности, грубо говоря, забрать такой объект и передать из частной собственности в собственность религиозных организаций. Здесь можно действовать только в рамках нормального гражданского оборота при наличии воли собственника и возможности религиозной организации предоставить соответствующую компенсацию.

Председательствующий. Депутат Федоткин от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Игорь Евгеньевич, в Рязани есть такой большой музей-заповедник "Рязанский кремль", очень старинный, — место, где любят отдыхать рязанцы. Он никогда не был объектом религиозного назначения, он строился как резиденция рязанских князей, то есть светская, однако последние два года началась очень усиленная передача этих объектов Рязанской епархии. Более того, зал "Во славу Отечества", где собраны документы о шестидесяти великих россиянах, в том числе о первом лауреате Нобелевской премии Павлове, — всё поломали, всё уничтожили, всё убрали в подвалы, где всё приходит в негодность. Как это можно было сделать, если закон это запрещает?! И таких примеров по России много. Вы можете вмешаться и навести здесь порядок, чтобы вернули назад городу его собственность?

И второе. Как это — закона ещё нет, а сто пятьдесят государственных объектов по России уже передали религиозным организациям? Давайте вернём всё то, что было передано до принятия закона, а потом по закону будем заниматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Манылов И. Е. У нас есть уже законы, — я об этом вначале как раз говорил, — у нас уже тринадцать лет действуют положения закона "О свободе совести...", действует закон "Об объектах культурного наследия...", где прямо прописано, что объекты передаются безвозмездно в собственность религиозных

организаций, а сама процедура урегулирована положением, утверждённым 490-м постановлением.

Если говорить о вашем конкретном примере, то закон в случае его вступления в силу создаст возможность даже на уровне подготовки документов выяснить все обстоятельства с учётом заключения Росохранкультуры, заключения музейного сообщества, заключения экспертов. И есть ещё один момент — это публичность, то есть в случае, если религиозная организация подаёт заявление, мы обязаны опубликовать его, сделать доступным, открытым, объявить, какой объект испрашивается, на каком основании, и заинтересованные лица могут выразить протест, указать, что это противоречит их интересам или нарушает какие-то принципы. Тогда Росимуществу, если оно будет уполномоченным органом, уже не сможет действовать самостоятельно, нужно будет этот вопрос выносить на уровень комиссии.

Что касается вашего конкретного объекта, я готов здесь соответствующую организационную помощь оказать, чтобы разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Рохмистров, второй вопрос, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вопрос у меня из двух частей. Первая часть вопроса. Мне непонятна ситуация, когда по вопросу о государственной и муниципальной собственности и имущественных отношениях между государственными и общественными организациями профильным комитетом становится тот комитет, который никакого отношения к вопросам собственности и имущественных отношений не имеет.

И теперь вопрос к правительству. Вы здесь сказали, что у нас есть ряд законов, — они действительно есть, действительно действуют, и вот единственное существенное изменение — это то, что убрана, собственно говоря, квалификация передаваемого имущества, то есть если раньше мы передавали помещение, и успешно передавали, для осуществления культа, то сейчас мы убираем положение о квалификации этих помещений и вводим возможность передачи только по наличию условия, что когда-то это принадлежало церкви, не учитывая назначения и порядка использования.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Манылов И. Е. Этот вопрос повторяет вопрос другого депутата, на который я перед этим отвечал. Есть статья 2 законопроекта, в которой мы попытались изложить понятие "имущество религиозного назначения", — давайте над ним работать. Ну, на наш взгляд, здесь нет беспредельного расширения, потому что всё-таки основное — это осуществление религиозной

деятельности. Конкретные виды этой религиозной деятельности перечислены, и какие-либо объекты, не связанные с этим, не могут рассматриваться. Вот некультовые объекты, абсолютно не связанные, скажем, с осуществлением религиозной деятельности, не подпадут под действие этого закона. И конечно, здесь можно улучшать.

А что касается первого вопроса, по комитету, я думаю, это внутреннее дело Государственной Думы.

Председательствующий. Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вот у нас в Якутске в здании бывшего кафедрального собора находится Государственный театр эстрады Якутии, он там находится двадцать пять лет. За это время он вложил огромные средства, для того чтобы поддерживать это здание, а ведь двадцать пять лет назад даже вышло постановление правительства нашей республики о том, чтобы снести это здание: оно было аварийным. И вот теперь их выбрасывать на улицу? Вот поэтому я и поднял вопрос такой. Надо обязательно, чтобы предоставили или построили новое здание этому театру, а потом только их выселяли. Я готов выступить с законодательной инициативой, чтобы вы согласились прописать эти нормы во втором чтении.

Манылов И. Е. Я в принципе поддерживаю ваше предложение, более того, считаю, что оно уже учтено в законопроекте. Если в такой форме недостаточно, то можно, как вот уже коллеги предложили, более твёрдо прописать вот этот механизм предоставления равнозначного, равноценного, вернее, помещения в случае изъятия.

Председательствующий. Попов хотел бы добавить.

Попов С. А. Я поддерживаю эту идею, потому что и на слушаниях, и везде эта тема звучит. Сегодня в законопроекте действительно нет жёсткой нормы в обязательном порядке предоставлять аналогичное помещение, поэтому, наверное, имеет смысл ко второму чтению над этим поработать, о чём сказал и Игорь Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить от фракции?

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Олег Викторович, в связи с вашим комментарием я просто строчку из этого закона зачитываю. Здесь однозначно говорится, что передаются не только здания религиозного назначения, но и предназначенные для обеспечения деятельности религиозных организаций, а под обеспечение

видов деятельности, естественно, резиденция того же епископа подходит. То есть здесь далеко не так всё однозначно, как вы сказали.

Председательствующий. Нет, я не сказал, я просто уточнил ваш вопрос, и Игорь Евгеньевич, отвечая на мой уточняющий вопрос, разъяснил, что в этом случае здание не передаётся, если оно не являлось изначально приспособленным для... Ну, вы готовы подтвердить это или опровергнуть себя, Игорь Евгеньевич?

Включите микрофон.

Манылов И. Е. Олег Викторович, здесь небольшая путаница произошла. На самом деле коллега-депутат прав. Если он имеет в виду, что эта резиденция была построена как объект, предназначенный для осуществления либо обеспечения деятельности религиозной организации изначально...

Председательствующий. Да, я это понимаю.

Манылов И. Е. ...то тогда подлежит передаче. И это возмущает депутата, он считает, что нельзя передавать резиденцию архиепископа, что можно отдать только храмы, а всё остальное оставить народу. Ну, если это новая резиденция, тогда она...

Председательствующий. Я понял вопрос Кашина иначе: епископа разместили в бывшем здании клуба, он там сидит двадцать лет, допустим, или десять, теперь принимаем этот закон, и в этом случае, если изначально это был клуб, а не резиденция и не здание, которое предназначалось для осуществления религиозной деятельности, передаётся он согласно этому закону религиозной организации? Я понимаю, что нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно я понимаю.

От фракции КПРФ — Обухов. Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, прежде чем депутат Обухов начнёт выступление, я согласно уже заведённой традиции информирую вас, что через десять минут у нас начинается "час голосования", поэтому я прошу всех депутатов прийти в зал и занять свои рабочие места.

Пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемые коллеги, мы принимаем — или не принимаем — Лесной кодекс. Я оговорился с умыслом, потому что мы принимаем закон, который при его применении может породить тяжёлые последствия, как в своё время принятый вами — мы были против — Лесной кодекс. Последствием его принятия стали пожары, спалившие наше главное народное достояние — леса, а также деревни, посёлки, оставившие погорельцами сотни людей и умертвившие сотни, тысячи наших граждан.

Какой раз мы поспешно решаем, а потом другие народные избранники пожимают плечами: это наши предшественники на-мудрили!

Если нынешним летом были страшны верховые пожары, то в обсуждаемом законе заложен запал и для пожара низового: будет подспудно тлеть, а потом не остановить. И на слушаниях, на которые сегодня многие ссылались, и при обсуждении на местах выяснилось главное: закон в подобном виде способен разрушить то, что создавалось в нашем обществе не одно десятилетие, — единое культурное историческое пространство.

Права коллеги, здесь мы обсуждаем прежде всего закон, который касается вопросов собственности, здесь мы возрождаем те древние российские споры, которые берут начало ещё со времён дискуссий между иосифлянами и нестяжателями. До Петра I бояре делали вклады в монастыри — сёла вместе с мужиками отдавали. Пётр это приостановил, а потом оскорбил церковь тем, что отобрал колокола и переплавил их на пушки. При Екатерине II произошла массовая секуляризация церковных земель. К этому времени, кстати, в монастырях были созданы обширные библиотеки — центры культуры. После этого экономическая мощь церкви как собственника не восстановилась. Но напомним, что до Октябрьской революции у нас в стране было четыре самых крупных богатых собственника — это Романовы, эмир бухарский, Троице-Сергиева лавра и Киево-Печерская лавра.

Вопрос собственности опять всплывает в нынешней повестке дня. С этой точки зрения закон вызывает очень много вопросов и сомнений, на которые слушания не ответили и которые не рассеяли. Дело в том, что закон не упорядочивает процесс передачи. Предложившее его правительство не обеспокоено тем, что нет до сих пор необходимых сопутствующих нормативных актов, не определены пути решения главного, рокового вопроса русской истории — земельного, не предусмотрена так называемая цена вопроса, даже нет чёткого представления, что же можно, а что нельзя передавать и кто, например, такой изначальный собственник. Кто изначальный собственник калининградской кирхи, которая передана Русской православной церкви? Я просто ставлю вопрос без всяких комментариев.

Не проведена паспортизация объектов, возможных для передачи: сколько их, где стоят по России бывшие храмы, часовни, костёлы, кирхи, молельные дома, сколько манускриптов, скажем, иудейских или исламских, которые могли быть затребованы для передачи соответствующей конфессии, и где они хранятся. В этой связи продуманы ли дальнейшие последствия, не

создаём ли мы прецедент, над которым будут ломать голову в дальнейшем и законодатели, и исполнительная власть?

Надо сказать, что у субъектов обсуждения законопроекта подход к нему неодинаков. Представители конфессий видят, что законопроект практически означает тотальную передачу церкви всего, что имеет религиозное назначение, хотя речь шла только об историко-культурных памятниках. Юристы считают, что рассматриваемый проект закона лишь упорядочивает эту передачу. Где здесь середина, где здесь истина? Почитайте законопроект — он неоднозначен!

В соответствии с Конституцией Российской Федерации памятники культуры, как и собрания государственных и муниципальных музеев, имеют статус государственной или муниципальной собственности, культурного наследия и де-юре принадлежат всем гражданам, поэтому вопрос об изменении их статуса, мы считаем, должен решаться в том числе и через вопросы референдума, по крайней мере всенародного обсуждения.

В контексте готовящегося закона требует отдельной проработки и уточнения вопрос, о передаче кому идёт речь — Русской православной церкви, общественной организации, или приходам, или Московской патриархии как юридическому лицу?

Олег Викторович, у нас десять минут или пять?

Председательствующий. Мы голосовали за пять.

Обухов С. П. Ну, тогда практически невозможно высказать точку зрения.

Я только хочу сказать, не имея возможности изложить аргументацию фракции, что мы не поддерживаем в первом чтении законопроект, он сделан поспешно, неаккуратно и требует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Я думаю, мы успеем — мы немножко выйдем за рамки, но это нестрашно. Сейчас 17 часов 40 секунд, как раз пять минут для выступления Рохмистрова.

Рохмистров М. С. Уже пошло моё время, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вот одна из проблем — ситуация, когда законопроект отдаётся не профильному комитету. У меня сразу это вызывает настороженность. Собственно говоря, большинство вопросов и то, что происходит в зале, когда на непонятные вопросы даются непонятные ответы, говорит о том, что многие не озадачились этим вопросом, не понимают, о чём вообще, собственно говоря, речь. Вот и предыдущий выступавший до конца не понял, о чём речь. А суть этого законопроекта

вовсе не в том, отдавать или не отдавать религиозным организациям имущество, — это уже принято, это уже действует, суть этого законопроекта фактически в том, какое имущество, в каком объёме и в каком порядке мы будем отдавать религиозным организациям.

И вот ответы здесь прозвучали какие-то мутные. Чтобы они не были мутными, я специально взял с собой законопроект, чтобы всё было понятно. Я сейчас зачитаю, многие поймут: "В пункте 2 статьи 22 слова "Передача религиозным организациям в пользование по функциональному назначению" заменить словами "Передача в установленном порядке в пользование религиозным организациям". Соответственно если на сегодняшний день мы можем передавать имущество для осуществления культа — не важно, православной церкви или не православной, — то есть то, что предназначено для осуществления культа, то по этому законопроекту будет подлежать передаче всё имущество, которое находилось когда-то в собственности религиозных организаций. Всё имущество, потому что, извините, отношение к деятельности религиозной организации имеет всё — это и земли, где работали монахи, которым положено работать на земле, выращивать себе еду своими руками, это и места, где они проживали. То есть всё, чем владела церковь, по этому закону будет подлежать передаче. И вопрос в том, чтобы прописать и механизм, и что конкретно подпадает, чтобы это не выглядело замаскированной реституцией. Я попрошу многих посмотреть: до Октябрьской революции крупнейшим собственником в России была церковь, которой принадлежали земли, угодья, леса, помещения и практически большая часть исторического центра во всех городах. Поэтому к этому надо отнестись осторожно.

Что касается памятников. На сегодняшний день у нас не решено очень много вопросов, касающихся приватизации памятников, особенно части, являющейся культурным наследием Российской Федерации, сохранность которого гарантирована Конституцией. До сегодняшнего дня пока ещё в разработке находится законопроект, который должен вобрать в себя и действующий 73-й федеральный закон, и ряд нормативных правовых актов, и указы президента. Сегодня, к сожалению, у нас очень много законов, которые много регламентируют, но не регулируют главное: не обеспечено создание сервитутов, то есть ограничений, в отношении владения именно объектами культурного наследия. На сегодняшний день фактически отсутствуют механизмы изъятия из недобросовестного владения объектов культурного наследия. Считаю, что настоящий закон касательно памятников должен иметь в обязательном порядке

оговорку, что до принятия нового закона об объектах культурного наследия передача в собственность таких объектов, которые являются объектами культурного наследия, производиться не должна, то есть мы должны ограничить его действие до вступления в силу нового закона.

Поэтому смысл этого законопроекта на сегодняшний день... Я, конечно, надеюсь, что во втором чтении мы приложим усилия и детально всё пропишем, и в заключении Комитета по собственности это всё написано. Однако, к сожалению, вторым чтением будет заниматься комитет, который не имеет никакого отношения к вопросам имущественных отношений, и что там произойдёт, к сожалению, предсказать никто не может. В связи с этим убедительная просьба отнестись к этому законопроекту серьёзно, потому что если он будет принят несерьёзно, то и люди к нам будут относиться не так серьёзно.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сейчас прервём рассмотрение 14-го и 15-го вопросов, я объявляю "час голосования".

Пункт 2. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Копылова Василия Васильевича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 37 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 402 чел. | 89,3 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 346 чел. | 76,9 % |
| Проголосовало против. | 7 чел. | 1,6 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 354 чел. | |
| Не голосовало | 96 чел. | 21,3 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 407 чел. | 90,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 407 чел. | |
| Не голосовало | 43 чел. | 9,6 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

И пункт 24. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О противодействии терроризму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Продолжаем рассмотрение 14-го и 15-го вопросов. Слово для выступления предоставляется Ивлиеву Григорию Петровичу.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Десятилетие назад идеологи классовой борьбы и идеологи обострения классовой борьбы посеяли рознь в обществе, посеяли проблемы, которые мы сейчас разбираем. И господин Обухов напрасно закончил свой исторический анализ временами Петра I. Мы знаем и другие исторические периоды, когда из храмов изгнали тех, кто проповедовал православную культуру, мусульманскую культуру и другие виды культур. И очень хорошо, что сегодня в нашем обществе идёт открытая, публичная дискуссия по поводу того, как мы должны сохранять наше культурное достояние. Эта дискуссия не просто о передаче от одного субъекта другому субъекту объектов культурного наследия, эта дискуссия — о нашем отношении к культуре в целом, и в том числе к духовной культуре.

Мы уверены, что, строя, направляя дискуссию на улучшение ситуации с охраной объектов культурного наследия, мы можем найти правильные решения. В законопроекте они предложены. Они позволят нам лучше использовать, популяризовать и сохранять объекты культурного наследия. Концептуально закон направлен на то, чтобы именно построенные и предназначенные первоначально для религиозной деятельности объекты были переданы религиозным организациям, и это дань уважения тем архитекторам, тем нашим предкам, которые эти творческие замыслы осуществили. На протяжении десятилетий так сложилось, что при слабости церковных организаций главную тяжесть сохранения объектов культурного наследия несли на себе работники культуры, и близость между работниками культуры и работниками религиозных организаций на

протяжении всего этого времени была очень тесной. Мы должны вспомнить и поблагодарить все те поколения подвижников культуры, которые сохраняли объекты культурного наследия религиозного назначения, и мы будем всячески поддерживать эту близость между деятелями культуры и работниками духовной культуры.

Нам совершенно небезразлично, каким будет законопроект. Мы видим, что с первой статьи законопроекта он написан таким образом, что представляет собой компромисс между культурой и религией, и мы видим уже по первой статье, что его действие не распространяется на предметы и коллекции Музейного фонда, Архивного фонда и национального библиотечного фонда.

По мнению Комитета по культуре, в значительной доработке нуждается определение понятия "имущество религиозного назначения", и это можно сделать достаточно легко. Мы должны понять, что музейные предметы не следует делить на предметы религиозного назначения и иные, они находятся у нас в одинаковом правовом статусе. И конечно, самое главное, на что следует обратить внимание, — это предоставление равноценного помещения организации культуры в случае передачи объекта, в котором она размещалась. В законопроекте эта норма прописана лишь как возможность предоставления помещения, но, опираясь на закон "Об объектах культурного наследия...", на его статью 50, мы совершенно твёрдо можем сказать, что в нашем законодательстве есть норма, которая гарантирует организациям культуры предоставление равноценного помещения, в случае если они выселяются из помещений. И конечно же, это положение имеется в предлагаемом законопроекте. Однако, учитывая, что оно недостаточно полно дано в законопроекте, мы будем предлагать другую редакцию, совершенно ясную, точную и понятную, которая снимет опасения широкой культурной общественности по поводу того смысла, который заложен в данном законопроекте.

Однако для того, чтобы мы совершенно точно могли решить эту главную проблему — проблему предоставления помещений для музеев, архивов и культурно-зрелищных организаций, — мы должны не просто принять план, по которому будут предоставляться такие помещения. План предоставления равноценных помещений — это не бюджетный документ, поэтому мы будем предлагать, чтобы наряду с планом, который предусмотрен в законе было совершенно точно сказано, что необходимо принятие государственной программы развития музейного дела, строительства музейных хранилищ и других объек-

тов. Принятие такой программы позволит сделать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас слушала любимого и дорогого моего председателя комитета и вспомнила анекдот (помните?): съесть-то он съест, да кто ему даст? Это по поводу 50-й статьи.

Я хочу сразу сказать, что наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будет голосовать за этот законопроект, но совершенно по другим основаниям. Сегодня сложилась совершенно нетерпимая ситуация: поступают обращения с десятками тысяч подписей наших граждан в Государственную Думу и другие государственные учреждения, включая администрацию президента, которые возмущены сегодняшним беспорядком при передаче памятников религиозного назначения религиозным организациям, из них десять тысяч подписей — по Костроме в связи с Ипатьевским монастырём, двадцать пять тысяч подписей — из Рязани по поводу Рязанского кремля, и ещё, ещё, ещё... Поэтому мы считаем, что принятие такого законопроекта запоздало в Российской Федерации. Нам, безусловно, нужно нормы подзаконных актов поднимать на уровень федерального закона.

И хотелось бы, чтобы этот закон жёстко регулировал обязанности, как правильно сказала фракция ЛДПР, сервитут, или, как это называется, обременение. Вот та дискуссия, которая сегодня возникла в связи с первоначальным назначением здания... Мы не согласны с этой позицией, потому что мы не определили с вами сроки, с момента которых наступает право той или иной организации требовать возврата себе собственности, потому что церковь, как крупнейший собственник, до революции не только строила, но и продавала свою собственность. Так, например, здание в городе Санкт-Петербурге на Невском, 40, где ныне находится комитет по культуре, было построено Армянской церковью и продано в 1905 году купцу Сытину для гражданских нужд. На этом основании здание перешло в гражданскую собственность, и, таким образом, оно не было национализировано в 1917 году как церковная собственность, а было национализировано как гражданская собственность. Возникает коллизия: имеет ли право сегодня Армянская церковь на это здание?

Второй вопрос: что произойдёт с имуществом — не только с памятниками истории и культуры, потому что речь идёт о любом имуществе, которое будет передано, — что произойдёт

с имуществом дальше, после передачи его религиозным организациям? Может ли оно быть отчуждено из собственности этих религиозных организаций? Мы с вами уже отметили тот факт, что законопроект снимает обязанность религиозной организации использовать это здание или имущество по его функциональному назначению, с чем мы не согласны. Мы считаем, что, раз мы в безвозмездное пользование или в собственность передаём собственнику какое-то имущество, мы вправе, как государство, обременить его этими самыми сервитутами, в частности тем, что это имущество должно использоваться по религиозному назначению, а не превратиться во что-нибудь другое, ну, не знаю, в баню, в коммерческое предприятие, или, допустим, не должно быть отчуждённым на возмездной основе (в собственность мы передали безвозмездно, а церковь его потом продала). Мы считаем, что эти вопросы не урегулированы, не соотнесены с нормами сегодняшнего Гражданского кодекса. Любой собственник вправе распоряжаться своей собственностью так, как он считает нужным, без обременения, а поскольку мы передаём и памятники истории и культуры федерального значения, которые на сегодняшний день по нашему законодательству могут быть уже не только в государственной собственности, для нас очень важна дальнейшая судьба такого рода зданий и учреждений.

Нам представляется, что требует дальнейшего уточнения терминология закона, это касается "и др.", здесь этих "и др." очень много. Вот "и др." первое — это монашеская жизнедеятельность, сегодня уже об этом говорили. Что такое "монашеская жизнедеятельность" и как она регулируется? "Имущество, обеспечивающее эту жизнедеятельность", "иные культовые комплексы" — это что? А что такое "другие религиозные обряды и церемонии"? Какие здания относятся к зданиям для временного проживания паломников? Что относится к предметам, предназначенным для иных богослужебных целей? Особо необходимо отметить помещения, предназначенные либо...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 14-й и 15-й вопросы. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Манылов И. Е. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я бы хотел предложить такую схему дальнейшей работы, может быть, не совсем обычную. В выступлениях прозвучало очень много вопросов, как будто мы только-только начали работать над этим законопроектом. Я, как

представитель правительства, хочу вам предложить такой вариант. Мы в течение недели обрабатываем все эти вопросы, многие из которых просто из-за отсутствия информации были заданы, что-то было воспринято неправильно, были и справедливые упреки, потому что мы не давали соответствующую информацию. Я обещаю, что мы ответим на каждый вопрос.

Два момента, на которые я хотел бы обратить внимание и по поводу которых просто несправедливые были заявления.

Первое — это то, что церковь становится эмиром бухарским. Речь ведь о чём идёт? Сегодня у нас порядка трёх тысяч объектов религиозного назначения в реестр федерального имущества внесено, часть объектов не внесена. Всего, по последним данным, я специально сейчас уточнил, у нас около миллиона объектов капитального строительства в федеральной собственности, то есть эта доля — три тысячи — совсем несущественная. При этом шесть с половиной тысяч объектов зарегистрировано в этом году только за первое полугодие (я, как курирующий эту тему, могу вам точную дать информацию). Поэтому, даже если собрать все памятники, большинство из которых подпадут под ограничения, эта доля переходящего имущества будет ничтожной, и говорить о том, что идёт глобальный передел имущественный... Этого быть не может просто по определению.

И второй вопрос — по поводу широкого использования: под бани и так далее. Есть 10-я статья в законопроекте, вот она здесь, перед вами. Там чётко написано, для каких целей и с какими ограничениями используется это имущество. Если этого, по-вашему, недостаточно, можно нормы усиливать. Но мы хотим сказать, что помимо общих ограничений оборота, по Гражданскому кодексу, религиозные организации, имеющие особый статус, имеют и специальные ограничения в своей деятельности, поэтому какой-то катастрофы я здесь не вижу.

И в заключение хотел бы ещё раз всех поблагодарить и предложить всё-таки работу над этим законопроектом осуществлять в таком режиме, чтобы не превращать этот имущественный вопрос в ещё один дополнительный источник общественного конфликта. Мне кажется, что церковь (в переводе с греческого — "храм Господа") и музеи ("храм муз") всегда жили вместе, и мы, правительство, заинтересованы в том, чтобы баланс между этими духовными ценностями был сохранён.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначе-

ния, находящегося в государственной или муниципальной собственности", 14-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в соответствии с обязательствами, взятыми Российской Федерацией в рамках Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о защите прав интеллектуальной собственности. Нужно сказать, что данное соглашение было одобрено распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2006 года. Кроме того, данный законопроект разработан в соответствии с договорённостями, достигнутыми в ходе переговорного процесса о присоединении России к ВТО. В соответствии с данными обязательствами и договорённостями в настоящее время тре-

буется внести соответствующие изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Первое. Законопроектом предлагается дополнить статью 18 новой частью 6, которой устанавливается шестилетний запрет на получение, разглашение и использование в коммерческих целях и в целях государственной регистрации лекарственных препаратов информации о результатах доклинических и клинических исследований, представленных заявителем для регистрации лекарственного препарата.

Данные нормы законопроекта направлены на реализацию положений статьи 39, пункт 3, Соглашения ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, которая требует от стран — членов ВТО, чтобы представляемая закрытая информация, конфиденциальная информация имела бы особую защиту от несанкционированного использования. Уважаемые коллеги, хочу отметить, что в законопроекте речь идёт исключительно о дополнительной охране интеллектуальной собственности, в том числе и незапатентованной.

Второе: законопроектом устанавливается ответственность за нарушение данного запрета в соответствии с действующим федеральным законодательством. И третье: в соответствии с предлагаемыми изменениями запрещается обращение на территории Российской Федерации лекарственных средств, зарегистрированных с нарушениями норм, изложенных в данном законопроекте.

Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Комитетом получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором содержатся некоторые замечания правового и юридико-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет получил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает поддержать концепцию законопроекта и принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Вот поскольку мы говорим об интеллектуальной собственности, то имеет смысл дальше думать о том, как она будет переходить уже в нематериальный актив. Так вот,

вся финансовая инфраструктура, для того чтобы интеллектуальная собственность превратилась в нематериальный актив, в Соединённых Штатах создана, а в России мы её только начинаем создавать. То есть, по сути, когда этот законопроект начнёт работать, вся интеллектуальная собственность России потихонечку перекоцует в Соединённые Штаты, там будет коммерциализирована, через нематериальный актив будет захвачен мировой рынок, в том числе российский, а мы будем иметь очередную утечку мозгов.

Так вот, скажите, пожалуйста, как этой ситуации избежать, на ваш взгляд?

Борзова О. Г. Уважаемый Константин Викторович, спасибо вам за вопрос. Хочу отметить, что данный законопроект начнёт действовать тогда, когда будет ратифицирован договор о вступлении России в ВТО. Это первое. Второе: данным законопроектом предлагается дополнительная защита интеллектуальной собственности, дополнительная защита, независимо от той патентной защиты, которая предусмотрена у нас в федеральном законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет, присаживайтесь, Ольга Георгиевна.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

У нас есть возможность сейчас... Есть Савенко, да? Давайте мы рассмотрим 18-й вопрос, следующий.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кратко о сути законопроекта. В 2009 году была утверждена новая структура военных комиссариатов, согласно которой на территории каждого субъекта Российской Федерации осуществляет свою деятельность только один военный комиссариат — военный комиссариат субъекта Российской Федерации, а военные комиссариаты муниципальных образований преобразованы в отделы военных комиссариатов субъектов Федерации по соответствующей территории. В этой связи возникла настоятельная необходимость привести нормы законодательных актов в соответствие с новой структурой.

Напомню, что весной этого года мы с вами приняли закон, которым были внесены соответствующие изменения в федеральные законы "О воинской обязанности и военной службе", "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и "Об альтернативной гражданской службе", а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Этот законопроект приводит в соответствие с новой структурой военных комиссариатов положения Федерального конституционного закона "О военном положении". Поскольку военкоматов, являющихся нижестоящими по отношению к субъектовым, теперь нет, в указанном законодательном акте также будет применяться только понятие "военный комиссариат". Таким образом, законопроект закрепляет уже произошедшие преобразования в структуре военных комиссариатов. Все поступившие замечания носят технический характер и будут учтены в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет, рук не вижу.

Юрий Алексеевич, пока подождите, может, мы 19-й успехем рассмотреть.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении". Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Одобрен законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кратко о сути законопроекта.

Согласно закону "О воинской обязанности и военной службе" граждане, являющиеся инвалидами, наравне с остальными гражданами при постановке на воинский учёт, призыве на военную службу или призыве на военные сборы обязаны пройти медицинское освидетельствование, по результатам которого выносится заключение об их годности к военной службе. В то же время физические возможности отдельных категорий инвалидов ограничены, и поэтому законопроектом предлагается установить, что медицинское освидетельствование таких граждан по решению комиссии по постановке граждан на воинский учёт может проводиться без их явки на медицинское освидетельствование, на основании документов.

Правительство Российской Федерации и Комитет Государственной Думы по охране здоровья, комитет-соисполнитель, законопроект поддерживают, но, по их мнению, он нуждается в некоторых уточнениях в части определения категорий инвалидов и перечня документов, необходимых для проведения медицинского освидетельствования без их явки на медицинское освидетельствование. На это же обращает внимание и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Все поступившие замечания и предложения к концепции законопроекта не относятся, и мы рассмотрим их в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Селезнёв Валерий Сергеевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Я даже не в форме выступления, а в форме дополнения.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, но мы предлагаем, во-первых, в формулировке "может проводиться... без их явки на медицинское освидетельствование" исключить слово "может", чтобы не допускать неоднозначного трактования, предоставляющего возможность не исполнять закон, манипулировать. Во-вторых, нужно ужесточить ответственность за непредоставление учреждениями медико-социальной экспертизы сведений о признании инвалидами граждан, состоящих или обязанных состоять на воинском учёте, и штраф за непредоставление таких сведений, который сегодня составляет от 300 до 500 рублей, повысить. В-третьих, необходимо предусмотреть исчерпывающий перечень документов, на основании которых даётся медицинское заключение о непригодности гражданина-инвалида к военной службе по состоянию здоровья, чтобы не усложнять и так тяжёлую жизнь инвалида. При условии принятия во втором чтении такого рода поправок мы, естественно, будем голосовать за этот законопроект, потому что он сам по себе хорош, поддерживает наших граждан-инвалидов, которые освобождены от исполнения воинской обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принято.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Алтайского края". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу с докладом выступит первый заместитель предсе-

дателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный Алтайским краевым Законодательным Собранием законопроект предлагает реформирование четырёх районных судов. Приложенный к законопроекту материал убедительно, как нам представляется, обосновывает позицию авторов. На самом деле, скажем, город Бийск не имеет территориального и административного деления, но в нём сегодня действуют два суда — Восточный и Приобский, теперь же предлагается создать один районный суд. Целесообразность тут ещё и в том, что реформируемые суды находятся в городе на расстоянии десятка километров друг от друга, и новый суд будет располагаться в одном из ранее занимаемых судами зданий. Реформирование Суетского районного суда и передача вопросов, отнесённых к его ведению, в юрисдикцию Благовещенского суда также разумны, так как этим кроме удобства для граждан повышается уровень организации работы суда, становится возможным в полном объёме выполнить и требования статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует представленный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Два вопроса: Федоткин и Рябов.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вот у нас редкое заседание, чтобы мы не рассматривали вопрос об упразднении судов, как будто это главная проблема. Вы не можете подсказать или, может, кто-нибудь от комитета, сколько мы за полтора года по стране упразднили судов?

Москалец А. П. Мы рассмотрели около тридцати законов в этой области, что, естественно, составляет и примерное количество процентов, но это только лишь по числу субъектов, а если говорить по судам, то этот процент значительно меньше, потому что у нас около трёх тысяч судов — представьте себе: тридцать законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я сейчас задам вам вопрос, не совсем касающийся данного законопроекта, но тем не

мене. Вот мы упраздняем суды, школы, поселковые советы, всё это явно подтверждает, что население убывает, то есть вымирает. Конечно, демографический вопрос не ваш, но вы являетесь также депутатом. Не считаете ли вы, что нужно вопрос демографии рассмотреть на отдельном пленарном заседании и сделать это с величайшей озабоченностью судьбой российского, и в первую очередь русского, населения?

Москалец А. П. Уважаемый Николай Фёдорович, если говорить теперь, достаточно условно, о судебной демографии, то никакого убытия здесь нет. Численность судей не уменьшается, и доступность граждан к правосудию остаётся не хуже, чем была ранее, а организация работы судов как раз повышается.

Председательствующий. Записались на вопросы два депутата, они их задали.

По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос по поводу пункта 16, который у нас в повестке стоял со звёздочкой. Я хотел бы понять, почему его перенесли и куда, когда он будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

У нас докладчик — представитель правительства, по времени законопроект должен был рассматриваться до 14 часов. Докладчик ушёл. Вот, может быть, Андрей Викторович подробнее скажет.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы просим перенести рассмотрение данного законопроекта, поскольку очень сложно было планировать ход обсуждения законопроектов после 16 часов, и вот появившаяся сейчас возможность была для нас, честно говоря...

Председательствующий. Хорошо, завтра мы на Совете определимся, когда будем рассматривать этот законопроект. Скорее всего, это уже перейдёт на октябрь.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, мы сегодня будем рассматривать протокольные поручения или они все будут перенесены на пятницу?

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы бы дали сначала закончить рассмотрение вопроса, не очень, по-моему, культурно прерывать. Вот если бы после вы задали этот вопрос, я бы сказал да, а теперь надо думать. *(Оживление в зале.)*

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Алтайского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас на сегодня есть семь протокольных поручений, по которым нам надо определиться.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, вам минута.

Федоткин В. Н. У меня два протокольных поручения, какое вы имеете в виду — вчерашнее или сегодняшнее? Я хотел задать вопрос между рассмотрением вопросов, а то, что вы не видели, так это ваша проблема.

Председательствующий. А какое вы хотите?

Федоткин В. Н. Я считаю, что надо и то, и другое принимать. Начнём с первого.

Председательствующий. Со вчерашнего. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что, конечно, весело тому, кто ездит на служебной машине и не платит за дороги при нашей зарплате, а когда у нас едут простые люди и с них берут, скажем, по 100 рублей или по 200 рублей, у них вопросы возникают. У нас немало появилось платных дорог в Российской Федерации. Мне говорят, что их нет, так вот я для сведения скажу, что в Липецкой области есть 20 километров, в Псковской области — 160 километров, в объезде Санкт-Петербурга, в Воронежской области, и могу продолжить. Есть и по 90 километров, и по 100 километров. Тем не менее мы увеличиваем и увеличиваем эту тенденцию — что их должно быть больше. А цены-то из-за этого растут! У меня вопрос и поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Данное протокольное поручение может прокомментировать Комитет по собственности. Пожалуйста, Плахотников Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по собственности возражает против принятия протокольного поручения, поскольку согласно части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы протокольное поручение даётся в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой. Вопросы о стоимости проезда по платным дорогам, величине поступлений в бюджет от пользователей таких дорог, о влиянии перевозок по ним на цены на продукты и товары не относятся к компетенции Государственной Думы, тем более Комитета по собственности. В связи с этим протокольное поручение не соответствует указанной статье Регламента. Депутат вправе самостоятельно запросить соответствующую информацию в Минфине России или в Минтрансе России.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича — Комитету по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Как, наверное, уже слышали депутаты, в правительство внесено предложение пересмотреть механизм расчёта транспортного налога — не от мощности автомобиля, а от экологических стандартов. Это приведёт к тому, что для всех автомобилей выпуска до 2005 года транспортный налог будет увеличен сразу в два раза, для тех, кто соответствует стандарту Евро-3, — на 60 процентов, и плюс к этому ещё акцизы увеличиваются за три года практически в два раза.

Вот в связи с этим, поскольку это бюджетный вопрос, который мы скоро будем рассматривать, хотелось бы знать, на основании каких расчётов правительство пришло к такой необходимости — пересчитывать, увеличивать транспортный налог в два раза да ещё акцизы на бензин в два раза. Как раз это во-

прос к рассмотрению бюджета, это наш, думский вопрос. Хотелось бы эту информацию получить, и не только мне, но, наверное, всем депутатам.

Председательствующий. От Комитета по бюджету и налогам прокомментирует Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! К настоящему моменту каких-либо предложений и законодательных инициатив от правительства о реализации подобных мер по изменению механизма транспортного налога в Государственную Думу не поступало. Более того, поскольку ваше протокольное поручение пришло в первой половине дня, я связалась с руководителями департаментов бюджетной политики и налогов и сборов Министерства финансов, и они подтвердили, что никаких изменений в отношении механизма транспортного налога с 1 января 2011 года не планируется, поэтому делать такой запрос нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету по физической культуре и спорту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, отдыхающие в пределах Российской Федерации! Вы, вероятно, знаете, что, к сожалению, вести из Северо-Кавказского региона неблагоприятные, в первую очередь из-за того, что там отсутствует должная занятость. Более того, если кто-то бывал в Домбае, тот видел, что там уже давно построен новый фуникулер, канатные дороги, но не эксплуатируются, а граждане, которые туда ездят, пользуются аварийными канатными дорогами и подвергают свою жизнь опасности. Я хотел бы, чтобы и коми-

тет по туризму, и комитет по экономической политике, и те комитеты, которые могут сделать такой запрос, всё-таки проинформировали депутатов, почему в течение длительного времени омертвлены колоссальные средства, которые туда вложены, и подвергается опасности жизнь наших граждан.

Председательствующий. По данному вопросу комментарий даст Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вопросы развития туристского комплекса относятся к ведению Комитета по экономической политике и предпринимательству, и было бы очень некорректно нам вмешиваться в их рабочий ритм, поэтому я предлагаю — я уже говорил об этом — переписать и дать это поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, у меня просьба такая: если можно, тогда передайте туда. Почему у нас не стыкуется структура правительства со структурой комитетов Государственной Думы? Если можно, хочу вас попросить, чтобы вы поручили, если комитету лень сделать такой запрос. Это не мне надо, это надо нашим гражданам знать, надо обезопасить их от лишних недоразумений!

Председательствующий. Николай Васильевич, перепишите протокольное поручение, мы его в пятницу поддержим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фёдорову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ничего страшного, в пятницу проголосуем.

Так, Обухов Сергей Павлович, Андреев и Корниенко, три депутата, — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Кто от авторов будет обосновывать? Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я попросил бы поддержать наше протокольное поручение. На прошлой неделе мы с коллегой Андреевым побывали в посёлке Карамкен Магаданской области и видели последствия той экологической катастрофы, которая произошла год назад. До настоящего времени, к сожалению, не решён вопрос о закрытии посёлка и переселении граждан из этого посёлка, хотя идут посылы со стороны власти федеральной и областной. Я хотел бы, чтобы оба комитета поддержали наше протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Прокомментирует Гайнуллина Фарида Исмагиловна. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, протокольное поручение давать нецелесообразно, это может быть реализовано в рамках депутатского запроса наших коллег, в рамках их собственных полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение той же группы авторов. Кто будет обосновывать? Тоже Корниенко Алексей Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Корниенко А. В. Уважаемые коллеги, почти три года длится процесс конкурсного производства в отношении не так давно успешного, работавшего с прибылью федерального государственного унитарного предприятия "Авиакомпания "Магаданские авиалинии". Задолженность работникам по заработной плате в настоящее время составляет более 50 миллионов рублей. Коллективные обращения в органы власти, включая органы прокуратуры, положительных результатов не дали. В настоящее время более десяти человек подали иск в Европейский Суд по правам человека. Я хотел бы, чтобы комитеты поддержали наше протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, Плахотников Алексей Михайлович.

Плахотников А. М. Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! Данное протокольное поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента. Вопрос о выплате заработной платы работникам федерального государственного унитарного предприятия "Авиакомпания "Магаданские авиалинии", находящегося в процессе банкротства, не относится к компетенции Министерства финансов Российской Федерации, в которое ав-

торы поручения предлагают направить запрос. Зарплата работников федеральных унитарных предприятий не финансируется из федерального бюджета. Это вопрос реализации судебных решений, связанных с осуществлением конкурсного производства. По поводу возможных злоупотреблений конкурсного управляющего заинтересованные лица вправе обратиться в правоохранительные органы, это понятно.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Куликова Олега Анатольевича Комитету по аграрным вопросам.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На встречах с избирателями практически всех волнует непрекращающийся рост цен на социально значимые продукты питания: картофель, некоторые виды круп, мясо и молоко. Возник существенный дисбаланс на продовольственном рынке из-за неурожая. Меня настораживает то, что об этом дефиците было известно ещё несколько месяцев назад. Так, не хватает картофеля 4–5 миллионов тонн, фуражного зерна — порядка 4 миллионов тонн, а по гречихе примерно на 70 процентов рынок не заполнен. С действиями правительство опаздывает, и протокольное поручение направлено на то, чтобы инициировать стабилизацию продовольственного рынка.

Председательствующий. От комитета — Берестов Александр Павлович. Пожалуйста.

Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, Комитет по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение. Почему? Потому что по всем поставленным вопросам мы были проинформированы министром сельского хозяйства Скрынник на пленарном заседании 7 сентября, когда рассматривалось заявление "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Тем более, что вчера Государственная Дума

создала межфракционную рабочую группу по подготовке предложений по совершенствованию законодательства в сфере предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Кроме того, 6 октября планируется выступление министра сельского хозяйства Скрынник на пленарном заседании по вопросу о ходе и результатах реализации государственной программы, где будут рассмотрены и отражены вопросы, поставленные в данном протокольном поручении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Кашина Бориса Сергеевича Комитету по безопасности.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, интересы России в Арктике наиболее конкретно защитил капитан траулера "Электрон" Валерий Яранцев, который не дал это судно захватить норвежцам. Его хотели норвежцы судить, но у них не вышло. Теперь с подачи администрации Мурманской области Яранцева хотят судить за якобы ненадлежащее исполнение своих обязанностей главы муниципального образования Териберка, находящегося на берегу Баренцева моря, хотя он в чрезвычайных условиях после пожара делал всё, чтобы спасти этот посёлок, его жизнедеятельность. Зачем это делается? Во-первых, для того, чтобы ударить по Компартии, потому что Яранцев — коммунист, а главное — для того, чтобы отвести внимание органов правосудия от деятельности чиновников Мурманской области, мягко говоря, сомнительной деятельности, в связи с этим пожаром. Реально, что зимой посёлок будет без отопления.

Я предлагаю всё-таки вопросы безопасности рассмотреть, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Комментарии от Комитета по безопасности даст Колесников Владимир Ильич. Пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности рассмотрел данное протокольное поручение и считает, что меры реагирования на уровне Федерального Собрания Российской Федерации в части, касающейся безвозмездной помощи ОАО "Газпром" по подготовке данного муниципального образования к зиме, не предусматриваются, проект поручения не поддерживается.

Для справки сообщаю следующее: в период 2009—2010 годов руководству данной администрации прокурором района неоднократно вносились представления об устранении нарушений, однако соответствующих мер принято не было, в связи с чем прокуратурой в отношении соответствующих управляющих компаний... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, время — 18.00, мы завершаем сегодняшнюю работу. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 сентября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Есть необходимость выступить представителям фракций? Хорошо, спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Президиум Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации принял политическое заявление "Защитим право граждан на честные и справедливые выборы".

"Руководство партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", озаботившись якобы экономией народных средств, предложило отменить на год все выборы. Закон вновь хотят принести в жертву интересам партии власти. Мы расцениваем это как политические манипуляции и как признание "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" шаткости её позиций. Если следовать логике "ЕДИНОЙ РОССИИ", её мнимой заботе об экономии бюджетных средств, то решение этой проблемы в одном: проведение всех выборов раз в шесть лет. Но тогда пусть представители партии власти прекратят говорить о демократии даже суверенной.

Напомним, что массовые фальсификации в единый день голосования 11 октября превратили в посмешище сам институт выборов. Недоверие итогам выборов дружно выразили партии, пресса, экспертное сообщество, население. Три парламентские партии в знак протеста покинули зал заседаний. Тогда КПРФ предоставила чёткие предложения по оздоровлению системы выборов. Наши предложения были рассмотрены президентом, к некоторым позитивным итогам привело решение Госсовета в январе, в итоге административное давление в наиболее грубых и открытых формах было ненадолго заглушено. Но видимо, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не в состоянии честно конкурировать с КПРФ, другими политическими силами, отсюда и попытка запрета всех выборов до конца 2011 года и одновременно всё более широкое применение грязных приёмов борьбы перед выборами 10 октября. Масштабы запугивания кандидатов таковы, что сегодня политическая конкуренция гораздо ниже, чем на выборах ещё полгода назад: сейчас за один мандат на выборах 10 октября борется менее двух кандидатов. Каждый двадцатый кандидат от КПРФ снят с выборной дистанции или принуждён к такому шагу — это почти в два раза больше, чем год назад. Нажим усилился на другие партии, в том числе непарламентские, не допущен к выборам почти каждый пятый кандидат от непарламентских партий. Запугивание кандидатов от оппозиции происходит повсеместно.

В городе Новосибирске учителя не выдержали чиновничьего гнёта и публично протестуют против принуждения к вступлению в ряды сторонников партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и поддержки из-под палки её кандидатов, а новосибирский депутат "ЕДИНОЙ РОССИИ" Анатолий Илютенко, как сооб-

щают СМИ, даже объявил: члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" открыто заявляют, что 10 октября они пойдут на избирательные участки, но будут голосовать за любую другую партию, но только не за "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Особенно наглядно видны шулерские приёмы партии власти в Краснодаре — здесь от выборов отстранены все непарламентские партии, остались рожки да ножки от списков ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Затем решили сделать мальчиками для битья представителей КПРФ: регистрируют сначала по одному правоустанавливающему комплекту документов все сорок кандидатов от КПРФ, и комиссия соглашается, что ей нужна одна копия, а не тридцать девять, а потом, когда первых четырёх кандидатов-коммунистов снимают решением суда по искам дублёров-"единороссов", избирком даже не защищает своё решение. Решение суда вступило в силу, политически мы с ним не согласны, считаем произволом, но выполняем и отзываем всех остальных кандидатов, у которых допущено это установленное судом нарушение. Документы об отзыве поданы в горизбирком, но, оказывается, по мнению господина Чурова, КПРФ не имеет на это права.

Гражданин Чуров выставляет и на европейское посмешище избирательную систему Российской Федерации. Помните, у детского поэта: "Ты с ума сошла, коза, — бьёшь десяткою туза!" У карточных шулеров всегда в колоде шесть тузов. Мы не собираемся состязаться в игре в напёрсток с политическими шулерами и мошенниками и заявляем: если у граждан нет возможности менять ситуацию бюллетенем, то мы выходим на улицу. Весь этот дикий произвол, отказ власти даже от минимальных норм приличия вновь разрушительно бьют по и без того хлипкому доверию российского избирателя, да и мирового сообщества, к избирательной системе Российской Федерации.

Коммунисты будут последовательно бороться не только за голоса своих избирателей, но и за сам институт выборов в России, который гибнет под ударами зарвавшихся чиновников партии власти. КПРФ будет решительно противостоять как попыткам партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" запретить на год все выборы, так и грязи и беззакониям, творимым партией власти в ходе нынешних выборных кампаний. Не можем менять ситуацию бюллетенем — выходим на улицы и отстаиваем там свои интересы. Вот позиция нашей партии!"

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция ЛДПР хочет привлечь ваше внимание к следующей проблеме: почему не выпол-

нена президентская программа "Доступное и комфортное жильё...", будут ли инвестиции зарубежных и отечественных инвесторов в строительные проекты Российской Федерации и как муниципальные образования, защищённые законом о местном самоуправлении, занимаются самоуправством, развалом программ развития нашего общества.

На прошедшем Международном инвестиционном форуме "Сочи-2010" председатель правительства сказал в своём выступлении, что прямые инвестиции в России достигли 22,5 миллиарда долларов за шесть месяцев 2010 года. Я уверен, что инвестиций в России могло быть и больше, но коррупция, бесконтрольность и вседозволенность чиновников, а особенно глав муниципальных образований, избранных в основном от партии технического большинства, перекрывают инвестиции в Россию. Получив отдельную слабо контролируруемую центром ветвь управления территорией, главы муниципальных образований занимаются развитием близкого к своему карману бизнеса, получая откаты за государственные, муниципальные подряды от строительных компаний, которые дают взятки, но готовы строить доступное жильё или заводы, дающие рабочие места и продукцию. Чиновники требуют за победу в аукционе или подписание постановлений о выделении земельных участков баснословные суммы, увеличивают стоимость квадратных метров, делая их недоступными простому россиянину. Совершенно очевидно, что те, кто вкладывает деньги в экономику, должны иметь предварительные коррупционные договорённости с исполнительной властью на местах либо иметь договорённости с более высокими эшелонами власти в центре. Других вариантов сегодня, к сожалению, нет.

В прошлом году ЛДПР в Свердловской области опубликовала чёрный список из десяти глав муниципальных образований, которые довели районы до нищеты, мы назвали их фамилии: это глава Тавды Соловьёв, который при встречах с инвесторами предлагает своё участие, требуя долю 50 на 50, не боясь ни милиции, ни народного гнева; это глава Талицы Горбунов, ставленник известной преступной группы, ОПГ "Уралмаш", приватизировавший всё ЖКХ района и, передав его в руки братков, взвинтивший стоимость коммунальных платежей в десятки раз. Подобный произвол имеет место во всех муниципалитетах России, является угрозой развитию ЖКХ и общественному контролю, снижает уровень жизни населения, вызывает недовольство властью.

В своё время губернатор Россель к нам не прислушался, защищая своих соратников по партии. Сейчас, перед началом отопительного сезона, губернатор Мишарин, новый губерна-

тор, обратил своё внимание на ситуацию в муниципальных районах, на некоторых глав заведены уголовные дела, и они отправлены в отставку. Кто-то и сам, не дожидаясь проверок прокуратуры, покинул свой пост, в том числе эти два мэра-негодяя.

В Башкирии ЛДПР отправила в отставку главу Гафурийского района Шагиева, который вымогал взятки за заключение инвестиционных контрактов, развалил все фермерские хозяйства в районе. Разве такие главы муниципальных образований станут выполнять программу по строительству доступного жилья или привлекать внутренние инвестиции и внешние инвестиции для развития территорий? Не слишком ли, господа, сегодня широкие полномочия у муниципальной власти?!

Очередной пример расширения полномочий муниципалов — это принятие Государственной Думой поправки в Земельный кодекс, в статью 30¹, целью которой было устранение коррупции при выделении земельных участков под строительство. Благодаря внесённому изменению муниципальная власть превратила поправку в инструмент понуждения дачи взятки, вымогательства. Региональная власть не может это пресечь или вмешаться.

Большинство невыполненных или расторгнутых инвестконтрактов, конечно, приходится на Москву и на Московскую область, где коррупция превышает все разумные пределы. Про Лужкова и его дела наконец заговорили все — и вы, коллеги-"единороссы", и администрация президента: наконец-то открыл вам глаза Владимир Вольфович на его дела!

Ну и ещё один яркий пример коррупции и вредительства, имеющий название "ногинский синдром", — это глава Ногинского муниципального района Московской области Лаптев: из-за его противоправных действий тысячи людей потеряли возможность приобрести по-настоящему доступное жильё, а местный бюджет — отчисления. Всё потому, что строительная фирма отказалась дать взятку главе администрации за выделенный земельный участок. И глава до сих пор не привлечён к ответственности, потому что милиция, прокуратура прикрывают незаконные действия, занимаются отписками, бездействуют, так как материально зависят от главы. А он ещё сегодня выдвинут "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", губернатором Громовым кандидатом на пост главы района, выборы которого пройдут 10 октября. Нужен ли такой глава народу?! Или партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безразлично, что он наносит ущерб государству и обществу?!

Сегодня фракция ЛДПР предлагает: первое — запретить совмещать партийное руководство и руководящие должности

в органах исполнительной власти страны и субъектов Российской Федерации, и тогда они не смогут возглавлять партийные списки на выборах разных уровней, прекратив политическую коррупцию и использование служебного положения в пользу одной партии; второе — выборы депутатов муниципальных образований проводить только по партийным спискам; третье — в законе "О полиции" исключить возможность материальной зависимости сотрудника полиции от главы муниципального образования; ну и последнее — предлагаем всем инвесторам информировать ЛДПР о всех фактах вымогательства и бюрократических проволочек со стороны органов... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сентябрь, февраль, весна, осень — это время политических обострений, и мы это сегодня замечаем. Мы являемся свидетелями применения в невиданных ранее масштабах технологий политического шантажа со стороны "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и КПРФ. Сегодня коммунисты заявили о снятии списка кандидатов в депутаты городской Думы Краснодара, состоящего из тридцати девяти человек, ссылаясь на решение суда о снятии четырёх кандидатов, при этом умолчали, что решение принято судом в связи с тем, что регистрация кандидатов производилась с нарушением федерального закона.

Я хочу ответить Обухову, что в марте триста шестьдесят кандидатов от партии КПРФ были сняты с регистрации, в этой кампании — всего двести. В этой кампании у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шестистам двадцати семи кандидатам было отказано в регистрации или они были сняты с выборной кампании. Это связано с тем, что несвоевременно был открыт избирательный счёт или были какие-то недочёты в документах. И мы работаем со своим партийным активом, чтобы не допустить подобных вещей в следующей кампании.

Возможно, зная свои юридические ошибки и реально оценив возможности для оспаривания решения о регистрации кандидатов, ещё до истечения срока регистрации, 10 сентября, местное отделение Компартии в Краснодаре приняло решение о снятии списка кандидатов, но подало документы только 23-го, уже после решения суда. И получился опять казус: не Чуров, а Конституционный Суд 9 ноября 2009 года постановил, что снятие с регистрации происходит только по личному заявлению кандидата, а не по решению партии, о котором вы сейчас говорите. Значит, конференция была неправомочна принимать такие решения. А вот откажутся кандидаты от вы-

боров или нет — это ещё большой вопрос, потому что уже привлечены средства спонсоров, уже обещаны политические дивиденды, и как поступят люди в этой ситуации, сложно сказать. *(Шум в зале.)*

Похоже, мы видим, что сегодня коммунисты не только пытаются прикрыть свои собственные юридические огрехи и внутрипартийные конфликты масштабным политическим шантажом, но и в очередной раз пытаются подкрепить свой образ страдальцев от режима. *(Шум в зале.)* Коммунисты всё глубже тонут во внутренних дрязгах, расколах и скандалах. Разгон питерского, московского, челябинского, белгородского, ставропольского, тамбовского отделений партии сегодня активно обсуждается в средствах массовой информации. *(Шум в зале.)*

Руководство КПРФ никак не может выбрать: то ли партия является наследницей КПСС и предлагает жёсткую централизацию и спускание решений сверху, то ли "в ногу со временем" идёт на сотрудничество с разного рода сомнительным бизнесом и включает в свои списки этих самых "капиталистов". Но обе эти позиции сегодня вызывают яростное сопротивление со стороны рядового состава Компартии, что мы наблюдаем везде на территориях. То же самое происходит в Тамбове. В принципе это могло бы стать внутрипартийным идеологическим спором, если бы не одно "но": любые конфликты и нарушения в преддверии и в ходе предвыборной кампании могут стать основанием для снятия кандидатов с регистрации или отмены регистрации. Это абсолютно безответственное поведение! *(Шум в зале.)*

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" начала свою агитацию в период этой кампании с размахом: были подготовлены огромные, многомиллионные тиражи агитационного материала, но при этом то же самое — лёгкое отношение к требованию избирательного законодательства. В Томске все столбы, подъезды, окна, все двери у жителей заклеены агитационным материалом, жители уже обратились в мэрию с просьбой прекратить это безобразие и очистить город. В Самаре, где мэром, кандидатом на следующий срок является представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", весь город исписан граффити с критикой оппонентов. И так в городе грязь и разруха с вашим мэром, ещё и весь город исписали!

В Новосибирске три последних агитационных материала изготовлены, по мнению избирательной комиссии, с нарушением закона. Вместо того чтобы как-то исправить эту ситуацию, в регионе появляется Михеев, который заявляет о беззаконии. И это говорит человек, который был снят с избиратель-

ной кампании в Волгограде за подкуп, который распространял слухи о чернилах, исчезающих во время голосования! Мы очень надеемся, что подобная технология не появится в Новосибирске.

Реальная ситуация в Новосибирске сильно отличается от того, что было представлено общественности. Насколько мне известно, милиция проводила изъятие агитационных материалов на абсолютно законных основаниях. Сегодня законодатели — Левичев, Миронов — на всю страну заявляют, что требуется какой-то ордер, требуются какие-то другие документы, называют решение избирательной комиссии филькиной грамотой, между тем как два дня назад были задержаны шестнадцатилетние подростки, которые незаконно распространяли эти агитационные материалы.

Научитесь сначала признавать закон, и тогда, может быть, к вам потянутся люди! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В своём интервью газете "Ведомости" от 7 сентября 2010 года министр образования и науки Фурсенко заявил о том, что сегодня в России лишними являются двести тысяч учителей, каждый шестой, от которых образованию надо избавиться.

Действительно, в России с её огромными территориями, разбросанностью населённых пунктов функционируют несколько тысяч малокомплектных сельских школ. В этих школах на одного учителя нередко приходится от пяти до десяти учеников. Непрофессионалам кажется, что это дорого, но образование бесценно для формирования человека, оно определяет всю его дальнейшую жизнь и его фактическую ценность для общества. Вот и подумайте, насколько корректно сравнивать показатели Европы, где, по данным Фурсенко, приходится по тринадцать учеников на учителя, и российские показатели — у нас сегодня этот показатель равен десяти.

Предложение министра возмутило всё педагогическое общество, в ближайшее время оно планирует устроить митинги и акции протеста. Образование опять стало ненужным в структуре экономики, зато это подарок от исполнительной власти в Год учителя и ко Дню учителя всем нам.

Давайте разберёмся по порядку с истинным положением дел.

Насколько много у нас лишних учителей? Формально, по мнению Минобрнауки, двести тысяч, а по существу? Увы, сегодня даже в Москве и Подмоскowie не хватает учителей по от-

дельным предметам, а в сельских школах и малых населённых пунктах отдельные предметы или не преподаются, или их преподают добровольцы-родители. Если начнётся увольнение учителей, то в проигрыше останутся наши дети, особенно в сельской местности. Учитель, ушедший из школы, редко вновь возвращается на работу в неё, лишь иногда зов творчества превосходит зов разума.

А что же мы будем делать через два-три года, когда число школьников будет резко возрастать? Таким вот образом министр готовит нам новые грабли, на которые мы должны наступить уже через два-три года. Напомню, что в 90-е годы ура-реформаторы распродавали здания дошкольных учреждений, а сегодня вся Россия, в том числе и Москва, не знает, как решить проблему обеспеченности детскими садами. Нам надо понимать и социальный эффект рецепта, прописанного министерством образования: село, из которого уехал учитель, погибнет и через два-три года мы уже не сможем восстановить школы в сельской местности.

Что же можно и нужно делать? Наша фракция — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — предлагает временный демографический провал рассматривать как благодатный шанс для качественного подъёма общеобразовательной школы и развития педагогического корпуса. В частности, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает возможным и целесообразным уже на практике реализовать норму, прописанную сегодня в законодательстве, по которой педагог раз в десять лет может воспользоваться длительным отпуском — до одного года. Мы с вами недавно приняли 215-й федеральный закон, в соответствии с которым каждый работник образования один раз в пять лет может повышать свою квалификацию.

Уважаемые коллеги, кроме того, можно предоставить право учителю взять творческий отпуск для подготовки учебников, учебных пособий, предоставить право учителю, оказавшемуся без педагогической нагрузки, в крайнем случае взять отпуск за свой счёт с сохранением непрерывности стажа, а на селе — с сохранением права на бесплатное жильё, отопление и освещение. Есть ещё ряд предложений, не буду все перечислять.

Безусловно, возникает вопрос: а где взять деньги? В этом же интервью, напоминая, содержится высказывание Минрегиона, где говорится о 142 миллиардах рублей, неэффективно использованных в области образования. Коллеги, этих денег — легко подсчитать — хватило бы, чтобы повысить на одну треть заработную плату учителей уже в Год учителя и тем более на

содержание двухсот тысяч учителей с двойным окладом. Вот где могли бы находиться наши деньги.

Коллеги, хочу также отметить, что если сегодня в России мы тратим 3,5 процента ВВП на образование, то в Японии эта цифра — 14 процентов, в Южной Корее — 20 процентов.

Уважаемые коллеги, я считаю, что у нас есть все шансы в ближайшее время исправить ситуацию, когда будем рассматривать бюджет на следующий год.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо выступившим.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в порядке работы — отчёт правительства по антикризисным мерам. К нему представлено заключение Счётной палаты, в котором есть хоть какой-то критический анализ ситуации. Возможно ли в будущем предусматривать и выступление председателя Счётной палаты? Совершенно очевидно, что необходим более подробный комментарий контрольного органа парламента, отметившего в своём заключении, что в первом полугодии расходы на ускорение процессов модернизации составили всего 17 процентов, средства бюджета на господдержку монопрофильных муниципальных образований вообще не предоставлялись, из 30 миллиардов рублей на поддержку национальных исследовательских и федеральных университетов не выделено ни рубля. За семь месяцев освоение бюджетных средств таково: село — всего 39 процентов, дорожное хозяйство — 35 процентов, лесное хозяйство — 26 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба принять к сведению: по пункту 23 замена содокладчика Шишкарёва на первого заместителя председателя комитета Клименко Владимира Витальевича.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос. На заседании во вторник вы дали слово, что закон, социальный и очень важный, который касается дополнительного обеспече-

ния за особые заслуги перед государством и Отечеством, будет поставлен на пятницу, смотрю — сегодня его нет. Как расценить ваше слово — тоже выборная кампания?

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Прошу снять сегодня с рассмотрения 27-й пункт и перенести рассмотрение этого законопроекта на следующее заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППРФ.

Спасибо. У меня три предложения.

Первое. 15-й пункт — вчера на 19.30 не было ни одной бумаги размещено у нас в Интранете по этому законопроекту, но он почему-то сегодня на рассмотрении.

Второе. Вы действительно на мой вопрос по законопроекту депутата Плетнёвой обещали, что он будет рассматриваться. Семь раз рассматривался...

И третье. Я прошу Шувалова в рамках отчёта правительства всё-таки ответить... Президент создал комиссию по противодействию искажению истории, однако господин Пивоваров, работающий на канале, финансируемом достоянием России — "Газпромом", во главе которого господин Миллер, выпускает подлые фальсификации и гнусные измышления о героях, оставшихся в живых, которых даже фашисты водили перед строем, показывая как образец героизма. Мы считаем это кощунством... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос о присутствии при рассмотрении отчёта правительства представителя Счётной палаты — ну, я так, наверное, правильной сформулирую.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста, комитет по бюджету.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по закону при отчёте правительства по антикризисным мерам не предполагается выступление председателя Счётной палаты. Однако, если он захочет выступать, по договорённости с правительством, которое определяет состав тех министров и руководителей ведомств, которые присутствуют при отчёте правительства, он может выступать.

Председательствующий. Спасибо.

Я попросил позвонить в Счётную палату и пригласить одного из аудиторов на наше заседание. Я думаю, что будет присутствовать представитель Счётной палаты начиная с 11 часов.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожайдуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, извините, но председатель комитета что, не знает, что мы утверждаем Счётную палату, а не правительство, и утверждаем именно для того, чтобы она контролировала исполнение бюджета? Ну зачем так отвечать?!

Председательствующий. Ну, я не буду, наверное, комментировать, Николай Васильевич. Все слышали выступление председателя комитета, внимательней слушайте.

Шишкарёв Сергей Николаевич уведомил, что по 23-му вопросу с содокладом будет выступать Клименко. Принимаем это к сведению.

Плетнёва Тамара Васильевна, у нас повестка на сегодняшний день была сформирована в понедельник, она очень объёмная, никаких дополнений, кроме законопроектов третьего чтения, мы не смогли внести в эту повестку, и даже при этом она очень напряжённая, вряд ли мы сможем рассмотреть все вопросы, поэтому ваш вопрос мы рассмотрим на первом заседании в октябре.

Тепляков Евгений Нодариевич 27-й вопрос просит снять сегодня с рассмотрения. По этому вопросу он докладчик, мы принимаем эту просьбу. Нет возражений, уважаемые коллеги? 27-й вопрос мы сегодня не рассматриваем.

Коломейцев Николай Васильевич поднял вопрос о том, что по 15-му пункту до сих пор нет информации. Вот мне принесли сейчас из секретариата информацию, что у нас в электронном виде все материалы были вчера размещены в 20 часов 37 минут. Поздно, но были размещены.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть предложение рассмотреть 4-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября текущего года, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии, а также в соответствии с решениями палаты и Совета Государственной Думы.

В сентябре мы с вами провели с учётом сегодняшнего шесть заседаний и рассмотрели 75 вопросов. Принято 16 федеральных законов, шесть законопроектов принято во втором чтении, 26 — в первом чтении, 15 законопроектов отклонено.

Из 63 рассмотренных законопроектов 28 относятся к первоочередным. Среди них — назову — законодательные инициативы Президента Российской Федерации: принятые нами федеральные законы об инновационном центре "Сколково" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием этого закона, принятые в первом чтении законопроекты "О безопасности" (новая редакция) и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия". Среди инициатив Правительства Российской Федерации отмечу в первую очередь федеральные законы об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2009 год.

Помимо законопроектов мы приняли восемь постановлений, в том числе известное заявление "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года". Напомню, что мы создали специальную межфракционную рабочую группу, которая должна заниматься мониторингом законодательства по тем вопросам, которые возникли в связи с этими аномальными природными явлениями.

Уважаемые депутаты, в представленный для утверждения проект календаря на октябрь включено 114 законопроектов, из них 12 — это ратификация, 23 законопроекта предлагается рассмотреть во втором чтении и 79 законопроектов — в первом. 41 законопроект — это законодательные инициативы Прези-

дента и Правительства Российской Федерации, и они относятся к числу первоочередных.

Я отмечу только президентские инициативы, напомним о них. Во втором чтении мы рассмотрим инициативу президента, направленную на значительное сокращение числа судебных исков о взыскании незначительных сумм налоговой задолженности, а также проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе" (в части установления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе). Из законов первого чтения отмечу законопроект, устанавливающий запрет на работу с детьми для лиц, имеющих судимость или подвергшихся уголовному преследованию за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, поправки в Уголовный кодекс, упорядочивающие меры уголовного правового противодействия уклонению от выплаты заработной платы и иных социальных платежей, а также законопроект, направленный на обеспечение конституционного права граждан, обвинённых в совершении преступлений, на охрану жизни и здоровья при выборе меры пресечения в виде заключения под стражу.

Одним из важнейших вопросов в октябре станет рассмотрение проектов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, а также ряда других законопроектов, связанных с их принятием. Напомню, что этот пакет законопроектов должен поступить из Правительства Российской Федерации в Государственную Думу до 1 октября 2010 года, и у нас есть уверенность, что этот график будет выдержан.

Кроме того, в календаре 12 инициатив Совета Федерации и членов Совета Федерации, 40 законопроектов внесено депутатами Государственной Думы, 21 законопроект — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Нам в октябре предстоит провести два "правительственных часа": 6 октября мы пригласили министра экономического развития Набиуллину и 20 октября с докладом выступит Виктор Борисович Христенко, министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут вноситься на пленарные заседания в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь на октябрь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Три руки: Коломейцев, Федоткин и Иванов.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я Плигина не вижу в зале, хотя в день заседаний, вы сказали, в командировки не направляют.

В течение длительного времени в нарушение главных, с нашей точки зрения, пунктов послания президента не выносятся на второе чтение законопроект о возможности выдвижения на муниципальных выборах списков от партий. Я хотел бы знать, почему ко второму чтению столь долго готовится законопроект. В то же время закон о лекарственных препаратах вчера до 19.30 размещён не был, а сегодня он уже в повестке. Вот, вообще-то, что у нас за методика включения в повестку дня? Или мы игнорируем послание президента?

Морозов О. В. Коллеги, я могу только формально ответить на этот вопрос, потому что мы уже раз, наверное, десять слышали объяснения председателя комитета, его сейчас нет в зале, но его первый заместитель может дать комментарий. Но у меня есть официальная бумага от комитета, где написано, что данный законопроект не предлагается комитетом в программу на осеннюю сессию и будет внесён по готовности его к рассмотрению. Вот я могу такую...

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Да, я тоже это слышу десятый раз.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Олег Викторович, вы в своё время говорили, что мы в весеннюю сессию не успели рассмотреть двадцать процентов вопросов из наших повесток, это было в вашем выступлении. Хочу узнать, вот за сентябрь и октябрь мы закроем эти вопросы или они так и уйдут на конец года, на будущий год? Какова их судьба?

Морозов О. В. По-разному, Владимир Николаевич. Большую часть этих законопроектов комитеты действительно перенесли на осеннюю сессию. Я не смогу сейчас назвать вам точную пропорцию, но утверждаю, что большая часть перешла и будет рассмотрена. Обращаю ваше внимание, что там даже есть президентские инициативы, которые по разным причинам комитеты не рассматривают и будут рассматривать, видимо, позже. Они будут рассмотрены и по готовности

внесены комитетами. По каждому из них, наверное, можно комитеты заслушать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, обращаюсь к вам как к слуге Регламента, за что мы вас всегда любим и ценим. Никому не нравится, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, а вот наш внутренний закон, наш Регламент, — мы ведь его постоянно не исполняем. Скажите, пожалуйста, у вас есть статистика, сколько у нас скопилось законопроектов, по которым все сроки уже вышли, а они не рассматриваются и не рассматриваются? С законопроектами, которые подлежат первоочередному рассмотрению, всё понятно, но складывается впечатление, что у нас есть ещё какое-то лоби, которое проталкивает другие законы.

Морозов О. В. Я могу так ответить на ваш вопрос, уважаемый Сергей Владимирович. Возьмите стенограмму одного из моих выступлений, сейчас точно не скажу какого, но это одно из моих выступлений в конце прошлой сессии, где я эту статистику палате представил. Там я называл и общее число законопроектов, которые не рассмотрены, и количество законопроектов с просроченными сроками, скажем, более полугода, приводил примеры больших сроков, когда законопроект по тем или иным причинам не рассмотрен. Такая проблема существует, и в равной степени, так же, как и вы, я могу обратиться с этой трибуны к комитетам с просьбой и предложением подойти к этой теме с максимальным вниманием и выносить эти законопроекты, которые по многу месяцев лежат без движения, на обсуждение на пленарные заседания даже в том случае, если комитет рекомендует их к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Три руки: Коломейцев, Плетнёва и Иванов.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уже говорил с этой трибуны о том, что в принципе, по нашему мнению, включение вопросов в календарь и повестку дня должно определяться необходимостью решения проблем в экономике, необходимостью исправления каких-то вопросов в обществе. С нашей точки зрения, иерархия, как отмечал на прошлом заседании уважаемый представитель президента, должна быть такой: первое — там должны быть все вопросы, которые предусматриваются в соответствии с посланиями президента, второе — там должны быть все вопросы,

предусмотренные Бюджетным посланием, третье — там должны быть вопросы, предусмотренные решениями правительства, и четвёртое — это, понятно, депутаты. Депутаты — всегда пятое колесо у телеги, но не все: у нас есть депутаты особо одарённые, которые могут внести утром название, не внести законопроект, а к вечеру получить в трёх чтениях и, если Совет Федерации заседает, даже подписанный Советом Федерации закон. Мы считаем, что это недопустимо. Почему? Потому что как раз те законы, которые "проносят" такие депутаты, — они к чему приводят? Они, например, приводят к убиению остатков прикладной науки. Вчера выступали многие директора институтов и говорили, что принятый скоропалительно, в течение одного дня, закон, который дал Браверману право отнимать земли у всех и вся (полномочий больше, чем у него, нет ни у одного государственного органа), ведёт к вредительству, уничтожению остатков прикладной науки, и это при заявлениях президента о необходимости модернизации.

Мы убеждены, что самым главным в спасении России от катастрофы должен быть закон о действительной демократизации избирательного процесса. Здесь с пафосом выступал мой давний товарищ Сергей Неверов. Уважаемый господин Неверов, если бы вы поменяли пиджак ещё раз, поехали и попробовали как депутат выступать во время работы в округе, там, где баллотируются ваши кандидаты-мастодонты, которые являются главами уже дольше, чем Борис Николаевич, то вы бы поняли, что вы никакой не депутат, что, несмотря на своевременные заявки, вам ничего не дадут, более того, в нарушение правил эксплуатации особо опасных объектов могут разобрать железнодорожный переезд, как это было в посёлке Глубоком Каменского района Ростовской области, и на три часа создать по полтора километра в обе стороны пробки, не имея наряда-заказа на проведение работ. Вы бы знали: несмотря на то что депутаты в этом зале приняли закон о равном доступе к средствам массовой информации, подавляющему большинству ваших коллег за прошедший период ни разу не было предоставлено ни одной секунды времени! Если бы вы попробовали поучаствовать в выборах в качестве кандидата в депутаты там, где... Кстати говоря, вы проанализируйте, я вам объясняю: если у нас четырёхпартийная система, почему все председатели комиссий — из "ЕДИНОЙ РОССИИ", почему на восемьдесят процентов комиссии состоят из представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", в то время как государство и регионы тратят колоссальные деньги на содержание, можно сказать, гиперминистерства — вертикали избирательной комиссии? Она ведь сегодня занимается не организацией выборов по законам, которые в первую очередь

предлагает президент, она занимается тем, чтобы выполнить заявленные результаты. Это ни к чему хорошему не приведёт! Это приведёт к дальнейшему падению авторитета власти. Это приведёт к дальнейшему падению явки на выборах, а у нас ведь и сегодня нигде более 20 процентов, ни в одном регионе, живьём, так сказать, на выборы не ходят. Несмотря на принятые нами поправки в закон об ограничении досрочного голосования, во многих городах и всях оно увеличилось, причём увеличилось произвольно.

Кроме этого, есть закон: пошёл кандидатом — иди в отпуск, пожалуйста. Посмотрите, в Костроме у вас губернатор возглавляет список — и что он делает? Он каждодневно появляется на телеэкране в нарушение закона. Любого нашего кандидата сняли бы на раз-два, через пять минут после того, как он сошёл с экрана. Он же не просто выступает, а даёт материальные обещания, понимаете? А в законе чёрным по белому написано, что кандидат не имеет права давать материальных обещаний, потому что это подкуп избирателей.

Мы убеждены, что целый ряд поправок в законы по совершенствованию избирательного законодательства длительно не выносятся на рассмотрение Государственной Думы умышленно.

Нас возмущает, что в календаре работы нет законов, которые запретили бы таким людям, как Пивоваров, Сванидзе и другие, продолжать глумиться над памятью павших, храбро павших за нашу Родину — Советский Союз. Но самое страшное, что эти люди глумятся за государственные, бюджетные деньги! Это что получается? Это скрытая ваша официальная идеология — говорить одно, стоять на трибунах и рассказывать, что вы вроде как чтите память, а при этом, посмотрите, вот такой момент: на всех обелисках в честь городов воинской славы вы проигнорировали Знамя Победы, у вас там висит не то китайское, не то корейское — непонятное знамя. У нас есть 68-й закон — "О Знамени Победы", и я вас спрашиваю: на каком основании игнорируется официальный символ Победы нашего народа в Великой Отечественной войне?! Закон специально принят такой — якобы да кабы. Более того, несмотря на то что существует закон о противодействии пропаганде, запрете пропаганды фашизма, у нас ведь, посмотрите, мемориал Краснову в станице Еланской как был, так и есть, никто его никуда не девает, как в Уфе переименовали улицы, назвали их именами людей, которые служили в вермахте и работали против Советского Союза, так они и есть. Никакая прокуратура, никакой СКП, никакой государственный орган не принимают никаких решений.

Разве правилен календарь, если, как вам мой однофамилец Виктор Андреевич сказал, принятый бюджет не выполняется более чем на половину за полгода? Какие аномальные явления? Аномальные явления в исполнительской дисциплине чиновников! Разве есть в календаре работы закон, который предусматривает ужесточение спроса с чиновников, которые игнорируют главный финансовый документ на год — бюджет? Разве вы слышали в этом зале, чтобы кого-то за это сняли с работы? Президент говорит о модернизации, а на модернизационные статьи — или ноль, или максимум 15 процентов.

Мы не будем голосовать за этот календарь, потому что считаем, что он не отражает тех заявлений, которые звучат из уст высших должностных лиц.

Сегодня в селе не на чем сеять: не могут купить солярку, потому что не могут продать зерно, но в нарушение древнейших заповедей, что государство обязано вмешиваться, дабы сбить спесь с перекупщиков во время сева и уборки, несмотря на многократные заявления (три совещания провёл президент), никаких эмоций, и никакой Россельхозбанк, никакой "Росагролизинг" и пальцем не пошевелили, чтобы хотя бы сымитировать, что они услышали президента по вопросам сельского хозяйства.

Возмущает и то, что широко разрекламированные вами законы о торговле никоим образом не ограничили аппетиты сетевиков. Почему? Потому что многие из них являются членами вашей партии. Меня всегда умиляет, когда я смотрю телевизор, который вас пиарит: на совещаниях с одной стороны сидят коммерсанты из вашей партии, с другой — чиновники, которые увещевают их, а с третьей — милиция, которая не знает, кому служить, и вместе с прокуратурой вообще не предпринимает никаких мер!

Давайте сами себя не обманывать — давайте пересмотрим календарь и всё-таки составим его в соответствии с заявлениями высших должностных лиц, которые они высказали во время своих многочисленных поездок. Вот 10-го числа будут выборы очередные — давайте пригласим сюда Чурова и спросим, на каком основании он тратит государственные деньги, не занимаясь организацией избирательного процесса; давайте мы примем законы, которые будут приравнивать фальсификацию на выборах к захвату власти и по которым будут давать двадцать пять лет тюремного заключения за фальсификацию. Если это будет, тогда мы согласны рассмотреть.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мне часто приходится бывать на телевидении, и там встречаются люди, которые — я не знаю, их приглашают или как, — всегда, видя нас, депутатов, с такой иронией, с таким цинизмом высказывают нам, кто мы вообще есть, — чувствуешь себя так неловко! И конечно же, там невозможно рассказывать, что мы — другая фракция, что мы не так голосуем, потому что настолько накалена обстановка, такая злость на нас за то, что мы тут делаем и какие мы законы принимаем! Ну ладно, это простые люди, но журналисты говорят то же самое. Я не знаю, какие они зарплаты получают, наверное, получают по заслугам, не знаю, но нам всё время пеняют, что мы, депутаты, высокооплачиваемые и для того, чтобы получать эту зарплату, в Думу лезем, ничего мы там для народа не делаем. И мало того, ёрничают, говорят: вот этого, который бездельник, надо туда посадить, в Государственную Думу. Вы знаете, даже такие вот вещи приходится слушать! И я прихожу к мысли, что, наверное, всё-таки нам правильно народ пеняет, у нас не так много в Государственной Думе полномочий: мы назначаем премьера, но это тоже уже превратилось в фарс, мы слушаем отчёт Счётной палаты, которая, докладывая, нам, кстати, делает очень много замечаний, но никто потом не собирается ничего исправлять — как говорится, Васька слушает да ест.

Мы с вами вносим законопроекты, и Олег Викторович, когда выступает, всегда приводит цифры, сколько кто внёс законопроектов. Мы прекрасно знаем, что даже те законопроекты, которые подписывают депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это законопроекты, которые внесло правительство. Мы, по сути дела, превратились просто в статистов, мы не депутаты: мы не слышим народ, мы чаяния людей здесь не выражаем! И вот эти пятиминутные наши выступления... Мы надеялись, что будут пятиминутные выступления, мы будем друг друга слушать, будем каким-то образом ситуацию менять, а потом ещё и вносить законопроекты, учитывая, у кого что болит, — нет, получилось так, что протокольные поручения — на конец дня, когда уже никого нет, и, если хочешь, чтобы твоё прозвучало, сиди. А если о том, что происходит, экстренно надо сказать — не надо это говорить, это не по повестке.

Понимаете, мне в жизни пришлось много лет быть депутатом, и я вижу: с каждым годом всё хуже, хуже и хуже работа Государственной Думы! Она превращается просто в орган, который держат для того, чтобы показать там, за границей: ага, у нас вот есть демократия, у нас есть парламент. Если нас завтра распустить, не изменится абсолютно ничего. Посмотрите, во что мы превратили "правительственные часы": если раньше, когда

члены правительства приходили к нам, они волновались, они понимали, что мы зададим вопросы нелицеприятные, то сегодня им заранее дай повестку, им заранее дай вопросы и по три вопроса всего от фракции и так далее. То есть "правительственные часы" тоже превратились в статистические такие мероприятия, которые надо по Регламенту провести.

Мы раньше рассматривали в Думе инвестиционные программы. Мы понимали, что, если в области какой-то объект требует к себе особого внимания, здесь нужно это озвучить, попросить помочь этой области. Ничего подобного теперь не происходит, где-то там в правительстве собирается так называемая правительственная партия, они посидят, разделят, а потом говорят: это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мост вон там построила, это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вон там помощь оказала и так далее. Непонятно, каким образом, откуда у "ЕДИНОЙ РОССИИ" такие средства? Люди уже прекрасно понимают, что это делается на бюджетные средства! У нас в ходе выборов в городскую Думу в Тамбове закупили автобусы, нарисовали на них рекламу, написали, что вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подарила городу то-то и то-то, а все плюются и смеются!

Ещё раз хочу сказать, что Регламент, который пересматривался все эти годы, постепенно превратил нас в молча сидящих и не имеющих возможности высказать свою боль депутатов. По Регламенту сегодня минута на вопрос, три минуты на ответ, один от фракции, три от фракции, сколько там... Проголосовала "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за это — и сидите все молчите! Социальный блок, самый важный, — я тысячу раз про это говорила в выступлениях — всегда стоит в конце дня, на него не хватает времени. Оппозиция вносит свои законопроекты именно по социальному блоку, но всё это бесполезно! Если раньше повестки так верстались, что всё, что не успели рассмотреть, вносилось в повестку следующего заседания и рассматривалось, то сегодня вообще непонятно, каким образом это верстается: заранее составляют, какой нужен вопрос воткнуть, всё остальное переносится непонятно куда. И вот уже в течение года, даже дольше, социальные вопросы не рассматриваются — это позор, просто позор! Я высказываю вам свою боль!

Конечно же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла больше законопроектов, а на самом деле внесло правительство, которое "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молча поддерживает, даже если она с этим не согласна.

Но самое позорное — тотальная слежка в последнее время за депутатами. Вы тут должны все сидеть, есть у вас к этому интерес, нет интереса, может быть, есть какие-то другие мероприятия, а если вы не пришли, значит, вы лентяй и прочее.

Я считаю, что лентяи — это те, кто не ходит вообще годами сюда, но о них — тишина. Вот у нас депутат Невзоров был — он ни одного раза не был в Думе. Сейчас смотрю: Кабаева, выдающаяся наша спортсменка, — её вообще никогда нет в Думе. Непонятно, где они. Всё! Тишина! Зато нам каждый день говорят: давайте мы вас отметим, во сколько вы вошли и во сколько вышли. Поэтому я считаю, что правительство правильно с нами так поступает, — никак! Пишем мы им запросы... А последний закон (это позорно!), когда предлагал Багаряков: давайте будем спрашивать и с госкорпораций, получающих бюджетные средства, пусть они нам ответят, — это не надо совсем. Вместо министра нам уже подписывают вообще заместитель или начальник управления отписки эти, знаете, как дебильным, пишут — и никакой реакции абсолютно!

Одно из последних решений: две недели работаем по три заседания. Это решение тоже не на пользу рассмотрению законов. Вот почему у нас потом поправок в те законы, которые мы приняли, бесконечное множество. Две недели заседать с утра до ночи здесь, конечно, невозможно. Человек должен всё равно осмысленно относиться к тому, за что он голосует, а не просто так — подняли руку и сказали: "Коллеги, за! Коллеги, против!"

Это всё делается для того, чтобы снизить роль Государственной Думы, и это делается с нашего согласия. Мы у себя все права сами же отнимаем! Мы себя лишили возможности проехать быстрее на работу. Вот я ехала в Митино, когда мы до шести часов просидели, три часа, — три часа! — зато наше руководство себе мигалочки, сопровождающих — пожалуйста. Нашим избирателям глубоко наплевать, как мы тут ездим, им нужны законы, позволяющие работать, получать зарплату, жильё получать. Вот о чём они нас просят, их не волнует то, как мы с вами здесь ездим. Так что всё это фарс, и я считаю, что если будет так продолжаться, то на Государственную Думу вообще будут плевать!

Я о выборах сегодня ничего говорить не буду, скажу только депутату, выступившему от "ЕДИНОЙ РОССИИ": пусть он не будет судьёй там, где он ничего не знает. Быть при власти и верно ей служить всегда проще, легче, в оппозиции — всегда люди, которые в тысячу раз порядочнее и честнее! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Яровая Ирина Анатольевна. Пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для протокола и для понимания ситуации, поскольку здесь прозвучала недостоверная информация о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выдвигая закон

"Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." , занимала какую-то иную позицию, чем поддержка наших производителей, скажу: против закона и в интересах сетей проголосовала фракция КПРФ, которая на словах заявляла о поддержке производителей, а на самом деле отказалась поддержать закон и пролоббировала интересы крупных сетей.

Председательствующий. По ведению — депутат Шихсаидов. Пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Фадзаев по карточке Шихсаидова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фадзаев А. С. Тамара Васильевна, я обращаюсь к вам. Я хочу сказать, что у вас неправильные сведения насчёт Кабаевой: она и во вторник, и в среду была на работе, здесь была, принимала участие в заседании. Сегодня в Москве проходит чемпионат мира по художественной гимнастике, она находится там — она поддерживает команду, она вместе с командой, она переживает за команду. И я хочу вам сказать, что она проводит большую, огромную работу. Все депутаты проводили бы такую работу, какую она проводит с молодёжью, с детьми нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Иванова Сергея Владимировича будет уже чуть позже, после рассмотрения вопроса из пункта 5, который у нас поставлен на фиксированное время.

Уважаемые коллеги, пункт 5, об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2010 года. У нас предусмотрено два доклада, четыре выступления председателей комитетов, у нас есть процедура вопросов и выступлений представителей фракций в Государственной Думе. И у нас присутствует от Счётной палаты заместитель председателя Счётной палаты Валерий Горегляд.

Я предоставляю слово первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Игорю Ивановичу Шувалову.

Пожалуйста.

Шувалов И. И., первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! На основании федерального закона, принятого Федеральным Собранием Российской Федерации, Правитель-

ство России обязано предоставлять ежеквартально отчёт о том, как мы проводим антикризисные мероприятия, как осуществляется антикризисная программа в Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, ровно два года, как мы вместе с вами работаем в особых условиях, в условиях кризиса. Как вы помните, острая фаза кризиса началась в сентябре 2008 года. Правительство Российской Федерации незамедлительно отреагировало своими действиями, и необходимые доклады были представлены депутатам Государственной Думы. Затем Правительство России попросило о дополнительных полномочиях, в рамках которых мы осуществляли определённые расходы, реализуя антикризисную программу. Этот период в настоящий момент подходит к концу. В текущем, 2010 году правительство по-прежнему обладает специальными правами расходования денежных средств на основании того решения, которое принимали вы. В связи с тем что правительство наделено такими дополнительными правами, и было принято решение о ежеквартальном отчёте перед Федеральным Собранием. Могу сказать, что мы эту работу постоянно выполняем. Председатель правительства в соответствии со сроками, указанными в законе, направил в Государственную Думу в письменном виде обширный доклад о выполнении антикризисной программы.

Позвольте мне сказать в целом об итогах работы правительства в первом полугодии 2010 года и о том, какие результаты мы имеем за весь период работы по антикризисной программе, за два года.

Уважаемые депутаты, основными направлениями антикризисной программы являлись три блока вопросов. Первый — это социальная стабильность и необходимость поддержания граждан Российской Федерации, с тем чтобы в период острой фазы кризиса доходы населения резко не сократились, задача по возможности осуществлять необходимые действия и проводить мероприятия, с тем чтобы доходы населения росли. Кстати, эта задача была, по сути, уникальной, поскольку в основном в государствах, где остро протекал финансовый экономический кризис, задачу повышения доходов населения практически никто не ставил.

Второе — это необходимые меры и действия с целью сокращения темпов падения экономики и выхода на рост экономики, с тем чтобы мы совместными усилиями смогли справиться с промышленным спадом и перейти к промышленному росту, а также к росту валового внутреннего продукта.

И третий, главный блок — это блок по модернизации. Мы обязаны были, несмотря на жёсткую и сложную ситуацию, совместными усилиями обеспечивать изменение структуры рос-

сийской экономики, с тем чтобы рост экономики проходил с совершенно другим качеством. Наша задача — наблюдать по истечении кризисных явлений совершенно иную структуру российской экономики. Это означало бы то, что модернизационная повестка осуществляется.

По модернизации. Как вы знаете, год назад Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев опубликовал свою статью, в которой призвал... выдвинув это в качестве одного из основных политических лозунгов, потребовал создания программы по модернизации российской экономики и всех сторон российской жизни. Я сейчас в своём выступлении буду больше касаться вопросов экономической жизни. Мы понимали, что, осуществляя все программные антикризисные мероприятия по модернизации, мы должны иметь абсолютно чёткую дорожную карту, чётко понимать, как мы будем действовать.

Вы знаете, что за весь кризисный, очень тяжёлый 2009 год российским правительством на цели антикризисного реагирования было потрачено 1 триллион 235 миллиардов (цифра относительная, поскольку мы неоднократно заявляли и считаем, что, по сути, весь бюджет Российской Федерации следовало рассматривать как антикризисный), на эти же цели в текущем, 2010 году предусмотрено в бюджете Российской Федерации 295 миллиардов рублей.

Как вы знаете, правительство после консультаций с экспертным сообществом наметило для себя определённую планку выхода из кризиса. Мы считаем, что возврат к объёму ВВП докризисного уровня, по сути, будет означать выход из кризиса. Несмотря на те сложности, которые мы сегодня переживаем в связи с понижением темпов экономического роста в мире и в связи с теми экологическими явлениями, которые мы пережили совсем недавно, мы по-прежнему исходим из того, что в 2012 году мы можем выйти на докризисный объём ВВП, конечно, если мы не встретимся с какими-то непредсказуемыми и очень сложными явлениями в развитии мировой экономической ситуации или с природными катаклизмами. Таким образом, мы можем сегодня сказать, отчитаться перед вами, что антикризисная программа... половину пути мы с вами прошли, половину, потому что, повторяю, мы рассчитываем на 2012 год, когда мы добьёмся докризисных объёмов роста. Сейчас мы исходим из того, что в основном наши цели достигнуты, и теперь позвольте мне объяснить почему.

Россия может сегодня заявить и внутри страны, и мировому сообществу, что, как никто другой, добилась успехов в определённых мерах поддержки населения, чего не удавалось дос-

тичь в других, в том числе высокоразвитых экономически странах. Доходы населения в течение всего 2009 года и в текущем периоде 2010 года постоянно растут. Реальные располагаемые доходы населения в 2010 году к настоящему периоду выросли на 5,6 процента, а рост заработной платы в настоящий момент составляет 5,1 процента. Вы знаете, что Правительство Российской Федерации по этому поводу неоднократно подвергалось критике, некоторыми экспертами считается, что такая социальная политика, по сути, консервирует многие проблемы в экономической жизни России и не позволяет реализовывать модернизационную повестку. Правительство России с этим не согласно, мы исходим из того, что неуклонный рост доходов населения, а также то, что этот рост, безусловно, привёл к бóльшим сбережениям населения, открывают совершенно иные возможности для новой волны экономического роста, но волны роста, основанной на совершенно другой структуре экономики. Таким образом, то, как мы проживали вот этот острый цикл экономического кризиса, в период которого Правительство Российской Федерации добилось роста доходов населения и роста сбережений граждан (на сбережениях граждан и на стабильной работе банковского сектора, я думаю, Сергей Михайлович Игнатьев более подробно остановится), даёт нам возможность утверждать, что основную задачу — достигнуть социальной стабильности и заложить новую основу для экономического роста — правительство выполнило.

Больше того, помимо растущих экономических показателей нам удалось добиться совершенно иных психологических оценок деятельности правительства и в целом власти со стороны населения Российской Федерации. Вы помните, что в 98-м году произошла девальвация, многие вкладчики потеряли свои сбережения в банковских учреждениях, и в целом в истории России и Советского Союза это происходило неоднократно. Пожалуй, впервые, когда страна переживала вот такой сложный и критический период в экономическом развитии, на фоне всех сложностей, которые были, в том числе в банковском секторе, правительство ни разу не изменило своих обещаний, все обещания по макроэкономической стабильности, по стабильности курса, по обеспечению сохранности вкладов были выполнены в полном объёме. Таким образом, мы сегодня имеем совершенно другую ситуацию: на протяжении этих двух лет правительство ответственно формировало повестку и затем последовательно эту повестку претворяло в жизнь. И сегодня, по истечении двух лет, я вам докладываю о том, что мы имеем в социальной сфере не просто бóльшую стабильность, основанную на экономических показателях, — эта стабильность также

связана и с пониманием гражданами того, что правительство их ни разу не подвело и не отступило от заявленных целей.

Далее, по экономическому росту в целом и по промышленному росту в частности. Вы знаете, что мы прошлый, 2009 год закончили, значительно потеряв в темпах роста, с отрицательными темпами роста, почти 8 процентов, точнее, 7,9 процента, об этом мы вам неоднократно докладывали, вы хорошо знаете эту статистику. И мы неоднократно слышали упреки в адрес Правительства России как внутри страны, так и из-за рубежа по поводу того, что российская экономика таким образом устроена, что вряд ли она может быть сравнима с экономиками других государств БРИК, то есть Бразилии, Индии и Китая, мол, эти государства так сильно не пострадали, их ВВП так значительно не упал, а вот экономика России является настолько уязвимой. Уважаемые депутаты, могу вам сказать, что отчасти это справедливый упрек, но только лишь отчасти. Безусловно, мы понимали все болезни, которыми страдает российская экономика, и вот эти лозунги и наши действия по модернизации появились, конечно же, не на пустом месте. Мы понимаем, что всем нам нужна для стабильной жизни, для стабильного экономического развития иная структура российской экономики, но она не появляется ни за год, ни за два, для этого нужен значительный, длительный период времени. Если посмотреть на предыдущий пятнадцатилетний период: смогли ли мы структурно изменить российскую экономику настолько, насколько нам этого хотелось бы? Нет. А смогли ли мы добиться определённых результатов? Безусловно. И те цели по модернизации, которые сегодня перед нами стоят, — они как раз и понуждают нас к тому, чтобы эта структура в ближайшие десятилетия стала иной, чтобы мы работали достаточно быстро. Но здесь, знаете, быстрота нужна продуманная: добиваясь модернизации и добиваясь структурных изменений, надо сделать всё так, чтобы в любом случае качество жизни наших граждан не ухудшалось.

В 2010 году мы с вами наблюдаем положительные темпы роста, эти положительные темпы роста начались со второй половины прошлого года. Здесь все наши прогнозы сбылись. Мы говорили о том, что после первых двух тяжёлых кварталов 2009 года российская экономика выйдет на другой тренд, на тренд позитивный, это и произошло. Несмотря на то что были отрицательные темпы роста в целом по году, мы понимали и знали, что после определённых потерь, безусловно, в наших отраслях локомотивных, включая энергетические в связи с более высокими ценами на энергоресурсы, мы будем наблюдать экономический рост. В текущем году в числе показателей

экономического роста, могу вам сказать, имеют место и показатели качественного роста. Мы сегодня с вами имеем достаточно позитивную статистику по темпам промышленного роста и по темпам роста в обрабатывающей промышленности, они достаточно высоки. Сегодня здесь присутствует министр промышленности и торговли Виктор Борисович Христенко, он на определённые вопросы ответит, если будет необходимость, но то, что у нас в настоящий момент рост в обрабатывающем секторе составляет свыше 13 процентов, — это очень хороший результат.

Вместе с тем позитивные темпы промышленного роста и более высокие темпы роста в обрабатывающем секторе сопряжены с другими, не совсем позитивными, явлениями: рост инвестиционных вложений в российскую экономику достаточно низкий. К настоящему моменту мы с вами имеем показатель роста инвестиционного капитала порядка 3 процентов, 2,8 процента, чего для целей модернизации явно недостаточно.

Борис Вячеславович, я так понимаю, что времени практически не осталось. Если есть необходимость, я готов ответить на вопросы. Мне надо ещё пять минут, либо я тогда буду отвечать на вопросы.

Председательствующий. Пять минут, думаю, надо добавить.

Пожалуйста, добавьте пять минут.

Шувалов И. И. Таким образом, вторая цель — промышленная стабилизация и выход на позитивные темпы роста в целом по экономике — достигнута. Несмотря на то что мы в течение этого года с вами переживаем замедление темпов развития глобальной экономики, пережили очень сложный период летом, в связи с чем у нас будут определённые потери в сельском хозяйстве (хотя первоначально мы рассчитывали пусть на небольшие, но всё же позитивные темпы роста в сельском хозяйстве, в агросекторе), тем не менее мы считаем, что год закончим с темпами роста около 4 процентов. То есть вторая цель, таким образом, также достигнута при осуществлении антикризисной программы.

Третья цель — осуществление модернизации. При подготовке к этому выступлению в правительстве были проведены совещания с экспертным сообществом. Мы внимательно изучали последние данные учёных, экономистов, публицистов, которые серьёзно рассматривают глубинные изменения, происходящие в российской экономике, — мысли разные, мнения разные. Могу вам сказать, что некоторые считают, что на фоне снижения темпов роста — а мы сегодня не можем сказать, что в российской экономике существуют такие же темпы роста, какие были, например, в 2007 году или в 2008 году, — рост, ко-

торый мы наблюдаем, иной, это качественно совершенно другой рост. Другие же отмечают, что рост этот качественно практически не изменён, но в обществе существует высокая потребность в качественных изменениях. Мы в правительстве исходим из того, что качественно рост изменяется, безусловно, качество меняется, это уже немного другой рост, нежели был ранее. Больше того, могу сказать, что эти постепенные темпы выхода из кризиса позволяют нам говорить о том, что качество при этом будет серьёзно меняться, может быть, при более низких темпах роста, но качество российской экономики будет улучшаться.

И при том, что мы с вами сегодня переживаем, нам необходимо, безусловно, первостепенное внимание уделять привлечению капитала в Российскую Федерацию. Этот капитал нам необходим для целей модернизации. Собственными средствами мы эту работу провести вряд ли сможем, или нам это будет сделать достаточно сложно, поэтому все цели — создание международного финансового центра, прозрачность отдельных процедур — и весь план правительства по изменению инвестиционного климата, который мы сегодня осуществляем, а также постоянная поддержка макроэкономической стабильности... Мы исходим из того, что условия в Российской Федерации для привлечения инвестиционного капитала будут складываться лучше год от года и концентрация капитала в достаточной степени позволит нам модернизационную повестку реализовывать, что связано, безусловно, с другим качеством российской экономики. Работа эта на долгие годы. Считаю, что первостепенная задача правительства в настоящее время наряду с приватизацией и другими мерами по достижению экономических изменений состоит в том, чтобы вот эти высокие ожидания качественного роста, которые в настоящий момент присутствуют в экономической жизни нашего общества, реализовать за два года, оставшиеся до возвращения к тому объёму ВВП, который был накануне кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Второй доклад — председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста, прошу вас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть цифровой отчёт письменный.

Игнатъев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Банк России представил в Государственную Думу информацию о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы за первое полугодие текущего года.

Своё выступление хотел бы начать с некоторых оценок относительно текущей макроэкономической ситуации. Благодаря стабилизации мировых цен на нефть на довольно высоком уровне платёжный баланс России остаётся достаточно сильным. Сальдо счёта текущих операций сохраняется положительным, и за восемь месяцев текущего года оно составило 58 миллиардов долларов, что более чем вдвое превышает его значение за соответствующий период прошлого года. В то же время следует отметить тенденцию уменьшения положительного сальдо текущего счёта, которая сформировалась уже в текущем, 2010 году. Если в первом квартале среднемесячное значение сальдо текущего счёта превышало 11 миллиардов долларов, то в последние три месяца, я имею в виду июнь, июль, август, его среднемесячное значение составило только 2,8 миллиарда долларов. Основная причина уменьшения профицита текущего счёта в последние месяцы — быстрый рост импорта. По нашим предварительным оценкам, импорт товаров за восемь месяцев текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года вырос на 30 процентов. Основные факторы роста импорта — это возобновившийся экономический рост, повышение реальных доходов населения, а также повышение валютного курса рубля, которое происходило до мая текущего года.

Что касается движения частного капитала, то в целом за первые восемь месяцев текущего года произошёл чистый отток частного капитала, который составил 12 миллиардов долларов, но весь он пришёлся на январь. В остальные месяцы наблюдались как небольшие чистые оттоки, так и чистые притоки капитала. При проведении курсовой политики Банк России продолжает использовать в качестве операционного ориентира стоимость бивалютной корзины. Стоимость бивалютной корзины изменяется в границах плавающего интервала, который в настоящее время составляет 3 рубля.

Банк России не устанавливает каких-либо целевых значений валютного курса рубля. Механизм плавающего интервала предназначен для предотвращения резких колебаний валютного курса. Мы постепенно двигаемся к режиму свободного плавания валютного курса рубля. Это в конечном счёте позволит нам гораздо более точно достигать поставленных

целей по инфляции. В первые месяцы текущего года преобладала тенденция укрепления рубля. Стоимость бивалютной корзины заметно снизилась. При этом Банк России в рамках механизма плавающего интервала проводил масштабные валютные интервенции. Например, в марте Банк России приобрёл на внутреннем валютном рынке 15 миллиардов долларов, а в апреле — ещё 12 миллиардов долларов. В последующие месяцы стоимость бивалютной корзины несколько повысилась. Особенно заметным это повышение было в последние дни — с 13 по 22 сентября стоимость бивалютной корзины возросла более чем на 1 рубль, то есть примерно на 3 процента. К числу возможных причин некоторого ослабления рубля в последние месяцы я отнёс бы прежде всего тенденцию снижения профицита текущего счёта платёжного баланса в результате быстрого роста импорта, о чём я уже говорил. Немаловажную роль, особенно в последние дни, сыграли и чисто спекулятивные факторы.

Валютные интервенции Банка России в последние месяцы были очень незначительны. Например, в июле мы приобрели на внутреннем валютном рынке только 0,5 миллиарда долларов, в августе — 1,3 миллиарда долларов, в сентябре мы уже продавали иностранную валюту, и с начала месяца по 22 сентября мы продали 0,6 миллиарда долларов.

Денежная масса растёт довольно быстро. Денежный агрегат М2 за последние двенадцать месяцев, то есть с 1 сентября прошлого года по 1 сентября текущего года, вырос почти на 33 процента. Это значительно меньше, чем в некоторые предкризисные годы, когда темпы роста денежной массы превышали 40 процентов, но это больше, чем мы прогнозировали в конце прошлого года. Таким образом, определённые риски ускорения инфляции формируются и со стороны денежного предложения. Быстрый рост денежной массы связан с двумя обстоятельствами. Во-первых, это масштабные покупки Банком России иностранной валюты на внутреннем валютном рынке в первые месяцы этого года. Покупая иностранную валюту, как вы знаете, Банк России эмитирует рубли. И во-вторых, это большие расходы средств Резервного фонда на финансирование дефицита федерального бюджета в январе — апреле текущего года. В последующие месяцы Минфин России для покрытия дефицита бюджета стал более широко применять внутренние заимствования, что мы всячески поддерживаем. По этим причинам в ближайшие месяцы мы ожидаем замедления роста денежной массы.

Инфляция в текущем году уверенно снижалась до июля. В июле годовая инфляция, то есть инфляция за предшествующую

щие двенадцать месяцев, снизилась до 5,5 процента. Снижение инфляции было связано прежде всего с сокращением потребительского инвестиционного спроса в результате экономического кризиса. Снижению инфляции способствовало и укрепление рубля с февраля 2009 года по апрель 2010 года.

В августе ситуация резко изменилась. Инфляция за август составила 0,6 процента. Для сравнения: за август прошлого года — 0 процентов. Рост инфляции связан главным образом с сухой и низким урожаем. Потребительские цены на продовольственные товары в августе 2010 года выросли на 0,9 процента, в августе прошлого года (для сравнения) снизились на те же самые 0,9 процента. Цены на непродовольственные товары и услуги в августе 2010 года росли медленнее, чем в августе предыдущего года.

К сожалению, в сентябре рост цен продолжается. За первые двадцать дней сентября прирост потребительских цен составил 0,6 процента. Для сравнения: в сентябре прошлого года инфляция была 0 процентов. Представляется, что крайне неблагоприятные погодные условия, сложившиеся летом текущего года, могут оказать хотя и заметное, но ограниченное во времени воздействие на инфляцию. К осени будущего года это влияние может быть полностью исчерпано. С учётом этих обстоятельств инфляция в текущем году может составить около 8 процентов.

Снижение инфляции в первом полугодии позволило Банку России снизить ставку рефинансирования и другие процентные ставки Банка России. Решения Советом директоров о снижении ставок принимались в феврале, марте, апреле и мае. В результате ставка рефинансирования была снижена с 8,75 процента до 7,75 процента. В июне, июле и августе Совет директоров также рассматривал вопрос о процентных ставках, но макроэкономическая ситуация начала меняться, и в эти периоды были приняты решения оставить ставки Банка России неизменными.

Постепенно снижаются процентные ставки и по кредитам коммерческих банков. Так, средневзвешенная процентная ставка по кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года снизилась с 13,7 процента в декабре 2009 года до 10,5 процента в июле текущего года. В августе эта ставка составила уже 10 процентов ровно, правда, это без данных по Сбербанку, которых пока нет, извините.

Постепенно повышается кредитная активность коммерческих банков. За первые два месяца 2010 года общий портфель кредитов нефинансовым организациям и населению снизился примерно на 1 процент, зато в последующие шесть

месяцев, то есть с 1 марта по 1 сентября, кредитный портфель увеличился примерно на 7 процентов. Уровень просроченной задолженности...

Я попросил бы ещё две минуты.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте ещё две минуты.

Игнатьев С. М. Уровень просроченной задолженности по банковским кредитам стабилизировался, но пока устойчивой тенденции его снижения не наблюдается.

Теперь о реализации Банком России некоторых антикризисных мер. Банк России сократил масштабы использования механизма кредитования без обеспечения, введённого в качестве антикризисного механизма. С 1 января 2011 года предоставление кредитов без обеспечения будет прекращено. Всего за весь период действия этого механизма, то есть с 20 октября 2008 года по настоящее время, к этому механизму были допущены двести сорок четыре кредитные организации. Объём задолженности перед Банком России по беззалоговым кредитам достиг максимума в феврале 2009 года, когда он составил 1 триллион 924 миллиарда рублей. Фактически кредитами без обеспечения пользовались сто девяносто две кредитные организации. Из них полностью погасили свою задолженность по беззалоговым кредитам сто восемьдесят четыре кредитные организации. Из оставшихся восьми у одной кредитной организации с задолженностью 2,6 миллиарда рублей в начале 2009 года была отозвана лицензия, конкурсное производство пока не завершено. Семь действующих кредитных организаций имеют суммарную задолженность на 23 сентября 46 миллиардов рублей. Часть этой задолженности в соответствии с решениями Совета директоров реструктурирована и переведена в категорию обеспеченной задолженности. За весь период действия этого механизма Банк России получил более 150 миллиардов рублей процентных платежей.

На этом я хотел бы закончить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Начинаем процедуру вопросов и ответов.

От фракции КПрФ первый вопрос — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Спасибо.

Итоги итогами — перспективы перспективами.

Уважаемый Игорь Иванович и уважаемый Сергей Михайлович! Семьдесят субъектов России имеют бюджетные доходы ниже бюджетных расходов, то есть дефицит. У сорока

субъектов показатель бюджетной обеспеченности ниже критического уровня, и количество это растёт. Природные факторы, спровоцированные стихийные бедствия наложились во многих из этих регионов на нерешённые проблемы, вызванные экономическим кризисом. По предварительным оценкам экспертного сообщества — вы, к сожалению, об этом не сказали, — потери страны из-за аномальных природных условий составят до 1 процента ВВП, или, как мы знаем, около 450 миллиардов рублей.

Хотелось бы услышать ваши оценки и оценки правительства понесённого страной ущерба и что конкретно и в каких объёмах наметили или намечают Правительство Российской Федерации и Центробанк для финансовой и материальной поддержки субъектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, суть вопроса понятна.

Пожалуйста, Игорь Иванович. До трёх минут у нас ответ.

Шувалов И. И. Мы рассчитывали, как я уже говорил, на рост в агросекторе по итогам 2010 года, на небольшой, в пределах 2 процентов, но все исходили из того, что после достаточно удачного 2009 года и 2010-й будет также удачным. Для этого вами одобрена государственная программа поддержки сельского хозяйства, она выполняется. Однако это вид деятельности, который связан с большим количеством рисков, в том числе природного характера. Оттого что в этом году во многих сельскохозяйственных регионах не было урожая по двум причинам — вследствие того, что была суровая зима, и потому, что летом мы с вами пережили засуху, — сельское хозяйство в целом может потерять до 10 процентов, однако пока это только предварительные данные, мы будем иметь большую ясность чуть позже. Тем не менее в этой ситуации, когда уже стало ясно, что зерновых будет значительно меньше, чем мы планировали, нужно кормить скот, необходимо перевозить зерно из достаточно успешных регионов в те регионы, где стало дефицитным зерно, Правительство Российской Федерации быстро отреагировало следующим образом. Во-первых, до того, как мы поняли, как сформируется окончательно баланс, был введён запрет на экспорт зерна. Вы знаете, что мы очень много сделали для того, чтобы работать с зарубежными рынками, это было совершенно непросто — ввести запрет на экспорт зерна, но это была мера обоснованная. И мы решили, что к вопросу о возобновлении экспорта мы вернёмся только тогда, когда будем понимать, насколько зерном обеспечен внутренний рынок. Во-вторых, до 35 миллиардов рублей... Правительство Российской Федерации

сразу приняло решение об оказании помощи в виде прямых денежных средств в качестве дотаций, а также в виде бюджетных кредитов. Мы понимали, что зерно из южных регионов и из регионов Сибири необходимо доставить в наиболее пострадавшие регионы — это в первую очередь поволжские регионы, где образовался дефицит. Председатель правительства совсем недавно принял решение — и этот вопрос поднимал также президент на президиуме Госсовета в Саратове — о предоставлении льгот по перевозке зерна из одних регионов в другие. Поэтому в настоящий момент все необходимые решения приняты.

Мы также приняли решение, как вы знаете, на безаукционной основе предоставить зерно из наших фондов, специально созданных для этого. Кстати, многие выступают за то, чтобы всё же это зерно было передано в результате аукционных продаж, однако мы исходим из того, что тогда это будет не прямая передача зерна в пользу тех, кто в нём нуждается. Денежные средства выделены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста, до конца ответа.

Шувалов И. И. ...и льготный тариф установлен. Таким образом, в настоящий момент Правительство Российской Федерации все необходимые мероприятия осуществляет. Эти мероприятия не входили формально в антикризисную программу, но являются ли они по сути антикризисными? Да, безусловно, это антикризисные мероприятия. Мы исходим из того, что без стихийных климатических катаклизмов в будущем году сельское хозяйство при мерах поддержки, которые мы оказываем, сможет позитивно выйти на те темпы роста, о которых мы ранее и договаривались, которые мы ранее планировали.

Ситуация непростая, но в целом мы понимали, что рано или поздно это случится. Как вы знаете, многие эксперты говорили о том, что вместе с экономическим кризисом, связанным с падением ВВП в целом, могла произойти вот эта беда в сельском хозяйстве в 2009 году. Понятно, что не от нас это зависело, а от погодных и климатических условий, и нам повезло, что все факторы риска не были в одно время, мы с вами всё, что связано с промышленностью и с банковским сектором, переживали в 2009 году, и сложный период пришёлся на 2010 год, то есть как бы эта сложность была переложена на другие отрасли, на другие сектора. В целом считаю, что сейчас наши действия слаженны, они осуществляются вместе с региональными властями. По этому поводу проводят постоянно консультации и принимают необходимые решения и президент, и председатель

правительства. Так что считаю, что вот эта локальная антикризисная программа выполняется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Игорь Иванович, сроки присоединения России к ВТО на протяжении уже очень длительного времени постоянно переносятся. Весной прошлого года, казалось бы, Россия вплотную приблизилась к присоединению к этой организации, к завершению переговоров, однако летом того же года вдруг неожиданно было принято решение о вступлении в ВТО Таможенным союзом (Россия, Казахстан и Белоруссия). Никто толком так и не объяснил, почему был фактически прерван процесс, на который было потрачено столько времени, сил и ресурсов. Впоследствии отказались и от этого решения. Мне кажется, что чем дальше мы затягиваем этот процесс присоединения, тем сложнее это будет сделать потом. Отсюда вопросы: собирается ли Россия вообще вступать в эту Всемирную торговую организацию и не кажется ли вам, что наши иностранные партнёры просто тянут время, а на самом деле решения не пускать Россию в ВТО давно уже приняты и никакие наши уступки не помогут нашему присоединению к этой организации?

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты, Российская Федерация не тянет со вступлением в ВТО и на протяжении всех этих долгих лет активно работает для того, чтобы это вступление оформить. Вы знаете, что мы формирование Таможенного союза даже откладывали на определённое время, исходя из того что вступление в ВТО являлось приоритетной задачей. После 2008 года у нас были сложности, связанные с нашими зарубежными партнёрами, которые открыто говорили о том, что не будут поддерживать Российскую Федерацию в её стремлении вступить в ВТО, хотя бо́льшая часть работы была уже осуществлена.

В настоящий момент мы, могу вам сказать, при вашей помощи, поскольку для того, чтобы полностью подготовиться к вступлению в ВТО, Российской Федерации необходимо принять ряд законодательных актов... Как меня информировали, комитетами проведена работа по подготовке законопроектов к окончательному чтению, принятию в окончательном, третьем чтении либо, что касается некоторых, во втором чтении. Это ряд законодательных актов, которые проистекают в том числе из наших договорённостей с зарубежными партнёрами, они нужны для вступления Российской Федерации в ВТО и в целом для модернизации.

Мы ведём активные переговоры с нашими американскими партнёрами и с Европейским союзом. Мы свою часть работы завершим в ближайшие дни, недели. Сегодня утром я разговаривал с нашим главным переговорщиком Медведевым, который находится в Женеве. По оставшимся двум незначительным вопросам он сегодня будет проводить переговоры, и я надеюсь на то, что эти переговоры будут закончены принятием компромиссных, разумных решений.

Я не могу сказать, у меня нет данных о том, что наши зарубежные партнёры или основные партнёры по ВТО приняли для себя решение, чтобы нас в эту организацию не принимать. Больше того, я исхожу из того, что этим странам, таким странам, как США, и государствам, входящим в Европейский союз, членство России в ВТО больше нужно, чем России членство в ВТО. Мы свою интеграционную повестку осуществляем, мы формируем единое экономическое пространство в пределах Таможенного союза вместе с Казахстаном и Беларусью, и, конечно же, для полного, многовекторного международного сотрудничества нам необходимо вступление в ВТО, но представлять так, что это нужно России, а другим государствам это не нужно и что они будут снисходительно себя вести, неверно. Мы исходим из того, что это взаимовыгодное партнёрство, и со своей стороны мы завершаем решение всего блока вопросов, которые нам выдвигали наши партнёры, в том числе, как я уже сказал, путём принятия ряда федеральных законов.

Мы исходим из того, что, если будут выдвигаться новые, необоснованные требования либо будут срываться пакетные соглашения, которые мы сегодня с вами имеем, и ко всей той...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Шувалов И. И. ...и ко всей той многолетней работе, которая была проведена, будут меняться требования, предъявляться новые, тогда это будут некие политические факторы. К реальной нашей экспертной работе это не будет иметь никакого отношения. Ещё раз подтверждаю, что мы завершаем работу в ближайшие дни, может быть недели, над всем пакетом вопросов, которые должны быть решены после переговоров с нашими основными партнёрами по ВТО.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, к 2012 году должна быть сформирована единая система технического регулирования в рамках Таможенного союза. А как быть тогда с нашими национальными техническими регламентами? Как эта система

будет работать? Насколько далеко Россия готова идти по пути создания единого экономического пространства, ведь зачастую наши выгоды оказываются меньше издержек, которые ложатся на Россию?

Шувалов И. И. Насколько далеко мы готовы идти по пути формирования единого экономического пространства, сформулировано Президентом Российской Федерации, в программных выступлениях председателя правительства. Поставлена задача к 1 января 2012 года сформировать пакет международных соглашений и добиться ратификации этих соглашений тремя государствами Таможенного союза. Мы исходим из того, что с 1 января 2012 года будет сформировано единое экономическое пространство, поэтому это реальная цель, мы сейчас к ней стремимся.

Вместе с коллегами из правительств Казахстана и Белоруссии мы сейчас формируем этот пакет соглашений. Работа проходит сложно, но по некоторым соглашениям мы уже договорились, они парафированы. По наиболее сложным документам сейчас продолжаются переговоры. Мы исходим из того, что на очередной встрече руководителей правительств в октябре эти вопросы также будут обсуждаться, спорные вопросы, и после разрешения некоторых из них у нас также будут отдельные соглашения парафированы.

Теперь о том, что касается технического регламента, как будет действовать национальный техрегламент, который принят сейчас либо парламентом, либо правительством, либо органом, который уполномочен правительством. Мы действительно согласовали позицию в рамках Таможенного союза — и это одно из базовых соглашений уже единого экономического пространства, — что техническое регулирование будет действовать одинаково, оно будет едино на территории всех трёх государств. Технические регламенты теперь не будут проходить через Федеральное Собрание, по ним будет применяться специальная процедура на всех государственных согласительных этапах, и окончательное решение по техническому регулированию, по техническим регламентам будет принимать наднациональный орган — Комиссия Таможенного союза. Мы такое соглашение подписали, совсем недавно Правительство Российской Федерации проект этого соглашения рассматривало. Мы исходим из того, что с момента подписания этого соглашения всеми тремя сторонами мы в состоянии подписывать технические регламенты и уже внедрять их в нашу практическую жизнь, в нашу практическую деятельность.

Таким образом, мы должны пройти переходный период, в течение которого национальные регламенты во всех трёх го-

сударствах будут оформлены в виде международных актов решением Комиссии Таможенного союза. Я думаю, что мы представим дополнительные публичные разъяснения, как этот переходный период будет действовать, поскольку действительно многие сейчас задают вопросы, как будут совмещаться международные технические регламенты с национальными. Итог должен быть один: к 1 января 2012 года национальных регламентов не останется, они будут все едины на территории единого экономического пространства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон Терентьеву включите.

Александр Васильевич, пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, в 2009 году по сравнению с предыдущим годом более чем в два раза увеличилось количество обращений граждан, связанных с нарушением права на труд. Наиболее острой проблемой является невыплата заработной платы, и особенно на предприятиях-банкротах. Так, например, в Алтайском крае рабочие, потерявшие надежду получить заработанные деньги в банкротящихся организациях, были вынуждены провести массовую голодовку, в которой участвовали около ста семидесяти человек.

Этот вопрос уже не раз обсуждался и в Минэкономразвития, и в Минздравсоцразвития, а также в Высшем Арбитражном Суде. Он был предметом рассмотрения на ряде межрегиональных конференций, рассматривался уполномоченными по правам человека и представителями территориальных и федеральных органов власти — все участники признают наличие этой проблемы, однако ожидаемые перемены не наступают. Что делает Правительство Российской Федерации для решения данной проблемы и как скоро она будет решена?

Спасибо.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты, мне представляется, что говорить, так сказать, о степени совершенности вряд ли уместно по данной проблеме. Предприятия, многие предприятия и в других экономических системах, переживают сложности. Некоторые из них заканчивают свою жизнь банкротством, и такие проблемы на рынке труда время от времени будут возникать.

Что правительству удалось сделать, особенно в кризисный период? На протяжении последних лет много говорилось о том, что нужно принять особенную программу по развитию рынка труда. Нам необходимо заняться серьезно производительностью труда, повышением производительности труда — об этом говорилось в речи Владимира Владимировича Пути-

на 8 февраля 2008 года на расширенном заседании Госсовета. И в целом было много дискуссий о том, что нам удастся добиться совершенно другого, качественного роста в экономике России, добиться другого, иного, качественного уровня жизни россиян только в случае, если рынок труда претерпит существенные изменения. Однако, по сути, нам мало что удавалось сделать.

С наступлением кризиса Минздравсоцразвития вместе с Министерством экономического развития и другими отраслевыми ведомствами проделали очень важную работу: принимались вместе с субъектами Российской Федерации программы занятости населения. Эти программы носили антикризисный характер и часто были обращены к тем, кто терял работу либо находился под угрозой увольнения. Некоторые получили возможность дополнительно повысить свою квалификацию, получить образование. Также мы предусмотрели отдельные мероприятия по переезду граждан, потерявших работу, из одной местности в другую.

По ходу исполнения этих программ мы кое-что в этих программах исправляли, меняли. Могу сказать, что в целом мы научились совершенно иначе смотреть на те проблемы, которые существуют сегодня на рынке труда, и реагировать на них. У нас сегодня сформировался квалифицированный штат людей не только в Минздравсоцразвития, но и в других ведомствах, которые оперативно могут заняться этой проблемой, если она появляется, и разрешать её в любой точке нашей страны. Но не всегда и не везде эти проблемы решаются успешно, по некоторым предприятиям в отдельных регионах действительно проблемы носят затяжной характер. Могу сказать, что это связано со многими обстоятельствами. Для того чтобы такая программа успешно реализовывалась, необходимо быстрое реагирование федерального правительства, выделение федеральным правительством денежных средств на реализацию этих мероприятий, активная, очень активная и квалифицированная позиция субъекта Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Шувалов И. И. ...и в отдельных случаях муниципальных властей, безусловно, нужна активная позиция менеджмента, то есть управляющего персонала, и нужно включать в эту работу собственников предприятий. Только тогда, когда мы с вами имеем слаженную работу всех этих частей, проекты быстро осуществляются, люди с наименьшими потерями выходят из этой ситуации.

Не могу вам сказать, что все предприятия, находившиеся в наиболее острых ситуациях, пережили вот такой быстрый выход из сложностей. Часто, как я уже сказал, эти сложности носили затяжной характер в силу того, что, по моему убеждению, иногда региональные власти проявляли пассивность либо чрезмерно надеялись на то, что федеральный центр помимо того, что будет выделять денежные средства, путём ручного управления будет заниматься коллективами этих предприятий. Вы знаете, такие примеры были, когда председатель правительства лично занимался отдельными предприятиями. Но поскольку таких предприятий сотни и тысячи, здесь необходимо всё-таки рассчитывать на инициативу управляющего персонала предприятий и на региональные власти, потому что, как правило, рынки труда локальны и от инициативы субъектов очень многое зависит.

Итог такой: мы в настоящий момент, по истечении двух лет, находимся совершенно в другой ситуации на рынке труда, с другими инструментами, по-другому научились работать и существует квалифицированный персонал, который эту работу дальше будет продолжать. Мы, кстати, исходим из того, что все мероприятия по рынку труда теперь не будут носить антикризисный характер, дальше — повестка модернизации.

Председательствующий. Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Игорь Иванович, уважаемый Сергей Михайлович! На санацию коммерческих банков государство в лице Агентства по страхованию вкладов и ВЭБа потратило 540 миллиардов рублей, это практически 5 процентов от нашего федерального бюджета, но в то же время каких-то итогов положительных, я имею в виду финансовых, мы не достигли в этом плане. Для примера: АСВ, потратив 300 миллиардов рублей, вернуло на сегодня только 13 миллиардов рублей, 4 процента с небольшим.

Два вопроса. Первый: как вы оцениваете эффективность действий правительства и Центрального банка по санации банков именно в плане финансового результата? И второй вопрос: поддерживаете ли вы идею введения налога на активы крупнейших банков, после того как правительство потратило деньги на антикризисные программы для них? Как в Венгрии, например, — там ввели 0,5 процента в год на банковские активы для поддержания.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Во-первых, слово "потратило" — это неправильное слово, потому что все эти деньги, практически все, предоставлены на возвратной основе, они будут возвращаться, и я уверен, что подавляющая часть этих средств, использованных на санацию банковской системы, будет возвращена. Часть средств постепенно возвращается, вы сами цифры приводили. У меня более подробной информации сейчас под рукой нет, можем её позже представить.

Я вот привёл данные по беззалоговому кредитованию. Этот проект практически завершается уже (через несколько месяцев он будет завершён), и я лично считаю, что проект оказался довольно-таки успешным. Два года назад, когда принималось решение о беззалоговых кредитах, честно говоря, я предполагал, что итог будет хуже. Я считаю, что этот проект был вполне успешным.

Что касается банков санируемых, итоги ещё рано подводить, но я думаю, что всё будет нормально.

Что касается налога. Мы ведём консультации с правительством по этому поводу, пока принято решение подобного налога не вводить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Иванович, фракцию ЛДПР, в частности, интересуется следующее: не планирует ли правительство создание специальных ипотечных программ для использования средств материнского капитала? Я поясню. Вы знаете, что в конце июля мы приняли закон, который немного упрощает эту процедуру: если раньше с момента подачи заявки до перечисления средств проходило до восьми месяцев, сейчас эта процедура вроде как должна сократиться до двух месяцев, что всё равно, мы считаем, довольно долго, для того чтобы получить кредит. Но продавцы жилья на это неохотно идут, то есть, к сожалению, не решена эта проблема.

И будет ли продлено действие антикризисной меры государства, которая позволяет использовать материнский капитал на погашение ипотечного кредита сразу же после рождения второго ребёнка? Если этого не произойдёт, то получится, что три года нужно будет ждать для получения капитала, ну и, соответственно, улучшение жилищных условий отодвигается на неопределённый срок.

Шувалов И. И. Одна из самых важных тем для правительства и в целом для страны — это жилищная тема. В силу того что времени было очень мало, я не стал останавливаться на отдельных отраслях, по которым правительство работало, осуще-

ствляя антикризисный план, но могу сказать, что для жилищного рынка и для поддержки строительных компаний было сделано в эти годы очень много. Если вы вспомните все оценки первоначальные в конце 2008 года, то есть в начале кризиса, то предсказывали чуть ли не крах строительной отрасли. Те темпы строительства, которые у нас были в 2009 году, и то, что мы делаем сегодня, — это говорит о том, что мы эту ситуацию пережили, и пережили достаточно спокойно.

По поводу ипотечных кредитов и материнского капитала. Как вы знаете, в России создан специальный фонд — фонд поддержки жилищного строительства, и мы первоначально рассчитывали, что этот фонд будет заниматься предоставлением дополнительно земельных участков рынку, поскольку главным инфраструктурным ограничением нам представлялось в то время отсутствие земельного ресурса. С этой задачей фонд справляется в настоящий момент успешно. Здесь присутствует директор фонда, он может ответить на вопрос о том, сколько конкретно участков было выставлено на продажу, как они были предоставлены субъектам Российской Федерации, если не было торгов. Мы исходим из того, что теперь вместе с Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства, а также вместе с АИЖК, Агентством по ипотечному жилищному кредитованию, Министерство регионального развития, Министерство экономического развития дополнительно подготовят программу, по которой земли, принадлежащие Российской Федерации, будут выставляться на торги либо для проведения конкурсов, будучи предварительно обеспеченными комплексными планами застройки. То есть работа по таким участкам будет проводиться достаточно прозрачно, эти участки будут обеспечены инфраструктурой, и для таких участков будут заказаны комплексные планы развития. Те, кто захочет осваивать эти участки по утверждённым планам на конкурсной основе, смогут возводить жильё на таких участках. Мы исходим из того, что на этих земельных участках, поскольку земельный ресурс в данном случае для государства бесплатен, по низким ценам будет обеспечена инфраструктура, подрядные организации на конкурсе представят стоимость выполнения работ. Мы исходим из того, что это жильё будет стоить меньше, чем на рынке, это жильё, безусловно, экономического класса. И по тем категориям граждан, в отношении которых Российская Федерация имеет свои обязательства, — например, это ветераны Великой Отечественной войны, это военнослужащие, это "чернобыльцы", другие категории граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Шувалов И. И. Сейчас, принимая решения по другим категориям граждан, а также по молодым семьям, то есть по специальным категориям граждан, в отношении которых Российская Федерация осуществляет другие программы, оказывая им поддержку, мы исходим из того, что такое жильё должно предоставляться в том числе тем, кто обладает материнским капиталом. Изъявляя желание получить из такого фонда жилую площадь, люди смогут потратить материнский капитал на эти цели. Мы сейчас это обсуждаем, этот институт обсуждаем. Исходим из того, что, безусловно, можно будет потратить денежные средства, не дожидаясь первоначально определённого срока, и рассчитываем также на то, что эта программа будет популярной. Она должна касаться, как я говорил, прежде всего тех, в отношении кого у Российской Федерации есть обязательства по предоставлению жилья, либо тех, кого Российская Федерация по отдельным программам считает необходимым поддерживать в первую очередь.

Председательствующий. Соловьёв Александр Александрович.

Соловьёв А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, засушливый 2010 год ещё раз наглядно показал эффективность мелиоративных мероприятий и орошения сельхозземель. Так, на территории Саратовской области орошаемые земли дали хороший урожай, и количество сельхозтоваропроизводителей, желающих подключиться к орошаемой системе, резко возросло, что подтверждает эффективность финансирования и реализации федеральной целевой программы "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения...". К сожалению, программа в этом году финансируется в меньших объёмах. Если, для примера, в 2008 году это было 16,3 миллиарда рублей, в 2009 году — 15,8 миллиарда рублей, то в 2010 году уже 8,7 миллиарда рублей. Будет ли рассматриваться вопрос об увеличении финансирования федеральной целевой программы сохранения плодородия почв на 2011-й и последующие годы?

Спасибо.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты, здесь, в зале, присутствует заместитель министра сельского хозяйства Королёв, он более подробно может ответить на этот вопрос.

Могу сказать о решениях правительства, которые были приняты вчера. Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, проводя вчера заседание правительства по проекту федерального бюджета, решил, что необходимо к ранее заявленным в программе под-

держки сельского хозяйства цифрам, средствам добавить 7 миллиардов рублей. Эти денежные средства были изысканы и предоставлены для этих целей. Сколько внутри этой программы на отдельные мероприятия стоит предоставить средств, я думаю, это в том числе предмет диалога с вами. И я думаю, что эту работу надо проводить во взаимодействии с субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Сергей Валериевич, пожалуйста, продолжите.

Королёв С. В., заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, на следующий год у нас планируется увеличение финансирования федеральной целевой программы сохранения плодородия почв до 10,5 миллиарда рублей, в 2012 году планируется увеличение до 11,9 миллиарда рублей, планируется также увеличение на 2013 год. Кроме этого, сейчас министерством разрабатывается федеральная целевая программа по мелиорации земель сельхозназначения до 2020 года, которая будет предусматривать комплексные мероприятия возрождения системы орошения и в целом мелиорации земель сельхозназначения. Уже принято решение о предоставлении субсидирования процентной ставки по кредитам, привлекаемым на закупку мелиоративной техники. Работа будет комплексной, план намечен до 2020 года.

Председательствующий. Спасибо.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вопрос есть? Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, из-за кризиса в 2009 году тысячи семей не смогли выполнять обязательства по ипотечным кредитам, удовлетворяются судами иски о выселении, многие под угрозой рассмотрения таких исков, маневренный фонд в большинстве муниципалитетов отсутствует. АИЖК предоставляет стабилизационные займы менее чем десяти процентам пострадавших, то есть счёт здесь идёт на сотни, а пострадавших — тысячи. Что ещё может сделать государство для того, чтобы помочь своим гражданам, оказавшимся в такой сложной ситуации?

Спасибо.

Шувалов И. И. С наступлением кризиса в Российской Федерации одной из главных проблем — и это было совершенно очевидно — стала проблема неплатежей по ипотечным кредитам. Эта проблема очень сложная, комплексная. Она касалась как отдельных семей, которые не могли оплачивать свои кредиты, так и банковских учреждений, поскольку невозврат

денежных средств затем мог поставить в очень сложное положение весь банковский сектор.

Мы очень быстро отреагировали на эту проблему, и АИЖК, Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, быстро образовало специальное дочернее общество, которое должно было заниматься и занимается сейчас теми кредитами, по которым семьи не могут осуществлять свои платежи, не могут возвращать денежные средства, полученные в банках. За время работы этого дочернего общества АИЖК было получено свыше пятидесяти тысяч обращений, если я правильно помню цифру, пятьдесят две тысячи обращений. Каждое такое обращение рассматривалось специальной комиссией, которая рассматривала эти предложения, основываясь на очень жёстких требованиях. Первоначально эти критерии были чрезмерно жёсткими. Мы в правительстве на заседании антикризисной комиссии эти критерии рассмотрели и сделали их более мягкими. В целом было принято решение по поддержке таких семей, а именно по переоформлению семи тысяч кредитных соглашений. Многие из этих кредитных соглашений сейчас уже находятся в стадии исполнения, поскольку восстанавливается кредитоспособность граждан, получивших такие кредиты. Если та информация, которой я обладаю, верна, речь идёт примерно о двух с половиной тысячах кредитов. Некоторые кредиты даже досрочно были погашены.

Что мы можем сделать дополнительно? В настоящий момент правительство сделало очень много, включив в эту систему и ипотечные возможности для тех, кто обладает материнским капиталом, и дополнительные возможности через дочернее общество АИЖК. Банки сами пошли на то, чтобы предоставить новые возможности по новым кредитным обязательствам при поддержке правительств субъектов Российской Федерации и крупных муниципальных образований.

Если проблема настолько остра, как вы говорите, в настоящий момент... Мы этой остроты сейчас уже не чувствуем, и данные агентства говорят о том, что ситуация стала выправляться. Мы можем совместными усилиями к этой теме вернуться ещё раз.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к процедуре выступлений представителей фракций.

От фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые представители правительства, Центрального банка, уважаемые коллеги! По итогам рассмотрения сегодня

отчётов правительства и Центрального банка нам надо ответить на несколько вопросов. Ну, прежде всего, какой характер носили изменения в экономике и в социальной сфере в нашей стране в первом полугодии текущего года? Второй вопрос: какое влияние на эти изменения, если они позитивные, оказали действия правительства и Центрального банка, благодаря ли их усилиям мы стали жить лучше, или это произошло само собой, или вопреки действиям правительства?

По оценке Минэкономразвития, в первом полугодии рост валового внутреннего продукта составил 4,2 процента. А кто же его обеспечил? Понятно, что не сельское хозяйство и не строительство. Про сельское хозяйство, думаю, расшифровывать не надо, а что касается строительства, за прошедшие семь месяцев объём строительных работ сократился на 3 процента, при этом ввод жилых домов на 4,1 процента ниже, чем был за январь — июнь 2009 года. И это несмотря на огромные финансовые вливания из федерального бюджета на обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны.

Основной вклад в рост ВВП в этом году, на мой взгляд, сделали экспортёры. Достаточно сказать, что средняя цена сырой нефти в первом полугодии оказалась 75,9 доллара США за баррель, а в первом полугодии прошлого года она была 50,8 доллара, — ощущаете разницу в 25 долларов? Вот вам и основной источник роста ВВП. В этом году цены на мировых рынках значительно выросли не только на нефть, но и на многие другие сырьевые материалы, в том числе и на металлы.

Справедливости ради надо сказать, что благодаря массивным финансовым вливаниям и программе утилизации старых машин в автомобилестроении начался рост объёмов производства и продаж машин, но о переломе в этой отрасли пока говорить преждевременно, тем более что появилась и такая шутка: если вы вступили в программу утилизации и думаете, что вы освободились от автохлама, то это не так — от автохлама освобождаются склады "АвтоВАЗа". Это связано с тем, что те, кто участвует в программе утилизации, в основном стали заказывать старые марки, а не современные. А минпром, насколько мне известно, собирается ввести новый, так сказать, налог на экологическую составляющую машин: для старых машин транспортный налог будет больше, а для более современных он будет понижаться. Поэтому проблем в автопроме достаточно.

Другой важный показатель роста экономической ситуации и экономики вообще — это инвестиции в основной капитал. За прошлый год они сократились на 16,2 процента, а за это полугодие чуть-чуть выросли — на 1,3 процента, что, есте-

ственно, вообще равно погрешности счёта. Снижение инвестиционного спроса во втором полугодии может привести к замедлению роста промышленного производства в оставшуюся часть года.

Не удалось правительству в полной мере задействовать такой важнейший фактор экономического роста, как внутренний спрос, его увеличение. Сегодня в докладе нам сообщили, что за первое полугодие выросла и реальная заработная плата, и на 12,2 процента номинальная заработная плата. Ну, наверное, многие знают, что я занимаюсь налогами, наверное, многие знают, и получаю статистику. Так вот, по статистике за первое полугодие подоходный налог с тех, кто уплачивает его по 13 процентов, вырос всего на 7 процентов. Возникает вопрос: а где же тогда деньги? А есть плательщики, категории плательщиков, у которых вообще подоходный налог даже снизился. И возникает вопрос: а кто же это стал получать больше? Бюджетники? Нет. В каких это сферах? Если, может быть, учли в нашей статистике доходы тех олигархов, которые в ходе кризиса удвоили, утроили свой капитал, или доходы тех жён больших, так сказать, начальников, которые отчитались (и пресса, помните, шумела о больших доходах наших, так сказать, супругов), тогда, наверное, этот рост и есть.

К сожалению, правительству и Центральному банку не удалось выйти на запланированные показатели инфляции в текущем году. В начале года она замедлилась значительно, но в середине лета и особенно в августе и в сентябре стала галопировать — прежде всего это касается продовольственных товаров, — и по году, если не будет принято каких-то экстренных мер, грозит превысить показатель 8 процентов.

В целом благодаря высоким мировым ценам на сырьевые ресурсы в течение прошедших месяцев сохранилась устойчивая положительная динамика торгового баланса страны. Выручка по экспорту в первые месяцы года превышала расходы на импорт на 11 миллиардов долларов США, но к середине года ситуация стала меняться в худшую сторону, и уже в третьем квартале месячное сальдо уменьшилось до 2,8 миллиарда долларов. Это произошло не за счёт сокращения экспорта, а за счёт резкого увеличения, роста импорта в последние месяцы, до 30 процентов. При этом не только вырос импорт традиционных товаров, но и появилась новая негативная тенденция — в страну стали ввозиться нефтепродукты. Вдумайтесь только в этот факт: страна, которая является лидером по добыче нефти, половина которой идёт на экспорт, стала в этом году импортировать автомобильный бензин и мазут! Надо задуматься и над таможенной политикой, тарифной политикой, но таких вещей не

должно быть, как было в середине 90-х годов, когда на Дальнем Востоке мы пользовались корейским бензином, а в нашей Мурманской области пользовались бензином из Финляндии.

В прошлом году при обсуждении отчётов правительства и Центрального банка мы много говорили о проблемах кредитования коммерческими банками реального сектора экономики. Насыщение банковской системы деньгами, снижение до 7,75 процента ставки рефинансирования — всё это положительно сказалось на кредитовании экономики, но многие проблемы сохраняются, и следует сказать, что жёсткие условия кредитования отрицательно сказываются на восстановлении экономики, и прежде всего промышленного производства. Если в докризисный период, в 2003—2007 годах, объём кредитов увеличивался на 40—53 процента ежегодно, то за первое полугодие (вы слышали, сказал Сергей Михайлович, что за шесть месяцев — на 7 процентов) объём резко сократился. И хотя ЦБ заявляет, что средневзвешенная процентная ставка по рублёвым кредитам нефинансовым организациям на срок до года снизилась с 14 процентов годовых в июне 2009 года до 10,5 процента в июне этого года, а на срок свыше года — с 15,9 в прошлом году до 11,5 в этом году, много примеров иного характера. Вот комитет по экономической политике привёл в своём заключении такие примеры, что малый бизнес сейчас кредитуют в среднем под 15,5 процента годовых. Ещё хуже ситуация с кредитованием сельского хозяйства. ОАО "Россельхозбанк" заключил двести тридцать кредитных договоров с семнадцатью группами компаний и их аффилированными юридическими лицами, и средняя ставка — 16 или 19 процентов годовых. Хуже того, сейчас всё ещё применяются те жёсткие требования к заёмщикам, которые были в период кризиса, когда банки брали 1 процент от суммы кредита за открытие кредитной линии, когда заставляли страховать залоги, применяли пониженные коэффициенты — 0,5 или 0,4 — к сумме, в которую оценщики оценили залог. Всё это, конечно, не даёт нормально работать нашей экономике и расширять кредитование реального сектора экономики.

Кроме того, хотелось бы сказать о следующем. Вот Счётная палата сбила весь реестр. У нас в наших заключениях фигурирует цифра 295 миллиардов на кризисные дела, а Счётная палата подсчитала, что вообще с учётом и межбюджетных трансфертов, и бюджетных фондов субъектов Федерации это 1,7 триллиона рублей. За январь — июнь использовано 0,6 триллиона, 35 процентов.

И я хочу привести ещё некоторые примеры вот из тех таблиц, которые правительство представило (у меня вот тут на

трёх страницах они есть), когда вообще деньги не используются. Ну, например, на мероприятия по реализации проектов, одобренных Комиссией при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, выделено 4 миллиарда 227 миллионов — использовано 57 миллионов, 1,4 процента. На мероприятия по реализации проектов Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере — 0 процентов. Взнос Российской Федерации в уставный капитал объединённой строительной компании составил 10 миллиардов — использовано 0 процентов. Предоставлено субсидий из федерального бюджета на компенсацию части затрат и издержек, возникающих при реализации зерна, 5 миллиардов — использовано 0 процентов. Ну и так далее. Но меня поражает вот такой пример (ещё полсекунды): 40 миллиардов рублей выделено на поддержку системообразующих предприятий оборонно-промышленного комплекса — использовано всего 34 миллиарда.

Тут есть вопросы, и я считаю, что, оценивая работу, мы должны сказать, что правительство, к сожалению, не в полной мере, явно недостаточно использовало те возможности, которые были, поэтому многие проблемы не решены, и решить их можно только путём коренной смены экономического курса. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский выступает от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Правительство, когда оно отчитывается, хочет всегда говорить о положительном, и это правильно, а другие политические силы вынуждены искать промашки в работе. Ну, предыдущий оратор обронил фразу насчёт коренной смены курса. Мы это делали уже — в 17-м и 91-м годах, — была именно коренная смена курса, так что опыт у нас уже есть, это можно делать, но, к сожалению, и там не всегда бывают результаты хорошие.

Цифрами очень увлекаемся: по цифрам можно доказать, что всё хорошо. Но вот давайте цифры перенесём на человека. Предприниматели довольны теми условиями для бизнеса, которые есть сегодня в стране? Большинство — нет. А это уже как бы работа правительства.

По сельскому хозяйству: у нас вдруг возникают опасения, что у нас в чём-то будет дефицит. Да у нас изобилие должно быть во всём! Кто нам мешает сеять больше хлеба? И не надо ссылаться на стихийные бедствия — они всегда были, во все времена: и дождь, и ураган, и пожар, и бури, и снегопад, поэтому давайте без ссылки на стихийные бедствия. У нас есть территории, на которых можно вырастить огромное количество урожая, но там надо строить элеваторы, а я не слышал ни разу, что построено сто элеваторов, ещё сто элеваторов... То есть надо улучшать все виды хранения любой сельхозпродукции, переработки. В прошлом году мы могли закупить больше хлеба у наших производителей, и в позапрошлом, и не было никакой проблемы с экспортом. Хотя останавливать экспорт периодически надо: цена повышается, и как повысилась — мы продали, опускается — снова остановили. То есть это неплохая форма регулирования цен в нашу пользу. Нам ведь когда-то отрегулировали нефтяные цены — и привели к крушению всей нашей страны, это был единственный главный механизм: всё испробовали — ничего не получалось, а как только обрушили цену на нефть, так страна стала расползаться. У нас есть хлеб и другая продукция, но вот министерство промышленности у нас самое тихое, Министерство промышленности и торговли. По идее, всё в их руках, потому что Минфин считает, минэкономики прогнозирует, минобразования обучает, минздрав лечит, а всё, что надо нам, делает это министерство, но мы практически не слышим и не видим министра нашего. Я-то знаю по имени-отчеству, это Христенко Виктор Борисович, а давайте выйдем на улицу и спросим, кто у нас министр промышленности, — никто не назовёт, никто, из десяти десять скажут "не знаю". Не знают, кто за торговлю отвечает в стране, вообще не знают, что есть такое понятие — "торговля"?! Ну почему в США два министерства торговли, а у нас даже одного нет! Даже я не знаю вашего зама, того, кто отвечает за торговлю! Вот у него хотим спросить: зачем вы закупаете за границей то, что мы производим? Ну детский лепет! Мы же всё производим это сами у себя! Я уже говорил министру финансов... Вода, вот она опять стоит, видите? Я сделал замечание во вторник, а в пятницу всё равно стоит — вот она, вода!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не надо! Разливаете в Черноголовке, а платите фирме этой! Здесь всё написано!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тогда за что платите — за этикетку? Что, этикетку не можете сделать? Или будете меня обманывать?! Черноголовка? Тогда напишите, где произведено! Нету

слова "Черноголовка", нету, нигде нету ничего! Видите, не по-русски написано — "Окси" и "Блю", это на чужом языке, поэтому это фирма чужая, иностранная, а у нас полно своей воды! И не надо нам голову морочить здесь!

Алкоголь зачем завозим? Мы везём алкоголь, но неужели из Чили везти вино дешевле, чем купить в Краснодарском крае? Мало того, в Краснодарский край завозим порошок и разводим там. Меня это совсем удивляет: там же виноград растёт! Это всё делают те, кто отвечает за долгосрочные закупки, и нам везут всю эту шваль, с запада, с юга — отовсюду всё, что можно, везут в Россию!

И я не уверен, что мясо кенгуру из Австралии или мясо из Аргентины дешевле нам обходится, чем наше собственное животноводство, но мы его не поддерживаем и в тупик загоняем страну. Не хватает сырья нашего? А его никогда не будет хватать, пока мы везём из-за границы! Поэтому здесь вина министерства торговли: состыкуйте с Министерством сельского хозяйства наши возможности.

Опускаться нужно вниз. Цифрами при советской власти закидывали — великолепные были цифры, это всё нас радовало, только за цифрами была совсем другая обстановка в стране — все стояли в очереди. Цифры хорошие — всё производим, всё делаем, но очереди были, а сейчас очереди не стоят, полно товаров и продавцы — в магазинах пусто, покупателей нету, хотя даже есть деньги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну вот вы видите... Ведь если я говорю, наверное, собственными глазами всё это вижу! Мы ходим с вами в разные магазины, вот и всё. Вот вы ходите в свой магазин, там вас много, а я вчера был в магазине, где все пустые отделы, никого нету, я там был один. И подсунули бракованную обувь мне, хотя шикарная иностранная марка. Даже сегодня подсовывают брак, бракованный товар! Пустые магазины, ещё раз вам говорю, пустые, потому что товаров много, магазинов много. И это хорошо, что они пустые, мы этого и ждали — чтобы человек мог прийти и его обслуживали, но товар-то в основном иностранный, это раздражает. Вы можете остановить приток иностранных товаров?

А что делается со строительством?! Восемь лет мы в Москве помогаем в реконструкции вуза. Стоит разрушенный, но ремонтировать дальше не могут — саботаж со стороны московского правительства. Вот к вам обращаюсь, Игорь Иванович: у нас что такое местные региональные чиновники — это партизаны или всё-таки это вертикаль власти какая-то?

Банки, Сергей Михайлович, не дают деньги инвесторам — нет разрешения московского правительства на строительство. Всё есть: люди, стройматериалы, договора — всё есть, но саботаж одного человека! Вот он сейчас сидит в Австрии или уже приехал, я не знаю. Ну когда-то кончится это или нет?!

Обращаемся к президенту, к премьер-министру: восемь лет вуз стоит разрушенный! Ещё несколько объектов у этого инвестора стоят: детский сад... Вот они говорят: детских садов не хватает. Называю адрес: улица Глаголева, дом 30, — десять лет стоит незанятый, пустой, десять лет стоит! Сколько бы детей там уже выросли! То есть вот в этом-то смысле вы можете навести порядок, когда саботаж?!

Вот я вас прошу — не верьте никогда, что есть обманутые дольщики, есть чиновники-коррупционеры, чиновники-мошенники, чиновники-саботажники! Все дома построили бы все строительные фирмы — так нет, мешают строить, прерывают контракты. По Москве я конкретно вам назвал, фельдсвязью я вам направлю пакет документов. Ваш специалист разобрался, Королевский, ему поручили в Департаменте дорожно-мостового и инженерного строительства — дальше что? Ваш специалист подтверждает: да, ошибки, да, нужно что-то делать, — и всё стоит опять! Нужно же заниматься этим вопросом! Вы не можете управлять даже региональными чиновниками. У вас мэр Москвы выше всех вас, вместе взятых: что он решит, то и будет. Стройки — он будет решать, свадьба — он будет решать! У него бешеные собаки в городе уже, представляете? Впервые собаки стали бешеными в городе Москве! Раньше они приходили из Подмосковья, но в таком состоянии городское хозяйство, что они заражаются бешенством уже в самом городе, — такая столица есть где-нибудь в мире?! Тридцать тысяч собак! Тридцать тысяч собак бегают день и ночь, людей загрызают. Вы зря улыбаетесь — людей загрызают! Всё это вред огромный!

Правильно вы говорите — деньги есть, цифры хорошие, кредитование идёт, всё идёт, но если спустимся вниз, то товар в основном иностранный, причём плохого качества, и деньги наши, к сожалению, больше уходят за рубеж. Поэтому здесь есть поле деятельности.

И надо больше площадей отдавать под сев всех зерновых. У нас слово даже такое не должно звучать — "не хватает". Как "не хватает"? Страна, где 145 миллионов гектаров пашни, — назовите ещё такую страну! Ну где ещё такая страна есть?! Нету такой страны! А обрабатываем 30 процентов, двадцать. Даже если остальное заросло, пускай будет пастбище, пускай скот растёт — нет, здесь тоже мешают.

Так что есть вопросы, по которым всё-таки хотелось бы, чтобы правительство принимало более жёсткие меры. Вот начните с города Москвы. Я вам дам проект — посмотрите, как восемь лет стоят несколько объектов: деньги есть, стройматериалы, рабочие — всё есть, но есть саботаж. И так по многим направлениям по всей стране. Вот этот саботаж вы должны переломить в пользу вертикали власти, ибо без этого невозможно. Мы лучше будем жить, если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович, спасибо. Но я же говорил, что вода из Черногловки. Вы сделайте большую копию этой этикетки, где написано, что Черногловка и где скважина находится, просто мелкий шрифт, не видит Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть это там, я смотрел, Владимир Вольфович. Давайте Шакума послушаем, я вам покажу потом.

Мартин Люцианович, пожалуйста, на трибуну.

Из зала. Я не нашёл!

Председательствующий. Есть, есть.

Из зала. Нету! Найдите!

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. Нету ни Черногловки, ничего!

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Иванович! Игорь Иванович, в своём выступлении вы сформулировали задачу правительства по преодолению кризиса, позицию правительства как решение триединой задачи: это социальная стабильность, переход от спада к росту и модернизация, структурные изменения в экономике. Если две первые задачи можно считать решёнными, то сегодня необходимо сконцентрироваться на решении третьей задачи, которая была вами обозначена.

Мы должны подтвердить, что в целом антикризисная политика, которую реализовало правительство, была успешной. Это значит, что настало время переходить от ручного управления экономикой к планомерным действиям по реализации долгосрочной стратегии развития. Действительно, есть успехи: доходы федерального бюджета выросли на 20 процентов, региональные доходы — в среднем на 18 процентов, золотовалютные резервы выросли с начала года на 42 миллиарда долларов. Это действительно серьёзные успехи, которые говорят о стабильности. Но нужно дальше создавать базу для технологиче-

ского, инфраструктурного и модернизационного прорыва, для кардинального повышения конкурентоспособности российских предприятий в целом. И я вижу следующие основные направления нашей совместной работы.

Прежде всего, для повышения конкурентоспособности российской экономики огромное значение имеют интеграционные процессы, в первую очередь в рамках Таможенного союза, АТЭС, Шанхайской организации сотрудничества, и, конечно же, активное взаимодействие с Евросоюзом. Крайне важно как можно скорее обеспечить полноценную работу Таможенного союза, и речь в первую очередь идёт о создании единой системы технического регулирования. Техническое регулирование — это основа для повышения конкурентоспособности экономики в современных условиях. К сожалению, эта работа у нас достаточно долго буксовала, но сегодня благодаря работе Правительственной комиссии по техническому регулированию ситуация серьёзно выправляется. Государственная Дума поддержала инициативу президента по переходу к европейским стандартам в строительстве. Буквально вчера мы провели "круглый стол" на тему "Гармонизация российской и европейской систем технического регулирования в строительстве", где была признана необходимость скорейшего внедрения еврокодов.

Для активного продвижения российских товаров на мировые рынки нужно наконец завершить работу по вступлению России во Всемирную торговую организацию, и сегодня об этом очень подробно говорили.

Следующее направление — строительство. Президентом, председателем правительства поставлена амбициозная задача по строительству, по доведению к 2020 году объёма строительства примерно до 140 миллионов квадратных метров, то есть исходя из расчёта 1 квадратный метр на человека в год. Нам нужно ликвидировать все бюрократические барьеры, которые затягивают процесс строительства, обеспечить вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков, и этим активно занимается Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства.

Теперь важнейшие задачи будущих периодов при переходе на инновационный путь развития. Мы связываем большие надежды с созданием инновационного центра "Сколково". Проект "Сколково" должен стать полигоном отработки новых путей к успеху в бизнесе, новых моделей управления. "Сколково" предстоит отработать эффективные механизмы функционирования различных государственных институтов, формы взаимодействия между бизнесом и властью, наукой, университетами

и производством, чтобы затем распространить эти методы на всю Россию.

Нужно продолжить работу по поддержке жуковского авиационного центра. Здесь будут создаваться новые современные технологии в такой важнейшей отрасли, как авиостроение. Одним из уже реализуемых высокотехнологичных проектов стал самолёт "Суперджет". К сожалению, мы уже несколько лет затягиваем его массовый выпуск, и в этом вопросе необходима прямая государственная поддержка.

Мы не можем осуществить модернизацию российской экономики без развития транспортной инфраструктуры. Государственная Дума горячо поддержала воссоздание системы дорожных фондов в дорожном строительстве. Но нас особенно беспокоит ситуация с региональными дорожными фондами, их необходимо сформировать, встроить в единую систему дорожного хозяйства. Председатель правительства Владимир Владимирович Путин недавно заявил, что те регионы, которые создадут дорожные фонды, получат дополнительную поддержку из федерального бюджета. На наш взгляд, это очень важное и исключительно своевременное решение.

Уважаемые коллеги, в период кризиса мы существенно расширили полномочия правительства по распоряжению бюджетными средствами, приняв в декабре 2008 года 310-й федеральный закон. За это предложение проголосовала исключительно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И сегодня мы видим, что поступили правильно, иначе просто невозможно было бы оперативно и эффективно решать порождённые кризисом проблемы. Хотел бы отметить, что только наша фракция — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — изначально одобрила пакет антикризисных законопроектов правительства и обеспечила им политическую поддержку на всех этапах реализации. Но сегодня мы ждём от правительства большего — мы ждём прорывных решений. Нельзя идти вперёд с повернутой назад головой. Речь идёт не просто о восстановлении докризисных уровня и структуры российской экономики, необходимо ставить новые, амбициозные задачи модернизации России. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Аксаков. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемые члены правительства, уважаемый Сергей Михайлович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", наоборот, критически оценила антикризисные документы правительства, предложила свой альтернативный вариант, который был направлен на поддержку реального

сектора, развитие инфраструктуры, малого и среднего бизнеса, на поддержку внутреннего спроса на отечественную продукцию. К сожалению, был выбран правительственный вариант, и в результате из стран "двадцатки" наша страна имела самое глубокое падение по объёмам ВВП, промышленного производства, по инвестициям, и об этом сегодня здесь уже много говорилось.

Тот позитивный рост, который мы имеем в текущем году, в принципе связан с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой: цена на нефть в текущем году — 75 долларов за баррель, а, как вы знаете, в бюджете была заложена цена 58 долларов за баррель. То есть фактически благодаря цене на нефть мы имеем возможность обеспечить определённый экономический рост, тем более это был рост на низкой фазе в прошлом году — всего 4,2 процента рост ВВП, очень маленький, мы не достигли ещё докризисных позиций.

Здесь уже отмечалось, что надо обеспечить модернизацию экономики, и с этим трудно не согласиться. Износ основных фондов составляет 45,3 процента, полностью изношено 13 процентов основных фондов, естественно, это сказывается — техногенные катастрофы у нас периодически в стране повторяются.

Одним из путей обновления основных фондов, модернизации экономики, спасением был бы, на наш взгляд, лизинг. И в принципе статистика говорит о том, что лизинг даже в текущем году растёт быстрыми темпами — почти в два раза по сравнению с прошлым годом. Но что мы видим? В 2008 году, когда разразился кризис, была отменена амортизационная льгота — ускоренная амортизация — для машин и оборудования первых трёх амортизационных групп. Туда попали, кстати, и автомобили с объёмом двигателя 3,5 литра. Кто производит такие автомобили, известно. И в результате что получается? С одной стороны, мы вводим программу утилизации автомобилей, а с другой стороны — отменяем ту льготу, которая позволяла представителям малого бизнеса, индивидуальным предпринимателям приобретать эти автомобили. Причём это делалось по ходу, задним числом и создало большое напряжение для предприятий, которым пришлось пересчитывать лизинговые платежи, менять соответствующую документацию, увеличивать налоговые отчисления. Но мало этого, в этом году вдруг публикуются документы о перспективных направлениях налоговой политики, где говорится о том, что вообще будет отменена эта амортизационная льгота по всем видам оборудования. И в результате возникает вопрос: а как же будет осуществляться модернизация, за счёт чего? Лизинг — это одна из форм, ко-

торая позволяла в массовом порядке обновлять основной капитал. Получается, мы говорим одно, а делаем другое.

Далее. Известно, что в следующем году будут увеличены страховые взносы предприятий, соответственно, налоговая нагрузка на эти предприятия фактически возрастет. Возникает вопрос: за счёт чего тогда будет происходить обновление фондов? Мы давно предлагали: давайте введём дифференцированный подоходный налог, и это будет в том числе источником для решения проблем, связанных с социальными фондами. Министр Набиуллина вчера говорила: будут большие поступления от приватизации государственных предприятий, государственного имущества. Давайте направим эти деньги на решение вопросов, связанных с социальными фондами, но не будем увеличивать нагрузку на предприятия, тем более кризис не закончился — дай бог, чтобы мы в следующем году вышли на докризисные объёмы производства.

Следующее. Конечно же, надо всё-таки вернуться, на наш взгляд, к инвестиционной льготе, которая стимулировала бы как раз обновление основных фондов и модернизацию производства. Эта норма действовала до введения Налогового кодекса. Бизнес об этом говорит, но, к сожалению, все предложения бизнеса в этом плане, в том числе по ускоренной амортизации, не реализуются.

В рамках антикризисных мер выделялись большие объёмы субординированных кредитов, сотни миллиардов рублей. Они были предоставлены, как правило, крупнейшим кредитным организациям, достаточно устойчивым организациям. На наш взгляд, можно было бы конвертировать эти кредиты в облигации, продать их на рынке, может быть, с возможной конвертацией в акции этих банков — таким образом можно было бы, на наш взгляд, пополнить ресурсную базу ВЭБа и эти ресурсы, эти деньги направить на кредитование экономики.

Здесь говорилось об АСВ. Я всё-таки считаю, что в целом эта организация работала достаточно эффективно, и, на наш взгляд, можно было бы, в общем-то, эту норму, которая предоставляла возможность экстренно и быстро приходить на помощь банкам, санировать банки, не выводить активы, зафиксировать в законодательстве и не отменять её — с 1 января она должна быть отменена. На наш взгляд, на мой взгляд по крайней мере, эту норму надо сохранить в законе, для того чтобы АСВ могло в экстренных случаях вмешиваться в ситуацию и препятствовать выводу активов, давать возможность банку встать на ноги и рассчитываться не только с вкладчиками, но и с другими клиентами кредитных организаций.

Я хотел бы также остановиться на курсовой политике. Здесь уже отмечалось, что импорт растёт очень быстрыми темпами. Мы при обсуждении денежно-кредитной политики Центрального банка указывали, что поддержание крепкого рубля будет, с одной стороны, подавлять отечественное производство — и это происходит, — а с другой стороны, будет стимулировать импорт продукции, которая будет вытеснять отечественное производство и отечественную продукцию, что мы и наблюдаем, и в результате ослабление рубля происходит, но уже под влиянием более слабого платёжного баланса. На наш взгляд, Центральный банк всё-таки должен пересмотреть вот эту ситуацию, тем более в кризисный период можно было ослабить рубль более значительно и тем самым поддержать отечественное производство, дать ему возможность встать на ноги и иметь меньшие потери, связанные с кризисом.

Я хотел бы также подчеркнуть и вопрос, связанный с рейтинговыми агентствами. Недавно Министерство финансов провело аккредитацию рейтинговых агентств, и это в принципе правильно, это хорошая мера — то, что мы развиваем национальные агентства, но аккредитовали практически всех, кто подал заявления, в том числе те агентства, которые, к сожалению, ведут себя крайне недобросовестно на рынке. Известен банк, крупный банк, который сейчас фактически в дефолтном состоянии. За месяц до дефолта его облигациям присваивается довольно высокий рейтинг, и, по-моему, до сих пор на сайте этого банка указана категория "А". И вот одно из таких агентств, когда Центральный банк ужесточил свои требования по рейтингам, тут же повысило рейтинги всех банков, которые хотели получить беззалоговые кредиты. На мой взгляд, это абсолютно неправильно, и, в общем-то, даже на грани каких-то, я не знаю... Возникает вопрос, почему такие недобросовестные участники рынка аккредитовываются. Здесь надо поступать жёстче, и в этом заинтересован сам рынок рейтинговых агентств, в этом заинтересованы в том числе и банки и, кстати, должны быть заинтересованы правительство и Центральный банк.

Ну и об ответственности. У нас, к сожалению, такая ситуация складывается, когда предоставляются двойные залогов. В Чувашии (я депутат от Чувашии) компания, которая пользовалась поддержкой местного руководства, под звуки фанфар собрала деньги с банков, кинула, извините за выражение, и Сбербанк, и ВТБ: протрубили о строительстве нового города, собрали деньги с дольщиков — и сейчас их нет, деньги ушли в нецелевом направлении, и никакой ответственности учредители не несут. И это уже задача депутатов и, конечно, прави-

тельства принять законодательство, по которому собственники предприятий, учредители предприятий, несли бы ответственность за вывод активов, за двойные залоги, за предоставление липовых документов, в том числе и для получения кредита.

Нам предстоит большая работа, для того чтобы создать правовую среду, которая позволила бы действительно на новом качественном уровне осуществлять развитие экономики.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Все депутаты выступили. По ведению просит слова депутат Коломейцев Николай Васильевич. Перед тем как я дам возможность выступить с заключительным словом Игорю Ивановичу, пожалуйста, Николай Васильевич. Что там по ведению?

Коломейцев Н. В. Да вот Игорь Иванович цифры не назвал. Нельзя ли в заключительном слове сказать, почему национальная экономика, по данным Федерального казначейства за семь месяцев, профинансирована всего на 35 процентов и почему программа поддержки АПК, о которой вы говорили, заканчивается в следующем году, а профинансирована на 15 процентов?

Председательствующий. Ну, сочтёт необходимым — значит, ответит Игорь Иванович.

Сейчас заключительное слово. Пожалуйста, Игорь Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, меня сбили тут с панталыку — у нас же комитеты должны выступать, поэтому сейчас я предоставляю слово Евгению Алексеевичу Фёдорову, председателю Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые Олег Викторович, Игорь Иванович, уважаемые коллеги! В отчётный период сохранён положительный тренд прошлого года. Поступательный рост ВВП, об этом уже здесь говорилось. Рост промышленного производства — около 10 процентов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. Рост реальной заработной платы — 6,8 процента (к июлю прошлого года). Значительный рост пенсий, вы знаете. По уровню безработицы на конец отчётного периода — 6,8 процента — Россия заняла лучшее положение, чем Германия, Великобритания, Канада, Италия, США, Франция и многие, многие другие страны мира. Происходит рост продолжительности

жизни: с 2002 года — на четыре года, и очевидно, что мы выполним, если будет так же продолжаться, программу "Стратегия-2020" и доведём к 2020 году продолжительность жизни до семидесяти пяти лет.

Правительство выбрало — и сейчас мы это можем признать — абсолютно правильную стратегию борьбы с кризисом в Российской Федерации. Эта стратегия была обсуждена в Государственной Думе и была Государственной Думой поддержана. Правда, многие выступали против, но она была поддержана, и она показала абсолютную правильность. И главное отличие российской стратегии от стратегии даже в развитых странах — это ставка на людей: российское правительство прежде всего бросилось в условиях кризиса поддерживать и спасать людей — граждан Российской Федерации. Посмотрите на наших соседей в Европе, где сейчас идёт настоящая социальная революция. Другие страны проблемы в условиях кризиса решали за счёт людей: снижали зарплаты, снижали пенсии, увеличивали продолжительность рабочего времени и так далее. Россия действовала ровно наоборот: прежде всего спасала людей. И это дало блестящие результаты по сравнению с развитыми странами. Наш комитет считает, что главное, как это и заложено в антикризисном плане правительства, теперь действительно выходить на детали при изменении типа российской экономики. Сейчас текущий ключевой вопрос — это отладка современных рыночных механизмов финансирования науки. За счёт этого мы планируем стратегическое увеличение финансирования российской науки с нынешних 350 миллиардов рублей до 10 триллионов рублей в год на перспективу в пять — восемь лет. Важнейший проект, начинающий этот процесс, — это проект "Сколково", о нём здесь говорили, ну, естественно, и другие системные меры, среди них — запуск полномасштабного рынка интеллектуальной собственности и непосредственно рынка технологий. Мы уверены, что, в отличие, например, от других стран БРИК, у которых для этого нет никакой возможности, — там вообще нет науки, даже на 10 процентов по потенциалу подходящей к российской, — технология станет в перспективе где-то на восемь — десять лет главным экспортным товаром России, опередив по доходам в экономике страны нефть и другие природные ресурсы.

Первоочередные меры. Прежде всего, надо снимать барьеры между нашей экономической средой и экономической средой развитых стран. Пока же мы находимся в другом, более низком классе по экономической среде и по инструментарию.

Далее. Переоценка интеллектуальной собственности с использованием в том числе механизма госгарантий и финанси-

рование НИОКРов через механизм капитальных вложений. Правительство сейчас уже начинает разрабатывать это направление, что абсолютно правильно.

И главное — в среднесрочной перспективе начать подготовку к изменению типа промышленности, к замене индустриальной промышленности, которая, к сожалению, сегодня существует в России, постиндустриальной, то есть на базе технологий, которые капитализируются в балансах предприятий. И пора, конечно, уходить от негибких предприятий полного цикла индустриального типа, которые пока, к сожалению, составляют основу российской промышленности. При этом их не надо модернизировать, надо модернизировать российскую экономику, помогая создавать предприятия нового типа, с производительностью труда, поскольку они на базе технологий, соответственно в десятки, в сотни раз выше, чем на наших сегодняшних, то есть предприятия безлюдные, экологичные, энергоэффективные и прочее, прочее, прочее, предприятия современного типа. Их надо поддерживать, и, соответственно, надо запускать механизмы формирования экономических стандартов поддержки этих новых предприятий.

Необходимо продолжать работу по изменению несправедливой к российской экономике, к российскому рублю мировой экономической среды, чем правительство достаточно успешно занимается. Я имею в виду и создание мирового финансового центра, и превращение рубля в региональную резервную валюту, и систему рейтингов, и многое-многое другое, что принципиально меняет тип мировой экономической среды и место России в этом типе.

Комитет высказал ряд других предложений, они отражены в заключении.

С учётом изложенного комитет в целом положительно оценивает действия правительства, Центрального банка и предлагает принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка о реализации антикризисных мер за первое полугодие 2010 года.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина выступает от Комитета по труду и социальной политике.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые участники настоящего заседания! Памятуя о том, что коллеги имели возможность ознакомиться детально с отчётом правительства, с заключением нашего комитета, в пределах времени, отведённого Регламентом, следует, вероятно, отме-

тить, что проводимая Правительством Российской Федерации при поддержке, отмечу, парламентского большинства социально-экономическая политика в социальной сфере в течение первого полугодия показала свою эффективность. Свидетельством тому является то, что все социальные обязательства государства выполнены и реализованы в полном объёме. В первую очередь это, конечно же, как уже было отмечено, касается вопросов, связанных с обеспечением жизненного уровня населения, с доходами всех граждан нашей страны, и в частности или прежде всего старшего поколения.

К сказанному Евгением Алексеевичем, что облегчает мою задачу, я добавлю только о некоторых направлениях работы правительства. В первую очередь это, конечно же, пенсионное обеспечение. Действительно, результаты валоризации, последующей индексации позволили в настоящее время средний размер трудовой пенсии довести, уважаемые коллеги, до 8 тысяч 160 рублей, а к концу года с учётом августовской индексации мы получим увеличение пенсий на 46 процентов, я обращаю на это внимание нашей оппозиции слева и справа.

В первом полугодии также были проиндексированы все социальные пособия в соответствии с нашими обязательствами перед гражданами. Также была решена задача по доведению совокупного дохода пенсионера до прожиточного минимума в субъекте, это тоже очень сложная задача. Это позволило значительно сократить количество людей, живущих за чертой бедности. Успешно решается очень важная задача по обеспечению жильём всех участников Великой Отечественной войны.

В первом полугодии мы с вами по предложению правительства приняли ряд изменений в законы, позволяющих расширить применение материнского капитала, одновременно 460 миллиардов рублей направить в здравоохранение, особенно в субъектах, что, на наш взгляд, думается, значительно улучшит медицинское обслуживание и повысит качество жизни населения.

Вместе с тем думается, что в пределах повестки дня следует обратить внимание правительства на ряд проблем, которые требуют усиления деятельности, дополнительных усилий для их разрешения. Действительно, проводились масштабные программы поддержки занятости в указанный период, что позволило создать более одного миллиона рабочих мест, снизить уровень безработицы, однако ситуация на рынке труда, на наш взгляд, остаётся сложной, поскольку в основном использовалась временная занятость и занятость на общественных работах. Необходимо, на наш взгляд, больше внимания уделить

созданию постоянных рабочих мест, а также опережающему профессиональному обучению.

Следует также отметить, что наша государственная миграционная политика соединяет в себе две, уважаемые коллеги, разнонаправленные тенденции. С одной стороны, ограничивается поток трудящихся-мигрантов и сохраняется механизм квотирования, причём квоты всё время решением правительства сокращаются. С другой стороны, осуществляется политика либерализации правового регулирования пребывания иностранцев в Российской Федерации, что, на наш взгляд, сохраняет напряжённость на рынке труда, поэтому, по мнению комитета, нам следует улучшить осуществление контроля за принятыми решениями.

Остаётся актуальной также проблема трудоустройства молодёжи и инвалидов. По нашему мнению, в целях дальнейшей стабилизации и улучшения ситуации на рынке труда Правительству Российской Федерации следует направить усилия на проведение активной политики занятости, обратив внимание на социально уязвимые слои населения.

Второе. В первом полугодии действительно произошло увеличение как номинальной, так и реальной заработной платы, но, как было отмечено и в нашем заключении, и сегодня в выступлениях, конечно же, оставляет желать лучшего состояние заработной платы работников бюджетной сферы. Единственное, определённую надежду даёт вчерашнее рассмотрение Правительством Российской Федерации проекта федерального бюджета, где в следующем году предполагается увеличение заработной платы этой категории граждан.

За первое полугодие также произошло сокращение задолженности по заработной плате. Статистика статистикой, но трудно объяснить семье, людям, которые живут на заработную плату, от зарплаты до зарплаты, это явление, которое всё-таки сохраняется и вызывает определённую социальную напряжённость. Думается, мы вместе с депутатским корпусом должны будем продолжить работу как с хозяйствующими субъектами, так и с руководителями субъектов Российской Федерации по устранению задолженности по заработной плате.

Третье. Особого внимания и дополнительных мер поддержки, на наш взгляд, требует население, оказавшееся в трудной жизненной ситуации, — это наши инвалиды прежде всего. В этой связи считали бы необходимым, Игорь Иванович, обратить ваше внимание, а в вашем лице — Правительства Российской Федерации на необходимость ускорения выполнения поручения Президента Российской Федерации о разработке и принятии федеральной целевой программы "Доступная сре-

да" на 2011—2015 годы, которая позволит обеспечить инвалидам равные с другими гражданами возможности для реализации их прав и свобод.

И последнее, не по значимости, а в пределах времени, которое нам отведено, — это последние техногенные катастрофы и природные явления. Что касается природных явлений, этому было уделено достаточно внимания, были приняты чрезвычайные меры, но наш комитет считает своим долгом обратить самое пристальное внимание на вопросы, связанные с обеспечением безопасных условий труда на рабочем месте. И здесь мы просили бы правительство — я обращаю внимание правительства — вернуться к начатой им работе по реформированию механизма и системы аттестации рабочих мест по условиям труда, которая уже была начата, активизировать эту работу.

В заключение отмечу: комитет считает, что Правительство Российской Федерации в целом справляется с решением основных социальных задач и в дальнейшем намерено усиливать меры социальной защиты граждан, — ещё раз сошлюсь на рассмотренные вчера и анонсированные цифры по рассмотрению бюджета правительством. А мы в свою очередь готовы, подтверждаем это, к сотрудничеству с правительством в реализации намеченных мер по социальной защите граждан нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. У нас осталось два выступления (по регламенту — до семи минут) и заключительное слово. Может быть, мы таким образом поступим: завершим работу, потом прервёмся на тридцать минут, а дальше будем работать по графику? Надо голосовать, коллеги? Все согласны с этим? Спасибо.

Тогда слово предоставляется Резнику Владиславу Матусовичу. С учётом графика, может быть, он уложится в пять минут.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я полагаю, что буду выступать меньше пяти минут и доставлю тем самым всем большое удовольствие.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в пределах своих полномочий рассмотрел представленный отчёт правительства и информацию Центрального банка и считает их вполне достаточными.

Хочется отметить, что во втором квартале 2010 года фактически продолжилось свёртывание антикризисных мер, начатых в первом квартале, когда валовой кредит Банка России снизился почти в два раза. Во втором квартале валовой кредит снизился ещё больше, ещё процентов на двадцать. В отчётный период продолжилось сокращение масштабов использования механизма беззалогового кредитования, о чём говорил председатель Центрального банка, и к 2011 году это закончится совсем. В первом полугодии 2010 года в целях стимулирования роста кредитной активности банковского сектора и повышения доступности заёмных средств для реального сектора экономики страны Банк России четыре раза снижал, как вы знаете, ставки по кредитным операциям, ставку рефинансирования — до 7,75 процента. Хотел бы отметить, что к концу рассматриваемого периода Банк России приостановил снижение ставки рефинансирования, поскольку достигнутый уровень обеспечивает баланс между доступностью заёмных средств и инфляционными рисками, обусловленными монетарными факторами, которые имеются на сегодняшний день.

Хотел бы отметить, что в течение первого полугодия Агентство по страхованию вкладов завершило реализацию мер финансового оздоровления двух нижегородских банков: банка "Нижний Новгород" и банка "Нижегородпромстройбанк". Это первые банки, которые прошли процедуру санации, среди восемнадцати, оказавшихся в тяжёлом положении в 2008—2009 годах, в отношении которых были предприняты соответствующие меры в соответствии с законом "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года". Комитет отмечает, что в последующих отчётах агентству целесообразно представить более подробную информацию о финансовых результатах проведённой работы в банках, санация которых завершена.

Кроме того, учитывая очевидную эффективность и универсальность некоторых антикризисных мер и механизмов, регламентируемых в первую очередь нормами закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы..." (я его называл), который действует только до 31 декабря 2011 года, комитет рекомендует — и, видимо, будет выходить с такой законодательной инициативой — продлить срок действия ряда антикризисных мер. Это, в частности, касается возможности санации со стороны Агентства по страхованию вкладов.

С учётом сказанного — я завершаю своё выступление — я информирую вас, что комитет рекомендует Государственной

Думе принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Юрий Викторович Васильев выступает от Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Викторович, Игорь Иванович! Моё выступление будет, наверное, ещё короче, чем предыдущие выступления председателей комитетов. Хочу напомнить вам: мы заслушиваем в соответствии со 102-м законом отчёт правительства за первое полугодие, хотя многие вопросы касались, по сути дела, всего 2010 года. При подготовке сводного заключения комитет учёл замечания и предложения, которые были высказаны комитетами-соисполнителями, замечания Счётной палаты.

Хочу сказать, что за отчётный период на антикризисные мероприятия было выделено 87,5 миллиарда рублей, это, по сути дела, почти 45 процентов от планового назначения. Положительно я хотел бы оценить решение вопроса, который мы очень остро поднимали на своих заседаниях и который был поддержан и председателем правительства, и президентом, — это обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Хотелось бы отметить, что все ветераны, которые встали на учёт до 1 марта 2005 года, обеспечены жильём, это двадцать восемь тысяч ветеранов. Также была осуществлена закупка автомобилей скорой медицинской помощи на сумму 195 миллиардов рублей. На реализацию региональных программ, которые направлены на снижение напряжённости на рынке труда, перечислено 33 миллиарда рублей — это, по сути дела, 99 процентов.

Вместе с тем, Игорь Иванович, хотели бы отметить одну такую позицию, которая, на наш взгляд, вызывает тревогу: из 26 миллиардов рублей, которые были выделены на поддержку моногородов — а таких моногородов у нас двадцать семь, — освоено всего полтора миллиарда. И хотелось бы, чтобы по завершении года правительство всё-таки приняло соответствующие меры для выполнения вот этой программы, связанной с моногородами.

Также многих депутатов интересуют вопросы по использованию кредитов, которые были предусмотрены в 2010 году на ремонт и содержание автомобильных дорог. Мы здесь остро ставим вопрос по ремонту и содержанию дорог, однако нужно сказать: шесть регионов, я не буду все их называть — например, Московская область, Камчатский край, Астраханская область, — отказались от получения вот этих кредитов, хотя усло-

вия, как вы понимаете, — четверть ставки Центробанка и кредит на пять лет, а не на три года, — конечно, были очень хорошие. Поэтому нам придётся перераспределить данные средства по другим регионам, когда мы будем принимать изменения бюджета 2010 года.

Коллеги, комитет подготовил проект постановления Госдумы, он находится у вас на руках. Мы поддерживаем выступления всех председателей комитетов-соисполнителей и предлагаем принять к сведению отчёт правительства за первое полугодие 2010 года и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, теперь уже точно, безошибочно я предоставляю слово Игорю Ивановичу для заключительного слова.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты, готовясь к отчёту в Государственной Думе, Правительство Российской Федерации исходило не из того, что нужно лучшие показатели представить вам в ходе этого отчёта и умолчать о тех негативных тенденциях, которые сегодня нас с вами окружают, сопровождают, вовсе нет. Готовясь к этому мероприятию, мы исходили из того, что работа по выполнению антикризисного плана — это наша совместная работа. Действительно, без поддержки парламента никакой антикризисный план невозможно было бы реализовать, невозможно было бы в таком объёме финансировать отдельные мероприятия. И мы исходили из того, что основные мероприятия антикризисного плана были в целом в обществе поддержаны.

Как вы знаете, накануне принятия окончательного решения по финансированию антикризисных мероприятий мы проехали практически всю Российскую Федерацию, всю страну. Мы провели встречи с общественными и политическими организациями, с представителями бизнес-сообщества, с трудовыми коллективами, мы подробно обсуждали этот антикризисный план. И мы исходили из того, что правительство может осуществить антикризисную программу, полагаясь на поддержку большинства жителей нашей страны. Когда вы голосовали за бюджет, за изменённый бюджет, бюджет, связанный с антикризисными мероприятиями, эта программа была вам представлена и в целом вами поддержана.

Существуют сложности, эти сложности обусловлены в различное время различными обстоятельствами, о них мы осведомлены и вам рассказываем. Больше того, мы исходим из того, что весь круг этих проблем мы с вами разрешаем совместно.

Здесь говорилось о том, что, может быть, вклад правительства в эти позитивные темпы роста не настолько значителен.

Я категорически с этим не согласен, не согласны мои коллеги из правительства, и не согласен с этим председатель Банка России. Если вы посмотрите, какова структура расходов и каким образом эти расходы мы предлагали осуществить, формируя бюджет 2009—2010 годов, то увидите, что по некоторым мероприятиям, и в первую очередь связанным с человеческим капиталом — это рынок труда, это образование, это здравоохранение, это жилищные проекты, — мы имеем темпы роста больше 1 процента в этом году, или, как нам говорят, скорее всего, эти темпы роста будут больше, чем 1 процент ВВП. При ожидании роста около 4 процентов вы можете себе представить, сколько помимо цены на нефть конкретных мероприятий программного характера дали нам возможность иметь рост более качественный. Безусловно, это связано с конкретными программными механизмами.

Я не останавливался на конкретных мероприятиях по поддержке отраслей российской экономики, все эти данные представлены в письменном отчёте правительства, но вы должны знать и я, наверное, должен ещё раз подтвердить, что всё, что связано с такими отраслями, как оборонно-промышленный комплекс, автопром России, сельское хозяйство, жилищный сектор, программы, связанные с образованием и развитием науки, программы, связанные со здоровым образом жизни, — всё это осуществлено в полном масштабе, до конца года будет осуществлено согласно нашим бюджетным планам. И мы исходим из того, что это и есть путь к модернизации.

Уважаемые депутаты, я вам говорил о том, что основные направления антикризисной политики состояли из трёх важнейших блоков, а именно: социальная поддержка населения и выполнение, безусловно, всех социальных обязательств, прекращение падения промышленного производства и падения ВВП с переходом на позитивную тенденцию роста и продолжение модернизации. Вчера на заседании правительства при утверждении проекта федерального бюджета на 2011 год и на период до 2013 года было сказано и председателем правительства было отмечено, что основными задачами этого бюджета являются обеспечение социальной стабильности и выполнение социальных платежей и социальных обязательств в полном объёме, продолжение модернизации и обеспечение макроэкономической стабильности, из чего можно и нужно сделать следующий вывод.

Российская Федерация переходит к бюджету не антикризисного управления, а к бюджету модернизации. Безусловно, многие антикризисные мероприятия, которые содержались в программе, будут перенесены и продолжают действовать в бюджетный период

до 2013 года, но они уже будут иметь совершенно другое значение и предназначаться главным образом для изменения структуры российской экономики. Те полномочия, которые правительство получило от Государственной Думы, для того чтобы иметь возможность расходовать бюджетные средства в этот сложный период, отличающийся от нормального бюджетного процесса, правительству, скорее всего, больше не понадобятся, мы переходим к нормальному бюджетному исполнению, предусмотренному законодательством Российской Федерации.

Это совсем не означает, что кризис закончился. Мы не исходим из того, что невозможно возникновение новых кризисных явлений. Эти кризисные явления могут быть совершенно неожиданными. Они могут быть связаны как с внутренними явлениями, которые связаны со слабостью и структурой российской экономики, так и с мировыми тенденциями. Но тем не менее у нас есть все необходимые ресурсы, и тот бюджет, который сейчас будет представлен в Государственную Думу, — это наша общая программа, это должно стать нашей общей программой по модернизации нашей страны с выходом в 2012 году на темпы роста, которые выше, чем в настоящий момент (мы надеемся на это и будем делать всё, для того чтобы эти темпы были выше), и по возвращению объёма экономики на докризисный уровень. Мы исходим из того, что в нём будут заложены основные тенденции и основные начала модернизации.

Сегодня, отчитываясь перед вами, я не сказал, что третий блок нашей антикризисной программы выполнен, — не имею морального права, поскольку не было таких поручений от председателя правительства, — но мы исходим из того, что всё, что мы делали, безусловно, должно быть связано с модернизацией, с новой структурой российской экономики. Мы эту работу проводили и будем проводить. В целом антикризисные планы Российской Федерации, представленные Правительством Российской Федерации, выполнены, и дальше мы эту работу будем проводить вместе с вами в условиях обычного бюджетного законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович, вы уложились в отведённое время.

Уважаемые коллеги, нам нужно принять постановление, которое внесено на ваше рассмотрение и суть которого в том, что мы принимаем к сведению отчёт правительства. Ставится на голосование проект постановления... Вернее, так, прошу прощения: мы выносим данный проект постановления на "час голосования".

Объявляется перерыв до 13.45.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 13 часов 45 минут, как мы договаривались, в это время мы должны приступить к работе. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 45 мин. 14 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

И возвращаемся мы к пункту 4 повестки дня. У нас осталось выступление Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я надолго вас не задержу. Тем не менее, Олег Викторович, по нашему плану работы.

Коллеги, ни для кого не секрет, что в нашей нынешней Думе представлены четыре фракции. У нас и работа строится примерно по такому принципу: четыре фракции, четыре аппарата — всё вроде как делаем, деля на четыре. Однако не совсем всё у нас, к сожалению, получается. Даже вот если взять, например, план работы, то, по большому счёту, Олег Викторович, уважаемые коллеги, получается, что одна фракция имеет возможность влиять на формирование, а остальные три как бы действительно только представлены: можете здесь посидеть, ну и высказать свои замечания. Тогда скажите, пожалуйста, а в чём смысл представительства? То есть он никак не прослеживается. Если у нас, допустим, руководство в комитетах, работа в комитетах осуществляется по квотному принципу, то давайте мы всё-таки будем точно так же формировать и план нашей работы. Это было бы правильно.

Вы все прекрасно знаете, что сейчас близится выборная пора, в октябре состоятся выборы в региональные собрания, однако многие вопросы избирательного законодательства, к сожалению, до сих пор не решены. И здесь вот я абсолютно не понимаю, для чего нужно накалять обстановку. Вот фракция ЛДПР внесла свои предложения по формированию избирательного законодательства, некоторые из них, к сожалению, лежат уже больше года и не рассматриваются.

Вы знаете, коллеги, мне в руки попал очень интересный план проведения избирательной кампании в регионе. Вот сейчас выборы пройдут, и я с удовольствием вам его озвучу. Это

очень интересный план, который принадлежит одной партии, и мы с вами, я надеюсь, его обсудим. Методы, которыми проводится избирательная кампания, мягко скажем, очень далеки от законных, а если говорить грубо, то они практически вообще незаконны. И ничего этого не было бы, если бы, уважаемый Олег Викторович, при проведении консультаций были учтены предложения оппозиции, хотя бы по квотному включению в обсуждение тех вопросов, которые, по мнению оппозиции, нужно рассмотреть парламенту.

Ещё раз говорю, коллеги, всё понятно, каждая партия преследует свои цели — это разумно, во всём мире так делается, но, поймите правильно, ведь мы же абсолютно не настроены на раскачивание государственной лодки. Нам, наоборот, нужно, чтобы после каждых выборов мы могли честно сказать: да, поздравляем, вы получили большинство голосов, мы получили свои голоса, — и вопросов бы не возникало. Но у нас сейчас эта ситуация, к сожалению, ну никак не выровнена, и поэтому после этих выборов опять появятся обвинения в том, что выборы прошли нечестно, использован административный ресурс, использовались чёрные технологии.

Для чего мы всё это делаем? Никто из вас, наверное, не станет спорить, что в принципе от выборов народ уже устал. Не только потому, что они проводятся довольно часто, но и оттого, что в принципе... Ну, как вам сказать?.. Вот принимаете вы какую-то таблетку, а она не помогает, уже надоедает её принимать — какой толк? То же самое и с нашим парламентаризмом получается: то есть вроде народ выбирает депутатов, а депутат сделать ничего не может. И не только потому, что он состоит в оппозиционной партии (ну, об этом уже говорили), но и потому, что институт парламентаризма лишён очень многих своих функций.

Уважаемые коллеги, я очень вас прошу: давайте всё-таки сейчас вернёмся к избирательному законодательству. Эти выборы уже на подходе, и что-то менять поздно, но до весны, до следующей выборной кампании мы с вами должны кардинально проработать все вопросы, связанные именно с этой проблемой. И, Олег Викторович, мы будем настаивать, чтобы профильный комитет в обязательном порядке включил эти законопроекты в план обсуждения. Не хотите их принимать, у вас есть свои установки — пожалуйста, но давайте обсудим. А лучше всё-таки прийти к компромиссу и наши предложения учесть, чтобы потом вы, парламентское большинство, сказали, что, мол, мы учли все ваши предложения: ваши члены комиссии — вы имеете право их поменять. Сейчас такого права мы не имеем. А вы прекрасно знаете, какое давление оказывается на

членов комиссии с правом решающего голоса, после того как они приступили к своим обязанностям. Почему партия имеет право выдвинуть члена комиссии, а после того как он перестал работать в интересах партии, отстаивать её интересы — заметьте: не преступные, а законные интересы, — партия не имеет права с ним ничего сделать? Можно сократить количество выборов (вы знаете все эти предложения, они были озвучены), и тогда, ещё раз говорю, все выборные кампании будут действительно приносить пользу.

Ну и последнее, что хотелось бы сказать. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки посмотрим за тем, чтобы над контролем за исполнением законов, которые мы с вами принимаем, работала не только исполнительная и судебная власть, но и мы с вами, потому что мы с вами очень часто сталкиваемся с тем, что дух и буква законов, которые мы обсуждали здесь, в зале пленарных заседаний, потом извращаются до неузнаваемости и в итоге получается, что закон что дышло.

Большое спасибо.

Председательствующий. Разрешите мне, как докладчику, выступить с заключительным словом. Я буду краток.

Уважаемые коллеги, я внимательно слушал выступления моих товарищей по парламенту, все три выступления были, на мой взгляд, очень яркими, но, право слово, они имеют очень отдалённое отношение к той теме, которую мы с вами сегодня обсуждаем. Вот если бы сегодня к моменту, когда я выступал с трибуны, к тому плану законопроектной работы, который мы с вами сегодня будем принимать, поступили поправки, где были бы указаны соответствующие законопроекты, которые находятся в высокой степени готовности, по которым прошли заседания комитетов, по которым есть решения комитетов и по каким-то причинам есть необходимость и возможность ускорить их рассмотрение и включить в наш план... Такие прецеденты и примеры у нас были, мы даже иногда с голоса принимали такие поправки в план, говорили: да, хорошо, давайте в этом месяце мы этот закон рассмотрим. Я обращаю ваше внимание, что ни в выступлении представителя фракции КПрФ, ни в выступлении уважаемого Сергея Владимировича не было предложений по какому-то конкретному закону, который готов и который можно рассмотреть в октябре. Поэтому, пожалуйста, давайте договоримся: в следующий раз, если вы считаете, что нужно на предварительном этапе такую работу провести, — милости прошу, я здесь, в палате, нахожусь с утра до ночи, двери моего кабинета открыты для всех депутатов, в любое время приходите, обсудим эту тему, и, если такая готовность есть, всегда будет возможность обсудить это в палате. Абсолютно прав

Иванов. Я не обещаю вам, что парламентское большинство по каждой из законодательных инициатив так называемой оппозиции, в том смысле, что не всегда эти законы иницируются именно с оппозиционной точки зрения... не всегда эти законы могут быть поддержаны, но они всегда могут быть обсуждены. Вот эту гарантию я, как курирующий данную тему заместитель председателя, вам даю.

Спасибо за внимание.

Переходим к следующему вопросу, а данный вопрос мы выносим на "час голосования".

По пункту 2 — доклад Асеева Владимира Михайловича.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два проекта постановлений Государственной Думы. Речь идёт об избрании депутата Сапожникова Николая Ивановича на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности и переходе депутата Музыкаева Аднана Абдулаевича из Комитета по финансовому рынку в Комитет по международным делам. Проекты постановлений подготовлены на основании статьи 22 Регламента, замечаний Правового управления нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы и замечания? Нет.

Выносим на "час голосования".

И переходим к пункту 6 повестки дня, это уже блок законопроектов третьего чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов".

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

К вопросу, прозвучавшему в выступлении Сергея Владимировича Иванова: вот видите, избирательное законодательство совершенствуется.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, как вы понимаете, носит сводный характер, но при этом все изменения объединены одной важной темой — темой уточнения порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов. Законопроект также устанавливает ответственность за нарушение этого порядка.

Проведённые правовая и лингвистическая экспертизы недостатков по тексту законопроекта не выявили, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы к материалам приобщено. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству также уверен в доброкачественности законопроекта и рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, если есть желающие выступить, тогда мы записываем депутата... Вы по мотивам, да? По мотивам. Записываем депутата Останину и депутата Драпеко. Но будем, как всегда, по нашей уже сложившейся традиции, делать это, когда будет объявлен "час голосования".

Выносим на "час голосования".

Пункт 7. Павел Владимирович Крашенинников докладывает проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, приводящем в соответствие с рядом международных договоров, к которым присоединялась Россия, часть четвертую Гражданского кодекса. Речь идёт о Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и так называемой бернской конвенции. Все поправки связаны с укреплением авторских прав.

Комитет вместе с Правовым управлением... мы провели правовую и лингвистическую экспертизы, документ готов. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Шлегель. Всё, да?

Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Резник... Не докладывает, я его не вижу.

Тогда я приглашаю сейчас Валентина Петровича Денисова. Он сделает доклад по 9-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, буквально два слова о подготовке этого документа, который был принят в 1997 году и который сегодня мы правим, в историческом ракурсе. Это к вопросу нашей утренней полемики — кто больше сделал для крестьян. Документ готовился в 1996—1997 годах министерством сельского хозяйства, когда министром был Александр Григорьевич Назарчук, а во второй Думе работала агропромышленная группа при фракции КПРФ, которую возглавлял Николай Михайлович Харитонов. Смысл документа: в перечень агрохимикатов было включено понятие "торф" и тем самым крестьян лишили торфа, возможности применять его как органическое удобрение. По прошествии тринадцати лет мы правим эту ошибку. И спасибо губернатору Новгородской области Митину и законодательному собранию, что они с этой инициативой последовательно выступали.

По сути, документ готов к принятию в третьем чтении, никаких замечаний со стороны президента, правительства страны нет. Правовое управление за, поэтому прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Корниенко. Нет больше желающих.

Выносим на "час голосования".

Переходим к вопросу 10. Докладывает Владимир Сергеевич Груздев. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, микрофон включите.

Груздев В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, напомним, что мы рассматриваем законопроект "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Целью данного законопроекта является приведение редакции части первой статьи 82 Уголовного кодекса в соответствие со статьёй 398 Уголовно-процессуального кодекса в части исключения наказания в виде ограничения свободы из перечня наказаний.

Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству

рекомендует поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему нет.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов? Нет. Выносим на "час голосования".

Депутат Резник докладывает по пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня сообщений о существенных фактах) полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет располагает соответствующими документами, экспертизой лингвистической и юридико-технической, и предлагает Государственной Думе наконец-то, после трёх лет работы над этим законопроектом, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Настаивает кто-то на выступлении по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 12, это блок ратификации. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (Конвенции № 187)". Докладывает Александр Львович Сафонов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации Конвенции об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (Конвенции № 187), которая была принята Международной организацией труда в Женеве 15 июня 2006 года.

Данная конвенция направлена на формирование национальной политики и институтов, которые призваны обеспечить сохранение жизни и здоровья работающего населения. Данная конвенция требует от правительств стран, ратифицирующих эту конвенцию, наличия программы по охране труда, наличия нормативных актов, которые отражают вопросы защиты работающего населения от вредных факторов производства, а также институтов, обеспечивающих контроль и надзор.

Данный законопроект в полной мере соответствует Конституции Российской Федерации, действующему Трудовому кодексу Российской Федерации. Законопроект обсуждался в апреле текущего года на заседании российской трёхсторонней комиссии и был полностью поддержан социальными партнёрами. Данный законопроект, с нашей точки зрения, в значительной степени усилит законодательные основы для обеспечения национальной политики в области охраны труда работающего населения.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике поддерживает ратификацию Конвенции МОТ об основах, содействующих безопасности и гигиене труда. Эта конвенция является составной частью Программы достойного труда для всех Международной организации труда.

Всего в Российской Федерации ратифицировано тринадцать конвенций МОТ, связанных с безопасностью и охраной

труда. Безусловно, наиболее комплексной в этих вопросах является Конвенция № 155 "О безопасности и гигиене труда и производственной среде", ратифицированная Российской Федерацией в 1998 году. В ней многоаспектно изложены принципы взаимодействия работодателей и работников, их сотрудничества в вопросах безопасности труда на уровне предприятий.

Предложенная к ратификации конвенция МОТ, как уже сказал официальный представитель правительства, была принята в 2006 году, и в ней вопросы сотрудничества государства, представителей работников, представителей работодателей поднимаются на национальный уровень. Именно на принципах трипартизма предполагается создание, поддержание, развитие, периодический пересмотр национальных систем охраны труда. Конечной целью указанных мер является постепенное создание здоровой и безопасной производственной среды. Предусмотренные конвенцией институты реализации всех этих вопросов в Российской Федерации имеются. Комитет полагает, что ратификация данной конвенции будет способствовать усилению внимания к этим важнейшим вопросам как со стороны государства, так и со стороны общества.

Предлагаем принять закон о ратификации данной конвенции. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

У депутатов есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Львович, а вы не могли бы пояснить, почему столь важная конвенция так долго готовилась у нас к ратификации?

И второй вопрос: не могли бы вы привести статистику? Вот те члены трёхсторонней комиссии, которые одобрили... На самом деле как обстоят дела с коллективными договорами на предприятиях? Насколько мне известно, во многих крупных корпорациях, несмотря на наличие формальных профсоюзов, до настоящего времени нет коллективных договоров, которыми как раз и должны решаться вопросы, предусмотренные в конвенции. Не говорю уже о том, что ни на одном малом предприятии в России сегодня фактически нет профсоюзных организаций и смотреть за этими вопросами некому.

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Представитель правительства, пожалуйста.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что на сегодняшний день у нас действует разветвлённая система колдоговорного регулирования и, например, на федеральном уровне имеется более семидесяти отраслевых соглашений, которыми охватываются крупнейшие отрасли. Что касается коллективного договорного регулирования на уровне компаний, то здесь зарегистрированные коллективные договоры исчисляются сотнями тысяч.

Надо, конечно, отметить специфику коллективного договора: те положения Трудового кодекса, которые регулируют механизм подписания такого соглашения в компании, устанавливают, что это право сторон, но не обязательство их. У нас Трудовой кодекс, как и все конвенции МОТ, предполагает участие, обязательное участие в процессе, но это не означает, что этот процесс должен закончиться, так сказать, принятием.

И что касается малого бизнеса, я обращаю внимание, что у нас есть такой механизм, который заложен опять же в Трудовом кодексе: не обязательно иметь свой собственный коллективный договор. Если организация в течение месяца не написала аргументированный отказ от присоединения к отраслевому соглашению, заключённому на федеральном уровне, которое как раз и охватывает всю отрасль, считается, что они к нему присоединились и обязаны выполнять. Отраслевые соглашения, которые принимаются на федеральном или субъектовом уровне...

Председательствующий. Депутат Бесчётнов Константин Викторович. Пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Львович, в статье 5 раздела, который называется "Национальная программа", есть подпункт "d" пункта 2, звучит он так: национальная программа должна включать в себя цели, задачи и показатели результативности, то есть фактически речь идёт о производительности труда. Как известно, в России производительность труда раза в четыре ниже, наверное, чем в Европе, например. На ваш взгляд, принятие этой конвенции как повлияет на производительность труда в Российской Федерации?

Спасибо.

Сафонов А. Л. Я хотел бы обратить внимание, что всё-таки положения конвенции касаются национальной программы в области безопасности труда, не производительности, а безопасности труда. То есть это все мероприятия, которые направлены на сохранение жизни и здоровья человека: законодательство, меры применения средств индивидуальной защиты, оптимизация производственных процессов, обучение и много ещё чего.

В этом смысле есть национальная программа, она утверждена и как раз содержит все эти мероприятия, и целевые показатели там тоже указываются. Это в том числе снижение количества несчастных случаев на производстве, как со смертельным исходом, так и более лёгкие случаи, которые повлекли за собой просто временную утрату трудоспособности или профессиональное заболевание. Поэтому наша сегодняшняя практика в полной мере отвечает национальной конвенции.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Одно выступление, подводим черту.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, странно, что нет выступлений. Вероятно, коллеги мало встречаются с теми, кто занят непосредственно трудом, и не знают, что сегодня судьба многих наёмных работников доведена до рабской, так как охрана труда и гигиена труда на многих предприятиях, ну, вообще-то, сведены к нулю, учитывая, что инспекции по труду у нас в основном заняты сборами податей, а не контролем над ситуацией в этой области. Почитайте доклад Герция по итогам пяти месяцев, там указано на многие десятки или сотни тысяч нарушений, которые выявлены за счёт только их проверок на предприятиях и в организациях.

Хочу подчеркнуть особо, несмотря на то что я задавал вопрос, что сегодня наёмные работники ЧП, малых предприятий вообще лишены какой-либо правовой защиты, так как не составляются хотя бы какие-то трудовые соглашения, не говоря уже о договорах, они лишены возможности защиты. Мы с вами вот здесь не приняли закон, который защищал бы права руководителей первичных организаций профсоюза, но, хотим мы того или не хотим, этой проблемой снизу могут заниматься только реальные профсоюзы, которые будут не приводными ремнями бизнеса, а защитниками трудовых прав наших сограждан.

С моей точки зрения, ратификация этой конвенции — как бы маленький шагок в правильном направлении, но мне кажется, что нам надо, принимая впоследствии в развитие этой конвенции поправки в законодательство, может быть и рамочное законодательство, более конкретно указывать именно обязанность, а не право. Почему? Потому что, когда мы это принимаем расплывчато, мы просто плодим лишние бумаги, которые никто и не собирается выполнять.

А учитывая, что в нашей стране сегодня двенадцать миллионов инвалидов, учитывая то, что сегодня многие владельцы предприятий и особенно менеджмент заинтересованы в сокрытии производственного травматизма... Мы с вами совсем недавно, на прошлом заседании, если я не ошибаюсь, утверждали бюджет Фонда социального страхования. Вот если кто-то внимательно читал, то знает, что как раз в этом бюджете менее всего исполнены статьи, которые направлены на повышение уровня безопасности граждан, на обучение безопасности и на другие вопросы.

Хотелось бы выразить надежду на то, что принятие этой конвенции всё-таки сподвигнет не только на словах и ФНПР, и правительство, и в целом трёхстороннюю комиссию к большому крену в сторону защиты прав наёмного работника.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к докладчику и содокладчику: настаивают ли они на заключительном слове? Нет. Как я понимаю, представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении.

Выносим на "час голосования" данный законопроект о ратификации.

Переходим к пункту 13. Ко мне поступило обращение докладчика по пунктам 13 и 14, он обращается к нам с просьбой разрешить ему докладывать одновременно по пунктам 13 и 14, сделать объединённый доклад, а содокладов будет два. Нет возражений у депутатов? Нет. Тогда объявляю оба законопроекта.

Проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин" и "О ратификации Соглашения об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории таможенного союза". Докладывает Константин Леонтьевич Чайка, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов о ратификации двух международных соглашений, подписанных на уровне глав правительств Республики Беларусь, Республики Казахстан и России 21 мая текущего года. Разработка

соглашений предусмотрена Таможенным кодексом Таможенного союза.

Коротко остановлюсь на содержании данных соглашений. Соглашением об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин урегулированы вопросы, связанные с предоставлением отсрочки и рассрочки уплаты таможенных пошлин. Так, соглашением устанавливаются перечень оснований предоставления отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, органы, уполномоченные принимать решения об изменении сроков уплаты таможенных пошлин, и сроки принятия таких решений. Отсрочка или рассрочка уплаты таможенных пошлин предоставляются только в отношении товаров, которые помещаются под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, на срок не более шести месяцев.

Решение о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин принимается по письменному заявлению таможенными органами одного из трёх государств. Подача заявления должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, подтверждающих наличие оснований для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин. Решения об изменении сроков уплаты таможенных пошлин не принимаются, если лица, претендующие на предоставление отсрочки или рассрочки, имеют задолженность по уплате таможенных пошлин (налогов) либо если в отношении таких лиц осуществляется процедура банкротства или возбуждено уголовное дело в связи с нарушением только лишь таможенного законодательства. Решения о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин принимаются на срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня поступления такого заявления в таможенный орган. За отсрочку или рассрочку уплаты таможенных пошлин взимаются проценты, начисляемые в соответствии с законодательством государств — членов Таможенного союза на сумму таможенной пошлины.

Второе соглашение — это Соглашение об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории Таможенного союза. Этим соглашением определяются полномочия таможенных органов по установлению сроков таможенного транзита; особенности декларирования товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом, при их помещении под таможенную процедуру таможенного транзита; порядок совершения грузовых операций с товарами, перевозимыми железнодорож-

ным транспортом и находящимися под таможенной процедурой таможенного транзита.

Соглашение не распространяется на правоотношения, связанные с перемещением товаров и транспортных средств физическими лицами для личного пользования.

При перевозках товаров железнодорожным транспортом в качестве транзитной декларации могут использоваться железнодорожная накладная, коммерческие или таможенные документы. Подача транзитной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу отправления её электронной копии. В случае непредставления необходимых документов (и это особо хотелось бы отметить) таможенные органы отправления вправе задержать транспортное средство международной перевозки на пограничных железнодорожных станциях, в том числе с целью их возврата за пределы таможенной территории Таможенного союза.

Соглашением также определяются условия возникновения и прекращения обязанностей по уплате таможенных пошлин и налогов при транзитных перевозках, в том числе если декларантом таможенной процедуры таможенного транзита является железная дорога Таможенного союза. В случае применения таможенной процедуры таможенного транзита при перемещении железнодорожным транспортом иностранных товаров от таможенного органа в месте прибытия на таможенную территорию Таможенного союза до таможенного органа в месте убытия с этой территории не требуется указание в транзитной декларации сведений о стоимости товаров.

Соглашением закрепляется солидарная ответственность железной дороги и декларанта. Устанавливается обязанность представления информации о разыскиваемых товарах при их недоставке в таможенный орган назначения в установленный срок таможенного транзита как в письменной форме, так и с использованием информационных систем и информационных технологий.

Принятие федеральных законов о ратификации соглашений не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, нормативных правовых актов президента и правительства. Реализация соглашений не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация соглашений будет способствовать формированию правовой базы Таможенного союза в соответствии с достигнутыми договорённостями.

Прошу поддержать законопроекты и ратифицировать указанные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по первому законопроекту делает Алексей Владимирович Островский.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Полноценное и динамичное развитие Таможенного союза требует постоянного, ежедневного наполнения законодательства о Таможенном союзе правовыми нормами, которые регулировали бы экономические и торговые отношения. Установление единых таможенных правил в деятельности Таможенного союза прежде всего сопряжено с созданием необходимых условий для свободного передвижения товаров. Предлагаемое к ратификации соглашение ставит целью проведение согласованной политики в области исчисления и уплаты таможенных пошлин на единой таможенной территории Таможенного союза. При этом страны Таможенного союза исходят из взаимной необходимости защиты экономических интересов, которые в значительной степени обеспечиваются своевременной уплатой таможенных пошлин.

Официальный представитель правительства более чем подробно рассказал о деталях данного соглашения, поэтому я не буду повторять его слова, скажу лишь, что в соглашении детально прописана процедура рассмотрения посредством переговоров и консультаций споров и разногласий между сторонами, большинство из которых возникают, как известно, по причине неправильного толкования правоустанавливающих норм. В соответствии с международными нормами в соглашение могут быть внесены изменения и дополнения, которые оформляются отдельными протоколами.

В соответствии с Регламентом нашей палаты комитеты по делам СНГ и связям с соотечественниками, по бюджету и налогам, по экономической политике и предпринимательству, Правовое управление Аппарата Государственной Думы провели необходимую экспертную работу и по её результатам рекомендуют вам, уважаемые коллеги, поддержать наше общее решение и ратифицировать настоящее соглашение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По второму законопроекту с содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вынесенный на рассмотрение ратификационный закон является ещё одним очень важным звеном в укреплении правовой основы нового интеграционного сообщества — Таможенного союза. Сегодня Игорь Иванович очень подробно рассказывал о том, как развиваются и Таможенный союз, и его правовая основа, и данный законопроект является ещё одним важным шагом на пути укрепления этой правовой основы.

Соглашение, которое нам предстоит ратифицировать, как уже сказал докладчик, официальный представитель Правительства России Чайка Константин Леонтьевич, определяет особенности процедуры таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по территории Таможенного союза. Это делает возможным проведение согласованной политики в области транспортировки грузов стран, входящих в состав данного интеграционного сообщества. Реализация соглашения позволит обеспечить имплементацию правовых норм Таможенного союза в законодательство России, при этом наше государство исходит из безусловного соблюдения принципов международного права, в том числе закреплённых в базовом соглашении о международном железнодорожном сообщении 1951 года. Принципиальным и крайне значимым фактором данного соглашения при создании и функционировании единой таможенной территории является направленность его положений непосредственно на охрану и соблюдение взаимных интересов государств — участников Таможенного союза. Следует иметь в виду, что данное соглашение распространяется только на юридических лиц и не регулирует действия физических лиц.

Соглашение вводит в оборот единый понятийный аппарат в рассматриваемой сфере правоотношений, устанавливает особенности использования необходимого пакета документов для оформления процедуры перемещения товаров. Как известно, в Таможенном кодексе Российской Федерации отсутствуют нормы, позволяющие железной дороге Таможенного союза выступать декларантом таможенной процедуры транзита.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, в связи с чем оно подлежит ратификации.

Исходя из вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение, законодательно оформить возможность унификации и оптимиза-

ции таможенных процедур стран Таможенного союза при перемещении товаров по железным дорогам. Данный законопроект прошёл необходимые процедуры в Государственной Думе. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, который является соисполнителем, рекомендуют принять рассматриваемый проект федерального закона. Комитеты Совета Федерации по промышленной политике и по делам СНГ также поддерживают ратификацию данного соглашения. В подборке документов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать представленный на ваше рассмотрение законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предлагаю выступать и вопросы задавать сразу по обоим законопроектам. Есть ли желающие задать вопросы? Есть: депутаты Бесчётнов, Тумусов и Драганов. Три руки, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Бесчётнов.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Константин Леонтьевич, через ратификацию этих двух соглашений фактически мы продолжаем интеграцию экономик трёх стран. На ваш взгляд, какой экономический эффект в цифрах даёт этот процесс?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

Чайка К. Л. Спасибо за вопрос. В цифрах сейчас трудно определить, какой эффект даст принятие данных соглашений, но необходимо отметить, что основания, условия и порядок изменения сроков уплаты таможенных пошлин не дают никаких положительных эффектов, это просто даёт возможность участникам внешнеэкономической деятельности отсрочить уплату пошлин и платежей на определённых условиях, о которых договорились три стороны. Единственный эффект, который тут может быть, — это получение процентов за несвоевременную оплату данных кредитов в течение шести месяцев, а по скоропорту — до двух месяцев. И эти суммы также будут делиться между сторонами в соответствии с договорённостями участников Таможенного союза.

Если говорить о Соглашении об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории Таможенного союза, то здесь мы приводим в соответствие с международными соглашениями нашу деятельность в рамках Таможенного союза, дея-

тельность таможенных органов и транспортных организаций, то есть прежде всего железнодорожного транспорта, о чём мы говорим, и, таким образом, выравниваем требования, устанавливаем единые требования по перевозке и транзиту по территории Таможенного союза. Прежде всего это будет связано с процедурой "одного окна" (это касается вхождения железнодорожного транспорта на территорию Таможенного союза и его выхода), что позволит уменьшить сроки прохождения через границу, уменьшить количество времени плюс сократить затраты на составление и представление документов. Естественно, от этого будут иметь определённый положительный эффект только участники внешнеэкономической деятельности и транспортные организации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Леонтьевич, на одном из заседаний Госдумы я вам задавал вопрос о причинах невозможности уплаты таможенных платежей в российский федеральный бюджет с применением банковских карт системы "Таможенная карта". В своём ответе вы сообщили, что все вопросы будут сняты в конце первого полугодия. Но, по имеющимся у меня сведениям, платежи по банковским картам системы "Таможенная карта" не принимались ни в одном таможенном органе до августа 2010 года. Только после недавнего решения Высшего Арбитражного Суда и Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федеральная таможенная служба дала указание о возобновлении приёма карт, однако на практике банковские карты этой системы на таможнях не принимаются по причине каких-то нерешённых технических проблем. Не могли бы вы прокомментировать данный факт? Ведь озвученные вами сроки давно истекли.

Чайка К. Л. Спасибо за вопрос.

Действительно, проблема на сегодняшний день существует, она лежит в законодательной плоскости. Мы пытаемся расширить эту ситуацию принятием закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", проект которого сейчас проходит подготовку ко второму чтению. При этом мы вместе с депутатами Государственной Думы рассматриваем вопрос об использовании платёжных систем. Но параллельно в Российской Федерации готовится законопроект о единых платёжных системах. Нам было сказано и в Аппарате Правительства Российской Федерации, и в Администрации Президента Российской Федерации, что необходимо первоначально принять об-

щий закон, а потом уже рассматривать проблему непосредственно в рамках таможенного законодательства.

На последних заседаниях подкомитета по бюджету в Государственной Думе, которые состоялись вчера и позавчера, это было предметом рассмотрения. И всё-таки мы настаиваем на том, чтобы данный вопрос был рассмотрен в рамках закона "О таможенном регулировании...". Тогда можно будет решать вопрос уже и на подзаконном уровне. После принятия данного закона, я думаю, ситуацию мы сможем расшить, так сказать.

Почему мы говорили, что данная проблема будет решена в первом полугодии текущего года? Мы предполагали, что закон "О таможенном регулировании..." вступит в действие с 1 июля текущего года. К сожалению, так не получилось.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Драганов. **Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Константин Леонтьевич, в статье 8 предусмотрены случаи, когда в отсрочке может быть отказано, и одна из причин — неуплата ранее положенных платежей. Вопрос первый такой: вы не озаботились тем, что могут быть веские причины, по которым эти платежи не были внесены?

Второй вопрос. Я понимаю, что нормы и процедуры должны быть унифицированы, тем не менее субъектом принятия решения по отсрочкам в государствах-союзниках является правительство, а у нас два субъекта — правительство и ФТС, или, скажем так, ФТС, а потом уже правительство.

Чайка К. Л. В данном соглашении мы не смогли прописать единый подход по неуплате платежей, по задолженности по уплате платежей, пошлин и налогов, так как разные подходы пока существуют в трёх государствах — Белоруссии, России и Казахстане. Поэтому мы сделали общую норму, а национальным законодательством будем регулировать порядок. Это первое.

И второй вопрос какой?

Председательствующий. Включите микрофон Драганову, чтобы уточнить вопрос.

Драганов В. Г. В Казахстане и Белоруссии такое решение может принимать правительство, а у нас — Федеральная таможенная служба и, может быть, как я понимаю, и правительство тоже.

Чайка К. Л. Данным соглашением предусмотрено, что право отсрочки платежей отдано не правительству: в Казахстане и Белоруссии — таможенным органам, которые принимают декларацию, а в Российской Федерации — Федеральной таможенной службе либо по её поручению — региональным таможенным органам, которые могут это решение принять.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет желающих. Представители президента, правительства? Также нет.

Выносим законопроекты из пунктов 13 и 14 на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 15. Докладывает Ольга Георгиевна Борзова. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" был принят в первом чтении 22 сентября текущего года. Законопроект направлен на внесение изменений в ряд статей Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в развитие достигнутых договорённостей между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки в ходе переговорного процесса по присоединению России к ВТО.

Комитет по охране здоровья подготовил указанный законопроект ко второму чтению. Всего в комитет поступило двенадцать поправок, они проанализированы, обобщены. Представленные в комитет поправки носят уточняющий характер, редакционный характер, юридико-технический, и они направлены на конкретизацию положений статей по клиническим исследованиям, по государственной регистрации отпускной цены, по государственному регулированию ценообразования на лекарственные препараты зарубежных производителей.

Комитетом в установленном порядке предлагается на рассмотрение таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, двенадцать поправок, поддержанных комитетом, в таблице 1. Есть замечания по этим поправкам?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 47 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 360 чел. | 80,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 361 чел. | |
| Не голосовало | 89 чел. | 19,8 % |
| Результат: принято | | |

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, после принятия законопроекта во втором чтении в рамках "часа голосования" комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении, мы подготовили законопроект к третьему чтению. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Просим вас поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим данный законопроект для голосования во втором и третьем чтениях на "час голосования".

Будут ли среди депутатов желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет. Хорошо.

Пункт 16, также второе чтение. Докладывает Алексей Михайлович Плахотников. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на ужесточение лицензионного режима в отношении организаций, имеющих лицензии на производство оптических носителей, защищённых авторским правом.

В соответствии с законопроектом устанавливается новое лицензионное требование для обладателей лицензий на изготовление экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, для данных и фонограмм на любых видах носителей — это требование наличия на праве собственности оборудования для осуществления указанных лицензируемых видов деятельности. Кроме того, в выдаче лицензии на осуществление этого вида деятельности будет отказано лицам, у которых такая лицензия была ранее аннулирована по решению суда.

В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включены три поправки, имеющие юридико-технический характер. Отклонённых поправок нет. Комитет по собственности просит принять законопроект во втором чтении.

В связи с необходимостью скорейшего принятия законопроекта комитетом подготовлен текст указанного законопро-

екта для принятия также в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний у Правового управления нет. Комитет просит вынести на "час голосования" и принять законопроект также в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — три поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект во втором и третьем чтениях на "час голосования".

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Переходим к пункту 17, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Докладывает Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить систему обеспечения безопасности в генно-инженерной деятельности, включающую три вида защиты от риска: во-первых, это лицензирование, во-вторых, это государственная регистрация, в-третьих, это регламентация изготовления продукции на основании технических регламентов.

Ко второму чтению поступило семь поправок, которые комитет изучил, рассмотрел и все рекомендует к принятию. В процессе доработки законопроекта уточнены положения Федерального закона "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности", касающиеся понятия "генно-инженерная деятельность" и видов работ. Внесение предложенных поправок в статьи 6 и 7 федерального закона направлено на установление более чёткого разграничения предметов государственного регулирования. И ещё одна поправка: статья 3 законопроекта предлагается к исключению, как из-

лишня, поскольку нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации не должны противоречить федеральным законам. Кроме того, в законопроект были внесены поправки юридико-технического характера.

Исходя из вышесказанного Комитет по экономической политике и предпринимательству просит проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, куда входит семь поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас в таблице 1 семь поправок. Настаивает ли кто-то на обсуждении какой-либо из этих поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предлагается вынести обсуждаемый законопроект для голосования во втором и третьем чтениях в "час голосования". Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда принимаем соответствующее решение.

Переходим к пункту 18, это блок законопроектов первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные

законодательные акты Российской Федерации". Законопроект создаёт правовые основания для внесения в Государственную Думу и принятия проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". То есть нам необходимо этот закон принять, чтобы создать правовые основания для внесения самого законопроекта о бюджете.

О чём идёт речь? Речь идёт о четырёх вопросах, которые нам необходимо урегулировать до внесения законопроекта о бюджете.

Первое. Мы предлагаем в Бюджетный кодекс внести изменения, направленные на совершенствование бюджетной классификации, основываясь в том числе на тех предложениях, которые неоднократно звучали здесь, в парламенте, а именно: выделение в бюджетной классификации отдельного раздела, который отражал бы ассигнования на физкультуру и спорт, отдельного раздела по средствам массовой информации и отдельного раздела по обслуживанию государственного и муниципального долга. Такие решения сделают более прозрачной информацию для принятия решений с точки зрения формирования расходов по тем или иным направлениям бюджетной политики. Таким образом, у нас вместо одиннадцати появляется четырнадцать разделов.

Кроме того, с точки зрения отражения расходов в разделах мы предлагаем относить на соответствующие разделы отраслевые субсидии и субвенции. Если мы, например, оказываем помощь субъектам Российской Федерации в сфере здравоохранения, то эти субсидии в рамках, например, национального проекта следует отражать как расходы по направлениям бюджетной политики в разделе "Здравоохранение...", то же самое — в разделе "Образование" и так далее. Таким образом, мы будем понимать не только объёмы межбюджетных трансфертов, но и то, на какие цели бюджетной политики направляются те или иные субсидии как софинансирование обязательств Российской Федерации.

Следующий вопрос связан с дорожными фондами. Летом, когда мы уже, конечно, формировали бюджет, было принято решение, что, для того чтобы сформировать и учесть в федеральном бюджете те доходные источники, которые являются основой для формирования дорожных фондов, нам необходимо установить нормативы зачисления доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты. Дело в том, что в соответствии с бюджетным законодательством распределение федеральных налогов между бюджетами бюджетной системы осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом и (или)

федеральным законом о федеральном бюджете. С учётом того что мы вводим сначала 1 рубль, потом 2 рубля, а потом 3 рубля, нам нужно установить, как же от этого рубля отщеплять, то есть какой норматив зачисления доходов от этого акциза в федеральный бюджет. Смысл предложения в том, чтобы приостановить действие нормы, в соответствии с которой все акцизы на нефтепродукты зачисляются в бюджеты субъектов. То есть действие Бюджетного кодекса приостанавливаем в этой части, а в законе о бюджете у нас будут установлены соответствующие нормативы: 30 процентов будет в 2011 году, в 2012 году — 23 процента, в 2013 году — 28 процентов. Мы бюджетным законодательством урегулируем, создадим правовые основания для формирования дорожного фонда за счёт федерального бюджета.

Третье направление как раз тоже связано с вопросами акцизов. Нам необходимо приостановить действие нормы, в соответствии с которой все изменения в законодательные акты, регулирующие вопросы налогов, должны приниматься не позднее чем за месяц до внесения в законодательный орган законопроект о бюджете. Понятно, что мы вносим законопроект о бюджете и тут же вместе с вами рассматриваем основания для формирования дорожного фонда.

Следующее направление — это продление до 1 января 2014 года действия тех решений, которые уже принимала Дума, в части приостановки действия норм по нефтегазовым доходам, которые регулирует Бюджетный кодекс. Мы в прошлом бюджетном периоде уже приостанавливали действие норм о необходимости отдельного планирования нефтегазовых доходов, о формировании нефтегазового трансферта и так далее. Эти нормы были приостановлены, но они были приостановлены до 1 января 2013 года. С учётом того что мы вам вносим бюджет теперь и на 2013 год, мы действие этой нормы просим приостановить до 1 января 2014 года. То есть это те решения, которые мы уже обсуждали, просто бюджетный цикл двигается, и мы соответственно переносим эту норму.

И две другие нормы касаются того, что мы продлеваем до 1 января 2014 года вместо действующей нормы (до 1 января 2013 года) установление норматива отчислений от прибыли Центрального банка на уровне 75 процентов. В базовом законе, вы знаете, действует норма о 50 процентах. Мы до 1 января 2013 года оставили 75 процентов и сейчас предлагаем ещё на год продлить действие этой нормы.

Также на два года мы продлеваем норму, которая была у нас только на один год: мы продлеваем теперь на два года норму относительно возможности предоставления бюджетных

кредитов субъектам Российской Федерации для юридических лиц, которые осуществляют закупку и доставку топлива в районы Крайнего Севера. У нас на один год была разрешена такая норма, мы предлагаем ещё на два года её продлить.

Уважаемые депутаты, суть всех изменений, которые вносит законопроект, я пояснила, всё раскрыла. Ещё раз подчёркиваю, что эти решения необходимы для того, чтобы мы именно в таком виде внесли законопроект о бюджете, именно с такой структурой расходов. Закон о бюджете уже прошёл правительство, вчера правительство его одобрило, но, для того чтобы его в таком виде внести, нам нужны поправки в Бюджетный кодекс. Поэтому убедительная просьба поддержать законопроект и принять его и в первом чтении, и в целом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, вопросы потом, у нас ещё содоклад от комитета делает Надежда Сергеевна Максимова. Женщины идут вперед.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые приглашённые, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел внесённый правительством законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и подтвердил, что он составлен с учётом тех основных направлений бюджетной политики на 2011-й и на плановый период 2012 и 2013 годов, которые были сформулированы правительством и нами подтверждены. Он предусматривает формирование в составе федерального бюджета Федерального дорожного фонда, привлечение дополнительных источников для финансирования дефицита федерального бюджета и мероприятия по совершенствованию структуры расходов бюджета.

Уважаемые коллеги, поскольку Татьяна Геннадьевна, докладчик от правительства, очень подробно изложила все поправки, которые вносятся, позвольте мне остановиться только на тех замечаниях, которые высказали депутаты, рассматривая в комитете указанный законопроект. Прежде всего, он касается вопросов изменения классификации по расходам. Было сказано, что вводится три новых раздела. Это связано с тем, что необходима детализация расходов по таким направлениям, как "Обслуживание государственного и муниципального долга", "Физическая культура и спорт",

"Средства массовой информации". Мы поддержим, естественно, эти предложения.

Наиболее существенные поправки вносятся в раздел о межбюджетных трансфертах, который раньше был 11-м, а сейчас он будет 14-м. Предлагается утвердить новое наименование раздела: "Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". И связано это с тем, что в данном разделе теперь будут отражаться только дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, иные дотации и прочие межбюджетные трансферты общего характера. Что же касается субсидий, субвенций, межбюджетных трансфертов, которые имеют целевой характер, то в этом разделе теперь они отражаться не будут, они уходят в другие подразделы отраслевого направления. И получается, что в 14-м разделе мы с вами общий объём сумм, которые будут направляться бюджетам субъектов Российской Федерации, теперь не увидим, поэтому мы предлагаем правительству в составе проекта закона о федеральном бюджете на 2011-й и последующие годы представлять сведения в виде приложений к закону, которые давали бы нам общую характеристику трансфертов, включая субсидии и субвенции, в разрезе регионов и в разрезе соответствующих разделов и подразделов статей, и просим поддержать это наше предложение.

Вторая позиция, на которую обращали внимание, — это то, что законопроект предусматривает создание в составе федерального бюджета Федерального дорожного фонда и даёт право создания дорожных фондов на региональном уровне. Но понятно, что это Бюджетный кодекс, поэтому здесь только обозначается право создавать такие фонды, но не даётся представления соответственно о статусе этих фондов, принципах их формирования, источниках их финансирования и использовании средств этих фондов. И это, вообще, правильно, и правительство такого же мнения придерживается, и мы, депутаты, говорили о том, что всё, что касается вот этих позиций по дорожным фондам, нужно регулировать отдельным законодательством. Поэтому комитет в своём заключении отмечает и рекомендует правительству в кратчайшие сроки представить в Государственную Думу проект федерального закона о дорожных фондах.

Третья позиция — по увеличению ставок акцизов, которые будут давать возможность формировать в 2011 году Федеральный дорожный фонд. На самом деле ставки должны быть увеличены и должны быть внесены соответствующие изменения

в Налоговый кодекс. Пока мы этого не сделали, поэтому мы тоже предлагаем правительству ускорить внесение этих предложений в Государственную Думу.

Мы, безусловно, поддержали предложение, о котором Татьяна Геннадьевна говорила, о пролонгации тех статей, действие которых мы с вами уже до 2012 года откладывали, формируя трёхлетку. Сейчас мы эту трёхлетку продлеваем, поэтому есть необходимость скорректировать ещё на год действие статей, определяющих вот эти позиции по нефтегазовым доходам, по формированию и использованию Резервного фонда, Фонда национального благосостояния. Мы поддерживаем это.

Конечно, мы поддержали позицию — тоже здесь об этом доложено — о том, чтобы всё-таки Центральный банк делился с федеральным бюджетом своей прибылью в размере 75 процентов, а не 50 процентов, как это было ранее, потому что, вы знаете, дефицит федерального бюджета сохраняется на последующие годы и нам нужны источники для его покрытия.

И безусловно, поддерживаем позицию — это было предложение депутатов, которое поддержало правительство, — о том, чтобы дать возможность субъектам Российской Федерации предоставлять бюджетные кредиты тем юридическим лицам, которые занимаются поставками топлива в районы Крайнего Севера. Действительно, нужны дополнительные ресурсы и дешёвые ресурсы.

Таким образом, рассмотрев представленный законопроект, депутаты и Комитет по бюджету и налогам рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении, поскольку он будет действительно способствовать формированию и наполнению доходами федерального бюджета и тому, чтобы своевременно был внесён законопроект "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Тягунов хотел... И есть ещё вопросы: депутат Штогрин, депутат Решульский, депутат Коломейцев, депутат Рохмистров и депутат Шудегов. Так, кого забыл?

Александр Александрович Тягунов: он первый руку поднял.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Геннадьевна, я правильно понимаю, что в связи с введением новых разделов в новом бюджете культура будет отдельно? Она всегда во всех бюджетах, в принятии которых мне довелось участвовать, была связана то с массовой информацией, то... Вот учитывая введение трёх пунктов, она будет отдельно, да?

Нестеренко Т. Г. Абсолютно верно, сейчас средства массовой информации выносятся в отдельный раздел.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, скажите, насколько широко субъекты Федерации пользовались правом предоставления кредитов организациям, которые завозили ГСМ на Север? И не поступить ли нам тогда уже, так сказать, кардинально — сделать эту норму постоянной, если это действительно нужно?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Мы продолжим мониторинг этой ситуации. Сейчас, насколько мне известно, делает это только Якутия исходя из особенностей завоза и необходимости хранения топлива в двухгодичном цикле. В это время, на которое мы пролонгируем эту норму, будем дальше проводить мониторинг, и тогда вместе с вами обсудим это ваше предложение.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня по законопроекту, Татьяна Геннадьевна, статья 4, пункт 1. Почему мы до 1 января 2011 года это приостанавливаем? Связано ли это только с акцизами на бензин, дизельное топливо и так далее либо ещё будут какие-то законопроекты по изменению налоговых ставок или распределению этих налогов?

И по пункту 2 этой же статьи. Почему — вы сказали, это связано с дорожным фондом — до 1 января 2014 года только приостанавливаем? А потом что, опять дорожные фонды будем ликвидировать, что ли?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. По второй части вопроса. Мы предполагаем внести изменения в Бюджетный кодекс, который должен в себе содержать на самом деле установление норм распределения доходов от уплаты тех или иных видов налогов. Поскольку у нас три года переходных по акцизам — вы помните: 1 рубль, 2 рубля, 3 рубля, — то именно с 2014 года общая база будет устоявшаяся, и мы при формировании Бюджетного кодекса постоянную норму в Бюджетный кодекс внесём. Только поэтому приостанавливается.

Что касается налогового законодательства, то в рамках пакета законопроектов, касающихся налоговой политики, законопроект об индексации акцизов, по-моему, тоже будет внесён в Государственную Думу. Да, вчера уже правительство рассмотрело.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Татьяна Геннадьевна, в пояснительной записке к законопроекту отмечается, что приостановление действия норм Бюджетного кодекса о зачислении 100 процентов доходов от топливных акцизов в бюджеты субъектов Федерации не приведёт к выпадению доходов субъектов Федерации, однако Счётная палата в своём заключении подчёркивает, что обоснования, расчёты в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют, изменения в Налоговый кодекс не внесены. Опять субъекты Федерации будут терять доходы!

Нестеренко Т. Г. Все необходимые расчёты будут представлены вместе с пакетом налогового законодательства. Ну, этот закон не предполагает в себе цифрового содержания, и нет необходимости в предоставлении всех расчётов. Просто так сложилась уже практика внесения сопроводительных документов к тем или иным законам: налоговые, бюджетные — там вот идут непосредственно расчёты.

А что касается выпадения доходов, то с учётом индексации акцизов и с учётом того, что на самом деле федеральный бюджет поднимается на вот только введённый дополнительный рубль, выпадения доходов нет. Мы вам представим необходимые основания для окончательного принятия решения.

Председательствующий. Несколько опережая события, я обращаюсь к залу: будут ли желающие выступить по этому закону? Будут. Тогда объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, четыреста тридцать пять человек в зале.

Переходим к пункту 21, который у нас поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Россий-

ской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и продолжает тему совершенствования нашей судебной системы в связи с изменением апелляционного, кассационного и надзорного порядка обжалования судебных решений в судах общей юрисдикции.

В январе текущего года Государственная Дума уже рассматривала президентский пакет законопроектов, который был посвящён этой проблематике, но касался корректировки порядка рассмотрения дел гражданско-правового характера. Так как было принято решение о комплексной корректировке порядка рассмотрения споров в судах общей юрисдикции, внесён тот законопроект, о котором я вам сейчас докладываю. В связи с этой корректировкой предлагаются следующие новеллы.

Прежде всего устанавливается единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам. В настоящее время апелляционная процедура предусмотрена только в отношении решений мировых судей, и проводит эту процедуру суд районного уровня. Решения федеральных судов первой инстанции, которые были приняты, обжалуются сейчас не в апелляционном порядке, а в кассационном порядке.

Хочу вам напомнить, что принципиальное отличие апелляционного порядка обжалования состоит в том, что апелляционная инстанция рассматривает жалобу на решение суда в полном объёме: проверяется не только юридическая сторона дела, проверяются и оцениваются также фактические обстоятельства дела. А при обжаловании в кассационном порядке — хочу вам тоже напомнить об этом — суд ограничен только теми доводами, которые приводятся в кассационной жалобе, ограничен анализом только правовой стороны дела. Таким образом, кассационная инстанция как вторая инстанция у нас по сути дела преобразуется в апелляционную, но речь идёт только

о корректировке судопроизводства, судоустройство в отношении судов общей юрисдикции не меняется.

В соответствии с предлагаемыми новеллами устанавливается следующий порядок. Районный суд, как и сейчас, по-прежнему будет выступать апелляционной инстанцией для судебных решений мирового судьи. В отношении судебных решений районного суда или гарнизонного военного суда апелляционной инстанцией будет выступать судебная коллегия по уголовным делам судов субъектов Российской Федерации, это либо верховный суд республики, края, либо равные им суды. В отношении судебных решений, судебных актов верховного суда республики, края, области апелляционной инстанцией будет выступать Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Кратко остановлюсь на полномочиях, которыми предлагается наделить суды апелляционной инстанции. Первое — суды проверяют не вступившие в законную силу судебные акты по уголовным делам с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением, что принципиально важно, нового судебного акта, полностью замещающего приговор, определение или постановление суда первой инстанции. Кроме того, суды апелляционной инстанции получают возможность исследовать новые доказательства по правилам производства в суде первой инстанции, проверять производство по делу в полном объёме и в отношении всех осуждённых по данному делу. Кроме того, апелляционная инстанция вправе отменить судебный акт, принятый судом первой инстанции, и может направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд либо прокурору, если в процессе апелляционного рассмотрения невозможно устранить те недостатки, которые были допущены при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Предусматривается детальная регламентация процедуры обжалования судебного акта в апелляционном порядке, подробно расписывается производство в суде апелляционной инстанции. Перечисляются лица, которые могут обратиться с обжалованием в апелляционном порядке, перечисляются судебные акты, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке, определяются порядок и сроки принесения апелляционных жалоб. Кроме того, как я уже сказал, устанавливается порядок рассмотрения уголовных дел судом апелляционной инстанции.

В связи с введением единого апелляционного порядка производства по уголовным делам законопроектом вводится, по сути, новый кассационный порядок — порядок проверки судебных решений, вступивших в законную силу. Я хочу напом-

нить вам, что сейчас кассационный порядок используется в отношении решений, не вступивших в законную силу. Целью введения такого кассационного порядка является проверка вступивших в законную силу решений судов по уголовным делам, но эта проверка будет осуществляться исключительно по вопросам права.

Полномочиями суда кассационной инстанции наделяются следующие судебные инстанции: президиумы верховных судов республик, краёв и равных им, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для отмены или изменения судебного постановления в кассационном порядке могут явиться существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона только в том случае, если они повлияли на исход дела. В законопроекте по-прежнему сохраняется требование о недопустимости поворота к худшему при пересмотре оправдательного приговора или иного решения о прекращении уголовного дела.

Существенной переработке в связи с тем, о чём я вам сказал, подвергается также и производство в суде надзорной инстанции. Надзорное производство предлагается сохранить в качестве экстраординарной, исключительной процессуальной формы проверки судебных решений. Такие полномочия по пересмотру судебных решений в порядке надзора сохраняются исключительно за Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Уточняется и корректируется подсудность уголовных дел. Исключительно важной является новелла о том, что Верховный Суд Российской Федерации в принципе перестанет рассматривать уголовные дела по первой инстанции. Такое предложение связано с необходимостью более точно реализовать норму статьи 50 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует каждому осуждённому за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Как вы понимаете, если Верховный Суд выступает в качестве суда первой инстанции, то вышестоящего суда попросту нет.

К подсудности республиканских, краевых и равных им судов предлагается отнести дела в отношении так называемых спецсубъектов, которые сейчас рассматриваются Верховным Судом. Кроме того, предлагается сократить количество уголовных дел, подсудных в настоящее время верховным судам и им равным, и передать это на рассмотрение в суды районного уровня.

Предлагаемое перераспределение позволит приблизить географически, так сказать, правосудие к месту совершения

преступления, позволит обеспечить более комфортное присутствие и участие в процессе потерпевших, свидетелей, иных участников процесса, эти лица будут иметь реальную возможность фактического участия в судебном заседании. И кроме того, суды второй инстанции, как суды, в которых работают судьи, имеющие больший опыт профессиональной деятельности, сосредоточатся на проверке законности, обоснованности и справедливости судебных актов районных судов и мировых судей. Хочу вам напомнить, что на уровне мировых судей и районных судов сейчас рассматривается 99,5 процента всех уголовных дел.

Указанные новеллы одновременно предполагают внесение изменений в ряд иных законодательных актов, но эта правка носит уже исключительно технический характер. Предполагается, что федеральный закон в случае его принятия вступит в силу с 1 января 2013 года.

И также хочу вам напомнить (я вам это в январе уже докладывал, когда рассматривалось аналогичное предложение по совершенствованию деятельности судов общей юрисдикции по гражданским делам), что стоимость затрат, которые предполагаются в целях совершенствования деятельности судов по уголовным делам, ориентировочно составит 2 миллиарда 382 миллиона 500 тысяч рублей. Указанные средства запланированы в бюджетах соответствующего года.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вот основные новеллы, которые содержатся в законопроекте президента. Прошу вас проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Гарри Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович очень подробно рассказал о сути данного законопроекта. Действительно, это большой шаг в деле совершенствования нашего уголовного судопроизводства.

Я хотел бы дополнительно обратить ваше внимание на следующее: у нас появляется совершенно новый институт — институт апелляции для обжалования не вступивших в законную силу судебных решений. При этом устанавливается кассационный порядок проверки законности, обоснованности вступивших в законную силу судебных решений. Кассационными инстанциями становятся президиум верховного суда общей

юрисдикции субъекта Российской Федерации, президиум окружного (флотского) военного суда, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда и Военная коллегия Верховного Суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с рассматриваемым законопроектом на суды общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, окружные (флотские) военные суды возлагаются значительные полномочия по рассмотрению уголовных дел в качестве суда первой, апелляционной и кассационной инстанций. По мнению комитета, в связи с перегруженностью названных судов целесообразно рассмотреть вопрос о создании специальных кассационных судов, которые рассматривали бы уголовные дела в кассационном порядке в отношении решений, вынесенных судами общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и окружными (флотскими) военными судами, может быть, по некоторой аналогии с арбитражным судопроизводством, где кассационные инстанции являются межрегиональными, практически везде они являются межрегиональными.

Надзорное производство в соответствии с данным проектом закона предлагается осуществлять как исключительную процессуальную форму проверки вступивших в законную силу судебных решений. При этом полномочия по пересмотру в порядке надзора судебных решений сохраняются только за Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме этого, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что важной новеллой законопроекта является исключение из компетенции Верховного Суда Российской Федерации возможности рассмотрения уголовных дел по первой инстанции. Такой возможности у Верховного Суда после вступления в законную силу данного закона уже не будет.

Данное изменение, по мнению авторов проекта, позволит Верховному Суду сосредоточиться на осуществлении в соответствии со статьёй 126 Конституции Российской Федерации своих полномочий, касающихся производства по уголовным делам в качестве суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также на анализе и обобщении судебной практики рассмотрения уголовных дел.

Принятие данного закона, по мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, позволит более эффективно решать задачи уголовного судопроизводства, закреплённые статьёй 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и повысит уровень защиты прав и свобод законных интересов граждан, которые гарантированы Конституцией.

У Верховного Суда Российской Федерации имеется ряд замечаний и предложений по данному законопроекту, также замечания есть и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации указанный проект закона поддерживает.

Комитет рекомендует принять указанный проект закона в первом чтении с учётом доработки ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Гарри Владимирович, к вам вопрос. Скажите, а какой была реакция судейского сообщества, Верховного Суда в частности, на этот законопроект, который в принципе общество ждало, безусловно? Это первое.

И второе. А не кажется ли вам, что, лишив возможности кассационную инстанцию проверять фактические обстоятельства приговора, уже вступившего в силу, мы всё-таки не учитываем реальность, которая заключается в том, что сегодня есть тысячи уголовных дел, по которым вынесен приговор, как свидетельствуют граждане, как правило, сомнительного содержания? Ведь за таким приговором, как правило, невинные лица, чем приходится большей частью депутатам Госдумы, в том числе и мне, заниматься.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если говорить о реакции Верховного Суда, то Владимир Сергеевич привёл выдержку из отзыва Верховного Суда о том, что концептуально и идеологически, скажу так, Верховный Суд, безусловно, поддерживает эти инициативы, потому что, хочу вам напомнить, в целом работа по совершенствованию судебной системы, и в том числе подготовка законопроектов по этой проблематике, осуществляется в рамках рабочей группы, в которой представлены все подотрасли судебной власти, что, безусловно, отражает их позицию. Это первое.

И второе. Мы, говоря о кассационной инстанции, не меняем существо этой процедуры, потому что и сейчас, хочу вам напомнить, кассационная инстанция рассматривает исключительно вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но она сейчас является второй инстанцией, а мы предлагаем в качестве второй инстанции апелляционную, которая рассматривает, по сути дела, все эти вопросы, в том числе доказательства и всё остальное, по проце-

дуре суда первой инстанции. Мы тем самым уже создаём дополнительный, новый механизм фактического и юридического рассмотрения дела судом второй инстанции. Ну, скажу честно, это понятно, судьи более опытные, более квалифицированные, и это даёт дополнительные гарантии.

Ну и конечно, то, что не всегда те, кто признан судом виновным, считают себя таковыми, — это понятная реакция людей. Я не говорю уже о том — это иногда и в фильмах мы видим, — когда обо всех людях, которые находятся в местах лишения свободы, говорят: а это вот по судебной ошибке. Нет, безусловно, судьи тоже ошибаются, но я думаю, что сейчас предлагается создать более чёткие, более весомые, убедительные гарантии того, что количество тех, кто будет находиться в местах лишения свободы или будет приговорён к иному уголовному наказанию ошибочно, существенно изменится, уменьшится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос такой. Вот чем обусловлена эта дата введения в действие настоящего закона — 2013 год? На наш взгляд, его можно было бы ввести и раньше, с учётом того что многих вещей сегодня действительно ждут.

Минх Г. В. Хочу вам напомнить, что в отношении судов общей юрисдикции, которые рассматривают дела гражданско-правового характера, аналогичная схема вступит в силу с 1 января 2012 года, по судам общей юрисдикции в отношении уголовных дел предложено 1 января 2013 года. Эти цифры не с потолка взяты и не просто так даны, это то время, которое сами суды общей юрисдикции посчитали необходимым для того, чтобы перестроить соответствующим образом судебную систему. И плюс то, что я сказал уже в отношении стоимостных параметров, — это почти 2,5 миллиарда рублей. И такая этапность — и перестройка судебной системы, и переподготовка мировых судей, судей, которые работают в судах общей юрисдикции, — потребует, по мнению Верховного Суда и судейского сообщества, именно таких временных параметров, поэтому мы здесь их и указали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Волков.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, просчитывалось ли, как будут рассматривать дела в апелляции-

онном порядке в таких регионах, как Красноярский край, Саха (Якутия), ведь апелляционный порядок — это фактически рассмотрение в суде первой инстанции, а как всех доставлять в столицу республики или в краевой центр?

И второе. Может быть, я что-то не понял: ограничивая полномочия Верховного Суда как суда первой инстанции по некоторым категориям дел, не столкнёмся ли мы с проблемой на Северном Кавказе? Потому что некоторые дела ни районный суд, допустим, в дагестанском каком-то городе, ни даже Верховный Суд республики не могут рассматривать в силу жизненной ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Ну, начну с последней части вопроса.

Безусловно, это всё рассматривалось и анализировалось. В принципе у нас, как вы знаете, тоже по Конституции каждый имеет право на рассмотрение дела в своём суде, а своим судом является тот суд, к которому территориально ты относишься, и поэтому несмотря на определённые сложности в отправлении правосудия в ряде субъектов Российской Федерации, о которых вы говорите, тем не менее они обязаны рассматривать дела по первой инстанции. В тех случаях, когда с этим решением не согласен осуждённый, другие участники процесса или заинтересованные лица, они смогут обратиться в вышестоящие судебные инстанции, и по отношению к тем решениям, которые будут приниматься на уровне Верховного Суда республики, вот как в вашем примере, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда или Военная коллегия Верховного Суда будут выступать в качестве апелляционной инстанции. Поэтому здесь у нас такая дополнительная субсидиарная возможность для рассмотрения дела по существу, по процедуре так же, как по первой инстанции, в Верховном Суде Российской Федерации. Я думаю, что это снимет все вопросы по качеству или по независимости и справедливости правосудия, если есть какие-то проблемы в конкретном регионе.

Что касается ряда субъектов, имеющих очень протяжённые географические границы, как вы заметили, мы очень большое количество дел, которые сейчас рассматриваются на уровне верховных судов республик и равных им судов, предлагаем передать на уровень районных судов, и тогда уже по первой инстанции люди, по существу, будут рассматривать свои дела ближе к населённому пункту. Раньше они по первой инстанции были вынуждены ехать в областные, краевые центры, а сейчас они будут это делать уже по второй инстанции в том случае, ес-

ли они не согласны с принятым решением, то есть в этом отношении тоже мы ситуацию не ухудшаем.

Председательствующий. Владимир Сергеевич хотел добавить к ответу.

Груздев В. С. Алексей Николаевич, я хотел напомнить, что в весеннюю сессию мы с вами приняли закон, в соответствии с которым вот такого рода сложные дела мы передаём на рассмотрение военным окружным судам, когда встаёт вопрос о безопасности судей и когда встаёт вопрос о безопасности участников судебного процесса. Что же касается в целом введения апелляционной инстанции, она частично у нас действует на сегодняшний день, потому что районные суды решения мировых судей уже сегодня рассматривают как апелляционные фактически инстанции и в дальнейшем действует процедура кассации на ещё не вступившие в законную силу решения, хотя в отношении мировых судей там несколько иная ситуация. Поэтому здесь правосудие, наоборот, становится ближе с учётом размеров наших территорий. И что самое важное, появляется обязанность у апелляционного суда рассмотреть дело не только учитывая нормы уголовного права, но в том числе и по существу.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении по обсуждаемой теме? Александр Дмитриевич Куликов, больше никого.

Пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

Наша фракция Компартии Российской Федерации, впрочем так же как и вся Коммунистическая партия, более десяти лет бьёт тревогу в связи с состоянием законности в деятельности правоохранительных органов России, в судебной системе Российской Федерации. И надо сказать, что для этого были многочисленные основания, факты, которые мы приводили, в том числе и в этом зале, в том числе сегодня они звучали в выступлениях моих товарищей. Надо сказать, что мы с удовлетворением отмечаем, что высшее должностное лицо государства сделало первый шаг в достижении заявленных ранее целей — того, чтобы правосудие максимально приблизилось к праву, к закону, и этот законопроект мы рассматриваем как первый шаг на этом пути.

Безусловно, законопроект не панацея, ещё раз подчеркну, что, на наш взгляд, это только первый шаг, в дальнейшем это следует развивать, и не только путём внесения поправок в этот законопроект, но и принятием новых законов. И, надеясь на то, что так оно и будет, фракция КПРФ поддержит в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента у нас выступил, правительство не настаивает на обсуждении, поэтому мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к 22-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владиленич Кириенко, официальный представитель Правительства Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Пожалуйста, Сергей Владиленич.

Кириенко С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный в целях уточнения отдельных полномочий и функций госкорпорации "Росатом" во исполнение поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и в целях синхронизации с нормами законов, которые вступили в силу за время, прошедшее после принятия нашего базового закона.

Уважаемые депутаты, несколько примеров того, в связи с чем потребовалась корректировка отдельных элементов нашего закона. В первую очередь это то, что в феврале 2008 года Правительством Российской Федерации было принято решение о передаче в госкорпорацию "Росатом" атомного ледокольного флота Российской Федерации. На сегодняшний день удалось стабилизировать финансовое состояние атомного ледокольного флота, и, наверное, вы знаете, что в этом году впервые проведены две уникальные ледовые проводки. Мы возвращаемся к полноценной работе на Северном морском пути. При этом вся эта работа проводится сегодня госкорпорацией "Росатом", но, поскольку в федеральном законе о госкорпорации не предусмотрены полномочия по управлению ледокольным флотом, это является законодательно не урегулированным вопросом, его надо просто привести в соответствие с уже принятыми и реализованными решениями. Вопрос о разграничении полномочий с Министерством транспорта Российской Федерации полностью урегулирован, и внесённая поправка поддер-

жана Министерством транспорта и Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в нашем базовом законе было предусмотрено, что госкорпорация может управлять только открытыми акционерными обществами. В реальности у нас в управлении оказались и закрытые акционерные общества, например, также в 2008 году правительством было принято решение о формировании через госкорпорацию имущественного взноса государства в закрытое акционерное общество "Атомстройэкспорт". Это компания, которая сооружает по российским проектам атомные станции в мире, соответственно, она действительно должна управляться через единый комплекс управления госкорпорации "Росатом", но для этого нужно сделать поправку в закон о том, что госкорпорация может иметь в качестве дочерних не только открытые акционерные общества, но и любые акционерные общества, переданные государством.

Кроме того, законопроектом уточняются нормы по управлению федеральным имуществом, в отношении которого от имени Российской Федерации полномочия переданы Правительством Российской Федерации корпорации. Речь идёт в первую очередь о ядерных и радиационно опасных объектах, выведенных из эксплуатации, потому что логика управления объектами, находящимися в эксплуатации, понятна. Сегодня мы реализуем масштабную программу ядерной и радиационной безопасности, по которой мы выводим из эксплуатации старые объекты, которые прекратили свою работу, ну и, собственно, были законсервированы в таком виде. Это относится и к утилизируемым подводным лодкам, и к реакторам — наработчикам плутония, последний из которых остановлен весной этого года в Железногорске (Красноярский край), и к реакторам — наработчикам плутония на объединении "Маяк" в Челябинской области. Все эти объекты выводятся из эксплуатации, но обеспечить их безопасность после этого в реальности могут только специалисты, работающие в госкорпорации "Росатом". При этом это объекты федеральной собственности, и необходимо урегулировать полномочия госкорпорации по нахождению их в управлении госкорпорации, причём бессрочном управлении. У нас на переходный период допустимо управление государственной собственностью, но только на три-четыре года. Эти объекты останутся под ответственностью госкорпорации надолго, если не сказать навсегда, и это должно быть предусмотрено федеральным законом, соответствующую норму предусмотрено внести.

Кроме того, предусмотрена норма о возможности направлять представителей госкорпорации для работы в иностранные

государства в составе представительств Российской Федерации в целях обеспечения реализации межправительственных соглашений. В связи с тем что перед нами поставлена масштабная задача экспансии российских технологий на мировые рынки, только за этот год мы уже заключили тринадцать новых межправительственных соглашений, до конца года планируем подписать ещё семнадцать. В каждой из этих стран, которые добавляются к нам вновь (Турция, в которой мы только подписали в этом году соглашение о сооружении четырёх блоков; Вьетнам, в котором планируем в октябре подписать соглашение о сооружении там первой атомной станции), нужна постоянная и планомерная работа.

Президентом Российской Федерации принято решение о том, что при посольствах Российской Федерации будут создаваться специальные представительства госкорпорации "Росатом". Все наши конкуренты откровенно используют все свои внешнеполитические инструменты для лоббирования, продвижения своих технологий. И нам нельзя отставать, мы тоже должны быть к этому готовы, а для этого требуется соответствующая корректировка.

Вносятся также изменения, касающиеся полномочий органов управления корпорацией, усиливается компетенция наблюдательного совета госкорпорации. В соответствии с поручением президента вводятся ограничения, связанные с порядком ответственности при заключении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, то есть полностью будет урегулирован механизм, поскольку по существующему законодательству он действует в отношении акционерных обществ, а в госкорпорации это было предусмотрено только нашими внутренними документами. Это вопрос не только административной, но и уголовной ответственности должностных лиц корпорации, поэтому это, конечно, должно быть урегулировано федеральным законом.

В связи с тем что госкорпорация несёт ответственность за состояние и развитие ядерно-оружейного комплекса, атомного энергопромышленного комплекса, вносится норма, которой регулируется вопрос выдачи разрешения на строительство. По действующим нормам в атомной отрасли эшелонированная система, когда решение о сооружении нового объекта принимается Правительством Российской Федерации, после этого органом надзора выдаётся лицензия на это сооружение, но по Градостроительному кодексу остаётся ещё один документ — решение о начале строительных работ, но в законодательстве не урегулировано, кто должен принимать это решение. Получается такая уникальная коллизия, когда, вводя новый объект

ядерно-оружейного комплекса, решение о начале его сооружения должен принять глава муниципального образования, на территории которого находится этот объект. Главу муниципального образования туда никто никогда не пустит, потому что он не имеет соответствующей формы допуска, поэтому никакой альтернативы тому, чтобы такое разрешение могли дать уполномоченные работники госкорпорации, нет. Мы согласовали это со всеми инстанциями, поэтому просили бы вас поддержать.

И последнее значимое изменение: вносится предложение о продлении переходного периода до 1 января 2015 года. Большая часть работ по преобразованию предприятий госкорпорации проведена, 92 процента объектов госкорпорации прошли соответствующую инвентаризацию, регистрацию. По целому ряду объектов, особенно ядерно-оружейного комплекса, мы сталкиваемся с результатом того, что, когда создавался ядерно-оружейный комплекс Советского Союза в 40-х годах, мало кто имел возможность задумываться о правильном нормативно-правовом регулировании. Передавались необходимые ресурсы, передавались участки земли, которые никоим образом не были оформлены, и сегодня нужно изначально восстановить всю документацию, провести правильным образом оформление. Здесь нельзя торопиться, потому что это важнейший вопрос безопасности и надёжности. Вносится пункт, которым позволяет нам продлить переходный период, а значит, более спокойно и взвешенно подходить к реорганизации предприятий, в первую очередь ядерно-оружейного комплекса, и завершить это не в 2013 году, а в 2015 году.

Кроме этого, вносятся изменения в соответствии с решениями, принятыми президентом и правительством, о том, что госкорпорация сегодня является координатором целого ряда федеральных целевых программ — и по развитию ядерно-оружейного комплекса, и по ядерной и радиационной безопасности, и по сооружению новых объектов. Соответствующие полномочия предусматриваются в законе.

Кроме того, с точки зрения социальных норм для людей, работающих в атомной отрасли, — а это триста тысяч человек — предусматривается сохранение отраслевых знаков отличия, таких как "Ветеран труда", которые дают людям соответствующие социальные льготы к пенсии. Если этого не предусмотреть, большой коллектив работников атомной отрасли просто многое потеряет, а люди это не заслужили.

Закон не требует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Вот такие нормы предлагаются. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Владиленович.

Юрий Александрович Липатов сделает содоклад от комитета.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации.

1 декабря 2007 года был принят Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", направленный на широкомасштабное реформирование атомной отрасли, в том числе в части совершенствования управления в области использования атомной энергии. Рассматриваемым законопроектом уточняется ряд положений Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части обеспечения более эффективного исполнения госкорпорацией закреплённых за ней полномочий и функций, в том числе в соответствии с решениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, которые были приняты после вступления в силу указанного закона.

Законопроектом вносятся изменения в законы "О ведомственной охране", "О приватизации государственного и муниципального имущества", "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в Градостроительный кодекс Российской Федерации, а также в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации.

Считаю важным отметить, что законопроект закрепляет полномочия корпорации в части осуществления контроля за обеспечением ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасности ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения при использовании атомной энергии в учреждениях корпорации, её акционерных обществах, их дочерних и зависимых обществах, а также на подведомственных предприятиях.

Законопроект расширяет права корпорации в части управления федеральным имуществом в установленной сфере деятельности, приобретения, реализации ценных бумаг и предостав-

ления займов, закрепляет за ней функцию государственного заказчика новых программ, расширяет функции корпорации по обеспечению деятельности в области имущественного и неимущественного права, в том числе использования результатов интеллектуальной деятельности в качестве имущественных взносов.

Поправками в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" за госкорпорацией "Росатом" закреплены дополнительные полномочия в части управления атомным ледокольным флотом и проводки судов атомными ледоколами. Кроме того, уточняются полномочия органов управления корпорации, наблюдательного совета и правления.

Комитет считает, что реализация положений законопроекта позволит повысить эффективность организации производственного процесса на предприятиях атомной отрасли, снизить вероятность возникновения чрезвычайных ситуаций, а также обеспечить поступательное развитие ядерного комплекса страны.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет. Получены положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по промышленности и Комитета Государственной Думы по собственности. Законопроект поддерживает Комитет Совета Федерации по промышленной политике.

Замечания и предложения, содержащиеся в вышеобозначенных заключениях, будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного, принимая во внимание актуальность затрагиваемых вопросов, Комитет по энергетике поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Тогда давайте запишемся — много рук.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Девятнадцать человек записались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Емельянов, Антонов, Тумусов... Депутат Железняк по ведению. Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, предлагаю от фракции по одному вопросу задать.

Председательствующий. Ну, тогда уточняю: может быть, по одному вопросу и по одному выступлению?

Железняк С. В. По одному вопросу и по одному выступлению, именно так.

Председательствующий. Чтобы нам до пяти часов хотя бы основную часть вопроса пройти, есть предложение: по одному вопросу от фракции и по одному выступлению до пяти минут.

Ставлю на голосование предложение депутата Железняка. Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я вам говорю, смотрите... Тумусов и Емельянов не имеют отношения к "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Из зала. Да их нет в зале.

Председательствующий. Как? Тумусов вот сидит, Емельянов вот сидит.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 94,6 %

Проголосовало против 17 чел. 5,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто будет задавать вопрос от фракции КПРФ? Нет вопроса? А что же вы так... (Шум в зале.)

Тамара Васильевна Плетнёва? Пожалуйста. Я понял: это вы бились за права других фракций. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Ну, я же демократ в отличие от некоторых.

Сергей Владиленович, у меня к вам вопрос. В своём выступлении вы сказали, что флот атомный передаётся в "Росатом", так как это решение давно уже принято, и требуется только законодательное оформление. Вы, как человек, который прошёл такую школу большую, должны понимать, что, прежде чем принимать решения, должны быть основания — это, наверное, закон. Не считаете ли вы, что это нонсенс, когда вдогонку мы должны оформлять решение правительства?

Кириенко С. В. Спасибо.

Можно отвечать?

Председательствующий. Да, пожалуйста, отвечайте.

Кириенко С. В. Вы знаете, нет, не считаю, потому что речь ведь идёт сейчас не о том, что требуются законодательные изменения. Обратите внимание: атомный ледокольный флот как был в собственности государства, так и остался в собственности государства, поэтому в госкорпорацию передали только функцию по управлению этим ледокольным флотом. Под это было сделано большое, серьёзное обоснование, могу доложить депутатам Государственной Думы, что обоснование было следующее. Главная проблема атомного ледокольного флота была не в том, что это флот, а в том, что он атомный, потому что к моменту, когда нам его передавали, хранилища отработавшего топлива атомного ледокольного флота были переполнены и стоял вопрос о том, что в течение полугода Ростехнадзор должен остановить работу российского атомного ледокольного флота. При этом Мурманское морское пароходство, при всём к нему уважении — там блестящие профессионалы в части транспортной тематики, — с этой задачей справиться не могло, поэтому передали нам, для того чтобы решить вопросы ядерной и радиационной безопасности, и самые острые вопросы на сегодняшний день сняты. Обеспечить поставку топлива, поскольку топливо производят наши заводы, мы смогли. Не имея денег ледокольного флота, частично авансом, частично снизив соответствующие цены, мы обеспечили поставку необходимого топлива.

На сегодняшний день атомный ледокольный флот рассчитался с основными долгами, выделена соответствующая субсидия и флот полностью справляется с задачами, которые перед ним ставят и Министерство транспорта, и министерство по чрезвычайным ситуациям. Мы сняли полярную станцию "Северный полюс — 37"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кириенко С. В. Ну, я вам тем не менее отвечаю про обоснования: обоснования есть, и они были осознанно приняты Правительством Российской Федерации.

Единственная поправка, которая сейчас вносится, — это не поправка, дающая право правительству передать, правительство имело все полномочия, но у нас возникла одна коллизия: поскольку в отличие от акционерного общества госкорпорация живёт не по уставу, а по закону, то у нас в функционале нет такой фразы, как управление по поручению государства атомным ледокольным флотом. Вот для приведения этого в соответствие принимается поправка, но правительство действовало абсолютно правомерно.

Председательствующий. Два депутата записались от фракции ЛДПР — Рохмистров и Журко. Журко, да? Пожалуйста, депутат Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Владиленовичу.

Уважаемый Сергей Владиленович, корпорация будет участвовать в международном сотрудничестве, и она участвует и направляет своих представителей в консульские, дипломатические учреждения. Кто берёт на содержание сотрудников корпорации и какой они будут иметь статус?

И ещё вопрос: вот в Железногорске реактор закрыт, заглушён — хватит ли мощностей Сосновоборской ТЭЦ для города Железногорска?

Спасибо.

Кириенко С. В. Первый вопрос: естественно, их материальное обеспечение берёт на себя госкорпорация "Росатом". Это сотрудники, которые являются работниками госкорпорации "Росатом", мы платим им заработную плату, и мы несём издержки в связи с командировочными расходами, поскольку у Министерства иностранных дел таких денег, естественно, нет. Но они имеют статус дипломатического представителя Российской Федерации, поэтому они имеют зелёный паспорт соответствующий и это позволяет им работать в министерствах и ведомствах страны пребывания не как представителям коммерческой структуры, а как представителям государства, что в атомной отрасли является просто принципиально важным.

Второй вопрос ваш, по Железногорску. Действительно, мы остановили весной этого года последний реактор — наработчик плутония, и остановили мы его не потому, что договорились об этом, к примеру, с американцами, а потому, что он нам самим больше не нужен. Плутоний у нас избыточный, мы тратим огромные деньги на его утилизацию, в этих условиях продолжать тратить деньги на наработку нового, чтобы потом второй раз тратиться на его утилизацию, — это бессмысленная задача. Был решён вопрос о создании замещающих мощностей, 15 сентября мы начали заполнение системы отопления города Железногорска. Вопрос ваш правильный. Мы предусмотрели тройную систему дублирования, сейчас у нас есть тройная система дублирования. В сентябре запускаются новые котлы на Сосновоборской ТЭЦ, но поскольку у них будет период опробования, действительно есть риски, поэтому мы модернизировали полностью котельные самого комбината, которые могут подстраховывать в пиковом режиме, и сделали к сентябрю перемычку между Железногорской ТЭЦ и находящейся рядом

угольной ТЭЦ, которая позволяет нам тёплую воду подать в качестве резерва ещё с дополнительной котельной. Тройной резерв позволяет нам уверенно говорить, что мы зиму в Железногорске пройдем.

Председательствующий. Зайцев Константин Борисович от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Пожалуйста.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владиленович, у меня вот такой вопрос. С каким федеральным органом власти, уполномоченным в области транспорта, должна взаимодействовать корпорация при обеспечении ледокольной проводки судов? Вот в законопроекте об этом ничего не сказано.

Кириенко С. В. Мы действительно не описывали каждый из органов, поскольку исходим из того, что это находится в законах, регулирующих компетенцию органов госвласти. Основным органом, с которым мы должны координировать свою деятельность при ледокольных проводках, является Министерство транспорта Российской Федерации и собственно Росморречфлот, поскольку госкорпорация получает полномочия и несёт ответственность только за обеспечение ледовой проводки. То есть единым штабом координации деятельности в ледовой обстановке, единым центром координации всех проводок является Росморречфлот и Министерство транспорта. "Росатом" получает команду от Министерства транспорта, какое транспортное средство и куда должно быть сопровождено нашими ледоколами. Но кроме Министерства транспорта мы должны обеспечить координацию с министерством по чрезвычайным ситуациям, в случае если они проводят спасательную операцию, для которой требуется атомный ледокольный флот. Сегодня мы активно начали координировать работу с министерством природных ресурсов, потому что с этого года Минприроды ведёт работу по уточнению границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике, а атомные ледоколы обеспечивают сопровождение этой деятельности. И четвёртое ведомство — это Министерство обороны, в случае если для решения оборонных задач — задач сопровождения подводных лодок либо иных военных задач — потребуется сопровождение атомных ледоколов. Если толщина льда превышает 2 метра, то пройти может только атомный ледокол, а в связи с выполнением военных задач автономность плавания обеспечивается тоже только атомными ледоколами. Со всеми этими ведомствами мы будем обеспечивать координацию в логике того, что они принимают решения, что делать, когда делать и где делать, а атомный ледокольный флот обеспечивает решение этих задач.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем я предоставлю слово Емельянову, представителю "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я обращаюсь, как обычно, традиционно ко всем депутатам, находящимся в здании Государственной Думы: прошу прибыть в зал, поскольку у нас в 17.00 "час голосования".

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владиленович, как я понял, именно на госкорпорацию "Росатом" возлагаются полномочия по выдаче разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию объектов использования атомной энергии. Вот могли бы вы объяснить, рассматривались ли другие варианты решения этого вопроса и почему именно такое решение было принято?

Кириенко С. В. Действительно, рассматривались другие варианты. Мы предполагали, что таким органом может быть Ростехнадзор, но это противоречит международному законодательству. Такую позицию категорически заняло руководство Ростехнадзора, и они убедили нас в том, что это правильно. Во-первых, Ростехнадзор и так сегодня выдаёт лицензию, он выдаёт документ, являющийся лицензией, и без получения такой лицензии начало строительства невозможно. А во-вторых, логика в том числе и международного законодательства такова, что, поскольку Ростехнадзор — это орган контроля, он должен осуществлять контроль, получается, что если он сам даёт разрешение на начало строительства, то контролирует он потом сам себя, что не соответствует логике разделения полномочий контрольных и исполнительных органов. Также прорабатывался вопрос о том, чтобы это мог быть Госстрой, но в связи со спецификой объектов атомной энергетики, особенно в части ядерно-оружейного комплекса, специалисты Госстроя не обладают ни соответствующей квалификацией, ни соответствующими допусками. Мы прорабатывали даже вопрос о том, что это могло бы быть Министерство обороны, но тоже получается, что Министерство обороны является заказчиком, а не исполнителем по этим проектам: у них есть соответствующие контрольные функции, но совмещать их с исполнительными невозможно.

Остаётся по законодательству муниципалитет, но это такой курьёз, когда на пуск атомной станции... Вот сейчас мы только что начали строительство Балтийской атомной станции. Как я уже сказал, сначала вышло два постановления правительства, согласованные со всеми ведомствами, потом мы получили две лицензии, но по букве сегодняшнего закона, если не внести эту поправку, формальное разрешение на начало, на то, чтобы буль-

дозеру сделать первый гребок ковшом, должен выдать глава муниципального образования соответствующего района. Какой компетенцией он может обладать для принятия такого решения? Поэтому были проработаны все варианты, прошло согласительное совещание в правительстве, и было определено, что это единственный вариант, при этом он никоим образом не снимает возможности контроля со стороны всех остальных органов. Кроме того, все ключевые решения об объектах атомной энергетики, их сооружениях и приёмке в эксплуатацию принимаются в итоге Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Так, есть ли желающие выступить от фракции КПрФ? Есть. От фракции ЛДПР? Есть. От "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Есть. Да, все четыре фракции. Выступает депутат Багаряков от фракции КПрФ. Напомню, что пятиминутный режим установлен.

Пока он идёт, информирую, что "Росатом" управляет атомным флотом и, в частности, решает проблему отправки ледокола "Россия" в экспедицию в ближайшее время (вот кивает Сергей Владиленович).

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предвзято своё выступление, я хотел бы от имени не только нашей фракции, но, надеюсь, и всех депутатов Государственной Думы поздравить директора корпорации "Росатом", а в вашем лице, Сергей Владиленович, весь коллектив корпорации, в котором больше трёхсот тысяч человек, с профессиональным праздником: в этом году исполняется шестьдесят пять лет вашей отрасли. Мы вас поздравляем от души! (*Аплодисменты.*)

А теперь что касается законопроекта.

Законопроект, на наш взгляд, не носит характер технического, это вполне серьёзный документ, и запись на вопросы — было девятнадцать желающих — это показывает. Мы хотели бы, чтобы правительство и авторы в процессе доработки закона обратили внимание на следующие аспекты.

Первое. В 17-й статье закона о "Росатоме", регулирующей вопросы распоряжения имуществом, появилась любопытная новация, а именно у корпорации появилось право за счёт своего имущества, кстати переданного ей государством, создавать (цитирую) "другие некоммерческие организации". Это право создания филиалов, представительств, в том числе за рубежом, у корпорации и так уже существует. Причины, побудившие авторов внести это изменение, могут быть разные, в том числе оптимизация затрат, изменение структуры, их может быть много, я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове об этом нам рассказали, тем более что существует множество примеров, когда

некоммерческие на первый взгляд организации обслуживают чьи-то вполне коммерческие интересы. Для сравнения мы открыли такой же закон о корпорации "Роснано". Так вот, в статье 5 этого закона чёрным по белому написано, что "Роснано" может — я прямо цитирую — создавать некоммерческие организации исключительно для достижения целей, предусмотренных федеральным законом о "Роснано". Может быть, стоит предусмотреть и в законе о корпорации "Росатом" именно такую поправку — что создаются организации только для достижения целей, предусмотренных в вашем законе?

Кроме того, необходимо создание антикоррупционного механизма, обеспечивающего прозрачность в деятельности и операциях с имуществом указанных некоммерческих организаций. У нас есть несколько примеров (я не хотел бы с трибуны об этом говорить), когда в структуре корпорации существует ряд ОАО. Например, у меня есть факты, что в Новоуральске на УХК закон грубо нарушается со стороны директора. Я могу подойти и рассказать об этом.

Дальше. То, что касается порядка реализации "Росатомом" прав собственника в отношении федеральных унитарных предприятий. Ранее он утверждался правительством, теперь же корпорация будет его определять самостоятельно. Ну, вероятно, правительственный порядок очень сложный, мы это понимаем, но тем не менее хотелось бы также ваших комментариев, почему так происходит. Мы полагаем, что уж если корпорация берёт на себя часть функций правительства в отношении федеральных унитарных предприятий, особенно если вопрос касается перехода имущественных прав, то должна быть обеспечена необходимая публичность в этом процессе, чтобы исключить возможность отчуждения федерального имущества по заниженным ценам и нерыночными способами.

А теперь о сделке с заинтересованностью — очень интересный момент, очень важный аспект, и хорошо, что авторы на этом внимание заострили, но нам хотелось бы, чтобы авторы подумали о расширении списка заинтересованных лиц, которые подпадают под эту норму, и включили туда членов совета директоров, членов правлений дочерних или зависимых от "Росатома" обществ. Кроме того, уважаемый Сергей Владиленич, мы считаем, что было бы разумной мерой ввести требование об обязательной публикации на сайте корпорации информации о доходах и имуществе тех лиц, которые подпадают под сделки с заинтересованностью, потому что могут быть злоупотребления, на наш взгляд.

И ещё один момент. Особо хотелось бы остановиться на имущественных отношениях. В соответствии с предложенной

редакцией закона "Росатом" получает право приобретать и реализовывать ценные бумаги, причём без конкретизации, имущественные и неимущественные права, а также предоставлять займы третьим лицам, под которыми имеются в виду различные структуры корпорации. Мы считаем, что эту норму необходимо очень скрупулёзно прописать. Из текста закона мы понимаем, что "Росатом" может превратиться в игрока на фондовом рынке, торговать бумагами, акциями, облигациями и даже опционами, но у нас уже много примеров, когда корпорации заигрывались на фондовом рынке. Так, АСВ в 2008 году зафиксировало убыток в несколько миллиардов рублей от игры на фондовом рынке, мы видим, что "Роснано", корпорация, которая была создана для нанотехнологий, превратилась в обычного игрока фондового рынка за счёт государства — сотни миллионов рублей были выложены на фондовый рынок мы не знаем для чего.

Ну и в заключение нам хотелось бы поблагодарить авторов за то, что появилась великолепная норма, которая приравнивает знаки отличия корпорации к ведомственным знакам отличия в труде. Это редкий пример отношения корпорации к своим сотрудникам, ни одна другая корпорация этого не предоставила своими законами.

При условии учёта наших замечаний мы в первом чтении поддерживаем данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Можно ещё, наверное, выступить Селезнёву Валерию Сергеевичу, и после этого будет "час голосования".

Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не хочется и поздравлять, и подозревать одновременно, поэтому разрешите тоже от фракции ЛДПР поздравить: у вас через четыре дня профессиональный праздник — День работников атомной промышленности.

Что касается законопроекта. Удивляет, что до сих пор за госкорпорацией "Росатом", наделённой полномочиями государственного управления, не закреплён ряд тех стратегических функций, о которых вы в этом законопроекте говорите. В принципе прошло три года с момента принятия основного вашего закона, и всего два раза вы инициировали внесение технических поправок. Действительно, сегодня мы рассматриваем законопроект стратегический, который имеет значение, не пре-

увеличу, стратегическое для всей атомной отрасли Российской Федерации, и надеюсь, что по этому закону вы сможете более эффективно работать.

Что настораживает? В апреле следующего года исполняется, как мы знаем, ровно двадцать пять лет со дня страшнейшей трагедии — чернобыльской катастрофы. В результате катастрофы на Чернобыльской АЭС пострадали более восьми миллионов жителей Белоруссии, Украины и России, и всё это было в советское время. В конце 80-х годов только среди ликвидаторов умерли десятки тысяч человек, несколько тысяч детей родились с синдромом Дауна, зафиксировано свыше десяти тысяч случаев уродств у новорождённых, и тысячи людей в течение трёх лет после аварии на ЧАЭС стали инвалидами. И всё это продолжается. Вместе с тем на момент катастрофы Чернобыльская АЭС была самой мощной в СССР. Основной причиной аварии был признан низкий уровень безопасности, но это относилось не только к этой АЭС, но и ко всем советским проектным, эксплуатирующим и регулирующим организациям атомной энергетики, существовавшим в то время. К чему я это говорю? Нельзя повторять ошибок советского периода. К сожалению, печальный опыт ликвидации последствий чернобыльской катастрофы нас ничему не учит, и сегодня законопроектом предусматривается отойти от многоуправляемости, многоэтажности управления "Росатомом". Напомню, в советское время управление осуществлялось Госатомнадзором СССР, помимо этого Минэнерго СССР и министерством так называемого среднего машиностроения СССР. Сегодня все предприятия атомной отрасли должны быть централизованы и находиться в руках одного ведомства, и если сегодня это госкорпорация "Росатом", то давайте всё им и отдадим, чтобы они могли профессионально управлять.

"Росатом" в свою очередь, так как нет соответствующего министерства, должен подчиняться напрямую правительству и президенту, потому что это связано непосредственно с управлением и безопасностью страны, и это, Сергей Владиленович, должно лечь в основу вашей национальной стратегии безопасности.

Что касается вопросов контроля за обеспечением технической, технологической, пожарной безопасности, то я хочу напомнить, что, когда в августе этого года полыхали леса в Челябинской области, чуть было не случилась страшнейшая авария. В окрестностях города Снежинска, где расположен Российский федеральный ядерный центр имени Забабахина (ведомство "Росатома"), огонь бушевал на площади 10 гектаров более трёх суток, и мы с тревогой ожидали, что же там произойдёт,

будут тушить или не будут, потушат самолётами МЧС или не потушат. Вот, слава богу, не случилось, но, если бы случилось, было бы пострашнее аварии на Чернобыльской АЭС.

Так вот у меня единственная просьба, Сергей Владиленович, — задуматься о том, чтобы переименовать этот центр, потому что если имени Забабахина — он точно когда-нибудь бабахнет! Я не хочу наговаривать, но ведь известно: как назовёшь корабль, так он и поплывёт. Академика Забабахина мы уважаем, светлая память ему, но не надо так называть.

Я думаю, что надо поддержать данный законопроект, принять его, но все критические замечания во втором чтении учесть. Надо ещё помнить, что "Росатом" — это одна из двух корпораций, которая подотчётна, будем говорить, по бумагам, на деле нашему парламентскому органу — Счётной палате, поэтому контроль за ним мы будем осуществлять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас по порядку работы "час голосования", я его объявляю.

Голосуем по 2-му вопросу. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование постановление Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда в июле текущего года мы обсуждали в первом чтении данный законопроект, то, представляя его, Гарри Владимирович сказал, что это завершающий законопроект, который корректирует избирательное законодательство. Мне представляется, что вывод этот был излишне оптимистичным, потому что даже после принятия этого законопроекта в первом чтении, к сожалению, нашлись другие лазейки, для того чтобы фальсифицировать результаты голосования и даже ещё на этапе предвыборной кампании каким-то образом обходить закон.

У этого законопроекта весьма узкая цель — предотвратить незаконные действия с открепительными удостоверениями, но механизм реализации этой цели — единые требования к изготовлению открепительных удостоверений, процедура получения, которая предполагает только личное присутствие, и порядок использования, который в любом случае исключает повторную выдачу открепительных удостоверений, предполагает отказ в выдаче дубликата, — к сожалению, не является полноценным. Знаете, как в стихотворении: "Но кони — всё скачут и скачут, а избы — горят и горят", так и здесь: автобусы с людьми без определённого места жительства, студентами, курсантами так и продолжают ездить, а бюллетени так и продолжают вбрасывать пачками, то же и с открепительными удостоверениями.

Я в самом начале сказала об излишней оптимистичности утверждения Гарри Владимировича о том, что этот закон поставит точку в процессе корректировки избирательного законодательства и закроет все пробелы. При этом я имела в виду следующее: ну вот нашли новую лазейку (сегодня об этом говорил мой коллега депутат Обухов) — уже на этапе регистрации наших кандидатов по надуманным основаниям просто снимают с выборов. Я приведу пример по Кузбассу. Есть такой город Новокузнецк, где объявлены выборы на должность главы города. Так вот, нашего кандидата суд снял с выборов только по той причине, что при выдвижении его кандидатуры на собрании в первичной организации на городской конференции урны были опечатаны скотчем, а, по мнению суда, этот материал не является достаточно надёжным для сохранения тайны голосования. Ну скажите, разве это может быть аргументом для того, чтобы усомниться в правомочности и законности выдвижения кандидата?! Или, например, Краснодар, где сняли четверых наших кандидатов и где мы объявили о бойкоте выборов, потому что это действительно не выборы: зарегистрированных кандидатов сняли только по тем основаниям, что каждый из них не представил выписку из управления юстиции о том, что в городе Краснодаре есть городское отделение КПРФ, хотя общий такой документ был представлен в городскую избирательную комиссию.

В этой связи, уважаемые коллеги, хотелось бы поставить на ваше обсуждение вопрос: а может, вообще эту норму — открепительные удостоверения — убрать из закона? И это не будет дискриминацией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступает Драпеко Елена Григорьевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу согласиться с предыдущим оратором, с Ниной Останиной, потому что действительно этот законопроект не решает всех проблем, связанных даже с досрочным голосованием.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект, потому что мы поддерживаем саму идею упорядочения этого вопроса. Однако остались за пределами законодательства вопросы, связанные с тем, что сегодня объявляются рабочими нерабочие дни на многих производствах, которые не являются непрерывными производствами, и это используется руководством этих производств, администрацией, для того чтобы рабочих автобусами под надзором начальников везти к урнам для голосования.

Остался нерешённым вопрос урегулирования голосования экипажей морских судов. Морские суда, которые находятся на промыслах, сегодня голосуют на всех выборах, в том числе даже на муниципальных выборах, но мы не можем на этих судах контролировать ход избирательной кампании. Единственным документом о результатах проведённых выборов является радиограмма, посылаемая капитаном этого судна. Зачастую даже протоколы после возвращения судна в порт не предоставляются в избирательную комиссию соответствующего уровня.

Мы считаем, что нужно продолжать работу над избирательным законодательством и закрывать все эти лазейки, которые используют недобросовестные люди для фальсификации результатов выборов.

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И. Спасибо, Борис Вячеславович. Я буквально два слова.

В целом считаю, что законопроект нужно поддерживать. Я хотел просто внести одну корректировку. Нина Александровна сказала о снятии кандидата в Новокузнецке по решению суда, на самом деле регистрация кандидата отменена по его личному заявлению.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По отчёту правительства Шудегов, Четвериков и Мизулина голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Минх Гарри Владимирович просил слова. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я попросил слова по ведению, потому что Нина Александровна Останина меня дважды процитировала, но так как первоисточник ещё, слава богу, жив, то я бы хотел уточнить, что я говорил о том, что это последний законопроект, касающийся корректировки законодательства избирательного, вытекающий из Послания Президента Российской Федерации Государственной Думе и Совету Федерации, то есть Федеральному Собранию. А говоря о том, что это не последний гвоздь в этой тематике, хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что продолжает работу та рабочая группа, которая состоит из представителей всех политических партий, представленных в Государственной Думе и не представленных в Государственной Думе, которая будет совершенствовать эту проблематику.

И если говорить о том, что "кони всё скажут", хочу вам напомнить, что "кони всё скажут" в рамках действующего законодательства, а то, что мы сейчас предлагаем, — это пока ещё законопроект, поэтому анализировать, как законопроект влияет на практику, как минимум не очень корректно.

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, в ответ на реплику коллеги Неверова я вношу ясность: наш кандидат Смирнов...

Председательствующий. Это не по ведению.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам записался Шлегель Роберт Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, конечно, нужно принимать, потому что он необходим для вступления в ВТО, но вместе с тем я хотел бы отметить, что он вызвал живой интерес и обсуждение со стороны интернет-сообщества, интернет-отрасли, так как предполагает внесение изменений в статью 1273 Гражданского кодекса и новый критерий оценки законности воспроизведения произведения в личных целях, а именно: при необходимости. По мнению некоторых представителей отрасли, этот критерий крайне расплывчатый и может оказать негативное влияние на развитие сети Интернет в России, затруднить правоприменение и тем самым открыть возможности для злоупотребления правом и необоснованного давления на пользователей. Между тем это не просто пользователи, это наши с вами сограждане, которых уже сейчас пятьдесят миллионов человек. Поэтому я бы попросил прежде всего, наверное, представителя президента Гарри Владимировича Минха обратить внимание на этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 408 чел. | 90,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 409 чел. | |
| Не голосовало | 41 чел. | 9,1 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 36 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 348 чел. | 77,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 348 чел. | |
| Не голосовало | 102 чел. | 22,7 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

По вопросу 9 по мотивам записался Корниенко Алексей Викторович. Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, приведу примеры, чем отличаются агрохимикаты от ядохимикатов. В 1977 году в Магаданской области на берегу реки Хасын при Карамкенском горно-обогатительном комбинате по добыче золота был основан посёлок Карамкен. В этом же году было возведено карамкенское хвостохранилище для складирования отходов комбината. Через двадцать лет, в 1997 году, в результате банкротства ГОК был ликвидирован, хвостохранилище осталось бесхозным.

В 2003 году хвостохранилище было передано на баланс муниципального образования "Хасынский район". Несмотря на то что комиссией состояние хвостохранилища уже в 2000 году было признано аварийным, оно продолжало использоваться для размещения отходов Колымского аффинажного завода, куда кроме технических отходов поступали ядовитые отходы: кадмий, цинк, медный купорос, хлор, ртуть, цианиды. 29 августа 2009 года произошёл прорыв дамбы. Поток селя, хлынувшего по руслу реки Хасын, была уничтожена часть посёлка Карамкен, погибли два человека, тридцать девять человек остались без крова, шестнадцать домов были признаны непригодными для проживания, полностью разрушена социальная инфраструктура, котельная находится в зоне подтопления, однако до сих пор никто не понёс наказания за гибель людей, уничтоженное имущество, бездействие чиновников от власти. Нанесён экологический ущерб посёлкам Хасын, Стекольный, Палатка, расположенным ниже по течению реки Хасын.

По заключению Магаданского центра окружающей среды, вне зависимости от концентрации в воде и почве токсичных веществ сама пульпа представляет угрозу для здоровья людей и состояния окружающей среды. Агрохимикаты ускоряют рост растений, а ядохимикаты ускоряют сокращение населения, особенно Дальневосточного региона, где его и так почти не остаётся. Решение о переселении жителей посёлков, подлежащих закрытию, в том числе и посёлка Карамкен, было поручено Минрегиону России, но до настоящего времени оно не выполнено. На обращение руководителя фракции КПРФ Зюганова в адрес Президента России из Минрегиона России получена отписка со ссылкой на местные органы власти. В отличие от сгоревших деревень в европейской части страны посёлок Карамкен находится далеко и из окон

Кремля и Дома правительства его не видно, и, видимо, поэтому жители подобных посёлков не входят в число людей, в интересах которых, по заявлению ряда депутатов от правящей партии, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работала и будет работать как дружная команда.

Наша фракция будет голосовать за принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 26 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 402 чел. | 89,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (Конвенции № 187)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 08 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 49 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории таможенного союза". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 33 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Принято.

15-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 14 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 367 чел. | 81,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 367 чел. | |
| Не голосовало | 83 чел. | 18,4 % |

Результат: принято

Принято.

И данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 414 чел. | 92,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 414 чел. | |
| Не голосовало | 36 чел. | 8,0 % |

Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 29 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 312 чел. | 69,3 % |
| Проголосовало против | 53 чел. | 11,8 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 366 чел. | |
| Не голосовало | 84 чел. | 18,7 % |

Результат: принято

Принято, спасибо.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 59 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 353 чел. | 78,4 % |
| Проголосовало против | 57 чел. | 12,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 410 чел. | |
| Не голосовало | 40 чел. | 8,9 % |

Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 37 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 369 чел. | 82,0 % |
| Проголосовало против | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 369 чел. | |
| Не голосовало | 81 чел. | 18,0 % |

Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 05 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 366 чел. | 81,3 % |
| Проголосовало против | 4 чел. | 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 370 чел. | |
| Не голосовало | 80 чел. | 17,8 % |

Результат: принято

Принято.

У нас готов к голосованию 21-й вопрос. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

Продолжим рассмотрение 22-го вопроса. У нас здесь остались двое выступающих.

Пожалуйста, Зайцев Константин Борисович.

Включите микрофон.

Зайцев К. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях уточнения положений Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", отражающих исполнение корпорацией отдельных полномочий и функций, в том числе по решениям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, принятым после вступления в силу указанного федерального закона.

Учитывая, что в целом законопроект разработан в целях обеспечения эффективной системы управления, направленной на выполнение программ развития атомной отрасли и расширение участия российских предприятий на мирном ядерном рынке, фракция поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

И Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Владиленинович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже присоединяется ко всем поздравлениям работников атомной промышленности в связи с профессиональным праздником.

Правительство внесло предложение расширить полномочия корпорации "Росатом" в части управления атомным ледокольным флотом. Республика Саха (Якутия), конечно, очень заинтересована в этом и приветствует такую поддержку атомного ледокольного флота и расширение легендарного атомного ледокольного флота ещё Советского Союза, а теперь и Российской Федерации, поскольку одна треть Северного морского пути проходит рядом с территорией Республики Саха (Якутия).

Также очень интересен порядок выдачи разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию объектов использования атомной энергии, который вы очень профессионально объяснили. Да, действительно, это очень узкопрофессиональный вопрос, который надо, наверное, в ведение "Росатома" передать.

Но в связи с тем что мы расширяем полномочия корпорации, возникает вопрос: для чего расширяем? Чтобы корпорация расширяла свою деятельность у нас, на территории Российской Федерации, или на международном рынке? Дело в том, что, например, прошла информация, что в связи с улучшением отношений с Украиной Эльконское месторождение не будет осваиваться. В связи с этим, Сергей Владиленович, я хотел бы услышать от вас в заключительном слове информацию о состоянии дел на Эльконском месторождении и ваших планах по развитию этого месторождения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть возможность выступить докладчику с заключительным словом в случае необходимости. Нет необходимости?

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Вернёмся к 18-му вопросу, у нас здесь ещё не закончена процедура вопросов и ответов. Записался Рохмистров Мак-

сим Станиславович, но его нет. Записался Шудегов Виктор Евграфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шудегов В. Е. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, буквально на ближайшем заседании Государственной Думы будет принят новый порядок лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, в соответствии с которым каждый вуз за аккредитацию (плюс по укрупнённой группе специальностей) должен будет платить 130 тысяч рублей, а техникум — 65 тысяч рублей. Вчера мы, когда обсуждали этот законопроект в комитете, пришли к выводу, что за вузы и за образовательное учреждение должен платить учредитель. В этой связи вопрос: урегулированы ли правовые вопросы формирования новых статей доходов и расходов в тех отраслях, в тех ведомствах, которые имеют образовательные учреждения?

Председательствующий. У нас присутствует Лавров Алексей Михайлович, директор департамента.

Пожалуйста, отвечайте.

Лавров А. М., директор Департамента бюджетной политики и методологии Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, данный законопроект эти вопросы не регулирует, но при подготовке к рассмотрению вами закона о бюджете и других законодательных актов эта проблема будет урегулирована.

Председательствующий. Есть ли необходимость кому-то выступить по данному вопросу?

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Я не успел задать вопросы, и, к сожалению, заместитель министра финансов отсутствует, но вот некоторые поправки, которые там вводятся, особенно в части регулирования акцизов... Нам пока непонятна система, каким образом мы будем регулировать и балансировать бюджет, который будет внесён, мы не поймём этого, пока не увидим конкретных планов по наполнению дорожных фондов. Что нам делать с другими программами, которые тоже направлены на реконструирование дорожной сети? Непонятно, каким образом будут акцизы... И собственно говоря, куда делось обещание правительства, что с увеличением акцизов у нас будет пересмотрена сегодняшняя система взимания транспортного налога? Это вещи взаимосвязанные, данная нагрузка ложится на плечи наших граждан, это дополнительная нагрузка на плечи автомобилистов, которых сегодня более тридцати миллионов человек, поэтому хотелось бы всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время: это у нас выступление, а не вопрос, до пяти минут.

Рохмистров М. С. Непонятно, что в этой ситуации будет, и хотелось бы получить нормальный ответ от правительства в рамках обсуждения бюджета. Сегодня нам говорят, что акцизы на моторное топливо и моторные масла будут индексироваться, и вот это вызывает непонимание у граждан. Посмотрите, за последнее время рост цен на моторное топливо в восемь раз превосходит рост темпов доходов населения, и говорить об индексации цен на моторное топливо, мне кажется, не совсем корректно со стороны правительства. Так что в этом случае говорить о том, что мы, увеличивая акцизную нагрузку на моторное топливо, не будем изменять транспортный налог, — ну, наверное, некорректно, особенно в рамках тех заявлений, которые в последнее время делали уважаемые нами члены правительства.

Мне хотелось бы услышать об этом и также о том, что у нас будет происходить с дорожными фондами. И вообще, какие-то непонятные вещи у нас происходят: мы сначала утверждаем бюджет, а потом будем вносить законопроекты, которые будут существенно влиять на бюджетные показатели. Мне кажется, что эти вопросы, на которые мы не услышали сегодня чёткого ответа, надо бы более подробно осветить в своих выступлениях при первом чтении бюджета представителям правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Включите микрофон.

Коломейцев В. А. Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект, несмотря на некоторые необходимые изменения в Бюджетный кодекс, которые в нём обозначены, поскольку в пакете предлагаются совершенно непроработанные поправки, тем более что уже сегодня законопроект предложен к принятию в целом.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что приостановление действия нормы Бюджетного кодекса о зачислении 100 процентов доходов от топливных акцизов в бюджеты субъектов Федерации не приведёт к возникновению выпадающих доходов бюджетов субъектов Федерации, поскольку снижение норматива распределения будет компенсировано увеличением налоговых ставок по этим акцизам. Это было сказано и в выступлении заместителя министра финансов. Однако Счётная палата в своём заключении подчёркивает, что соответствующее обоснование и расчёты в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют, изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части увеличения ставок акцизов до

сих пор не внесены, а это означает, что бюджеты субъектов Федерации вновь будут урезаны.

Напомню уже звучавшую сегодня информацию о критическом положении ряда региональных бюджетов, так сказать, в натуральном выражении. За последние пять лет в стране ликвидировано более одиннадцати тысяч школ — это почти 20 процентов от общего количества. Число больничных учреждений сокращено на 3,5 тысячи — более чем на 30 процентов. Такая бюджетная политика направлена фактически на ликвидацию социальной сферы страны, созданной за многие десятилетия.

Предложенное в законопроекте изменение срока вступления в силу правовых актов по налоговому законодательству вызывает резонный вопрос: почему изменения в законодательство о налогах и сборах не могли быть приняты в установленные пунктом 2 статьи 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации сроки — не позднее одного месяца до дня внесения в Госдуму проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период? Ответ очевиден: структуры правительства работают крайне неудовлетворительно. Это подтверждается ещё и тем, что в законопроекте предлагается предоставить правительству до 2013 года без внесения поправок в федеральный закон о федеральном бюджете принимать решения об использовании средств федеральных фондов и иных остатков средств федерального бюджета. Набирая себе неограниченные полномочия по распоряжению бюджетом без контроля парламента, правительство не способно сегодня эффективно их использовать и обеспечивать нормальное формирование и исполнение бюджета. Об этом свидетельствует сегодняшний отчёт правительства, так и не ответившего, почему за семь месяцев этого года исполнение бюджета по развитию национальной экономики составляет всего 36 процентов, по селу — 39 процентов, по лесному хозяйству — 25 процентов. Крайне неудовлетворительная работа правительства по бюджету — причём зачастую в пожарном порядке, как сегодня отмечалось, — носит системный и затянувшийся характер, положительных изменений в этой проблеме нет.

Напомню, что во вторник при рассмотрении отчёта об исполнении бюджета 2009 года Дума так и не получила вразумительного ответа на вопрос: почему у половины главных распорядителей бюджетных средств нет внутреннего финансового контроля? А это не позволяет делать вывод о полной достоверности исполнения бюджета. С бюджетом в стране надо наво-

дить порядок, а не давать новых, бесконтрольных полномочий правительству.

Фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона. В рамках "часа голосования" я его ставлю на голосование в первом чтении. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 33 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 309 чел. | 68,7 % |
| Проголосовало против | 59 чел. | 13,1 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 369 чел. | |
| Не голосовало | 81 чел. | 18,0 % |

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть материалы и по принятию данного проекта федерального закона в целом. Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

Ставлю данный проект федерального закона на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 21 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 316 чел. | 70,2 % |
| Проголосовало против | 57 чел. | 12,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 373 чел. | |
| Не голосовало | 77 чел. | 17,1 % |

Результат: принято

Принято.

У нас есть одно протокольное поручение — депутатов Коломейцева и Останиной Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Замечаний у профильного комитета нет. Есть необходимость по нему голосовать? Нет. Значит, поддерживаем данное протокольное поручение.

Вот принесли второе протокольное поручение, оно только что роздано, — протокольное поручение Смолина Олега Нико-

лаевича Комитету Государственной Думы по обороне. Пожалуйста, Пузанов Игорь Евгеньевич, от Комитета по обороне.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Полная, исчерпывающая информация по данным вопросам имеется в Комитете по обороне. Два предыдущих состава комитета рассматривали этот вопрос в прямой постановке, так что всю информацию можно получить в любой момент. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Понятно.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я не знаю, когда комитет успел рассмотреть вопрос, но я хочу вам напомнить, о чём идёт речь. Дело в том, что только в этом году в военном образовании, подведомственном Министерству обороны, происходят сразу два уникальных процесса. Первый процесс — это приостановка на два года набора в военные учебные заведения, в абсолютное их большинство. Могу вам сообщить, что такого Россия не знала с XVIII века, то есть с тех пор, как существуют в России военные учебные заведения. Второй процесс — это реорганизация более шестидесяти военных учебных заведений в некоторое количество, около десяти, соответствующих центров.

Количество обращений по этому поводу в Государственную Думу, как вы понимаете, зашкаливает. Поскольку мы в своё время не поддержали идею пригласить досрочно министра обороны в Государственную Думу, я думаю, что можно по крайней мере спросить, прогнозируются ли последствия предлагаемых решений... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы выслушали позиции. Кто за то, чтобы поддержать данный проект протокольного поручения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, из четырёх проектов федеральных законов, о которых должны докладывать официальные предста-

вители правительства, мы, согласовав, решили рассмотреть один, это проект из пункта 20. Не будет возражений? Не будет.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Сергея Петровича Булавина.

Пожалуйста.

Булавин С. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемые депутаты, добрый вечер, Борис Вячеславович! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" направлен на урегулирование механизма специальных железнодорожных перевозок осуждённых и лиц, заключённых под стражу.

Действующая редакция части второй статьи 12¹ закона, предусматривающая возможность предоставления в аренду специальных вагонов для перевозки осуждённых и лиц, заключённых под стражу, учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, не согласуется с положением статьи 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта", содержащим прямой запрет на предоставление в аренду специальных вагонов, принадлежащих единому хозяйствующему субъекту ОАО "Российские железные дороги". Кроме того, установление таких арендных отношений предполагает неизбежное увеличение расходов федерального бюджета, поскольку потребует выделения для службы исполнения наказаний средств на аренду специальных вагонов, осуществления соответствующих налоговых отчислений при реализации отношений аренды, а также усложняет механизм взаимодействия между сторонами, обеспечивающими специальные перевозки. В связи с этим действующая законодательная норма фактически не реализовывалась.

Законопроектом предлагается изменить часть вторую статьи 12¹ закона, предусмотрев договорной характер отношений, возникающих в процессе обеспечения спецперевозок между МВД, ФСИН, ОАО "Российские железные дороги" и перевозчиком. При этом в необходимой степени конкретизируется роль каждого участника данного процесса. Принятие законопроекта не только позволит снять отмеченную мною слож-

ность, но и будет способствовать оптимизации механизма спецперевозок. Реализация законопроекта не потребует увеличения штатной численности, а также выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сергей Петрович Булавин подробно рассказал о концепции законопроекта. Хочу лишь добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания юридико-технического характера, которые будут устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Будут ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, далее законопроекты все с докладами и содокладами, у нас нет возможности до 18 часов завершить рассмотрение любого из этих вопросов. Я объявляю об окончании сегодняшней работы.

ИНФОРМАЦИЯ

7 сентября

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 26 сек.: | Язев В. А. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 10 сек.: | Багдасаров С. А. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------------|
| 10 час. 55 мин. 19 сек.: | Булаев Н. И. | — за * |
| | Гуров А. И. | — за * |
| | Зубарев В. В. | — за * |
| | Капков С. А. | — за * |
| | Матханов В. Э. | — за * |
| | Эверстов М. И. | — за * |
| 17 час. 01 мин. 09 сек.: | Эверстов М. И. | — за * |
| 17 час. 02 мин. 01 сек.: | Залиханов М. Ч. | — за * |
| | Ивлиев Г. П. | — за * |
| 17 час. 02 мин. 48 сек.: | Ольшанский Н. М. | — за * |
| | Эверстов М. И. | — за * |
| 17 час. 04 мин. 23 сек.: | Чилингаров А. Н. | — за * |
| 17 час. 38 мин. 44 сек.: | Медведев Е. Н. | — против * |

8 сентября

Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 45 сек.: | Гладилин В. П. | — присутствует |
| | Демченко И. И. | — присутствует |
| | Жолобов О. В. | — присутствует |
| | Пугачёва Н. В. | — присутствует |

10 сентября

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 16 сек.: | Мищенко М. Н. | — присутствует |
| 12 час. 30 мин. 16 сек.: | Васильев Ю. В. | — присутствует |
| | Максимова Н. С. | — присутствует |
| | Озеров С. П. | — присутствует |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|----------------------------|-------------------|
| 10 час. 36 мин. 03 сек.: | Манаров М. Х. | — за * |
| | Мищенко М. Н. | — за * |
| 10 час. 39 мин. 06 сек.: | Зубицкий Б. Д. | — за * |
| 11 час. 07 мин. 34 сек.: | Кармазина Р. В. | — за * |
| 11 час. 08 мин. 55 сек.: | Голушко А. И. | — не голосовал * |
| | Кидяев В. Б. | — не голосовал * |
| | Онищенко О. В. | — не голосовала * |
| 11 час. 34 мин. 59 сек.: | Антонов В. В. | — за * |
| 17 час. 06 мин. 06 сек.: | Герасименко Н. Ф. | — за * |
| | Панов В. В. | — за * |
| | Резник Б. Л. | — за * |
| | Тягунов А. А. | — за * |
| | Шойгу Л. К. | — за * |
| | Язев В. А. | — за * |
| 17 час. 09 мин. 11 сек.: | Зырянов П. А. | — против * |
| | Чайка В. В. | — против * |
| 17 час. 11 мин. 33 сек.: | Борзова О. Г. | — за * |
| 17 час. 12 мин. 17 сек.: | Берестов А. П. | — за * |
| | Тимченко В. С. | — за * |
| | Чернышенко И. К. | — за * |
| 17 час. 13 мин. 00 сек.: | Антонов В. В. | — за * |
| | Голик Г. Г. | — за * |
| | Тимченко В. С. | — за * |
| 17 час. 13 мин. 42 сек.: | Кулик Г. В. | — за * |
| | Руденский И. Н. | — за * |
| 17 час. 14 мин. 23 сек.: | Медведев Е. Н. | — за * |
| | Мединский В. Р. | — за * |
| | Мищенко М. Н. | — за * |
| 17 час. 16 мин. 28 сек.: | Тимченко В. С. | — за * |
| 17 час. 17 мин. 42 сек.: | Завгаев А. Г. | — не голосовал * |
| | Крашенинников П. В. | — не голосовал * |
| 17 час. 18 мин. 19 сек.: | Завгаев А. Г. | — не голосовал * |
| | Крашенинников П. В. | — не голосовал * |
| | Панов В. В. | — за * |
| 17 час. 18 мин. 59 сек.: | Песковская Ю. А. | — за * |
| 17 час. 19 мин. 39 сек.: | Завгаев А. Г. | — не голосовал * |
| | Крашенинников П. В. | — не голосовал * |
| 17 час. 41 мин. 27 сек.: | Ковалёв Н. Д. | — против * |
| | Марков С. А. | — против * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

21 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|----------------------------|--------|
| 10 час. 01 мин. 02 сек.: | Чернявский В. С. | — за * |
| 10 час. 25 мин. 38 сек.: | Антонов В. В. | — за * |
| 10 час. 45 мин. 00 сек.: | Гуров А. И. | — за * |
| | Журова С. С. | — за * |
| | Изотова Г. С. | — за * |
| | Пивненко В. Н. | — за * |
| 10 час. 45 мин. 43 сек.: | Гуров А. И. | — за * |
| | Журова С. С. | — за * |
| | Изотова Г. С. | — за * |
| | Пивненко В. Н. | — за * |
| 16 час. 59 мин. 04 сек.: | Загидуллов М. Ф. | — за * |
| | Кондакова Е. В. | — за * |
| 17 час. 09 мин. 32 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| | Пепеляева Л. В. | — за * |
| 17 час. 15 мин. 37 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| | Сергеева Г. И. | — за * |
| 17 час. 16 мин. 19 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| | Карелин А. А. | — за * |
| | Медведев Ю. Г. | — за * |
| 17 час. 17 мин. 01 сек.: | Кулик Г. В. | — за * |
| | Сибатагуллин Ф. С. | — за * |
| 17 час. 18 мин. 29 сек.: | Плескачевский В. С. | — за * |
| | Сабадаш А. В. | — за * |
| | Усольцев В. И. | — за * |
| 17 час. 19 мин. 59 сек.: | Гуляев Р. А. | — за * |
| 17 час. 24 мин. 19 сек.: | Казарин В. Н. | — за * |
| | Кулик Г. В. | — за * |
| | Руденский И. Н. | — за * |
| | Шубина Л. Ф. | — за * |
| 17 час. 47 мин. 45 сек.: | Третьяк В. А. | — за * |
| 17 час. 49 мин. 24 сек.: | Белоконев С. Ю. | — за * |
| | Гальченко В. В. | — за * |
| | Нефёдов В. Л. | — за * |
| 17 час. 50 мин. 00 сек.: | Белоконев С. Ю. | — за * |
| | Гальченко В. В. | — за * |
| | Нефёдов В. Л. | — за * |
| | Хамчиев Б. Б. | — за * |
| | Шихсаидов Х. И. | — за * |
| 17 час. 50 мин. 36 сек.: | Белоконев С. Ю. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|----------------------------|--------|
| | Гальченко В. В. | — за * |
| | Нефёдов В. Л. | — за * |
| 17 час. 51 мин. 12 сек.: | Белоконев С. Ю. | — за * |
| | Гальченко В. В. | — за * |
| | Нефёдов В. Л. | — за * |
| | Плескачевский В. С. | — за * |
| | Усольцев В. И. | — за * |

22 сентября

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 18 сек.: | Багдасаров С. А. | — присутствует |
| | Колесников В. И. | — присутствует |
| | Москалькова Т. Н. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 08 сек.: | Борцов Н. И. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|------------------------|--------|
| 11 час. 11 мин. 01 сек.: | Степанова Э. М. | — за * |
| | Фёдоров Е. А. | — за * |
| 13 час. 47 мин. 14 сек.: | Аршба О. И. | — за * |
| | Гридин В. Г. | — за * |
| 17 час. 00 мин. 53 сек.: | Медведев Е. Н. | — за * |
| | Мединский В. Р. | — за * |
| | Плигин В. Н. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 01 мин. 37 сек.: | Медведев Е. Н. | — за * |
| | Мединский В. Р. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 02 мин. 20 сек.: | Васильев Ю. В. | — за * |
| | Лазарев Г. Г. | — за * |
| | Максимова Н. С. | — за * |
| | Озеров С. П. | — за * |
| | Плигин В. Н. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Швалёв Ф. М. | — за * |
| 17 час. 03 мин. 03 сек.: | Плигин В. Н. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Терентьев М. Б. | — за * |
| 17 час. 03 мин. 48 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 04 мин. 27 сек.: | Лисицын А. И. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------------|
| 17 час. 05 мин. 03 сек.: | Драганов В. Г. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Шоршоров С. М. | — за * |
| 17 час. 05 мин. 45 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 06 мин. 26 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 07 мин. 09 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Фурман А. Б. | — за * |
| 17 час. 07 мин. 47 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Фурман А. Б. | — за * |
| 17 час. 08 мин. 28 сек.: | Гильмутдинов И. И. | — против * |
| | Липатов Ю. А. | — против * |
| | Савченко О. В. | — против * |
| 17 час. 23 мин. 25 сек.: | Игошин И. Н. | — за * |
| | Лебедь А. И. | — за * |
| | Морозов А. А. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 24 мин. 16 сек.: | Коробов М. Л. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 30 мин. 08 сек.: | Говорухин С. С. | — за * |
| | Дубровин В. А. | — за * |
| | Кондакова Е. В. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 33 мин. 13 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 37 мин. 09 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Сарычев А. В. | — за * |
| 17 час. 43 мин. 06 сек.: | Савченко О. В. | — за * |

24 сентября

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 13 час. 45 мин. 14 сек.: | Багдасаров С. А. | — присутствует |
| | Москалькова Т. Н. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|--------|
| 10 час. 28 мин. 19 сек.: | Водолацкий В. П. | — за * |
| | Изотова Г. С. | — за * |
| 17 час. 04 мин. 03 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 04 мин. 40 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 05 мин. 19 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 06 мин. 12 сек.: | Залиханов М. Ч. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|---------------------------|-----------------|
| 17 час. 14 мин. 08 сек.: | Киекбаев М. Д. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Чернышенко И. К. | — за * |
| 17 час. 15 мин. 58 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Шлегель Р. А. | — воздержался * |
| 17 час. 16 мин. 36 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 20 мин. 03 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 20 мин. 43 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 21 мин. 26 сек.: | Залиханов М. Ч. | — за * |
| | Затулин К. Ф. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 22 мин. 08 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 22 мин. 49 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 23 мин. 33 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 24 мин. 51 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Тимченко В. С. | — за * |
| 17 час. 25 мин. 59 сек.: | Габдрахманов И. Н. | — за * |
| | Колесников С. И. | — за * |
| | Попов С. А. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Тимченко В. С. | — за * |
| 17 час. 27 мин. 05 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| | Тимченко В. С. | — за * |
| 17 час. 27 мин. 50 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 31 мин. 21 сек.: | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 42 мин. 21 сек.: | Савельев Д. В. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| 17 час. 50 мин. 09 сек.: | Савченко О. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

7 сентября 2010 года

| | |
|---|----|
| Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии Государственной Думы | 3 |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 5 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Зюганов Г. А. | 5 |
| Жириновский В. В. | 7 |
| Исаев А. К. | 9 |
| Левичев Н. В. | 11 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 13 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2010 года" | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 сентября 2010 года" | |
| Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. | 22 |
| Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы | 25 |
| Выступления в прениях | |
| Смолин О. Н. | 32 |
| Рохмистров М. С. | 33 |
| Гудков Г. В. | 36 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 40 |
| О проекте федерального закона № 373426-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. | 40 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. | 42 |
| Ответы Саватюгина А. Л. и Пепеляевой Л. В. на вопросы | 43 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 45 |
| Драганов В. Г. | 46 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 47 |

| | |
|--|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. | 48 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А. | 51 |
| Информация заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р. | 53 |
| Информация заместителя министра регионального развития Российской Федерации Королевского К. Ю. | 56 |
| Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу С. К. | 58 |
| Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. | 62 |
| Информация руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Маслякова В. Н. | 64 |
| Ответы Шойгу С. К., Леви С. Р., Скрынник Е. Б., Маслякова В. Н. и Королевского К. Ю. на вопросы | 67 |
| Выступления в прениях | |
| Зюганов Г. А. | 85 |
| Жириновский В. В. | 88 |
| Туголуков Е. А. | 92 |
| Грешневиков А. Н. | 95 |
| Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом | 99 |
| Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления | 100 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 107 |
| О проекте федерального закона № 394581-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся участия субъектов малого предпринимательства в размещении заказов; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В. | 108 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. | 109 |
| Ответы Поповой А. В. и Шаக்குма М. Л. на вопросы | 109 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 113 |
| Драганов В. Г. | 114 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 114 |
| О проекте федерального закона № 357770-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти и органов | |

местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

| | |
|--|-----|
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы | 115 |
| Выступления в прениях | |
| Драганов В. Г. | 117 |
| Захарьящев В. И. | 118 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 119 |
| О проекте федерального закона № 250276-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий и порядка принудительного прекращения права собственности на земельный участок; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Рохмистровым М. С.) | |
| О проекте федерального закона № 262064-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий и порядка принудительного прекращения права собственности на земельный участок; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. | 119 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В. | 121 |
| Ответы Рохмистрова М. С. и Свердлова Ю. В. на вопросы | 122 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин В. И. | 126 |
| Четвериков А. В. | 127 |
| Крашенинников П. В. | 128 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 129 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2010 года" | 129 |
| Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 сентября 2010 года" | 130 |
| Принятие в первом чтении проекта федерального закона № 373426-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования обмена документами и информацией между органами валютного контроля и агентами валютного контроля" | 130 |
| Принятие в первом чтении проекта федерального закона № 394581-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" | 130 |

| | |
|--|-----|
| Принятие в первом чтении проекта федерального закона № 357770-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | 131 |
| Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года" | 131 |
| О проекте федерального закона № 250276-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" | |
| О проекте федерального закона № 262064-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" | |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов | 131 |
| О проекте федерального закона № 360584-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики) | |
| Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Невоструева В. П. | 133 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. | 136 |
| Выступления в прениях | |
| Четвериков А. В. | 139 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 140 |
| Принятие решения об отмене результатов голосования по проектам федеральных законов № 250276-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" и № 262064-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" и о продолжении их рассмотрения | 140 |
| О проекте федерального закона № 250276-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий и порядка принудительного прекращения прав собственности на земельный участок; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В.В., Рохмистровым М. С.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| О проекте федерального закона № 262064-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий и порядка принудительного прекращения права собственности на земельный участок; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступление депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. с заключительным словом | 141 |
| Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов | 142 |
| О проекте федерального закона № 370312-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной | |

собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий и срока выкупа арендованного имущества; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

| | |
|--|-----|
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. и его ответы на вопросы | 144 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 145 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 146 |

8 сентября 2010 года

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 154 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Локоть А. Е. | 154 |
| Абельцев С. Н. | 156 |
| Вяткин Д. Ф. | 158 |
| Четвериков А. В. | 160 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 162 |
| О проекте федерального закона № 301815-5 "Об упразднении Окинско-го районного суда Республики Бурятия" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 167 |
| Рассмотрение поправок | 168 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 168 |
| О проекте федерального закона № 310520-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Удмуртской Республики" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2010 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 168 |
| Рассмотрение поправок | 169 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 169 |
| О проекте федерального закона № 336594-5 "Об упразднении некоторых районных судов города Калининграда" (второе чтение; принят в первом чтении 19 мая 2010 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Калининградской области") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 169 |
| Рассмотрение поправок | 170 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 171 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 273950-5 "Об упразднении некоторых районных судов Камчатского края" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 171 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 171 |
| О проекте федерального закона № 359682-5 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Усачёвым В. В., Плигиным В. Н., Изотовой Г. С., Сергеевой Г. И., Семёновым П. В., Хаджебиековым Р. Г.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его ответы на вопросы | 172 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 175 |
| Селезнёв В. С. | 176 |
| Плигин В. Н. | 177 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 179 |
| О проекте федерального закона № 215297-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о наделении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы правом направлять запрос руководителям государственных корпораций; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В. | 179 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 184 |
| Ответы Багарякова А. В. и Москальца А. П. на вопросы | 186 |
| "Правительственный час" | |
| Информация министра юстиции Российской Федерации Коновалова А. В. | 197 |
| Ответы Коновалова А. В. и президента Федеральной нотариальной палаты Сазоновой М. И. на вопросы | 203 |
| Выступления представителей фракций | |
| Соловьёв В. Г. | 220 |
| Жириновский В. В. | 222 |
| Груздев В. С. | 224 |
| Емельянов М. В. | 226 |
| Выступление Коновалова А. В. с заключительным словом | 228 |
| Принятие решения о переносе "часа голосования" на заседание Государственной Думы 10 сентября | 230 |
| О проекте федерального закона № 215297-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о наделении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы правом направлять запрос руководителям государственных корпораций; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.) | |

рания Российской Федерации" (о наделении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы правом направлять запрос руководителям государственных корпораций; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)

| | |
|-----------------------|-----|
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 231 |
| Иванов С. В. | 233 |
| Дмитриева О. Г. | 236 |

| | |
|--|-----|
| Выступление депутата Государственной Думы Багарякова А. В. с заключительным словом | 238 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 240 |
|---|-----|

О проекте федерального закона № 359614-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

| | |
|---|-----|
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 240 |
|---|-----|

| | |
|-----------------------|-----|
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 242 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 243 |
|---|-----|

О проекте федерального закона № 386089-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Удмуртской Республике; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

| | |
|--|-----|
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 243 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 244 |
|---|-----|

10 сентября 2010 года

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 245 |
|---|-----|

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

| | |
|----------------------|-----|
| Пономарёв А. А. | 246 |
| Коган Ю. В. | 248 |
| Железняк С. В. | 249 |
| Шейн О. В. | 251 |

| | |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 253 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зеленского Юрия Борисовича" (в связи с его назначением на должность начальника Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области) | 258 |
| Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Гуляеве Р. А.) | 259 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Давитиашвили Д. А., Дубровской Т. Б. и Когане Ю. В.) | 260 |
| О проекте федерального закона № 364425-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирией о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 364426-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 364657-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Нигерии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А. | 261 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Селезнёва В. С. | 263 |
| Ответы Слепнёва А. А. на вопросы | 263 |
| Выступления в прениях | |
| Багдасаров С. А. | 264 |
| Климов А. А. | 268 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 269 |
| О проекте федерального закона № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. | 269 |
| Рассмотрение поправок | 271 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 281 |
| О проекте федерального закона № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. | 281 |
| Рассмотрение поправок | 281 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Рос- | |

| | |
|--|-----|
| сийской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 284 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. | 285 |
| Ответы Минха Г. В. на вопросы | 286 |
| Выступления в прениях | |
| Шурчанов В. С. | 296 |
| Рохмистров М. С. | 297 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 299 |
| О проекте федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части совершенствования единого государственного экзамена" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В. | 299 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. | 301 |
| Ответы Лобанова И. В. на вопросы | 303 |
| Выступления в прениях | |
| Смолин О. Н. | 306 |
| Емельянов М. В. | 309 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 309 |
| О проекте федерального закона № 394584-5 "О внесении изменений в статью 52 ² Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся размера компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В. | 310 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И. | 311 |
| Ответы Лобанова И. В. и Кузьмичёвой Е. И. на вопросы | 312 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 316 |
| Плетнёва Т. В. | 318 |
| Рохмистров М. С. | 320 |
| Гартунг В. К. | 322 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 324 |
| О проекте федерального закона № 344872-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая ре- | |

| | |
|---|-----|
| <p>дакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Бобыревым В. В., Вяткиным Д. Ф., Копыловым В. В., а также Лобановым И. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)</p> | |
| <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.</p> | 324 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 325 |
| <p>О проекте федерального закона № 354691-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений о задолженности по заработной плате; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p> | |
| <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> | 325 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 326 |
| <p>О проекте федерального закона № 375192-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за правонарушения в области ценных бумаг; внесён Законодательным Собранием Кировской области)</p> | |
| <p>Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.</p> | 327 |
| <p>Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> | 329 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 330 |
| <p>О проекте федерального закона № 375109-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части дополнения перечня работ по капитальному ремонту многоквартирных домов; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p> | |
| <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы</p> | 331 |
| <p>Выступления в прениях</p> | |
| <p>Рохмистров М. С.</p> | 333 |
| <p>Ширшов К. В.</p> | 335 |
| <p>Драпеко Е. Г.</p> | 337 |
| <p>Хованская Г. П.</p> | 337 |
| <p>Шейн О. В.</p> | 338 |
| <p>Гребёнкин О. А.</p> | 339 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 340 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 375141-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 30 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении земельных участков в аренду для жилищного строительства без проведения аукционов; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы | 340 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин В. И. | 343 |
| Рохмистров М. С. | 345 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 347 |
| "Час голосования" | |
| Голосование по законопроектам, рассмотренным 8 сентября | |
| О проекте федерального закона № 301815-5 "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 347 |
| Принятие закона | 347 |
| О проекте федерального закона № 310520-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Удмуртской Республики" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 347 |
| Принятие закона | 348 |
| О проекте федерального закона № 336594-5 "Об упразднении некоторых районных судов города Калининграда" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 348 |
| Принятие закона | 348 |
| О проекте федерального закона № 273950-5 "Об упразднении некоторых районных судов Камчатского края" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 349 |
| Принятие закона | 349 |
| Принятие проекта федерального закона № 359682-5 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении | 350 |
| Отклонение проекта федерального закона № 215297-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" | 350 |
| Отклонение проекта федерального закона № 359614-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" | 350 |
| Отклонение проекта федерального закона № 386089-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" | 351 |

Голосование по законопроектам, рассмотренным 10 сентября

| | |
|---|-----|
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирией о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 364425-5) | 351 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 364426-5) | 351 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Нигерии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (№ 364657-5) | 352 |
| Принятие проекта федерального закона № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" во втором чтении | 352 |
| Принятие проекта федерального закона № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" во втором чтении | 352 |
| Принятие проекта федерального закона № 390386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении | 353 |
| Принятие проекта федерального закона № 391377-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в первом чтении | 353 |
| Принятие проекта федерального закона № 394584-5 "О внесении изменений в статью 52 ² Закона Российской Федерации "Об образовании" в первом чтении | 353 |
| Принятие проекта федерального закона № 344872-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 354691-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 375192-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 375109-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в первом чтении | 355 |
| Отклонение проекта федерального закона № 375141-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 30 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 355 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 375151-5 "О внесении изменений в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации и статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в части передачи полномочий по переводу земель лесного фонда в земли иных категорий субъектам Российской Федерации" (внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы | 356 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 357 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 358 |
| О проекте федерального закона № 375125-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу приобретения прав на земельные участки лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общинами" (внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. | 359 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 360 |
| О проекте федерального закона № 334148-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в части уточнения оснований перевода земель населённых пунктов в другие категории земель; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы | 361 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 364 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 364 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 365 |

21 сентября 2010 года

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 380 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Плетнёва Т. В. | 380 |
| Иванов С. В. | 382 |
| Гуляев Р. А. | 384 |
| Гудков Г. В. | 386 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 388 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О межфракционной рабочей группе по реализации положений постановления Государ- | |

| | |
|---|-----|
| <p>ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 сентября 2010 года № 4081-5 ГД "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года"</p> | |
| <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А. и его ответы на вопросы</p> | 389 |
| <p>Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"</p> | 391 |
| <p>О проекте федерального закона № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" (третье чтение)</p> | |
| <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.</p> | 392 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 392 |
| <p>О проекте федерального закона № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (третье чтение)</p> | |
| <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.</p> | 392 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 392 |
| <p>О проекте федерального закона № 426960-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части установления лицензионных требований по отдельным видам деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Саблиным Д. В., Богомольным Е. И., Рохмистровым М. С., Медведевым Ю. Г., Плахотниковым А. М., Семёновой Е. Ю.)</p> | |
| <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы</p> | 393 |
| <p>Выступления в прениях</p> | |
| <p>Рохмистров М. С.</p> | 393 |
| <p>Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ...</p> | 395 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 395 |
| <p>О проекте федерального закона № 382589-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов" (второе чтение)</p> | |
| <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p> | 395 |
| <p>Рассмотрение поправок</p> | 396 |
| <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | 397 |
| <p>О проекте федерального закона № 350803-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами"</p> | |

| | |
|--|-----|
| цидами и агрохимикатами" (в части уточнения понятия "агрохимикаты"; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. | 397 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 398 |
| О проекте федерального закона № 365382-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к мировому судье и к кандидату на должность мирового судьи; внесён Государственным Советом Республики Татарстан) | |
| Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Сергеевой Г. И. | 398 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 398 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 399 |
| О проекте федерального закона № 382505-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; внесён Государственному Собранию — Эл Курултаем Республики Алтай) | |
| Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай депутата Государственной Думы Пекеева С. Т. | 399 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 400 |
| Выступления в прениях Коломейцев Н. В. | 401 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 402 |
| О проекте федерального закона № 408260-5 "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. | 402 |
| Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. | 407 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. | 413 |
| Ответы Степашина С. В., Кудрина А. Л. и заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. на вопросы | 416 |
| Выступления в прениях Кашин В. И. | 425 |
| Жириновский В. В. | 428 |
| Максимова Н. С. | 432 |

| | |
|---|-----|
| Гартунг В. К. | 435 |
| Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом | 439 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 441 |
| О проекте федерального закона № 410009-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. | 441 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. | 444 |
| О проекте федерального закона № 409997-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации председателя Федерального фонда обяза- тельного медицинского страхования Юрина А. В. | 447 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. | 447 |
| О проекте федерального закона № 412082-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации председателя Фонда социального страхова- ния Российской Федерации Афанасьева С. А. | 448 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. | 450 |
| О проекте федерального закона № 410009-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотре- ния вопроса) | |
| О проекте федерального закона № 409997-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продол- жение рассмотрения вопроса) | |
| О проекте федерального закона № 412082-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продол- жение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы официального представителя Правительства Россий- ской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В., члена Комитета Госу- дарственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н., офи- циального представителя Правительства Российской Федер- рации председателя Фонда социального страхования Россий- ской Федерации Афанасьева С. А. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Каре- ловой Г. Н. на вопросы | 451 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 459 |
| Рохмистров М. С. | 461 |
| Самойлов Е. А. | 464 |

| | |
|---|-----|
| Шеин О. В. | 466 |
| Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом | 470 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 471 |
| О проекте федерального закона № 381991-5 "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 472 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. | 472 |
| Выступления в прениях | |
| Багдасаров С. А. | 473 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 477 |
| О проекте федерального закона № 398003-5 "О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 477 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. | 477 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 478 |
| О проекте федерального закона № 426825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (в части, касающейся обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Головнёвым В. А., Самойловым Е. А.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 479 |
| Выступления в прениях | |
| Беляков А. В. | 479 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 482 |
| О проекте федерального закона № 400707-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка и формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А. | 482 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. | 483 |
| Ответы Слепнёва А. А. и Когана А. Б. на вопросы | 484 |

| | |
|---|-----|
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 488 |
| Рохмистров М. С. | 489 |
| Гудков Г. В. | 491 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 493 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О межфракционной рабочей группе по реализации положений постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 сентября 2010 года № 4081-5 ГД "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года" | 493 |
| О проекте федерального закона № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" | |
| Выступления по мотивам голосования | 494 |
| Принятие закона | 497 |
| О проекте федерального закона № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" | |
| Выступления по мотивам голосования | 497 |
| Принятие закона | 498 |
| Принятие проекта федерального закона № 408260-5 "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год" в первом чтении | 498 |
| Принятие проекта федерального закона № 410009-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год" в первом чтении | 499 |
| Принятие проекта федерального закона № 409997-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год" в первом чтении | 499 |
| Принятие проекта федерального закона № 412082-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год" в первом чтении | 499 |
| Принятие проекта федерального закона № 426960-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении | 499 |
| Принятие проекта федерального закона № 426825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" в первом чтении | 500 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для антитеррористических формирований государств — членов Шанхайской организации сотрудничества" (проект № 381991-5) | 500 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма" (проект № 398003-5) | 500 |

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 382589-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов" во втором чтении | 501 |
| Принятие проекта федерального закона № 350803-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" во втором чтении | 501 |
| Принятие проекта федерального закона № 400707-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении | 501 |
| Принятие проекта федерального закона № 365382-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в первом чтении | 502 |
| Принятие проекта федерального закона № 382505-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении | 502 |
| О проекте федерального закона № 322439-5 "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" (уточнение редакции статьи; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И. | 503 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 503 |
| О проекте федерального закона № 384482-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (о введении института экспертизы отчётов об оценке саморегулируемой организацией оценщиков; внесён депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы | 504 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 505 |
| Емельянов М. В. | 506 |
| Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ... | 507 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 508 |
| О проекте федерального закона № 271397-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования управления хозяйственными обществами" (внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Кузнецовым В. Ф., Богомольным Е. И., Гужвиным П. А., Гасановым Д. Н., Медведевым Ю. Г., Коганом Ю. В., Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы | 508 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 511 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 512 |
| "Час голосования" (продолжение) | |
| Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год" (проект № 408260-5) | 513 |

| | |
|--|-----|
| Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год" (проект № 410009-5) | 513 |
| Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2009 год" (проект № 409997-5) | 514 |
| Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2009 год" (проект № 412082-5) | 514 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 514 |

22 сентября 2010 года

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 518 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Багаряков А. В. | 518 |
| Луговой А. К. | 520 |
| Драганов В. Г. | 522 |
| Мизулина Е. Б. | 524 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 526 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Копылова Василия Васильевича" (в связи с назначением его на должность заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации) | |
| Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И. | 531 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 531 |
| О проекте федерального закона № 364420-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 532 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. | 533 |
| Ответы Шаталова С. Д. на вопросы | 533 |
| Выступления в прениях | |
| Селезнёв В. С. | 534 |
| Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом | 535 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 536 |
| О проекте федерального закона № 360593-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры включения объектов культурного наследия в Список всемирного наследия; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об объек- | |

| | |
|---|-----|
| тах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. | 537 |
| Рассмотрение поправок | 539 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 539 |
| О проекте федерального закона № 370803-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. | 539 |
| Рассмотрение поправок | 540 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 540 |
| О проекте федерального закона № 476931-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня сведений, признаваемых сообщениями о существенных фактах; второе чтение; принят в первом чтении 16 января 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. | 540 |
| Рассмотрение поправок | 541 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 545 |
| О проекте федерального закона № 344872-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 545 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 546 |
| О проекте федерального закона № 408210-5 "О безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 546 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. | 548 |
| Ответы Минха Г. В. и Колесникова В. И. на вопросы | 550 |
| Выступления в прениях | |
| Куликов А. Д. | 562 |
| О проекте федерального закона № 394582-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части, касающейся перечня сведений, составляющих государ- | |

| | |
|--|-----|
| ственную тайну в области противодействия терроризму; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 563 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. | 564 |
| Выступления в прениях | |
| Гудков Г. В. | 564 |
| Луговой А. К. | 568 |
| Груздев В. С. | 569 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 569 |
| О проекте федерального закона № 408210-5 "О безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях (продолжение) | |
| Горячева С. П. | 570 |
| Луговой А. К. | 571 |
| Горячева С. П. (продолжение выступления) | 573 |
| Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. с заключительным словом | 574 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 575 |
| О проекте федерального закона № 402489-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 575 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. | 577 |
| Ответы Минха Г. В. и Гудкова Г. В. на вопросы | 581 |
| Выступления в прениях | |
| Сапожников Н. И. | 592 |
| Луговой А. К. | 593 |
| Илюхин В. И. | 595 |
| Выступления Минха Г. В. и Гудкова Г. В. с заключительным словом | 596 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 597 |
| О проекте федерального закона № 356118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" (в части установления ответственности членов семьи террориста за ущерб, причинённый в результате террористического акта; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Тепляковым Е. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. | 597 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. | 602 |

| | |
|---|-----|
| Ответы Розувана А. М. и Жириновского В. В. на вопросы | 603 |
| Выступления в прениях | |
| Романов В. С. | 607 |
| Рохмистров М. С. | 608 |
| Багдасаров С. А. | 610 |
| Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом | 612 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 616 |
| О проекте федерального закона № 386069-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о запрете на использование не в установленных целях зданий, сооружений и промышленных площадок на территории объектов по хранению и по уничтожению химического оружия; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньлова И. Е. | 616 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. | 617 |
| Ответы Маньлова И. Е. на вопросы | 617 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 623 |
| О проекте федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Президента Российской Федерации по установлению штатной численности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. | 623 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. | 624 |
| Ответы Панкова Н. А. на вопросы | 624 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 625 |
| О проекте федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньлова И. Е. | 625 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. | 629 |

| | |
|--|-----|
| Ответы Манылова И. Е. и Попова С. А. на вопросы | 631 |
| Выступления в прениях | |
| Обухов С. П. | 637 |
| Рохмистров М. С. | 639 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Копылова Василия Васильевича" | 641 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал" (проект № 364420-5) | 641 |
| Принятие проекта федерального закона № 476931-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 360593-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" во втором чтении | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 370803-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 344872-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении | 643 |
| Принятие проекта федерального закона № 408210-5 "О безопасности" в первом чтении | 643 |
| Принятие проекта федерального закона № 402489-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" в первом чтении | 643 |
| Принятие проекта федерального закона № 394582-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" в первом чтении | 644 |
| Принятие федерального закона № 386069-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 644 |
| Принятие проекта федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 644 |
| Отклонение проекта федерального закона № 356118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" | 644 |
| О проекте федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (внесён | |

| | |
|---|-----|
| Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| О проекте федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях (продолжение) | |
| Ивлиев Г. П. | 645 |
| Драпеко Е. Г. | 647 |
| Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньолова И. Е. с заключительным словом | 648 |
| Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ... | 649 |
| О проекте федерального закона № 426962-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (по вопросу о защите интеллектуальной собственности производителей лекарственных средств; внесён депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Шойгу Л. К., Мурзабаевой С. Ш., Колесниковым С. И.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. и её ответы на вопросы | 650 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 652 |
| О проекте федерального конституционного закона № 378163-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Ненашевым М. П., Бабичем М. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 653 |
| Одобрение законопроекта в первом чтении (в "час голосования") | 653 |
| О проекте федерального закона № 378170-5 "О внесении изменений в статью 5 ¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся медицинского освидетельствования граждан, являющихся инвалидами; внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Ненашевым М. П., Бабичем М. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 654 |
| Выступления в прениях | |
| Селезнёв В. С. | 655 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 655 |
| О проекте федерального закона № 339742-5 "О создании и упразднении некоторых районных судов Алтайского края" (внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 656 |

| | |
|--|-----|
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 658 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 658 |

24 сентября 2010 года

| | |
|---|-----|
| Принятие порядка работы за основу | 666 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Обухов С. П. | 667 |
| Таскаев В. П. | 668 |
| Неверов С. И. | 671 |
| Шудегов В. Е. | 673 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 675 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября 2010 года" | |
| Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы | 678 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 681 |
| Плетнёва Т. В. | 685 |
| Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2010 года | |
| Доклад первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И. | 688 |
| Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. | 695 |
| Ответы Шувалова И. И., Игнатъева С. М. и заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Королёва С. В. | 698 |
| Выступления представителей фракций | |
| Штогрин С. И. | 711 |
| Жириновский В. В. | 715 |
| Шаккум М. Л. | 719 |
| Аксаков А. Г. | 721 |
| Выступления представителей комитетов Государственной Думы | |
| Фёдоров Е. А. | 725 |
| Гайнуллина Ф. И. | 727 |
| Резник В. М. | 730 |
| Васильев Ю. В. | 732 |
| Выступление Шувалова И. И. с заключительным словом | 733 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2010 года" на "час голосования" | 735 |

| | |
|---|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября 2010 года" (продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях (продолжение) | |
| Иванов С. В. | 736 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 739 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Сапожникове Н. И.) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Музыкаеве А. А.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. | 739 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 739 |
| О проекте федерального закона № 382589-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 739 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 740 |
| О проекте федерального закона № 63587-5 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с международными договорами; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 740 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 740 |
| О проекте федерального закона № 350803-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части уточнения понятия "агрохимикаты"; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. | 741 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 741 |
| О проекте федерального закона № 344872-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 741 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 742 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 370803-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. | 742 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 742 |
| О проекте федерального закона № 476931-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня сведений, признаваемых сообщениями о существенных фактах; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. | 742 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 742 |
| О проекте федерального закона № 394610-5 "О ратификации Конвенции об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (Конвенции № 187)" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. | 743 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. | 743 |
| Ответы Сафонова А. Л. на вопросы | 744 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 746 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 747 |
| О проекте федерального закона № 403056-5 "О ратификации Соглашения об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 403588-5 "О ратификации Соглашения об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. | 747 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 750 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. | 751 |
| Ответы Чайки К. Л. на вопросы | 752 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 755 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 426962-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (по вопросу о защите интеллектуальной собственности производителей лекарственных средств; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. | 755 |
| Рассмотрение поправок | 755 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 756 |
| О проекте федерального закона № 426960-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части установления лицензионных требований по отдельным видам деятельности; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. | 756 |
| Рассмотрение поправок | 757 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 757 |
| О проекте федерального закона № 426825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (в части, касающейся обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 757 |
| Рассмотрение поправок | 758 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 758 |
| О проекте федерального закона № 428284-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения классификации расходов бюджетов, а также о приостановлении действия отдельных норм бюджетного законодательства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. | 758 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 761 |
| Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы | 763 |
| О проекте федерального закона № 402468-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся порядка производства по уголовным делам в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 766 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 769 |
| Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы | 771 |

| | |
|---|-----|
| Выступления в прениях | |
| Куликов А. Д. | 774 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 775 |
| О проекте федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий и функций корпорации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Кириенко С. В. | 775 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. | 779 |
| Ответы Кириенко С. В. на вопросы | 780 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 786 |
| Селезнёв В. С. | 788 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" | 790 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" | 790 |
| Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 октября 2010 года" | 791 |
| Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2010 года" | 791 |
| О проекте федерального закона № 382589-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов" | |
| Выступления по мотивам голосования | 791 |
| Принятие закона | 794 |
| О проекте федерального закона № 63587-5 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 794 |
| Принятие закона | 795 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 476931-4) | 795 |
| О проекте федерального закона № 350803-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" | |
| Выступления по мотивам голосования | 796 |
| Принятие закона | 797 |

| | |
|--|-----|
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 344872-5) | 797 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 370803-5) | 797 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (Конвенции № 187)" (проект № 394610-5) | 798 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин" (проект № 403056-5) | 798 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории таможенного союза" (проект № 403588-5) | 798 |
| О проекте федерального закона № 426962-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 799 |
| Принятие закона | 799 |
| О проекте федерального закона № 426960-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 799 |
| Принятие закона | 800 |
| О проекте федерального закона № 426825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 800 |
| Принятие закона | 800 |
| Принятие проекта федерального закона № 402468-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении | 801 |
| О проекте федерального закона № 426193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий и функций корпорации; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях (продолжение) | |
| Зайцев К. Б. | 801 |
| Тумусов Ф. С. | 801 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 802 |
| О проекте федерального закона № 428284-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения классификации расходов бюджетов, а также о приостановлении действия отдельных норм бюджетного законодательства Российской Федера- | |

| | |
|--|-----|
| ции; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы директора Департамента бюджетной политики и методологии Министерства финансов Российской Федерации Лаврова А. М. на вопросы | 802 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 803 |
| Коломейцев В. А. | 804 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 806 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 806 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 806 |
| О проекте федерального закона № 408218-5 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П. | 808 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. | 809 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 809 |
| Информация | 810 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 33 (201)
2010 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.11.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 26,5. Тираж 46 экз. Зак. 426

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а