

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Законодательные инициативы депутатов
фракции КПРФ в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации
шестого созыва
(2012–2014 годы)

Издание Государственной Думы
Москва • 2014

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.6+66.69(2Рос)
3.19

Под общей редакцией
Н. А. Останиной, руководителя аппарата фракции КПрФ

Составитель:
В. Л. Пристанская, главный референт аппарата фракции КПрФ

3.19 **Законодательные** инициативы депутатов фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (2012–2014 годы). – М.: Издание Государственной Думы, 2014. – 80 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.6+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Г. А. Зюганов: «Мы – фракция народных депутатов»	6
И. И. Мельников: выступление на заседании Международного «круглого стола» «Коммунисты в парламентах и классовая борьба», состоявшемся 14 марта 2014 года в Москве	10
С. Н. Решульский: статья в газете «Правда» 11–14 июля 2014 года, № 73 (30135), рубрика «Парламентский фронт коммунистов России»	15
В. И. Кашин: выступление на пленарном заседании Государственной Думы 13 апреля 2012 года при рассмотрении проекта федерального закона «Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации»	16
Защита российской экономики	20
Защита социальных, трудовых, жилищных и имущественных прав граждан	29
Защита политических прав граждан	41
Защита прав граждан в сфере образования и здравоохранения	55
Безопасность и противодействие коррупции	62
Борьба за мир и за суверенитет России	69

Предисловие

Настоящее издание содержит информацию о законопроектах, проектах постановлений Государственной Думы, внесённых депутатами фракции КПрФ и рассмотренных на пленарных заседаниях Государственной Думы шестого созыва в период 2012–2014 годов, выступления руководителей и депутатов фракции КПрФ в Государственной Думе шестого созыва по наиболее серьёзным проблемам жизни современного общества: экономики страны, защиты политических, трудовых, социальных, имущественных, жилищных прав граждан, по вопросам здравоохранения и образования, безопасности граждан, борьбы за мир и суверенитет России.

Основные законотворческие приоритеты фракции КПрФ в Государственной Думе шестого созыва в 2011–2014 годах отразили положения предвыборной программы фракции КПрФ и практику наблюдения за проведением последних парламентских выборов.

За два с половиной года работы Государственной Думы шестого созыва коммунистами внесено более 350 законопроектов, направленных на усиление гарантий прав и защиту интересов граждан и организаций в различных сферах общественной жизни. Из них – 62 законопроекта стали федеральными законами.

Сформированной фракцией КПрФ пакет законопроектов содержит законопроекты о полном контроле над расходами должностных лиц и установлении уголовного наказания за «незаконное обогащение» чиновников, о национальной промышленной политике, а также – направленные на усиление гарантий прав детей, в частности, на получение алиментов, на летний отдых и оздоровление, на противодействие изготовлению и обороту порнографической продукции, на усиление гарантий устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в семье родственников ребёнка, на предоставление особых прав детям-инвалидам и инвалидам I и II групп при поступлении в вузы, на конкретизацию требований к содержанию образования с целью повышения его качества, на увеличение страхового стажа за счёт включения в него периодов получения высшего образования, на установление статуса академгородков в Российской Федерации, об установлении льгот «детям войны», о паспорте гражданина Российской Федерации с целью уточнения перечня сведений, в частности, о национальности. В жилищной сфере предлагалось возложить на поставщика (гарантирующую организацию или управляющую компанию) решение всех вопросов по установке, эксплуатации и поверке приборов учёта расхода воды. В сфере экономической деятельности предлагалось предоставить право пользователям водных биоресурсов производить продукцию на судах рыбопромыслового флота, осуществляющих прибрежное рыболовство; обеспечить действенный контроль над вывозом древесины из мест её заготовки; наделить субъекты Российской Федерации полномочием по установлению сроков капитального строительства розничных рынков. В издании отражена только часть из этих инициатив:

те, что рассмотрены на заседаниях Государственной Думы – отклонены или стали федеральными законами. Часть из них остаётся на рассмотрении Государственной Думы шестого созыва до настоящего времени.

Книгу предваряют наиболее яркие статьи и выступления руководителей фракции КПРФ, в которых раскрываются основные направления законотворческой деятельности фракции.

В издании представлены аннотации законодательных инициатив депутатов фракции, в которых изложено краткое содержание проектов законов и постановлений, а также результаты голосований по ним, в которых отражена позиция не только фракции КПРФ, но и других фракций в Государственной Думе шестого созыва. Также отражены голосования по федеральным законам о вступлении Республики Крым в состав России.

Издание предназначено для работы депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе, депутатов-коммунистов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления.

«Мы – фракция народных депутатов»¹



Зюганов Геннадий Андреевич, Председатель ЦК КПРФ, Руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе, член Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям.

Сегодня мы живём в условиях буржуазной демократии, возможности которой весьма ограничены. Поэтому парламентская работа никогда не рассматривалась коммунистами как самоцель. Но отказаться от использования любого из орудий политической борьбы – значит отдать его в руки

противника. В современных законах нет даже самого понятия «народный депутат», всё сведено лишь к сухим бюрократическим формулировкам. Но коммунисты всегда умели быть истинно народными депутатами.

Депутатский корпус КПРФ охватывает сегодня все регионы страны на уровне от муниципального собрания до Государственной Думы. В течение целого ряда лет выстраивалась единая депутатская вертикаль партии. XV съезд КПРФ определил её главные задачи: **использовать парламентские возможности для усиления влияния коммунистов в массах, для отстаивания и защиты интересов трудового народа.**

8 июня 2013 года состоялся I Всероссийский съезд депутатов – коммунистов и сторонников партии. Он стал смотром сил наших парламентских бойцов. Съезд принял наказания депутатам всех уровней, которые стали содержанием работы депутатской вертикали партии. В их основу легли предложения и обращения миллионов избирателей, поступившие в ходе выборов 2011–2013 годов. Само принятие такого документа стало убедительным свидетельством: **политика КПРФ – это политика абсолютного большинства трудящихся.**

Проводимый сегодня курс прямо противоречит интересам этого большинства. **Даже при зашкаливающих ценах на нефть экономика страны свалилась в штопор. Вот результат ультралиберальной политики, проводимой правительством. Этому должен быть положен конец.**

Фракция КПРФ в Государственной Думе проявила твёрдую волю в борьбе с либерализмом в экономике и социальной сфере. **Она единогласно голосовала против проекта федерального бюджета на 2014-й и последующие 2015 и 2016 годы во всех чтениях.**

Правительство вместе с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» продолжает замораживать значительную часть нефтегазовых доходов в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния. На конец 2014 года их объём составит более 6 триллионов рублей. Эти средства – почти половина годо-

¹ Газета «Правда» 17–20 января 2014 года, № 4 (30066).

вого бюджета, которые отобраны у экономики и социальной сферы России и, по сути, работают на другие государства, в первую очередь – США.

По оценке специалистов нашей фракции, правительство выполняет требования институтов мирового финансового капитала по ограничению государственных расходов страны. В бюджете на 2014 год сокращены расходы на образование – на 94 млрд. рублей, на здравоохранение – на 65 млрд. рублей, на ЖКХ – на 38 млрд. рублей. Поддержка региональных бюджетов сократится на 6%, при том, что долги регионов составляют уже более полутора триллионов рублей. Финансирование топливно-энергетического комплекса по сравнению с 2013 годом снижено вдвое, сельского хозяйства – на 32 млрд. рублей, водного хозяйства – на 7 млрд. рублей. В итоге всю бюджетную сферу охватит тяжёлый кризис.

Мы принципиально не поддержали «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и на период 2015 и 2016 годов». Сегодня любому здравомыслящему человеку ясно: проводимая политика не стимулирует, а тормозит модернизацию отечественного производства, поскольку препятствует выдаче долгосрочных кредитов, расширению внутреннего рынка товаров и услуг, созданию новых рабочих мест. Учётная ставка Центробанка Российской Федерации составляет заоблачные 8,25%, тогда как в Европе она всего 0,5–0,25%. Российские производители вынуждены побираться на Западе и создали огромный внешний долг. Погасить его придётся передачей лучших объектов национальной экономики в руки иностранцев.

Дополнительные убытки связаны со вступлением России во Всемирную торговую организацию. Поэтому фракция КПрФ 4 апреля 2013 года выступила инициатором **запроса группы в составе 101 депутата в Конституционный суд о проверке соответствия основному закону процедуры присоединения России к ВТО.** Хотя этот запрос был отклонён, тем не менее он сыграл важную роль в критическом осмыслении обществом проводимого либерального курса. Кроме того, в декабре 2013 года было направлено обращение в Счётную палату **с запросом проанализировать и оценить итоги членства России в ВТО.**

В конце весенней сессии (2013 года. – *Прим. сост.*) фракция КПрФ ушла из зала пленарных заседаний Государственной Думы, **протестуя против скоропалительного и демонстративно-пренебрежительного принятия в первом и втором чтении федерального закона о реформе Российской академии наук.** Нашу позицию в защиту РАН поддержали ведущие учёные мира, крупные научные центры. Нам удалось добиться возврата ко второму чтению и снятия ряда самых одиозных положений закона, но в целом его оценка осталась резко негативной.

По итогам ежегодного отчёта правительства фракция КПрФ приняла решение внести в Государственную Думу предложение о выражении недоверия действующему кабинету министров. В его поддержку собрано уже более 2 млн. подписей граждан.

Нас часто спрашивают: что можно сделать, если у вас нет парламентского большинства? Оглядываясь назад, мы можем смело сказать: **нам уже удалось добиться многого.**

В условиях кризиса приоритетной задачей фракции стала разработка неотложных мер в области экономики. В развитие инициатив КПРФ внесён законопроект **«О государственном стратегическом планировании»**. Мы сделаем всё, чтобы понятие «план» вернулось во все отрасли экономики и социальной сферы.

Важнейшим для фракции стал законопроект о промышленной политике. Необходимо возродить современное промышленное производство. В противном случае мы останемся экономикой «скважины», сырьевым придатком для развитых стран.

Наряду с экономическими проблемами нарастает политическая нестабильность. Акты террора потрясли страну в конце года. Они ещё раз напомнили: силы, ставящие целью распад России, не прекращают своей деятельности. Более того, публично высказываются предложения поделить страну. За подобное на «цивилизованном Западе» сразу отправили бы за решётку.

Пленум ЦК КПРФ, посвящённый вопросам национальной политики, представил много интересных наработок для успешного национального строительства в России. Одним из его итогов стала **инициатива фракции КПРФ установить ответственность за публичные призывы к отделению части российской территории или передаче даже небольшого участка земли иностранному государству.** Соответствующий федеральный закон уже принят.

Однако одни запретительные меры не могут дать результата. Поэтому наши депутаты приняли активное участие в работе над федеральным законом, который усиливает ответственность органов государственной власти в сфере межнациональных отношений. Он **обеспечивает государственные гарантии равенства прав, свобод и законных интересов граждан независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии.** Этот закон должен предотвращать любое ограничение прав и дискриминацию по этим признакам, сохранять и развивать этнокультурное многообразие народов России. Кроме того, в нём уделено внимание социальной и культурной адаптации мигрантов и профилактике межнациональных конфликтов.

Социальная сфера, как и в прошлые годы, была в фокусе внимания наших депутатов. Среди вступивших в силу – федеральный закон, который продлевает срок приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда до 1 марта 2015 года. Также нам удалось защитить права граждан, выезжающих из закрытых населённых пунктов.

Депутаты-коммунисты поддержали закон, который даёт право властям регионов России самостоятельно устанавливать льготы для отдельных категорий граждан, к примеру, для «детей войны» и многих других. К сожалению, сам закон о «детях войны», получивший широкую поддержку в обществе, был отклонён голосами «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Среди наших приоритетов всегда были **расширение демократических прав и свобод граждан, обеспечение гарантий честных выборов.** Фракция КПРФ внесла законопроект **об использовании во время выборов урн для голосования из прозрачных материалов.** Он позволит

повысить эффективность общественного контроля за ходом голосования. Одновременно мы боролись против ряда правительственных инициатив, которые усиливают монополию правящей партии.

Не осталась без внимания наших депутатов и внешняя политика России. Большую работу мы вели **по защите народа Сирии от внешней военной агрессии. Фракция также консолидировано поддержала и заявление Государственной Думы «О ситуации на Украине».** Отношения с братской республикой – это, без преувеличения, вопрос нашего исторического выживания. Для КПРФ партнёрство с Украиной и Белоруссией всегда было первостепенным.

В наших планах на весеннюю сессию (2014 года. – *Прим. сост.*) – **принятие в первоочередном порядке 29 законопроектов.**

Особое внимание следует уделить **гарантиям прав семей с детьми,** расширению использования средств материнского (семейного) капитала. **Будет продолжена работа по защите прав ребёнка,** детей-сирот, детей-инвалидов.

В области социальной политики и защиты интересов граждан усилия фракции направлены на дальнейшее повышение зарплаты педагогическим и медицинским работникам во всех субъектах Российской Федерации. Среди наших предложений – предоставление права на одновременное получение двух пенсий гражданам, подвергшимся вредному радиационному воздействию при работе на объектах ядерного комплекса. Мы прилагаем усилия для восстановления действовавших ранее льгот для жителей блокадного Ленинграда, а также для расширения категории ветеранов труда и боевых действий.

В 2014 году фракция КПРФ в Государственной Думе и вся депутатская вертикаль партии будут настаивать на принятии законопроектов, которые направлены на решение целого ряда важнейших проблем. Назову приоритетные цели и задачи.

Первое: перераспределить доходы от нефти и газа в пользу урезанных социальных статей бюджета, инвестиционных программ, создания новых высокотехнологических рабочих мест.

Второе: противодействовать плану приватизации стратегических предприятий и провести оценку эффективности уже осуществлённой приватизации.

Третье: оказать финансовую поддержку региональным бюджетам.

Четвёртое: выделить дополнительную помощь сельскому хозяйству в объёме 100 млрд. рублей. Также готовится пакет инициатив по повышению эффективности действующего законодательства в сфере продовольственной и экологической безопасности страны.

Пятое: принять федеральный закон «О наукоёмкой промышленной политике».

Выполнение этих задач позволит качественно изменить положение в стране, предотвратить деградацию отраслей хозяйства и разорение регионов, создать необходимые точки роста в экономике.

В декабре 2013 года исполнилось 20 лет фракции Компартии в Государственной Думе. Работая в условиях жёсткой политической борьбы, мы доказали обществу и **своё политическое влияние, и силу, и последовательность в достижении поставленных целей.**

Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что эффективной деятельность депутатов может быть только в сочетании с другими формами работы партии. И все они служат одной главной цели – завоеванию политической власти и реализации нашей программы социалистических преобразований в России.



Мельников Иван Иванович, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

(Из выступления на заседании Международного «круглого стола» «Коммунисты в парламентах и классовая борьба» 14 марта 2014 года)

«... Для начала хочу напомнить, что решение открыть фронт парламентской борьбы было для нашей партии изначально не простым и не бесспорным. Это объяснимо: «участвовать ли в буржуазных парламентах» – вопрос для коммунистов исторический.

В прошлом году мы отметили 20-летие нашего решения об участии. И теперь хорошо понимаем, что оно было правильным. Оно позволило нашей партии сохраниться, укрепиться и развиваться. Оставаться готовыми к тому, чтобы взять власть в свои руки.

В современной истории России мы прошли два очень разных периода парламентской борьбы.

Первый этап пришёлся на 90-е годы. Это было время, когда память о социальных достижениях Советского Союза была сильна, а правящий режим – чрезвычайно уязвим. В те годы у нас не было большинства в парламенте, но мы имели крупнейшую фракцию, мнение которой по целому ряду вопросов было определяющим. Мы могли тормозить или вовсе блокировать рассмотрение тех или иных антисоциальных вопросов.

Второй этап пришёлся на первое десятилетие XXI века. При новом Президенте Российской Федерации действующая власть продолжила губительный курс на построение олигархического капитализма, однако ловко пользовалась выгодной внешнеэкономической конъюнктурой и выстроила систему пропаганды своей политики. В это время наши позиции стали слабее, фракция сократилась практически вдвое, снизилось наше влияние на политический процесс.

Тогда наша партия начала многолетнюю кропотливую работу по восстановлению своих позиций в условиях новой партийно-политической системы. Спустя время мы вновь добились устойчивого и динамичного роста нашей поддержки.

Если на парламентских выборах 2003 года и 2007 года КПРФ чуть перешагивала цифру в 10 % голосов, то в 2011 году оказалась вплотную рядом с планкой 20 %. Мы увеличили число мандатов до 92. Это заметная прибавка и по сравнению с 2007 годом, когда их было 57, и по сравнению с 2003 годом, когда их было 46. Этот показатель оказался близок к 1999 году, когда мандатов было 113.

Особенность нашего текущего опыта в том, что сейчас мы находимся в некоем «промежуточном положении». С одной стороны, мы всё ещё не можем что-либо блокировать или проводить в жизнь хотя бы на том уровне, как это было в 90-е годы. У нас большая фракция, но мы в меньшинстве. С другой стороны, мы имеем значительно более широкий арсенал политических инструментов и должностных позиций в отличие от первого десятилетия XXI века, более серьёзный вес и влияние в политической системе.

Если говорить об инструментах, то нынешнее число мандатов позволяет прибегать к нескольким важным политическим рычагам.

Первый – это обращения в Конституционный Суд. Для этого необходимо 90 подписей депутатов, а у нас, повторю, 92 мандата. Мы используем этот механизм регулярно. Один из самых крупных примеров – наше обращение по поводу соответствия протокола о присоединении к Всемирной торговой организации Конституции России. Даже тогда, когда суд принимает решение не в нашу пользу, сама процедура сбора подписей, обращения в суд, рассмотрения дела – играют большую роль в создании общественного резонанса, создают почву для содержательной агитационной работы.

Второй важный парламентский рычаг – обращения в Счётную палату, которая занимается финансовыми проверками. Одним из наиболее громких наших обращений в Счётную палату был депутатский запрос о внеплановой проверке в сфере гособоронзаказа. Нам важно, что мы можем получать и использовать объективные данные в своей аргументации. А недавно мы добились того, чтобы наш представитель был избран в состав аудиторов Счётной палаты.

Третий рычаг, наверное, самый серьёзный: постановка вопроса о недоверии Правительству Российской Федерации. Как вы понимаете, этот меч нельзя доставать из ножен слишком часто. Мы уже воспользовались этим мощным политическим инструментом. Начали сбор подписей за отставку Правительства после авантюрной либеральной реформы в отношении Российской Академии наук. Это не было поводом, это было в большей степени последней каплей в череде шагов нынешнего кабинета министров. Процедура вынесения этого вопроса на рассмотрение ещё не завершена. Мы решили подкрепить её сбором подписей граждан и придержать до того момента, когда давление общественного мнения на парламентское большинство достигнет пика.

Что касается должностных позиций, то у нашей фракции в текущем созыве есть должности Первого заместителя Председателя Государственной Думы и 6-ти председателей комитетов. Руководить этими комитетами не так просто, так как на этом уровне коммунисты также в меньшинстве. Тем не менее, наши председатели добиваются определённых успехов.

А ресурса у них фактически два. Это особые возможности по привлечению внимания общества к обсуждению спорных инициатив правящей партии, создание давления. А также проведение в жизнь норм и поправок, которые близки программным установкам КПРФ.

В отличие от комитетов, которыми руководят представители партии власти, наши шесть комитетов являются площадками, где идёт борьба за достижение компромисса. Иногда удачная, иногда нет, но эта борьба приносит конкретные решения, за которые мы можем отчитываться перед избирателем.

Как можем отчитываться и за всю объёмную и активную законодательскую работу, которую ведёт фракция. Только за 2012–2013 годы депутатами фракции КПРФ внесено 243 законопроекта, 133 из них рассмотрены, 30 приняты и подписаны Президентом Российской Федерации.

Вы, конечно, понимаете, что данные законы являются локальными, их нельзя считать реализацией программных положений партии. Законопроекты стратегического характера власть просто отклоняет либо вовсе не допускает до рассмотрения. Хотя и в этом плане удаётся добиваться успехов.

К примеру, нам много лет не давали возможности даже вынести на рассмотрение вопрос о национализации, деприватизации награбленной олигархами в 90-е годы собственности. В текущем созыве нам удалось довести эту тему до пленарного заседания. Конечно, инициатива была отклонена, но сама постановка вопроса привлекла большое внимание к партии.

Таким образом, в нынешних условиях наш отчёт перед населением формируется, по существу, из двух частей.

Во-первых, это системные инициативы, которые отклонены властью, но подтверждают избирателям наши устремления и цели.

Во-вторых, это конкретные принятые законы, которые приносят гражданам пользу внутри проводимого в стране курса.

Помимо этого нами выделены несколько ключевых вопросов, которые подчёркивают классовый характер нашей борьбы и устремлённость к смене курса.

Наша фракция всегда голосует против базового финансово-экономического документа власти: федерального бюджета на текущий период. Мы также не поддерживаем отчёта Правительства Российской Федерации перед депутатами.

Несколько лет назад наша партия приняла принципиальное решение, что такой подход обязателен и для всей депутатской вертикали КПРФ при рассмотрении региональных бюджетов. Такая позиция традиционно резко выделяет нас на фоне остальных фракций, политически развязывает руки для безоговорочной борьбы за смену курса.

Однако есть и такая тематика, где мы находим общий язык с партией власти. Речь идёт о внешнеполитических вопросах. Мы гордимся тем, что парламент регулярно и солидарно принимает заявления против торгово-экономической блокады Кубы. Выступает с общих позиций по защите русскоязычного населения Прибалтики. При усилии всех фракцией наращивается взаимодействие с Китаем и Вьетнамом. Ставится вопрос о необходимости более насыщенного взаимодействия

со странами Латинской Америки. С одинаковых позиций мы смотрим сегодня на ситуацию в Сирии и на Украине.

Многие из этих вопросов поднимаются по инициативе нашей фракции. По ряду других мы подталкиваем власть к более решительным действиям. В той или иной форме постоянно вносим свой вклад в дело развития многополярного мира, избавление международной политики от узаконики Соединённых Штатов.

В то же время отмечу, что в последнее время мы сталкиваемся с одной серьёзной контрпропагандистской проблемой. Партия власти для укрепления своих позиций периодически вбрасывает в законодательное поле популистские инициативы. Приведу пример: закон, запретивший усыновление российских детей американцами, который был принят в ответ на американский «закон Магнитского». КППРФ всегда была против торговли детьми. И когда власть предложила закон, мы не могли не поддержать.

Проблема заключается в том, что российская уличная оппозиция, которая ориентирована на западных либералов и США, использует голосования подобного характера с целью навесить на КППРФ ярлык так называемой «системной оппозиции». Развязывает пропаганду, особенно среди молодёжи, что все фракции в парламенте – одинаковые, а оппозиция – это только те, кто находится за стенами парламента. Сегодня эти силы сумели создать себе серьёзные информационные ресурсы.

По этой причине КППРФ приходится сегодня вести информационную войну на два фронта. Одну – с нашим основным политическим соперником за смену курса. Другую – против проамериканских политиков, которые мечтают устроить в России «цветную революцию» и заинтересованы в том, чтобы дискредитировать Компартию как оппозиционную силу.

Конечно, в нашей парламентской борьбе мы учитываем эти факторы, поэтому она тесно связана с работой всего агитационного комплекса партии. Он достаточно мощный, но в условиях информационного общества требует постоянного критического осмысления, поиска новых способов для донесения своей позиции и результатов работы до граждан. Тонкого понимания мотивации избирателей в поиске той или иной политической информации. Без этого в современном мире невозможно перехватывать инициативу и формировать повестку политической борьбы. А потому особое внимание мы сегодня уделяем и всем формам работы в Интернете, где удачно созданный информационный продукт может мгновенно тиражироваться на сотни тысяч людей. Кроме того, сейчас, когда в партии идёт смена поколений, омоложение её рядов, серьёзное внимание уделяется политической учёбе. Наши депутаты активно принимают участие в подобных семинарах.

Мы понимаем: каналы коммуникации и формы работы – ничто без ленинского понимания об умении убеждать и убедить в своей правоте. Лозунги должны подкрепляться полнотой знаний, в том числе обо всех аспектах парламентских сражений.

Эти задачи актуальны для фракции в Государственной Думе, они актуальны и для всей нашей депутатской вертикали. А за последние годы мы сумели серьёзно укрепить свою сеть.

Приведу несколько цифр. Если в 2003 году в региональных законодательных собраниях у нашей партии было 310 депутатов, то в 2013 году уже 452. Причём в некоторых округах страны, где наши позиции исторически никогда не были сильны, мы имеем блестящий прирост.

К примеру, в Северо-Западном округе за 10 лет число депутатов увеличилось с 17 до 57! Заметные прорывы в регионах Урала – с 4 представителей партии до 22. На Дальнем Востоке – с 20 до 35 депутатов.

Таким образом, парламентская борьба партии активно идёт по всей карте страны, а не только в Государственной Думе. Из 83 регионов России мы имеем наших представителей в 79.

Для координации и синхронизации работы всех наших фракций, депутатов, в Центральном Комитете был создан специальный отдел по работе с депутатским корпусом, региональной политике и местному самоуправлению.

Задача депутатской вертикали: массовая и слаженная законодательная работа по всем пунктам нашей предвыборной платформы и по острым региональным проблемам. Постоянное использование парламентской трибуны для отражения точки зрения партии по каждому значимому вопросу.

Существенно мы нарастили и представительство на муниципальном уровне: сейчас у нас около 9 тысяч депутатов. Однако мы считаем это не достаточно, резервы тут огромные, и мы с настойчивостью будем развивать свою муниципальную сеть.

Это важнейшее направление, так как на этом «нижнем этаже» власти депутаты привязаны к конкретным проблемам людей. Их успешное решение в контакте с населением порой играет не меньшую роль в укреплении авторитета партии, чем крупные политические акции.

А борьба за авторитет сейчас выходит на первый план.

Чувствуя ослабление своих позиций, власть конъюнктурно изменила избирательное законодательство. Во-первых, выборные кампании теперь проходят в летний отпускной период. Во-вторых, ослаблена роль партийных списков, взят курс на возвращение к выборам по округам. В-третьих, власть вытолкнула на политическое поле немало пустых партий-проектов с привлекательными названиями, цель которых одна: запутать избирателя.

Все эти действия власти нацелены на то, чтобы протестные голоса разлетались по разным корзинам. Чтобы ослабить в первую очередь позиции КПРФ как партии, которая стала способна разрушить многолетний монополизм «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Мы всё это видим. Анализируем. Предпринимаем меры. Будем бороться ещё активнее. И мы хорошо понимаем, что эта борьба не будет успешной в условиях «увлечённости» парламентаризмом.

Она будет успешной только в условиях эффективности парламентской работы. Между увлечённостью и эффективностью – очень тонкая грань. И мы, коммунисты, должны всегда эту грань чувствовать и помнить: парламентаризм эффективен тогда, когда он прочно связан с непарламентскими формами работы.»



Решульский Сергей Николаевич, первый заместитель руководителя фракции, член Комитета Государственной Думы по охране здоровья

(Газета «Правда» 11–14 июля 2014 года, № 73 (30135), рубрика «Парламентский фронт коммунистов России»)

«Меня обычно спрашивают об отличии нынешней весенней сессии от предыдущих. Но у этого состава Государственной Думы ни одна сессия от другой отличаться не может: он не способен к самоорганизации и самоопределению. Всё, как в басне Крылова: «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь».

Можно, конечно, считать отличием ту эйфорию, которая витала на думских заседаниях в связи с вхождением в состав Российской Федерации Крыма и Севастополя. До сих пор продолжается нагнетание, скажем так, патриотических настроений на тему «Как здорово это получилось!» К сожалению, при этом на втором плане остаются существенные моменты, которые общество не заметило: власть всё сделала, чтобы отвести внимание общества от реальных проблем. Заслуга России и лично В. В. Путина, по моему мнению, невелика. Дело скорее в обстоятельствах, сложившихся на Украине: в огромном социальном неравенстве и социальной несправедливости, в переделе собственности между кланами и финансово-промышленными группами, который начал В. Ф. Янукович в пользу своей семьи. Это вызвало решительный протест не только среди населения, но и среди олигархов, которые могли пострадать от его действий. Были брошены большие деньги, чтобы взбодражить людей, разжечь их недовольство. К этим процессам добавилось поведение США и ЕС... В общем, руководство Российской Федерации оказалось в ситуации, когда надо было принимать решение, не имевшее альтернатив: иначе Российская Федерация выглядела бы очень неприглядно. Помогло, что у нас были военная база и воинский контингент в Севастополе. В итоге всё обошлось без крови.

Но принимая такое решение, наше государство дало толчок процессам на юго-востоке Украины. Его жители получили импульс: Россия будет отстаивать и их интересы. С соответствующим заявлением выступил и Президент Путин. Мы провоцировали людей отстаивать свои интересы: они поверили, что большая страна будет их защищать. И в первое время были сделаны, пусть и не всегда внятные, движения в эту сторону. Но то, что происходит сейчас, трудно объяснить: льётся кровь, гибнут люди... А что же мы, Россия? Лишь произносим с надрывом заявления с трибуны Государственной Думы...

Отличием можно считать и то, что Государственная Дума впервые сделала слабую попытку закрепить своё право на парламентский

контроль, доказать, что она играет существенную роль в тех сферах, в которых ей положено первенствовать: в законодательстве, планировании своей работы, проверке качества исполнения принимаемых законов. Но результат получился обычный: как бы ни садились музыканты, но музыка на лад нейдёт.

Качество же программ напоминает отписки Правительства Российской Федерации и отдельных министерств. Программы должны были обсуждаться в субъектах Федерации, пройти полноценное осмысление в Государственной Думе, получить квалифицированные экспертные заключения и т. д. Но на практике всё было скомкано. Программы так разрознены, что не сопрягаются ни друг с другом, ни с бюджетом. Государственной Думе на знакомство с ними дали два-три дня. После этого все думские фракции, включая «ЕДИНУЮ РОССИЮ», высказали в адрес Правительства нелицеприятные оценки. Но боюсь, что исполнительная власть продолжит по-прежнему диктовать парламенту.



Кашин Владимир Иванович, заместитель председателя ЦК КПРФ, председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии

(Из выступления на пленарном заседании Государственной Думы 13 апреля 2012 года при рассмотрении проекта федерального закона «Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации»)

«Уважаемые коллеги, сегодня Компартия Российской Федерации представляет на ваш суд проект закона «Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации». Этот законопроект в принципе давно назрел. Когда проходили приватизационные процессы, а это 90-е годы, ставились задачи повышения эффективности экономики, улучшения качества жизни нашего населения, а также, естественно, наполнения бюджета и решения вопросов, связанных действительно с самым наболевшим – с увеличением среднего класса и класса собственников. Как выполнялись эти четыре задачи, нам с вами хорошо известно.

Что стало с классом собственников, мы хорошо знаем. Как грамотно и умело «увели» все приватизационные чеки у нашего населения и каким образом это осуществлялось, всем хорошо известно. По данным ООН, у нас с вами сегодня 90 процентов населения – бедные, миллионы людей живут на доход до 4 тысяч рублей, десятки миллионов – на доход до 7 тысяч рублей в месяц. То есть эти задачи не выполнены, законы, которые были частью приватизационной системы, не выполнены.

Что касается эффективности экономики, мы с вами тоже видим, что у нас произошло за этот период. Пожалуйста, давайте посмотрим: у нас за этот период времени исчезло из числа хозяйствующих субъектов двадцать девять тысяч колхозов и совхозов, семьдесят пять тысяч промышленных предприятий, и мы видим, в каком состоянии и как сегодня работают оставшиеся. То есть проблем в этом плане очень много.

Допустим, если взять агропромышленный комплекс: более 40 миллионов гектаров земли сегодня выброшено из севооборота, 50 процентов продовольствия мы завозим из-за рубежа. Каких-то серьёзных, динамических, системных изменений в этом плане не произошло, наоборот, сегодня в десять раз по производительности труда в агропромышленном комплексе мы отстаём от стран Европы. Буквально вчера мы здесь слышали от Председателя Правительства Российской Федерации о том, что положительная динамика на селе, но мы-то с вами знаем, что за этой динамикой сегодня – зачастую ручной труд, а это соха, лопата, вилы. Так, 90 процентов овощей производится сегодня непосредственно в личном подсобном хозяйстве, 60 процентов продукции самой тяжёлой отрасли – животноводства – тоже приходится непосредственно на личные подсобные хозяйства. По большому счёту, там мы ничего хорошего иметь не можем из-за неспособности конкурировать с теми системами, крупными системами, которые сегодня процветают в той же Европе и в успешно развивающихся странах мира.

Промышленность. По самым нашим прорывным технологиям – авионика, судостроение, оборонный комплекс – тоже провалы. Если говорить, допустим, о наших лучших оборонных предприятиях, то мы видим, что за прошлый год выполнено всего 13 процентов оборонного заказа, если взять 2010 год – 30 процентов оборонного заказа выполнено. На какое оборонное предприятие ни придёшь, везде мы видим, что акционирование, приватизация не помогли, а, наоборот, ухудшили систему повышения эффективности работы предприятий, заинтересованности рабочего класса, инженерного состава, всех работающих на этих предприятиях. То есть здесь тоже определённые провалы.

Если говорить сегодня в целом об обрабатывающем комплексе, то... Возьмите лёгкую промышленность, в которой работали миллионы наших людей, – сегодня здесь сокращение общего производства в 12 раз, потери зашкаливают. Мы с вами стали производить в 37 раз меньше тракторов, в 16 раз меньше комбайнов, в 38 раз меньше металлообрабатывающих станков, и этот перечень можно продолжать и дальше.

Уважаемые товарищи, мы с вами должны понять, что делать из частной собственности какую-то священную корову нет смысла. Раньше, когда начиналась приватизация, нам всем говорили: если не пойдёт у частника, то мы имеем право особенно необходимые для оборонного комплекса или для безопасности нашей страны предприятия обращать в государственную собственность. Мы сегодня видим, что требуется, безусловно, принятие соответствующих законов, которые решали бы на этом направлении те задачи государственные, муниципальные, которые сегодня назрели, и если не может собственник эффективно работать, если предприятие неконкурентоспособно и за эти годы ничего не было сделано, кроме того, что лишь были высосаны соки из того предприятия, которое было приватизировано, – так надо применять обратный алгоритм.

Следует отметить, что нашим законопроектом как раз регулируются вопросы собственности в отношении приватизированного ранее имущества. Законопроект не регулирует вопросы, связанные с личной собственностью, речь идёт не о квартирах, не о дачах, не о гаражах, не о личном и частном имуществе, это надо понимать. Смысл законопроекта исходит из основных положений Конституции Российской Федерации о равенстве и защите всех форм собственности, подчёркиваю: всех форм собственности.

Законопроектом предлагается методика отчуждения у юридических и физических лиц имущества, приватизированного ранее, здесь методология такая же, как та, по которой была осуществлена приватизация. Мы хотим вам ещё раз сказать, что в законопроекте выдерживаются основные положения и нашей Конституции, и нашего российского законодательства. У нас в основном законе прописан вопрос национализации, и мы видим, что сегодня в практике обращения в государственную собственность проявляется система национализации, но, на наш взгляд, она несправедливая, вот почему мы и предлагаем обратный алгоритм – так называемую деприватизацию, можно её назвать и национализацией, но именно по той методике, которая была бы справедливой, исходила из равенства форм собственности в первую очередь.

Почему мы снова предлагаем, уважаемые коллеги, такой механизм? Допустим, государство выкупило у Абрамовича акции «Роснефти» или акции «Норильского никеля» в 2008 году, мы знаем, по какой цене они были приобретены и какую цену заплатило государство за это, то есть мы видим как бы второй передел, видим обогащение тех людей, которые в своё время за копейки прихватили подобные предприятия, в данном случае акции. Исходя из этого подобный закон просто необходим государству – он необходим и Федерации, и регионам, и муниципальным образованиям.

Законопроект состоит из четырёх глав и шестнадцати статей. В главе I определено понятие процесса принудительного отчуждения собственности юридических и физических лиц, которая получена при приватизации. Кроме того, в этой главе определены особенности обра-

щения и распоряжения деприватизированным имуществом, определён перечень законодательных актов в этой сфере и установлены ограничения в сфере действия закона.

В главе II определены цели функционирования закона. Во главу угла целей применения этого закона ставятся оборона и государственная безопасность нашей страны, защита здоровья и нравственности людей. Определяется субъект отчуждения, прописана вся система его действий при необходимости использования этого акта. Кроме того, прописан порядок действия государственных органов по всей вертикали при осуществлении отчуждения. В данном направлении отработана система действий, порядок работы комиссии, которая создаётся государственным органом, работающим в этом плане. Прописаны последствия обращения в собственность государства имущества, которое подпадает под этот закон, в том числе прописаны соответствующие ограничения прав объекта, который подпадает под приватизацию. Прописан порядок работы комиссии: система подготовки документов по оценке того имущества, которое подпадает под приватизацию, определены сроки работы комиссии и государственного органа, для того чтобы принять соответствующие решения. В этой же главе определён момент возникновения права государственной собственности – естественно, это право в соответствии с нашими законами может быть осуществлено после приватизации.

Глава III состоит из четырёх статей, здесь определяются средства платежа и порядок возмещения стоимости имущества. Оплата производится одновременно. Всё, что связано с методикой, которая предложена в законе, фиксируется с учётом приватизационного этапа, который был в своё время. В данном случае ещё раз мы выстраиваем модель, которая является социально правильной. Здесь учитывается всё, что собственник, частник затратил на технологию производства за этот период: допустим, обновил средства производства или, наоборот, произвёл отчуждение, какую-то распродажу этого имущества, разрешив тем или другим способом ситуацию на день деприватизации. Разница определяется соответствующим механизмом, причём здесь особое внимание мы обращаем на вопросы кредиторской и дебиторской задолженности и гарантируем защиту прав в том числе кредиторов.

В главе IV определяется порядок вступления в силу данного закона.

Уважаемые коллеги... профильный комитет – Комитет по вопросам собственности – поддержал наш законопроект. Правительство, конечно, сделало нам соответствующие замечания, они, на мой взгляд, легко могут быть учтены, ... он может быть ко второму чтению доработан нами. И мы просим вашей поддержки, уважаемые коллеги, просим поддержать наш законопроект».

ЗАЩИТА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Проекты федеральных законов и постановлений Государственной Думы по вопросам экономики, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

10 апреля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путина «Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к Всемирной Торговой Организации, а также об объективной оценке последствий вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и возможных компенсациях различным отраслям российской экономики потерь от вступления во Всемирную торговую организацию», № 19026–6, внесённый депутатами Государственной Думы Н.В. Коломейцевым, С.Н. Решульским, А.Е. Локоть, В.И. Бессоновым.

В парламентском запросе Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает серьёзную озабоченность в связи с планами Правительства Российской Федерации до 1 мая 2012 года внести в Государственную Думу проект федерального закона о ратификации соглашения о присоединении Российской Федерации к Всемирной Торговой Организации.

Депутаты Государственной Думы полагают, что со вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) будут существенно снижены ставки ввозных таможенных пошлин, отменены экспортные пошлины на многие сырьевые товары, запрещены экспортные субсидии, ограничится поддержка сельского хозяйства, перестанут регулироваться тарифы на газ и электричество для организаций, а импортёры смогут оспаривать и отменять меры, введённые для защиты российских производителей.

Для принятия осознанного и взвешенного решения депутатам требуется объективная оценка последствий вступления Российской Федерации в ВТО и возможности компенсации потерь в случае такого вступления.

Условия вступления России в ВТО на протяжении последних лет находятся под секретом, а последствия для российской экономики становятся понятными только сейчас. По мнению экспертов, так или иначе знакомых с некоторыми деталями переговоров и уступок, все без исключения отрасли российской экономики прямо или косвенно понесут значительный ущерб от принятых страной обязательств, а часть отраслей отечественной промышленности может и вовсе исчезнуть. Существенно пострадают сельское хозяйство, лёгкая, кожевенная,

обувная, пищевая, деревообрабатывающая промышленность, автомобилестроение, судостроение, станкостроение, производство нефтегазового оборудования и многое другое.

По предварительным экспертным оценкам, ущерб российской экономики превысит 1,5 триллиона рублей в год. Правительство Российской Федерации признаёт наличие угрозы национальному производству при вступлении России в ВТО, однако до сих пор не проработало компенсационные меры. Фактически отсутствует конструктивная дискуссия представителей Правительства Российской Федерации с отраслевыми ассоциациями.

Вместе с тем высокопоставленные должностные лица США, в частности Х. Клинтон, заявляют, что принятие Российской Федерации в ВТО позволит взломать её внутренний рынок, ограничить самостоятельность Российской Федерации в международной торговле, обеспечить создание новых рабочих мест для США, при потере рабочих мест для России.

Депутаты Государственной Думы не имеют текста официального перевода на русский язык протокола о вступлении Российской Федерации во Всемирную Торговую Организацию и текстов иных документов и материалов, накопленных за 18 лет переговоров по данному вопросу. При этом на сайте Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, в нарушение части 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации, текст протокола размещён на английском языке.

Проект постановления был отклонён с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	4	86	5	143
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	60	0	0	4
ИТОГО:	210	86	5	149

13 апреля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации», № 520056–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, В.И. Кашиным, В.С. Никитиным, Н.И. Сапожниковым, В.А. Стародубцевым, А.А. Пономарёвым, Ю.В. Афониним, Н.В. Коломейцевым, Т.В. Плетнёвой, С.Г. Левченко, В.Н. Паутовым, А.В. Апаринной, А.Е. Локоть, А.Ю. Русских, П.В. Романовым, В.Н. Федоткиным, В.Ф. Рашкиным, Н.М. Харитоновым, Д.Г. Новиковым, Н.В. Разворотневым, Н.Ф. Рябовым, С.М. Соколом, В.С. Шурчановым, С.А. Гавриловой, Н.А. Останиной.

В ходе проводившейся в 90-х годах приватизации государственного и муниципального имущества имели место многочисленные и систематические нарушения действовавших на момент её проведения

законодательных норм. Приватизация осуществлялась способами, не предусмотренными действовавшим на тот момент законодательством Российской Федерации, например, на залоговых аукционах, в результате чего национальной безопасности страны был нанесён существенный ущерб.

Законопроектом предлагалось установить механизм принудительного обращения в государственную или муниципальную собственность предприятий, земельных участков в составе имущественного комплекса, иных объектов недвижимого имущества, приватизированных ранее. Законопроект не затрагивает ни жилищный фонд, ни дачные, садовые земельные участки, ни земельные участки для индивидуального жилищного строительства, ни гаражи независимо от того, находились ли эти объекты недвижимого имущества в государственной или муниципальной собственности или не находились.

Согласно законопроекту, инициатива обращения имущества в государственную и муниципальную собственность должна исходить от субъектов права законодательной инициативы, законодательных, представительных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и направляться в Правительство Российской Федерации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления. Указанные органы в течение двух недель принимают решение о начале процедуры обращения приватизированного имущества в государственную или муниципальную собственность и создании комиссии по изучению такого имущества. Комиссия в тридцатидневный срок готовит финансово-экономическое заключение об обращении в государственную или муниципальную собственность приватизируемого имущества и производит расчёт стоимости такого имущества. На основе результатов работы комиссии решение об обращении имущества в государственную или муниципальную собственность принимает Правительство Российской Федерации, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления.

Согласно законопроекту, бывшему собственнику имущества выплачивается возмещение, размер которого равен разнице между стоимостью имущества на момент обращения в государственную или муниципальную собственность, и стоимостью имущества на момент его приватизации. При этом оценка имущества, в отношении которого применяется процедура обращения, производится в соответствии с методикой оценки такого имущества, действовавшей на момент приватизации этого имущества. Возмещение собственнику национализируемого имущества может частично выплачиваться не рублями, а государственными ценными бумагами, например, облигациями Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, что снизит единовременную нагрузку на бюджет.

Целями обращения в государственную или муниципальную собственность ранее приватизированного имущества предлагалось установить: обеспечение обороны страны и безопасности государства, защита нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Законопроект был направлен на возврат в государственную собственность значительной части имущества, отчуждённого (зачастую незаконно) из государственной и муниципальной собственности в процессе приватизации.

Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	6	0	231
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ОБЩИЙ	206	6	0	238

Депутаты Государственной Думы Л. И. Калашников, В. Г. Поздняков, С. И. Васильцов проголосовали «за», о чём сделана запись в стенограмме пленарного заседания Государственной Думы.

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 19¹ Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в части установления особенностей при размещении заказа на приобретение (техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) легкового автомобиля)», № 601773–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. Г. Соловьёвым, В. Ф. Рашкиным, С. П. Обуховым.

Законопроектом предлагалось запретить получателям бюджетных средств размещать заказы на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при приобретении (или техническом усовершенствовании) легковых автомобилей стоимостью более двух миллионов рублей за единицу. В случае, если стоимость автомобиля составляет более двух миллионов рублей за единицу, то размещение заказа на приобретение (или техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) таких легковых автомобилей осуществляется получателями бюджетных средств исключительно на основании распоряжения Правительства Российской Федерации с указанием в распоряжении максимальной цены за автомобиль.

Также предлагалось установить перечень отдельных видов или категорий товаров, работ, услуг, на которые не допускается размещение заказов получателями бюджетных средств без распоряжения Правительства Российской Федерации.

Законопроект был направлен на повышение эффективности расходования бюджетных средств получателями бюджетных средств, обеспечению гласности и прозрачности размещения заказов, ограничение расходования бюджетных средств для приобретения предметов роскоши, не связанных непосредственно с обеспечением осуществления государственных и муниципальных функций и полномочий.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	87	0	0	5
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	0	0	0	56
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	6	0	1	57
ИТОГО:	93	0	1	356

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 19¹ Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в части установления особенностей при размещении заказа на приобретение (техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) легкового автомобиля)», № 603668–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Д. Куликовым, В. С. Никитиным.

Законопроектом предлагалось запретить получателям бюджетных средств размещать заказы на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при приобретении (или техническом усовершенствовании) легковых автомобилей стоимостью более одного миллиона рублей.

Также предусмотрено, что размещение заказа на приобретение (или техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) легковых автомобилей стоимостью более одного миллиона рублей осуществляется получателями бюджетных средств исключительно на основании распоряжения Правительства Российской Федерации.

Законопроект был направлен на повышение эффективности расходования бюджетных средств получателями бюджетных средств.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	73	0	0	19
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	0	0	1	55
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	54	0	1	9
ИТОГО:	127	0	2	321

23 ноября 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 50368–6, внесённый депутатами Государственной Думы А. Г. Сидякиным, Н. Ф. Герасименко, А. Е. Локоть.

Согласно действующему законодательству, федеральные органы исполнительной власти и иные организации, осуществляющие полно-

мочия собственника в отношении федеральных бюджетных учреждений, не имеют права их создавать. Соответственно, госучреждения всех типов (бюджетные, казённые и автономные) могут быть созданы только решением Правительства Российской Федерации. Таким образом, Государственная Академия наук (ГАН) не могла самостоятельно создавать подведомственные организации.

Законом уточнено, что ГАН вправе осуществлять от имени России полномочия учредителей подведомственных им ФГУПов, госучреждений (включая научные организации, организации научного обслуживания, а также социальной сферы) и собственников федерального имущества, принадлежащего подведомственным организациям.

В числе таких полномочий указаны следующие: ГАН могут принимать решения о создании, реорганизации и ликвидации подведомственных ФГУПов, основанных на праве хозяйственного ведения, и государственных учреждений; утверждать уставы своих ФГУПов и учреждений, вносить в них коррективы, изменять тип госучреждений; закреплять федеральное имущество за подведомственными организациями, назначать их руководителей, заключать с ними (а также изменять и расторгать) трудовые договоры.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	3	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	62	0	0	2
ИТОГО:	444	3	0	3

11 декабря 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», № 142183–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. С. Журовой, Г. П. Ивлиевым, Е. Г. Драпеко, В. М. Кушевым, Д. Г. Новиковым, З. М. Степановой, А. А. Тягуновым, В. А. Купцовым, М. Д. Киекбаевым.

Федеральный закон направлен на усиление мер защиты, государственной поддержки народных художественных промыслов и повышения эффективности их использования.

Закон устанавливает запрет на отнесение к изделиям народных художественных промыслов изделий, копирующих художественно-стилевые особенности, характерные для определённого народного художественного промысла, изготовленных не в месте его традиционно бытования.

Запрет промыслов, изготавливающих продукцию с таким заимствованием, позволяет предотвратить необоснованное применение действующей льготы по налогу на добавленную стоимость.

Устанавливается запрет на изменение профиля деятельности организаций народных художественных промыслов, расположенных в местах их традиционного бытования, в случае смены собственника.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	1	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	236	0	0	2
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	63	0	0	1
ИТОГО:	445	0	1	4

11 декабря 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации, № 79859–6, внесенный депутатами Государственной Думы Н. И. Сапожниковым, Н. В. Арефьевым.

В действующем законодательстве существует правовой пробел, не позволяющий Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлять лицензирование таких важнейших с точки зрения безопасности видов деятельности, как проведение экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии, а также размещение, сооружение, эксплуатацию и вывод из эксплуатации хранилищ радиоактивных отходов, закрытие пунктов захоронения радиоактивных отходов, поскольку отсутствуют основания для взимания пошлины за лицензирование именно этих видов деятельности.

Законопроектом предлагается обеспечить необходимый алгоритм лицензирования, установив уплату государственной пошлины за предоставление лицензий на право осуществления соответствующих видов деятельности в области использования атомной энергии.

Законопроект был принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	1
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	1	5
ИТОГО:	441	0	1	8

Федеральный закон был принят 22 марта 2013 года, содержание законопроекта изменилось при дополнении его поправками ко второму чтению голосами большинства в Государственной Думе. Фракция КПРФ не голосовала за него.

15 января 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй

Налогового кодекса Российской Федерации», № 576534–5, внесенный депутатами Государственной Думы О. А. Куликовым, Б. С. Кашиным, а также В. Д. Уласом в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Законопроектом предлагалось введение прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц в зависимости от величины доходов налогоплательщиков.

В частности, устанавливается ставка налога на доходы физических лиц по доходам (в том числе и по доходам, полученным от долевого участия в деятельности организаций в виде дивидендов и по облигациям) до 120 000 рублей включительно – 10 процентов, а для граждан с превышающими указанный размер доходами устанавливается прогрессивная шкала ставок налогообложения:

Размер налогооблагаемого совокупного годового дохода	Налоговая ставка
До 120 000 рублей	10 процентов
От 120 001 до 500 000 рублей	12 000 рублей + 15 процентов с суммы, превышающей 120 000 рублей
От 500 001 до 1 100 000 рублей	69 000 рублей + 25 процентов с суммы, превышающей 500 000 рублей
От 1 100 001 до 2 900 000 рублей	219 000 рублей + 35 процентов с суммы, превышающей 1 100 000 рублей
Свыше 2 900 000 рублей	849 000 рублей + 45 процентов с суммы, превышающей 2 900 000 рублей

Кроме того, предлагается введение налога на доходы в денежной и натуральной формах, получаемые в порядке наследования и (или) дарения членами семьи и (или) близкими родственниками, за исключением супруга (супруги).

Кроме того, законопроектом предлагается увеличить стандартные налоговые вычеты:

– стандартный налоговый вычет на детей увеличивается до размера прожиточного минимума ребёнка в субъекте Российской Федерации, но не ниже 5000 рублей;

– с 3000 рублей до 10 000 рублей за каждый календарный месяц для лиц, получивших или перенёсших лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и т. д.;

– с 500 до 5000 рублей за каждый календарный месяц для Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации, участников Великой Отечественной войны, боевых операций по защите СССР из числа военнослужащих, проходивших службу в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав армии, и бывших партизан и т. д.

Также законопроектом предлагается:

– уменьшить предельный размер социального налогового вычета с доходов, перечисляемых налогоплательщиком в виде пожертвований

(с 25 до 10 процентов от суммы дохода, полученного в налоговом периоде и подлежащего налогообложению);

– увеличить с 50 000 до 280 000 рублей предельный размер социального налогового вычета за произведённые расходы на обучение в образовательных учреждениях;

– увеличить предельный размер имущественного вычета от продажи недвижимости с 1 000 000 рублей до 2 000 000 рублей и др.

Законопроект направлен на справедливое перераспределение крупных имущественных и денежных средств, получаемых гражданами в пользу менее финансово обеспеченных граждан.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	236
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	54	0	0	10
ИТОГО:	201	0	0	249

26 апреля 2013 года Государственная Дума приняла **Федеральный закон «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете», № 59158–6, внесённый депутатами Государственной Думы М. С. Рохмистровым, П. В. Крашенинниковым, В. Е. Шудеговым, А. А. Андреевым, О. Л. Михеевым, И. Р. Самиевым, Т. К. Агузаровым.**

Федеральный закон устанавливает:

– не подлежат приватизации и находятся в федеральной собственности МГУ имени М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, закреплённые за ними на праве оперативного управления или находящиеся в их самостоятельном распоряжении объекты (здания, строения, сооружения) учебной, производственной, социальной инфраструктур, включая жилые помещения, расположенные в зданиях учебного, производственного, социального, культурного назначения, общежития, а также клинические базы, находящиеся в оперативном управлении Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета или принадлежащие им на ином праве;

– МГУ имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет вправе предоставлять по договорам социального найма принадлежащие им на праве оперативного управления жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации. Категории граждан, которым предоставляются указанные жилые помещения, основания признания таких граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, порядок предоставления указанных жилых помещений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Закон направлен на обеспечение интересов государства и университетов по сохранению целостности их имущественных комплексов и создаёт правовые предпосылки для сохранения и развития их имущественной базы.

Федеральный закон был принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	84	0	0	8
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	41	5	1	17
ИТОГО:	419	5	1	25

**ЗАЩИТА СОЦИАЛЬНЫХ, ТРУДОВЫХ, ЖИЛИЩНЫХ
И ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

Проекты федеральных законов Государственной Думы по вопросам защиты социальных, трудовых, жилищных и имущественных прав граждан, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

3 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации», № 624247–5, внесённый депутатами Государственной Думы Е. Б. Мизулиной и О. Н. Алимовой.

Действующее законодательство (часть четвёртая статьи 261 ТК РФ) запрещает расторжение трудового договора по инициативе работодателя с одинокими матерями, воспитывающими ребенка-инвалида в возрасте до 18 лет, с другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 5–8, 10 или 11 части первой статьи 81 или пунктом 2 статьи 336 ТК РФ).

Отцы и матери, воспитывающие совместно ребенка-инвалида, не входят в круг лиц, которым предоставляется эта гарантия. Однако зачастую в этих семьях работает только один из родителей, и потеря им работы означает невозможность существования уже нескольких человек, включая ребенка-инвалида.

Законопроектом предлагалось запретить увольнение по инициативе работодателя любого родителя, воспитывающего ребенка-инвалида до достижения ребёнком 18-летнего возраста и тем самым усилить социальную защиту семей, воспитывающих детей-инвалидов.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	2	1	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	59	0	0	5
ИТОГО:	205	2	1	242

3 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 338101–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. И. Штогриним, Н. С. Максимовой, Р. В. Кармазиной, Л. Я. Симановским.

Законопроектом устанавливаются дополнительные случаи права граждан получить налоговые вычеты:

1) при оплате услуг по лечению, полученных не только у юридического лица, но и у индивидуального предпринимателя, имеющего лицензию на медицинскую деятельность и осуществляющего медицинскую деятельность – социальный налоговый вычет;

2) при строительстве или покупке жилья для улучшения жилищных условий своих несовершеннолетних детей или несовершеннолетних подопечных – имущественный налоговый вычет.

Законопроект принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	234	0	0	3
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	0	3
ИТОГО:	440	0	0	10

19 декабря 2012 года Федеральный закон был принят.

12 сентября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации», № 522998–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Локоть, О. Л. Михеевым и другими.

Согласно действующему законодательству, количество новогодних праздничных дней (включая 7 января – Рождество Христово) составляет 8 дней: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 января. Кроме того, количество выходных дней увеличивается на 2, 3 или даже 4 дня при совпадении выходных и нерабочих праздничных дней. Таким образом, максимальная продолжительность выходных дней после Нового года возросла до 12 дней.

Практика применения норм об увеличении числа праздничных дней в начале января показала всю пагубность их реализации на практике.

В пояснительной записке к законопроекту представлены статистические данные, полученные из официальных источников, свидетельствующие о сложной оперативной обстановке в первой декаде января: в эти дни совершается больше убийств и покушений на убийство, в том числе и на бытовой почве, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, хулиганств, изнасилований, хищений; стабильное преобладание в период праздников преступлений в состоянии алкогольного опьянения.

Законопроектом предлагается сократить новогодние каникулы, ограничив их число тремя днями – 31 декабря, 1 и 2 января. Исходя из практики новогодних праздников до 2005 года, трёх дней вполне достаточно, чтобы встретить Новый год и провести время досуга с близкими родственниками и друзьями.

Одновременно законопроектом предлагается установить два дополнительных праздничных нерабочих дня в мае – 2 мая и 3 мая. Проведённое фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в 2005 году сокращение праздничных дней в мае не позволяет работающим гражданам, имеющим садовые участки, производить необходимые в это время года садово-огородные работы с целью обеспечения своих семей продуктами питания.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	2	0	236
ЛДПР	0	0	0	56
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	57	0	0	7
ИТОГО:	148	2	0	300

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О признании утратившим силу Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», № 542071–5, внесённый депутатом Государственной Думы О. Н. Смолиным, а также Н. А. Останиной в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы.

Законопроектом предлагалось признать утратившим силу федеральный закон № 343-ФЗ, которым с 2011 года ухудшалось положение работника при назначении, исчислении и выплате пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также ежемесячного пособия по уходу за ребёнком.

Необходимость признания утратившим силу этого федерального закона обусловлена следующими негативными последствиями его реализации:

– уменьшением размера пособия по временной нетрудоспособности вследствие уменьшения размера среднего заработка для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им

возраста полутора лет, исчисленного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности в случае, если работник в эти предшествующие два года болел, брал отпуск без сохранения заработной платы и т. п.

Кроме того, учитывая, что работники начинают свой трудовой путь с получения более низкой оплаты труда, расчёт выплат будет осуществляться с более низкого заработка, в первую очередь, у молодых людей и женщин детородного возраста. Именно у них в первую очередь размер пособия составит меньшую сумму, нежели составил бы по ранее действовавшей норме;

– созданием дополнительных затруднений для граждан, в том числе и для беременных женщин, граждан, имеющих детей (в том числе – грудного ребёнка), связанных с получением справок о заработке с предшествующего места работы;

– установлением новой нагрузки на работодателя в виде оплаты дополнительного дня нетрудоспособности работника за счёт работодателя как страхователя при наступлении страхового случая, связанного с временной нетрудоспособностью.

Кроме того, возложение на работодателя финансовой нагрузки в виде оплаты 3 дополнительных дней за его счёт как страхователя при наступлении страхового случая, связанного с временной нетрудоспособностью, несовместимо с самим принципом социального страхования.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	85	0	0	7
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	53	0	0	3
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	56	0	0	8
ИТОГО:	194	0	0	256

14 ноября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов», № 167036–5, внесённый Н. Н. Карпович, Е. Н. Лапшиной, Н. А. Останиной, Е. А. Вторыгиной в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Согласно действующему законодательству, алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судами исходя из размера заработной платы или иного дохода родителей. Учитывая невысокий уровень заработной платы многих плательщиков алиментов, широкое распространение практики умышленного занижения плательщиком официальных данных о размерах фактически получаемой им заработной платы, укрывательство доходов и имущества от обращения взыскания, а также низкий уровень применяемости мер уголовной ответственности за умышленное уклонение от уплаты алиментов, далеко не все несовершеннолетние дети могут реализовать право на получение содержания от своих родителей.

Законопроектом предлагалось установить минимальный размер алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетних детей, в судебном порядке в долевом отношении к прожиточному минимуму, установленному в соответствующем субъекте Российской Федерации, с учётом количества детей, на содержание которых взыскиваются алименты.

Законопроект был направлен на усиление минимальной социальной гарантии детям на получение содержания от своих родителей, на улучшение благосостояния детей, воспитывающихся в неполных семьях, создавал условия легализации доходов граждан.

Законопроект в первом чтении отклонён с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	1	0	236
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	43	0	0	21
ИТОГО:	189	1	0	260

14 ноября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий», № 425634-4, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, В. М. Зубовым, И. И. Мельниковым, Г. П. Хованской и Н. М. Безбородовым, Г. В. Гудковым, С. А. Поповым, а также А. П. Кондауровым, В. А. Рыжковым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроект предусматривает возмещение вреда жизни и здоровью реабилитированным лицам, причинённого им в результате репрессий, в форме ежемесячных денежных выплат. Предлагается установить одинаковый размер этих выплат для всех реабилитированных лиц – 10 000 рублей за счёт средств бюджета Российской Федерации. Устанавливается, что размер данных выплат будет индексироваться в порядке и в сроки, определённые для индексации размера базовой части трудовой пенсии.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	6	0	0	231
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	53	0	0	11
ИТОГО:	206	0	0	244

20 ноября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 1 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», № 458417-5, внесённый депутатами Государственной Думы Б. С. Кашиным и В. С. Шурчановым.

Согласно действующему законодательству, отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, являющимся опеку-

ном или попечителем несовершеннолетнего родного брата или несовершеннолетней родной сестры при условии, что отсутствуют другие лица, обязанные по закону содержать таких граждан.

Законопроектом предлагается предоставить отсрочку от призыва гражданам, являющимся опекуном или попечителем не только родного брата или родной сестры, но и другого близкого родственника, признанного судом недееспособным или ограниченно дееспособным, без условия об отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать таких граждан.

Законопроект направлен на усиление защиты прав и законных интересов недееспособных или ограниченно дееспособных лиц, опекунами или попечителями которых назначены их близкие родственники, подлежащие призыву на военную службу.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	85	0	0	7
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	55	0	0	9
ИТОГО:	196	0	0	254

19 февраля 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», № 222420–6, внесённый руководителями всех фракций в Государственной Думе депутатами Государственной Думы В. А. Васильевым, Г. А. Зюгановым, С. М. Мироновым, В. В. Жириновским.

Срок приватизации жилых помещений, занимаемых гражданами Российской Федерации по договорам социального найма, заканчивается 1 марта 2013 года. Однако значительная часть граждан по различным причинам не смогли воспользоваться своим правом на приватизацию жилья.

Законопроектом продлевается срок приватизации жилых помещений, занимаемых гражданами Российской Федерации по договорам социального найма, до 1 марта 2015 года.

Предполагается, что после прекращения права граждан на приватизацию жилых помещений будет введён повышенный налог на недвижимое имущество, а также взносы собственников жилья на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Законопроект был принят сначала в первом чтении, а затем и в целом с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	235	0	0	2
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	64	0	0	0
ИТОГО:	444	0	0	6

12 марта 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», № 136735–6, внесённый депутатами Государственной Думы Н.М. Харитоновым, В.И. Гончаровым, В.Н. Пивненко, А.Н. Диденко, Р.Э. Гольдштейном, П.В. Романовым, Б.Б. Хамчиевым, А.Н. Абалаковым, И.Н. Абрамовым, В.Н. Иконниковым, С.П. Мамаевым, М.Е. Николаевым, Д.О. Хороля.

Действующее законодательство содержит правило, что право граждан, выезжающих из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на предоставление за счёт средств федерального бюджета жилищных субсидий (единовременных социальных выплат) на приобретение жилых помещений возникает после согласования закрытия закрываемых населённых пунктов Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить, что порядок согласования закрытия населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на установление более чёткой процедуры согласования закрытия указанных выше населённых пунктов и, соответственно, – на более полную реализацию прав граждан, выезжающих из закрываемых населённых пунктов.

Законопроект принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	235	0	0	1
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	60	0	0	4
ИТОГО:	443	0	0	7

18 июня 2013 года Федеральный закон был принят.

10 апреля 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 195397–6, внесённый депутатами Государственной Думы С.И. Штогриным в период исполнения депутатских полномочий, Р.В. Кармазиной, В.Н. Паутовым и другими.

Законопроект разделяет имущественный налоговый вычет при приобретении жилья на два самостоятельных вида вычетов: имущественный налоговый вычет в сумме расходов на приобретение или строительство жилья до 2 млн. рублей и имущественный налоговый вычет в сумме расходов на погашение процентов по целевым займам (кредитам) на приобретение или строительство жилья.

В случае, если налогоплательщик воспользовался правом на получение имущественного налогового вычета в размере менее его предель-

ной суммы, остаток имущественного налогового вычета до полного его использования может быть учтён при получении имущественного налогового вычета в дальнейшем на новое строительство либо приобретение жилья.

Налогоплательщик может получать имущественный налоговый вычет также при приобретении жилья в собственность своих детей (подопечных) в возрасте до 18 лет.

Налоговый вычет может быть предоставлен в отношении процентов по кредитам (займам), полученным от любых банков, организаций или индивидуальных предпринимателей без ограничений.

Установлена возможность получения налогоплательщиком имущественных налоговых вычетов как у одного, так и у нескольких налоговых агентов по своему выбору.

Законопроект был принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	88	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	443	0	0	7

5 июля 2013 года Федеральный закон был принят. Его основные положения не изменились.

На протяжении нескольких лет депутаты коммунисты добивались рассмотрения и принятия своего законопроекта, устанавливающего правовой статус и льготы детям, перенёсшим все тяготы Великой Отечественной войны.

22 ноября 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона «О ветеранах», № 594405–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, В.И. Кашиным, А.В. Апаринной, Ю.В. Афониним, Н.В. Коломейцевым, С.Г. Левченко, А.Е. Локоть, В.С. Никитиним, В.Н. Паутовым, Т.В. Плетнёвой, Н.В. Разворотневым, В.Ф. Рашкиным, Н.Ф. Рябовым, Н.И. Сапожниковым, С.М. Соколом, В.С. Шурчановым, А.Ю. Русских, В.Н. Федоткиным, А.А. Пономарёвым, К.К. Тайсаевым, а также Н.А. Останиной, В.А. Стародубцевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагается приравнять к числу ветеранов-тружеников тыла с предоставлением всех льгот, предусмотренных действующим законодательством для тружеников тыла, граждан, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года. Входящие в эту категорию граждане, имеющие льготы по другим основаниям, будут иметь право выбирать льготы по одному из оснований.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	3	0	0	235
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	62	0	0	2
ИТОГО:	213	0	0	327

14 февраля 2014 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ», № 254650-6, внесённый депутатом Государственной Думы А. В. Потаповым.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, существующая система учёта расхода горячей и холодной воды возлагает на собственника помещения или владельца лицевого счёта несвойственные ему функции по установке, обслуживанию и поверке приборов учёта расхода горячей и холодной воды. Порядок и методика проведения поверки настолько сложны и неудобны, что для владельца лицевого счёта становится выгоднее купить и поставить новый прибор, вместо того, чтобы производить поверку старого. При этом на свалку выбрасывается большое количество приборов, не выработавших и пятую часть своего ресурса. В результате население вынуждено переплачивать значительные суммы из-за необоснованно завышенных требований по поверке приборов.

Законопроектом предлагалось:

возложить обязанности по установке, обслуживанию и поверке приборов учёта расхода горячей и холодной воды на гарантирующую организацию или управляющую компанию;

использовать простейшие способы поверки приборов учёта расхода горячей и холодной воды без демонтажа приборов учёта;

осуществлять учёт и оплату потреблённой воды только на основе показаний приборов учёта расхода горячей и холодной воды, устанавливаемых на входе в квартиру, жилой дом или другое жилое помещение; расходы по установке, обслуживанию и поверке приборов учёта расхода горячей и холодной воды включать в нормативную стоимость воды.

Законопроект был направлен на облегчение для граждан процедуры установки, переустановки и ремонта приборов учёта расхода горячей и холодной воды, на снижение расходов населения на организацию учёта потребления питьевой воды.

Законопроект отклонён с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	0	0	64
ИТОГО:	147	0	0	303

25 февраля 2014 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», № 333549–6, внесенный депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, В.Ф. Рашкиным, О.Н. Алимовой, С.И. Васильцовым, С.П. Обуховым, В.П. Пешковым, В.Г. Соловьёвым, А.А. Андреевым, А.В. Корниенко.

Законопроектом предлагалось установить обязательное получение рабочей визы иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и являющимися гражданами государств ближнего зарубежья (за исключением граждан Республики Беларусь и Республики Казахстан), отменить особый порядок осуществления мигрантами трудовой деятельности на основании патента.

Законопроект был направлен на защиту трудовых прав российских граждан, включая право на трудоустройство, на соблюдение прав и законных интересов трудящихся-мигрантов, а также на усиление взаимодействия государств СНГ в сфере трудовой миграции.

Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	3	2	0	233
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	0	6
ИТОГО:	207	2	0	241

28 февраля 2014 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 3 статьи 39 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части ограничения размера платы за общежитие для обучающихся за счёт федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования», № 337778–6, внесенный депутатами Государственной Думы И.И. Мельниковым, О.Н. Смолиным, О.Г. Дмитриевой, И.Д. Грачевым, А.А. Андреевым и другими.

Действовавшее ранее законодательство ограничивало размер платы за проживание в общежитии, коммунальные и бытовые услуги. Этот размер не мог превышать пяти процентов размера стипендии. После вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и признании утратившим силу Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» эта норма утратила силу.

Законопроектом устанавливалось, что размер платы за пользование жильём в общежитии, за коммунальные и бытовые услуги для студентов, обучающихся за счёт средств федерального бюджета в федеральных государственных вузах, не может превышать пяти процентов размера норматива, определяемого Правительством Российской Федерации.

Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (исходя из этого норматива и общего числа обучающихся определяется размер стипендиального фонда).

Законопроект был направлен на недопущение увеличения размера платы для студентов, проживающих в общежитиях, и упорядочение расчёта этой платы.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	3	0	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	56	0	0	8
ИТОГО:	204	3	0	243

15 апреля 2014 года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», № 353761–6, внесённый депутатами Государственной Думы С. С. Говорухиным, В. А. Никоновым, И. И. Мельниковым, О. Н. Смоленным, А. А. Андреевым, М. Н. Берулавой и другими.

Согласно действующему до 1 сентября 2013 года законодательству, студенты высших учебных заведений имели право на льготы при посещении музеев.

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» это право было утрачено.

Рассматриваемым федеральным законом лицам, обучающимся по основным профессиональным образовательным программам, предоставляется право на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев не реже одного раза в месяц. Порядок бесплатного посещения музеев будет установлен уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Закон направлен на обеспечение студентам широкого доступа к музейным предметам и коллекциям, что особенно важно обучающимся в творческих вузах для профессионального развития, для освоения избранных ими специальностей.

Также этим законом гарантировано право лиц, не достигших восемнадцати лет, на бесплатное посещение музеев один раз в месяц (льготное посещение музеев в отношении лиц, не достигших 18 лет, в законодательстве Российской Федерации уже закреплено).

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	446	0	0	4

1 июля 2014 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», № 353994-6, внесённый депутатами Государственной Думы И. А. Яровой, Э. А. Валеевым, М. М. Галимардановым, А. Д. Тычининим и другими.

Федеральный закон установил право граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с действующим законодательством по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, с возмещением ущерба, причинённого вследствие чрезвычайной ситуации.

К числу таких граждан относятся: супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации; дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации; граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество либо документы в результате чрезвычайной ситуации.

Закон направлен на усиление помощи гражданам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации с целью восстановления их нарушенных прав и защиты их интересов.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	0	6
ИТОГО:	443	0	0	7

ЗАЩИТА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

Проекты федеральных законов и постановлений Государственной Думы по вопросам защиты политических прав граждан, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

24 января 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в статью 89 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», № 188–6, внесённый депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, Г. А. Зюгановым, С. М. Мироновым, В. В. Жириновским.

В соответствии с действующим законодательством в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой этот депутат был избран, вправе предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из числа кандидатов, включённых в ту же региональную группу (в общефедеральную часть списка), что и депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно.

Однако новый кандидат из регионального списка ко времени замещения мандата уже может утратить связь с партией, либо прекратить своё членство в ней, вступить в другую партию, или даже начать своей деятельностью наносить ущерб политическому имиджу партии.

Законопроектом предлагается изменить действующий порядок таким образом, чтобы коллегиальный постоянно действующий руководящий орган соответствующей политической партии имел право предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из любой части зарегистрированного федерального списка кандидатов политической партии.

Таким образом, политическая партия получает большую «манёвренность», расширяет свои возможности при передаче вакантного депутатского мандата другому зарегистрированному кандидату от этой политической партии.

Законопроект принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	62	0	0	2
ИТОГО:	445	0	0	5

Однако 13 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела вопрос об отклонении этого, принятого практически единогласно в первом чтении, проекта федерального закона (№ 188–6).

Депутаты фракций КПРФ, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и ЛДПР предложили не рассматривать вопрос об отклонении этого законопроекта и перенести его рассмотрение на осеннюю сессию. Однако вопрос не был снят с рассмотрения.

За отклонение законопроекта депутаты Государственной Думы проголосовали с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	0	0	92
ЕДИНАЯ РОССИЯ	236	0	0	0
ЛДПР	0	0	0	56
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	54	0	9
ИТОГО:	237	54	0	159

23 марта 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях», № 1471–6, внесённый Президентом Российской Федерации, принятый Государственной Думой в первом чтении 28 февраля 2012 года.

Законопроектом предлагается создавать общероссийские политические партии с численностью членов до 500 человек, а также упростить контроль над деятельностью политических партий. В настоящее время минимальная численность членов одной политической партии составляет 40 тысяч человек.

Ко второму чтению депутатами фракции КПРФ было внесено более 20 поправок, направленных на совершенствование принятого в первом чтении законопроекта.

Так, депутатом Государственной Думы С. Н. Решульским было предложено, чтобы до 1 января 2013 года политические партии регистрировались с численностью не менее пятисот человек, а с 1 января 2013 года – не менее пяти тысяч членов, то есть, чтобы партии получили поддержку у более широкого круга граждан и имели большее представительство среди населения. **Поправка была отклонена, а федеральный закон был принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	85	0	0	7
ЕДИНАЯ РОССИЯ	236	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	438	0	0	12

10 апреля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 19 Федераль-

ного закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», № 605786–5, внесённый депутатом Государственной Думы О. А. Куликовым, а также А. С. Ивановым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Известно, что при подаче гражданами уведомлений на проведение публичных мероприятий, права граждан часто нарушаются путём выдачи органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления заведомо неприемлемых предложений об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия. Граждане вынуждены обжаловать решения в суде. Однако и в судах сроки рассмотрения дела затягиваются.

Законопроектом предлагается установить процессуальные сроки рассмотрения судом заявлений, касающихся предложений органов публичной власти об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, аналогично срокам, предусмотренным для рассмотрения споров в сфере избирательных прав. В частности, такие заявления должны быть рассмотрены и разрешены в течение трёх дней со дня их поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню проведения публичного мероприятия, а заявления, поступившие в день, предшествующий дню проведения публичного мероприятия, или в день проведения публичного мероприятия, – немедленно. Кроме того, вносится изменение, предусматривающее, что решение суда в данном случае должно подлежать немедленному исполнению.

Законопроект был направлен на реализацию установленного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	209	0	0	241

15 мая 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект заявления Государственной Думы «О массовых нарушениях прав российских граждан в городе Москве в период с 6 мая по 9 мая 2012 года», внесённый депутатами Государственной Думы Г. В. Гудковым, Д. Г. Гудковым, С. П. Обуховым, И. В. Пономарёвым, А. Д. Куликовым, В. Ф. Рашкиным, Г. П. Хованской (без номера).

В заявлении сказано, что 6 мая в городе Москве были проведены санкционированные массовые мероприятия под лозунгом «За честные выборы» в связи с многочисленными нарушениями прав избирателей в период проведения парламентских и президентских выборов в декабре 2011 и в марте 2012 года.

В результате провокаций, проведённых неустановленной группой лиц, возникли беспорядки, вследствие чего были пострадавшие. Одновременно, при применении силы к провокаторам, сотрудниками полиции превышались необходимые пределы применения силы, в результате чего пострадали не только зачинщики, но и граждане, не совершавшие противоправных деяний. В последующие дни, а именно 7, 8 и 9 мая 2012 года, сотрудники полиции продолжили задержания граждан, не участвовавших в противозаконных акциях и не совершавших противоправных действий.

В заявлении предлагалось обратиться к Генеральной прокуратуре Российской Федерации с требованием провести проверку всех выявленных в указанный период фактов нарушения полицией прав граждан и принять меры прокурорского реагирования, предусмотренные законом.

Государственная Дума в заявлении обращалась к гражданам с призывом выполнять требования законодательства, установленные для проведения массовых общественных мероприятий.

Проект заявления был отклонён с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	5	0	232
ЛДПР	0	0	0	56
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	0	6
ИТОГО:	150	5	0	295

18 мая 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 9574–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой.

«Практика проведения последних избирательных кампаний (как федерального, так регионального и муниципального уровней) показывает, что зачастую в списки избирателей в соответствующие графы за некоторых избирателей незаконно вносятся отметки и записи. Так, например, 4 декабря 2011 года, в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, во многих регионах страны некоторые избиратели, пришедшие на избирательные участки, обнаружили, что в списках избирателей напротив их фамилий уже были сделаны записи о том, что они якобы ранее уже получили открепительные удостоверения.» (Из пояснительной записки к законопроекту).

Законопроектом предлагалось установить право граждан Российской Федерации (обладающим активным избирательным правом) после ознакомления ими со списком избирателей, в случае обнаружения в данном списке не соответствующей действительности отметки об их уча-

стии в выборах, обратиться в суд с заявлением об установлении недействительности этой отметки. Срок, в течение которого можно было бы обратиться в суд, составлял один месяц со дня голосования.

Законопроект был направлен на противодействие нарушениям избирательных прав граждан.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	86	0	0	6
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	235
ЛДПР	51	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	198	0	0	252

23 мая 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 58 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и статью 52 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», № 575825–5, внесённый депутатами Государственной Думы И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным и О. Н. Алимовой.

Проводимые в СМИ совместные агитационные мероприятия (дебаты) являются эффективной формой ознакомления избирателей с предвыборными программами кандидатов и политических партий, позволяют избирателю сравнивать программы и позиции кандидатов и выбрать для себя наиболее приемлемые варианты.

Действующее избирательное законодательство не стимулирует политические партии на активное участие в дебатах, и фактически поощряет уклонение от них, предоставляя отказавшейся от дебатов политической партии возможность получить дополнительное бесплатное (т. е. за счёт налогоплательщиков) эфирное время.

Законопроектом предлагалось ввести обязательность участия кандидатов, политических партий в проводимых безвозмездно на телевидении и радио совместных агитационных мероприятиях в период федеральных избирательных кампаний.

При этом предлагалось установить, что лидер федерального списка кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не может уклониться от участия, по крайней мере, в одних теледебатах, а кандидат в Президенты Российской Федерации – в теледебатах, на которые отведено не менее половины объёма эфирного времени, предназначенного для совместных мероприятий на телевидении.

Законопроектом также вводилась ответственность за уклонение от участия в совместных агитационных мероприятиях на выборах депутатов Государственной Думы, а именно: сокращение объёма бесплатного эфирного времени и оплата стоимости эфира, который был предоставлен безвозмездно, из избирательного фонда политической партии.

Законопроект был направлен на реализацию права избирателей на получение полной и объективной информации о содержании предвыборных программ кандидатов и политических партий.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	2	0	236
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	64	0	0	0
ОБЩИЙ	210	2	0	238

23 мая 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 10381–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой.

Практика наблюдения за проведением выборов показывает, что вброс избирательных бюллетеней сопровождается отметками о голосовании в списках избирателей тех лиц, которые реально не принимали участия в голосовании. При этом действующее законодательство запрещает избирателям знакомиться со списками избирателей и с отметками в них после проведения выборов (референдумов).

Законопроектом предлагалось предоставить право гражданам знакомиться со списком избирателей, списком участников референдума не только в течение 20 дней до дня голосования, но и в течение 10 дней после дня голосования.

Законопроект был направлен против случаев фальсификации путём голосования за других граждан и на повышение доверия избирателей к результатам выборов.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	3	1	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	63	0	0	1
ОБЩИЙ	208	3	1	238

23 мая 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 9575–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зю-

гановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой.

Действующее законодательство предусматривает обязательность освобождения от выполнения должностных или служебных обязанностей на время участия в выборах зарегистрированных кандидатов – государственных и муниципальных служащих либо работающих в организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации. Эти лица представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня их регистрации.

Законопроектом предлагалось установить, что лицо, замещающее государственную должность (кроме Президента Российской Федерации, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов региональных парламентов) или выборную муниципальную должность (кроме муниципальных депутатов), после регистрации в качестве кандидата на выборную должность, также должны освобождаться от выполнения должностных или служебных обязанностей на всё время их участия в выборах.

Законопроект был направлен на исключение возможности использования вышеназванными лицами преимуществ своего должностного положения, влияния на процесс и итоги выборов, а также на обеспечение равенства избирательных прав граждан.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	2	0	236
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	64	0	0	0
ОБЩИЙ	211	2	0	213

19 июня 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 9585–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой.

Известно, что в процессе голосований на избирательных участках наблюдается такое нарушение, как вбрасывание значительно большего числа бюллетеней для голосования, чем это установлено для данного голосования.

Проектом федерального закона предлагалось установить, что при поступлении в участковую избирательную комиссию устного или письменного заявления от члена комиссии, подтверждённого двумя свидетелями, об опускании одним лицом в ящик для голосования изби-

рательных бюллетеней больше установленного количества, председатель избирательной комиссии, а в случае его отсутствия – заместитель председателя или секретарь избирательной комиссии – незамедлительно прекращает дальнейшее использование этого ящика.

Прорезь для опускания избирательных бюллетеней заклеивается и опечатывается. Председатель или секретарь избирательной комиссии объявляет присутствующим количество избирателей, которые проголосовали на данном избирательном участке в этот момент, которое фиксируется в акте комиссии. Этот заклеенный ящик разрешается вскрывать только после сортировки бюллетеней, извлечённых из всех других ящиков для голосования.

Участковая избирательная комиссия должна провести заседание, рассмотреть все бюллетени, находящиеся в этом ящике и принять решение о признании голосования с использованием такого ящика для голосования недействительным или о суммировании полученных данных с другими данными по итогам голосования.

Законопроект был направлен на защиту избирательных прав граждан, на получение честного, объективного результата на выборах и референдумах на конкретном избирательном участке.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	4	7	0	225
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	63	0	0	1
ИТОГО:	211	7	0	232

3 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 267503–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, О. А. Куликовым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским.

В настоящее время каждый субъект Российской Федерации наделён правом самостоятельно устанавливать систему и конкретный порядок формирования указанных собственных органов государственной власти, исходя из исторических, политических, этнических и конфессиональных особенностей региона.

Но в настоящее время действует общий принцип формирования законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, который состоит в том, что не менее 50 процентов депутатов этого органа государственной власти субъекта Российской Федерации должны избираться по единому избирательному округу пропорциональ-

но числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями в соответствии с законодательством о выборах. Остальные – избираются по одномандатным округам.

Законопроектом предлагается установить единый порядок формирования законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации только по партийным спискам пропорционально числу голосов избирателей, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательным объединением.

Реализация законопроекта позволила бы избирателям получить более надёжную информацию о политических программах депутатов, т. к. это была бы программа всей партии, позволила бы осуществлять постоянный контроль за её исполнением. Исключался бы перекос между результатами голосования за список политической партии и за выдвиженцев партии в округах, что наблюдается сейчас, расходы бюджетов субъектов Российской Федерации на финансирование выборов были бы сокращены.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	2	1	0	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	59	0	0	5
ИТОГО:	209	1	0	240

11 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О парламентском контроле в Российской Федерации», № 315329–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. В. Гудковым, А. Г. Аксаковым, С. П. Горячевой, М. В. Емельяновым, В. И. Илюхиным, А. С. Ивановым, Н. В. Левичевым, И. И. Мельниковым, В. А. Купцовым, А. Д. Куликовым, С. Н. Решульским, О. Л. Михеевым, А. В. Терентьевым.

В законопроекте предлагается определить основы парламентского контроля в Российской Федерации, особенности осуществления парламентского контроля Советом Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, общие начала осуществления парламентского контроля законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержались	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	7	0	228
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	59	0	0	5
ОБЩИЙ	205	7	0	212

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 51 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 393111–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, О. А. Куликовым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, а также Г. В. Гудковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Согласно действующему законодательству, государственные и муниципальные организации телерадиовещания обязаны предоставлять зарегистрированным кандидатам и избирательным объединениям эфирное время для проведения предвыборной агитации, которое должно приходиться на период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию. Указанный период самостоятельно определяется организацией телерадиовещания.

Законопроектом предлагалось установить, что указанные организации должны предоставлять эфирное время только в период «прайм-тайм». Законопроектом вводился новый термин: «прайм-тайм», под которым подразумевается период вещания в местное время с семи до девяти часов и с девятнадцати до двадцати трёх часов в рабочие дни, с семнадцати до двадцати трёх часов в выходные и праздничные дни, на которые приходится максимальное количество радиослушателей и телезрителей.

Законопроект был направлен против произвола теле- и радиовещательных организаций автономно определять конкретное время якобы наибольшей аудитории без учёта реально большего числа радиослушателей и телезрителей и их потенциальных возможностей посмотреть или прослушать агитационную предвыборную передачу.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	88	0	0	4
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	55	0	0	9
ИТОГО:	195	0	0	255

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 50 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 393102–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, О. А. Куликовым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой, а также Г. В. Гудковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Согласно пояснительной записке, действующий порядок регулирования некоторых вопросов оплаты эфирного времени позволя-

ет устанавливать оплату эфирного времени не за единицу времени, а за единицу времени и рейтинга программы. Рейтинг программы неизвестен участникам избирательного процесса, произвольно меняется в интересах СМИ, вследствие чего кандидаты, политические партии не могут определить цену возможной услуги сразу после установления и опубликования таких сведений.

Законопроектом предлагалось установить, что оплата эфирного времени должна производиться в виде конкретных сумм в рублях за единицу предоставляемого эфирного времени. При этом дифференциация ставок платы в зависимости от времени предоставления эфира не исключается.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	33	0	0	31
ИТОГО:	179	0	0	271

14 ноября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 10387–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкиным, О. Н. Алимовой.

Согласно действующему законодательству, если гражданин не имеет регистрации по месту жительства и, как следствие, не включён в список избирателей, он вправе обратиться в участковую избирательную комиссию с заявлением о включении его в список избирателей.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, «число таких граждан (по экспертным оценкам) насчитывается до пяти миллионов человек. Неопределённость относительно голосования только этой категорией граждан влечёт значительное колебание избирательного корпуса. Так, например, различия в числе избирателей, зарегистрированных по состоянию на ближайшую к федеральным выборам дату (1 января или 1 июля) и по состоянию на момент окончания голосования, могут составлять несколько миллионов человек. На президентских выборах 2008 года образовывались даже избирательные участки, которые на 1 марта, т. е. накануне дня голосования не имели списка избирателей. Таким образом, «бомжи» находятся в весьма привилегированном положении по отношению к другим категориям избирателей, что едва ли правомерно».

Законопроектом предлагалось распространить на избирателей, не имеющих регистрации по месту жительства в пределах России, такой

порядок включения в списки избирателей, какой установлен для избирателей, находящихся в местах временного пребывания или занятых на предприятиях с непрерывным циклом работы, некоторых категорий военнослужащих. Этот порядок предусматривает подачу личного заявления гражданином не позднее, чем за три дня до дня голосования.

Указанное изменение избирательного законодательства направлено против злоупотреблений и нарушений при проведении выборов и референдумов.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	52	0	0	12
ИТОГО:	195	0	0	255

21 декабря 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации», № 186614–6, внесённый С. Е. Нарышкиным и руководителями всех фракций в Государственной Думе шестого созыва депутатами Государственной Думы В. А. Васильевым, В. В. Жириновским, Г. А. Зюгановым, С. М. Мироновым и практически всеми депутатами Государственной Думы.

Федеральным законом устанавливаются меры воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод российских граждан.

Известно, что принятый в отношении Российской Федерации Палатой представителей Конгресса США 16 ноября 2012 года, одобренный Сенатом Конгресса США 6 декабря 2012 года и подписанный Президентом США Закон об отмене поправки Джексона-Веника в отношении России и Молдавии и об ответственности за нарушения прав Сергея Магнитского, предусматривает санкции (запрет на въезд в США и замораживание активов) в отношении граждан Российской Федерации, ответственных за задержание С. Магнитского, жестокое обращение с ним и его смерть, а также за иные «нарушения прав человека» в нашей стране.

В качестве ответной меры гражданам США:

- причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод человека;
- осуществляющим необоснованное юридическое преследование наших граждан;
- совершившим преступления в отношении россиян, находящихся за рубежом, или причастным к этому;
- наделённым государственными полномочиями и способствовавшим своими действиями (бездействием) освобождению от ответственности лиц, совершивших преступления в отношении граждан Российской Федерации или причастных к их совершению;

– в чьи должностные обязанности входило принятие решений, отсутствие или наличие которых привело к освобождению от ответственности лиц, совершивших преступления в отношении граждан Российской Федерации или причастных к их совершению;

– причастным к похищению и незаконному лишению свободы граждан Российской Федерации;

– вынесшим необоснованные и несправедливые приговоры в отношении граждан Российской Федерации;

– принявшим необоснованные решения, нарушившие права и законные интересы граждан и организаций Российской Федерации, – с 1 января 2013 года запрещается въезжать на территорию России.

Их финансовые и иные активы будут арестованы, вводится запрет на любые сделки с имуществом этих граждан. Приостанавливается деятельность на территории России находящихся под их контролем юридических лиц; приостанавливаются их полномочия (членство) в советах директоров или иных органах управления организаций, зарегистрированных на территории нашей страны.

Список этих граждан будет определяться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации. Предложения о внесении изменений в этот список могут представляться членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченным по правам человека в РФ, политическими партиями, Общественной палатой Российской Федерации, а также государственными органами.

Запрещается передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам США, а также деятельность органов и организаций на территории России по подбору и передаче российских детей на усыновление гражданам США.

Приостанавливается работа некоммерческих организаций, которые участвуют в политической деятельности в России и безвозмездно получают деньги от граждан (организаций) США или реализуют у нас проекты, программы либо осуществляют иную деятельность, угрожающую интересам нашей страны.

Действие закона распространяется также на граждан государств, которые приняли решение о запрете въезда граждан Российской Федерации на территории этих государств и об аресте активов граждан Российской Федерации по мотиву причастности граждан Российской Федерации к нарушениям прав человека в Российской Федерации.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	85	2	0	5
ЕДИНАЯ РОССИЯ	232	1	1	3
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	48	4	0	12
ИТОГО:	420	7	1	22

16 января 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в статью 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 110885–6, внесённый депутатами Государственной Думы И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, Н. В. Коломейцевым, А. Е. Локоть, В. Г. Соловьёвым, В. С. Шурчановым.

В соответствии с действующим порядком избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Поддержка кандидата осуществляется путём проставления депутатом представительного органа муниципального образования или избранным на муниципальных выборах главой муниципального образования своей подписи на листе поддержки кандидата с указанием даты и времени её проставления.

Подлинность каждой подписи должна быть нотариально засвидетельствована.

Законопроектом предлагается исключить требование о нотариальном засвидетельствовании подлинности подписи депутата представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования в поддержку кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	235
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	57	0	0	7
ИТОГО:	199	0	0	251

5 июля 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений», № 231327–6, внесённый депутатами Государственной Думы И. И. Гильмутдиновым, И. И. Мельниковым, Т. В. Плетнёвой, Б. Б. Хамчиевым, М. С. Гаджиевым, Р. Д. Курбановым и другими.

Законопроект предусматривает установление дополнительных обязанностей (полномочий) руководителей высших исполнительных

органов государственной власти субъектов Российской Федерации, исполнительных и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению государственных гарантий соблюдения, реализации и защиты равенства прав, свобод и законных интересов граждан независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии.

Законом предусматривается дополнительное основание для удаления главы муниципального образования в отставку за допущение главой муниципального образования, местной администрацией, иными органами и должностными лицами МСУ и подведомственными организациями действий, которые повлекли нарушение межнационального и межконфессионального согласия и способствовали возникновению межнациональных (межэтнических) и межконфессиональных конфликтов.

Законопроект принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	232	0	0	5
ЛДПР	50	0	0	5
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	0	0	62
ИТОГО:	375	0	0	75

Федеральный закон принят 15 октября 2013 года.

ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Проекты федеральных законов Государственной Думы по вопросам защиты прав граждан в сфере образования и здравоохранения, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

14 февраля 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий», № 609096–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Балыхиним, Н. И. Булаевым, С. В. Железняком, О. В. Морозовым, О. Н. Смолиным и другими.

Законом устанавливается, что при реализации образовательных программ независимо от форм получения образования могут применяться электронное обучение, дистанционные образовательные технологии в порядке, установленном федеральным органом исполнительной вла-

сти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Устанавливаются определения понятий «электронное обучение» и «дистанционные образовательные технологии».

Также установлено, что при реализации образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий местом осуществления образовательной деятельности является место нахождения образовательного учреждения или его филиала независимо от мест нахождения обучающихся.

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования использования современных технологий, включая электронное обучение, в системе российского образования.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	84	0	0	8
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	0
ЛДПР	51	0	0	5
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	64	0	0	0
ИТОГО:	436	0	0	14

15 февраля 2012 года Государственная Дума приняла **Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях»**, № 548344–5, внесённый депутатами Государственной Думы **С. И. Неверовым, Г. А. Балыхиным, Н. И. Булаевым, И. К. Родниной, О. Н. Смолиным** и другими.

Законом устанавливается обязанность государства содействовать гражданам в получении дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, в том числе, и в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях путём перераспределения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Средства на обучение в частных детских садах и школах выделяются в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ (в пределах федеральных государственных стандартов и требований), в соответствии с нормативами, установленными для государственных и муниципальных образовательных учреждений. Устанавливается состав расходов, покрываемых из бюджета: затраты на оплату труда педагогов, учебники и наглядные пособия, технические средства обучения, игры и игрушки, расходные материалы.

Также устанавливается, что в состав родительской платы за содержание ребёнка в государственном (муниципальном) детском саду не могут входить расходы на реализацию основной программы дошкольного образования.

Закон направлен на реализацию принципа доступности образования и возможность получения детьми полноценного общедоступного и бесплатного дошкольного и общего образования за счёт средств со-

ответствующих бюджетов Российской Федерации в образовательных учреждениях как в государственных (муниципальных), так и в частных детских садах и школах.

Федеральный закон был принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	80	0	0	12
ЕДИНАЯ РОССИЯ	235	0	0	1
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	59	1	0	4
ИТОГО:	426	1	0	23

8 июня 2012 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменения в статью 101 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», № 65000–6, внесённый депутатами Государственной Думы С. В. Калашниковым, А. А. Лысяковым, А. С. Прокопьевым, Ф. С. Тумусовым, А. П. Петровым, О. А. Куликовым и другими.

Согласно действующему на момент рассмотрения законопроекта законодательству с 1 июля 2012 года будет разрешено обращение медицинских изделий, только зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Однако такие правила и иные необходимые акты не были своевременно приняты. Продажа медицинских изделий, необходимых миллионам пациентам, с 1 июля 2012 года оказалась бы незаконной.

Закон перенёс срок утверждения нового порядка государственной регистрации медицинских изделий с 1 июля 2012 года на 1 января 2013 года.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	236	2	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	56	0	0	8
ОБЩИЙ	440	0	0	10

21 сентября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», № 373495–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. А. Купцовым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, О. Н. Смолиным.

Законопроектом предлагалось повысить с 1 января 2011 года размеры надбавок к должностным окладам (ставкам) за учёную степень кандидата наук до 4000 рублей и учёную степень доктора наук – до 8000 рублей. В настоящее время размеры указанных надбавок составляют соответственно 3000 рублей и 7000 рублей.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	0	0	237
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	49	0	0	14
ИТОГО:	195	0	0	225

17 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела два альтернативных законопроекта об образовании в Российской Федерации.

Один из них – проект федерального закона «О народном образовании», № 11928–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, Ж. И. Алферовым, И. И. Мельниковым, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, О. Н. Алимовой, А. В. Корниенко, О. А. Куликовым, С. Г. Левченко, Т. В. Плетнёвой, Н. В. Разворотневым, С. Н. Решульским, С. А. Гавриловым, А. Е. Локоть.

Законопроект основывается на следующих принципах:

– **сфера образования – это внерыночная сфера деятельности**, это социальное служение, образовательные услуги возможны только за пределами дошкольных и школьных программ;

– **основная цель образования – многостороннее развитие способностей личности**; ориентация преимущественно на фундаментальное образование.

Устанавливается перечень обязательных для изучения в школе предметов: русский язык, родной язык, литература, родная литература, информатика, история, обществознание, физика (включая астрономию), химия, биология, искусство (включая музыку), основы естествознания, физическая культура, технология, ОБЖ.

Итоговая аттестация в школе – в форме традиционных экзаменов. Возможность сдачи ЕГЭ, промежуточного тестирования;

– **обеспечение максимально равных образовательных возможностей, высококачественное образование – для всех.**

Устанавливается, что:

– дошкольное образование бесплатно. Запрет конкурсного отбора в дошкольные образовательные учреждения. Число детей в группе детского сада – не более 20;

– общее (школьное) образование обязательно и бесплатно. Запрет конкурсного отбора в школы (за исключением старших классов с углублённым изучением отдельных предметов, школ искусств и спортивных школ). Число детей в классе – не более 20;

– начальное (НПО) и среднее профессиональное образование бесплатно (по конкурсу – в случаях, связанных с особыми требованиями к поступающим);

– высшее профессиональное образование бесплатно, но на конкурсной основе. Сохраняются действующие льготы для поступающих в вузы. Устанавливаются льготы инвалидам 1 и 2 групп и инвалидам 3 группы с детства по слуху, поступающим в магистратуру;

– дополнительное образование детей и студентов-инвалидов бесплатно. Предлагается использовать дистанционные технологии. Обеспечение территориальной доступности сельских школ;

– **светский характер образования;**

– **затраты на образование – это долгосрочные инвестиции в человека, чрезвычайно выгодные государству.**

Предлагаются новые принципы финансирования образовательной деятельности:

– государство, гарантируя гражданам получение образования, обязано ежегодно, начиная с 2015 года, выделять на финансирование образования в размере не менее 7 % ВПП и не менее 7 % расходов федерального бюджета на финансирование высшего и послевузовского образования, за счёт которых в федеральных высших учебных заведениях должны обучаться не менее 260 студентов на каждые 10 000 человек, проживающих в Российской Федерации; освобождение образовательных организаций от уплаты всех видов налогов независимо от их организационно-правовых форм в части дохода, направляемого на учебную деятельность, включая заработную плату; субсидировать не менее 50 % размера родительской платы в дошкольных учреждениях и субсидировать местные бюджеты для финансирования дополнительного образования из федерального бюджета; возможность получения всеми нуждающимися образовательного кредита со сроком погашения не менее 20 лет;

– компенсация родительской платы за содержание в детских садах устанавливается: на первого, второго и последующих детей – 40, 70 и 100 процентов соответственно;

– финансирование малокомплектных сельских школ вне зависимости от количества учеников;

– обеспечение школьной литературой за счёт региональных бюджетов при поддержке федерального бюджета;

– организация питания школьников софинансируется из федерального и региональных бюджетов по принципу 50:50;

– устанавливаются и другие преимущества в финансировании детских и образовательных учреждений и обучающихся.

– **Устанавливается высокий уровень социальной и финансовой поддержки педагогов.**

Уровень заработной платы:

– средние ставки учителей и воспитателей детских садов – не ниже средней заработной платы в промышленных отраслях по России;

– средние ставки мастеров производственного обучения и преподавателей ссузов – не ниже полуторного размера средней заработной платы в промышленных отраслях по России;

– средние ставки профессорско-преподавательского состава вузов – не ниже двух средних заработных плат в промышленных отраслях по России;

– устанавливается надбавка за учёную степень для докторов наук – 15 000 рублей, для кандидатов наук – 8 000 рублей вне зависимости от типа образовательного учреждения;

– устанавливаются надбавки за учёное звание профессора – 60 % ставки (оклада), доцента – 40 % ставки (оклада).

Пенсионное обеспечение:

– устанавливается – на уровне пенсионного обеспечения государственного служащего;

– устанавливается право на досрочную пенсию всех педагогов, работающих с детьми, независимо от должности, типа и вида организации для детей.

Коммунальные льготы для сельских педагогов сохранены в размере и на условиях, установленных Законом Российской Федерации «Об образовании» 1992 года, включая бесплатное отопление и обеспечение электроэнергией.

Материальная поддержка учащихся:

– социальная стипендия обучающихся – на уровне прожиточного минимума трудоспособного населения;

– расчётная академическая стипендия студентов государственных и муниципальных вузов, ссузов и НПО – на уровне 80 %, 60 % и 40 % от установленного прожиточного минимума трудоспособного населения соответственно;

– стипендии аспирантов, адъюнктов, ординаторов и стажёров – на уровне трёх социальных стипендий;

– стипендии докторантам – на уровне шести размеров прожиточного минимума трудоспособного населения.

Законопроект значительно расширяет возможности граждан Российской Федерации на получение качественного и доступного образования, повышает уровень социальной и финансовой поддержки образовательной системы и участников образовательного процесса.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	3	0	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	1	0	2
ИТОГО:	209	4	0	237

24 октября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О признании утратившим силу Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», № 542071–5, внесённый депутатами Государственной Думы Н. А. Останиной, О. Н. Смолиным.

В 2010 году Государственная Дума изменила порядок исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, в результате чего размер пособия уменьшался.

Законопроект восстанавливал действовавший ранее порядок исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет.

Законопроект был направлен на увеличение размеров пособий по обязательному социальному страхованию.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	85	0	0	7
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	237
ЛДПР	53	0	0	3
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	56	0	0	8
ИТОГО:	194	0	0	256

1 июля 2014 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменения в Федеральный закон «Об исчислении времени», № 431985–6, внесённый депутатами Государственной Думы С. В. Калашниковым, А. А. Агеевым, А. Г. Аксаковым, О. Н. Алимовой, А. А. Андреевым, Н. В. Арефьевым, М. Н. Берулавой, В. И. Бессоновым, В. И. Гончаровым, Д. Е. Горовцовым, С. П. Горячевой, Д. Г. Гудковым, О. И. Денисенко, Е. В. Доровиным, Н. Н. Езерским, М. В. Емельяновым, Н. Н. Ивановым, Б. С. Кашиным, В. И. Кашиным, В. А. Коломейцевым, Н. В. Коломейцевым, В. П. Комоедовым, А. С. Кропачевым, А. В. Кузьминой, О. А. Куликовым, И. В. Лебедевым, Н. В. Левичевым, А. Е. Локоть, И. И. Мельниковым, Е. Б. Мизулиной, Т. Н. Москальковой, О. А. Ниловым, Я. Е. Ниловым, С. П. Обуховым, В. П. Пешковым, Т. В. Плетнёвой, В. Г. Поздняковым, С. Н. Решульским, В. Р. Родиным, В. С. Романовым, П. В. Романовым, А. В. Руденко, Н. Ф. Рябовым, Н. И. Сапожниковым, М. Н. Свергнуновой, А. Н. Свинцовым, М. И. Сердюком, А. С. Сикорским, Ю. П. Синельщиковым, С. М. Соколом, В. Г. Соловьёвым и другими.

По информации Комитета по охране здоровья Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, «в зимне-весенний период 2012 года серьёзно ухудшилось состояния здоровья жителей тех регионов, где установленное зональное время опережает поясное. Высокую значимость данного вопроса для демографической ситуации в стране, очевидное влияние его на социально-экономическое развитие и национальную безопасность Российской Федерации подтверждают заключения Минздрава России, Роспотребнадзора и Российской академии наук, направленные в Комитет по охране здоровья осенью 2012 года. Они свидетельствуют о том, что в момент перехода на «летнее время» существенно увеличиваются негативные последствия на здоровье человека.

По информации Минздрава России «... десинхронизация, обусловленная смещением административного времени на 1 час и сокращением годового периода освещённости, приходящегося на время бодрствования, оказывает влияние на показатели здоровья населения в виде повышенной травматизации во всех группах населения, нарушений сер-

дечного ритма и патологии беременности у взрослых, функциональных нарушений со стороны органов пищеварения у детей...»

В заключении Российской академии наук говорится: «Сокращение нормальной продолжительности сна, распределённой по физиологически оптимальному периоду суточного цикла, вызывает хроническое недосыпание, способствует хронической усталости, возникновению болезней, наступлению преждевременной инвалидности и увеличению смертности. Необходимость пробуждения до восхода солнца из-за опережения естественного хода времени вызывает прерывание физиологически нормального сна, разрушает нервную и иммунную системы организма и оказывает негативное влияние в перспективном плане на здоровье человека».

Законопроектом предлагается запретить сезонный перевод времени. Кроме того, законопроектом предусматривается установление часовых зон с учётом максимального приближения к часовым поясам всемирного координированного времени UTC. Это позволит устранить вредное влияние на здоровье российских граждан существующего сейчас опережения времени, будет способствовать снижению заболеваемости и смертности в долгосрочной перспективе, положительно отразится на темпах экономического роста.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	57	1	0	6
ИТОГО:	442	1	0	7

БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Проекты федеральных законов Государственной Думы по вопросам безопасности и противодействия коррупции, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

7 февраля 2012 года Государственная Дума отклонила в третьем чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних», № 349188–5, внесённый депутатами Государственной Думы Н. А. Останиной, А. М. Бабаковым, Е. А. Вторыгиной, Н. В. Герасимовой, Е. Б. Мизулиной и другими.

Законопроект в течение многих лет разрабатывался с участием ведущих специалистов в области уголовного права и криминологии из систем академической и вузовской науки, здравоохранения, органов прокуратуры, других правоохранительных органов, поддержан Правительством Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, МВД России, Следственным комитетом России, Верховным Судом Российской Федерации, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. На необходимость ускорения его принятия указано в решении Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по общественной безопасности от 15.12.2010 «О принимаемых мерах по предотвращению насилия в отношении несовершеннолетних».

Законопроект вводил в уголовное законодательство России:

– крайне необходимые для совершенствования следственной и судебной практики правовые определения терминов: «развратные действия», «порнографические материалы», «материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних», «беспомощное состояние несовершеннолетнего»;

– уголовную ответственность за хранение, перемещение материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних через Государственную границу Российской Федерации без цели их распространения, публичной демонстрации или рекламирования;

– повышенные меры уголовной ответственности (в статьях 134, 135 УК РФ) за наиболее общественно опасные формы растления детей, совершаемые:

родителем, иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним;

в отношении двух или более детей;

путём обмана, злоупотребления доверием или подкупом ребёнка;

с использованием Интернета и других информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования.

Законопроект решал и давно назревшую проблему введения уголовной ответственности за изготовление и хранение детской порнографии без цели её распространения, демонстрации и рекламирования. Отсутствие указанных правовых запретов стимулирует развитие в России рынка коммерческой сексуальной эксплуатации и торговли детьми и привлекает в нашу страну секс-туристов – педофилов из других государств мира, чувствующих себя здесь более безопасно по сравнению с европейскими государствами и США, где за такие преступления приняты жёсткие меры уголовной ответственности.

Законопроект позволял привести российское законодательство в соответствие с потребностями обеспечения национальной безопасности и жёсткими международными стандартами в сфере защиты детей от сексуального совращения и сексуальной эксплуатации.

Реализация его норм снизила бы остроту криминальной ситуации в стране, затормозила бы нарастающие процессы вовлечения детей в секс- и порнобизнес, и что самое главное способствовала бы обеспечению безопасности и защищённости детей от преступности.

Законопроект отклонён в третьем чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	4	23	0	211
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	48	1	0	15
ИТОГО:	199	24	0	227

11 июля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 89417–6, внесённый депутатами Государственной Думы Е. Б. Мизулиной, С. В. Железняком, С. Н. Решульским, Я. Е. Ниловым и другими.

Закон направлен на установление механизмов ограничения доступа к противоправной и социально опасной для жизни, здоровья и развития детей информации, размещаемой в сети Интернет. Законом уточняется процедура экспертизы информационной продукции; порядок распространения среди детей информации посредством телевидения; определяются визуальные формы знака информационной продукции, допускаемой к распространению среди детей различных возрастных категорий, и соответствующих текстовых сообщений об ограничении распространения такой продукции и другие. С 1 ноября 2012 года предусмотрено создание «чёрного списка» доменных имён и страниц сайтов, содержащих запрещённую к распространению информацию (например, материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, сведения об изготовлении, распространении, местах продажи наркотиков; данные по совершению самоубийств. В него внесут также сетевые адреса, позволяющие идентифицировать такие сайты. Законом установлен порядок формирования и ведения реестра. Реализация закона усилит информационную безопасность детей.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	234	0	0	2
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	55	0	0	9
ИТОГО:	434	0	0	16

15 января 2013 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 57721–6, внесённый депутатами Государственной Думы Я. Е. Ниловым, О. А. Куликовым.

Действующее законодательство не предусматривает ответственность водителя за агрессивный метод вождения автомобиля. Между тем,

именно такой способ вождения зачастую создаёт аварийные ситуации на дорогах, приводит к серьёзным авариям с тяжкими последствиями.

Законопроектом предлагалось установить административную ответственность в виде административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей за управление транспортным средством, создающее угрозу возникновения аварийной ситуации (агрессивный метод вождения).

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	0	0	235
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	0	0	62
ИТОГО:	149	0	0	301

13 марта 2013 года Государственная Дума также рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации», № 187938–6, внесённый депутатом Государственной Думы Т. В. Плетнёвой.

Законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершённым в состоянии опьянения.

Законопроектом предлагается увеличить срок наказания в виде лишения свободы от четырёх до девяти лет за нарушение правил дорожного движения лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности смерть человека. (На март 2013 года срок наказания составляет до семи лет лишения свободы, нижний предел не установлен, что позволяет судьям назначать минимальные сроки наказания.)

В случае, если подобное преступление повлекло смерть двух и более лиц, предлагалось установить наказание в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет с лишением права управлять транспортным средством на срок от трёх до пяти лет. За это преступление предлагается увеличить срок наказания в виде принудительных работ с пяти до девяти лет. На март 2013 года срок наказания составляет – до девяти лет лишения свободы, а нижний предел назначения наказания также не установлен.

Законопроект устанавливает более справедливое наказание, учитывая, что уголовное законодательство устанавливает наказание за умышленное убийство до 15 лет лишения свободы. Кроме того, установлен небольшой (по сравнению с другими предложенными законопроектами) разрыв между нижним пределом наказания в виде лишения свободы и его высшим пределом, что ограничивает судей в установлении небольших сроков наказания, и, соответственно, противодействует коррупции судей.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	83	0	0	9
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	236
ЛДПР	47	0	0	9
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	58	0	0	6
ИТОГО:	188	0	0	262

22 марта 2013 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» (о совершенствовании форм увековечения памяти погибших при защите Отечества и расширении участников поискового движения), № 557349–5, внесённый депутатами Государственной Думы Н. В. Герасимовой, Н. Д. Ковалёвым, Ф. А. Клинецвичем, В. А. Васильевым, В. М. Заварзиним, В. Е. Хинштейном, Т. В. Плетнёвой и другими.

Законом предлагается определить поисковую работу по выявлению неизвестных воинских захоронений и непогребённых останков, по установлению имён погибших и пропавших без вести защитников Родины как одну из форм увековечения памяти погибших при защите Отечества. Сведения о погибших и пропавших без вести при защите Отечества будут заносить не только в книги Памяти, но и в соответствующие информационные системы. Перечень приведённых в законе мероприятий по увековечению памяти погибших при защите Отечества не является исчерпывающим. Он может быть расширен по решению органов государственной власти и местного самоуправления, общественно-государственных и общественных объединений.

Как способ увековечения памяти погибших защитников Родины рассматривают занесение их имён навечно в списки личного состава воинских частей и военных учебных заведений.

Закон расширяет круг объединений, которые могут организовывать и проводить поисковую работу. Кроме общественных организаций заниматься поисковой работой вправе уполномоченные общественно-государственные объединения, например, РОСТО (ДОСААФ), которое имеет свои организации во всех регионах страны, техническое оснащение, кадровое и финансовое обеспечение.

Закон направлен на активизацию поисковой и военно-патриотической работы в Российской Федерации.

Федеральный закон был принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	54	0	0	2
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	63	0	0	0
ИТОГО:	445	0	0	5

2 июля 2013 года Государственная Дума рассмотрела законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи», № 263437–6, внесённый депутатами Государственной Думы С.В. Железняком, В.А. Крупенниковым, А.В. Митрофановым, А.А. Ющенко и другими.

С развитием подвижной (мобильной) радиотелефонной связи значительно увеличилось количество мошеннических действий в этой сфере деятельности. Абоненты страдают при оказании дополнительных услуг связи без их согласия (акцепта), без предупреждения о размере платы за подключённую услугу, а также из-за списания денежных средств за не предоставленные услуги. От SMS-мошенничества ежегодно страдают миллионы обманутых (на сумму более 10 миллиардов рублей).

Законопроект решает эту проблему путём создания оператором связи на основании обращения абонента отдельного лицевого счёта, предназначенного только для оплаты дополнительных, в том числе контентных услуг связи и в пределах средств, находящихся на указанном лицевом счёте. До получения согласия абонента на оказание указанных услуг оператор связи должен предоставить абоненту информацию о тарифах на услуги и кратком содержании данных услуг, а также информацию о лице, предоставляющем конкретную услугу, и лицевом счёте, с которого осуществляется списание денежных средств на оплату таких услуг. При этом расчёты за оказанные абоненту услуги осуществляются оператором связи.

Предлагаемые изменения позволяют снизить количество мошеннических действий, связанных с предоставлением абонентам услуг связи, сделать более прозрачными договоры между операторами связи и абонентами на предоставление дополнительных услуг.

Законопроект принят в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	1
ЛДПР	55	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	56	2	0	8
ИТОГО:	436	2	0	12

5 июля 2013 года Федеральный закон был принят.

20 декабря 2013 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС», № 249176–6, внесённый депутатами Государственной Думы В.М. Кононовым, А.В. Жарковым, Г.А. Балыхиныным, Н.И. Макаровым, Ш.Ю. Саралиевым, А.С. Делимхановым, С.Ю. Теном, В.В. Гутеневым, Р.А. Шлегелем, А.Е. Локоть и другими.

Федеральный закон устанавливает правовое положение, порядок финансирования и назначение спутниковой навигационной системы – Государственной автоматизированной информационной системы экстренного реагирования при авариях с использованием глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации «ЭРА-ГЛОНАСС», обеспечивающей оперативное получение информации, формируемой в некорректируемом виде.

Данная система создаётся в целях обеспечения безопасности на транспорте, повышения эффективности координации и взаимодействия служб, ответственных за спасение людей и оказание помощи на дорогах при авариях и иных чрезвычайных ситуациях.

Также законом устанавливаются права и обязанности участников, вступающих в правоотношения в связи с созданием и функционированием системы «ЭРА-ГЛОНАСС», регламентируются действия уполномоченного федерального органа исполнительной власти, являющегося оператором системы. Правительство Российской Федерации, в частности, установит порядок создания и функционирования системы «ЭРА-ГЛОНАСС», а также эксплуатации устройств вызова экстренных оперативных служб.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	88	0	0	4
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	63	0	0	1
ИТОГО:	441	0	0	9

11 февраля 2014 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального конституционного закона «О внесении в отдельные федеральные конституционные законы Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов», № 271155–6, внесённый депутатом Государственной Думы А. П. Тарнаевым.

Законопроектом предлагалось ввести ограничение на замещение государственных должностей Председателя Правительства Российской Федерации, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, федеральных министров и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для лиц мужского пола, не прошедших службу в Вооружённых Силах Российской Федерации и не освобождённых от исполнения воинской обязанности.

Законопроект был направлен на повышение авторитета Вооружённых Сил, укрепление обороноспособности России, улучшение качества подбора кадров для замещения высших государственных должностей Российской Федерации.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	89	0	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	2	0	234
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	0	0	63
ИТОГО:	147	2	0	301

11 февраля 2014 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального конституционного закона «О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов», № 271169–6, внесённый депутатом Государственной Думы А. П. Тарнаевым.

Законопроектом предлагалось ввести ограничение на избрание Президентом Российской Федерации, депутатом Государственной Думы и членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также на замещение должностей в органах суда, прокуратуры, полиции и ФСБ, в органах государственной власти всех уровней и в органах местного самоуправления, в отношении граждан мужского пола, не прошедших военную службу без наличия оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, предусмотренных Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

В законопроекте также было предусмотрено преимущественное право граждан, прошедших военную службу, в случае их поступления на государственную гражданскую службу и муниципальную службу по конкурсу.

Законопроект был направлен на укрепление обороноспособности страны, создание условий для формирования национального резерва Вооружённых Сил Российской Федерации, повышение авторитета армии в российском обществе и обеспечение качества подбора кадров для государственной и муниципальной служб.

Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	2	0	0	235
ЛДПР	55	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	0	0	64
ИТОГО:	147	0	0	303

БОРЬБА ЗА МИР И ЗА СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ

Проекты федеральных законов и постановлений Государственной Думы по вопросам борьбы за мир и за суверенитет России, внесённые депутатами Государственной Думы – членами фракции КПРФ и рассмотренные на заседаниях Государственной Думы шестого созыва

10 февраля 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «О Заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О ситуации в Сирии», № 17979–6, внесённый Комитетом Государственной Думы по международным делам.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выразила серьёзную озабоченность в связи с обострением ситуации вокруг Сирийской Арабской Республики на фоне эскалации насилия в самой Сирии.

На состоявшемся 4 февраля 2012 года в Совете Безопасности ООН голосовании по проекту резолюции о ситуации в Сирии, делегация Российской Федерации вместе с делегацией Китая проголосовали против принятия указанной резолюции.

Депутаты Государственной Думы отметили, что в предложенном виде эта резолюция не отвечает главной задаче, а именно: прекращению внутрисирийского конфликта и установлению мира в Сирии.

Развитие в своё время ситуации вокруг Ливии, схожей с ситуацией в Сирии, показало, что никакие положения принимаемых ООН документов не должны трактоваться как повод или основание для применения силы каким-либо государством – членом ООН или межгосударственным объединением без прямого на то согласия Совета Безопасности ООН. Резолюция Совета Безопасности ООН также не должна содержать призывы к смене политических режимов и лидеров, поскольку это является безусловной прерогативой народов суверенных государств.

Депутаты Государственной Думы решительно осудили практику силового вмешательства в дела других государств и навязывания им решений извне. Ни один документ, подразумевающий или допускающий такое вмешательство без прямой санкции Совета Безопасности ООН, не может быть поддержан Россией.

Депутаты Государственной Думы заявили о поддержке позиции руководства Российской Федерации в международном содействии урегулированию внутрисирийского конфликта, предложили продолжить усилия по разъяснению этой позиции и её практической реализации совместно с государствами, разделяющими российскую точку зрения как максимально отвечающую интересам сирийского народа и всех тех, кто заинтересован в прекращении кровопролития и в стабилизации обстановки в Сирии и регионе в целом.

Проект постановления принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	236	0	1	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	61	0	0	3
ИТОГО:	446	0	1	4

20 ноября 2012 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К парламентам государств-членов Организации Объединённых Наций о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба», № 173405–6, внесённый Комитетом Государственной Думы по международным делам.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации подтвердила свою позицию, изложенную в девяти заявлениях и обращениях Государственной Думы в связи с продолжающейся экономической блокадой Республики Куба.

Всеобщий призыв к отмене блокады Соединёнными Штатами Америки Республики Куба с предельной ясностью был выражен в резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введённой Соединёнными Штатами Америки против Кубы», принятой 13 ноября 2012 года абсолютным большинством голосов.

По оценкам кубинских экспертов, экономический ущерб, нанесённый Республике Куба с начала экономической, торговой и финансовой блокады, по состоянию на декабрь 2011 года составляет более 108 миллиардов долларов США.

Односторонняя блокада Республики Куба, установленная Соединёнными Штатами Америки в обход Организации Объединённых Наций, не только тормозит развитие кубинской экономики, но и ущемляет права и законные интересы кубинских граждан, проживающих в других государствах, а также третьих стран.

Государственная Дума призвала администрацию Соединённых Штатов Америки проводить в отношении Республики Куба политику, основанную на безусловном уважении принципов суверенного равенства государств, невмешательства в их внутренние дела, а также уважении принципа свободы международной торговли и международного торгового судоходства.

Государственная Дума обратилась к Конгрессу Соединённых Штатов Америки рассмотреть вопрос о пересмотре так называемого закона Хелмса – Бэртона и других законодательных актов, препятствующих развитию торгово-экономического сотрудничества с Кубой в соответствии с общепринятыми нормами международного общения.

Депутаты Государственной Думы вновь заявили о поддержке народа дружественной Республики Куба – государства, которое уже более полувека в сложнейших условиях самоотверженно защищает свой суверенитет и неотъемлемое право на выбор собственной модели развития.

Постановление было принято с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	0
ЛДПР	52	0	0	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	62	0	0	2
ИТОГО:	443	0	0	7

20 декабря 2013 года Государственная Дума приняла федеральный закон «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации», № 403815–6, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, Ю. П. Синельщиковым, В. Г. Соловьёвым, В. Ф. Рашкиным, Д. Н. Вороненковым, А. Д. Куликовым, Д. Г. Новиковым, А. В. Корниенко, А. А. Андреевым, С. П. Обуховым, С. А. Гавриловым.

Федеральный закон вводит уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации.

Такие деяния предлагается наказывать штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до трехсот часов, либо лишением свободы на срок до трёх лет.

В случае, если эти деяния были совершены с использованием средств массовой информации либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, они наказываются обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Закон направлен на предупреждение сепаратистских тенденций и против призывов к действиям по уступке частей территории России иностранным государствам, а также на пресечение распространения сведений, оправдывающих подобные действия, на повышение степени защиты территориальной целостности нашего государства.

С обоснованием необходимости принятия законопроекта при рассмотрении его в первом чтении 17 декабря 2013 года выступил депутат Государственной Думы Ю. П. Синельщиков:

«Уважаемые коллеги, рассматривать вопрос о введении уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, можно, лишь решив вопрос о соотношении двух принципов международного права – принципа самоопределения народов и принципа территориальной целостности государства. Принцип самоопределения народов имеет многовековую историю, но своё полное развитие он получил в последние десятилетия. Ситуация, которая сложилась после окончания Второй мировой войны, привела к пересмотру территориального устройства Европы, привела к распаду колониальной системы, а с образованием ООН право народов на самоопределение нашло своё отражение в важнейших международных документах, что можно считать поворотным моментом в истории развития этой идеи.

Содержание принципа самоопределения народов было раскрыто в целом ряде документов, и особенно подробно – в Декларации о принципах международного права 1970 года, где сказано, что все народы имеют право свободно определять, без вмешательства извне, свой политический статус и осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие и что каждое государство обязано уважать это право в соответствии с Уставом ООН. Причём декларация закрепляет важную ограничительную норму: ничто в приведённых выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному либо полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, обладающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов. Как показывает анализ этого и иных основополагающих международно-правовых документов послевоенного периода, право народов на самоопределение в форме создания независимых государств было применимо к колониальным территориям. После развала колониальных империй вопрос

о самоопределении народов в основном был решён, сегодня намерение использовать этот принцип в отношении нацменьшинств является посягательством на право народов распоряжаться своей судьбой в рамках уже сложившихся государственных границ.

Принцип территориальной целостности является одним из главных достижений политического опыта европейских народов, он на протяжении десятилетий обеспечивает мир в Европе, его необходимо рассматривать как цементирующий элемент международной безопасности, он относится к основным принципам международного права, закреплённым в Уставе Организации Объединённых Наций. Отстаивание принципа самоопределения не может быть равнозначно поощрению отделения и дробления отдельных стран, нарушения их территориальной целостности. По этому поводу Бутрос Бутрос-Гали, будучи Генеральным секретарём ООН, заметил: если каждая этническая, религиозная или языковая группа будет притязать на государственность, то не будет предела дроблению, а всеобщий мир, безопасность и экономическое благополучие станут ещё более труднодоступной целью. Замечу, что сейчас в мире двести государств, в которых проживает пять тысяч народов, причём более 90 процентов населения планеты проживает в составе многонациональных государств.

Сегодня статья 71, пункт «б», Конституции Российской Федерации относит к исключительному ведению Российской Федерации территорию Российской Федерации. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю её территорию, Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность территории, так прописано в Конституции.

Конституционный Суд России в своём постановлении от 13 марта 1992 года заявил: «не отрицая права народа на самоопределение, осуществляемого посредством законного волеизъявления, следует исходить из того, что международное право ограничивает его соблюдением требований принципа территориальной целостности и принципа соблюдения прав человека. При этом нельзя забывать о том, что практическая реализация самого права на самоопределение может затрагивать права других национальностей отделяемой территории и права тех национальностей, которые проживают на основной территории, может стать предметом злоупотреблений и сопровождаться массовыми нарушениями прав человека в виде так называемых этнических чисток и даже актов геноцида. Следует заметить, что в Уголовном кодексе Российской Федерации есть статьи Особенной части, которые могут обеспечивать охрану территориальной целостности России, здесь целый ряд статей, и в первую очередь это статья 280 Уголовного кодекса «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности». Но территориальная целостность государства не рассматривается действующим российским уголовным законодательством в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, она выступает лишь в качестве факультативного объекта, причинение вреда которому способно повысить степень общественной опасности того или иного преступления. Предлагаемый законопроект призван ликвидировать этот пробел. Нормы, направленные на защиту территориальной целостности, есть в законодательствах других государств. Предлагаемая законопроектом статья 280¹ Уголовного кодекса

предусматривает ответственность за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, и предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Дела этой категории должны быть подсудны следователям Следственного комитета России, соответствующая поправка в законопроект в случае его принятия в первом чтении будет нами внесена ко второму чтению.

Верховным Судом концепция проекта закона одобрена. Вводимые нормы позволяют, во-первых, предупреждать возможные сепаратистские тенденции, во-вторых, обращаю внимание, предупреждать призывы к действиям по уступке частей территорий России иностранным государствам.»

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	92	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	1
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	62	0	0	2
ИТОГО:	447	0	0	3

Фракция КПРФ единогласно поддержала принятие 20 марта 2014 года Федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов», № 475948–6, внесённый Президентом Российской Федерации.

Согласно законопроекту, Российская Федерация и Республика Крым, основываясь на исторической общности своих народов и учитывая сложившиеся между ними связи, признавая и подтверждая принцип равноправия и самоопределения народов, закреплённый в Уставе ООН, в соответствии с которым все народы имеют неотъемлемое право свободно и без вмешательства извне определять свой политический статус, осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие, а каждое государство обязано уважать это право, будучи преисполнены решимости обеспечить уважение и соблюдение достоинства, прав и свобод человека, включая право на жизнь, свободу мысли, совести, вероисповедания и убеждений, всем находящимся в пределах их территорий, без какого бы то ни было различия, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также осознавая тесную взаимосвязь других основных принципов международного права, закреплённых, в частности, в Уставе Организации Объединённых Наций и Хельсинкском Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, с принципом уважения и соблюдения прав и свобод человека, выражая общую волю своих народов, неразрывно связанных общностью исторической судьбы, к совместному проживанию в составе демократического федеративного правового государства, стремясь обеспечить благополучие и процветание своих народов, основываясь на свободном и добровольном воле-

изъявлении народов Крыма на общекрымском референдуме, проведённом в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года, в ходе которого народы Крыма приняли решение о воссоединении с Россией на правах субъекта Российской Федерации, принимая во внимание предложение Республики Крым и города с особым статусом Севастополя о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым, включая город с особым статусом Севастополь, заключили Договор о том, что Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания Договора, то есть с 18 марта 2014 года. Принятие Республики Крым в Российскую Федерацию осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, настоящим Договором, Федеральным конституционным законом «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации» и федеральным конституционным законом о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым.

Конституционный Суд Российской Федерации признал Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов соответствующим Конституции Российской Федерации.

Со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым в составе Российской Федерации образуются новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Российская Федерация гарантирует всем народам, проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

Государственными языками Республики Крым являются русский, украинский и крымско-татарский языки.

Договором определены пределы территории Республики Крым и территории города федерального значения Севастополя, которые соответствуют границам территории Республики Крым и территории города федерального значения Севастополя, существовавшим на день принятия в состав Российской Федерации.

При этом граница Республики Крым на суше, сопряжённая с территорией Украины, становится Государственной границей Российской Федерации.

Разграничение морских пространств Чёрного и Азовского морей будет осуществлено на основе международных договоров Российской Федерации, норм и принципов международного права.

Со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, **признаются гражданами Российской Федерации**, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своём желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства.

С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил Руководитель фракции Г. А. Зюганов:

«Уважаемые коллеги, наша фракция дружно, осмысленно и убежденно будет голосовать в трёх чтениях за внесённые президентом законопроекты. Мы будем голосовать так прежде всего потому, что идёт процесс воссоединения с исторической родиной Крыма и Севастополя, потому, что наша партия – партия народа и для народа, и для нас демократическое волеизъявление на референдуме, в котором участвовало практически всё население Крыма, является высшей волей, и мы обязаны её узаконить здесь, в нашем Федеральном Собрании.

Мы будем голосовать за, потому что для каждого из нас очевидно, что Россия играет главную партию: без сильной, умной, хорошо развитой России на евразийском пространстве в ближайшее время не будет ни мира, ни покоя, укрепление нашей страны благотворно сказывается на ситуации в мире – многие в ближайшее время это поймут.

Мы будем голосовать за, потому что русские оказались самым большим в мире разделённым народом и воссоединение русских земель с Родиной-матерью, развитие русского ядра, русской культуры, русского духа является для нас исключительно важным!

Мне очень понравились слова Президента Путина, он сказал, что Крым будет русским, украинским, крымско-татарским, но он никогда не будет бандеровским, – для нас это исключительно важно, и мы всё сделаем для того, чтобы неонацисты и фашисты не появились на нашей священной земле!

Будем голосовать за и потому, что восстанавливается историческая справедливость: в мае мы вместе будем отмечать 70-летие освобождения Севастополя и Крыма от немецко-фашистских захватчиков, и даже мысль о том, что бандеровцы, неонацисты и антисемиты могли появиться в Севастополе и в Крыму, для каждого из нас неприемлема – это должно ещё больше сплачивать нас в отстаивании национальных, государственных интересов нашей страны.

... Мы будем голосовать за и потому, что мы категорически против фашизма, а он сегодня в Европе всё громче заявляет о себе. Ещё недавно они нас в Страсбурге и в Париже судили, пытаясь поставить нашу страну на одну доску с фашистской Германией! И мы должны помнить, что это питает русофобию, это питает антисемитизм, и должны вместе сделать всё для того, чтобы в наших СМИ больше не было информации и бесконечной череды фильмов, которые позорят нашу недавнюю историю: советский период был вершиной достижений тысячелетней русской цивилизации!

Мы будем активно выступать против либеральной своры – не было более позорного зрелища, чем в последние дни, когда под знамёнами Бандеры по Москве ходила называющая себя либералами группа людей, говоривших, что они выражают протест! Они не протест выражали, они плевали всем в душу – всем тем, кто отстаивал Севастополь и Крым, тем, кто сражался, тем, кто сегодня находится под пятой вот этих насильников в Киеве, матери городов русских! Наша позиция – это ещё и вопрос принципа.

... Крайне нужна конкретная помощь Крыму, мы готовы вместе с другими фракциями приложить все усилия для оказания этой помощи,

и, думаю, было бы весьма важно, чтобы один из вице-премьеров, который имеет опыт работы и координации действий в Сочи, возглавил эту работу. Со своей стороны готовы тем, кто возглавляет наши комитеты, промышленные и производственные комиссии, оказать максимальную помощь: вот-вот наступит посевная, а в Крыму горючего на две недели, а ещё надо обеспечить полноценный курортный сезон, надо готовить детей к школе, надо дать возможность школьникам заниматься по российским программам, чтобы поступить в наши вузы и так далее.

И два слова о санкциях. Хочу для Обамы специально анекдот рассказать: «Обама сегодня утром встаёт и говорит жене: «Полный кошмар, достали меня эти русские, Путин с этим Крымом! Я бы им все ноги повывидирал!» – а она в ответ: «Подожди, ты посмотри на результаты Паралимпиады – они и без ног всё золото взяли!»» (*Оживление в зале, аплодисменты.*) Я уверен, на нас никакие санкции не действуют, они нам не страшны!

Но у меня есть и личная причина голосовать за: мой отец сражался за Одессу, за Севастополь, там тяжело был ранен, дважды умирал, но его спасали товарищи – русские, украинцы, татары. И мы благодарны, что есть такая священная земля – Крым – и будем её активно поддерживать! (*Аплодисменты.*)

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	90	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	237	0	0	1
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	60	1	0	3
ИТОГО:	443	1	0	6

В этот же день Государственная Дума приняла Федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», № 475944–6, внесённый Президентом Российской Федерации.

Согласно закону, Республика Крым принимается в Российскую Федерацию в соответствии с Конституцией Российской Федерации и статьёй 4 Федерального конституционного закона от 17 декабря 2001 года № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации».

Федеральный конституционный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	56	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	60	1	0	3
ИТОГО:	445	1	0	4

23 апреля 2014 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 197582–5, внесённый депутатами Государственной Думы И. А. Яровой, И. В. Лебедевым, В. П. Комодовым и другими.

Федеральный закон ввёл уголовную ответственность за публичное отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала (по-видимому, речь идёт о Нюрнбергском трибунале), за одобрение установленных приговором преступлений, а равно за распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

За данные деяния предусматривается штраф до 300 тысяч рублей или в размере дохода осуждённого за период до двух лет, либо принудительные работы на срок до трёх лет, либо лишение свободы на тот же срок.

При совершении указанных выше деяний с использованием служебного положения или СМИ, а равно с искусственным созданием доказательств обвинения, установлена ответственность в виде штрафа от 100 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере дохода осуждённого за период от 1 года до 3 лет, либо в виде принудительных работ на срок до 5 лет, либо в виде лишения свободы на тот же срок с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3 лет.

За публичное распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, либо публичное осквернение символов воинской славы России вводится административная ответственность юридических лиц в виде штрафа от 400 тысяч до 1 млн. рублей или уголовная ответственность для всех субъектов в виде штрафа в размере до 300 тысяч рублей или в размере дохода осуждённого за период до 2 лет, либо в виде обязательных работ на срок до 360 часов, либо исправительных работ на срок до 1 года.

Федеральный закон направлен на противодействие попыткам посягательства на историческую память в отношении Победы советского народа в Великой Отечественной войне и иных событий, имевших место в период Второй мировой войны.

Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	91	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	238	0	0	0
ЛДПР	51	0	1	4
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	52	0	0	12
ИТОГО:	432	0	1	17



**Депутаты фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»
в Государственной Думе шестого созыва
(Фото С.Я. Сергеева, 19 июня 2014 года)**

Законодательные инициативы депутатов
фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального
Собрания Российской Федерации шестого созыва
(2012–2014 годы)

Редактор Нарбут В. В.
Корректор Романосова Т. Д.
Компьютерная вёрстка Дерр Л. А.

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 01.12.2014 г.
Формат 60x90/16. Печ. л. 5,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Принт Сервис»
443070, г. Самара, ул. Верхне-Карьерная, 3а