

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 52 (267)

2016 год

Весенняя сессия

25 марта — 19 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 52 (267). 2016 г. Весенняя сессия. 25 марта — 19 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует	442 чел.	98,2 %
Отсутствует	8 чел.	1,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	8 чел.	1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Приглашаю на трибуну Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие товарищи! Одним из острейших вопросов, обсуждаемых в связи с необходимостью преодоления кризиса, является вопрос о приватизации: правительством готовится очередная волна массовой приватизации по аналогии с волной приватизации 90-х годов, уже подписана директива о приватизации "Роснефти", готовятся решения по другим компаниям. Мы полагаем, что сейчас самое время оценить возможные последствия данного решения.

Мы считаем, что с точки зрения решения бюджетных вопросов, а именно погашения дефицита бюджета, это явно не самая правильная, а скорее всего, самая неправильная мера. За последние два года капитализация, совокупная стоимость некоторых компаний уменьшилась более чем в 2 раза: "Роснефть", например, стоит не 85 миллиардов, а 45 миллиардов долларов, "Аэрофлот" — миллиард долларов, и в ходе приватизации бюджет может недополучить до полутриллиона рублей — напомним, что это практически половина предполагаемых доходов бюджета. Более того, есть риск сползания к практике 90-х годов — по оценкам Счётной палаты, объём недополученных средств от приватизации топливно-энергетического комплекса составил 2 триллиона рублей, и это далеко не все потери бюджета. Есть вопрос с получением дивидендов, которые перечисляют госкомпании в федеральный бюджет, — за год эта сумма составляет около 100 миллиардов рублей. Кроме того, госкомпании являются крупнейшими налогоплательщиками, объём налогов, уплачиваемых компаниями с госучастием, составляет примерно четверть налоговых поступлений в бюджет — есть риск, что бюджет существенно потеряет и в налоговой базе.

При этом совершенно очевидно, что существуют другие способы пополнения бюджета и решения бюджетных проблем: это контроль, недопущение валютных спекуляций на Московской бирже, это борьба с офшорами, это расширение рынка внутренних заимствований, это увеличение части прибыли, направляемой в федеральный бюджет, это, в конце концов, возвращение к практике продажи части валютной выручки и использование успешного зарубежного опыта. Напомним, что в конце 90-х лейбористы успешно ввели компенсационный налог на приватизационные сделки, совершённые за пятнадцать лет до этого, так называемый налог на доходы, принесённые

ветром, — было получено более 5 миллиардов фунтов. Мы полагаем, что доходы от планируемой приватизации вполне можно заместить и за счёт механизма внутренних заимствований, затраты на обслуживание которых существенно ниже, чем потери бюджета от скоропалительной приватизации.

Кроме того, правительством ставится задача — это обсуждается в том числе нами — использования инструментов приватизации для решения структурных вопросов, для реструктуризации экономики. Мы полагаем, что в условиях острой фазы экономического кризиса, в условиях депрессии следовало бы, как принято и в мировой практике, заниматься не приватизацией, а национализацией проблемных активов, прежде всего в стратегических отраслях. Смена собственника организации имеет значение, только если это гарантирует повышение эффективности её деятельности, а у нас другой опыт: в 90-х, по оценкам Счётной палаты, не удалось ни сформировать эффективный класс собственников, ни снизить совокупные издержки, ни резко повысить производительность труда. Более того, по нашим оценкам, госкомпании, особенно в таких ключевых отраслях, как оборонно-промышленный комплекс, энергетика, инфраструктурные вопросы, транспорт, работают не хуже, а порой значительно эффективнее, чем частные компании. Совершенно очевидно, что "Роснефть" не менее эффективна, чем "ЛУКОЙЛ", "ВТБ" не менее, а может быть, и более эффективен, чем "Альфа-Банк", совершенно очевидно, что "Аэрофлот" более эффективен, чем обанкротившееся "Трансаэро".

Более того, смена собственника может привести риски по исполнению публичных социальных функций, скажем, по перевозке пассажиров в электричках "РЖД" или по перевозке низкобюджетных пассажиров на Дальний Восток или в Крым "Аэрофлотом". Кроме того, нет серьёзных гарантий, что новый собственник будет обеспечивать необходимые инвестиции в модернизацию производства, что не будет банально, как в начале 90-х, выкачивать средства, реализуя так называемые непрофильные активы.

Серьёзная проблема, дорогие друзья, связана с тем, что парламент России, как верхняя, так и нижняя палата, по сути дела, отстранён от обсуждения важных вопросов о приватизации ключевых, значимых активов. Прежде всего, на наш взгляд, в рамках бюджетного процесса необходим учёт доходов от приватизации и контроль ключевых промышленных активов, которые планируется выставить на приватизацию. Мы по-

лагаем, что изменение законодательства позволит резко усилить парламентский контроль за данными процессами, и совершенно очевидно, что данные доходы должны учитываться как неналоговая часть доходов федерального бюджета. Также очевидно, что этот вопрос не может обсуждаться без участия широкой общественности, хотя бы экспертного сообщества.

Надо сказать, что президент отреагировал на такие планы правительства, выставив серьёзные требования, прежде всего это эффективность, прозрачность приватизационных сделок и запрет на участие в приватизации офшорных компаний и подконтрольных им компаний. Действительно, на наш взгляд, новые владельцы имущества должны стопроцентно находиться в российской юрисдикции, это позволит избежать так называемых недружественных поглощений, а попросту говоря, рейдерства со стороны недружественных иностранных фондов, которое практикуют в том числе господа типа Браудера. Мы считаем, что должен быть принят соответствующий законодательный акт, проект закона подготовлен, внесён в парламент, и я приглашаю коллег присоединиться к авторам этого законопроекта.

Мы полагаем, что важнейшей задачей является не столько поспешность с приватизационными сделками, сколько контроль и усиление внимания к предотвращению банкротства предприятий, прежде всего предприятий стратегического назначения, выполняющих, ещё раз напоминаю, гособоронзаказ и решающих крупнейшие транспортные и энергетические проблемы страны. Прежде всего это касается расположенных в регионах градообразующих предприятий, банкротство которых наносит серьёзный социальный и экономический ущерб не только экономике региона, но и экономике страны в целом. Нам кажется, что пришло время повысить роль регионов в приватизационном процессе. Вы прекрасно знаете, что в каждом из представляемых вами регионов немало объектов федеральной собственности, часто это малозначимые небольшие предприятия, предприятия ЖКХ, дорожные службы, социальные объекты. Мы полагаем, что часть этих активов должна быть передана регионам, которые сами должны решить, использовать ли их для решения социальных проблем, для усиления экономики региона или для привлечения сторонних инвесторов и пополнения доходной части региональных бюджетов.

Мы полагаем, что время, которое мы тратим на обсуждение различных инструментов повышения эффективности эконо-

номики, следует использовать прежде всего для обсуждения и принятия решений по повышению эффективности промышленной политики, основанной на повышении эффективности управления собственностью государства. Напомню, что нами поддержана госпрограмма по управлению федеральной собственностью, но она явно недофинансирована, а федеральная собственность и пакеты акций могут стать серьёзным рычагом повышения качества, эффективности российской экономики, прежде всего промышленности.

В пример хотел бы привести серьёзный авиационно-космический комплекс в Воронежской области, предприятия которого явно страдают от дефицита заказов, прежде всего со стороны государства. И в этих условиях приватизация таких ключевых компаний, как "Аэрофлот" и "Объединённая авиастроительная корпорация", самым серьёзным образом ударит по промышленному потенциалу, по научно-техническому, по кадровому потенциалу, потому что совершенно очевидно, что "Аэрофлот" в случае приватизации будет крайне не заинтересован в приобретении отечественной авиационной техники. Я просто напомню, что на этот, на 2016 год в плане приватизации стояла Объединённая авиастроительная корпорация, продажа которой, особенно в условиях кризиса на Ближнем Востоке, может самым серьёзным образом ударить по национальной безопасности нашей страны. Кроме того, я хочу напомнить, что недавно по инициативе президента мы приняли закон, который обуславливает участие в военно-техническом сотрудничестве, в экспорте вооружений исключительно на 100 процентов государственных предприятий, и в случае приватизации ОАК выпадает из числа предприятий, способных экспортировать вооружения и военную технику.

Мы полагаем, что активная промышленная политика может быть основана в первую очередь на повышении эффективности всех инструментов, и прежде всего на повышении эффективности использования федеральной собственности, поэтому поспешная приватизация ключевых активов явно не может быть приоритетом экономической политики и мы не можем поддержать нынешние приватизационные планы правительства.

Напомню, что на прошлой неделе в Государственной Думе были проведены серьёзные слушания с участием представителей администрации президента, Академии наук, правительства, а также независимых экспертов, прошло серьёзное обсуж-

дение всех аспектов приватизации, и должен сказать, что наше мнение едино: мы полагаем, что необходимо прежде всего сформировать законодательство по развитию плановых начал в нашей экономике, под это сверстать федеральную адресную инвестиционную программу, госпрограммы и в первую очередь обратить особое внимание на такой важный инструмент, как национализация. Национализация и контроль за приватизацией должны обеспечить сбалансированную, эффективную, национально ориентированную экономическую политику.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У нас много поводов давать политическую оценку происходящим событиям. Экономические темы очень важны, но десяти минут мы с вами добились, чтобы делать всё-таки политические оценки.

Вот вчера была годовщина бомбардировок Югославии. Впервые после войны бомбили столицу европейского государства — и это не считалось террором, это не считалось геноцидом, это просто НАТО решило наказать страну, тогда ещё Югославию, за то, что в Югославии хотели защитить все национальные общины! Сама Югославия — это практически один сербский народ, но под влиянием турок, которые пять столетий держали под контролем православных на Балканах, часть населения вынуждена была принять ислам, иначе никакой перспективы (как в советский период: надо было вступить в КПСС, иначе никакой перспективы). Там ещё одна община была — хорваты-католики, но язык один, происхождение одно, племя одно, и название хорошее придумали — Югославия: южные славяне, они все славяне. Что мы сделали? Ничего не сделали, мы никакой помощи не оказали. Вот он, режим Ельцина и всех правительств, которые были тогда, — бросили на произвол судьбы!

Так же как лет пять назад с Ливией, семнадцать-восемнадцать лет назад мы поддержали запрет поставок оружия в Югославию. Нам нужно было только проголосовать против введения эмбарго, и мы поставили бы в Югославию всё необходимое оружие. Я с Милошевичем разговаривал тогда, спрашивал: "Нашу армию примете здесь, сто тысяч, но за ваш счёт?" — "Да, пожалуйста". — "Корабли наши придут в Адриатическое море". — "Пожалуйста". Югославия не входила в НАТО, мы

могли полностью взять их под защиту, и не было бы тех страшных жертв, и нас бы ценили больше.

Сегодня годовщина — вообще молчим! Генерал Кларк тогда командовал войсками НАТО в Европе, и они всё угрожали: скоро будем бомбить! Я вступал с ним в полемику, он злился, но в конечном итоге это страшное событие наступило 24 марта 99-го года, и мусульманам оказал помощь весь мусульманский мир, американцы помогли джихадистам туда приехать — несколько тысяч приехали. Сейчас они борются с "ИГИЛ" — а кто "ИГИЛ", так сказать, породил? Вот в том числе на Балканах — они ведь приехали туда помогать, воевать против сербов православных чисто по религиозному принципу. Тогда мы не защитили христиан, а потом они уже вот... Там и "Аль-Каида" была, Усама бен Ладен туда приезжал. Это потом его объявят преступником, а сперва они хозяйничали на Балканах. Несколько миллиардов долларов собрали со всего мира, а потом в окопах издевались над сербами православными: вот сколько нам прислали и сколько вам — вам ничего не прислали! И Москва православная: храм построили, а помощь никакую не оказали. Конечно, можно самолёт развернуть, это всё красиво, хорошо, но сербы ждали патронов, помощь финансовую, дипломатическую, а разворот самолёта — это не дипломатическая помощь. Это была большая ошибка наша: мы могли бы там встать, в Югославии, защитить её, сохранить её, они ведь боролись за сохранение территориальной целостности Югославии. Сейчас вот мы боремся, но это чужое государство, чужие народы, которые к нам не имеют отношения, а действительно братский народ — сербов — мы бросили, и за независимость, за территориальную целостность Югославии мы не боролись, мол, пусть расчлениют. А руководителя боснийских сербов за то, что он защищал сербов, — в тюрьму! Видите, как они издеваются! Они ещё у нас кого-то будут требовать также в Гаагский трибунал и тоже осуждать когда-нибудь, в 2040 году, а репетиция — здесь, на Балканах. Это вот надо иметь в виду.

Что касается вот этого самолёта, про который быстро забыли: ну, мол, подумаешь, русские погибли в Ростове, главное — заниматься теми, кто погиб в Брюсселе, там ведь европейцы погибли, а тут русские... Сколько там погибло? Шестьдесят два человека погибло, а тут тридцать четыре европейца — вот видите, это вот важно, нужно идти, цветочки нести... Давайте делать так, только они нам не несут цветочки! И карикатуры рисуют, когда наш самолёт падает над Синаем, — они, францу-

зы, карикатуру рисуют, как ракета впиивается в заднюю, хвостовую часть самолёта. Надо всё учитывать и не подставлять...

Так вот одна из причин падения самолёта компании "Флай Дубай" — это ненормальные условия работы экипажей. Из этой компании лётчики увольняются! Там был проведён внутренний социологический опрос, и на вопрос, возможна ли авиакатастрофа, 80 процентов лётчиков сказали, что возможна. Но мы же должны это всё учитывать и не разрешать полёты таким авиакомпаниям в нашу сторону! Мы "Когалымавиа" раздолбали в пух и прах — это свои, можно долбать своих, "Трансаэро" раздолбали, расчленили, а "Флай Дубай" пусть летает — наша элита же там отдыхает! Знаете, как они называют Дубай? Дубайск, город Дубайск — по-русски, потому что они одни там сидят, там больше никого нет! Там нужно русский язык вводить вторым или третьим: арабский, английский и русский. Скорее русский вторым, потому что там богатых англичан и американцев нет.

Так вот представьте, измождённый непосильным трудом экипаж... Поскольку это молодые лётчики, им отдают только ночные рейсы, такая вот возрастная дедовщина: кто постарше — днём летают, а эти ночью летают. И вот плохо подготовленный интернациональный экипаж, южане — грек, киприот, — неспянный коллектив, отвратительная погода: страшный ветер, боковой и сильный, почти 100 километров в час, — да тут вообще ничего нельзя сделать! Дождь бьёт, окошко узкое... Ну они и угробили самолёт, потому что ничего не видно. Самолёт разбился, потому что экипаж должен спать в это время или хотя бы иметь сутки отдыха. У нас в Москве и по стране сотрудники ЧОПа сутки дежурят, трое отдыхают: сидит у сейфа, ничего не делает — оказывается, он устал, он должен трое суток дома отдыхать. А лётчик каждый день в полёте, выполняет самую напряжённую работу — везёт, так сказать, летит по неизвестному небу в страшных погодных условиях, и ему, получается, отдыхать не надо! То есть была нарушена биология: естественное состояние — ночью человек должен спать, а он не может, он и днём не спит, и ночью он на работе. И этот лётчик, второй лётчик из этого экипажа, одиннадцать дней был в таком состоянии — одиннадцать дней! — и вот, пожалуйста, результат!

Это тоже нужно учитывать и останавливать полёты таких авиакомпаний, но — жадность! Знаем мы фамилию начальника аэропорта Ростова? Никто не знает его фамилию! Террористов из Брюсселя весь мир знает, везде показывают их фотографии,

дети будут рождаться в судорогах — эль-Бакрауи какой-то там скоро придёт и в ваш дом! А начальника аэропорта — не знают! Начальник ростовского аэропорта, который не закрыл аэропорт, — вот кто террорист! Да, принимает решение командир экипажа в воздухе, если аэропорт открыт, но, если он закрыт, командир экипажа ничего не может принимать, ему подсказывают ближайший аэропорт. А раз аэропорт открыт, экипаж думает: "Ну русские же не дураки, значит, можно садиться" — и сажает самолёт. Поэтому наша вина — первая: мы должны были закрыть аэропорт! Московский рейс, Москва — Ростов-на-Дону, прошёл мимо, пошёл на Краснодар, тамбовский рейс развернулся и ушёл на Тамбов. А они в Ростове что делают, они что, не понимают, что не хотят садиться лётчики в таких условиях?! Но они держат самолёт из Дубая и не мешают ему садиться. Нужно было бы показать не как экипаж разговаривал, а что делал начальник аэропорта Ростова. Он в два часа ночи позвонил Нерадько, руководителю Росавиации, сказал: "Александр Васильевич, что мне делать?"? Александр Васильевич ответил: "Немедленно закрывай аэропорт!"? Был такой разговор между ними? Не было. Я бы утром отправил в отставку Нерадько и отдал бы под суд начальника ростовского аэропорта! И сделал бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в Турции пройдёт заключительное слушание по делу главного редактора газеты "Республика" Джана Дюндара и корреспондента этого же издания Эрдема Гюля, которые раскрыли связи Президента Турции Реджепа Эрдогана с "ИГИЛ". Журналисты были обвинены в шпионаже, и даже вмешательство конституционного суда, признавшего их арест незаконным, не спасло их от преследования. Эрдоган, судя по всему, считает себя выше конституционного суда, выше законов собственной страны, а свои коммерческие интересы ставит выше интересов турецкого народа.

Этот инцидент хорошо характеризует политику Турции по отношению к медиа. 20 марта, после террористического акта в Стамбуле, Турция приняла решение заблокировать социальные сети "Фейсбук" и "Твиттер" на своей территории, а в апреле 2015 года, также после теракта, ограничила доступ сразу к 166 сайтам, в том числе ко всем крупным социальным медиа

в стране. Многие страны и в Европе, и за её пределами подвергаются террористическим атакам, однако только Турция использует их как повод для борьбы с неудобными медиа. Схожая ситуация наблюдается и в сфере традиционных СМИ в стране. В начале марта Турция ввела государственный контроль над независимым информационным агентством "Джихан", ранее аналогичная мера была принята в отношении ведущей оппозиционной газеты "Заман", были закрыты ряд частных радиостанций и телеканалов. В прошлом году в Турции были арестованы 156 журналистов, 32 из которых и сегодня остаются под арестом. Главный редактор упомянутой мной газеты "Заман" был арестован за оскорбление Реджепа Эрдогана в "Твиттере", журналист издания "Биргюн" приговорён к двадцати одному месяцу тюрьмы также за оскорбление Эрдогана. Фактически можно говорить о масштабных репрессиях против журналистов Турции. Очевидно, что действия Президента Турции — это не борьба с угрозами, а лишь попытка удержать авторитарную власть.

Параллельно с этими процессами идёт диалог Турции и Европейского союза по вопросам беженцев, заседают Европейская комиссия и Европарламент, но по какой-то странной причине мы не слышим, что, к примеру, против Турции необходимо ввести санкции из-за серьёзных нарушений в области прав человека и свободы слова, не слышим, чтобы члены НАТО ставили вопрос об исключении Турции из числа членов альянса за фактически открытую поддержку террористических групп, — всего этого не происходит, наоборот, руководство ЕС идёт на поводу у турецких властей и у всех на глазах в нарушение прав человека заключает договор о беженцах, щедро его финансируя. Интересно, что при этом не ставится вопрос о роли Турции как таковой в миграционном кризисе, как не ставится вопрос и о фактически открытой поддержке террористических групп турецкими властями. Ранее неоднократно появлялась информация как о переправке боевиков в Сирию с турецкой территории, так и об их реабилитации, которая также проходит на территории Турецкой Республики, но фактически никакой реакции за этим не последовало.

Если это не интересует руководство Евросоюза, то что же его интересует? Конечно же Россия! Нагнетается истерия вокруг так называемой русской угрозы, повсеместно муссируется вопрос о страшной русской пропаганде, появляются заявления

о новых санкционных списках и прочих глупостях, к реальности не имеющих никакого отношения.

Но что же тогда имеет отношение к реальности? А к реальности имеют отношение, например, взрывы в Брюсселе — взрывы, напомним, спустя несколько месяцев после терактов в Париже, подготовленные и реализованные на фоне антитеррористической операции и усиления мер безопасности. То, что теракты случились в сердце Европы, в городе, в котором расположены Европарламент и штаб-квартира НАТО, говорит о том, что они могут произойти в любом городе Европейского союза. Но помимо этого произошедшее ярко свидетельствует о том, что, пока европейские власти тратили деньги налогоплательщиков на борьбу с выдуманными угрозами, пока пугали своих граждан мифическими русскими подлодками, а обложки европейских медиа пестрели изображениями злобного русского медведя, они пропустили настоящие угрозы, реальные угрозы миру и стабильности в Европе.

Совершенно очевидно, что граждан Евросоюза должен волновать этот вопрос, однако в ЕС свобода слова, видимо, имеет чёткие рамки, особенно если дело касается политики Брюсселя, и только слово "русофобия" никаких рамок не имеет. К примеру, вчера в журнале "Шпигель" в очередной раз вышла статья о "коварной русской пропаганде", а на днях появилась информация, что немецкое государственное СМИ "Дойче велле" тратит на распространение "европейских ценностей" в нашей стране больше 250 миллионов евро. Возможно, эти деньги помогли бы немецким медиа лучше разглядеть нарушения в их собственной стране, особенно когда некоторым СМИ напрямую запрещают писать о том, что делают беженцы там, куда они приезжают. Нет никаких сомнений, что политика Европейского союза основывается не на интересах европейцев, а на внешнеполитическом влиянии из-за океана. Становится всё более очевидным, что самое время заняться реальными проблемами, а не рассказывать сказки про злую Россию!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков, пожалуйста.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, по поручению президента страны Владимира Владимировича Путина депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработали проект закона о вводе в оборот земель сельхозназначе-

ния. Вчера Комитет по аграрным вопросам провёл публичные слушания по этому законопроекту. Отмечу большой интерес всего аграрного сообщества к этому проекту закона. Хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы, которые принимали большое, огромное участие в работе. Были члены Совета Федерации, Общественной палаты, представители законодательных собраний двадцати двух субъектов Российской Федерации, тридцать руководителей подразделений аграрного сектора исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представители науки, отраслевых союзов, ассоциаций, крестьянских (фермерских) хозяйств — одним словом, все, кого интересует вопрос совершенствования земельного законодательства. Поступило более сорока предложений от фермеров, садоводов, аграрных союзов, органов исполнительной и законодательной власти субъектов. У нас, коллеги, состоялось открытое конструктивное обсуждение, все участники отметили своевременность и актуальность законопроекта. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вовлекла в дискуссию большое количество представителей аграрного сообщества, и нам было важно услышать мнение каждого. Коллеги, земля в России — национальное достояние, и мы уверены, что в данном вопросе не должно быть деления на фракции или партии: мы вместе должны выработать нужный и полезный закон, который ждут на селе.

Ещё раз подчеркну, законопроект о землях сельскохозяйственного назначения направлен не на изъятие земель, а на вовлечение в оборот земель сельхозназначения, которые не используются для производства сельскохозяйственной продукции, а это, коллеги, 28 миллионов гектаров земли. Также хочу подчеркнуть, что закон не коснётся земель поселений и граждан, у которых есть дачные, садовые земельные участки, и это очень важно. Первостепенной задачей мы считаем не изъятие земли, а разработку механизма, стимулирующего производство сельскохозяйственной продукции.

Основные положения законопроекта хотел бы перечислить. Первое — если в течение года сельхозземля не используется, контролирующие органы выписывают предписание, а на второй год за необработку этой земли могут наложить административный штраф в размере от 0,3 процента до 10 процентов её кадастровой стоимости. Второе — если эта земля и дальше не будет обрабатываться, то её — вот здесь, коллеги, внимание! — можно будет выставить на торги. Причём если первые торги не состоятся, то повторные торги уже можно будет про-

водить — мы в законопроекте это прописали — с дисконтом от 20 до 50 процентов в зависимости от сложности обработки земельного участка, а если и эти торги не состоятся, то муниципалитет или субъект Российской Федерации будет иметь право выкупить этот земельный участок.

Ещё раз, приоритет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — принять достойный народный закон, который позволит повысить эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения, для этого партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже ведёт широкое обсуждение законопроекта в аграрном обществе. Напомню, что в Саратове 15 апреля состоится программный форум партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", посвящённый проблемам сельского хозяйства, и я приглашаю к диалогу членов всех партий, участников всех движений, ведь для нас главное, чтобы были выслушаны предложения каждого и чтобы они были учтены. Именно сегодня совместной конструктивной работы от нас ждут аграрии, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу вам напомнить, что сегодня, 25 марта, профессиональный праздник работников культуры. (*Аплодисменты.*) В 2007 году был официально учреждён День работника культуры, и сегодня праздновать по всей стране будут все, кто имеет отношение к культуре или сохранению исторического и культурного наследия, к популяризации знаний о наследии. Торжественные мероприятия пройдут везде, и организуют их опять же сами работники культуры — участники коллективов художественной самодеятельности, специалисты домов культуры, сельских клубов, сотрудники театров и концертных организаций. Также 25 марта — это профессиональный праздник для музейных работников, сотрудников библиотек, книгоиздателей, кинематографистов — всех, кто причастен к созданию и хранению культурных ценностей России.

Россия — страна многонациональная, многокультурная, многоязычная, так было всегда. Сейчас особенно заметно активизация национально-культурного самосознания этнических групп в субъектах Федерации, в диаспорах, и это хорошо, это формирует историческую память народа, воспитывает чувство малой родины: любовь и привязанность человека к территории

исконного проживания, возрождение культа предков, бытовых обрядов, традиционных форм хозяйственного быта, верований, восстанавливается в своих правах и религиозная культура народов России. Работники культуры неустанным трудом сохраняют и приумножают великую отечественную культуру, и будущее общества во многом зависит от тех, кто трудится на местах — в городских и сельских учреждениях культуры, в музеях, в библиотеках, в домах народного творчества, в детских школах искусств, в реставрационных мастерских.

В государственном докладе, который был представлен Государственной Думе в этом году, отмечается, что списочная численность работников в сфере культуры составила 762 тысячи 800 человек, из них в федеральных учреждениях — 54 тысячи, в региональных — 173 тысячи и в муниципальных — 362 тысячи человек, 174 тысячи человек — работники организаций других правовых форм.

И в этом зале, и на приёме избирателей в регионах мы много раз слышали, что уровень материального обеспечения и социальной защиты работников культуры трудно признать соответствующим важным задачам, которые они решают для нашей страны. Хотя надо отметить, что, по данным Росстата, за 2015 год среднемесячная зарплата работников учреждений культуры по сравнению с 2012 годом выросла в среднем на 74 процента, то есть на федеральном уровне — на 89 процентов, на региональном — на 72 процента. Но давайте посмотрим, за счёт чего же произошло повышение заработной платы? Вот о чём говорится в недавнем обращении Законодательного Собрания Республики Карелия, которое пришло на имя Сергея Евгеньевича Нарышкина в Государственную Думу, они пишут: "Считаем, что при проведении структурных преобразований необходимо учитывать социальные нормативы и нормы, одобренные распоряжением правительства от 3 июля 1996 года, так как используемые сейчас в ряде регионов нормативы далеки от одобренных". Действительно, по данным главного информационно-вычислительного центра Минкультуры, численность культурно-досуговых учреждений, подведомственных министерству, сократилась с 2001 по 2011 год на 20 процентов, а количество специалистов в указанной сфере сократилось на 50 процентов. Дальнейшее сокращение числа учреждений, особенно на муниципальном уровне, приведёт к угрожающему ухудшению инфраструктурной обеспеченности и, как следствие, качества жизни россиян.

Об этой же проблеме говорится и в отчётном докладе правительства, представленном в Государственную Думу. Например, количество детских школ искусств за десять лет сократилось с 5555 до 5262, то есть по стране прекратили деятельность 293 школы. При этом количество педагогических работников сократилось на 11 632 педагога.

Общественная палата Российской Федерации отмечает, что, по данным различных исследований, более 30 процентов населения считают себя полностью нечитающими или малочитающими. Россия существенно отстаёт от многих развитых стран по количеству книжных магазинов, библиотек и объёмов чтения на душу населения. Сохраняются значительные региональные различия в уровне обеспеченности инфраструктурой чтения. Сокращается количество общедоступных библиотек: за три года в стране закрыто 2 тысячи муниципальных библиотек, многие библиотеки сократили время работы. Разрушаются сетевые организации библиотечного обслуживания, более 20 процентов библиотек передано в культурно-досуговые или иные организации. Кроме того, в субъектах Российской Федерации уменьшается число государственных библиотек по обслуживанию особых групп населения — детского и юношеского возраста, слепых и слабовидящих. И всё это происходит несмотря на меры, которые всё-таки принимаются государством, в том числе Государственной Думой.

Не могу не сказать о проблеме культурного наследия. Вот я тут написала хорошие слова о том, что культурное наследие — это основа духовного и интеллектуального потенциала и что у России высокое место в мировой культуре. У тех, кто занимается сохранением культурного наследия, реставрацией — а это большой отряд работников культуры, — сегодня тоже праздник, но вот праздник у них, конечно, со слезами на глазах из-за скандала, который недавно разразился в Министерстве культуры. Я не буду комментировать криминальную составляющую, мы дождёмся результатов следствия и тогда уже будем судить о том, что произошло, но думаю, что причины произошедшего в том числе в системе управления отраслью, в том, что ослаблена система контроля и надзора. И произошло это в результате того, что правительством была расформирована такая сложившаяся и эффективная структура управления, как федеральное агентство по надзору в сфере охраны памятников, — Росохранкультура была просто уничтожена и её функции переданы в Министерство культуры, хотя вот статьёй 10 закона № 73-ФЗ,

который мы с вами приняли, предусмотрено, что уполномоченными в области охраны объектов культурного наследия в субъектах Российской Федерации должны быть органы, не наделённые иными полномочиями, кроме определённых этим законом об охране памятников, и такие органы созданы более чем в половине субъектов, в остальных происходят реорганизационные процессы. Конституцией Российской Федерации определено, что по предметам совместного ведения, которым является охрана памятников, федеральные органы исполнительной власти и органы власти субъектов составляют единую систему органов исполнительной власти, но на федеральном уровне у нас таких отдельных органов нет, функции Росохранкультуры размыты, разделены между тремя департаментами Министерства культуры, которые помимо исполнения функций охраны, надзора, сохранения следят ещё и за музеями, за архивами, ещё много за чем, вплоть до туризма. В связи с этим мы считаем, что необходимо воссоздать на федеральном уровне отдельные органы исполнительной власти, уполномоченные исключительно на решение задач, предусмотренных федеральным законом об охране культурного наследия.

Уважаемые друзья, от всей души поздравляю работников культуры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Григорьевна, спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. У кого есть вопросы? Вопросов много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Вопрос 32 предлагаем перенести по просьбе авторов на 12 апреля.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

По 32-му вопросу замена содокладчика: содоклад сделает Никитчук.

Председательствующий. Только что коллега попросил 32-й вопрос перенести.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи с просьбой авторов рассмотреть вопрос 67 без их участия комитет просит рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим рассмотреть 38-й вопрос по сокращённой процедуре, заявление имеется.

По вопросу 51, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Памфиловой Эллы Александровны от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации", просим провести процедуру тайного голосования с использованием электронной системы голосования обезличенными карточками.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 2, 3, 4 и 5-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Один доклад, да? Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, под 55-м номером в повестке идёт законопроект № 896800-6 "О компенсации гражданам России потери реальных накоплений". Он в повестке с 15 марта, вот позавчера он ещё был 44-м, его постоянно переносили и никак не рассмотрим. Нет ли возможности переставить его пунктов на двадцать повыше, чтобы, может быть, сегодня его удалось заслушать?

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по образованию просит заменить содокладчика по вопросу 41: вместо Мануйловой — Хоронжук.

Председательствующий. Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 42-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предложение перенести 32-й вопрос.

По сокращённой процедуре рассмотреть 67, 38 и 42-й вопросы.

По 51-му вопросу Владимир Николаевич Плигин в соответствии с федеральным конституционным законом предложил провести тайное голосование с использованием электронной системы.

Вопросы 2, 3, 4, 5 — с одним докладом.

55-й вопрос можно поставить на 45-е место.

По 41-му вопросу — замена содокладчика.

Других предложений нет. Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принимается в целом.

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение. Вы, наверное, почувствовали, что повестка напряжённая. С учётом того что сегодня завершающий день пленарной недели и многие коллеги уже сегодня уезжают в регионы для встреч с избирателями, я предлагаю большой перерыв сократить до одного часа, объявить перерыв в 15.00, иначе мы не справимся. Нет возражений? Спасибо большое за понимание.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Николая Владимировича Левичева.

3-й — проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий Валерия Владимировича Гальченко.

4-й — проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий Василия Николаевича Лихачёва.

И 5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий Сергея Никаноровича Сироткина.

Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются проекты постановлений о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы в связи с их назначением членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Левичева Николая Владимировича, Гальченко Валерия Владимировича, Лихачёва Василия Николаевича и Сироткина Сергея Никаноровича.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об избрании Романовича Александра Леонидовича заместителем Председателя Государственной Думы. Данный проект постановления подготовлен на основании решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Напомню, что эта должность освобождена в связи с назначением Левичева Николая Владимировича членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, выступления? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О создании международной антитеррористической коалиции в целях защиты мира и безопасности от угроз международного терроризма". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления парламента России, подготовленный двумя комитетами, по международным делам (это профильный комитет) и по безопасности, — обращение ко всем парламентам мира по вопросу о поддержке инициативы России и об объединении усилий в борьбе с терроризмом.

Нет ничего дороже права на жизнь. Удары терроризма по всему миру сегодня являются смертельным отсчётом времени потерь и утрат, и мир живёт в ожидании: кто будет следующей жертвой? Мы полагаем, что у террориста не должно быть шансов ответить на этот вопрос. Но и сами мы не задаём риторический вопрос, кто виноват, — мы считаем, что нужно дать ответ на вопрос, что делать: необходимо действовать вместе, консолидированно и честно, наступательно и жёстко, объединив усилия на основе норм международного права и принципов ООН.

Предложение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о создании широкой антитеррористической коалиции под эгидой ООН — это единственно возможная и единственно разумная линия обороны и наступления в борьбе с главной угрозой человечеству — международным терроризмом. Для нас каждый гражданин России, каждый человек в мире, ставший жертвой терроризма, — это жертвы преступлений, которые не могут быть прощены и забыты, и те, кто совершил эти злодеяния, должны понести наказание.

Именно поэтому мы в очередной раз обращаемся ко всем парламентам мира с предложением объединить усилия, поддержать инициативы России, создать широкую антитеррористическую коалицию на основе международного права — это принципиально важно подчеркнуть — и именно под эгидой Организации Объединённых Наций. Для нас принципиально важен ещё и тот факт, что Россия практическими действиями показала миру, что можно эффективно бороться с терроризмом.

Более того, любое промедление, любые потерянные возможности — это новые жертвы. Мы надеемся, что словами, выражающими соболезнования, скорбь и сопереживание в связи со страшной трагедией, которая произошла в Бельгии, всё не закончится и эти слова и добрые пожелания всё-таки будут переложены на язык конкретных действий, решительных и правомерных. Конечно, в мире существует политика двойных

стандартов, мы с сожалением это признаём, существуют силы, готовые заигрывать с террористами, более того, есть страны, готовые финансово поддерживать террористов и вести с ними как будто бы даже предпринимательскую деятельность, что по сути своей является абсолютным преступлением, которое называется финансированием терроризма и подлежит осуждению с точки зрения норм международного права и с точки зрения национальных законодательств. Мир, наверное, уже устал платить такую высокую цену за двуличие и лицемерие, за подлость и уступничество, за соглашательство с преступниками.

Для нас не существует различий между террористами в зависимости от того, какой они национальности: они не могут делиться на хороших и плохих, на своих и чужих, терроризм имеет одно общее лицо злодейства. Сейчас нет более серьёзной угрозы в мире, чем международный терроризм, победить терроризм в одиночку невозможно. Да, Россия сегодня действует и в одиночку, и привлекая разумные международные силы, и мы понимаем, что все уничтоженные нашими ВКС в Сирии террористы никогда уже не совершат преступления ни на территории России, ни на территории другого государства. Наверное, в этом и должна проявляться разумность политиков — в защите общества, в защите жизни человека.

И в зависимости от того, как парламенты мира смогут осознать свою персональную роль в истории и общую ответственность за сохранение мира и безопасности, можно будет смотреть в будущее и прогнозировать развитие. Россия на уровне нашей дипломатии ведёт виртуозную, разумную, очень умную и деятельную политику, направленную на защиту общечеловеческих ценностей. Мы надеемся, что девальвация европейских ценностей будет прекращена, потому что шаржи, ирония, глумление над людьми другой веры ведут к разрушению ценностей гуманизма и подрывают основы безопасности.

Уважаемые коллеги, сегодня парламент России, как никогда, един в понимании того, что мы вместе должны защищать интересы национальной безопасности России и противодействовать международному терроризму.

Безусловно, мы рассчитываем на вашу поддержку и надеемся, что никогда позиция парламента России не изменится, что мы всегда будем едины в понимании того, что мир — это пространство общей жизненной безопасности и что Россия сегодня уникальный суверен в мире, она всегда будет нести миссию добра и защиты интересов каждого человека во всех странах!

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект заявления. И также хотел бы обратить ваше внимание на то, что, к сожалению, пока важность создания антитеррористической коалиции в глобальном масштабе на Западе — а это наши основные потенциальные партнёры по борьбе с терроризмом — в полной мере не осознана. Совсем недавно, в середине февраля, на мюнхенской конференции по безопасности генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг говорил о том, что для западного мира, для Европы есть две угрозы: одна — с юга и другая — с востока, он имел в виду угрозу со стороны России. После чего Столтенберг заявил: "Но сегодня я буду говорить исключительно об угрозе с востока". Вот этот подход, к сожалению, пока господствует и в штаб-квартире НАТО, и во многих западных столицах — ставить на первое место вымышленную, мнимую, несуществующую российскую угрозу и потом, разрывая на себе жилетку, сражаться с этой несуществующей угрозой. Результат такого подхода, при котором сбит фокус, при котором общественности, всем странам, входящим в западный альянс, предлагается фикция — политическое сражение с Россией вместо совместной борьбы, противодействия подлинной угрозе, во весь рост вставшей перед всем миром, в том числе перед западным, налицо, результат этот мы видели в Брюсселе. Чем занималось НАТО в последнее время? Оно готовилось к размещению новых вооружённых сил в Латвии, о чём сообщал генеральный секретарь НАТО, и обдумывало вероятность и возможность размещения баз быстрого реагирования в Польше. Результат налицо: пока НАТО занималось этим, террористы нанесли удар, сначала они его нанесли по Парижу, теперь по Брюсселю. И должен сказать вам, что премьер-министр Франции Мануэль Вальс, также выступая в Мюнхене, сказал, что это только начало, что будут ещё теракты в других европейских столицах. И вот в этих условиях, как мне представляется, надо понимать, что наши потенциальные партнёры пока не готовы, к сожалению, к восприятию этой идеи, придётся их в этом убеждать, и это не злорадство, а констатация факта, потому что борьбой с терроризмом НАТО не занимается, мы не видим ни сотрудничества с Россией, ни каких-либо мер на Ев-

ропейском континенте, зато мы видим много шума по поводу необходимости защищать Прибалтику от Москвы — Прибалтику, которой никто, естественно, не угрожает.

Сейчас в странах Европы начинают понимать неадекватность этой политики, в силу чего в Соединённых Штатах и в штаб-квартире НАТО занервничали. Вот я обращаю ваше внимание на вчерашнее заявление заместителя генсека НАТО, представителя США, Александра Вершбоу: НАТО не откажется от дополнительных мер безопасности в Восточной Европе в обмен на помощь России в борьбе с терроризмом. Что это означает? Это означает, что НАТО будет создавать нам проблемы в области безопасности, усиливать военное присутствие на границах с Россией — в Прибалтике, в Польше, возможно, в других местах — и при этом будет говорить, что необходимо сотрудничество в борьбе с терроризмом. Я считаю, что эта двойная стратегия НАТО — желание сочетать несочетаемые вещи: с одной стороны, вести против нас холодную войну, а с другой стороны, рассуждать о необходимости совместной с Россией борьбы с терроризмом — абсолютно несостоятельна. Успешная борьба с террористической угрозой требует взаимодействия и восстановления доверия, а не атмосферы холодной войны. Те, кто выступает за холодную войну и за конфронтацию с Россией, становятся объективно пособниками терроризма, потому что успешная борьба с терроризмом, спасение человеческой жизни предполагают другое качество и другую атмосферу в международных отношениях. Ответственность за это лежит на наших западных контрагентах.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Константиновичу.

Безусловно, мы поддерживаем это заявление, оно абсолютно правильное. Мы понимаем, что сейчас враг номер один для Европы, для Соединённых Штатов — это мы, так как мешаем их господству, это всё понятно. Ну на одну секунду давайте предположим: допустим, уничтожили нас — они что, надеются, что потом быстренько расправятся с террористами, что ли? Без выяснения причин терроризма, мне кажется, мы никогда с ним

не справимся. Они что, ненормальные, эти люди, которые поднимаются, или те, кто их поддерживает? Вот причины, настоящие причины, каковы они? Где корни терроризма? Вы очень умный человек, и, я думаю, знаете ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Депутату Пушкиву включите микрофон.

Пушков А. К. Спасибо большое за комплимент.

Ну естественно, ответ на этот вопрос требует более длительного времени, чем полагается на краткий ответ во время дебатов в Государственной Думе, но я бы сказал следующее.

На Западе, как мне кажется, заморожены одной проблемой: как восстановить контроль Соединённых Штатов над системой международных отношений. В Вашингтоне считают, что мы мешаем им восстановить этот контроль, на самом деле Соединённые Штаты сами утратили этот контроль, когда начали агрессию в Ираке, когда осуществили интервенцию в Ливию, абсолютно бездарную и провалившуюся в политическом отношении, и когда очень долго ждали, вместо того чтобы начать бороться с "Исламским государством", и дорастили его до нынешнего состояния, до распространения на территориях Ирака и Сирии. Но на Западе сейчас политическое мышление таково, что они предпочитают бороться с последствиями, а не с причиной. Вот я только что был в Италии, вёл переговоры с итальянскими депутатами, и меня удивило, что никто не говорит о первопричине терроризма, никто даже не говорит, что корнями он уходит на Ближний и Средний Восток, что нужно там заниматься искоренением терроризма. Все борются с последствиями, говорят, что наладят взаимодействие между полициями стран Евросоюза, немножко больше средств вложат, будут активнее координировать деятельность и повысят эффективность. Но это борьба даже не с последствиями, а с последствиями последствий, тогда как корневая причина остаётся нетронутой. Корневую причину они не трогают, потому что тогда будет понятно, что главная проблема не Россия, что от России никакой угрозы не исходит. По вине России не погиб ни один человек в Евросоюзе, а по вине террористов погибли уже больше полутора сотен и несколько сотен человек ранены — вот где подлинная угроза! Но если признать, что корневая проблема там, на Ближнем Востоке, что нужно действительно широкое международное сотрудничество и нужен отказ от политики конфронтации, тогда вся нынешняя линия политики Запада

трещит по швам — и они не могут себе это позволить. Вот на сегодняшний день ситуация такова.

Я надеюсь, что здравый смысл как минимум в европейских государствах, да и в конечном счёте в Соединённых Штатах, начнёт брать верх.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Вот Алексей Константинович пытался ответить на вопрос, который меня тоже интересует, но, по-моему, много слов, а ответ так и не прозвучал, поэтому я хотел бы спросить Ирину Анатольевну.

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, так в чём всё-таки причина терроризма? Почему человек берёт оружие и убивает другого человека? Это же не просто из спортивного интереса, что-то его заставляет. Так что заставляет человека это делать, в чём всё-таки причина? Конфронтация и так далее — это всё красивые слова, но должна же быть причина, почему человек убивает человека, почему человек идёт на это преступление.

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Вы задаёте вопрос, который мучает человечество уже тысячелетия, вы задаёте вопрос о том, что является источником зла и агрессии и почему вообще человек оказывается способен на совершение злодеяний, причём мы видим примеры совершенно разных преступлений, жестоких, необъяснимых для нормальной человеческой логики и психики.

То, что терроризм — это воплощение идеологии зла и агрессии, очевидно, но очевидно и другое: тот, кто культивирует зло, сеет зёрна зла, получает и злые всходы, и когда мы с вами недавно здесь, в этом зале, обсуждали недопустимость героизации нацизма и реабилитации нацизма, мы ведь говорили именно об этом. В истории человечества есть горькие, страшные примеры того, как через идеологию агрессии, ненависти, расовой дискриминации, религиозной нетерпимости, национального превосходства культивируется агрессия и всё это запускает механизм убийства, прежде всего через воздействие на сознание, на психологию человека.

Современные технологии, современные коммуникации дают самый короткий доступ к сознанию человека, именно поэтому Россия на международном уровне говорит о понятии информационного и гуманитарного суверенитета: сейчас про-

странство суверенного государства элементарно разрушается через информационные технологии, и фактически человечеству необходимо вырабатывать новые формы защиты суверенных прав и интересов.

Если говорить о межнациональной идеологии зла, то нужно понимать, что в данном случае стираются даже глубинные культурные ценности, которые формировались на протяжении веков народами разных стран. Именно поэтому Россия так трепетно относится к своему культурному, гуманитарному суверенитету и защищает его, именно поэтому мы обращаемся к другим странам: нельзя вмешиваться во внутреннюю политику и разрушать наш собственный, идентичный выбор, наше право на определение собственных ценностей, потому что сейчас в одно и то же слово "ценности" вкладываются разные смыслы.

Мы по разным поводам в этом зале обсуждали вопросы защиты интересов семьи, защиты традиционных религий, недопущения сопряжения с экстремизмом и терроризмом текстов священных писаний традиционных религий — это всё взаимосвязанные звенья, это то, что либо формирует линию защиты, обороны и сохранения, либо разрушается и формирует тягу к агрессии и уничтожению.

Вы задаёте вопрос глубинного характера. Наверное, мы должны ответить сами себе на этот вопрос следующим образом: внутри нашей страны мы должны самым серьёзным образом, трепетно и деликатно, умно и действительно относиться к вопросам воспитания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. И я хочу спросить Ирину Анатольевну.

В заявлении есть правильный блок в отношении политики двойных стандартов, но только он, может быть, не вполне конкретен, его можно было бы сделать конкретней, в том числе с учётом того, о чём говорил Алексей Константинович. Может быть, вы не хотите в период визита Джона Керри написать прямо, что инициирование Америкой гражданской войны в Сирии если не прямо, то косвенно способствовало созданию террористического государства? Может быть, тогда и террористическое государство назвать "так называемое"? Это же никакое не государство.

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Владимирович, я хотела бы напомнить всем нам, что наш президент ещё в 2000 году на саммите тысячелетия обозначил перед миром не альтернативу, а прямую задачу — объединение усилий в борьбе с международным терроризмом, и на последней Генеральной Ассамблее это подтвердил.

Я думаю, что Россия, как никто другой, более чем убедительно представляет через международную дипломатию наши аргументы по поводу того, кто в мировом сообществе и какую роль играет в поддержке терроризма. Более того, именно наша страна инициировала на площадке Организации Объединённых Наций резолюцию по борьбе с терроризмом, и десять лет назад именно Россия, первая страна в мире, приняв национальное законодательство, дала определение международного терроризма, и только спустя полгода на международном уровне была принята генеральная концепция по борьбе с терроризмом.

Россия сегодня, понимая общие вызовы и угрозы, действует не рефлекторно, мы выстраиваем стратегию и определяем тактику. Нужно ли нам в политическом заявлении развёрнуто формировать некое обвинительное заключение в адрес тех стран и государств, которые финансируют терроризм, которые заигрывают с терроризмом и используют терроризм в недобросовестных политических целях? Наверное, нет. Мы не задаём риторический вопрос, кто виноват, наша задача — дать однозначный ответ на вопрос, что делать: действовать, действовать вместе, действовать консолидированно и, самое главное, честно. Наше политическое заявление — это призыв к парламентам мира, продиктованный стремлением не доказать чью-то вину, а объединить наши общие усилия в поддержку Президента России, инициатив России в борьбе с международным терроризмом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проведём запись на выступления, потом определимся. Ясно, что желающие есть. Мне кажется, это тот случай, когда по одному выступлению от фракций будет достаточно.

Давайте проведём опрос. От фракции КПРФ есть выступающие? Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос важный, а акценты поставлены неправильно. Давайте подумаем: что такое "Талибан", кто его создал и кто были и есть руко-

водители "Талибана"? Это сотрудники ЦРУ. Что такое "Аль-Каида" и кем был убитый американцами же известный террорист номер один? Сотрудник ЦРУ, член семьи... Давайте посмотрим дальше: что такое "ИГИЛ" и кто руководит "ИГИЛ"? Ответ будет коротким: терроризм, как и "Талибан", как и все остальные, — это инструмент, используемый американцами и их союзниками для реализации своих политических интересов. У МИ-6 существуют спецлагеря по подготовке радикалов всех конфессий: из молодых проповедников готовят радикалов, потом внедряют их в среду и возбуждают ситуацию.

А теперь давайте подумаем: кому от этого хуже? "Талибан" в Афганистане против кого направлен? Против Центральной Азии и против России. Против кого направлена "Аль-Каида"? Против светских режимов в странах с исламским населением и против нас, то есть всё это инструменты дестабилизации. Пытается Европа какую-то самостоятельность проявить — вот ей и показали "самостоятельность". Действенные спецслужбы есть только у Израиля, России, США и Великобритании, вот и всё.

Надо правильно ставить акценты, неправильно поставленные акценты дезориентируют и население, и политиков!

Мы, конечно, поддержим заявление, но, с нашей точки зрения, оно в принципе как мёртвому припарки, потому что Васька слушает, да ест, Обама и Керри жёстко проводят только свою стратегию, никого не слушая, так как у них пока не взрывается. Вот в этом проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы поддержим данное заявление. Но здесь есть слова: "...на сплочение усилий всего цивилизованного мира в борьбе с... терроризмом". Значит, мы разделили мир на цивилизованный и нецивилизованный. Если я правильно понимаю, цивилизованный мир готовит войну против нас, а мы хотим с ним сплотить усилия в борьбе с терроризмом (это можно так понять). А Сирия — это цивилизованный мир? Если она нецивилизованная, то, получается, мы сплываемся с цивилизованным миром, с Западом, против Сирии, то есть тут толковать можно двояко. На будущее я бы рекомендовал не делить мир и страны на цивилизованные и нецивилизованные. Цивилизованный мир — по-русски это культурный мир. Культурный мир — это ЕС и НАТО, США, а все остальные — это так, варвары, дикари — так бы хотелось им.

Корни терроризма — в Афганистане и на Балканах. Там устроили войны, и самую страшную вели косовские боевики. Они создали Армию освобождения Косова, и Радован Караджич был осуждён на сорок лет за то, что сербы сопротивлялись тому, чтобы им отрезали головы. Посмотрите на экран, вам сейчас покажут изображение: в руках косовского албанца-боевика головы двух сербов в крови — посмотрите, какая улыбка на лице этого негодяя! И это всё сделал Запад! Сегодня они герои, сегодня это охранный корпус, это государство, оно не террористическое. Должен был сербский народ сопротивляться? Должен был! Но за это сопротивление их лидер Радован Караджич на сорок лет осуждён в Гааге, он в тюрьме. К чему это приведёт? К радикализации молодого поколения сербов. Они в будущем (не сейчас, а в будущем) начнут мстить за то, что их лидер в тюрьме, а их лидер хотел только одного — спасти жизнь сербам! Это и порождает террористов. Где сейчас все те, кто воевал на стороне мусульман, на стороне косовских албанцев? Они дальше воюют, теперь в "ИГИЛ". И кто их здесь пестовал, кто им платил, кто дал им форму, кто их поддержал, создал государство? Мы почему про "ИГИЛ" говорим? Вот Косово — это и есть террористическое государство, признанное! И никто это признанное государство никаким образом не критикует, а они на органы расчленили сербов — сербы защищались!

То же самое у нас было. Наши ребята, миротворцы, около ста человек, погибли в Южной Осетии и в Абхазии. Были приблизительно такие же фотографии: нашим офицерам, прапорщикам уже грузинские боевики отрезали головы, и Россия не реагировала, мы не выставляли им счёт!

Афганистан — туда съехалась вся международная террористическая община, а когда мы ушли, им там делать стало нечего, и там тоже американцы постарались их организовать, оснастить, дать деньги.

Ирак — ведь в чём ошибка американцев? У них нет востоковедов, они мир не изучают, они решили, что если дать модель демократии любой стране, то эта страна будет за них. *(Шум в зале.)*

Иван Иванович, я понимаю, кому-то неинтересно, наверное, но пусть мне не мешают, а то собрание маленькое образовалось, маленький колхоз. Когда вдалеке разговаривают, не слышно, поэтому, кто в первом ряду хочет разговаривать, вы всё-таки совесть поимейте — уйдите на задние ряды, и всё. Я говорю, что головы отрезают нашим братьям, — а у вас дру-

гие интересы! Я всё понимаю, но при этом вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотите, чтобы мы поддерживали ваши заявления, а сами не хотите проявить солидарность с другими, с теми, кто сегодня страдает!

Вот тут задавали вопрос: откуда пошёл террор? Я вам называю причины. Первая — неравенство богатых и бедных. Можно это остановить? Никогда! Сколько угодно революций можно начинать, но вы никогда всех богатыми не сделаете, и это вызывает ненависть у бедных, у детей из бедных семей, они понимают, что богатыми не станут.

Вторая причина — национальная. Везде живут разные народы, они соприкасаются. Вот арабы не хотят с курдами жить, поэтому их всегда уничтожали — и в Турции, и в Ираке, и в Сирии.

Третья — религиозная: внутри исламского мира сунниты и шииты враждебно настроены и, так сказать, при определённых условиях вырезают друг друга.

И наконец, четвёртая причина — информационная. Сейчас весь мир знает обо всём: если в Европе, так сказать, гуляют — шикуют, шампанское льётся рекой, кому-то награды вручают, — то здесь по дорогам Ближнего Востока едут боевики, бредут верблюды, стада овец, жара... И естественно, люди сравнивают и задумываются, почему они так живут. У них есть определённые религиозные догматы, которые они вынуждены соблюдать... Поэтому и противостояние, веками накапливается ненависть — вековая ненависть! Ведь в христианском мире совсем недавно, вот только-только, встретились два патриарха, главы двух христианских церквей. Сколько прошло лет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тысяча, вы представляете? Тысяча лет вражды, и только теперь состоялась эта встреча. А что, православные храмы не захватывают на Украине? Правильно, что мы занимаемся Сирией, Балканами занимались чуть-чуть, а вот Украину проморгали! Здесь создали гнездо будущего терроризма. Дети, которые в подвалах сидели под бомбёжками, — они что, будут благодарны киевскому режиму? Это ненависть на века! На Западной Украине в лесах скрывались до 1955 года, десять лет, — они не хотели жить в составе Советской Украины, то же самое "лесные братья" в Литве — не хотели!

Везде есть национальные, религиозные, социальные, информационные, исторические корни. Во что всё это превращается? В ненависть. А у нас — можем мы семьи сохранить? Нет,

каждая вторая распадается! И чем занимаются? Мстят всю жизнь, на детях отыгрываются. Дети родителей убивают, родители — детей, а потом спрашивают: в чём корни терроризма? В нас они, в людях!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас выступит Романович Александр Леонидович, а вы, Ирина Анатольевна, завершите выступления.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Честно говоря, я не ожидал такого разнообразного, диверсифицированного подхода к тексту заявления, которое мы обсуждаем. Чего только мы не услышали здесь! Я, конечно, понимаю, что тема, которую мы затрагиваем, всеобъемлющая. В последнее время она часто обсуждается, каждый из нас имеет свою точку зрения по поводу терроризма, по поводу отношений Соединённых Штатов и европейского сообщества, по поводу терроризма в России и так далее, но я хочу обратить внимание всех присутствующих на заголовок нашего заявления: оно преследует одну очень важную цель, на которую работают наш президент, наше внешнеполитическое ведомство, работаем мы с вами, — создание международной антитеррористической коалиции для защиты мира от угроз международного терроризма и для обеспечения безопасности. Я подчёркиваю: это очень важная внешнеполитическая задача, которая решается руководством нашей страны в последние два года. Вспомним террористические акты в Париже, которые поразили Европу, ведь до этого момента не шла речь о создании международной коалиции, не шла речь о том, чтобы использовать международное право в целях борьбы с терроризмом. Именно тогда эта линия, проводимая Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным, получила отражение не только в действиях Российской Федерации, но также во всех выступлениях, заявлениях, которые сделало наше руководство, в том числе на юбилейной сессии Организации Объединённых Наций, — после всех террористических атак, произошедших за последнее время. Наилучшим подтверждением проведения в жизнь линии на придание борьбе с терроризмом международно-правового характера стала операция ВКС на территории Сирии, подчёркиваю: она была проведена в строгом соответствии с международным правом и получила продолжение с заключением соглашения между Соединёнными Штатами и Россией и, так сказать, с благословения резолюции Организации Объединённых Наций.

Так вот сегодня наш парламент обращается к парламентам всех стран, мы считаем парламенты всех стран цивилизованными и обращаемся к ним с призывом: мы должны в рамках Организации Объединённых Наций создать международную коалицию, чтобы принять меры для искоренения существующих причин терроризма. Единственное, что можно было бы добавить в текст нашего заявления, — это предложение о создании международного трибунала по вопросам международного терроризма, это могло бы сильно помочь в борьбе с терроризмом.

Ещё раз подчёркиваю, что данный текст — это не текст, представленный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я считаю, что это текст от имени всех депутатов Государственной Думы, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает текст и призывает всех проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая выступит от фракции и с заключительным словом.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект решения, подготовленный двумя комитетами — профильным, Комитетом по международным делам, и Комитетом по безопасности и противодействию коррупции.

Что такое политика в современном мире? Политика — это отражение в том числе национальных, культурных особенностей, которые предопределяют нравственную основу реализации политики. И когда мы говорим о двойных стандартах, мы имеем в виду, что мир сейчас переживает серьёзные испытания, которые связаны прежде всего с тем, что политика становится инструментом разрушения нравственных основ. Мы, к сожалению, видим, что некоторые парламенты мира политику рассматривают как возможность узаконить безнравственность. Человечество формировало основы безопасности, формировало право как систему ценностей, исходя из нравственных основ, но сейчас мир переживает девальвацию и ревизию, связанные с тем, что некоторые парламенты считают возможным через закон сделать легитимным безнравственное и приучить общество к тому, что именно безнравственные постулаты предопределяют новую норму поведения.

Наша позиция другая, и мы очень надеемся, что и наша общая позиция, позиция парламента России, заключается в том, что мы стояли и будем стоять на защите нравственности и достоинства. На международном уровне наш президент Владимир

Владимирович Путин, наша дипломатия занимают позицию легитимности и честности, открытости и последовательности, позицию достоинства, позицию нравственности, и это действительно дорогого стоит. Равно как и говорить миру правду — это тоже большая привилегия, которая была восстановлена Россией только через восстановление суверенитета, через доказательство нашей высокой готовности к защите нашей исторической памяти, к готовности защищать, в том числе с оружием в руках, суверенитет нашей страны.

Сегодня многие с благодарностью (и это абсолютно заслуженно!) и с высокой гордостью говорят о безупречной и беспрецедентной операции по уничтожению террористов, которую проводили ВКС России в Сирии. И думаю, что риторика в стиле "Васька слушает, да ест", наверное, риторика прошлого, она оскорбительна и неприемлема для современного парламента России. Полагаю, что современная политика парламента России — это также политика достоинства и уважения. Если мы уважаем себя и хотим строить равные, суверенные взаимоотношения с другими странами, мы не имеем права даже в рамках политических заявлений демонстрировать столь невзвешенный, очень эмоциональный, не продуманный подход.

Уважаемые коллеги, решение, которое мы сегодня принимаем, — это действительно важное решение, это показатель отношения к тому, что такое политическое заявление. Политическое заявление — это публичная демонстрация миру того, что готова защищать Россия. И чрезвычайно важно, что встреча, которую проводил вчера наш президент с представителями Соединённых Штатов... Я думаю, что многие её смотрели в прямой трансляции и обратили внимание, что это диалог достоинства, что наш президент и наш министр иностранных дел никогда не позволяют себе использовать риторику, которая носила бы уничижительный характер. Мы можем быть жёсткими и максимально честными, но мы абсолютно конструктивны и объективны в своих оценках.

Посмотрите Стратегию национальной безопасности, Военную доктрину России — чем она отличается от военных доктрин других стран? Именно безупречностью с точки зрения военной науки и с точки зрения объективности оценки вызовов и угроз. Чтобы быть адекватными и чтобы защищать интересы наших избирателей, нашего народа, нашей страны, нужно быть столь же ответственными, адекватными, взвешенными, умными и последовательными.

Уважаемые коллеги, наше заявление прежде всего выражает позицию защиты интересов граждан России. Мы действительно больше чем кто бы то ни было в мире заинтересованы в создании широкой антитеррористической коалиции по борьбе с международным терроризмом — это позиция нашего президента, это позиция нашего государства, это позиция нашего народа. И от того, насколько парламент готов быть вместе со своим народом и со своей страной, всегда зависит безопасность государства. Уверена, что не только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и все фракции парламента страны готовы объединиться для защиты интересов граждан России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович, будете выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 апреля 2016 года".

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На шести заседаниях в апреле планируется рассмотреть 87 законопроектов: 21 — во втором чтении, 61 — в первом и 5 законопроектов о ратификации. Сразу скажу, что ещё не все комитеты представили свои планы, я попросил бы председателей комитетов поактивнее работать в этом направлении.

Шесть законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, в том числе законопроекты первого чтения, направленные на расширение применения института присяжных заседателей. Предполагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс и в закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", а также изменения, касающиеся применения положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов на территориях Республики Крым и города Севастополя (по вопросу о присяжных заседателях в районных судах и гарнизонных военных судах). Эти законопроекты подготовлены в целях реализации положений послания президента, направлены на дальнейшее развитие и укрепление демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду.

Отмечу также ратификацию Соглашения о порядке формирования и применения совместных групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозу пограничной безопасности на внешних границах государств – участников СНГ.

23 законопроекта внесено правительством. В первом чтении предполагается рассмотреть изменения в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", касающиеся особенностей заключения контрактов, предметом которых является выполнение проектных, изыскательских работ, а также выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

В Трудовой кодекс предполагается внести изменения в части обязательного установления предельных размеров соотношения между средней заработной платой руководителей и работников государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, государственных внебюджетных фондов и территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Предполагается рассмотреть законопроект об административной ответственности за невыполнение резидентами обязанности, установленной валютным законодательством Российской Федерации, по внешнеторговым контрактам.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу следующие: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности", "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части регулирования отношений, связанных с полномочиями по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации), "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение правил организованной перевозки детей автобусами).

В апрельский календарь включено 18 законопроектов, внесённых законсобраними субъектов Федераций, 5 – членами Совета Федерации, 34 – депутатами Государственной Думы. В числе депутатских законопроектов 9 внесено членами фракции ЛДПР, 6 – фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 4 – фракции

КПРФ, 6 – фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 9 – совместно депутатами, представляющими разные фракции. Среди депутатских законопроектов отмечу подготовленный ко второму чтению законопроект, направленный на совершенствование системы жилищного обеспечения военнослужащих, а также поправки к Налоговому кодексу в части предоставления права физическим лицам по своему усмотрению выбирать налоговый орган, в который ими могут быть представлены сведения об имеющихся объектах недвижимого имущества и транспортных средствах.

Два "правительственных часа" запланировано: 13 апреля приглашён Максим Юрьевич Соколов, министр транспорта; 20 апреля – Денис Владимирович Мантуров, министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, 19 апреля нам предстоит заслушать отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2015 год. Перечень вопросов, по пять от каждой фракции, был утверждён Советом Государственной Думы и направлен в правительство.

Продолжается работа по законодательному обеспечению реализации послания президента. Готовятся сейчас к рассмотрению 11 законодательных инициатив, в том числе упомянутые мной инициативы об институте присяжных заседателей.

В апреле планируется рассмотрение внесённых депутатами законопроектов, направленных на совершенствование порядка изъятия земельных участков из земель сельхозназначения при их ненадлежащем использовании.

Кроме того, отмечу законопроект, устанавливающий для некоммерческих организаций правовой статус исполнителя общественно полезных услуг. Такой статус даст НКО право на приоритетный доступ к государственному социальному заказу.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 12 по 22 апреля 2016 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть такой законопроект, № 73983-5, как видите, ещё с пятого

созыва, — "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Речь идёт о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы. Авторы законопроекта — уважаемые нами депутаты, известные депутаты Крашенинников, Москалькова, Куликов, Хинштейн, Марданшин и другие. Мы ещё в феврале 2015 года приняли его в первом чтении, подали поправки, включили решением Совета Думы в календарь на апрель 2016 года, смотрю — в календаре его нет. Я бы просил вас, Александр Дмитриевич, и уважаемого Павла Владимировича Крашенинникова — и как председателя комитета, и как автора этого законопроекта — вернуть его в календарь на апрель 2016 года, чтобы не пришлось писать гору бумаг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Да, с комитетом мы эту тему обсудим. Я думаю, что комитет прислушается к вашему предложению.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Владимир Вольфович Жириновский и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Может быть, тяжело слушать одного и того же депутата, но у нас некоторые вопросы возникают по повестке дня. Вот сейчас вроде бы все фракции поддержали заявление, а тогда почему в выступлении какие-то упреки — дайте, мол, дайте?.. Что "дайте"?! Все же поддержали! То есть иногда мы не слышим друг друга. Все поддерживают, но в заключительном слове автор говорит: мы должны, дайте... Непонятно это.

Вот хотелось бы, чтобы мы всё-таки быстрее включали в порядок работы те законопроекты, которые лежат по несколько лет. Два года назад мы внесли проект закона о том, чтобы раз в год проводить всероссийский день свободной торговли, чтобы в этот день граждане могли в установленных местах продавать всё, что они хотят. Что мешает этому? Вот он лежит, наш закон, а какой-то другой проект закона, смотришь, через месяц уже в повестке дня — что это, председатель комитета играет в тотализатор? Это же недопустимо! Целая фракция внесла законопроект — ну хорошо, пусть месяц лежит, два, полго-

да, год, но прошло два года ровно — и ничего нет, без движения! Надо посмотреть комитету по экономической политике.

Я уже предлагал вести какой-то реестр всех проектов законов, потому что объявляют: столько-то одна фракция внесла, столько-то — другая, но, например, фракция ЛДПР давно уже вносила подобные проекты законов, а теперь такой же законопроект вносит другая фракция, и это идёт в плюс этой фракции, говорят, много вносят — так они берут чужие!.. А это что? Это называется плагиат. Поэтому наше Аналитическое управление должно сказать, какие законопроекты за двадцать три года мы внесли, какие из них снова появились, но уже от имени другой фракции, — это, мне кажется, не очень хорошо. Вот, допустим, законопроект о досрочном прекращении полномочий депутатов мы сто раз вносили, последний раз внесли в октябре 2015 года, и вдруг в повестке дня появляется проект закона, внесённый в январе 2016 года другой фракцией — опять тотализатор! Это что, кто проявит больше эмоций?! Непонятно. Я согласен, могут быть симпатии и антипатии, но нужен реестр, чтобы избиратели знали, каков вклад их депутатов в работу.

Мы внесли законопроект, предложили запретить супругам и детям высших чиновников (только высших, это может быть сто человек) заниматься бизнесом — лежит! А потом очередной коррупционный скандал, и в этом мы виноваты. Нельзя подниматься по карьерной лестнице вместе с мешками денег от грязного бизнеса — это подрывает авторитет власти! Никакого бизнеса! И тут нет ограничения чьих-то прав: если ты хочешь карьеру для своих папы или мамы, мужа или жены, то сам ничего не делай — сиди дома, или же ты всё делай, но тогда забудь про карьеру для папы с мамой. Но хочется ведь всё: и он наверх пошёл, и дети, и жена, а потом коррупционный скандал и нам рассказывают о каких-то баснословных накоплениях.

Минимальный размер оплаты труда. Мы предложили 20 тысяч рублей минимальную оплату, 200 тысяч максимальную — соотношение один к десяти, самое высокое в мире, но и этого не хотят, хотят в 600 раз соотношение, разницу, — это же чудовищно! И этот законопроект тоже лежит.

Здоровье. Мы требовали, чтобы аптеки размещали в доступном для граждан месте информацию о стоимости жизненно важных лекарств, — не делают ничего этого аптеки.

Коллекторская деятельность. Ну вот мы законопроект внесли, руководители двух палат что-то внесли — и всё остано-

вилось. Банковская мафия надавила — и никакого ограничения коллекторской деятельности не будет. Ну рассмотрите наш законопроект и отклоните! Нет, не хотят: это же для ЛДПР будет плюс перед гражданами, поэтому лучше ничего не делать! Вот и всё. Уж на что жгучая тема, на высшем уровне впервые два руководителя палат объединились: всё, вносим законопроект — ну и где он в плане работы? Когда кого-то где-то сожгут, прибьют, выбросят из окна, тогда, может быть, опять зашевелятся, но не примут, потому что банковская мафия сильнее всех! Она творит всё это, нажимает на рычаги власти.

Мы предлагали защищать наших туристов за рубежом. Начинается пропаганда: давайте восстановим турпоездки в Египет. А на каком основании решили, что там стало безопасно? Половина Синайского полуострова в руках того же "ИГИЛ", какая разница, как они называются: радикалы, экстремисты — у них оружие, каирское правительство их не контролирует и самолёты летят прямо над ними. Давайте ещё один упадёт с тремястами человек на борту! Как можно?!. А в Турцию тем более нельзя! В Турции нам теперь будут мстить представители любых, так сказать, группировок, все, кто будет нами недоволен. Значит, надо ориентировать людей на внутренний туризм. И посмотрите, в Москву уже прилетели 12 миллионов туристов, великолепный показатель! Стандарт: один к одному — сколько жителей, столько туристов. В нашей стране 150 миллионов жителей, значит, в год должны приезжать 150 миллионов туристов, это будет норма. И строить нужно по 1 квадратному метру жилья на человека — 150 миллионов квадратных метров жилья нужно строить, а мы строим в 2 раза меньше. На 16 процентов увеличился внутренний туризм, на 30 процентов — летний туризм, люди готовы здесь отдыхать, но — туристическая мафия, мы снова людей пошлём под пули, под снаряды за рубеж, а законопроект лежит!

Вот сегодня председатель Комитета по аграрным вопросам нам рассказывал, какой в Петербурге прошёл форум, убеждал, что хороший проект закона разработан об использовании земель, которые сейчас, так сказать, в частной собственности. Но мы уже принимали такой закон в 2013 году — он не действует. Вы можете нас агитировать, мы снова его поддержим, но действовать он не будет. И коалицию в борьбе с террором мы поддержим, но коалиции не будет. Об этом надо думать и говорить.

И наконец, мы предлагаем отменить земельный налог для ветеранов, инвалидов, пенсионеров — пойти им навстречу.

Так вот все эти законопроекты лежат, ни одного из них нет в графике работы. Чем вы руководствуетесь, когда в повестку заседаний на ближайшие две недели, с 12 апреля, ни один законопроект от ЛДПР не включаете — самые важные и самые нужные?! Ответственность несут те, кто формирует нашу повестку дня!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Находясь в этом здании в течение дня, мы участвуем в заседаниях, общаемся друг с другом, встречаем посетителей, голосуем на пленарках, а вечером в тиши своих кабинетов изучаем жалобы граждан, их письма и другие поступившие документы. По крайней мере, так делаю я, да и не только я, многие из нас.

Не помню, когда это началось, но точно могу сказать: достаточно давно. Пришёл в кабинет после окончания пленарного заседания, один телефон периодически звонит, решил взять трубку. Звонит девушка: "Здравствуйте, позовите Бескаравайную Татьяну Петровну". Я отвечаю: "Здесь такой нет как минимум четыре последних года, а кто спрашивает?" — "«Бинбанк», отдел кредитных карт. А куда я попала?" Я отвечаю: "Это госучреждение, Государственная Дума, парламент России". — "А где она?" — "Не знаю. Позвоните в справочную Госдумы, там вас свяжут с отделом кадров, может, помогут вам найти такого человека". — "Хорошо". Положил трубку, зашёл в Интранет, посмотрел в телефонном справочнике Госдумы — нет у нас такой Татьяны Бескаравайной. Ну ладно.

Следующий вечер. Пришёл в кабинет, один телефон периодически звонит, решил взять трубку. Звонит юноша: "Здравствуйте, позовите Бескаравайную Татьяну Петровну". Я отвечаю: "Здесь такой нет как минимум четыре последних года, а кто спрашивает?" — "«Бинбанк», отдел кредитных карт. А куда я попал?" Я отвечаю: "Это госучреждение, Государственная Дума, парламент России". — "А где она?" — "Не знаю, позвоните в справочную Госдумы, там вас свяжут с отделом кадров, может, помогут вам найти такого человека". — "Хорошо". Положил трубку.

Следующий вечер. Пришёл в кабинет, один телефон периодически звонит, решил взять трубку. Звонит девушка:

"Здравствуйте, позовите Бескаравайную Татьяну Петровну". Я отвечаю: "Здесь такой нет как минимум четыре последних года, а кто спрашивает?" — «Бинбанк», отдел кредитных карт. А куда я попала?" Я отвечаю: "Это госучреждение, Государственная Дума, парламент России". — "А где она?" — "Не знаю. Позвоните в справочную Госдумы, там вас свяжут с отделом кадров, может, помогут вам найти такого человека". — "Хорошо". (*Оживление в зале, смех.*)

Следующий вечер. Пришёл в кабинет. "Позовите Бескаравайную Татьяну Петровну"...

Коллеги, позавчера вечером после очередного такого общения решил позвонить большому начальнику (это не Эльвира Набиуллина), которого мы с вами всегда рады здесь видеть и слышать, говорю: "Иван Иванович, вот такая ситуация, что делать?" Он отвечает: "Вы, Александр Георгиевич, как говорится, попали, сам в такой ситуации ранее находился".

Вчера решил сделать замер: трубку не брал, но звонки считал. Докладываю: с 19.00 до 21.30 позвонили шестнадцать раз, первый звонок раздался в 19.05, затем в 19.15, 19.35, 19.45, 19.55, 19.58, 20.07, 20.11, 20.25 и так далее, закончили в 21.28. В итоге сделал неутешительный вывод, с нашими банками мне окончательно всё стало понятно: позитива никакого, перспективы просматриваются очень плохо.

Коллеги, к чему я это всё говорю? Я говорю о календаре на апрель. Сейчас Владимир Вольфович уже поднял тему законопроектов, касающихся коллекторов. У нас их 14, из них 2 — от фракции ЛДПР, 3 — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 3 законопроекта внесли два председателя палат — Нарышкин и Матвиенко с группой товарищей. Ещё неделю назад предполагалось рассматривать законопроект сегодня, а вчера на Совете Думы его сняли, этот вопрос. Сняли объективно, в силу регламентных трудностей, но коллега Гончар сказал вчера публично на Совете Думы, что работает банковское лобби. Есть опасность, что этот законопроект не попадёт и в календарь на апрель, в лучшем случае попадёт на май, а может быть, и в мае заблокируют рассмотрение. Поэтому предлагаю поддержать коллегу Гончара, всем фракциям объединиться и обеспечить, чтобы мы законопроекты о коллекторах рассмотрели обязательно в апреле и с ними покончили, тем более что законопроекты фракции ЛДПР и законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на порядок более жёсткие по сравне-

нию с тем, что в качестве компромисса предлагают два председателя палат.

И ещё одно, если успею (есть две минуты). Позавчера на коллегии прокуратуры Российской Федерации в присутствии и Президента России, и всего руководства страны генпрокурор Юрий Чайка сказал, что из-за грабительских схем в области кредитования многие россияне в 2015 году оказались в сложной и даже критической жизненной ситуации. Проведённые проверки показали, что зачастую банки в одностороннем порядке изменяли условия договоров и начисляли не предусмотренные ими штрафные санкции. По словам генпрокурора, "особняком среди этого безобразия стоят микрофинансовые организации, которым в ряде случаев граждане выплачивали свыше тысячи процентов годовых, таким образом, заёмщиков втягивали в долговую кабалу, не гнушались обирать стариков".

Никто генеральному прокурору Юрию Чайке не возразил, а между тем ещё в августе 2015 года фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла в Госдуму законопроект, текст которого уместается в один абзац: признать утратившим силу Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Давайте и этот законопроект, Александр Дмитриевич, рассмотрим именно в апреле — сейчас он пылится на полке в комитете, потому что Правительство Российской Федерации говорит, что нельзя закон отменять, нужно его совершенствовать. Когда читаешь заключение правительства по нашему законопроекту, законопроекту фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так и хочется сказать нашему родному правительству: так предложите же что-то, как вы это видите! Родное правительство, сделайте наконец то, что предлагаете, сделайте, правительство родное, сделайте — либо уходите!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Спасибо за высказанные соображения, но нужно активнее работать с комитетами, если вы считаете, что подолгу не рассматривают внесённые законопроекты. У каждой фракции есть представители в каждом комитете — там надо доказывать, что этот вопрос наиболее актуальный и требует включения в повестку дня, потому что без решения комитета его невозможно включить в программу, а тем более вынести на рассмотрение.

Что касается Николая Николаевича Гончара, мы его всегда поддерживаем. Я думаю, что в апреле он внесёт альтернативные законопроекты, касающиеся коллекторов, по крайней мере об этом он нам докладывал на Совете Думы. Видимо, как только комитет будет готов, эти законопроекты появятся у нас в повестке дня. Ну а в остальном, я думаю, с председателями комитетов можно более подробно обсудить законодательные инициативы, о которых говорили коллеги в своих выступлениях.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Для Николая Васильевича — здравствуйте!

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к третьему чтению законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется, поэтому просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона был принят во втором чтении 22 марта 2016 года. Законопроект прошёл юридико-лингвистическую экспертизу и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено.

С учётом изложенного предлагаю принять данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока

давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования".

Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл экспертизы, замечаний нет — предлагаем принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл экспертизы, замечаний нет — просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам нет желающих выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет — просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам нет желающих выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Владимир Александрович Крупенников.

Пожалуйста.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 23 марта 2016 года, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Сергей Алексеевич, успеем до перерыва доклад сделать? Успеем.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данное соглашение подписано 28 апреля 2015 года в Санкт-Петербурге с целью замены предыдущего аналогичного соглашения, которое было подписано в 96-м году, — понятно, что за этот период произошло много изменений, связанных в первую очередь с реформированием железнодорожного транспорта России.

Соглашение регулирует прямое, то есть бесперегрузочное и беспересадочное международное железнодорожное сообщение между Россией и Финляндией и определяет как общие положения, так и особенности выполнения данного вида перевозок. В шести разделах соглашения прописаны требования по перевозке пассажиров и грузов, положения об ответственности перевозчиков и владельцев железнодорожной инфраструктуры, о порядке подачи подвижного состава при пересечении границы и смены локомотивных бригад. С учётом того что у нас и в Финляндии одинаковая ширина колеи, достаточно близки и технические условия, которые мы сейчас прописываем. Ратификация позволит создать единые правовые нормы по договору перевозки в прямом международном железнодорожном сообщении, требования к перевозке и определить ответственность сторон при выполнении данного вида перевозки.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством, но стороны договорились,

что ратификация будет осуществлена и той, и другой стороной, в связи с чем соглашение в соответствии с законом "О международных договорах..." подлежит ратификации. Идём параллельно с финляндской стороной, синхронно: они 9 марта на заседании соответствующего комитета парламента рассмотрели и единогласно утвердили, в апреле также планируют ратифицировать данный документ.

Реализация соглашения дополнительных расходов из федерального бюджета не предполагает и будет отвечать интересам России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы остановились на 18-м вопросе повестки дня. Был сделан доклад. Для содоклада приглашаю Валентину Владимировну Терешкову.

Валентина Владимировна, прошу вас.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении". Целью заключения соглашения является совершенствование договорно-правовой базы двустороннего сотрудничества Российской Федерации и Финляндской Республики в области регулирования пассажирских и грузовых железнодорожных перевозок. Соглашени-

ем предусмотрено осуществление прямого международного железнодорожного сообщения без пересадки пассажиров и перегрузки грузов на пограничных железнодорожных станциях. Соглашение подробно регламентирует условия перевозок пассажиров и грузов, в частности определены единые правовые нормы, регулирующие договор перевозки. Отдельные положения соглашения посвящены особенностям проезда детей, а также лиц с ограниченными возможностями передвижения.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающих выступить тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, докладчик по 24-му вопросу Наталья Владимировна Паршикова, заместитель министра спорта, отбывает в командировку, у неё билет на поезд. Давайте послушаем её сейчас, а потом перейдём к законопроектам второго чтения.

Николай Николаевич, вы не против? Нет. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект, предусматривающий внесение изменений в федеральный закон о проведении чемпионата мира по футболу. Законопроект направлен на регулирование отношений, связанных с подготовкой чемпионата. Так, законопроектом во исполнение правительственных гарантий в получении въездных виз, а также с учётом взаимных договорённостей с FIFA предлагается предусмотреть необходимость оформления виз для иностранных граждан и лиц без гражданства, принимающих участие в чемпионате. Законопроектом предусмотрено, что визы будут оформляться дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации по решениям, принятым МИД России, на основании ходатайств Оргкомитета "Россия-2018" в течение трёх рабочих дней с момента подачи документов для оформления визы без взимания консульского сбора или иной связанной с выдачей визы платы при условии, что указанные лица включены в списки FIFA. Данный порядок имеет ограниченное действие во времени и будет применяться до 31 декабря 2018 года.

Кроме того, действующая редакция статьи 9 федерального закона дополняется нормой, предоставляющей право иностранным гражданам и лицам без гражданства, принимающим участие в мероприятиях, осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации без получения патента. Данное изменение связано с вступлением в силу с 1 января 2015 года Федерального закона № 357-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Также законопроектом предусмотрены изменения в части установления особенностей обеспечения медицинской помощью в связи с проведением чемпионата. В соответствии с правительственной гарантией о безопасности и соглашениями, заключёнными между принимающими городами и FIFA, Российская Федерация и её административно-территориальные единицы несут ответственность за обеспечение охраны здоровья людей во время проведения чемпионата. Предлагается установить, что участники спортивных мероприятий будут обеспече-

ны медицинской помощью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан. Порядок организации такой помощи будет утверждаться Минздравом России с учётом требований FIFA.

Помимо этого законопроект регулирует некоторые отношения, связанные со строительством и реконструкцией объектов инфраструктуры для проведения чемпионата мира по футболу. В целях приведения закона о чемпионате мира по футболу в соответствие с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и предотвращения нецелевого использования бюджетных средств предлагается возложить на органы, принявшие решение о сносе домов для размещения объектов инфраструктуры, обязанность по финансированию расходов, связанных с предоставлением гражданам жилых помещений.

Доклад окончен. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел 22 мая проект федерального закона № 984308-6. Как уже было отмечено в выступлении Натальи Владимировны Паршиковой, законопроект направлен на совершенствование нормативной базы, обеспечивающей реализацию государственных гарантий, на выполнение соглашений, заключённых между принимающими городами России и Международной федерацией футбольных ассоциаций, на обеспечение безопасности проведения соревнований, а также на приведение норм Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года..." в соответствие с положениями законодательства об охране здоровья граждан и миграционным законодательством.

Законопроектом предлагается скорректировать действующие нормы о порядке въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё иностранных граждан, лиц без гражданства, принимающих участие в мероприятиях чемпионата мира, а также иностранных граждан и лиц без гражданства — участников спортивных соревнований.

Законопроект содержит положения, позволяющие иностранным гражданам и лицам без гражданства, принимающим уча-

стие в мероприятиях, а также участникам спортивных соревнований, обладающим правом безвизового въезда, осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации без получения патента.

Изменения, вносимые законопроектом, также касаются особенностей медицинского обеспечения в связи с проведением чемпионата мира.

Законопроектом уточняются особенности изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества для размещения объектов инфраструктуры чемпионата.

Ответственный комитет Госдумы отмечает, что предлагаемые законопроектом изменения являются актуальными и необходимыми, так как их реализация будет способствовать обеспечению безопасности проведения соревнований, недопущению нецелевого использования средств федерального бюджета и реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта". Кроме того, принятие закона позволит привести федеральный закон № 108-ФЗ в соответствие с миграционным законодательством и учесть особенности медицинского обеспечения участников и гостей чемпионата мира.

Законопроект поддержан всеми заинтересованными субъектами Российской Федерации, а также, с учётом замечаний, профильным комитетом Совета Федерации.

По мнению комитета, указанные замечания, а также замечания, высказанные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть проанализированы и при необходимости учтены при подготовке ко второму чтению. С учётом изложенного комитет поддерживает проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, скажите, под какие конкретно объекты инфраструктуры чемпионата требуется изъятие земельных участков и каким образом мы будем контролировать

строительство данных объектов, чтобы у нас не получилось, как в Сочи с Билаловым и как с космодромом "Восточный"?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. В соответствии с постановлением правительства № 518 утверждена программа подготовки объектов инфраструктуры чемпионата мира, в которую входят объекты спортивной, транспортной, энергетической, коммунальной и медицинской инфраструктуры. Под объекты, которые будут находиться в собственности Российской Федерации, — их строительство уже начато — не требуется изъятие земель и снос жилых помещений. В ряде субъектов такая норма нужна для введения в строй объектов, связанных с транспортной инфраструктурой. Контроль за выполнением данной нормы осуществляется центром мониторинга, контроля на основании постановления правительства, ну и должен быть постоянный отчёт непосредственно перед Контрольным управлением Администрации Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Наталья Владимировна, понятно, все россияне ждут этот замечательный праздник, чемпионат мира, который состоится в России в 2018 году. Понятны нормы, касающиеся миграционного законодательства и медицинского обслуживания. Вопросы у меня касаются трудового законодательства.

Для иностранных граждан и лиц без гражданства мы вводим норму, согласно которой не надо будет покупать патент, — скажите, пожалуйста, где будут работать, чем будут заниматься эти люди? Это первый вопрос.

И второй вопрос: эта норма будет действовать на всей территории Российской Федерации или только в тех субъектах, где непосредственно будут проходить соревнования?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Норма будет действовать только в субъектах, которые заняты в мероприятиях по подготовке и проведению чемпионата мира.

Действующим законодательством уже предусмотрено, что иностранные граждане и лица без гражданства имеют право работать без получения разрешения на работу, но в связи с принятием закона о внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан..." лица, которые въезжают к нам в безвизовом порядке, должны получать патент. У нас сейчас работают почти 2700 таких лиц из стран

СНГ. Чтобы эти люди продолжали работать на условиях, на которых ранее были приняты на эту работу, вводится такая норма. Она не распространяется на другие субъекты, я повторю, и не распространяется на мероприятия, не связанные с подготовкой чемпионата мира в данных субъектах.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Наталья Владимировна, понятно, что законопроект служит для выполнения наших обязательств, возникших, когда мы взяли на себя проведение чемпионата. Но меня заинтересовала часть, касающаяся лиц, не имеющих гражданства. Я думаю, что таких лиц мизерное количество. Есть прикидки или нет, сколько их?

Паршикова Н. В. У нас в настоящее время таких лиц нет, мы отслеживаем миграционные списки вместе с Федеральной миграционной службой, такие лица не заняты при осуществлении соответствующих мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопросы к докладчику, в продолжение вопроса, который задал коллега Семёнов.

Вы уточнили по поводу изъятия земельных участков, что речь идёт исключительно о транспортной инфраструктуре. Согласитесь ли вы, чтобы мы ко второму чтению подредактировали текст, добавив фразу, уточнение, что это касается исключительно транспортной инфраструктуры?

И в любом случае, если даже мы это делаем в отношении транспортной инфраструктуры, мы должны компенсировать гражданам или собственникам, у которых изымаем земельные участки, строения, соответствующие средства. Какая сумма средств федерального бюджета или других бюджетов бюджетной системы должна быть направлена на эти цели, есть предварительные прикидки? И как эта схема будет работать? Это всё-таки будут расходы субъектов или все подобные затраты будут компенсироваться в ближайшее время из федерального бюджета?

Паршикова Н. В. Все расходы, касающиеся изъятия земель под строительство того или иного объекта, связаны с собственностью, с тем, кому она в последующем будет принадлежать. Значит, если объект относится к собственности субъекта, то расходы несёт непосредственно субъект Российской

ской Федерации. Расходы по программе подготовки к чемпионату мира предусмотрены в отношении объектов как федеральной собственности, так и региональной и муниципальной собственности.

Теперь относительно того, будут ли это исключительно транспортные объекты. Могу сказать, что это не означает, что объекты будут исключительно транспортные, я говорила, что преимущественно для транспортной инфраструктуры, но в ряде субъектов, например в Самаре, в Саранске, в Нижнем Новгороде, это требуется для коммунальных нужд, поэтому поправка ко второму чтению будет нецелесообразна.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я хотел бы всё-таки уточнить вопросы, которые задавали коллеги — и Щепинов, и Тарнавский. В основном по законопроекту вопросов не возникает ни в плане изменений миграционного законодательства, ни в связи с медицинским обеспечением, но вот что касается сноса домов и выделения жилых помещений (имеются в виду квартиры) за счёт бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов — а из федерального бюджета мы ничего не выделяем на эти цели, — эти моменты вызывают у меня сомнения.

Можете вы мне сказать: подсчитано, сколько таких квартир надо будет выделить и где наши субъекты и муниципальные образования возьмут на это деньги? Я не думаю, что у них есть такие возможности, у нас же огромные очереди, Наталья Владимировна. Как будет решаться этот вопрос? Хотя бы прогноз, сколько... *(Микрофон отключён.)*

Паршикова Н. В. Я поняла ваш вопрос. Повторю ещё раз: при разработке программы подготовки к чемпионату мира в бюджете были предусмотрены в том числе расходы, связанные со сносом жилых помещений. Так как снос осуществляется в целях строительства объектов региональной и муниципальной собственности, соответственно, в программе это заложено в их бюджеты, то есть мы фактически даём право, которое уже закреплено в действующем законодательстве, но, так как 108-й закон предусматривает особенности, мы в положениях об этих особенностях должны повторить эту норму, хотя она уже есть в жилищном законодательстве.

Все субъекты без замечаний согласовали проект федерального закона, все согласования переданы в Комитет Государст-

венной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи, можно с ними ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Так, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 февраля. Срок подачи поправок закончился 17 марта. К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Одна из поправок уточняет наименование законопроекта: в первом чтении он назывался "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Сергей Владимирович, что-то не видно движения в ваших рядах.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, напомним, что законопроект был принят в первом чтении 22 сентября 2015 года. Законопроект направлен на предоставление субъектам Российской Федерации права снижать налоговую нагрузку для вновь создаваемых предприятий промышленности в пределах общего объема осуществляемых ими капитальных затрат. К законопроекту поступило 17 поправок, 5 из которых рекомендовано Комитетом по бюджету и налогам к принятию, 12 — к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и в части рекомендованных к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет предлагает его принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по первой таблице?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по второй таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации". Докладывает Николай Иванович Сапожников.

Пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 1 июля вступает в силу закон "О стандартизации в Российской Федерации". Чтобы он заработал, нужно внести поправки в двадцать семь действующих законов — на это и направлен предлагаемый законопроект.

Законопроект был принят в первом чтении 19 июня прошлого года, ко второму чтению поступило тридцать две поправки, все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет по промышленности просит Государственную Думу проголосовать за таблицу поправок № 1, принять законопроект во втором чтении и, если он будет принят во втором чтении, поставить его на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 99 и 100 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Владимирович Валентик, заместитель министра природных ресурсов и экологии России.

Пожалуйста.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 99 и 100 Лесного кодекса Российской Федерации", который направлен на совершенствование правового регулирования в части возмещения вреда, причинённого лесам вследствие нарушения лесного законодательства. Законопроект разработан в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации постановления, которым выявлена неопределённость регулирования, в целях устранения этой неопределённости нормативно-правового регулирования лесных отношений в части необходимости учёта фактических расходов лиц, которые допустили нарушение лесного законодательства, на возмещение вреда собственными силами. Предлагаемыми изменениями предусмотрено установление в законе следующих обязанностей лица, причинившего вред: устранение допущенного нарушения, устранение последствий этого нарушения и возмещение причинённого вреда. Более того, правительству законопроектом указывается на необходимость разработки порядка учёта данных фактических расходов.

Считаем, что создаётся прозрачный, эффективный, сбалансированный механизм между интересами государства и лесопользователями. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении. Доклад окончен.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и просит палату её поддержать, проголосовать за. Мы сейчас активно работаем над подготовкой законопроекта ко второму чтению, — надеюсь, в первом чтении он будет принят — дополнительно комплексно готовим изменения в статью 95, чтобы глу-

боко и полно проработать все гражданско-правовые и другие юридические аспекты с учётом сделанного Судом замечания.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Анатолий Геннадьевич в зале? Коллеги, давайте сначала рассмотрим вопрос, вынесенный на фиксированное время, на 13 часов, а потом все остальные вопросы.

31-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение сроков применения норм, которыми регулируется осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в порядке, установленном Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Этим законопроектом предлагается изменить срок применения норм закона "О контрактной системе..." на территории Республики Крым — продлить до 1 января 2017 года.

Дело в том, что в прошлом году, как известно, было ликвидировано Министерство по делам Крыма и полномочия от этого министерства, как главного государственного заказчика на территории Республики Крым, перешли к Министерству экономического развития. К сожалению, процесс перехода затянулся, в результате осуществление конкурсов в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд стало невозможным, вернее, затянулось, в результате многие объекты, которые должны быть профинансированы из бюджета, не могут быть профинансированы, поскольку надо проводить конкурсы и так далее, ну и получается, что сорвётся программа развития Крыма. Предлагается продлить срок действия переходных положений до 1 января 2017 года, и в течение этого периода Крым дол-

жен подготовиться, заказчики должны будут подготовиться к тому, чтобы в полной мере уже реализовывать положения Федерального закона "О контрактной системе..."

Законопроект был согласован и с правительством, и с субъектом Федерации, и с ГПУ президента. Поскольку он подготовлен к рассмотрению и в первом, и во втором, и в третьем чтениях, то есть там поправка касается только сроков действия закона, просьба поддержать его сегодня и в первом чтении, и в третьем чтении, для того чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Да, в целом, потому что следующее заседание Совета Федерации, если мы сейчас не примем этот закон, состоится уже 20 апреля, а работы на территории Республики Крым надо осуществлять. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы, возможно, не видели, но совсем недавно в течение почти часа на канале "Россия 24" выступал глава Крыма Аксёнов, который как раз критиковал эту позицию, возмущался и говорил, что правильнее отдать ему под контроль, он реализует эту программу значительно качественнее и с меньшими издержками. Комитет этот вопрос не рассматривал? Действительно, Минэкономразвития нас всё время подводит. Вот в прошлый раз мы с вами рассматривали вопрос: двенадцать лет законопроект готовили, за два года постановление правительства не подготовили... А мы ему опять даём то, что оно всё время заваливает!

Аксаков А. Г. В данном случае мы как раз отдаём Аксёнову, чтобы он мог реализовать программы, которые есть в Крыму. А что касается будущих периодов, давайте подумаем, у нас ещё есть время, чтобы подготовиться к 2017 году, хотя всегда тем, кто работает на местах (я работал в органах исполнительной власти в регионе, и мне тоже там, на месте, так думалось), кажется, что они могут всё лучше сделать, чем думают в Москве, есть такой момент, но это, наверное, не всегда верно. Есть задачи, которые должны решаться на федеральном уровне, и есть задачи, которые решаются на уровне субъекта.

Председательствующий. Правильно.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, понятно, что суть законопроекта — сдвигка на год, потому что, как вы сказали, процесс затянулся. Скажите, пожалуйста, а в связи с чем он затянулся, благодаря кому, так сказать, он затянулся и какие выводы в связи с этим сделаны и кто персонально будет наказан за то, что этот процесс затянулся?

Аксаков А. Г. Я не принимаю решений об ответственности лиц, которые отвечают за реализацию тех или иных решений президента или председателя правительства, поэтому не могу ответить на вопрос, кто будет нести ответственность за затянувшийся процесс. Хотя абсолютно справедливо поставлен вопрос: многие законы и решения самого правительства не исполняются министерствами, другими структурами, и должна быть ответственность (мы, кстати, об этом говорили, когда рассматривали перенос срока реализации закона "О стратегическом планировании...").

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Анатолий Геннадьевич, по моей информации, проблема заключается в том, что не договорились региональные власти с федеральной, будут ли представители федеральной власти на месте контролировать расходование денег или всё это будет отдано на откуп региональным властям, из-за этого всё и затягивается. Комитет учитывал это или нет, изменится ли к 2017 году эта ситуация? И ещё: а в течение этого года будут закупки производиться или не будут и всё остановится, а если будут, то каким образом — без проведения конкурса, на усмотрение администрации?

Аксаков А. Г. Сейчас заказчиками определены отраслевые министерства Республики Крым и города федерального значения Севастополя, они будут осуществлять закупки в целях реализации программы развития Крыма и Севастополя. Естественно, контроль будет: у нас есть и Росфиннадзор, и Счётная палата, и, в конце концов, департамент в Министерстве экономического развития, который отвечает за это направление, и они будут контролировать использование денег, которые выделены на программу развития Крыма.

Вы знаете, что и посадки уже осуществлены в Крыму, и есть жёсткий контроль силовых структур за использованием денег, — уверен, что в этом году таких скандальных случаев будет намного меньше, потому что все поняли, что деньги надо использовать по назначению, эффективно.

Что касается 2017 года, я уверен, что мы успеем подготовиться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов России.

Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается внести изменения в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса в целях согласования с изменениями, которые внесены в отраслевой федеральный закон и направлены на усиление ответственности участников туристского рынка и повышение уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы Российской Федерации. В отраслевом законе предусмотрено формирование объединением туроператоров двух страховых фондов, средства которых будут направляться на оказание экстренной помощи туристам, вместо одного существующего сейчас компенсационного фонда, который формируется за счёт взносов туроператоров в размере одной десятой процента их выручки.

В соответствии с действующим законодательством взносы в компенсационный фонд объединения туроператоров не облагаются налогом на прибыль, а туроператорами они относятся к расходам, которые не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Такой же порядок предлагается и для двух новых фондов, создаваемых вместо компенсационного. Это фонды персональной ответственности отдельных туроператоров, основным назначением которых является финансирование расходов на оказание помощи туристам конкретного туроператора, и резервный фонд, то есть общий фонд, средства которого направляются на оказание экстренной помощи в случае недостаточности средств фонда персональной ответственности.

Предлагается в Налоговом кодексе заменить термин "компенсационный фонд" на термины "резервный фонд" и "фонд персональной ответственности", новые льготы не вводятся.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Юрий Иванович объяснил вкратце суть законопроекта, она очень проста: внесены изменения в базовый закон о туристской деятельности, в частности, вместо компенсационного фонда образуются два новых фонда — резервный фонд и фонд персональной ответственности, в соответствии с этим необходимо внести изменения в Налоговый кодекс. Законопроектом не предусматривается уплата дополнительных взносов в резервный фонд и в фонды персональной ответственности, которые создаются туроператорами.

Законопроект направлен на повышение уровня правовой защиты граждан, выезжающих за рубеж, поэтому комитет по бюджету просит данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, а правильно я понимаю, что этим законопроектом мы дополнительной финансовой нагрузкой обременяем туроператоров и туристические компании?

Зубарев Ю. И. Максим Александрович, как раз наоборот, мы избавляем их от дополнительной нагрузки. Отраслевым законом эти фонды уже предусмотрены, и мы позволяем туроператорам отнести взносы в них к расходам, а доходы от управления фондом освободить от налогов. Так что в законопроекте предусматривается совершенно противоположное.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, рассматриваем 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного

электрического транспорта". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта России.

Аристов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предусмотрено три основания для проведения внеплановой проверки, в том числе в случае истечения срока исполнения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований. В то же время в статье 1 закона предусмотрено, что определённые виды государственного контроля (надзора) могут регулироваться отдельными нормами законодательства, к указанному как раз относится государственный надзор в области автомобильного транспорта.

В статье 3¹ Федерального закона № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта..." установлены особенности организации и проведения проверок, в том числе основания для их проведения, однако отражены только два основания для проведения внеплановой проверки, названной же мною нормы, касающейся проведения внеплановой проверки в случае истечения срока исполнения предыдущего предписания, в этом законе нет. Возникает постоянная коллизия, связанная с тем, что не все субъекты проверки и не все контролирующие органы, как и судебные органы, одинаково толкуют эту норму и определяют, какой из двух федеральных законов в этом случае нужно применять. Предлагаемый законопроект направлен на устранение этой коллизии, он вводит в закон об автомобильном транспорте дополнительное, третье основание для внеплановой проверки. Таким образом, на наш взгляд, в сфере транспортного контроля появится дополнительный инструмент обеспечения безопасности автомобильных перевозок.

Законопроект не предполагает дополнительных расходов федерального бюджета и направлен в первую очередь на обеспечение безопасности данного вида перевозок.

Просил бы вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич Аристов подробно изложил суть законопроекта, хочу только сказать, что новое положение позволит сделать автомобильный транспорт действительно более безопасным, а самое главное, в результате мы сэкономим человеческие жизни, поэтому Комитет Государственной Думы по транспорту предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект устанавливает возможность получения вида на жительство в Российской Федерации без оформления разрешения на временное проживание и без соблюдения условия о сроке проживания в Российской Федерации.

Это право предоставляется иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в экстренном массовом порядке, получившим статус беженца или временное убежище и ставшим участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Также преференцией смогут воспользоваться переселившиеся с ними члены семей. Получение вида на жительство после трудоустройства позволит им арендовать жилое помещение, зарегистрироваться по месту пребывания и воспользоваться ипотечным кредитом для покупки собственного жилья. Вид на жительство предлагается выдавать на срок действия свидетельства участника государственной программы. В 2015 году участниками государственной программы ста-

ли 165 тысяч 461 человек. Указанную категорию лиц характеризует культурная и социальная ориентированность на Россию, что будет способствовать их ускоренной интеграции в российское общество, позволит получить российское гражданство в упрощённом порядке. Примерно 70 процентов лиц этой категории составляют трудоспособные граждане. Принятие закона позволит сэкономить средства федерального бюджета, выделяемые на содержание данной категории лиц в пунктах временного размещения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу в марте 2016 года и прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его рассмотрения.

На законопроект поступил положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Профильный комитет Совета Федерации законопроект поддерживает. Концепция законопроекта более чем подробно была изложена в докладе уважаемой Екатерины Юрьевны. Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного просим законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, всё-таки в отношении конституционности: у нас в Конституции записано, что все, кто законно находится на территории России, имеют равные возможности и несут равную ответственность. Насколько мне известно, программа по переселению соотечественников имеет количественное ограничение, поэтому может сложиться такая ситуация, что тот миллион (я округляю цифры), который прибыл к нам в экстренном порядке, захочет стать участником этой программы, а программа на такое количество не рассчитана. Каждому участнику программы Россия гарантирует пре-

доставление денег на переселение, на переезд, на оплату контейнера ему, семье и так далее — где в бюджете такие деньги?

Егорова Е. Ю. Прежде всего есть критерий — эти лица должны обладать статусом беженца или получить временное убежище в Российской Федерации, это тоже определённый фильтр. В финансовом плане мы сейчас не видим проблем, связанных с участием этой категории лиц в госпрограмме.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Екатерина Юрьевна, вы знаете, что есть большая проблема как раз с гражданами Украины, которые после известных событий оказались в Крыму, потому что программа переселения не предполагает Крым как место переселения. Однако люди туда переехали, некоторые поженились и сейчас в принципе не имеют перспектив. Может, всё-таки ко второму чтению конкретизировать, что люди, переехавшие до 24 марта 2014 года, подпадают под эту программу, не написав даже заявления?

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я думаю, что подобные вопросы нужно рассматривать в индивидуальном порядке. Мы с такими лицами работаем, проблему эту знаем, это касается не только граждан Украины, но и, например, прибывающих из Узбекистана этнических крымских татар, и нам видятся здесь несколько иные механизмы, поскольку эти лица не в такой сложной ситуации, как беженцы, они прибыли туда добровольно, с намерением всё-таки обустроиться, и, наверное, выплачивать им средства, предусмотренные госпрограммой, из федерального бюджета нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всё-таки не удовлетворён ответом. Вы понимаете, многие в Крым попали не потому, что хотели туда приехать из Херсонской, из Днепропетровской, из Николаевской областей, а потому, что они подвергались настоящим политическим репрессиям, и, естественно, киевская власть им об этом справок не дала. А законодательство предполагает, что они должны поехать и привезти оттуда справки, — ну какие они справки оттуда могут привезти?!

Второй момент. Я понимаю и миграционную службу, и власти, которые хотят обезопасить себя от такого потока — ну всем, наверное, в Крыму хочется пожить (от незнания), — но люди уже там оказались, они там два года живут на птичьих правах, их обирают все кому не лень, эксплуатируют все кому не лень: получается, что они убежали от одной беды и попали в другую.

Мне кажется, что этот вопрос стоило бы рассмотреть в вашем ведомстве, может быть, параллельно с Правительством Крыма и принять специальное решение, потому что таких там не один и не два человека — десятки тысяч таких людей находятся в Севастополе и в Крыму, в разных городах. Я просто там бываю по долгу службы и часто получаю и, кстати, отправляю вам письма, в которых люди пишут, что они вступили в брачные отношения, но их и расписать-то в загсе не могут — они же на птичьих правах, понимаете? И мне кажется, что затягивание решения этих вопросов ведёт только к возникновению фронды в отношении России, потому что люди-то надеются, что Россия всё-таки не Украина, особенно в её нынешнем виде, и способна решать более оперативно перезревшие проблемы.

У меня просьба и к нашему комитету, и к Федеральной миграционной службе. Мне кажется, что именно этой проблеме не уделяется должного внимания. Более того, вот эти проволочки, связанные с тем, что надо обязательно быть участником программы переселения, — ну никто же из них не собирался участвовать в программе, они по политическим мотивам оказались в такой ситуации! И они не просят денег, Екатерина Юрьевна, не просят они денег! Они просят статус, просят, чтобы определили их статус и дали возможность по упрощённой схеме получить гражданство. Им даже язык не надо учить, они все этнические русские и на русском говорят лучше многих наших.

Мне кажется, что вот этот момент в особом порядке следовало бы ко второму чтению оговорить, потому что, подчёркиваю, это проблема, и для Севастополя она сегодня болезненнее, чем для Крыма: Крым больше, а Севастополь концентрированнее, с учётом противоречий севастопольской власти для граждан это очень болезненно.

Председательствующий. Екатерина Юрьевна, Николай Васильевич обращает внимание на очень правильные и острые вопросы, поэтому я тоже присоединяюсь и прошу серьёзно поработать над этим.

Пожалуйста, вы хотели бы ещё что-то сказать в завершение? Нет.

Выносим на "час голосования".

Николай Васильевич, по поводу вашей фразы о том, что люди всё-таки надеются, что Россия не Украина, — уверяю вас, люди точно знают, что Россия — это не Украина.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на уточнение критериев и условий приёма в российское гражданство иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся выпускниками российских образовательных организаций профессионального образования, индивидуальными предпринимателями, инвесторами и квалифицированными специалистами.

Предлагается при рассмотрении вопроса о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке учитывать уплату работодателем страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в отношении заявителей из числа выпускников российских образовательных организаций профессионального образования и заявителей — квалифицированных специалистов.

В отношении заявителей из числа индивидуальных предпринимателей предлагается учитывать уплату налогов и сборов, а также страховых взносов в Пенсионный фонд в размере не менее 1 миллиона рублей в течение трёх лет непрерывно.

В отношении заявителей из числа инвесторов предлагается учитывать уплату налогов и сборов, а также страховых взносов в Пенсионный фонд в размере не менее 6 миллионов рублей ежегодно на протяжении как минимум трёх лет.

Предусматривается также наделение Федеральной миграционной службы и её территориальных органов полномочиями запрашивать соответствующие сведения, в том числе составляющие налоговую тайну, в отношении данных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства.

Дополнительных расходов федерального бюджета принятие законопроекта не потребует.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу в феврале 2016 года, прошёл все необходимые процедуры для сегодняшнего рассмотрения.

Более чем подробно было сказано в докладе уважаемой Екатерины Юрьевны о мотивах внесения и концепции законопроекта.

По результатам правовой и лингвистической экспертиз на законопроект поступили определённые юридико-технические замечания, которые вполне можно учесть в ходе доработки ко второму чтению.

На законопроект поступил положительный отзыв профильного комитета Совета Федерации. У Верховного Суда по законопроекту замечаний нет. Наш комитет также отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет просит законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов.

Выступления?

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не стал бы выступать, но предыдущий вопрос меня, конечно, зацепил.

Мы абсолютно не против тех, кто в результате антигосударственного переворота, можно сказать, фашистского переворота на Украине оказался в России, — вопросов нет, надо помогать, мы один народ, спору нет. Но, товарищи, когда нам говорят, что для реализации закона никаких денег не потребуются, — вы меня извините! (Я сейчас говорю о предыдущем законопроекте, о котором тоже докладывала Екатерина Юрьевна.) То есть мы даём в упрощённом порядке гражданство человеку, который пришёл и говорит: я в России потратил много денег, инвестировал, трали-вали, пятое-десятое... Ну понятно, так во многих странах поступают, пожалуйста, хорошо, даём, не вопрос!.. Но вот, кстати, Сергей Евгеньевич, фракция ЛДПР внесла законопроект, которым предлагается в упрощённом порядке дать гражданство ветеранам Великой Отечественной

войны, если их там напрягают — ну помните, с Кононовым была какая ситуация, с нашим ветераном, такие есть случаи, — нам сказали: нет денег в бюджете. Мы даже не знаем, сколько таких ветеранов может оказаться у нас и попросить гражданство, всё равно говорят: нет денег, — и законопроект завис.

А сейчас что получается, уважаемые коллеги? Мы не против принятия, но давайте думать, что мы принимаем. Программа по переселению соотечественников — я выступал по этому вопросу, когда только-только её принимали, — предполагает, что лицам, которые пожелали принять участие в этой программе и поехать, заметьте, не в Крым, а в Сибирь и на Дальний Восток, будут выплачиваться пособия, их будут трудоустраивать, должны оплатить перевозку их двадцатитонного контейнера, и то же самое должно быть в отношении членов их семей. А это большие деньги, это очень большие деньги! Именно поэтому программа по переселению соотечественников предусматривает количественные ограничения. Кстати, единственный регион, куда люди поехали, — это Калининград, вот туда люди ещё ехали, во все остальные регионы — крайне мало, крайне... ну сейчас, может быть, что-то изменилось... Так вот, повторяю, программа по переселению соотечественников предусматривает количественные критерии, то есть определяет, сколько людей мы можем обустроить, если они поедут, сколько людям мы можем дать деньги. Сейчас у нас, вы сами прекрасно знаете, около миллиона человек, которые перебежали из-за войны, из-за того, что там происходит, в нашей замечательной соседке Украине, прибежали к нам. А если они все захотят — а они захотят! — в программе поучаствовать, получить гражданство, вернее, вид на жительство? Им скажут: ребята, извините, квоты закончились. И я спрашиваю: а где же здесь соответствие с Конституцией? Что дальше-то будем делать? Они пойдут в суд и будут говорить: ребята, ну как же так, ведь у вас в Конституции написано, что все, кто законно находится на территории России, имеют одинаковые права и несут одинаковую ответственность. И что мы им будем отвечать? А нам здесь говорят: мы не видим проблем с деньгами. Если вы проблем с деньгами не видите, уважаемые, тогда давайте всё-таки ветеранам, которые ещё, слава богу, живы, дадим гражданство, если они в этом нуждаются. Однако для них денег нет! Поэтому я, Сергей Евгеньевич, не понимаю, честно говоря...

Ещё раз говорю: фракция ЛДПР не против таких предложений, но, товарищи, давайте уже в конце концов реально смотреть на вещи!

Председательствующий. Сергей Владимирович, то есть фракция поддержит этот законопроект?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но поддержит, да? Не очень, но поддержит.

Екатерина Юрьевна, будете ещё раз выступать?

Егорова Е. Ю. Я коротко отмечу, что мы не создаём заново какого-то упрощённого механизма приёма в российское гражданство, он уже существует, мы уточняем критерии, по которым будет подтверждаться обоснованность предоставления гражданства посредством запросов Федеральной миграционной службы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза". Данный законопроект направлен на совершенствование порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза. Целью законопроекта является наделение таможенных органов полномочиями по ведению статистики взаимной торговли и привлечение к административной ответственности лиц за непредставление или несвоевременное представление в таможенные органы статистической формы

учёта перемещения товаров либо представление в ней недостоверных сведений, что позволит улучшить качество официальной статистической информации о взаимной торговле Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза.

Законопроектом предлагается возложить на Федеральную таможенную службу полномочия по ведению статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза в полном объёме; установить обязанность российского лица, которое заключило сделку либо от имени которого (по поручению) заключена сделка, представлять статистическую форму учёта в таможенные органы; установить административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в таможенные органы статистической формы учёта или представление в ней недостоверных сведений; предусмотреть возможность освобождения лиц от административной ответственности в случае добровольного представления в таможенный орган вместо статистической формы, содержащей недостоверные сведения, корректных, достоверных данных.

Принятие данного законопроекта особенно актуально в условиях присоединения Республики Казахстан к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. Статистическая форма учёта является одним из источников информации, используемой для осуществления контроля за правомочностью ввоза на территорию Российской Федерации товаров, ввезённых в Республику Казахстан, по пониженным ставкам ввозных таможенных пошлин.

На сегодняшний день в соответствии с законодательством Российской Федерации, законом "О таможенном регулировании..." таможенные органы в полном объёме осуществляют формирование статистики внешней торговли на основании таможенных деклараций. Данным законопроектом предлагается возложить на таможенные органы обязанности по сбору первичной информации и ведению статистики взаимной торговли. Первичным документом является статистическая форма учёта, которая представляется в таможенные органы. На сегодняшний день такие статистические формы учёта представляются, но практически не на добровольной основе. Участник внешнеэкономической деятельности, хозяйствующий субъект не несёт никакой ответственности, если он данную форму не представит, и качество статистиче-

ской информации о взаимной торговле сами понимаете какое при таком положении вещей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, действительно, в настоящее время статистику внешней торговли ведёт Федеральная таможенная служба, а статистику взаимной торговли в рамках Евразийского экономического союза — Росстат. Изменения, о которых говорила сейчас Татьяна Николаевна, излагая суть законопроекта, по мнению комитета, будут способствовать обеспечению полноты представления и повышению качества информации о взаимной торговле Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает Людмила Николаевна Бокова, член Совета Федерации.

Бокова Л. Н., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Цель законопроекта — определить единые правовые основы организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации. К настоящему времени во всех субъектах Российской Федерации созданы общественные палаты, но правовое регулирование статуса и деятельности региональных общественных палат осуществляется законодательством субъектов Российской Федерации. При этом многие положения соответствующих законов разнятся между собой, поэтому мы приняли решение создать некий рамочный закон, который унифицировал бы подходы к организации деятельности общественных палат, а также к решению вопросов организации, порядка деятельности аппарата, финансирования и тех форм деятельности, кото-

рые определяются уже соответствующим законом. Основная задача — сделать так, чтобы общественные палаты действительно были центрами, аккумулирующими общественную активность в субъектах.

Коллеги, хочу остановиться на некоторых положениях законопроекта. В нём определены цели и задачи общественной палаты; вопросы, которые должны быть раскрыты в регламенте общественной палаты; общий порядок формирования общественной палаты — он практически такой же, как и порядок формирования общероссийской Общественной палаты; количество членов общественной палаты. Предусматривается порядок создания аппарата общественной палаты, определяются права общественной палаты, в том числе в отношении территориальных органов федеральной власти, основные формы деятельности общественной палаты и объём полномочий, регламентируется реализация полномочий. Кроме того, по аналогии с общероссийской Общественной палатой мы определили требования к кандидатам и членам общественной палаты.

Вступление в силу положений закона предусмотрено с 1 января 2017 года, в соответствии с федеральным законом субъекты Российской Федерации должны будут принять собственные законодательные акты, регулирующие конкретные вопросы деятельности их общественных палат.

Законопроект вносится пакетом, вместе с законопроектом о внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с принятием данного федерального закона, где регулируются вопросы обеспечения деятельности общественных палат регионов при передаче этих полномочий субъектам Российской Федерации.

Также, коллеги, хочу довести до вашего сведения, что после внесения в Государственную Думу рассматриваемого законопроекта Советом Федерации были направлены письма во все субъекты Российской Федерации с просьбой дать предложения и замечания по законопроекту. К нам поступило семьдесят шесть положительных отзывов от региональных законодательных органов и восемьдесят положительных отзывов от высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации, что свидетельствует о необходимости принятия такого закона. Также мы получили предложения по законопроекту, в том числе от региональных общественных палат. Весь пакет

замечаний мы направили в профильный комитет Государственной Думы, и принято решение об организации рабочей группы, которая обобщит все поступившие замечания и предложения, чтобы учесть их уже ко второму чтению.

Коллеги, прошу поддержать проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, которую внёс Совет Федерации, и концептуально её поддерживает. Цель понятна — необходимо создать одинаковые рамки для общественных палат во всех субъектах, сейчас они формируются абсолютно по-разному, цели и задачи прописаны абсолютно разные и какого-то единообразия в работе не ощущается.

С учётом того что Государственной Думой был принят закон об общественном контроле, внесённый Президентом России, где определено, что субъектами общественного контроля являются в том числе общественные палаты субъектов, данный законопроект внесён для того, чтобы привести всё в соответствие и определить общий порядок формирования и деятельности общественных палат.

Профильный комитет концептуально поддерживает законопроект, комитеты-соисполнители также поддерживают, однако были высказаны замечания, в том числе Счётной палатой Российской Федерации и региональной общественной палатой. Мы договорились при обсуждении на заседании комитета, что будет создана рабочая группа, куда войдут все заинтересованные стороны, и мы постараемся доработать законопроект к рассмотрению во втором чтении, чтобы он был сбалансированный, без замечаний, и в дальнейшем субъекты Российской Федерации своими местными региональными законами уже смогут привести в порядок структуры, которые сейчас действуют у них.

Профильный комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Людмила Николаевна, ну вы знаете, что в регионах уже есть устоявшиеся формы работы общественных палат, а сейчас, конечно, мы в какой-то мере пытаемся унифицировать деятельность общественных палат. У каждой есть свои традиции, правила, которые определены уже давным-давно. Вот всё-таки не приведёт ли это к серьёзным нарушениям в деятельности общественных палат, какой-то дисбаланс мы не вызовем? Это первое.

И второе. У нас есть конкретное предложение: как вы смотрите на то, чтобы право быть участниками имели не только НКО и общественные организации, но и, например, общественные советы муниципальных образований, которые тоже хотели бы там быть представлены? Ну и есть ряд других замечаний, которые, я думаю, можно было бы учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Я просто напомню историю рождения этого законопроекта: действительно, коллеги, первоначально был создан так называемый модельный закон, в котором были прописаны приблизительно те же самые положения, что сейчас есть в законопроекте, тем не менее и на площадке Государственной Думы, и на площадке Совета Федерации, и на площадке Общественной палаты России проходили обсуждения этих положений, и мы, чтобы дать субъектам Российской Федерации больше возможностей для манёвра, приняли решение, предложили ввести норму, согласно которой вопросы организации деятельности общественной палаты субъекта, не урегулированные настоящим федеральным законом и не противоречащие другим федеральным законам, будут определяться законом субъекта Российской Федерации об общественной палате. Возможности для манёвра закреплены, и исходя из этого можно будет учитывать особенности, чтобы сохранить и традиции, и преемственность.

Что касается второго вопроса, я это зафиксировала, и при обсуждении в рабочей группе мы, конечно же, будем макси-

мально учитывать замечания и предложения, тем более что они уже имеются в нашей копилке.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Боковой Людмиле Николаевне.

Уважаемая Людмила Николаевна, в соответствии с законами субъектов Российской Федерации некоторые региональные общественные палаты наделены правом законодательной инициативы, в данном законопроекте такое положение отсутствует — прошу вас выразить мнение о возможности наделения региональных общественных палат правом законодательной инициативы.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Он точно так же обсуждался, и мы приняли решение, что, конечно, право определять правоотношения имеет только федеральный закон. Тем не менее с учётом опять же того, что сложились традиции, что общественные палаты в некоторых субъектах наделены правом законодательной инициативы, чтобы, с одной стороны, не ломать эту схему, с другой стороны, не навязывать её другим субъектам, которые не выразили такого мнения, мы в проекте федерального закона за каждым субъектом Российской Федерации установили такое право — определять это уже законом субъекта. И такой манёвр имеется, он достаточно дискуссионный, но мы постарались его учесть в проекте федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос будет и к содокладчику, и к докладчику.

Действительно, общественные палаты с каждым годом играют всё более значимую роль, и, конечно, очень важно, что они стали субъектами общественного контроля в рамках федерального закона и региональных законов, которые были приняты. В тексте законопроекта есть норма, связанная с тем, что они утверждают регламент, в рамках которого будет готовиться и публиковаться ежегодный доклад об их деятельности. Очень хотелось бы по этому вопросу услышать ваше мнение, потому что очень важно, чтобы у них были такие же права, какие есть у уполномоченного по правам человека в регионе, чтобы руководитель общественной палаты субъекта имел в том числе возможность выступать на заседании именно законода-

тельного органа субъекта и чтобы этот доклад, о котором говорится, не только публиковался, но и был представлен депутатскому корпусу, с тем чтобы представители депутатского корпуса имели возможность обсудить этот доклад, тем более если он полностью будет связан с вопросом об общественном контроле в том или ином регионе России.

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Я хотела бы как раз остановиться на одном из пунктов внесённого законопроекта, где мы определяем формы деятельности общественных палат и объём их полномочий. Мы учли в том числе полномочия, которыми общественные палаты были наделены, в частности, федеральным законом об экспертизе, но, может быть, не до конца эта норма прописана, потому что всё-таки к закону "Об основах общественного контроля..." ещё не подготовлен ряд подзаконных нормативных документов, поэтому опрометчиво было бы это прописывать и идти впереди основного движения. Тем не менее хочу отметить, что в числе полномочий мы прописали такое, как проведение общественной экспертизы, которым предусматривается, что решения общественной палаты представляются в форме доклада и этот доклад в обязательном порядке должен быть направлен в территориальные органы исполнительной власти. На мой взгляд, если до этого момента не было таких полномочий, это как раз положительно повлияет на конструкцию взаимодействия исполнительных органов власти и территориальной общественной палаты. Вот такое полномочие прописано, и я надеюсь и рассчитываю, что территориальные общественные палаты уже действительно будут реализовывать его в полноценном формате, по крайней мере они проявляли заинтересованность в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Мы хотели бы отметить, что в обсуждении законопроекта принимало участие большое количество экспертов, прошли "круглые столы", что немаловажно, поскольку обсуждение вопросов, которые касаются общественных отношений, необходимо проводить при участии людей, за-

интересованных прежде всего в том, чтобы всё, что происходит в сфере общественных отношений, происходило открыто, на основе взаимопонимания. Конечно же, подход, который предлагается авторами законопроекта, очень правильный, поскольку речь идёт об унификации ряда положений, и это позволит прийти к тому, чтобы законодательство в полной мере отражало общественные требования, обеспечивало широкую площадку для работы всех наших общественных организаций, общественных движений, и, конечно же, в первую очередь это касается Общественной палаты.

Фракция, конечно, будет поддерживать законопроект в первом чтении, но мы хотели бы, чтобы многие замечания, которые были высказаны коллегами, в том числе Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций, были учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Нет. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будет заключительное слово? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Докладывает Мария Александровна Кожевникова.

Мария Александровна, обращаю ваше внимание: мы вас ждали в 12 часов 30 минут.

Пожалуйста.

Кожевникова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов".

Отношение к инвалидам всегда было показателем цивилизованности общества. Хочу вам напомнить, что 3 мая 2012 года

мы ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, которая провозглашает равные возможности и доступ к информации для всех, но, к сожалению, в нашей стране пока ещё существует огромная пропасть между здоровыми людьми и инвалидами во всех сферах жизнедеятельности, в том числе в сфере культуры. В частности, инвалиды по слуху и зрению не имеют возможности посещать кинотеатры из-за отсутствия там соответствующего оборудования. Есть единственный на всю нашу огромную страну кинотеатр "Иллюзион", в котором раз в месяц проходят специальные сеансы. Между тем на Западе уже давно существует практика проведения сеансов с субтитрованием для слабослышащих людей, а каждый пятый кинотеатр оснащён тифлотехникой.

В целях устранения информационного барьера, обеспечения полного и равного осуществления всеми инвалидами прав и свобод человека разработан законопроект, которым предусматривается, что при получении государственной поддержки на производство полнометражного национального художественного или анимационного фильма, предоставляемой в соответствии со статьёй 8 федерального закона № 126-ФЗ, и при получении государственной поддержки на прокат полнометражного национального художественного или анимационного фильма, предоставляемой в соответствии со статьёй 9 данного закона, лицо, получившее указанные средства, осуществляет обязательное субтитрование и тифлокомментирование данных фильмов за счёт выделенных государством средств.

Также законопроектом устанавливается, что в целях единообразного осуществления получателями средств субтитрования и тифлокомментирования фильмов федеральный орган исполнительной власти в области кинематографии, Минкультуры России, утверждает требования, в соответствии с которыми и будут осуществляться субтитрование и тифлокомментирование.

Кроме того, в целях обеспечения демонстрации субтитрованных и тифлокомментированных фильмов в кинотеатрах страны законопроектом вводится обязанность демонстрантов обеспечивать условия доступности кинозалов для инвалидов и осуществлять показ указанных фильмов в соответствии с правилами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии.

Данные изменения позволят инвалидам по слуху и зрению посмотреть фильмы, идущие в кинотеатрах, наравне и одновременно с другими гражданами Российской Федерации.

Хочу также отметить, что соответствующим департаментом Министерства культуры Российской Федерации проведено уже два совещания с представителями сетей частных кинотеатров "Формула кино", "Синема парк", "КАРО" и группы компаний "Парадиз" по вопросу оборудования кинотеатров системой тифлокомментирования и субтитрования. И уже достигнута определённая принципиальная договорённость в этом вопросе, например, "Формула кино" уже оборудует три кинотеатра — в Новосибирске, в Санкт-Петербурге и в Москве — необходимой техникой.

Также хотелось бы привести некоторые цифры. Филиалом "Научно-исследовательский кинофотоинститут" АО "ТПО "Киностудия имени Максима Горького" составлена примерная смета на осуществление тифлокомментирования и производство субтитров фильмов для цифрового кинопоказа. В среднем полнометражный фильм идёт около 100 минут, примерные затраты составят 450 тысяч рублей. Также была составлена смета на оборудование кинотеатров необходимой техникой, требуемая сумма составляет 1,5 миллиона рублей. Но с учётом того, что сейчас средний оборот наших кинотеатров — а я видела сводку — исчисляется сотнями миллионов рублей (и это только от продажи билетов, я уже не говорю о попкорне и различных напитках), 1,5 миллиона рублей считается реальной и допустимой суммой, которую можно вложить в оборудование кинотеатров.

Как я уже говорила, правила, в соответствии с которыми будут определены условия доступности кинозалов для слабовидящих и слабослышащих людей, будут утверждаться Министерством культуры Российской Федерации. Для этого будет создана рабочая группа с привлечением представителей киноиндустрии, будут детально проработаны вопросы локации оборудованных кинотеатров, их доступность для посещения, количество сеансов, время сеансов, информирование слабослышащих и слабовидящих людей о демонстрации кинофильмов и многие другие вопросы.

И в заключение хочу добавить, что согласно Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на участие в культурной жизни и доступ к информации, а также

к культурным ценностям, и наша с вами задача — сделать так, чтобы это право в полной мере было реализовано.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одобряет и поддерживает законопроект. Прошу вас также его поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Александровна. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел представленный законопроект.

Мария Александровна подробно рассказала о концепции законопроекта. Комитет поддерживает концепцию, и мы считаем, что в рамках дальнейшей работы в этом направлении нам с вами, коллеги, следует обсудить и ситуацию, связанную с субтитрованием и тифлокомментированием документальных, короткометражных и иностранных фильмов. Такая работа, старт которой будет дан этим законопроектом, позволит нам решить проблему доступности для инвалидов просмотра фильмов в кинотеатрах и в принципе возможности получения наравне с другими гражданами Российской Федерации существующих культурных благ.

На сегодняшний день на законопроект есть 78 положительных отзывов субъектов Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов государственной власти.

Комитет Государственной Думы по культуре поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Да.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Мария Александровна, безусловно, вопрос, который вы подняли, очень важно и нужно решать, и голосовать мы все будем за. Но когда закон выходит, люди думают, что он предполагается к исполнению везде, — вот передо мной лежит ваш законопроект, там это не прописано. Из выступления я поняла, что это будет не во всех кинотеатрах, только в определённых. Или всё-таки во всех? Ответьте, пожалуйста. Это первое.

Второе. Это требование будет предъявляться к новым фильмам, которые только выходят, или ко всем фильмам, в том

числе к тем, которые уже давно вышли — их ведь тоже хотят посмотреть инвалиды?

И последнее. Сейчас много различных кинокомпаний: в советское время был ряд определённых, всем известных компаний, а сейчас всевозможные — и частные, и прочие — вот к ним эти требования тоже будут предъявляться? Они ведь вкладывают не бюджетные деньги, а свои... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мария Александровна Кожевникова.

Кожевникова М. А. Спасибо большое за вопрос. Как я уже говорила, создана рабочая группа Министерства культуры, которая и определяет кинотеатры... Будет учитываться количество слабослышащих, слабовидящих: если, к примеру, в каком-то городе их нет, то кинотеатр не надо оборудовать тифлотехникой, ведь это действительно дорого, — на заседаниях рабочей группы всё это будет проговариваться. Кроме того, кинотеатры уже сейчас, даже не дожидаясь принятия закона, покупают и устанавливают эту технику, так как все понимают значимость данных действий.

Это то, что касается кинотеатров, что же касается киностудий — конечно, мы говорим только о том кино, которое будет финансироваться из государственного бюджета. Но сейчас уже многие... К примеру, фильм "Гагарин" — уже осуществлено его тифлокомментирование и субтитрирование. Конечно, в данном законопроекте речь идёт о кино, на которое выделяются государственные деньги, из бюджета.

По поводу вышедших фильмов. Министерство культуры уже произвело субтитрирование и тифлокомментирование многих великих советских фильмов, работа будет продолжаться, и я думаю, что все слабослышащие и слабовидящие люди смогут посмотреть наше великое кино, это наше наследие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мария Александровна, всё-таки я настаиваю на том, чтобы во втором чтении всё это было прописано, иначе со стороны организаций инвалидов — каждый не будет сам по себе — во всех городах будут предъявляться такие требования, а у нас сейчас очень сложное финансовое положение в регионах, поэтому во

втором чтении нужно конкретно прописать вопросы, которые я поставила.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Я не совсем разделяю точку зрения Марии Александровны, утверждающей, что существует пропасть между теми, кто здоров, и теми, кто имеет проблемы со здоровьем, не слышит или не видит, потому что в последние годы государство, регионы проделали определённую работу, и я сейчас смотрю на нашего первого зама и думаю о спорте, где сделано много, чтобы эту пропасть превратить хотя бы в овражек.

В то же время этот законопроект содержит очень важную, здравую мысль, что работу надо продолжать. Я не жду, что сразу будет осуществлён огромный прорыв и во всех городах будут, как Тамара Васильевна говорит, все кинотеатры показывать, — это невозможно, вместе с тем абсолютно понятно, что поэтапное внедрение, работа этого закона будет весьма позитивно сказываться, сглаживать различия, сближать людей, которые имеют проблемы со здоровьем, и тех, кто здоров. Я хочу сказать, что, когда мы вместе, мы ведь становимся лучше и чище.

Председательствующий. Спасибо большое.

Мария Александровна использовала термин "пропасть" в большей степени как художественный образ, хотя немножко избыточный, я согласен с вами.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! ЛДПР неоднократно и с этой трибуны, и в средствах массовой информации привлекала внимание к проблеме, связанной с попытками, грубо говоря, кормить народ нашей страны всякой гадостью, и пыталась законодательно урегулировать этот вопрос. Так, мы являемся жёсткими противниками использования пальмового масла, которое приводит к удешевлению пищевой продукции, но бьёт по здоровью наших граждан.

Мы вносили законодательные предложения, связанные с возможностью ограничить употребление продуктов питания, которые содержат так называемую добавку глутамат натрия (Е621). Это лёгкий наркотик, который вызывает привыкание, приводит к ожирению, вводит организм человека в определён-

ное гормональное состояние, тем самым вызывая привыкание и желание всё больше употреблять именно ту пищу, которая содержит глутамат натрия. При постоянном употреблении пищи с этой добавкой пропадает желание употреблять нормальную, здоровую пищу, всё это способствует ожирению, изменениям внутренних органов, страдает нервная система, возникают другие побочные заболевания.

С учётом того, что запретить использование Е621, этого лёгкого наркотика, невозможно, так как это регулируется национальным законодательством, мы предлагаем другой способ решения проблемы — отделить продукцию, которая содержит глутамат натрия, от продукции, которая его не содержит, и тем самым дать возможность потребителям самим решать, хотят они её потреблять или не хотят. Есть нормы, по которым производители обязаны информировать о наличии добавок, в том числе Е621, в продукте, но они идут на разного рода ухищрения, чтобы запутать потребителя, например пишут мелким шрифтом красными буквами на розовом фоне, и не всегда можно что-то увидеть без увеличительного стекла. Таким образом, чтобы понять, содержится или не содержится добавка, надо потратить много времени, и, конечно, потребители не всегда понимают, знают и хотят тратить время, исследовать, есть ли там такая добавка или нет. Наш законопроект направлен на то, чтобы отделить продукцию, содержащую это вредное вещество, от продукции, которая его не содержит, и дать возможность потребителям самим определять, хотят они её брать или не хотят.

Многие производители используют низкокачественное сырьё, из которого вместе с добавкой Е621 получается "хорошая" продукция: она пользуется спросом, так как люди начинают к ней привыкать. Задумайтесь, почему маленькие дети так любят чипсы, сухарики, "Макдоналдс"? Именно поэтому в "Макдоналдсе" есть детские обеды "Хэппи мил" и так далее — всё это связано с тем, что из-за присутствия в такой продукции глутамата натрия, который является некой обманкой для нашего головного мозга, возникает определённая зависимость.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, глутамат натрия, как и большинство других доба-

вок, не всегда безопасен для здоровья. Мы можем говорить об этом, другое дело, что как такового запрета на использование данного усилителя вкуса нет — а это на самом деле один из усилителей вкуса, — и, поскольку такого запрета не существует, делать какие-то отдельные места для продажи продуктов с ним, наверное, неправильно, а правильнее было бы решить вопрос, нужен ли он вообще в том или ином виде в этих продуктах. Мы недавно отправляли в Роспотребнадзор запрос, он есть, кстати, в базе и депутаты могут с ним ознакомиться, так вот Роспотребнадзор считает, что особого ущерба, вреда здоровью этот усилитель вкуса не наносит. Пока позиция основного регулятора по этим вопросам остаётся неизменной, каким-то образом выделять глутамат натрия среди других ингредиентов, которые добавляются в продукты питания, наверное, не совсем целесообразно. А если вы откроете аннотации или посмотрите этикетки на упаковках большинства продуктов питания, то увидите, что там кроме глутамата натрия есть и другие усилители вкуса, есть и красители, и подсластители — всё это искусственные добавки, и определять, какие из них более опасны, а какие — менее, как я уже сказал, прерогатива и компетенция Роспотребнадзора.

Поскольку мы говорим, что это не запрещено, сейчас реализация этой продукции осуществляется в соответствии с главой 8 "Требования к реализации пищевых продуктов" санитарных правил, при этом никаких ограничений по размещению пищевых продуктов, содержащих глутамат натрия, в специально выделенных местах торгового зала не устанавливается.

Таким образом, если производство пищевого продукта соответствует техническим регламентам и продукция разрешена к обороту, то на ней должна быть правильная маркировка, осуществлённая в соответствии с требованиями, и если там весь состав продукта полностью расписан, то розничная продажа осуществляется правомерно.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к автору законопроекта Ярославу Евгеньевичу.

Я вижу, что вы глубоко погрузились в эту тему, хорошо разбираетесь. Скажите, насколько верна информация, что глутамат натрия содержится во всех колбасах, особенно в копчёных, и во всех копчёностях? Если это на самом деле так, то зачем для них отдельные витрины делать, ведь тогда весь магазин в один угол надо, наверное, будет переселять? Я вижу, вы владеете этими данными, так насколько верна эта информация?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо, Сергей Николаевич.

Действительно, очень многие продукты питания, которые продаются в наших магазинах, содержат глутамат натрия. Но не все производители используют эту добавку, этот усилитель вкуса: их продукция может быть немножко дороже, в связи с тем что они не прячут за этим усилителем вкуса некачественное сырьё, но она тоже есть. В магазинах шаговой доступности или социально ориентированных магазинах, в том числе сетевых, очень много продукции — не только мясной, но и рыбной, консервов, паштетов и всего остального, — но не всегда есть возможность быстро отделить продукцию, где есть глутамат натрия, от продукции, где его нет, поскольку на это надо потратить много времени.

И надо понимать, что производители идут на разного рода ухищрения, чтобы скрыть эту информацию от глаз граждан, потому что всё больше передач появляется, посвящённых этой теме. В одной из передач мы поставили эксперимент, когда взяли парное мясо и взяли мясо, которое уже пролежало несколько дней. И готовая продукция с глутаматом натрия была более востребованной, чем продукция без глутамата натрия. И именно на это и делается упор нашими производителями, которые заинтересованы в том, чтобы их продукция была более дешёвой, то есть более доступной, и, таким образом, спрос на неё был бы выше.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, ещё немного — и мы откажемся от обеда.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Вы знаете, вот тут как раз мои желания ну никак не совпадают с возможностями: я понимаю, что это невозможно, но я бы очень хотела, чтобы в магазинах были отдельные полочки, где всё это стояло бы, и никогда в жизни к этим полочкам ни я, ни другие покупатели не подошли бы. Но вы же понимаете, что хозяева магазинов не будут это делать ни за что. Для чего они пишут такими микробуквами — вот я увеличительное стекло себе купила, хожу и разглядываю, где что написано, — они же для этого всё делают и будут ссылаться на то, о чём говорил Виктор Фридрихович! Скажут: это не запрещено, что вы нам тут навязываете, куда ставить, так у нас никто это покупать не будет! Вот вы представляете, что этот закон всё-таки не работает, хоть и я буду голосовать за?!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Ну вот если мы этот закон примем, то владельцы сетей, торговых точек, будут обязаны выделять специальные полки, чтобы продукция, которая не содержит глутамат натрия, размещалась отдельно от продукции, которая его содержит. Поверьте, в сегодняшнем ассортименте лишь единичная продукция не содержит глутамата натрия, поэтому в магазине на фоне больших полок с широким ассортиментом будет выделяться маленькие полочки с продуктами питания, которые не содержат глутамат натрия.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Ярослав Евгеньевич, вы упомянули две вещи в своём выступлении.

Первое. Вы сказали о неких наднациональных нормативных документах, из-за которых мы не можем кардинально подойти к решению вопроса в отношении глутамата натрия. О чём идёт речь?

И второе. Вот сказали, Роспотребнадзор считает, что эти продукты вредные, но не очень (такую фразу вы сказали), не очень вредные. Какова степень этого "не очень", каковы последствия от этого "не очень" для детишек, для их здоровья?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы являемся участниками Таможенного союза, и там приняты свои нормы и правила, которые разрешают или запрещают те или иные виды товаров, те или иные добавки, — это и есть наднациональное законодательство, которое не регулируется Государственной Думой. Это первое.

Второе. Что касается Роспотребнадзора, я такую фразу вроде бы не произносил — "вредно, но не очень". Я вам могу напомнить, как здесь по одному из законопроектов выступал бывший руководитель Роспотребнадзора Онищенко, и неожиданно для него ему поступил от нас вопрос: "А что вы скажете про глутамат натрия?" Видимо, не ожидая этого вопроса, он сказал правду: что это вредно, что это приводит к различным заболеваниям, к ожирению и так далее. Но потом, в ответе уже на официальный запрос, информация была совершенно другая, потому что невыгодно правдивую информацию доносить до населения.

Кстати, как только этот законопроект был внесён в Государственную Думу, на приём пришли даже из одного иностранного посольства — интересоваться, что это мы вдруг так этой проблемой озадачились и почему предлагаем запретить. Я уже не говорю о том, что разного рода химики из разных институтов начали соловьём петь в средствах массовой информации, рассказывая, что и соль вредна, и сахар вреден и что никакого вреда глутамат натрия не приносит, якобы опыты не показали, что он какой-то вред наносит здоровью. На самом деле нормальных опытов и не проводили, наверное, потому, что это невыгодно, а те опыты, которые ставили на крысах, показали, какой вред наносит глутамат натрия крысам: они теряли репродуктивную функцию, у них начиналось ожирение и прочее.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Никого не интересует такой серьёзнейший вопрос.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ценность законопроекта, который внесли наши коллеги, товарищи, заключается уже в том, что с государственной трибуны говорят об этой проблеме, а это действительно проблема. Примем мы этот закон или не примем (решать это, наверное, в следующей Думе будут, или не знаю...), но даже если мы не примем его, должен обратить ваше внимание на вторую ценность, и об этом сказал Ярослав Евгеньевич — он правильно назвал глутамат натрия, эту присадку, эту добавку, лёгким наркотиком. Да будет вам известно, что человек, раз или два попробовавший, поевший продукт питания с этой добавкой, втягива-

ется в этот процесс, и, независимо от того, какого качества сырьё используется, оно будет вам преподнесено таким образом, что вы раз за разом те же самые копчёные колбасы, другие копчёности, рыбу и всё остальное будете вынуждены покупать. И правильно было сказано, что, когда предлагают продукт без этих добавок, присадок, организм его уже не воспринимает.

Вообще должна быть, скорее всего, какая-то государственная программа. Если мы хотим думать о здоровье наших людей, о дальнейшем развитии нашего общества, от этого надо каким-то образом уходить — и даже не каким-то образом, а чёткими и последовательными действиями.

Я ещё раз подчёркиваю, Ярослав Евгеньевич абсолютно прав, и я это говорю не для красного словца, это действительно так, может, ещё не дали научного определения, но глутамат натрия — лёгкий наркотик. Это всё равно как если ты начал курить: один раз, два, три, неделю — потом бросить очень трудно, так и с этой присадкой.

Я предлагаю принять законопроект. Наша фракция будет за него голосовать. Ко второму чтению, я полагаю, можно было бы различные механизмы, вплоть до переходного периода, продумать, внести в этот законопроект, но то, что нашей, российской власти, и нам в том числе, и всему нашему обществу пора бить тревогу по этому поводу, — это действительно так. Из-за этих добавок, присадок все заболевания, в том числе онкологические, различные опухоли, различные злокачественные новообразования и так далее.

Я полагаю, что без решения этой проблемы перспектив развития здорового общества у нас просто нет и не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Постараюсь покороче.

Я хочу поддержать коллегу. Дорогие товарищи, у нас в Госдуме часто при обсуждении того или иного законопроекта собирают представителей того ведомства, другого, пятого-десятого. Вот сейчас идёт обсуждение новой редакции Кодекса об административных правонарушениях, и все спрашивают: а вам как удобнее? а вам? а вот здесь как? То есть выясняют, как бы удобнее было наказать человека, а граждан не спрашивают.

В отношении этого законопроекта то же самое. Может быть, Виктор Фридрихович и прав в своих доводах частично — да, это очень неудобно, но, послушайте, в таком духе мы вообще ничего не сделаем и никуда не сдвинемся! Главное в любом

деле — это, извините, желание, если желания нет — прошу прощения!

Я вообще немножко по-другому хотел выступление построить. Вот у нас раньше по крайней мере была нормальная пропаганда. Вы прекрасно помните лозунг Владимира Владимировича Маяковского: "нигде кроме как в Моссельпроме" не было такой вкусной и полезной продукции, без всяких консервантов и различных добавок. Не было? Не было! Можно было нормальные продукты покупать, а сейчас даже пива нормального нет, потому что всё это консерванты и прочая дрянь, — и мы говорим: давайте не будем принимать, мол, торговым сетям неудобно, пятое-десятое...

Кстати, тот же Маяковский прекрасно рекламировал курево (вот Герасименко здесь). Я не говорю, что надо так делать, тем не менее: нам от старого мира осталась сигарета "Прима", выкуришь 300 штук — абсолютно безвредно, фильтрующий мундштук. Народ шёл и курил — да, Николай Фёдорович?

Сейчас-то можно такое делать? Ну давайте хотя бы рекламу нормальную сделаем. В советское время была нормальная реклама. Каждый ребёнок знал: "Если хочешь быть здоровым, в рот сырой водицы не бери: там сидят микробы, в каждой капле миллиона три" — и не пили из лужи, и не болели этими кишечными инфекциями! А мы сейчас Малахова смотрим, который копается в грязном белье и выясняет: кто у кого, кто с кем, когда и так далее.

Уважаемые коллеги, если не хотите принимать закон, давайте хотя бы сделаем пропаганду, давайте на магазине напишем: "Не хотите быть похожим на свинью — скажите "нет" глутамату натрия!"

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо всем, кто проголосует за нашу инициативу. А тех, кто воздержится от голосования (их, видимо, будет большинство), я просто призываю обратить внимание на то, какую продукцию вы употребляете: в Интернете почитайте и посмотрите разоблачительные фильмы, материалы о вреде глутамата натрия для здоровья. Самое главное — постоянное употребление в пищу продуктов с глутаматом натрия приводит к тому, что человек теряет репродуктивную функцию, теряет зрение, страдает его нервная система, страдают внутренние органы, а это способствует развитию сердечно-сосудистых заболеваний, ожирения и ещё целого ряда болезней. Не позво-

ляйте зарабатывать на своём здоровье и впихивать вам некачественную продукцию, замаскированную вот такой добавкой — усилителем вкуса, — обманывающей ваш головной мозг. Она работает очень просто: язык человека воспринимает четыре вкуса — солёное, горькое, сладкое, кислое; дополнительный, пятый вкус, у которого нет названия, воздействует на всю зону языка — это и есть действие глутамата натрия, именно поэтому человек, употребляя его, впадает в определённую зависимость, определённое гормональное состояние через обман головного мозга.

Поддерживайте фракцию ЛДПР и интересуйтесь тем, что вы употребляете в пищу, воздерживайтесь от употребления пальмового масла и глутамата натрия!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Ярослав Евгеньевич, я так понимаю, глутамат натрия — это как двадцать пятый кадр в кино: мы не понимаем его действия, но потом отделаться от навязчивого ощущения, что мы этого хотим, не можем. Если серьёзно, то никакие попытки решить вопрос о запрете, о выделении специальных полок для тех или иных видов продуктов ни к чему не приведут, пока определённые добавки — подсластители, усилители вкуса — не будут внесены в реестр запрещённых добавок. И на это у нас существует, как я уже сказал, исполнительный орган, который должен это делать, и в первую очередь этот вопрос касается Роспотребнадзора. Если мы сможем доказать губительное влияние глутамата натрия и он будет запрещён, после этого принимать любое законодательство будет гораздо проще, а подходить огульно к запрету тех или иных добавок крайне сложно.

Сейчас ведётся широкая дискуссия о вреде пальмового масла — мы знаем, насколько оно вредно, насколько оно плохо влияет на здоровье и как оно используется, хотя и нельзя, при изготовлении сливочного масла, но вот, например, обычный маргарин делать с использованием натуральных масел невозможно ни по ГОСТу, ни по ТУ, потому что это будет уже не маргарин. Таким образом, пальмовое масло при всём нашем негативном отношении к нему используется в ряде продуктов, и если завтра будет выяснено, что пальмовое масло нельзя использовать нигде, в том числе в маргарине, тогда, наверное, и маргарина не будет. Поэтому вопрос лежит скорее в техноло-

гической плоскости, и его решение исключительно в компетенции Роспотребнадзора.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, основная деятельность которых носит сезонный характер". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представьте себе Северный Ледовитый океан и реки, впадающие в этот великий океан. Понятно, что на них работают сезонно, максимум два-три месяца, ну с учётом начала и окончания работ — до шести месяцев, и в связи с этим возникает много вопросов, касающихся порядка налогообложения и отвлечения оборотных средств предприятий речного транспорта.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, основная деятельность которых носит сезонный характер" направлен на установление условий, обеспечивающих справедливый по срокам и объёмам начисления налога на прибыль организаций налоговый режим для организаций внутреннего водного транспорта, расположенных в районах Крайнего Севера, основная деятельность которых носит сезонный характер, то есть ведётся менее шести месяцев за календарный год.

Законопроект инициирован в связи с многочисленными обращениями в адрес депутатов Государственной Думы указанных организаций, обеспечивающих порой до ста процентов потребностей отдельных субъектов Российской Федерации в перевозках, в погрузочных и иных работах и услугах. Вот, например, я был в посёлке Зырянка, там действует Колымская судоходная компания, и они обратились ко мне с данным вопросом. Навигационный период для организаций, работающих в суровых условиях Крайнего Севера, как правило, начинается в мае и заканчивается в октябре. Наряду с этим предприятие функционирует круглый год и получает прибыль, работая лишь несколько месяцев. Бесперывное функционирование

предприятия в течение всего года, безусловно, приносит им постоянные расходы: это и заработная плата сотрудников, и содержание управленческого персонала, обслуживающих производств, таких как ремонтно-механические мастерские, котельные, кислородные станции, отделы материально-технического снабжения, производственные цеха, цеха связи и так далее. Доходы же появляются лишь с конца второго квартала и, может быть, до декабря, при этом порой до 50 процентов годовых доходов приходится всего на три-четыре месяца в году. В связи со столь резкими сезонными колебаниями прибыли соразмерно происходит колебание налоговой базы налога на прибыль и последующее исчисление суммы налога к уплате.

В соответствии со статьёй 289 Налогового кодекса Российской Федерации предприятия подают налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций ежемесячно нарастающим итогом. Ежемесячные авансовые платежи, выплачиваемые в соответствии со статьёй 286 Налогового кодекса России, предприятие исчисляет самостоятельно, исходя из установленной налоговой ставки и фактически полученной прибыли, рассчитываемой нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответствующего месяца. Затем предприятие определяет суммы налога на прибыль к доплате либо к уменьшению уже с учётом авансовых платежей.

Анализируя указанные показатели компаний, которые осуществляют деятельность в районах Крайнего Севера, носящую сезонный характер, за последние три года, мы обнаружили, что сумма налога на прибыль к доплате имеет отрицательное значение и уплаченный ранее налог подлежит уменьшению. При этом важнейшим моментом является то, что суммы переплаты предприятию не возвращаются, а могут быть зачтены в счёт оплаты налога на прибыль в тот период следующего финансового года, когда они возникли, то есть фактически через восемь-девять месяцев с момента перечисления средств с расчётного счёта предприятия. Таким образом, происходит отвлечение колоссального объёма денежных средств из оборота предприятия, из оборотных средств на длительный период, в течение которого государство фактически, можно сказать, пользуется этими денежными средствами, не осуществляя никаких возмещений предприятию, более того, нанося ему вследствие оттока средств существенные убытки в виде упущенной выгоды, заключающиеся в невозможности распоряжаться средствами в течение указанного срока.

Уважаемые коллеги, на устранение вот таких возникающих коллизий и направлен предлагаемый законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, автор подробно изложил суть законопроекта, рассказал, какая может быть проблема в связи с этим, поэтому я только поясню, что уже сделано в Налоговом кодексе и почему эту норму не нужно принимать.

Законопроектом предлагается установить особый порядок исчисления и уплаты налога на прибыль организациями внутреннего водного транспорта, расположенными в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, основная деятельность которых носит сезонный характер. В частности, предусмотрено, что отчётным (налоговым) периодом для указанных организаций будет признаваться календарный год, что фактически означает освобождение от уплаты ежемесячных авансовых платежей.

Как отмечают авторы законопроекта, рассматриваемая законодательная инициатива направлена на создание условий, обеспечивающих справедливый по срокам и объёмам начисления налога на прибыль налоговый режим для организаций внутреннего водного транспорта, основная деятельность которых носит сезонный характер. Хотела бы отметить, что сезонный характер носит деятельность не только внутреннего водного транспорта, но и дражного флота, который применяется в сезон, когда моется золото, а также деятельность по сбору и переработке дикоросов на северах, когда люди собирают и перерабатывают эту продукцию, а затем продают её.

Наряду с этим хотела бы сказать авторам, что статьёй 286 Налогового кодекса установлено право налогоплательщиков на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли. По мнению комитета, указанный механизм исчисления и уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций в полной мере соответствует интересам налогоплательщиков, чья деятельность носит сезонный характер, потому что в этом случае исчисление сумм авансовых платежей производится налогоплательщиками исходя из ставки налога и фактически полученной прибыли, рассчитываемой нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответствующего месяца.

Вместе с тем, руководствуясь принципом всеобщности и равенства налогообложения, комитет полагает, что установить особый порядок начисления налога на прибыль только для организаций водного транспорта будет неправильно: я уже приводила примеры, чья ещё деятельность носит сезонный характер, и список можно продолжить — геологи, геофизики, все, кто ведёт сезонные работы.

Кроме того, обращаю внимание Федота Семёновича на то, что в соответствии с Налоговым кодексом 18 процентов налога на прибыль зачисляется в бюджеты субъектов, то есть остаётся на территории субъекта, и только 2 процента — в федеральный бюджет. Поэтому я думаю, что проблема, которую вы подняли, может быть решена на территории вашей республики: у вас есть законодательный (представительный) орган, который может дать такую как бы льготу, отсрочку, у него такое право есть, это его полномочие.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, социально-экономическое развитие Крайнего Севера — это, наверное, важнейшая задача, которая должна решаться, и большую роль в освоении Севера, в частности Западной Сибири, Красноярского края, я думаю, играет именно водный транспорт.

Вы правильно утверждаете, что подавляющая часть налога на прибыль зачисляется в бюджет субъекта, но мы с вами прекрасно понимаем, что по Налоговому кодексу все основные решения будет принимать Федеральная налоговая служба и мнение региона тут не будет иметь решающего значения.

Вот вы оценивали объём выпадающих доходов по налогу на прибыль, когда готовили отрицательное заключение профильного комитета?

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание на то, что у субъектов Российской Федерации есть право по доле... Налог на прибыль — это федеральный налог, но субъектам дано право понижать налоговые ставки и принимать особый как бы порядок их внесения, и никто их этого права не лишал. Хотя ваш коллега Катасонов, вы знаете, выходил с та-

ким законопроектом, и уже не один раз, чтобы лишить субъекты этого права, но пока такое право у них есть.

Теперь по поводу выпадающих доходов. Я думаю, что авторы, которые готовят законопроект, готовят эту поправку для всей России. Они обязаны подготовить финансово-экономическое обоснование, а комитет просто предостерегает всех, что будут определённые последствия. Так что это обязанность именно авторов законопроекта, у нас так принято — вы читайте наш Регламент в части внесения законопроектов — финансово-экономическое обоснование готовят авторы законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, мы в первой половине дня поработали действительно очень концентрированно и эффективно, и, если вы не будете настаивать на ином, я мог бы сейчас объявить перерыв. Согласились.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается.

Включите режим регистрации.

А пока идёт регистрация, я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня у нас на гостевом балконе находится делегация членов палаты депутатов Парламента Италии, в том числе представляющих руководство движения "Пять звёзд", — давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* У нас с Парламентом Италии продолжается конструктивный диалог: на прошлой неделе небольшая парламентская делегация побывала в Турине, сегодня министр иностранных дел Италии находится здесь и ведёт конструктивные переговоры с министром иностранных дел России — дружно и эффективно работаем с итальянскими партнёрами. Приветствуем вас ещё раз! *(Аплодисменты.)*

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Так, уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 50-го вопроса повестки дня, и я сразу должен вас проинформировать, что по 51-му вопросу нам предстоит провести тайное голосование с использованием электронной системы, а для проведения процедуры тайного голосования необходимо вместо именных карточек использовать карточки для тайного голосования, которые, как я понимаю, уже должны быть розданы в зале. Пока ими не пользуйтесь, мы ими воспользуемся в момент тайного голосования.

Ну, объявляю 50-й вопрос повестки, о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год, и приглашаю на трибуну Эллу Александровну Памфилову, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Элла Александровна готова доложить за десять минут, если понадобится больше времени, я, конечно, добавлю.

А пока попрошу поставить десять минут для доклада.

Пожалуйста.

Памфилова Э. А., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу вас поблагодарить: в течение этих двух лет я довольно тесно и конструктивно работала со многими из вас, мои сотрудники присутствовали на многих слушаниях и обсуждениях и в комитетах, и на заседаниях в каких-то других форматах — за это я вас благодарю. Со своей стороны я тоже пыталась внимательно относиться ко всем вашим обращениям.

Я надеюсь, что вы все прочитали доклад, с учётом дефицита времени не буду повторять то, что написано, он в открытом доступе, и все, кто интересуется, могут подробно и внимательно изучить; мне хотелось бы ответить на вопросы, которые у вас возникли в связи с этим докладом. На что я хотела бы обратить внимание? В докладе была предпринята попытка сформировать полную и объёмную картину, отражающую ситуацию с правами человека в стране, на основе массива обращений, которые ко мне приходили, — а это 64 тысячи обращений в этом году! — и с учётом полномасштабного исследования "Георейтинг", которое по заказу уполномоченного сделал фонд "Общественное мнение" в этом году и которое охватило практически все регионы и большой массив опрошенных — 60,5 тысячи граждан, представьте себе! Это важно (и я дальше покажу), чтобы с точки зрения характера и количества обращений, которые приходят ко мне, как к уполномоченному, была возможность

выяснить, насколько объективно я вижу эту картину и реагирую на вызовы, и понять, что же на самом деле думают наши граждане. И вот весь этот массив исследований, а мы их начали сразу, как я вам обещала, когда пришла на эту должность в 2014 году, мы посмотрели в динамике — в 2014 году это делали, в 2015-м — и сравнили, какие есть отличия, а отличия, между прочим, серьёзные. Согласно исследованиям, массовым опросам наших граждан, на первом месте как в 2014, так и в 2015 году главное право — право на доступную бесплатную медицину (и, кстати, запрос возрос: в 2014 году было 66 процентов, в прошлом году уже 74 процента, то есть восприятие прав человека на первом месте, в приоритете, такая динамика прослеживается). На второе место резко вырвалось право на бесплатное образование: в 2014 году — всего 37 процентов, в прошлом году уже 53 процента, и на это надо обратить внимание. Запрос на право иметь землю в частной собственности возрос, я смотрю в динамике, с 12 до 23 процентов. Запрос на право на благоприятную окружающую среду возрос с 10 до 12 процентов. Запрос на получение квалифицированной юридической помощи возрос с 6 до 15 процентов (вот мы сделали акцент, мои коллеги, скажем, на усилении работы по правовому просвещению — и люди стали понимать, что у них появилось больше возможностей, стали этим пользоваться, появился на это запрос). Право на свободу передвижения и выбор места проживания — эта проблема стала менее актуальной и менее острой, и запрос сократился с 20 до 10 процентов, значит, тут есть определённые положительные подвижки. Право на труд и его справедливую оплату называет значимым половина всех опрошенных, и в 2015 году запрос на реализацию этого права возрос на 4 процента, при этом акцент делается на желании иметь именно постоянную работу, люди стали больше заботиться именно об этом — о постоянстве работы. Право на справедливый суд, равенство перед законом и всё, что касается гарантий конституционных прав, — вот я на это хотела особенно обратить внимание — тут запрос уменьшился с 36 до 31 процента, и это где-то в середине шкалы приоритетов.

Теперь я возвращаюсь к тому, какие жалобы приходят ко мне, и тут картина немножко другая. Единственное совпадение как по опросам, так и по жалобам, и это уже длительная тенденция, — приоритет политических прав как был на уровне 2 процентов, так и остался.

В общем количестве жалоб, которые приходят к уполномоченному, 47 процентов, почти половину, составляют жалобы по вопросам гарантий конституционных прав в уголовном судопроизводстве, в гражданском, в административном, в уголовно-исполнительном производстве, они на первом месте. На втором месте, 37 процентов, — социальные права; 7 процентов — экономические; гражданские, личные — 6 процентов; политические — 2 процента, как я говорила; культурные — 1 процент; экологические — доля запросов, связанных с экологией, резко возросла. По ЖКХ: количество запросов, связанных с жилищными правами, скажем, с проблемами в сфере ЖКХ, возросло до 16 процентов. Данные проблемы стали настолько актуальны, что мне пришлось это выделить в отдельный раздел, — вы видели в докладе большой раздел. Там затронут огромный пласт проблем: это и обеспечение детей-сирот, что особенно меня волнует, и аварийное жильё, и так далее. В докладе вы увидите, на что надо обратить внимание. По сравнению с прошлым годом несколько увеличилось число обращений по вопросам защиты прав военнослужащих и членов их семей — с 8,7 процента до 11, — но и мы стали активнее работать, проявлять инициативу в этом направлении и, таким образом, вышли на защиту прав не только военнослужащих и их семей, но и вообще сотрудников правоохранительных органов. Как ни странно, здесь тоже, оказывается, есть проблемы. Что касается здравоохранения, количество запросов остаётся стабильным — на уровне 5—6 процентов; в прошлом году было 6 процентов, в этом — 5 процентов.

Я не буду дальше подробно рассказывать, всё это разбирать, если кого интересует — посмотрите, но вот хотелось бы проанализировать, с чем это связано.

Во-первых, на 18 процентов, как вы заметили, возросло общее количество жалоб уполномоченному. Не могу сказать, что это свидетельствует о резком ухудшении ситуации с защитой прав человека, — по данным опросов, более половины, то есть 52 процента, респондентов говорят об отсутствии изменений как в худшую, так и в лучшую сторону, то есть положение стабильное, несмотря на ухудшение социально-экономической ситуации, — смею всё-таки предположить, что это в большей степени связано с тем, что стал известен институт уполномоченного как на федеральном уровне, так и на региональном. Во многом укрепление этого института, его статуса произошло, когда президент откликнулся на просьбу сообщества уполно-

моченных и внёс поправки в конституционный закон "Об Уполномоченном..." и — спасибо вам! — вы поддержали, нам это очень много дало. У меня, как у уполномоченного, появилось больше возможностей посещать, скажем так, закрытые места, и это не только наши пенитенциарные учреждения, это и места, где содержатся лица, которые подлежат депортации, и так далее. В регионах статус уполномоченного тоже укрепился. Два года мои усилия были направлены на это. В связи с этим я хочу поблагодарить предыдущего уполномоченного, Владимира Петровича, потому что начало работы по развитию этого института было положено им. Когда он начинал свою деятельность, уполномоченные были всего в нескольких регионах, а когда он уходил с этой должности, уполномоченные по правам человека уже были практически во всех регионах. Надо отдать должное, он действительно многое в этом направлении сделал, а я постаралась всё это укрепить, вывести на новый уровень. Очень рассчитываю, что вы в этом вопросе мои единомышленники. Мне очень хотелось бы, чтобы на должность уполномоченного пришёл достойный человек, который продолжит эту работу, чтобы он работал не ради статуса, а для того, чтобы у людей появилась уверенность. Ведь почему уполномоченный не при президенте, не при парламенте? Это очень ценно — независимость: вы назначили, и никто на меня эти годы не давил, это работа в соответствии с клятвой, Конституцией, профессионализмом и собственной совестью. Ответственность только твоя — оглядывайся не на местного начальника, а на людей, ради которых обязан работать, и этот статус даёт такую возможность. Надеюсь, что вы тоже будете прилагать усилия, чтобы этот статус укреплять.

Что ещё очень важно, на мой взгляд? Помимо реакции на конкретные жалобы очень важный момент в работе — анализ системных проблем. Помимо прочего мною было подано свыше двух тысяч инициативных запросов для предотвращения массовых нарушений прав и нарушений прав неопределённого круга лиц — я считаю это чрезвычайно важным.

Я больше не буду приводить статистику, вы сами увидите всё, что нам удалось; единственное, на что я хотела бы обратить ваше внимание, — в этом году в докладе нет раздела, касающегося защиты прав семьи, материнства и детства. Его нет не потому, что я не придаю этому значения, всё с точностью до наоборот. Как вы помните, в прошлом году у меня в докладе был хороший раздел, в котором говорилось, что защита прав семьи,

детей и материнства — это основа национальной безопасности. Вы знаете, мне на эту тему пришлось свыше двух тысяч жалоб и обращений, мне пришлось разбираться со многими конкретными ситуациями. Был собран огромный массив материалов, проделана огромная работа, и я сделала практически спецдоклад по этому направлению, но вот не успела довести до конца — процентов на восемьдесят пять он завершён. Надеюсь, что мои сотрудники подготовят и новый уполномоченный представит его вам по всему массиву проблем в этой сфере. Прошу вас обратить на это особое внимание, ведь получается, что у семи нянек дитя без глаза: практически двадцать ведомств занимаются проблемами семьи, детей, подростков, а ситуация не только не улучшается, она, к сожалению, часто ухудшается, при этом единой статистики нет. Кто у нас самый главный защитник прав детей? Министр внутренних дел Колокольцев. А почему? Потому что ему приходится сталкиваться уже с последствиями того, что многие институты на всех уровнях не работают. Он сталкивается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё две минуты добавьте.

Памфилова Э. А. ...часто именно с трагедиями, с драматическими ситуациями. Подробная информация будет представлена в этом докладе, и я надеюсь, что это даст какой-то толчок для решения самых сложных проблем в этой сфере, может быть, вопрос будет рассмотрен на Совете Безопасности.

Завершая выступление, ещё раз хочу поблагодарить за конструктивную работу!

Председательствующий. Элла Александровна, спасибо большое. Вам удобнее отвечать на вопросы с трибуны или с места?

Памфилова Э. А. Отсюда, с трибуны.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, скажу, что голосование по 51-му пункту повестки я объявлю сразу после рассмотрения соответствующего проекта постановления. Это может произойти минут через двадцать — двадцать пять, поэтому всех, кто вышел из зала, прошу вернуться для проведения голосования.

Приступаем к вопросам. Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Элла Александровна, общеизвестно, что права человека, основанные на добре, это общечеловеческая ценность, и основной критерий их соблюдения — благосостояние народа. В не-

справедливом обществе права человека нарушаются с этой точки зрения и роль вашего института невероятно возрастает. Соотношение двух групп населения — самых богатых и самых бедных — является мерилom справедливости и создаёт почву для вашей деятельности. На встрече с президентом вы привели цифры, отражающие разницу в таком соотношении, — 4 процента при советской власти и 16 процентов ныне. С первым показателем можно согласиться, а вот ко второму надо бы добавить ещё 5, а то и 10 процентов. Мой вопрос состоит в следующем: что вы, как уполномоченный, делали для разрешения этой проблемы, какой была реакция тех, от кого это также зависит, в том числе депутатов Государственной Думы? В общем, каков КПД вашей деятельности?.. *(Микрофон отключён.)*

Памфилова Э. А. В докладе подробно написано, там целый перечень дел. Скажем так, то, что этот вопрос я поставила перед президентом и обрисовала картину, — это тоже результат моей деятельности на протяжении двух лет, в которой большое внимание уделялось решению этих проблем. Реорганизация аппарата, его усиление привели к тому, что мы стали представлять вам гораздо больше своих предложений по изменению законодательства, в том числе о ветеранах, о социальном обеспечении, о санаторно-курортном обеспечении. В докладе есть огромный раздел обо всём, что я сделала, там об этом написано довольно подробно.

Ещё хочу сказать: сквозной темой проходит через доклад всё, что касается прав инвалидов. Речь не только о тех, кто попал в места заключения, но и о праве инвалидов на доступ к культурным ценностям, к сожалению, пока плохо выполняется даже постановление о создании безбарьерной среды.

Мы с уполномоченными по правам человека в регионах постоянно проводили мониторинг: где лучше, где хуже, что с обеспечением прав инвалидов, как выделяется жильё детям-сиротам (здесь ситуация очень тяжёлая). И я прошу вас, может быть, тоже подключиться, сделать то, что я ещё не успела сделать. У нас неудовлетворительная ситуация с выделением жилья детям-сиротам, а вы ещё посмотрите данные ФСИН: каждый третий попадает в места заключения, и мы не знаем, что с ними происходит дальше, никто не мониторит. Давайте возьмём период, например последние десять лет, и посмотрим, что в регионах произошло с детьми-сиротами и с их жильём. Они часто попадают в руки криминала, их никто не готовит к этой жизни, никто не оказывает помощи, нет центров реаби-

литации, поддержки по этому направлению. Я бы хотела, чтобы работа в этом важном направлении была подхвачена моим преемником. Вы, кстати, тоже можете внести огромный вклад, в том числе в этот мониторинг, — вы же проводите встречи с гражданами. Давайте работать все вместе, тут не должно быть популизма, я за это.

Мы все прекрасно понимаем, каково финансовое, экономическое положение, какие есть трудности, но надо не перекладывать... не заниматься поборами с населения, не решать эти проблемы за его счёт, а искать резервы, в том числе проанализировать, как работают наши госкорпорации: на зарплаты некоторых топ-менеджеров может жить целый регион. Я полагаю, у нас много резервов, и тут огромное поле работы для Счётной палаты и для вас по выявлению этих резервов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Элла Александровна, я не предупредил вас, что по Регламенту на ответ даётся три минуты. Мы вам, конечно, добавим время, тем не менее старайтесь придерживаться такого регламента. За временем удобно следить по монитору, который находится на трибуне слева от вас. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Элла Александровна, фракция ЛДПР в принципе отмечает положительные изменения, которые произошли с вашим приходом. Мы надеемся, что и в новом статусе вам удастся внести какую-то свежую волну в работу Центризбиркома. Может быть, ваш сегодняшний необычный статус позволит вам дать объективную оценку по следующему вопросу. Фракция ЛДПР неоднократно в этих стенах и на других площадках поднимала вопрос о том, что назначение на самую демократическую должность, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, происходит не совсем демократическим путём. Мы квалифицированным большинством, двумя третями голосов, должны включить кандидатуру в бюллетень, а затем Дума принимает решение простым большинством голосов. В данной ситуации существенно нарушаются права оппозиционных партий, с которыми вам предстоит и дальше работать, мы надеемся, в конструктивном ключе. Как вы считаете, насколько это справедливая процедура, и поддержите ли вы её изменение в сторону смягчения?

Памфилова Э. А. Я думаю, это как раз поле для предвыборных битв. Если вы выдвинете этот тезис перед избирателями и затем победите, наберёте больше голосов — а мы с моими коллегами уже по ЦИК постараемся максимально организовать всем равные возможности для этого, — то тогда уже в новом составе Думы и попытаетесь провести эту инициативу, а с моей стороны некорректно сейчас вмешиваться в вашу деятельность. А вообще я за то, чтобы все процедуры были максимально демократичными.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Элла Александровна, в ежегодном докладе уполномоченного по защите прав предпринимателей за 2014 год в качестве одного из приоритетов вашей деятельности была обозначена необходимость организации единой системы мониторинга соблюдения прав человека. Вот с учётом того, что вы досрочно освобождаете должность уполномоченного по правам человека, скажите, пожалуйста, какую работу в этом направлении вам уже удалось проделать? И на каких, наверное, наиболее важных аспектах необходимо сконцентрировать усилия уже вашему преемнику, чтобы иметь картину положения дел, которая действительно была бы объективной?

Памфилова Э. А. Ну только не по защите прав предпринимателей, а всё-таки по правам человека — это оговорка.

Прежде всего посмотрите правозащитную карту, которая есть в докладе, — этого же никогда не было, я думаю, что там как раз хорошо показано, в каком регионе какая специфика, где какие наиболее нервные правозащитные точки. Там огромный разброс в специфике, и я полагаю, что это даёт огромное поле для размышления, в том числе вам, как депутатам: вы тоже можете внести какой-то вклад.

Тот массив обращений к уполномоченному, массив материала, который поступает от региональных уполномоченных, мониторинг той или иной ситуации, который я инициировала и который проводят мои коллеги, масштабные исследования — я полагаю, всё это надо продолжить в рамках "Теорейтинга": очень важно понимать динамику, что и как идёт. Но это только начало. Я тоже реалист, я понимаю, что всё-таки нужен дополнительный ресурс, это, наверное, проблема будущего, но надо использовать этот потенциал, в том числе вы в рамках своей

работы с избирателями тоже можете давать им определённые средства в регионе.

Хотелось бы иметь единый центр, который, привлекая и науку, оценивал бы принимаемые законы на предмет соблюдения прав человека, на правозащитную ёмкость. Нужно объединить усилия Совета Федерации и Госдумы, чтобы выработать единый критерий, классификатор. Мы попытались это сделать и обратились в ряд научных институтов, но нам ответили, что это задача очень сложная, трудоёмкая, не на один день.

Вот давайте сначала по крайней мере продолжим то, что сейчас начато мной, — это уже большая, хорошая база, а дальше в зависимости от возможностей будем в большей степени привлекать и науку, и вас, как депутатов, чтобы сделать новый скачок вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Элла Александровна, ранее мы часто сталкивались с тем, что случаи реагирования уполномоченных на те или иные резонансные события в регионах были единичные, многие системные проблемы решались уполномоченными по правам человека в разных субъектах Федерации в зависимости от того, как они себе представляли это решение, и часто в двух разных регионах параллельно занимались одной и той же работой, без системного подхода. На ваш взгляд, удалось ли сформировать целостный институт уполномоченных по правам человека в регионах и в федеральном центре и удовлетворены ли вы проделанной работой и результатами?

Памфилова Э. А. Многого удалось. За прошедший год мы провели во всех федеральных округах совещания с участием полномочных представителей президента, представителей общественности, там присутствовали и депутаты, представители законодательных собраний, уполномоченные, приходили прокуроры, руководители правоохранительных органов — на этих совещаниях по каждому федеральному округу решали, как наладить работу, как объединить усилия, как скоординировать, чтобы лучше решать проблемы, которые специфичны для того или иного округа и региона. И несмотря на то что у нас нет жёсткой вертикали с моими коллегами, нам удалось наладить тесное взаимодействие. И вот та поправка, которая была принята и которая касается регионального уполномоченного и того, что

теперь надо согласовывать кандидатуру уполномоченного в регионах и его не могут просто так освободить, если он не понравился кому-то из местных руководителей, — это уже даёт определённую степень независимости. Это с одной стороны.

С другой стороны, была проделана очень большая работа по улучшению координации и взаимодействия, я и в докладе об этом сказала. Вы посмотрите, здесь огромный пласт работы, и показана региональная работа: мы впервые взяли, постарались взять материалы из докладов уполномоченных, серьёзно анализировали их работу и выявляли проблемы. Я всё время просила: соберитесь вместе в округе, выделите базовые проблемы, например коренных малочисленных народов Сибири или ещё какие-то, которые надо решать на федеральном уровне, которые вы не можете решить на своём уровне, и давайте предложения.

Я не хочу сказать, что всё сделано, — ещё очень много надо делать, но основа хорошая заложена.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Элла Александровна, спасибо вам, что в докладе вы акцентировали внимание на острейшей проблеме, связанной с нарушением фундаментальных прав человека в ходе уголовного судопроизводства, — исключительно острая проблема. Исходя из наших материалов я думаю, что мои коллеги, так же как и я, понимают остроту этой проблемы. Скажите, пожалуйста, согласны ли вы, что эта проблема носит системный характер? Ведь нескончаемый поток жалоб в Европейский Суд, собственно, является следствием серьёзных проблем, которые есть в этой сфере.

Мне бы хотелось вопрос сформулировать так: не можете ли вы всё-таки коротко сказать о причинах таких серьёзных нарушений прав человека в ходе уголовного судопроизводства и какие первоочередные меры необходимо принять для исправления ситуации?

Памфилова Э. А. Скажу как человек, который много сил положил на то, чтобы судебная система была независимой. И законодатели, и все остальные сделали много, и материально, и организационно, чтобы это так и было, но, видимо, в головах мало что поменялось у многих судей. Понимаете, эта проблема — ментальная, должна быть внутренняя самоцензура профессионала, не более того. А что у нас часто получается? Я обозначила несколько проблем, в том числе избирательность

правосудия. Вы знаете, я анализировала, почему же в системе приоритетов у людей на первом плане здравоохранение, образование, а жалоб мало. Да потому что люди понимают, что это решается на местном уровне, они туда и обращаются. А такой поток, половина жалоб, именно по проблемам судопроизводства, потому что многие понимают, что на местах корпоративная солидарность, следовательно, судья — все друг друга знают, судья часто просто штампует, извините, повторяет приговор, и выйти из этого круга очень сложно человеку, и уполномоченным в регионах тоже не хватает для этого возможностей, поэтому они пишут сюда, уполномоченному. Вот это первый круг. Надо разбивать эту корпоративную, в порочном смысле слова, солидарность, независимость должна быть действительно реальной.

Также, я думаю, есть ещё ряд административных недоработок. Я, как член президентской комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей, вижу, что ужесточились требования к назначению судей, но, откровенно скажу, там есть ещё над чем работать. Внутреннее, внутрисудебное административное давление тоже очень сильное, и мне жаловались, что часто судья несамостоятельно принимает решение.

Следующее — невыгодны оправдательные приговоры. Пока существует вот эта система отчётности... Знаете, оказывается, почему их так мало? Потому что невыгодно, сразу возникает целый ряд негативных последствий для судьи и так далее.

Таким образом, тут огромный пласт проблем, в докладе это довольно подробно описано. Я считаю, что здесь ещё работать и работать.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Элла Александровна, нельзя не отметить оригинальный момент в докладе — это цитаты зарубежных и отечественных классиков, которые вы использовали, я так понимаю, по случаю Года литературы в России в 2015 году. И очень удобно, что вы по социальным группам проанализировали, как нарушаются права граждан. Отдельно вы выделили социальную группу журналистов, причём проанализировали ситуацию как в отношении оппозиционных журналистов, так и в отношении провластных, привел конкретные примеры. Исходя из этого хотелось бы напомнить, что недавно Государственной Думой был принят закон, который существенно усложняет деятельность журналистов во время проведения из-

бирательных кампаний, то есть созданы дополнительные заградительные барьеры. Профсоюз журналистов обратился и в Государственную Думу, и к Михаилу Александровичу Федотову. Депутаты фракции ЛДПР подготовили и внесли поправки, чтобы ликвидировать это избыточное ограничение, барьер, который существенно нарушает право журналистов на освещение деятельности избирательных комиссий.

Памфилова Э. А. То, что журналисты должны быть аккредитованы, — именно журналисты, а не под видом журналистов не поймёшь кто, — я считаю совершенно обоснованным решением. Однако дьявол в деталях, поэтому очень важно, каким образом будет осуществляться эта аккредитация. Если она будет связана с огромным количеством барьеров — это очень плохо, и я надеюсь, что вы, как законодатели, этого не допустите, то есть каждый должен нести ответственность. Если человек работает журналистом и есть простая процедура аккредитации — это хорошо, а барьеры... Я не знаю, насколько обосновано требование, что он должен быть аккредитован только при одном участке, может быть, для журналистов... Я сама, когда были президентские выборы, двенадцать наблюдательных участков посетила как наблюдатель, и я не вижу в этом ничего страшного, тем более если мы хотим объективного освещения. Но процедуру аккредитации, я согласна, надо упорядочить.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Элла Александровна, социально-экономические права являются значимыми в это непростое для нас время, они призваны гарантировать достойный уровень жизни. Не видите ли вы нарушений прав в сфере трудовой занятости и социального обеспечения? Прежде всего это не выплаченные вовремя зарплаты, незаконные увольнения, отказы в выплате пособий, льгот. Какие меры нужно принять, на ваш взгляд, чтобы исполнялся пункт 3 статьи 23 Всеобщей декларации прав человека?

Памфилова Э. А. Что касается трудовых прав, в докладе есть конкретные предложения. Действительно, часто работодатели просто используют повод и увольняют незаслуженно людей. Например, кратковременное отсутствие человека на работе: он сломал ногу или ещё какая-то, скажем, уважительная причина, а работодатель придирается к этому и увольняет человека. В докладе есть ряд предложений по этому поводу и по

поводу того, что касается невыплаты зарплат. Надо, чтобы действительно трёхсторонние комиссии работали как следует, чтобы профсоюзы были профсоюзами, как говорится, и чтобы они требовали от работодателей то, что они обязаны требовать при заключении договоров, это тоже очень важно.

Что касается социальных гарантий и прав. Знаете, было большой, на мой взгляд, ошибкой... Я, когда ещё совет при президенте возглавляла, была категорически против того, как осуществлялась монетизация: всё это привело к тому, что социальное поле России оказалось, знаете, как-то раздёргано, разорвано. И сейчас, в сложнейшей ситуации, когда достаточно ограничены финансовые средства, я полагаю, что очень важно воссоздать единое социальное поле страны на основе каких-то социальных гарантий, может быть, минимальных, но внятных, очевидных, понятных всем людям, и чтобы средства, которые идут на социальные нужды, так скажем, не проваливались в "чёрные дыры", и чтобы правительство чётко сказала: вот это мы можем обеспечить, — и обеспечивало бы это, и чтобы не было вот этого лукавства. У нас сейчас огромное количество социальных гарантий и обязательств, которые часто малопонятны даже самим социальным работникам, что ведёт к злоупотреблениям, и часто средства не доходят до человека.

Надо упорядочить и упростить эту систему, может быть, уменьшить количество социальных гарантий, чтобы выйти на минимальный уровень, установив по всей стране, независимо от того, дотационный регион или богатый, какой-то минимум, а дальше уже какие-то регионы могут вводить дополнительные льготы. То есть, мне кажется, должна быть упорядочена система льгот и компенсаций, не надо лукавить: не можем выплачивать — значит, не можем.

И ещё раз хочу вернуться к теме ресурсов: у нас их много, надо их правильно находить; надо найти дополнительные ресурсы, а они есть.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемая Элла Александровна, общепризнано, что в своей деятельности вы больше внимания уделяли политическим, нежели социально-экономическим правам граждан, и сейчас вы, видимо, лучше всех разбираетесь в образцовых стандартах европейской правозащиты. Не могли бы вы объяснить недавнее решение Европейского Суда по правам человека, в соответствии с которым Россия должна запла-

тить более 1 миллиона евро родителям школьников Приднестровья в связи с тем, что якобы там дискриминация в отношении обучения их детей на латинице. Нам непонятно: Приднестровье — вроде бы это не территория России.

Ну и если об этом говорить, то вот Донбасс: скажите, сколько времени вы уделяли ситуации в Донбассе, защите людей в связи с ситуацией в Донбассе? Нам кажется, что это большая, зияющая рана, которой омбудсмену надо было бы заниматься.

Памфилова Э. А. Ну, во-первых, вы не правы. Я человек, который с 90-го года не состоит ни в одной партии, я абсолютно отстранена от всех политических сил и никем не ангажирована, и правам человека я, скажем так, уделяла внимание в соответствии с теми вызовами, которые были, это довольно объективно отражено в докладе. В связи с этим не могу с вами согласиться по этому поводу. Хотя при этом, да, я считаю, что заниматься политикой уполномоченный не должен, но защищать политические права, включая избирательные права и остальные, обязан — это мне вменено в обязанности, как уполномоченному, Конституцией и конституционным законом.

Что касается решения ЕСПЧ. Я не знаю этого решения, поскольку это не совсем в моей компетенции, у нас есть специальный представитель в ЕСПЧ из Минюста. В данном случае я ничего не могу ответить, не знаю этого дела.

Теперь что касается Донбасса. А в каком качестве я могла там быть? Это территория другого государства, что я могла сделать? Конечно, я помогала беженцам с Украины, которые появлялись на территории России. Если вы помните, именно по моей инициативе — я эту тему подняла на совещании у президента — была создана на федеральном уровне правительственная рабочая группа, чтобы совместно с губернаторами скоординировать работу и общественников, и региональных властей, и федеральных и оказать всю необходимую помощь. Занималась этим два года и сейчас занимаюсь этим, в частности содействовала вывозу раненых детей, тех, кто пострадал. Но это то, что я могла делать исходя из своей компетенции, не более того.

Кстати, ещё момент: по инициативе российских и украинских правозащитников в начале моей деятельности я встречалась со своей украинской коллегой Лутковской в Харькове, когда мы пытались объединить усилия и на территории, где шли боевые действия, попытаться как-то совместно промони-

торить ситуацию, но, к сожалению, это не получилось, и не по моей вине.

Председательствующий. Элла Александровна, спасибо большое! Все вопросы заданы.

Элла Александровна, Регламентом не предусмотрены выступления представителей фракций, в которых коллеги дали бы оценку вашей деятельности, но, вы знаете, скажу, что по характеру и по тональности вопросов, которые были вам заданы, можно судить, что депутаты Государственной Думы позитивно относятся к результатам вашей деятельности.

Ну и поскольку, наверное, неудобно благодарить вас после того, как мы проголосуем за досрочное освобождение (вообще, с освобождением от должности не поздравляют), я хочу сейчас от имени депутатов Государственной Думы поблагодарить вас за работу на посту Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, пожелать вам успехов в будущей очень большой и ответственной работе, и, так же как Отари Ионович, я хочу вручить вам букет цветов. Но сначала это сделает Отари Ионович. *(Аплодисменты.)*

Памфилова Э. А. Большое спасибо!

Председательствующий. Ну а теперь переходим к 51-му вопросу повестки дня. Давайте я зачитаю, как звучит вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Памфиловой Эллы Александровны от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации". Доклад сделает Владимир Николаевич Плигин.

Одновременно можно производить обмен карточек. Прошу к этому приступить.

Владимир Николаевич Плигин хочет доложить с рабочего места.

Микрофон включите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю принять постановление Государственной Думы (постановление было названо) о том, чтобы досрочно освободить Памфилову Эллу Александровну от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в связи с подачей ею заявления о сложении полномочий. Хотел бы сказать, что настоящее постановление вступает в силу с 28 марта 2016 года. С сожалением предлагаю принять данное постановление, но с сожалением деловым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Элла Александровна! После цветов, конечно, не очень удобно спрашивать, но всё-таки хотелось бы понять, при такой независимости что являлось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, вы не по ведению, извините.

Так, доклад сделан, есть ли вопросы по докладу? Если есть вопросы, прошу записаться. *(Шум в зале.)* Но вопросы Владимиру Николаевичу Плигину, докладчику.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вопросы Владимиру Николаевичу Плигину. *(Шум в зале.)*

У председательствующего простая задача — следить за тем, чтобы соблюдался Регламент.

Покажите список.

Борис Сергеевич задаёт вопрос.

Кашин Б. С. Владимир Николаевич, может быть, вы единственный, кто всё-таки знает, почему мы рассматриваем данный вопрос? Я при такой независимости два варианта ответа вижу: либо Элла Александровна чувствует, что не справляется, либо в избирательной комиссии такая тяжёлая ситуация, что нужно туда самых ответственных людей направлять. Всё-таки нам надо пояснение какое-то получить.

Председательствующий. Борис Сергеевич, как будто вы недели три-четыре находились вне связи, где-то на необитаемом острове, где ни газет, ничего. Но тем не менее, Владимир Николаевич, или с места ответьте на вопрос, или сюда выйдите, этот микрофон работает всегда.

Плигин В. Н. Исключительно потому, что академик Кашин Борис Сергеевич задаёт этот вопрос...

Перед этим я уже сказал, что я сам тоже с сожалением предлагаю принять это постановление, но такова ситуация, и совершенно точно, что нигде нет никакого кризиса, мы прекрасно знаем, что Элла Александровна очень достойно выполняла свою работу.

Отвечая на ваш вопрос, я бы ещё раз хотел повторить, что доклад, который она представила и который был опубликован в "Российской газете" очень маленькими буквами, огромное удовольствие было читать, это совершенно потрясающий, мно-

гоаспектный доклад, который, кстати, и для нас сыграет, если мы его изучим, огромную методологическую роль.

Я абсолютно уверен, что работа Эллы Александровны будет украшением Центральной избирательной комиссии, тем более с учётом её человеческого подхода. А в этом качестве, в качестве уполномоченного, мы с ней расстанемся с совершенно реальным сожалением и будем надеяться, что она будет милостиво к нам относиться, работая в Центральной избирательной комиссии. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич, вы не подумайте, пожалуйста, что у меня какие-то претензии к вам в связи с тем, что вы задали такой вопрос, тем более академиком всё можно. Спасибо.

Других вопросов нет?

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда, коллеги, прежде чем начнём голосовать, я обязан вновь объявить регистрацию с использованием новых карточек.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Посмотрим, что получится с первой попытки.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 47 мин. 54 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

О, всё работает, кворум имеется.

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы о досрочном освобождении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Постановление — не знаю, к сожалению или к счастью, — принимается. Давайте ещё раз поаплодируем. (*Аплодисменты.*)

Элла Александровна, вы хотите сказать несколько слов? Пожалуйста, микрофон работает.

Памфилова Э. А. Я хочу поблагодарить вас за понимание, и, поверьте, я никогда не бежала от сложной работы и не собираюсь это делать. Работу в Центризбиркоме я расцениваю как следующий этап, потому что избирательное право — это ключевое право, и я надеюсь, что всё, что от меня, как от члена избирательной комиссии, зависит, я сделаю, я вас не разочарую. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна. Коллеги, теперь прошу вас поменять карточки на обычные. Так, если все готовы, то я обязан опять объявить режим регистрации. Готовы?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 50 мин. 29 сек.)

Присутствует	413 чел.	91,8 %
Отсутствует	37 чел.	8,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	37 чел.	8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, поскольку "час голосования" объявлен, давайте его проведем.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левичева Николая Владимировича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Николай Владимирович, я от имени коллег благодарю вас за проделанную вами работу на посту заместителя Председателя Государственной Думы. Ваше имя уже вписано в историю российского парламентаризма. Николай Владимирович, как зампред, курировал работу нескольких профильных комитетов, ну и выполнял иные функции в соответствии с распределением обязанностей. Николай Владимирович, благодарю вас!

Мы все желаем вам успехов в будущей работе! Спасибо большое! Не забывайте нас. *(Аплодисменты.)*

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гальченко Валерия Владимировича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Не знаю, здесь ли, в зале Валерий Владимирович, в любом случае давайте поблагодарим его за проделанную работу. *(Аплодисменты.)*

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лихачёва Василия Николаевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Василия Николаевича нет, но он услышит наши аплодисменты. Поблагодарим его. *(Аплодисменты.)*

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сироткина Сергея Никаноровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Наша благодарность Сергею Никаноровичу. (*Аплодисменты.*)

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы". Ранее поступало предложение проголосовать открыто. Нет возражений? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Александр Леонидович, поздравляем вас с карьерным ростом, желаем успехов. (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О создании международной антитеррористической коалиции в целях защиты мира и безопасности от угроз международного терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 апреля 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.
Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 99 и 100 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Профильный комитет предложил проголосовать в целом.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, основная деятельность которых носит сезонный характер".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Итак, мы проголосовали по всем вопросам, которые ранее рассмотрели. Продолжаем работу по повестке. На фиксированное время поставлен 69-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Российская Федерация придаёт большое значение укреплению всесторонних отношений с Республикой Узбекистан, нашим важным партнёром в регионе. Наметившаяся в последнее время интенсивность контактов на высшем и высоком уровнях свидетельствует о том, что между лидерами России и Узбекистана сложился откровенный, доверительный диалог по ключевым вопросам двусторонних отношений, а также по региональной проблематике. В настоящее время заинтересованными федеральными органами исполнительной власти ведётся активная подготовка к официальному визиту Президента Узбекистана Каримова в Российскую Федерацию. Визит запланирован на конец апреля сего года. В контексте двусторонних отношений с Узбекистаном, которые, на наш взгляд, имеют глубокий потенциал, особое место занимают отношения в финансовой сфере, точнее, наличие ряда не урегулированных на межправительственном уровне вопросов в этой области. На ре-

шение данных проблем и нацелено межправительственное соглашение об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств, о котором сказал Сергей Евгеньевич.

Соглашение подписано 10 декабря 2014 года в ходе визита Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Узбекистан. Подчёркиваю, что речь идёт о наличии взаимных финансовых претензий, а не исключительно о долге Узбекистана по кредитам, предоставленным Российской Федерацией. Вступление в силу указанного соглашения будет означать урегулирование всех имеющихся между Россией и Узбекистаном взаимных финансовых требований и обязательств, возникших как по операциям, относящимся к периоду Советского Союза, так и по кредитам, предоставленным Узбекистану в 1992—1993 годах в неденоминированных российских рублях, хочу обратить на это ваше внимание.

Для обеих сторон соглашение явилось сложным компромиссом. Для официального Ташкента уступкой стало фактическое признание обязательств по всем ранее полученным кредитам, в том числе по рублёвым кредитам Банка России. После долгого периода размышлений и колебаний узбекская сторона сняла претензии по Алмазному фонду СССР, а именно по разделу этого фонда или получению причитающейся Ташкенту доли в денежном эквиваленте, а также по так называемому внутреннему валютному долгу. В целом достигнута договорённость, что сальдо взаимных расчётов складывается в пользу Российской Федерации и подлежит погашению единовременным платежом в свободно конвертируемой валюте, в данном случае в долларах США. Каждая сторона самостоятельно урегулирует возможные — подчёркиваю: возможные — финансовые претензии юридических лиц и резидентов России и Узбекистана, вытекающие из договорённостей, о которых я вам докладываю.

Кроме того, с вступлением соглашения в силу решаются следующие вопросы. Устраняется угроза судебных разбирательств, поскольку наши партнёры в силу различных обстоятельств не раз отмечали, что готовы отстаивать свои интересы, в частности по Алмазному фонду, в судебном порядке, что, конечно, было бы крайне нежелательно с точки зрения развития добрососедских отношений. Устраняется, как я подчёркивал, претензия узбекской стороны по активам Алмазного фонда СССР, а также по иным активам Советского Союза, поскольку с вступлением в силу данного соглашения автоматически всту-

пает в силу и соглашение о разделе активов и задолженностей Советского Союза, которое было подписано на многостороннем уровне ещё в 1992 году. Ну и в конечном итоге в течение тридцати дней с даты вступления соглашения в силу в федеральный бюджет поступят денежные средства, эквивалентные 25 миллионам долларов США.

Принимая во внимание принципиальную важность данного соглашения, считаем, что его вступление в силу не только будет способствовать созданию позитивного информационного фона к предстоящему визиту Каримова в Москву, но и открывает дополнительные возможности для наращивания экономического и военно-политического присутствия России в Узбекистане, включая поставки российского оборудования в соответствии с подписанным 24 июля 2014 года двусторонним межправительственным соглашением о реализации рассчитанной до 2020 года программы мероприятий по модернизации и переоснащению Вооружённых сил Республики Узбекистан путём поставок соответствующего оборудования из Российской Федерации.

Ратификация соглашения создаст важные предпосылки для обеспечения нашего ведущего положения в соответствующем сегменте, на наш взгляд, ёмкого узбекского рынка.

Соответствующие внутригосударственные процедуры, связанные с подготовкой к принятию Думой решения о ратификации, пройдены, получены соответствующие заключения, выводы, содержащиеся в решениях наших коллег из других ведомств, подчёркивают важное значение вступления в силу этого соглашения.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, в частности со статьёй 127, данное соглашение подлежит ратификации, поскольку меняются условия исполнения обязательств по ранее подписанным соглашениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень непросто было обсуждение этого дося на заседании профильного комитета Государственной Думы.

В 2006 году Узбекистан вошёл в ЕврАзЭС — через какое-то время вышел, вошёл в ОДКБ — через какое-то время вышел. Отношения между нашими странами стали последовательными и конструктивными, как отметил Сергей Анатольевич Сторчак, пожалуй, только с конца позапрошлого года, после визита Президента России Владимира Владимировича Путина и достижения между главами наших государств ключевых договорённостей по сотрудничеству между Россией и Узбекистаном. Ответный визит Президента Узбекистана Ислама Абдуганиевича Каримова ожидается через месяц, но дело даже не в визите. Рано или поздно завалы надо расчищать, нам надо присутствовать в Узбекистане, а мы там присутствуем очень мало — и в торгово-экономической плоскости, и, к сожалению, в образовательном пространстве.

В этой стране миллион наших соотечественников, и мы понимаем, что если сокращение образования на русском языке будет в этой стране продолжаться, то, наверное, вряд ли мы выполним принципиальную установку Президента России: наше культурное и гуманитарное присутствие в мире, в первую очередь на пространстве СНГ, должно вырасти в разы, а там, где говорят по-русски или понимают русский язык, — на порядок. Мы должны сейчас качественным образом пересмотреть, может быть, начать новую страницу — несмотря на патетику, это так и есть — наших отношений с современным Узбекистаном.

Данное соглашение позволяет нормализовать многолетние очень непростые, проблемные финансовые отношения между нашими странами и, по сути, начать сотрудничество и в торгово-экономической плоскости, и в сфере образования и науки, и во многих других сферах с новой точки отсчёта.

Таким образом, действуем по золотому правилу механики: проигрывая в малом, в данном случае прощая долговое бремя, выигрываем в большом. Мы понимаем, что Узбекистан заинтересован в участии в Евразийском экономическом союзе. Мы понимаем, что в Узбекистане выросла новая молодая политическая элита, её представители вошли в обе палаты вновь избранного парламента, и нам необходимо наращивать с ними сотрудничество. Прощение долга уже давно назревало, визит Президента России просто поставил в этих многолетних переговорах точку.

По сумме факторов на заседании комитета мы проголосовали за при одном воздержавшемся и просим все фракции в составе Государственной Думы также в этом непростом, но очень

важном досье поддержать позицию профильного комитета и, таким образом, поддержать ратификацию этого ключевого соглашения в отношениях между Россией и Узбекистаном.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Для стенограммы: по 7-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы в связи с созданием антитеррористической коалиции (если коротко), проголосовали за: Агеев Александр, Ломакин-Румянцев Александр, Самиев Ильдар, Швецов Василий.

Председательствующий. Прошу учесть.

У кого есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, вы в начале своего выступления сказали, что мы высоко ценим дружеские отношения с Узбекистаном, но то ли в зале было шумно, то ли я не услышал — я так и не понял, насколько высоко мы ценим эти дружеские отношения. Вы сказали, что 25 миллионов долларов российский бюджет получит, а вот сколько теряет, мы не услышали. А вообще, все эти дружеские отношения... Знаете, вот тогда Крым передавали в знак вечной дружбы из состава РСФСР в Украинскую ССР, а сейчас, сами понимаете, ни дружбы, ни Крыма, к сожалению. Меня, вообще говоря, очень удивляет то, что, оказывается, у них претензии на долю в Алмазном фонде. Скоро мы начнём удовлетворять чьи-нибудь претензии из-за "советской оккупации" и на этом основании прощать долги или прощаться с долгами.

Председательствующий. Сергей Владимирович, в отношении Крыма: Крым — российский, и навсегда.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Сторчак С. А. Прежде всего хочу уточнить, что в моём выступлении слово "дружеские" не было использовано, хотя, может, это и неправильно. Я говорил о всесторонних отношениях с соседним государством, с государством многомиллионным и, как коллега сказал, с государством, в котором проживает миллион соотечественников.

По поводу того, кто какие претензии может предъявить. Наши отношения, связанные с распадом Советского Союза, регулируются несколькими видами многосторонних договорён-

ностей. Есть договорённости, касающиеся раздела активов и пассивов Советского Союза, внутренних активов и пассивов и внешних активов и пассивов. К сожалению, вопрос об Алмазном фонде остался в стороне. В то время, когда подписывались эти документы, лидеры договорились, что эти вопросы будут рассмотрены позднее, отсюда и естественное стремление некоторых государств будировать эту тему. К счастью, канва договорных отношений, сеть двусторонних договоров позволила нам избежать обострения отношений с подавляющим большинством стран, сформированных на территории бывшего СССР, но вот с Узбекистаном эта тема звучала неоднократно, её пришлось, так сказать, упаковать вот в это конкретно соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Роберт Александрович Шлегель, пожалуйста.

Шлегель Р. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Узбекистан — один из ведущих партнёров России в Средней Азии: доля нашей страны в общем объёме внешней торговли республики составляет 27 процентов; в Узбекистане действует 880 российско-узбекских компаний, аккредитованы представительства свыше 80 российских предприятий. В России создано 512 компаний с узбекским капиталом, совместно с "Газпромом" и "ЛУКОЙЛом" в Узбекистане реализуются крупные проекты по добыче и переработке природного газа. Узбекистан является стратегически важной, опорной базой для противодействия наркотическим и террористическим угрозам идущим из Афганистана. Наши страны активно сотрудничают по линии ВПК, а ратификация данного соглашения позволит вести полноценную торговлю вооружениями.

На мой взгляд, нам необходимо усилить данное направление сотрудничества, чтобы эффективно противостоять сближению Узбекистана и Соединённых Штатов. Планы США по возможному размещению на территории республики базы НАТО при выводе частей международной коалиции из Афганистана напрямую угрожают нашей безопасности. Более того, Конгресс США ещё в 2012 году снял запрет на поставки Узбекистану оружия. На этот рынок также активно выходит Китай. На мой взгляд, от эффективности перехвата инициативы в решении данного вопроса повестки дня во многом зависят наши дальнейшие успехи в регионе.

Ратификация соглашения урегулирует нерешённые вопросы между нашими государствами в финансовой сфере, в том числе снимет встречные претензии Узбекистана по поводу Алмазного фонда. Принятие закона откроет широкие возможности для будущего сотрудничества в области торговли и инвестиций, создаст возможность интеграции Узбекистана в Евразийский экономический союз. Киргизия уже включена в это экономическое пространство, и если её примеру последует Таджикистан, то Узбекистан может остаться полуанклавом в этом интеграционном объединении. В результате экспорт Узбекистана на рынок ЕАЭС будет серьёзно осложнён из-за разницы в таможенных тарифах. Узбекская сторона отдаёт себе в этом отчёт и понимает, что интеграционное сотрудничество — это взаимовыгодный путь.

Наш интерес к Узбекистану лежит не только в сфере экономики, но и в гуманитарном измерении. В республике проживает миллион наших соотечественников, но российское гуманитарное присутствие там пока фактически на нуле. В соответствии с установкой президента мы должны наращивать влияние и развивать русскоязычное культурное и образовательное пространство.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать ратификацию настоящего соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, есть необходимость ещё раз высказаться?

Сторчак С. А. Нет, спасибо.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 38-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 14

Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", по сокращённой процедуре рассматривается законопроект. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 26 ноября 2015 года мы предлагали субъекту права законодательной инициативы изменить текст законопроекта в соответствии с нашими рекомендациями, однако это не было сделано. В той редакции, в которой он сейчас предложен, комитеты-соисполнители также его не поддерживают.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 2-му вопросу сегодняшней повестки дня Гартунг, Емельянов, Михеев и Александр Терентьев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Сергей Евгеньевич, по 69-му вопросу депутаты Красов и Михаил Терентьев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Далее, 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию законопроект, направленный на создание механизмов дополнительной защиты заёмщиков, которые могут попасть в тяжёлое финансовое положение в связи с приобретением кредитов. В первую очередь это связано, ко-

нечно, с ипотечными кредитами, но имеет отношение ко всей ситуации, которую мы наблюдаем на данном рынке.

Дело в том, что, когда физическое лицо берёт кредит в залог, в ипотеку, сумма залога определяется исходя из взаимной договорённости между банком и заёмщиком, и определяется она на основе рыночной стоимости. Надо сказать, что в этом случае банк достаточно хорошо страхует все риски: сюда закладывается в любом случае — не важно, где будет находиться имущество, у залогодателя или у залогодержателя, — бремя ремонта, бремя восстановления в случае порчи, то есть всё перекладывается на залогодателя, при этом надо сказать, что в этой паре положение заёмщика, на мой взгляд, неравнозначно. Особенно отчётливо мы это увидели, когда изменилась ситуация на финансовом рынке, — это коснулось валютных ипотечников, однако с этой проблемой мы, как депутаты, сталкивались и ранее. И в спокойные годы человек мог оформить в залог квартиру, выплатить бóльшую часть суммы, но, попав в сложное финансовое положение, не мог выплатить, допустим, 10 процентов оставшейся суммы, и банк реализовывал квартиру, а потом говорил, что этих денег не хватило, чтобы удовлетворить даже половину денежных требований. Таким образом, человек, выплатив практически 90 процентов, оставался без квартиры и фактически вынужден был заново нести полное бремя платежа. Связано это с тем, что многие банки, скажем так, работали и работают совместно с различными компаниями, которые печатают результат даже при условиях открытого аукциона в совершенно закрытом тираже газет (никто об этом не знает), цену не показывают, а потом говорят, что, мол, дали вот столько за вашу квартиру. С этими вопросами, повторю, ко мне в приёмную обращались очень многие, и мы эту тему рассматривали и ранее, но, когда возник кризис с валютной ипотекой, это проявилось особенно. Практически люди могли заплатить процентов девяносто — девяносто девять, но в связи с изменением курса квартиры изымалась и предьявлялась сумма, многократно превышающая ту, которую человек должен был выплатить, — опять вместо квартиры одно бремя!

В чём идея законопроекта? Мы предлагаем всё-таки разделить риски между участниками данного процесса. Мы прекрасно понимаем, что на стороне банка мощная юридическая служба, которой у простого российского жителя нет, и договор подписывается на условиях банка на сто процентов: нет ни одного кредитного договора, который был бы подписан на усло-

виях заёмщика, — всё, что там написано, диктуется банком. Обычно в стоимость залога закладываются проценты, скажем так, в потерю, а впоследствии, если будет рыночная оценка, применяются коэффициенты, которые снижают фактическую стоимость, обеспечивающую этот залог. Мы считаем, что банк должен предусмотреть всё — возможность данного заёмщика платить, ситуацию на рынках и так далее. И если возникнет форс-мажор, то бремя они должны разделить ровно пополам. Как это может произойти? Я считаю, что вот то, что находится в залоге в качестве обеспечения полной стоимости ипотеки или её части, должно в случае наступления этого форс-мажора полностью закрывать требования банков. Например, если в залоге находится квартира или другое имущество, то банк его оценил: он всё предвидел, он его забирает, и все требования к заёмщику на этом полностью исчерпываются. Сейчас, к сожалению, и квартира забирается, и заново приходит как ни в чём не бывало банк, мол, вы знаете, это не считается, вы опять нам эту же сумму должны. На мой взгляд, если бы мы ввели такую норму, пусть не для всех кредитных договоров... Я понимаю, что многие предприниматели, бизнесмены скажут: давайте и на нас эту норму распространять, но у бизнеса есть юристы, и, скажем так, само предпринимательство — это определённый риск, а получение, покупка единственного жилья, ипотека — это всё-таки для россиян потребность, которую мы, как законодатели, должны удовлетворять, и действительно эта категория людей наименее защищена.

Исходя из этого я предлагаю распространить норму только на ипотечное кредитование и посмотреть, как это будет решаться. Законопроект вносит также симметрично изменения в Гражданский кодекс. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович подробно изложил содержание законопроекта, поэтому, с вашего разрешения, останавливаться на нём я не буду и выражу позицию членов Комитета по вопросам собственности по предложенному к рассмотрению законопроекту.

Предлагаемое законопроектом ограничение величины суммы, которую получит кредитор в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного ипотекой, только стоимостью реализованного предмета ипотеки повлечёт за со-

бой, на наш взгляд, повышение рисков кредитных организаций, в результате существенно сократятся возможности банков по выдаче ипотечных кредитов. В случае принятия закона, по мнению комитета, сумма предоставляемого банком кредита будет ограничена только частью стоимости предмета залога, поскольку сумма основного долга с учётом начисленных за пользование кредитом процентов превышает стоимость предмета залога. Более того, законопроект не учитывает сложившуюся в течение последнего года ситуацию на рынке недвижимости, в частности снижение стоимости квартир и иных объектов недвижимости, что в силу снижения стоимости предмета залога повлечёт за собой ещё большее ограничение на выдачу банками ипотечных кредитов. Комитет отмечает, что принятие законопроекта приведёт к повышению процентных ставок по кредитам, в результате существенно сократится ипотечное кредитование, которое является важным механизмом приобретения гражданами жилья и источником развития строительной отрасли. Необходимо также учесть, что предлагаемое в законопроекте ограничение суммы долга, которую обязан выплачивать заёмщик, приведёт к росту невозвратных долгов банков и к снижению финансовой устойчивости банковской системы.

С правовой точки зрения необходимо отметить, что законопроект ограничивает свободное волеизъявление сторон при заключении ипотечного договора, что не соответствует базовым положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении договоров. Предлагаемые законопроектом изменения в статью 3 закона "Об ипотеке..." не соответствуют содержанию данной статьи, в которой устанавливается перечень обеспеченных ипотекой требований, но не устанавливаются основания прекращения обеспеченного ипотекой обязательства. Кроме того, положения статьи 1 законопроекта создают коллизию правовых норм Федерального закона "Об ипотеке...", поскольку согласно пункту 3 статьи 3 указанного федерального закона ипотека обеспечивает требования залогодержателя в том объёме, какой они имеют к моменту их удовлетворения за счёт заложенного имущества.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Комитет по вопросам собственности просит отклонить указанный законопроект.

И ещё, коллеги, два слова. Мы с вами приняли достаточно эффективный, на наш взгляд, механизм, который уже работает, — закон о реабилитационных процедурах в отношении гражданина-должника. Конечно, мы понимаем, что необходимо частичное разделение ответственности между банковскими структурами и гражданином, но позволю себе повторить, что заключение договора предполагает добровольное волеизъявление граждан. И закон о реабилитационных процедурах в отношении гражданина-должника позволяет гражданам, которые попали в сложную ситуацию, существенно снизить сумму долга.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Сергей Михайлович, ещё раз будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 160 чел. 35,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 162 чел.

Не голосовало 288 чел. 64,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Федерального закона "О несостоятельности...", статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич!

Уважаемые коллеги, в своём ежегодном послании президент Владимир Владимирович Путин объявил о борьбе с офшорными компаниями. Вы знаете, что именно по его инициативе был закрыт доступ к госзаказу всем офшорным компаниям. Вот в развитие этой темы и был разработан настоящий законопроект, которым мы предлагаем внести поправки в три закона сразу — "О несостоятельности (банкротстве)", "О приватизации..." и "Об исполнительном производстве". Проектом закона офшорным компаниям и российским юридическим ли-

цам, доля участия офшорной компании в которых составляет более 25 процентов, предполагается запретить покупку имущества через механизмы приватизации, исполнительного производства и банкротства.

Комитет Совета Федерации по экономической политике поддержал законопроект, но его не поддержал Комитет Государственной Думы по вопросам собственности. В принципе законопроектом предполагается запретить офшорным компаниям и юридическим лицам с участием офшорных компаний покупать государственное и муниципальное имущество в процессе банкротства, исполнительного производства или приватизации. Аргументы членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Госдуме следующие.

По первому аргументу. Если не допускать офшорные компании, то станет меньше покупателей и выше цена — ну в принципе это же хорошо, пусть при меньшем количестве покупателей будет высокая цена: у должников будет больше возможностей расплатиться с долгами.

По другому аргументу. Зачем государственное и муниципальное имущество передавать сразу в офшорные зоны? Если мы объявили о борьбе с офшорами, то и не надо им передавать ничего, надо их как раз отсечь, чтобы никакое государственное и муниципальное имущество не попадало к ним в руки.

Также есть аргумент: будет установлен неравный правовой режим между российскими и иностранными компаниями — а он у нас и так неравный: нам объявили, можно сказать, импичмент, мы уже третий год под санкциями, какое может быть равенство? Они нам санкции, а мы им свободный режим? Раз они нам санкции, то и мы запретим иностранным компаниям, особенно в офшорах, скупать наше государственное и муниципальное имущество, как раз об этом президент и говорил.

Кроме того, нужно сказать, что предприятий государственных, с участием государства или муниципалитета у нас осталось крайне немного — 28 тысяч, а государственных — 3,5 тысячи. Так что они никакого влияния на торги не окажут, и никакую конкуренцию принятие этого закона в принципе не усилит, а только обезопасит наше муниципальное и государственное имущество от попадания под юрисдикцию офшорных зон, вот и всё.

Я просил бы проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Члены Комитета по вопросам собственности, не только члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разделяют мнение авторов законопроекта, что действительно существует необходимость принятия дополнительных мер законодательного характера по деофшоризации российской экономики, однако концепция предложенного законопроекта, по мнению членов Комитета по вопросам собственности, не может быть поддержана по следующим основаниям.

Запрет покупать государственное и муниципальное имущество российским юридическим лицам, в капитале которых доля офшорных компаний составляет лишь 25 процентов, представляется необоснованным, поскольку согласно Гражданскому кодексу, федеральным законам "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью" контроль за деятельностью хозяйственных обществ предоставляет пакет акций (долей в уставном капитале), превышающий 50 процентов. Кроме того, законопроект не учитывает возможность иных, не связанных с прямым участием в уставном капитале механизмов контроля одного юридического лица за деятельностью другого, в частности посредством заключения различных соглашений, идентичного состава физических лиц — учредителей, для такого скрытого участия офшорных компаний никаких запретов законопроектом не вводится.

Ограничение состава потенциальных покупателей государственного имущества должно учитывать специфику отчуждаемого государственного и муниципального имущества, например, относится ли последнее к стратегически значимому и предназначенному для обеспечения безопасности страны или для защиты конституционных прав граждан. В связи с этим представляется неоправданным запрет на участие иностранных компаний, даже офшорных и контролируемых ими российских юридических лиц, в приобретении объектов имущества, не имеющих указанного значения, к примеру зданий, сооружений, складов, а также акций небольших акционерных обществ, где мы могли бы увидеть привлечение дополнительного капитала с целью развития.

Уменьшение числа потенциальных покупателей, на наш взгляд, повлечёт за собой снижение стоимости продаваемого государственного и муниципального имущества, тем самым будет нанесён ущерб доходной части бюджетов всех уров-

ней. Николай Васильевич, вы об этом в своём выступлении сказали.

По аналогичным причинам не может быть поддержан абсолютный запрет на продажу государственного имущества в ходе внешнего управления при банкротстве.

Комитет отмечает, что законопроект не предусматривает каких-либо ограничений при продаже государственного и муниципального имущества в ходе процедуры конкурсного производства при банкротстве, а ведь именно во время этой процедуры осуществляется продажа основной массы имущества организации-должника.

Законопроект содержит также ряд юридических противоречий. В частности, поправкой к Федеральному закону "О приватизации государственного и муниципального имущества" предлагается запретить участие офшорных компаний и подконтрольных им российских юридических лиц в приватизации имущества акционерных обществ, доля государственной или муниципальной собственности в уставных капиталах которых превышает 50 процентов. При этом не учитывается, что в соответствии с упомянутым федеральным законом приватизация — это возмездное отчуждение государственного и муниципального имущества, в то время как имущество акционерных обществ, в том числе с участием государства, находится в собственности самих акционерных обществ и его отчуждение не является приватизацией.

Комитет, члены Комитета по вопросам собственности просят вас, коллеги, отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Депутат Заполев, пожалуйста.

Заполев М. М. Мне совершенно непонятна общая постановка вопроса: президент говорит, что нужно навести порядок с этим институтом, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его детище, говорит, что не надо это делать. И если вы не поддерживаете это, то что вы можете предложить во исполнение указаний президента?

Афонский В. И. Михаил Михайлович, спасибо большое за вопрос.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживает инициативы президента, и вы об этом прекрасно знаете, особенно что касается деофшоризации российской экономики. Но дан-

ный законопроект противоречит ряду федеральных законов и не создаёт дополнительных возможностей для привлечения инвестиций в российскую экономику, не гарантирует защиты в результате принятия определённого инструментария в борьбе с офшорными компаниями — законопроект не решает эти вопросы.

Поэтому Комитет по вопросам собственности принял решение обратиться к коллегам с предложением отклонить законопроект, а дополнительные меры нужны, и мы над ними работаем, готов вам доложить по этому вопросу лично.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Антон Анатольевич Ищенко выступает.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Я постараюсь кратко, Сергей Евгеньевич.

Законопроект, конечно же, правильный, тренд на ограничение взаимоотношений государственных компаний, корпораций, муниципальных учреждений с офшорными компаниями абсолютно верный, потому что есть примеры, ярко свидетельствующие, что собственность, которая должна принадлежать в большинстве случаев всем, скажем инфраструктурные системы, водоканалы, энергоснабжающие компании, аэропорты, часто оказывается в руках офшорных компаний, — это, к сожалению, наша действительность. И когда население начинает предъявлять претензии к работе таких компаний, оказывается, что предъявлять их практически некому, потому что эти предприятия уже относятся к юрисдикции за пределами Российской Федерации.

Фракция ЛДПР аналогичный проект закона вносила в 2013 году, и наши предложения тогда были более развёрнутые, они касались внесения изменений в 229-й и 44-й законы, в законопроекте были досконально проработаны понятия, что такое офшорные компании и компании с офшорной подконтрольностью. Мне кажется, что аргументы комитета, которые прозвучали в содокладе... Это сегодня не совсем применимо, замечания комитета по нашему законопроекту, который отклонила своим большинством фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при голосовании в 2014 году, вполне могли бы быть учтены сейчас.

Мне кажется, есть смысл всё-таки более внимательно рассмотреть эти предложения, и, если есть какие-то недостат-

ки, их можно устранить ко второму чтению, то есть просто надо доработать законопроекты. И было бы логично принять проект закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", который вносила фракция ЛДПР и который касался ограничений государственной поддержки компаниям с офшорной подконтрольностью. К сожалению, наш законопроект был отклонён, но при этом был принят закон, внесённый членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Абсолютно такой же подход и по внесению изменений в 44-й закон! Как мне кажется, надо всё-таки внимательно относиться к предложениям... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. Я, собственно, закончил. Мне кажется, просто надо внимательнее рассматривать законодательные инициативы, которые вносятся оппозиционными партиями, так как они, как выясняется, опережают в том числе предложения правящей партии. И наверное, в течение двух лет, которые прошли после выступления президента, можно было бы уже принять меры, направленные на борьбу с офшорными компаниями, а не рассуждать до сих пор о важности или неважности этих проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, наверное, успеем только два законопроекта рассмотреть по сокращённой процедуре.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в от-

дельные статьи Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Предлагаемое в законопроекте понятие "пестициды" не соответствует определению, указанному в решении Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299 "О применении санитарных мер в Таможенном союзе". Кроме того, реализация данных положений законопроекта может повлечь за собой увеличение нагрузки на федеральные органы исполнительной власти, что может привести к увеличению их численности и к дополнительным расходам федерального бюджета.

Правительство не поддерживает законопроект. У Правового управления Аппарата Госдумы также имеются замечания.

Комитет по аграрным вопросам предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 67-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10² Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Роман Юрьевич Чуйченко.

Микрофон включите.

Чуйченко Р. Ю. В законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" понятиями "социальная сеть", "профиль (аккаунт, блог)", "автономный блог", "блогер", "посещаемый блогер". Интернет-пространство играет всё большую роль в жизни общества, напрямую влияет на коммуникацию, на безопасность граждан Российской Федерации, при этом в законодательном поле проблемам интернет-пространства уделяется непропорционально мало внимания, поэтому желание авторов законопроекта развивать законодательство в этом направлении в целом вызывает одобрение. Однако ука-

занные понятия в предложенной редакции не систематизируют понятийный аппарат данного федерального закона, а дисбалансируют его, что вызывает сомнения в целесообразности их введения.

Необходимо отметить, что предлагаемое в законопроекте понятие "социальная сеть" вносит внутренние противоречия в терминологию действующего федерального закона, поскольку в его определении используются слова, не предусмотренные действующим законодательством, — это понятия "самопрезентация", "отражение", "построение", "персональная страница пользователя социальной сети, являющаяся его представительством", — при этом их значение в законопроекте не раскрывается, что в дальнейшем создаст трудности в правоприменительной практике.

Помимо этого отмечаем, что авторы проекта федерального закона, вводя понятие "автономный блог" и давая его определение, усложняют его понимание. Также они используют термины "частное лицо", "группа лиц" без раскрытия их содержания, при этом понятие "частное лицо" отсутствует в действующем законодательстве, а термин "группа лиц" не даёт возможности определить правовой статус данных субъектов — юридические это лица, физические или и те и другие, — и указанная неопределённость не позволит идентифицировать субъекта правоотношений, а следовательно, и его ответственность.

Обращаем внимание на то, что предлагаемое в законопроекте новое понятие "блогер" используется только для определения через него понятия "посещаемый блогер", а само понятие "блогер" далее по тексту не применяется, в связи с чем непонятна цель его введения. Кроме того, вводимое законопроектом новое понятие "посещаемый блогер" не корреспондируется с аналогичным понятием в части 1 статьи 10² федерального закона. Наполнение одного понятия разным содержанием приведёт к внутренним противоречиям между названными статьями.

Рассматриваемый законопроект не предполагает внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что в случае принятия закона приведёт к отсутствию ответственности провайдера хостинга или иного лица, обеспечивающего размещение интернет-ресурсов, за непредставление данных, позволяющих идентифицировать посещаемого блогера, либо за представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий функции по кон-

тролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данный законопроект и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Роман Юрьевич, спасибо за подробную аргументацию.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня, наверное, завершим, спасибо за дружную и хорошую работу! Я желаю всем по возможности в выходные хоть немножко отдохнуть, а потом с пользой поработать в регионах. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня исполняется 55 лет со дня первого полёта человека в космос — это был наш соотечественник Юрий Гагарин, и все эти пять с половиной десятилетий наша страна сохраняет за собой статус великой космической державы. Давайте все вместе поздравим с этим праздником россиян и особенно наших коллег-депутатов — лётчиков-космонавтов Валентину Владимировну Терешкову, Светлану Евгеньевну Савицкую и Романа Юрьевича Романенко! (*Аплодисменты.*)

Указом Президента Российской Федерации орденом Святого Александра Невского награждён наш уважаемый коллега Николай Иванович Макаров. Поздравим его с этим событием! (*Аплодисменты.*)

День рождения сегодня отмечает Отари Ионович Аршба. Примите наши поздравления, Отари Ионович! (*Аплодисменты.*)

Ну и наконец, я хотел бы представить наших новых коллег — Алексея Владимировича Ситникова, фракция "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", и Антона Юрьевича Морозова, фракция ЛДПР. Давайте пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Николая Ивановича Сапожникова.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действительно, 12 апреля 1961 года в 9.07 по московскому времени на космодроме "Байконур" состоялся запуск межконтинентальной баллистической ракеты, в носовом отсеке которой размещался пилотируемый космический корабль "Восток" с майором Военно-Воздушных Сил СССР Юрием Алексеевичем Гагариным на борту. Корабль был выведен на орбиту, совершил один виток вокруг Земли и на 108-й минуте вернулся на Землю, приземлившись в Саратовской области.

КПРФ рассматривает эту выдающуюся победу советской науки и техники как результат ленинско-сталинской модернизации. 7 апреля Геннадий Андреевич Зюганов на торжественном приёме в Госдуме в честь космонавтов и ветеранов первого космического старта отметил, что в результате именно этой модернизации наша страна впервые стала самой передовой в области техники; ни при Иване Грозном, ни при Петре Великом, ни даже при Александре III мы не могли этим похвастаться. Созданная научно-техническая база позволила нам во время войны построить лучший в мире танк, лучший штурмовик, лучшую реактивную систему, такую как "Катюша", а также добиться лучших научных и культурных достижений, которыми сегодня гордится наша страна. Прорыв в космос стал кульминацией технических успехов нашей Родины.

В руках у меня газета "Правда" от 13 апреля 1961 года, все шесть её полос посвящены этому "великому событию в истории человечества" — так напечатано на первой странице. В дан-

ной газете содержится оперативная информация, отклик нашей и мировой общественности на этот космический прорыв. Кстати, КПРФ копию этой газеты распространяет по всей стране, и у нас, депутатов, есть возможность вернуться на 55 лет назад и посмотреть, как наш народ оценивал это событие. На первой полосе опубликовано обращение руководства страны к партии и советскому народу, к народам и правительствам всех стран. Я небольшую выдержку приведу: "Советский Союз первым запустил межконтинентальную баллистическую ракету, первым послал искусственный спутник Земли, первым направил космический корабль на Луну, создал первый искусственный спутник Солнца, осуществил полёт космического корабля в направлении к планете Венера. Один за другим советские корабли-спутники с живыми существами на борту совершали полёты в космос и возвращались на Землю. Венцом наших побед в освоении космоса явился триумфальный полёт советского человека на космическом корабле вокруг Земли".

Обращаю внимание, что все эти перечисленные события — от первого искусственного спутника до полёта Юрия Алексеевича Гагарина — умещаются во временной промежуток три с половиной года, а с момента создания отрасли ракетостроения в стране не прошло и шестнадцати лет: приказ о создании этой отрасли был подписан 13 мая 1946 года Иосифом Виссарионовичем Сталиным. Буквально за несколько лет в разных городах страны — в Москве, Ленинграде, Воронеже, Новосибирске, Куйбышеве, в родных мне городах Ижевске и Воткинске — были введены новые проектно-конструкторские и технологические комплексы, ускоренно развивались смежные отрасли, точное станкостроение, приборостроение, электроника, специальная металлургия и многие другие. Гением советских конструкторов, а их можно сегодня назвать, — Сергея Павловича Королёва, Валентина Петровича Глушко, Владимира Павловича Бармина, Николая Алексеевича Пилюгина и многих других — была создана космическая техника, открывшая миру дорогу в космос.

Не хотелось бы в этот праздничный день говорить о проблемах, но, видимо, придётся. Как и в других сферах нашей жизни, в ракетно-космической отрасли продолжается уже несколько десятилетий борьба двух противоположных тенденций — разрушительной и созидательной. Разрушители утопили в океане нашу космическую станцию "Мир", похоронили уникальный проект "Энергия-Буран", на их совести тысячи

уничтоженных предприятий и производств, губительная для будущего реформа образования и реформа Российской академии наук. К этому следует добавить пренебрежительное отношение к поколению детей войны — поколению, лишённому Гитлером детства, к поколению, восстановившему в считанные годы разрушенную страну, обеспечившему прорыв в космос и создавшему ракетно-ядерный щит!

Разрушителям активно способствуют наши, как сегодня говорят, западные партнёры. Буквально вчера на новостных лентах появилась информация об аресте во Франции средств, которые французские компании должны были заплатить нашим организациям за поставку ракет-носителей и за предоставление спутникового ресурса. Речь идёт о сумме в 700 миллионов долларов США — вот такой подарок к празднику организовали наши партнёры...

Однако в ракетно-космической отрасли есть и созидательная тенденция. Её носители — это в первую очередь учёные и конструкторы, руководители, рабочие и специалисты научно-исследовательских организаций, конструкторских бюро, предприятий отрасли, военнослужащие Ракетных войск стратегического назначения и Воздушно-космических сил. Созидательная тенденция хорошо представлена в нашей Государственной Думе выходцами из этих структур, и в первую очередь лётчиками-космонавтами: депутатами Государственной Думы были Герман Степанович Титов, Виталий Иванович Севастьянов, Елена Владимировна Кондакова, сейчас вместе с нами работают Валентина Владимировна Терешкова и Светлана Евгеньевна Савицкая. Большое им спасибо за созидательную работу в Государственной Думе и за её пределами! С праздником вас, Валентина Владимировна и Светлана Евгеньевна! Счастья вам, здоровья и благополучия!

Двадцатое столетие по праву называют веком электричества, атомным веком, веком химии, веком биологии, но самое последнее и, видимо, самое справедливое его название — космический век. Человечество вступило на путь, ведущий в загадочные космические дали, покоряя которые, оно расширяет сферу своей деятельности. Космическое будущее человечества — залог непрерывного развития, прогресса и процветания, о котором мечтали и которое создают те, кто работает в космонавтике и в других отраслях народного хозяйства. Космонавтика — сильнейший катализатор современной науки и техники, ставший за невиданно короткий срок одним из главных ры-

чагов современного мирового экономического процесса: она стимулирует развитие отраслей электроники, машиностроения, материаловедения и многих-многих других. Лучшим подарком к 55-летию полёта Юрия Алексеевича Гагарина, безусловно, будет первый старт с космодрома "Восточный", запланированный на 27 апреля. Пожелаем же всем, кто задействован в этом, не побоюсь этого слова, мегапроекте преодолеть все трудности и обеспечить достойное продолжение советско-российской космической традиции!

День космонавтики — всенародный праздник, праздник гордости за достижения нашей страны. Фракция КПРФ поздравляет с этим праздником всех космонавтов, всех создателей космической техники, всех граждан России! Закончить выступление хочу отрывком из стихотворения Константина Симонова "Самый первый", опубликованного на следующий день после полёта Юрия Алексеевича Гагарина: "Не попросив подмог ни у кого, / Сама восстав из пепла войн и праха, / Моя страна, не знающая страха, / Шлёт ныне в космос сына своего".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Конечно, праздник великий. Большинство из вас 55 лет назад в детский сад ходили, а вот мы, те, кому за 70, учились в школе, в старших классах, и помним этот прекрасный день. Но я считаю неправильным утверждать, что все достижения были в тот период, а, мол, при Иване Грозном или Петре Первом ничего такого не было: тогда ведь другие задачи стояли и вообще на лошадях ездили — какой космос?!

Всё, что страна сейчас имеет, создали все наши предки, не надо отбрасывать царский период и утверждать, что только в советское время мы чего-то достигли. Если бы мы в советское время не выбросили за пределы страны Зворыкиных, Сикорских, Питирима Сорокина — десятки, сотни талантов, — если бы в тюрьме не сидел Вавилов, у нас была бы другая наука, у нас была бы генетика, было бы другое семеноводство, да и Интернет мы создали, так сказать, поэтому не надо отвергать заслуги целых поколений! И не надо учитывать только достижения, давайте вспомним: в космос полетели, а на Земле был голод, это я помню. Я не был космонавтом, но помню. Город Алма-Ата, 61-й год: в нашем классе только одному мальчику дали справку — разрешение получать белый хлеб; чёрный

хлеб — пожалуйста, а белый — только тем, у кого язва желудка. Город Новочеркасск, 1 июня 62-го года: расстреляли рабочих — партия рабочих расстреляла рабочих! Надо всё брать в совокупности. Если всё было так хорошо, то не надо было никого расстреливать и вышвыривать в эмиграцию!

Но оставим историю. Вот академик Глушко: почему его проект новых транспортных коммуникаций — пневмотранспорт, трубопроводный транспорт — остался невостребованным? Да, мы многое делаем, День космонавтики — блестящий праздник, но вот почему у нас в одном направлении хорошо, а по другим иногда не получается, а ведь та же партия, та же страна, тот же народ! Вот это нужно иметь в виду.

Вот космодром "Байконур" не там построили — строим новый космодром, "Восточный". А этот в правильном месте строим? Рядом же китайская граница! А вы знаете, что будет через 20—30 лет? Когда "Байконур" строили, думали, на все времена будет советский Казахстан, социалистический Казахстан, а здесь — Амурская область, на том берегу — китайцы, и что будет через 20—30 лет? Они ведь могут показать карты, показать, где проходила граница Российской империи и Китая. Мы же сегодня показываем карты, где Крым в составе России, и они нам тоже могут показать карты — и где будет космодром находиться? Некоторые товарищи исходят из технических параметров, говорят, что технически там строить выгодно, с точки зрения достижения орбиты, но политически возможно, что другие корабли с другими космонавтами будут летать, — об этом сегодня не думают те, кто сидит планирует, где построить. То есть в основе чисто инженерная мысль, а нужна ещё и политическая.

Сегодня у нас в повестке дня девять законопроектов по коллекторам. Самый эффективный законопроект — фракции ЛДПР. Почему? Мы предлагаем полностью запретить деятельность коллекторов, они замучили страну! Допустим, мы введём ограничения, но кто будет следить за тем, чтобы они в рамках нового закона действовали? Они не будут этого делать, не будут! Поэтому нужны решительные действия, на них наручники надо надеть, чтобы они не избивали никого, не насиловали никого, не жгли никого! Это не коллекторы, это уголовники, бандиты! Там есть хорошие люди, но мы говорим о тех, кто наносит огромный ущерб здоровью. Эта история с детским садом, который эвакуировали: такой психоз нагнали — что, после

этого будут нормальные дети? А сколько раз было:ходишь в подъезд — висит фамилия должника! Поэтому только запрет!

Сегодня вы не примете наш закон — вы примете его позже и забудете, кто был автором. Вот я специально для стенограммы говорю: законопроект фракции ЛДПР в апреле 2016 года отвергли, а в апреле 2020-го он будет принят, скажут — мол, не знали, не получилось...

То же самое с этими микрозаймами: ну почему мы разрешили взимать вот такой процент, 2 процента в день? Это чудовищно: человек занял 5 тысяч, теперь он должен 240 тысяч — такого в мире нет! Давайте все пойдём работать в эти микрофинансовые структуры и будем зарабатывать вот такие бешеные деньги! Должен быть ограничитель, сумма возврата долга должна быть максимум на 50 процентов выше суммы займа: занял 10 тысяч — вернёшь 15 тысяч через полгода, через год, даже через 20 лет — максимум 15 тысяч, то есть останавливается рост суммы долга, и уже будет легче. То есть если женщина из Новосибирской области 5 тысяч заняла, значит, она должна будет отдать 7,5 тысячи, а ей там сколько накрутили — 240 тысяч? Это же чудовищно! Мы даём полную свободу банкам, разрешаем давать любые займы под любые проценты — зачем?! Отсюда и конфликт. Остановить нужно! Фракция ЛДПР внесёт поправку, чтобы не было никаких 2 процентов в день, только годовой процент, и чтобы сумма долга не была больше чем на 50 процентов выше суммы кредита, то есть сколько бы вы ни заняли, возврат — максимум на 50 процентов выше. Это всем будет понятно, ясно, и банки не будут навязывать деньги.

Мы сегодня, все граждане России, должны, по-моему, 17 миллиардов, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Видите, никто ничего не знает — 450 человек не знают суммы долга избирателей перед всеми кредитными учреждениями! Где Гончар? Пусть поправит меня. Или Макаров где?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Сколько?! Триллионов?! Целый бюджет! То есть наши граждане должны целый бюджет! Так сказать, разобрали по рукам: один бюджет — за границей, другой — граждане взяли, плюс теневая экономика — бюджет, плюс в подземелье, под матрасом — бюджет. Оказывается, мы самая богатая в мире страна!

Но с коллекторами надо заканчивать. Не сделаете сегодня — значит, другие депутаты в этом зале через пять, десять лет это обязательно сделают, потому что это криминальная структура. Мы ведь легализовали вымогателей: вот при Ельцине их называли рэкетирами, они приходили каждый месяц: ты нам должен, давай!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, по-русски лучше "вышибала": он вышибает деньги из граждан. Сегодня, повторяю, мы это легализовали: у вас контора коллекторская, вы в костюмчиках, можете быть даже в приличных, — пожалуйста, мучайте наших граждан! И ведь посмотрите: крупными суммами они не занимаются, они идут по мелким, приезжают ночью к простым людям, к бедным, у которых ни замка на дверях нету, ни глазка и никаких видеокамер. Что это за коллекторы ночью приезжают?! Так делают только бандиты, уголовники, всех их надо распустить и запретить! А кто совершил преступление — надо арестовать!

Вот наши депутаты уже не первый раз вносят проект закона о том, чтобы перенести начало учебного года с 1 сентября на 1 октября. Это выгодно, об этом просят губернаторы южных регионов, потому что в сентябре пустеют все санатории, базы отдыха, пансионаты, пляжи — везде пусто, хотя ещё тепло. Получается, губернаторы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просят перенести, а депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Бурматов говорит, что это весеннее обострение, оскорбляет депутатов. Сергей Евгеньевич, это же ваши люди, да или нет?! Васильев... Где он? Нету его. Как можно в отношении депутатов, коллег, внёсших проект закона, говорить, что у них весеннее обострение?! Такой проект закона вносили и осенью, и зимой — обязательно перенесут начало учебного года. И Госдума свою работу всегда начинала с 1 октября — непонятно, кто перенёс на 1 сентября. Мы должны дать возможность экономически задействовать наш юг, чтобы и в сентябре, в бархатный сезон, там могли отдыхать люди. А уж Государственной Думе сам бог велел в сентябре отдыхать в тёплых краях, потому что это самое благоприятное время для людей старшего возраста, а отдыхать в июне и в июле и в августе вредно. Нет, перенесли, не думая о себе, не думая о здоровье!

Вот были выборы в декабре, теперь хотя бы в сентябре — но и в сентябре плохо! Выборы должны быть в рабочий день, в последний рабочий день апреля. Вот в этом году выборы бы-

ли бы 25 апреля вместо 18 сентября — и страна проголосовала бы в основном за ЛДПР, учитывая значимость даты. Да, товарищ Гончар? Это всё ваш комитет натворил, с микрозаймами, и сидите теперь довольные, так сказать.

Из зала. Мы поддерживали!

Жириновский В. В. Что мы поддерживали? Какой закон?.. Да как они его докладывали?! Гражданам надо помочь, гражданам негде занять, всего 5 тысяч нужно, ну, пусть занимают... Они же не докладывали, что будет накрутка 2 процента в день и что граждане не поймут, что это такое! Тут они красиво поют, соловьями заливаются: всё в пользу граждан, поможем, поможем — как тут отказать? А потом граждан трамбуют. Давайте сейчас к этому вернёмся и запретим! Так ведь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит сегодня, потому что банковская мафия надавила: как так убрать коллекторов, кто же будет долги выбивать?

Ну и последнее: Улюкаев с послом США — с иностранным послом! — обсуждает вопросы приватизации. Это недопустимо! Вообще нельзя ходить к американскому послу, это всё источник информации для него... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу выразить признательность за возможность выступить с этой трибуны в такой знаменательный праздник, в День космонавтики.

Большая часть моей жизни была непосредственно связана с авиацией и космонавтикой, мне посчастливилось дважды нести вахту на борту Международной космической станции, и потому 12 апреля для меня особо значимая дата. День космонавтики — общий праздник, праздник всего человечества, это одна из важнейших дат в истории, точка отсчёта нового летоисчисления, начало новой, космической эры. Мы гордимся тем, что первым человеком, который полетел в космос и доказал, что человеческий разум способен на великие свершения, был наш соотечественник. 12 апреля 1961 года Юрий Алексеевич Гагарин изменил историю всего мира. Как и миллионы россиян, я испытываю особое чувство гордости от того, что именно гражданин нашей страны стал первопроходцем космического пространства.

Этот год юбилейный, мы отмечаем 55-ю годовщину первого полёта. Сегодня мы отдаём дань уважения успеху, мужеству и смелости всех отважных покорителей космоса, учёных, конструкторов, инженеров. Подвиг Юрия Алексеевича сохранится в летах, однако нельзя предавать забвению и труд тысяч людей, создававших научно-техническую базу для этого триумфального полёта, — благодаря их самоотверженному труду Россия приобрела статус великой космической державы. С тех пор прошло много лет, однако космонавтика по-прежнему остаётся предметом национальной гордости для нашей Родины.

Переходя от истории ко дню сегодняшнему, хочу отметить, что по сей день Россия — признанный лидер мирового космического сообщества: мы сохраняем лидирующую позицию по количеству космических стартов; российские специалисты проводят пуски в России, в Казахстане, во Французской Гвиане; только нашими пилотируемыми кораблями "Союз" осуществляется ротация экипажей международной космической станции; только наши ракетные двигатели пользуются наибольшей популярностью среди партнёров в других странах; планомерно увеличивается орбитальная группировка, имеющая социально-экономическое значение, предоставляя возможность использовать результаты космической деятельности здесь, на Земле.

В Амурской области, которую я представляю, завершается строительство первого национального космодрома "Восточный". На 27 апреля, как вы знаете, запланирован первый старт ракеты-носителя с двумя научно-космическими аппаратами, изготовленными студентами ведущих вузов России. Возведение космодрома "Восточный" Владимир Владимирович Путин назвал главной стройкой страны, и это действительно так, ведь космос всегда был приоритетной, стратегической отраслью России, в работу над космическими проектами вовлекались многие смежные отрасли народного хозяйства, а её результаты находили применение абсолютно во всех сферах жизнедеятельности человека.

Сегодня перед российской космонавтикой новые амбициозные задачи: изучение и в последующем освоение Луны, освоение Марса, в планах "Роскосмоса" на ближайшие 15 лет — строительство лунной базы, а также осуществление научных миссий к Марсу. Нисколько не сомневаюсь в том, что огромный опыт, талант и одухотворённость российских учёных, про-

фессионализм инженеров и усердие простых рабочих сохранят за Россией статус ведущей мировой космической державы.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Хочу поздравить всех с Днём космонавтики, с юбилейной датой, а также пожелать успехов и новых великих побед всем, кто причастен к созданию космической славы нашей великой Родины! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, добрый день! От дел космических снова к делам земным — коллекторским. Я работаю в комитете по ЖКХ, так вот у нас в сфере ЖКХ коллектором считается участок сточных вод, канализации. И в последнее время из СМИ, как из канализации, появляется информация о случаях дерзкого поведения со стороны коллекторов по выбиванию задолженностей: вы помните, в Петрозаводске заминировали детский садик, в Петербурге сожгли детские коляски, да что там говорить, в Новосибирске изнасиловали женщину, и совсем уж, наверное, вопиющий случай произошёл в Ульяновске, где бутылка с зажигательной смесью попала в дом и двухлетний ребёнок, который, собственно говоря, никакого отношения не имел к долгу, получил серьёзные ожоги, это травма на всю жизнь.

Конечно, вот такие случаи позволяют говорить, что делают это люди не совсем адекватные, одним словом, мерзавцы, которые считают, что коллекторская деятельность — это такое узаконенное насилие. В погоне за рублём эти недобросовестные дельцы особо не выбирают методов поведения, используют вот такие противозаконные меры. При этом надо понимать, что в поле зрения полиции попадают только самые яркие, резонансные дела: за два с половиной года возбуждено 265 уголовных дел, из них, коллеги, всего 14 дел дошло до суда, 31 осуждённый — капля в море, это явно не отражает размер бедствия! Почти 10 миллионов человек в России являются заёмщиками, которые по разным причинам заняли деньги, и сейчас в отношении их применяются вот такие, не совсем корректные меры.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поставит заслон этим квазиколлекторам, но, как здесь уже говорилось, сегодня будут рассматриваться несколько законопроектов, и мне кажется, что самым сбалансированным, взвешенным, учитывающим интересы разных сторон гражданского оборота, является законопроект, который внесён нашими коллегами, в том числе пред-

седателями палат парламента Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным и Валентиной Ивановной Матвиенко. Этим законопроектом предлагается ввести серьёзные ограничения для коллекторов. Если юрлицо занимается взысканием задолженности, то коллекторская деятельность должна быть основным видом его деятельности. Есть требование к уставному капиталу — не меньше 10 миллионов рублей. Будет вестись реестр и будет определён правительством специально уполномоченный орган, который станет следить за всем, что происходит в этой сфере. Устанавливаются чёткие и жёсткие правила взаимодействия должника с коллектором. Должник может отказаться от общения с коллектором, назначив для взаимодействия с ним своего представителя. Общение ограничивается строго определённым количеством звонков и встреч: одна встреча в неделю, два телефонных звонка и только в светлое время суток, до 22 часов. Запрещается общение коллекторов с несовершеннолетними, с недееспособными членами семьи, с соседями. Запрещается обнародование персональных данных о должнике, распространение этой информации в Интернете.

Я уверен, что в прошлое уйдут истории, когда на стене в подъезде баллончиками писали, кто должник. При этом все должны чётко понимать, что в случае каких-либо нарушений со стороны коллекторов мы предусматриваем ответственность, серьёзную финансовую ответственность — до 2 миллионов рублей, в том числе за нарушение режима общения. Я убеждён, что всех этих псевдокolleкторов необходимо вернуть в правовое поле, установив чёткие правила игры. Конечно, есть сторонники вообще полного запрета, но надо понимать, что если мы запретим их, то они уйдут в тень и появятся криминальные братки, как в 90-х годах, которые будут ездить и, так сказать, выбивать долги.

Совсем недавно президент тоже высказался на эту тему, он сказал, что работа с кредиторской задолженностью — это нормально в рыночных условиях, но должны быть чёткие требования, правила по взысканию долговых обязательств и правила поведения этих коллекторов. Нормально, что взыскание задолженности происходит, иначе безответственность должников поставит под сомнение функционирование в целом нашей кредитной системы. Поэтому мы должны ограничить квазиколлекторов, заставить теперь их платить по счетам перед обществом, а для этого мы должны установить понятные правила игры, ввести их в правовое поле, чтобы мы могли контролировать

их и чтобы не допустить деятельность тех организаций, которые выходят за рамки закона.

Я убеждён, что этот закон нужен тем людям, которые оказались в трудной ситуации, я убеждён, что он позволит защитить права миллионов должников от настойчивых и не всегда законных действий со стороны коллекторов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, и я призываю всех коллег по Государственной Думе поддержать этот законопроект.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Я от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже хочу поздравить всех с замечательным праздником и дополнить, что это не только 55-я годовщина нашего российского, советского праздника, — сегодня уже в шестой раз по решению Организации Объединённых Наций этот праздник отмечается как международный.

Я тоже помню этот замечательный день — 12 апреля 1961 года. Город Соликамск, школа № 1 имени Чехова, 9-й класс, во время урока физики преподаватель Николай Михайлович Амосов включает радио — и голос Левитана: "Говорит Москва..." Все: "Что случилось?!" А потом сообщили — и ликование: по партам прыгали, уроки отменили, конечно, шли по весенним улицам — лужи, солнце... Пришёл домой — мама, майор медицинской службы, участник войны, взволнованная, говорит: "Прекрасный день!" Такие же чувства были только 9 мая 1945 года, в День Победы.

И мы сегодня говорим, что 12 апреля — это, по сути, второй праздник науки в России, праздник и инженеров, и техников, и рабочих, праздник наших замечательных лётчиков-космонавтов, праздник всего нашего народа!

Мы тогда не знали, кто стоял за всем этим, за наукоёмкими технологиями, за наукой в Советском Союзе, в России, а потом узнали, что, оказывается, всё это возглавляли три знаменитых "К", три богатыря, три гения российской науки — Курчатов, Королёв и Келдыш, вот кто во главе всего стоял! Много было причастных к этому, но они — лидеры, самые главные. Причём

они работали не щадя сил: Королёв прожил 59 лет, Курчатов ушёл в 57 лет, один только Келдыш перешагнул шестидесятилетний рубеж, — вот как работали! А за 20 лет до полёта в космос другой академик, Алексей Алексеевич Ухтомский, в 1942 году в блокадном Ленинграде предвидел это и говорил: "Всё действительно ценное в мире зарабатывается трудом и болением сердца — такова диалектика жизни и бытия".

Если с точки зрения диалектики смотреть, как развивалась наша наука в прошедшие полвека, к чему мы пришли, то давайте обратимся к результатам общего собрания членов Академии наук, которое завершилось две недели назад и было посвящено оценке, анализу двухлетних реформ, которые проводились в Академии наук в соответствии с законом от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ. Было много выступлений, более тридцати, присутствовал Дмитрий Анатольевич Медведев — он выступил с пятнадцатиминутным обращением, и Аркадий Владимирович Дворкович тоже десять минут своего выступления посвятил состоянию науки. Учёные сразу поставили вопрос: соответствует ли сегодня научно-техническое обеспечение тем задачам социально-экономического развития нашей страны, которые поставлены? И все единодушно ответили: не соответствует! Почему? Потому что до сих пор не создано управление координации научной деятельности и она полностью разбалансирована. С этой трибуны мы уже много раз говорили о том, что у нас за науку отвечает целый ряд министерств и ведомств: Министерство образования и науки, Минэкономразвития, Министерство промышленности и торговли, также деньги на науку получают Министерство здравоохранения, Министерство сельского хозяйства, Роспотребнадзор — всего более двадцати ведомств, а единого координирующего органа, каким был в своё время ГКНТ, сегодня нет, никто ничего не координирует, все участники управления наукой обладают практически равными правами. По поводу того, нужно ли вообще создавать единый координирующий орган, управляющий наукой, дискуссия идёт, и сейчас на общем собрании шла — мнения разделились. Как всегда, все говорят о Российской академии наук как о самом авторитетном в области науки учреждении страны: последние исследования общественного мнения (и об этом говорил Фортов в своём докладе) показали, что более 70 процентов россиян доверяют Российской академии наук.

А что же Академия наук? В соответствии с законом она сегодня является федеральным государственным бюджетным

учреждением, у которого из 14 целей и задач главные две — проведение и развитие фундаментальных научных исследований, направленных на изучение законов развития природы, человека, общества, и экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций. При этом у объединённой академии забрали 1100 организаций и передали их ФАНО. Впервые за двухсотдевяностодвухлетнюю историю Академия наук — государственное учреждение без научных институтов. "Ну и что? — говорят чиновники, особенно из ФАНО, из Минэкономразвития. — Что тут плохого, вас же освободили от дополнительных управляющих функций, работайте себе, Академия наук и институты, что плохого?" А плохое только одно — не учли такую важную деталь, как то, что неотъемлемой частью любой работающей, рабочей системы управления является национальный менталитет, с которым связаны все стереотипы поведения, всегда, как показала практика, вступающие в противоречие, в несогласие с привнесёнными, навязанными извне правилами и процедурами. Эти два года показали, что не может быть в России Академии наук без институтов, как и в Германии, и во Франции... Да и в Китае не может быть — ну, там понятно, они нашу систему скопировали и развиваются, процветают, немножко её совершенствуя. А вот в Соединённых Штатах может, как и в Японии, в Австралии и так далее. Почему? Там другой путь развития! У нас академия создана в 1724 году, когда не то что Национальной академии наук Соединённых Штатов, самих Соединённых Штатов не было! У них академия — это клуб: собрались попить чайку, заплатили по 100 долларов, получили четыре журнала, и всё. Единственная функция американской Национальной академии наук — выборы новых членов, особенно зарубежных, и всё, других функций нет! А у нас академия — государственная с первого дня, 20 тысяч рублей золотом Пётр выделил, это первое финансирование, и все 292 года академия финансируется из бюджета. У нас академия — это организация, без институтов которой не то что первую задачу, вообще ничего не выполнишь, знаний не добудешь и никаких прикладных исследований не проведёшь.

Вы слышали когда-нибудь объявление: выступает академик Национальной академии наук Соединённых Штатов мистер Смит? Они так не говорят, они даже не понимают, кто такой доктор или профессор. А у нас? Академик — это самое почётное звание, и всем понятно, что это уже включает в себя и доктора,

и профессора, такая система выработана. Так зачем же нам под них подстраиваться и превращать академию в клуб учёных?! Всё время об этом говорит министр науки и образования: вот академия наконец-то становится клубом учёных — не становится и не станет, пока живо соответствующее поколение!

Вторая функция — экспертная. Закона о научной экспертизе тоже нет, каждый создаёт доморощенную структуру, а нам нужен закон о научно-технической экспертизе, чтобы все работали в равных условиях!

Теперь вернусь к тому, нужен стране орган, координирующий науку, или не нужен. Безусловно, нужен! Надо прекращать этот хаос, координация, безусловно, нужна, нужен ответственный орган, руководитель которого подчиняется напрямую премьер-министру или президенту и вся деятельность которого основана на чёткой экспертной оценке всего того, что происходит в стране в научной сфере. Вот в прошлом году премьер здесь же выступал, в Думе, и говорил: не волнуйтесь, запомните, что ФАНО — это научно-хозяйственное административное управление при академии. А недавно, на минувшем собрании он сказал: запомните, ФАНО для РАН, а не РАН для ФАНО — это вызвало такой оптимизм в зале! Правда, скептики сразу сказали: не спешите радоваться.

И вновь обратимся к психологам и социологам, которые пишут, что в менталитете россиян очень многое складывается из того, как люди подходят к оценке тех или иных событий: разрыв, образовавшийся между ожиданиями и реальностью, тем, что россияне видят, формировавшийся в сознании на протяжении веков, — этот разрыв заполняется ожиданием чуда. Конечно, мы в чудеса не верим, но тем не менее многие говорят: только чудо может спасти и повернуть на правильный путь развитие академии. И я хочу сказать, уважаемые коллеги, много было спорных вопросов, что ни возьми. Вот, например, реформа аспирантуры в законе "Об образовании...", который мы приняли. Что такое аспирантура сегодня? Это последняя ступень образования, но не первая ступень, как всегда было, научного творчества. Сегодня аспирантуру — почтите документы Минобра — можно закончить и не защищать диссертацию, и со справкой можно стать и доцентом, и профессором. Зачем мы убираем то, что у нас всегда было в почёте и высоко ценилось, зачем?! Это полное непонимание наших национальных традиций!

И ещё одно — поток бумаг, бюрократия задавила. Сейчас уже директора академических институтов шутят: наряду

с должностью зама по общим вопросам надо вводить и должность зама по общим ответам — такой поток бумаг идёт, такой поток!.. Обещают исправиться, но тем не менее, вы видите, проблем много, их количество огромно, надо менять конституционный закон о правительстве, принимать новый закон об экспертизе...

Самый главный вывод: реформы нуждаются в реформах! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Коллеги, вернемся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба от ряда авторов: перенести пункт 11 на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, содокладчиком по вопросу 12 вместо Шрейдера Виктора Филипповича прошу записать Геккиева Заура Далхатовича.

И 61-й вопрос, если можно, просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, сегодня в повестке девять различных законопроектов о микрофинансовой деятельности, о потребительских кредитах, но почему-то нет законопроекта, который мы внесли ещё в августе, это проект № 870360-6, о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях. Он очень короткий, там записана буквально одна фраза: признать утратившим силу этот федеральный закон. К сожалению, почему-то этот законопроект даже не рассмотрен в комитете, хотя ситуация с микрофинансовыми организациями уже полгода как на повестке, и сегодня мы его почему-то не рассматриваем. Можно ну хотя бы получить ответ: почему? И когда он будет в повестке?

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба авторов: рассмотрение 28-го и 33-го вопросов сегодняшней повестки перенести на следующую неделю.

И просьба комитета по конституционному законодательству: 62-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Агеев просто не успел записаться...

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу 37.3: авторы — депутаты Климов и Марданшин и член Совета Федерации Варфоломеев — отозвали свой проект федерального закона № 809783-6.

Председательствующий. Спасибо.

Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба авторов: рассмотрение 52-го вопроса перенести на 19 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний? Нет.

Итак, предложения: перенести рассмотрение 11-го вопроса; замена содокладчика по 12-му вопросу; 61-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Так, Николай Николаевич Гончар, ответьте на вопрос Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Я просил бы Олега Анатольевича Нилова внимательно посмотреть, а это в базе есть, за каким комитетом закреплён данный законопроект. Наш комитет сегодня выносит те законопроекты, которые он рассматривал.

Председательствующий. Спасибо.

Далее. Предложения: перенести на одно из следующих заседаний рассмотрение 28-го и 33-го вопросов; 62-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре; авторы отзывают законопроект под пунктом 37.3; перенести рассмотрение 52-го вопроса. Нет возражений?

Ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 11-му вопросу. Просьба Галины Петровны Хованской, председателя комитета, рассмотрение вопроса не переносить, он готов к рассмотрению в первом чтении. Она задерживается, но просила меня передать просьбу от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, внёсший предложение о переносе, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну мы второй раз рассмотрение этого законопроекта переносим... Понятно, что вопрос о хостелах — вопрос серьёзный, он очень долго обсуждался и в Общественной палате, и в комитете, и на парламентских слушаниях. То есть никто не отрицает необходимости узаконивания хостелов, принятия законодательства в целях упорядочения деятельности хостелов, но вот, например, Общественная палата дала отрицательное заключение в связи с тем, что та жёсткая норма, которую сегодня предлагается записать в Жилищном кодексе, в статье 17, что эти мини-гостиницы могут располагаться только в нежилых помещениях, вызвала очень ожесточённые споры. Было совещание у Дмитрия Николаевича Козака вместе с представителями Минкультуры и...

Председательствующий. Павел Рюрикович, извините. Комитет какое решение принял?

Качкаев П. Р. Комитет уже давно принял решение о принятии этого законопроекта, но есть возражения у правительства, заключения правительства нет, поэтому у меня предложение всё-таки поручить комитету в течение недели получить заключение на этот законопроект, а через неделю его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда я попрошу Александра Юрьевича прокомментировать, поскольку ссылаются на заключение правительства. Александр Юрьевич, будьте добры.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, действительно, наше заключение готовится, но я напомним, что на совещании у Дмитрия Николаевича Козака было принято решение о подготовке нового текста. Если я правильно понимаю, в АСОЗД по-прежнему размещён старый текст, который не перевнесён, — это одна из причин, почему необходимо не торопиться, сегодня рассмотрение перенести, ещё раз собраться, обсудить и принять решение.

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. На заседании комитета все вопросы были рассмотрены, комитет рекомендовал законопроект к принятию и вынес на сегодняшнее рассмотрение. Вчера на Совете Думы никаких вопросов со стороны правительства не поступало, но поскольку возникла полемика, Галина Петровна Хованская просит поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Павла Рюриковича Качкаева о переносе законопроекта — пункт 11 повестки дня.

Кто за это предложение, о переносе?

Покажите результаты.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 106 чел. 23,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке, но прежде по ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, ну я нажимал до голосования и...

Председательствующий. Нет, вы нажали кнопку "По ведению", Сергей Михайлович, я вижу, что у меня написано на экране.

Катасонов С. М. ...я должен был сказать от авторов, и фактически обсуждение данного вопроса началось.

Я хочу сказать, что позиция правительства, касающаяся этой жёсткой нормы... У нас сегодня в жилищном законодательстве этот запрет действует, но вот затягивание приведёт к такому же взрыву, который мы получили, когда сносили ки-

оски в Москве. То есть нам нужно быстрее заходить в это правовое поле, и то, что мы затягиваем, ударяет сегодня по предпринимательству, а не наоборот, как думают представители правительства!

Вопрос в другом: два года этому законопроекту, и я не знаю, сколько нужно правительству... Вот у меня вопрос, Александр Юрьевич: сколько нужно, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Михайлович, обращаю внимание на то, что вы попросили слово по ведению.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", третье чтение законопроекта. Докладывает Лариса Геннадьевна Фечина.

Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 22 марта 2016 года. Законопроектом предусматривается отказ от передачи осуществления полномочия в части обеспечения лекарственными препаратами пациентов семи наиболее высокотратных групп органам власти субъектов Российской Федерации и закрепление его за федеральными органами власти.

Проведена правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы данного законопроекта. Замечаний у Правового управления к законопроекту нет. Комитет по охране здоровья просит вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 153¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Две поправки поступило к этому законопроекту, обе предлагаются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок выносится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом 21 марта 2016 года. Ко второму чтению в комитет поступило 17 поправок, они сведены в две таблицы: в таблице № 1 — 14 поправок, которые комитет предлагает принять, в таблице № 2 — 3 поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Две поправки в таблице № 1. Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Александрович Малашенко, пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 26 февраля сего года. В Комитет по земельным отношениям и строительству поступило десять поправок к законопроекту, все они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации также замечаний по законопроекту не имеется.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Малашенко В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае если законопроект будет поддержан Государственной Думой во втором чтении, прошу также принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 февраля. К законопроекту поступило десять поправок, которые включены в две таблицы: в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, три поправки; в таблице поправок № 2, предлагаемых к отклонению, семь поправок. Комитет по охране здоровья направлял законопроект в Правовое управление Аппарата Государственной Думы на правовую экспертизу — замечаний нет. Предлагается принять таблицу поправок, поддержанных комитетом.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5 и 6 с одним докладом до пяти минут.

Председательствующий. Поправки 3, 4, 5 и 6?

Катасонов С. М. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Каждую отдельно будете мотивировать или по всем сразу выступите? По всем сразу.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, прежде чем обосновывать поправки, я хотел бы обозначить позицию фракции ЛДПР: мы категорически поддерживаем все усилия правительства и Государственной Думы по максимальному сокращению количества курильщиков. Но хочу напомнить, что эта отрасль приносит в бюджет Российской Федерации более 500 миллиардов рублей, это практически вдвое превышает размер доходов от продажи алкоголя, то есть эта отрасль хорошо регулируется и, самое главное, находится в прозрачной и ясной плоскости.

Не буду говорить, обосновывая свои поправки, насколько определение максимального размера пачки — 20 сигарет (то есть, получается, не меньше и не больше 20) — повлияет на курение, хочу только обратить внимание на один аспект: принятие данного закона повлечёт за собой повышение стоимости одной сигареты для курильщиков, если мы говорим об этом размере пачки, на 70 копеек. И вот здесь возникают вопросы: на кого мы это перекладываем и кто станет бенефициаром в результате? Сейчас идёт тотальное наступление на доходы граждан, это касается сферы жилищно-коммунального хозяйства (я имею в виду изменение методик, отмену ЕДК), мы наблюдаем колоссальное волнение на местах — и в этих условиях мы собираемся принять ещё один закон, который де-факто позволит залезть в карман к потребителю, причём, я напомню, речь идёт о населении с низкими доходами.

Ещё раз хочу отметить, что, оставив за рамками обсуждения вопрос, насколько это повлияет на здоровье, мы, дискутируя на заседании комитета, посмотрели, что будет с бюджетом, и я именно с этой позиции предлагал поправки — хотел понять, кто станет бенефициаром в результате этих изменений. Ведь если мы повышаем на 700 рублей стоимость тысячи сигарет, или, как я сказал, на 70 копеек стоимость одной сигареты, то в бюджет получаем одну с небольшим копейку. Я согласен с цифрами, которые увидел на заседании комитета, — 33 миллиона в месяц, — но общее изменение в цене получается 1,3 миллиарда. Возникает вопрос: насколько правильно налагать дополнительное обременение на население при таком минимальном бюджетном эффекте? Зная, как формируется акцизная составляющая, я выходил с предложением всё-таки, может, пойти на увеличение ценовой составляющей, но таким образом, чтобы мы эти цифры увидели в бюджете: я совсем не

против, коллеги, чтобы эти 15 миллиардов дополнительно попали в бюджет Российской Федерации, но, к сожалению, мы получим всего 300 миллионов — два с небольшим процента этой суммы, или, как говорится, цены вопроса.

Ещё раз скажу: фракция ЛДПР за то, чтобы было меньше курильщиков, но это отрасль, которая приносит 500 миллиардов дохода, и, принимая какие-то решения, направленные на уменьшение количества курящих, мы можем повышать цену, но — и это позиция фракции — все деньги должны быть в бюджете. Мы неоднократно говорили, что эта отрасль вообще должна быть национализирована. Известно, что у нас в алкогольной отрасли беспредел и беспорядок, но и здесь не большой порядок. Кроме того, мы получили бы дополнительные доходы — 500 миллиардов — я думаю, в сложившейся трудной ситуации эти средства могли бы быть направлены на поддержание малоимущих слоёв населения.

Когда мы принимаем такие решения, заключение Бюджетного комитета о том, насколько это эффективно и кто получает выгоду от таких решений, очень важно, и я бы ещё раз предложил поддержать мои поправки.

Суть поправок в том, чтобы оставить эту категорию, размер пачки сигарет, и решить вопрос об увеличении цены через изменение акциза, а не через изменение стоимости одной сигареты.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Этот вопрос, первые несколько поправок, мы обсуждали на заседании комитета. Во-первых, доход от продажи сигарет, от акцизов на табак в казну государства составляет чуть больше 100 миллиардов, но никак не 500 миллиардов. Во-вторых, алкоголь занимает в обороте значительно больше средств, чем табак, и акцизы тоже больше дохода приносят. В-третьих, табачники увеличили количество сигарет как раз для того, чтобы меньше платить акцизов: раньше в пачке всегда было 20 сигарет, теперь делают 30, 40, может быть и 50 сигарет, то есть экономят за счёт самой пачки, но доход от акцизов уменьшается.

Если рассматривать конкретно поправки, то здесь нельзя в одну кучу всё сваливать. Так, в поправке 3 предлагается добавить после слов "торговли сигаретами" слова "папиросами и сигариллами", но это не соответствует концепции закона, потому что речь идёт только о пачках сигарет. 4-й поправкой предлагается дополнить статью закона словами "более чем 30", то есть опять же пойти на увеличение: это тихо сделали табачники — те-

перь это предлагается узаконить Государственной Думе. Следующая поправка — не допускать в продажу табак в потребительской таре весом нетто менее 40 граммов и более 100 граммов — тоже не соответствует концепции закона, потому что речь опять же идёт только о пачках сигарет. И 6-я поправка: со времени вступления федерального закона в силу разрешить продажу сигарет, выпущенных ранее, до полной их реализации — это уже есть в законопроекте, то есть поправка излишняя.

Комитет по охране здоровья предлагает эти поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, предлагаемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект выно-
сится на "час голосования".

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый
к отклонению, это 8-й пункт, проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 38 Арбитражного процессу-
ального кодекса Российской Федерации и статью 30 Граждан-
ского процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич,
уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в пер-
вом чтении 8 февраля 2006 года. Я напому: авторы предлага-
ют установить, что иск к перевозчику, вытекающий из договора
железнодорожной перевозки грузов, грузабагажа, пассажиров
и их багажа, предъявляется в суд по месту нахождения филиа-
ла перевозчика, который рассматривает претензию по испол-
нению договора.

Нужно отметить, что, к сожалению, часть противоречий,
вытекающих из конкуренции применяемых в каждом конкрет-
ном случае норм права, преодолеть не удалось. В частности,
Конвенцией СНГ о правовой помощи и правовых отношениях
по гражданским, семейным и уголовным делам установлено, что
иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки гру-
зов, пассажиров и багажа, предъявляются по месту нахождения
управления транспортной организации, к которой в установлен-
ном порядке была предъявлена претензия. Кроме того, мы отме-
чаем, что проблема предъявления иска к перевозчику актуальна
для всех видов транспорта без исключения, требует единообраз-
ного решения без выделения железнодорожного транспорта
в отдельную регулируемую категорию.

Таким образом, принятая в первом чтении концепция не
может быть использована в дальнейшем, и подготовка законо-

проекта к рассмотрению во втором чтении, с нашей точки зрения, нецелесообразна. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и в статьи 5 и 9 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный во исполнение майского указа президента № 601, в части установления квалификационных требований для замещения должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы в зависимости от принадлежности к определённым профессиональным группам. Цель законопроекта — уточнение требований к профессионализму и компетентности государственных служащих и муниципальных служащих, включая требования к образованию, а также к знаниям и умениям, необходимым для исполнения должностных обязанностей. Законопроект направлен на приведение закона о государственной гражданской службе (№ 79-ФЗ), закона о муниципальной службе (№ 25-ФЗ) в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", установившим такие уровни высшего профессионального образования, как бакалавриат, специалитет, магистратура. В законопроекте предлагается классифицировать квалификационные требования по направлениям деятельности, что позволит требовать, где это необходимо, от служащих наличия образования по соответствующей специальности, по направлению подготовки.

Принятие закона позволит обеспечить координацию работы кадровых служб посредством введения справочника квалификационных требований. Такой справочник для федеральной государственной службы в настоящее время министерством труда при участии большинства федеральных госорганов вла-

сти уже составлен, и он будет внедрён повсеместно после принятия данного закона. Также закон позволит субъектам Российской Федерации и муниципалитетам реализовывать более ответственную кадровую политику, ориентированную на цели и задачи органов госвласти и местного самоуправления, формировать кадровый состав на основе компетентного подхода и уделять большее внимание оценке уровня подготовки служащих и их профессиональному развитию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Заура Далхатовича Геккиева.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в развитие положений Указа Президента Российской Федерации "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления".

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что развитие правового механизма реализации принципов профессионализма и компетенции, единства основных квалификационных требований к должностям гражданской и муниципальной службы является весьма важным и заслуживает поддержки. Предложенные законопроектом изменения, направленные на соблюдение государственными органами единообразного подхода к установлению квалификационных требований, будут способствовать созданию возможностей для мобильности кадров на гражданской службе, в том числе посредством ротации и использования кадрового резерва, а также расширят перспективы должностного роста гражданских служащих и их профессионального развития.

В целом поддерживая законопроект, комитет отмечает, что по нему есть небольшие замечания технического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного и с учётом замечаний Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Анатольевич, готова законопроект, вы, вероятно, изучали практический опыт и знаете, что сегодня у нас 23 тысячи муниципальных образований, а если учесть, что в каждом из них как минимум семь-десять поселений, то становится понятно, что вообще проблематично набрать муниципальных служащих на нижний уровень местного самоуправления. Не приведёт ли введение новых требований, я бы так сказал, к заклиниванию системы?

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. На самом деле в данном случае синхронно вносятся изменения в законы "О государственной гражданской службе..." и "О муниципальной службе..." и даётся право самим нанимателям, то есть органам местного самоуправления, вводить дополнительные требования к специальности и направлению подготовки, но это не их обязанность. То есть если они сами хотят по какому-то направлению уточнить требования, то могут это сделать, но в обязательном порядке введения каких-то новых требований в этом плане законопроект не предусматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Комитет?

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев, представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" предлагается уточнить понятие "ме-

сто жительства". В статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" при определении понятия "место жительства" термин "жилое помещение специализированного жилищного фонда" уточняется посредством приведения неполного перечня видов жилых помещений, отнесённых жилищным законодательством Российской Федерации к специализированному жилищному фонду. Вместе с тем такое неполное уточнение терминологии, применяемой специальными нормами жилищного законодательства Российской Федерации, в законе Российской Федерации представляется излишним. Специализированному жилищному фонду, в частности, посвящён раздел IV Жилищного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года, в том числе жилым помещениям специализированного жилищного фонда отведена его 9-я глава. Полный перечень видов жилых помещений специализированного жилищного фонда установлен статьёй 92 указанного кодекса.

Уважаемые коллеги, ввиду изложенного и для согласования положений указанного закона Российской Федерации с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации в законопроекте предлагается исключить из восьмого абзаца статьи 2 этого закона положение, воспроизводящее неполный перечень жилых помещений специализированного жилищного фонда.

Принятие закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия актов федерального законодательства. Реализация соответствующего федерального закона не повлечёт изменения финансовых обязательств государства и не потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу в декабре 2015 года, прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. В докладе уважаемого Заура Далхатовича были подробно изложены мотивы внесения данной законодательной инициативы, и полагаю, что повторяться не стоит. Единственно, нужно добавить, что комитет-соисполнитель законопроект поддерживает, профильный комитет Совета Федерации также законопроект поддерживает. От Правового управления Аппарата Государственной Думы по результатам правовой и лингвистической экспертизы замечаний по законопроекту не поступало.

Наш комитет, в свою очередь, отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, и на основании изложенного рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данная инициатива носит общий характер и касается всех субъектов Российской Федерации, но я хочу акцентировать внимание на том, как она решает вопросы родного для меня Приморского края.

У нас в Приморье с 2014 года активно развивается малая авиация, налажены полёты лёгких воздушных судов в отдалённые населённые пункты — есть места, куда очень долго ехать. Вот я недавно летал в город Дальнегорск: если ехать туда на автомобиле, это примерно десять часов занимает, а на самолёте малой авиации — 1 час 20 минут. Полёты эти организованы за

счёт краевого бюджета и стоят недорого, они пользуются большой популярностью у жителей края, причём летать такая машина может через посадочные площадки, что значительно дешевле, чем через аэропорты. Однако у субъектов Федерации сейчас нет полномочий по финансированию посадочных площадок для таких полётов, поэтому мы предлагаем дать такое право региональным властям, соответствующая поправка вносится в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Это довольно маленький текст, но за ним судьбы людей, которые смогут чаще видеться с родными, заниматься бизнесом, ну и, в конце концов, путешествовать. Приморью этот закон очень нужен, думаю, что и другим регионам он тоже пригодится, поэтому просьба данный проект закона поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Заура Далхатовича Геккиева.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается дополнить перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации посадочных площадок гражданской авиации, а также включить их в перечень имущества, которое может находиться в собственности субъектов Российской Федерации для осуществления ими своих полномочий. Положения данного законопроекта позволят согласовать правовые нормы по обеспечению соответствия посадочной площадки требованиям федеральных авиационных правил, а также могут способствовать эффективному осуществлению полномочий субъектов Российской Федерации по организации транспортной системы в сфере воздушного сообщения и развитию малой авиации.

В связи с изложенным Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Коломейцев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Мне интересно, почему Комитет по транспорту не соисполнитель хотя бы? Ну, благие намерения — это хорошо, но не приведёт ли это к рассинхронизации в вопросах эксплуатации? Ведь это касается безопасности людей!

Председательствующий. Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Я не знаю, почему Комитет по транспорту не был соисполнителем, но должен сказать, что прежде чем мы внесли данный законопроект, мы консультировались с Министерством транспорта, три комитета-соисполнителя проект поддержали, у нас есть положительный отзыв правительства по этому вопросу. И я, вообще-то, не понимаю, что можно рассинхронизировать, — ничего здесь такого нет, здесь есть право региона финансировать содержание взлётно-посадочных площадок, это значительно дешевле, чем содержание аэропорта. Если вы хотите узнать, что такое взлётно-посадочная площадка, прочитайте это в Воздушном кодексе: это место, откуда могут взлетать и куда могут садиться самолёты.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к комитету, и к авторам: каким образом при проработке законопроекта были учтены мнения субъектов Российской Федерации по этому поводу? Мы опять на федеральном уровне наделяем их полномочиями, не просчитав, сколько это будет стоить. В финансово-экономическом обосновании написано, что из федерального бюджета средств не потребуется, а из бюджетов субъектов сколько потребуется средств — у вас есть хотя бы понимание этого?

Председательствующий. Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Как раз одним из инициаторов этого законопроекта, тем, кто побудил нас внести этот проект, была администрация Приморского края: они не могут развивать малую авиацию, поскольку не могут обслуживать взлётно-посадочные площадки, а это безопасность людей. Поскольку администрация была одним из инициаторов, значит, у неё есть возможность финансировать эти взлётно-посадочные площадки, а без них самолёты летать не смогут — как мы это понять не можем?!

Председательствующий. Вопросы есть ещё?

Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый коллега, я хочу вам напомнить, насколько у нас бюджеты субъектов закредитованы и как у них мало средств, — у них долги 2 триллиона 400 миллиардов. Этот законопроект касается как раз районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — вы представляете, сколько нужно денег, чтобы там построить эти взлётно-посадочные площадки? Мы сейчас делаем ремонт нашего аэропорта Алыкель: на капитальный ремонт нужно 8 миллиардов, часть средств поступает из федерального бюджета, а часть там выделяет бизнес — слава богу, что выделяет!

Хочу вам сказать, что это проблема как раз федеральных органов, но сейчас эти взлётно-посадочные площадки, как говорится, между небом и землёй. Вчера мы встречались с представителями Минтранса: они не хотят этим заниматься, всякие предлоги ищут — и мы сейчас опять обяжем субъекты?! Они и так нелегально что-то предпринимают, всякие программы придумывают, чтобы только это не бросать: у нас на северах основной, практически единственный вид транспорта — авиация! Для чего мы это делаем? Из федерального бюджета средств не потребуется, а субъекты и так несут эту нагрузку — тогда зачем нужен этот законопроект?

Председательствующий. Это уже мнение или вопрос?

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Если вы внимательно прочитаете предлагаемые изменения, то увидите, что мы даём субъектам именно право, а там, где этих взлётно-посадочных площадок нет, их и не надо финансировать. Сейчас субъекты, вы правильно отметили, нарушают законодательство, финансируя эти взлётно-посадочные площадки, — вот мы и даём им возможность делать это легально: если у них есть в бюджете деньги, значит, они будут это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Вы хотите ответить?

Геккиеву включите микрофон.

Геккиев З. Д. Уважаемые коллеги, семьдесят субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект. Это для справки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, позитивная инициатива, если бы не несколько "но", и вот что главное: если бы вы написали хотя бы "совместное финансирование", то остался бы небольшой зазорчик для этого.

Вы понимаете, в чём проблема? На самом деле такие полосы раньше были почти в каждом крупном населённом пункте, и "кукурузники", "Ан-2", летали, перевозили, так что это не новелла. Но есть правила эксплуатации летательных аппаратов и взлётно-посадочных полос, и вот эта ситуация... Вы просто на руку Улюкаеву и компании играете, обрубая очередную возможность учесть в федеральном бюджете необходимость финансирования таких работ! Вот Раиса Васильевна правильно сказала о задолженности, уже почти 2 триллиона 400 миллиардов задолженность, у нас фактически три четверти субъектов Российской Федерации, которым мы делегировали уже сто процентов полномочий, и так закредитованы, и мы не даём финансовых мандатов! Вот у Дарькина... нет, вместо него губернатором стал бывший ректор... там деньги якобы есть — да нету денег! И желание вроде бы что-то сделать на самом деле может принести большую беду! Какую? Скажу.

Сейчас идёт заседание коллегии Минтранса, вот в данный момент, но вы поймите, что сегодня в Минтрансе шесть отраслей объединено воедино, от водного транспорта, который разрушили, но который на самом деле был самым дешёвым и полезным, до воздушного транспорта, и в данной ситуации ваша инициатива мне кажется несинхронизированной, и, если ко второму чтению не внести поправки в отношении предметов совместного ведения, это большой вред, вы даже ещё не представляете этого. Ведь Минэкономразвития с удовольствием вычеркнет обязательства, если мы примем этот закон, а у нас сегодня субъекты закредитованы до предела. У нас ведь кроме того, что сами субъекты должны 2 триллиона 100 миллиардов и фактически большая часть муниципалитетов находится на дотационной смете, есть ещё и проблемное сельское хозяйство. А как всё это будет происходить? Мы сейчас примем закон — делегируем субъектам, субъекты примут свои законы — делегируют муниципалитетам, и будут благие намерения, а работы не будет, так что инициатива, мне кажется, сомнительна сама по себе, потому что мы федеральные полномочия пытаемся переложить на нищие субъекты.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, наверное, фракцию ЛДПР никто не обвинит в том, что мы когда-либо не поддерживали субъекты Российской Федерации, — именно мы неоднократно заявляли, что необходимо делать более справедливое — в пользу регионов — перераспределение налогов. Вот здесь, коллеги, вопрос ставится достаточно чётко и понятно: мы говорим о развитии транспортной системы в сфере воздушного сообщения, мы говорим о малой авиации — безусловно, гражданскую авиацию надо поддерживать, надо развивать, и мы считаем, что расширение полномочий субъектов по данному вопросу может быть оценено только положительно. К тому же не зря 70 субъектов Российской Федерации дали положительные заключения на данный законопроект! Ведь когда они выходят со своими инициативами в Государственную Думу, мы-то, наша фракция, всегда поддерживаем, потому что понимаем, что это нужно субъектам, но, к сожалению, партия власти чаще всего не поддерживает законодательные инициативы субъектов Российской Федерации, поэтому, если субъекты просят, давайте пойдём навстречу! Ещё раз подчёркиваю: развитие малой авиации — это важный фактор!

Фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, а если действительно всплывут какие-то элементы, которые необходимо подкорректировать, давайте корректировать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Авторы?

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, конечно, мнение Николая Васильевича очень авторитетное, но, мне кажется, он не до конца разобрался в сути вносимых изменений, поскольку, ещё раз повторю, мы даём субъектам право самим определять возможность финансирования либо нефинансирования данных площадок. Если в каком-то регионе малой авиации нет и площадок нет, то он их не финансирует, если же, как в Приморском крае, это есть, если это важно для жителей, важно для края и субъект в бюджете может найти деньги не только на самолёты, но и на финансирование взлётно-посадочных площадок, то надо дать ему право эти площадки обслуживать. А так у нас получается парадокс: самолёты есть, а летать они не мо-

гут, потому что невозможно финансировать обслуживание этих взлётно-посадочных площадок. Давайте тогда финансировать, что ли, аэропорты, которые стоят в сотни раз больше!

Прошу данный проект закона поддержать.

Председательствующий. Представитель комитета?

Пожалуйста, Геккиеву включите микрофон.

Геккиев З. Д. От фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

А то, что профильный комитет якобы не рассматривал, это ошибочное мнение — вы посмотрите: Москвичёв — один из авторов данной инициативы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Выносим данный законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия депутата Государственной Думы Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект подготовлен в целях устранения пробела в правовом регулировании. Статьей 55 Градостроительного кодекса установлен перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, частью 4 этой же статьи установлено, что Правительством Российской Федерации могут устанавливаться помимо предусмотренных частью 3 статьи 55, о которой я уже сказала, иные документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в целях получения в полном объёме сведений, необходимых для постановки объекта капитального строительства на государственный учёт. Между тем одним из оснований для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является отсутствие документов, перечисленных в части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса, тогда как фактически отсутствие установленных правительством на основании той же статьи документов не является основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта. В связи с этим принятие настоящего закона позволит устранить указанный пробел в правовом регулировании.

Изменение не потребует признания утратившими силу, приостановления действия или изменения иных актов федерального законодательства. Принятие данного закона не повлечёт дополнительного расходования средств из федерального бюджета.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Владимира Вячеславовича Парахина.

Пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить дополнительные основания для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в случае непредставления документов, предусмотренных частью 4 статьи 55 Градостроительного кодекса. Предлагаемое изменение по сути носит уточняющий характер, ввиду чего концепцию законопроекта предлагается поддержать. С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Владимиру Вячеславовичу.

Владимир Вячеславович, неоднократно под патронатом председателя правительства собирались рабочие группы и выработывали "дорожные карты" по упрощению процедуры выдачи разрешения на строительство, по сокращению перечня предоставляемых документов, которые необходимы для получения разрешения на строительство, на ввод в эксплуатацию уже построенных зданий, а вот этот законопроект, насколько я понял из вашего доклада, вводит дополнительные основания для отказа. Поясните, пожалуйста, как выполняются "дорожные карты"? С высоких трибун мы зачастую слышим, что надо упростить процесс строительства в части документооборота,

а этот законопроект несколько, видимо, противоречит "дорожным картам". Поясните, пожалуйста.

Мукабенова М. А. Вопрос был адресован представителю комитета, но я, как представитель автора, отвечаю.

Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что, как я уже сказала в своём докладе, — и в содокладе представитель комитета это обозначил — Градостроительным кодексом установлен исчерпывающий перечень, он состоит из 12 пунктов, то есть в принципе те документы, которые перечислены в этом перечне, составляют объём всех предоставляемых документов, а то, что указывается в постановлении правительства, дополнительный список, как бы дублирует этот перечень. Решили устранить этот пробел и оставить те части статьи Градостроительного кодекса, о которых я уже сказала.

По вашему вопросу о "дорожных картах": естественно, они отслеживаются на уровне правительства, и никаких противоречий, связанных с принятием данного закона, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на устранение коллизии норм Градостроительного кодекса. В настоящее время если сведения о саморегулируемой организации исключены из государственного реестра СРО, то средства компенсационного фонда подлежат передаче в нацобъединение; в дальнейшем бывший член такой СРО при приёме в члены новой СРО вправе обратиться в нацобъединение с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда. В то же время Градостроительным кодексом не определено, что саморегулируемая организация, на счёт которой перечислены средства компенсационного фонда, должна нести ответственность за своего нового члена, ответственность продолжает нести и национальное объединение, которое уже соответствующих средств не имеет. За-

конопроектом предлагается устранить данную неточность и предусмотреть преемственность ответственности СРО.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Алексей Юрьевич, я уважаю ваш профессионализм, но я вот сейчас во время работы в округе встречался с руководителями ряда серьёзных строительных компаний, так они утверждают, что собранные с них деньги в компенсационный фонд саморегулируемой организации составляют сотни миллиардов, но они потом не возвращаются на самом деле. Может быть, тут стоит уточнить, потому что у нас сегодня есть дефицит финансов? Кроме того, те наверху, кто организовал саморегулирование, деньги собрали, но законодательством не предусмотрен механизм, каким образом их можно вернуть, чтобы они пошли в строительный оборот, а не на самообогащение группы аффилированных лиц и их руководителей.

Русских А. Ю. Николай Васильевич, система введена, система действительно работает, деньги в компенсационные фонды собираются, объём составляет уже... ну конечно, не сотни миллиардов, но, наверное, под сотню уже есть. Вопрос об использовании этих средств не раз ставился на заседаниях правительства, и Козак Дмитрий Николаевич на эту тему периодически проводит совещания. Деньги сейчас в основном хранятся на депозитных счетах в банках.

Относительно того, что не производятся выплаты. Здесь я позволю себе с вами не согласиться: выплаты производятся. Если происходят какие-то несчастные случаи, например обрушения вследствие некачественных работ, недостатков, дефектов, которые допустила строительная организация, ущерб в принципе возмещается. Но вопрос об эффективности использования этих средств действительно стоит, и здесь ещё нам предстоит очень серьёзная работа.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Алексей Юрьевич, по моему глубокому убеждению, институт саморегулирования в строительной отрасли дискредитировал себя полностью. При вступлении

в СРО строительная организация согласно требованиям СРО предоставляет документы, в том числе квалификационные документы своих сотрудников. Всё это зачастую рисовано левой ногой, а СРО не проверяет, подход здесь абсолютно формальный, поскольку самое главное для СРО — собрать деньги.

Так вот вопрос. Уже прошло достаточное количество времени после принятия закона о СРО — скажите, пожалуйста, какова статистика по стране, касающаяся деятельности СРО? Я имею в виду то, что касается возмещения? Ведь, к большому сожалению, иногда происходят аварии и соответственно наступают случаи, когда нужно компенсировать ущерб. Вот поясните, пожалуйста, как по стране обстоит дело в этой части?

Русских А. Ю. Действительно, в связи с введением новой системы саморегулирования и созданием компенсационных фондов многие, так сказать, не очень порядочные бизнесмены, используя пробелы в законодательстве, ринулись в эту нишу. Их привлекает возможность воспользоваться средствами компенсационных фондов, находящимися в банках (это, естественно, всех привлекает), и в дальнейшем продажа — ну, не секрет, у всех в регионах бывали такие случаи, они и сейчас имеют место — допусков компаниям, которые не имеют ни опыта строительного, ни штата соответствующего, по сути дела, там только директор и бухгалтер.

Вот по этим вопросам и наш комитет, и министерство строительства довольно-таки серьёзную работу проводили и проводят, внесён и уже принят ряд законопроектов, для того чтобы больше не допустить случаев, которые действительно дискредитируют эту отрасль. Сейчас избран новый президент Национального объединения строителей, и, я думаю, с его приходом эта работа и дальше будет продолжаться; есть уже случаи отзыва аккредитации у тех СРО, которые этим злоупотребляли. В таком направлении будем и дальше двигаться, и я думаю, что порядок будет наведён.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле я согласен с Дмитрием Ивановичем, который сказал, что институт саморегулирования в принципе себя дискредитировал, потому что, к сожалению, в нашей стране монополия государственная, которая была управляемой, ответственной и работала на большинство, за-

менена монополией частной. Причём в любой отрасли, например в строительстве, о котором мой уважаемый коллега говорил, это происходит следующим образом: мощнейший монополист организывает аффилированные структуры и берёт под контроль регулирование отрасли в целом, выдавливая всех конкурентов. В принципе так происходит во всех отраслях, поэтому законопроект, который внесён Алексеем Юрьевичем и в котором хотя бы уточняются положения о возмещении вреда, я думаю, заслуживает внимания.

Я понимаю, что этот законопроект должен быть не в его комитете, а в комитете по экономической политике. Вообще, закон о саморегулировании был внесён, рассмотрен и принят как раз тогда, когда все задохнулись от либерализма, и мне кажется, что сегодня нам с вами надо возвращаться на правильные рельсы. Кроме того, Алексей Юрьевич, мне серьёзные строители сказали, что сегодня в компенсационных фондах собрана сумма около 650 миллиардов рублей, и я не склонен им не верить, потому что это очень серьёзные люди, которые считают деньги и даже знают, кто ими управляет. Таким образом, эти все вопросы надо законодательно отрегулировать, потому что складывается странная ситуация: с одной стороны, у нас колоссальная нехватка финансовых ресурсов, с другой — есть группа лиц, которые ничего не производят и получают огромные деньги от размещения на депозитах. Но они же тем самым нарушают законодательство — меньше возможностей строить!

Поэтому ваш законопроект, наверное, надо поддержать, а комитету по экономической политике вообще-то надо вернуться к закону о саморегулировании в части уточнения порядка расходования собранных средств и в части усиления ответственности за принимаемые решения, потому что у нас сегодня прав дано много, а ответственности серьёзной нет, зато есть примеры незаконного обогащения лиц, которые на самом деле ещё и наносят вред под разговоры о рыночной экономике. Так, мы с вами как-то здесь рассматривали вопрос о приобретении автомобилей по необыкновенной цене, о суперкожаной мебели, о проведении сверхъевропейского ремонта, а, в общем-то, реально они ничем не занимаются, кроме как распределением полученных средств с депозитов!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Алексей Юрьевич Русских, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования" законопроект.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Владимира Игорьевича Афонского.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательства об оценочной деятельности в Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается наделение оценщика правом добровольно приостанавливать право осуществления оценочной деятельности по личному заявлению, направленному в саморегулируемую организацию, а также правом не страховать ответственность оценщика на период приостановления права осуществления оценочной деятельности. В федеральный стандарт оценки включены нормы о независимости оценщика, что создаст гарантии независимости оценщика от заказчика, а значит, повысит, на наш взгляд, объективность оценки.

Законопроектом совершенствуется механизм рассмотрения саморегулируемой организацией оценщиков жалоб на действия или бездействие члена СРО. Также проектом закона предусматривается уточнение компетенции коллегиального органа управления СРО — в частности, общее собрание членов саморегулируемой организации будет утверждать порядок формирования дисциплинарного комитета СРО.

По мнению комитета, принятие проекта федерального закона позволит исключить двойственность трактовки положений Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", что приведёт к повышению прозрачности и к исключению злоупотреблений при рассмотрении жалоб на членов СРО оценщиков.

В федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об акционерных обществах" вносятся технические поправки в целях их согласования с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Авторы законопроекта и Комитет по вопросам собственности просят принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Для протокола хотел бы проинформировать вас, коллеги, что к числу авторов законопроекта присоединился Юрий Александрович Петров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте начнём рассмотрение пункта 16.1, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает представитель Законодательной Думы Томской области Оксана Витальевна Козловская.

Пожалуйста.

Козловская О. В., представитель Законодательной Думы Томской области.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! 21 июля 2014 года 248-м федеральным законом были внесены изменения в Федеральный закон "Об исчислении времени", согласно которым Томская область была отнесена к 5-й часовой зоне — московское время плюс три часа. Предлагаемый вам законопроект предусматривает перевод Томской области из 5-й часовой зоны в 6-ю — московское время плюс четыре часа, что является наиболее оптимальным исходя из природно-географических и социально-экономических условий региона.

Основанием для внесения нашей законодательной инициативы послужило прежде всего мнение населения. Поступившие в Думу Томской области обращения граждан показали, что жители недовольны ранним наступлением темноты зимой и ранним рассветом летом. По данному вопросу в январе — феврале этого года было проведено социологическое исследование путём массового опроса во всех муниципальных образованиях, а также онлайн-опроса на сайте Законодательной Думы Томской области и на других интернет-ресурсах. Доля сторонников перехода в часовой пояс МСК+4, по данным массового опроса, составляет 62 процента, 16 процентов против, остальная часть населения считает для себя этот вопрос непринципиальным. Результаты онлайн-опроса показали, что переход в 6-ю часовую зону поддерживает 81 процент населения, 18 процентов проголосовали против. Таким образом, подавляющее большинство населения области поддерживает переход в 6-ю часовую зону. Отмечу также, что территория Томской области более полувека, с 1957 года, находилась в часовом поясе МСК+4.

В ходе подготовки законопроекта Законодательной Думой Томской области была создана рабочая группа по данному вопросу, в которую вошли представители администрации Томской области, Совета муниципальных образований, научного сообщества. Рабочая группа также пришла к выводу о необходимости и целесообразности перевода Томской области в 6-ю часовую зону.

Выводы о негативном влиянии несоответствия внешних факторов и биологических ритмов человека на количество случаев психических нарушений, сердечно-сосудистых заболеваний, а также на уровень преступности представлены в пояснительной записке.

Переход в 6-ю часовую зону приведёт к увеличению суммарного за год светового времени суток на 47,5 процента в период с 18 до 23 часов, что позволит населению наиболее эффективно использовать световой день, это подтвердили расчёты, выполненные Всероссийским научно-исследовательским институтом физико-технических и радиотехнических измерений, куда мы направляли запрос.

Отмечу также, что соседние регионы — Алтайский край и Республика Алтай, исторически находившиеся в одной с нами часовой зоне, — уже переведены в 6-ю часовую зону, а Кемеровская область находилась в этой зоне и раньше, таким образом, ваше решение будет восстановлением исторически сложившегося положения.

Датой вступления закона в силу просим определить 29 мая этого года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение после перерыва.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершился.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работать.

Вопрос 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, до перерыва мы заслушали инициативу Законодательной Думы Томской области об отнесении региона к исторической, 6-й часовой зоне — московское время плюс четыре часа. Долгое время в этой зоне регион и пребывал: исторически, до Советов часовые пояса у нас делились по реке Оби.

Нужно отметить, что в обществе созрело такое настроение, что к теме смены часовых поясов относятся или негативно, или как ко второстепенному занятию, но хочу обратить ваше внимание на то, что недаром закон "Об исчислении времени" отнесён к компетенции Комитета по охране здоровья, потому что наш сон — это наше здоровье. И когда заботливые мамочки собирают детей в школу и сетуют на то, что приходится делать это в тёмное время суток, мол, если мы перенесём часовую зону, они будут делать это уже в светлое время, то хочу сказать, что на самом деле это неправильный подход, потому что за видимым удобством скрываются очень высокие риски для здоровья наших детей. В чём они выражаются?

В связи с тем что за последние шесть лет в Томской области дважды изменился часовой пояс, световой день там стал наступать почти на два часа раньше. На что это влияет? Мы все с вами прекрасно знаем, что организм человека восстанавливается во время сна. Сон делится на фазы — фаза быстрого сна и фаза медленного сна: быстрый сон — непродолжительный, всего полтора часа, и есть четыре-пять стадий, когда медленный сон сменяет быстрый сон. Если вы наблюдали за детьми, то наверняка видели, что на определённом этапе, когда человек спит, у него начинают быстро-быстро двигаться глазные яблоки — это фаза быстрого сна, во время которой наиболее активен мозг человека и происходят восстановительные процессы: изменяется ряд медицинских показателей, в том числе меняется пульс человека, меняется ритм сердцебиения, активность мозговой деятельности. Если человека на стадии быстрого сна разбудить, то он, как правило, скажет, что видел какие-то очень живописные сновидения, наполненные эмоциями, красками и так далее. Последний этап человеческого сна — шестой, седьмой или восьмой час — это стадия быстрого сна, и когда она приходится на светлое время суток и начинается активность,

в том числе сердечно-сосудистой системы, очень часто в это время возникают болезни, связанные с нарушением нормальной работы сердечно-сосудистой системы, инфаркты. Вот это очень важный фактор, который необходимо учитывать.

Периодизация, распределение сна в течение суток формировалась не то что годами и десятилетиями, а тысячелетиями: человечество в зависимости от климатических условий подстроилось под световой день — это так называемые циркадные ритмы, когда сон человека совпадает с тёмным временем суток. В принципе похожая физиологическая деятельность наблюдается и у животных, у разных млекопитающих и у других видов, даже у части насекомых сон — физиологический процесс, в течение которого они восстанавливаются. Так вот совершенно очевидно, что за тысячелетия человеческий организм подстроился под эти циркадные ритмы, и он должен спать ночью — это совершенно логично, это правильно и в первую очередь это безопасно для нашего с вами здоровья, для работы сердечно-сосудистой системы, а её неправильная работа — это причина номер один преждевременного ухода из жизни россиян!

Таким образом, мы не можем не реагировать на ситуацию, когда наши граждане вынуждены просыпаться в три или четыре часа, а на дворе светло — это чрезвычайно вредно для нашего с вами здоровья! Об этом нужно, конечно, больше говорить, проводить "круглые столы", всевозможные передачи, но вместо этого, по закону жанра, в самое пиковое время по государственным каналам мы видим скандальные ток-шоу: какие-то страшные вещи, связанные с разводами, выяснение отношений, проблемы в семьях и так далее. Это, конечно же, беспокоит наших сердобольных россиян, они смотрят эти передачи, очень соперещивают их героям, но, считаю, просветительская деятельность, в том числе для молодых родителей, должна вестись неукоснительно!

Я полностью поддерживаю инициативу Законодательной Думы Томской области по переходу в 6-ю часовую зону, но мой проект закона несколько иной. Мы знаем, что у нас некоторые субъекты Федерации функционируют в нескольких часовых зонах.

Вот что такое Томская область? Для тех, кто не в курсе, скажу, хотя я знаю, что здесь много земляков, которые либо учились, либо так или иначе были связаны с этим замечательным регионом. На севере Томской области есть большой город Стрежевой — город нефтяников, относительно молодой: был

основан в 1966 году. Он находится на расстоянии более 600 километров от Томска, на границе с Ханты-Мансийским автономным округом. И в плане географическом и в плане экономическом на самом деле Северные Курилы, которые расположены от Камчатки всего-то в 20–30 километрах, ничем не отличаются от города Стрежевого в Томской области, из которого до Нижневартовска 20 минут езды, — чуть более 60 километров. Здесь хороший мост через реку Вах, который благодаря усилиям глав двух регионов наконец-то построили, и активная трудовая деятельность жителей города Стрежевого в том числе связана с этим регионом: многие люди вынуждены практически ежедневно ездить на работу в Нижневартовск, который находится гораздо ближе, чем Томск, ведь до Томска нужно добираться либо по зимнику 600 километров, либо авиасообщением, а билет Томск — Нижневартовск стоит дороже, чем билет в Москву, все эти факторы нужно учитывать! Многие получают медицинские услуги в Нижневартовске, а я напомним, что этот город находится в Уральском федеральном округе, и разница с Москвой составляет два часа. Если мы перейдём в часовую зону МСК+4, то разница между Нижневартовском и Стрежевым — это 20 минут езды — будет составлять два часа. Понятно, что люди, которые работают в Нижневартовске, а живут в Стрежевом, не хотят возвращаться домой по окончании рабочего дня в 11 часов вечера, когда уже спят их дети, супруги, родители, а также близкие родственники и знакомые, которые ведут свою трудовую деятельность в городе Стрежевом, — они фактически не смогут с ними общаться!

С учётом этого я предлагаю в своём законопроекте более взвешенное, здравое решение: город Стрежевой и Александровский район оставить в часовой зоне МСК+3. Об этом в принципе жители, по крайней мере города Стрежевого, неоднократно заявляли в опросах в соцсетях и в личном общении. Предлагаю поддержать мою инициативу, поверьте, жители северных районов только спасибо скажут депутатам Государственной Думы!

Председательствующий. Содоклад сделает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Оксана Витальевна изложила суть законопроекта о переводе Томской области в 6-ю часовую зону, или МСК+4, который внесла Законодательная Дума Томской области. Хочу отметить, что при выработке такого решения

в Томской области была проведена очень серьёзная работа, как и в ряде других регионов, — мы уже приняли аналогичные решения по Алтайскому краю и Республике Алтай, также Красноярский край находится в этой зоне, Республика Хакасия, Республика Тыва, Кемеровская область в этой зоне, а теперь и Томская область будет, она традиционно находилась в часовой зоне московское время плюс четыре часа. Было изучено мнение населения: проводилось социологическое исследование в период с 18 января по 10 февраля путём массового опроса, а также онлайн-опроса на сайте Законодательной Думы. Большинство населения поддерживает переход в 6-ю часовую зону. К работе привлекались Томский государственный университет, Сибирский государственный медицинский университет, НИИ психического здоровья, НИИ кардиологии, Совет муниципальных образований и так далее.

Комитет обращает внимание на то, что администрация Томской области поддерживает данный законопроект. Замечаний концептуального характера по законопроекту от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало.

На основании изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает проект федерального закона, внесённый томской Думой, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Фёдорович, я так понимаю, что это законопроекты альтернативные, наверное, комитет рассматривал аргументы в пользу и одного, и второго. Вот что вы можете сказать по законопроекту Диденко?

Герасименко Н. Ф. На этот законопроект имеется отрицательное заключение администрации Томской области, которая поддерживает законопроект Законодательной Думы Томской области. А самое главное, что данный законопроект не поддерживают ни Дума городского округа Стрежевой, ни мэр городского округа Стрежевой, также не поддерживают глава администрации Александровского района и Дума Александровского района.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Оксана Витальевна, известно, что в 2014 году, когда мы в очередной раз изменили на федеральном уровне исчисление времени, Кузбасс, Кемеровская область остались в 6-й часовой зоне, и это решение, поверьте, далось очень непросто. Они очень плотно занимались исследованиями на эту тему, и к выводам, к которым Законодательная Дума Томской области пришла только в конце 2015 года, они пришли ещё весной 2014 года. Вот скажите, чем вызвана всё-таки некоторая нерешительность, может быть, в этом вопросе со стороны многоуважаемых депутатов Законодательной Думы Томской области?

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Витальевна.

Козловская О. В. Уважаемый Алексей Николаевич, вы абсолютно правы. Действительно, этот вопрос в тот момент, когда рассматривался соответствующий проект федерального закона, не вставал. Связано это было с тем, что тогда дважды в год, как мы знаем, был перевод часов и острого недовольства населения не было. Более того, даже существовала точка зрения, обсуждался вопрос, чтобы было одно время в течение года, без перехода на зимнее и летнее. Я думаю, что если бы в тот момент этот вопрос встал, то люди бы просто сочли, что это надуманная тема, как это часто у нас бывает. Всё это произошло после того, как мы перешли на постоянное летнее время, и первыми эту тему начали поднимать жители сельских территорий и города Томска. Вот тогда и встал вопрос о необходимости вернуться в 6-ю часовую зону.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю Законодательной Думы Томской области.

Уважаемая Оксана Витальевна, не могли бы вы прояснить ситуацию по поводу мнения жителей Александровского района и города Стрежевого? Вы нам сказали, что согласно социологическим опросам абсолютное большинство населения Томской области за переход в часовую зону МСК+4, а каково мнение жителей именно города Стрежевого и Александровского района?

Козловская О. В. Действительно, такой вопрос есть. Как я сказала, 62 процента населения, согласно социологическому исследованию, за переход в другую часовую зону, но в их числе мало жителей города Стрежевого и Александровского района.

Более того, этот законопроект был готов к рассмотрению на заседании Законодательной Думы ещё в декабре, но в связи

с тем, что тогда поступило обращение от депутатов Думы городского округа Стрежевой и Думы Александровского района, мы приняли решение провести дополнительные социологические исследования. К сожалению, позицию людей, проживающих на этой территории, они, конечно, не изменили, но, когда проводилось социологическое исследование, вопрос о введении двух часовых поясов на территории Томской области не задавался. А когда принимали решение и по результатам социологического опроса было видно, что большинство всё-таки поддерживает переход в 6-й часовой пояс, тогда этот вопрос был задан и стрежевчанам, и александровцам, и они ответили, что считают целесообразным, если уж будет принято решение о переходе в 6-ю зону (Москва плюс четыре часа), чтобы на территории Томской области был единый часовой пояс. Причём за это голосует подавляющее большинство жителей Александровского района; в городе Стрежевом чуть больше половины жителей проголосовали за то, чтобы был один часовой пояс.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу, как к заместителю председателя комитета по здравоохранению.

Вы правильно отметили, что мы уже не первый раз рассматриваем аналогичные законопроекты и всегда говорим о том, что при нынешнем часовом режиме здоровье многих людей не выигрывает и для улучшения здоровья надо изменить этот режим, и, наверное, ещё не один раз мы будем рассматривать такие законопроекты.

Не кажется ли вам, что лучше от имени комитета обратиться в Министерство здравоохранения или к врачам-специалистам? Пусть проведут исследование по всей России, дадут свои медицинские рекомендации, и примем всё одним законом, сделаем так, чтобы людям было удобно и для здоровья было лучше. А то одни законодательные органы уже сориентировались, другие ещё думают, а люди-то страдают.

Герасименко Н. Ф. Специально это отдано на усмотрение субъектов, потому что у нас было всё для всех едино, и все были недовольны. Вопрос о переводе стрелок в каждом субъекте

Федерации очень болезненный, потому что существует много разных факторов: есть жаворонки, есть совы, есть люди, которые работают с Москвой очень много, есть графики движения и так далее — сокращение разницы во времени с Москвой болезненно влияет на всё. Именно поэтому в соответствии с основным законом субъект должен сам принять это решение, именно сам, это право субъекта Российской Федерации. Проводятся исследования — конечно, 100 процентов довольных никогда не будет, но решается по большинству, а 100 процентов никогда не будет, потому что, повторяю, люди совершенно разные и работают в разных условиях.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли желающие выступить?

Алексей Николаевич Диденко. Заключительное слово?

Выступление.

Ещё есть желающие? Нет.

Микрофон депутату Диденко включите, пожалуйста.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Диденко А. Н. Здесь некоторые аргументы прозвучали, и я прокомментирую. Эта тема долгоиграющая, и я знаю, что в некоторых законодательных собраниях продолжается работа по изучению вопроса об изменении часовой зоны.

Вот совершенно справедливо был задан Максимом Александровичем Щепиновым вопрос по поводу социологических исследований. На самом деле Томский госуниверситет провёл исследование: по его данным, большинство жителей области высказались за переход в 6-ю часовую зону, но именно в этих двух муниципальных образованиях, в городе Стрежевом и в Александровском районе, граничащим с Ханты-Мансийским автономным округом, большинство жителей высказались против — 71 и 78 процентов соответственно.

Потом появились результаты ещё какого-то опроса, который был реакцией на мою законодательную инициативу, цифры довольно интересные: 9 тысяч опрошенных за десять дней — это достойно самой высокой оценки со стороны ФОМа и ВЦИОМа, поскольку такой оперативности они могут только позавидовать. Опросить такое количество людей, притом что количество жителей города Стрежевого чуть больше 40 тысяч, — мне это представляется как минимум с организационной и временной точки зрения весьма и весьма затруднительным.

Первый опрос, который был проведён ещё до появления альтернативного законопроекта, мне кажется, был и более спо-

койным, и менее агрессивным, навязчивым, поэтому его результаты лично у меня вызывают больше доверия. Что касается личного опыта, я, не доверяя никаким опросам, решил специально перепроверить, сейчас это очень легко делается, техника позволяет, есть социальные сети — и "Одноклассники", и "ВКонтакте", там существуют муниципальные, локализованные группы, и я просто опросил сто человек и в одной, и в другой группе. Я думаю, что это довольно репрезентативно, кроме того, это люди, с которыми я лично общался, каждый из них может это подтвердить, и я могу их привести прямо в здание администрации в Стрежевом и показать, кто категорически против перехода в другую часовую зону и не против существования двух часовых зон на территории региона.

Что касается аргументов против введения двух часовых зон. Других аргументов, кроме исторической традиции, к сожалению, я не услышал со стороны Законодательной Думы Томской области и комитета, поскольку с точки зрения администрирования здесь никаких проблем не возникает. Там есть трудности с телевизионной трансляцией, есть трудности с расписанием, но хочу напомнить, что железной дороги в городе Стрежевом нет, зато она есть в городе Нижневартовске, куда стрежевчане ездят на вокзал, чтобы более доступным, безопасным и дешёвым видом транспорта добраться до пункта назначения, и то, что теперь разница с Нижневартовском будет два часа, лишь затрудняет для них возможность использования этого вида транспорта.

То же самое и с аэропортом. Он, конечно, есть в городе Стрежевом, но для того, чтобы из Стрежевого попасть в Москву, нужно сначала прилететь за 15 тысяч рублей в Томск и потом ещё почти за такую же цену улететь в город Москву или можно сесть на автобус или на машину, через 30—40 минут оказаться в Нижневартовске и за 10 тысяч улететь в Москву. То есть с экономической точки зрения здесь только одни плюсы для жителей.

Ещё раз напомню, что в основном досуг стрежевчан, особенно молодёжи, просто неразрывно связан с городом Нижневартовском. И получается, что мы десятилетие боролись, в том числе вместе с вами, Оксана Витальевна, за то, чтобы снять этот инфраструктурный барьер, построить мост через Вах, чтобы стрежевчане могли ездить в Нижневартовск, мы бились, потратили очень много сил, и главы регионов тоже очень долго работали над этим — наконец его построили, сняли инфра-

структурный барьер, но теперь вводим совершенно искусственный временной барьер, который гораздо сложнее преодолеть с организационной точки зрения, потому что время никто не может изменить, а паромная переправа всё-таки функционировала, и граждане ею активно пользовались, пусть даже за какую-то плату, иногда очень немалую.

Со стороны комитета прозвучали аргументы: законодательная дума и администрация области поддерживают и это изменение воспринимается очень хорошо. Я хочу, чтобы запомнили и представители Комитета по охране здоровья, и коллеги-депутаты из всех фракций, в том числе из фракции большинства, что наши комитеты стали поддерживать законодательные инициативы из регионов и учитывать их мнение. Поэтому, когда сегодня по сокращённой процедуре мы будем опять сносить шесть-семь законопроектов из регионов, я хочу, чтобы вы вспомнили, что это инициативы регионов, которые в большинстве своём получили поддержку...

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Диденко А. Н. ...законодательной и исполнительной власти этих регионов, в том числе наших коллег. Ещё раз хочу сказать: город Стрежевой находится в 600 километрах от Томска, кроме как авиацией, туда добраться невозможно, поэтому говорить о том, что граждане вдруг передумали, чтобы разница с Томском составляла один час, чтобы две часовые зоны были запараллелены... Для них это не проблема. Мы с вами прекрасно работаем в разных регионах, в том числе там, где разница во времени и один, и два, и три часа, и, поверьте, эти административные барьеры устранимы, гораздо больше вреда мы нанесём трудовой активности граждан, если Стрежевой окажется во временной изоляции от Нижневартовска.

Ну и в заключение хотелось бы поблагодарить и депутатов Законодательной Думы Томской области, и всех участников дискуссии, и Комитет по охране здоровья: они старались сохранять объективную позицию, чтобы состоялось это обсуждение. Я надеюсь, что всё-таки здравый смысл возобладает и будет учтено мнение именно населения города Стрежевого и Александровского района, а не представительных и исполнительных органов этих двух муниципалитетов.

И к комитету по конституционному законодательству я тоже хочу обратиться: в очередной раз было перенесено рассмотрение инициативы Законодательной Думы Томской области об усилении ответственности родителей за нахождение

детей в ночное время в определённых местах и на объектах — это тоже законодательная инициатива субъекта, она поддерживается многими регионами, и, когда в очередной раз мы будем её рассматривать, вы, пожалуйста, дайте положительное заключение, так же как на этот законопроект, вынесите на рассмотрение Думы, и мы, все фракции, с удовольствием этот проект из региона примем.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Оксана Витальевна, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Козловская О. В. Уважаемые депутаты, огромное спасибо за столь серьёзное внимание к нашей теме. Единственное, что хочу сказать: мы с Алексеем Николаевичем давно и тесно сотрудничаем, и я думаю, в данном случае интересы жителей города Стрежевого и Александровского района никак не нарушаются. Ещё раз обращаю ваше внимание, что депутаты обсуждали вопрос о введении двух часовых поясов и считают всё-таки целесообразным с учётом административно-территориального деления области быть в одном часовом поясе.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, ещё раз будете выступать?

Алексей Николаевич Диденко, заключительное слово.

Диденко А. Н. Ну я тоже хочу поблагодарить.

На самом деле сразу определяюсь с позицией: фракция ЛДПР будет оба законопроекта поддерживать. Ещё хочу сказать, что нам гибкости не хватает. Вот мы много говорим: совы, жаворонки, ещё что-то, а сегодня академик Черешнев, выступая на десятиминутке, сказал, что наши великие учёные, три "К" — Королёв, Келдыш и Курчатов, — ушли из жизни в шестидесятилетнем возрасте. Думаю, в том числе из-за того, что великой такой образ жизни — не спали по ночам. Образ жизни может быть разный, но это неизбежно отразится на здоровье человека, нужно это учитывать, поэтому гибкость нужна. Так же как и с началом учебного года, сегодня руководитель фракции ЛДПР Владимир Жириновский об этом говорил: регионы разные, огромная страна, столько часовых поясов, разные климатические зоны, не может в одно и то же время учебный год начинаться в Вилючинске Камчатского края и в Балтийске Калининградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко, заключительное слово.

Герасименко Н. Ф. Вот привели пример с нашими учёными — Курчатовым, Келдышем и так далее, которые по ночам работали, — действительно доказано, что работа по ночам сокращает жизнь и вызывает много заболеваний, и онкологических, и сердечно-сосудистых, но к переводу времени это имеет малое отношение.

Комитет по охране здоровья поддерживает, я повторяю, законопроект Законодательной Думы Томской области и не поддерживает законопроект, который предложил Алексей Николаевич Диденко. Также и фракция поддерживает законопроект под пунктом 16.1 в повестке дня и не поддерживает законопроект под пунктом 16.2.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Выносим законопроекты на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников". Докладывает Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников". Законопроект подготовлен в целях уточнения нормативно-правового статуса государственных природных заповедников и совершенствования экологического законодательства в сфере природопользования.

Нормативно-правовое регулирование особо охраняемых территорий в Российской Федерации осуществляется Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ (в редакции от 31 декабря 2014 года) "Об особо охраняемых природных территориях", другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Данным законопроектом предлагается внести изменение в действующую редакцию пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ "Об особо охраняемых

природных территориях", предусматривающее уточнение нормативно-правового статуса особо охраняемых территорий, согласно которому на территории государственных природных заповедников полностью изымаются из хозяйственного использования особо охраняемые природные комплексы и объекты, имеющие природоохранное значение, эколого-просветительское значение как образцы естественной природной среды, типичные или редкие ландшафты, места сохранения генетического фонда растительного и животного мира. Действующая редакция пункта 1 статьи 6 федерального закона не устанавливает в полной мере статус особо охраняемой территории, а только формулирует общие положения; действующая норма пункта 1 статьи 6 не конкретизирует, какие природные комплексы и объекты относятся к особо охраняемым, какие изымаются из хозяйственного оборота на территории особо охраняемой зоны. Это всё приводит к возникновению пробелов в законодательстве, позволяющих, формально не нарушая законодательство, осуществлять деятельность, ведущую к деградации природных комплексов и объектов. В связи с этим предлагается дополнить пункт 1 статьи 6 проектируемым предложением, уточняющим нормативно-правовой статус особо охраняемых территорий.

Законопроектом предлагается ужесточить режим особой охраны территории государственных природных заповедников: "Посещение физическими лицами территорий государственных природных заповедников в целях познавательного туризма допускается только в сопровождении работников федеральных государственных бюджетных учреждений, осуществляющих управление государственными природными заповедниками, или должностными лицами федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся государственные природные заповедники". Также предлагается изъятие такой задачи, как развитие познавательного туризма, из перечня задач государственных природных заповедников. Проектируемые нормы направлены на повышение сохранности особо охраняемых территорий, естественной природной среды, типичных или редких ландшафтов, мест сохранения генетического фонда растительного и животного мира.

Законопроект не потребует дополнительного финансирования. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Олег Александрович Лебедев. Пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников". Согласно пояснительной записке законопроект подготовлен в целях уточнения нормативно-правового статуса государственных природных заповедников и совершенствования экологического законодательства в сфере природопользования. Не оспаривая необходимости совершенствования отношений в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, комитет в то же время считает, что законопроект не решает поставленной задачи.

Во-первых, следует учитывать, что вопросы охраны и использования территорий заповедников, а также расположенных в их границах природных комплексов и объектов в достаточной степени урегулированы Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях". Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 указанного федерального закона в границах заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии и полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных указанным федеральным законом. Таким образом, указанная норма учитывает особенности осуществления на территориях заповедников деятельности, направленной на следующее: сохранение в естественном состоянии природных комплексов, восстановление и предотвращение изменений природных комплексов, поддержание условий, обеспечивающих санитарную и противопожарную безопасность, предотвращение условий, способных вызвать стихийные бедствия, угрожающие жизни людей и населённым пунктам, осуществление государственного экологического мониторинга, выполнение научно-исследовательских задач и ведение эколого-просветительской работы.

Во-вторых, предлагаемые изменения не согласованы между собой. Кроме того, следует обратить внимание на то, что, обосновывая в пояснительной записке необходимость ужесточения режима заповедников, авторы указывают, что недостаточно жёсткий режим заповедников приводит к нецелевому использованию национальных парков, в том числе нацпарка "Бузулукский

бор", однако следует обратить внимание на то, что заповедники и нацпарки — это разные категории особо охраняемых природных территорий, они имеют различный правовой режим охраны, а также различное правовое регулирование.

Также следует отметить, что Госдумой принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который направлен на совершенствование отношений в области охраны и использования заповедников, нацпарков, в том числе на ужесточение режима охраны указанных территорий, — приглашаем авторов рассматриваемого законопроекта принять участие в работе над подготовкой текста указанного законопроекта ко второму чтению.

Не поддерживают указанный законопроект Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, ГПУ Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Федеральная служба безопасности, советник президента по экологии Бедрицкий, у Правового управления Аппарата Госдумы имеются значительные замечания правового характера.

На основании изложенного комитет рекомендует Госдуме отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Максим Александрович, в своё время я подготовил протокольное поручение в защиту земель таких заповедных мест, как Ясная Поляна (Толстого), Михайловское (Пушкина), Константиново в Рязани (Есенина), Бородино под Москвой, — там огромные территории изымались и застраивались коттеджами, а на местах больших парков, уникальных парков, имеющих и природную, и историческую ценность, создавались какие-то местные приусадебные участки. Я немножко не понял из документов: данный законопроект охватывает или нет проблему защиты парков, водоёмов, территорий наших историко-литературных заповедников — они же и природные заповедники, — а если охватывает, то как он защитит их?

Председательствующий. Максиму Александровичу Щепинову включите микрофон.

Щепинов М. А. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Я целиком и полностью с вами согласен: такая проблема имеет место и есть такие примеры, о которых вы говорили, которые я в том числе в своей пояснительной записке приводил, например национальный парк в Оренбургской области "Бузулукский бор". Но в своём законопроекте я затрагиваю только такую категорию, как заповедники, то есть мы, авторы этого законопроекта, говорим лишь о том, что до декабря 2014 года действовала более жёсткая норма (с 2008 года по 2014 год эта норма действовала), и мы хотим вернуть в закон более жёсткую норму, чтобы как раз лучше сохранять природные ландшафты, природный климат и животных на территории заповедников.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо большое, Иван Иванович.

Максим Александрович, отмечу, что ваш законопроект, без сомнения, важен и нужен, но вот у меня такой уточняющий вопрос: в своём докладе вы отметили, что соответствующие экскурсионные группы должны сопровождать соответствующие сотрудники вот таких вот парков, охраняемых зон, но не вызовет ли это рост численности сотрудников? Ведь страна большая, соответственно, таких зон, которые могут подпасть под действие данного закона, на территории государства очень много.

Ещё раз повторю свой вопрос: не приведёт ли это увеличение численности, причём резкое увеличение, к возникновению новых должностей, соответствующих строчек в бюджете, ну, к росту числа чиновников, по сути дела? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Я целиком и полностью разделяю вашу озабоченность и действительно считаю, что с учётом всех вводных на данный момент в нашей большой стране необходимо развивать туризм, и как раз этому будут способствовать в том числе и национальные парки, и заказники, но мы сейчас в этом законопроекте говорим о заповедниках.

Основная цель данного законопроекта — это сохранение как раз природного ландшафта, животных на территории заповедников. Этот законопроект появился не просто так — ко мне обратилась группа учёных, которая работает на территории

Оренбургской области, с такой вот проблемой: после того как закон, скажем так, приняли в такой мягкой редакции в 2014 году, начались определённые проблемы, используются коллизии и пробелы в законодательстве.

А что касается роста числа чиновников и сотрудников этих заповедников, я думаю, закон не приведёт к такому увеличению.

Председательствующий. Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Благодарю, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Максим Александрович, хотел бы задать вопрос вам, как человеку, погружённому в эту тему. Вот в Краснодаре, на окраине, расположен лесопарк "Хомуты". Согласно новому генплану развития города Краснодара предусмотрено проведение автомобильной дороги через этот лесопарк и строительство моста из Краснодара в Адыгею. Вот скажите, пожалуйста, как специалист, имеют ли право вообще чиновники Краснодара, отвечающие за это, на такую, скажем, постановку вопроса — о строительстве моста? Что нынешнее законодательство в этом плане предусматривает? И может быть, ваш законопроект направлен на то, чтобы всё-таки защитить данные территории, особо охраняемые природные территории от такого варварского отношения?

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос, по сути дела, он дополняет вопрос коллеги из фракции КПРФ, Владимира Николаевича. К сожалению, вот таких примеров, которые приводите вы и коллега из Коммунистической партии, достаточно большое количество на территории Российской Федерации.

Я повторю: в моей пояснительной записке речь шла в том числе о национальном парке "Бузулукский бор" — сейчас, к несчастью, подготавливаются документы по добыче нефти в этом национальном парке. Я, к сожалению, не владею темой по поводу парка "Хомуты" в Краснодаре — какой у него статус: заповедник, заказник или просто национальный парк, — но в любом случае я лишний раз хочу вот этим законопроектом привлечь внимание к такой острой и злободневной теме, как охрана природы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников", внесённый членом Совета Федерации Афанасьевой Еленой Владимировной и депутатом Государственной Думы Щепиновым Максимом Александровичем. Данный законопроект не решает поставленной задачи: изменения и дополнения, предлагаемые указанным законопроектом, дублируют существующие нормы и противоречат друг другу, а также нормам, уже установленным этим законом и другими законодательными актами.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Правительство Российской Федерации, представившие соответственно заключение и отзыв на законопроект, не рекомендуют его к принятию в первом чтении, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение представленный проект федерального закона не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать за принятие данного законопроекта. И надо сказать, что те территории, которые сталкиваются с проблемами, подобными проблемам в Оренбургской области, на своём примере понимают, как пробелы в законодательстве сегодня приводят к тому, что те национальные парки, заказники, заповедники, которые берегли даже во время Великой Отечественной войны... Я напомним, что даже во время войны был запрет на добычу нефти в Бузулукском бору. В наших условиях, когда страна имеет достаточно большие разведанные запасы, занимает практически первое место в мире по объёму добычи, при такой низкой цене на нефть заходить на территорию национального парка — это, мы считаем, вообще преступление. Дело в том, что есть решение целого ряда научных коллективов, в том числе академиков Института степи РАН, которые доказывают, что

Бузулукский бор — это не только проблема Самарской и Оренбургской областей: он находится на границе с пустынными территориями, и в случае его гибели у нас изменится не только климат Оренбургской и Самарской областей, у нас изменится климат вообще Центральной России! И мне непонятно: значит, если есть хорошая, чистая нефть, есть давление, то есть легко добывать, неужели это можно противопоставить уровню экологической безопасности страны ради прибыли, которую получают нефтяные компании?!

Мы говорим, что и тендер был проведён с нарушениями, и земельные участки, выделенные под тендер, никак вообще не соответствуют тем территориям, которые были выделены при формировании национального парка. Количество нарушений, которое мы имеем при организации добычи на данной территории, зашкаливает, переходит все разумные пределы, и мы ничего добиться не можем! Ну давайте хотя бы на примере конкретных случаев мы решим эту проблему стратегически для всей России!

То, что сегодня вырубают вековые леса, трёхсотлетние сосны и прокладывают дороги к этим местам, — конечно, это кощунство, это издевательство над нашей матушкой-Россией! Фракция ЛДПР за то, чтобы в нашей стране всё было гармонично и разумно. Нефть есть, но не нужно её добывать ценой изменения экологической обстановки в России, поэтому мы считаем — и обращаемся с этим к депутатам других фракций, — что данный закон нужно поддержать, чтобы защитить не только Оренбургскую и Самарскую области, но вообще территорию нашей России.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Максим Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Щепинову включите микрофон.

Щепинов М. А. Я хочу поблагодарить всех коллег за столь плодотворное и бурное обсуждение этого вопроса и хочу сказать в ответ на реплику представителя комитета о том, что определённые нормы законодательства не будут соответствовать друг другу, следующее. Коллеги, мы этим законопроектом предлагаем лишь вернуть ту норму, которая действовала до 2014 года, то есть эта норма уже работала. Сейчас же в законе есть определённые коллизии и пробелы, и это позволяет, скажем так, нечестным на руку дельцам и чиновникам творить вот эти безобразия, и примеры, которые сейчас приводили представители фракции Коммунистической партии и мои коллеги

по фракции, только лишнее тому доказательство. Ещё раз благодарю за обсуждение данного законопроекта и призываю вас всех его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович.

Олег Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, текст законопроекта весьма прост, он гласит: "При сокращении объёма расходов федерального бюджета не допускается снижение бюджетных ассигнований на социально-экономическое развитие районов Крайнего Севера и приравненных к ним, а также Дальнего Востока".

Этот законопроект родился ещё в прошлом году. Тогда в недрах правительства возникла идея о ликвидации северных надбавок и коэффициентов для людей, которые работают в тяжелейших условиях. Речь, в частности, идёт об Уватском районе Тюменской области, о Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, их избирателей я представляю в Государственной Думе. После появления этой дикой, на мой взгляд, идеи правительства в сторону Москвы с Севера обрушилась волна справедливого негодования. В результате жёстких возражений населения, поддержанных местными властями, эту идею, дабы не накалять обстановку, на некоторое время заморозили, однако сейчас правительство вновь готовится резать государственный бюджет. Под ширмой успокоительных законов о неприкосновенности оборонки и социальной сферы уже готовится урезание в этом направлении, поэтому можно ожидать, что опять покусятся на северные коэффициенты и надбавки. Совершенно нельзя исключать, что творческая мысль в министерских кабинетах вновь обратится к северянам, которые якобы зарабатывают слишком много и которых якобы сам бог велел пощипать.

Прежде всего обязан доложить уважаемым коллегам, что слухи о баснословных доходах нефтяников и газовиков сильно преувеличены. Скорее всего, те, кто рассуждает на эту тему, исходят из запредельных доходов членов правления, директоров и прочих топ-менеджеров нефтегазовых компаний, там действительно денег куры не клюют: только что было объявлено, что

доходы членов руководства некоторых нефтяных компаний достигают 20 миллионов рублей в месяц, то есть четверти миллиарда рублей в год. Но речь-то не о них, речь идёт о рабочих самых массовых профессий — о бурильщиках, помбурах, вышкомонтажниках, бульдозеристах, шофёрах, об операторах по добыче нефти, — у них зарплата, я привлекаю особое внимание коллег, достигает в лучшем случае примерно 50—60 тысяч рублей, не выше, это со всеми полярками и коэффициентами, хотя цены на продукты и на жильё в тех регионах, да и сама стоимость жизни в целом выше, чем в Москве. И надо учитывать, что на каждого рабочего, занятого непосредственно на промыслах, приходится до десяти человек, которые обеспечивают его, скажем так, боеспособность, ведь надо людей кормить, лечить, у всех есть семьи, а значит, нужны детские сады, школы, магазины, а также электрики и водопроводчики.

Если ликвидировать северные коэффициенты, то произойдёт резкий отток населения с Севера, в этом большая опасность. Советская власть, кто бы что ни говорил, умела считать деньги, тем не менее зарплата рабочих даже массовых профессий на Севере превышала зарплату министров, причём кратно превышала. Если, например, зарплата заместителя союзного министра составляла 500 рублей — огромные деньги по тем временам, — то шофёры на северных трассах получали по 750—800 рублей в месяц, а высококлассные бурильщики получали по 1000—1200 рублей, и даже (только что Сергей Викторович Муравленко подтвердил) до 1500 рублей! Деньгами советская власть не кидалась, и если деньги вкладывались в народ, то это делалось не случайно, только так был создан могучий нефтегазовый комплекс Западной Сибири. Развитие нефтегазового комплекса в Западной Сибири было таким же мощнейшим государственным проектом, как и создание ракетно-ядерного щита. Сегодня ракетно-ядерный щит надёжно защищает нас от иностранного супостата, а нефтегазовая промышленность, созданная, подчёркиваю, во времена Советского Союза, держит нас на плаву, несмотря на бесконечные реформы, из-за которых мы давно уже должны были утонуть. То есть советская власть крупно вложилась в эти колоссальные проекты, а сейчас нужно просто поддерживать их в рабочем состоянии.

Этот законопроект получил отрицательное заключение правительства, поскольку якобы "противоречит принципу равноправия субъектов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами власти". Кроме того, прави-

тельство утверждает, что (цитирую) "установление в сфере бюджетных правоотношений каких-либо исключений из общих правил, предусмотренных Бюджетным кодексом, противоречит принципам единства бюджетной системы и равенства бюджетных прав субъектов Федерации". Однако в законопроекте не идёт речь о взаимоотношениях регионов с федеральным центром и тем более о посягательстве на равенство субъектов Федерации, речь идёт в целом о районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним. Хорошо известно, в том числе и правительству, что районы, местности и прочие территории к субъектам не относятся. Должен особо подчеркнуть, что законопроект не меняет никакую из норм действующего законодательства, а поэтому ссылки на установление исключений и на противоречия считаю безосновательными, цель законопроекта — сохранить уже имеющийся набор социальных гарантий у людей, работающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним.

Уважаемые коллеги, наш бюджет с трудом держится на плаву, и то за счёт сверхнапряжения тех, кто добывает нефть на Севере. Нужно гарантировать этим людям то, что их доходы ни при каких обстоятельствах не упадут, нужно обеспечить людям уверенность в завтрашнем дне, чтобы они спокойно трудились на благо Родины, зная, что смогут прокормить свои семьи, дать образование своим детям, нужно не допустить оттока людей с Севера. Прошу поддержать законопроект, направленный на гарантированное сохранение благосостояния северян и обеспечение стабильности в стратегических регионах нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, честно говоря, даже не знаю, говорить о законопроекте или говорить о том, о чём говорил уважаемый Вячеслав Николаевич, потому что в законопроекте предлагается внести изменение в Бюджетный кодекс, а в обосновании речь шла о гарантиях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера. У нас все гарантии регулируются совершенно другим законодательством: есть отраслевое законодательство, есть пенсионное законодательство и так далее. Я, наверное, всё-таки буду говорить о законопроекте.

Комитет по бюджету рассмотрел представленный законопроект, в нём речь шла о том, чтобы при принятии решения о сокращении, или секвестировании, федерального бюджета не затрагивались районы Крайнего Севера и территории, прирав-

ненные к ним. Я вам должна сказать, что посыл опять же неправильный. У нас все взаимоотношения между федеральным центром и регионами, все межбюджетные отношения как раз выстраиваются с субъектами Российской Федерации. Более того, даже гарантии, о которых вы говорили, районные коэффициенты, у нас в разных субъектах действуют в разном объёме, и это тоже нужно знать.

Вы правильно сослались на заключение комитета: если мы принимаем ваш законопроект, значит, мы вступаем в противоречие с принципами, которые заложены в части 4 статьи 5 Конституции, где провозглашается равноправие субъектов во взаимоотношениях с федеральным центром, и в статьях 29 и 31¹ Бюджетного кодекса, где закреплено единство бюджетной системы Российской Федерации и равенство бюджетных прав субъектов. Есть другие варианты, вернее, аргументы, есть варианты выхода из положения в части регулирования взаимоотношений между федеральным центром и субъектами, на территории которых есть районы Крайнего Севера. При этом, уважаемые коллеги, должна сказать, что у нас районы Крайнего Севера и приравненные к ним входят в состав трети всех субъектов, которые находятся в бюджетных взаимоотношениях с федеральным центром.

Более того, Счётная палата обращает внимание на то, что если мы такую норму примем — не сокращать финансирование из федерального бюджета, — то тогда вступает в силу и такая норма: если даже бюджетные средства, которые выделялись, были израсходованы неэффективно или не по целевому назначению, мы всё равно не сможем сокращать эти суммы. А это совершенно неправильно, это противоречит всем принципам выстраивания бюджетной политики.

Комитет, и Счётная палата, и правительство считают принятие такого законопроекта нецелесообразным. Тем более, ещё раз повторяю, что ваши обоснования не относятся к Бюджетному кодексу, так как гарантии, о которых идёт речь, не регулируются Бюджетным кодексом.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Николаевич, я, как житель Ханты-Мансийского округа, который вы представляете (я там 40 лет прожил), разделяю вашу обеспокоенность. Ну так, для справки: конечно, не всё так радужно было в советские времена, когда зарплаты были высокие. Зарплаты-то были, а купить было нечего, и никакого социально-экономического развития толком не было — ни кино-театров не было, ни дворцов спорта, и, в общем-то, обеспеченность была сомнительная, но зарплаты были, это факт.

Мой вопрос следующий: вы связываете это всё-таки больше с бюджетными ассигнованиями федерального бюджета или с деятельностью конкретных губернаторов отдельных территорий? На мой взгляд, есть две территории — не буду называть сейчас, например, мою и любую другую можно взять, — и они радикально отличаются из-за подхода губернаторов, из-за качества их работы. Вот вы какие суммы ассигнований в законопроекте предлагаете? И согласитесь вы с моим мнением или нет?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетёкин В. Н. Речь, разумеется, идёт об общем принципе, о том, что действие закона должно распространяться на все районы Крайнего Севера и местности, приравненные к ним, безотносительно к отдельным территориям, в которых, может быть, более эффективно или менее эффективно исполняют свои обязанности губернаторы, поэтому в данном случае вести речь о каких-то конкретных ассигнованиях не приходится. Речь идёт о том, что вот эти выплаты, северные надбавки и коэффициенты, должны быть гарантированы при любых условиях, то есть зарезервированы, — речь идёт только об этом. Здесь нет никакой оценки действий губернаторов, эффективности работы глав регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Я ещё раз благодарю Вячеслава Николаевича за то, что он этот вопрос поднял.

С технической точки зрения, наверное, тут есть вопросы, но это не принципиально. Сегодня на Севере на повестке дня стоит вопрос номер один: зачем мы здесь живём и работаем? Люди не могут ответить себе на этот вопрос. Действительно, они отдают здоровье, силы, там резко континентальный кли-

мат, постоянное давление, постоянно холодно, низкие температуры, дети белого света не видят, солнца нет, на юг выехать не могут, и они задаются вопросом: в Ханты-Мансийском округе добывается половина российской нефти, мы такие деньги здесь зарабатываем, но почему вопрос повышения качества жизни становится с каждым днём всё актуальнее и актуальнее? И вот в этом я абсолютно согласен с коллегой Тетёкиным, потому что он поднял правильный вопрос — постоянно идут такие послылы: как бы эти деньги выкачать.

С технической точки зрения тут тоже возникает вопрос, потому что закон о консолидированных группах налогоплательщиков нанёс непоправимый урон бюджетам северных территорий. В частности, Ханты-Мансийский округ, по средним оценкам, потерял за пятилетний период 60 миллиардов рублей — это фантастические средства, которые действительно могли пойти на социально-экономическое развитие и обеспечить качество жизни людей на территории. Я вас уверяю, что ни в одной уважающей себя стране нет такого парадокса: территория-кормилец, которая зарабатывает деньги для всей страны, — всё-таки практически каждый человек, который заходит в Интернет, смотрит, какова сегодня цена на нефть, — остаётся обделённой, именно та территория, которая деньги зарабатывает! Это, конечно, абсолютно неправильно.

Что касается всё-таки того вопроса, который я задал. Ну, Вячеслав Николаевич поскромничал, я бы давал оценку деятельности руководителей территорий. Уровень обеспеченности, коэффициенты могут быть одинаковые, но у одного губернатора ситуация бедственная и антирейтинг — 44 процента, а другого губернатора уважают, понимая, что он добывается меньшими ресурсами совершенно других результатов, и это вопрос первостепенный, поэтому не стоит исключать возможность того, что, даже введя какие-то коэффициенты, мы можем получить абсолютно неприемлемую ситуацию на территории. Есть субъекты, в которых и нефти-то добывается мизер, а результаты социально-экономического развития гораздо выше: и заводы, и предприятия открываются и развиваются (мы с вами знаем названия этих субъектов Федерации). Здесь, конечно, вопрос не в коэффициентах, и мы, в целом поддерживая вашу идею, считаем, что на территориях Крайнего Севера и Дальнего Востока, которые действительно дают деньги и где люди теряют своё здоровье, они должны иметь гарантии, иначе мы получим депопуляцию населения и завтра наша террито-

рия будет заселена кем угодно, только не теми людьми, которые отдали свои силы и здоровье ради развития нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я также поддерживаю данный законопроект и хочу отметить, что действительно не случайно были введены определённые коэффициенты для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Достаточно сказать, что там в отличие от наших южных регионов — Сочи, Крыма — нужно иметь тёплую одежду, что уже требует дополнительных расходов, кроме того, выше расходы на отопление, освещение — вот где-то в Крыму можно не отапливать, а здесь нужно чуть ли не круглый год тратить на это деньги. Ну, естественно, световой день тоже здесь отличается, питание — нужны дополнительные калории.

Но самое главное — коэффициенты нужны для того, чтобы привлечь туда наших граждан для работы, для этого они были введены в своё время, и, в общем-то, благодаря им активно привлекалось туда наше население. Я вспоминаю студенческие годы, смотрите: стройотряды для работы всегда выбирали именно те регионы, где были установлены коэффициенты 100, 200 процентов за одну и ту же выполненную работу, и студенты за летний период там достаточно прилично зарабатывали, некоторые могли заработать даже столько, сколько здесь называлось, и даже могли потом купить себе кооперативную квартиру.

В связи с этим я считаю, что ни в коем случае мы не должны сокращать финансирование, это в конечном итоге приведёт к тому, что у нас эти районы останутся без трудовых резервов. Мы видим, что сейчас очень многие уезжают с Дальнего Востока, и это в принципе может повториться и здесь, поэтому надо принимать все необходимые меры для того, чтобы как можно больше людей туда приезжало жить, работать. А что касается отдыха, это всё можно организовать, там замечательные места для катания, для охоты, для рыбалки и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает предлагаемый законопроект. Мы прекрасно понимаем, в каких условиях проживают и трудятся

граждане на Крайнем Севере и на Дальнем Востоке, и, конечно же, здесь обязательно нужно учитывать не только климатические условия проживания и работы, но и стратегические планы развития страны. Мы не можем оставить без финансирования наши огромные территории, находящиеся за Уралом, просто потому, что прекрасно понимаем, что у нас есть очень динамично развивающийся сосед, поэтому, конечно же, здесь требуется особое внимание со стороны федерального центра и в первую очередь проведение чёткой государственной политики, которая неразрывно связана с финансированием за счёт средств федерального бюджета.

Но, с другой стороны, в похожих условиях могут оказаться и другие регионы Российской Федерации. Вот поездите по центральной части страны, пообщайтесь с главами муниципалитетов и поймёте, что проблема хронического недофинансирования присуща большинству регионов. Отсутствие финансирования развития инфраструктуры, ремонта дорог, строительства мостов дошло уже до критической точки, и мы в ближайшее время можем увидеть техногенные и человеческие катастрофы, потому что инфраструктура может прийти в такую негодность, что эксплуатировать её будет небезопасно. Примеры такие уже есть, в Саратовской области упал мост через реку только из-за того, что не хватает финансирования, нет денег в дорожном фонде, а федеральный фонд никоим образом не помогает. У нас сегодня, наверное, половина населения пользуется некачественной водой, потому что нет очистных сооружений, потому что все стоки крупных городов фактически прямоотком сливаются в крупные реки, а потом из этих же рек мы пытаемся снабжать население питьевой водой — происходит это всё из-за того, что просто нет финансирования. У нас нарушен баланс в межбюджетных отношениях. Давайте дадим субъектам дополнительные источники финансирования для обеспечения их жизнедеятельности, давайте всё-таки подумаем о том, какие нам изменения, может быть, внести в Налоговый и Бюджетный кодексы, сегодня регионы просто не могут без дополнительных источников финансирования, в том числе из федерального бюджета.

Я думаю, что коллеги подняли важную проблему и поддержать законопроект нужно, но надо обратить внимание и на другие регионы. Когда комитет, правительство говорят о том, что здесь есть некоторое неравноправие субъектов, регионов, то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. ...мне кажется, было бы полезно обратить внимание на позицию правительства по выделению средств из федерального бюджета одной из кавказских республик — мы ежегодно по 18—20 миллиардов рублей одной строчкой в бюджете выделяем одному субъекту Российской Федерации. Вот здесь обидно должно быть тем главам субъектов, которые трудятся и реально решают свои проблемы на местах, иногда в основном за свой счёт. А тут буквально, так сказать, добрым роцкером пера 18—20 миллиардов выделяется абсолютно бесцельно, будем говорить, потому что нет никаких целевых показателей и потом не отслеживается, для чего эти деньги выделяются, какой эффект достигнут и так далее. Вот здесь, конечно, есть неравноправие, и Центральная Россия, и Дальний Восток, и Крайний Север с большим удивлением наблюдают, когда такое происходит. Вот здесь есть возможности для экономии, есть... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Николаевич, будете выступать? Пожалуйста.

Тетёкин В. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего об аргументации комитета по бюджету, согласно которой законопроект противоречит принципу единства бюджетной системы и равенству бюджетных прав субъектов Федерации. Должен ещё раз подчеркнуть, что законопроект не меняет ни одну из норм действующего законодательства, поэтому никаких исключений и противоречий в нём нет. Речь идёт о сохранении того, что уже существует, и не о субъектах Федерации, а о территориях. Вы совершенно правильно сказали, что треть территории нашей страны как раз входит в эту зону, — её необходимо сохранить!

Теперь что касается сути законопроекта. Вот смотрите, что происходит сейчас на северах. Я встречался, говорил с рабочими, с шофёрами, с нефтяниками — зарплата у них, вы не поверите!.. В Москве средняя зарплата 32 тысячи рублей, а тут у шофёров 25 тысяч, в лучшем случае 30 тысяч рублей, и это при всех северных коэффициентах и надбавках. То есть всё очень хитро сделано, чтобы понизить зарплату людям: базовую зарплату уменьшают до запредельно низкого уровня, условно до 15 тысяч рублей, а всё остальное добирается за счёт северных коэффици-

ентов и надбавок. Таким образом, возникает парадоксальная ситуация — в данном случае я как бы противоречу сам себе, но я передаю то, что слышал, — люди говорят: "Да не надо нам северных коэффициентов и надбавок, дайте нам нормальные зарплаты, сделайте так, чтобы у нас были такие же зарплаты, как в Центральной России или на юге, — 30, 35, 40 тысяч, тогда мы обойдёмся без коэффициентов!" Но если убрать коэффициенты, то произойдёт немедленный обвал, просто обвал! Почему? Потому что в этом случае зарплата снизится до базовой, от которой отталкиваются при начислении коэффициентов, и составит 15—17 тысяч рублей. Кто в здравом уме будет сейчас, по нынешним временам, трудиться на Крайнем Севере, где девять месяцев зима и темнота, за 15—17 тысяч рублей?! То есть в данном случае мы должны обезопасить себя от возможного оттока людей с Крайнего Севера, это вопрос национальной безопасности. Если наш бюджет на 50 процентов формируется за счёт нефтегазовых доходов, то мы не можем рисковать тем, что люди, которые добывают эту нефть, вдруг в одночасье хлынут с Севера, потому что у них упадёт заработная плата.

В данном случае законопроект абсолютно невинный — просто гарантировать, речь ни о чём другом не идёт, но мы встречаем сопротивление, которое создаёт почву для того, чтобы умники в Минфине опять сказали: нет, северяне слишком много зарабатывают, давайте-ка урежем их доходы тоже. Это может привести к крайне тяжёлым последствиям, поэтому в интересах, опять подчёркиваю, национальной безопасности необходимо дать гарантии людям, которые трудятся в тяжелейших условиях.

Вновь призываю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект не о том, о чём Вячеслав Николаевич сейчас говорил. Законопроект предполагает, что если вдруг будут приниматься решения о сокращении ассигнований из федерального бюджета по каким-то программам, то чтобы не сокращались ассигнования для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Однако хочу вам сказать, что у нас нет взаимоотношений между федеральным центром и территориями — у нас есть взаимоотношения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Феде-

рации. Таких субъектов много — у нас десять субъектов, которые относятся к Крайнему Северу, и 14 субъектов, территории которых приравнены к Крайнему Северу, и все эти территории очень разные. В последнее время у нас девять субъектов-доноров, из них пять — это регионы, которые находятся на Крайнем Севере: Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ и Тюменская область. Когда мы говорим о том, как строить взаимоотношения между федеральным центром и ними, то, конечно, мы должны учитывать, что там другая бюджетная обеспеченность, что там существуют районные коэффициенты. Всё, о чём вы говорите, учитывается при построении межбюджетных взаимоотношений.

В то же время у нас есть такие регионы, как Чукотка, Горный Алтай, или Республика Алтай, Магаданская область, — их бюджеты формируются при большой доле участия федерального бюджета, но для них в трансфертах обычно учитывается территориальная отдалённость, большая дисперсность расселения населения, длительный отопительный сезон — всё это в нашей формуле присутствует. Более того, принят целый ряд программ — о развитии Дальнего Востока и Забайкалья, об особых экономических зонах в Магадане и в Карелии, принят закон о ТОРах, который тоже этого касается. То есть нельзя сказать, что мы не учитываем особенностей проживания на этих территориях, — они учитываются. В связи с этим мы считаем, что нельзя делать такую общую запись. Представьте, будет нецелевое, неэффективное использование средств, а мы даже не сможем эти средства изъять — ну неправильно это в принципе, не по-государственному!

Наш комитет полагает, что если говорить о гарантиях, то они не Бюджетным кодексом предусмотрены — все гарантии предусмотрены в федеральных законах. В данном случае тот законопроект, который внесли, действительно приводит к неправомерности субъектов Российской Федерации — здесь совершенно правильно Антон Анатольевич говорил о том, что у нас есть территории и в центре России, и на Северном Кавказе, и в Сибири той же, которые действительно не могут свести концы с концами, например, бюджет Тывы на 90 процентов формируется за счёт федеральных средств, — поэтому нельзя такую общую норму вводить в законодательство.

Комитет и фракция считают, что такой закон принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Я, как автор законопроекта, просто хотел бы немного рассказать вам о нём.

Согласно части 1 статьи 6.23 вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления табака наказывается штрафом от 1 до 2 тысяч рублей. Если то же самое делается родителями, то это уже часть 2 — штраф от 2 до 3 тысяч рублей. Я предлагаю дополнить эту статью частью 3: вовлечение в процесс потребления табака на территории школы наказывается штрафом от 3 до 4 тысяч рублей.

Казалось бы, простой законопроект, простая поправка, но, дорогие друзья, дорогие коллеги, я хочу сейчас акцентировать внимание — это прецедент. Впервые, насколько я знаю, с трибуны Государственной Думы в этом созыве звучит следующее: ввести в Кодекс об административных правонарушениях норму, связанную с понятием территории — вот в этом и есть фундаментальный вопрос. Такого раньше не было, и поэтому, когда мы общались с представителями Правового управления, многие были в шоке, для многих перевернулся мир, нам говорили: "Как это так?! Так нельзя!" — "Но почему нельзя? Мы же с вами можем всё, мы же законодатели!" — говорю я и привожу в пример передовые государства. Вот в Соединённых Штатах Америки действует хороший закон: срок за любое преступление, совершённое на территории общеобразовательной школы, умножается на три, то есть совершил преступление за территорией школы — один срок, такое же, но на территории школы — втрое больше. И там знают, что на территорию школы соваться не надо, мало ли что там произойдёт. Вот в этом и есть главная идея моего законопроекта — территорию школы сделать, как храм, чистой, полностью очищенной от грязи, чтобы не было даже никаких помыслов заходить туда и совершать какие-либо преступления.

Как я уже сказал, я столкнулся с серьёзной критикой в первую очередь из-за того, что речь идёт о территории, потому что это прецедент, но наши школы действительно надо ограждать от всякой грязи, поэтому, дорогие друзья, я прошу вас се-

годня обратить внимание на этот законопроект, задуматься. А может быть, мы подумаем и ещё какие-то территории выделим, и впервые в нашем законе появится формулировка "территория", а не "обстоятельства"? В этом, казалось бы, маленьком законопроекте, в этой маленькой поправке заложен фундаментальный смысл, это необходимо нашей стране.

Мы с Владимиром Николаевичем Плигиным много дискутировали на эту тему, и я рад, что на первом заседании комитета мнения разделились, мы договорились, что законопроект будет дорабатываться. В данной редакции, я знаю, комитет не поддерживает законопроект, но хочу заверить, что продолжу борьбу, я буду учитывать замечания Владимира Николаевича и замечания комитета и вносить подобные законопроекты. А сегодня я вас прошу поддержать законопроект и задуматься над этой идеей.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Юрьевич Носов — один из частых гостей на заседаниях комитета, и, должен сказать, его идеи всегда конструктивны, он заботится о несовершеннолетних, о здоровье нации, и в этом мы его, очень серьёзного спортсмена и гуманиста, несомненно, поддерживаем. Более того, часть его инициатив стала законами. Спасибо ему за то, что отметил, что предложенный им текст неоднократно обсуждался на заседаниях комитета. Мы формулировали свою позицию точно так же: может быть, можно будет найти какой-то компромисс, если автор доработает законопроект и найдёт аргументацию, лежащую, может быть, в другой плоскости.

Стоит отметить, что вся конструкция законодательства в части охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака построена на субъектном принципе — есть субъект ответственности, а не какие-то новые сферы, территории. Если же выходить на другую конструкцию, то нужно будет вносить изменения и в федеральный закон № 15-ФЗ от 23 февраля 2013 года — строить, может быть, защиту от этого негативного воздействия по принципу территорий. Поскольку эту конструкцию мы не построили, мы будем дальше проводить консультации с Дмитрием Юрьевичем, правда, в пределах срока полномочий Государственной Думы данного созыва, и, может быть, найдём ту или иную формулу решения этого вопроса.

Также хотел бы отметить, что существует определённая диспропорция между санкциями, которые предлагались в случае принятия территориального принципа, и санкциями, которые установлены для родителей или иных законных представителей, вовлекающих несовершеннолетнего в потребление табачных изделий. Эту диспропорцию тоже, видимо, нужно будет уберать.

Ещё раз хочу сказать, и Николай Фёдорович Герасименко, наш уважаемый коллега, один из авторов концепции охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, видимо, подтвердит, что в рамках сотрудничества с комитетом были установлены и реализуются адекватные, действенные формы противодействия табакокурению, которые оказали определённое профилактическое воздействие. Многие специалисты говорят, что курение табака уменьшилось.

Законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ирина Александровна Чиркова.

Чиркова И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Юрьевичу.

Безусловно, я поддерживаю эту инициативу, потому что уровень потребления несовершеннолетними психоактивных веществ сейчас очень высокий и бороться с этим просто необходимо. У меня вопрос такой: если главный антиаргумент профильного комитета заключается в том, что тогда родительская ответственность будет ниже, чем ответственность руководства образовательного учреждения, то почему бы тогда не изменить законопроект, с тем чтобы повысить ещё и размер родительского штрафа либо сделать их одинаковыми?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Если я правильно понимаю, вопрос был задан автору законопроекта. Прошу прощения.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Большое спасибо за вопрос. Мы будем работать над этим, но я хочу сейчас сказать немного о другом.

Дорогие друзья, у вас у всех есть дети, у кого-то внуки, они...

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич, не надо о другом, на вопрос ответьте, пожалуйста.

Носов Д. Ю. Так я и отвечаю.

Председательствующий. Давайте.

Носов Д. Ю. То есть в последнее время мы не занимаемся воспитанием в школе. Учителя сейчас, к сожалению, практически не занимаются воспитанием, просто дают знания, а ведь раньше они всё время занимались и воспитанием, а сейчас говорят: это не наши проблемы, у нас нет никакой ответственности и так далее, и так далее. И мы видим, насколько падает уровень воспитания нашей молодёжи, поэтому именно в контексте проблемы воспитания и, скажем так, чтобы на территории школы был порядок, нужно вводить вот эти увеличенные размеры штрафа.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Дмитрий Юрьевич, к великому моему сожалению, я не нашёл никакой статистики, а вопрос состоит в следующем. Понятно, что надо усиливать ответственность различных социальных слоёв, в том числе родителей, за привлечение детей к потреблению табака и различных наркотических трав, но закон-то всё-таки работает и поэтому хотелось бы узнать, есть ли данные статистики, сколько родителей, скажем, привлечено в 2015 году, сколько каких-то других лиц привлечено? Закон есть, а на практике это вообще осуществляется или не осуществляется? А то ведь можно и усиливать, и что-то дополнительно прописывать, но закон как был, так и останется без движения.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

Носов Д. Ю. Уважаемый Николай Фёдорович, как раз речь и идёт о том, что статистики по школам нет вообще. Это прецедент, я ещё раз скажу, это прецедент, у нас нет такого, чтобы привязывалось конкретно к территории, поэтому никакой статистики нет.

Но если говорить по поводу действия нашего закона № 15-ФЗ, который мы обсуждаем, так называемого закона о курении, то Всемирной организацией здравоохранения наш закон признан самым эффективным и действенным, и это, кстати, является поводом для гордости нашей Государственной Думы — то, что мы приняли такой закон, который работает лучше всех других.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. У меня вопрос к Дмитрию Юрьевичу.

Прежде всего есть данные статистики в отношении курения среди мальчиков, в соответствии с которыми в школах курят 67,7 процента, а в техникумах — 75 процентов. А вопрос у меня следующий: в техникумы очень часто поступают ребяташки после 9-го класса, то есть это фактически школьники, но в техникумах никогда не было запретов на курение, и сейчас вы тоже их не включили в эту категорию — почему?

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Виктор Евграфович, большое спасибо за замечание. Мы вообще обсуждали возможность включения и институтов, и техникумов, но пока это, так сказать, первая ласточка, и я вот сейчас помечу, мы эти замечания учтём. Готов с вами объединить усилия, потому что, как я уже сказал с трибуны Государственной Думы, мы будем продолжать эту борьбу, готов вместе с вами вносить поправки, и как раз с учётом мнения комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Юрьевич, в общем-то, идею я поддерживаю, но тут есть "но".

Вот у нас в Рязани есть пединститут, сейчас он называется университетом имени Сергея Есенина, но тех же учителей готовят — так вот очень многие девушки и юноши из этого университета педагогического курят, а завтра они придут работать в школу, весь день будут на работе. Данный законопроект устанавливает запрет на курение для учителей, то есть мы должны защищать несовершеннолетних, шестнадцати-, семнадцатилетних, от учителей, и вот получается, что несовершеннолетние сами курят, а учителю нельзя — это какой-то парадокс! И поясните, пожалуйста, что значит "вовлечение", — это на каком-то расстоянии находится от ученика, или предлагать ему сигареты, или вовлекать в какой-то другой форме, за что учитель будет наказан?

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Владимир Николаевич, боюсь, отведённого мне времени не хватит, чтобы ответить на все ваши вопросы, но постараюсь. На территории школы курить вообще нельзя — неважно, учитель, ученик и так далее. Вовлечение в процесс: откроее КоАП, Уголовный кодекс — увидите формулировку, что значит "вовлечение".

Вопрос здесь именно в том, что на территории школы. Вы, кстати, правильно подметили, что школьники сами подчас вовлекают других школьников, и вот у нас в законопроекте, если вы посмотрите пояснительную записку, как раз прописано, что

с 16 лет уже наступает ответственность: если есть заявление, то есть если родители увидели, что кто-то вовлекает их ребёнка, они должны подать заявление, и тогда наступит ответственность. А вот в отношении школьников в возрасте до 16 лет ответственности нет, к сожалению, и здесь уже, наверное, должны работать местные органы, полиция с такими трудными подростками, но заявление тоже можно написать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Время — 14.00, давайте продолжим обсуждение законопроекта после перерыва, а пока объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился — 16.00, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы рассматриваем 34-й вопрос повестки, проект федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из названия, целью законопроекта является защита прав и законных интересов физических лиц (должников) при осуществлении деятельности по возврату долгов. Для этого законопроект устанавливает комплексные правовые основы деятельности по возврату долгов и создаёт гарантированные механизмы, устанавливающие широкий перечень прав должников при взаимоотношениях с кредиторами и взыскателями.

Хочу обратить ваше внимание на следующее. Первый блок, сформулированный в данном законопроекте, — это ответ на вопрос, кто имеет право профессионально взыскивать долги. В нашем законодательстве не употреблялся до сих пор и не

употребляется в качестве юридического термин "коллекторы". Термин этот распространённый, однако в данном законопроекте мы предлагаем использовать термин "профессиональный взыскатель".

Устанавливаются следующие требования к профессиональному взыскателю. Это должно быть исключительно юридическое лицо в форме хозяйственного общества. Ограничение: чистые активы не менее 10 миллионов рублей, страхование ответственности — также не менее 10 миллионов рублей. Данное юридическое лицо обязано быть оператором персональных данных.

В законопроекте содержится исчерпывающий перечень требований к сотрудникам этих юридических лиц и определяется перечень прав должников, и это абсолютно новые формулировки, которые в действующем законодательстве не используются. В частности, требование в отношении сотрудников: пункт 4 статьи 5 законопроекта запрещает осуществлять взаимодействие с должником лицам, имеющим неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти и общественной безопасности — такое лицо сотрудником соответствующего агентства быть не может. Кроме того, законопроект содержит требования к руководителям этих юридических лиц. Если такое лицо ранее руководило агентством, которое было исключено из государственного реестра за допущенное нарушение, этот человек не может работать в структуре профессионального взыскателя. Если этот человек находится под санкцией в виде дисквалификации, если это лицо имеет неснятую и непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или против государственной власти и общественной безопасности, если это лицо в течение трёх предшествующих лет было отстранено судом от исполнения обязанностей арбитражного управляющего, оно также не имеет права осуществлять деятельность в качестве руководителя подобного подразделения.

Отдельно хочу остановиться на тех правах, которые сформулированы в отношении должников. Впервые должнику предоставляется право отказаться от взаимодействия с взыскателем через три месяца после начала просрочки и выдвинуть своего представителя для контакта с профессиональным взыскателем или его сотрудниками. В случае если должник признан

недееспособным, ограниченно дееспособным или находится на излечении в медицинской организации, является несовершеннолетним или инвалидом первой группы, то он вправе вообще отказаться от непосредственного взаимодействия с взыскателем. Должнику предоставляется право получать ответ на свои обращения от взыскателя, кредитора или профессионального взыскателя, вступившего в соглашение с кредитором, в течение одного месяца — это обязательное право. Вводится гарантированное право на возмещение своих убытков и компенсацию морального вреда, причинённого неправомерными действиями кредитора и профессионального взыскателя.

Хочу обратить внимание ещё на одну очень важную позицию — вводится реестр профессиональных взыскателей, без включения в который деятельность соответствующего юридического лица неправомерна и является прямым нарушением закона. Кроме того, Правительство Российской Федерации создаёт уполномоченный орган, который будет осуществлять как включение в реестр профессиональных взыскателей, так и исключение из него.

Уважаемые коллеги, мы, я имею в виду авторов, уверены в том, что данный законопроект в случае его принятия радикально изменит сложившуюся ситуацию с востребованием долгов и вместе с тем не приведёт к тому, что те обязательства, которые есть у физических лиц перед кредитными организациями, не будут выполнены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, вот вы всё правильно сказали, кроме одного: если это зло, ну почему бы его не ликвидировать?! А вы пытаетесь это упорядочить. Есть суд — пожалуйста, через суд можно взыскивать любые долги. Ну что же мы масло масляное предлагаем, продолжаем гримировать ту же негодную форму?

Гончар Н. Н. Ответ. При том количестве дел, которые только на сегодняшний день могут поступить в суды общей юрисдикции, судебная система просто захлебнётся. Это абсолютно нереалистичная позиция! И этот вопрос внимательно прорабатывался и с Верховным Судом, и с Правительством

Российской Федерации, и с Центральным банком — такая постановка вопроса невозможна!

Далее. Прошу иметь в виду, что на сегодняшний день общий размер задолженности — после выступления Владимира Вольфовича мы уточняли — составляет 8 триллионов 870 миллиардов рублей. Речь идёт о примерно 10 миллионах граждан, у которых есть обязательства перед кредитными организациями либо перед микрофинансовыми организациями.

Повторяю ещё раз: предложение, может быть, и хорошее, но нереализуемое.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Говорин.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Николаевич, чем мотивировано вступление в силу через 180 дней? Почему именно такой срок?

Гончар Н. Н. Повторяю ещё раз, процедура следующая: предстоит провести проверку этих организаций и регистрацию их в реестре. Это процедура не одного дня и не одного месяца, более того, скажу прямо: мы считаем, что торопиться с этими процедурами неправильно. Мы, авторы, даже не уверены, что этот срок достаточен для того, чтобы провести проверку и включить в реестр даже десять организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Николаевич, как вы считаете, кто должен вести реестр и осуществлять соответствующий надзор за этой деятельностью, поскольку очевидно, что она не только финансовая? Сфера компетенции этих организаций связана в том числе и с чёткой идентификацией угроз и всякими другими, что называется, выходами за флажки, мы это знаем из сегодняшней правоприменительной практики взыскания.

Гончар Н. Н. Я прошу разграничивать деяния, подпадающие под Уголовный кодекс, и деяния, оценке последствий которых — соответствующим мерам — будет посвящён второй законопроект, законопроект-спутник, который сегодня будут докладывать, это пункт 38 повестки дня. Это разные деяния.

Кто будет осуществлять эту деятельность? Определить этот орган и издать соответствующий нормативный акт — право и обязанность Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Николай Николаевич, очень интересный подход, но я вот согласен с моим коллегой Коломейцевым в том, что это абсолютное зло, а вы говорите, что если сейчас отменить это абсолютное зло, то суды у нас будут завалены исками. Естественно, ведь когда банки или финансовые учреждения дают кредиты (займы), они, по сути дела, не изучают ни финансовую историю заёмщика, ни его кредитные возможности. В связи с этим вопрос. Очень часты схемы, когда банки или финансовые организации перепродают долг так называемым коллекторским агентствам. Вот ваш законопроект каким-то образом будет блокировать эту схему?

Гончар Н. Н. Итак, банки не перепродают долг коллекторским агентствам, банки перепродают долг другим банкам, а коллекторские агентства, вернее, профессиональных взыскателей — я употребляю термин законопроекта — нанимают для того, чтобы обеспечить возврат долга. Это первое.

Теперь второе, в отношении абсолютного зла. Не знаю, что имел в виду Николай Васильевич, но если иметь в виду нравственную оценку необходимости возвращать долги, то надо понимать, что с банками связаны как те, кто взял кредит, так и те, кто положил свои средства на депозит, то есть вкладчики, и если возврат долгов есть абсолютное зло, то нужно заранее предупредить об этом вкладчиков, они не понесут свои деньги в банки, и банкам не с чего будет их отдавать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Николаевич, во всём с вами могу согласиться в вашем выступлении, за исключением вывода — что этот закон, как вы сказали, радикально изменит ситуацию. Давайте ещё раз вспомним суть проблемы, цифры, хотя, может быть, у вас они более точные, как у человека, профессионально этим занимающегося. У нас на сегодня, по моим данным, тем, что опубликованы в прессе, 8 миллионов человек, россиян, имеют просроченные кредиты, не менее 5 миллионов человек работают с коллекторами. Сегодня Александр Сидякин, выступая, приводил примеры: изнасилование заёмщицы в Новосибирске, кинули бутылку с зажигательной смесью, хотели взорвать детский сад... Возникает вопрос: что, это было раньше разрешено, а теперь мы запрещаем? Это было, есть и будет! Если коллекторов мы оставляем, то, значит, всё это будет, потому что и сейчас это всё наказуемо.

И в связи с этим вопрос: может быть, всё-таки более радикально с ними поступить? Об этом мы готовы дальше говорить?

Гончар Н. Н. Я уже говорил о последствиях радикального решения. Получится, что мы, законодатели, принимаем радикальное решение, которое читается как право не возвращать долги. Из каких денег банки будут платить проценты по вкладам и возвращать вклады, если то, что они дают в долг, не вернётся? Это крайне радикальное решение, но, как я сказал, нужно спросить и у вкладчиков банков тоже. Это первое.

Теперь второе. Уже неоднократно было сказано, что всё, о чём вы говорите, является уголовным преступлением и оценкам по административному кодексу или по любым другим не подлежит, это уголовное преступление. И кроме статей "Хулиганство", "Вымогательство", "Самоуправство", "Вандализм", в Уголовном кодексе есть ещё и статьи, которые были применены в отношении случая, произошедшего в Новосибирской области. Это действительно так, и, может быть, стоит ужесточить ответственность за подобного рода преступления, но это нужно делать в Уголовном кодексе.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Николай Николаевич, абсолютным злом коллеги признают, конечно же, чудовищные действия коллекторских агентств, коллекторов и, как следствие, делают вывод, что их существование неприемлемо. Я с этим на данном этапе согласен.

Теперь вопрос. Вот своим законом вы некоторым образом затрудняете организацию коллекторского агентства, вводя ценз по капиталу и так далее, но есть же целая плеяда микрофинансовых организаций, и для регистрации микрофинансовой организации требуется минимум совершенно. Теперь эти коллекторские агентства будут действовать как подразделения этих микрофинансовых организаций — вы же не регулируете этим законом деятельность микрофинансовых организаций в части взыскания долгов. Вот эта проблема будет следующая, и она будет на повестке дня уже в ближайшие месяцы.

Гончар Н. Н. Уважаемый Дмитрий Иванович, ещё раз обращая ваше внимание: и название, и название, и смысл данного законопроекта говорят о том, что мы разрабатываем комплекс мер по защите прав и законных интересов физических лиц. Мы не разделяем процесс взыскания на взыскание задолженности по

кредиту перед банком и взыскание задолженности по займу у микрофинансовой организации, нет отдельно профессиональных взыскателей для банков, точнее, это не предусматривается законопроектом, и отдельно — для микрофинансовых организаций. В случае, если микрофинансовые организации будут таким образом осуществлять возврат средств, выданных по займу, они будут нарушать закон. И повторяю ещё раз, в законе-спутнике сказано, какие именно финансовые санкции к ним будут применены.

Кроме того, обращаю ваше внимание на следующее: 29 декабря прошлого года мы с вами приняли закон номер 407, которым ввели ограничения деятельности микрофинансовых организаций. Мы ввели двухуровневую систему управления, мы внесли определённые изменения в части возможностей микрофинансовых организаций с капиталом менее 70 миллионов рублей, самое главное — мы ввели требование, хотя, видимо, недостаточное, по которому на первой странице договора, который будет заключаться с этими организациями после 29 марта этого года, должно быть написано, что предельный размер величины процентов, которые начисляются за займ, не может превышать четырёх тел займа.

Согласен с вами — и правоприменительная практика, уверен, в ближайшее время это покажет, — что этой меры недостаточно. Более того, на заседании комитета, как вы помните, Минфин предлагал ограничиться тремя размерами суммы займа, но нам следует подумать и о том, чтобы включить сюда пени и штрафы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Николаевич Паутов.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Николаевич, сегодня много случаев, когда тот, кто брал долг, не может его отдать и, естественно, коллекторы взимают долг с родственников. Закон, который вы сегодня вносите, может устранить вот этот недостаток, чтобы близкие родственники не отвечали за долги своих же близких родственников?

Гончар Н. Н. Самым коротким ответом будет норма статьи 4 данного законопроекта: кредитор или его представитель имеют право взаимодействовать с третьим лицом (родственник — это третье лицо), только если, во-первых, есть согласие должника на взаимодействие с третьим лицом, подчёркиваю, полученное в письменном виде. Должник может находиться

в больнице, и он по договорённости со своим родственником, с отцом например, может дать такое письменное согласие, нотариально заверенное; если он этого не делает, то взаимодействие с его родственником — это прямое нарушение закона. Во-вторых, ещё одно условие, если третье лицо (родственник) не выражало несогласия в письменной форме; если выразило — тоже нарушение закона.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Николаевич, я почитал текст, там есть некоторые ограничения на участие, так скажем, рецидивистов, судимых людей, — 10 процентов от долей в создаваемом обществе. А если 11 рецидивистов соберутся и создадут общество, тряхнут стариной, будут, так скажем, нанимать молодых для выбивания долгов, то закон никак их не ограничивает, так я понимаю?

Гончар Н. Н. Борис Сергеевич, не считите за труд, прочитайте, пожалуйста, то, о чём вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Николаевич, безусловно, мы сегодня принимаем очень важный закон в интересах наших граждан. Как вы считаете, следует ли нам двигаться дальше и законодательно регулировать ситуацию, связанную с переуступкой долгов? Этот вопрос волнует сегодня всех.

Приведу пример, так скажем, с земли: украинский "Приватбанк", принадлежащий олигарху Коломойскому, который поддерживает неонацистов на Украине, переуступил свои долги российскому "Бинбанку". Агентство по взиманию платежей так называемое — не коллекторы, они не называются коллекторами — на сегодняшний день оказывает давление на российских граждан, чтобы получить эти деньги. То есть законодательно такие вещи надо регулировать, и не было бы переуступки долгов — не было бы такой ситуации, и непонятно, в чьих интересах тогда действует наш российский банк.

Гончар Н. Н. Я напомним, не так давно мы приняли закон, в соответствии с которым конкретно в ситуации с Крымом между заёмщиком — гражданином Российской Федерации, проживающим на территории Республики Крым, и предъявителем прав требований становится Фонд защиты вкладчиков,

и никаких взаимоотношений между этим взыскателем (это может быть только российское юридическое лицо) и гражданином, если только нет согласия этого гражданина, напрямую быть не может, мы запретили это. И попытки взыскания нашими юридическими лицами украинских долгов, которые они приобрели с невероятным дисконтом, на сегодняшний день напрямую являются грубым нарушением действующего уже законодательства.

Председательствующий. Николай Николаевич, спасибо, вы ответили на все вопросы.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Двенадцать записавшихся. По одному от фракции — нет возражений? Нет. Отлично.

От фракции КПРФ выступает Борис Сергеевич Кашин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я ориентируюсь на то, что скажет замуководителя фракции, он уполномочен.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не поддерживает данный законопроект как концептуально ошибочный, и жаль, что под очередной поделкой Минэкономразвития — а, собственно, это было ясно из переписки по этому законопроекту — поставили свои подписи руководители палат Федерального Собрания.

Законопроект не решит проблем неплатёжеспособности, нарастающих в сфере кредитования и в сфере ЖКХ (а он ЖКХ тоже касается), он узаконит лишнюю сущность, новый вид профессиональной деятельности — коллекторов, или вышибал долгов, как кому нравится, представлять которых в виде белых и пушистых налоговых консультантов — это безнадёжная затея. Кормиться с помощью этого закона будут сами коллекторы, адвокаты, страховщики, чиновники уполномоченного органа, а оплачивать их гонорары будут всё те же должники.

Сразу скажу, как КПРФ видит действие механизма ответственности по долгам: необходимо вернуть государству его неотъемлемые функции, то есть, если кредитор считает, что его права нарушены заёмщиком, он должен обратиться в суд, получить решение, обратиться к приставам и инициировать исполнительное производство. Почему государство не хочет ид-

ти по этому пути? Не по той причине, о которой сказал Николай Николаевич, а потому, что тогда оно вынуждено будет отвечать за главные причины, породившие резкий рост числа просроченных задолженностей.

Первая причина — падение уровня жизни, нарастающая бедность и просто обнищание населения. Только по официальным данным, более 23 миллионов наших граждан живут за чертой бедности, и именно они являются добычей участников финансового рынка, среди которых значительную долю составляют мошенники. Статистику по доле этого преступного элемента получить трудно, но давайте вспомним, что, если посмотреть на наиболее цивилизованный сектор финансового рынка — банковский, среди ста обанкроченных банков в 90 процентах случаев активов не оказалось, то есть наблюдается криминальный характер банкротства, а ситуация в других секторах ещё хуже.

Помимо бедности вторая проблема — это коррупция и мощное лоббистское влияние финансового сектора на нашу исполнительную власть, которые мы наблюдаем все двадцать пять лет существования новой России. На начальном этапе это были финансовые пирамиды — ну, "МММ", "Властилина", "Тибет", не буду перечислять, хотя это, кстати, очень интересная история, — потом их сменили игровые автоматы и казино, а теперь за народ взялись банки и микрофинансовые организации. Власть создаёт тепличные условия для мошенников и начинает действовать только тогда, когда возмущение людей достигает высокого градуса. В этом же ряду и полная неразбериха с тарифами на коммунальные услуги и взносами на капитальный ремонт, которые с финансовой точки зрения недалеко ушли от очередной финансовой пирамиды.

Какой законопроект могли мы получить от министерства, возглавляемого господином Улюкаевым, ведь именно он в кризис 2008 года организовал так называемую плавную девальвацию, которая обесценила сбережения десятков миллионов наших граждан и в то же время обогатила коммерческие банки ни много ни мало на триллион рублей? Лоббисты, как кроты, копают дыры в нашем законодательстве, для того чтобы мошенники могли безнаказанно "эффективно" действовать, — приведу два факта, примера, с моей точки зрения, выдающихся.

Первый пример. Основа деятельности многих коллекторов — это уступка им первоначальным кредитором права требования. Казалось бы, должник может защититься от коллек-

торов, предусмотрев в договоре невозможность такой уступки, но что же Дума записала в прошлом году в статье 388 Гражданского кодекса? Я хочу вам процитировать наше творение: "Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование..." То есть даже если и нельзя переуступить, но очень хочется, то можно, и крот, так сказать, поработал не в лихие 90-е, а в прошлом году. На этой неделе мы внесём поправку, корректирующую эту норму, защищающую должника.

Второй пример. Напомню, что помимо официальных микрофинансовых организаций, подконтрольных Банку России, активно действуют серые, нелегальные микрофинансовые организации, кредитующие население под дикие проценты, — это уже микрофинансовые организации в кавычках, и именно с ними в значительной степени связаны вот эти преступления. И те и другие до недавнего времени имели возможность наживаться за счёт средств материнского капитала, получая по 50—60 тысяч рублей за кредит, выданный на два месяца матери для покупки жилья под залог материнского капитала. После неоднократных попыток фракции КПРФ оттащить микрофинансовые организации от этой кормушки правительство с нами согласилось, и год назад микрофинансовые организации были лишены возможности использовать средства материнского капитала, но были лишены такой возможности только легально действующие микрофинансовые организации, а нелегальные, в которых основная грязь и сосредоточена, продолжают спокойно работать. На абсолютно очевидный законопроект о запрете для них пользоваться средствами материнского капитала, получивший поддержку Центрального банка, а теперь и Минтруда, было получено отрицательное заключение правительства под смехотворным предлогом имеющейся опасности монополизации данного сегмента рынка банками — то есть вот без этого криминала, мол, у нас будет монополизация. В принципе, конечно, с учётом того, как работает Сбербанк, проблемы будут в любом случае.

Предлагаемый законопроект никак не затрагивает эти серые, полунелегальные квазимикрофинансовые организации, не повлияет он и на криминальных вышибал долгов, которые работают по понятиям. Концепция законопроекта переключается с известной идеей легализации проституции для улучшения

физического состояния населения. Перед нами очередная попытка власти вместо реальной борьбы с кризисом отрапортовать гражданам о том, что работа идёт. Конечно, после вступления закона в силу люди быстро разберутся, что регламентацией того, сколько раз можно плевать должнику в форточку, проблемы разделения на бедных и богатых не решить. Видимо, власть рассчитывает, что это будет уже после выборов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, это вопрос крайне важный для миллионов, для десятков миллионов россиян, и это хороший закон, но в таком виде он работать не будет. Попытаюсь объяснить, почему именно в таком виде он работать не будет, почему мы всё-таки настаиваем на том, чтобы поддержать те законопроекты, которые внесены фракцией ЛДПР, — их два внесено пакетом.

Что сегодня происходит в стране? Мы с вами прекрасно видим, что заработная плата падает, идёт массовое сокращение персонала на предприятиях, люди остаются без средств к существованию и у многих не хватает денег даже на то, чтобы полноценно питаться, а мы хотим, чтобы люди начали погашать ипотечные кредиты, автокредиты, кредиты, которые были взяты наличными в своё время, когда государству требовался серьёзный экономический рост и население брало деньги, чтобы этот экономический рост поддерживать. Теперь граждане остались фактически без защиты, и то, что мы с вами видим на экранах телевизоров, — это только маленькая толика того, что сегодня происходит каждый день в больших и малых городах и других населённых пунктах России.

По данным Объединённого кредитного бюро, в 2015 году просроченная задолженность населения банкам по кредитам возросла почти на 50 процентов — с 755 миллиардов рублей до 1 триллиона 150 миллиардов рублей — сумма достаточно большая. В просрочке самую большую долю, 62 процента, занимают кредиты, которые были выданы в своё время наличными, это более 700 миллиардов рублей; на втором месте — долги по кредитным картам, более 240 миллиардов рублей; на третьем месте — ипотека, это более 130 миллиардов рублей. Фактически мы с вами приблизились к тому рубежу, когда люди начинают понимать, что суды не работают, банки переуступают кре-

диты и наступает время, когда можно вообще не платить. Люди начинают бороться с теми же коллекторами, привлекая уже так называемых антиколлекторов, и в стране начинает развиваться ещё один криминальный бизнес, в который активно вовлекаются бывшие работники правоохранительных органов. Но у нас же есть суд, есть судебные приставы, которые должны выполнять такую работу! Никто не задаётся вопросами, почему суды сегодня свою работу не выполняют должным образом, почему банки активно не идут в суды, почему судебные приставы не взыскивают деньги, а ответ достаточно прост — это неинтересно. Интересны теневые, серые схемы, те, которые сегодня банки реализуют вместе с коллекторскими агентствами. Как мы понимаем, долги продаются коллекторским агентствам с достаточно большим дисконтом — аж до 90 процентов дохода — значит, банки свою прибыль получают, но не хотят выполнять ту работу, которую фактически на них возложило государство. По данным Первого кредитного бюро, за последние два года, начиная с 2013 года, объёмы выставленных на продажу долгов выросли почти в 2,5 раза, примерно до 500 миллиардов, до полтриллиона рублей в 2015 году — это то количество долгов, которые банки переуступили коллекторам. Ещё около 400 миллиардов рублей долгов в 2015 году было передано коллекторам по агентской схеме.

Давайте зададимся вопросом: чем, какими законами всё это регулируется? Наверное, есть только один способ прекратить это безобразие — запретить банкам и микрофинансовым организациям переуступать такие долги. Два законопроекта, которые были внесены пакетом фракцией ЛДПР, решают именно этот вопрос. Только таким способом можно остановить действие ряда статей, в том числе закона о потребительском кредитовании, остановить беспредел коллекторов.

Хотел бы вернуться ещё к одному вопросу. Мы с вами живём в современном государстве, где развита правовая система, но когда сегодня начинают процветать, как я уже сказал, антиколлекторы, своего рода антикиллеры, то фактически Российское государство возвращается в 90-е годы, и не сегодня завтра может произойти социальный взрыв. Предлагаю внимательно присмотреться к тем законопроектам, которые фракция ЛДПР предлагает сегодня вашему вниманию, прошу вас поддержать их.

Председательствующий. Спасибо.
Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я встречался с этой девушкой из города Искитим Новосибирской области, которая подверглась насилию. Честно говоря, не пожелаешь такого никому! Она взяла 5 тысяч рублей — об этом сегодня утром говорил Владимир Вольфович Жириновский — и в день должна была платить, ведь подписала договор, 100 рублей, за год натекло 240 тысяч. Я её спрашиваю: "Скажите, пожалуйста, вы, вообще, копейку хоть вернули?" — "Нет".

На эту ситуацию можно посмотреть с двух сторон. С одной стороны, мы видим финансовую безграмотность граждан, которые подписывают такие договоры. Например, я являюсь ипотечным заёмщиком, и я прекрасно понимаю, что если я взял деньги, то должен их отдать, иначе мою семью, моих детей выгонят на улицу, и банк не будет спрашивать, кто я — депутат Госдумы или обычный гражданин без статуса, — ему нужны финансовые средства. Соответственно, финансовая грамотность наших граждан должна быть на высоком уровне. С другой стороны, не должно быть рекламы, купившись на которую люди берут микрозаймы у этих структур вроде под минимальный процент, а в конце концов вынуждены платить сумасшедшие деньги, или придут бандиты. Вот в данном случае изнасиловали женщину, избили её сына, супруга, который обездвижен, — и они это прекрасно знали! Откуда они взяли информацию о том, что у неё заём и натекла большая сумма? Это микрофинансовая организация дала из базы эту частную информацию, которая не должна попадать в чужие руки, либо данные перекупили. А перекупает кто? Бандиты! А значит, у нас бандиты имеют право зайти в дом, изнасиловать, убить, и неважно, кто ты — обычный гражданин, депутат, пожарный...

Понимаете, мы сами взрастили чудовище, которое на наших глазах насилует, убивает, избивает людей и пытается уйти от ответственности! Искитим — небольшой город, они не думали, что этот случай получит огласку, выйдет в общественное поле. С руководством этой компании разговаривали, спрашивали: "На каком основании вы это делаете?" — "Ой, вроде как бы всё с ними решили". Ничего не решили: бандиты пришли, изнасиловали, позволили себе подобные вещи, и полиция никак не реагирует! С чем мы сталкиваемся? С ужасом, который мы должны остановить!

Придерживайтесь решения и законопроектов фракции ЛДПР, которые почему-то в комитете господина Гончара не рассмотрели.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь звучало много мнений, выступлений, были представлены разные позиции, и, наверное, один из главных вопросов, который не только здесь, но и вообще в общественном пространстве всё это время обсуждается: а можно ли запретить коллекторов? И сегодня здесь его тоже задавали. Наверное, можно. Решит ли это проблему? Я отчётливо понимаю, что нет. Во-первых, мы совершенно определённо знаем, в практике Общероссийского народного фронта есть множество примеров: отдельные банки, микрофинансовые организации специализируются на жёстком так называемом коллешене. Гражданину, поверьте, всё равно, кто к нему пришёл и кто в отношении его производит вот эти неприемлемые с точки зрения социума, морали и закона действия: ему всё равно, сотрудник ли это безопасности банка, микрофинансовая организация или нанятые ими случайные люди. Там множество схем, а в результате никто не несёт ответственности.

Мысль, что только одним законом и даже этим законом нельзя защитить гражданина, справедлива, это правда, и это как раз та ситуация, когда добрым словом и пистолетом можно сделать гораздо больше, чем одним добрым словом, и в этом смысле, конечно, правоохранительная система и надзор должны нормально осуществлять правоприменение. Вот все случаи, о которых здесь сегодня говорили, громкие, чудовищные случаи — это преступления, самый настоящий криминал, нарушение закона, и для нас это повод задуматься. Мы занимаемся этим довольно давно, кстати говоря. В большинстве эти случаи не попали на страницы газет и на экраны телевизоров — вначале, пока ситуация не дошла, что называется, до последней черты, имели место отказы в возбуждении уголовных дел: отказы со стороны правоохранительных органов, со стороны полиции. Конечно, должна быть соответствующая правоприменительная практика, потому что, если закон не работает в правоприменении, то никаким другим законом, ещё более запрещающим, мы гражданина не защитим.

Однако этот законопроект нужен и важен, принципиально важен. Я обращаю внимание на то, о чём сегодня Николай Ни-

колаевич говорил: это не законопроект о коллекторах, это даже не законопроект о взыскании, это законопроект о защите прав физических лиц при осуществлении процедуры взыскания, и это очень важно, потому что это предмет регулирования, он зафиксирован в названии и все нормы закона отвечают именно этой задаче в первую очередь. Первое и важное, что делает законопроект вот в самом рамочном формате, — он чётко определяет, кто вообще это может делать, он делает эту деятельность, говоря юридическим языком, исключительной, то есть становится чётко и понятно, кто может, а кто — нет, и вот абы кто после принятия этого закона заниматься взысканием не сможет. Это точно, понятно, и это прописано в сегодняшней редакции. Законопроект предъявляет чёткие требования к тем, кто может осуществлять взыскание, и эти требования довольно жёсткие. О многом можно ещё поговорить ко второму чтению, это важно, тем не менее требования чёткие, их соблюдение позволит организациям находиться в реестре.

Третья принципиально важная вещь — это процедура. Вот скептики говорят: сейчас тоже есть процедуры и есть закон, но их нарушают. Отвечу так: процедуры нужны для того, чтобы гражданину, органам надзора и правоохранительной системе было проще фиксировать нарушения, а значит, и привлекать к ответственности тех, кто нарушает эти самые процедуры, и запрещать продолжение этой деятельности. И это очень важно.

И последнее — надзор. Сейчас, и наша практика тоже это показывает, гражданину, по сути, некому пожаловаться на такое взыскание задолженности: никто не занимается взысканиями, и обращаться приходится либо в полицию, либо, если полиция бездействует, в прокуратуру, поэтому надзор принципиально важен, и именно поэтому очень важно, кто будет этот надзор осуществлять, какой именно орган будет определён в качестве надзорного.

Думаю, и у представителей рынка, и у граждан много вопросов, но мы имеем возможность обсудить их и всё урегулировать ко второму чтению, нет ничего непреодолимого.

Я считаю, что законопроект крайне важен и нужен. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что его необходимо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Коллеги, от нашей фракции выступают двое: я начну, а Олег Анатольевич со всей пролетарской прямо-той выставит оценку коллекторской деятельности.

Вот Николай Николаевич, прекрасно докладывая законопроект и отвечая на вопросы, всё-таки сказал: а что вы хотите — хотите, чтобы не возвращали долги? Но есть и другой взгляд на вещи: если мы принимаем закон, мы де-факто легализуем коллекторов; мы бьём по хвостам, а тело проблемы — это банки. Если банки занимаются бизнесом, а не просто раздают деньги, они занимаются продажей денег, и, если они плохо это делают, у них получаются плохие долги, которые отягощают баланс, дальше летят нормативы, а дальше у банков возникают проблемы — и тогда банки всё это перебрасывают на коллекторов.

Коллекторы работают двумя способами — через цессию, через процедуру перевода требования по возврату долга, либо по агентским договорам. Так вот многие из нас предлагают ударить по коллекторам, имея в виду, что, раз банк дал плохой кредит, пусть он и обеспечивает возврат средств — или не обеспечивает и тогда отвечает перед акционерами и перед государством. Вот об этом надо говорить, потому что это первопричина проблемы.

Если банки нормально работают по выдаче кредитов, то и коллекторы не нужны. А сейчас мы дошли до того, что как минимум с 5 миллионами граждан работают коллекторы, 8 миллионов находятся в режиме просроченных кредитов, ещё 3 миллиона на очереди по работе с коллекторами, — ситуация перешла в радикальную плоскость! Этот законопроект крайне важен, мы его все наверняка поддержим, но боюсь, что он существенно ситуацию не изменит. Я думаю, что не менее важно обсудить законопроекты, внесённые нашими коллегами из фракции ЛДПР, депутатами из нашей фракции, Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, потому что прежде всего надо думать о том, чтобы банки нормально выдавали кредиты, а не о законодательном обеспечении деятельности коллекторов. Вадим Деньгин сейчас рассказывал про Новосибирск — ещё раз говорю: никто не позволял этим квазиколлекторам совершать такие действия, они уголовно наказуемые. Так вот, из 5–7 миллионов ситуаций, связанных с возвратом денег, — а многие из них, как сказали, не доходят до СМИ — мы, к сожалению, даже при наличии этого закона получим много разных историй.

И последнее. Коллеги, всё-таки мы очень долго запрягали, поэтому я предлагаю быстро поехать. У нас в проекте постановления предлагается установить срок 30 дней для внесения поправок, я внёс поправку, которой предлагаю установить срок пять дней, с тем чтобы мы в начале мая этот законопроект, повторяю, внесённый в том числе председателями палат, приняли. Предлагаю поддержать мою поправку для того, чтобы ускорить принятие этого базового законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Николаевич, вы будете ещё раз выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, конечно, сегодня мы делаем первый шаг — мы ослабляем петлю на шею миллионов наших граждан, но произойдёт это через 180 дней, и вызывает горечь то, что это правильное решение будет реализовано аж после сентября. Поэтому на вопрос коллеги Климова, нужно ли запретить коллекторов, отвечаю: нужно! Но вот поможет ли это решению проблемы? Нет.

Семь месяцев назад, Сергей Евгеньевич, внесён законопроект о запрете вообще микрофинансовой деятельности — он лежит, и даже не рассмотрен в комитете, ваш проект закона месяц назад внесён — и сегодня мы его рассматриваем как спасение. Во-первых, запретить нужно микрофинансовую деятельность вообще. И во-вторых, нужно ограничить банковский процент 30 процентами, законопроект на эту тему семь месяцев тоже лежит и комитетом не рассматривается. Вот с чего нужно начинать, и тогда, конечно, легче будет вообще разговаривать. Нужен ли коллектор, когда есть судебный пристав? Я задаю вам принципиальный вопрос. Вы зачем изобретаете вот таких "дружинников", которые будут судебным приставам помогать? Вы боитесь завалить суды делами, а вы не боитесь завалить кладбища людьми, которые покончили жизнь самоубийством, залезли в петлю из-за этой петли? Выбирайте!

Теперь что касается банков. В банках говорят: "Откуда мы возьмём миллиарды для того, чтобы нашу сверхприбыль..." — а речь идёт о сверхприбыли, о десятках, сотнях и тысячах процентов — "...компенсировать?" Поэтому когда они сюда придут, давайте их спросим: триллион рублей они хотят получить для того, чтобы на плаву удержаться или чтобы на самом деле без-

бедно продолжать шиковать в этой жизни? Давайте решать проблемы должников, хотя бы тех, у кого безвыходная жизненная ситуация. Вы забыли, наверное, коллеги, поэтому я вам напоминаю: Сбербанк СССР свои долги перед миллионами советских граждан в советских рублях, так сказать, простил, — так не пора ли сегодня этим гражданам, ну, или их родственникам, близким вернуть долги? В качестве такой кредитной амнистии можно предложить должникам заплатить только тело долга, а с процентами чтобы государство помогло, вошло в ситуацию, реструктуризировало. Кроме того, мы почему-то забываем постоянно, что за 20 лет мы простили 140 миллиардов долларов друзьям, недругам, которые нам плюют в спину, в лицо не стесняясь, так почему тогда мы придумываем всякие отговорки, вместо того чтобы помочь нашим гражданам, почему нельзя помочь гражданам реструктуризировать долги?

Нужно говорить о принципиальном решении вопроса, а не о примочке, резать это нужно сразу, как говорят, не дожидаясь перитонита, а лечить вот этими уговорами... Говорят, население у нас не воспитано финансово, поэтому и подвергается такому обману, — да если бы не нищенские пенсии, зарплаты, пособия, то люди бы, конечно, не лезли в эту петлю! Давайте принципиально решать вопрос, но начинать нужно хотя бы с этого, поэтому мы поддержим сегодня и этот законопроект, и другие законопроекты. Но я прошу, Сергей Евгеньевич, внести на рассмотрение ближайшего заседания Госдумы законопроект о ликвидации микрофинансовых организаций и коллекторских агентств вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я обязан выступить от имени комитета, который рассматривал данный законопроект и рекомендовал его к принятию в первом чтении. Это первое.

Теперь второе: я понимаю болезненную реакцию коллег на то, что структура, так сказать, рассмотрения данного вопроса несколько изменилась и мы иначе определили альтернативность законопроектов с учётом мнения юристов. Обращаю ваше внимание — тех, кто разделяет позицию по поводу того, что важно сегодня политически, с нравственной точки зрения принять этот закон, — что именно эти, как вы называете, коллекторские агентства и микрофинансовые организации сделали

всё, чтобы только этот законопроект сегодня не был принят. В частности, если бы при обсуждении этих десяти законопроектов, которые изначально были признаны альтернативными, отсутствовал автор хотя бы одного из законопроектов, то вся десятка была бы снята с рассмотрения. На следующем заседании из-за отсутствия авторов другого законопроекта могло произойти то же самое.

Коллеги, мы хотим принять этот закон и навести в этой сфере порядок, и для того, чтобы всё это сделать, вы совершенно справедливо отметили, нам нужно сто восемьдесят дней. Давайте перенесём его рассмотрение, тогда у нас будет возможность как минимум ещё два месяца страстно повыступать на эту тему, но мы хотим решить вопрос и поэтому ищем способ решения. Решение важное — комитет убеждён в том, что нужно принять законопроект в первом чтении. Поправку коллеги Тарнавского я, как депутат, призываю принять, хотя комитет принял другое решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — пункт 35.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Милонов, автор законопроекта, просит рассмотреть вопрос без его участия.

Пункт 35.2, проект федерального закона "О приостановлении действия статей 12 и 15 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только что был в зале, во всяком случае минут двадцать назад сидел здесь. Вышел? Так, заслушаем позже Ярослава Евгеньевича Нилова, а сейчас двигаемся дальше.

Пункт 36.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения обязательства по договору потребительского кредита (займа)". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Попозже рассмотрим.

Пункт 36.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ни Ярослав Евгеньевич Нилов, ни уважаемый Алексей Николаевич Диденко не информировали меня о том, что они по какой-то причине, по какой-то необходимости должны выйти из зала.

Пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, дискуссия была бурной. Действительно, в последнее время в средствах массовой информации увеличилось количество сообщений очевидцев и потерпевших об избиениях, о порче имущества, об угрозах, о шантаже, о доведении до самоубийства, совершаемых коллекторскими агентствами, так называемыми специалистами по возврату долгов. На самом деле текст, который я только что произнёс, был написан год назад, когда вносился этот законопроект, но за всё это время, как мы можем убедиться, не изменились методы, с помощью которых коллекторские агентства выбивают, так скажем, долги, специализируясь на возврате долгов, не появилось и специального законодательства, которое регулировало бы эту самую деятельность коллекторских агентств.

Деятельность, направленная на возврат во внесудебном порядке задолженности, регулируется 12-й статьёй Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", ровно двумя абзацами, ну, не двумя, а тремя абзацами. До июля 2014 года вёлся длительный спор, в том числе в судебной практике, по поводу того, можно или нельзя продавать кредиты физических лиц коллекторским агентствам, и Высший Арбитражный Суд был на стороне банков, Верховный Суд вместе с Роспотребнадзором был на стороне заёмщиков — физических лиц.

Действующие положения Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" позволяют кредиторам решить вопрос двумя способами: первый — это использование договора уступки прав (требований), второе — это заключение агентского договора. В этом случае физические лица должны будут выплачивать кредиты не непосредственно банкам, как субъектам, которые наделены государством соответствующим специальным правом и несут законные обязанности, а коллекторским агентствам, работа которых никак не урегулирована законодательно. Коллекторские агентства, купив кредит физиче-

ского лица, естественно, имеют намерение на нём заработать. Для справки: дисконт, так скажем, к основному долгу, который продают банки, может достигать 90 процентов от той суммы, которую должно вернуть физическое лицо. Для заёмщика такое положение вещей приводит к повышенным тратам, поскольку он вынужден платить и свой реальный долг, и то самое вознаграждение коллекторам, которое они прячут в процентах, в неустойках и в прочих штрафных санкциях.

Таким образом, законопроект направлен на достижение двух главных, так скажем, положительных моментов. Во-первых, мы защищаем физических лиц, граждане оказываются защищены, так как мы запрещаем банкам продавать долги физлиц коллекторским агентствам, причём коллекторские агентства не лишаются своей работы, так скажем, банк может заключить с ними агентский договор, и соответственно вся тяжесть действий, которые совершают коллекторские агентства, возможно, и не правовых, ложится как бы в том числе на банк. Во-вторых, предусматривается норма о запрете уступки кредитором прав (требований) третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности. То есть сейчас в договоре между банком и заёмщиком банками прописывается как обязательное условие автоматическое согласие заёмщика на передачу его долга в случае чего третьим лицам, и этими третьими лицами могут быть кто угодно: и банки в том числе, и коллекторские агентства, и микрофинансовые организации. Чтобы закрыть этот вопрос (по крайней мере, даже учитывая положения законопроекта под 34-м пунктом сегодняшней повестки дня, даже пока вся эта система заработает, 180 дней, полгода), можно ввести мораторий на передачу долгов коллекторским агентствам. Как с негосударственными пенсионными фондами, когда на время, пока Центробанк наводил порядок с негосударственными пенсионными фондами, им не передавали деньги, пенсионные накопления, точно так же и сейчас можно принять решение: пока не заработает система (хоть даже предусмотренная в законопроекте под 34-м пунктом повестки дня), запретить передавать коллекторским агентствам любые долги физических лиц. Это работа банков, они хотят передать просроченные кредиты, но это работа банков: заключён договор, выданы деньги — будь добр, работай с заёмщиком, возвращай заём законными способами.

Далее. Всё-таки хотелось бы отметить, что не совсем, наверное, правильно в заключении комитета в качестве обосно-

вания для отказа в принятии предлагаемого мной законопроекта указывать статью, положения которой моим же законопроектом исключаются. Речь идёт о статье 5, где как раз из индивидуальных условий договора потребительского кредита возможность запрета уступки исключается как необходимое, должно исключаться как необходимое, но остаётся и согласовывается между кредитором и заёмщиком уже после того, как заключён кредитный договор.

Таким образом, плюсы у законопроекта есть. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 36.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите...". Докладывает Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляю проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части запрета уступки права (требования) по договору потребительского кредита (займа) некредитным организациям), разработанный и внесённый Законодательным Собранием Пензенской области. Этот проект закона разработан в целях повышения эффективности законодательного регулирования деятельности по взысканию задолженности, возникшей по договору потребительского кредита.

Общеизвестно, что действующая в настоящее время правовая норма, которая регулирует деятельность коллекторов — лиц, осуществляющих деятельность по возврату задолженности, является малоэффективной и на практике влечёт многочисленные нарушения прав граждан, насилие, в том числе и в отношении детей, о чём здесь очень много сегодня говорили. Предлагаемым проектом федерального закона устанавливается, что кредитор не вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, за исключением уступки прав (требований) одной кредитной организации другой кредитной организации с согласия должника, выраженного в письменной форме, и что юридическое лицо, с которым кредитор заключил агентский договор в целях совершения таким лицом юридических или иных действий, направленных на возврат задолженности, возникшей по договору потребительского займа, должно являться кредитной организацией.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать инициативу Законодательного Собрания Пензенской области и принять эти изменения или же учесть их при принятии нового закона в качестве поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Так, вопрос 36.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Борис Лазаревич Вишневецкий просит рассмотреть законопроект без его участия, письменная просьба нам направлена.

Следующий вопрос, 36.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения обязательства по договору потребительского кредита (займа)". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, ещё один законопроект из так называемого коллекторского блока. Уже наверняка звучали разные оценки, разные позиции, в том числе мы рассмотрели такой комплексный законопроект двух спикеров, и у фракции ЛДПР своя позиция на сей счёт. Мы, депутаты фракции ЛДПР, одни из первых — нужно быть объективными, — а конкретно руководитель фракции ещё в середине прошлого года говорил о том, что необходимо как минимум урегулировать деятельность по так называемому коллекторству либо полностью её запретить, и это отличает наш проект закона от всех других.

Сегодня в вопросах коллег из других фракций по законопроекту, обозначенному под пунктом 34, тоже звучали такие мысли, что эта деятельность будет продолжаться до тех пор, пока будет существовать поле для так называемой коллекторской деятельности. Что мы с вами сегодня делаем? Пока законопроект фракции ЛДПР пылился, находился в комитетах, поступил ещё ряд проектов. Но регионы в таких ситуациях просто не могут больше ждать: людей избивают, насилюют, применяют психологическое воздействие к детям, издеваются над домашними животными и совершают прочие зверства, которые освещаются нашими СМИ уже почти целый год — всё это мы с вами можем наблюдать. Ответственные руководители регионов не могли смотреть на это спокойно, и некоторые уже сделали очень серьёзный шаг — на законодательном уровне приняли законы субъектов Федерации, которые не просто ог-

раничивают, а запрещают деятельность по взиманию долгов! Один из таких регионов — Кемеровская область, где ещё неделю назад был принят соответствующий закон. И вот сегодня, принимая полумеры, принимая законы, которые пускай и серьёзно, пускай и детально, предметно, жёстко регламентируют эту деятельность, мы тем не менее оставляем всё-таки правовое поле для её осуществления.

Наш проект закона, внесённый группой депутатов фракции ЛДПР, включая руководителя фракции, предполагает полный запрет на возможность уступки права требования долга любому другому лицу — юридическому, физическому, — кроме в крайнем случае лишь лица, связанного трудовыми отношениями с кредитором — юридическим лицом. В случае если речь идёт о банке, то это соответствующее структурное подразделение банка в лице его работников, — вот оно может заниматься деятельностью и контактами по истребованию задолженности.

На наш взгляд, только так можно искоренить эту деятельность, потому что то, что происходило в последний год, это, знаете, как какой-то очень низкого качества зарубежный сериал ужасов. Вот одно средство массовой информации на своём сайте разместило такой, можно было бы сказать, забавный коллаж, если бы это не было столь трагично, озаглавленный так: "Почему россиянам нужно защищаться от коллекторов", и далее следует подборка заголовков из СМИ за несколько дней февраля. Я просто зачитаю, их не так много. "Первый канал": "Коллекторы применяют всё новые способы выбивания долгов". Другие СМИ: "Коллекторы объявили жену должника проституткой и «похоронили»", "Коллекторы пригрозили публично сжечь мать двоих детей", "Коллекторы угрожают москвичке сжечь ребёнка за долг перед «Альфа-банком»", "Коллекторы залили замки дома в Петербурге монтажной пеной и угрожают выставить должника педофилом", "Кемеровчанина коллекторы опозорили перед соседями" и так далее и так далее. Можно было бы подумать, что это всё об одном случае, но на самом деле это абсолютно разные случаи в разных регионах.

В эту сферу идут работать, поверьте, далеко не самые лучшие люди. Кто является поставщиком кадров для сегодняшних так называемых коллекторов? Это лица, так или иначе связанные с силовой деятельностью. Но почему они оказались без работы, почему они оказались не у дел? Это, как правило, те, кого не взяли даже в частные охранные предприятия, это, как правило, те лица, которые были уволены из правоохранительных

органов по каким-то нереабилитирующим основаниям или просто по несоответствию по итогам аттестации, либо лица, которые отбыли наказание, у них, может быть, уже и погашена, снята судимость, но тем не менее в их прошлом остались факты, которые не дают им возможность легально, полноценно работать в кредитных организациях или в правоохранительных органах. Мы знаем, что в органах, связанных с осуществлением правосудия, в правоохранительных органах очень внимательно относятся к репутации своих сотрудников и те лица, которые отбыли наказание и судимость которых давно погашена или снята, не имеют возможности там работать, они поражены в этих правах, не имеют права осуществлять отдельные виды деятельности. Мы знаем, что у нас в сфере образования есть подобные ограничения, есть ограничения для кандидатов в депутаты, есть ограничения в сфере судейского сообщества. Принимая этот закон, мы с вами тем самым узакониваем структуру, набор кадров в которую происходит в результате вот этих всех негативных явлений.

Фракция ЛДПР предлагает запретить возможность уступки прав (требований) по кредиту (займу), за исключением одного случая — когда с должником взаимодействует работник соответствующего подразделения кредитной организации или организации, которая предоставляет займы. В случае нарушения подобного требования мы предлагаем установить административную ответственность: для физических лиц — штраф от 200 до 300 тысяч рублей, для юридических — от 500 тысяч до 1 миллиона. Только так, на наш взгляд, можно бороться с этим злом, с этим ужасом, с этим бельмом на глазу нашего общества! И любая деятельность, попытки как-то реабилитировать коллегторов, оправдать, аргументы, связанные с необходимостью истребования долгов, с платёжным балансом наших банков, не принимаются, поскольку, пока мы думали все эти месяцы, произошло очень много страшных, просто чудовищных ситуаций, связанных с ущербом жизни и здоровью наших граждан.

Уважаемые коллеги, если сегодня мы с вами примем хороший закон, фундаментальный, вводящий очень много новых правил, — разумеется, мы с ним запоздали, нужно было гораздо раньше его принимать, — ситуация изменится, но если мы с вами примем полумеры, то таких случаев будет, конечно, меньше, но тем не менее, поверьте, они будут продолжаться, мы будем встречаться с этим вновь, а человеческая жизнь, как известно, уникальна, хоть одна, две, три жизни — они все бесценны!

И мы с вами должны очень серьёзно подумать, готовы ли мы такую большую цену заплатить — жизнь и здоровье наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте заслушаем содоклад по четырём альтернативным законопроектам, а потом проголосуем.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты под пунктами 36.1, 36.2, 36.3 и 36.4 действительно являются альтернативными: они в разных редакциях поднимают один и тот же вопрос — запрет на уступку прав требования. В трёх из них вносятся изменения в статью 12 закона "О потребительском кредите (займе)", в одном из законопроектов, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, предлагается внести изменения в закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Хочу обратить ваше внимание на следующее. Для того чтобы реализовать то, о чём говорят авторы, категорически недостаточно ограничиться только статьями 12 и 15 закона "О потребительском кредите (займе)". Существует Гражданский кодекс, и в нём есть глава 24 о переуступке прав требования, я точно прочитаю название главы: "Перемена лиц в обязательстве". Так вот без внесения изменений в эту главу сделать то, что хотят авторы, невозможно.

Кроме всего прочего, мы в своём заключении отмечаем, что у заёмщика сегодня имеется право — это статья 5 уже упоминавшегося закона "О потребительском кредите (займе)" — отказаться от возможности уступки прав требования третьим лицам, это можно указать в числе индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа). Ссылки на то, что люди недостаточно юридически грамотны, могут быть приняты, но тогда, коллеги, в следующий раз, когда вы внесёте свои законопроекты на эту тему, будьте любезны упомянуть и 24-ю главу Гражданского кодекса.

Комитет предлагает эти четыре законопроекта отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я объявляю "час голосования". После "часа голосования" продолжим обсуждение вот этих четырёх альтернативных и двух других альтернативных законопроектов, пунк-

ты 35.1 и 35.2, ну и дальше всё остальное. А пока объявляю "час голосования". Приготовьтесь, пожалуйста.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". По мотивам выступает Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем важный закон, его давно ждали и больные, и их родственники, это закон, который закрепляет за Российской Федерацией полномочия по обеспечению больных лекарственными средствами за счёт государственного бюджета. Первоначально эта программа называлась "Семь нозологий", и я считаю, что это самая удачная программа государственных закупок лекарственных препаратов для больных. Она начала действовать с 1 января 2008 года в результате принятия поправок к федеральному бюджету на 2008 год, затем четыре раза вносились изменения, тоже в федеральный бюджет, но не было закона, а сейчас мы принимаем закон.

Я взял слово, чтобы напомнить, что в Российской Федерации зарегистрировано 27 орфанных заболеваний, в основном генетических, и примерно 10 тысяч больных, 60 процентов которых — дети, не получают необходимого лекарственного обеспечения, так как полномочия по их обеспечению лекарственными препаратами лежат на субъектах Российской Федерации, а они не имеют на это средств. Мы неоднократно слышали обещания Минздрава и Минфина, что программа "Семь нозологий" будет расширена, и я обращаюсь к этим министерствам, чтобы они вспомнили свои обещания и решили проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 153¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении, а сегодня профильный комитет предлагает его к отклонению.

Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 6-му вопросу Савельев и Носов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и в статьи 5 и 9 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее два альтернативных законопроекта.

Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 16.1.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

441 — за.

Покажите результаты голосования по пункту 16.2.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	204 чел.	
Не голосовало	246 чел.	54,7 %

203 — за.

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 16.1, законопроект под пунктом 16.2 отклоняется.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, 19-й вопрос мы несколько позже ещё продолжим рассматривать.

Остался 34-й вопрос, проект федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, отмените голосование.

Коллеги, внесена поправка в проект постановления, поэтому я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Ставлю на голосование внесённую поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Продолжаем рассмотрение четырёх альтернативных законопроектов под пунктами 36.1, 36.2, 36.3 и 36.4. Мы заслушали доклады и содоклад. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос Дмитрию Владимировичу по пункту 36.2.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, в своём докладе вы отметили, что отсекаете только один путь коллекторам — переуступку, но вы ведь сами же говорите, что существуют ещё агентские договора, и выдумают ещё формы и пути, как этот долг переуступить либо управлять им. Зачастую в коллекторских агентствах работают иезуитски хитрые юристы, которые придумают, как это сделать. Ну зачем полумеры? Нужно действительно опираться на законопроект ЛДПР, отталкиваясь от нашего законопроекта — требуется полное запрещение деятельности коллекторских агентств. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Нашим законопроектом даётся право переуступать требования по долгам физлиц только другим банковским организациям, то есть организациям, у которых есть лицензия на осуществление банковской деятельности. Не все банки имеют свои отделы, скажем так, по взысканию просроченной задолженности. Для того чтобы полностью не разрушать рынок, мы оставляем банкам возможность привлекать соответствующие организации по агентским договорам. Благодаря этому банки, не обладающие собственными отделами или департаментами по взысканию задолженности, смогут привлечь другие агентства, но они будут отвечать за деятельность этого агентства своей репутацией и своими клиентами.

Если шире смотреть на вопрос, конечно, необходимо отдельное законодательное регулирование коллекторской деятельности. Его на данный момент не существует, и даже рассматриваемый сегодня законопроект, обозначенный под пунктом 34 повестки дня, не в полной мере отвечает требованиям и желаниям простых граждан. Безусловно, если смотреть широко на вопрос, то мы — и я, и, наверное, наша фракция — поддерживаем законопроект, точнее, идею вообще запретить коллекторские агентства, как и микрофинансовые организации, о чём Олег Анатольевич Нилов рассказывал, когда выступал по 34-му вопросу повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, вы знаете, что через АСВ банкам на санирование в этом году выделено 802 миллиарда рублей, в прошлом году — 1 триллион, причём некоторые санировались уже два раза; а в таких, как

банк "Траст", "Рост Банк" и ещё один, пропало 166 миллиардов, и никто их не ищет. Скажите, пожалуйста, почему столь либеральное отношение к ворам от банковской системы и столь жёсткое к обычным гражданам, которых денежно-кредитная политика довела до ситуации, когда они берут 5 тысяч под проценты и должны отдавать 200 тысяч?

Председательствующий. Николай Николаевич, если этот вопрос полностью относится к концепции обсуждаемых законопроектов, то ответьте.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коллега Коломейцев не первый раз в Государственной Думе, не в первом созыве, и он наверняка помнит законопроект "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и законопроект "О банках и банковской деятельности", которые здесь обсуждались, и тогда Виктор Владимирович Геращенко был более чем убедителен, и коллеги из фракции КПРФ всячески его поддержали. Николай Васильевич, вы помните и законопроект, который вносил ваш покорный слуга. Всё остальное — это воспоминания о прошлом, от которых вы так настойчиво хотите уйти.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мы завершим обсуждение вот этих четырёх альтернативных законопроектов, далее должны завершить обсуждение и рассмотрение двух альтернативных законопроектов под пунктами 35.1 и 35.2, далее мы должны рассмотреть законопроект под пунктом 38, поставленный на фиксированное время, и наконец завершить рассмотрение законопроекта, который в повестке обозначен под пунктом 19, имейте это в виду.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Прежде всего я хотел бы сказать несколько слов Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Всё-таки законодательный массив бурно меняется, и надо сказать, что Госдума всё-таки кое в чём преуспела в отношении микрофинансовых организаций, хотя мы их все ругаем. В конце декабря, правда, кулуарно мы во втором чтении внесли пятьдесят страничек поправок в текст законопроекта о микрофинансовых организациях, которые на днях вступили в силу, и это означает, что если вот та дама, в отношении которой со-

вершили действия, о которых рассказывал Деньгин, взяла 5 тысяч рублей, то сейчас, как бы долго она ни была должна, можно будет требовать от неё максимум четыре кредита: никаких 240 тысяч рублей не будет, а будет максимум 20 тысяч рублей — в принципе это лучше, чем то, что происходит сейчас. То есть наши комитеты, наши четыре фракции кое-что в этом плане сделали, другое дело, как мы эту ситуацию оцениваем: некоторые коллеги или фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят, что стакан наполовину полон, другие фракции полагают, что он наполовину пуст, поэтому мы считаем, что в каждом из четырёх рассматриваемых сейчас альтернативных законопроектов есть большая доля истины.

Надо сказать, не представлен пятый законопроект на эту тему, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который был внесён летом прошлого года. Мы сделали так, как сказал Николай Николаевич Гончар, максимально профессионально, мы ещё включили туда изменения в Гражданский кодекс, о чём он сейчас говорил, но, поскольку этот законопроект предполагал изменения в Гражданский кодекс, его направили в комитет Крашенинникова, и, соответственно, на рассмотрение на пленарном заседании наш законопроект не попал. Поэтому, справедливости ради, среди четырнадцати законопроектов о коллекторской деятельности, внесённых в Думу, есть и такой, в котором помимо запрета переуступки прав требования предлагаются изменения в Гражданский кодекс. Мы его — Павел Владимирович Крашенинников обещал — в ближайшее время будем рассматривать, и я полагаю... Спасибо, как говорится, за высокую оценку труда фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", хочу поблагодарить Николая Николаевича в связи с этим.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать все четыре законопроекта. Мы полагаем, это крайне важная вещь.

У меня есть ещё несколько минут, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тарнавский А. Г. Я хочу повторить наш основной тезис: граждане должны отдавать долги, но если банки или микрофинансовые организации дали займы, то они сами должны позаботиться о том, чтобы эти деньги получить, а не перебрасывать долги на коллекторов. Плохие долги отягощают балансы банков, плохие балансы требуют доначисления резервов, доначисление резервов ломает все банковские нормативы, и банк идёт под откос, поэтому банки выбирают лёгкий путь: сбросить с ба-

ланса эти долги, перепродать их по разным схемам коллекторам, банки активно этим пользуются. А если мы не будем обеспечивать клиентурой коллекторов, тогда коллекторский бизнес даже если не заглохнет, то будет чувствовать себя некомфортно. Действительно, он есть во всём мире, но мне кажется, возможности коллекторов надо существенно ограничивать. И во всех четырёх законопроектах, и в законопроектах фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые в ближайшее время будут рассматриваться, говорится о том, что нужно лишать коллекторов возможности действовать через цессию либо через агентские договоры, с тем чтобы минимизировать их деятельность, так как сейчас сложилась вредная для страны ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Общая беда идёт по стране и врывается в наши дома — здоровье и жизнь россиян фактически отданы на милость узаконенным бандитам и вымогателям, вышибателям долгов. Ситуация перешла все границы разумного: даже за малую сумму не возвращённого вовремя займа коллекторы могут безнаказанно угрожать вам в любое время дня и ночи, избивать вас, уничтожать ваше имущество, поджигать и замуровывать в квартирах ваших детей! Последний и самый вопиющий случай на устах у жителей всей страны: в Новосибирской области, в Искитиме, за долг всего в 5 тысяч рублей, который алчные ростовщики раздули до немыслимой суммы 240 тысяч рублей, четверо наёмников вломились в дом должника, избили её мужа и сына, а саму женщину изнасиловали. Бандитские 90-е вернулись в Россию... Банки, кредитные кооперативы, микрофинансовые организации загоняют наших сограждан в долговую кабалу, а затем начинают уничтожать. В группе риска самые социально незащищённые слои населения — пенсионеры, инвалиды, безработные, матери-одиночки, молодые семьи. Просроченная задолженность физических лиц составляет сегодня колоссальную сумму, а это означает, что завтра или уже сегодня в дверь к вам, к вашим родным или близким могут постучать коллекторы. Однако ни один долг не стоит жизни, здоровья или унижения человеческого достоинства — необходимо выволочь россиян из позорной долговой ямы и обеспечить им физическую неприкосновенность!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, голосовала за законопроект двух спикеров, как мы его называем, и будет голосовать за эти четыре законопроекта. Хотелось бы провести краткий сравнительный анализ. Мы, фракция ЛДПР, предлагаем кардинально решить вопрос — запретить деятельность коллекторских агентств в любой форме. Принятый же в первом чтении законопроект, конечно, в любом случае является прогрессивным шагом, но это, к сожалению, полумера. Например, предлагается установить, что чистые активы коллекторских агентств должны быть не менее 10 миллионов рублей. Но если вы не готовы запретить эту деятельность, тогда нужно выставлять такие заградительные барьеры, которые смогут преодолеть очень немногие организации, — нужно увеличить эту сумму с 10 до 100 миллионов рублей. Страхование активов — не 10 миллионов, а также 100 миллионов рублей. Требования к сотрудникам — должна декларироваться неснятая или непогашенная судимость, ведь из тюрем вышли люди, которые в 90-е годы сели за рэкет. Я считаю, что нужно ограничить доступ таких людей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Уважаемые товарищи, понятно, что все уже устали, но вопрос очень важный. Конечно, споров по этим законопроектам много, но в ряде выступлений отсутствует логика. Например, когда говорят, что банки через коллекторские агентства требуют возвращения долгов, я думаю, что это абсолютно неверно. Банки не требуют возвращения долгов через коллекторские агентства, и, по-моему, никто не сможет привести конкретных примеров из практики. Банки, как правило, подают в суд на кредитозаёмщиков, суд признаёт право возврата долга, и тогда подключаются судебные исполнители. А судебные исполнители ведут себя всё-таки не как коллекторы, хотя среди них тоже есть грубияны, но всё-таки они действуют в рамках закона и возвращают долги следующим образом: переписывают всё имущество, если оно находится, реализуют его и возвращают долг банку. А что касается коллекторских агентств, то это бандитские формирования, и, как правило, они работают при микрофинансовых организациях. Правильно здесь прозвучало — особенно ярко об этом говорил Олег Анатольевич Нилов, — что в нашей базе есть законопроект о закрытии микрофинансовых организаций. Я вас уверяю, как правило, туда приходят за кредитами люди, ну, скажем, мало

осознающие, что они вообще делают, всё-таки это, как правило, наркоманы или люди с неустойчивой психикой, и эти микрофинансовые организации, выдавая кредит в размере 5—10 тысяч, прекрасно понимают, что эти деньги необходимо будет выбивать через коллекторские агентства. Это совершенно другое поле кредитов и другое поле возвратов.

И, Сергей Евгеньевич, когда ставится вопрос о том, что всё-таки надо рассмотреть в ближайшие дни законопроект о микрофинансовых организациях... Я примерно месяц тому назад говорил, что необходимо вообще ликвидировать такое юридическое понятие, как микрофинансовая организация, ибо это тоже бандитское формирование, и тогда мы вообще исключим почву для разговора о коллекторских организациях. Мы сегодня примем в первом чтении законопроект о коллекторских организациях, он решит, может быть, какую-то малую толику тех проблем, которые связаны с бандитизмом коллекторов, но в целом проблему он не решит. Надо запрещать и микрофинансовые, и коллекторские организации.

Что касается банков, то решение одно — национализация и передача их в государственную собственность, потому что банки являются ростовщическими, бандитскими и пользы никакой в нормальном государстве не приносят!

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.1 повестки дня.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.3 повестки дня.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

И наконец, ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.4.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 36.1.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	178 чел..	39,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	178 чел.	
Не голосовало	272 чел..	60,4 %

178 — за.

Покажите результаты голосования по пункту 36.2.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	105 чел..	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел..	76,7 %

105 — за.

Покажите результаты голосования по пункту 36.3.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	112 чел..	24,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел..	75,1 %

112 — за.

Покажите результаты голосования по пункту 36.4.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	110 чел..	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел..	75,6 %

110 — за.

Отклонены законопроекты под пунктами 36.2, 36.3 и 36.4.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	188 чел..	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел..	58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Возвращаемся к пункту 35 повестки дня, два альтернативных законопроекта.

Пункт 35.2, проект федерального закона "О приостановлении действия статей 12 и 15 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Коллекторы у нас в стране действуют, руководствуясь принципом, что сила всегда побеждает. Так и отдельные депутаты считают, что если они представляют партию большинства, в комитете у них большинство, контрольный пакет, то можно делать всё что угодно. Вот вчера была очень некрасивая ситуация: в комитете все законопроекты были признаны альтернативными, на Совете Государственной Думы (стенограмма есть) то же самое было подтверждено, но вечером вдруг потихонечку всё переделали. Ну можно нас предупредить заранее, сказать, проговорить, чтобы мы эти вопросы не поднимали ни здесь, ни на Совете Думы?! Нет, мол, мы сами, у нас большинство, что хотим, то и делаем. Знаете, у нас тоже есть чувство собственного достоинства и мы не позволим вытирать о себя ноги. Я всех призываю: берите пример с нашего председателя, который с первых дней работы в Государственной Думе продемонстрировал, как можно обходить острые углы и всегда, из любой конфликтной ситуации выходить красиво и чтобы все оставались удовлетворёнными. Можно всегда найти компромисс.

Теперь о законопроекте, внесённом фракцией ЛДПР. Вот то, что сегодня девять законопроектов обсуждаются, а два комитет вернул, говорит о том, что проблема крайне остро стоит в нашем обществе. ЛДПР поддерживает сегодня все законопроекты, но мы считаем, что наш подход самый правильный, самый востребованный и продиктован временем. Почему? Потому что кроме как полным запретом работы коллекторской деятельности, по-другому вопрос сегодня не решить. И молодец губернатор Кемеровской области Тулеев, который не стал ждать, пока Государственная Дума раскачается, пока законопроекты будут приняты, — он взял и у себя на территории запретил, а до этого он жёстко ограничивал рекламу микрофинансовых организаций. Вот здесь молодец, продемонстрировал действительно правильный гражданский подход!

Что касается нашего законопроекта: почему мы считаем, что только полный запрет? Если болеет организм — а сегодня общество болеет, — не просто простуда или прыщи, которые можно вылечить таблетками, а пошла уже гангрена, гной, необходимо просто ампутировать часть тела, чтобы спасти всё остальное, а потом уже делать протез. Так и мы предлагаем: как гангрену, отрезать всю эту коллекторскую деятельность, дать возможность всем успокоиться, этим бездельникам, бывшим криминальным представителям, бывшим сидельцам, бывшим представителям правоохранительных органов, трудоустроиться, пусть они трудоустроятся и успокоятся. Тут же ликвидируются микрофинансовые организации, потому что они все в спайке работают, банки пересмотрят своё отношение к гражданам, и когда, лет пять спустя, всё придёт в норму, вот тогда можно будет в цивилизованном русле, спокойно вносить законопроекты и законодательно регулировать деятельность коллекторов. Необходимо, чтобы коллекторская деятельность была лицензирована, чтобы обязательно был надзор за ними, чтобы либо Центральный банк, либо правительство обязательно имели возможность надзирать и принимать меры. Должен быть реестр, должна быть ответственность не только коллекторских организаций, но и тех структур, которые обращаются к этим коллекторским организациям.

Сегодняшний законопроект, который принят в первом чтении, конечно, вопрос решит, но неужели вы думаете, что распоясавшиеся коллекторы будут ходить и вспоминать, какие там появились новые ограничения! Ведь и сегодня по Уголовному кодексу нельзя насиловать, нельзя бросать бутылки с зажигательной смесью, нельзя стрелять из травматического пистолета, нельзя бить окна, нельзя угрожать, нельзя звонить по ночам — но всё это происходит! Вот на приём приходила женщина и показала, какие ей отправляют СМС-сообщения: хамство, угрозы, мат-перемат, и это делается и днём, и ночью — звонят на работу, звонят домой, разговоры сопровождаются звуками выстрелов, как намёк на то, что, дескать, если не примешь нужные меры, эти выстрелы могут стать реальными. Для чего всё это делается? Для того чтобы заставить человека, который подсел на финансовую иглу, либо пойти и в другом учреждении взять очередной кредит и рассчитаться с тем учреждением, где был взят до этого кредит, либо продать своё имущество, причём те же коллекторы и подскажут, как быстрее можно продать имущество, а если тянуть с его продажей, то проценты

будут расти и, соответственно, этого имущества не хватит. Поэтому мы говорим о том, что эту деятельность необходимо полностью запретить, ведь главная цель и микрофинансовых структур, и коллекторов, и отдельных банковских структур — это вытаскивать деньги у наших граждан, подсаживать их, вовлекать в финансовую зависимость и заставлять расставаться с имуществом и с деньгами.

Мы здесь неоднократно слышали, что параллельно ещё должны были быть поправки в Гражданский кодекс. Я напомним, что мы здесь, в Государственной Думе, приняли закон, который не позволяет вносить параллельные изменения в Гражданский кодекс, всё это делается только отдельными законами. После принятия наших инициатив можно уже тогда приводить в соответствие Гражданский кодекс.

Мы, фракция ЛДПР, жёстко настаиваем на том, чтобы решать вопрос радикально: полностью запрещать коллекторскую деятельность, дать всем успокоиться, для того чтобы наконец весь этот произвол, беспредел, бандитизм, который захлестнул всю страну, отстал и не беспокоил наших граждан!

Просим поддержать.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Коллеги, за оставшиеся восемь минут с небольшим мы рассмотрим 19-й и 38-й вопросы и ещё два по сокращённой процедуре — такой план на сегодня.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассматривал те тексты законопроектов, которые были внесены авторами. Что касается изменений в Гражданский кодекс, то эти изменения действительно вносятся законопроектом-спутником, либо, наоборот, в 24-ю главу кодекса вносятся изменения основным законом, а то, что касается 12-й и 15-й статей закона "О потребительском кредите (займе)", вносятся как закон-спутник. Однако этого сделано не было.

Теперь ещё раз скажу то же, что и когда комментировал законопроект № 982764-6, который внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте предлагается приостановить на десять лет действие статей 12 и 15 закона "О потребительском кредите (займе)". А что же такое статья 15? В части 3 статьи 15 сказано: "не допускаются следующие действия по инициативе кредитора и (или) лица, осуществляющего деятельность по возврату задолженности..." и далее следует перечисление того, что ему

нельзя делать, а данный законопроект предлагает эти ограничения отменить.

Вот против того, чтобы отменять эти ограничения, мы и выступаем. Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, остались ли вопросы? Есть ли желающие выступить?..

Борис Сергеевич Кашин, у вас вопрос.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Извините, у меня короткий вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Мы за ваш законопроект проголосуем, потому что там есть концепция, остальное можно во втором чтении исправить. Но как сочетается ваша позиция сейчас и поддержка 34-го вопроса? Вот создадут эти коллекторские конторы, вы их, как говорится, поддержали фактически, они начнут работать, а потом вы скажете: мы всю эту нечисть хотим прикрыть? Как вы концы с концами свяжете или что, как ваш лидер сказал, как же отказать?

Нилов Я. Е. Спасибо, Борис Сергеевич, за поддержку. Вы прекрасно понимаете, какая конфигурация парламента — мы здесь можем головами биться об эти парты, доказывать, каким путём надо идти, но если принято решение хоть что-то сделать положительное в этом направлении, надо это делать, а потом уже добиваться более жёсткого, принципиального результата.

Вопрос 34 — это лучше, чем то, что есть сейчас, именно поэтому фракция ЛДПР его и поддержала, но мы настаиваем на том, что необходимо полностью запретить коллекторскую деятельность, как это сделал губернатор Кемеровской области Аман Тулеев.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот сейчас только Ярослав Евгеньевич сказал несуразицу: ну как может губернатор любой, даже самой светлой и красивой области, отменить федеральный закон? Ну это же глупость!

Далее. Вы понимаете, нельзя быть немножко беременной — вы или за, или против: или будут бить дубинкой грязными руками, или в перчатках, но вам-то какая разница, всё равно же будут побой! Поэтому мне кажется, что в данной ситуации здесь есть некое лукавство.

Теперь по сути закона. Вот вы поймите, не знаю, как у вас, а у меня в последнее время на приёмах резко возросло количество людей, приходящих с жалобами как раз на "Быстроденьги". Я как-то не думал об этом раньше, а потом поехал в спальные районы, смотрю, там, где были заводские микрорайоны, именно там и наплодили офисов на каждом углу. А народ в Ростове пошёл дальше: за последние две недели ограблено три офиса "Быстроденьги", то есть на произвол отвечают произволом, хотя не хотелось бы, чтобы таким способом решались эти вопросы. Получается, что мы с вами здесь допустили принятие законов, которые в принципе способствуют резкому росту, как на дрожжах, бандитских формирований в узаконенном виде! Мне кажется, коллекторская деятельность, как бы мы с вами её ни называли, — это узаконенный рэкет 90-х. Вероятно, люди, которых тогда в массовом количестве посадили, сегодня вышли на свободу, пришли к своим патронам: "На работу не берут, ну давайте какую-нибудь другую придумаем работу", — вот и придумали "работу"!

Уважаемые коллеги, нельзя дальше допускать деятельность коллекторов — мы что, ждём революции? Вы же знаете, что революции сами по себе не происходят, — только в условиях ухудшающейся экономической ситуации. Вот Николай Николаевич здесь ёрничал, а на самом деле, вдумайтесь, для банковской сферы мы делаем больше, чем для любой другой. У нас банковская система — это священная корова: мы в рамках антикризисных мер 2008 года вбухали туда 7,6 триллиона, банки закашляли чуть позже — получите ещё 2 триллиона! Потом через АСВ ещё 1,8 триллиона — и никакого спроса! В результате кто-то из этого сделал бизнес, а народ, который доведён до ручки неправильной денежно-кредитной политикой и отсутствием реакции на закрытие предприятий, мы понять не хотим.

Мне кажется, что нам с вами надо одуматься и всё-таки понять, что то, что вредит сегодня, не надо оставлять на завтра, надо запретить коллекторскую деятельность!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вы уж извините, коллеги, займу немного вашего времени.

Вообще, было бы правильно, чтобы у нас сложилась такая хорошая практика. Берёт, допустим, Николай Николаевич Гончар чьи-то долги на себя и по новому закону говорит: "Вот, коллекторы, я вам должен, давайте попробуйте, вот ограниче-

ния..." А дальше мы будем наблюдать ситуацию, когда в три часа ночи Николаю Николаевичу будут звонить и спрашивать: "Вы спите, Николай Николаевич?" — "Конечно, ведь три часа ночи". — "Извините, пожалуйста, мы вам завтра перезвоним". И так будет долго-долго-долго, пока Николай Николаевич не вернёт долги. Разумеется, это всё было бы смешно, когда бы не было так грустно.

Уважаемые коллеги, мы всё прекрасно понимаем: на встрече с журналистами Владимир Владимирович Путин сказал, что коллекторские агентства во всём мире — это цивилизованный способ решения таких-то, таких-то вопросов и долги действительно надо отдавать. Согласен, но, уважаемый Сергей Евгеньевич, вы же председатель Российского исторического общества и знаете историю этого вопроса: ну никогда государство со времён Петра I, а может даже и раньше, не отдавало эту сложную, деликатную тему на откуп тому, кому должны, то есть были долговые ямы — вы знаете, что это такое и как это работало, — были долговые тюрьмы, но никто не позволял над кем-то издеваться. Вот даже если будут приняты нормы, чтобы коллектор подходил к должнику в белых перчатках с паяльником, — ну не изменит это ситуацию! Ведь не написано в законе "О полиции", что задержанного можно пытаться бутылкой от шампанского. Не написано, но это же не мешает некоторым отморозкам заниматься подобными вещами.

Мы поддержали, Борис Сергеевич, тот законопроект только потому, что надеемся, что, как сказал Ярослав Евгеньевич, хоть что-то, может быть, получится, хотя мы прекрасно понимаем, что надо отменять. По большому счёту, уважаемые коллеги, давайте не будем, как страусы, прятать голову в песок. Вот Николай Николаевич отдаст долги, которые по доброте душевной на себя возьмёт, коллекторы с него стрясут красиво, тогда и будем говорить, что закон работает, а пока — нет!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 35.1 повестки дня.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 35.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 35.1.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	170 чел.	37,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	170 чел.	
Не голосовало	280 чел.	62,2 %

170 голосов "за".

Покажите результаты голосования по пункту 35.2.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	176 чел.	39,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	176 чел.	
Не голосовало	274 чел.	60,9 %

176 голосов "за".

Законопроект под пунктом 35.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 35.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Это закон-спутник: в основном законе сказано, чего нельзя делать, а здесь сказано, что за это будет. Так, за нарушения, допущенные кредитором или его представителем, штраф: для граждан — от 5 тысяч рублей до 50 тысяч, для должностных лиц — от 10 тысяч до 100 тысяч или дисквалификация на срок от шести месяцев до года, для юридических лиц — от 20 тысяч до 200 тысяч рублей. За нарушения, допущенные профвзыскателем, штраф: для должностных лиц — до 200 тысяч рублей, для юридических — до полумиллиона или приостановление деятельности на срок до 90 суток. За нарушения, до-

пущенные учредителем, членом совета директоров, членом коллегиального органа профвзыскателя, штраф: для граждан — до 50 тысяч, для должностных лиц — до 100 тысяч. За незаконное осуществление коллекторской деятельности, то есть, грубо говоря, лицом, не включённым в реестр, штраф: для граждан — до полумиллиона рублей, для должностных лиц — до 1 миллиона, для юридических лиц — до 2 миллионов.

Просим поддержать.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Было бы совершенно невежливо выступать по этому вопросу дольше, чем основной докладчик, тем более что Николай Николаевич очень подробно перечислил санкции. Поверьте, эти санкции делают нарушения при осуществлении этого вида деятельности явно непривлекательными. Что касается возможной доработки ко второму чтению, собственно говоря, разбега санкций или уточнения понятий, несомненно, мы с профильным комитетом это сделаем. А так, действительно, что касается всех опасений, которые сегодня прозвучали, то предлагаются сильные превентивные меры, и в случае применения это будет очень действенный инструмент для уменьшения привлекательности такой деятельности и для пресечения возможных нарушений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Николаевич, спасибо за содоклад и за свойственные вам исключительную вежливость и деликатность. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Владимир Иванович Бессонов. Пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

У меня к Николаю Николаевичу вопрос.

Николай Николаевич, всё-таки поподробней остановитесь: какие кредитор или лицо, действующее от его имени, могут совершать действия, направленные на возврат долгов и нарушающие законодательство Российской Федерации?

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, я буду вынужден прочитать две трети законопроекта о защите прав и законных интересов граждан, который мы только что обсуждали.

Председательствующий. Ну не надо, Николай Николаевич, вы тогда просто статью назовите, и Владимир Иванович сам прочитает, он умеет.

Гончар Н. Н. Ещё раз: речь идёт о внесении изменений в статью 14.57 Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, надеюсь, у вас проект закона, как и у меня, в руках. Просил бы вас пояснить 1-й пункт статьи 14.57: не кажется ли вам, что здесь слишком широкая формулировка и её можно повернуть, как дышло, хоть туда, хоть сюда?

И второе. Почему у вас в 4-м пункте слишком широкий разбег — от 200 тысяч до 2 миллионов? Это же коррупционная статья получается. Ну если можно 200 тысяч и 2 миллиона, вы же понимаете, какой вы даёте разбег для тех, кто будет реализовывать эту статью?

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Итак, мы считали правильным сделать именно такой разбег в зависимости от того, например, один звонок или два звонка: за один одна цена, за два — другая.

А что касается первого вопроса, уточнять можем при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, обращаюсь к вам, как к одному из соавторов такого доброго закона. Вот вы действительно добрый спикер, можно сказать, даже ласковый спикер. Сколько мы тут ни говорили: резать надо, к чёртовой матери! — а вы говорите: да нет, давайте за один звоночек мы им там штрафик, за два звоночка побольше штрафик, вот штрафиками мы их перевоспитаем якобы. Ну не верю я в это!

Какие звонки? Всё обсуждение сегодня часами говорили про звонки — какие могут быть звонки?! Эсэмэску пришлите один раз в неделю, до гражданина доведите информацию, что у него такая-то задолженность непогашенная и такие-то пени, штрафные санкции, — всё, точка! Не надо звонить, не надо эту грустную информацию ему каждый день, через день, и устно, и приходите днём. Зачем приходите? Вы понимаете, что вот это и есть издевательство?! Действительно, теперь будут такие добрые появляться и говорить: "Добрый вечер" — такие добрые

лоси, знаете, как в том анекдоте. Вот это должно быть прекращено напрочь! И наказание должно быть только одно — закрытие всей этой конторы, которую, мы считаем, и открывать-то нельзя, не надо. Есть институт судебных приставов, пусть работают судебные приставы, пусть работают суды и юристы. Какие ещё тут посредники, переводчики и такие толкачи, добрые ли, злые ли?!

Поэтому предложил бы, Сергей Евгеньевич, укоротить этот вот второй вариант законопроекта до закрытия. Вот раз, два, три — и всё, и закрытие, и больше никогда не вернётесь к этой должности. А вот с этими штрафами, конечно, это вот опять растяжка или такая доброта прямо идёт, что толку от этого, конечно, не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ну в тезис Достоевского, что красота — ну я добавлю: доброта и любовь — спасёт мир, вы не верите, да?

Кто ещё хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Спасибо.

Завершаем рассмотрение 19-го вопроса. Напомню, сделаны были доклад, содоклад, заданы вопросы. На выступление записались Олег Анатольевич Нилов и Виктор Евграфович Шудегов.

Коллеги, настаиваете? Олег Анатольевич отказывается. Виктор Евграфович?

Микрофон включите Виктору Евграфовичу Шудегову.

Шудегов В. Е. Я очень кратко.

Уважаемые коллеги, табачный дым — это практически смертельный коктейль из четырёхсот химических элементов. Среди них нет ни одного полезного элемента, как правило, это сильнодействующие яды, напомню, это никотин, мышьяк, синильная кислота, метанол, полоний-210, фенол и 40 канцеро-

генных веществ, которые я перечислять не буду за неимением времени. Уважаемые коллеги, просто напомним: две-три капли никотина смертельны для взрослого человека, такое количество никотина содержится в одной пачке сигарет; для подростка достаточно половины пачки, это будет для него смертельным; а вот если ввести непосредственно в кровь с помощью шприца, то уже достаточно никотина, который содержится в одной сигарете.

Коллеги, во Франции были проведены соревнования: сколько сигарет сможет выкурить человек. Они закончились трагически: два победивших молодых человека, выкурившие по 60 сигарет, скончались, все остальные попали в больницу.

Вот на молодых людей, которые учатся в школе, сильнее всего воздействуют, конечно, никотин и угарный газ. Я отмечу, что есть научные данные, которые показывают, если молодые люди начали курить примерно в 12 лет, то к 17 годам они начинают курить марихуану и употреблять более сильные наркотики, и отучить их уже практически невозможно. А вдыхание угарного газа ведёт к тому, что наступает удушье, поскольку при этом гемоглобин в крови уже не разносит по организму кислород. В конечном счёте курение в школе приводит к тому, что у ребятшек ухудшается память, они в принципе отстают от сверстников как в физическом, так и в умственном развитии.

В связи с этим я считаю, что законопроект о запрете курения в школе, который сегодня был предложен, правильный. И конечно, было бы очень хорошо, если бы учителя добровольно приняли решение не курить в школе, не показывать дурной пример школьникам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, два законопроекта по сокращённой процедуре.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить обязательность проведения конкурса на замещение должности муниципальной службы в муниципальном образовании с численностью населения, превышающей 100 тысяч человек. В отношении этой законодательной инициативы комитет отмечает, что данная норма находит своё уточнение и развитие в законах субъектов Российской Федерации, в уставах муниципальных образований и иных муниципальных правовых актах, в связи с чем не требует подробной детализации в Федеральном законе "О муниципальной службе...". С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, наши коллеги из Законодательного Собрания Челябинской области внесли законопроект, который по сути достаточно правильный. Сейчас в рамках исполнительного производства предусмотрен исполнительский сбор с солидарных должников в размере 7 процентов, то есть если долг распределяется между двумя и более должниками, то исполнительский сбор в полном объёме взыскивается с каждого из них. В законопроекте предлагается устранить эту коллизию и взимать сбор только с суммы долга, который взыскивается с конкретного лица.

Я лично поддерживаю эту инициативу, но комитет сегодня не готов поддержать законопроект, так как его нужно доработать, есть технические вопросы. Предлагаю Законодательному Собранию Челябинской области ещё подумать, продолжить эту работу. Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 163 чел. 36,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 163 чел.

Не голосовало 287 чел. 63,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня завершим, спасибо всем за работу. До свидания.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, доброе утро! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

День рождения сегодня отмечает Сергей Павлович Кузин — давайте поздравим нашего уважаемого коллегу! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, последние несколько месяцев Россия находится в состоянии шока и ступора, люди не понимают, что ждёт нашу страну и чем в итоге может закончиться ситуация, в которой оказалась Россия в результате многолетней монополии на власть одной политической силы, сделавшей кумовство, вседозволенность и безнаказанность главными принципами своего правления.

Мною и моими коллегами по фракции подготовлено третье издание аналитического доклада «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коррупция», дающего понимание того, что в действительности представляет собой партия власти и к каким разрушительным и катастрофическим последствиям для России привело безраздельное правление тех лиц, которые присвоили себе право распоряжаться народным достоянием, государственной собственностью, судьбами миллионов людей. Считаю необходимым представить вам некоторые выводы и акцентировать внимание на тех фактах, которые очевидны, подтверждены и доказаны.

В докладе собраны сведения о деятельности более трёхсот представителей партии власти, по каждому из этих лиц составлено досье, в котором содержится информация о совершении преступлений или о причастности к преступлениям, предусматривающим уголовное наказание. Среди этих преступлений, совершённых и совершаемых теми, кто сегодня находится у власти в стране, можно встретить почти всё, что перечислено в Особенной части Уголовного кодекса: это убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение людей, мошенничество, присвоение и растрата, разбой, половое сношение с лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста. Я говорю о конкретных доказанных деяниях.

Громкие дела в отношении региональных чиновников, ставшие достоянием гласности за последний год, являются только вершиной того криминального айсберга, который грозит утопить нашу страну. У всех на слуху дело Главы Республики Коми Вячеслава Гайзера и его приближённых, которые обвиняются в организации преступного сообщества, причастного к совершению десятков эпизодов мошенничества в особо крупном размере. В рамках уголовного дела, которое ведут следователи Следственного комитета совместно с оперативниками ФСБ, изъяты десятки килограммов ювелирных изделий,

часов стоимостью до 1 миллиона долларов, документы по легализации похищенных активов на миллиарды рублей.

Всё чаще следствию и российским правоохранительным органам удаётся выявить внушительные по масштабам организованные преступные группы, участниками которых являются действующие чиновники и депутаты, лица, приближённые к власти, и есть основания полагать, что федеральный центр действительно проявляет волю в борьбе с преступными группами во власти, однако этих действий по-прежнему недостаточно для того, чтобы уничтожить криминального спрута, удушающего нашу страну. Зачастую многие эпизоды преступной деятельности членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" становятся достоянием общественности только по прошествии многих лет и остаются безнаказанными. Вероятно, все помнят обстоятельства дела представителя Республики Калмыкия в Совете Федерации Провкина, который отметил рождение собственного ребёнка, изнасиловав в Москве школьницу, — экс-сенатор отдался условным сроком.

Собранные нами данные позволяют уверенно утверждать, что практически в каждом российском регионе сегодня у власти находятся люди, совершившие и совершающие преступления против государства и общества, и эти люди по-прежнему обладают иммунитетом — они защищены от действия закона, от применения наказания, и все они являются представителями партии власти. При этом ни руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ", ни те члены партии, которые не замарали себя преступной деятельностью, не только ни разу не покаялись перед народом в том, что происходит, но и не сделали ничего для того, чтобы очистить собственные ряды от откровенных подонков и негодяев. У одного лишь губернатора Сахалина Хорошавина дома было изъято свыше 1 миллиарда рублей, мы уже не говорим о хищениях в "Росагролизинге" (30 миллиардов рублей), в Минобороны (13 миллиардов), в Росреестре (ущерб — 1 миллиард рублей) и другом. И это лишь самые резонансные случаи коррупции, да и данные, которые даёт Следственный комитет, — лишь вершина айсберга.

К тому же против кого возбуждаются уголовные дела о коррупции? Уверен, представителей высшего правящего эшелона, среди которых немало членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они касаются в меньшей степени, очень редко удаётся поймать за руку высокопоставленных взяточников и мошенников. Согласно последним данным, по индексу воспри-

ятия коррупции наша страна находится на 119-м месте, рядом со Сьерра-Леоне и Гайаной, — это какой-то позор! Ещё в 2012 году председатель Счётной палаты Сергей Степашин говорил, что каждый год из средств, выделяемых на госзакупки, похищают 1 триллион рублей. Куда деваются эти деньги — уходят за рубеж, оседают в карманах? По ним почти нет уголовных дел! Кто замешан во всём этом? Мы постоянно жалуемся на то, что не хватает школ, больниц, детских садов, что сложное медицинское оборудование и лекарства также практически не производятся, но, по некоторым оценкам, в результате коррупции и казнокрадства в России разворовывается по 1 миллиарду долларов в день — на те деньги, которые мы теряем каждый год, мы могли бы отстроить всю страну заново!

Более того, нам не дают принять законы, которыми мы могли бы ограничить коррупцию, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" блокирует внесённые фракцией КПрФ законопроекты: о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции; о внедрении института конфискации имущества у коррупционеров и их ближайших родственников; об ограничении на занятие отдельных должностей лицами, имеющими судимость за совершение коррупционных преступлений; о введении запрета для определённых должностных лиц иметь недвижимое имущество за границей; о введении инструментов парламентского контроля в отношении юридических лиц и организаций с государственным участием; о пресечении теневого финансирования политических партий; об отмене неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, — все эти законопроекты внесены нашей фракцией и находятся в Государственной Думе.

Цинизм, лицемерие и попустительство власти предрешающей стали причиной того, что Россия сегодня оказалась в состоянии масштабного экономического и политического кризиса. Мы не смогли воспользоваться теми преимуществами, которые давали нам высокие мировые цены на энергоносители, не смогли сохранить имеющийся промышленный и сельскохозяйственный комплекс, доставшийся нам от СССР, не смогли создать новые конкурентоспособные производства, мы не смогли даже создать нормальную эффективную политическую систему, предполагающую конкуренцию и механизм открытой и прозрачной смены власти.

Чудовищная, по-другому не назовёшь, ситуация сегодня складывается в Самарской области, где губернатор Меркуш-

кин, являющийся членом "ЕДИНОЙ РОССИИ", фигурирует в материалах следствия в качестве лица, осуществлявшего на протяжении 2012—2015 годов финансирование и распространение публикаций, дискредитирующих несколько десятков региональных и федеральных лиц, включая — подчёркиваю! — руководителей Администрации Президента Российской Федерации. В этих материалах есть показания о фактах коррупции и грубого нарушения закона в Самарской области, в частности при лоббировании губернатором Меркушкиным интересов бизнеса своих родственников для получения бюджетных подрядов. В ответ, вместо того чтобы возбудить уголовное дело и расследовать обвинения в адрес губернатора Меркушкина, следственным управлением Следственного комитета по Самарской области по факту якобы разглашения материалов предварительного следствия было возбуждено уголовное дело против депутата Самарской Губернской Думы от Компартии Российской Федерации товарища Матвеева, у которого в срочном порядке провели обыски. На наш взгляд, началась очередная кампания увода от ответственности чиновника верхнего эшелона власти от партии власти — этого допустить, товарищи, нельзя!

Я призываю вас взглянуть правде в глаза, какой бы нелепцей и чудовищной ни была эта правда. Эпоха бездействия и молчания закончилась — нам необходимо очистить власть от криминала и вернуть принцип неотвратимости наказания независимо от занимаемых должностей или принадлежности к той или иной политической партии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Доброе утро, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что-бы некий гул в зале прекратился, я постараюсь внести свежую струю — начну с анекдота, но не потому, что у нас такое хорошее настроение.

Один известный политик попадает на тот свет, и ему говорят: вы знаете, очень удивительно, но политики обычно отправляются в ад, а вот вы отправитесь в рай, но для того, чтобы вы ощутили все прелести рая, мы сначала вас отправим на один день на экскурсию в ад. Ну выходит он из лифта на нижнем этаже в аду, смотрит, там его старые друзья, коллеги играют в гольф, там шашлыки и всё прочее — он, довольный, проводит

там сутки. На следующий день отправляется в рай — ну что в раю делать? Прыгает с облачка на облачко, играет на арфе, читает молитвы — скучно показалось. Заканчивается этот день, и он говорит: слушайте, ну отправьте меня обратно в ад, в конце концов, ну как-то там повеселей, там все друзья, знакомые, с кем я провёл столько лет жизни. Ну, говорят, нет проблем, исполняем ваше желание. Двери лифта открываются вниз, и в аду он видит перед собой разруху, горы мусора, всех тех, кто играл с ним в гольф накануне, — они все в робах, убирают мусор. Он спрашивает: слушайте, что же это такое, вроде всё совсем иначе выглядело накануне? Говорят: а очень просто, это была предвыборная кампания, а сегодня вы поставили тут свою галочку.

Так вот, уважаемые коллеги, такое ощущение, что у нас уже действительно началась предвыборная кампания, и она, по сути дела, начинается, но, наверное, во всём должна быть своя мера, во всём есть свой какой-то уровень цинизма, и в данной ситуации я хочу обратиться в первую очередь к партии власти — вы поймёте, почему я обращаюсь именно к вам.

Не так давно во всех средствах массовой информации рассказывали о слепом мальчике, который проживает на территории Астраханской области, в Лиманском районе, и у которого есть собака-поводырь, мальчик побывал практически на всех ток-шоу. Проблема заключалась в том, что он был четвёртым или пятым в очереди на получение жилья в Лиманском районе (этот Лиманский район находится примерно в 100 километрах от Астрахани), его выгнали из временного жилья, в котором он проживал после детского дома, и он, собственно говоря, был без жилья, нуждался, но никак не получал жильё. Это очень серьёзно возмутило общественность, возмутило все средства массовой информации, люди даже собирали подписи, чуть ли не 200 тысяч или даже 300 тысяч подписей было собрано под петицией в адрес губернатора Астраханской области. Фракция ЛДПР приложила огромные усилия, мы также писали ходатайство на имя губернатора, чтобы рассмотрели вопрос, выяснили, почему он находится в течение нескольких лет в очереди четвёртым или пятым, но жильё так и не предоставляется. Вы знаете, на все наши запросы мы получали негативные ответы, что да, действительно, есть такая проблема, но в соответствии с действующим законодательством жильё выделить, тем более на территории города, как он хотел (ещё раз напоминаю: Лиманский район — это 100 километров от города), не получает-

ся. За руку привели его в профильное министерство, и порядка двух часов министр провёл вместе с нами, объясняя молодому человеку, что невозможно это сделать на законных основаниях.

Но спустя буквально какие-то две-три недели на нас спускается огромное радостное известие: все региональные средства массовой информации рассказывают, показывают, как из рук руководителей региона, в частности правительства регионального, при участии депутата от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", имеющего самое непосредственное отношение к ОНФ, борющегося с коррупцией, со всеми незаконными проявлениями, мальчик получает ключи от квартиры — и где бы вы думали? — именно на территории города Астрахани! Естественно, я подчёркиваю, мы обрадовались, это действительно приятное известие, поверьте, здесь нет никакого цинизма, но в наш адрес, учитывая общественный резонанс по данному вопросу, после этого обратилось огромное количество людей с ограниченными возможностями, и они хотят понять, какую процедуру необходимо пройти, чтобы тоже получить квартиру из рук руководства региона, да ещё чтобы это показали по всем телевизионным каналам.

Недавно заслушивали отчёт губернатора, и, кстати, депутаты Госдумы, курирующие регион, могут при этом присутствовать, но, увы, по формату не могут задавать вопросы, не могут выступать — ну вот такой формат: ты курируешь регион, но вопросы задавать не можешь — не знаю, как у вас в регионах, уважаемые коллеги, но в Астраханской области, увы, вот так. Тем не менее через наших депутатов областной Думы мы смогли задать вопрос губернатору: "Поясните, как такое может быть?" Известно, что ещё несколько сотен человек в Астраханской области также нуждаются в жилье, и я более чем уверен, уважаемые друзья, что в масштабах Российской Федерации тех, кто нуждается в жилье, десятки тысяч. Я не буду голословным, я просто дословно процитирую ответ губернатора на этот вопрос: "Конечно, он должен был по закону получить в Лимане, здесь, конечно, были применены консультации с очень высокими в плане юриспруденции специалистами. Мы, по идее, пошли на принятие отдельного решения, учитывая его особые ограниченные возможности, то есть и работу он не найдёт никакую по профилю в Лимане, потому что он не видит, незрячий, и ему там сложно будет из-за коммуникаций и так далее. Потому это было индивидуальное решение, которое не транс-

формируется на всех остальных и не может быть трансформировано".

Хочется сделать небольшую паузу и посмотреть на ваши лица: вот как можно охарактеризовать, собственно говоря, данные тезисы? Нас это возмущает до глубины души, потому что руководители региона фактически с трибуны областной Думы говорят о том, что они предпринимаяют незаконные шаги, — какой пример они подают органам местного самоуправления, где огромное количество чиновников, о которых сегодня вспоминали коллеги?! Друзья, я считаю, если всё-таки ОНФ действительно занимается борьбой с коррупцией — а мы верим в это! — обратите, пожалуйста, внимание на эту ситуацию!

Есть огромное количество людей с ограниченными возможностями, и если действительно можно найти таких юристов, таких специалистов высокого класса, которые могут в рамках действующего законодательства решать такие вопросы, то, может быть, вообще разогнать Государственную Думу — ну, можно оставить только законодательный аспект нашей деятельности без возможности общаться с избирателями, — потому что мы не до такой степени тонко чувствуем законодательство, мы не можем найти нужные алгоритмы, не можем понять, как же так сделать, чтобы давать людям квартиры?! У нас огромное количество слепых людей, нуждающихся в жилье, мы же прекрасно это понимаем, но тут нашли "особый" механизм — он не просто слепой, он, оказывается, особенно слепой. Когда речь идёт об этой категории граждан, то абсолютно очевидно, что они требуют особого внимания!

Вот недавно произошёл очень серьёзный инцидент на территории Республики Дагестан в детском доме "Забота" — какое красивое, правильное название! В Сеть попало видео из этого детского дома для умственно отсталых детей, ужасающее видео: голые детишки, разнополые, находятся в каком-то полуподвальном помещении, сидят на кафельном полу, сжались, прижались друг к другу — огромное количество кадров. У меня было, конечно, желание показать вам сегодня эти кадры, осуществить трансляцию с трибуны, но, честно вам говорю, я пожалел вас, хотя какие-то отрывки были показаны даже по федеральному каналу. Мы, конечно, отреагировали, ЛДПР написала запросы и в Генеральную прокуратуру, и в Следственный комитет, и в Министерство внутренних дел, потому что это беспредел! Это касается и захоронений, когда одни дети, более взрослые, в сопровождении охранника ходили хоронить других детей!..

Понимаете, если вспомнить всё, что там происходило, волосы встают дыбом! Народ настолько взбунтовался на территории Дагестана... Мы прекрасно понимаем, что в Дагестане не очень стабильная политическая ситуация, но мы, по сути дела, закрываем глаза на всё то, что происходит там, в республике!

Я более чем уверен, что уголовное дело, которое возбудили, органы всё-таки доведут до конца и не получится так, что директор этого детского дома отделается каким-то штрафом. Кстати, даже сейчас, когда проводится расследование этого дела, идёт следствие, её отстранили от работы, она тем не менее каждый день появляется там. Сделан уже ремонт, закуплена техника, которую в прошлые годы никто не закупал, — и мы начали выяснять и выяснили, что пятьдесят лет именно эта семья — до этого её мама — руководит этим детским домом!

Вы знаете, за эти две недели — тоже событие очень резонансное, тоже показывали практически все телевизионные каналы — ко мне обратилось огромное количество дагестанцев, и ЛДПР не могла не отреагировать на это. Что пишут люди? Молодые девчонки, молодые ребята говорят: "Послушайте, на каждом шагу у нас коррупция: хочешь в армию пойти — даже тут коррупция, раньше бегали покупали справки, чтобы в армию не ходить, а теперь в Дагестане, чтобы в армию пойти, нужно заплатить деньги; ну детские сады — понятно, коррупция практически везде; на работу устроиться — плати деньги. Вся молодёжь без работы — помогите найти работу!" А потом мы удивляемся, откуда и почему наши люди оказываются в "ИГИЛ". Да потому, что нет работы, потому, что нечем заниматься, а всегда найдутся проповедники, которые скажут: "Послушайте, зачем вам искать работу, когда у вас накачанные, нормальные бицепсы, вы физически хорошо подготовлены и вы можете зарабатывать деньги, вы можете бороться с несправедливостью, которую видите у себя в республике". Или вот недавний инцидент, который возник между дагестанцами и калмыками из-за того, что один спортсмен-дагестанец, извините за непарламентское выражение, помочился на Будду, — поехало огромное количество машин туда, в Дагестан, благо вовремя остановили.

Уважаемые друзья, мера человечности общества измеряется отношением сильных к слабым — давайте помнить это, давайте уважать людей, стариков, детей и женщин, иначе мы скажем непонятно к чему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну сначала хотелось бы ответить товарищу Рашкину по поводу его выступления и сказать, что, на мой взгляд, преступность не имеет ни национальности, ни партийной принадлежности. Если обратиться к советскому периоду, то можно сказать, что все преступники, которые, например, совершали преступления с коррупционной составляющей, были членами Коммунистической партии, вашей партии. Поэтому я думаю, что это не более чем предвыборный популизм.

Возвращаясь к теме своего выступления, я хотел бы, поскольку по приглашению дамасского университета в составе российской делегации два дня назад побывал в Сирии, в Дамаске, несколько слов сказать о том, как оттуда видится сложившаяся ситуация, передать, как она выглядит, скажем, не только с политической точки зрения.

С одной стороны, жизнь там постепенно нормализуется и, можно сказать, входит в мирное русло: к примеру, в том же Дамаске плотное автомобильное движение, работают школы, магазины и кафе, много людей в парках, детей на детских площадках, есть вода, электричество, то есть вполне себе нормальная мирная жизнь. С другой стороны, все административные здания забаррикадированы, стоят блокпосты по всему городу, а в предместьях по-прежнему ряд территорий контролируют боевики, и пока эту ситуацию разрешить не удаётся. Сегодня в Сирии проходят парламентские выборы, вся столица увешана агитационными материалами множества разных кандидатов (вот вы можете видеть на фотографии *). Решение сирийских властей о проведении выборов вызвало ряд критических замечаний, поскольку параллельно идут переговоры в Женеве, правда, этот процесс может затянуться на неопределённое время, его результаты сейчас прогнозировать весьма проблематично.

Естественно, сама постановка вопроса о нормализации ситуации стала возможной исключительно благодаря действиям Вооружённых Сил Российской Федерации, и сами сирийцы это тоже прекрасно понимают. Во время поездки мне довелось

* Выступление Р. А. Шлегеля сопровождалось демонстрацией слайдов. Иллюстративный материал не публикуется.

встречаться и говорить с чиновниками, преподавателями, студентами, просто прохожими, и на меня они произвели впечатление мужественных людей, глубоко любящих свою страну, готовых до конца противостоять, как они говорят, интервенции. Не раз я слышал слова благодарности в адрес России за то, что мы единственные, кто не отвернулся от них, за то, что мы спасли их и защитили, — стоит ли говорить о том, какое отношение сегодня складывается к нашей стране в Сирии!

Несмотря на то что вести речь о разрешении многогранного сирийского конфликта, мягко говоря, пока рано, уже сейчас можно точно говорить о расширении векторов сотрудничества, в первую очередь в гуманитарной сфере — это поможет Сирии вернуться в мирную жизнь. К примеру, сегодня русский язык учат 6,5 тысячи школьников — немало, но желающих значительно больше. Вот на фото вы можете видеть русский класс и учеников, изучающих русский язык в дамасской школе, некоторые из них в качестве вознаграждения за прилежную учёбу посетят Россию уже в этом году. Как я сказал, 6,5 тысячи учеников — это, конечно, много, но это далеко не все, кто хотел бы выучить русский язык. Основная проблема сейчас — отсутствие учителей, и именно эту задачу будет решать Центр фонда "Русский мир", который был открыт в дамасском университете в эти выходные и осенью начнёт полноценную деятельность по подготовке преподавательского состава. По сути, речь идёт о том, что в перспективе значительная часть страны будет говорить на русском языке.

Одна из встреч была приурочена к вручению дипломов о высшем образовании на факультете туризма дамасского университета. Естественно, это большое событие в жизни выпускников: они начинали учиться, когда у Дамаска и у страны в целом был прекрасный туристический потенциал, продолжили, когда их страна была погружена в войну, и закончили сразу после освобождения Пальмиры, что подарило им надежду на будущее. И они об этом говорили в своих выступлениях, обещали, что обязательно всё восстановят, будут работать и преодолеют все сложности.

Безусловно, без действий Российской Федерации у них не было бы возможности говорить об этом: Россия предотвратила в Сирии развитие ливийского сценария. На мой взгляд, важно сохранять и развивать потенциал, который появился благодаря нашим действиям, превращая его в полноценное сотрудничество, в том числе в экономике. Первые шаги в этом направле-

нии делаются, и на наш рынок уже приходит, к примеру, плодово-овощная продукция из Сирии, но это малая часть сотрудничества, которое может складываться с Сирией.

Сирийскую республику ждут перемены, но, какими бы они ни были, самое главное, чтобы они были мирными, и совершенно очевидно, что мирными они могут быть только с помощью России, в любом другом случае вероятность возвращения к вооружённому конфликту очень велика. Очевидно, что последствия событий в Сирии выходят далеко за рамки самой Сирии как в географическом, так и в цивилизационном смысле. Судя по всему, в XXI веке в пик ценностям глобализации основным национальным богатством, основными ценностями становятся суверенитет, мирное развитие и сохранение собственной культуры и идентичности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня на "правительственном часе" мы заслушаем министра транспорта Российской Федерации Максима Юрьевича Соколова. Безусловно, транспорт в России имеет особое значение, играет намного более важную роль, чем в других странах. Это связано с тем, что у нас громадные расстояния и стоят задачи обеспечить транспортную мобильность народа, снизить высокую транспортную составляющую в цене товаров.

Полагаю, что у каждого депутата будут к министру вопросы, на которые ему нужно будет отвечать, но хотел бы поднять вопрос, который выходит за рамки компетенции Министерства транспорта Российской Федерации, вопрос, который депутаты неоднократно поднимали и я тоже поднимал в этом зале, — это вопрос о транспортном налоге. Уважаемые коллеги, сейчас транспортный налог — это региональный налог, зачисляемый в бюджеты субъектов Российской Федерации, который, для вашего сведения, за четыре года субъектам дал 454 миллиарда рублей. Что сделали субъекты на эти 454 миллиарда? Они построили и капитально отремонтировали более 10 тысяч километров региональных дорог; они построили более чем в 2500 населённых пунктах дороги, которых никогда не было, — дороги с твёрдым покрытием; после этого они пустили туда автобусы, а это основное для посёлка, в котором не менее

ста пятидесяти домов, и жизнь стала другой. Поэтому, понимая, что сегодня нужно отменять транспортный налог, власти в субъектах Российской Федерации тем не менее видят, что муниципальные образования, сельские населённые пункты не готовы к этому. Мы с вами, рассматривая когда-то этот вопрос, предлагали заменить транспортный налог на акцизы, но, когда мы анализируем ситуацию, мы видим, что ежегодно авиацией перевозится всего лишь 92 миллиона пассажиров, железной дорогой перевозится 1 миллиард пассажиров, а наземным автомобильным транспортом перевозится, уважаемые коллеги, 17,5 миллиарда пассажиров, а ежедневно, в течение суток, наземным пассажирским транспортом перевозится почти 50 миллионов человек, и если мы с вами будем принимать решение об отмене транспортного налога, то надо понимать, поверьте, что по тем дорогам, которые сегодня соответствуют стандартам только на 30 процентов, по региональным, по сельским дорогам, мы не проедем.

Наша позиция, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всегда была такова: если мы отменяем, то чем заменяем? И поэтому в 2014 году был принят закон о том, чтобы поднять акцизы на 1 рубль, — что мы дали таким образом регионам? Мы дали регионам 104 миллиарда рублей, и эти 104 миллиарда рублей были направлены на региональные, на сельские дороги, но, к сожалению, 18 субъектов Российской Федерации эти деньги стали использовать не по назначению. Поэтому мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем, что эти деньги должны быть окрашены, эти деньги, которые платит население страны, должны идти только на региональные, на сельские дороги, чтобы выполнить решение Госсовета, чтобы к 2021 году удвоить объёмы строительства дорог, чтобы 45 тысяч населённых пунктов России имели круглый год дороги с твёрдым покрытием, чтобы по ним могли ездить автобусы, а для этого "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2015 году внесла поправки, и теперь в населённых пунктах можно строить дороги пятой категории шириной 4,5 метра, по которым можно будет пускать автобусы.

Я призываю, уважаемые коллеги, сейчас ещё раз посмотреть, чтобы все сто процентов акцизов, которые мы с вами устанавливаем, шли в бюджеты регионов, были окрашенными, чтобы губернаторы и общественность могли контролировать это. Мы хотим также — и призываем к этому, — чтобы при строительстве региональных дорог качество их покрытия контролировалось государственной структурой, и мы считаем, что такой

структурой на территории Российской Федерации должен быть Ространснадзор.

Второй вопрос, который я хотел бы осветить, уважаемые коллеги. Мы с вами приняли закон о невозвратных авиабилетах, и нас, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", порой критиковали за это, говорили, что мы неправильно сделали. Так вот хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что стоимость этих билетов сократилась на 15—30 процентов, и это дало эффект: сегодня стали в 2,5 раза больше пользоваться авиацией внутри России, 288 маршрутов сегодня субсидируются, и билеты покупаются по низкой цене — не более чем 1,2—3 тысячи рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В марте 2012 года мы с вами приняли закон, которым установили памятную дату России: 26 апреля — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф. В этом году 26 апреля исполняется 30 лет со дня крупнейшей в истории мировой энергетики катастрофы — катастрофы на Чернобыльской АЭС. Масштаб катастрофы мог бы стать неизмеримо большим, если бы не мужество и самоотверженные действия советских людей, которых впоследствии называли ликвидаторами. Из 800 тысяч человек 600 тысяч были люди в погонах различных видов и родов войск Вооружённых Сил, МВД, КГБ СССР, ликвидаторов из России было 240 тысяч человек.

6 апреля в преддверии этой трагической даты партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" провела в Москве Международный форум "чернобыльцев". В работе форума приняли участие более 200 представителей из 65 субъектов Российской Федерации, общественные организации, входящие в Союз "Чернобыль" России, межрегиональная общественная организация "Союз ветеранов чернобыльской катастрофы", "чернобыльские" общественные организации из Армении, Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Украины, Узбекистана, Латвии, Литвы, Эстонии, Луганской и Донецкой народных республик, а также Израиля. Проведённый нами Международный форум "чернобыльцев" имеет колоссальный общественный ресурс, который стоит использовать всем странам, — только совместными усилиями мы

сможем добиться того, чтобы будущие поколения, наши дети, внуки и правнуки, не испытывали последствий уже случившихся техногенных, технологических, экологических катастроф и направляли свои усилия в другое русло, для их предотвращения.

Ущерб от чернобыльской аварии колоссальный: только на Украине обширными загрязнениями было заражено 42 тысячи квадратных километров, в Белоруссии — 47 тысяч квадратных километров, европейская часть России пострадала больше всего — 57 тысяч квадратных километров было заражено. В настоящее время в Российской Федерации проживает 150 тысяч участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, из них свыше 38 тысяч — инвалиды. Чернобыль продолжает оставаться для всех нас кровоточащей раной, которая долго ещё не затянется, если все мы во всех пострадавших странах не консолидируем усилия и не выработаем комплексный подход для минимизации последствий катастрофы. Чернобыльская авария изменила наш мир, превратилась в национальную трагедию во многих странах. Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф отмечается во многих странах, и его не случайно приурочили ко дню чернобыльской трагедии.

Последствия катастрофы на Чернобыльской АЭС мы ощущаем и сегодня, особенно это касается тех, кто тридцать лет назад в самый тяжёлый момент пришёл на помощь, это касается настоящих героев, проявивших мужество и патриотизм. Я хорошо помню, как ребята, мои одногодки, уходили ликвидировать аварию: им ничего не объясняли, а это были девятнадцатилетние, двадцатилетние парни, которых из армии направили на ликвидацию последствий чернобыльской катастрофы, и единственное, что им выдали для предотвращения радиационного заражения, — это противогаз. Многие, конечно, не понимали, что они делали, как они спасали нашу общую Родину — Советский Союз. К сожалению, для многих это закончилось большой трагедией, трагедией для их семей, для их родителей, потому что многие матери и отцы потеряли своих детей, пережили их. Эта катастрофа оставила неизгладимый след в памяти всего советского народа.

Хочу остановиться на актуальных сегодня проблемах, которые связаны с последствиями чернобыльской катастрофы. Все вы, уважаемые коллеги, хорошо знаете, что проблемы полноценной социальной помощи "чернобыльцам" долгое время

оставались нерешёнными. В первые годы после трагедии ликвидаторы столкнулись с равнодушием, с формальным и даже с безответственным отношением чиновников, многие факты последствий катастрофы сознательно замалчивались, многие обязательства государства оказались невыполненными. 25 лет назад был принят и действует по сегодняшний день базовый Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", однако несовершенство этого закона вызывает серьёзную социальную напряжённость прежде всего среди тех, кому он призван был помочь. Десятки тысяч людей прошли через суды — почему "чернобыльцы", имея базовый закон, имея поддержку нашего мощного государства, должны через суды взыскивать то, что им положено?! Вдумайтесь в цифру: только за последние пять лет было взыскано 12 миллиардов рублей! Ну почему надо нагружать наши суды, когда мы с вами, законодатели, и исполнительная власть должны решать эти проблемы, не направляя людей в суды общей юрисдикции доказывать, что, совершив 30 лет назад подвиг, они могут пользоваться благами и наградами, которыми их удостоило государство?!

Действующая норма Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации..." предусматривает, что размер ежемесячной денежной выплаты подлежит индексации один раз в год с 1 апреля текущего года, однако до 1 января 2017 года индексация решением Правительства Российской Федерации приостановлена. Иными словами, исполнительная власть опять отказалась гарантировать регулярность и стабильность проведения индексации в условиях роста цен и стоимости жизни.

Другой пример: Законом "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации..." предусмотрена компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, её размер составляет 50 процентов платы за потребление коммунальных услуг, но в законе есть норма, которая не даёт пользоваться этой льготой, — речь идёт об учёте нормативов потребления, ну а какие нормативы, мы с вами прекрасно знаем. Мы требуем, чтобы пятидесятипроцентную льготу полностью восстановили для данной категории граждан.

С нынешнего года при расчёте платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах будут браться повышающие коэффициенты, и это опять же

сверх той льготы, которая существует для тех же "чернобыльцев". Мы внесли в Государственную Думу законопроект, которым предусматривается отмена применения повышающих коэффициентов в отношении граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

В конце февраля этого года депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуму был внесён законопроект, по которому участники ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, а также лица, перенёсшие лучевую болезнь и другие заболевания, ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, при наличии медицинских показаний — подчёркиваю! — получают право на первоочередное, преимущественное обеспечение путёвками в санаторно-курортные организации, — такое право было предоставлено им 25 лет назад по закону.

Мы обращаемся к вам с предложением вернуть "чернобыльцам" целый ряд прав, среди них есть, может быть, вроде бы мелкие, но это просьба тех же общественных организаций; например, право на бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов, на внеочередную установку телефона, на первоочередное бесплатное пользование транспортным средством при наличии соответствующих медицинских показаний, на бесплатный проезд во всех видах городского пассажирского транспорта, на одноразовое получение беспроцентной ссуды на приобретение и строительство садовых домиков, благоустройство садовых участков, организацию подсобного или фермерского хозяйства.

В заключение хотелось бы сказать, что мы планируем создать при нашей фракции рабочую группу с участием общественных организаций по совершенствованию законодательства в отношении граждан, подвергшихся радиации. Мы с вами жили в советское время, живём в российское время и, казалось бы, должны знать лозунг "Никто не забыт, ничто не забыто", но, к сожалению, все трагедии в России со временем забываются. Мы забыли, что у нас произошла чернобыльская трагедия, мы забыли, что смертники взрывали жилые дома, — мы об этом вспоминаем, только когда происходит какое-то событие, — мы забываем, что где-то были землетрясения, какие-то катастрофы, стихийные бедствия. К сожалению, память человеческая небеспредельна, мы с вами всё забываем, но мы, коллеги, должны сделать так, чтобы люди, которые действительно совершили под-

виг, чтобы матери и отцы тех, кто был отправлен на срочную ликвидацию аварии и голыми руками вытаскивал, растаскивал камни и строил саркофаг на Чернобыльской АЭС, чтобы вся европейская часть России, чтобы мы с вами жили спокойно, не были забыты, и мы должны в качестве награды хотя бы сейчас вернуть им льготы, которые эти люди заслуженно получают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим рассмотреть по сокращённой процедуре 28-й пункт порядка работы, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу перенести рассмотрение 20-го вопроса, и я хотел бы обратить внимание, что уже восьмой раз переношу этот вопрос из-за отсутствия автора законопроекта, автором является депутат Гудков. Я сегодня пытался Гудкову дозвониться, связался с его помощником — мне было сказано, что депутат Гудков находится за границей, в Америке. Вы знаете, на мой взгляд, — я обращаюсь сейчас к комиссии по вопросам этики — следует уже не просто обратить внимание, а принять какое-то решение. Депутат Гудков находится сейчас за границей, в то время как командировок никаких нет, он получает зарплату в Государственной Думе (наверное, ещё и в другом парламенте получает деньги), но при этом не работает — я считаю, что это абсолютно неприемлемая ситуация, и мы должны всё-таки принять какое-то решение, потому что это будет повторяться и дальше. Давайте на Совете Думы примем решение, чтобы вообще эти законопроекты не рассматривать, — почему мы должны тратить на них свои силы и время?!

Председательствующий. Михаил Юрьевич, предлагаю, чтобы вы сняли своё предложение о перенесении рассмотрения законопроекта, давайте оставим его в порядке работы и зафиксируем отсутствие докладчика. Так нужно было сделать

ещё раньше, а не переносить вопрос, и тогда мы уже сняли бы его с рассмотрения.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю пункт 15 перенести на 19 апреля по просьбе автора, комитет не против.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 7 и 35 поменять местами, согласие авторов имеется, это фракционные законопроекты. И по 35-му вопросу замена докладчика: доложит депутат Антон Юрьевич Морозов, письмо в ваш адрес о его соавторстве направлено. Также просьба о замене содокладчика по 22-му вопросу: будет депутат Нилов. И предлагается рассмотрение вопросов 11, 23, 24 перенести на июнь.

Председательствующий. Предлагается 7-й и 35-й вопросы поменять местами, заменить докладчика по 35-му вопросу и содокладчика — по 22-му вопросу и перенести рассмотрение 11, 23 и 24-го вопросов — так? Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, целесообразно вопросы 29 и 30 рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., *фракция КПРФ*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

13-й вопрос: замена содокладчика, вместо Лебедева — Никитчук.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Пункт 26.2: замена докладчика, вместо Дмитриевой — Петухова.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что касается 7-го вопроса, возражаю против его переноса на 35-ю позицию, потому что его уже два раза переносили, отменяли... А по 42-му вопросу есть предложение о замене содокладчика: вместо Фахритдинова — депутат Гришин.

Председательствующий. Ещё раз повторите, пожалуйста.

Гришин Е. А. 42-й вопрос: замена содокладчика — будет Гришин.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение моего законопроекта под пунктом 21 на 20 апреля: сегодня по техническим причинам не смогу доложить вечером.

Председательствующий. Спасибо.

Так, предложения: 28-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, рассмотрение 15-го вопроса перенести.

Ярослав Евгеньевич Нилов предложил поменять местами 7-й и 35-й вопросы, но есть возражения. Ярослав Евгеньевич, если мы 35-й вопрос поставим несколько ближе, не перенося 7-й вопрос со своей позиции, не будет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет автора, по 7-му вопросу нет автора?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 35-й вопрос поставим на 8-е место, хорошо?

Так, предлагается: замена докладчика по 35-му вопросу; замена содокладчика по 22-му вопросу — будет Ярослав Евгеньевич Нилов; перенести рассмотрение 11, 23 и 24-го вопросов на одно из очередных заседаний весенней сессии; рассмотреть 29-й и 30-й вопросы с одним докладом и с одним содокладом; замена содокладчика по 13-му вопросу; замена докладчика по вопросу 26.2; замена содокладчика по 42-му вопросу; перенести рассмотрение 21-го вопроса на одно из следующих заседаний, это было предложение Андрея Викторовича Руденко. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" во втором чтении, внесённый Саратовской областной Думой, которым уточняется объём полномочий органов местного самоуправления по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав. В первом чтении законопроект был принят 14 октября 2015 года. К тексту законопроекта поступило три поправки от депутатов Государственной Думы, поправки рекомендованы нашим комитетом к принятию. Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, все они положительные.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять таблицу поправок № 1 и принять указанный проект федерального закона во втором чтении, а в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба принять его в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

3-й вопрос несколько позже рассмотрим, а пока 4-й, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации может осуществляться только путём принятия отдельного закона о внесении изменений в данный кодифицированный акт, поэтому, подводя итог изменениям, которые мы уже внесли в избирательное законодательство, которые уже вступили в силу, стали федеральными законами, мы предлагаем дополнительно внести изменения в статьи 46, 48 и 76 части первой Налогового кодекса, касающиеся двух позиций: во-первых, не допускается взыскание налогов, сборов, пеней, штрафов за счёт средств, которые находятся на специальных избирательных счетах и специальных счетах фондов референдума, во-вторых, операции по указанным счетам не подлежат приостановлению. Таким образом, мы предлагаем установить иммунитет в отношении избирательных счетов, а также специальных счетов фондов референдума Российской Федерации и региональных местных референдумов в части взыскания налогов, сборов, пеней и штрафов.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович изложил вкратце суть законопроекта. Речь идёт об избирательных счетах, которые открывают политические партии, их региональные отделения, кандидаты в де-

путаты в целях формирования избирательного фонда для финансирования своей избирательной кампании, и о счетах, которые открываются инициативными группами по проведению референдумов для формирования фонда референдума. Статьями 46, 48 и 76 Налогового кодекса предусмотрено право налогового органа взыскивать недоимку по налогам за счёт денежных средств на счетах налогоплательщиков в банках либо за счёт их имущества, а также приостанавливать операции по счетам налогоплательщиков. Рассматриваемым законопроектом предлагается исключить из сферы действия указанных статей специальные избирательные счета и специальные счета фондов референдума, и это связано с тем, что указанные счета имеют строго целевое назначение, определённое избирательным законодательством.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". В случае принятия законопроекта в первом чтении с учётом его важности в данный период просим принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О квотировании звуковых (аудио), а также аудиовизуальных произведений, распространяющих культурные ценности в эфире государственных федеральных средств массовой информации, а также государственных региональных средств массовой информации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект направлен на защиту российской культуры, и эта тема в Государственной Думе поднимается не впервые, что, естественно, свидетельствует лишь о том, что такая проблема есть и её надо решать. Культура, язык, музыка, фольклор — это всё то, что выделяет нацию среди других, идентифицирует её, объединяет, сплачивает и воспитывает. Агрессивное внедрение чужой культуры можно сравнить с диверсией, оно осуществляется с намерением заставить думать и действовать так, как хотелось бы кому-то. Нельзя не согласиться с президентом, который не так давно сказал, что наше сознание подвергается попытке переформатирования посредством искажения русского языка и русской культуры, и об

этом же он говорил и на недавнем совещании, или собрании, с членами Народного фронта.

Действительно, в последние годы мы видим, как русский язык засоряется иностранными словами типа "пролонгация", "имплементация", "тендеры", "дилеры", "киллеры", ну и так далее, порой сам не замечаешь, как начинаешь говорить на каком-то птичьем языке вместо русского. Всё это можно слышать и наблюдать и в этом зале, даже из уст представителей правительства, которые довольно часто говорят о какой-то "дорожной карте" вместо привычных планов или программы, — очевидно, потому, что у правительства нет ни планов, ни программ, а дороги такие, что о них лучше бы тоже помолчать.

То же самое происходит с музыкой. Коллеги, вы бываете за рубежом — много ли вы там слышали русских песен или русской музыки, видели ли вы, чтобы названия улиц зарубежных столиц дублировались на русском языке, слышали ли вы, чтобы в электричках и поездах делались объявления на русском языке? Ничего этого нет! Иногда в собственной стране складывается такое впечатление, что ты находишься в оккупации: у нас засилье чужого языка и чужой музыки, и большинству непонятно, о чём орёт исполнитель, но нас заставляют это слушать, причём за наши же деньги.

Вместо того чтобы поддерживать своих композиторов, поэтов, развивать свои творческие коллективы, поддерживать своих исполнителей, поддерживаем чужих, точно так же, как мы это делаем с чужим автомобилестроением, авиастроением, сельским хозяйством и так далее. Своим законопроектом мы хотим сказать, что пора с подобным импортом заканчивать. У нас тысячи талантливых музыкантов — представителей не только русского, но и других народов России — почему мы им, как говорится, перекрываем кислород, разве мы так уж оскудели умом, что сами не в состоянии придумать какие-то музыкальные конкурсы? Ведь в советское время всё это было! Почему мы должны платить деньги за чужие шоу типа "Голос", "Один в один!" или "Точь-в-точь", вынуждая исполнителей петь песни на иностранном языке, при этом, заметьте, чаще победа присуждается именно тому исполнителю, который пел на иностранном языке? И уж совсем кощунственно втягивать в это детей, ломая их психику, подвергая её огромным перегрузкам, — кто будет отвечать, если в результате с ребёнком произойдёт что-то непредвиденное?! Удивляться приходится и многим участникам конкурса "Голос", представляющим со-

бой странное зрелище: с головы до пяток весь или вся в наколках (кстати, в советское время с наколками ходили только бывшие ээки), с полувыбритыми головами, в каких-то балахонах, под стать им и ведущий — с бусами на шее, с не заправленной в брюки рубашкой, с серьгами в ушах, ему бы ещё кольцо в нос, и уже был бы полный комплект — это что, пример для нас, для нашей молодёжи?! А ведь это не так безобидно, как может показаться!

Мы не единственные, кто озабочен защитой своей культуры от англо-американской агрессии, законы о квотировании эфирного времени на государственных каналах приняты во Франции, в Германии, в Румынии, в Белоруссии, на Украине, в некоторых других странах. Мы считаем, что на государственных каналах должны звучать в основном русская музыка, русские песни, музыка и песни на языках народов России, — нашим законопроектом предлагается для этого выделить 75 процентов эфирного времени, оставшихся 25 процентов времени вполне достаточно для того, чтобы можно было ознакомить аудиторию с лучшими образцами зарубежной музыки. Мы с вами, коллеги, обязаны сохранять нашу национальную идентичность, в лучших национальных традициях воспитывать нашу молодёжь, в том числе посредством бережного отношения к своей культуре, музыке и языку.

Прошу поддержать в первом чтении данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Законопроектом, который вынесен на ваше рассмотрение, предлагается квотировать 75 процентов суточного эфира государственных региональных и федеральных СМИ для распространения культурных ценностей народов, проживающих на территории Российской Федерации. Сама по себе концепция развития национальных традиций путём введения законодательных норм, направленных на увеличение доли российских произведений культуры в сетке вещания, безусловно, заслуживает внимания, однако рассматриваемым законопроектом не достигается поставленная цель.

Так, предложенные меры можно назвать цензурой, тогда как статья 3 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" не допускает цензуры массовой информации. Используемое в законопроекте понятие "аудиовизуальное произведение" противоречит определению, уже данному в статье 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации, что создаст трудности в правоприменении. В статье 4 законопроекта о порядке установления квоты звуковых, а также аудиовизуальных произведений не определяется указанный порядок, то есть не содержится объект правовой регламентации. В статье 6 законопроекта предусматривается административная ответственность за неисполнение закона в соответствии с действующим законодательством, но при этом Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях такая ответственность не установлена. В свою очередь комитету представляется целесообразным обеспечивать защиту государственных интересов, направленных на сохранение и развитие культурных традиций, используя подзаконные акты и инструмент лицензионных требований на вещание, а не схему квотирования.

Учитывая изложенное, комитет данный законопроект не поддерживает и рекомендует к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Игнатьевич, вы, наверное, делали анализ того, как сегодня выглядит вот эта пропорция на федеральных каналах, на государственных региональных каналах, сколько сегодня, по вашей оценке или по каким-то более официальным данным, исполняется песен и транслируется музыкальных клипов на русском языке, на языках народов России, а сколько на иностранных языках?

Председательствующий. Депутату Никитчуку включите микрофон.

Никитчук И. И. Ну, такой официальной статистики нет, но, я думаю, тот, кто смотрит, наблюдает за тем, что происходит у нас на государственных каналах, может с уверенностью сказать, что преобладает, к сожалению, импортная музыка, рус-

ской меньше, а уж про музыку народов России вообще можно не говорить, потому что, как правило, мы её не слышим.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Роману Юрьевичу.

Вы в принципе правильно сказали в своём выступлении, что данный законопроект ничего не решает, он не решает основную проблему, которую мы должны решить в самое ближайшее время: нам необходимо, на мой взгляд, провести мониторинг всех ток-шоу, всех передач, которые сегодня развращают нашу молодёжь, в которых с экранов телевизоров льются грязь, ненависть, открытая порнография. Иван Игнатьевич назвал две программы — "Голос", "Один в один!", — но у нас ещё есть такая передача, как "Дом-2", узаконенный публичный дом. Поэтому, может быть, нам стоит провести, как я уже сказал, мониторинг и принять такой закон, который не позволит федеральным средствам массовой информации, получающим деньги из федерального бюджета, распространять данный негатив на нашу молодёжь?

Председательствующий. Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Виктор Петрович, безусловно, подобные исследования, подобный мониторинг проводить необходимо, необходимо осуществлять его в постоянном режиме, но, в свою очередь, я хочу сказать: нет оснований считать, что на наших государственных региональных и федеральных телеканалах сложилась некая критическая ситуация. И ещё хочу сказать, что Иван Игнатьевич совершенно справедливо заботится о социальном самочувствии граждан Российской Федерации, но я думаю, что он должен также с уважением относиться к нашим гражданам и понимать, что они сами способны сдерживать подобные негативные тенденции, по поводу которых он беспокоится. Дело в том, что современный телезритель способен проголосовать кнопкой — переключиться на просмотр другого канала, и я вас уверяю, что наши люди в большинстве своём также предпочитают слушать музыку и транслируемые культурные ценности на русском языке, на языках народов, проживающих на территории Российской Федерации. Никто из жителей Российской Федерации в массе своей не будет слушать непонятную речь, лопотание на неизвестных языках, а просто переключится на другой телеканал, и это прекрасно

понимают руководители телеканалов, и они отнюдь не злоупотребляют вещанием на языках, непонятных гражданам Российской Федерации.

Я думаю, что никакой критической ситуации на данный момент нет, а если кто-то придерживается другой точки зрения, то действительно, как Олег Анатольевич Нилов совершенно правильно намекнул, желательно иметь подробные исследования, которые обоснуют такую тревогу.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Роман Юрьевич, вы меня удивили: у меня есть трактаты разных цивилизаций по воспитанию императоров, их у меня примерно пятнадцать штук, так вот во всех написано вторым пунктом, что воспитание нравов — это обязанность государства, а вы рассказываете, что это граждане сами должны делать. Граждане сами себя не воспитывают!

Председательствующий. У вас нет вопроса?

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое, Иван Иванович.

Иван Игнатьевич, ну вы знаете, вот ссылка на подобную статистику на самом деле от лукавого, потому что такой статистики никто не ведёт. И я не стал бы всех под одну гребёнку стричь, потому что вот программы "Голос" и "Голос. Дети" не самые плохие программы, они дают возможность развиваться детям, и многие талантливые ребята из регионов действительно получают шанс продвигаться дальше и воспитываться в творческом духе — ничего здесь плохого нет, другое дело, что, конечно же, есть такие программы, как "Дом-2"... Ну просто не смотрите их и детям не давайте, что я, например, и делаю.

Такая изоляционистская политика ни к чему хорошему не ведёт, и я вам скажу, что это всё равно что запретить изучение английского языка в школах. Нам надо отстаивать свои интересы, отстаивать интересы России, страны, в том числе за счёт знания языков, за счёт продвижения нашей культуры за границей, а как же иначе? Если мы замкнёмся в себе, мы ничего не сможем сделать, поймите это! Тут больше реплика, но тем не менее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Роман Юрьевич, ваш главный аргумент, я так понял, состоит в том, что предлагаемый законопроект позволяет ввести цензуру средств массовой информации. А кто вам вбил такую мысль, что её не существует сегодня, этой цензуры? Как раз она-то и существует: если имеешь деньги — можешь заказать любую программу, любой фильм, любую передачу, если нет — ничего не сможешь сделать в этой части. И плюс ко всему вы прекрасно знаете, кто руководит телевидением и кто работает в качестве ведущих: там половина ведущих — патологические ненавистники России и нашего народа, и чего от них можно вообще ожидать?!

Вот я бы хотел всё-таки услышать от вас: вы готовы рассматривать вопрос, законопроект, ну хотя бы о некоем совете?

Председательствующий. Понятен вопрос.

Чуйченко Р. Ю. Николай Фёдорович, мы готовы рассматривать все законопроекты, и это определяют Регламент Государственной Думы и вообще вся практика законотворческой деятельности. Вопросы, которые поднимаются у нас здесь, в нашем законодательном органе, и, в частности, законопроект, предложенный Иваном Игнатьевичем, который в данный момент мы рассматриваем, касаются, безусловно, чувствительных сфер, к которым равнодушен, наверное, каждый из нас. Другое дело, что надо понимать, что мы делаем, каких результатов мы достигнем, а каких заведомо не достигнем. Давайте рассматривать данный конкретный законопроект, а он на самом деле далеко не совершенен, на взгляд комитета, и комитет принял по этому поводу консолидированное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Иван Игнатьевич, конечно, сам законопроект, его пафос заслуживают полной поддержки, другое дело, как это реализовать правильно. В связи с этим вопрос: почему 75 процентов, есть ли за этим что-то или просто взяли число 75? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Есть же, с одной стороны, прекрасные произведения мировой культуры, о чём сейчас, по-моему, коллега Михаил Юрьевич Маркелов говорил, и, с другой стороны, есть совершенно невнятные произведения на русском языке, производимые здесь, и действительно возникает предложение:

надо бы убрать кое-что из нашей жизни и взять из того, что работала мировая культура, например оперы, или ещё другие вещи, или эстрадную музыку, там не всё так плохо. Вот если с этой стороны посмотреть, есть у вас какие-то дополнительные пояснения к тому, о чём я говорил?

Председательствующий. Депутату Никитчуку включите микрофон.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Что касается процентного соотношения, мы исходили из мировой практики, из тех законов, которые уже приняты в других странах, и там именно такое соотношение преобладает.

Что касается второго вопроса. Хорошая музыка, плохая музыка — ну, как говорят, о вкусах не спорят. Я согласен, что есть и на русском языке то, что нельзя слушать, но это уже другая сторона вопроса, и это скорее касается того, о чём мы давно говорим: на государственном телевидении должен быть общественный совет, через который должны проходить наиболее популярные программы. И тем, кто нас страшит, пугает некоей цензурой, скажу: ничего подобного — не цензура! И то, о чём говорят, — что "Дом-2" и другие подобные передачи не должны присутствовать на телевидении, — так это же понятно: это разложение нравственности, разложение людей, это поощрение всей этой гнусности! Я думаю, что здесь, конечно, проблема есть, но она решаемая.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Ивану Игнатъевичу.

Иван Игнатъевич, законопроект действительно важный, мы понимаем, что про культурные ценности нужно стране рассказывать, население должно о них знать, и тогда население станет более культурным, более нравственным. Вот Тюменская областная Дума неоднократно выходила с подобными инициативами и в Государственную Думу, и в правительство, но все эти документы обычно, как говорится, торпедируются, никто на них не хочет обращать внимание. Документы документами, а культуре, к сожалению, у нас в стране как уделялось мало внимания, так и уделяется. Нужно ли это внимание населению? Нужно! Но давайте посмотрим, что происходит в государственных региональных средствах массовой информации, кто у нас на экранах. Каждый день: "Как хорошо в стране российской жить, как хорошо в нашем регионе жить" — губернато-

ры не слезают с экранов телевизоров. Я приведу ещё один пример: на канале ОТРК "Югра" Ханты-Мансийского автономного округа — Югры губернатор целыми днями! Какая там культура?!

Так вот скажите, пожалуйста, как административная ответственность в данном случае будет применяться, если ваш законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Никитчуку включите микрофон.

Никитчук И. И. Наш законопроект к губернатору отношения не имеет, и, наверное, мы регламентировать, сколько губернатору присутствовать на телевидении, не будем, такие цели и задачи не ставили. Мы говорили о других видах передач, связанных с культурой, а не с распространением, может быть, ложивой информации о том, как хорошо, скажем, в Тюмени или где-то в другом регионе жить. Мне кажется, это разные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Я коротко.

Хочу как бы внушить всем, кто проводит мысль, что если не нравится программа, то переключи канал, так сказать, включи другую кнопку: мы говорим не о себе персонально, мы говорим о подрастающем поколении, о детях! Мною лично замечено: в какую семью ни приходишь, где есть дети от шестнадцати и старше, кои уже самостоятельными себя считают, взрослыми людьми, как правило, смотрят как раз те программы, которые не имеют права даже появляться на телевидении, в том числе, допустим, на канале "СТС" идёт "Дом-2" — страшно смотреть, матерщинничество и так далее и так далее. Это первое.

Второе. Прекрасная программа "Голос. Дети" — я не знаю, может быть, некоторые не согласны, но я с огромным удовольствием, когда у меня есть время, её смотрю, — абсолютно талантливые дети, просто сумасшедше талантливые дети, приятно смотреть эту программу, я даже скажу так: хорошо, что есть такая программа, что мы выявляем талантливых детей и даём им дорогу. Но, к великому сожалению, я, например, с большой горечью воспринимаю, когда ребёнок выходит и поёт на иностранном языке, и прекрасно, когда они всё-таки исполняют на сво-

ём, на русском языке или даже на языках народов России, — прекрасно слушается, сопереживаешь и так далее.

То, что Иван Игнатьевич вносит подобный законопроект и мы пытаемся сегодня обсудить и принять его, — я думаю, это абсолютно правомочная постановка вопроса. Законопроект необходимо поддержать, если есть какие-то пробелы, ко второму чтению внести предложения, дополнить, законопроект имеет право на жизнь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, совершенно непонятно, почему каждый раз, когда речь идёт о массмедиа, мы боимся установить какие-то правила игры, постоянно начинаем говорить о самом страшном — о цензуре. Да, она необходима, она необходима, эта цензура, потому что наши массмедиа, к сожалению, в последние годы особенно, просто теряют уже всякий стыд!

Вот коллега Чуйченко сказал, что у нас есть возможность выражать свою точку зрения, переключая каналы. У меня вообще самое любимое, наверное, — это переключать каналы: дома у меня тридцать каналов — я переключаю, приезжаю к тестю — у него триста каналов, опять переключаю, так вот целый день и проходит в переключении каналов...

Вы говорите, что наши руководители телеканалов обеспокоены созданием новых передач. Да ничем они не обеспокоены! Вы посмотрите, в выходные дни, в праздничные дни собирают всё возможное, что у них уже десятки лет назад выпущено, и загоняют, главное, чтобы только реклама шла, а рекламодатели деньги давали, то есть созидания практически нет никакого. Единственное, что можно поставить в плюс в плане созидания, — это вот те самые передачи, о которых мы говорим, это очередной сезон шоу "Голос", например, ну не самая плохая передача, по крайней мере даёт возможность людям, которые на самом деле умеют петь, а не тому, что заполонило нашу эстраду, проявить себя каким-то образом, а всё остальное сводится к тому, что первый и второй каналы в лучшем случае выпускают какие-то новые сериальчики, которые похожи друг на друга. Я не знаю, такое ощущение, как под копирку снимают: кто-то появился, юноша или девушка, потом обязательно кто-то сел в тюрьму, второй его ждёт, потом длительные разби-

рательства, извините, сопли-слиони, потом поженились, слава богу, всё хорошо.

Это всё ведёт к одному — к оболваниванию и к одурманиванию нашего народа, чтобы мы уже перестали задумываться о реальных проблемах, а жили в виртуальном мире, где нас постоянно оболванивают. Вы посмотрите, мы даём деньги из бюджета Фонду кино, а кто распоряжается в этом Фонде кино деньгами на съёмки новых фильмов? Давайте проанализируем, сколько за последние три года снято российских фильмов: ну, я не знаю, наверное, штук пятьдесят. И какую оценку можно дать сорока девяти из этих пятидесяти фильмов? Только одну — я, к сожалению, в парламенте не могу употребить это слово. Я не знаю, кто пишет эти сценарии, кто принимает решение о выпуске этих фильмов, но это самая низкопробная, дешёвая клубничка — я не знаю, на кого это ориентировано, но, по-моему, это только развращение наших граждан!

Поэтому какие-то меры всё-таки надо принимать, и этот законопроект, может быть, эти задачи не решает, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дайте возможность завершить фразу.

Свиридов В. В. ...нужно двигаться в этом направлении.

Спасибо, Иван Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР, разумеется, поддерживает концепцию законопроекта, который мы рассматриваем в первом чтении, хотя, конечно, небезупречный проект закона. В частности, большие споры вызывает квотирование эфирного времени на региональных каналах, потому что у нас регионы самые разные, многонациональные, причём не всегда в регионе титульной национальности, с соответствующим названием, проживает большинство представителей именно этой национальности. Если бы я жил, допустим, в Республике Тыва, я не хотел бы 20 процентов эфирного времени слышать тывинское горловое пение, хотя это, конечно, очень интересная и неотъемлемая часть нашей многонациональной культуры. Разумеется, здесь вопрос вкусов, вопрос приоритетов.

Часто звучит в этом зале слово "цензура", что, мол, нельзя её допустить и так далее и тому подобное, — а что такого плохого в цензуре? "Цензура" дословно переводится как "критика",

"контроль". Чем тогда этика отличается от цензуры, в том плане, что человек должен сам для себя определить любое действие, любой поступок, любое высказывание как этическое или неэтическое, в том числе и свои собственные действия? Абсолютная свобода в этой области приводит к таким отвратительным и мерзким, омерзительным явлениям, как редакционная политика и творчество французского издания "Шарли Эбдо", — мы будем говорить, что и в таких случаях цензура не нужна?! Это же очевидно, что есть определённые этические рамки, границы, которые переходить нельзя, в том числе это касается национальных интересов, национальной идентичности, которая различными передачами подрывается.

Я согласен с теми, кто говорит, мол, не хотите — переключайте. Может, и так, но вы имейте в виду, что передачи, которые связаны с творчеством, в том числе это и музыкальное исполнение, и песенное исполнение, идут на государственных телеканалах, а в некоторых регионах у нас всего три канала, других просто нет. Если у человека нет спутникового телевидения, то через антенну до него доходят всего три канала, и особо переключать возможности нет, а вы знаете, что все каналы друг друга дублируют, друг под друга подстраиваются, идёт конкуренция: есть "Голос" — на канале "Россия 1" есть какая-то другая передача, тоже связанная с исполнением, с конкурсами, примерно в то же самое время. Каналы друг на друга ориентируются, и особо переключать-то в регионах некуда, а там наша подрастающая молодёжь, там очень серьёзные проблемы с доступом к учреждениям культуры, которых с каждым годом становится всё меньше и меньше, особенно после передачи обязанностей по содержанию этих учреждений нашим муниципалитетам, которые еле концы с концами сводят.

Идея совершенно правильная и разумная. Меня больше беспокоит, как работу находят такие судьи, или наставники, как на проекте "Голос"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Диденко А. Н. Я скажу об одном факте: есть там такой судья — довольно хороший исполнитель Леонид Агутин, который на одном из этапов конкурса — я это хорошо запомнил, можно поднять запись этого выпуска — сказал, что, мол, я не могу взять вас в свою команду, потому что вы поёте песни на русском языке. Это сказано человеком в эфире государственного канала, в прайм-тайм! Как можно продолжать давать ему эфир?! Хороший исполнитель, у него много поклонников, мно-

го хороших песен, но как можно предоставлять возможность выступать человеку с таким мировоззрением?!

Инициатива правильная, идея правильная. Известно высказывание, что в побеждённых странах в ресторанах и на площадях играет музыка победителя, — хотелось бы, чтобы в наших парках, в наших заведениях играла русская музыка и звучали голоса русских исполнителей.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Игнатьевич! Такое активное обсуждение говорит о том, что те комитеты — Комитет по культуре, комитет по СМИ, — которым положено было бы все эти годы заниматься обозначенной проблематикой, этим не занимаются. И конечно, Ивана Игнатьевича нужно поблагодарить за то, что он вот таким образом привлекает внимание к проблеме незащищённости нашей народной культуры, культуры народов России, только он так, знаете, резко махнул шашкой и отрезал — сразу 75 процентов. Если говорить именно о народной культуре, о народных песнях, о фольклорном исполнительском искусстве, у них сегодня нет и одного процента, Иван Игнатьевич, одного процента нет сегодня на государственных каналах! Вы говорите, что, мол, давайте сразу им отдадим большую часть времени, но мы не сможем быстро заполнить вот этот огромный объём. Конечно, я двумя руками за наведение порядка, но вы сами себе противоречите. Многие коллеги сегодня приводили в пример частные каналы — в основном на частных телеканалах такое безобразие, хотя и государственные тоже не блещут.

И нападки на музыкальный проект "Голос" я тоже не подерживаю, потому что это всё-таки "голос", а не "язык", и главное там — музыкальное содержание. И я уверен, что только этот проект испортил карьеру сотням, если не тысячам всяких безголосых поп-моп-исполнителей, которые заполонили сегодня всё. Да, они на русском языке исполняют какие-то шлягеры, как им кажется, но они заполонили всё, и я не хочу их слушать, эти "ласковые лаи" и прочее, и я не согласен с тем, что только язык определяет, является главным критерием оценки, чему быть, а чему не быть на экранах.

А вот пойти с другой стороны, защититить народных исполнителей — я услышал как раз вот эту главную мысль в вашем докладе, Иван Игнатьевич, — конечно же, нужно, и в обязательном порядке!

Я могу сказать, что даже депутаты Государственной Думы, даже я, например, пытался организовать на государственных каналах трансляцию каких-то фестивалей народных исполнителей, выступлений профессиональных исполнителей народных песен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. ...но ничего не вышло! Мне просто заявляют: неформат ваши бабушки, ваши дети, которые поют песни народов России. И с этим нужно что-то делать: принимать закон, может быть, действительно заставлять наших коллег в комитетах работать с редакциями этих каналов. Этим надо обязательно заниматься, но, конечно, в рамках такого закона это будет сложно сделать. Я не знаю как, может быть, действительно приглашать сюда на "час...", ну, не на "час правительства", а, допустим, на "час редакционного правительства" главных редакторов первых каналов федеральных и спрашивать с них за кадровую политику, политику, которую они осуществляют. К сожалению, Государственная Дума этим не занималась и не занимается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. Даже без законов этим нужно заниматься нам самим и заставлять заниматься этим правительство — не всё нужно прописывать законами, можно просто власть употребить.

Посмотрите, что творится, например, на первом канале у господина Малахова каждый день: либо торжество вот этой нищеты, спившейся, опустившейся, как будто вся Россия у нас такая, — смотреть тошно эти программы! — либо блеск вот этих звёзд шоу-бизнеса. Других тем нет — только блеск и нищета! Просто ужас, что происходит на наших центральных федеральных каналах, а про коммерческие каналы я даже не говорю! В правительстве этим никто не занимается, а ведь это главное направление — идеология и пропаганда.

Конечно, нужно согласиться с Иваном Игнатьевичем, но ставить вопрос надо на более серьёзном уровне и шире — не только на каком языке разрешать петь, на каком не разрешать петь, — вопрос более сложный и системный.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, приходится констатировать,

что даже коллеги в этом зале не понимают, что чей язык — того и власть, есть такая народная мудрость.

Но если глубже... Неужели вас не беспокоят несколько моментов, которые прозвучали с этой трибуны из уст очень уважаемых, по крайней мере для меня, людей? Вот академик Черешнев вам с этой трибуны сказал, что в нашей стране более одного миллиона ВИЧ-инфицированных, — вы понимаете, что это за болезнь? Это болезнь аморальности! Посмотрите, сколько наркоманов, сколько алкоголиков: их число ещё более значительно. А если вы задумаетесь над программной политикой государственных каналов... Вы внимательно почитайте законопроект: Иван Игнатьевич не предлагает запретить коммерческие каналы, он не предлагает вмешиваться в их программную политику, он чёрным по белому вам написал, что речь идёт о государственных федеральных каналах и о государственных региональных каналах, которые функционируют на бюджетные деньги, на деньги налогоплательщиков, и которые обязаны формировать политику государства.

Вот меня удивляет комитет: вероятно, он не знает, что во Франции, которая не считает себя некультурной страной, есть общественный совет, который устанавливает — кстати, законодательно! — квоту, 80 процентов, для французских фильмов и французских передач. А у нас что происходит? У нас ведь всё жюри или большая его часть живёт в Америке, большая часть композиторов живёт в Америке, и именно поэтому зачастую у нас звучит переделанная западная музыка, и именно поэтому Агутину, который большую часть времени живёт в Америке, противно слушать всё русское, понимаете? У нас ведь происходит упрощение, потому что ведь только национальная песня, национальный стих, национальная поэзия отражают и воспитывают душу народа, а мы похоронили книгоиздательство, — попробуйте сегодня книгу издать! — у нас, как правило, художник гол и бос, многие писатели, поэты, композиторы, режиссеры не в состоянии, если нет статуса, выбить возможность снимать фильмы, которые, может быть, были бы в тысячу раз полезнее и нужнее, чтобы воспитывать душу народа. Почему "Голливуд" — бренд Америки? Почему "Мосфильм" был брендом Советского Союза, как и "Ленфильм", и Одесская киностудия, и Киевская? Потому что кино — это главнейший элемент воспитания народа, формирования его морали и этики! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Коломейцев Н. В. Почему две? Три.

Председательствующий. Это намёк.

Коломейцев Н. В. Посмотрите внимательно на то, что происходит у нас с сериалами, обратите внимание на то, что воспитывают передачи на первом канале, на втором, третьем, пятом... Есть же целая серия передач, которые в принципе показывают всё время только дно, куда мы опустились! Не знаю, какие цели преследует Малахов, но на самом деле мне кажется, что это воспитание безнадёги, а передача должна иначе воспитывать — показывать "луч света в тёмном царстве", даже если оно действительно есть, это "тёмное царство". В нашей же ситуации эти передачи, повторяю, воспитывают безнадёгу, там показывают такую грязь, которой в подавляющем большинстве случаев просто нет, я даже не знаю, где он некоторые сюжеты ищет.

Дальше. Наши комитеты по культуре, по образованию и по информационной политике — это ведь и есть идеологическая цензура. Любое государство, защищающее свои интересы, обязано ограничивать народ от вмешательства чужеродных идеологий. Что такое "ДАИШ", или "ИГИЛ"? Это ведь культивация определённой крайности в религии, а это само по себе не происходит. Вы хотите нацгвардию создать, но если у вас нет в информационном поле нацгвардии, которая формирует национальный дух и национальную культуру, то ваша нацгвардия будет бесполезна, потому что вам некого будет туда набирать: из манкуртов нельзя сделать патриотов, понимаете?

Поэтому я предлагаю вам принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению, может, и комитет разродится какими-то поправками, которые наконец позволят навести порядок и позволят прекратить давать шабашку выехавшим за рубеж деятелям культуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, спасибо. После вашего намёка подумал, выступать или не выступать, но решил всё-таки пару слов сказать.

Коллеги говорили очень много. Иван Игнатьевич, вы помните, я поддержал вас на заседании комитета, действительно проблема существует. Я, честно говоря, не хочу вступаться за программу "Пусть говорят", но ведь благодаря Малахову неко-

торые люди, обездоленные, с увечьями, решили свои проблемы, ведь выделялись деньги где-то, в каких-то субъектах, допустим, в Челябинской области помогли девочке без рук и ног — разве это плохо? Есть проблема, действительно слишком много негатива по телевизору мы видим, постоянно это вещается, я посмотрел сетку вещания — зайдите в "Яндекс" и посмотрите, какие сейчас программы и фильмы: "Давай разведёмся!", "Ментовские войны", "Воровская кровь"... Есть проблема, которую затронул Иван Игнатьевич, ведь он говорит о том, что это может быть и российский контент — то, что сейчас вещается с телеэкрана, но заказ — западный, мы всё оттуда копируем! И когда патриарх говорил о контенте наших телеканалов как о "тошниловке", он был прав — духовно-нравственного там очень мало! Меня каждый раз напрягает: сюжеты, когда Владимир Владимирович Путин вручает молодым научным деятелям гранты, два дня покрутят по первому каналу, а потом они вдруг исчезают — почему нельзя создать свою собственную программу, почему нельзя убрать программу "Давай разведёмся!" или "Давай поженимся!" и поставить программу, которая будет воспитывать у молодёжи желание действительно что-то творить, создавать? Пусть известные люди, которые уже на пенсии, молодёжи рассказывают, какое желание у них было, допустим, служить во флоте, в армии, создавать что-то новое...

В данном случае квотирование, конечно, большое — может быть, следует обсудить это при подготовке ко второму чтению, — но я думаю, что стоит поддержать Ивана Игнатьевича.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Здесь прозвучало множество каких-то заявлений, тезисов, в которых было очень много пафоса и мало рациональных аргументов. Мы знаем Ивана Игнатьевича Никитчука, Николая Фёдоровича Рябова, Николая Васильевича Коломейцева как людей государственного ума, и я призываю их не давать субъективную оценку такому явлению, как информационная политика на федеральных и региональных государственных телеканалах, а проявить всё-таки государственный подход.

Этот пафос аргументировали тем, что телепередачи воздействуют на подрастающее поколение, на детей, — давайте в данном случае вместе с водой не выплеснем и ребёнка! Чего вы добьётесь, если запретите то, что вам видится как большая

угроза, — хотя даже странно об этом говорить, потому что, на мой взгляд, нет на федеральных и региональных государственных телеканалах такой угрозы, чтобы больше 25 процентов времени отдавалось вещанию на иностранных языках, не на языках народов, проживающих на территории Российской Федерации, — чего вы добьётесь, если, допустим, Путин введёт запрет или какие-то удовлетворяющие вас в тот или иной момент ограничения? Вы понимаете, молодёжь в принципе телевизор не очень-то смотрит, она уходит в Интернет, а его гораздо труднее контролировать, непотребства же там гораздо больше, чем на наших федеральных телеканалах, которые на самом деле не так уж плохи и на которых реализуется достаточно вменяемая, нормальная информационная политика. Может быть, наоборот, вам стоит задуматься о том, чтобы добавить квоты на такие телепередачи, которые привлекут молодёжь, заставят обратить внимание на федеральные и региональные государственные телеканалы, — допустим, 25, 30, 35 процентов того, что вызывает у вас раздражение, неприятие, как у людей поживших и знающих мир, вот Николай Васильевич знает всё про то, на чём языке говорит победитель... Посмотрят они это, и, может быть, краем глаза зацепят передачи, которые идут до или после, и, помимо того, чего могут набраться в Интернете, возьмут ещё что-то — вы подумайте вот о таком государственном подходе! Не сделаете ли вы подрастающему поколению только хуже, если полностью выхолостите сетку вещания телеканалов?

Я считаю, что комитет совершенно справедливо решил не поддерживать данный законопроект, потому что, если разобраться с политической точки зрения, от этого законопроекта на самом деле вреда может быть больше, чем пользы, хотя, ещё раз скажу, сама по себе идея применения неких воспитательных методик в отношении подрастающего поколения и преследования цели сохранения информационной, культурной безопасности, возможно, безопасности граждан Российской Федерации вызывает уважение и требует поддержки, в том числе со стороны законодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я, безусловно, благодарю всех, кто задавал вопросы, кто выступал. Мне очень приятно, что эта тема волнует не только меня, но и многих моих коллег, и благодаря

этому, я думаю, есть перспектива, что мы поймём, откуда исходит угроза нашей культуре и нашему языку.

Я не хочу комментировать заключение комитета. Вы знаете, у нас стало здесь уже правилом на чёрное говорить белое, а на белое — чёрное, поэтому ну что тут скажешь, в принципе понятно, под чью диктовку мы всё это говорим!

Давайте обратимся опять к шоу "Голос": да, хорошая передача, которая действительно помогает выявить хорошие голоса, но посмотрите, на какой базе она проходит, — на базе чужого искусства! Почему нельзя эту передачу проводить на базе нашей культуры, нашей музыки, наших песен, в том числе песен советского периода, замечательной музыки, которая была создана в то время и которую сегодня не знает молодёжь, но которая заслуживает того, чтобы её пропагандировать? А мы вместо этого крутим чёрт знает кого! Посмотрите, как ведут себя эти самые наставники: когда человек исполняет песню на русском языке, они сидят с кислыми такими... как бы сказать по-культурнее... лицами, а когда иностранная музыка начинает исполняться, как будто к ним ток подключают, и они вдруг начинают дёргаться, чего-то мычат, подпевают и так далее. Мы же не говорим о том, что нужно что-то запретить, мы, единственно, хотим, чтобы на наших государственных каналах за наши деньги всё-таки преобладала наша музыка, наши авторы, наши композиторы, наши поэты, чтобы на этой основе воспитывалось молодое поколение!

Я хочу обратиться к вам, великороссы: вы вспомните, кто вы есть, какая у нас культура, чего она заслуживает, и принимайте решение о голосовании. Я прошу вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич, ещё раз будете выступать? Пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Пару слов буквально.

Вот хочу прокомментировать последнюю реплику Ивана Игнатьевича. Я в принципе об этом уже сказал, но отвечу ещё и тем, кто высказывался относительно того, что, возможно, и надо бы применить цензуру, что, мол, в ней плохого, в частности, Алексей Николаевич Диденко такое сказал, у Николая Фёдоровича Рябова, по-моему, тоже проскочил такой тезис: я вам просто хочу напомнить, что согласно законодательству Российской Федерации цензура в Российской Федерации не допускается, а данный законопроект имеет прямое отношение

к введению цензуры. Цензура, как вы знаете, бывает предварительная и карательная, и в данном случае мера, которая предлагается, — введение административной ответственности за вещание на иностранных языках — имеет прямое отношение к карательной цензуре, а это согласно законодательству, как я вам только что сказал, недопустимо.

Ну и ещё, Иван Игнатьевич, я вам тоже напоминаю, на заседании комитета я уже транслировал эту мысль, я её просто вскользь проброшу: я удивлён, что этот законопроект внесён именно от вашей фракции, от фракции интернационалистов, всё-таки мне кажется, что Коммунистическая партия, хотя это, наверное, не моё дело, славится не шовинистическими, а интернационалистскими традициями.

Я думаю, что идеи, которые заложены в вашем законопроекте, наверное, нужно и правильно будет как-то продвигать, но просто делать надо это более грамотно и с точки зрения законодательства, и с точки зрения всё-таки, наверное, политической целесообразности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в ноябре 2009 года. Законопроектом предлагалось внести изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...", в Федеральный закон "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", а также в федеральные законы "О рекламе", "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", "О концессионных соглашениях", кроме того, предлагалось внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Лесной кодекс. Все эти изменения касались только одного — замены используемой

в указанных законодательных актах терминологии "физкультурно-оздоровительные, спортивные и спортивно-технические сооружения" на термин "объекты спорта" в соответствии с Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

К настоящему времени все положения ряда федеральных законов приведены в соответствие с данной терминологией, используемой в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в то же время положения отдельных законодательных актов, в которые законопроектом предлагается внести изменения, утратили силу, таким образом, законопроект на сегодняшний день полностью утратил актуальность.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", о порядке обеспечения общеобразовательных организаций учебниками и учебными пособиями.

Немного истории. В Конституции СССР 1977 года, в статье 45, было указано: "Граждане СССР имеют право на образование. Это право обеспечивается бесплатностью всех видов образования". И там было ещё важное уточнение: это право обеспечивается в том числе бесплатной выдачей школьных учебников. Таким образом, фактически проблема обеспечения школьников учебниками в советское время была решена.

В Конституции 1993 года, в статье 43, с учётом поправок, внесённых в 2008 году, такого уточнения уже нет, но были все-

возможные разъяснения соответствующих органов, которыми подтверждалось, что бесплатность образования означает и бесплатное обеспечение школьников учебниками, учебными и наглядными пособиями, а Дворкович ещё и добавил: и рабочими тетрадами.

А вот в 1997 году право издания учебников с федерального уровня уже было сброшено на регионы — коллеги, хочу отметить, что при этом сразу же конституционное право наших граждан было поставлено в зависимость от материального и финансового положения регионов, я уже не говорю про содержание учебников: каждый регион изучал одну и ту же историю, можно сказать, по своим учебникам. Я напому один из самых курьёзных, наверное, случаев — это случай с учебником по истории профессора Кредера, выпущенным на деньги Фонда Сороса, а вы знаете, что во всех учебниках истории, которые изданы на деньги Фонда Сороса, говорится о том, что Вторую мировую войну выиграли Соединённые Штаты, и дальше пара строк добавляется про участие Советского Союза. Кстати, на Украине пошли дальше: они и эти строчки выкинули, и осталось только, что одни Соединённые Штаты Америки участвовали в этой войне.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем в условиях финансового кризиса, в условиях, когда постоянно меняются федеральные государственные образовательные стандарты, кардинально решить эту проблему.

Приведу ещё пример: в 2015 году, в середине мая, были внесены изменения в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, и все учебники нужно было переиздать в соответствии с новыми стандартами, и я присутствовал, а это уже был конец сентября, на заседании Госсовета Удмуртской Республики, так вот они не могли найти 250 миллионов рублей на издание учебников в соответствии с новым образовательным стандартом начального общего образования. Я тогда предложил через нашу фракцию перевести решение проблемы на федеральный уровень — все бурно аплодировали, но не знаю, какое заключение было дано на законопроект. И совсем недавно у нас на заседании комитета выступала депутат госсовета Карелии, которая заявила следующее (я позволю себе зачитать стенограмму): "Прокуратура цинично проверяет учебники. Если изменились два слова и нет фразы "в соответствии с требованиями ФГОС, новых стандартов", то школы штрафуют, их заставляют уничтожать уже заку-

пленные учебники — как, кстати, было и в Удмуртии, — даже если нет пока новых". Да, в Удмуртии в конечном итоге нашли деньги, увеличив бюджетную дыру нашего субъекта, нашей республики.

И вот, казалось бы, теперь депутаты не только в Удмуртии, но и в остальных субъектах, после того как проблема была решена, могли бы отсиживаться спокойно до окончания срока своих полномочий, но не тут-то было... 31 декабря 2015 года (напомню, что 31 декабря — это у нас очень большой праздник, разгар корпоративов, в особенности в продвинутых министерствах) наш министр образования и науки, по-видимому, разгорячившись, подписал приказ № 1576, которым снова вносятся поправки в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Коллеги, это не два-три слова или там запятая какая-то добавляется, это полновесный текст на шести страницах. Что это означает? Это, по существу, означает, что к 1 сентября, вернее, до окончания этого учебного года уже нужно начать использовать новые учебники, исправленные в соответствии с новыми стандартами, — скажите, разве это не абсурд? Полнейший абсурд! Минюст 2 февраля зарегистрировал этот приказ — вот, коллеги, у меня есть документ, где всё это непосредственно прописано.

Коллеги, а ведь в школах есть ещё и так называемые нормативные амортизационные сроки использования всего оборудования, в том числе учебников. Например, мел рассчитан на пять дней, карандаш — на девяносто дней, а учебник — на пять лет. Как же они будут списываться, если эти нормативные сроки пока никто не изменил?!

Коллеги, что мы предлагаем? Мы предлагаем передать расходы на переиздание учебников с регионального на федеральный уровень, как это всегда и было. Необходимо вернуть в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" статью о том, что издание школьных учебников финансируется из федерального бюджета, в результате чего, во-первых, оптовые федеральные цены станут значительно ниже, во-вторых, министерство образования будет думать, где взять деньги, прежде чем изменить школьные образовательные стандарты, ну и, естественно, централизованно снабжать этими учебниками все школы и каждого школьника. Соответствующие изменения мы предлагаем внести в закон "Об образовании в Российской Федерации", кроме того, мы предлагаем скорректировать полномочия органов государственной власти субъектов

Российской Федерации в сфере образования с учётом этого положения.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, тоже вынуждена начать с истории. Дело в том, что норма о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части обеспечения учебниками действует с 1992 года и на протяжении всего этого периода в формулировке нового закона ничего не изменилось. По данным статистики, Удмуртия в 2015 году потратила на учебники 30 тысяч рублей, поэтому вопрос об обеспеченности, конечно, стоит на повестке дня.

Комитет рассмотрел предлагаемый законопроект и отмечает следующее. Авторы действительно предлагают передать полномочия по обеспечению учебниками и учебными пособиями с регионального уровня на федеральный, а обязанности по установлению порядка обеспечения возлагают на Правительство Российской Федерации, считая, что это будет способствовать сокращению расходов в субъектах на данное направление и укреплению единого образовательного пространства. Хочу сказать, что не только закон "Об образовании..." регулирует вопросы совместного ведения, но и закон № 184-ФЗ, причём там очень чётко указано, что приобретение учебников и учебных пособий — это полномочие органов государственной власти субъекта, и именно поэтому абсолютное большинство субъектов дают отрицательные заключения, мотивируя тем, что принятие предлагаемых изменений может привести к рискам неисполнения принятых расходных обязательств и к несбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Это первое.

Второе. Если мы говорим о том, чтобы передать это с регионального уровня на федеральный, то возникает вопрос: как мы будем это передавать — будем исключать из трансфертов эту составляющую и тоже возвращать эти средства в федеральный бюджет или это правило в обратном направлении не действует? Комитет также считает необходимым обратить внимание на то, что авторы нарушили норму статьи 83 Бюджетного кодекса, потому что в законопроекте никак не отражены источ-

ники исполнения данных расходных обязательств и порядок их исполнения.

Хочу отметить некую небрежность, допущенную в законопроекте: в самом тексте, в новой редакции пункта 10 части 1 статьи 8 федерального закона, предлагаемой авторами законопроекта, указано, что учебники и учебные пособия приобретаются за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, то есть, по сути, авторы законопроекта противоречат сами себе.

Ну и ещё. Статья 18 федерального закона предусматривает комплектацию библиотечного фонда печатными или электронными учебниками, поэтому школа сегодня сама вправе выбрать, какой — электронный или бумажный — учебник использовать. Авторы предлагают обязать закупать учебники и той, и другой формы одновременно, что, конечно, вызовет серьёзное удорожание.

На законопроект получены отрицательные отзывы правительства, Правового управления.

Прежде чем говорить о передаче полномочий, хотелось бы сегодня немного шире взглянуть на эту проблему. Мы действительно сталкиваемся с тем, что из восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации сегодня семьдесят шесть субъектов являются дотационными и, вне всякого сомнения, испытывают серьёзные сложности с исполнением своих полномочий, и это относится не только к полномочиям по закону "Об образовании...", но и к целому ряду других полномочий. И конечно, каждый из субъектов рад любой возможности получить дополнительное финансирование, это вполне понятно и вполне объяснимо, есть только одно "но": когда мы пытаемся всё разрулить своими собственными законодательными инициативами, не прислушиваясь к мнению субъектов, к сожалению, ситуация очень часто складывается прямо противоположная.

Я проанализировала ситуацию с обеспеченностью учебниками, так вот 51 субъект на 100 процентов обеспечен, ещё 11 субъектов обеспечены на 96 процентов и выше, только 11 субъектов сегодня действительно испытывают проблемы с обеспечением учебниками, но и это не самые бедные регионы, например, в Центральном округе это Тамбовская и Владимирская области, в Сибирском — Бурятия и Забайкалье, в Кавказском регионе это Дагестан, а в Ингушетии стопроцентная обеспеченность учебниками. На мой взгляд, это ещё и вопрос при-

оритетов, которые сегодня каждый регион определяет для себя сам.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Мы продолжим рассмотрение законопроекта после "правительственного часа", а за оставшиеся пару минут — коллеги, прошу не расходиться! — я попрошу Дмитрия Фёдоровича Вяткина, представителя Государственной Думы в Конституционном Суде, доложить нам об итогах рассмотрения Конституционным Судом одного вопроса по запросу депутатов Государственной Думы.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович. Пары минут хватит вам? Две минуты.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 216 Регламента Государственной Думы довожу до вашего сведения решение Конституционного Суда, которое было принято вчера, 12 апреля 2016 года, в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы, которые оспаривали конституционность ряда статей и положений Жилищного кодекса Российской Федерации, по так называемому делу о капитальном ремонте и взносах на капитальный ремонт.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда часть 1 статьи 169, части 4 и 7 статьи 170 и часть 4 статьи 179 Жилищного кодекса признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации. Данным нормам в постановлении, в резолютивной части и в мотивировочной части, дана соответствующая конституционно-правовая оценка и трактовка, которая обязательна для правоприменителей. Кроме того, Конституционный Суд в своём постановлении указал, что федеральному законодателю надлежит установить следующее: первое — механизм исполнения порядка проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, вытекающий из статьи 16 Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", когда бывший наймодатель обязан провести капитальный ремонт, если необходимость возникла к моменту приватизации; второе — правовой механизм функционирования региональных операторов, обеспечивающий непрерывность проведения капремонта в случае прекращения деятельности регионального оператора, а также дополнительные меры, направленные на обеспечение информирования собственников помещений о содержании

региональной программы капитального ремонта, то есть обеспечить прозрачность действия данной системы.

Настоящее постановление вступило в силу немедленно.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр транспорта Российской Федерации Максим Юрьевич Соколов.

Максим Юрьевич, я приглашаю вас на трибуну. Вы выступаете не первый раз, регламент знаете, поэтому не буду повторять. Пожалуйста.

Соколов М. Ю., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как и для всей страны, для транспортного комплекса 2015-й был непростым годом. Внешние неблагоприятные экономические и политические факторы, конечно же, отразились и на нашей отрасли, однако команда транспортников сделала всё возможное, чтобы обеспечить устойчивую работу всех видов транспорта, дорожного хозяйства, а также их целенаправленное развитие.

2015 год — это год 70-летия великой Победы, и на транспортников была возложена ответственная задача по транспортному обеспечению проводимых мероприятий, по перевозке ветеранов войны на праздничные мероприятия — с этой задачей мы достойно справились.

Результаты нашей работы в прошлом году позволяют сегодня уверенно говорить, что транспорт является одним из важнейших элементов экономической и социальной стабильности в стране. Так, по итогам года доля транспортного комплекса

в валовом внутреннем продукте страны превысила 5 процентов, инвестиции в основной капитал составили почти 10 процентов от общего объёма инвестиций в экономику, а количество занятых в отрасли составляет около 6 процентов от всех занятых в стране. Экспорт транспортных услуг стал одной из важнейших составных частей экспорта всех услуг Российской Федерации и, по предварительной оценке, составил около трети от его общего объёма, превысив отметку в 14 миллиардов долларов США, — это выше показателей и экспорта угля, и экспорта удобрений, а также составляет около 70 процентов от экспорта чёрных металлов и более трети — от экспорта природного газа. Среднемесячная заработная плата работников крупных и средних предприятий отрасли составляет более 42 тысяч рублей, что более чем на четверть выше, чем средняя зарплата по стране.

Объём коммерческих перевозок сократился на 2,5 процента, и это обусловлено в основном снижением объёмов строительного сектора. Кризисные явления также повлияли на объём перевозок пассажиров — он сократился примерно на столько же, на 2,5 процента к уровню 2014 года, поэтому в прошлом году мы сконцентрировали свою работу на повышении доступности и качества транспортных услуг для населения, на обеспечении стабильной, безопасной работы инфраструктуры, на реализации проектов, устраняющих инфраструктурные ограничения.

Теперь позвольте более подробно рассказать о результатах нашей работы. Начну с дорожного хозяйства.

В прошедшие годы расходы на строительство и реконструкцию федеральных автомобильных дорог были существенно сокращены — они составили порядка 180 миллиардов рублей, несмотря на это, нами было введено в эксплуатацию более 420 километров дорог, в том числе более 50 километров скоростных, завершена реконструкция 12 мостовых сооружений, построено около 260 километров линий электроосвещения, 55 километров барьерных ограждений, при этом более четверти построенных участков было введено в эксплуатацию досрочно. Хочется отметить завершение первого этапа строительства обхода посёлка Тарасовка на трассе "Холмогоры", ввод в эксплуатацию участков дорог "Сортавала", "Лена", "Уссури", "Виллой", подъезда к морскому порту Усть-Луга, путепровода на пересечении Московского малого кольца с железной дорогой киевского направления. На трассе "Кавказ" введён в экс-

плуатацию Рокский тоннель длиной почти 4 километра, а также участки протяжённостью более 50 километров, включая обходы Пятигорска и Гудермеса в Чеченской Республике. После ремонта и капитального ремонта за прошлый год введено в эксплуатацию около 9 тысяч километров федеральных автомобильных дорог, и по итогам 2015 года уже более 64 процентов от их протяжённости соответствует нормативным требованиям, притом что годом ранее этот показатель составлял немногим более половины.

По данным официальной статистики ГИБДД, общее количество дорожно-транспортных происшествий на федеральных дорогах, при которых дорожные условия отмечены как сопутствующий фактор, за год снизилось почти на 7 процентов, число погибших в таких ДТП уменьшилось на 10,5 процента, раненых — на 7,3 процента.

В 2015 году мы также перешли к практической реализации поставленной правительством задачи по введению системы взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого дорогам транспортными средствами массой свыше 12 тонн. Она решает задачи по уменьшению нагрузки на федеральные трассы, по созданию справедливой конкуренции между перевозчиками в интересах конечных потребителей — наших граждан. Введение такой системы — это первый шаг к переходу на эксплуатацию транспортной инфраструктуры по цивилизованному, современному принципу "пользователь платит", а также к балансу всей транспортной системы — оптимизируются грузопотоки, используется потенциал всех видов транспорта, в том числе внутренние водные пути. Слаженные действия и оперативное реагирование на запросы пользователей позволяют говорить о том, что сегодня "Платон" работает абсолютно в штатном режиме. В системе зарегистрировано более 600 тысяч пользователей, собрано более 6 миллиардов рублей в федеральный бюджет.

Уважаемые депутаты, содержание и развитие региональных и местных дорожных сетей, поддержка регионов в этой нелёгкой работе всегда находятся в фокусе нашего внимания и входят в число наших приоритетов. Необходимо отметить существенное увеличение объёмов и направлений предоставления межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации — в прошлом году им было направлено около 150 миллиардов рублей, это более чем в 2,5 раза превышает средства, выделенные в 2014 году. Часть трансфертов в размере более

60 миллиардов рублей целенаправленно предназначалась для выполнения региональных программ по решениям правительства, но вот здесь, уважаемые депутаты, не могу не отметить, что многие субъекты Федерации, например Иркутская, Тверская области и ещё восемнадцать областей, не в полном объёме используют средства региональных дорожных фондов, а таких средств примерно столько же, сколько государство дало дополнительно, то есть около 60 миллиардов, и на это просил бы обратить особое внимание. Поддержка из федерального бюджета позволила завершить в течение года строительство и реконструкцию участков автомобильных дорог регионального и местного значения общей протяжённостью 3 тысячи километров, но мы сделали бы гораздо больше, если бы субъекты не выводили деньги из региональных и муниципальных дорожных фондов. Наиболее значимыми из завершённых в прошлом году региональных проектов являются мост через реку Енисей и мостовой переход через Волгу в Балакове Саратовской области, особо хочу отметить ещё один региональный проект — мостовой переход через реку Надым в Ямало-Ненецком автономном округе, являющийся одним из важнейших участков проекта Северного широтного хода, и в прошлом году было открыто движение по его автомобильной части. За счёт субсидий из федерального бюджета были построены и реконструированы подъезды с твёрдым покрытием к 176 сельским населённым пунктам.

Безусловно знаковым событием для всей страны стало начало работ по строительству транспортного перехода через Керченский пролив. За год был выполнен огромный комплекс подготовительных работ, завершено строительство первого рабочего моста длиной 1,2 тысячи метров, а в феврале этого года подрядчик уже приступил к выполнению основных строительно-монтажных работ, и вчера, 12 апреля, была возведена первая опора моста через Керченский пролив.

Уважаемые депутаты, 2014 и 2015 годы стали рекордными по объёму перевозок пассажиров за всю историю российской гражданской авиации: ежегодно перевозилось более 90 миллионов человек. Закрытие воздушного сообщения с Украиной, Турцией и Египтом, уход с рынка второй по величине авиакомпании "Трансаэро" оказали влияние на отрасль, но не такое сильное и негативное, как можно было бы ожидать, — объём перевозок сократился примерно на 1 процент. Полностью были выполнены обязательства перед 2 миллионами пассажиров

"Трансаэро" — мировая авиация, кстати, не знает таких примеров, это была уникальная по чёткости и организованности программа действий.

На воздушном транспорте наиболее ярко проявились результаты нашей работы по обеспечению доступности транспортных услуг на социально значимых маршрутах. Так, с государственной поддержкой удалось перевезти за год 1,5 миллиона пассажиров, а всего субсидировалось около 300 маршрутов, на эти цели из федерального бюджета были выделены средства в размере более 9 миллиардов рублей. По итогам года на долю перевозок на внутренних воздушных линиях приходится уже 57 процентов всего авиационного трафика, а совсем недавно было меньше половины, 47 процентов. Всего на внутренних воздушных линиях в прошлом году было перевезено более 52 миллионов пассажиров, что почти на 14 процентов больше, чем в 2014 году. Также существенно, на 6,5 процента, возрос объём перевозок и на местных воздушных линиях. По результатам реализации программ субсидирования мы считаем, что необходимо и дальше развивать это направление, в том числе в целях сохранения маршрутной сети в удалённых и труднодоступных регионах, и призываем регионы, субъекты Российской Федерации к активному участию в формировании таких программ и к софинансированию маршрутов.

Ещё одной мерой поддержки стало снижение по инициативе правительства ставки НДС на внутренние перевозки с 18 до 10 процентов.

Принятие закона о невозвратных тарифах создало предпосылки к появлению низкобюджетного перевозчика — авиакомпании "Победа". В прошлом году тарифы этой компании были в среднем на 60 процентов ниже, чем у других авиакомпаний по тем же маршрутам, что обеспечило ей пятую позицию в рейтинге авиаперевозчиков России. По итогам 2015 года "Победа" перевезла 3 миллиона пассажиров.

Обеспечить рост перевозок невозможно без планомерной работы по строительству и реконструкции аэропортовой и аэродромной инфраструктуры: в прошлом году наши усилия были сосредоточены в аэропортах Дальневосточного федерального округа, Байкальского региона, арктической зоны, а также городов, принимающих чемпионат мира по футболу; в рамках подготовки к проведению встреч глав государств и правительств БРИКС и ШОС был открыт новый международный терминал аэропорта Уфы; завершена реконструкция аэродромных ком-

плексов в Абакане, в Архангельске, в Игарке, в Минеральных Водах, во Владикавказе и в Махачкале, взлётно-посадочной полосы в аэропорту Волгограда; введены в эксплуатацию новый арктический аэропорт в посёлке Сабетта, пассажирский терминал в аэропорту Самары и здание аэровокзального комплекса "Пулково-1" после реконструкции. Все эти проекты были реализованы без привлечения бюджетных средств.

В целях сохранения и развития наземной аэропортовой инфраструктуры труднодоступных и северных территорий реализуется программа субсидирования 7 федеральных казённых предприятий, включающих в себя 66 региональных и местных аэропортов, а также 15 посадочных площадок.

Несмотря на неблагоприятную экономическую обстановку, по итогам 2015 года на железнодорожном транспорте объём перевозок грузов составил более 1,2 миллиарда тонн — это примерно тот же объём, что и в 2014 году. Построено почти 120 километров дополнительных главных путей и новых железнодорожных линий, капитальный ремонт и реконструкция выполнены почти на 5 тысячах километров железнодорожных путей. В рамках масштабной модернизации БАМа и Транссиба уже ведутся строительные-монтажные работы более чем на 480 объектах, по 380 выполняются пока проектно-изыскательские работы. Открыто рабочее движение к столице Якутии на участке Томмот — Нижний Бестях, продолжаются расширение и модернизация участка Междуреченск — Тайшет, обеспечивающего выход из Кузбасса на Транссиб, развитие подходов к портам Балтики. Для обеспечения железнодорожного сообщения с Крымом и прироста перевозок в сторону Азово-Черноморского бассейна продолжается строительство вторых путей от Волгограда до Краснодара в обход Краснодарского узла, ведётся строительство железнодорожных подходов к Керченскому мосту как с таманской, так и с крымской стороны. Открыто рабочее движение на линии Нарын — Лугокан в Забайкальском крае. Ускоренными темпами идут реконструкция и развитие Малого кольца Московской железной дороги — уже в этом году оно будет запущено в эксплуатацию, и его услугами смогут воспользоваться не менее 250 миллионов пассажиров в год. Подписан меморандум с китайскими партнёрами по проекту высокоскоростной магистрали Москва — Казань.

Пригородные железнодорожные перевозки, на которые приходится более 90 процентов объёма перевозок пассажиров железнодорожным транспортом, играют важную роль в транс-

портном обеспечении. В прошлом году с целью оказания поддержки регионам Российской Федерации был установлен льготный, фактически нулевой инфраструктурный тариф. При вашей поддержке, уважаемые депутаты, внесены изменения в Налоговый кодекс, предусматривающие установление нулевой ставки НДС в сфере пригородных перевозок. Общий объём федеральной поддержки в прошлом году составил около 42 миллиардов рублей — хочу обратить внимание, что такой высокий уровень прямой федеральной поддержки достигнут впервые за всю историю пригородных перевозок. Несмотря на принятые на федеральном уровне меры, по итогам 2015 года выпадающие доходы пригородных пассажирских компаний составили более 12 миллиардов рублей, при этом субъектами Российской Федерации, к полномочиям и к ответственности которых по 184-му закону относятся пригородные перевозки и которые являются фактически их заказчиком, а иногда и собственниками пригородных компаний, а также принимают решения об уровне тарифов для населения, перечислено менее 10 миллиардов рублей. В текущем году уровень федеральной поддержки сохранён в полном объёме — более 40 миллиардов рублей, хотя для этого, к сожалению, пришлось перераспределить федеральные средства с инвестиционных проектов.

Для маршрутов дальнего следования продолжено субсидирование перевозки пассажиров в плацкартных и общих вагонах, а также в направлении Калининграда, сохранены льготные условия проезда для школьников и студентов. Следует отметить, что в декабре прошлого года опять же при вашей активной поддержке принят федеральный закон, предусматривающий ставку НДС в размере 10 процентов на перевозки пассажиров и багажа в поездах дальнего следования. Это позволило сэкономить почти 9 миллиардов рублей и дало возможность Федеральной пассажирской компании закупить новые вагоны на сумму более 10 миллиардов рублей.

Я хотел бы искренне поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за системную поддержку в таком социально значимом вопросе, как пассажирские перевозки.

Значительную роль в повышении конкурентоспособности транспортной системы играют морские порты. В прошлом году объём перевалки грузов в морских портах страны составил 680 миллионов тонн — на 6 процентов больше, чем в 2014 году, прирост перегрузочных мощностей составил более 23 миллионов тонн. Продолжались мероприятия по развитию инфра-

структуры в морских портах Мурманск, Сабетта, Калининград, Большой порт Санкт-Петербург, Усть-Луга, Петропавловск-Камчатский, Ванино, Восточный, Новороссийск, Тамань и Темрюк. Объём перевозок через порты и пункты в акватории Северного морского пути в прошлом году составил около 5,5 миллиона тонн грузов, за прошлый год администрацией Северного морского пути выдано 715 разрешений на плавание в акватории СМП. Продолжается обновление нашего ледокольного флота: в прошлом году он пополнился двумя дизель-электрическими ледоколами нового поколения — это "Владивосток" и "Мурманск". Наша работа по стимулированию регистрации судов под национальным флагом позволила довести количество таких судов до 904.

Безусловно, мы ещё не в полной мере используем такой естественный транспортный потенциал, как внутренние водные пути. Работа в этом направлении была активизирована, в результате в феврале текущего года правительством утверждена Стратегия развития внутреннего водного транспорта. Принятие в этом году Государственной Думой изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта позволят в предстоящую навигацию упростить процедуру принятия решений об ограничении судоходства в связи с маловодностью.

Количество пассажиров, перевезённых в 2015 году автомобильным и городским электрическим транспортом, составило около 18 миллиардов человек — 94 процента от общего объёма всех пассажирских перевозок. И в июле 2015 года был принят давно ожидаемый и крайне необходимый всем органам власти закон "Об организации регулярных перевозок...".

Примером проектного подхода к вопросам комплексного развития транспортной инфраструктуры является проводимая нами работа по развитию Московского и Санкт-Петербургского транспортных узлов, в прошлом году также состоялось открытие нового комплекса — Свяжского межрегионального мультимодального логистического центра в Республике Татарстан.

Уважаемые депутаты, трагические события с пассажирами рейса авиакомпании "Когалымавиа", с членами экипажа грузового самолёта компании "Волга-Днепр", ставшими жертвами бесчеловечных актов агрессии со стороны террористов, а также недавние теракты в брюссельском аэропорту и метро ещё раз напоминают нам о необходимости сделать всё возможное для обеспечения безопасности и сохранения жизни и здоровья на-

ших граждан на транспорте. В условиях растущих транспортных потоков вопросы комплексного обеспечения безопасности населения на транспорте Российской Федерации являются нашим приоритетом — в министерстве создана и функционирует единая государственная информационная система обеспечения транспортной безопасности, продолжается работа по категорированию, утверждению оценок уязвимости и планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Особое внимание этим вопросам мы уделяем при строительстве моста через Керченский пролив. Осуществление этих мер в целом позволило в прошлом году снизить число актов незаконного вмешательства на объектах транспортного комплекса почти в 4,5 раза, что привело к снижению происшествий на единицу транспортных средств на 13 процентов к уровню 2014 года.

Достижение поставленных целей в отрасли невозможно без реализации комплексных мер государственного регулирования. В прошлом году президентом страны было подписано восемнадцать федеральных законов в сфере транспорта, и во многом этот результат стал возможным благодаря конструктивному рассмотрению законопроектов в Государственной Думе — хочу поблагодарить вас за такую совместную работу! Проведена большая работа по разработке нормативных правовых актов в сфере обеспечения доступности транспортных услуг для инвалидов. Особое внимание мы уделяем инновационному и научно-техническому аспектам, и здесь не могу не сказать о системе экстренного реагирования при авариях "ЭРА-ГЛОНАСС", которая позволила создать новую, высокотехнологичную навигационную отрасль страны, а России стать одним из мировых лидеров в сфере гуманного применения спутниковых технологий.

Теперь позвольте коротко рассказать о наших планах на этот год. Основными приоритетами для нас остаются сохранение доступности, качество и безопасность транспортных услуг для населения, а также стабильная и безопасная работа транспортной инфраструктуры.

В дорожном хозяйстве мы ведём работы по приведению в нормативное состояние федеральных трасс, а также дорожной инфраструктуры к чемпионату мира по футболу, продолжается строительство транспортного перехода через Керченский пролив и участка транспортного коридора Европа — За-

падный Китай, в том числе Центральной кольцевой автомобильной дороги и трассы М-11 Москва — Санкт-Петербург.

На воздушном транспорте планируется ввести в эксплуатацию аэропорт Раменское московского авиаузла, способный обслуживать до 3 миллионов пассажиров в год, аэропорт в Волгограде, начать строительство нового терминала аэропорта Симферополь, который позволит обслуживать уже более 7 миллионов пассажиров в год, — в прошлом году он обслужил 5 миллионов, продолжается масштабная модернизация аэропортов в Нижнем Новгороде, в Калининграде, в Воронеже, в Ульяновске, в Петропавловске-Камчатском, в Норильске, в Нижнекамске, в Хабаровске, в Якутске, а также идёт строительство двух абсолютно новых аэропортов — в Саратове и в Ростове-на-Дону.

На железнодорожном транспорте в настоящее время реализуется беспрецедентное в постсоветской истории количество проектов по развитию инфраструктуры, и до 2020 года будет введено порядка 2,5 тысячи километров новых линий и дополнительных главных путей.

На морском транспорте ведутся работы по увеличению количества судов под российским флагом, по развитию морских портов Оля, Тамань, Сабетта, а также инфраструктуры Северного морского пути, реализуются комплексные транспортные проекты по развитию Мурманского транспортного узла, припортовых станций Находка-Восточная и Новороссийск.

В заключение, уважаемые депутаты, ещё раз хочу поблагодарить все фракции, комитеты Государственной Думы, особенно наших коллег из Комитета по транспорту — профильного комитета, за конструктивный подход к решению вопросов развития такой важной отрасли, как транспорт, за поддержку наших инициатив и согласованную работу. Хочу и от имени своих коллег, присутствующих в этом зале, и от себя лично заверить, что на любые экономические и политические вызовы времени наша транспортная отрасль готова достойно ответить и выполнить все стоящие перед ней задачи.

Благодарю вас за внимание и готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю к микрофону Валерия Николаевича Богомолова, аудитора Счётной палаты России.

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Максим Юрьевич практически подарил мне две минуты, если можно так выразиться...

Председательствующий. Не вам, а нам! (*Оживление в зале, смех.*)

Богомолов В. Н. Эх!.. (*Оживление в зале.*)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на все хорошие результаты, о которых говорил Максим Юрьевич, я хочу начать своё выступление с вывода, который сделала Счётная палата: в современных финансово-экономических условиях Минтрансу и подведомственным агентствам всё же необходимо принять более действенные меры по эффективному использованию бюджетных ассигнований, направляемых на содержание и развитие транспортной инфраструктуры.

Итак, по итогам 2015 года из утверждённых Минтрансу, подведомственным агентствам и службе бюджетных ассигнований в сумме 969 миллиардов рублей не использовано 33,8 миллиарда рублей (в процентном соотношении вроде бы ерунда, но это всё-таки 33,8 миллиарда рублей!), наибольшие суммы неиспользованных ассигнований имелись в Росавиации — 15,9 миллиарда рублей, в Росавтодоре — 13,5 миллиарда рублей, в Росжелдоре — 3,1 миллиарда рублей. В общем объёме неиспользованных бюджетных ассигнований 54 процента составляют средства, предусмотренные на капитальные вложения в объекты инфраструктуры, 32,5 процента — это средства, предусмотренные на предоставление межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, в основном на обеспечение дорожной деятельности. Росавиацией в 2015 году не в полном объёме использованы бюджетные ассигнования на государственную поддержку доступности воздушных пассажирских перевозок, в том числе с Дальнего Востока в европейскую часть страны и обратно — 22 процента, из Калининграда в европейскую часть страны и обратно — 10 процентов.

В прошедшем году, как и в 2014-м, кассовое исполнение по некоторым направлениям расходов осуществлялось неравномерно.

Так, Росавтодором основная часть межбюджетных субсидий на строительство и реконструкцию автомобильных дорог регионального значения предоставлялась в конце финансового года — в четвёртом квартале 2015 года в бюджеты субъектов перечислено 38 миллиардов рублей, или 62 процента общего

объёма, при этом, необходимо отметить, половину указанных средств субъекты получили лишь в декабре. Приведу несколько примеров: из предоставленных 7,7 миллиарда рублей субсидий на подготовку дорожной инфраструктуры к чемпионату мира по футболу 5,4 миллиарда рублей было выделено в четвёртом квартале 2015 года, из которых одна треть доведена в декабре; хуже обстоят дела по федеральным целевым программам устойчивого развития сельских территорий и развития Калининградской области, где в четвёртом квартале предоставлено софинансирование — послушайте! — в объёме 89 процентов и 100 процентов соответственно. Ради истины надо сказать, что одной из причин доведения финансирования до региональных бюджетов в конце года является в том числе позднее предоставление администрациями субъектов необходимых документов.

Росжелдором на низком уровне исполняются расходы на развитие железнодорожной инфраструктуры за счёт средств Инвестиционного фонда Российской Федерации. Так, в 2015 году расходы на создание инфраструктуры для освоения минерально-сырьевых ресурсов юго-востока Забайкальского края исполнены только в объёме 35 процентов, на организацию скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург — Бусловская Октябрьской железной дороги — 48 процентов. Причинами, повлиявшими на сроки реализации инвестиционных проектов, стали невыполнение генеральными подрядчиками обязательств по государственным контрактам, а также затянувшиеся процедуры изъятия земельных участков.

Правительством в 2014 году утверждены нормы финансовых затрат на содержание внутренних водных путей и судоходных гидротехнических сооружений, однако Минтрансом до настоящего времени правила содержания водных путей и правила содержания судоходных гидротехнических сооружений не утверждены, хотя это предусмотрено Кодексом внутреннего водного транспорта. Росморречфлотом вместо утверждения государственных заданий на проведение дноуглубительных работ предусматривалось по отдельным бассейнам проведение капитального ремонта на участках судовых ходов водных путей. В результате основной объём дноуглубительных работ всё равно выполнялся филиалами администраций внутренних водных путей, но при этом коммерческие фирмы, выигравшие конкурс на проведение капитального ремонта, получили до-

ход, практически не выполняя никаких работ, — это около 28 миллионов рублей. Кроме того, Росморречфлотом допускались нарушения условий предоставления субсидий, а получателями субсидий допускались нарушения порядка их использования — это свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны указанного агентства за целевым использованием предоставленных субсидий.

При формировании федерального бюджета Минтрансом и подведомственными агентствами недостаточное внимание уделялось проверке наличия правоустанавливающих документов, необходимых для реализации инвестиционных проектов, анализу возможности освоения бюджетных средств в планируемом году, в результате бюджетные средства использовались не в полном объёме, образуя значительные остатки. В частности, по этой причине в акционерном обществе "Российские железные дороги" в последние годы сформировался остаток взносов в уставный капитал в сумме около 60 миллиардов рублей, причём по состоянию на 1 января 2016 года имеются остатки бюджетных инвестиций, перечисленных ещё в 2013 году, на реализацию проекта по развитию железнодорожной инфраструктуры на участке Междуреченск — Тайшет. Из общей суммы бюджетных инвестиций, предоставленных ОАО "РЖД" в июле 2015 года в объёме 62 миллиардов рублей, на конец года было освоено только 30 миллиардов рублей, или 48 процентов.

Эффективность бюджетных инвестиций в развитие дорожной и транспортной инфраструктуры снижается из-за недостаточной взаимоувязки сроков реализации инвестиционных проектов. В 2015 году на реализацию инвестиционных проектов по развитию транспортной инфраструктуры направлялись средства Фонда национального благосостояния, однако по отдельным проектам решения о привлечении средств ФНБ должным образом не прорабатывались. Так, график финансирования проекта модернизации железнодорожной инфраструктуры БАМа и Транссиба составлен без учёта фактических сроков подготовки документов, необходимых для его реализации. В 2015 году средства ФНБ в сумме 50 миллиардов рублей при отсутствии проектно-сметной документации и результатов технического и ценового аудита были выделены "РЖД" на строительство части объектов, то есть можно сказать, что указанные средства в 2015 году по целевому назначению не использовались, за исключением 3,7 миллиарда рублей. По состоянию на 1 декабря 2015 года из 88 объектов, на кото-

рых предусматривалось выполнение строительно-монтажных работ в 2015 году, на 30 объектах работы не проводились. На остаток средств ФНБ в 2015 году начислены проценты в сумме 4,2 миллиарда рублей, которые учитываются "РЖД" в составе доходов от финансовой деятельности и расходуются в рамках ведения текущей хозяйственной деятельности.

Госкомпанией "Автодор" не обеспечено эффективное использование средств Фонда национального благосостояния, привлечённых для финансирования строительства ЦКАД. Средства ФНБ, привлечённые на указанную цель, в течение длительного времени по целевому назначению не использовались: по состоянию на 31 декабря 2015 года из 21,7 миллиарда рублей, полученных на финансирование строительства ЦКАД, 9,1 миллиарда рублей не использовано, а использованные средства в сумме 12,6 миллиарда рублей были перечислены в октябре 2015 года в качестве аванса исполнителю работ по пусковому комплексу № 1 ЦКАД, при этом сумма аванса значительно превышала объёмы подрядных работ в 2015—2016 годах, установленные календарным графиком; кроме того, на конец года имелась значительная дебиторская задолженность по авансу, перечисленному за счёт средств субсидий исполнителю работ ОАО "Кольцевые магистрали" на строительство пускового комплекса № 5. Основными причинами неиспользования в 2015 году средств из ФНБ явились срыв сроков начала работ по строительству пускового комплекса № 1, перенос сроков проведения конкурса по отбору исполнителя концессионного соглашения и, как следствие, перенос начала реализации проектов по пусковым комплексам № 3 и № 4. При этом сумма процентов, полученных госкомпанией по привлечённым средствам ФНБ, составила 1,2 миллиарда рублей.

Минтрансу и подведомственным учреждениям необходимо принять эффективные меры с целью недопущения роста объёмов незавершённого строительства, а также с целью снижения объёмов незавершённого строительства и дебиторской задолженности. По состоянию на 1 января 2015 года объём незавершённого строительства по Росавтодору составил 480,5 миллиарда рублей, а за девять месяцев отчётного года вырос до 503 миллиардов рублей; за 2015 год дебиторская задолженность Федерального дорожного агентства увеличилась практически вдвое и составила 99,4 миллиарда рублей.

Я осветил небольшую толику тех проблем, которые стоят перед Министерством транспорта. Уважаемые коллеги, вы можете почитать наши отчёты — там много всего интересного.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Юрьевич, не хотелось бы принижать деятельность транспортников, делаете вы много, но есть ряд серьёзных вопросов.

Прежде всего, вот вы сказали, что 10 миллиардов перечислено пригородным компаниям. В этом году опять скакнули тарифы на пригородное сообщение, на электрички, во многих местах значительно, но анализ показывает, что до 80 процентов этого тарифа составляет стоимость аренды железной дороги, — может, всё-таки вернуть его регулирование в лоно государства? Это позволит и социальную напряжённость снять, и другие вопросы решить.

Кроме того, вы знаете, что, к сожалению, больше всего от санкций страдает Крым, и сегодня созданное там государственное унитарное предприятие "Крымские морские порты" сокращает значительную часть сотрудников, что вызывает социальную напряжённость в градообразующих предприятиях... (*Микрофон отключён.*)

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за ваши вопросы. Начну с ответа на второй вопрос, что касается "Крымских морских портов". Они находятся под управлением непосредственно правительства Республики Крым, и такой острой проблемы с увольнениями, насколько нам в Минтрансе известно, пока не существует, но в любом случае очевидно, что оборот этих портов ограничен по понятной причине: сегодня они не могут работать на внешний рынок ввиду санкционного режима.

Теперь что касается пригородного железнодорожного сообщения. Хочу ещё раз обратить внимание, что в соответствии с 184-м федеральным законом, принятым ещё в прошлом веке, в 1999 году, полномочия — и, соответственно, ответственность — по организации пригородных перевозок, в том числе и в части установления тарифов, отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации. И если говорить об объёмах поддержки со стороны Федерации и самих субъектов, в чьей

зоне ответственности находятся пригородные железнодорожные перевозки, то баланс здесь однозначно в пользу Федерации: в прошлом году 42 миллиарда было выделено со стороны Федерации и всего лишь чуть менее 10 миллиардов со стороны субъектов Российской Федерации, а должны были почти 12 миллиардов. Очевидно, субъектам Российской Федерации, главам субъектов необходимо по-другому определять приоритеты среди своих задач в области организации транспортного сообщения, и именно поэтому по поручению правительственной комиссии все субъекты Российской Федерации в прошлом году сформировали транспортные планы обслуживания населения на территории своих регионов, представили их в Министерство транспорта. Восемьдесят один такой транспортный план мы уже утвердили, и я надеюсь, что субъекты будут строго придерживаться плана, соблюдая баланс между пригородными железнодорожными, автобусными, ну а там, где есть такая возможность, и внутренними водными перевозками, обеспечивая необходимую социальную стабильность и транспортную доступность своих территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. В последние годы Минтранс по просьбам населения и при активной поддержке ЛДПР проделал большую работу по ремонту федеральной автомобильной трассы на севере: Тюмень — Сургут. Спасибо, что слышите нас.

В "Уралуправтодор" недавно из Москвы прислали нового руководителя — очень надеюсь, что, когда в последующие годы спецпоезд ЛДПР будет ехать вдоль трассы Тюмень — Ишим — Омск, мы увидим приведённую в нормальное состояние федеральную трассу, а не направление для марш-броска танкового батальона.

ЛДПР предлагала выпустить инфраструктурные облигации, чтобы профинансировать и сделать четырёхполосную дорогу с разделителями и ограждениями с запада России до Владивостока. Песок, щебень, битум, рабочие руки — сегодня это всё российское. Это был бы реальный, серьёзный и нужный для страны и экономики проект, для многих отраслей народного хозяйства он мог бы стать локомотивом их роста — как вы относитесь к идее выпуска целевых облигаций, которые выкупит Центральный банк, вернув тем самым русские деньги из иностранных активов в российскую экономику? Что или кто может помешать реализовать данный транспортный проект?

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Владимир Владимирович, за оценку наших действий по приведению в нормативное состояние сети федеральных дорог. Хочу ещё раз обозначить цифру: по итогам прошлого года нормативному состоянию соответствует 64 процента (кстати, немногим более трёх лет назад это было меньше 40 процентов), и, как я уже говорил, к 2019 году мы обеспечим стопроцентное нормативное состояние всех наших федеральных дорог, то есть осталось ждать не так уж и долго.

Что касается уральских территорий, здесь хочу привести в пример и поблагодарить вашего тезку — губернатора Тюменской области, который не только сам приводит региональную сеть дорог в нормативное состояние, но и помогает федералам приводить федеральные дороги в хорошее состояние. Это единственный в стране пример обратного движения средств — из региональных дорожных фондов в федеральный — для скорейшего начала реализации проектов, в том числе обустройства четырёхполосной дороги на подходах непосредственно к Тюмени.

Что касается внебюджетных источников, хочу сказать, что сегодня в нашей дорожной отрасли по федеральным проектам уже заключено двенадцать контрактов жизненного цикла, в которых инвесторы участвуют своими деньгами в строительстве и в дальнейшей эксплуатации дорог. Также выпускаются проектные облигации в том числе и государственной компанией "Автодор" для реализации своих проектов, у неё на балансе более 2 тысяч километров дорог. Есть и региональные проекты, при реализации которых активно используется механизм государственно-частного партнёрства, в первую очередь это Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге, он в полном объёме — 46 километров, с тремя мостами через Неву и её притоки — будет введён в эксплуатацию в этом году, и там тоже использована модель привлечения внебюджетных источников и выпуска так называемых инфраструктурных облигаций.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, в своём выступлении вы сказали о федеральной поддержке дорожного строительства в регионах, упомянули строительство сельских дорог — как вы в нынешних условиях оцениваете возможность государственной поддержки из федерального бюджета социально важных

для субъекта Российской Федерации и его жителей дорожных объектов и какие можете выделить приоритеты?

Соколов М. Ю. Уважаемый Илья Евгеньевич, я уже говорил о том, что по итогам 2015 года объём федеральной поддержки на проекты регионального развития дорожной сети составил порядка 150 миллиардов рублей, — это беспрецедентная сумма. В первую очередь эти средства были направлены на начало строительства и на завершение строительства и реконструкции мостовых сооружений, и эти мостовые сооружения я называл. Сейчас в регионах мосты строятся, и они будут введены в эксплуатацию в этом году и в Татарстане — через реку Кама, и в Уфе — через реку Белая, и в Удмуртии — через реку Камбарка. А также многие другие региональные проекты получают поддержку из федерального бюджета в виде субсидий и трансфертов.

По решению президиума Госсовета, заседание которого прошло в Новосибирске осенью 2014 года, на эти цели было направлено принятие решения о такой мере, как увеличение акцизов на 1 рубль, и все собранные в Федеральный дорожный фонд средства — около 60 миллиардов рублей — полностью были перечислены на поддержку региональных проектов, в том числе на строительство обходов городов. Также в полном объёме будут направлены на поддержку региональных проектов средства, собираемые системой взимания платы с двенадцатитонников — системой "Платон". Мы рассчитывали, что соберём порядка 40 миллиардов, но с учётом правительственных решений в этом году сумма будет существенно меньше. Надеемся, что со следующего года для субъектов это станет ещё одним новым мощным ресурсом как для реализации их проектов государственно-частного партнёрства, так и для ликвидации инфраструктурных ограничений региональных и муниципальных дорожных сетей.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Максим Юрьевич, на прошедшем недавно заседании президиума Госсовета, посвящённом безопасности движения по дорогам России, одна из инициатив, в том числе ваша, была поддержана президентом, — речь идёт о направлении всех штрафов, собираемых в России, в дорожные фонды. Какова судьба этого законопроекта? Мы ждём, мы действительно готовы оперативно его рассмотреть. Считаю, что можно и нужно подать поправку, и я это сделаю, чтобы

и сборы за парковку тоже напрямую поступали в дорожные фонды.

Можете ли вы оценить, какую сумму дополнительно получат дорожные фонды и достаточно ли её будет, для того чтобы принять судьбоносное решение об отмене транспортного налога?

Соколов М. Ю. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопросы. На самом деле протокол заседания президиума Госсовета, состоявшегося в Ярославле, был подписан недавно, по-моему вчера, и ещё даже не поступил в Министерство транспорта. Действительно, этот вопрос обсуждался и, насколько я знаю, нашёл своё отражение в протокольном решении. Средства от уплаты штрафов за нарушение Правил дорожного движения действительно будут направляться в региональные дорожные фонды, и, по нашим оценкам, — хотя это, конечно, статистика ГИБДД, Минтранс отношения к этому до сих пор не имел — это может быть примерно 70 миллиардов рублей, но эту цифру надо будет уточнить по итогам исполнения этого поручения. И конечно же, соответствующий законопроект мы все вместе будем готовить. Эти средства уже из региональных дорожных фондов будут направляться исключительно на реализацию мер, связанных с безопасностью дорожного движения: это, конечно же, не только обучение водителей, просветительская работа в школах, но и создание надземных пешеходных переходов, светофоров, окраска разделительных барьерных ограждений между полосами, исправление кривого профиля дороги и многое-многое другое. После принятия соответствующего закона, очевидно, надо будет подготовить отдельную программу по использованию этих средств, это тоже будет дополнительным ресурсом поддержки регионов, региональных дорожных фондов.

Что касается сборов за парковку, то здесь необходимо всё очень тщательно взвесить: всё-таки это полномочие субъектов Российской Федерации, их источник дохода, а кроме того, это лишь косвенно связано с дорожной сетью — всё-таки парковка находится уже за пределами общедоступных дорог. Я полагаю, что на площадке Государственной Думы, профильного комитета — Комитета по транспорту можно организовать широкое обсуждение этого вопроса с регионами.

Председательствующий. Спасибо.
Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Юрьевич, я в Государственной Думе представляю Нижегородскую область, и у нас, как и везде в России, вместо дорог в основном направления, а снег в лучших традициях весной сходит вместе с асфальтом. В Нижнем Новгороде две реки, Ока и Волга, разделяют город на Нагорную и Заречную части, их соединяют мосты — объекты повышенной опасности, транспортные артерии города, по которым каждый день передвигаются десятки тысяч автомобилей. Один из них, Молитовский мост, прохудился, требуется немедленный капитальный ремонт, каждый день на нём происходят ДТП, но область денег не даёт, и город находится в состоянии незатухающей войны с областью. По предварительным данным, требуется полмиллиарда рублей на капитальный ремонт — их найдут, когда произойдёт какая-нибудь чрезвычайная ситуация, но не лучше ли её предотвратить и выделить эти деньги уже сейчас?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос. Конечно же, в каждом субъекте есть свои насущные проблемы. По итогам в том числе моей поездки в Нижний Новгород, которая состоялась совсем недавно, мы сделали вывод, что наиболее значимым проектом для обеспечения связи левого и правого берегов Волги в Нижнем Новгороде является строительство дублёра Борского моста. Это объект достаточно серьёзный, его длина составит более километра, а длина подходов к нему — ещё почти 7 километров, и в принципе он находится в высокой степени готовности. По итогам совместной работы мы приняли решение — и надеюсь, что Правительство Российской Федерации нас поддержит — направить на строительство этого моста дополнительно 600 миллионов рублей, чтобы как можно скорее завершить его ввод в эксплуатацию. Более того, в этом году также завершается ещё один проект, реализуемый при поддержке из федерального бюджета, из Федерального дорожного фонда, — это строительство третьей очереди обхода Нижнего Новгорода от дороги на Саранск и далее с выходом уже на трассу М-7. Здесь объём федеральной поддержки тоже существенный, более миллиарда рублей за всё время, и этот объект будет введён в эксплуатацию уже осенью этого года. Вот эти два проекта, которые реализуются при федеральной поддержке, являются, по мнению губернатора Нижегородской области, наиболее приоритетными. Реализуем эти проекты — будем дальше обсуждать поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Максим Юрьевич, Россия — уникальная страна, наверное, по количеству богатств она лидирует в мире, но, на мой взгляд, самое главное богатство — это наше очень выгодное территориальное расположение, чем, к сожалению, мы вообще не пользуемся.

Вот часто звучит критика, что мы не занимаемся переработкой нефти, а просто из трубы её качаем, но нас просто не пускают на этот рынок. А вот скажите, почему мы практически не пользуемся возможностями, которые дают кроссполярные маршруты, цепочки маршрутов Азия — Северная Америка, Азия — Европа, ведь они проходят через нашу страну? Вместо этого мы видим, что продаются пролётные часы, причём большая часть вырученных средств идёт не в бюджет. А ведь здесь можно получить и госзаказ, что будет способствовать развитию нашего авиапрома, и у компаний кратно увеличится валютная выручка в миллиардах долларов. Что планирует делать в этом направлении министерство, чтобы изменить ситуацию?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Михайлович. Я, кстати, думаю, что основное богатство нашей страны — это всё-таки люди, хотя выгодное географическое и, я бы даже сказал, геополитическое положение России, конечно, является её конкурентным преимуществом в сегодняшнем мире.

А что касается кроссполярных маршрутов, то по этим направлениям мы видим не просто увеличение авиационного потока, а существенный рост, превышающий рост по всем другим направлениям, поэтому мы активно обустраиваем наши кроссполярные трассы, обеспечивая непосредственно средствами организации и контроля за воздушным движением и за воздушным пространством, строим современные, работающие в том числе без использования труда людей, в автоматическом режиме, радиолокационные станции, новые современные центры (один из них не так давно был введён в Магадане), и бюджет всё больше и больше получает средств от использования и эксплуатации именно этих кроссполярных трасс. Кстати, эксплуатируют их в основном зарубежные компании, хотя летают там самолёты и нашей грузовой авиакомпании "Волга-Днепр", но большей частью это корейские, японские компании, а также американские, которые летают в страны Юго-Восточной Азии через Северный полюс.

Мы оказываем соответствующие услуги, и доходы от оказания этих услуг включены в ту сумму экспортно-транспортных услуг, о которой я сказал в своём докладе, 14 миллиардов, и они превышают доходы от экспорта угля, а это исчерпаемый ресурс, то есть доходы от оказания услуг, которые не связаны с использованием полезных ископаемых и минеральных удобрений нашей страны, больше.

Таким образом, транспортная отрасль активно использует геополитическое и географическое положение нашей страны, мы оказываем соответствующие услуги иностранным транспортным компаниям на кроссполярных маршрутах, в транспортных коридорах Восток — Запад и Север — Юг.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Малашенко Виктор Александрович.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, как Министерство транспорта Российской Федерации оценивает эффект от введения невозвратных тарифов на билеты, насколько в связи с этим подешевели билеты на самолёты?

Соколов М. Ю. Спасибо, Виктор Александрович, за ваш вопрос. Я уже говорил в своём докладе о том, что именно это позволило создать устойчивую авиакомпанию, так называемый лоукостер или дискаунтер, аффилированную с нашей авиакомпанией "Аэрофлот". Это компания "Победа", которая буквально в первый год своей работы перевезла рекордное для такого типа лоукостеров количество пассажиров, купивших дешёвые билеты, — 3 миллиона человек и стала пятой по величине авиакомпанией нашей страны всего за один год. А сейчас она существенно нарастила количество своих полётов не только внутри страны, но и за рубежом. Билеты этой авиакомпании по соответствующим направлениям в среднем стоили на 60 процентов дешевле, чем у других авиакомпаний, что, конечно же, потянуло, как говорится, рынок вниз.

Если говорить об изменении авиационных тарифов в прошлом году, то их рост был существенно меньше, чем инфляция, а значит, с экономической точки зрения фактически было снижение цен на авиаперевозки, и закон, который был принят в том числе и при вашей поддержке, за что я ещё раз благодарю

вас, оказал самое серьёзное влияние. Вот ещё один закон надо принять, по десятикилограммовой норме багажа, и тогда это будет окончательной, так сказать, мерой в том комплексе мер, который позволит нашим лоукостерам эффективно конкурировать с аналогичными иностранными компаниями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Матханов Иринчей Эдуардович.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ошибка, не записывался на вопрос.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Юрьевич, конечно, нельзя не отметить положительную динамику в строительстве, в приведении федеральных дорог в соответствие с нормативными показателями — честь вам и хвала, — и если бы все министерства так работали, то наши люди жили бы в другой стране. Но чтобы к 2019 году всё-таки закончить эту работу, надо решить как минимум одну серьёзную проблему, о которой президент Владимир Путин сказал на президиуме Госсовета, — это, по сути, монополизация рынка инертных материалов, а отсюда завышенные цены и так далее и тому подобное. Был дан ряд поручений — хотелось бы узнать, что сделано вашим ведомством и что ещё необходимо сделать для того, чтобы разрешить эту ситуацию, чтобы вот эти "генералы песчаных карьеров" умерили свои аппетиты, чтобы раздробить эту так называемую щёбёночную мафию?

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Михаил Иванович, и за вашу оценку, и за ваш вопрос. Действительно, такая тема звучала на заседании президиума Государственного совета под председательством Президента Российской Федерации, но, к сожалению, в решении вопроса об упрощении, об облегчении процедуры передачи крупным генеральным подрядчикам карьеров вдоль реконструируемых и вновь строящихся трасс не всё зависит именно от нашего министерства — Министерства транспорта. Хочу напомнить, что законопроект на эту тему, если не ошибаюсь, ещё в июне прошлого года прошёл первое чтение в Государственной Думе, поэтому здесь многое зависит в том числе и от вашей поддержки, от скорости работы над этим законопроектом. Насколько мне известно, сейчас проект находится на экспертизе в Государственно-правовом управлении президента, очередная редакция, — давайте вместе уско-

рим работу, потому что это действительно важно. Пока приходится работать в ручном режиме, в том числе и при реализации таких проектов, как строительство трассы М-11, Центральной кольцевой автомобильной дороги, мы совместно с правительством Московской области, помогая подрядчикам, буквально выискиваем карьеры в транспортной доступности от строящихся направлений, чтобы удешевить стоимость песка, а он достаточно дорогой здесь, более 600 рублей за куб. Призываю всех как можно скорее принять этот действительно очень важный закон, который поможет дорожникам ещё дешевле строить дороги во всех регионах нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Юрьевич, я внимательно слушал ваш бодрый рапорт об успехах в отрасли, но с оценками вашими не соглашусь: наверное, успехи во многих случаях мнимые, ведь всё-таки снижение и грузоперевозок, и коммерческих, и пассажирских перевозок на 2,5 процента — это существенный недостаток. Впрочем, это оценочно, так сказать, я думаю, что в выступлениях от фракций об этом скажут. Но особенно меня поразило, что вы за год построили целых 55 километров барьерных ограждений, — сколько же сотен лет нам потребуется, чтобы оборудовать этими барьерными ограждениями хотя бы федеральные трассы? Сколько их сейчас оборудовано и сколько ещё осталось? Ведь наличие барьерных ограждений — это безопасность, это серьёзный фактор, поэтому хотелось бы получить ответ на этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Сапожников Н. И. Какое место в стратегии развития отрасли занимают платные дороги? У нас какой-то перекокс возник: построены великолепные платные дороги, но они пустые, а бесплатные дороги просто переполнены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю. Давайте начну с первого вопроса. Уважаемый Николай Иванович, ведь транспорт — это сфера услуг, и он работает настолько интенсивно, насколько это необходимо экономике и гражданам. Если экономика сжимается — а 2015 год был кризисным, — то потребность в перевозке грузов, да и людей, уменьшается. При этом, наверное, все заметили, я об этом

тоже сказал в своём докладе, транспорт обеспечивал стабильную и бесперебойную работу, а значит, справлялся со своими задачами, хоть и осуществляя перевозки в меньшем на 2,5 процента объёме, да и то не везде: железнодорожная погрузка, например, почти не упала, экспортная составляющая морских портов выросла на 6 процентов, авиаперевозки по внутренним региональным линиям выросли на 14 процентов. То есть там, где было необходимо, мы нарастили мощность и справились с задачей и с вызовом, как это было по ряду направлений.

Конечно же, мы видим, что и дорожное строительство, не смотря на высокие темпы восстановления (всё-таки 64 процента дорожных фондов мы успели привести за этот период в нормальное состояние), необходимо и дальше наращивать, и оставшиеся 30 процентов — это как раз задача на ближайшие два-три года, до 2019 года.

При этом, конечно же, вопросы безопасности и установки барьерных ограждений остаются нашим приоритетом: 55 километров — это только в рамках программы безопасности; в рамках строительства новых дорог (а их 420 километров, из них 50 километров скоростных) мы сделали всё по нормативам, и там это барьерное ограждение уже было включено в состав проектов. Там, где дороги существовали, мы их реконструировали, и, где это было возможно, мы дополнительно устанавливали барьерное ограждение. Только поймите, что получалось не везде, к сожалению: большая часть федеральных трасс выполнена в двухполосном исполнении, и между ними барьерные ограждения не установишь, иначе любая авария заблокирует эту артерию. Барьерные ограждения можно устанавливать только там, где четыре и более полос, а таких дорог у нас, к сожалению, не так много.

Но опять же совместно с субъектами Российской Федерации, экономя средства, доводя инновационные технологические решения до дорожной отрасли, мы с прошлого года начали активно применять такой вид ограждения, как тросовое, и это можно видеть в Москве и в ряде других регионов нашей страны. Такая облегчённая форма тоже существенным образом влияет на безопасность, и я уже приводил данные: более чем на 10 процентов снижение смертности, более чем на 7 процентов снижение на федеральных дорогах в целом количества ДТП, да и вообще мы впервые сделали такой, ну ещё не прорывной, но шаг вперёд, снизив смертность на всех дорогах нашей страны с 28 тысяч человек погибших в год до... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Всё? Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Юрьевич, вы хорошо знаете, какой резонанс в среде сельхозпроизводителей вызвал вопрос, касающийся установки томографов на автотранспорт, было много писем и обращений. После соответствующего поручения Президента России с задержкой Минтрансом были внесены изменения в приказ, вместе с тем редакция приказа вызывает у аграрного сообщества и у нас по меньшей мере недоумение. Мы в принципе не решаем вопросов, которые обозначали, так как привязка грузов к регистрации транспортного средства в муниципальном районе может вызывать серьёзные нарушения, в том числе с коррупционной составляющей. Во избежание двойного толкования и для исключения коррупционной составляющей нами было предложено расширить действие приказа, то есть не в пределах района, а в пределах субъекта Российской Федерации — готовы ли вы вернуться к рассмотрению указанного вопроса и внести соответствующие поправки?

Соколов М. Ю. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Ну во-первых, сразу хочу сказать, что соответствующий приказ в Министерстве транспорта подписан и в Министерстве юстиции зарегистрирован. В соответствии с ним перевозка автомобилями сельскохозяйственной продукции — кстати, они без томографов, которые нужны в большей степени для головы, а вот для безопасности дорожного движения нужны тахографы! — предусмотрена между муниципальным районом и другими муниципальными районами, прилегающими к тому району, где зарегистрировано данное транспортное средство. Этот приказ прошёл процедуру широкого обсуждения не только на площадке Государственной Думы, но и на других площадках, с другими органами исполнительной власти, в том числе в ГИБДД и в Правительстве Российской Федерации, и было принято консолидированное решение — это продукт коллективного, компромиссного обсуждения, который уже зарегистрирован и действует как нормативный правовой акт. Давайте посмотрим, как он будет работать, а в дальнейшем по итогам анализа и мониторинга, возможно, будем обсуждать какие-то иные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Юрьевич, будьте добры, конкретизируйте, пожалуйста, какие меры приняты для обеспечения устойчивой работы железнодорожного транспорта в Республике Крым? Этот вопрос интересует не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участника проекта "Мы вместе" Константина Съедина из города Джанкой Республики Крым.

Соколов М. Ю. Владимир Игорьевич, я думаю, что основная и самая действенная мера, которая была принята по решению правительства Российской Федерации в прошлом году, — это передача ГУП "Крымская железная дорога" на федеральный уровень. И в структуре Министерства транспорта — в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта (Росжелдор) — сформировано отдельное федеральное государственное унитарное предприятие "Крымская железная дорога", назначен руководитель, и теперь всю ответственность за деятельность железнодорожного комплекса Крымского федерального округа несут федеральные власти.

Председательствующий. Спасибо.

Красильникова Ольга Константиновна.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Юрьевич, добрый день! У меня вопрос от Владимирской области. 15 июля 2016 года вступает в силу статья 34 закона № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа...". В соответствии с частью 3 данной статьи предусматривается запрет в отношении владельца объекта транспортной инфраструктуры на навязывание перевозчикам транспортных услуг, в которых они не заинтересованы. Представляется, что отсутствие конкретного перечня обязательных услуг, оказываемых автовокзалом перевозчику, может привести к банкротству вокзалов, так как у перевозчика появится возможность отказаться от услуг автовокзала, в том числе по продаже кассовых билетов.

Пожалуйста, уточните сроки принятия соответствующих нормативных правовых актов, а если это невозможно, то определите планы по нормативному регулированию данных вопросов.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемая Ольга Константиновна, за такой вопрос, он достаточно узконаправленный. Если

я не ошибаюсь, вступление в силу нормы этого закона намечено на 1 июля 2016 года. Министерство транспорта сейчас разрабатывает всю необходимую нормативно-правовую документацию, в соответствии с установленным порядком она проходит экспертизу, оценку регулирующего воздействия, согласовывается с другими федеральными органами исполнительной власти. Когда соответствующие приказы будут подписаны, они будут направлены на регистрацию в Минюст, ну а если это будут постановления или распоряжения Правительства Российской Федерации, то вступят в силу сразу. Постараемся успеть, естественно, до вступления этой нормы в силу, то есть до конца второго квартала текущего года.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПрФ.

Уважаемые Иван Иванович, Максим Юрьевич, Валерий Николаевич! Сегодня мы вслед за прошедшей вчера коллегией Минтранса подводим итоги работы транспортной отрасли за год. Максим Юрьевич достаточно подробно сказал о достижениях — следует согласиться с ним, действительно многое удалось. Наверное, можно было бы сделать и больше, но мы знаем, каким непростым был прошедший год, — с учётом этого полагаю, что работу министерства необходимо оценить положительно, тем не менее остановлюсь на вопросах, которые возникли в ходе заслушивания доклада министра.

Обращает на себя внимание то, что хорошее делается, но иногда делается с опозданием.

Так, говоря о печально известной всем ситуации с пригородным железнодорожным транспортом, вынужден отметить, что министерство практически безучастно наблюдало за тем, как умирает пригородное сообщеие, пока в ситуацию не вмешался президент. После этого Государственная Дума приняла нулевую ставку НДС, и лишь потом министерство начало активно проводить совецания и нормализовывать ситуацию. Понимаю, что проблема упиралась и в Минфин, и в регионы, но всё-таки это зона ответственности Минтранса, во всяком случае де-факто.

Не до конца проработан вопрос доступности транспортной сферы для инвалидов и лиц с ограниченными возможно-

стями: в авиации и на железной дороге — да, а на автомобильном транспорте, увы, нет.

Есть много примеров того, как после вступления закона в силу распоряжения готовились месяцами, а деньги недоосваивались, о чём говорил представитель Счётной палаты.

По-прежнему необоснованно высоки цены на авиабилеты. Государственная Дума постоянно расширяет Воздушный кодекс, идёт навстречу отрасли, уменьшает издержки, но где снижение НДС на внутренних перевозках до нуля процентов, где контроль за стоимостью керосина, за аэропортовыми сборами? Всё это влияет на стоимость билета, и министерство обязано добиваться контроля за этими составляющими цены. Да, производится реконструкция аэропортов, однако некоторые стройки затянулись, ситуация с Петропавловском-Камчатским, во всяком случае, уже неадекватна. Да, запустили лоукостер "Победа", он успешно освоил европейскую часть России, уже полетел за рубеж, но что мешает запустить его в Сибирь и на Дальний Восток? Если нужна наша помощь — пожалуйста, мы готовы.

Автомобильный транспорт. Его обложили уже со всех сторон — автомобилисты должны платить: должны поставить тахографы, приобрести "ГЛОНАСС", они платят транспортный налог, акциз на ГСМ, который недавно повысили, фактически они оплачивают утилизационный сбор, платят за разрешение проезда, оплачивают городские парковки, теперь ещё стали платить за систему "Платон" — а ведь это же, согласитесь, не самый прибыльный бизнес! Кстати, о транспортном налоге: понимаю, уважаемый Максим Юрьевич, что это не совсем к вам вопрос, но всё-таки автомобилисты ждут от вас защиты, потому что транспортный налог в таком виде ложится очень тяжёлым бременем на граждан.

Теперь о наболевшем — о дорогах. Безусловно, большим завоеванием Минтранса мы можем считать то, что наконец-то ввели нормативы, но надлежащего контроля, увы, нет, сплошь и рядом нарушаются технологии — сколько раз и с этой трибуны говорили, а всё равно асфальт продолжают класть и в грязь, и в снег. Во всём мире уже норма существования дорожного покрытия составляет 10 лет, а то и 12, и 18, мы же еле приближаемся к шести. Много говорится о контрактах жизненного цикла, но что-то не слышно о широком их исполнении.

Нужно признать, что наряду с проведением архаичного зимнего ремонта дорог министерство уделяет особое внимание

инновационному и научно-техническому аспекту развития отрасли. Сегодня транспортный комплекс является крупнейшим потребителем космических технологий — систем связи, навигации, дистанционного зондирования земли. Использование системы "ГЛОНАСС" в сфере транспорта позволяет создать в России новую высокотехнологичную навигационную отрасль, и это очевидный факт, с которым сегодня никто не может поспорить. Достижение этих результатов было бы невозможно без системной реализации научно-технической и образовательной политики, без высшей школы, без транспортных вузов, а они сейчас находятся в стадии противоречивого реформирования — прошу вас внимательно и аккуратно отнестись к вопросу реформирования и слияния отраслевых вузов.

Ну и в заключение, Максим Юрьевич, конечно, о крымском мосте. Разумеется, здесь все за, никаких сомнений быть не может, и я думаю, что выражу пожелание всего зала вам: в конце 2018 года при открытии моста по старой традиции уверенно стоять под ним в лодке — удачи!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Коллеги, я убедительно всех прошу не отвлекать министра во время выступлений представителей фракций, ему нужно слушать эти выступления.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Я вышел, конечно, с бумагами, но не для того, чтобы читать по бумажке, потому что фракция ЛДПР — это, пожалуй, единственная фракция в Государственной Думе, которая все проблемы транспорта не только поняла головой, но и, наверное, прочувствовала уже и сердцем. Ведь только мы, Максим Юрьевич, — вы, наверное, очевидец этого, — только мы, фракция ЛДПР, более 25 лет говорим о том, что в Российской Федерации должна быть транспортная экономика, без транспорта мы ничего не выстроим, у нас огромные территории, и это территории, на которых мы могли бы зарабатывать деньги. Ещё тридцать лет назад наши российские, советские на тот момент, учёные сказали о том, что может существовать пневмотранспорт, который за считанные часы будет перевозить грузы через территорию нынешней Российской Федерации, — вопрос пока и ныне там, как говорится, он не решается, хотя мы прекрасно знаем, что Российская Федерация теряет эти деньги, несмотря на все ваши усилия. А эти

усилия действительно есть, но ваша работа в данный момент видна в рамках стратегических интересов страны, в рамках экономических побед, результатов, которые мы получим только через 5, 10, 20, 30 лет!

Мы говорим сейчас устами наших избирателей, а наши избиратели, выходя из домов, из своих квартир, садясь в общественный транспорт, садясь в поезда, в электрички, едут на работу, передвигаются по нашим дорогам, и наши граждане говорят о том, что Министерство транспорта не работает! Они не понимают, что есть разные полномочия, они понимают только, что есть главный человек в стране, который называется "министр транспорта", и он, если плохая дорога, если плохие маршрутки, должен отвечать за всё. Они не понимают даже, что есть разделение власти на законодательную и исполнительную, — люди подходят к решению проблем просто: каждый вопрос негативного характера они задают нам! Максим Юрьевич, вы извините, пожалуйста, за наш несколько нервный, волнительный тон, но поверьте: столько, сколько мы выслушиваем о качестве дорог, о самолётах, о транспорте в целом, — ну это просто уму непостижимо!

Начнём с авиации (очень жаль, что мало времени). Не так давно председатель Следственного комитета Бастрыкин сказал о том, что необходимо создать единый орган управления — замечательно! Более двадцати с лишним лет Владимир Жириновский ведёт об этом речь, поднимает этот вопрос — я даже не знаю, сколько раз он уже это делал и сколько раз я с трибуны выступал! Сейчас в Министерстве транспорта есть департамент государственной политики, который отвечает за гражданскую авиацию, и есть Росавиация — исполнительный орган, и есть Ространснадзор. Что предлагаем мы? Хорошо, пусть это будет не формат Министерства гражданской авиации, как это было в советский период, и Госавианадзора, который контролировал процедуру, пусть это будет Росавиация — единственный исполнительный орган, а функции по расследованию всех авиационных происшествий, которые сейчас находятся у МАК, передать Ространснадзору.

Зарплата сотрудников Ространснадзора. Мы писали в Кремль, в Белый дом писали: ну как люди, занимающие такие важные посты, отвечающие, по сути дела, за безопасность (ведь на их плечах лежит ответственность за то, что происходит у нас в авиационной отрасли), могут получать зарплату 10—12 тысяч рублей? Это же уму непостижимо! А воз, как говорится,

и ныне там... Сотрудники Росавиации тоже получают нищенскую зарплату, и в центральном аппарате, может, она чуть побольше, но в территориальных управлениях, извините, оставляет желать лучшего.

МАК — что за структура? В течение двадцати с лишним лет МАК, созданная в начале 90-х годов, сама занималась сертификацией и сама же занималась расследованием авиационных происшествий — и вот кому это надо? Благо сейчас у МАК функцию сертификации отозвали, тем не менее мы считаем, что такая структура вообще существовать не должна — просто надо гнать, извините, метлой поганой, говорю это, выражая мнение экспертов, которые работают в данной отрасли.

Про транспортные вузы. На этом делается достаточно серьёзный акцент, действительно проводится огромная работа, тем не менее эксперты, насколько мне известно, направили письмо на имя Сергея Евгеньевича Нарышкина, оценивая эффективность попытки создания единого отраслевого вуза, куда должен войти и отраслевой авиационный вуз, и они считают, что за этим последует только развал того образования, которое сейчас получают наши лётчики гражданской авиации.

Хотелось бы вот непосредственно сказать вам о приказе № 139 Министерства транспорта, о ночных перелётах. Огромное количество авиационных компаний просто издеваются над пилотами, назначая им приход на работу без пяти минут десять, и в период ночных и длительных полётов люди просто фактически изнасилованы — как они могут следить за безопасностью наших граждан, находясь вот в таком состоянии?!

Про тахограф сегодня был разговор. Послушайте, Российская Федерация — единственная страна, где тахограф до сих пор не признан измерительным прибором. Правда, за что благодарю, так это за работу, которую сейчас проводит Министерство транспорта и, в частности, Николай Анатольевич Асаул, ему поручен этот вопрос, и мы сейчас занимаемся этой работой опять же по инициативе фракции ЛДПР!

Общественный транспорт — убитый... Сколько раз поднималась тема такси здесь, в Государственной Думе! Агрегаторы передают заказы нелегальным водителям — мы за эти четыре года уничтожили рынок такси, вот что мы, собственно говоря, имеем.

Очень жаль, что мало времени...

Большое спасибо, Максим Юрьевич.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Александр Сергеевич, думаю, что вам чаще надо ходить на заседания комитета, и тогда не будет таких вопросов, которые вы сегодня задаёте.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! После предыдущего выступления в Государственной Думе министра транспорта Максима Юрьевича Соколова прошло почти полтора года — срок по нашим временам значительный. Комитет по транспорту отмечает, что Министерством транспорта за этот период было сделано действительно много.

Почти все отрасли транспорта достигли значительных успехов или как минимум в сложных условиях сохранили уровень, который был достигнут до кризиса. Действительно, есть снижение объёмов перевозок в авиации на 1 процент, но никогда в истории не было, чтобы на такой рекордный процент возросла востребованность во внутренних воздушных перевозках, в основном объёмы перевозок автомобильным транспортом всегда поднимались на 12—15 процентов, а сегодня выше показатели именно внутренних авиационных перевозок. Увеличиваются мощности морских портов, успешно развивается инфраструктура железных дорог, и хочу сказать, что действительно даже морские порты сегодня перешагнули тот объём перевозок, который был в советское время, причём они ещё не в полную нагрузку работают, и у нас с вами сейчас в Государственной Думе имеется проект закона, который позволит увеличить как минимум на 10—15 процентов работу морских портов.

Что касается проблем с пригородными железнодорожными перевозками, почти все винят Минтранс, говорят, что вина его в том, что вовремя не обратили внимание. Однако, уважаемые коллеги, мы с вами здесь неоднократно говорили, что для финансирования железных дорог необходимо не менее 40 миллиардов из федерального бюджета, и, не найдя этих денег, мы не могли требовать, чтобы объёмы финансирования со стороны регионов увеличивались. Министр приводил здесь цифру: вместо 12 миллиардов они могут перечислить только 9 миллиардов, и на протяжении трёх лет субъекты Российской Федерации не поднимают тарифы выше уровня инфляции. И то, что он приводил здесь, комиссией было принято: я вам хочу сказать, что в этом году ни один регион не увеличит дотацию больше чем на 3—4 процента вот этой инфляции. А то, что сегодня

делается на железной дороге Министерством транспорта, я хочу сказать, делается с пониманием, но недостатки всегда были и есть, потому что в субъектах сегодня, к сожалению, нет комплексных программ транспортного развития. Что это такое? Это значит, что каждый регион должен принять программу, рассчитывая, какой процент населения будет перевозиться автобусами, троллейбусами, трамваями, пригородным железнодорожным транспортом или речным транспортом, и поэтому на заседании комиссии принято решение — о чём и говорил Максим Юрьевич, — что все регионы должны иметь такую программу, защитить её, и уже дальше увидим, как будут развиваться именно железнодорожные перевозки.

Хочу вам сообщить: нас радует, что те законы, которые были здесь нами приняты, о нулевом тарифе, о снижении ставки НДС до 10 процентов, позволили направить деньги, которые были сэкономлены железной дорогой, на покупку современных — подчёркиваю — наших электричек. Электричек, которым по 20—25 лет, думаю, вот-вот не будет, и наши пассажиры получают электрички, которые производятся сегодня на территории России, их делает наша промышленность, благодаря чему развивается, и это большой плюс.

Да, нам порой говорят, что много сегодня на железной дороге пассажирских компаний, которые имеют расходы... Мы встретились с президентом ОАО "РЖД" — они сейчас осуществляют оптимизацию не только пассажирских компаний, но и грузовых дворов, оставляя те, где понимаем, что груз надо возить от двери до двери, и, думаю, мы вот-вот увидим совершенно другую скорость на пригородных электричках, на поездах дальнего следования. И я считаю, что сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна уже вместе с вами ставить вопрос, рассматривать вопрос о нулевой ставке НДС на дальних перевозках, не только железнодорожных, но и авиационных.

Что я хотел бы ещё сказать, уважаемые коллеги? Я хотел бы сказать, что сегодня надо поддерживать региональные дороги. И я ещё раз обращаюсь к вам с просьбой: чтобы поддерживать региональные дороги, нужно не только осуществлять контроль, нужно на это выделять деньги, сегодня же денег там всего лишь 30 процентов, а я считаю, что там должно быть 60—70 процентов потребного, и тогда дороги будут совершенно другого качества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Выслушав все выступления, можно, наверное, оценивая ситуацию в целом, даже с удовлетворением отметить положительную динамику и положительную роль нынешнего состава нашего министерства — Министерства транспорта — в таком непростом вопросе, как работа транспортного комплекса. Конечно, транспортная инфраструктура для такой страны, как Россия, означает гораздо больше, чем просто транспортная сеть, потому что она не только обеспечивает экономические связи, решение социальных вопросов и гуманитарных задач, но и обеспечивает целостность нашей государственной системы, имеющей федеративное устройство, является вот этим транспортным основанием, транспортной скрепой для обеспечения внутренней экономической, социальной, гуманитарной интеграции, поэтому вдвойне приятно, что в последние годы отмечается положительная динамика в работе Министерства транспорта.

Тем не менее в таком огромном вопросе, как работа транспортного комплекса, конечно, есть сложные, труднорешаемые задачи. Можно говорить о том, что сейчас мы не в полной мере реализовали все свои возможности в плане транзитного потенциала. Транзитный потенциал — это значительно бóльшие для нашей страны возможности и с точки зрения транспортной инфраструктуры, и с точки зрения экономики в целом и нашего присутствия как в Азиатско-Тихоокеанском регионе, так и в европейской части, поскольку, связывая эти две огромные экономические территории, мы могли бы значительно больше получать дивидендов и положительных результатов. Конечно, над этим ещё стоит поработать, и тут, наверное, Максим Юрьевич, к моменту запланированной с вами встречи в комитете мы подготовим вопросы, которые касаются в том числе и организации работы портов. С нашей точки зрения, там не всё сделано для того, чтобы и здоровая конкуренция, и объективность тарифной политики участников, и обработка судов, и инфраструктура были на уровне тех же законов и постановлений правительства, которые в этой части приняты.

Крымская тема, конечно, является одной из основных. Здесь уже звучали слова о том, что эти территории оказались

по понятным причинам ещё не в полной мере интегрированы в нашу транспортную инфраструктуру и в целом в экономическую и социальную систему, и поэтому очень важно, наверное, увидеть механизмы коммуникации, которые могут быть приоритетными для полуострова.

В связи с теми задачами, которые передо мной были поставлены, мне приходится там много работать, и для меня совершенно очевидно, что сегодня следует обратиться к вам за поддержкой в вопросе о создании в Республике Крым собственной авиакомпании. Дело в том, что загрузка туристической, курортной инфраструктуры во многом зависит от транспортных пассажирских потоков, которые регулируются компаниями по мере загрузки маршрутов, и, естественно, они не следят и не беспокоятся о том, насколько заполняется регион. А собственная компания могла бы учесть и сборы от заполняемости, и побочные доходы, которые могут быть в так называемый не сезон, и в этой части мы будем, Максим Юрьевич, выходить к вам с предложением, с просьбой о поддержке. Причём эта инициатива, эта концепция не требует никакой государственной поддержки в части финансов, не требует ни федеральной финансовой поддержки, ни поддержки субъекта.

Я сейчас скажу о том, что, может быть, вызовет улыбку, но это может стать и точкой, с которой начнётся подготовка, а в дальнейшем, уверен, реализация проекта высокоскоростной магистрали в Крым. Конечно, важен тот проект по Казани, который мы обсуждаем, конечно, он уже прошёл очень серьёзные этапы, но я абсолютно уверен, что мы к высокоскоростным магистралям обязательно придём, мы обречены, и я думаю, что полуостров Крым со всем комплексом вопросов, которые требуют того, чтобы коммуникации были максимально интенсивными, максимально эффективными и по пассажиропотоку, и по грузопотоку и удобными... что такая идея крымчан не лишена перспективы и уж точно обоснованна.

Положительная динамика уже была отмечена, и приятно ещё раз сказать об этом. Спасибо за работу.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Максим Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В первую оче-

редь я хочу поблагодарить вас за то внимание, которое вы уделяете вопросам транспортного комплекса нашей страны, перспективам его развития, а также за конструктивную критику, которая прозвучала и в выступлении аудитора Счётной палаты, и в выступлениях представителей фракций, и в ваших вопросах. Позволю себе на некоторые из них вкратце ответить, развёрнутые ответы Министерства транспорта, наших агентств, федеральной службы и подведомственных компаний по всем вопросам, которые поступили или не были заданы в ходе "правительственного часа", но поступят в письменном виде, мы тоже, конечно же, готовы представить.

И всё-таки несколько слов скажу относительно заключения Счётной палаты. Конечно, мы конструктивно работаем с нашими коллегами и постоянно ведём диалог, естественно, не только публично, но и, что называется, в кабинетах, разбирая каждое из тех замечаний, которые нам предъявляются, и с большинством из них мы согласны.

По поводу нереализованных 30 миллиардов из почти 1 триллиона рублей из бюджетных средств. Эти деньги никуда не пропали, они просто, как это и предусмотрено в первую очередь идеологией дорожного фонда, перенесены, не сгорев, на следующий год, чтобы не класть действительно асфальт в снег. В основном эти 30 миллиардов, которые составляют всего 3 процента бюджета Министерства транспорта — большого бюджета, почти в триллион рублей, — это субсидии субъектам Федерации, которые их не использовали, и очень хорошо, что не использовали, потому что потом пришлось бы перedelывать.

Что касается неиспользованных субсидий на авиаперевозки — там сумма порядка 700 миллионов рублей по прошлому году, и, казалось бы, надо поддерживать, — могу сказать, что здесь техническая, что называется, причина, потому что это деньги, которые должны были быть перечислены компании "Трансаэро" за реально перевезённых пассажиров в рамках программы субсидирования перевозок с Дальнего Востока и в целом по стране. Поскольку компания "Трансаэро" оказалась банкротом на конец года, то по положению деньги из федерального бюджета ей, пока она не рассчитается по налогам, выделяться не могут. Естественно, реально люди были перевезены этой компанией или впоследствии компанией "Аэрофлот", а возмещение или субсидию за эти перевозки получить было невозможно. Ну и поскольку это конец года, то переки-

нуть эти деньги на другую статью тоже было нельзя. Вот так легко это объясняется.

Что касается проектов инвестиционного фонда, хочу отметить, что у нас инвестиционного фонда уже давно нет — он, так сказать, почил в бозе. А те проекты, которые я называл, в том числе в своём выступлении, — это и Лосево — Каменногорск, и Нарын — Лугокан, и, кстати, последний из могижан — проект строительства мостового сооружения через реку Кама у города Камбарка в Республике Удмуртия, — там везде у нас открыто рабочее движение, также на Карельском перешейке в Ленинградской области обеспечен проезд, в Забайкальском крае, в этом году откроется мост через Каму у города Камбарка. Жалко, что у нас такого инструмента совместной поддержки инфраструктурных проектов больше нет, и мы теперь систему "Платон" затачиваем как раз примерно под те же самые цели.

По поводу Фонда национального благосостояния. Да, все проекты проходят технологический и ценовой аудит, это правило соблюдается, благодаря чему удалось сэкономить порядка 8 миллиардов на проектах БАМа, Транссиба, которые мы направили на увеличение провозной способности. Ну а средства, которые доводились только в конце года, по решению правительства доводились скорее до банковской системы и лежали в банках, чтобы обеспечить стабильность банковской системы в кризисный 2015 год. Так что это тоже легко объяснить.

Теперь по результатам выступлений представителей фракций.

Конечно же, хотелось бы, чтобы цены и на авиабилеты, и на все перевозки были ниже, но за ценами в первую очередь должна следить ФАС. Мы, конечно, тоже включаемся в этот процесс и делаем всё возможное, чтобы реализовать в нашей стране вместе с вами, уважаемые депутаты, такие проекты, как дискаунтер, — давайте и дальше будем вместе следить за ценообразованием.

По пригородному сообщению было много вопросов и справедливой критики. Действительно, включились, но когда уже, что называется, жареный петух клюнул. Без денег-то поддержать невозможно было, но не могли найти в федеральном бюджете — даже Государственная Дума не могла! — необходимые 40 миллиардов — нашли наконец-то, слава богу! И прошу вас, как представителей субъектов, регионов, в дальнейшем очень внимательно следить за тем, чтобы регионы в соответствии с 184-м законом выполняли свои обязательства.

Теперь несколько слов об объединении наших вузов в единый транспортный университет. Это поручение Президента Российской Федерации. И хочу отметить, что в Московском авиационном институте пилотов не готовят, поэтому на подготовку пилотов в соответствии с требованиями ИКАО ни в коей мере ничто не повлияет. Отмечу, что последние два года у нас были самыми безопасными — постучу по дереву, — ни одной аварии или катастрофы на регулярных авиалиниях, те же инциденты, которые были, связаны с незаконным вмешательством в работу транспорта. Обещаю, будем так держать, чтобы и в дальнейшем работа транспорта соответствовала вашим ожиданиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максим Юрьевич, благодарю вас за чёткий доклад и за подробные ответы на все вопросы. Желаю вам и вашим коллегам успешной работы! Спасибо большое.

Коллеги, у нас есть пара минут, чтобы продолжить обсуждение 6-го вопроса. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 16 часов, перерыв завершён, продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 6-го вопроса повестки дня. Выступает Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вас переключиться с проблем транспорта на проблемы образования — не менее важные.

Дорогие коллеги, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, очень важный и очень своевременный, и я в качестве аргумента просто приведу несколько цифр, связанных с нормативами финансирования образовательных организаций. Вообще-то в каждом регионе свой норматив, но в любом случае он включает в себя две части — фонд оплаты труда и средства на учебные расходы, — и вот я немножко подробнее про учебные расходы скажу. Например, в нашей Новосибирской области учебные расходы для учащихся в начальных классах составляют 1,7 тысячи рублей на одного ребёнка в год, для учащихся 5—9 классов — 2,18 тысячи рублей на одного ребёнка в год, для учащихся 10—11 классов — 2,66 тысячи рублей на одного ребёнка в год. Вот такие нормативы! Что покупается на эти средства? Всё оборудование, абсолютно всё: и спортивное оборудование, и оргтехника, то есть от интерактивной доски до мела, за счёт этих средств приобретаются и учебники, учебно-методические комплекты. Мы посчитали, что более 50 процентов всех средств идёт на приобретение учебников, это в среднем: в сельских школах — 80 процентов, а в некоторых школах и вообще 100 процентов. Почему так много?

Есть ряд причин, и вот одна из этих причин — перечень рекомендованных учебников. Министерство образования каждый год выдаёт школам перечень учебников, которые рекомендованы к приобретению, и вот этот перечень почему-то очень часто меняется, и эти изменения вызывают недоумение и удивление педагогов. Могу привести примеры: учебник математики Мордковича, 5-й класс, — нормальный учебник, хороший учебник, однако почему-то один год он есть в перечне, а вот на следующий год его в перечне уже нет; то же и с учебниками английского языка — сколько их было! — то автора Биолетовой, то Кузовлёва и так далее. Можно много подобных примеров привести — учебники почему-то очень часто меняются, и я позднее объясню почему.

Вторая причина того, почему так мало средств остаётся, — федеральные государственные образовательные стандарты. Вот в штатном режиме программы 6-го класса уже сформированы по новым образовательным стандартам, на следующий год в пилотном режиме — 9-го класса, то есть, получается, все учебники надо заменить, приобрести новые, соответствующие ФГОСам, их меняют — и в результате что мы видим? В школах появляется огромное количество невостребованных учебников, просто горы, горы невостребованных учебников! Смот-

реть на эти горы больно, понимаешь, что можно было что-то другое приобрести, а мы покупаем вот эти учебники!..

Ещё одна проблема — бюрократия. Учителя должны на основе учебно-методического комплекта составить программу, основную образовательную программу, — она огромна, это титанический труд, там от 500 до 1,5 тысячи листов! Это всё можно сделать, однако меняется учебно-методический комплект — меняется и вот эта программа. Мы говорим, что надо учителей от этой бюрократии освобождать, а сами постоянно всё делаем наоборот!

Ещё один момент — нам необходимо сегодня сохранять единое образовательное пространство. У меня складывается впечатление, что образовательную стратегию сегодня у нас формируют конкурирующие друг с другом издательства, которые сляпывают непонятно какие учебники, непонятно какого качества, и потом эти учебники тоже непонятно как попадают в эти перечни, а потом приходят в школы, и я вам скажу, что ох не зря наш комитет по противодействию коррупции как раз заинтересовался этой темой!

И последнее — регионы. Сколько мы уже полномочий сбросили на регионы, не подкрепляя их финансами! Давайте сделаем жест доброй воли и хотя бы один раз заберём — заберём у регионов вот это полномочие по обеспечению учебниками, тогда мы наведём порядок и с издательствами, и с перечнем, потому что платить будут не регионы, платить будет федеральный бюджет. Мы снимем небольшую для федерального бюджета нагрузку с регионов и сделаем большой шаг в сохранении единого образовательного пространства.

Фракция КПРФ поддерживает этот законопроект, и я вас прошу, коллеги, его также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу поблагодарить Веру Анатольевну за поддержку нашего законопроекта и за прекрасное выступление.

Безусловно, когда так часто меняются федеральные государственные образовательные стандарты (я вам говорил, что в 2015 году по начальным классам они дважды поменялись), так часто переиздавать учебники невозможно — у регионов просто нет денег. Мне кажется, надо кардинально решать проблему — передать эти полномочия, вернее, даже не передать,

а вернуть эти полномочия вновь на федеральный уровень, и тогда, как здесь было правильно сказано, многие проблемы сами по себе исчезнут. Хотел бы также отметить: если не удастся нам решить проблему таким образом, тогда регионы должны получать в полной мере финансы на издание учебников, чтобы конституционное право наших граждан, учащихся на получение бесплатных учебников не было нарушено.

Если осталось время, я хотел бы, чтобы подчеркнуть значимость учебника, рассказать одну историю. Десять или одиннадцать лет назад в Совете Федерации я проводил парламентские слушания по учебникам, как раз тогда и возникла вот эта проблема с учебником истории, о чём я рассказывал, и был приведён в пример случай с молодым человеком, приехавшим из глубинки, где нет ни телевизора, ни Интернета, который, очень бойко отвечая по билету, говорил о том, что у нас под руководством Коммунистической партии Советского Союза продолжается успешное строительство социализма (а была уже середина 2000-х годов!), и когда у него спросили: "Вы что? Откуда вы это взяли?" — он ответил: "А у нас не было учителя. Я нашёл единственный учебник "История СССР", вот по этому учебнику и выучил". Это такая важная деталь, которая говорит о том, что, конечно, нельзя так долго не менять учебники, но нельзя допускать и другую крайность: дважды в год менять учебники.

Я считаю, что очень важно, чтобы вы сегодня поддержали данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Уважаемые коллеги, здесь несколько вопросов соединились в одном.

Первое — это вопрос об изменении стандартов, но меняются-то они опять же в результате нашей работы, есть прямое поручение президента о необходимости возвращения содержания в стандарты, что сегодня и происходит. И это не требует отмены учебников, которые уже получили гриф "Соответствует ФГОС".

Второй момент — включение тех или иных учебников в перечень рекомендованных образовательным организациям. На самом деле за эти три года удалось сделать многое: с 3,6 тысячи перечень сократился в 3 раза, учебников осталось около 1,3 тысячи, и это ещё много, нужно ещё исключать, потому что соз-

дать то самое единое образовательное пространство гораздо реальнее, если количество учебников и учебно-методических комплектов всё-таки находится под жёстким контролем. То, что сегодня действительно исключаются оттуда учебники, вызывает, конечно, целый ряд проблем, но, к сожалению, это неизбежно, иначе мы этот перечень никогда не сократим.

Теперь что касается мониторинга данных. Вот не случайно, когда мы готовили новый закон к вступлению в силу, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела серьёзную работу по проекту модернизации образования — 120 миллиардов рублей было направлено в регионы, и одно из направлений их использования включало в себя как раз пополнение школьных библиотек. Так вот более 5 миллиардов — это деньги из федерального бюджета и порядка 3 миллиардов — это деньги из региональных бюджетов, которые накануне вступления в силу нового закона были потрачены на приобретение учебников. Конечно, сегодня мониторинг этого ведётся довольно серьёзный.

Вера Анатольевна совершенно правильно упомянула нормативы. Вчера во Владимире состоялось выездное заседание комитета, так вот из всех 85 субъектов достаточный норматив финансирования, соответствующий требованиям, касающимся реализации образовательных программ, сегодня имеют менее 80 регионов — это, конечно, очень серьёзно, потому что без повышения этого норматива у нас действительно будут трудности с обеспечением школ и с реализацией тех самых программ.

И всё-таки я по-прежнему поддерживаю решение комитета о том, что передавать полномочия по обеспечению учебниками с регионального на федеральный уровень просто нельзя, потому что мы действительно разрушим те серьёзные межбюджетные отношения, которые сегодня прописаны не только в законе об образовании. И мы не можем позволить себе передавать какие-то полномочия просто потому, что сегодня регионам трудно, — да, действительно трудно, и нам нужно искать возможности пополнения региональных бюджетов, поддержки региональных бюджетов, но вопрос о передаче полномочий — это вопрос, который нельзя решать только на федеральном уровне.

Я ещё раз подчёркиваю: только 10 регионов поддержали данный законопроект, остальные дали отрицательные отзывы.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, по двум законопроектам доклады должны сделать представители законодательных собраний российских регионов, которые прибыли сегодня. Давайте сначала рассмотрим эти два законопроекта, а потом остальные. Нет возражений? Спасибо.

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Только что пришла бумага из Совета Федерации, подписанная Татьяной Анатольевной Гигель, которая просит 13-й вопрос повестки дня рассмотреть сегодня без её участия. Мы просим рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Так и сделаем.

Итак, 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия Баира Базаровича Гармаева.

Пожалуйста.

Гармаев Б. Б., представитель Народного Хурала Республики Бурятия.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен в связи с необходимостью активизации вовлечения неиспользованных земель сельскохозяйственного назначения в хозяйственный оборот.

Действующая редакция пункта 8 статьи 12¹ федерального закона предусматривает, что орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном порядке не востребованными. Как следует из сложившейся судебной практики в Республике Бурятия, гражданам, чьи земельные доли включены в список не востребованных земельных долей, в суде приводят различные причины, по которым они не могли распорядиться своей долей, а также убеждают суд, что проведут все мероприятия по распоряжению

своей земельной долей. В связи с этим в большинстве случаев суды принимают сторону граждан и отказывают органам местного самоуправления в признании права муниципальной собственности на не востребовавшие земельные доли, а в дальнейшем граждане не принимают никаких мер по распоряжению своей земельной долей. Данным проектом предлагается установить срок, в течение которого гражданин должен обеспечить выдел земельного участка в счёт своей земельной доли или своих земельных долей и осуществить государственную регистрацию права собственности на образованный земельный участок.

Кроме того, предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй, предусматривающей административные наказания для граждан в виде административного штрафа: если определена кадастровая стоимость земельного участка — в размере от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее 5 тысяч рублей, а в случае, если не определена, — в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей. Административный штраф предлагается установить в размере, предусмотренном для административных правонарушений, связанных с самовольным занятием земельного участка, в соответствии со статьёй 7.1 КоАП РФ. Данные изменения позволят активизировать выдел гражданами земельных участков в счёт своих земельных долей.

Народный Хурал Республики Бурятия просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не пересказывая содержания законопроекта, прежде всего необходимо отметить, что выдел земельного участка в счёт земельной доли является правом, а не обязанностью собственника и сохранение невыделенной доли в настоящее время не является каким-либо противоправным действием или бездействием. В связи с этим, по мнению комитета, замена права выдела земельного участка в счёт земельной доли на обязанность не соответствует принципу баланса частных и публичных интересов при обороте земель сельскохозяйственного назначения, на что указывал в одном из своих решений Конституционный Суд Российской Федерации. Предлагаемое законопроектом изменение в части уведомления органов государственного земельного

надзора о том, что земельная доля не была выделена, не соответствует положениям Земельного кодекса, поскольку в отношении земельных долей мероприятия по земельному надзору не проводятся. Законопроектом также не учитывается, что в ряде случаев выдел не может быть осуществлён и по объективным причинам, например в связи с возникновением спора с другими участниками долевой собственности.

Изменения, вносимые в Кодекс об административных правонарушениях, также не могут быть поддержаны, поскольку они не отвечают принципам соразмерности ответственности, то есть собственника земельной доли предлагается штрафовать исходя из кадастровой стоимости всего земельного участка.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Михайлович Брячак, представитель Псковского областного Собрания депутатов.

Пожалуйста.

Брячак О. М., представитель Псковского областного Собрания депутатов.

Добрый день, уважаемые коллеги, добрый день, уважаемые присутствующие! Прежде чем коротко изложить суть законопроекта, я хотел бы сказать несколько слов о том, как он появился. Ко мне в одной из социальных сетей обратился обычный гражданин, который не имеет никаких политических пристрастий, не относится ни к какой партии, представитель автомобильного сообщества. Он мне написал, что, по его мнению, на данный момент наказание за выезд на встречную полосу движения либо за проезд по улице с односторонним движением в виде лишения прав до года слишком сурово, и попросил

каким-то образом на законодательном уровне отменить наказание в виде лишения прав за данное нарушение для водителей, которые совершили это нарушение впервые. Нами, депутатами Псковского областного Собрания, инициатива гражданина была оформлена в виде законопроекта и подана в областное Собрание депутатов. Надо сказать, что, несмотря на разногласия, на партийную принадлежность, законопроект был принят в нашем областном Собрании единогласно и вот представлен вам в Государственную Думу.

Законопроектом предлагается при первичном выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, а также при движении во встречном направлении по дороге с односторонним движением, в случае если правонарушение совершено впервые, применять такую меру административной ответственности, как наложение административного штрафа в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, все вы знаете, как непросто сейчас живётся нашему населению, особенно в глубинке, как непросто найти работу. Бывают такие случаи, когда водитель, для которого единственная возможность заработать предполагает наличие прав, неумышленно, неосознанно, по неосторожности в чужом городе нарушает правила движения, даже, бывает, заедет на улицу, а потом сдаёт назад, если она с односторонним движением, и его уже за это могут лишить прав; плюс дорожное покрытие: у нас сплошная полоса иногда больше похожа на прерывистую полосу, и вы тоже это все знаете; и вот он объезжает яму, и его за это могут лишить прав.

Поэтому, уважаемые коллеги, в случае если вы поддерживаете законопроект, это не только облегчит жизнь нашим гражданам, водителям, но и будет служить ярким примером того, как в нашей стране обычный гражданин из глубинки может влиять на законы, по которым живёт целое государство.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, депутаты, когда вносим законопроекты, естественно, тоже опираемся на мнения и водителей, и представителей экспертного сообщества, поэтому здесь никакого противоречия и отрыва от

народа не существует. К сожалению, коллеги из Псковского областного Собрания депутатов, как и гражданин, на которого они ссылаются, плохо знают законодательство, плохо знают Правила дорожного движения.

Мы уже вошли в положение водителей и с 1 января 2013 года внесли изменение в законодательство, согласно которому при первом случайном неумышленном выезде на встречную полосу суд может ограничиться штрафом в размере 5 тысяч рублей, а не лишать прав. И могу сказать своему уважаемому коллеге, что если бы он поинтересовался статистикой, то узнал бы — с удивлением, видимо, как и гражданин, земляк его, который предложил сделать масло ещё более масляным, — что практически свыше 90 процентов, до 99 процентов рассмотренных дел вот в этих ситуациях, когда разметка занесена снегом, грязью, её нет совсем и так далее и данный манёвр не был опасен, не представлял опасности для других участников дорожного движения, заканчивается решением суда о наказании в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей. Совсем же исключить такую санкцию, как лишение прав, мы не можем по одной простой причине: ведь перед судьёй может предстать водитель, у которого двадцать-тридцать неоплаченных штрафов, куча злостных нарушений Правил дорожного движения, — что же, по-вашему, суд должен принять решение о наложении на него штрафа в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей? Нет, мы не можем это позволить, тогда завтра полстраны будет на встречке, потому что за это будет грозить всего лишь штраф 10 тысяч рублей.

Ещё раз напоминаю: уважаемые коллеги, до 1 января 2013 года, до того момента, когда мы поправили эту ситуацию, существовало безальтернативное лишение прав на четыре — шесть месяцев, и многие судьи в личном разговоре со мной говорили, что, даже если видно, что водитель-то в принципе законопослушный, нет за ним грубых нарушений, может быть, один-два штрафа, и при этом у него маленькие дети, больные родители, они всё равно вынуждены лишать его прав, потому что нет альтернативы. И вот тогда-то мы с вами, учитывая всё сказанное, и приняли решение — внесли изменения в законодательство, согласно которым за первый неумышленный выезд на встречку, который не был опасен, водитель может быть наказан штрафом в размере 5 тысяч рублей, что и наступает в 99 процентах случаев. А вот если он повторно выедет на встречку — а повторным считается нарушение в течение года

с момента окончания предыдущей санкции, — то это уже не ошибка, это уже система, и он будет наказан лишением права управлять транспортным средством на срок до года. Впрочем, наши псковские коллеги с этим согласны.

Таким образом, мы не можем согласиться с этим предложением. Профильный комитет концепцию законопроекта не поддерживает, соответственно, комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к докладчику.

Прежде всего хочу сказать, что фракция ЛДПР вашу инициативу поддержит, хотя, я напомним, действительно в законодательстве предусматривается при первом выезде на полосу для встречного движения вилка — или штраф, или лишение права управления транспортным средством.

Вопрос такой: известно ли вам, что очень часто, пользуясь юридической неграмотностью наших водителей, сотрудники ДПС просто вводят их в заблуждение? Например, поворот налево, разворот, объезд препятствия через встречную полосу не являются теми случаями, когда необходимо лишать прав якобы за выезд на полосу встречного движения, однако, повторю, пользуясь юридической безграмотностью, именно эту санкцию и пытаются применить сотрудники для того, чтобы либо постараться решить вопрос на месте, либо действительно составляют материалы об административном правонарушении таким образом, чтобы потом суд... Обычно это всё в автоматическом режиме делается — водителей особо не слушают и в 90 процентах случаев встают на сторону дорожных полицейских.

Председательствующий. Олег Михайлович, пожалуйста.

Брячек О. М. За вопрос большое спасибо. Мне это всё известно, конечно, и как раз таки данный законопроект должен немного снизить коррупционную составляющую на дороге: если водитель будет понимать, что за это правонарушение инспектор не может его лишить прав... Мы ведь все живём в реальном мире, мы понимаем, что происходит на дороге и какой будет вестись торг между инспектором и этим водителем... Я вот совсем недавно ехал с таксистом, он мне такого понарас-

сказывал, как гаишники ведут себя на дорогах, что волосы последние встают дыбом! Таким образом, в случае, если у инспектора и в дальнейшем у суда не будет возможности лишить этого водителя прав, то, конечно, коррупционная составляющая тоже снизится.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Олегу Михайловичу.

Олег Михайлович, вот Вячеслав Иванович Лысаков здесь довольно подробно показал, что в основном всё содержание вашего законопроекта уже реализуется в других законах и что при непреднамеренном выезде на встречную полосу именно так и поступают, как вы хотите, наверняка вам это говорили и на заседании комитета, но тем не менее вы всё равно довели законопроект до обсуждения на пленарном заседании палаты. Это означает, что в чём-то не прав комитет, какие-то аргументы всё-таки существуют, какие-то пробелы всё-таки есть? Почему вы не согласились с мнением комитета, довели рассмотрение до пленарного заседания, в чём ваши подозрения, аргументы, сомнения?

Брячек О. М. Ну, я, наверное, вынужден здесь только повторить, так как сейчас я изложил вашему коллеге свои дополнительные аргументы: это как раз таки идея снижения коррупционной составляющей. И ещё я хотел бы сказать, что обычно при обсуждении того или иного законопроекта также учитывается и возможность поступления либо непоступления средств в бюджет Российской Федерации, так вот здесь бюджет только выигрывает, потому что на данный момент размер штрафа составляет 5 тысяч рублей, а мы предлагаем сделать его от 5 тысяч до 10 тысяч рублей. И для водителей это лучше, чем остаться без прав на год и потерять работу, — что он будет говорить своей семье и детям голодным? они здесь ни при чём! — конечно, он лучше отдаст от 5 тысяч до 10 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Михайлович, я фактически продолжу задавать тот вопрос, который сейчас коллега Федоткин вам задал, но задам его несколько по-другому. Мне показалось, что Вячеслав Иванович достаточно аргументированно изложил позицию, чисто профессиональную, которая, в общем, имеет

право на серьёзное рассмотрение, но, обращаю внимание, законопроект, который вы представляете, — это не ваш лично депутатский законопроект, когда вы докладываете свою позицию: вы докладываете позицию Псковского областного Собрания депутатов. Вот я обратил внимание, вы сказали, что решение принималось единогласно, а на самом деле, наверное, и в вашем собрании есть разные партии, есть и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Народный фронт, у которых большинство, и вот, может, там "единороссы" по-другому мыслят или как-то всё по-другому происходит в плане единогласия? Вы можете пояснить, почему... (*Микрофон отключён.*)

Брячек О. М. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Я никого не хочу обидеть, но вот, наверное, чем ниже у депутата статус — есть депутаты Государственной Думы, депутаты областного собрания, районные депутаты, — тем мы всё-таки немножко ближе к земле. И не то чтобы кто-то из нас по-другому мыслил, просто мы несколько по-другому видим ситуацию. У нас в областном Собрании также доминирует "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но все поняли важность данного законопроекта, он родился в народе, народ с ним к нам пришёл. И я хочу ещё раз вам сказать, что законопроект был принят единогласно, все проголосовали за, и каждый "единоросс" тоже проголосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Иванович, слышите, что все проголосовали за? Вы же, как никто другой, знаете, что если есть "и" между словами, есть альтернатива, то гаишник всегда обдерёт по полной программе, и никогда в жизни ни один суд 90 процентов дел — это у вас какая-то извращённая статистика — не в пользу МВД не решит, это у вас просто... Вы мне такой суд покажите! Я вам могу показать другую статистику: 99 процентов дел решается так, как заявил гаишник, — так и будет!

Мне кажется, вы тут напрасно упорствуете, ничего криминального-то не предлагается — ну, если уж вы хотите, напишите: "только без штрафов". Согласитесь, ведь правильное предложение у парня и у Собрания! И очень доходчиво он доложил — вот я первый раз вижу регионального депутата, так душевно докладывающего о законопроекте, он за душу взял своим докладом!

Председательствующий. Хорошо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Николай Васильевич, я очень рад за вас, рад, что депутат до ваших струн эзотерических добрался, тем не менее ещё раз хочу сказать и своему коллеге из Псковского областного Собрания депутатов, и вам, Николай Васильевич.

Уважаемый коллега из Пскова, пожалуйста, доведите до народа, который единогласно просил вас поддержать эту инициативу, что предмета рассмотрения, проблемы не существует. До 1 января 2013 года было безальтернативное лишение прав, 100 процентов, сейчас 99 процентов решений суда — штраф за первый выезд на встречную полосу, и принимает решение суд, а не сотрудник ГАИ, не начальник ГАИ, и нет здесь никакой коррупции. Один процент нарушителей наказывается, но это люди, которые являются злостными нарушителями, — у суда должна оставаться возможность наказать человека, имеющего огромное количество штрафов, грубо нарушающего Правила дорожного движения, не оплачивающего штрафы, должна быть возможность не ограничиться штрафом, а лишить его права управления автомобилем, и это применяется. Но, как мы видим, большее количество наших автомобилистов — это люди, которые действительно в подобной ситуации оказались впервые и случайно, и они сделали соответствующие выводы, поэтому в отношении таких водителей никакой проблемы, о которой вы говорите, просто не существует, в том числе нет и коррупционной составляющей.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня к Вячеславу Ивановичу вопрос.

Вячеслав Иванович, я чего-то вообще не понял — у нас что, правила дорожные изменились? А если двустороннее движение и надо обогнать транспорт, то как же обогнать, не выезжая на полосу встречного движения? Это что-то такое непонятное! О чём разговор вообще идёт?

Председательствующий. Сейчас Вячеслав Иванович объяснит.

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И. Иван Игнатьевич, вы, к сожалению, путаете белое с мягким. Значит, обгон транспортного средства — это опережение транспортного средства с выездом на встречную полосу там, где есть соответствующая разметка, а мы говорим о выезде на встречную полосу через две сплошные, через сплошную, что является нарушением Правил дорожного движения. Обычный обгон, который сопряжён именно с выездом

на встречу, разрешён, но только там, где есть соответствующая, прерывистая разметка.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Олег Михайлович, вы можете ещё раз выступить. Пожалуйста.

Брячак О. М. Большое спасибо.

Мне кажется, что в принципе я очень подробно изложил суть данного законопроекта. Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что зародился он в народе, и сейчас, если вы, уважаемые коллеги, проголосуете, это будет красивый и хороший пример демократии в нашей стране, пример того, что гражданин может повлиять на законы, по которым вся его родная страна будет жить. А по поводу того, что вы говорите насчёт коррупции, уважаемые коллеги (ну, некоторые), скажу: всё-таки существует она на дороге, и если есть хоть одна возможность, хоть один процент, то совсем по-другому инспектор будет себя вести. Поэтому данный закон будет и полезен, и понятен, и нужен нашим гражданам.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Михайлович, и голосование в Государственной Думе — это демократическая процедура.

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, как автор поправки, о которой я вам сегодня докладывал, — о внесении альтернативного наказания за выезд на встречу, — тоже надеялся и надеюсь... Тогда этот закон мои коллеги сначала в комитете, а потом и в нижней палате поддержали, и разработан он был с учётом мнения водителей, и направлен он на защиту их интересов. Это тоже абсолютно демократическая процедура, мы законы из пальца не высасываем, мы тоже опираемся на мнения профессионального сообщества, экспертного сообщества и простых, обычных граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "Об обеспечении устойчивого развития и защите архитектурного достояния городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга". Докладчик — Виталий Сергеевич Золочевский. Его в зале нет — фиксируем отсутствие докладчика.

Далее — 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект имеет целью устранить пресловутый муниципальный фильтр при регистрации кандидатов, выдвинутых политическими партиями, представленными в региональных парламентах для участия в выборах губернаторов, глав субъектов Российской Федерации.

Исходя из моей личной практики работы в комитете Новгородской областной Думы по местному самоуправлению я могу сказать, что, конечно, в последние годы делается многое для укрепления органов местного самоуправления, депутаты районов, посёлков проявляют активность, но, к сожалению, на сегодняшний день уровень развития органов местного самоуправления, уровень независимости глав и депутатов от вышестоящих органов власти пока невысок, поэтому зачастую при применении муниципального фильтра оппозиционные партии, даже те, которые представлены в региональном парламенте, то есть получили поддержку избирателей соответствующих субъектов, не могут выдвинуть и зарегистрировать кандидата в губернаторы. Это, конечно, не способствует развитию демократии в регионах, к чему мы так стремимся. И по сути, политическим партиям иногда приходится из-за несамостоятельности в принятии решений органов местного самоуправления идти на поклон к губернаторам и согласовывать будущих участников выборов, что для нас неприемлемо.

Я вот недавно вернулся, был на дипломатической работе в США — четыре года там провёл и имел возможность наблюдать, как у них устроена демократическая процедура, — и я могу сказать, что у них в отличие от нашей страны чем ниже уровень выборов, тем больше демократии. Американцы за своих глав посёлков, местных депутатов очень активно голосуют, занимают активную позицию, а чем выше уровень выборов, тем меньше активность: за губернаторов они голосуют меньше, за главу государства голосование происходит вообще

через систему выборщиков, то есть у них нет возможности напрямую выбирать главу государства. У нас наоборот: самая высокая явка на выборах главы государства, депутатов Госдумы, на региональных выборах явка ниже, на районных — ещё ниже и самая низкая явка на выборах МСУ — к сожалению, такая тенденция есть.

Конечно, при отсутствии массовой поддержки нашими избирателями органов местного самоуправления ожидать того, что они смогут разобраться, кто из кандидатов, выдвинутых политическими партиями, достоин участия в губернаторских выборах, не приходится, поэтому наша позиция — отменить муниципальный фильтр.

Что касается отзыва, который мы получили, — что, мол, если отменить муниципальный фильтр, то создаются якобы неравные условия для кандидатов, выдвинутых партиями, представленными в региональных парламентах и не представленными, — я могу сказать, что у нас есть практика, когда мы выдвигаем списки кандидатов партиями, представленными в парламенте, для участия в выборах и не собираем подписи. Совершенно логично было бы также выдвигать кандидатов на должности губернаторов при отсутствии муниципального фильтра, и мы не видим тут большой проблемы. Я думаю, что многие наши коллеги от оппозиционных партий, которые работают в регионах, сталкивались с этой проблемой — сложно выдвинуть кандидата в губернаторы без согласования с областной властью.

В целях развития демократии я, конечно, призываю всех вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть предлагаемых изменений в законодательство, поэтому я не буду их пересказывать.

Комитет отмечает следующее: предлагаемые нормы изменят правовой смысл положений законов, предусматривающих квалифицированный отбор кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, и не согласуются с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Всё это так, и это, наверное, десятый или пятнадцатый законопроект, но я хотел бы, поскольку коллега, как я понимаю, недавно пришёл к нам, задать вопрос более глубокий. Вот есть парламентские партии, и есть ещё один из вариантов, промежуточный, — освободить от сбора подписей муниципальных депутатов кандидатов только от парламентских партий. Я почему об этом говорю? У нас же всё более сложно; например, вы выдвигаете своих кандидатов, а параллельно с этим от других партий, так называемых партий, проходят кандидаты, и ваши кандидаты часто оказываются на периферии, а мы говорим о стабильности политической системы, о том, что парламентские партии — это тот костяк, который создаёт политическую систему общества.

Не обсуждали ли вы при подготовке законопроекта эту тему, чтобы приоритет отдать тому, чтобы были освобождены от сбора подписей прежде всего кандидаты от парламентских партий, а не все?

Председательствующий. Антон Юрьевич Морозов, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Большое спасибо за вопрос. У меня до командировки в США был очень большой опыт работы с органами местного самоуправления, я пять лет отработал в комитете Новгородской областной Думы по законодательству и местному самоуправлению, поэтому, уверяю вас, очень хорошо знаю, как всё это происходит на местах.

Мы хотим предложить именно регистрацию без муниципального фильтра, то есть без сбора подписей муниципальных депутатов и глав, для кандидатов от партий, уже представленных в соответствующем региональном парламенте. Что касается политических партий, которые хотят выдвигать, но не представлены в парламенте, их задача — проявить себя, получить поддержку, и они, конечно, могут собирать подписи.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Рустаму Рифатовичу.

Я вот шёл в губернаторы на выборах в Рязани, я эту проблему очень хорошо знаю и поэтому полностью поддерживаю данный законопроект. Когда у нас девяносто девять процентов — это депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда им дана команда никому не давать своих подписей на этапе муниципального фильтра, то приходится по области гоняться буквально за каждым депутатом, который имеет своё мнение и не склоняет голову перед властью, чтобы найти его в поле, на предприятии, ещё где-то и получить его подпись. Вы не поверите, сколько толковых, полезных для России людей могли бы выдвинуться на пост губернатора, если бы не было этого закона о фильтре!

Вот скажите, пожалуйста, как же так, ведь президент постоянно говорит о развитии демократии, а вы, выступая сегодня, продолжаете поддерживать политику закручивания гаек: хоть ты самый разумный, хоть ты самый полезный для России, но если ты не в партии — фильтр не пройдёшь и, значит, никому ты не нужен?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. На мой взгляд, муниципальные депутаты, как сегодня коллега из региона говорил, наверное, действительно имеют больше возможностей для общения с людьми на местах и больше знают реальное положение дел, отсюда в том числе идёт такое доверие к депутатам муниципального уровня. Это первое.

И второе. То, что вы говорите насчёт президента нашей страны... Я думаю, он не поддержал бы модель избирательного законодательства, которую нам предложил коллега.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Рустам Рифатович, вы в содокладе, поясняя, сослались на решение Конституционного Суда, на Конституцию. Не могу с вами согласиться — по-моему, вы перегнули не то что палку, но даже целый лом. Конституция не запрещает выборы без всяких ограничений и выдвиганий, тем более что Конституционный Суд сослался на то, что это не противоречит в целом Конституции, то есть, другими словами, мы можем как собирать подписи, предварительно выдвинув кандидата, так

и не собирать. Поэтому так пояснять и делать ссылку на Конституцию совершенно неверно!

Вот объясните мне, это ваша ошибка или я что-то недопонимаю?

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо, Николай Фёдорович, за хороший вопрос. Да, действующие нормы признаны не противоречащими Конституции, но в мотивировочной части указанного постановления Конституционный Суд Российской Федерации поясняет, что законодательно установленные требования не должны использоваться ни в целях создания необоснованных преимуществ кандидатам, представляющим определённую политическую силу, ни для произвольного исключения из избирательного процесса кандидатов, находящихся в оппозиции, — иное нарушало бы принципы демократии, политического многообразия и многопартийности, из которых следует недопустимость монополизации власти и необходимость существования оппозиции, а также принцип равноправия. Соответственно, Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что выражение мнения муниципального сообщества относительно выдвигаемых политическими партиями кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в виде волеизъявления поддержки соответствующих выборных лиц тому или иному кандидату создаёт дополнительные условия для надлежащего гарантирования прав граждан, проживающих на данной территории, и осуществления ими права на местное самоуправление.

Я считаю, что действующие нормы соответствуют Конституции, и комитет подтверждает свою позицию, высказанную ранее в отношении аналогичных проектов федеральных законов — вы знаете, что этот вопрос не впервые рассматривается, — это законопроекты № 625207-6, № 629965-6 и № 629992-6. Все эти предлагаемые нормы, как я уже отмечал, изменяют правовой смысл положений тех законов, которые уже приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки согласимся, что действительно многократно уже обсуждались подобные законопроекты, и, если рассуждать здраво, нормы,

применяемые в настоящее время, явно недемократичны, это бесспорный факт, что бы вы тут ни поясняли, на что бы ни ссылались, в том числе на решение Конституционного Суда. Ещё раз повторяю: Конституция не запрещает прямые выборы, стало быть, самые демократичные выборы — это выборы без ограничений. Если вы хотите ограничивать, то надо сказать, что мы уже ограничили: по возрасту, по наличию судимости, по стажу работы — это как раз не ограничивает демократию, но подсказывает, что на данную должность могут приходиться только товарищи с чистым прошлым и квалифицированные. Но право выбора остаётся за избирателем, подчёркиваю, за избирателем! А высшей властью в любой стране является всё-таки народ, а не какой-нибудь ограниченный контингент депутатов, которые кого хотят, того поддержат, кого не хотят, того не поддержат.

Более того, необходимо, повторяю, отменить это ограничение: в парламенте эта партия, не в парламенте — речь идёт о гражданине, который желает выдвинуться на ту или иную должность, и избирать его вправе только народ. И от того, донесёте ли вы до избирателей, кто он такой, каковы его положительные и отрицательные стороны, его достоинства и недостатки, зависит, сделает ли народ правильный выбор. А когда вы создаёте во время выборов такие условия: за бутылку купить голос, а за две — продать, то там даже через фильтр человек проходит и демократично так и не избирается, потому что он эти голоса получает через, естественно, административный ресурс, через давление, через подкуп, через воздействие на родственников и так далее.

Давайте придём к демократическим выборам и перестанем ограничивать людей в их праве избирать и быть избранными!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, хочу поделиться своим опытом, это в продолжение того вопроса, который я задал. Как на практике всё это выглядит, когда кандидат не от правящей партии пытается зарегистрироваться на выборах губернатора? Собираются у глав районов или городов все муниципальные депутаты, и их буквально заставляют отдавать свои подписи в поддержку одного кандидата от правящей партии, и набирается подписей, может быть, в два, в три раза больше, чем это необходимо, но по закону один и тот же депутат муниципального уровня не может поддержать двух кандидатов —

всё, он отдал свой голос кому-то по приказу, я даже сказал бы, в связи с давлением, он уже не может поддержать другого депутата, хотя, может быть, и хотел бы. И здесь возникает дилемма: или разрешать депутатам муниципального уровня поддерживать любое количество кандидатов на должность губернатора, которых они считают достойными, может быть, двоих, может быть, троих, или вообще отменить этот фильтр.

Вот когда в Рязанской области выдвигали кандидатов в губернаторы, то, прежде чем предложили меня, посмотрели некоторых хозяйственников, достойных, уважаемых, известных людей с хорошим хозяйственным опытом, с хорошими хозяйственными результатами, но те прямо сказали, что не раскручены и не смогут собрать эти подписи, не смогут пройти муниципальный фильтр. И после длительного рассмотрения различных вариантов всё-таки решили выдвигать меня, поскольку есть популярность, есть известность, поэтому, может быть, мне несколько легче собрать эти подписи, но вы заметьте: мы сразу отсекали целый ряд хороших директоров, которые были бы совсем нелишними на посту губернатора, скажем, Рязанской области.

Если мы говорим о том, что нам нужна какая-то смена власти, нам нужен какой-то новый глоток воздуха, нам нужны изменения курса, чтобы Россия не всё время из одного кризиса в другой сваливалась, тогда, наверное, надо, чтобы те, кто готов взять на себя эту обузу, я сказал бы, кто способен, кто потянет эту задачу, имели возможность, могли пройти, победить и исправить ситуацию, а то создаётся впечатление, что разговоров о смене курса, лозунгов "Россия, вперёд!" довольно много, но первые же попытки привлечь новые силы на корню пресекаются.

Я не случайно отметил, что президент всё время говорит о демократии, а комитет говорит, что всё надо оставить по-старому. Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", скажите, кто же всё-таки прав — президент или комитет, в котором у вас абсолютное большинство, ведь вы говорите об одном и том же, но совершенно разные вещи?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу обратить внимание зала на содержание законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, а суть там такова: кандидаты, выдвинутые партиями, представленными в заксобрании

региона, не должны собирать подписи муниципальных депутатов. Если, грубо говоря, в законодательном собрании региона представлены две партии, или три, или четыре, то только кандидаты, выдвинутые от этих партий, и не собирают голоса муниципальных депутатов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будучи последовательной, этот законопроект поддержит и будет голосовать за, единственно, хотелось бы кое-что добавить.

Мы видели много законопроектов подобного рода, и напому, с чего мы начинали, когда появился муниципальный фильтр: мы начинали с того, что совместно с коллегами из фракции КПрФ обратились в Конституционный Суд по поводу конституционности самого существования муниципального фильтра, я тогда ездил с коллегой Соловьёвым, он докладывал в Конституционном Суде по данному вопросу, была большая полемика, было много наработок, и вообще мы считали, что это конституционно.

С другой стороны, мне был дан шанс, я тоже потренировался и на своей шкуре узнал, как работают эти муниципальные фильтры, когда меня с помощью разных, так сказать, телодвижений снимали с выборов, а поскольку мы изучали технологии организации всей этой работы по сбору подписей, то я точно так же могу рассказать об этом, тем более что я в связи с этим дошёл до Верховного Суда, есть много наработок по данному вопросу.

Не могу не сказать также о следующем: дело в том, что наша политическая система эволюционирует, и важно, чтобы была значительная или определённая преемственность. Сейчас появилось много партий, и я, честно говоря, не считал бы совершенно нормальным положение, если бы на выборах в Госдуму в 2016 году — если сейчас одну из партий переименуют в КПСС — было три партии коммунистической направленности: будет КПрФ, "КОММУНИСТЫ РОССИИ" и КПСС. Я полагаю, что многим людям будет трудно выбрать, за какую из этих трёх партий голосовать, потому что они политикой не занимаются, и точно так же это касается и других флангов: и того, где работает ЛДПР, и особенно того, где работает наша партия.

Я считаю, что у парламентских партий, которые уже доказали своё право на существование, на работу и возможность дальше двигать политическую систему, может быть определён-

ный приоритет, что и реализовано в этом законопроекте, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается уточнить процедуру выдвижения кандидатов для избрания на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, установив при этом, что кандидату на должность высшего должностного лица субъекта, выдвинутого политической партией, представленной в законодательном органе государственной власти того же субъекта Российской Федерации, не требуется получение поддержки депутатов представительных органов муниципальных образований или избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований.

Как уже неоднократно отмечалось, предлагаемые нормы противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, состоящей в том, что законодательно установленные требования не должны использоваться в целях создания необоснованных преимуществ кандидатам, представляющим определённую политическую силу, так же как не должны использоваться и для произвольного исключения из избирательного процесса кандидатов, находящихся в оппозиции.

Как я уже говорил, в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Юрьевич Морозов, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Морозов А. Ю. Мы благодарны фракциям, которые поддержали наш законопроект. Я думаю, те, кто не поддержал, тоже подумают и рано или поздно поддержат, потому что мы убеждены, что именно этот путь ведёт к развитию демократии в регионах и в конечном счёте к укреплению государственности нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Время — практически 17.00 часов. Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет желающих.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос. Ставится на голосование принятый ранее в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", предлагаемый профильным комитетом к отклонению.

Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.		
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Было предложение: проголосовать в целом.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.		
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О квотировании звуковых (аудио), а также аудиовизуальных произведений, распространяющих культурные ценности в эфире государственных федеральных средств массовой информации, а также государственных региональных средств массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	153 чел.		
Не голосовало	297 чел.	66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	104 чел.	23,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение законопроектов в соответствии с нашей повесткой.

8-й вопрос, проект федерального закона "О компенсации гражданам России потери реальных накоплений". Докладывает Александр Владимирович Потапов.

Пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, внесённый проект федерального закона направлен на принятие мер в соответствии со статьями 2 и 35 Конституции России по возмещению гражданам потерь, связанных с фактическим отчуждением государством финансовых средств, накопленных на депозитных счетах в банках, вследствие резкого снижения покупательной способности рубля в конце 2014 года. По оценке, приведённой в финансово-экономическом обосновании, потери реальных накоплений населения составляют 7 триллионов рублей. В кризисный период конца 2014 года в условиях осложнений с внешними кредитами правительством были приняты меры финансовой поддержки банков и предприятий, которые и стали одной из основных причин резкого роста курса бивалютной корзины и, как следствие, снижения покупательной способности рубля, сумма финансовой поддержки составила около 3 триллионов рублей. Сопоставив эту сумму с размером потерь реальных накоплений населения, можно сделать вывод, что провели опосредованное изъятие накоплений граждан на рублёвых вкладах. При этом вкладчики рублёвых депозитов, невольно поддерживавшие государство, даже не упомянуты правительством как наиболее пострадавшая часть населения, и больше всех пострадали неработающие пенсионеры, для которых накопления являются единственным дополнительным источником средств к существованию, а вместе с тем вкладчики рублёвых депозитов являются основными инвесторами в российскую экономику: на рублёвых вкладах размещено более 20 триллионов рублей, что

превышает объём иностранных инвестиций более чем в десять раз.

Важно, чтобы население почувствовало социальную защищённость, поверило в надёжность и выгодность рублёвых вкладов. Как сказал президент, чтобы грамотно выстраивать экономическую политику, безусловно, нужно иметь голову, но, если мы хотим, чтобы люди нам доверяли, нужно иметь сердце. Не случайно руководство Казахстана приняло решение о компенсации потерь вкладчикам при возникновении аналогичной ситуации с тенге летом прошлого года.

Предлагаемая компенсация потерь заключается в начислении индивидуально на каждый вклад, размещённый в 2014 году, сумм, пропорциональных потерям покупательной способности рубля. Механизм начисления используется тот же, что и при выплате страховых сумм АСВ, так как обвал курса рубля в конце 2014 года можно рассматривать как страховой случай. На размер начислений налагается ряд ограничений: 30 процентов — для основной группы вкладчиков и 50 процентов — для неработающих пенсионеров, кроме того, ограничивается сумма выплат по аналогии со страховыми выплатами АСВ. С учётом перечисленных ограничений, по оценке, сумма компенсации составит 2,67 триллиона рублей, в том числе по вкладам неработающих пенсионеров — 0,73 триллиона рублей. Предлагается начисления выплачивать из бюджетных средств, а также из других средств, предусмотренных правительством на поддержание экономики. Снятие начисленных сумм допускается не ранее чем через год — это позволит избежать скачка инфляции. Можно использовать и другие схемы выплат, например через государственные облигации. Конфискация накоплений привела к спаду покупательной способности на 15–20 процентов, что повлекло за собой застой в экономике и сокращение производства. Размещение выплат в банках позволит использовать эти средства на оздоровление экономики, повысит покупательную способность населения на 13 процентов.

Правительство определило свою позицию в отношении проекта закона одной фразой: "Изыскать дополнительные средства на реализацию законопроекта не представляется возможным, так как существуют более приоритетные направления государственной политики" — и отказалось компенсировать потери даже неработающим пенсионерам. Но соответствует ли Конституции государственная политика, при кото-

рой у населения принудительно отчуждаются денежные средства? Прямого ответа на этот вопрос я не получил ни в заключении правительства, ни при последующем депутатском запросе.

В соответствии со статьями 2 и 35 Конституции государство обязано защищать собственность граждан и возмещать им потери собственности, возникшие в результате действий или бездействия правительства, в каких случаях возникает такая обязанность — вопрос непростой. Предусматривается возмещение прямых потерь собственности, но для случая, когда потери собственности граждан вызваны снижением покупательной способности рубля, законодательное поле не проработано. Но Конституционный Суд может дать толкование применения перечисленных статей для рассматриваемого случая и определить, насколько позиция правительства соответствует Конституции России.

Проблема компенсации потерь финансовых накоплений не нова, все помнят кризисы 1992, 1998, 2008 годов, и каждый кризис приводил к потерям денежных накоплений населения. Мы обязаны закрыть эту проблему, если хотим называться правовым государством. Государственная политика, основанная на изъятии средств граждан любыми способами, недопустима, однако правительство продолжает политику выкачивания всеми способами средств населения, включая выплаты на капремонт, поборы за проезд по дорогам, поборы на ЖКХ, повышение акцизов и так далее. Собранные с нищих пенсионеров средства частично вкладываются в казначейские обязательства США — до каких пор будет продолжаться такая политика? Речь идёт уже не просто о потерях накоплений, а об обнищании основной части населения!

Законопроектом предлагается другая государственная политика — политика защиты собственности граждан и поддержки экономики. В случае принятия закона будут решены следующие задачи: защита собственности и социальных прав граждан в соответствии со статьями 2 и 35 Конституции, укрепление доверия населения к финансовой системе России, финансовая поддержка экономики через механизм увеличения покупательной способности населения, что позволит более эффективно использовать средства, выделяемые на поддержку экономики, и уменьшить влияние административного ресурса при распределении средств.

В этом году Государственная Дума текущего созыва прекращает свою работу, и я призываю вас принять этот законопроект, чтобы у наших граждан остались какие-то положительные воспоминания о работе Думы, если она выступит за соблюдение справедливости и сохранение собственности населения в непростой экономической и политической период.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Марина Алексеевна Мукабенова.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Комитет не поддерживает законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, законопроектом фактически предусматривается обязанность Правительства Российской Федерации самостоятельно определить источники и порядок исполнения нового вида расходных обязательств и предусмотреть соответствующие расходы в бюджете на 2015—2016 годы. Правительство в своём заключении по законопроекту указало на отсутствие источников покрытия расходов, предусмотренных данным законопроектом.

Во-вторых, комитет полагает, что вопросы баланса покупательной способности отечественной валюты нецелесообразно решать путём изыскания и перенаправления бюджетных средств для целей выравнивания баланса рублевых вкладов. Предлагаемые законопроектом компенсации при одновременном наличии системы страхования вкладов ставят вкладчиков в привилегированное положение по отношению к остальным категориям граждан, которые вообще не имеют каких-либо вкладов в банках. Комитет полагает, что решение вопросов выравнивания покупательной способности рубля должно быть единым для всех граждан.

Комитет не поддерживает законопроект, будем голосовать за отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Марина Алексеевна, ваша фракция, ваши коллеги на моей памяти уже в шестой раз отклоняют подобные законопроекты. Вспомните 1991 год, вспомните, сколько мы бились, чтобы ввести компенсацию, — ввели. Я подсчитал: 293 года надо будет, чтобы компенсировать людям потери! Вспомните, 1998 год, 2003 год, 2008 год, вот сейчас снова — и у вас одна и та же отговорка: нет денег. Скажите, почему нет денег, если у нас за рубежом 7 триллионов рублей только Резервного фонда и Фонда национального благосостояния? Нашей области этого хватило бы на 240 лет! 670 миллиардов прокручивают госкорпорации, введение госмонополии на алкоголь может дать 3 триллиона рублей, введение прогрессивной шкалы налога для сверхбогатых — 4 триллиона рублей. Правильно говорил ваш Макаров: в России денег как грязи! Почему вы делаете вывод, что денег нет на реализацию этого закона? Они не то что есть — их очень много, этих денег!

Председательствующий. Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Ну давайте не будем всё в одну кучу валить, нужно как бы отделить одно от другого, распределить.

Если смотреть с юридической точки зрения, то надо отметить, что изначально уже была допущена ошибка: автором не было представлено финансово-экономическое обоснование, на что и в заключении правительства указано. Когда мы с вами принимали бюджет, вы все присутствовали, участвовали в обсуждении, но не поднимали этот вопрос, а сейчас вы не называете конкретные цифры, а просто говорите, что есть много-много денег. Где конкретно? Укажите источник, откуда вы планируете выделять средства именно на те цели, которые предусмотрены законопроектом.

Понятно, что, рассуждая с моральной точки зрения, можно говорить красиво, и в пояснительной записке приводятся примеры, есть отсылки к 1990-м годам, но это совсем другая тема и другие законодательные инициативы, которые уже как раз таки приняты. Вы приводите в пример опыт зарубежных стран, но там, во-первых, экономика другая, а во-вторых, формирование бюджета другое, мы же сейчас говорим о данном конкретном законопроекте.

Думаю, что позицию комитета я высказала более чем чётко.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Владимирович, мы знаем, что за период новейшей истории Российской Федерации, за последние двадцать пять лет, по сути дела, было четыре кризиса: 1992 года, 1998 года, 2008 года и сейчас — 2014 года, вы правильно сказали, и при каждом кризисе население Российской Федерации, граждане Российской Федерации теряли определённое количество денежных средств, снижалась покупательная способность, это факт. Скажите, пожалуйста, почему в своём законопроекте вы остановились только на последнем кризисе, кризисе 2014 года, и компенсации касаются только потерь 2014 года?

Потапов А. В. Спасибо за вопрос. Ну это всё очень свежо, ведь всё это произошло в 2014 году, законопроект был подготовлен и анализ, расчёт делался после этих событий. Кстати, финансово-экономическое обоснование приложено к законопроекту, и там указано, что выплаты предлагается делать из бюджетных средств и из других средств, предусмотренных правительством на поддержание экономики. Мы реально взяли за эту конкретную позицию, но нужно решать проблему в целом, учитывая, что ко мне до сих пор приходят избиратели с вопросами по последствиям кризисов двадцатилетней давности. Правительство признало потерю покупательной способности рубля, мне конкретно написали: да, 18 процентов, но при этом выплата компенсаций — это безответственная денежно-кредитная политика, по мнению правительства, то есть, с одной стороны, правительство потери населения признаёт, с другой стороны, называет их возмещение безответственной политикой.

Нам, депутатам, надо этот вопрос решать, и я благодарен тем, кто... Давайте объединим усилия, учтём последствия всех кризисов, сделаем обобщённый закон, но политическая воля-то будет у правительства?

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Марине Алексеевне.

Марина Алексеевна, уважаемая, вы так весело доложили свою часть, как будто это какой-то проходной закон! Представьте себе, у человека было 100 тысяч на счету, а теперь вместо этих 100 тысяч у него осталось 40 тысяч или 30 тысяч. Мне

интересно, — вы тоже, наверное, встречаетесь с избирателями — что вы говорите избирателю, когда он задаёт вопрос: как же так, почему государство меня ограбило?! Вы же прекрасно знаете, что у нас сейчас бродят по стране десятки тысяч, если не больше, обманутых вкладчиков, у которых украли миллиарды, бродят те, кого государство обмануло с валютной ипотекой, — вот что вы говорите избирателям в этом случае, как вы объясняете то, что государство ограбило людей?

Мукабенова М. А. Иван Игнатьевич, я с большим уважением к вам отношусь, и спасибо вам большое за вопрос, но я думаю, что он к данной теме не относится. Если вы внимательно читали текст данной законодательной инициативы, то должны знать, что автор предлагает возмещать из средств федерального бюджета социальным вкладчикам не менее 50 процентов, остальным физическим лицам — не менее 30 процентов, но не указывает источник, откуда эти деньги будут идти. Мы говорим сейчас о данной конкретной инициативе.

А по поводу того, что мы говорим, когда встречаемся с избирателями, честно скажу: у меня таких вопросов пока не было, ко мне с такими проблемами не обращались. И давайте не будем утрировать: если у вас на счёте было 100 тысяч, вы не могли потерять 60 тысяч рублей, ну давайте хоть немного конкретизировать! Если мы будем так обобщать, то будем сидеть до вечера!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Я хотел бы задать вопрос докладчику и содокладчику — кто ответит, а лучше обоим.

Уважаемая Марина Алексеевна, уважаемый Александр Владимирович! Знакомясь с документами, я обратил внимание на то, что правительство в связи с этим ещё отметило следующее: люди отдали деньги в банк на основании договора банковского вклада, это их риски — это означает, что, мол, вы взяли на себя риски, деньги потеряли, и вам большой привет! Мне кажется, это не очень верная позиция. Обсуждалось ли это на заседании комитета? Тем более, что сейчас правительство хочет реализовать новый вариант пенсионной реформы, когда в банках будут открываться пенсионные счета, чтобы люди клали туда деньги на десять и более лет, до достижения ими пенсионного возраста. Рассуждая таким образом, мы подрываем доверие людей к банковской системе. Мне кажется, такие

аргументы правительство не должно применять, или я в чём-то не прав? Прошу пояснить этот момент.

Мукабенова М. А. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Конечно, все эти вопросы обсуждаются на заседаниях комитета согласно заявленной теме. Понятно, что Центральный банк проводит денежно-кредитную политику, отслеживает все эти риски, и, естественно, когда физическое лицо вносит свои средства в банк, то подписывается договор и лицо всегда уведомляется о тех рисках, которые прогнозируются. Я думаю, что это, наверное, вопрос и к Центральному банку, и к правительству. Что касается именно этой темы, то все члены комитета задают заинтересованным сторонам вопросы и, конечно, работа ведётся, никто не сидит без дела.

Председательствующий. Потапову включите микрофон.

Потапов А. В. Спасибо за вопрос. Я обращал на это внимание комитета, а также на заседании присутствовали представитель Центробанка — раз и представитель Минфина — два, но реального ответа на этот вопрос мне не дали, вообще минимум слов этими представителями было сказано. А правительство ещё и вычло доход от процентов и доход от валютных депозитов — вот так считали! Абсолютно правильно, коллега Тарнавский, комментируете, я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Я долго не буду обосновывать, поскольку само название фракции — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и борьба за справедливость — это то, чем мы руководствуемся, принимая решение в отношении того, как мы за этот законопроект проголосуем. Единственно, хочу обратить внимание на две вещи.

Первое. Действительно, есть проблема. Хоть и говорил Андрей Михайлович Макаров, что денег в России, в бюджете, как грязи, но, наверное, это и так, и не совсем так, и если мы решаем компенсировать средства нашим гражданам, то мы действительно должны понимать, каковы источники, откуда брать эти средства, мы должны понимать, в каком объёме и в какие сроки эти средства будут предоставлены гражданам, если мы этот закон примем, — это действительно дополнительная рабо-

та по этому законопроекту, которая должна быть проведена. Главное — принять это решение, согласиться с тем, что мы гражданам должны. Мы об этом говорили, и лидер нашей партии Сергей Миронов также неоднократно заявлял о том, что мы должны вернуть людям те деньги, которые де-факто являются украденными.

И второе. Я ещё раз всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на этот абзац из заключения правительства — мне кажется, он не совсем корректен: говоря гражданам, россиянам о том, что они сами виноваты, что положили и держали деньги в банках в период кризиса, мы просто наносим очень серьёзный удар по банковской системе. По этой логике все мы, держащие в разном объёме деньги в банках (у кого они есть), должны эти деньги из банков изъять, потому что ситуация турбулентная. Тогда кровеносная система банков, как говорится, будет просто лишена источника пополнения средств.

Мне кажется, если уж эти аргументы и использовать, то только в последнюю очередь. Наоборот, заботясь о будущем России, мы должны делать всё, чтобы длинные деньги находились в банковской системе. Если действительно правительство выйдёт с предложением, чтобы помимо НПФ, страховых компаний запустить программу инвестиционных пенсионных счетов, когда граждане под определённые налоговые льготы, например по НДФЛ, будут на десять-пятнадцать лет отдавать деньги в крупные банки, с тем чтобы обеспечить присутствие в России длинных денег, то в основе всех этих решений должны быть доверие граждан к банковской системе и сохранность денег. А вот такие аргументы, которые в итоге попадают в публичное пространство, только разрушают базовые подходы по формированию финансовой системы в России, основанной на длинных деньгах, как это делается во всём мире.

Повторяю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настоящий законопроект будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Марина Алексеевна ответила на мой вопрос, по-моему, даже не услышав его, поэтому я хотел бы ещё раз акцентировать на нём внимание — и ваше, и всех присутствующих.

Вы сказали, что финансово-экономического обоснования нет, а оно есть, — посмотрите! — и очень подробное финансово-экономическое обоснование.

Вы сказали, что не приведены конкретные источники, где взять деньги. Я ещё раз повторяю: в ценных бумагах других стран находится 7 триллионов рублей, это наши, российские, народные деньги, деньги этих вкладчиков, и это в разы больше, чем требуется для реализации этого закона. В том году продали за рубеж природных ресурсов на 20 триллионов рублей: 8 триллионов пошло в казну, а где ещё 12 триллионов, это же средства федерального бюджета?! Вот вам уже в 10 раз больше денег, чем нужно на этот закон, и это только два источника, по двум статьям! Мы дали деньги на развитие госкорпораций, и они 670 миллиардов уже не первый год прогоняют в банках, получая проценты, — это тоже народные деньги, из которых можно было бы компенсировать людям потерянные вклады, и это третий источник! Четвёртый источник: по данным Счётной палаты, за прошлый год 1,1 триллиона неиспользованных бюджетных средств только по открытым статьям, а с закрытыми — почти что 4 триллиона. Вот я уже назвал 20 триллионов, да плюс средства от введения прогрессивной шкалы подоходного налога, и это расчёты в том числе и специалистов вашей фракции, Счётная палата и наш комитет это подтвердили: прогрессивная шкала подоходного налога для сверхбогатых — ещё 4 триллиона! Какие ещё деньги вам нужны?! От этой суммы, от этих почти что 30 триллионов, копейки отстегнуть — и сегодня люди получили бы деньги, потерянные в банках, было бы доверие к власти, было бы доверие к банкам, мы купили бы товары и вернули бы оборотные средства предприятиям. Вот вам и развитие производства, о котором вы говорите, а оно всё рушится, рушится и рушится!

Все аргументы о нехватке денег, конечно, высосаны, извините меня, просто-напросто из пальца — деньги есть! Эту проблему можно решить не только в интересах людей, потерявших деньги, но и в интересах нашего бизнеса, просто надо иметь мужество и здравый смысл сделать этот шаг и принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента и правительства? Автор?

Потапову включите, пожалуйста, микрофон.

Потапов А. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, что правительство — и оно это подтвердило — направляло средства: на докапитализацию банков — 813 миллиардов, предприятиям через АСВ — 162 миллиарда, строительным фирмам — 700 миллиардов, на программы субсидирования ипоте-

ки и малых предприятий — 3 триллиона. По расчётам Росстата, в 2015 году дополнительно было предоставлено кредитов по различным программам на общую сумму около 1 триллиона рублей с процентной ставкой от 0,5 до 3 процентов, и это не внешние кредиты. Так вот всё это легло на плечи депозитных вкладчиков, но их согласия никто не спросил. Я ещё раз говорю: правительство подтверждает потерю покупательной способности в размере 18,8 процента, ВЦИОМ называет данные — 15–20 процентов. И если признаёт потерю покупательной способности — а её признаёт, — значит, этот вопрос надо решать, значит, надо думать, как людям это компенсировать (по чьей вине это случилось — это уже отдельная история)! Если мы примем закон, то введём это в бюджет, вот такая должна быть логика, иначе получается сказка про белого бычка: нет в бюджете, поэтому не принимаем — этот аргумент тоже не годится.

Я повторяю то, что сказал Путин: для того чтобы грамотно выстраивать экономическую политику, безусловно, нужно иметь голову, но, если мы хотим, чтобы люди нам доверяли, нужно иметь сердце. Если у нас есть сердце — давайте принимать закон!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета, будет выступление? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 214² и пункт 27 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Антона Анатольевича Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым предусматривается внесение изменений в Налоговый кодекс. Де-

ло в том, что на сегодняшний день действующей редакцией Налогового кодекса предусматривается налогообложение доходов от размещения временно свободных денежных средств населения на рублёвых банковских вкладах в размере ставки рефинансирования плюс 5 процентов — и всё, что выше этой отметки, облагается налогом на доходы физических лиц по ставке 35 процентов. Я вам напомню, что до последнего момента ставка рефинансирования была фактически статичной величиной, она не изменялась на протяжении нескольких лет, Центральным банком изменялась только ключевая ставка, и, когда в 2014 году произошло резкое увеличение ключевой ставки, наши граждане столкнулись с такой проблемой, что доходы по их вкладам, которые были размещены в банках, стали облагаться повышенным налогом на доходы физических лиц — по ставке 35 процентов.

Мы тогда, в 2014 году, после того как фракция ЛДПР обратила внимание на эту проблему, конечно, смогли экстренно изменить редакцию Налогового кодекса, но тогда была принята временная норма, которой предусматривалось, что до 1 января 2016 года будет изменён порядок расчёта налогооблагаемой базы по НДФЛ и будет применяться такой показатель, как ставка рефинансирования плюс 10 процентных пунктов. На самом деле это проблему не решило: во-первых, эта норма уже прекратила своё существование — она применялась до 1 января 2016 года, это был крайний срок её действия; во-вторых, на тот момент Центральный банк продолжал вести ту же самую свою политику, когда ставка рефинансирования была заморожена и составляла 8,25, соответственно, все изменения ключевой ставки не привели к улучшению положения наших налогоплательщиков.

В связи с этим мы предлагаем изменить Налоговый кодекс, внося изменения в его редакцию, заменив понятие "ставка рефинансирования" на понятие "ключевая ставка". Мы понимаем, что именно ключевая ставка сегодня является величиной, динамично изменяющейся в зависимости от складывающейся рыночной ситуации, от экономической ситуации в стране и на финансовых рынках, и именно поэтому считаем, что и наши налогоплательщики должны получить возможность применения такой плавающей ставки в их отношении.

Ну, пока мы с вами рассматривали наш законопроект, пока он проходил через комитет и другие структурные подразделения Государственной Думы, Центральным банком было выпу-

щено указание, по которому с 1 января 2016 года ставка рефинансирования как таковая не используется, не изменяется, а приравнивается к ключевой ставке. Конечно, частично это проблему снимает, поскольку мы понимаем, что теперь рефинансирование равно ключевой ставке и, может быть, граждане получат теперь возможность снизить уровень налогообложения по своим вкладам как раз в зависимости от изменения именно ключевой ставки, но это не страхует наших граждан от таких предложений Центрального банка (это я с иронией говорю), потому что непонятно, для чего вообще изначально были разделены понятия ставки рефинансирования и ключевой ставки.

Хочу вам напомнить, что в марте 2015 года по предложению членов Комитета по бюджету и налогам было внесено изменение в статью 269 Налогового кодекса, которое подразумевает, что для целей налогообложения по налогу на прибыль применяется не ставка рефинансирования, а ключевая ставка, и теперь у нас в Налоговом кодексе получился вот такой, ну, что ли, дисбаланс, или разночтение: в одной статье Налогового кодекса говорится о том, что должна применяться ставка рефинансирования, а в другой применяется понятие ключевой ставки, причём это всё произошло буквально за последний, 2015 год. Поэтому, как мне кажется, всё-таки есть смысл более внимательно посмотреть наше предложение и привести в соответствие, к единому знаменателю наши подходы, и в том числе по налогу на доходы физических лиц, чтобы применять уже именно ключевую ставку и не давать возможности Центральному банку влиять на экономические процессы в стране в первую очередь с точки зрения ухудшения положения налогоплательщиков. Центральный банк не просто издал указание о применении повышенной ставки рефинансирования и фактически сравнял её с ключевой, он тем самым поднял размер штрафных санкций для всех налогоплательщиков в стране, и, заметьте, своим указанием, а не решением Государственной Думы. В связи с этим, я думаю, предложение всё-таки остаётся актуальным несмотря на принятые нормативные правовые документы.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, автор подробно изложил позицию, содержание своего законопроекта и одновременно сам же и отметил, что с 1 января 2016 года ставка рефинансирования у нас приравнена к ключевой ставке.

Если бы в тот момент, когда был внесён рассматриваемый законопроект, мы применили ключевую ставку, то у нас люди платили бы налог в сумме... Расчёты показывают, что при применении ключевой ставки проценты по вкладам, начисленные с 15 декабря 2014 года по 31 декабря 2015 года, не будут облагаться НДФЛ, если они не превысят 16 процентов, в то же время в соответствии с действующим законодательством указанные предельные суммы рассчитаны исходя из ставки рефинансирования Центрального банка 18,25 процента. Таким образом, реализация предлагаемых авторами норм ухудшит положение налогоплательщиков, которым начислено от 16 до 18,25 процента по вкладам в банках. С 1 января 2016 года ставка рефинансирования приравнена к ключевой ставке, автор об этом сказал.

С учётом изложенного комитет предлагает не принимать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Спасибо.

Раиса Васильевна, вопрос вам.

Факторы неопределённости действий Центрального банка очень высоки: то "чёрные вторники", то ставка рефинансирования скачет вверх-вниз, и в этих условиях Центральный банк, я так понимаю, приравнял своим решением ставку рефинансирования к ключевой ставке. При этом в статье 269 Налогового кодекса прописана ключевая ставка, во многих других статьях прописана ставка рефинансирования. То есть мы никаким образом не застрахованы от того, что Центральный банк резко не изменит показатели и ставки снова начнут скакать.

Всё-таки каким образом и когда мы устраним эти разночтения в Налоговом кодексе и придём к единому, понятному для граждан расчёту?

Кармазина Р. В. Уважаемый коллега, я уже сказала и автор сказал, что ставка рефинансирования приравнена к ключе-

вой ставке. Если наступит такой случай, значит, будем править в целом законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, давайте сейчас рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре, а потом 10-й пункт повестки.

13-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 78 Земельного кодекса Российской Федерации и Лесной кодекс Российской Федерации в части правового регулирования защиты лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения". Докладывает Никитчук Иван Игнатьевич.

Пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Эл Курултаем Республики Алтай. Как следует из пояснительной записки, законопроект направлен на оптимизацию мероприятий по защите лесов. Есть целый ряд моментов, которые надо принимать во внимание, когда мы говорим об отклонении этого законопроекта, но я назову главный: Правительством Российской Федерации в соответствии с поручением Президента Российской Федерации разработан и готовится к внесению в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающий установление особенностей использования охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения и иных землях, не относящихся к землям лесного фонда, которым будут решены вопросы, поднятые в данном законопроекте. Таким образом, рассматриваемый законопроект потерял актуальность.

По мнению Государственно-правового управления президента, законопроект не может быть поддержан. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользова-

нию и экологии предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. Мы знаем, что деятельность указанных должностных лиц в субъектах Российской Федерации относится к вопросам регионального значения и правового положения, их задачи и компетенции регулируются региональным законодательством, административная ответственность за правонарушения, направленные на воспрепятствование деятельности уполномоченного в субъекте, должна устанавливаться в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел..	82,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 и главу 25 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации (в части освобождения от федеральных налогов предприятий в сфере производства и логистики, открывающихся на территории городов-героев и городов воинской славы Российской Федерации в период с 2015 по 2021 год". Доклад Алексея Валерьевича Казакова.

Пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, нет такого дня, чтобы с этой трибуны не говорили о необходимости поддержки промышленности, реального сектора экономики, не перечисляли промышленные предприятия, находящиеся в упадочном состоянии, нет такого дня, чтобы мы не говорили о бедственном, тяжелейшем положении большого числа регионов, о том, что они предельно закредитованы, что у них практически нет средств, чтобы исполнять те социальные обязательства, которые они должны исполнять. Однако, увы, сколько ни говорить "халва", во рту слаще не станет, так и здесь: сколько бы мы ни обсуждали, ничто не начнёт меняться к лучшему, пока мы не примем конкретный закон, который был бы нацелен на поддержку реального сектора экономики.

Данным законопроектом предлагаются поэтапные, системные шаги, направленные на поддержку промышленных предприятий, создание рабочих мест, поддержку наших муниципальных образований, наших городов, тех территорий, которые пострадали особенно: предлагается на территориях городов-героев и городов воинской славы для вновь создаваемых предприятий объявить налоговую амнистию по налогу на прибыль и по налогу на добавленную стоимость. Я вам могу привести в пример свою родную Смоленскую область, на территории которой за последние двадцать лет не создано ни одного сколько-нибудь серьёзного промышленного предприятия.

Коллеги, нужно внимательно отнестись к проблемам развития промышленности, к проблемам обеспечения рабочими местами, которые сегодня ещё имеют место в нашей стране. Мы должны продумать, какими законами, какими действиями можно реально помочь, ведь до сей поры все наши шаги, нацеленные на поддержку экономики, почему-то ограничивались передачей денег в банковскую сферу — а где передача денег в реальный сектор экономики, а где создание налоговых послаблений?

Я внимательно изучил отзыв правительства, в котором говорится о выпадающих доходах. Уважаемые коллеги, прежде чем говорить о выпадающих доходах на примере вновь созданных предприятий — а я обратил внимание на то, что новых предприятий практически не создаётся, — нужно иметь хотя бы перечень этих предприятий, предполагаемые расчёты по оборотам этих предприятий, по их доходам, только тогда можно говорить о том, что, приняв такой закон, мы потеряем деньги. Да сегодня никто не собирается создавать новые предприятия, девяносто процентов сказанного — популистская говорильня! Поэтому сегодня не нужно обращать внимания на виртуальные потери, на виртуальные выпадающие доходы, тем более, я думаю, ни для кого не секрет, что сальдо по налогу на добавленную стоимость у нас вообще в целом отрицательное.

Коллеги, давайте поддержим этот законопроект, давайте дадим толчок развитию нашей промышленности, наших логистических центров, давайте поддержим города-герои и города воинской славы, те территории, которые особенно пострадали во время Великой Отечественной войны. Я думаю, вы прекрасно понимаете, что никому из городов зря такие почётные звания, как город-герой, город воинской славы, не присваивались. Давайте отбросим те иллюзии, которые сегодня нам преподносит экономический блок нашего либерального правительства, и поддержим реальный сектор экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, содоклад, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, автор законопроекта очень пламенно выступил в поддержку городов воинской славы, однако я, как содокладчик, хочу сказать о замечаниях комитета по законопроекту.

Законопроектом предлагается предоставить право на освобождение от обязанностей налогоплательщика НДС и нало-

га на прибыль организациям, в том числе иностранным, создаваемым в период с 1 января 2015 года по 1 января 2021 года на территории городов-героев Российской Федерации (за исключением городов федерального значения), городов воинской славы Российской Федерации, в сфере производства, переработки, реализации товаров и продукции, за исключением подакцизных, в сфере деятельности по перевозке и складированию товаров (логистики) сроком на десять лет с момента фактического начала производственной деятельности. Утверждение порядка заявления на получение права на освобождение и порядка реализации этого права предлагается возложить на Правительство Российской Федерации. Одновременно предлагается дополнить статью 143 "Налогоплательщики" Налогового кодекса нормой, в соответствии с которой указанные организации не признаются налогоплательщиками НДС в течение десяти лет с начала производственной деятельности.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям.

Первое. Автор законопроекта предлагает две взаимоисключающие нормы: с одной стороны, предлагается указанные выше организации не признавать плательщиками НДС, а с другой — предусмотреть освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС только в случае заявления на получение права на это.

Второе. Законопроектом предусматривается освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС и налога на прибыль организаций не только для российских, но и для — обращаю ваше внимание — иностранных организаций, создаваемых на территориях городов-героев и городов воинской славы Российской Федерации. Данное положение не согласуется с содержащимся в статье 11 Налогового кодекса определением иностранной организации, из которого следует, что иностранные организации на данных территориях Российской Федерации созданы быть не могут.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 3 Налогового кодекса налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными, однако финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит оснований, подкреплённых необходимыми расчётами, свидетельствующими о необходимости освобождения от обложения НДС и налогом на прибыль организаций, образованных именно на территориях городов-героев и городов воинской славы Российской

Федерации. Не приводятся в финансово-экономическом обосновании к законопроекту и суммы выпадающих доходов федерального и региональных бюджетов в связи с принятием законопроекта, между тем его принятие может привести к массовой перерегистрации организаций с целью получения освобождения от налогообложения налогом на прибыль организаций, что приведёт к появлению выпадающих доходов в бюджетах субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены упомянутые города. Принятие закона приведёт также к появлению выпадающих доходов в федеральном бюджете в связи со снижением доходов от поступлений НДС и налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в федеральный бюджет.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

И одновременно, коллеги, я хочу напомнить: коллега из ЛДПР, Сергей Михайлович Катасонов, вы помните, выходил с законопроектом о том, чтобы не давать право субъектам на понижение ставки по налогу на прибыль, он докладывал, а я выступала от комитета. Обращаю внимание, у субъектов есть такое право — понижать ставку по налогу на прибыль, понижать вплоть до обнуления ставку по налогу на имущество юридических лиц, а у муниципалитетов есть право понижать ставки по земельному налогу. Они могут использовать своё право, если посчитают, что у них действительно сформируется нормально реальный сектор экономики, и тем самым будут пополнять и городской бюджет, и региональный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет вопросов? Есть ли желающие выступить?

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я не стал бы выступать, если бы здесь, в зале, не прозвучала дезинформация, которая касается Смоленской области.

Фракция ЛДПР в целом поддерживает данную законодательную инициативу, потому что это действительно в интересах городов, являющихся городами воинской славы или городами-героями, а это и Смоленск, это и Архангельск, который я курирую, и, надеюсь, мы добьёмся — фракция ЛДПР об этом говорит, требует и вносит инициативы, — чтобы и Северо-

двинск имел возможность стать городом воинской славы, и это действительно будет стимулировать их развитие.

Одновременно с этим я хочу напомнить, что за время руководства Смоленской областью бывшим депутатом фракции ЛДПР Островским открылись новые предприятия: я уже сюда привозил кролика с самой крупной кроличьей фермы, которая только есть сегодня в России, и находится она на территории Смоленской области, также работают предприятия обрабатывающей, перерабатывающей промышленности, предприятия по производству стройматериалов, сельхозпредприятия и другие — целый перечень, можно долго выступать и говорить. Я напомню: год назад здесь Дмитрий Анатольевич Медведев, когда отвечал на вопрос фракции ЛДПР, подчеркнул успехи губернатора Алексея Владимировича Островского; президент Владимир Владимирович Путин на недавней встрече в Ставрополе или в Ростове (я не помню) тоже подчеркнул успехи губернатора Алексея Владимировича Островского; недавно вице-премьер российского правительства Голодец, которая находилась в Смоленской области, сказала, что уровень социальной защиты и налаженный образовательный процесс заметно отличаются от других субъектов Российской Федерации, тем самым подчеркнув определённые успехи.

И поэтому я просил бы аккуратнее говорить о представляемой территории в негативном свете, тем более пытаюсь, может быть, как-то уколоть руководителя или просто привлечь внимание. Да, проблем много, к сожалению, Смоленская область досталась в крайне заброшенном, так сказать, состоянии, но, повторяю, успехи есть, и их сегодня отмечает руководство страны, и это в отличие от деятельности других губернаторов — представителей других фракций, которые либо с позором выгоняются, либо сами после жёсткой критики пишут заявления и уходят с поста руководителя субъекта Российской Федерации.

А вообще фракция ЛДПР поддержит эту инициативу, предложенную в интересах отдельных территорий, которые исторически это заслужили.

Председательствующий. Спасибо.

Автор, пожалуйста.

Казаков А. В. Уважаемые коллеги, ну, цифры финансового положения Смоленской области говорят сами за себя, и я не собираюсь здесь пикироваться на эту тему, ибо главная моя задача, главная задача инициированного законопроекта — это

создание экономических преференций для развития промышленности, это привлечение инвестиций на территории городов-героев и городов воинской славы. Я хочу обратить внимание на некоторые моменты.

Прежде всего ещё раз повторю по поводу выпадающих доходов: для того чтобы их оценить, нужно иметь хотя бы какой-то план развития этих территорий с точки зрения строительства новых промышленных предприятий. Такого плана не существует, плана строительства, создания промышленных предприятий, а не предприятий малого и среднего бизнеса сегодня не существует, точнее, практически нет. Я уверенно говорю о том, что происходит и на территории моей родной Смоленской области, и на других территориях.

Далее. Что касается возможности регионов понизить ставку налога на прибыль. Уважаемые коллеги, я ведь обратил внимание, что в данном случае речь идёт о возможности поддержки регионов: во-первых, налог на прибыль делится не только на региональную часть, но и на федеральную; во-вторых, главная задача — создание новых рабочих мест и получение налога на доходы физических лиц, который в размере 100 процентов идёт в бюджет субъекта, и данным законопроектом как раз и предлагается соответствующее стимулирование. Регионы закредитованы до крайности, финансовая ситуация плачевная — давайте принимать законы, которые позволят территориям иметь хотя бы какие-то преференции, чтобы развивать промышленность!

Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что, к сожалению, нет конкретных инициатив сегодня и законов, поддерживающих реальный сектор экономики. И вот это один из таких законов, уважаемые коллеги, который сочетает и поддержку промышленности, и поддержку территорий.

Поэтому я призываю вас поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я хочу поддержать депутата Нилова, который говорил вот по поводу вашей риторики, что, мол, вообще ничего не делается у нас в государстве и поэтому такое плачевное состояние наших городов. Но мы живём в своей стране и всё видим, и если бы ничего не делалось, то, наверное, мы не принимали бы программы, не развивали науку, которая даёт свои положительные результаты. Можно привести

в пример Красноярский край: у нас всего на 1 процент упала доля регионального внутреннего валового продукта и благодаря научным разработкам, работе промышленности, в том числе военно-промышленному комплексу, мы лучше выглядим, чем остальные территории, потому что на территории работают!

Теперь что касается нас с вами. Мы принимаем законы, а я хочу напомнить, что буквально недавно мы принимали законы, касающиеся региональных инвестиционных проектов, ТОРов, и вы, как депутат, могли выйти с предложением включить туда же Смоленскую область, чтобы они работали по этим законам, ведь мы включили туда и депрессивные территории, и моногорода. Значит, нужно просто активнее работать и смотреть, какое законодательство мы здесь принимаем.

Теперь что касается льгот. Любой субъект может... Та же Калуга рядом: посмотрите, как она развивается, — а всё потому, что они создают условия! Я могу много примеров привести, в том числе и Белгородскую область, и другие территории, где благодаря тому, что работают губернаторы, работают мэры, предоставляются в рамках имеющихся полномочий преференции тем, кто приходит к ним создавать бизнес. И поэтому вам нужно просто активнее работать на своей территории, анализировать то законодательство, которое мы здесь принимаем, и включать вашу область в перечни этих законов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает не голосовать за данный законопроект, потому что он противоречит законодательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

Коллеги, на этом мы сегодня заканчиваем, спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня дни рождения у Олега Ивановича Денисенко и Сергея Ивановича Юрченко, давайте их поздравим! (*Аплодисменты.*)

Также сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Олег Васильевич Шеин, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем его! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Шурчанов Валентин Сергеевич.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну с интересного сообщения, послушайте, пожалуйста. Как написано в "Российской газете" от 13 апреля, информация в печатной прессе вызывает больше доверия у населения, чем на телевидении и радио: счёт в процентах — 40 к 28 в пользу печатной прессы. Она почти догнала Интернет, у которого процент больше — 42 процента — только из-за дешевизны. Таким образом, отрасль печатных СМИ и книгоиздания по-прежнему играет и будет играть важную политическую, социальную и культурную роль в жизни страны: она формирует единое информационное пространство страны, является одним из ключевых звеньев в системе безопасности государства и реализации демократических принципов развития гражданского общества.

При содействии Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, других комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, комиссий Общественной палаты, Ассоциации распространителей печатной продукции, "Почты России", Правительства Российской Федерации издателями и распространителями печатной продукции сделано немало в поддержку печатных СМИ, были поручения на уровне президента страны по поддержке региональной и местной прессы, однако положение остаётся критическим. Экономический кризис, колебания курса рубля, рост цен на бумагу и типографские услуги, падение доходов населения, снижение рекламных поступлений в издательские бюджеты в связи с законодательными ограничениями негативно отражаются на ситуации в отрасли в целом.

Почтовая подписка стала дороже покупки в розницу, подписная цена значительно выше каталожной, что убивает под-

писку на корню. Газетно-журнальные киоски в стране уничтожаются со скоростью семь киосков в день — сейчас их осталось 27 тысяч, а было 42 тысячи. Книжных магазинов в стране в настоящее время меньше, чем было в царской России сто лет назад. В районных центрах уже нет книжных магазинов, нет их и в городах с населением до 50 тысяч и даже свыше 50 тысяч человек, что влечёт за собой падение тиражей газет (в прошлом году падение составило примерно 10 процентов) и закрытие газетных и периодических журнальных изданий (в прошлом году уже было сокращение на 10 процентов).

Принятие в последние годы некоторых законодательных актов крайне негативно отразилось на бюджетах издателей, распространителей периодики. Запрет на продажу в киосках формата "Печать" табачных изделий не сократил потребления табака, а лишь вызвал уменьшение на 25—50 процентов продажи периодики. Отмена государственного субсидирования подписки — ранее, вы знаете, "Почта России" получала 6 миллиардов рублей — привела к серьёзному ухудшению положения дел, особенно у детских журналов и газет, в выпуске детской литературы.

Уважаемые коллеги, нужна осознанная государственная поддержка печатных СМИ. Сейчас идёт формирование бюджета на следующий год, поэтому важно, чтобы в ходе текущей работы над бюджетом правительство рассмотрело возможность реализации следующих инициатив, которые предложены самой печатной отраслью и общественностью. Необходимо законодательно определить статус социально значимой печатной продукции для газет и журналов, особенно детских, молодёжных, женских, научно-популярных, общественно-политических и даже партийных (для партий, представленных в Государственной Думе), а системе распространения прессы и книг в розницу и по подписке придать статус официально значимой услуги; необходимо определять и периодически уточнять список таких изданий. Нужно признать в правовом порядке книжную и периодическую печатную продукцию элементом культуры, а систему её распространения — системой, выполняющей функции культурного назначения.

Для издательской сферы важно сохранять и развивать практику субсидирования выпуска социально значимых периодических изданий с учётом опыта развитых стран. Сейчас на это практически только в России из всех стран мира нет субсидий, во всех остальных странах в той или иной форме, по тем

или иным правилам выделяются средства. Необходимо внести в налоговое законодательство России изменения, позволяющие издателям периодики и книг относить на расходы по налогу на прибыль потери в виде себестоимости бракованной, утратившей товарный вид, а также просроченной печатной продукции. Сейчас действует норма в 10 процентов, а общественность предлагает до 30 процентов, что было бы более справедливо. Для новых издательских проектов необходимо увеличить процент списания на расходы по реализации тиража до 70—80 процентов стоимости тиража. Нужно внести изменения в Федеральный закон "О рекламе" в пользу печатных изданий в части увеличения объема рекламы.

Для поддержки производства периодической печатной продукции и книг необходимо изменить ввозные таможенные пошлины на бумагу и расходные материалы, которые не производятся или производятся в недостаточном объеме в Российской Федерации, — сейчас издатели из-за этого очень много теряют. И наоборот, нужно ввести экспортные пошлины на вывоз газетной бумаги, другой готовой целлюлозно-бумажной продукции за рубеж в размере 5—10 процентов, — мы жалуемся, что у нас не хватает газетной бумаги, а на самом деле исследования показывают, что газетная бумага свободно вывозится за рубеж, и без каких-либо вывозных пошлин. Нужно также зафиксировать на уровне 2015 года отпускную цену бумаги для печати общественных газет и журналов.

Важно возобновить предоставление субсидий на подписку на периодические печатные средства массовой информации, в том числе это необходимо сделать в отношении всех социально значимых газет, общественно-политических и особенно, как я уже говорил, детских, ну и, безусловно, в отношении газет общественных организаций и партий, по крайней мере партий, представленных в Государственной Думе, потому что на сегодняшний день каталожная цена, которая определяется издателем, в 2 раза меньше, чем подписная цена, которая определяется и формируется системой "Почты России" при участии Роспечати.

Важно предоставить целевые субсидии на оформление подписки для школ, вузов, детских домов, инвалидов, ветеранских и других общественно значимых организаций. Вот мы с вами, депутаты, бываем в школах, бываем в сельских библиотеках, а в сельских и даже городских библиотеках подборка выписываемых периодических изданий настолько скудна по ко-

личеству названий и экземпляров, что не может удовлетворить растущие потребности прежде всего подрастающего, молодого поколения. В школах детских журналов практически нет, в сельских библиотеках нет никаких детских изданий, которые развивали бы творчество. Раньше были журналы "Знание — сила", "Техника — молодёжи", "Юный техник" — сегодня эти журналы настолько дороги, что ни одна библиотека практически не может оформить на них подписку.

Нужно компенсировать подписчику повышение почтовых тарифов на приём и доставку подписных изданий освобождением от обложения налогом на добавленную стоимость подписного тиража. Сейчас принимаются какие-то однобокие решения, поэтому необходимо проводить изменение почтовых подписных тарифов только после обсуждения этого вопроса с участием представителей отрасли, как это было до 2014 года. Для Дальнего Востока и районов Крайнего Севера необходимо предоставить специальные скидки на почтовые тарифы, без этого мы туда газеты и журналы практически доставить не сможем, а это очень важно для обеспечения единого информационного, экономического, социального пространства страны.

Нам представляется, что в области распространения прессы и книг — это касается работы газетных киосков — важно наделить Минкомсвязь России дополнительными полномочиями по выработке государственной политики и координации исполнительной власти в сфере поддержки организаций, занимающихся распространением прессы. Я уже говорил, что по семь киосков в день закрывается, арендная плата завышенная, поэтому важно прежде всего ввести мораторий на закрытие газетных киосков, дав соответствующее поручение правительствам регионов и муниципальным властям, — без этих киосков страна, как вы прекрасно понимаете, функционировать не может. Необходимо внести и изменения в налоговое законодательство Российской Федерации, но самое главное — создать льготные арендные условия. Вот в Воронеже, например, обеспечивается льготная аренда, поэтому там положение отрасли намного лучше. Нужно, может быть, продумать и ввести патентную систему налогообложения для киосков, по крайней мере нужно их сохранить.

По нашим расчётам, реализация данных мер позволит увеличить ВВП страны на 2,5—3 процента. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот в конце прозвучал призыв: "Прошу поддержать", — я не уверен, что кто-нибудь в зале понял, что поддержать. Я, например, не понял и не уверен, что есть те, кто понял, что поддержать. Целый же доклад — что поддержать в нём?

Приближается 1 Мая — это в определённом смысле политическое мероприятие: началось всё в своё время в Америке с убийства, по-моему, двух рабочих, в наше, советское время это тоже носило политический характер. И вот сейчас уже наметилась определённая тенденция в городе Новосибирске — там уже двенадцать лет проводится так называемая "монстрация". Вроде бы всё безобидно: костюмы разукрашенные, лозунги абстрактные, какие-нибудь дурацкие, но постепенно вырисовывается и политическая линия. Например, в этом году 1 мая — Пасха, а подобная акция в Новосибирске будет проходить под лозунгом "Ад наш!". "Ад" — это как бы удар по православию и намёк на то, что они все живут в аду, в Новосибирске, а "наш" — это как бы копирование лозунга "Крым наш!", вот и получается: "Ад наш!", то есть это отрицательная оценка. И если в прошлом году мэр Новосибирска Локоть — он здесь сидел, мы его хорошо знаем — сам говорил на совещании, что это попытки начать "оранжевую революцию" в Новосибирске, то в этом году он с подачи начальника департамента спорта, культуры и молодёжной политики Терешковой дал добро на проведение этой "монстрации" — якобы под таким соусом, что, мол, если нельзя запретить, то лучше возглавить.

Такие мероприятия проходят уже в нескольких городах страны: в Тюмени, в Москве, в Петербурге и так далее. Это делается специально: нельзя в стране сразу провести революцию, сперва нужно научить молодёжь — всё по линии молодёжи — просто в определённое время выходить на улицы. И лозунги сперва безобидные, мол, давай подурчимся, просто поговорим. Ну вот, например, лозунг "Апчхи!" — а начихать нам на Россию, на её репутацию, на её внешнюю политику! Ну, им интересно — молодёжь ведь любит что-то такое оскверняющее, отрицающее. Или, допустим, лозунг "ЪЫыты!" они объясняют тем, что вот, мол, понимаете, Осетией вы занимаетесь, с Венесуэлой дружите, с Ираном и так далее... То есть они расшифровывают, а в самом лозунге ничего такого явно опасного нет. Особая активность в Новосибирске — именно там Пономарёв

окопался, там он стал депутатом, а теперь сидит в Америке и, скорее всего, оттуда дирижирует этими процессами.

На будущий год у нас 100-летие двух революций — вспомните, что происходило в Петербурге и в других городах за несколько лет до революции: такое же охаивание власти и, так сказать, выпячивание таких вот вещей — религия плохая, сатана кругом, восхваление безбожников... В этом году 1 мая — Пасха, и, конечно, православные Новосибирской области будут возмущены, если кто-то выйдет с такими лозунгами. И кто такой их организатор, этот Артём Лоскутов? Физик... Всегда, когда слышите, что у человека, начинающего активную деятельность, профессия физик, будьте осторожны — это самые опасные люди, те, кто, так сказать, внедряется в политическую жизнь именно из физиков: как физик он не удался, но вот пошёл по другой линии. Что он делает? Поддерживает "Pussy Riot" — мы знаем, что они творили; в очередную годовщину ареста Ходорковского выступает в его защиту. Около штаба внутренних войск в Новосибирске поставили памятник погибшим — он в "Твиттере" пишет, что памятник похож на фаллос. Ну что это такое! То есть человек специально так себя подаёт, чтобы его заметили, и не Локоть чтобы его заметил, не Москва — за рубежом, чтобы пошло финансирование: давай-давай, парень, побольше разных акций! Поэтому это нужно отслеживать, смотреть и понимать, кто там чем занимается.

В этом году мэр Новосибирска, вместо того чтобы запретить эту акцию... Я всегда предлагал — пусть это будет общегородское мероприятие: просто жители города выйдут на демонстрации, будут какие-то митинги, праздники в парках, в скверах, на главных улицах города. Пусть это будет праздник солидарности, солидарности между гражданами: сегодня ведь нельзя, чтобы был классовый подход, национальный, религиозный, должен быть только один подход — солидарность граждан. К сожалению, мэр города не считает это нормальным явлением, он начинает говорить, что кроме православных есть другие, что их тоже нельзя обижать, что мы должны жить в мире со всеми, — это уже такой лёгкий атеистический подход. Россия православная — кого вы ещё хотите поддерживать? Там в основном действует Союз православных граждан. И вот мэр пока оставляет в силе решение провести это мероприятие, то есть он считает, что лучше разрешить, чем запретить, потому что это может вызвать оппозиционные настроения. Но на Украине так же начиналось всё! Вы что, думаете, на Украине майдан начал-

ся осенью 2013 года, а в феврале — государственный переворот? Нет, там двадцать лет это всё копилось, копилось, потом научили выходить, тренировали. Вы думаете, молодёжь сразу будет орать: "Москаляку — на гиляку"? В лагерях специально учили! И всё это проплачивалось, всё это делалось постепенно, издалека. И делается это вот таким хорошим методом: сперва надо просто научить всех в один день в году куда-то выходить, сперва 1 мая, потом это могут сделать, к примеру, 4 ноября и ещё, и ещё, и ещё, и добавлять лозунги другие. Этот же Лоскутов уже выдвигал лозунг "Хватит кормить Москву!" и требовал создания отдельной сибирской республики, а это же всё планы Госдепа США: расчленив страну, разделить на шесть больших территорий, а потом внутри этих субъектов ещё можно будет членивать. Ведь он уже этим занимается, этот Лоскутов, новый сибирский революционер! Большая вина лежит, конечно, именно на мэре города: он коммунист, и, видимо, православие его особенно не интересует, поэтому он решил дать добро, практически сам организует это мероприятие. Это очень опасно, это может вызвать ненужные настроения.

Вы понимаете, молодёжь всегда революционно настроена, ей всегда хочется отрицать родителей, отрицать существующие порядки. Когда в школе объявляют, что учитель заболел, весь класс кричит "ура", потому что можно ничего не делать, всех отпускают домой, — это нормальная солидарность. Когда-то Маркс сделал ставку на рабочих — почему они могли стать движущей силой революции? Они вместе на заводе, их несколько сотен, несколько тысяч, и так по всему городу, по всей стране. Сегодня дирижёры с того же Запада — и Маркс был с Запада, и Энгельс, — сегодня такие же оттуда же делают ставку на молодёжь, потому что студентов в вузах очень много. Возьмите Московский университет — сто тысяч; если они все выйдут, это будет великолепно, а если выйдут все студенты Москвы — это миллион человек! Вот они все, готовые, сидят в своих вузах, студкомы есть — если в каждый вуз такого Лоскутова посадить, можно будет безобидно, так сказать, вывести на улицы несколько сотен тысяч в Москве, в Петербурге, ну, в других городах, может быть, поменьше. Это опасная тенденция, нужно это понимать и чувствовать. А из биографии Лоскутова видно, кого он поддерживает

. "Крым наш!" — "Ад наш!": это же специально такая ирония, так как они боятся открыто выдвинуть антикрымский лозунг. А вот "ЯБЛОКО" не боится и идёт на выборы. Хотел бы

я посмотреть, как на выборы в Америке пошла бы партия, которая требовала бы вернуть Техас Мексике, — был бы арестован руководитель этой партии, а партия была бы запрещена, и так в любой стране! А они внаглую идут на выборы в Государственную Думу, грубо нарушая закон!

Это небезобидно, Локоть должен подумать, антигосударственные настроения легче всего подпитывать. Коммунисты уже сделали две революции в 17-м году — теперь, видимо, лучше допустить радикалов, пусть они бунтуют в Новосибирске, глядишь, это всё будет против власти, и другие города взбунтуются. Вот накануне 17-го года всё было так же! Та власть просмотрела, чем закончилось — вы знаете. Горбачёв просмотрел, чем закончилось — вы видите. Мы должны быть бдительны и должны преподать хороший урок мэру Новосибирска Локотью, если он допустит подобные вещи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все вчера внимательно смотрели "Прямую линию" с президентом и видели, как много вопросов задают россияне, вопросов из разных сфер жизни. Президент в очередной раз показал нам, что нет маленьких проблем, маленьких бед, люди нуждаются в нашей защите и помощи, и мы обязаны им помочь.

Одна из важных проблем, которые вчера на "Прямой линии" поднимались, — это проблема дольщиков. В разных регионах очень много строительных компаний повели себя непорядочно, бросили людей в беде. Одна большая, известная компания, о которой мы все говорим, которую мы все знаем, "СУ-155", в 14 регионах нашей страны бросила людей, оставив их наедине с проблемой, в моём регионе — шесть таких домов. Люди продали свои квартиры, воспользовались материнским капиталом, влезли в долги, и люди задают на всех уровнях вопрос: почему нас никто не защищает?!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" давно и основательно, без лозунгов, без призывов, без лишних сожалений занимается этой проблемой, и во многих регионах благодаря личному участию депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проблема сдвинулась с мёртвой точки. Но проблема строительной компании "СУ-155" настолько серьёзна, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение: 18-го числа в 14 часов в Малом зале мы проводим заседание, куда приглашаем дольщиков

и представителей банка "Российский капитал", который взял на себя ответственность и нашёл возможность инвестировать, достроить дома.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предполагает на этом заседании определить персональную ответственность каждого депутата, в чьём регионе есть эта проблема, они должны вместе с инициативными группами довести дело до логического завершения. Так и будет, потому что мы — партия конкретных дел, мы отвечаем перед избирателями, не боимся ответственности и вместе с избирателями будем контролировать, чтобы точка была поставлена в 2017 году, потому что на сайте банка "Российский капитал" есть чёткая дата — 2017 год.

Приглашаю не только коллег, но и всех заинтересованных лиц, потому что нас, сидящих в зале, объединяет одно — желание помочь избирателям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Светлана Викторовна, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на земли сельхозназначения. Все мы знаем, что земля — основной ресурс в сельскохозяйственном производстве и от того, как она используется, зависит не только объём будущего урожая, но и продовольственная безопасность нашей страны. Земля в России является народным достоянием. В сельской местности проживает около 40 миллионов человек — почти треть населения страны. Несмотря на то что в последние годы сельское хозяйство в целом показывает стабильный рост, есть факторы, которые значительно его тормозят. Неиспользование сельхозземель — это проблема, которая берёт своё начало в 90-х годах, когда многие приобрели в собственность сельхозугодья за бесценок, а сейчас часть этих земель не обрабатывается или используется не по назначению.

По данным Минсельхоза России, площадь земель сельхозназначения в стране на 1 января 2015 года составляла 385 миллионов гектаров, в том числе 196 миллионов гектаров сельхозугодий, при этом 14,5 процента земель не используется по целевому назначению.

Также необходимо отметить низкую результативность действующего механизма изъятия и вовлечения в оборот таких земель. По данным Россельхознадзора, за девять месяцев 2015 года было выявлено более 3 тысяч нарушений на площади

759 тысяч гектаров, при этом инициировано изъятие 8 тысяч гектаров земель, а в судебном порядке изъято чуть более 2 тысяч. Думаю, что эти цифры не требуют комментариев.

Для решения этой проблемы по поручению Владимира Владимировича Путина депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с представителями Совета Федерации разработали проект закона о вводе в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения, направленный на вовлечение в оборот земель, которые не используются для производства сельхозпродукции. В частности, в законопроекте предлагается установить обязанность собственника, в отношении которого в едином госреестре недвижимости содержатся сведения о ненадлежащем использовании или неиспользовании земельного участка для ведения сельхозпроизводства, в течение года с момента возникновения права собственности на такой участок приступить к его использованию. За невыполнение данной обязанности устанавливаются административные штрафы.

Предполагается обязать органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня поступления от Россельхознадзора материалов о неустранении правонарушений, связанных с ненадлежащим использованием или неиспользованием земли, обратиться в суд с требованием об изъятии участка и о его продаже с публичных торгов. В случае если земля находится в непригодном для сельхоздеятельности состоянии и требует проведения культуртехнических работ, начальная цена участка будет уменьшаться на величину соответствующих расходов, но не более чем на 25 процентов. Если на первых торгах земля не будет продана, то на вторых торгах будет предоставлен дисконт 20 процентов. Если и эти торги не состоятся, то муниципалитет или субъект Российской Федерации будет иметь право на выкуп участка по цене, равной 50 процентам его начальной цены на повторных торгах.

Необходимо отметить, что данный законопроект направлен не на изъятие, а на вовлечение в оборот земель сельхозназначения, которые не используются для производства сельхозпродукции, а это примерно 28 миллионов гектаров. Хочу подчеркнуть, что это не коснется земель поселений, дачных и садовых земельных участков граждан.

Законопроект прошёл широкое обсуждение в субъектах Российской Федерации. Также в марте прошли публичные слушания в Государственной Думе. В апреле законопроект обсудили в Общественной палате. На сегодня от аграриев, орга-

нов власти субъектов Российской Федерации и научных учреждений поступило 80 конкретных предложений по законопроекту. Важно, что концепцию законопроекта поддержали более 60 субъектов Российской Федерации. Принятие этого закона жизненно необходимо для отрасли, это даст определённый стимул аграриям и послужит сигналом для тех, кто не использует земли сельхозназначения либо использует их ненадлежащим образом.

Приоритет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — принять достойный, народный закон, который позволит повысить эффективность использования земель сельхозназначения. Предлагаю всем, кому небезразлично будущее людей, проживающих в сельской местности, и отечественного агропромышленного комплекса, поддержать и принять сегодня в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Российской Федерации...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, относительно недавно я побывал в Усть-Янском районе Республики Саха (Якутия) — Арктика, Северный Ледовитый океан. Когда-то это был один из самых промышленно развитых районов северо-востока России. В лучшие годы здесь проживало 45 тысяч человек, добывали олово и золото, а сегодня осталось только около 8 тысяч человек. Так вот, полушутя-полусерьёзно народ, население района говорит, что району в историческом плане дважды не повезло: первый раз, когда Иосиф Сталин умер. "Вот если бы он прожил ещё пять-шесть лет, — говорят они, — у нас была бы круглогодичная автодорога до самого Северного Ледовитого океана". Дело в том, что проект строительства автодороги "Колыма" реально существовал. Второй раз, говорят, им не повезло, когда Советский Союз внезапно распался, а то была бы достроена Адычанская ГЭС, и была бы дешёвая электроэнергия, и процветал бы горно-обогатительный комбинат, который уже несколько лет как закрыт. Сейчас развитие Дальнего Востока, как сказал президент страны Владимир Владимирович Путин, национальный приоритет для России — как бы нам не упустить исторический шанс, чуть ли не последний для нашей страны!

При Сталине дороги строились, предприятия создавались в границах ГУЛАГа, но, когда предприятия закрылись, дороги, дома, электростанции остались для пользования всем жителям. Год назад, после принятия федерального закона о ТОРах (территориях опережающего социально-экономического развития), полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Юрий Петрович Трутнев сказал, что мы определились с экономической моделью развития Дальнего Востока. Даст бог, эти ТОРы скоро начнут расти как грибы после дождя, придут инвестиции, рабочая сила, технологии, будет создаваться добавленная стоимость, что должно обеспечить рост экономических показателей Дальнего Востока, а значит, и всей страны. Но ведь развитие будет идти в границах определённых ТОРов, а как же остальная часть территории Дальнего Востока? И что после ТОРов останется?

Сегодня многие пишут, размышляют о настоящем России, о её будущем, и одна из главных проблем: где нам черпать силы, где брать инвестиции, как стимулировать платёжеспособный спрос? Все мы, конечно, сегодня под большим впечатлением от вчерашней "Прямой линии" с Владимиром Владимировичем Путиным, ответы на многие вопросы были даны. Но в своём сегодняшнем выступлении я хотел бы, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на разные подходы самых разных людей к решению проблем, касающихся перспектив нашей страны.

В связи с этим хочу сказать, что буквально вчера мне на глаза попались две статьи: одна написана, как я понял, за границей русским человеком, хочется верить — патриотом России, другая статья написана в Якутске — тоже патриотами России. Первая статья — знаменитого кинорежиссёра Андрея Кончаловского. Как анонсировано, это "крик и мольба человека, который хочет пробудить свою Родину от многолетнего тяжёлого сна, пока этот сон не стал смертельным". Статья называется "Куда мы катимся? Масштабы трагедии в сухих цифрах", в ней приводятся страшные факты и цифры. Статью своего автор заканчивает такими словами: "Я русский, скучаю по своей Родине, но я её "не вижу"! Я не вижу страны, которой я хочу гордиться. Я вижу толпы недовольных, раздражённых лиц и чужих людей, которые боятся друг друга! Я хочу гордиться своей Родиной, а мне за неё стыдно!" Вот слова Андрея Кончаловского.

Другая статья называется "IT в Якутии: жизнь после нефти и алмазов". В анонсе статьи сказано, что это статья "о том, как обеспечить будущее наших детей, почему программный код важнее, чем природные ископаемые, и как построить миллиардный бизнес в Якутии". Это совместная статья вполне успешных молодых людей — Арсена Томского, братьев Алексея и Афанасия Ушницких. Пишут они о том, что преодолели трудности и встали на ноги, что у них есть необходимые ресурсы, опытные специалисты, знания и контакты, современные офисы, что они хотят сделать ещё один вклад в развитие нашей родной Якутии: вовлечь в сферу информационных технологий как можно больше способной молодёжи, делиться знаниями, поддерживать новые проекты, нацеленные на глобальные рынки, инвестировать в интеллектуальный потенциал. Они предлагают создать такие условия, чтобы создание и развитие новых IT-бизнесов не превращалось в экстремальное выживание, как это было у них. Авторы статьи обеспокоены тем, что сейчас слишком много талантливых ребят покидают Якутию, не видя возможностей для самореализации, и они предлагают конкретные меры и механизмы для вовлечения молодёжи в бизнес, для развития IT-индустрии в республике. При этом, что очень характерно, они считают, что безвозмездная денежная поддержка за счёт налогоплательщиков ослабляет проекты, снижает их конкурентоспособность, имеет риски коррупциогенности, что может ударить по репутации всей сферы. "Лучше предоставить ребятам удочки, а не рыбу", — так пишут Арсен Томский и братья Ушницкие.

Лично я очень надеюсь, что инициатива этих ребят, которые имели тысячу возможностей уехать из России, но тем не менее остались и хотят развивать страну, найдёт горячий отклик не только у молодёжи, но и у властей предрержащих, ведь есть же люди на местах, могущие и, главное, желающие работать, развивать экономику.

Чего же нам не хватает? Что же нам надо делать? В первую очередь, мне кажется, надо выработать новую, современную государственную северную политику, и эта политика должна стимулировать людей жить и работать в суровых северных условиях. Надо северян рассматривать прежде всего как стражей России, потому что если есть на Севере люди, значит, есть Россия, их не будет — не будет и России. Стимулировать надо прежде всего высокими зарплатами и доходами. Зарплата у северян должна быть в 2,5—3 раза больше, чем в целом на материке.

Свобода перемещения должна быть обеспечена более низкими, чем сейчас, ценами на авиабилеты — такая мера, кроме всего прочего, будет развивать и внутренний туризм. Системы здравоохранения, образования должны финансироваться не по принципам бизнеса, то есть по нормативам численности населения, пациентов, учащихся, а как социальные функции государства — кстати, об этом несколько в другой форме вчера сказал Путин во время "Прямой линии". Необходимо создать специальную систему обеспечения северян продуктами питания, товарами народного потребления по специальным ценам.

Сегодня высокую себестоимость выработки электроэнергии на северных территориях практически субсидируют сами жители и предприятия северных территорий. Недавно мы слышали, что наконец-то даны поручения исправить эту ситуацию. Решение данной проблемы даст мощный толчок развитию экономики северных территорий по всем направлениям.

Более трёх миллионов вопросов поступило главе государства, но в прямом эфире удалось ответить только на восемьдесят. По вопросу о ЕГЭ Владимир Владимирович очень красноречиво сказал, что выбрал бы устный экзамен. Приближается пора экзаменов. ЕГЭ весь процесс выпускных экзаменов превращает в сущий кошмар: родители жалуются, что дети проходят личный досмотр при сдаче ЕГЭ, детей в буквальном смысле подвергают принудительному обследованию, проверяют их одежду и вещи в целях обнаружения и изъятия документов, вещей и иных предметов, запрещённых при сдаче ЕГЭ. То есть с самого начала гражданину Российской Федерации, который скоро станет совершеннолетним, дают понять, что со стороны взрослых, школы, государства к нему нет доверия. Ко всему этому в условиях Севера добавляются проблемы, связанные с отсутствием Интернета или совсем уж плохим его качеством, отсутствием дорог, невозможностью авиаперелётов. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз вносила законопроекты, предлагающие отменить ЕГЭ, но дальше мелких усовершенствований правящей партией дело не идёт.

Приближается весна — для северян пора охоты и рыбалки, — и в каждом северном населённом пункте жалуются на зарегулированность правил охоты и рыбалки, доходит до абсурда. Люди тут десятилетиями, столетиями жили и рыбачили, а сейчас всё и вся регулируется из Москвы, хотя мною в Государственную Думу внесено несколько законопроектов с поправками к законам об охоте и рыболовстве. При законотвор-

честве надо учитывать традиционные знания коренных народов, во всём мире так и делается, а у нас почему-то всё знают и решают в пределах Садового кольца.

Уважаемые коллеги, для того чтобы развивать нашу великую страну, есть люди, есть ресурсы, есть лидер и, самое главное, есть горячее желание творить и созидать, а значит, мы обязательно победим!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы и предложения по порядку работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня будет рассматриваться проект закона о возможности досрочного прекращения полномочий депутата, обозначенный в повестке дня под пунктом 49. Рассмотрение аналогичного проекта закона № 916220-6 единоличным решением председателя комитета Плигина было перенесено (информация есть на сайте Думы), якобы комитетом ведутся некие консультации с авторами, но авторы ничего не знают, в том числе председатель ЛДПР Жириновский ничего не знает, никаких консультаций не ведёт. Просим включить в повестку дня готовый к рассмотрению проект закона и иметь в виду, что заявления, которые звучали вчера на Совете Думы, не соответствуют действительности.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 14-й вопрос сегодняшнего порядка работы Государственной Думы (это первое чтение, докладывать должен статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков) поставить на фиксированное время — на 11.30. И по 15-му вопросу (также первое чтение, правительственный законопроект) просьба заменить докладчика: вместо Юрия Сергеевича Любимова будет докладывать заместитель министра юстиции Алханов Алу Дадашевич. Спасибо.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Передаю просьбу Владимира Ивановича Кашина рассмотреть 17-й вопрос в 12.30 в связи с необходимостью его присутствия на заседании коллегии Ростехнадзора. Спасибо.

Председательствующий. Герасимова Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу 2-й и 3-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 33-й вопрос перенести на май, а 45-й рассмотреть по сокращённой процедуре, без участия автора.

Председательствующий. Ишмухаметов Рустам Рифатович.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 48-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие субъекта права законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Фабричный Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 44-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, докладчик просит рассмотрение 21-го вопроса перенести на фиксированное время — на 12.30, но так как на 12.30 уже попросили поставить 17-й вопрос, то после 17-го.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу по законопроекту под пунктом 52 определить содокладчиком Кармазину Раису Васильевну. И вопрос 53 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие Законодательного Собрания Вологодской области имеется. Дополнит по нему также депутат Кармазина.

Председательствующий. Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

По 32-му вопросу замена содокладчика: вместо Иванова — Родин.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов предложил включить в повестку дня законопроект, правда, номер я не уловил. Что может сказать профильный комитет по этому поводу?

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Там два аналогичных законопроекта: один внесён коллегами из фракции ЛДПР, другой внесён коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". По законопроекту коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (он прошёл первое чтение) срок представления поправок продлён до 18-го числа, поэтому мы и предложили отложить рассмотрение законопроекта коллег из фракции ЛДПР. Законопроекты, по большому счёту, аналогичны, то есть два процесса идут параллельно, поэтому сейчас нет возможности включить законопроект депутатов фракции ЛДПР в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Назовите ещё раз номер законопроекта.

Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. То, о чём говорит сейчас депутат Вяткин, было бы справедливо, если бы законопроекты были альтернативными, но комитет не признал их альтернативными. Законопроект коммунистов стоит в повестке дня, а он тоже похож на наш. Номер нашего законопроекта — 916220-6. Не надо вводить в заблуждение: с Жириновским никаких консультаций не ведётся. Просим включить наш законопроект в повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Нилова о включении в порядок работы законопроекта № 916220-6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против 164 чел. 36,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: не принято

Не принимается предложение.

Синенко Александр Юрьевич предложил 14-й пункт повестки дня рассмотреть в фиксированное время — в 11.30, а по 15-му вопросу доклад будет делать Алханов Алу Дадашевич. Нет возражений? Нет. Принимается.

Никитчук Иван Игнатьевич предложил 17-й вопрос рассмотреть после 14-го. Нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Герасимова Надежда Васильевна предложила по 2-му и 3-му вопросам сделать один доклад. Нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Емельянов Михаил Васильевич предложил рассмотрение 33-го вопроса перенести.

Были предложения законопроекты под пунктами 44, 45 и 48 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Согласились.

Коллега Марданшин 21-й вопрос предложил рассмотреть после 17-го. Нет возражений? Нет. Согласились.

Кармазина Раиса Васильевна будет делать содоклад по законопроекту под пунктом 52, Родин Владимир Романович — по законопроекту под пунктом 32. Также депутат Кармазина доложит по законопроекту под пунктом 53, который предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну вот я тоже хочу сказать о том, о чём говорил депутат Нилов. У нас три аналогичных законопроекта о досрочном прекращении полномочий. Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы приняли в первом чтении, и комитет по своей инициативе продлевает срок представления поправок. С какой стати? Здесь, в зале, всё было объявлено, две недели назад была прекращена подача поправок. Сейчас в повестке дня есть один законопроект — к отклонению, а наш вообще где-то брошен... Я много раз говорил: председатели комитетов должны присутствовать в зале хотя бы при обсуждении повестки. Вот где Плигин? Он мог бы сейчас сказать, подтвердить, что я много раз требовал включить наш законопроект в повестку дня. А он говорит, что ведёт консультации. Какие консультации? Чтобы просаботировать, чтобы помешать принятию законов? Вчера во время "Прямой линии" с президентом шла речь об этом, о том, что чиновники саботируют: идея хорошая, а потом всё это тянется бюрократической машиной... Вы примите меры, чтобы председатель комитета по конституционному законодательству быстрее провёл всю процедуру по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, я предложение уже поставил на голосование.

Что касается срока подачи поправок, на Совете Думы этот вопрос обсуждался, и решение принято, а с Плигиным дополнительно проведите консультации по срокам рассмотрения.

Коллеги, ставится на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича", и 3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству". Доклад Надежды Васильевны Герасимовой.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Одним проектом постановления предусматривается досрочное прекращение полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича согласно его письменному заявлению.

Другим проектом постановления вновь прибывший депутат Ситников Алексей Владимирович вводится в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к Надежде Васильевне? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста, с места.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с законом "О Счётной палате Российской Федерации" мы ежегодно должны принимать форму оперативного доклада, по которой Счётная палата ежеквартально будет предоставлять нам информацию о ходе исполнения федерального бюджета на текущий год, в данном случае — на 2016 год. Хочу вам напомнить, что эта форма включает в себя показатели исполнения по доходам и расходам и по источникам финансирования дефицита федерального бюджета. Кроме того, форма имеет ещё восемь приложений, которые содержат информацию о реализации государственных программ Российской Федерации и федеральных целевых программ, об исполнении федерального бюджета министерствами и ведомствами, о движении средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, а также об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем более подробная информация о ходе исполнения федерального бюджета, как мы и договаривались со Счётной палатой, будет отражаться в аналитической записке, которая помимо этого включает ответы на все интересующие депутатов вопросы.

В соответствии с законом "О Счётной палате Российской Федерации" форма оперативного доклада должна быть согласована с Советом Федерации — такое письмо есть, оно подписано спикером Матвиенко Валентиной Ивановной.

Комитет предлагает принять постановление Государственной Думы и утвердить представленную Счётной палатой форму оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета на 2016 год.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О 30-летию чернобыльской трагедии и обеспечении ядерной безопасности в Европе на современном этапе". Доклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слущкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Менее чем через две недели исполняется 30 лет со дня крупнейшей в мире техногенной катастрофы, произошедшей на Чернобыльской атомной электростанции. Ликвидация последствий этой трагедии — пример героизма и сплочённости представителей всех народов Советского Союза. Очевидно, что необходимо извлечь уроки из этой трагедии, в которой пострадали народы России, Белоруссии, Украины, и сделать всё, чтобы она никогда не повторилась!

К сожалению, в последние годы из-за безответственной позиции руководства Украины, отказавшегося, в частности, от сотрудничества с Российской Федерацией в сфере атомной энергетики, существенно ухудшилось состояние ядерной безопасности в этой пограничной с нами стране. Большинство, а именно восемь из пятнадцати энергоблоков, действующих на Украине, уже выработали установленный срок эксплуатации. В этих условиях правительство Украины приняло решение о продлении на десять лет срока службы ряда реакторов, например на Южно-Украинской атомной электростанции, не согласовав это с разработчиками, то есть с "Росатомом" — все реакторы производства Ижорского завода, генераторы "Электро-силы", — никакой экспертизы не производилось, и происходит переход на неавторизованное американское ядерное топливо. До сих пор, несмотря на обязательства Европейского союза, так и не построен саркофаг над взорванным четвёртым реактором в Чернобыле. Всё это создаёт серьёзную угрозу ядерных аварий в крупном масштабе и радиационного загрязнения, в том числе для России и Белоруссии, а также для остальных стран Европы. Особую тревогу вызывает строительство в чернобыльской зоне общеевропейского центра приёма ядерных отходов. В условиях неразрешённого внутриукраинского конфликта, политической нестабильности на Украине невозможно соблюдать режим нераспространения радиоактивных материалов, чем могут воспользоваться в том числе, не дай бог, и террористы.

Государственная Дума должна призвать действующие власти Украины и их партнёров из Европейского союза отказаться от политической конъюнктуры и произвести реальную оценку состояния ядерной безопасности на Украине. Необходимо

принять все возможные меры по защите населения стран Европы от угрозы техногенных катастроф на украинских атомных электростанциях, не допустить создания в центре Европы источника неконтролируемого распространения ядерных и радиоактивных материалов. Мы открыты для сотрудничества с Верховной Радой Украины, с парламентами стран Европейского союза в целях обеспечения всеобъемлющей ядерной безопасности на Украине.

Данное заявление, кроме того, о чём я уже сказал, возвращает нас в те трагические дни 1986 года, когда радиоактивное облако прошло над рядом территорий, в том числе и нынешних субъектов Российской Федерации. Отголоски той катастрофы, той страшной трагедии, конечно, будоражат нас и поныне. Пострадали сотни, тысячи людей, многие из них, будучи заражёнными радиацией, ушли из жизни в течение нескольких лет после чернобыльской катастрофы, и в дальнейшем, в нашей новейшей истории, к сожалению, это имеет страшный отголосок и серьёзные последствия для этих субъектов Российской Федерации.

Мы должны помнить уроки Чернобыля, мы должны призвать сегодня все здравые силы на Украине и в Европе к тому, чтобы не допустить подобного. И в связи с этим мы хотим попросить сейчас все фракции в Государственной Думе поддерживать заранее согласованный с ними текст заявления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, текст действительно взвешенный, но в нём вообще отсутствует оценка нынешней ситуации с поддержкой ликвидаторов чернобыльской аварии в связи с тридцатилетием этого страшного события. Наверное, надо добавить положение о необходимости постоянной заботы о них, тем более что многие вопросы, в том числе жилищные, касающиеся ликвидаторов, до сих пор не решены.

Слуцкий Л. Э. Борис Сергеевич, спасибо большое, это очень актуальное замечание. Мы с фракциями консультировались по этому поводу, когда готовили текст заявления. Здесь, знаете, как в спорте (вот Александр Дмитриевич не даст сов-

рать), надо сравнивать с самими собой — не с кем-то, а с самими собой, но только несколько лет назад: в начале 90-х, когда у нас был Госкомчернобыль, и сегодня, когда взгляды правительства, несмотря на кризис, обратились на ликвидаторов, которые до сих пор не обеспечены жильём, иногда не имеют (позорный факт!) медицинского обеспечения, — всё-таки эта проблема в значительной степени решается. И поэтому в данном случае делать дополнительный акцент, когда всё это уже решается практически и находится на контроле у Государственной Думы — у нас существует специальный подкомитет, который возглавляет Поцяпун Владимир Тимофеевич, — мы посчитали необходимым, хотя, безусловно, эта проблема существует, но она не остаётся между строк, а находится на нашем контроле.

В первую очередь мы готовили документ, который действительно побудит здравые силы на Украине, в Европейском союзе и в МАГАТЭ консолидироваться, потому что угроза висит в воздухе, но такая трагедия не должна повториться, не приведи господи! Эту мысль мы выделяем как ключевую в проекте нашего заявления.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, у меня вопрос в продолжение вопроса Бориса Сергеевича.

Вот ко мне регулярно ходят "чернобыльцы", и они не разделяют мнения о том, что государство явно повернулось к ним лицом. Я просто хочу напомнить, что в процессе принятия так называемого закона о монетизации значительная часть чернобыльского закона была зачищена. Может быть, всё-таки мы можем поручить профильному комитету рассмотреть возможность возвращения социальных гарантий или хотя бы частичного возвращения социальных гарантий, ликвидированных в своё время законом о так называемой монетизации?

Слуцкий Л. Э. Уважаемый, дорогой Олег Николаевич, так же как и Борис Сергеевич, вы продолжили важнейшую тему, которая затрагивает каждого из нас, в частности меня. У тех, кто принадлежит к моему поколению, много друзей и знакомых из числа ликвидаторов и тех, кто подпадает под действие чернобыльского закона, но в данном случае речь идёт о заявлении палаты. Мы не должны вкладывать в данное заявление — короткое, компактное, обращённое в первую очередь к украинской и европейской общественности, ту озабоченность, которая продолжает у нас оставаться в связи с поднятым вами важ-

нейшим вопросом. Я предложил бы в данном случае — у нас ещё есть несколько месяцев до конца этого созыва, — тем более в эти дни, спустя тридцать лет со дня чернобыльской трагедии, если мы считаем эту тему актуальной, принять специальное постановление Государственной Думы, адресное, обращённое к нашим федеральным ведомствам, а не прятать какие-то полфразы в данном заявлении, которое носит в основном международный характер.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Леонид Эдуардович, конечно, это правильное заявление, но всё-таки продолжу мысль своих товарищей по фракции. Вы помните, ближе к концу 2015 года вышло постановление правительства, по которому в 12 регионах в 7 раз сократилось число населённых пунктов, ранее официально считавшихся заражёнными после чернобыльской катастрофы? Тогда очень многие потеряли выплаты, хотя продолжают болеть. Ваш комитет не анализировал, насколько правомочно это постановление? Мы ещё до принятия этого постановления вносили проект парламентского поручения с просьбой проверить его правомочность, а палата, к сожалению, нас не поддержала, но люди-то продолжают болеть, люди-то продолжают на этих территориях жить! Комитет никаких шагов не делал в том направлении, чтобы параллельно с Украиной — это всё правильно — всё-таки у себя разобраться?

Слуцкий Л. Э. Дорогой Владимир Николаевич, данный вопрос находится, к сожалению (или к счастью), за пределами компетенции комитета по делам Содружества Независимых Государств, но тема это важная, тема затрагивает тысячи людей и каждого из нас, как депутата. Ещё раз подчёркиваю, по крайней мере пока живо наше поколение, которое застало Чернобыль, эта проблема, к сожалению, будет оставаться животрепещущей. Мне кажется, мы не должны уклоняться в сторону, в частности отвлекаться на исследование тех или иных ранее принятых постановлений. Даже если это постановление работает на 30—40 процентов от того, что предполагалось при его принятии, уже слава богу!

Другое дело, если мы считаем, что в данном случае внимания правительства в отношении ликвидаторов недостаточно. Считаю необходимым, при этом наш комитет был бы не основным, а соисполнителем, принять специальный документ (и мы можем принимать их регулярно), с тем чтобы активизировать

не мировую общественность — давайте не путать с тем, о чём мы говорим в данном заявлении, — а наши федеральные ведомства, которые напрямую отвечают за эту важнейшую работу, с ликвидаторами и со всем, что связано с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы на российской территории.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста, по ведению.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Я хотела бы внести ясность. "Монстрация" в Новосибирске в чистом виде не разрешена, будут в разных местах и в разное время молодёжное шествие под контролем городских властей и православный крестный ход — это для Владимира Вольфовича.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела текст заявления и в целом поддерживает его, а также позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Особенно важно, с нашей точки зрения, то, что заявление не заиклено на фиксации вот этой трагической даты — 30 лет, а направлено в первую очередь на извлечение уроков из этой трагедии и на анализ тех последствий, которые могут проявиться при существующем сегодня положении дел, особенно в соседнем с нами государстве, на Украине. Характерно, что заявление затрагивает не только тему самой ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, но также и печальную перспективу создания в зоне радиационного заражения вследствие этой катастрофы так называемого хранилища, или кладбища, радиоактивных отходов со всей Европы — такие планы, к сожалению, существуют.

Фракция особо отмечает актуальность обращения Государственной Думы к парламентам и правительствам стран Европы, к нашим партнёрам и "доброжелателям" с призывом отказать от конъюнктурной, политической оценки событий, происходящих на Украине, и принять меры по защите населе-

ния как государств Европы, так и Белоруссии и России как стран, наиболее пострадавших от последствий чернобыльской катастрофы. И главное, мы призываем не допустить создания в центре Европы ещё одного источника распространения ядерных и радиоактивных отходов, причём неконтролируемого.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит Государственную Думу поддержать это заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Конечно, заявление нужно поддержать, вне всякого сомнения, но я поддержал бы и другое предложение уважаемого Леонида Эдуардовича — принять специальное, отдельное заявление или специальный, отдельный документ, может, постановление Государственной Думы, касающееся социальной защиты "чернобыльцев", и вот по каким соображениям.

Во-первых, я убеждён, что в долгу перед "чернобыльцами" не только мы, граждане России, но и весь мир, потому что, в отличие от какой-нибудь Фукусимы, там была не утечка радиации, даже крупномасштабная, там был полноценный ядерный взрыв, и, если бы не героизм "чернобыльцев", последствия могли оказаться совершенно другими для всего мира.

Во-вторых, в 90-х годах парламент России понимал важность этой темы, и у нас был принят очень неплохой чернобыльский закон, быть может, даже с бóльшими социальными гарантиями, чем позволял тогда совершенно нищенский бюджет Российской Федерации.

В-третьих, уважаемые коллеги, парадокс заключается в том, что, когда бюджет стал профицитным и вполне полноценным, начались так называемая монетизация и свёртывание социальных гарантий, установленных в 90-х годах. Я напоминаю вам про печально известный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ о монетизации, которым чернобыльский закон был подвергнут... ну как бы это помягче сказать, давайте повторим то слово — зачистке. Хочу напомнить, что наша фракция тогда голосовала, естественно, против закона в целом и за мою поправку 91 о том, чтобы оставить в прежнем виде чернобыльский закон. Другие факты, уважаемые коллеги, не привожу, дабы не политизировать эту тему.

В-четвёртых, я хочу обратить ваше внимание на свою любимую тему — тему образования. Несколько лет назад провели опрос в нашей любимой стране, и оказалось, что треть населе-

ния думает, что Солнце — это спутник Земли, и примерно столько же думает, что если радиоактивную жидкость прокипятить, то радиоактивность исчезнет. Оказывается, надо было не строить саркофаг, а кипятить, кипятить и кипятить реактор... Понятно, что при таком уровне естественно-научной грамотности техногенные катастрофы в нашей стране могут повторяться и повторяться. Не случайно на это обратил внимание и вице-премьер Дмитрий Rogozin, говоря о необходимости укрепления нашего оборонного потенциала. Кстати, хочу отметить, что последствия Чернобыля до сих пор сказываются на людях: частота заболеваний, в том числе онкологических, среди "чернобыльцев" на порядок выше, чем среди других групп населения. Мы просим, повторяю, если в это заявление ничего не будет добавлено, принять специальный документ о необходимости достойных социальных гарантий для героев чернобыльской трагедии.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем предложение наших коллег из фракции КПРФ о принятии нового документа, который мог бы поднять социальные вопросы ликвидаторов-"чернобыльцев".

Что касается обсуждаемого сегодня заявления, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" единодушно и осознанно его поддерживает. Оно заточено на достижение двуединой цели — напомнить о тех событиях и привести к осознанию угрозы в связи с безответственным отношением руководства Украины к проблеме Чернобыльской АЭС. На этом фоне очень важно высветить — и между строк это видно — роль интеграционных систем в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. На функционирование Союзного государства не нужно жалеть денег, потому что это государство эффективно: благодаря существованию Союзного государства были проведены важнейшие программы, позволившие оказать адресную помощь людям. Так, издан Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Беларуси. Благодаря этой работе мы знаем, где и когда можно строить, сажать, заселять. Украина выпала из этой программы, и жители двух регионов — киевского и житомирского — по-прежнему подвергаются угрозе заболевания. Создан также Единый чернобыльский регистр,

в котором размещены данные 260 тысяч российских граждан и граждан Белоруссии, имеющих возможность получить адресную медицинскую помощь, санаторно-курортную помощь, — и тех, кто непосредственно заболел в результате аварии на Чернобыльской АЭС, и их потомков. И Украина вновь выпала из этой программы.

Благодаря четырём специальным программам Союзного государства в Белоруссии и России построено три крупных центра: белорусский Республиканский научно-практический центр радиационной медицины и экологии человека в Гомеле, Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины МЧС России в Санкт-Петербурге и Медицинский радиологический научный центр Минздрава России в Обнинске. Благодаря деятельности этих центров мы создали очень мощную систему противодействия последствиям аварии. К сожалению, и здесь Украина выпала из процесса.

Вчера, представляя в Раде нового премьер-министра, Президент Украины Порошенко ни слова не сказал об огромной проблеме, связанной с Чернобыльской АЭС. К сожалению, новый премьер и президент Порошенко не озаботились этой программой, этой проблемой, при этом речь президента была, как никогда, наполнена антироссийской риторикой в новых красках.

Мы очень подробно обсудили каждое слово этого заявления, разработанного в Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, поддерживаем его и всех призываем проголосовать за него и начать новый этап поддержки "чернобыльцев", в том числе восстановить льготы, которые были утрачены в результате монетизации. Закон 91-го года и постановление правительства 2001 года уже устарели, они не отвечают реалиям, не отражают необходимости защиты прав и интересов этой категории граждан.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за это заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, с места.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это слишком серьёзная тема, чтобы ограничить её рассмотрение только положением дел на Украине, хотя это действительно очень тревожная информация.

Вот Леонид Эдуардович сказал, что если закон по "чернобыльцам" работает на 30—40 процентов, то это уже неплохо,

а я думаю, что это очень плохо! Закон должен работать на сто процентов, а иначе зачем мы его рассматриваем, зачем дебатировать, вносим поправки и принимаем?! И основания для такого утверждения у меня есть.

Меньше месяца назад я был у нас в Рязанской области, в Скопинском районе, там есть посёлок Заречный, который раньше входил в так называемую чернобыльскую зону, и рядом с ним ещё два населённых пункта: один от него буквально забором деревянным отделяется, а второй — через дорогу. И вот посёлок, который тут же за деревянным забором, дома друг от друга буквально в пяти метрах, имеет статус находящегося в зоне радиоактивного заражения со всеми финансовыми последствиями и льготами для жителей, а Заречный уже не относится к зоне радиоактивного заражения. Что, там уже совершенно другие, здоровые люди живут? Да нет, они как были заражены, как болели все, от детей до стариков, так и болеют, как нуждались в помощи, так и нуждаются! Другой посёлок, который буквально в семи метрах за дорогой, небольшой асфальтовой дорогой, тоже входит в зону чернобыльского заражения. Как я ни бился, чтобы получить данные по посёлку Заречный — а он был лишён статуса находящегося в зоне заражения, — чтобы прийти со специалистами, проверить и сказать людям, что у них всё хорошо, что радиация не через тысячу лет исчезает, а через 30 лет, так и не получил эти данные. Это первый пример.

Второй пример. Вот буквально неделю назад я был в Михайловском районе, там ко мне подходили "чернобыльцы" — они пытаются через суд доказать, что заражение по-прежнему осталось. Они участвовали в ликвидации чернобыльской аварии и имели льготы, но правительство своим постановлением от 2015 года, о котором я говорил, лишило их очень-очень многих льгот. С какой стати? Люди по крыше этого ядерного реактора ходили, а сегодня не имеют права на бесплатные лекарства, проходят от семи до восемнадцати судов и местная власть, региональная, не может им помочь — денег нет!

Мы, наша фракция, внесли проект поручения, с тем чтобы потребовать у правительства полную раскладку, чтобы мы могли сказать, действительно ли радиация чудесным образом исчезла или надо всё-таки уделять внимание "чернобыльцам". Три фракции это поддержали: КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", только коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", к сожалению, выступили против. Но ведь люди-то болеют! Ук-

раина Украиной, но давайте мы сегодня всё-таки повернёмся лицом к... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Когда докладчик, председатель комитета находится на трибуне и выступает по одному вопросу, нельзя просить слова по ведению по другому вопросу. Это недопустимо, Регламент это не предусматривает.

Регламент также не предусматривает того, чтобы давать оценку политической дискуссии. Мы здесь по десять минут с утра излагаем свою политическую позицию, так что не надо нам ваших замечаний и поправок! Мы отрицательно относимся к деятельности мэра Новосибирска: и Локотя, и Городецкого до него, и всех вместе взятых — все там мафию поддерживали, братья Солодкины и так далее. Не надо здесь заниматься вопросами власти исполнительной, мы законодательный орган!

Что касается Чернобыля — ну, комитет по делам СНГ социальными проблемами не занимается, пора бы уже знать, что у нас есть профильный комитет по социальной политике, в крайнем случае комитет по здравоохранению. При чём здесь комитет по делам СНГ? Это политический комитет, он занимается проблемами дипломатических отношений, какими-то военными отношениями, событиями, а вопросы, связанные со льготами, — никогда комитет по делам СНГ близко к этому не подходил! Надо, конечно, обращаться в профильные комитеты, пусть они этим занимаются.

Самое главное мы не хотим обсуждать — конечно, последствия очень печальные и всем тяжело, но почему мы не обсуждаем то, как это произошло, почему рванула именно эта, Чернобыльская электростанция, ведь у нас полно других? Почему ни с одной электростанцией ни до этого, ни после такого страшного события не было? Кто-нибудь из вас может назвать фамилию директора Чернобыльской АЭС? Я жду. Ни один из вас, только я! Вы не знаете даже фамилию директора — в этом же суть! Кто нарушил инструкцию по проведению испытательных работ на атомных станциях? Брюханов его фамилия. Сколько он отсидел, жив ли он сейчас, где он сейчас? Проблема в этом заключается, ведь это же не было лёгким нарушением инструкций, насколько я понимаю, это была диверсия, это специально делалось, как и всё в перестройку Горбачёва. Сперва Чернобыльскую АЭС рванули, потом немецкий самолёт вдруг сел — никогда не садился ни один самолёт на Красную пло-

щадь! — и так дальше повели, путч спровоцировали, Горбачёв же дал команду проводить ГКЧП. Всё, аккуратно демонтировали страну! А мы через 25 лет, через 30 лет разбираемся с последствиями, мол, давайте дадим, поможем; клянчим: дайте, помогите... Конечно, надо дать, но сперва надо сделать так, чтобы подобного больше не было!

В чём ещё здесь проблема? Учёные говорят, что в том месте вообще строить нельзя было, там какие-то геологические стыки, породы, так сказать, опасные для атомной станции. Это первое.

Второе, опять с политической точки зрения. Советский Союз построил лучшие электростанции в национальных республиках. Лучше бы Бурейскую станцию достроили! И за рубежом всё строим: в Египте построили великую Асуанскую плотину, а потом пришёл Анвар Садат вместо Насера и нас оттуда выгнали; в Турции "Росатом" уже начал строить атомную станцию "Аккую"... Зачем? Вопрос ещё в этом. Не надо нигде энергомощности, электростанции строить — только в чисто этнической России, и пусть покупают у нас энергию. А нету денег, значит, будут жить по деньгам, значит, будут бедные, будут нищие, и никакой Евросоюз никогда их не примет, потому что нищие не нужны в Евросоюзе, там своих хватает. А мы накачали Украину и атомными станциями, и заводами — там и ДнепрогЭС, и мощный завод по выпуску ракет, и Львовский автобусный завод, ну всё напихали туда — и всех украинцев в Москву, в Кремль, чтобы они управляли всем Советским Союзом. Ну и какой результат? Результат отрицательный.

В основе — устройство государства: нельзя было строить страну в отличие от царской России по национальному признаку. Вот они все и разбежались, и всё в крови: Карабах, Донбасс, Средняя Азия и всё остальное. Мы говорим: был развод, как бы без особых жертв, но вот беженцы, миллионы, погибли и погибают, есть безработица, голод, террор, преступность и так далее — это всё последствия... Не только чернобыльская станция рванула — рванула вся страна. С какой стати ночью шли эти испытания? И почему была нарушена инструкция? Что, директор электростанции не понимал, что этого делать нельзя? Он всё прекрасно понимал! Но до сих пор это всё не разоблачили, никто не даёт информации.

По лётчику не дают информации.

По Горбачёву мы хотим принять постановление — о его преступной деятельности, но комитет Плигина тормозит. С ка-

кой стати нам Плигин будет указывать, какие нам готовить постановления? Мы там говорим о пагубных последствиях деятельности Горбачёва и Ельцина. Что, разве неизвестно, к чему они страну привели, два этих товарища? А Плигин прикрывает! Кто-то прикрывал Чернобыльскую АЭС, а теперь Плигин прикрывает тех, кто руководил страной. Ну хорошо, не там построили, нарушили инструкцию, рвануло — так обезопасьте население! Нет, тишина. 1 Мая в Киеве была демонстрация, вышли миллионы людей в ближайших к чернобыльской электростанции населённых пунктах. Что молчала-то Москва? Наконец Горбачёву стало стыдно, он через две недели выступил и сказал, что на Чернобыльской АЭС небольшая авария. Но тогда уже радиация прошла, уже все смертельную дозу получили — и они умерли в течение последующих нескольких месяцев, лет.

Вот за это ещё должна быть ответственность. Так Плигин не хочет, чтобы мы эту ответственность определили, дали оценку. И кого бросили туда? Ну ладно, кому-то дали противогазы, которые не действуют против радиации, а где же войска химической защиты? Они у нас самые мощные были, но тоже себя показали в худшем варианте.

Постановление важное, нужное, 30 лет прошло. В следующий раз будем 40-летие отмечать. А Плигин будет мешать нам давать правильную политическую оценку... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, блок "Рагификация...", может, мы до перерыва успеем рассмотреть? Здесь статс-секретарь Григорий Борисович Карасин.

Председательствующий. Успеем, всё успеем.

Слуцкому включите микрофон.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Учитывая важность сегодняшнего заявления и желательность распространения его уже в ближайшие часы в информационном пространстве, в том числе европейском, прошу Государственную Думу провести сейчас "час голосования".

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас объявить "час голосования" и проголосовать данный проект постановления? Принимается.

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О 30-летию чернобыльской трагедии и обеспечении ядерной безопасности в Европе на современном этапе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, давайте сейчас рассмотрим 8-й пункт повестки дня, законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о государственной границе", а потом 14-й пункт, как договаривались. Нет возражений? Хорошо.

О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о государственной границе" докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Григорий Борисович Карасин.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ратификацию договор был подписан министром иностранных дел Лавровым и министром иностранных дел Республики Южная Осетия Санакоевым в феврале 2015 года. В ходе переговорного процесса, который длился с 2010 года, была проделана работа по делимитации государственной границы длиной 74 километра. За основу совместной работы была принята административно-территориальная граница между РСФСР и Грузинской ССР, существовавшая на момент распада Союза.

Договор в полной мере отвечает российским интересам, его ратификация позволит осуществить международно-право-

вое оформление границы с Южной Осетией и приступить к её демаркации.

Работа по ратификации ведётся и югоосетинской стороной: 4 апреля документ был рассмотрен парламентом Южной Осетии, в ближайшее время ожидается принятие соответствующего решения.

Прошу уважаемых депутатов поддержать предложение о ратификации договора.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В очередной раз Григорий Борисович Карасин с трибуны Государственной Думы блестяще изложил суть договора. Отмечу только, что в соответствии со статьёй 5 для установления и обозначения госграницы на местности, а также для составления соответствующих документов демаркации стороны образуют, как и подразумевалось на момент заключения договора (это многие помнят), Совместную российско-югоосетинскую демаркационную комиссию.

Как отмечается в заключении правительства на законопроект, расходы, связанные с реализацией статьи 5, будут осуществляться за счёт ежегодных ассигнований, предусматриваемых заинтересованным федеральным органом исполнительной власти в федеральном бюджете на соответствующий год, это расходы очень небольшие.

Я хочу сказать, что это важнейший документ между Российской Федерацией и Южной Осетией, который с самого начала рассматривался как знаковый, и мы просим Государственную Думу, все фракции, поддержать ратификацию этого важнейшего договора.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела заключение на проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о государственной границе" и отмечает, что сейчас это

чрезвычайно актуально, хотя этот вопрос уже давно надо было поставить.

В 2008 году была признана Республика Южная Осетия, в 2010 году началась конкретная работа по демаркации границы, причём особо хочу отметить, что в основу была положена государственная граница между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Грузинской Советской Социалистической Республикой. К 2015 году был подготовлен и подписан настоящий договор — пять лет ушло на подготовку текста этого договора в связи с большой сложностью решения такого рода задач и проблем.

По мнению фракции, необходимо поддержать ратификацию этого договора, о чём я и прошу коллег-депутатов.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я снова вышел, потому что причина ратификации договора о границе опять связана с тем, как мы создавали, а потом расчленили наше государство. Когда-то царская Россия ратифицировала договоры с Османской империей и с шахским Ираном — отличная граница была, далеко на юге. Потом мы ратифицировали договор о границе между Грузией и Турцией (я, помню, ещё завидовал моему однокашнику, который знал турецкий язык и был там переводчиком) — ну и где теперь та советско-грузинская граница? Её нет! Теперь мы ещё выше, так сказать, поднимаемся: ратификация границы между великой Россией и маленькой-маленькой Осетией — понятно, что она маленькая, такая территория, ничего не поделаешь, но движение какое? От границ с великими империями — шахско-иранской, Османской (при Советском Союзе были советско-иранская, советско-турецкая границы) — теперь поднялись прямо к Кавказу, наверное километров пять от Кавказа до границы Южной Осетии с Грузией.

После того как зимой 85-го года прошёл пленум ЦК КПСС по кадровой работе, в начале 86-го года во всех партийных организациях КПСС шло обсуждение материалов пленума по кадровой работе. Единственное партсобрание, где беспартийный выступил с критикой кадровой работы КПСС, было в издательстве "Мир" — юриконсульт Жириновский выступил на весь Советский Союз. Я выступил с критикой перевода Шеварднадзе на работу в Москву в качестве министра иностранных дел, я предупреждал, что этого делать нельзя. Ещё за несколько лет до Горбачёва я в Абхазии читал газету:

Шеви (так звали Шеварднадзе) хочет стать шефом Грузии. Я думал, что это сумасшедшие пишут: какой Шеви?! Первый секретарь ЦК Компартии Грузии в Советском Союзе, ЦК КПСС, — и вдруг хочет стать хозяином всей Грузии! Что, в Москве не читали тех газет, не знали этого? К сожалению, так. Хрущёв и Брежнев требовали, чтобы везде были местные кадры, национальные кадры, и, естественно, они дезинформировали Москву.

И вот сегодня мы ратифицируем договор с Южной Осетией. Сколько там населения? Тридцать тысяч, не больше! Царская Россия заключала договор о границе с Османской империей — сотни миллионов населения! Советский Союз тоже заключал соглашения — десятки миллионов! А у нас соглашение — 30 тысяч... В Москве даже такого района нельзя найти, все районы стотысячные. Это же население нескольких домов, наверное 30 домов по тысяче человек, у нас есть такие тысячеквартирные дома — 30 домов! Вот мы с таким жилым массивом заключаем договор о границе.

Всё одно и то же, причина в неправильном устройстве государства — это касается аварии на Чернобыльской АЭС, и границы с Осетией... Конечно, мы поддержим, что же нам остаётся делать, если припёрли.

Вот всё, что я сегодня говорю, — это всё в адрес Горбачёва и Ельцина, а Плигин держит этот документ! Так какая разница Плигину, здесь я использую трибуну или мы это скажем, собрав в одно постановление, осуждающее губительную политику Горбачёва и Ельцина?! Будем выступать по каждой такой ратификации и об этом говорить! Плигин что, думает, мы будем защищать Горбачёва и Ельцина? Вот некоторые товарищи думают, что мы будем защищать Локотя, — никогда мы не будем его защищать! Не интересуется нас, к какой он относится фракции и партии. И Городецкий был коммунистом — чего вы Городецкого забываете? — сейчас он губернатор, и Толоконский, коммунист, руководил всей Новосибирской областью... Какая нам разница, какая фамилия?! Одна и та же партия руководит — мы это говорили и будем говорить!

МИДу мы не можем претензии предъявлять, они действуют по Конституции — и при царе, и при советской власти, и сейчас. Глава государства определяет внешнюю политику, но кадры... Конечно, нам хотелось бы, чтобы всё-таки послы наши владели местными языками. Много лет в Турции были послы, не знающие турецкого языка, в Израиле ни один посол не знает

иврит, национальный язык страны, — и так очень многие кадры. И МИД не виноват: его заставляют, как в ссылку, отправлять проштрафившихся чиновников послами. Так, у нас бывший секретарь архангельского горкома Вешняков в Риге — он что, латышский язык знает? А Зурабов, он что, украинский знает? Ведь сидит Зурабов: какой провал на Украине, а посол остаётся! Какова его роль? Он же мог что-то подсказать Януковичу... Американский посол всем руководит, а русский посол сидит и ничего не делает!

Кавказ — это болевая точка, хуже, чем Израиль и Палестина: там всего два народа и то они не могут договориться уже почти 70 лет, с 1948 года, а здесь огромное количество народов. Грузия хочет сохранить Осетию и Абхазию под своей юрисдикцией. С какой стати? У нас есть Северная Осетия, а Южную Осетию отрезали от Северной по географическому принципу: с одной стороны хребта — Северная Осетия, с другой стороны — Южная, и Южную Осетию отдали Грузии. Вот так кидаем народы туда-сюда, потом они бунтуют и стреляют, а мы отсюда шлём им поздравления, приветствия или вот ратифицируем договор о новых границах. Как бы не пришлось потом границы проводить ещё южнее, вернее, севернее (для нас это юг). Начали вон оттуда, с турецкой границы, дошли до грузинской, теперь до югоосетинской, а следующая где пройдёт, где будут южные рубежи нашей страны? Нужно предельно осторожно относиться к территории: никогда её не уменьшать и никогда не устраивать национальные образования — единая территория должна быть! Есть партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вот и сделайте единой территорию Российского государства!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет. Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время в соответствии с положениями Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" безопасность судей военных судов и членов их семей обеспечивают органы внутренних дел, командование воинских частей либо соответствующие органы военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации. В то же время Федеральным конституционным законом "О военных судах Российской Федерации" военная полиция Вооружённых Сил не отнесена к органам, выполняющим указанные функции. Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект направлен на устранение существующего правового пробела путём внесения изменений в названный федеральный конституционный закон.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Проект федерального конституционного закона внесён в Государственную Думу в целях устранения пробелов в действующем законодательстве, касающихся перечня органов, осуществляющих меры безопасности в отношении судей военных судов и членов их семей. В соответствии со статьёй 12 Федерального закона от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" меры безопасности в отношении судей военных судов, а равно их близких осуществляются командованием воинской части, или начальником военного учреждения, или соответствующим органом военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации. При этом частью 1 ста-

тьи 31 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года "О военных судах Российской Федерации" военная полиция не определена как орган, осуществляющий меры безопасности в отношении судей военных судов и членов их семей.

Законопроект, суть которого изложил докладчик, предусматривает устранение указанных противоречий и предоставление полномочий по обеспечению безопасности судей военных судов и судей Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, членов их семей и сохранности принадлежащего им имущества органам военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации наряду с органами внутренних дел и командованием воинских частей.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Александрович, после прочтения документа всё равно остаётся не очень понятным следующее. Это противоречие существует уже 17 лет: первый закон был принят в 1995 году, в 1999-м, как вы говорите, во второй закон забыли добавить положение о военной полиции — 17 лет мы с этим жили, и всё вроде было нормально, а сейчас вдруг вспомнили. Что за этим кроется? Из материалов непонятно, а на заседании комитета я не был. Может, решили, так сказать, почистить или действительно не нужна была военная полиция, а сейчас нужно её подтянуть, или что-то другое? Прошу пояснить.

Панков Н. А. Спасибо за вопрос. Последнее правильно: у нас института военной полиции не было исторически — это новый для нас институт, мы его только создаём, поэтому данный правовой пробел только сейчас обозначился, и мы его вместе с вами устраняем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы и согласования проведены, заключения получены.

Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Борисовича Дорофеева.

Пожалуйста, с места.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 12 апреля 2016 года. Комитетом законопроект подготовлен к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы, и лингвистическая, и правовая.

Просим поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о реализации в 2015—2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции "Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект закона о ратификации соглашения о реализации пилотного проекта по маркировке изделий из меха. Соглашение заключено в рамках Евразийского экономического союза пятью участниками и предполагает проведение в 2016 году эксперимента по внедрению маркировки отдельных видов товаров, в частности изделий из меха, специальными метками, основанными на RFID-технологиях.

Подразумевается, что со всех товаров, которые будут подлежать маркировке и будут маркированы, будут уплачиваться все налоговые и таможенные платежи в полном объёме, оборот немаркированного товара будет запрещён. Таким образом будет дополнительно обеспечено исполнение налогового и таможенного законодательства, причём не только в Российской Федерации, но и в других странах ЕАЭС.

Проблема в исполнении законодательства усугубляется тем, что Казахстан присоединился к ВТО и по значительному количеству товарных позиций ставки таможенного тарифа у него существенно меньше единого таможенного тарифа. В случае если пилотный проект будет признан успешным, систему маркировки можно будет применять и для того, чтобы не допустить попадания на территорию Российской Федерации товаров, оформленных для обращения в Казахстане.

В Российской Федерации с 1 апреля уже проводится эксперимент по добровольной маркировке, ответственным органом решением ЕАЭС определена Федеральная налоговая служба. В странах-партнёрах завершается процесс ратификации: Казахстан и Армения ратифицировали соглашение, о чём уведомили Евразийскую экономическую комиссию; в Республике Беларусь указ находится на подписи у президента; в Республике Киргизия подготовлены материалы для парламентских слушаний.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам Содружества Независимых Государств Роберта Александровича Шлегеля.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть соглашения. Профильный комитет предлагает его поддержать. Эта мера нацелена на защиту покупателей от некачественного и непонятно где, как и кем произведённого товара.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Григорию Борисовичу, вернее, два вопроса.

Первый. Вот мы говорим, и вы говорили, и записано в документах: маркировка отдельных видов товаров лёгкой промышленности — что это за "отдельные виды", кто будет определять, что маркировать, а что не маркировать? Не будет ли здесь какого-то элемента коррупции? Вот я кому-то скажу: "Маркируйте", а кому-то: "Ребята, пока года два-три подождите".

И второе. Не кажется ли вам, что основная проблема лёгкой промышленности не в маркировке? У нас в России на 14 мужчин в год выпускается один костюм, а импортных — 13, на 24 человека в России одно пальто женское и одно мужское, а практически около 40 мужчин и женщин должны искать импортные. В этом, наверное, основная проблема лёгкой промышленности: у нас почти ничего не производится, скоро маркировать будет нечего!

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Николаевич, в соглашении прямо устанавливается, что маркировке будут подлежать в рамках реализации пилотного проекта предметы одежды из натурального меха, и определён перечень таких товаров. Евразийской экономической комиссией уже принято решение, точно устанавливаются коды товаров, которые при реализации пилотного проекта будут подлежать обязательной маркировке.

По поводу лёгкой промышленности хотел бы отметить, что именно этот проект по маркировке призван обеспечить защите внутреннего рынка: присоединение новых государств к единой таможенной территории допускает попадание на неё товаров с неуплаченными таможенными пошлинами, а это прямая конкуренция внутреннему производству, затем эти товары распространяются дальше, на остальную территорию Евразийского экономического союза, и именно маркировка — ес-

ли эксперимент удастся, потому что территория Евразийского экономического союза большая и проект достаточно сложный — призвана, как я уже сказал, решить эту проблему.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, в соглашении предусмотрен контроль за поддельными маркировками? Вот как с алкоголем: сколько мы ни маркируем, сколько ни защищаем акцизные марки, а ежегодно 3 тысячи человек умирает от контрафактного алкоголя; на одну легальную акцизную марку приходится две-три, как говорят эксперты, нелегальные, и этот алкоголь перемещается по России, полиция с ног сбивается, не может до конца этот контрафакт вычислить. А с мехом, по-вашему, как это будет происходить? Как маркировка будет выявляться, как вы будете её защищать, какими знаками? Вот все эти моменты в соглашении определены?

Трунин И. В. Александр Геннадьевич, пилотный проект и технические документы, которые тоже подготовлены Евразийской экономической комиссией, делают систему маркировки изделий из меха или каких-то иных, если пилотный проект будет признан успешным, более продвинутой, чем маркировка акцизными марками, потому что если действующая система маркировки алкоголя, как вы правильно заметили, при продаже в розницу допускает лишь визуальный контроль, то RFID-метки отражают всю информацию о движении товара в "облаке", в базе данных, которую ведут налоговые органы всех пяти стран, то есть для подтверждения правомерности оборота продукции мало проконтролировать наличие метки, контрольного идентификационного знака, необходимо ещё удостовериться, что информация об этом товаре внесена в информационную систему по всей цепочке — от производителя до последнего коммерческого продавца. Если информация отражена не будет, то товар будет признан немаркированным — со всей ответственностью, предусмотренной действующим уголовным законодательством.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассмотрев этот вопрос, обращает особое внимание на два обстоятельства. Первое: подписание соглашения и соответственно его ратификация осуществляются, с нашей точки зрения, в рамках важнейшего процесса — развития Евразийского экономического союза, о чём мы много раз говорили и ещё много раз будем говорить. Все документы, которые лежат в этой плоскости, необходимы для создания законодательной базы Евразийского экономического союза.

И второе обстоятельство. Обращаю ваше внимание на то, что речь идёт о так называемом пилотном проекте, это первое такое соглашение, то есть пока маркировка, которой подлежат товары, носит пилотный характер, а это значит, что нам предстоит ратифицировать ещё целый ряд соглашений подобного рода, которые должны в первую очередь привести к уменьшению влияния недобросовестной конкуренции на производителей государств — участников Евразийского экономического союза.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит Думу ратифицировать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представитель правительства хочет выступить? Нет. Комитет? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109³ Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сформирована одна таблица поправок — в ней четыре поправки, рекомендуемые к принятию. Других поправок не поступало. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поступило восемь поправок, все они носят редакционный, уточняющий характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект восполняет существующий пробел, связанный

с неопределённостью процедуры аренды аэропортового имущества. Этот закон крайне важен для обеспечения безопасности аэропортового имущества и взлётно-посадочных полос, а также для предотвращения незаконной приватизации. Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, включает шесть поправок. Отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, поскольку все необходимые экспертизы проведены и замечаний Правового управления нет, комитет просит принять законопроект также в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад Сергея Борисовича Дорофеева.

Дорофеев С. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что 12 апреля мы приняли данный законопроект в первом чтении. Законопроектом предлагается отнести Томскую область к 6-й часовой зоне, то есть московское время плюс четыре часа. Поправок в комитет не поступило. Мы предлагаем поддержать, принять законопроект во втором чтении. В случае если законопроект будет принят во втором чтении, просьба принять его и в третьем чтении, так как все необходимые процедуры проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства". Докладывает Владимир Альбертович Лебедев, член Совета Федерации.

Лебедев В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства" подготовлен в целях совершенствования использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Законопроект направлен на гармонизацию лесного и охотничьего законодательства и Земельного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время практика применения лесного законодательства и законодательства в области охоты основывается на том, что юридические лица и индивидуальные предприниматели для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства обязаны брать в аренду все лесные участки, расположенные в границах охотничьих угодий и находящиеся в государственной собственности, как в целях размещения объектов охотничьей инфраструктуры, так и в целях, не связанных с их размещением. Для юридических лиц и индивиду-

альных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, аренда лесных участков для целей ведения охотничьего хозяйства является несвойственным видом использования лесов и влечёт за собой выполнение охотпользователями ряда обязательств, предусмотренных лесным законодательством. Например, к их числу относятся ежегодное заполнение и подача в органы госвласти лесной декларации, подготовка проекта плана освоения лесов и так далее. Поскольку такие договоры не предусматривают заготовку древесины, то заполнение необходимых документов сводится к формальной записи нулей в отчётных данных, по сути, подаётся пустая декларация. Неисполнение этих формальностей может привести к расторжению договора аренды лесного участка, что в свою очередь может послужить основанием для расторжения охотхозяйственного соглашения.

На сегодняшний день одним из важнейших направлений развития охотхозяйства является содержание и разведение охотничьих животных в полувольных условиях, в вольерах. Законодательством в области охоты не в полной мере урегулированы отношения, связанные с содержанием и разведением охотничьих ресурсов в полувольных условиях, отсутствует понятие вольера как объекта охотничьей инфраструктуры.

В законопроекте предлагается внести в Лесной кодекс Российской Федерации, в Земельный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об охоте..." поправки, направленные на гармонизацию охотничьего лесного законодательства. Предлагается исключить необходимость аренды охотпользователями лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, за исключением аренды лесных участков для размещения объектов охотничьей инфраструктуры. Также законопроектом предусматривается, что на землях лесного фонда допускается проведение юрицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения, биотехнических мероприятий, предусмотренных Федеральным законом "Об охоте...", без представления лесного участка, если выполнение таких мероприятий не влечёт за собой проведение рубок лесных насаждений.

В целях формирования единого подхода к регламентированию использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотхозяйства законопроектом предусматривается, что правила использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства устанавлива-

ются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Законопроект направлен на реализацию мероприятий по развитию охотничьего хозяйства Российской Федерации, предусмотренных Стратегией развития охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, с места.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную депутатскую, подчёркиваю, законодательную инициативу и поддерживает этот законопроект. Он содержит две новеллы, о которых Владимир Альбертович сказал.

Первая — это возможность не брать в аренду всю территорию, которая связана с охотхозяйственным договором (каждый гектар по сегодняшним законам стоит три копейки, то есть, по большому счёту, здесь никакого ущерба для экономики нет), а брать в аренду только ту часть, которая интенсивно используется, — естественно, стоимость аренды будет превышать три копейки, в этом плане проблема решается комплексно, в том числе и с экономической точки зрения. Это первая часть.

Вторая часть, вторая новелла — это возможность для рядового состава более эффективно работать с животными в половольном содержании, работать над сохранением животного разнообразия в лесах. Это тоже не отработано сейчас в законах, поэтому мы и эту новеллу, безусловно, поддерживаем.

В целом те замечания, которые есть сегодня у комитета и обозначены в нашем заключении, будут, естественно, ко второму чтению учтены. Данную законодательную инициативу поддерживает и ГПУ президента, и профильный комитет Совета Федерации, нет возражений ни у профильных министерств, ни у правительства.

Просьба поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала по ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Иван Иванович, пришло письмо от Законодательного Собрания Приморского края, они просят рассмотреть 29-й вопрос без участия докладчика, а это значит, что нам нужно рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? 29-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста, вопрос.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Альбертовичу.

Вот существует совет по охоте, в Государственной Думе существует межфракционная рабочая группа по вопросам, связанным с природой, есть также региональные охотничьи структуры — насколько я осведомлён, данный законопроект не был представлен им на обсуждение. Хотелось бы узнать, дали добро охотничьи общественные организации и члены совета по охоте на данный законопроект? На наш взгляд, было бы правильно всё это предварительно обсудить с охотниками и только потом вносить в Государственную Думу.

Лебедев В. А. Уважаемый Сергей Владимирович, законопроект разрабатывался более трёх лет, на заседании Общественного совета при Минприроды он был поставлен в число приоритетных. Практически от всех субъектов Российской Федерации были предложения, чтобы данный законопроект шёл как приоритетный, потому что сейчас при проведении биотехнических мероприятий — это создание подкормочных площадок, порхалищ, галечников — неясно, нужно брать этот небольшой клочок земли в лесу в аренду или нет, этот вопрос не урегулирован в Лесном кодексе. Лесное сообщество требовало от охотпользователей заключения договоров аренды на эти маленькие клочки земли, отсюда требование заполнять декларацию, делать проект освоения лесов, и это очень сильно тормозило развитие охотничьих хозяйств.

С общественностью всё обсуждено в обязательном порядке, законопроект поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Альбертович, вам вопрос. Вот сколько максимально могут составлять эти клочки, как вы выражаетесь? Я, например, считаю, что для реального охотничьего хозяйства необходимы десятки гектаров. И в случае если вы огораживае-

те эти клочки, десятки, может, сотни гектаров, как будет осуществляться свободный доступ туда, ведь это неарендованная территория, других людей — грибников, охотников? Не с целью охоты, а просто с целью прогулки, ну и с другими целями, например для туристического похода. Что ваш законопроект предполагает?

Ну и сразу выскажу своё мнение: я считаю, что свободный доступ должен быть обеспечен. Каким образом это прописать в законопроекте?

Лебедев В. А. Уважаемый Олег Анатольевич, речь, наверное, идёт об инфраструктуре, связанной с вольерами. Законом предусмотрено, что порядок предоставления доступа и порядок посещения будут оговорены в отдельном законодательном акте, который исполнит уполномоченный орган федеральной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Тармаев Юрий Игнатьевич.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Владимир Альбертович, из положения предлагаемой части 1 статьи 13 Лесного кодекса мне неясно, к инфраструктуре какого вида будут относиться лесные дороги, основные здания, строения, сооружения и тиры, кормохранилища?

Лебедев В. А. Есть два типа инфраструктуры. Всё, что вы перечислили, относится к первому типу, и по этому первому типу инфраструктуры от охотпользователей будет требоваться обязательное заключение договоров аренды. По всему, что относится ко второму типу, — это подкормочные площадки, вопросы, связанные с биотехнией, — заключение договоров не обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос докладчику.

Очевидно, что охотхозяйствам будут предоставлены большие по площади участки. Если мы снимем с тех, кто занимается профилактическими лесными мероприятиями, противопожарными мероприятиями, обязанность по проведению там таких работ, не ухудшится ли ситуация с лесными пожарами? Ведь каждой весной — огромная проблема и трагедия, в том числе связанные с тем, что сейчас эти обязанности, даже будучи урегулированными и возложенными на пользователей, арендаторов лесных участков, не выполняются.

Лебедев В. А. Уважаемый Алексей Николаевич, предполагается, что лесные участки, где располагаются охотничьи

угодья, уже имеют арендаторов, поэтому это никак не повлияет на систему пожарной опасности: за это отвечают лесные арендаторы. В охотхозяйственных соглашениях предусмотрены обязательства охотпользователей: что они должны иметь с точки зрения пожарной безопасности, и это, безусловно, тоже исполняется. Так что отвечаю: это никак не повлияет на систему пожарной безопасности в лесах.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Владимир Альбертович, в нашей стране 80 процентов охотпользователей до сих пор не имеют охотхозяйственного соглашения, в случае принятия данного закона что будет с ними, то есть каков их правовой статус? Это первое.

Второе. В законопроекте фигурирует понятие "вольер", а каким законодательным актом закреплён термин "вольер", где это прописано?

Лебедев В. А. Этот термин будет уточнён в законе об охоте, там есть уточнения, два новых пункта, будет ссылка-мост на этот закон.

По первому вопросу: срок истечения долгосрочной лицензии на пользование животным миром определён, поэтому в законопроекте и используется термин "охотхозяйственное соглашение".

Кстати, есть законопроект, предложенный депутатом Язевым, который регулирует переход от долгосрочных лицензий к охотхозяйственным соглашениям.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я не удовлетворён ответом автора: вольеры мы разрешаем ставить, определение вольера дадим в другом законе, порядок доступа остальных граждан на территорию этих вольеров ещё в каком-то третьем законе пропишем — это что такое?! Сначала вы принимаете закон о том, что можно трёхметровыми заборами оградить любую территорию, натянуть колючую проволоку, запустить двух зайцев и сказать, что это охотугодье, а потом мы будем годами ждать, когда вы или кто-нибудь ещё удосужится прописать порядок строительства вольеров на этих территориях и определит, кому туда разрешён

свободный доступ, а кому — нет. Это не годится ни в коем случае! Поэтому я настоятельно прошу вас ко второму чтению прописать именно возможность свободного доступа на эту, ещё раз подчёркиваю, неарендованную территорию, за которую — да, пусть не платят граждане, которые её используют, разводят там какую-то живность. Представьте себе, сколько может появиться таких новых угодий вокруг какого-нибудь частного коттеджа! Десятки, сотни гектаров леса будут ограждены, и ни вы как охотник туда не пройдёте, ни другие граждане не пройдут.

Очень внимательно будем смотреть во втором чтении, пойдут ли вы эти поправки, а правильное, может, будет и самим внести такие поправки, чтобы вот точно не было при благом намерении... Я считаю, что в целом этот законопроект может быть поддержан, но с учётом сказанного мною. Будьте любезны, если можете, прямо в заключительном слове скажите, намерены вы вносить такие поправки ко второму чтению, намерены вы поддержать поправки, которые мы внесём и которые будут обеспечивать свободный доступ граждан на эту территорию, или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Антошкин Николай Тимофеевич.

Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагается в целях оптимизации правового регулирования создания и содержания объектов охотничьей инфраструктуры. В законопроекте вводится понятие вольера как объекта охотничьей инфраструктуры, в котором содержатся охотничьи ресурсы. Законопроект призван гармонизировать земельное, лесное законодательство и законодательство в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает данный законопроект, об этом уже говорил Владимир Иванович Кашин. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает и рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом замечаний, прозвучавших в выступлениях коллег.

Председательствующий. Спасибо, Николай Тимофеевич.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, нужен ли данный закон? Ну, наверное, нужен, потому что уже был проведён ряд мероприятий,

вступил в силу ряд законов, в том числе Лесной кодекс, и возникли проблемы, которые необходимо урегулировать.

В комитете мы довольно долго обсуждали эту тему и действительно договорились о том, что ко второму чтению очень серьёзно над этим законопроектом поработаем. Но вот мои коллеги задавали вопрос, была ли привлечена межфракционная рабочая группа "Природа", которая работает в Государственной Думе, — нет, не была привлечена, а ведь в неё входит в том числе много депутатов-охотников.

Обсуждался ли этот вопрос на совете по охоте при Минприроды? Говорят, что да. Сегодня коллеги в зале отсутствуют, нет депутата Валуева, и нельзя у него поинтересоваться, хотя у меня есть информация, что этот вопрос досконально не обсуждался, поэтому, наверное, ряд моментов вызывает вопросы. В частности, предполагается, что в вольерах будут жить дикие животные, — ну какие они дикие, если их уже приручили и они живут в вольерах? Ведь всё это будет регулироваться другим законодательством. В частности, в стране сегодня 50 процентов водохозяйств не имеют охотничьих хозяйственных соглашений — как с ними дальше будем поступать?

И ещё одна проблема существует в стране: у нас очень многие нефтяные и газовые компании имеют лицензии на разработку месторождений, и проблемы возникают, когда они получают лесные участки, особенно в местах, где возможна охота, потому что они заключают договоры аренды лесов для размещения инфраструктуры, а те люди, которые хотят охотиться, имеют там охотхозяйства, и у них заключены договоры, в том числе аренды лесов для ведения охотхозяйства. И с чем мы сталкиваемся? Мы сталкиваемся с тем, что происходит наложение одних участков на другие, и уже много случаев, когда те же частные охранные предприятия, которые охраняют месторождения, не пускают охотников на свои участки и возникает конфликт: права есть, договоры аренды лесных участков для охотхозяйств заключены, а те, кто их заключал, попасть туда на охоту не могут.

Эти вопросы требуют обсуждения и точечного внесения поправок в другие законодательные акты. Очень надеюсь, что авторы законопроекта всё-таки ко второму чтению привлекут представителей общественности, к которым в данный момент они безразличны, а также депутатов-охотников, которые пожелают принять участие в доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Альбертович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Владимир Иванович Кашин?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Я хотел бы поблагодарить всех выступавших и сказать, что ко второму чтению мы обязательно будем вместе с вами в комитете активно работать над тем, чтобы избежать вот тех проблем, которые гипотетически могут возникнуть, в том числе и в плане ограничения свободного доступа наших граждан. Я хочу сказать, что мы ни в коем случае этого не допустим. Этот закон, наоборот, закрывает те бреши в законодательстве, которые были по арендованным участкам, так что проблем здесь не будет.

Что касается вольеров — это небольшие площади. Несмотря на то что в законе сегодня не прописана эта система ведения хозяйства, такие вольеры есть в заповедниках, в заказниках. Безусловно, требуется прописать определённым образом нормы по этой системе, чтобы действительно здесь не было злоупотреблений, чтобы вместо двух-трёх гектаров не брали, как здесь было сказано, тысячи гектаров для этой работы. В этом плане мы с вами также всё сделаем нормально.

Что касается многоцелевого использования, то закон как раз открывает возможности для многоцелевого использования лесов. Вот мы недавно обсуждали вопрос, связанный с недревесными богатствами нашей державы: 15,5 миллиона только пищевых ресурсов, 7,5 миллиона из которых мы можем каждый год добывать. Здесь этот закон тоже открывает ещё более широкие возможности, чем есть сейчас.

В целом было довольно широкое обсуждение этого законопроекта, в том числе на слушаниях. Во главу угла сегодня ставится вопрос о созданной группе, и я прямо хочу сказать: группа была создана два дня назад, поэтому ставить в укор то, что с этой группой кто-то что-то не обсудил... Надо понимать, что эта самая группа должна обладать определённой инициативой, то есть это не значит, что к этой группе авторы должны ходить — вместе надо работать: здесь, так сказать, дорога с двумя полосами движения.

Я хотел бы поблагодарить наших товарищей и поддержать данную законодательную инициативу. Я думаю, что мы от этого все, по большому счёту, будем в выигрыше, как и наши охотники, которых у нас довольно большое количество.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, до 13 часов у нас осталось несколько минут, давайте начнём рассмотрение 15-го вопроса. Если не успеем, в 13 часов мы прервём его обсуждение.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает заместитель министра юстиции Алу Дадашевич Алханов.

Алханов А. Д., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Указанный законопроект подготовлен в целях внедрения в деятельность Федеральной службы судебных приставов современных информационных технологий. Законопроект направлен на обеспечение принудительного исполнения судебных актов в части обмена информацией в электронном виде, электронными документами с органами государственной власти и государственными внебюджетными фондами, организациями, лицами, участвующими в исполнительном производстве. Так, в законопроекте устанавливается обязанность банков, иных кредитных организаций и организаций федеральной почтовой связи, а также других органов или организаций направлять в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) информацию об уплате денежных средств должником. Кроме того, федеральным законом от 8 марта 2015 года № 41-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлена обязанность ФССП России передавать в ГИС ГМП информацию о возбуждении исполнительного производства, необходимую для уплаты денежных средств по исполнительным производствам.

Предлагаемые в законопроекте изменения, связанные с установлением обязанности банков, иных кредитных организаций, организаций федеральной почтовой связи, а также других органов или организаций, через которые производится уплата денежных средств на счета органов Федерального казна-

чейства в счёт погашения задолженности по исполнительному производству, направлять в ГИС ГМП информацию об их уплате должником, будут способствовать оперативному реагированию судебного пристава-исполнителя на факт погашения должником задолженности по исполнительному производству. Сведения о задолженности будут исключены из банка данных исполнительных производств, расположенного на официальном сайте ФССП России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, из федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", терминалов платёжных систем, что позволит гражданам получить актуальную информацию о своей задолженности и исключит двойную оплату, необоснованность применения мер принудительного исполнения, а также позволит своевременно снимать ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства, в том числе на выезд за пределы Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Алу Дадашевич Алханов подробнейшим образом изложил суть законопроекта. От комитета могу добавить, что проблема недостоверной информации или неполной, неточной информации о погашении задолженности должниками по исполнительным производствам, когда информация вовремя не направляется в соответствующие подразделения судебных приставов, крайне актуальна. Зачастую она приводит к конфликтным ситуациям, ведь отсутствие информации о погашении задолженности не останавливает производство исполнительных действий, те меры, которые применяются к должникам, в том числе определённые ограничительные меры, продолжают действовать, что, естественно, повторю, приводит к конфликтным ситуациям.

Комитет поддерживает указанную законодательную инициативу. Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Желющие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и применения совместных групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы ФСБ России Владимир Григорьевич Кулишов.

Кулишов В. Г., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый Президентом Российской Федерации проект закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и применения совместных групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах государств — участников Содружества Независимых Государств". Соглашение было подписано в городе Минске 10 октября 2014 года президентами Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь — с оговоркой, что белорусская сторона не намерена направлять пограничные и иные воинские формирования за пределы своей территории, — а также Киргизской Республики и Республики Таджикистан.

Данное соглашение ратифицировали Республика Беларусь — 14 мая 2015 года и Республика Киргизия — 17 февраля текущего года. После ратификации Российской Федерацией соглашение вступит в силу, так как в соответствии со статьёй 21 соглашения оно вступает в силу по истечении 30 дней с даты получения депозитарием третьего уведомления о выполнении внутригосударственных процедур. Республика Армения, Республика Таджикистан планируют провести ратификацию в текущем году. Настоящее соглашение после вступления в силу открыто для присоединения к нему любого государства — участника СНГ и не затрагивает правовые обязательства сторон по другим международным договорам, участниками которых они являются.

Соглашение, подготовленное по инициативе Совета командующих Пограничными войсками, дополняет и развивает

договорно-правовую базу сотрудничества в рамках СНГ в сфере урегулирования кризисных ситуаций на внешних границах СНГ. Чем была вызвана необходимость заключения соглашения? Прежнее соглашение, от 17 мая 1996 года, является рамочным, в нём установлены лишь общие принципы и подходы по предотвращению военно-политических и социальных конфликтов, дестабилизирующих ситуацию на внешних участках границы, а в протоколе от 5 октября 2007 года прописаны основы организации и механизмы взаимодействия сил и средств сторон по урегулированию кризисных ситуаций на различных этапах их развития, подробно определены порядок совершения совместных мероприятий, разрешение спорных вопросов и статус группировки, а также правовое положение её личного состава. Представленным документом предполагается создание совместных групп специалистов (экспертов), а не формирование пограничных ведомств, что принципиально важно для государств, национальное законодательство которых не допускает направления воинских формирований за пределы своих государств.

Целью документа является создание прежде всего правового механизма по оказанию практической помощи пограничным ведомствам по противодействию угрозам погранбезопасности. Предметом правового регулирования соглашения являются отношения, связанные с порядком формирования, применения и прекращения деятельности совместных групп специалистов (экспертов) для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности, возникающие также на участках внешней границы одного из участников данного международного договора.

Совместная группа, являющаяся временным рабочим органом Совета командующих Пограничными войсками, будет участвовать в мероприятиях по соблюдению режимных ограничений, осуществлять сбор информации, анализировать состояние пограничной безопасности и своевременно информировать стороны для принятия упреждающих мер на участках внешних границ Содружества. Основная задача совместной группы — это отработка и поддержание процедуры упрощённого порядка взаимодействия с компетентными органами запрашивающей стороны.

Финансовые затраты на реализацию данного соглашения будут предусмотрены в бюджетах пограничных ведомств и дополнительного финансирования не потребуют.

В соответствии с соглашением российские военнослужащие, входящие в состав совместной группы, будут находиться под юрисдикцией Российской Федерации.

Прошу рассмотреть и дать положительную оценку представленному проекту федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Григорьевич. С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Владимир Григорьевич Кулишов нечастый, но знаковый гость в зале пленарных заседаний Государственной Думы. И прежде всего позвольте поблагодарить вас, Владимир Григорьевич, и вашу профессиональную команду за эффективную координацию руководства важнейшей в наши дни, с учётом новых вызовов и угроз, силовой структурой — Пограничной службой ФСБ России.

Что касается сегодняшнего соглашения, то оно действительно является следующим этапом после соглашения 96-го года в части более тесной интеграционной схемы взаимодействия между командующими Пограничными войсками стран — участниц Содружества Независимых Государств. Вводится такое понятие, как совместная группа, это временный рабочий орган Совета командующих Пограничными войсками в сфере сотрудничества компетентных органов с целью обеспечения погранбезопасности на внешней границе запрашивающей стороны. В соответствии с положениями данного соглашения совместная группа проводит скоординированную политику по обеспечению погранбезопасности на внешней границе посредством оказания практической помощи, то есть сбора информации об обстановке, анализа угроз и, конечно, оперативного исполнения запроса запрашивающей стороны о проведении того или иного практического действия.

Всё это является, безусловно, серьёзным шагом вперёд. Раньше таких совместных групп, по крайней мере формализованных, не было. И конечно, данное соглашение поднимает сотрудничество на новый уровень, делает его качественно иным, более тесным. Совет командующих Пограничными войсками — важнейший в плоскости пограничной безопасности совместный орган, действующий на пространстве Содружества Независимых Государств.

Мы просим все фракции в составе Государственной Думы поддержать ратификацию этого действительно важного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы сказать, что иногда или даже часто слышишь такой вопрос в свой адрес: а что, разве Содружество Независимых Государств, СНГ, ещё существует? Так вот ответом на этот вопрос служит соглашение, ратификацию которого мы сегодня должны осуществить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращает внимание на два момента в связи с ратификацией этого соглашения. Во-первых, речь идёт о совместной работе по охране внешних границ Содружества Независимых Государств силами пограничных служб всех государств — членов СНГ. Во-вторых, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы ФСБ России в своём выступлении сказал, что есть некое особое мнение, особое заявление Республики Беларусь по поводу того, что она в соответствии со своей конституцией не может и не будет направлять войска или пограничные войска, войска пограничной службы для выполнения мероприятий по реализации этого соглашения на внешних границах, которые расположены в других государствах Содружества Независимых Государств. Я хочу дополнить эту информацию и сказать уважаемым коллегам, что Республика Беларусь в этом случае взяла на себя полное обязательство по содействию в инженерно-техническом обеспечении этих мероприятий на всех внешних границах СНГ, а также полностью берёт на себя охрану части внешней границы Содружества Независимых Государств, которая расположена на территории Белоруссии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассмотрев соглашение, обращается к вам, уважаемые коллеги, с просьбой его ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Рос-

сийской Федерации...". Докладывает Геннадий Александрович Горбунов, член Совета Федерации.

Горбунов Г. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации послания президента Федеральному Собранию. К законопроекту присоединились 138 депутатов Государственной Думы.

В действующем законодательстве уже заложен механизм изъятия неиспользуемых земель, но эти нормы реализуются неэффективно. Рассматриваемый законопроект направлен на вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, что особенно актуально в современных условиях. Провозглашая новую процедуру изъятия земель, мы подчёркиваем, что такое изъятие не следует рассматривать как умаление права собственности, такое изъятие — санкция за виновное поведение; всё это, конечно же, в рамках Конституции.

Законопроект предполагает внесение изменений в Гражданский кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях, в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и в другие федеральные законы.

Законопроектом предусматривается сокращение с пяти до двух лет срока, по истечении которого земельный участок может быть изъят у собственника в случае его неиспользования для сельскохозяйственного производства. Срок сокращается за счёт включения срока, необходимого на освоение земельного участка, в общий срок неиспользования участка.

Новеллой законопроекта является прежде всего то, что орган исполнительной власти субъекта в течение месяца после проведения контрольно-надзорных мероприятий, выявивших факты неиспользования земель, обращается в суд с требованием об изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов. Публичные торги по продаже изъятого земельного участка проводятся в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о его изъятии. Начальной ценой земельного участка на торгах выступает его кадастровая стоимость, по решению органа исполнительной власти субъекта может применяться и рыночная стоимость.

При непригодности земли для производства сельхозпродукции из этой цены вычитается стоимость культуртехнических работ. Повторные торги проводятся не позднее чем через месяц, цена снижается на 20 процентов от начальной цены зе-

мельного участка. Если повторные торги признаны несостоявшимися, цена земельного участка снижается на 50 процентов от начальной цены повторных торгов и участок приобретает в течение месяца в муниципальную собственность. Если же земельный участок не приобретает в муниципальную собственность, орган исполнительной власти субъекта обязан приобрести данный земельный участок в государственную собственность по цене, равной 50 процентам повторной цены такого участка на повторных публичных торгах.

Юридические лица, учредителями которых является собственник земельного участка, не могут участвовать в торгах.

Важным является и положение о том, что собственник земельного участка, по которому в Едином государственном реестре недвижимости содержатся данные о его ненадлежащем использовании, обязан начать его использование в течение года с момента возникновения права собственности на такой участок. Эта обязанность сопровождается требованием о проведении контрольно-надзорных мероприятий.

Отдельно следует отметить предлагаемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части введения ответственности за невыполнение требований законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения в части изъятия земель. Признаки неиспользования земельных участков определяются также подзаконным актом, в настоящее время идёт доработка этого проекта в правительстве.

Также согласно данному законопроекту органы исполнительной власти субъектов могут бесплатно передавать земельные участки гражданам, имеющим трёх и более детей, постоянно проживающим в сельской местности или переехавшим на постоянное жительство в сельскую местность, для организации фермерского хозяйства, но площадью не более 50 гектаров.

Концепция законопроекта активно обсуждалась на различных площадках, проводились заседания рабочей группы, "круглые столы" в Думе, в университете по землеустройству, слушания в Общественной палате. В этих мероприятиях приняли участие члены Федерального Собрания, представители Министерства сельского хозяйства, иных федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, сельскохозяйственные товаропроизводители и эксперты. Все выступавшие, представители более 60 субъектов Российской Фе-

дерации, выразили уверенность в необходимости скорейшего принятия данного закона.

Прошу фракции поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию законопроекта. Мы отмечаем, что он направлен на совершенствование механизма изъятия земельных участков из числа земель сельскохозяйственного назначения в случае, если они не используются по назначению, с целью последующего вовлечения их в оборот. Такой подход нам представляется абсолютно правильным, потому что земли сельскохозяйственного назначения относятся в числе прочих к наиболее ценным объектам недвижимого имущества, которые участвуют в хозяйственном обороте. О необходимости такого подхода в своём послании в декабре 2015 года всем нам говорил президент страны, об этом мы постоянно слышим в регионах, когда приезжаем туда в рамках региональных недель и встречаемся и с избирателями, и с товаропроизводителями.

Докладчик достаточно подробно изложил содержание предлагаемого законопроекта. Я отмечу, что и сама идея, и её воплощение вызвали неподдельный интерес у наших смежников: все комитеты-соисполнители представили объёмные и содержательные заключения. Принятие законопроекта в первом чтении поддерживается и Правительством Российской Федерации.

Безусловно, есть и замечания, в том числе и у нашего комитета, в частности это касается особенностей отчуждения недвижимого имущества в связи с изъятием земельных участков сельхозназначения. Правительство Российской Федерации в своём заключении отмечает, что реализация ряда положений законопроекта потребует дополнительного финансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации (в пояснительной записке об этом не сказано ни слова). В то же время, на мой взгляд, все замечания перечислять нет смысла. Подчеркну лишь, что они направлены на надлежащее правовое оформление цели, которую заявляют авторы законопроекта. Ко второму чтению нам предстоит большая совместная работа.

Комитет предлагает данный законопроект в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Геннадью Александровичу вопрос.

Мы знаем друг друга давно. В начале 90-х годов, когда делили землю на паи, мы выступали и говорили, что минлируем таким образом крестьянство. На самом деле всего 12 миллионов оформили свидетельства на право пользования землёй. И когда президент обращался с ежегодным посланием к депутатам и к стране, меня резанули его слова о том, что надо выставлять на торги. Мне кажется, ущербность этого закона в том, что во многих статьях просто сквозит: "торги, торги..." 41 миллион гектаров земли выведен из оборота — никто тогда не пришёл и сейчас никто даром не берёт, значит, дело-то не в этом! Поэтому мы, может быть, в первом чтении поддержим, проголосуем, — сегодня надо голосовать за любой законопроект, которым изымается земля у нерадивых хозяев, — но ко второму чтению нам надо поправками это сбалансировать. И 50 гектаров земли... ни одна семья, ни один фермер, по сути дела, себя не обогреет, не заработает без соответствующей финансово-кредитной политики государства. 50 гектаров мало, но в первую очередь надо отдавать землю тем, кто на ней живёт и работает, кто сумел доказать, что знает землю, умеет работать на земле. Поэтому этот закон очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Это была высказана позиция.

Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Геннадью Александровичу.

Я хотела бы сказать о том, что меня настораживает. Вот вы говорите, что есть собственники, которые используют сельхозземлю не по назначению. А такой момент вы не собираетесь учесть: может быть, у человека просто нет возможности использовать землю, которая принадлежит ему на праве собственности, по назначению в связи с тем, что у него нет достаточ-

ных финансовых ресурсов? Мы же все понимаем, что для того, чтобы возделывать ту или иную культуру, требуются колоссальные средства. Это первое.

И второй момент, который у меня вызывает больше всего вопросов в этом законопроекте: не нарушает ли данный законопроект Конституцию, в частности её статью 35, где говорится, что право частной собственности каждого гражданина охраняется законом?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Александрович.

Горбунов Г. А. Спасибо, Маргарита Николаевна, за вопросы. Действительно, есть такое, что владельцы земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, большого или малого, не могут его использовать, но таких случаев, когда это происходит из-за отсутствия средств и так далее, сегодня единицы, на пальцах можно сосчитать. Если говорить о соблюдении незыблемого права собственности, то нужно заметить, что законопроект это тоже предусматривает, и в своём выступлении я сказал, что всё, что касается прав, конституционных норм, будет незыблемо. И я приглашаю вас, если законопроект будет принят в первом чтении, поработать в группе, внести свои предложения, чтобы во втором чтении мы учли и то, о чём сказал Николай Михайлович, и то, о чём вы говорите. Мы всегда готовы к сотрудничеству: нам необходимо принять закон максимально прямого действия, ведь он фактически направлен на реализацию послания президента, там есть такое поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Речь идёт о такой категории, как земли, которые принадлежали образовательным организациям, бывшим совхозам техникумов — такие тоже когда-то были — и научно-исследовательским институтам, которые сегодня относятся к Академии наук. Так вот это немалые земли, а люди, которые там работали, сегодня оказались без земли, вообще без какой-либо земли! Если мы всё время говорим о том, что землю нужно отдавать тем людям, которые на ней работают, — а сегодня ею пользуются, к сожалению, те, кто аффилирован с властью, — то скажите, есть ли какой-нибудь механизм для того, чтобы вернуть этим людям хотя бы часть земли, которая должна им, собственно, принадлежать по Конституции?

Горбунов Г. А. Спасибо за вопрос, Ахмат Чокаевич. Такая проблема имеет место, и в ходе обсуждения эти вопросы возникли, но я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что речь идёт только о землях сельскохозяйственного назначения без учёта того, какие категории, где, речь идёт именно о землях, которые имеются в собственности, у которых есть границы, кадастровая оценка и так далее.

А что касается людей, которые работали в аграрных научных учреждениях, очевидно, такой вопрос должен рассматриваться как частный случай. Субъектам Российской Федерации такое право предоставлено, и им, как никому другому, виднее, как используются земельные участки и как помочь тем, кто действительно имеет все права, основания и образование, таким людям будет отдаваться приоритет.

И приоритетом также будет являться то, что выявилось в ходе выступлений на "круглом столе" в Государственной Думе. Там особенно много выступали руководители крестьянских (фермерских) хозяйств, и они говорили: я работаю на участке, а справа и слева от меня участки не используются, как бы мне их... и так далее. Я думаю, что право первого должно быть дано именно этим людям.

И есть, к сожалению, ещё одна проблема, о которой мы сегодня тоже не можем умолчать: есть участки, владельцев которых мы не можем найти, и адресов их не можем найти. Это и всё остальное будет нами учтено.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Геннадий Александрович, вот вы сказали, что у нас единицы тружеников села не имеют возможности приобрести всё, что необходимо для работы на земле. По моим данным, не единицы, а множество! Вот у меня есть несколько писем, в том числе письмо фермера Кочетова из села Покровского Ухоловского района: он прямо говорит, что уже много лет фермеру с каждым годом всё тяжелее и тяжелее обрабатывать землю, сейчас он не может приобрести ни удобрения, ни технику, ни запчасти, ни бензин. Он написал обращение к президенту — я направил, но не знаю, дойдёт ли оно до президента, наверное, не дойдёт. Этот фермер Кочетов в конце прямо пишет: или уничтожьте окончательно тружеников села, или дайте им жить. Я вам это письмо передам, попробуйте ему сами ответить, со своим видением, что он единичный, а он, наверное, вам возразит, что это массовое явление.

Так скажите, где грань между ненадлежащим использованием земли тем, кто не хочет, и тем, кому государство?.. (*Микрофон отключён.*)

Горбунов Г. А. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Конечно, по поводу грани вы правильно говорите, вряд ли её сразу можно определить, но мы видим, какой подход: на вчерашней встрече президент в прямом эфире, отвечая на вопрос о землях нашей Тимирязевки, у которой хотели изъять гектаров сто определёнными решениями, всё-таки поддержал сельхозтоваропроизводителей.

Из тех, кто живёт на земле, за эти годы, конечно, многие получили землю, пользуются, владеют ею, отрасль развивается динамично благодаря в том числе и крестьянским (фермерским) хозяйствам, ежегодный прирост составляет 5–7 процентов. АПК — это единственная отрасль в Российской Федерации, которая стабильно даёт вот такой прирост.

Данное письмо вы можете нам в комитет направить, но я думаю, что если вы направили его президенту, то вопрос будет решён. Ну отправьте и нам в комитет, мы его рассмотрим, вместе какие-то решения примем. Пока ничего не обещаю, кроме того что внимательно подойдём и, исходя из ситуации, рассмотрим эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Геннадий Александрович, я так понял из вашего выступления, что это касается только земель, которые уже откадастрированы, — мы понимаем, что большинство земель сельхозназначения в Российской Федерации пока не попали в кадастр. А как ваш закон будет применяться в отношении тех земель, которые уже заросли подлеском или лесом, которые не то что не используются, а просто заросли, то есть выпали из севооборота? И на каком этапе рассмотрения этого законопроекта встанет вопрос об этих землях?

Наверняка вы поднимали статистику, скажите, сколько земель у нас выпало из севооборота за последнее время и сколько таких земель возвращено за последние год-два, когда появились первые законы по тем вопросам, которые мы сегодня обсуждаем?

Горбунов Г. А. Спасибо за вопросы, Кирилл Игоревич. Ну, может быть, кто-то мне возразит, хотя вряд ли кто-то в этом зале этим занимается и точно может назвать цифру, сказать,

сколько земель выпало из оборота. Разные есть данные — 35 миллионов, 40 миллионов гектаров и так далее.

Что касается земель, которые уже заросли. Раз они являются землями сельскохозяйственного назначения, они обязательно будут подпадать под этот закон и станут предметом рассмотрения комиссий, которые будут созданы в районе и начнут заниматься проблемами использования, определения надлежащего и ненадлежащего использования. И специально в законе предусматривается возможность снижения цены этой земли при продаже, чтобы были финансы для проведения культурно-технических работ.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть, я вижу — Олег Анатольевич Нилов, но, может быть, ещё кто-то хочет?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич от фракции.

Черкасов К. И. Уважаемые коллеги, это не первый законопроект, который затрагивает данную тему. Не так давно, в январе, мы приняли аналогичный закон фракции ЛДПР. Сейчас один из наших законопроектов находится на рассмотрении, с января этого года, но, к сожалению, мы до сих пор не можем получить отзыв правительства, хотя наш законопроект, по мнению фракции и на мой взгляд, более детально раскрывает те проблемы, которые сегодня существуют. Мы-то как раз предлагаем, чтобы собственник земли в случае её неиспользования по назначению был обязан передать участок муниципалитету, а муниципалитет — фермерам, которые работают на земле данного муниципального образования и которых знает и местное муниципальное образование, и местные органы Минсельхоза. Категория этих собственников понятна, потому что они все обращаются за дотациями, они все сдают отчёты, так что легко будет проследить, кому эта земля достанется.

Ещё одна новелла законопроекта, который мы предлагаем рассмотреть, — передавать не только те участки, которые сегодня не используются по назначению, но и те, которые выведены из сельхозоборота за последние 10–20 лет, без ограничения по площади, 50 там или 100 гектаров. Если взять госпрограмму на 2013–2020 годы и посмотреть на сегодняшние меры поддержки, которые направлены, как нам говорят, на развитие АПК, то обнаружится несколько фактов, прямо противоречащих тому, что есть в этих законопроектах, — это касается нали-

чия земли и её использования, наличия оборотного капитала (сегодня коллеги задавали об этом вопрос). И мы знаем, что даже сейчас, вот в сегодняшней ситуации, в 2016 году, на 1 апреля деньги для селян на погектарную поддержку — а это совсем немного, 600—800 рублей на гектар — не были доведены до сельхозтоваропроизводителей, более того, не были доведены даже до Министерства сельского хозяйства. Сейчас ситуация вроде бы нормализуется, но этот факт имеет место быть.

Я абсолютно согласен с коллегами, которые говорили, что у нас очень большая категория граждан, очень много людей, которые работают на земле, но не имеют возможности заниматься, так сказать, квалифицированно этой деятельностью, потому что у них нет ни оборотного капитала, ни собственных средств. Как правило, имущество, которое у них есть, уже заложено, а как банки сегодня кредитуют сельское хозяйство и под какой процент, я думаю, сидящим в зале не надо рассказывать.

Таким образом, с одной стороны, законопроект хороший, но, с другой стороны, хотелось бы отметить, что у нас 70 лет не было рынка земли, и сегодня многие крестьяне, те, кто занимается сельским хозяйством, сталкиваются, во-первых, с несовершенством законодательства в этой сфере, а во-вторых, с тем, что ко всем, к сожалению, сегодня применяется один подход, так же как в этом законопроекте. Однако вопрос планирования с учётом климатических особенностей наших регионов настолько серьёзный и глобальный, что очень хотелось бы, чтобы разработчики данного законопроекта хотя бы ко второму чтению обозначили, насколько это возможно в рамках законопроекта, критерии, которые могли бы способствовать тому, чтобы земля в Московской области и в Ленобласти не попала в одну категорию с землёй, предположим, в Нижегородской, Амурской областях, в Забайкальском крае или ещё в каких-то регионах, где, во-первых, явно нет такого количества желающих, а во-вторых, инфраструктура абсолютно не способствует тому, чтобы люди охотно брали землю.

Возьмём законопроект о выделении людям одного гектара, который мы приняли в первом чтении и который будет работать на Дальнем Востоке, — это в принципе такой же законопроект, как тот, что вносила фракция ЛДПР, "О Родовых усадьбах", но мы предлагали сделать это на территории всей Российской Федерации, в любом регионе, и считаем, что сегодня достаточно земли для того, чтобы составить реестр желающих основать такие родовые усадьбы, а государство просто обязано создать ин-

фраструктуру, которая позволит людям получить не только землю, но и техническую поддержку: она может быть оказана в любой форме, это могут быть, как в старые времена, машинные дворы или какие-то новые формы. Государством должны быть простимулированы, а самое главное, профинансированы кооперативы, которые позволят людям реализовывать продукцию, которую они будут производить. И конечно, государством должны быть приняты меры поддержки на этапе захода в товаропроизводящую цепочку, потому что хотя мы и отстроили сети, государство им помогало, но при этом мы понимаем, что в сети могут попасть только крупные компании и частично средние, а мелкий бизнес, фермеры не могут попасть в сети, поэтому нужны рынки, нужна какая-то инфраструктура в городах в виде магазинов, в виде фермерских рынков, которая позволяла бы людям реализовывать свою продукцию.

Фракция ЛДПР неоднократно ставила вопрос о региональном и муниципальном заказе. Сегодня дошкольные учреждения, школы, институты согласно 44-му закону закупают продукцию на торгах, а небольшой производитель, фермер не может участвовать в этих торгах и фактически не может попасть туда со своей продукцией. И здесь как раз стоит вопрос о том, чтобы обеспечить в законодательстве нормы, благодаря которым фермеры, члены крестьянских (фермерских) хозяйств могли поставлять в учебные заведения, в дошкольные учреждения свою вкусную и полезную продукцию, передавать её жителям своего региона, в том числе своим детям, а местные, региональные власти, местные минсельхозы, минэкономики, министерства экономического развития должны всячески способствовать тому, чтобы эта продукция оставалась в регионе и жители могли пользоваться ею, в том числе и дети, которым она наверняка понравится.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вспоминаю послание президента, и, думаю, вы согласитесь, что самые громкие аплодисменты были именно тогда, когда Владимир Владимирович жёстко объявил, можно сказать, войну горе-латифундистам, которые, захватив разными способами, по разным оценкам, десятки миллионов гектаров земли в России, и думать не думали, да и сейчас не думают её обрабатывать, использовать по назначению и приносить пользу государству, а ждут какой-то конъюнктуры, чтобы перепродать, за-

строить и, может быть, ещё как-то использовать. Я тоже, естественно, поддерживаю этот тезис и считаю данную проблему одной из главнейших в развитии нашего сельского хозяйства, но есть следующие нюансы, коллеги.

Вопрос, на который я пока не получил ответа, может быть, в заключительном слове докладчик мне ответит: да, это действительно та идея, та мечта, которую Коммунистическая партия не раз с этой трибуны провозглашала, даже требовала, — изымать собственность и продавать с аукциона, но куда пойдут деньги? Если деньги за вычетом расходов на продажу возвращаются этому пусть горе-, но собственнику, — это же святое! — тогда концепцию этого законопроекта, я считаю, можно поддержать, можно её развивать и принять законопроект во втором и в третьем чтениях, но если, коллеги, вы предлагаете изъять собственность, продать её кому-либо, а деньги — в казну, то это совсем другое дело, это мощный прецедент, и я сразу говорю, что с этим не согласен. Тогда можно будет ставить вопрос о неэффективном, неправильном использовании квартиры, ведь превращают какие-то горе-собственники квартиры в общежития и так далее — это неправильная эксплуатация, давайте у них отнимать квартиры! Кто-то неправильно эксплуатирует заводы и фабрики, не совсем по их первоначальному назначению — давайте у них отнимать фабрики и заводы! Это невозможно, коллеги! Поэтому я вас призываю: ещё раз подумайте и ответьте на этот вопрос. Это очень важно для того, чтобы мы могли проголосовать за концепцию этого законопроекта.

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Нилов О. А. Ну и теперь в поддержку и развитие главной темы. Мы её поддерживаем и говорим о другом варианте, о том, что готовит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лично я готовлю, может быть, в качестве альтернативы, будем рассматривать и другой вариант.

У меня следующее предложение: вот для этих горе-собственников, неэффективных владельцев земли, нужно вводить жесточайший налог с прогрессией. Если не эксплуатируется земля, зарастает, пропадает, то оцениваем эту землю именно по рыночной ставке и делаем владельцу очень больно. Первый год не эксплуатируешь — платишь очень большой налог, второй год не эксплуатируешь — налог вырастает в два раза, третий год — в три раза, и так до тех пор, пока через пять-шесть лет не будешь должен полностью всю стоимость этой земли. Да и пять

лет не надо ждать: через год не заплатил — большие деньги, большой налог. Приходит специальная комиссия, отрезает, там, пятую часть этой земли, и эта земля опять становится государственной. Не понял, не дошло до тебя это — через два года потеряешь ещё половину, и так далее и так далее, и через пять-шесть лет останешься без земли. Вот это другой подход, и здесь нет никакого, знаете, коммунистического наскока — отобрать, поделить и никому ничего не вернуть.

Я считаю, что именно такой рычаг, как финансово-экономическое давление через прогрессивный налог на землю, и нужно использовать. Захотели всё-таки иметь эту землю и выращивать там лютики-цветочки — да пожалуйста, но платите примерно столько, сколько государство получает от эффективного собственника земли, вот примерно такого размера должна быть эта сумма.

Конечно, возникает вопрос, что такое неэффективное использование земли, — я вам приведу пример. Эти горе-собственники могут объявить себя пасечниками, поставят, там, 10—20, 100 домиков пчёл, ульев, и скажут: вот эти все сотни гектаров — это моя пасека, мои пчёлки собирают экологически чистый мёд, отстаньте от меня, я эффективно использую эту землю. Что мы тогда будем делать? Вот это должно быть прописано. Каков критерий эффективности-неэффективности земли? Можно и должно его прописать. Например, это может быть размер налогов, которые поступают в бюджет: если от вашего домика не поступает ни копейки, значит, вы неэффективный пасечник, а если вы сдали десятки тонн мёда, продали, заплатили налог, тогда вы эффективные; но где граница — это вопрос опять-таки для специалистов.

Уважаемые коллеги, я предлагаю не торопиться с принятием этого закона, хотя в целом его концепцию, идею мы, конечно же, поддерживаем. Мы предложим и свой вариант, мы считаем, что в весеннюю сессию этот вопрос должен быть решён, это архиважный и архиприоритетный вопрос. Давайте потратим на рассмотрение, если нужно, ещё несколько заседаний, но без ответа на эти вопросы, к большому сожалению, наша фракция не сможет проголосовать за представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Фабричный Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, мне кажется, не нужно рассказывать друг другу и избирателям страшилки, связанные с данным законом: я напомним, что механизм изъятия зе-

мельных участков из категории земель сельхозназначения с целью вовлечения их в хозяйственный оборот уже существует.

Изменения закона требует правоприменительная практика. Я прочитаю вам три предложения из спецвыпуска "Российской газеты" — "Экономика Северо-Запада": "В субъектах Северо-Западного федерального округа зарастают бурьяном сотни тысяч пахотных угодий. В некоторых регионах аграрные компании не могут реализовать инвестиционные проекты, потому что им не хватает подходящих земельных участков. Чтобы решить проблему, эксперты предлагают кардинально изменить механизм изъятия земли и расширить поддержку добросовестных пользователей".

Уважаемые коллеги, изъятие земли не самоцель, главное — земля должна находиться в обороте, она должна работать!

И, отвечая Олегу Анатольевичу Нилову, напомним, что существующий институт изъятия земельного участка является регулирующим, а не карательным, по результатам аукциона денежные средства будут перечисляться собственнику, не стоит задача национализации, даже слово это не произносится в связи с этим законопроектом. Мы ставим перед собой цель ко второму чтению подготовить и предложить вам, уважаемые коллеги, поправки, которые будут подчёркивать тот факт, что институт изъятия земельных участков является регулирующим, не нарушает права частной собственности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Геннадий Александрович, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Горбунов Г. А. Я хотел бы воспользоваться возможностью и сказать искренние слова благодарности, признательности всем, кто участвовал в дискуссии, задавал вопросы — порой, может быть, не совсем приятные, но в споре, как говорится, рождается истина. И я обращаюсь ко всем фракциям с призывом: если сегодня в первом чтении данный законопроект будет принят, активно включиться в работу и вместе выработать предложения — не надо ждать каких-то других, альтернативных законопроектов, — мы готовы их рассмотреть, и если вместе мы признаем их полезными и нужными, необходимыми, то будут внесены соответствующие поправки.

Что касается вопроса Олега Анатольевича — благодарю, Сергей Юрьевич уже на него ответил: деньги, вырученные от

продажи участка, возвращаются землевладельцу, так что нарушения в этой части конституционных прав землевладельца не происходит.

Ещё раз благодарю вас и приглашаю к совместному сотрудничеству. Спасибо вам большое!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Поздно, Иван Иванович, вообще-то, я хотел выступить. С чего начались все сегодняшние неприятности? С принятия убийственного Земельного кодекса — вот откуда ноги растут! Проголосовав за него, мы переломили древне хребет, а теперь пожинаем плоды.

Председательствующий. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование законодательства, устанавливающего ответственность за незаконную добычу водных биоресурсов.

В настоящее время частями первой и второй статьи 256 Уголовного кодекса за незаконную добычу водных биоресурсов определена мера ответственности в виде штрафа до 300 тысяч рублей, таким образом на практике получается, что браконьеры, которые могут выловить десятки, сотни тонн морской живности, несут наказание в пределах 300 тысяч рублей. Мы с вами прекрасно понимаем, что такая мера ответственности не может быть эффективной, более того, она, образно выражаясь, абсолютно не пугает браконьеров, которые, вылавливая сегодня, допустим, десятки, сотни тонн рыбы осетровых пород, знают, что если будут задержаны, то максимум выплатят 300 тысяч рублей.

Действующие пределы санкций несоизмеримы, как я уже говорил, с ущербом, который наносится биологии наших морей: для возобновления популяции рыбы только в случае причинения ущерба одним браконьером уходит большое количество средств и много времени. В связи с этим в частях первой и второй статьи 256 Уголовного кодекса предлагается повысить размеры штрафа и предусмотреть лишение свободы на срок до двух лет. Одновременно в части третьей данной статьи, предусматри-

вающей наказание за совершение того же преступления лицом с использованием служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, предлагается увеличить срок лишения свободы с двух до пяти лет, а также повысить штраф с 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Кроме того, предлагается дополнить данную статью примечанием, определяющим в денежном эквиваленте крупный и особо крупный ущерб — более 100 тысяч рублей и более 250 тысяч рублей соответственно. Аналогичный подход, кстати, применяется в других статьях Уголовного кодекса, к примеру в статье 260 "Незаконная рубка лесных насаждений".

Уважаемые коллеги, на основании изложенного прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, данный законопроект направлен на совершенствование мер ответственности, применяемых к лицам, осуществляющим незаконную добычу водных биологических ресурсов. Данным законопроектом предлагается дополнить санкции частей первой и второй статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации наказанием в виде лишения свободы до двух лет, а также в части третьей статьи 256 поднять верхний предел наказания в виде лишения свободы, указать: "от двух до пяти лет". Кроме того, в проектной редакции статьи 256 предусматривается увеличение штрафных санкций. Также в законопроекте предлагается дополнить статью 256 Уголовного кодекса примечанием, определяющим размеры крупного и особо крупного ущерба как превышающие 100 тысяч и 250 тысяч рублей соответственно, как уже было сказано.

Необходимо отметить, что в данном законопроекте, в части третьей проектируемой редакции статьи 256, предусматриваются санкции в виде штрафа в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от трёх до шести лет. В соответствии же с частью второй статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф устанавливается в размере от 5 тысяч до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от двух недель до пяти лет.

С учётом необходимости более эффективного противодействия правонарушениям в сфере рыболовства комитет поддер-

живаает концепцию данного законопроекта. Также имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда, которые данный законопроект поддерживают при условии того, что будут учтены указанные замечания.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Также я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ризван Даниялович, подпадают ли под определение "водные биологические ресурсы" иные ресурсы? Имеется в виду не только рыба, не только представители живой природы, но и, скажем, соль, бета-каротин. Просто сейчас в отдельных регионах, где есть доступ к морским ресурсам, открываются небольшие цеха, в частности в Крыму есть несколько примеров, и там, наверное, уже работают правоохранители как раз в связи с незаконным использованием соли, её производством и продажей.

Председательствующий. Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Спасибо большое за вопрос, Михаил Юрьевич. Не подпадает, естественно. Я думаю, что такая проблема существует, но она, наверное, должна быть предметом другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" установлена обязанность российских юридических лиц, российских резидентов обеспечивать получение на свои банковские счета экспортной выручки по внешнеторговым контрактам в рублях в доле, которая должна определяться Правительством Российской Федерации.

Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона предусматривает ответственность за невыполнение резидентами данной обязанности. Предлагается установить штраф, налагаемый на должностных лиц, в размере от 4 тысяч до 5 тысяч рублей, на юридических лиц — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей. При определении размера штрафа исходили из того, что правонарушение не связано с незаконным выводом денежных средств из Российской Федерации, и из размера уже действующих штрафов за аналогичные по общественной опасности правонарушения, такие как несоблюдение порядка или нарушение срока представления форм учёта и отчётности или подтверждающих документов. Штрафные санкции будут применяться после вступления в силу постановления правительства, определяющего долю экспортной выручки, которая должна быть получена в рублях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и полагает, что его концепция заслуживает поддержки, поскольку реализация предлагаемых изменений положительно отразится на реализации государственной политики в области валютного регулирования, что повысит дисциплину участников отношений в этой сфере и послужит предупреждению правонарушений. Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором предлагается внести изменения в статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающие порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Корреспондирующие изменения также вносятся в статью 27.13 кодекса, регулируемую процедуру задержания транспортного средства. Целью предлагаемых изменений является упрощение процедуры освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения, то есть уменьшение бумажного документооборота без ущерба для прав граждан.

В настоящее время для оформления этой процедуры требуется составление таких процессуальных документов, как протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который составляется на месте инспектором, протокол направления на медицинское освидетельствование, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, протокол задержания транспортного средства, — то есть не менее шести процессуальных документов. Такого вообще нет нигде в мире, чтобы целую кучу документов оформляли на месте!

В целях упрощения и оптимизации оформления документов в законопроекте, первое, исключается составление протокола об отстранении от управления транспортным средством лица, управляющего транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, — делается отметка в протоколе об административном правонарушении либо в постановлении по делу об административном правонарушении или в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, то есть в одном из процессуальных докумен-

тов отдельной строчкой это фиксируется. Документ, естественно, должен быть подписан.

Второе. Предусматривается возможность направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя с признаками наркотического опьянения или опьянения в том числе психотропными веществами без предварительного освидетельствования его на состояние алкогольного опьянения. То есть мы теряем время, когда проверяем на алкоголь, хотя алкоголем от человека не пахнет, но он явно неадекватен (таких случаев достаточно много, в Интернете ролики выложены), а также появляется возможность ухода от ответственности за приём наркотиков (сейчас различных наркотиков — огромное количество, в том числе в виде газа и так далее): пока проверяют на алкоголь, следы этих наркотиков уходят из организма и зачастую даже при медицинском освидетельствовании мы не можем привлечь человека к административной ответственности.

Третье. Вместо составления протокола о задержании транспортного средства предусматривается внесение записи о задержании транспортного средства в протокол об административном правонарушении или в постановление по делу об административном правонарушении либо в определение о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предлагаемое упрощение указанной процедуры связано с необходимостью более оперативного её проведения, поскольку на практике участились случаи, когда значительные временные затраты на оформление большого числа процессуальных документов приводят к ситуациям, когда находящиеся в нетрезвом состоянии водители пытаются уйти от ответственности, скрыться с места происшествия, имеют место случаи нападений и даже вооружённых нападений на сотрудников госавтоинспекции во время оформления документов. Был случай, когда расстреляли патруль дорожно-патрульной службы, который эту кучу бумаг заполнял, к сожалению, потеряв бдительность.

Комитетом законопроект поддерживается. Предусмотренные изменения представляются целесообразными, поскольку предлагаемая оптимизация процедуры, заключающаяся в уменьшении количества оформляемых документов, позволит проводить её более оперативно, исключить негативные ситуации, которые порой связаны с продолжительной занятостью сотрудников госавтоинспекции именно этой частью работы —

оформлением документов. На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, для начала небольшая ремарка. Вы говорите, что нет такой практики ни в одной стране мира, но ни в одной стране мира нет и такой практики, чтобы сотрудники ДПС, при всём уважении к основной их массе, так издевались над водителями, как это зачастую у нас бывает.

А вопрос заключается в следующем. Скажите, пожалуйста, какие виды наркотиков, газов вы изучили, которые выводятся в столь короткие сроки, что пока везут на освидетельствование, их следы уже исчезают из организма?

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Александр Сергеевич, эти вопросы в соответствии с данным законопроектом предлагается решать специалистам — медикам в специальном лечебном учреждении, имеющем соответствующую лицензию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Сейчас посмотрим, сколько желающих.

Покажите список.

Коллеги, может быть, рассмотрим этот законопроект и сделаем перерыв? Нет возражений? Хорошо. Всего двое желающих выступить.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Я буду очень краток, Иван Иванович, основную массу претензий от фракции выскажет уже Ярослав Евгеньевич Нилов.

Вы знаете, в последнее время ваши инициативы постоянно направлены против автолюбителей. Я прекрасно понимаю, отдаю себе отчёт в том, что огромное количество автолюбителей плевать хотели на Правила дорожного движения, они действительно нарушают их, ставя под угрозу жизни других участников дорожного движения, водителей и пешеходов, тем не менее

всё равно оказывается довольно серьёзное давление со стороны сотрудников ДПС на наших автолюбителей, огромное количество перегибов. Я считаю, что если будет дополнительно оформленная бумага, если сотрудники полиции, сотрудники ДПС — ещё раз подчёркиваю: с огромным уважением отношусь к основной их массе, потому что знаю, что они честные люди, — будут проходить все эти процедуры, то это лишний раз только защитит наших автолюбителей от перегибов, от какого-либо произвола, с которыми они сталкиваются на дорогах.

Фракция ЛДПР — и я более чем уверен, что Ярослав Евгеньевич сейчас тоже выскажет эту позицию, — такой законопроект поддерживать не будет. Хватит уже издеваться над автолюбителями!

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет голосовать за данную законодательную инициативу.

Согласиться с Вячеславом Ивановичем можно лишь в том, что действительно приходится составлять довольно много документов, но нельзя оправдывать принятие законодательных изменений тем, что пьяный водитель убегает с места задержания или нападает на полицейских — такое действительно бывает, но это единичные случаи, это крайне редко происходит, учитывая общее количество водителей, задержанных за нетрезвую езду.

Одновременно с этим надо иметь в виду, что составление протокола об отстранении от управления транспортным средством можно опротестовать, доказав свою невиновность, в случае если экспертиза показала, что водитель трезвый и наркотика в крови не обнаружено. Если же такого протокола не будет, тогда непонятно, какой документ надо будет опротестовывать — протокол о привлечении к административной ответственности с соответствующими отметками о задержании транспортного средства или какой-то другой.

Кроме того, есть опасение, что сотрудники полиции начнут вести борьбу с активными общественниками, с активными автомобилистами, у которых яркая гражданская позиция, которые юридически грамотны, те начнут отстаивать свои права, доказывать свою невиновность или требовать чёткого соблюдения всех процедур, предписанных действующими нормами и правилами, а сотрудник дорожной полиции, например, просто скажет, что у него подозрение, что человек находится в со-

стоянии наркотического опьянения, и направит его на освидетельствование без проведения процедуры предварительного освидетельствования. Таким образом, мы сами порождаем поле для злоупотреблений, и фракция ЛДПР с этим согласиться не может.

Вот недавно в Интернете был размещён ролик о том, как в городе Тюмени начальник одного из отделений внутренних дел пришёл в ресторан, а на входе охрана попросила подтвердить, что стол забронирован, и пройти процедуру досмотра. Кто прав, кто виноват — мы не будем здесь разбираться, но факт в том, что начальнику ОВД это не понравилось, он тут же вызвал полицейский наряд, который увёз этих охранников, сказав, что они якобы проходят по ориентировкам. Вот такие случаи злоупотребления служебным положением, к сожалению, не единичны, и у нас, у фракции ЛДПР, есть опасения, что также могут начать борьбу с активными водителями, которые будут отстаивать свои права, а их будут обвинять в том, что они находятся в состоянии наркотического опьянения.

До сих пор у нас многие водители путаются, чем отличается простое освидетельствование от медицинского и какая ответственность предусмотрена за отказ от освидетельствования. Никакой ответственности нет, но если сотрудник дорожной полиции видит, что автолюбитель юридически не подкован, он может составить протокол об отказе от прохождения медицинского освидетельствования в случае, если водитель отказался проходить простое освидетельствование.

Случаев злоупотребления, к сожалению, очень много, и пока у нас система несовершенна, пока есть злоупотребления, мы считаем, что такие поправки могут привести к ещё большему ущемлению прав и свобод людей, тех, кто находится за рулём транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вячеслав Иванович Лысаков — заключительное слово.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович.

К сожалению, коллеги из фракции ЛДПР не очень вникали в суть поправок, во всяком случае, невнимательно их прочитали. Процедура не меняется абсолютно: и сейчас инспектор имеет право направить на медицинское освидетельствование водителя, при "продувке" которого не определён алкоголь в составе выдыхаемого воздуха. Повторяю, и сейчас он имеет право это сделать.

Что касается протоколов. Они не упраздняются — два протокола прописаны в статье. Таким образом, конституционные права граждан никоим образом не ущемляются — они могут опротестовать любое действие сотрудника полиции. Также не ликвидируется институт понятых или видеозапись происходящего оформления документов об административном правонарушении.

Ещё раз подчёркиваю: процедура абсолютно никак не меняется, права граждан абсолютно никак не ущемляются — всего лишь сокращается, повторяю, объём бумажных документов. Единственное, что меняется, — это то, что, в случае если есть подозрение на опьянение психотропными либо наркотическими веществами, инспектор, чтобы сэкономить время и использовать его для более полезных дел, таких как организация дорожного движения и контроль за ним, может сразу предложить водителю отправиться на медицинское освидетельствование, где специалисты его осмотрят, и не "продувать" человека предварительно на алкоголь, если алкоголем от него не пахнет.

Минздрав своим подзаконным актом, приказом, определяет соответствующие признаки состояния опьянения психотропными и наркотическими веществами, чем сотрудники ГАИ и будут руководствоваться.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Выносим законопроект на "час голосования".
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 55 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", первое чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесли наши коллеги из Совета Федерации, члены Совета Федерации Клишас и Тюльпанов. Суть его предельно проста. В статье 55 Кодекса административного судопроизводства предусмотрено, что представителями в суде по административным делам могут быть только граждане, которые имеют высшее юридическое образование. При этом в законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре..." прописано, что для получения статуса адвоката уже необходимо иметь высшее юридическое образование. Следовательно, для адвокатов представление документов о высшем юридическом образовании — это требование, которое есть сейчас в Кодексе административного судопроизводства, — представляется излишним. Законопроектом предлагается внести изменения в кодекс и исключить необходимость представления адвокатами документов о высшем юридическом образовании.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и полагает, что её необходимо поддержать. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.34¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Владимировича Климова.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектom предлагается распространить ответственность по статье 15.34¹ "Необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования" Кодекса об административных правонарушениях на юридических лиц и физических лиц, установив штрафы: для физического лица — 5 тысяч рублей, для юриди-

ческого лица, то есть для страховой компании, — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

Необходимость внесения данной нормы вызвана следующими обстоятельствами. У нас последовательно, и с этим столкнулись во всех регионах, за исключением, наверное, Москвы, с 2013 года с ОСАГО возникает масса проблем: гражданам отказывают в продаже либо навязывают параллельно с покупкой обязательного полиса, ОСАГО, покупку других полисов — страхования жизни, имущества, есть масса всяких творческих подходов к этому делу.

В конце августа 2014 года мы ввели как раз вот этот состав, статью 15.34¹, но так получилось, что ответственность предусмотрена в размере 50 тысяч рублей и только для должностных лиц. А практика правоприменения, в том числе надзора, показывает следующее: даже когда удавалось доказать — а доказать не просто! — факт навязывания и отказа, факт нарушения, наказать должностное лицо и, соответственно, страховую компанию было проблематично, потому что оказывалось, что нарушение допустило не должностное лицо, а просто рядовой сотрудник, а страховая компания никакой ответственности за это не несёт.

Отдельная проблема со страховыми агентами, но с ними всё гораздо сложнее, потому что это уже вопрос их правоотношений со страховой компанией, а они, продавая пакетные услуги, в ряде случаев ничего не нарушают.

Вот эта ситуация требует нашего безотлагательного вмешательства, поскольку сейчас уже апрель, уже на дороги выехали так называемые подснежники, и не только в южных регионах. Я был в Ульяновске, в Кирове — везде ситуация одинаковая, везде, несмотря на двукратное — двукратное! — повышение в прошлом году базовых тарифов по ОСАГО, всё равно проблема осталась и самыми разными иезуитскими способами страховые компании пытаются бороться за выгоду и за рентабельность, нарушая, в общем, закон в отношении людей.

Прошу данную инициативу, данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. В заключении изложен ряд сомнений и замечаний по тексту — они касаются субъектного состава, размера санкций, но мы полагаем, что сама по себе идея, концепция данного зако-

нопроекта заслуживает поддержки, и считаем возможным принять данный законопроект в первом чтении, естественно при условии обязательной его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Владимирович, а может, пошире посмотреть на проблему? Всё ж это идёт от банковской системы, потому что у нас фактически нет самостоятельных страховых компаний. Вот вы приходите кредит брать на что-то, а вам говорят: сначала застрахуйте риски вот здесь, в этой компании, — а компания, естественно, тоже желая заработать, начинает придумывать.

А самое страшное, что у нас ведь и возмещение при наступлении страхового случая идёт крайне тяжело. Нет ли у вас, как у человека, отвечающего за этот вопрос, данных, каков процент страхового возмещения по отношению к собранным страховым взносам?

Председательствующий. Климову по карточке Рахматуллиной включите микрофон.

Климов В. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Проблем, действительно, в страховании много, но в данном случае мы рассматриваем очень конкретную норму, которая нам нужна здесь и сейчас. В целом я с вами согласен, есть проблемы с возмещением — кстати, вчера на "Прямой линии" с президентом этот вопрос поднимался, выдвигались всякие идеи, каким образом сделать так, чтобы механизм страхования работал более качественно, не приводил к обогащению, причём иногда даже не компаний — отдельных должностных лиц, а выполнял свою самую главную функцию. Но это не предмет данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я хотел вопрос задать, но раз вы не увидели мою руку, решил тогда уж выступить.

На самом деле правильно поставлен вопрос — действительно, страховые компании сплошь и рядом навязывают дополнительные услуги, не продают по надуманным причинам

страховые полисы, потому что продукт ОСАГО считают ширпотребом, он для них убыточен, невыгоден им. Хотя если мы посмотрим статистику и сравним те суммы, которые поступают страховым компаниям от продажи этого продукта, и те выплаты, которые потом предполагаются, то увидим, что выплаты меньше, чем количество поступивших денег. Таким образом, можно сделать вывод, что это всё рентабельно.

Другое дело, что эти страховые компании постоянно пищат и визжат, потому что автомобилисты создают им слишком много волокиты, и через аффилированные средства массовой информации постоянно пытаются сформировать общественное мнение, что это им невыгодно и они вообще уйдут со страхового рынка, но пока они никуда не ушли. В том числе и в Москве страховые компании сплошь и рядом грешат этим же: так же навязывают, так же отказывают — мы с этим сталкивались. И граждане, несмотря на наличие сегодня ответственности за навязывание услуг, к сожалению, не знают, куда обращаться и что делать. И если даже они порой и обращаются в компетентные органы, всё равно происходит определённое затягивание и к ответственности должным образом никого не привлекают.

Вот мы здесь приняли нормы об административной ответственности для сотрудников московской автодорожной инспекции, которые должны следовать определённым правилам при принудительном задержании транспортного средства, — они не следуют; пишем в прокуратуру — прокуратура всё отправляет в департамент транспорта Москвы, а там — честь мундира: всякую белиберду отвечают, только бы выгородить своих бестолковых сотрудников. Потом возбуждают прокурорскую проверку, а к моменту, когда действительно вина уже может быть установлена, истёк срок давности — всё, никто не виноват! То есть схема продолжает работать и дальше, несмотря на её порочность. То же самое и со страховыми компаниями: мы, фракция ЛДПР, неоднократно заявляли, что, пока страховой бизнес не прекратит относиться к продукту ОСАГО как к ширпотребу, не будет строго следовать логике, что клиент всегда прав и необходимо полноценно выполнять взятые на себя страховые обязательства, мы можем сколько угодно здесь менять законодательство, они всеми возможными и невозможными способами будут пытаться навязывать дополнительные услуги, для того чтобы заработать побольше денег, а всевозможные нарушения будут прятать, в том числе и благодаря не-

формальным взаимоотношениям с проверяющими инстанциями, которые работают на соответствующих территориях.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, вопрос действительно важный, но надо по-другому его решать. Мы уже неоднократно предлагали, как это сделать, но, к сожалению, в основном все наши инициативы по реформированию закона об обязательном страховании автогражданской ответственности оставались без внимания и без движения.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Автор? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Кирилла Игоревича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов К. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, предлагаем внести два изменения. Первое — изложить часть 1¹ в следующей редакции: "При формировании и утверждении схемы размещения торговых мест на универсальном рынке управляющая рынком компания должна предусматривать и предоставлять торговые места гражданам, ведущим крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимся садоводством, огородничеством, животноводством, для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции в количестве, определённом органом местного самоуправления муниципального образования, на территории которого находится рынок, но не менее чем 25 процентов от общего числа торговых мест на универсальном рынке в порядке, установленном органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Количество торговых мест для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции товаропроизводителями, указанными в части 2 настоящей статьи, в выходные и праздничные дни не должно быть ниже количества торговых мест, предоставляемых товаропроизводителям в рабочие дни".

Понимая, что нам будут задавать вопрос о том, что может быть, нет такого количества местных сельхозтоваропроизводителей, мы предлагаем дополнить статью 15 частью 1² в следующей редакции: "В случае если количество товаропроизводите-

лей, указанных в части 2 настоящей статьи и зарегистрированных в субъекте, на территории которого находится рынок, составляет менее 25 процентов от общего числа торговых мест на универсальном рынке или заявки отсутствуют, то торговые места для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции могут быть предоставлены товаропроизводителям, зарегистрированным в иных субъектах Российской Федерации. И только в отсутствие подобных заявок от товаропроизводителей данного или иного субъекта Российской Федерации могут быть предоставлены иностранным гражданам, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, в порядке, установленном органом государственной власти субъекта Российской Федерации".

Сегодня мы все понимаем, что большинство, порядка 90 процентов рынков в регионах работают под управляющими компаниями, которые или аффилированы, или тесно связаны с одной национальной диаспорой, и продукция местных товаропроизводителей, как правило, не может попасть на прилавки. Мы сегодня рассматривали очень хороший закон, который внесли наши коллеги, о возвращении земель в сельхозоборот, и неоднократно говорили о том, что, для того чтобы малый и средний бизнес мог успешно развиваться, особенно на селе, необходимо предоставить людям возможность по достойным ценам реализовывать свою продукцию. В торговые сети они зайти не могут, потому что там требуются крупные товарные партии и определённая упаковка, — остаются только рынки, но даже здесь начинаются проблемы у наших сельхозпроизводителей. Их продукция не может попасть на прилавки, потому что, например, в крупных городах, в Москве и Санкт-Петербурге, необходимо участвовать в аукционах, подавать заявку — это целая история, и, как правило, это стоит очень приличных денег. А в других субъектах Российской Федерации решение принимает управляющая компания, которой, конечно, выгодно оставить одну, две или три семьи, которые фактически монопольно торгуют на данном рынке. В итоге сельхозтоваропроизводители, фермеры, которые производят свою продукцию, не могут ни в большом городе подать заявку и стоять целыми днями на торговом месте, ни в регионе. Они работают на своих участках, на своих фермах, полях и в выходные дни приезжают с небольшим количеством продукции, которую с удовольствием покупали бы наши горожане, но, приходя на рынок, получают отказ, потому что там не предусмотрены такие торговые места. А если речь

идёт о том, чтобы на рынок смогли попасть бабушка или садовод со своей продукцией, особенно в сезон, то в этом не только управляющая рынком компания не заинтересована, но и административные структуры. Они с этой бабушки требуют дополнительную плату, в результате чего у человека просто опускаются руки и пропадает всякое желание приезжать и продавать свою продукцию.

По данному законопроекту мы консультировались со многими коллегами, в том числе в муниципальных образованиях, и практически все они высказались в поддержку такой инициативы, естественно, если это примет Государственная Дума.

Очень надеюсь на понимание и на поддержку данной законодательной инициативы!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Владимировича Климова.

Пожалуйста.

Климов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Безусловно, тема импортозамещения, поддержки отечественного сельхозтоваропроизводителя является исключительно важной, и в этом смысле мы понимаем, конечно, авторов законопроекта. Вместе с тем способ, предложенный для решения этой задачи, у комитета вызывает ряд серьёзных сомнений.

Первое. Задача, которую вот таким образом предлагается решать, сегодня полностью находится в компетенции субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, которым в соответствии с законом о торговле даны полномочия в том числе по определению режима торговли на территории того или иного муниципального образования, то есть у них для этого полномочия есть.

Второе. При выделении 25 процентов мест, что будет зафиксировано в федеральном законе, не учитывается сезонность товаров, которые отечественные производители поставляют на рынки. Соответственно, регулирование только согласно проектной части 1², касающейся очерёдности предоставления торговых мест, — если никто не пришёл, значит, торгуют все подряд, — наверное, будет не очень эффективным.

Наконец, третье, возникает проблема администрирования. Большинство продавцов, торгующих на рынке, — если коллеги ходят на рынок, то увидят, как это происходит, — продают не только свою продукцию, которую вырастили на огороде или произвели на ферме. Большинство продавцов, которые торгуют

там более-менее постоянно, являются предпринимателями, а не разовые продажи осуществляют; они торгуют для ассортимента и другой продукцией, которую покупают на овощебазах, — фруктами и овощами, которые в нашей полосе растут плохо или вовсе не растут: бананами, киви и прочим. И осуществлять мониторинг и администрирование исполнения нормы, касающейся того, чтобы одни продавали, а другие не продавали на этих квотируемых местах, наверное, практически невозможно. Ну и кроме того, данная норма в некотором смысле нарушает принцип конкуренции и равенства хозяйствующих субъектов.

Исходя из перечисленных оснований, мы не видим необходимости конкретно такой инструмент поддерживать и вводить такие ограничения конкуренции.

А что касается поддержки товаропроизводителей, то, я думаю, все коллеги знают, что даже в прошлом непростом году мы на 2016 год, в общем, нашли пусть и не достаточные, но ощутимые ресурсы на поддержку сельхозтоваропроизводителей, в том числе и на поддержку товаропроводящей инфраструктуры.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю комитета.

Виктор Владимирович, считаете ли вы достаточными сегодняшние законодательные нормы, которые дают возможность людям, ведущим ЛПХ, торговать своей продукцией в городах?

Климов В. В. Я полагаю, что эта сфера, безусловно, нуждается в дополнительных мерах. Вообще, личные подсобные хозяйства — это такой субъект, который государством незаслуженно в определённом смысле если не забыт, то не поставлен в ряд таких товаропроизводителей, которые получают нормальную поддержку. Но что касается данного законопроекта, ещё раз повторю, мне кажется, что это не тот механизм, которым нужно осуществлять поддержку, в том числе ЛПХ.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Для меня нет ничего удивительного в том, что коллега Климов вот так настаивает: нет, и всё, — придумал какие-то причины... Мы всё говорим о поддержке отечественного производителя и сами же его по башке бьём — сиди и не высовывайся!

У меня вопрос к докладчику, к Кириллу Игоревичу.

Не кажется ли вам, что вы вот этой фразой — что если не будет заявок, то эти места кому-то другому отдаются — нивелируете свой закон? Всегда могут сделать так, что этих заявок не будет, и тогда закон вообще не будет работать.

Черкасов К. И. Спасибо, Иван Игнатьевич, за вопрос. Мы исходили из того, что муниципалитеты заинтересованы в том, чтобы поддерживать местных товаропроизводителей, особенно сельхозтоваропроизводителей, поэтому заявки, которые люди будут подавать, будут удовлетворяться без того отбора и без тех ограничений, которые сегодня есть в крупных административных единицах, таких как Москва и Санкт-Петербург, — там действительно очень тяжело обычному селянину попасть на рынок, оформить заявку. Надеюсь, что региональные и муниципальные власти у себя на местах не будут создавать такие препоны для малого и среднего бизнеса.

А дополнение это специально было сделано для того, чтобы нас не обвинили в том, что эти 25 процентов мест будут пустовать, то есть чтобы управляющие компании не могли аргументировать тем, что, не предусмотрев такую норму, мы оставляем их без прибыли, потому что рынок не будет заполнен до конца.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В. Виктор Владимирович, на заседании комитета, когда мы обсуждали этот вопрос, главным аргументом было то, что муниципальные власти сами разберутся, как им отрегулировать данную норму. В связи с этим вопрос: вы уверены, что у нас в стране нет никаких коррупционных нарушений именно со стороны муниципалитетов в этой области — кого допускать на рынок?

Климов В. В. Конечно есть, мне кажется, это очевидно, вот только что Иван Игнатьевич выразил опасение, что всё будет не так просто. Конечно есть, потому что там деньги, там живая экономика. Но здесь, понимаете, комитет, мне кажется, занимает достаточно обоснованную и взвешенную позицию. Если у нас есть местное самоуправление, то оно должно чем-то управлять, а если мы местному самоуправлению не доверяем, то о чём мы тогда вообще говорим? Давайте тогда все нормы,

коэффициенты, квоты и всё остальное устанавливать с федерального уровня! У нас в определённом смысле часть полномочий всё равно должна быть так или иначе делегирована, и вопросы обеспечения людей товарами, создание вот этой товаро-проводящей сети, схема размещения торговых объектов — ну это точно не мы с вами из Москвы должны регулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие высказаться?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, на самом деле есть некое непонимание того, что сегодня на розничных рынках в принципе работают люди, которых вытолкнули с производств, они работают по найму, на кого-то, а людям, которые сами что-то производят, не дают продавать перекупщики и всевозможные рэкетеры. Вот коллега Климов спрашивает: что, мы не доверяем? — но вы поймите, что это мы с вами создали ситуацию, при которой подавляющая часть местных бюджетов на смете, это первое. Второе, мы создали ситуацию, при которой глава законсервировался, он становится царём, богом и воинским начальником и все розничные рынки раздаёт аффилированным лицам, а разве он заинтересован в том, чтобы бакшиш себе уменьшать? Не заинтересован! Третье, мы с вами в такой ситуации... Вот человек кормится за счёт своего огорода, приусадебного участка, но мы его не пускаем на рынок и параллельно повышаем всевозможные тарифы ЖКХ, плату за проезд, тем самым мы в принципе толкаем его к ружью. К сожалению, демократия полезна только для самодостаточных людей, а для нищих людей демократия вообще бесполезна — это не я сказал, это великие философы современности вывели такую формулу.

В такой ситуации, мне кажется, нам просто надо проранжировать. Первоначально Налоговый кодекс предполагал деление доходов 50 на 50, и все кричали: "Ура, ура, демократия!" Потом мы с вами сказали: "Всё, тяжело, санкции" — и постепенно сделали 70 на 30, но параллельно с этим сто полномочий перевели вниз. Вы можете сказать, что я не по теме выступаю, но я вам это объясняю для того, чтобы вы поняли, что надо регламентировать хотя бы те вопросы, которые можно регламентировать.

Вот, скажем, Караулов — я так понял, что он сейчас сотрудничает с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", — совершил несколько

сверхнаглых и, я бы сказал, необоснованных наскоков на Локотя. А за что? За то, что он как раз закрыл гадючник, в котором был колоссальный теневой оборот, и люди там работали в рабстве, два вице-мэра погибли именно из-за того, что пытались поехать и решить там вопросы. Что он сделал? Он, как глава администрации, как человек, понимающий нужды народа и бывающий в регионах, создал три вот таких рынка. Да, вы правильно говорите, что глава может принять решение, но, подчёркиваю, при нищете бюджета, алчности и колоссальной консервации, концентрации всех этих вопросов на личностях без регламентации не будет результата.

Давайте поддержим законопроект в первом чтении, доработаем и хотя бы какую-то отдушину дадим, обязав регулярно... Посмотрите: у нас сейчас задолженность по зарплате резко выросла по всей стране — нам надо беседы с президентом проводить хотя бы раз в квартал, может, тогда хоть будут шевелиться и что-то делать! Но может быть, лучше всё-таки законодательно определять, чтобы и без президента решались хотя бы такие вопросы, как возможность человека заработать на том, что он сам произвёл?

Мы поддержим этот законопроект и предлагаем комитету не артачиться, а взять нормальную идею, подшлифовать и сделать её доступной для всей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, мы все отлично знаем, что в 90-е годы во время предыдущей депрессии — а надо понимать, что мы говорим не о кризисе, не о каком-то краткосрочном промежутке времени, а о депрессии, то есть о том, что будет длиться долгие годы, — именно мелкая розничная торговля спасла многих людей от абсолютной нищеты и позволила им как-то прокормить свои семьи. Соответственно, сегодня, поскольку другого инструментария, кроме расходования средств Резервного фонда, которые рано или поздно закончатся, правительство, очевидно, обществу не готово предоставить, логично обсуждать инструментарий 90-х годов. В связи с этим данный законопроект касается не столько темы рынка, сколько темы занятости и темы возможности для людей каким-то образом получить средства к существованию.

Аргументация комитета кажется недостаточно состоятельной. Во-первых, комитет говорит, что есть проблема, но способ её решения не тот — давайте посмотрим другой, который тот, но

комитет же его не предлагает, комитет практически уклоняется от дискуссии! Во-вторых, комитет говорит, что это относится к полномочиям субъекта Федерации, но это не есть полномочие субъекта Федерации — определять долю мест на розничных рынках, которую могут занять люди, имеющие ЛПХ, нет такого на самом деле! Комитет спрашивает: разве мы не доверяем местному самоуправлению? На самом деле нет, мы ему не доверяем. Доверие ему было, когда оно избиралось напрямую населением, но потом повсеместно отменили прямые выборы мэров городов, а местами и выборы депутатов, теперь все выбираются опосредованно — а какое может быть доверие к органу, который не сформирован напрямую населением, народом? Доверие сверху, наверное, есть, а вот снизу — весьма сомнительно!

В таких обстоятельствах очевидно, что сегодняшний подход и стиль отношения к мельчайшему бизнесу, опирающиеся на штрафы, на отторжение мельчайшего бизнеса, на то, чтобы убрать его в пользу торговых сетей, проецируются в том числе на позицию комитета по данному законопроекту. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", напротив, считает необходимым поддержать людей, которые пытаются выживать в современных условиях, поддержать мельчайший бизнес, и мы, безусловно, будем голосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прошу рассмотрение 46-го и 47-го вопросов повестки дня перенести на майские пленарные заседания, а точнее, на первое заседание, которое запланировано на 10 мая.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Так, все желающие выступили. Представители президента, правительства? Нет. Автор?

Пожалуйста, депутату Черкасову включите микрофон.

Черкасов К. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

В содокладе комитет отметил, что у нас всё хорошо с товаропроводящей цепочкой, что она отстроена, но это не совсем так. Коллега, я работаю в Комитете по аграрным вопросам и могу вам сказать, что программа была запланирована три года назад и деньги, которые были выделены под эту программу (а там несколько десятков миллиардов рублей), до сих пор лежат в Минсельхозе неосвоенные. Почему? Потому, что у Минсельхоза до сих пор нет "дорожной карты" развития сельского

хозяйства, а чиновники, которые, как вы говорите, хорошо регламентируют на местах (в этом у нас большие сомнения, и уж точно сомнения относительно того, что они хорошо работают в Минсельхозе), до сих пор не удосужились довести её до логического завершения, чтобы у нас появились капексы и появились правила субсидирования подобных проектов. У нас нет ни одного ОРЦ, который получил бы компенсацию или сфинансировался бы региональными либо федеральными властями. Повторяю, это бесспорный факт.

И если дальше говорить об этой цепочке — я не стал вначале заострять на этом внимание — то надо сказать, что коллега Шеин абсолютно прав: в регионах очень низкая заработная плата, у людей практически нет возможности где-то работать и русские люди, граждане России с удовольствием работают на приусадебных участках, на огородах, производя какую-то продукцию, и здорово, если этой продукции они производят больше и могут ею поделиться с другими гражданами, реализовать её, а мы, получается, лишаем их такой возможности. Наряду с этим все мы понимаем, что 70 процентов этого рынка — не те, кто стоит и продаёт, а те, кто привозит туда товар, — представители одной национальной диаспоры и что объём средств, которые выводятся из страны разными способами, достигает нескольких миллиардов рублей, миллиардов долларов в год, и просто закрывать на это глаза и делать вид, что этого не происходит, фракция ЛДПР не может.

Мы хотим, чтобы прозвучало, что, с одной стороны, вы не даёте работать и не даёте возможности создавать товаропроводящую цепочку исполнительным органам власти, потому что не говорите об этих нарушениях, а с другой стороны, вы не позволяете нам дать инструмент муниципалам, дать инструмент гражданам, чтобы они могли произведённую своими руками на своей земле продукцию реализовывать по достойным ценам согражданам. Я вас уверяю, граждане с удовольствием покупают продукцию у бабушек, у огородников, приходя на воскресные рынки, на ярмарки выходного дня, но, к сожалению, мест на них мало и не так часто они проходят.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будет выступление?

Климову включите микрофон.

Климов В. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Спасибо, коллеги, всем за широкую дискуссию: мы от 90-х годов до сегодняшнего дня, в общем, все проблемы муниципальных образований обсудили. Я согласен с большинством выступивших в отношении постановки проблемы: действительно, проблема есть, и в заключении комитета вовсе не написано, что с товаропроводящей цепочкой всё хорошо, и просил бы коллег не обобщать, не утверждать, что комитет не поддерживает малый бизнес, борется с ним и мешает развиваться отечественному товаропроизводителю.

Коллеги, ещё раз прошу обратить внимание на простую вещь: мы обсуждаем конкретную норму, и этой нормой, федеральным законом вы предлагаете вне зависимости от сезонности, от региональных и других особенностей установить некую квоту для не вполне администрируемой, более того, для практически неадминистрируемой деятельности местных товаропроизводителей — об этом почему-то никто из выступающих ничего не сказал!

Я понимаю, тема привлекательная, она, что называется, легко продаётся в СМИ, выглядит красивой заботой о малом бизнесе, но комитет всё-таки выступает за более взвешенный и компетентный подход, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает член Совета Федерации Игорь Николаевич Чернышёв.

Его нет? Тогда фиксируем отсутствие докладчика.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает представитель Народного Собрания Республики Дагестан депутат Государственной Думы Магомед Магарамович Абасов.

Пожалуйста, на рабочем месте включите микрофон.

Абасов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Серьёзную угрозу стабильности и безопасности в мире и в Российской Федерации представляет деятельность международных террористических и экстремистских организаций. В последнее время имеют место случаи выезда граждан за пределы Российской Федерации для участия в террористической деятельности.

Представленный проект федерального закона подготовлен в целях обеспечения государственной безопасности Российской Федерации и предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части лишения гражданства Российской Федерации лиц, которые выехали за пределы Российской Федерации для участия в террористической деятельности; участвуют либо участвовали в совершении в ходе международных, межнациональных, межтерриториальных или иных вооружённых конфликтов действий, направленных против российского контингента миротворческих сил и препятствующих исполнению им своих миротворческих функций или направленных против Вооружённых Сил Российской Федерации, в совершении террористических актов, осуществлении экстремистской деятельности или в подготовке таких актов, в осуществлении такой деятельности за пределами Российской Федерации в отношении граждан Российской Федерации, представительств Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях, представительств субъектов Российской Федерации и их сотрудников. Это инициатива Народного Собрания Республики Дагестан.

Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов выступает от комитета.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом, и мы отмечаем, что концепция представленного законопроекта комитетом не поддерживается по следующим основаниям. Во-первых, законопроект противоречит статье 6 Конституции Российской Федерации, гарантирующей невозможность лишения гражданства Российской Федерации, и Всеобщей

декларации прав человека 1948 года. Во-вторых, Уголовным кодексом Российской Федерации уже установлена ответственность за ряд действий, связанных с террористической и экстремистской деятельностью. К законопроекту также имеются замечания Правового управления.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Мамед Магарамович, скажите, пожалуйста, всё-таки кто и как будет проверять и признавать наличие факта участия гражданина Российской Федерации в совершении действий против российского контингента миротворческих сил, против Вооружённых Сил Российской Федерации, против представительств России и так далее?

Абасов М. М. Спасибо за вопрос. Я думаю, что деятельность таких людей у нас под контролем: Федеральная служба безопасности знает о каждом лице, которое совершает какие-то действия против Вооружённых Сил Российской Федерации и вообще против Российской Федерации. Я считаю, что контроль — за федеральными службами.

А предложение Народного Собрания Республики Дагестан лишать гражданства лиц, действующих против наших Вооружённых Сил, против Российской Федерации за её пределами, я считаю, надо поддержать. Сегодня и другие законопроекты тоже вроде бы выходят по этому направлению, и есть контроль за деятельностью этих людей — граждан Российской Федерации, по крайней мере мы точно знаем, сколько людей выехало за пределы Российской Федерации, сколько находится за пределами Российской Федерации, сегодня эти цифры есть. А здесь конкретно вопрос стоит о гражданах Республики Дагестан, вот Народное Собрание Республики Дагестан и выступило с инициативой о том, чтобы лишать гражданства людей, которые воюют на той стороне.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит эту законодательную инициативу, поскольку данные методы и юридические конструкции, на наш взгляд, полностью отвечают национальным интересам Российской Федерации.

Мы очень много говорим о профилактике, о пресечении всевозможных путей вовлечения молодёжи в террористические организации, очень часто это происходит с помощью современных средств — интернет-телевидения, всевозможных ресурсов, хотя, конечно, гораздо большее воздействие имеет личный контакт, какие-то проповеди, агитация, персональная работа с молодыми людьми. Поверьте, кто знает больше всех об этой проблеме, как не южные регионы, — они сталкиваются с нею каждый день! Тут Юрий Петрович спрашивал, кто будет расследовать, признавать и как выявлять таких людей, — да в каждом регионе, в каждой деревне, в каждом ауле знают по фамильно всех, кто выехал за пределы своего региона, за пределы Российской Федерации! Очень часто с ними резко теряется связь, и с высокой долей вероятности можно предполагать, что эти, как правило, молодые люди примкнули к рядам международных террористов.

Те, кто встал на этот путь, должны прекрасно понимать, что международный терроризм — это очень страшное явление, страшная организация, и назад им дороги нет. Если человек с такими мотивами покинул территорию Российской Федерации, он должен осознавать, что навсегда лишил себя возможности считаться гражданином Российской Федерации со всеми вытекающими отсюда последствиями — лишил себя возможности вернуться домой, возможности, пускай даже после длительного срока заключения по приговору суда, вернуться на свою Родину, увидеть своих родных, близких и так далее. Наверняка с годами человек переосмыслит своё поведение, осознает свои ошибки, потому что очевидно, что эта деятельность несёт только насилие, смерть, горе и страдания мирным, как правило, людям и рано или поздно ставит человека перед очень серьёзным нравственным и морально-этическим выбором. Многие, конечно, раскаются, но будет поздно, поэтому такая профилактическая мера, как реальная угроза лишения российского гражданства в случае совершения перечисленных преступлений против Российской Федерации, конечно же, должна быть действенной.

Фракция ЛДПР, ещё раз повторю, данный проект закона поддерживает.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Мне тоже кажется, что данная инициатива вполне заслуживает поддержки, это очевидно. Если человек берёт в руки оружие и воюет против своей страны, если он встал в ряды террористов — ну какой может быть вопрос?! И где это в нашей Конституции записано, что человека, который, по сути дела, порвал со своей страной, который стал её врагом, нельзя лишить гражданства? Прочитайте мне статью, где это запрещено! Мне кажется, если уж нет аргументов, тогда лучше промолчать, честное слово, а то может показаться, что мы хотя бы косвенно это поддерживаем.

Я не хочу много на эту тему говорить, но этот законопроект, на мой взгляд, заслуживает самого полного одобрения и поддержки, поэтому, я думаю, мы должны проголосовать за эту инициативу Народного Собрания Республики Дагестан.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет. Автор? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

Нет его — фиксируем отсутствие.

Так, 29-й вопрос мы рассмотрим позже, по сокращённой процедуре.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 174 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Владимировича Сысоева.

Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, добрый день! Действительно, законопроект крайне важный, тем более с учётом вчерашнего выступления президента и его комментариев по всем вопросам, которые связаны с КоАП, со взносами, с ремонтом, с так называемым взносом на капремонт. В июне 2015 года в Жилищный кодекс были внесены изменения, устанавливающие право регионального оператора размещать временно свободные средства фонда капитального ремонта, формируемого на счёте регионального оператора, в российских кредитных организациях, однако подобная возможность для тех, кто накапливает средства на специальных счетах, законом не предусмотр-

рена. Такие очевидно неравные условия для двух предложенных схем формирования фонда капитального ремонта вызывают большой резонанс среди собственников жилых помещений. Условия формирования фондов капремонта по различным схемам должны быть равными. В действующем Жилищном кодексе наблюдается перекокс: если для регионального оператора механизм сохранения взносов на капитальный ремонт от инфляции, от дефолта и в прочих кризисных ситуациях введён, то для сохранения накопленных гражданами средств на специальных счетах такой механизм сегодня отсутствует.

В то же время для специальных счетов, где средства могут лежать годами, Жилищным кодексом установлены более жёсткие ограничения в отношении распоряжения средствами фонда капитального ремонта, исключаящую любую возможность какого-либо размещения данных средств, — это неизбежно приведёт к обесцениванию денежных средств в связи с инфляцией. Особенно актуален этот вопрос для тех собственников, которые формируют накопления на специальных счетах и в ближайшие пять-десять лет проводить капитальный ремонт не собираются.

В отзыве Правительства России указано, что предоставление возможности размещения средств фонда капитального ремонта со специальных счетов может негативно сказаться на их сохранности, в связи с тем что на размещённые средства не распространяется действие норм частей 6 и 7 статьи 175 Жилищного кодекса, но ведь действие аналогичных норм, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 179, также не будет распространяться на размещённые региональным оператором средства — это полный абсурд!

Возникает вопрос: почему такой неравный подход к двум системам формирования фонда капремонта? Может, потому что региональный оператор надёжнее? Давайте вспомним недавнюю историю про директора ханты-мансийского фонда капремонта господина Макарова, который стал миллионером, очень грамотно разместив средства фонда капитального ремонта, находившиеся на счетах регионального оператора, и выплатив себе миллионы премии.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что средства, находящиеся на специальных счетах, в большей степени нуждаются в защите от инфляции, чем средства, находящиеся на счетах регионального оператора. Если есть механизм размещения средств для регионального оператора, то в обязательном порядке должен быть

введён и механизм для специальных счетов. Именно в целях защиты средств граждан от инфляции, в целях создания равных условий и возможностей для различных способов формирования фондов капитального ремонта Тюменской областной Думой разработан и внесён законопроект № 892703-6, который я сегодня представляю — я также являюсь его автором.

Поскольку решение о размещении средств должно приниматься на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, то в целях обеспечения получения объективных и достоверных результатов общего собрания предлагается установить ограничение по форме его проведения — в законопроекте предлагается принимать решение о размещении средств фонда капремонта, сформированных на спецсчёте, только по решению общего собрания собственников помещений в форме заочного голосования с использованием информационной системы. Конечно, такой подход ограничивает возможность использования иных форм проведения общих собраний для принятия решения о размещении средств, однако за многие годы, я думаю, вам, как депутатам, поступало большое количество обращений, жалоб граждан именно на управляющие компании. Сегодня только через суд можно признать решение общего собрания недействительным, это длительный, многолетний процесс, и не всегда выигрышный.

Именно применение информационной системы — а такая норма сегодня есть в кодексе — позволит получить достоверные и объективные результаты. Управляющая компания или иной владелец специального счёта не сможет принять решение о размещении средств фонда капремонта в своих интересах. В то же время если собственники будут заинтересованы в размещении средств фонда капремонта, то они всегда смогут принять решение о проведении на общем собрании заочного голосования с использованием информационной системы, что позволит обеспечить дополнительную защиту средств фонда капремонта. Законопроект предоставляет собственникам помещений в многоквартирных домах возможность при минимальных рисках размещать средства фонда капремонта в целях их сохранения от обесценивания.

На заседании комитета с аргументами и обоснованием выступить не получилось — оно было проведено заочно, поэтому несколько слов о заключении комитета по жилищной политике. Я хотел бы подчеркнуть, что данный законопроект был внесён в Государственную Думу 2 октября 2015 года, а аналогич-

ный законопроект, на который есть ссылка в заключении комитета, — только 16 октября 2015 года. Кроме того, комитет в своём заключении отмечает, что проблема обеспечения сохранности средств собственников помещений в многоквартирных домах достаточно остро стоит сегодня перед всеми собственниками помещений, которые самостоятельно осуществляют долгосрочные накопления на проведение капитального ремонта, и необходимость её законодательного урегулирования сегодня сомнений не вызывает.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает возможность размещения средств в государственные ценные бумаги Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Абсолютно удивительным и абсурдным кажется мне вывод комитета, отражённый в его заключении, о том, что размещение средств фонда капитального ремонта в государственные ценные бумаги России и субъектов Российской Федерации является рискованным видом инвестиционной деятельности. Коллеги, правда удивительно! Это что, неуважение к родному государству или недоверие к его ценным бумагам? Очень надеюсь, что это опечатка, случайность в заключении. А как же тогда открывать счета с учётом того, что у нас практически каждую неделю отзывают лицензии у банков? Я полагаю, что государственные ценные бумаги России и субъектов Российской Федерации могут быть надлежащим видом вложения средств, которые накапливаются на специальных счетах тех, кто уплачивает взносы.

Предлагаемый законопроект крайне важен для миллионов россиян, они ждут его. Прошу депутатов поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении, а все замечания, о которых говорит комитет, можно учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не смог заслушать уважаемого автора этого законопроекта, потому что его не было — он был в регионе, а заседание комитета проводилось в неделю работы в комитетах, поэтому, мне кажется, претензии к нашему комитету необоснованны, мы очень внимательно рассматриваем все законопроекты, которые касаются жилищно-коммунального хозяйства.

Теперь по существу вопроса и по существу предыдущего выступления. Комитет не отрицает того, что задача сохранения средств на спецсчетах и защиты их от инфляции является самой важной, комитет это не оспаривает. Данным вопросом мы занимаемся не один месяц: как уже было сказано, проблема в отношении региональных операторов была решена путём разрешения размещать остатки временно не используемых средств региональных операторов на депозитных счетах — и то же самое сегодня рассматривается по спецсчетам.

Однако к данному законопроекту, который был представлен на рассмотрение комитета, есть ряд существенных замечаний.

Первое замечание касается исключения второго предложения в части 1 статьи 174 Жилищного кодекса, в котором есть ссылка на то, что средства фонда капитального ремонта, которые собираются исходя из минимального размера взноса, могут использоваться в соответствии с частью 1 статьи 166 Жилищного кодекса только на шесть видов работ. Исключая это предложение, мы отменяем этот перечень и тем самым позволяем собственникам использовать эти средства на любые другие работы, которые могут проводиться в многоквартирном доме, в результате чего может произойти нецелевое использование средств.

Второе. Хотя и говорили, что достоинство этого законопроекта заключается в том, что он разрешает принимать решения только заочным голосованием с применением информационной системы, тем не менее комитет считает, что это ущемляет права собственников, ведь в статье 47 Жилищного кодекса указана не только заочная форма голосования, но и очно-заочная, причём очно-заочную форму вводили по предложению профессионального сообщества и собственников.

И третье — по ценным бумагам. Речь ведь идёт не только о государственных ценных бумагах Российской Федерации, но и о государственных ценных бумагах субъектов Российской Федерации. Вот эта неопределённость может вызвать дополнительные риски: ценные бумаги субъектов могут быть не столь доходны и не смогут защитить данный взнос, данные суммы на спецсчёте от инфляции.

По названным причинам комитет считает, что данный законопроект в той редакции, в которой он сегодня представлен, не может быть принят.

Ну и просто к сведению: законопроект № 904736-6 уже принят в первом чтении, практически готов ко второму чте-

нию, и я думаю, что в ближайшее время будет рассмотрен. Правда, он касается не только спецсчетов, но и других вопросов, которые связаны с жилищным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Павел Рюрикович, понимает ли вообще комитет, что вопрос, поставленный в этом законопроекте, говорит о полной неспособности государства, в частности Государственной Думы, решить проблему, которая выеденного яйца не стоит?! Сейчас эти средства лежат в Сбербанке и Сбербанк платит 0,25 процента годовых, притом что можно положить эти средства на депозит в Центральный банк и получить 10 процентов годовых, то есть это в принципе финансовый беспредел! Я, честно говоря, не понимаю до конца, это всюду так — платят 0,25 процента — или есть какие-то более радостные случаи? Как вообще сейчас, по-вашему, происходит инвестирование?

Качкаев П. Р. Уважаемый Борис Сергеевич, тут мне Галина Петровна подсказывает, что сейчас уже есть более радостные случаи в отношении процентной ставки. Тем не менее хочу всем напомнить, что 27 января, когда на форуме первичных организаций партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Москвы и Московской области рассматривались вопросы жилищно-коммунального хозяйства, было четкое указание премьера о внесении законопроекта именно по спецсчетам с установлением рыночной ставки по тем депозитам, которые относятся к фонду капитального ремонта. Уже сегодня во многих регионах — у нас эта информация есть — ставка Сбербанка не находится на уровне 0,1 процента, а доходит до 3—4 процентов. Вот именно по этой причине мы и начали заниматься данным законопроектом.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, ваш законопроект, с одной стороны, вроде бы правильный и понятный, с другой стороны, может по-разному читаться, например ваше предложение размещать средства на банковских счетах. Вспомните дискуссию в пятницу по поводу предложения коллеги Потапова о компенсации сгоревших накоплений. Напомню, было заключение правительства, в котором было сказано, что вообще

это проблемы вкладчиков, которые положили деньги в кредитные организации, что есть риски, и то, что деньги сгорели или потерялись, — это проблема того, кто эти деньги положил. Ну это буквально в пятницу прозвучало в этом зале. Может быть, в связи с этим не ставить нам вопрос о том, что деньги, лежащие на спецсчетах, должны размещаться на банковских вкладах, если наше правительство говорит, что оно будет ни при чём, если банки, куда были положены эти деньги, развалятся или в принципе деньги сгорят? Лучше просто отдавайте в государственные бумаги — да и всё!

Сысоев В. В. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос.

Во-первых, хочу сказать, что в данном законопроекте предлагается несколько вариантов размещения средств, которые находятся на спецсчетах: размещение на депозитах банков (это правильно вы сказали), размещение в российские государственные ценные бумаги и фактически в ценные бумаги субъектов Российской Федерации, которые тоже являются государственными бумагами.

Во-вторых, что касается размещения средств именно на депозитах. Нужно понимать, что все эти средства уже находятся в наших банковских учреждениях, но сегодня фактически на них не распространяются какие-то особые гарантии, как они распространяются на вкладчиков, на граждан России в рамках утверждённой суммы 1 миллион 400 тысяч рублей, поэтому средства либо находятся на расчётных счетах и обесцениваются, либо на депозитах размещены под больший процент. Но мы прекрасно понимаем, что при отзыве лицензии у банка ни средства, размещённые просто на счетах, ни средства, размещённые на депозитах, никто не вернёт, потому что такой механизм сейчас в государстве отсутствует.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Павел Рюрикович, вот читаю заключение вашего комитета, где написано, что вложение в государственные ценные бумаги Российской Федерации является рискованным инвестиционным видом деятельности. Подскажите мне, пожалуйста, может быть, мы чего-то не знаем: есть ли в Российской Федерации активы, которые являются нерискованными, то есть чтобы риск был меньше, чем при вложении в государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации и государственные ценные бумаги Российской Федерации? Если

вы подскажите, то, может быть, и Министерство финансов переймёт ваш опыт.

Качкаев П. Р. Ну я же в своём выступлении чётко сказал, что речь на заседании комитета в первую очередь шла о вложении в государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации. Вы все знаете прекрасно, что субъекты Российской Федерации очень сильно у нас закредитованы, и 55 субъектов Российской Федерации практически закредитованы выше той нормы, которую вообще позволяет бюджет.

Ну и вообще, размещение депозита в тех банках, в которых это было разрешено, — с уставным капиталом не менее 20 миллиардов рублей, — по мнению комитета, конечно, менее рискованно, чем вложение в государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, сначала давайте проведём "час голосования". В рамках "часа голосования", уже объявленного ранее, пройдемся по повестке.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о государственной границе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о реализации в 2015—2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции "Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109³ Федерального закона "Об исполнительном производстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

14-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.34¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и применения совместных групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах государств – участников Содружества Независимых Государств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их ненадлежащем использовании)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 30-го вопроса.

Выступает Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Перед нами очень яркий пример того, какую денежно-кредитную политику проводит Российское государство, точнее, правительство, которое по Конституции должно обеспечить проведение единой денежно-кредитной политики. И вот как оно это делает: создаёт, с одной стороны, фонды по накоплению средств на капитальный ремонт, принимаются соответствующие законы, а с другой стороны, орган, подконтрольный государству, вернее, не орган, а акционерное общество "Сбербанк", которое контролируется Центральным банком, грабит эти фонды — иначе назвать то, что происходит, никак нельзя! Я ответственно заявляю, что в Карелии, в разных районах, они платят 0,25 процента годовых. Это при том, что коммерческие банки имеют возможность просто положить деньги в Центральный банк на депозит и получить что-то около ключевой ставки, то есть порядка 10 процентов. Вот как это назвать?!

С моей точки зрения, самый простой рецепт, способ решения этой проблемы — а её давно надо было решить, и это вообще наш общий позор, что такие работники управляют Сберегательным банком, — надо обязать Сберегательный банк обеспечить соответствующую доходность, которая есть, используя государственные ценные бумаги. Тогда не будет никаких рисков по неквалифицированному инвестированию, ничего этого не будет! Но спокойно смотреть на то, что сейчас происходит... Я просто недавно с этой проблемой столкнулся и даже не сразу поверил, что такое может быть.

Надо обязательно принимать в первом чтении этот законопроект, править его ко второму чтению и заканчивать со всем этим позором!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Полностью поддерживаю Бориса Сергеевича — с этим позором надо заканчивать! Это касается вообще всей системы капитального ремонта.

Если же говорить про конкретный законопроект, уважаемые коллеги, то мне кажется, что мы видим очередной яркий пример неравного отношения к представителям различных фракций и вообще к разным депутатам. Есть два практически одинаковых законопроекта, которые были внесены на рассмотрение и комитета, и Государственной Думы, оба предполагают размещение временно свободных средств, которые находятся на специальных счетах собственников квартир в многоквартирных домах, на депозитах в банках. Один законопроект, который был внесён позже, был рассмотрен достаточно оперативно и уже принят в первом чтении, а второй законопроект, который мы рассматриваем сегодня, несмотря на то что он был внесён раньше и, как мне кажется, содержит более качественный текст, получил отрицательное заключение комитета, абсолютно нелогичное заключение, с абсолютно нелогичными доводами, с абсолютно нелогичными выводами. И я полностью поддерживаю Бориса Сергеевича — наверное, комитет просто не разобрался, а может, и не захотел разобраться в предложениях коллеги Сысоева, потому что если говорить о рискованности вложений в государственные ценные бумаги, то сегодня менее рискованных вложений на территории страны просто нет.

Если вы говорите о коммерческих банках, даже когда сумма их активов не менее 20 миллиардов... Я вам напомним, что недавно был заменён руководитель одного из крупнейших государственных банков, Внешэкономбанка (многие его сейчас называют "внешэкономпомойка"), у которого дырка в активах достигла астрономической суммы, как говорят, до 1 триллиона рублей. Ну разве вот в этот банк можно было вкладывать деньги?! При этом мы понимаем, что согласно критериям, которые

вроде бы тем законопроектом предусмотрены, конечно, собственники могут положить средства на депозиты в этот банк и получить свои, скажем, 7–8 процентов годовых, но при этом их вклады абсолютно не будут защищены от инфляции и от риска вообще потерять эти деньги — в конечном счёте всё равно все претензии будут предъявлены государству.

То, что предлагается в этом законопроекте, — абсолютно правильная норма, и мы в очередной раз должны обратить внимание на уровень финансовой грамотности, а точнее, на уровень финансовой безграмотности. Когда мы сравниваем отечественный, российский фондовый рынок с фондовыми рынками иностранных государств, мы говорим, что он у нас не развит, что он в зачаточном состоянии: если взять суммы всех активов нашего фондового рынка, то они не превысят сумму активов одной крупной иностранной компании — ну представьте, насколько мы отстали! А всё из-за чего? Из-за того, что мы боимся, или не понимаем, или просто не хотим дать возможность вдохнуть жизнь в этот фондовый рынок, чтобы наши предприятия, в том числе промышленные, получили дополнительное инвестирование, чтобы собственники жилья были застрахованы от инфляции. Вот президент недавно назвал цифры инфляции и сказал, что, конечно же, мы должны население страховать от инфляционных процессов, — 12,9 процента уровень инфляции в 2015 году. А ставки по депозитам в банках сегодня составляют максимум 10–12 процентов годовых, притом в тех банках, которые проводят довольно рискованные операции. То есть даже в этом случае мы не защищаем от инфляции владельцев квартир, которые платят взносы на капитальный ремонт, а потом вы возьмёте налог на прибыль с этих сумм и средств станет ещё меньше. Таким образом, мы просто обесцениваем те суммы, которые собственники каждый месяц, вынимая из своих семейных бюджетов, складывают на специальные счета для будущего капитального ремонта. Мне кажется, это абсолютно неправильный подход! Необходимо использовать как меру тактического воздействия и возможность класть эти средства на депозиты, и возможность приобретать государственные ценные бумаги России и субъектов Российской Федерации.

Вообще, надо посмотреть более широко на эту проблему. Фракция ЛДПР уже внесла законопроект, который предусматривает добровольность уплаты взносов на капитальный ремонт, — вот это как раз позволит решить все проблемные во-

просы, которые сегодня население ставит перед государством. Если не хотят собственники накапливать на капитальный ремонт, если у них новый дом и они не считают, что в ближайшие пять лет им понадобятся эти взносы, — давайте дадим им возможность добровольно принять решение: копить или не копить. Почему сейчас собственники индивидуальных жилых домов не обязаны каждый месяц уплачивать взносы на капитальный ремонт? Мы им даём такую возможность: когда приходит необходимость капитально отремонтировать дом, они достают деньги из своего кармана и ремонтируют крышу, окна и так далее. А почему в многоквартирных домах мы всех заставляем — всех под одну гребёнку! — платить по 15 рублей, по 13 рублей, по 6 рублей, но обязательно каждый месяц? Не хотят пока ещё собственники собирать деньги на капитальный ремонт — давайте дадим им такую возможность, пускай по решению собственников жилья в многоквартирных домах они сами выберут и форму накопления, и момент, с которого нужно накапливать. А если государство будет оказывать действенную поддержку, то они, конечно, этой поддержкой воспользуются и самостоятельно отремонтируют свои дома капитально, и тогда уже не будет необходимости государству думать, как страховать средства тех, кто накапливает эти взносы на специальных счетах или, так сказать, в общем котле. Давайте внимательно посмотрим на предложение, которое уже обсуждено с жителями, с собственниками многоквартирных домов, и, как мне кажется, как раз позволяет решить все спорные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Владимировичу Сысоеву включите микрофон — заключительное слово.

Сысоев В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз напомнить, что данная законодательная инициатива является не только законодательной инициативой депутата: её внёс не только я, её внёс и региональный парламент — Тюменская областная Дума. Данная проблема, которую мы поднимаем, сегодня крайне важна для всех 85 регионов Российской Федерации. Ещё раз подчеркну, речь идёт о том, чтобы средства, которые граждане платят как взносы на капремонт и которые находятся на спецсчетах, могли размещаться на депозитах под процент, чтобы их можно было вкладывать в российские государственные ценные бумаги и в государственные ценные бумаги субъектов Рос-

сийской Федерации, тем самым фактически были бы решены вопросы, связанные с их обесцениванием.

Мы с вами прекрасно понимаем, что должны быть созданы полностью равнозначные условия для тех средств, что находятся на спецсчетах, и тех, что находятся на счетах фонда регионального оператора. Ведь каждый день, пока мы рассматриваем данный законопроект либо обсуждаем предыдущий, который ко второму чтению готовится, где в том числе есть и мои поправки, деньги граждан обесцениваются, а мы никак не можем сдвинуться с места и принять решение по этому вопросу!

Павел Рюрикович, я с вами полностью согласен — большинство регионов России сегодня настолько закредитовано, что многие из них банкроты. Но я хотел бы попросить, чтобы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это чётко донесла и до министра финансов, и до председателя правительства.

Понятно, что региональный оператор вправе использовать денежные средства, полученные от собственников одних домов, на ремонт других домов, поэтому полученные региональными операторами средства фонда капитального ремонта находятся в обороте и меньше подвержены обесцениванию, а средства, находящиеся на спецсчетах, каждый день активно обесцениваются. Уровень сбора взносов на капремонт в стране, вы знаете, от 7 процентов до 90 процентов — этот механизм реально на данный момент не работает.

И конечно, повторю, я удивляюсь официальному отзыву Правительства Российской Федерации, в котором указано, что предоставление возможности размещать средства фонда капитального ремонта, находящиеся на специальных счетах, может негативно сказаться на их сохранности, то есть правительство не доверяет себе, собственному Центральному банку и российским банкам, за которыми надзор осуществляет Центральный банк Российской Федерации! Получается, что сегодня миллиарды рублей, которые есть у граждан, ничем не защищены и государство по ним никаких гарантий не несёт.

И очень важный момент, который также отмечен в данном законопроекте. Речь идёт о голосовании именно с использованием информационной системы — только использование системы может дать дополнительную защиту средств фонда капремонта, потому что большинство собраний, которые проводятся сегодня в стране, являются нелегитимными, многие из них проводятся без реального опроса граждан. Конечно, так дальше продолжаться не может, речь идёт о деньгах, о деньгах

граждан нашей страны, и мы должны создать механизмы, при помощи которых средства граждан будут защищены государством.

Ещё раз повторю, меня удивляет, что столь важный законопроект был рассмотрен комитетом заочно и даже меня, автора, на заседание комитета не пригласили, но я прекрасно понимаю, почему так было сделано: чтобы не выносить эту тему на публику и не обсуждать активно, потому что на рассмотрении находится второй законопроект, который, я подчёркиваю, был внесён намного позже.

Уважаемые коллеги, хочу также сказать, что нами, фракцией ЛДПР, на сайте "Российская общественная инициатива" зарегистрирован законопроект — каждый из вас, уважаемые депутаты, может зайти на этот сайт и поставить галочку в поддержку замораживания сбора взносов на пять лет, чтобы мы всё-таки разобрались, чтобы сборы были на достаточном уровне, чтобы граждане всё-таки хотели платить, а не избегали этого. Только принудительными мерами взыскания, через суды и через приставов эту проблему не решить — нужно вернуть доверие граждан, чтобы они платили взносы. А качество ремонтов, которые проводятся по всей стране, уже вообще ни в какие ворота... Средства массовой информации постоянно транслируют: ремонт сделан — а граждане недовольны, потому что фасады не сделаны, потолки обрушаются. Вот через неделю начнётся региональная неделя, каждый из вас может посетить дома, где был сделан капремонт, и вы увидите, что происходит.

Наша общая задача — вернуть доверие граждан и сохранить их деньги от обесценивания, поэтому я прошу вас, в том числе фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всё-таки поддержать законопроект: его ждут десятки миллионов россиян.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Хочу ответить на некоторые из поставленных вопросов и в первую очередь напомнить: уважаемые коллеги, заявляя что-нибудь с трибуны или с места, ну хотя бы изучайте законы, которые уже приняты и действуют! Это первое.

Второе. Ещё раз, Владимир Владимирович, я официально заявляю от имени председателя комитета, от комитета, от аппарата: вы были оповещены вовремя, заседания комитетов мы

проводим в комитетскую неделю, вас, по заявлению вашего помощника, не было, вы были в регионе, поэтому эту претензию наш комитет не принимает, официальный ответ вам дадим.

Теперь по существу.

Сначала я хочу ответить Антону Анатольевичу: такая норма была принята 176-м федеральным законом, по пятилетней отсрочке уплаты взносов на капитальный ремонт для вновь введённых в эксплуатацию домов, эта норма действует. Я прекрасно понимаю, что предстоит выборная кампания, что мы должны пиариться, что мы должны говорить вот с этой трибуны вещи, которые, может быть, ласкают чей-то слух, тем не менее эта норма уже принята. Это первое.

Второе. В законопроекте говорится не только о размещении средств в ценных бумагах субъектов Российской Федерации, там есть ещё два принципиальных момента, с которыми комитет не может согласиться. Во-первых, это использование только одной формы проведения общих собраний, заочной, причём с применением системы ГИС ЖКХ, а данная система должна заработать только с 1 января 2017 года. Во-вторых, это принципиально, предлагается исключить часть 1 статьи 166, в которой чётко указаны виды капитального ремонта, а это позволит недобросовестным руководителям или держателям специальных счетов тратить деньги по своему усмотрению, а не только на капитальный ремонт.

Комитет настаивает на том, что в такой редакции закон не может быть принят. Если бы речь шла только о размещении средств на счетах или о вложении их в ценные бумаги, может быть, комитет по-другому подошёл бы к этому вопросу.

Я, кстати, выражаю и мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": этот законопроект не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте обозначим программу до конца рабочего дня: нам предстоит рассмотреть ещё три альтернативных законопроекта и шесть законопроектов по сокращённой процедуре, а также два протокольных поручения.

Вопрос 31.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"..." . Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан с целью защитить права граждан, которые многие годы трудились на государственных и муниципальных предприятиях и в учреждениях, приехали по призыву из других регионов России ввиду нехватки рабочей силы в крупных городах, отдали молодость и здоровье работе на предприятиях и в учреждениях. Как молодым специалистам, им были предоставлены жилые помещения в общежитиях, многие из них обзавелись семьями, у них появились дети, и они продолжают жить в этих общежитиях. А теперь, из-за того что федеральным законодательством не до конца урегулирован вопрос о приватизации помещений, которые они занимают, над ними нависла угроза остаться без жилья, так как нет эффективной возможности отстоять свои жилищные права и приватизировать жилые помещения. С этой проблемой мы сталкиваемся во многих регионах, в том числе в Новгородской области, а также в крупных городах — в Москве, в Санкт-Петербурге, — где много общежитий (в Москве, к примеру, их около шестисот и проживает в них более миллиона граждан).

Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" прекращена приватизация занимаемых гражданами жилых помещений, находившихся в ведении государственных или муниципальных предприятий либо государственных или муниципальных учреждений, использовавшихся ими в качестве общежитий и переданных в ведение органов местного самоуправления. Эта норма создала в муниципальных образованиях регионов Российской Федерации напряжённую ситуацию в связи с оформлением приватизационных документов, а также способствовала росту коррупции и увеличению количества граждан, решивших в спешном порядке приватизировать жилые помещения, что привело к образованию огромных очере-

дей в регистрирующих организациях. Исполнительные органы муниципальных образований также испытывают трудности в связи с возросшей нагрузкой.

В абзаце первом статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" установлен запрет на приватизацию жилых помещений, предоставленных гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года, жилых помещений, находящихся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебных жилых помещений, за исключением жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Предлагаемый законопроект предусматривает внесение соответствующих изменений в преамбулу, в статьи 2, 4 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", предусматривающих предоставление гражданам права на приватизацию жилых помещений в жилых домах, принадлежащих государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, использовавшихся в качестве общежитий и переданных в ведение органов местного самоуправления.

Одновременно аналогичные изменения вносятся в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", они предусматривают включение отдельного абзаца о приватизации жилых помещений в жилых домах, принадлежащих государственным или муниципальным предприятиям либо учреждениям, которые использовались в качестве общежитий и были переданы в ведение органов местного самоуправления в соответствии с Законом Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". В законопроекте предлагается дополнить Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" правовой нормой о том, что гражданам предоставляется возможность приватизации не только жилых помещений, занимаемых на условиях социального найма, но и жилых помещений в тех домах, которые использовались в качестве общежитий и переданы в ведение органов местного самоуправления.

В заключении профильного комитета — Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — говорится о том, что отсутствие договора социального найма, а также решение органов местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствуют осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов. На основании этого комитет считает, что внесение изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" является излишним.

Однако, уважаемые коллеги, практика показывает, что данный законопроект касается наиболее социально уязвимых категорий наших избирателей. Депутаты ЛДПР различных уровней постоянно сталкиваются с подобными обращениями. На практике это приводит, по сути, к необходимости длительных судебных разбирательств для восстановления гражданами своих прав, что, на наш взгляд, неприемлемо и требует того, чтобы мы это урегулировали в федеральном законодательстве. Необходимо упростить эту процедуру и не втягивать наших избирателей в длительные судебные разбирательства по вопросам реализации своих жилищных прав, это право конституционное, и мы должны его обеспечить в первую очередь. В связи с этим просим всех поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 31.2, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня тоже вопрос к профильному комитету: почему данный законопроект, о продлении приватизации жилья на два года, до 2018 года, который был внесён своевременно, не был рассмотрен одновременно с законопроектом правительства как аналогичный? И почему сейчас он рассматривается как альтернативный с законопроектом, у которого несколько иная концепция?

Теперь что касается истории моих законопроектов о продлении приватизации. Дело в том, что в 2013 году, когда исте-

кал срок приватизации, мною и моими коллегами был внесён законопроект о продлении приватизации до 2018 года. Вначале на него вообще было отрицательное заключение и правительства, и комитета, но потом, когда по этому поводу высказался Президент Российской Федерации, срочно был внесён законопроект не то правительством, не то ещё кем-то, я уже не помню, а наш законопроект был отклонён. Тогда приватизация была продлена лишь на два года, до 2015 года, а в нашем законопроекте предлагалось продлить приватизацию до 2018 года. Когда пришёл срок, 2015 год, естественно, вопросы приватизации не были решены у целого ряда категорий населения. Собственно говоря, необходимость продления срока приватизации в 2015 году была точно такая же, как и в 2013 году. Мы с коллегами опять внесли законопроект и опять предложили продлить приватизацию до 2018 года — тогда закон был принят, но во втором чтении была принята поправка: продлить приватизацию только на год, то есть до 2016 года. Теперь опять встаёт вопрос о продлении приватизации, и опять внесён законопроект с таким же содержанием, как в 2013 году, — продлить до 2018 года, потому что и сейчас продление приватизации до 2017 года, на год, ничего не решит, поскольку до сих пор, вот на данный момент, нет никакой концепции, что делать с приватизацией после 2017 года. Если на данный момент никаких идей, никаких концепций нет, ничего инструментального в этом плане не обсуждается, то очевидно, что в течение года решение принято не будет.

И вообще, вызывает недоумение, почему с самого начала, ещё в 2013 году, наиболее правильный концептуально законопроект, о продлении приватизации до 2018 года, не был принят! Вот эта лихорадка, ежегодное принятие закона о продлении приватизации на год — это и нашим гражданам не даёт возможности выстроить какую-то определённую стратегию, и нам не даёт возможности, собственно говоря, подготовить систему к концептуальному решению: то ли приватизация бессрочная, то ли не бессрочная, а если не бессрочная, то для каких конкретно категорий населения.

Я предлагаю поддержать наш законопроект, чтобы потом снова не возвращаться — лихорадочно, как показывает практика, — в феврале или марте 2017 года к продлению на год. Лучше решить этот вопрос сейчас, и все будут готовиться к чему-то более долгосрочному.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 31.3, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я очень коротко: суть внесённого фракцией ЛДПР законопроекта заключается в том, чтобы вообще отменить срок приватизации. Понятие срока приватизации вообще должно исчезнуть из нашего законодательства, до тех пор пока последним гражданином не будет реализовано право бесплатной приватизации жилого помещения.

Каждый год Государственная Дума продлевает этот срок на один год. Это всё ненужная возня, топтание на месте: бумаги, голосования, работа Аппарата, Правового управления, администрации президента, Совета Федерации, президент подписывает — и так каждый год! Зачем мы сами создаём ненужные проблемы, когда очевидно, что на следующий год мы опять будем принимать закон о продлении срока с 2017 года до 2018 года?! Мы уже в этом созыве специально внесём проект закона о продлении срока до 2018 года, чтобы в следующем году новым депутатам было стыдно за депутатов этого, нашего созыва, что мы вовремя не создали нормальные условия, понимая, что всё равно придётся продлевать срок бесплатной приватизации.

Мы предлагаем пойти радикальным, но правильным путём: когда все проблемы будут решены, когда все реализуют свои права, когда из последней деревяшки уедет последний житель, когда полностью завершится программа переселения из ветхого, аварийного жилья — вот тогда можно будет бессрочно приватизацию приостановить, прекратить. А пока каждый год продлеваем и сами себя ставим под удар, просто даём возможность сомневаться в нашей компетентности и прозрачности.

Просим поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом по трём законопроектам выступает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы трёх альтернативных законопроектов подробно изложили свои доводы. Я тоже не могу не остановиться на общ исторических аспектах приватизации. Вы знаете, что уже 21 год идёт приватизация, четыре раза мы её продлевали, и на сегодняшний день 70 процентов жилья от всего, которое теоре-

тически могло быть приватизировано, находится в собственности граждан — этот показатель в процентном соотношении у нас выше, чем в любой другой стране, 74 на 26, если быть точным. Почему я эти цифры привожу? Чтобы доказать, что все, кто хотел воспользоваться этим правом, им воспользовались.

Мы четыре раза продлевали, два раза — только в этом созыве Государственной Думы, но для этого тоже были свои причины. Если вы помните, мы продлевали срок приватизации, поскольку к нам присоединились Крым и Севастополь и нужно было дать возможность жителям этих двух регионов участвовать в приватизации, мы не могли не обеспечить гарантии их прав в этой части, этим были обусловлены два последних продления сроков приватизации. Могу вам сказать, что, когда мы в последний раз устанавливали срок приватизации, никаких очередей не возникло, а это означает, что, в общем-то, вопрос для себя граждане решили: кто хотел приватизировать, тот приватизировал.

Мы понимаем, что когда-то процесс приватизации должен быть завершён, и на эту тему высказывался в том числе и Конституционный Суд России: прекращение приватизации на каком-то определённом этапе служит цели сохранения и пополнения жилищного фонда социального использования, такие обязанности существуют у публично-правовых образований, они зафиксированы в Жилищном кодексе, поэтому, с точки зрения их исполнения, когда-то приватизация должна быть прекращена.

Что касается отдельных доводов, позволю себе остановиться на том, о чём говорили коллеги.

Антон Юрьевич, нужно понимать, что общежития, которые на сегодняшний день находятся в собственности государства или каких-то юридических лиц, не предназначены для приватизации. Никогда не будут приватизированы помещения в студенческих общежитиях, общежитиях ФСБ, Минобороны — это ведомственные и служебные общежития, которые используются по договорам исключительно для этих целей. Сложно себе представить, что каждый студент, заезжая в общежитие, будет сразу претендовать на приватизацию помещения. Это первое.

Второе. Те общежития, которые находились в ведомственном подчинении и до сих пор не переданы, например, органам местного самоуправления, могут быть приватизированы даже без соответствующего решения органов местного самоуправле-

ния. И я вам здесь порекомендую обратиться к определению Верховного Суда от 17 декабря 2013 года, в котором Верховный Суд чётко указал, что даже если нет решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома (общежития) из специализированного жилищного фонда, но это общежитие находится в фонде, который когда-то принадлежал каким-то советским предприятиям или находился в чьём-то ведомственном подчинении, то такие помещения всё равно можно приватизировать, и в этом смысле статус, который мы распространяем на эти помещения, идентичен статусу жилищных помещений, подлежащих приватизации.

По докладу Оксаны Генриховны. Вы говорите, что нет концепции, — концепция есть на самом деле, и она состоит в том, что приватизацию нужно закончить, продлив сроки её только для определённых категорий. Вот это и есть концепция. Для того чтобы мы развивали инструменты строительства жилья для некоммерческого найма, жилья, которое используется для обеспечения обязательств публично-правовых образований, приватизацию мы должны прекратить, оставив её лишь для определённых категорий. Какие это будут категории — это нам, коллеги, ещё предстоит решить, всё подсчитав, но это точно будут не все граждане, которые захотят приватизировать жилые помещения. Это, наверное, будут дети-сироты, ветераны Великой Отечественной войны — это мы обсудим отдельно.

Ну и, Ярослав Евгеньевич, при всём уважении к вам, нельзя согласиться с тем, что приватизация должна быть бессрочной. Повторю, что этот тезис был проверен и Конституционным Судом. У нас есть ряд программ, которые мы зафиксировали, с тем чтобы у нас появился манёвренный фонд, фонд социального использования, чтобы появилось жильё для некоммерческого найма. Рано или поздно, но нам нужно поставить точку, иначе мы никогда не запустим эти институты: государство будет финансировать строительство жилья для своего манёвренного фонда, для фонда некоммерческого использования, а гражданин, вселяясь в него, естественно, сразу будет претендовать на приватизацию, и это будет бесконечный процесс, но строительство не может и не должно постоянно финансироваться за счёт государства.

Исходя из изложенного, коллеги, все три предлагаемых законопроекта комитет предлагает отклонить, и мы призываем к этому Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сделаны подробные доклады и содоклад — остались ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Моисеев, пожалуйста, вопрос.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я Александру Геннадьевичу хочу задать вопрос.

Вот есть такая категория, как военнослужащие Вооружённых Сил, пограничной службы, внутренних войск, ФСБ и так далее. У них сегодня служебное жильё, а когда 25 лет человек отслужил, он имеет полное право получить квартиру в том месте, которое он выбрал, — и что, он не имеет права приватизировать эту квартиру?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Михаил Алексеевич, ну, по общему правилу сейчас в Жилищном кодексе заложено служебное жильё, и если оно именно служебное, то оно не приватизируется. Если работодатель принимает решение о том, что тот или иной дом, та или иная квартира, тот или иной объект исключается из перечня, из категории служебного жилья, тогда это решение на них распространяется, и все, кто получил это служебное жильё, имеют право его приватизировать. Но служебное жильё как отдельный вид жилых помещений не приватизируется.

Председательствующий. Антон Юрьевич Морозов.

Морозов А. Ю. Я хотел бы, чтобы Александр Геннадьевич уточнил, что он имел в виду, когда говорил о том, что мы якобы утверждаем, что речь идёт об общежитиях, находящихся в ведении государственных учреждений, МВД, ФСБ. В нашем законопроекте чётко написано, что речь идёт о тех помещениях, которые использовались в качестве общежитий, а в настоящее время переданы в ведение органов местного самоуправления.

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Ответ на ваш вопрос очень простой: тот же самый правовой режим, который распространяется на любую муниципальную собственность, действует и в отношении этих общежитий. Просто, насколько я понял, вы сказали, что цель законопроекта — защитить права граждан, которые не до конца гарантированы существующей системой законодательства. Я вам говорю, что по общему правилу, заложенному на сего-

дняшний день в статье 2, любое муниципальное помещение и государственное помещение может быть приватизировано, но есть проблемы с общежитиями, которые до сих пор не переданы формально в государственную или муниципальную собственность, — по ним невозможно принять решение о приватизации, но помещения в них всё равно можно приватизировать, если раньше общежития были в ведомственном подчинении. На эту тему высказался Верховный Суд, и я вам указал на конкретное определение — используйте его в работе, через механизмы судебной защиты эти индивидуальные случаи можно разбирать, и дополнительного законодательного регулирования здесь не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Настаивает ли кто-то на заключительном слове? Тоже нет.

Тогда ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 31.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 31.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 31.1.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

За — 143.

Покажите результаты голосования по пункту 31.2.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

За — 195.

И покажите результаты голосования по пункту 31.3.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

За — 191.

Таким образом, законопроекты, обозначенные под пунктами 31.1 и 31.3, отклоняются.

Ставлю ещё раз на голосование законопроект под пунктом 31.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос — рассматривается по сокращённой процедуре, и я прошу докладчиков это учитывать, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П. Уважаемый Иван Иванович, Законодательное Собрание Приморского края отказалось прислать своего представителя. Проблема, указанная авторами законопроекта, разрешена, потому что ранее был принят соответствующий правительственный закон. Комитет предлагает внесённый проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, Курская областная Дума предлагает установить так называемый упрощённый порядок госрегистрации права муниципальной собственности на все объекты недвижимого имущества. При этом наши коллеги не учитывают, что для ряда объектов недвижимости предусмотрены особенности государственной регистрации права, в частности речь идёт об объектах капитального строительства, которые регистрируются на основании разрешения на строительство и разрешения на ввод их в эксплуатацию.

Ну и о том, что также является принципиальным, с нашей точки зрения. Пофантазируем: мы допускаем эту упрощённую регистрацию, но следующий шаг — распоряжение собственностью, переход к другому правообладателю права на собственность, зарегистрированную в упрощённом порядке, — при сокращении объёма документов представляется невозможным. На этом основании мы не поддерживаем данный законопроект и предлагаем его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, автор предлагает дополнить статью 323 Гражданского кодекса Российской Федерации положением, согласно которому лица, подавшие заявления в суд о взыскании задолженности только к части солидарных должников, после вступления в силу судебного акта

лишаются права требовать исполнения обязательств от оставшейся части солидарных должников.

Мы не поддерживаем данный законопроект, поскольку предложение автора не соответствует правовой природе солидарной, то есть совместной, обязанности. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Предлагаем проект закона в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности, увеличения срока давности и учреждения административного расследования по правонарушениям, предусмотренным статьёй 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу Калининградской областной Думы. Проектом закона предлагается внести изменения в указанную статью, предусматривающие усиление ответственности за самовольную добычу янтаря. Законопроектом предусматривается повышение размера штрафа за совершение указанных правонарушений. Комитет, изучив все доводы, не поддерживает данный законопроект и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	178 чел.	39,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	178 чел.	
Не голосовало	272 чел..	60,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 380 и 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Вологодской области предлагает отменить льготу по налогу на имущество организаций в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью, а в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств, установить налоговую ставку в размере не выше 1,1 процента. Одновременно с этим предусматривается увеличение с 2016 года ставки налога на имущество организаций с 1,3 до 1,9 процента в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий электропередачи, сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью.

Комитет выступает против принятия данного закона, так как это приведёт к увеличению тарифов для населения, тарифов на перевозки, тарифов на электрическую энергию и оптовых цен на природный газ, а также окажет негативное влияние на модернизацию и реконструкцию действующих предприятий. Предлагаем не поддерживать, отклонить данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Рустам Рифатович вышел? Только что был здесь.

Тогда от комитета доложит Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

А, вот Рустам Рифатович идёт.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Пока он идёт, скажу, что лично я поддержал бы, но комитет так нехорошо себя повёл — не стал поддерживать... (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Действительно, комитет, внимательно рассмотрев данную инициативу, не поддерживает её и рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Иван Иванович, Комитет по охране здоровья просит всё-таки рассмотреть 41-й вопрос тоже — он предлагается к отклонению, мы уже три месяца его переносим.

Председательствующий. Мы не можем: тут же предусмотрены и доклад, и содоклад, он не рассматривается по сокращённой процедуре. Мы не можем так, коллеги.

Переходим к проектам протокольных поручений. Это проекты поручений Николая Васильевича Коломейцева двум комитетам — комитету по бюджету и комитету по экономической политике.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вчера во время встречи президента с народом в эфире вы слышали, что идёт нарастание долгов по заработной плате, по налогам, в том числе идёт колоссальное нарастание долгов по расчётам за выполненные по контрактам госкомпаний работы. Я прошу вас, чтобы мы были лучше подготовлены к встрече с премьером, принять это протокольное поручение — мы и премьеру поможем подготовиться, и сами получим информацию, в чём причина. Я прошу поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Депутат Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Васильевич, в соответствии с пунктом 13 статьи 13 Федерального закона № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации" Счётная палата осуществляет проведение аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг, и вся эта информация есть в свободном доступе на официальном сайте Счётной палаты в сети Интернет. Таким образом, дополнительная информация не требуется и принятие данного протокольного поручения мы считаем нецелесообразным. И если уж говорить об отчёте правительства, то он будет 19-го числа — за это время вам никто не даст информацию, проще спросить об этом у премьера, когда он будет отчитываться 19 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

И второй проект поручения — Комитету по бюджету и налогам.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну странно слышать от Раисы Васильевны, опытного депутата, о том, что якобы на сайте Счётной палаты есть информация об оперативном контроле. Неправда это! И я вам скажу, что такой информации нет ни у кого, в том числе у тех, кто отвечает за тендеры, понимаете? А было бы правильно иметь такую информацию.

По второму поручению. Уважаемые коллеги, у нас дефицит бюджета, премьер и президент в поте лица ищут, где же взять деньги, но не там ищут. На данный момент правительство по непонятной ни для кого процедуре взяло и в два с лишним раза уменьшило количество денег, которые компания "Роснефтегаз" должна перечислять в бюджет в виде дивидендов: по закону должны 25 процентов, им же почему-то сумму в два раза меньше согласовали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Отвлекался Николай Васильевич. 30 секунд добавьте.

Коломейцев Н. В. Я всё написал здесь. Я прошу о чём? Вот для того чтобы мы были более объективны, когда отказываем в принятии копеечных законов, надо всё-таки разобраться, на каком основании топ-менеджеры заплатили себе дивидендов по 312 миллионов в год, а государству платить не хотят. Это же не их личные, это наши, государственные деньги! И здесь было бы правильно комитету по бюджету не артачиться, а проверить 1880 акционерных обществ, которые должны платить, почему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Васильевич, мы не на дебатах, и я вам хочу напомнить, что вся информация, в том числе по дивидендам, — и за 2015 год уже есть эта информация... Дивидендов поступило на 37,4 процента больше, чем в прошлом году, или выполнение — 51,5 миллиарда рублей. У нас 19-го числа здесь будет отчитываться премьер-министр — вот и задайте ему вопрос. И назовите номер этого распоряжения, нам, например, он неизвестен, а со слухами мы не работаем, вот и задайте этот вопрос премьер-министру.

Комитет предлагает не поддерживать данный проект поручения. В отношении всего, что касается задолженности по

закупкам, проверки проводятся Счётной палатой, и информация эта не закрытая.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел.. 56,7 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Уважаемые коллеги, большое спасибо за работу! Объявляю заседание закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует	435 чел.	96,7 %
Отсутствует	15 чел.	3,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	15 чел.	3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, сегодня свой день рождения отмечает Сергей Валериевич Петров. Давайте поздравим его! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё информация. В работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы шестого созыва Ким

Олег Чанбокович, избран в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Коммунистической партией Российской Федерации. Олег Чанбокович здесь, поприветствуем его. (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, мы с вами только что отметили 55-летие полёта в космос Юрия Алексеевича Гагарина, готовимся встретить семьдесят первую годовщину Победы в Великой Отечественной войне. Это два выдающихся события планетарного масштаба, они нас с вами во многом сближают, позволяют нам увидеть величие того, что совершили наши отцы и деды. Находятся отдельные отщепенцы, которые по-прежнему злобно критикуют — аж слышен скрежет зубовой! — советскую власть, и Советский Союз, и наши великие, одну и вторую, победы, но таких всё-таки очень мало, эти победы по-прежнему являются путеводными звёздами для нашей сегодняшней России.

Вот скажите, на фоне этих выдающихся свершений можно ли считать наше последнее десятилетие таким же динамичным и успешным? Посмотрите, либеральная политика, которая проводится на протяжении уже двадцати пяти лет, ввергла страну в пятилетний кризис — из девяти последних лет пятый год мы в кризисе! Разве можно развивать промышленность, сельское хозяйство и науку в условиях кризиса? Согласитесь, это не лучшее время. А когда мы добавляем к кризису этих лет то, что случилось в 90-е годы, то видим всю плачевность этой разрушительной политики. Но мы все хотим увидеть какие-то ростки изменений, изменить ситуацию к лучшему, поэтому нужен глубокий анализ, нужно остановиться и ещё раз всё взвесить, обдумать тот путь, которым мы идём сегодня, и подумать о перспективе — куда мы пойдём дальше.

Чтобы не быть голословным, осуждая эту политику, я приведу несколько цифр. В 1990 году мы производили 213 тысяч тракторов, сегодня — 6,7 тысячи. Мы производим сейчас в 10 раз меньше комбайнов, чем раньше, даже обычных подшипников мы производим всего 48 миллионов, а производили почти 800 миллионов! И за что бы мы сегодня ни взялись, во всём видим разорение, включая сельское хозяйство: 55 мил-

лионов тонн молока мы производили, сегодня на бумаге — 30 миллионов тонн, а все аграрии знают, что его не больше 21 миллиона; мы производили 4,3 миллиона тонн говядины — сегодня 1,6 миллиона тонн, 7 миллионов тонн рыбы — сегодня около 4 миллионов. Если к этому добавить разрушение целых отраслей, выдающихся отраслей, которые нашу страну делали великой, добавить обнищание народа, потерю духовности, злоупотребление алкоголем, наркоманию, криминал и коррупцию, то как мы можем при всём этом говорить о наших выдающихся победах?! Это путь в никуда, это путь, который требует безусловного изменения, глубочайшей корректировки.

И мы с вами кое-что сделали в этом плане — давайте посмотрим на нашу оборонную стратегию. Ведь двадцать лет разоряли нашу армию, уничтожали оборонные заводы! Вы вспомните последнего министра и его команду, воровскую, махровую! Сколько мы проводили слушаний вместе с Комоедовым, Савицкой, ещё Илюхин Виктор Иванович был жив! Мы в Малом зале провели десятки слушаний, дали соответствующие рекомендации, мы просили с трибун, и наш лидер многократно говорил: давайте выделим деньги на оборону, наши оборонные предприятия задыхаются, а там наука, там передовое движение, связанное с национальной безопасностью нашей страны. Ну хорошо, что мы приняли правильное решение на этом направлении, изменили курс, и сегодня задыхались оборонные предприятия, сегодня мы видим становление нашей армии, пришла новая команда, выделены деньги — вот она, смена курса на благо Родины, на благо страны! Но почему мы сегодня не хотим заменить либерально-монетаристскую политику?!

Давайте обратимся ещё раз к 90-м. Мы говорим об импортозамещении, однако в станкостроении сегодня 90 процентов иностранного оборудования, на 11 процентов полетели вниз, в сельхозмашиностроении — от 50 до 90, на 23 процента снова полетели вниз, а уж если взять обвал нашего рубля, если взять обнищание народа, безработицу... Ну сколько можно терпеть вот этот бесконечный, непрекращающийся развал!

Мы снова видим сходки на Гайдаровском форуме, мы снова видим, как там наши руководители правительства говорят о том же, о чём говорили все эти 25 лет: снова призывают распродать остатки — выдающиеся объекты, госсобственность, которая сегодня держит наш бюджет ещё хотя бы на уровне 13,7 триллиона (доходная часть), распродать "Роснефть", Сбербанк, выдающиеся НПО, в том числе оборонного ком-

плекса, и так далее, и так далее. А что будем продавать завтра или послезавтра? Зачем это делать в нынешних условиях?! Вся наука говорит, что нельзя этого делать, — нет, Васька слушает, но продолжает кушать: по низкой цене распродать, а потом всё это всплывёт в других местах.

Скажите, почему при нехватке средств на решение самых серьёзных вопросов промышленности, сельского хозяйства, социальной сферы в прошлом году, в августе, в ноябре и в декабре, государством вывозились деньги в Соединённые Штаты Америки, и немалые деньги, исходя из курса доллара? Зачем?! Почему бы их не направить на решение назревших вопросов в нашей стране?

Уважаемые товарищи, я ещё и ещё раз хочу сказать, что мы с вами должны остановиться! Этот курс должен уйти на свалку истории! Компартия Российской Федерации предложила новый курс — на созидание! Мы вам представили новый бюджет и внесли в Думу соответствующие законопроекты, которые позволят вывести бюджет на уровень 20—25 триллионов. Вот представьте: 1 триллион застрял на таможне, 2 триллиона застряли в девяти тысячах объектах незавершённого строительства, несколько триллионов — коррупционные схемы, я могу и дальше продолжать. Мы с вами давно говорим: сколько можно травить людей палёной водкой?! Монополия на спирт, на табак — это ещё 3,3 триллиона (это просчитанные цифры); 4,3 триллиона — прогрессивная шкала налога. И дальше можно продолжать. Природная рента должна работать в соответствии с Конституцией на народ, на страну!

И когда мы создаём бюджет развития, когда мы создаём среду, которая побуждает инвестировать в наше лучшее производство, тогда мы возрождаем социальную сферу, тогда мы решаем проблемы продовольственной безопасности. Ведь посмотрите, мы радуемся вроде бы успехам села, но за прошлый год на 14 процентов закупили больше продовольствия: на 28 процентов — мяса говядины, в 1,9 раза — мяса свинины (повторю, это за прошлый год), на 20 процентов — творога и сыра, приобрели 200 тысяч тонн сухого молока и так далее. Не стыдно нам сырьё вывозить, а оттуда переделанную массу тащить?!

У нас много сегодня ярких примеров в работе предприятий: вчера мы были на открытии выставки нефтегазового комплекса и ознакомились с оборудованием наших лучших предприятий. У нас есть народные предприятия — вчера мы проводили соответствующие слушания на базе комитета по

безопасности. В сегодняшней газете "Правда" наш лидер ещё раз изложил материалы, наше видение и нашу программу.

Мы протягиваем вам рабоче-крестьянскую руку, открываем наши любящие Родину сердца: давайте в социально-экономической политике вместе добьёмся таких же успехов, которых добились, укрепляя нашу оборону и безопасность!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Очень много хорошего мы говорим с этой трибуны, вот и сейчас Владимир Иванович сказал много. Мы ведь по многим позициям схожи, и почему об этом не сказать здесь? Мы часто говорим: мы поддерживаем позицию фракции КПРФ по такому-то вопросу, но они ни разу не сказали, что тоже поддерживают позицию фракции ЛДПР по такому-то вопросу. В том проблема, Владимир Иванович, что вас, вашу партию, боятся, боятся, что вы опять хотите к власти прийти одни и со своей идеологией, а если мы договорились бы, так сказать, на берегу, тогда бы можно было...

Владимир Иванович, вы правильно перечислили замечательные победы Советской Армии и нашей науки — космос, — но разве мало было побед у русской армии и у русской науки? Вот 19 апреля ровно 233 года назад был присоединён Крым к России — императрица Екатерина подписала манифест. Ну а кто его отдал, этот Крым, в 1954 году? То есть есть победы, но есть и ошибки. Наша армия 100 лет назад стояла на берегах Евфрата на границе с Ираком, а сегодня у нас маленькая база в Сирии! Армия Юденича 100 лет назад пошла на Константинополь, освободила Трабзон, Самсун, и кубанские казаки переправились на тот берег Чёрного моря, и министр Сазонов, лучший министр, — кстати, из Рязани, Федоткин, наверное, не знает об этом, хотя это его земляк, — уже договорился со странами Антанты, что всё это — Константинополь, проливы и пол-Турции — к нам отходит и восстанавливаются Курдистан и Большая Армения. И что? Всё это рухнуло! Ещё 100 лет назад, в 16-м году, всё это можно было сделать, потому что много было побед, но каждый раз мы с вами всё ломали!

И мы согласны, сегодня нам тоже не нравятся курс, единственно, отличие этого курса от других, скажем сталинского периода, — меньше репрессий, практически никаких (ну, Удальцов сидит, Навальный ходит под статьёй), но посмотре-

те, что с пропагандой! Бастрькин правильно в своей статье предлагает ввести уголовную ответственность за отрицание воссоединения Крыма с Россией. Что в ответ делает самая ультрадемократическая радиостанция "Эхо Москвы"?

Где наш комитет по информационной политике?! Он здесь, председатель комитета? Нет, его нету! Для чего комитет создали? Я реагирую, фракция ЛДПР, а комитет наш не реагирует!

Антон Орехъ в своём комментарии говорит, что мы украли территорию у Украины! Даже в Америке до этого не додумались, в Европе, а он — русский журналист на русской радиостанции говорит, что мы украли эту территорию у Украины! Что же вы хотите — тогда, получается, правильно арестовали наших двух русских и по четырнадцать лет им дали? Это государственная радиостанция, не частная! Ну надо, чтобы реагировал наш комитет-то! И я много раз просил сюда Венедиктова вызвать и сказать: или, товарищ, уходи, или проводи нормальную информационную политику. Самая гадкая радиостанция на планете Земля! "Би-би-си" лучше говорит, "Голос Америки", да все радиостанции мира лучше говорят, чем этот вот гадёныш, "Эхо Москвы" — сидят в центре и вот такие вещи говорят! Ну так же нельзя!

Взрыв в Иерусалиме — террор будет продолжаться по всей планете, пока мы не объединим усилия, но не хотят объединять, потому что кому-то это выгодно.

Мигранты — мы видим, почему они нужны на Западе: это рабский, дешёвый труд, это допинг для экономики — за копейки работают на всех полях Италии, Франции, Германии и так далее. У нас нет такого допинга, у нас-то люди требуют высокой зарплатой. И правильно! Вот на Курилах им заплатили наконец — а что же, они будут работать за 3 тысячи в месяц, что ли? Мы не будем наших граждан эксплуатировать таким образом. Но у нас и дороже всё будет.

Вот сегодня отчёт правительства. Ну ведь была реформа РАО "ЕЭС" — нам что обещали? Дешёвую электроэнергию. Что получили? Дорогую. Кто наказан? Чубайс остаётся в правительстве — непотопляемый! Ну давайте объединимся, чтобы его убрать, одного убрать, — не хотим!

Дворкович говорит, надо минимизировать участие государства — наоборот, вот Владимир Иванович правильно сказал, и фракция ЛДПР об этом говорит, надо увеличивать госсектор, укреплять, это же в интересах государства!

Опять же Дворкович говорит, что мы должны обеспечивать финансовую стабильность в США, — и это российский вице-премьер?! С какой стати?! Наши деньги, треть бюджета Кудрин отправлял отсюда лет десять подряд! Оказывается, это наш долг — стабилизировать, обеспечивать финансовую стабильность Америки. Что это?!

"Эхо Москвы" и Дворкович — два антирусских элемента! При царе такого не было, при советской власти невозможно было такие вещи говорить, и вот сегодняшнее "достижение" — можно поливать собственную страну как угодно!

Зурабов. У Зурабова — одни минусы, а он всё время то министр, то в фонде каком-то, а теперь ещё и посол на Украине; и там минусы — но непотопляемый!

Неужели мы не можем убрать Чубайса, Зурабова и закрыть "Эхо Москвы"? Давайте хоть в этом объединимся — нет, ни разу КПРФ не критиковала "Эхо Москвы". Если поддерживаете, так громче скажите: КПРФ поддерживает требование ЛДПР по Зурабову, Чубайсу, "Эху Москвы"! Пускай они трепещут сегодня: может быть, к вечеру уже Бастрыкин арестует их всех.

Онищенко убрали из Роспотребнадзора — что, лучше стало? Нет, абсолютно — он хоть боролся с бизнесом Порошенко в нашей стране... А ведь это мог быть хороший новый руководитель, но теперь мы его вообще не видим и не слышим. И кто там теперь? Опять же из команды Дворковича. То есть хорошо его выдавили. Почему? Потому что он слишком напирал на украинский бизнес в нашей стране.

А сейчас мы на турецкий напираем, и правильно: я сегодня при Медведеве покажу одну вещь — что они делают с продуктами питания.

Мы продолжаем вывозить валюту за рубеж. Зачем? Мы здесь должны всё это хранить, золото покупать, золото добывать — нет, мы этого не делаем, всё гоним туда. Вы понимаете, что войны никогда не будет против нас, потому что мы сами добровольно всё лучшее отправляем на Запад: деньги — на Запад, умы — на Запад! Зачем воевать на русских просторах, для чего воевать-то? С паводком бороться они будут? Они никогда близко не подойдут, будут рады, что затопляет русские города и деревни.

В этом плане пускай нам откровенно скажут: или мы им помогаем — и не будет войны, или мы им не помогаем — и они на нас пойдут войной. Скажите правду: давайте жить бедно, но в мире — если наш народ согласится... Я не согласен, но пускай

народ скажет: мир в бедности или война с возможными потерями? Пускай это на референдуме решат. За что мы платим? Я так понимаю, мы платим за мир, чтобы нас не бомбили, как мы сегодня бомбим в Сирии, но на Украине-то они же подошли к нам, близко подошли!

Нужно национализировать всю тяжёлую промышленность — мы это полностью поддерживаем и уже больше, чем коммунисты, об этом говорим: всю тяжёлую промышленность национализировать! Весь транспорт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Когда? Когда?! Поднимите стенограммы, никогда такого не было, чтобы мы не поддержали! Не выискивай, Коломейцев, не расстраивай наши отношения, не подсматривай в окошко, мол, где-то чего-то не поддержали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот сейчас я говорю — это и есть позиция фракции, а то голосование... Вы прекрасно понимаете: зачем нажимать "Против", если эти нажимают "За"?! Ну это же идиотизм! Вы понимаете, что человеку будет хуже, если он всё время нажимает "Против" и это бесполезно? Лучше вообще не нажимать! Надо исходить из того, какой механизм принятия решения. Тем, кто бесполезно нажимает "За", тоже это не очень приятно. Но президент сказал — это какой-то стабилизирующий фактор. Может быть, действительно так и нужно, чтобы всё вразнос не пошло.

Дорожная сеть, дороги — ну здесь-то можно объединить все партии, потому что дороги нам всем нужны? Вы все живёте в регионах. Вот Омск — там что, коммунистические дороги, элдэпээровские? Весь город разбит! Вот давайте так: обязательно убираем Чубайса, наказываем Зурабова, закрываем "Эхо Москвы" и строим дороги за пять-десять лет! Все страны мира построили, все! Везде дороги — самолёты могут садиться, а у нас человек на легковой машине не может проехать по своему городу — одни колдобины! И нам прямо говорят, что расхищают дорожные фонды. Мы же здесь поправку внесли в Уголовный кодекс о наказании за нецелевое использование бюджетных средств, так почему не наказывают? Где прокуроры? Они заодно с Хорошавиным, губернатором Сахалинской области! Вот эта спайка, эта смычка сегодня сильнее, чем при советской власти, и тем более сильнее, чем при царе!

Министерство гражданской авиации — давайте создадим его! Огромная страна, столько самолётов — и всем руководит

маленький департамент авиации в Минтрансе. Министерство это огромное, хорошее, но должно быть отдельное министерство гражданской авиации!

Торговая надбавка. Мы никогда цены не остановим! 20 процентов сколько мы просили — не принимают! Ну давайте примем наконец ограничение, тогда цены будут ниже, люди будут жить лучше. Давайте примем решение по зарплатам: минимум — 20 тысяч рублей, максимум — 200 тысяч, в том числе себе понизим, и чтобы у нас никаких "парашютов"! Почему вы не поддерживаете наши законопроекты? Никаких "парашютов"! Какие "парашюты" вообще могут быть? Смешно! Депутат избирается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Жириновский В. В. Диспетчер должен видеть, автоматически должен время добавлять, тем более юбиляру! Кстати, я всех без ограничения приглашаю в следующий понедельник в Манеж, конечно, в первую очередь ЛДПР. (Столбы сегодня накрыли здесь, буфет работает бесплатно, вы знаете об этом?) Юбилей, 70 лет, — всех приглашаю, пожалуйста! Это новая технология, вы увидите, как надо проводить праздники, так в Европе никто ещё не делал. Придите и посмотрите в понедельник, 25 апреля, в три часа, всех приглашаю!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня состоится уже восьмой отчёт правительства перед Государственной Думой. Напомню, что эту хорошую традицию мы заложили, когда председателем правительства и председателем нашей партии был Владимир Владимирович Путин. С этого времени мы достаточно серьёзно продвинулись по пути укрепления парламентского контроля за деятельностью органов исполнительной власти. Мы ежеквартально заслушиваем отчёты правительства о реализации антикризисных мер, наши комитеты, профильные комитеты, регулярно заслушивают отчёты соответствующих министерств о реализации государственных целевых программ. На "правительственных часах" мы заслушиваем ежегодные отчёты о состоянии дел в здравоохранении, сельском хозяйстве, в сферах культуры, образования и других отраслях.

Наша фракция ввела практику регулярных встреч перед "правительственными часами" с профильными министрами, поскольку задать здесь удаётся ограниченное количество вопросов. И мы искренне призываем фракции других политических партий эту практику у себя внедрить. Для чего нужна такая работа с правительством? Не только для того, чтобы контролировать его со стороны общества, она нужна в первую очередь для того, чтобы принимать оперативные решения по вопросам, волнующим людей. Мы, депутаты, общаемся с избирателями, мы каждый день слышим конкретные обращения, конкретные заявления. Не все вопросы можно урегулировать с помощью законов, да и не надо этого делать — многое можно урегулировать через решения правительства, министерств, для этого мы, депутаты, общаемся с правительством, и мы находим такие решения. Это особенно важно сейчас, в период кризиса, когда многим трудно, когда нужно принимать конкретные решения по развитию нашей экономики. Наша фракция, наша партия идёт именно по этому пути.

Мы организовали и проводим серию форумов, посвящённых социальной политике, сельскому хозяйству, здравоохранению, ЖКХ, образованию, состоянию дел в промышленности, в них участвуют тысячи людей. По итогам каждого форума выходит постановление правительства, которым решаются конкретные вопросы: повышение минимального размера оплаты труда, проблемы инвалидов, многодетных семей, детей-сирот, даются конкретные поручения по поддержке сельского хозяйства. Далеко не все эти решения носят глобальный характер, но за каждым решением судьбы конкретных людей, живых людей, наших с вами граждан и избирателей.

Хочу сказать, что уже фактически началась предвыборная кампания, мы чувствуем это и здесь, в зале. Мы понимаем, что наши оппоненты имеют полное право на представление своих политических позиций и программ, и тем не менее, встречаясь с избирателями, вы, наверное, тоже почувствовали, заметили: минимум вопросов по геополитике, минимум вопросов о смене курса, о революциях и максимум вопросов о том, что будет с материнским капиталом, как решить проблемы, связанные с пенсиями, зарплатами, ЖКХ. Наверное, в защите интересов своих граждан, своих избирателей, тех, кто населяет Россию, и состоит подлинный, а не показной патриотизм.

Поэтому мы считаем, что выработанный нами институт, механизм работы с правительством — проведение таких откры-

тых отчётов — должен быть использован в первую очередь в интересах наших граждан. Пусть звучат любые политические заявления, но мы призываем вас сконцентрироваться на вопросах, которые задают вам граждане, ваши избиратели, сконцентрироваться на проблемах конкретных предприятий, на проблемах живых людей. Давайте сегодня все вместе — и это наш долг перед гражданами — не дадим превратить кропотливую, серьёзную и ответственную работу в интересах людей, которые в условиях кризиса ждут от нас с вами конкретных, живых решений, в ярмарку политического, предвыборного самопиара!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжает Тимофеева Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! У ряда депутатов-"фронтовиков", которые входят во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на лацканах сегодня появились изображения зелёного щита. Что это значит? Это значит, что мы хотим привлечь ваше внимание к вопросам экологической безопасности. Среди вопросов, которые мы сегодня будем обсуждать, есть вопрос (пункт 14) о создании лесопарковых зон вокруг крупных городов и мегаполисов — зелёных щитов. Законопроект принимается с трудом, во многом вопреки, но за эту идею на сайте "Российская общественная инициатива" только за месяц уже проголосовало свыше ста тысяч человек, это внушительный, очень солидный результат, вот почему это важно сегодня. Ну а поводов у людей вполне достаточно практически в каждом регионе. Я приведу лишь несколько примеров. Вокруг города Иванова и в самой городской черте территория парков и лесов, всего лесного фонда, который находится в городской черте, за последние десять лет сократилась на 30 процентов. В Кемерове участок реликтового леса (возраст деревьев от девяности до ста лет), 8 гектаров, отдан под вырубку с последующей застройкой. В Ленинградской области назначение необоснованных санитарных вырубок могло стать причиной уничтожения более 150 гектаров леса. По запросам "фронтовиков" в ситуацию вмешался генеральный прокурор и на сегодня возбуждено уголовное дело по факту покушения на хищение деловой древесины на сумму 408 миллионов рублей. В Центре общественного мониторинга Общероссийского народного фронта по проблемам экологии и защиты леса мы регулярно фиксируем нарушения природоохранного законодательства на территории Под-

московного региона, Московской области: городское поселение Малаховка, Люберецкий район, — незаконное выделение земель из состава лесного фонда для последующей застройки; уничтожение 140 гектаров леса из-за добычи песка на границе Балашихи и Ногинского района. Таких случаев на самом деле десятки, если не сотни, практически в каждой территории России. А ведь речь идёт о том, чем мы сегодня дышим!

Действующее лесное законодательство, конечно же, предусматривает меры противодействия. Но необходимо сегодня признать всем: в отношении отдельных субъектов, имеющих высокую плотность населения, — а это касается крупных городов, это столицы наших территорий и регионов — не удаётся обеспечить достаточный уровень экологической безопасности населения даже при наличии очень существенных ограничений в законодательстве в отношении лесопользования. Наиболее показательной, если говорить о таких субъектах, является действительно сложная ситуация, сложившаяся сегодня в городе федерального значения Москве, где мы все с вами работаем. Проблемой уничтожения "зелёных лёгких" сегодня обосновано внесение нами законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зелёных поясов". Мы хотим вокруг крупных городов и мегаполисов предусмотреть создание зелёных охранных зон, чтобы нам с вами было чем дышать, мы хотим создать правовые условия для установления особых режимов зелёных поясов вокруг крупных городов, это усилит экозащитную функцию на территории городов в первую очередь с высокой плотностью населения.

Что такое зелёный щит и как родилась эта идея? Эта идея абсолютно не нова: зелёный щит продолжает дело, начатое с созданием в 1935 году защитного лесопаркового пояса вокруг Москвы. За последние годы — с 1965 по 2014 годы — площадь этого пояса сократилась практически в 2 раза, и если сегодня, как говорят нам эксперты-экологи всех уровней, оперативно не предпринять необходимых действий, то нам с вами будет практически нечем дышать. Законопроект о зелёном щите, предполагающий внесение изменений в закон "Об охране окружающей среды" и в ряд других законодательных актов, даёт возможность восстановить этот защитный пояс.

Я ещё раз хочу сказать, что этот законопроект принимается сегодня во многом по очень усложнённой процедуре и мно-

гому вопреки. Сегодня много антилоббистов экологического законодательства, они понимают, что это реально поставит крест на многих проектах вокруг крупных городов, потому что зелёным щитом мы запретим любое вмешательство и любое нарушение природоохранного законодательства.

В этом месяце, 7 апреля, мы обратились к президенту страны на медиафоруме Общероссийского народного фронта, обратив внимание на проблему существования "зелёных лёгких", точнее, отсутствия "зелёных лёгких" у огромного количества городов, начиная с Москвы и Московской области. Президент с нами согласился (кто смотрел трансляцию, видел) и сказал: "Я очень много передвигаюсь по стране. Когда я подлетаю к крупным городам на вертолёте или самолёте, я вижу практически пустынные зоны, а это то, чем мы с вами сегодня дышим".

Коллеги, президент с нами согласился. Я прошу и вас, коллеги-депутаты, всех находящихся в этом зале, тоже согласиться сегодня и с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и с активистами Общероссийского народного фронта. Это на самом деле проект огромного количества людей, экологов, экспертов в области лесного законодательства, в области экологического законодательства, это инициатива, которую, ещё раз напомню, поддержали сотни, если не тысячи — тысячи и миллионы людей. И сегодня на вас лежит ответственность за решение — принять или нет этот законопроект в первом чтении.

Президент нас поддержал, я надеюсь, сегодня поддержите нас и все вы.

Спасибо огромное за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня, как уже было сказано, восьмой отчёт правительства перед Государственной Думой. Естественно, мы должны отметить, что некоторые меры правительства позволили смягчить, скажем так, остроту ситуации на финансовом рынке, позволили сохранить рабочие места в отдельных сегментах экономики, но при этом мы констатируем по итогам прошлого года спад ВВП на 3,7 процента, в промышленности спад на 3,4 процента, но самое печальное, что имеет место довольно существенное падение реальных

доходов населения — почти на 7 процентов. И естественно, мы ждём сегодня не только отчёт об итогах прошлого года, но и разговор о будущем, о том, что необходимо сделать, для того чтобы переломить эту негативную ситуацию. И мы хотели бы услышать, каким образом правительство собирается исполнять указы президента.

Напомню, что в соответствии с майскими указами президента объём инвестиций в экономике должен составлять 25 процентов ВВП. К сожалению, он за истекший период снизился: в 2011 году он составлял 20 процентов, сейчас — меньше 18 процентов. Хотел бы также отметить, что для того, чтобы достичь нынешнего уровня развития, Сингапур и Китай имели норму инвестиций более 40 процентов, и если мы хотим переломить негативный тренд, то, соответственно, надо увеличивать объёмы инвестиций. Сегодня общий объём инвестиций составляет 14 триллионов рублей; чтобы достичь показателя в 25 процентов ВВП, нужны инвестиции в размере 20 триллионов рублей, то есть надо к существующим прибавить ещё 6 триллионов, почти половину от того, что имеем.

Возникает вопрос, где взять деньги, которые можно было бы направить в инвестиционный процесс, в том числе для того, чтобы в ближайшем будущем решать проблемы выплат пенсионерам, бюджетникам. Да и в части оборонного комплекса тоже необходимо будет решать вопросы, в связи с тем что в значительной степени он финансируется из бюджета.

У нас есть определённые положительные примеры, опираясь на которые, развивая которые, на мой взгляд, мы можем существенно прирастить инвестиции: Фонд развития промышленности — все говорят о том, что это эффективный институт. На него было выделено 20 миллиардов рублей, отобрано 74 проекта на 24,6 миллиарда рублей, помимо этих 24 миллиардов рублей поступит ещё более 100 миллиардов, точнее, 121 миллиард в экономику, в инвестиции. То есть мультипликативный эффект от вложений Фонда развития промышленности в экономику составляет 5 раз — каждый рубль, вложенный фондом, увеличивает инвестиции в 5 раз. Поступила 1 тысяча 374 заявки на 463 миллиарда рублей, и вот если все эти заявки удовлетворить и применить мультипликатор 5, то мы получим инвестиции в объёме 2 триллионов 300 миллиардов рублей.

И другой пример, на мой взгляд неудачный, — это проектное финансирование, которое два года назад объявил Центральный банк: 100 миллиардов рублей было выделено на эти цели,

а межведомственная комиссия отобрала проектов на 250 миллиардов, но до сих пор выбрано только 70 миллиардов. Неэффективная работа вот по этому направлению подсказывает, что, может быть, этот ресурс и вообще всю технологию работы с проектным финансированием имеет смысл передать в ведение Фонда развития промышленности, который показал свою эффективность. Таким образом, мы можем получить мультипликативный эффект роста уже на 3–4 триллиона рублей.

Ну а самый главный наш резерв — это строительство, и прежде всего жилищное строительство. Американцы оценивают ситуацию в своей экономике по двум параметрам — рост рабочих мест и рост спроса на жилищное строительство. У нас в стране потребность в жилье составляет 1,5 миллиарда квадратных метров. В прошлом году мы построили 85 миллионов и говорим, что это рекорд, а это примерно 0,5 квадратного метра на человека. Для примера: в Китае, где население 1 миллиард 368 миллионов, строят 1,5 квадратного метра на человека, то есть в 3 раза больше на душу, чем у нас. В европейских странах и в Америке — в 4 раза больше: 2 квадратных метра на душу населения. И вот этот резерв для развития экономики, мы, к сожалению, неэффективно используем. Возникает вопрос: где взять деньги, для того чтобы это направление запустить? Жизнь и практика, в том числе и европейская, подсказывают одно из направлений, которое может дать мощный синергетический эффект, — это жилищные накопительные кооперативы. Наш коллега Юрий Алексеевич Селиванов реализовал это у себя в губернии, в своей области, и это эффективно работает: каждый рубль, вложенный в стройку, приносит десятки рублей, а это дополнительные миллионы рублей в строительный сектор. Франция и Германия после войны решали проблему жилищного строительства с помощью жилищных накопительных кооперативов, они для этого выделяли специальные деньги из бюджета, доплачивали людям, для того чтобы они активнее инвестировали свои сбережения в жилищное строительство. Сейчас у нас в проекте мероприятий, которые предусмотрело правительство на этот год, планируется выделение 16 миллиардов рублей на субсидирование процентной ставки для ипотечного кредитования. На мой взгляд, эти 16 миллиардов можно было бы использовать более эффективно: снизить ключевую ставку Центральный банк, скажем, на 2 процента — на 2 процента снизятся процентные ставки по ипотечным кредитам. У нас есть все условия для того, чтобы ключевая ставка Центральным банком снижа-

лась, а вот эти 16 миллиардов можно было бы направить не на субсидирование ставки, а как раз на поддержку жилищных накопительных кооперативов, которые активно инвестировали бы средства в жилищное строительство.

В прошлом году банком не было удовлетворено 13 миллионов заявок от граждан на получение ипотечного кредита! 13 миллионов человек готовы были взять на себя бремя ответственности, взять на себя риск потери жилья, которое они купят по ипотеке, они понимали, что у них есть возможность и шанс обслуживать этот ипотечный кредит, и вот эти 13 миллионов человек, благодаря в том числе субсидированию из бюджета жилищных накопительных кооперативов, использующих средства, которые люди туда вложили, через этот институт как раз могли бы покупать жильё. Но самое главное, что те люди, которые приобретают жильё, конечно, решают и свои социальные вопросы: и жизнь показала, и пример Юрия Алексеевича показывает, что те граждане, которые вступили в кооператив, которые покупают жильё через кооператив, понимая, что им всё равно надо покупать дополнительные метры, пока не будет достигнут необходимый норматив, отказываются от пьянки, поскольку понимают, что они пропивают квадратные метры, которые могут приобрести за счёт своих личных сбережений.

К сожалению, этому направлению, о котором здесь уже очень много раз говорили, которое себя оправдало в Европе — в Германии, во Франции, — которое себя оправдало в нашей стране (уже есть примеры), пока не дан запуск правительством. На мой взгляд, Агентство по ипотечному жилищному кредитованию вместе с Юрием Алексеевичем могло бы, опираясь на этот опыт, растиражировать его по всей России, и мы тогда могли бы получить мощный импульс для инвестиционного процесса в стране, а значит, в конечном итоге для повышения благосостояния наших граждан.

И я хотел бы сегодня, пользуясь возможностью, призвать наше правительство, прежде всего экономический блок, меньше заниматься "водолазными" работами, меньше искать дно и, как говорит наш коллега Андрей Макаров, ждать, когда им постучат снизу, — надо заняться делами, конкретными делами, в том числе в тех сферах экономики, где уже достигнуты неплохие, даже хорошие результаты благодаря работе отдельных министерств нашего правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Давайте запишемся на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

39-й вопрос: просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика по 6-му и 7-му вопросам: будет Рафаэль Мирхатимович Марданшин, плюс эти два вопроса, они сходные, мы предлагаем рассматривать с одним докладом и с одним содокладом.

Председательствующий. Спасибо.

Старшинов Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предложение о замене докладчика по 14-му вопросу: вместо Гутенёва — Старшинов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Больше месяца назад мы, девяносто депутатов, внесли проект постановления о проведении парламентского расследования по двум событиям: по событиям на Пушкинской площади, а второе (я здесь не вижу Андрея Константиновича) — о парламентском расследовании по действиям Сердюкова. Но вот почему-то его в повестке дня до сих пор нет, хотя о двух неделях в Регламенте написано.

Председательствующий. Спасибо.

Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Аналогичный вопрос был, Николай Васильевич его задал.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, Иван Игнатьевич Никитчук: 39-й вопрос — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

6-й и 7-й вопросы: рассмотреть совместно и замена содокладчика. Нет возражений? Нет.

Замена докладчика по 14-му вопросу: вместо Гутенёва — Старшинов. Нет возражений? Нет.

Что касается вопроса Коломейцева и Родина, я прошу, чтобы он был поставлен на Совете Думы.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 153¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109² Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

С места.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Предлагаем принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи". Докладывает Владимир Александрович Крупенников. С места.

Включите микрофон.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 февраля 2016 года. К законопроекту поступило две технические поправки, которые включены в таблицу поправок № 1.

Комитет предлагает утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный. С места.

Включите микрофон.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля 2012 года. Предполагалось дополнить Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации рядом положений, которые позволяли бы выносить частные определения арбитражного суда в адрес органов, осуществляющих публичные полномочия организаций и должностных лиц. Уже в этом году 2 марта мы приняли 47-й федеральный закон, в котором учтены положения обсуждаемого законопроекта, и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федера-

ции дополнен статьёй 188¹ "Частные определения". То есть законопроект до рассмотрения во втором чтении утратил актуальность. Таким образом, мы предлагаем законопроект, принятый ранее в первом чтении, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й и 7-й вопросы рассматриваем с одним докладом.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", и 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Аристов Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенные вашему вниманию законопроекты разработаны с учётом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 28-П. Постановлением отдельные положения статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статьи 6¹ Уголовно-процессуального кодекса признаны не противоречащими Конституции в их конституционно-правовом смысле, выявленном в постановлении. Одновременно отмечено, что названная правовая позиция не исключает правомочий федерального законодателя в процессе совершенствования правового регулирования судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок внести в него изменения, связанные с присуждением компенсации за нарушение данного права в случаях отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела и уголовно-го преследования в связи с истечением сроков давности. В связи с этим предлагается в статью 3 Федерального закона "О ком-

пенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и в Кодекс административного судопроизводства внести изменения, направленные на уточнение порядка и условий подачи потерпевшими или лицами, которым запрещённым уголовным законом деянием причинён вред, заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Такое регулирование предлагается установить для случаев, когда производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, который по данному преступлению меньше, чем установленный в настоящее время законодательством срок производства по уголовному делу, позволяющий обращаться в суд с заявлением о присуждении указанной компенсации.

Кроме того, вносится изменение в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса, направленное на уточнение обстоятельств, которые учитываются при определении разумного срока досудебного производства в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Реализация закона, предусматривающего внесение изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок..." и в Кодекс административного судопроизводства, повлечёт увеличение расходов федерального бюджета в связи с расширением круга лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и потребует около 55 миллионов рублей в расчёте на год.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов № 983307-6 и № 983301-6 внесены Правительством Российской Федерации и разработаны в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности поло-

жений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Докладчик, Дмитрий Васильевич, уже подробно рассказал нам о сути данных законопроектов, я бы хотел остановиться только на тех вопросах и замечаниях, которые есть у нашего комитета по данным законопроектам.

В целом концепции данных законопроектов поддерживаются, вместе с тем имеются замечания, касающиеся отдельных формулировок. Также нуждается в уточнении предусмотренное законопроектом № 983301-6 такое обстоятельство, как правовая и фактическая сложность уголовного дела. Как устанавливается законопроектом, срок досудебного производства, исчисляемый со дня подачи заявления, сообщения о преступлении, заканчивается как принятием решения о прекращении уголовного дела, так и принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом правовая и фактическая сложность уголовного дела не относится к периоду, когда уголовное дело так и не было возбуждено. По мнению комитета, речь в данном случае должна идти о правовой и фактической сложности материалов сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, но комитет считает, что данное замечание можно учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

В связи со сказанным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает эти законопроекты, но при этом вопросов, конечно, по ним достаточно много, и я думаю, что до второго чтения мы так или иначе их должны для себя прояснить. По крайней мере один из них я задам Дмитрию Васильевичу как докладчику.

Законы, по крайней мере первый в случае его принятия фактически будет иметь обратную силу: он будет распространяться на правоотношения, возникшие с 11 ноября 2014 года, и во 2-й статье речь идёт о том, что финансовое обеспечение расходов будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета. Предполагается, что за два прошедших года мы, видимо, должны будем что-то компенсировать. Поясните, пожалуйста, о каких суммах идёт речь с учётом того, что мы возвращаемся назад во времени?

И ещё что касается понятия разумного срока. ЕСПЧ постоянно принимает решения, ссылаясь на это понятие, оно общо. Что вы можете сказать в связи с этим? Может быть, более конкретно прописать?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В. Спасибо, Александр Георгиевич.

По первой части вопроса, о сроке вступления в силу законов, — действительно, здесь обратная сила. Мы создаём национальное средство правовой защиты наших граждан, поэтому полагали бы целесообразным предложить распространить эти права на правоотношения, возникшие с даты вступления в силу постановления Конституционного Суда.

По второй части, что касается вопроса финансового обеспечения. Действительно, расчётная норма на год была определена в размере 55 миллионов рублей, но так как законы не приняты, соответственно, пока ни одного решения нет, а суммы дополнительных расходов бюджета будут рассчитываться исходя из наличия фактических решений, исполнительных листов, предъявляемых Минфину к исполнению. Так что средства будут рассчитываться в ходе правоприменения в случае принятия закона. Что касается их наличия, то в федеральном бюджете средства на исполнение судебных решений ежегодно предусматриваются, за счёт этих средств будут покрываться расходы.

Что касается разумного срока, закон о компенсации за несоблюдение разумного срока уголовного судопроизводства действует достаточно давно. Что касается данной конкретной ситуации, то процедура расписана очень подробно и тщательно: сроки обращения за защитой своих прав, условия, которые должны соблюдаться, в том числе и по срокам, — до шести месяцев при отказе в возбуждении уголовного дела и до истечения одного года одиннадцати месяцев при прекращении дела, то есть суду даются конкретные правовые инструменты для установления разум-

ности срока в ходе судебного заседания при рассмотрении соответствующего административного искового заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня два вопроса к Дмитрию Васильевичу.

Дмитрий Васильевич, первый вопрос к вам, как к юристу и заместителю министра юстиции. Я неоднократно задавал вашим коллегам этот вопрос, но вразумительного ответа ни разу не получал. Опять в конце пояснительной записки написано, что данный законопроект не противоречит международным договорам и соглашениям России. У нас, как мы сейчас говорим, друзей в мире нет, есть только такие... как бы коллеги и какие-то ещё там... Так вопрос вот в чём: может быть, нам хватит смотреть всё время на то, что удобно или неудобно Америке, удобно или неудобно Франции? Если нам удобно, мы, наверное, можем не оглядываться на них и не писать эту фразу. Это удобно России — это самое главное! А удобно ли это Америке — у них своя страна, пусть сами решают у себя внутри страны. Можно ли обойти нас без этой фразы, исходя из наших, российских интересов?

И второе. На основании чего рассчитывались эти разумные сроки? Вы говорите, полгода, столько-то месяцев, а мы знаем, что к судебным вопросам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы. Что касается соблюдения положений международных договоров Российской Федерацией. Международные договоры — часть нашей правовой системы, это говорит Конституция. Что касается данных законопроектов, то они напрямую связаны и с обеспечением обязательств Российской Федерации, в данном случае по линии европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и с реализацией права граждан на обращение в Европейский Суд по правам человека. Создавая дополнительные национальные средства правовой защиты, мы гарантируем гражданам возможность разрешения споров в наших национальных судах без выхода в международную организацию по рассмотрению споров, поэтому законопроекты актуальны и очень важны, и нужны как для наших граждан, так и для Российской Федерации в целом.

Что касается разумности сроков, то, отвечая на вопрос Александра Георгиевича Тарнавского, я уже постарался об этом сказать. Если необходимы дополнительные консультации, я готов в рабочем порядке ещё раз вам дать разъяснения.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, ваш вопрос.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Собственно говоря, здесь, в материалах ко второму законопроекту, указано, что, по данным Минфина, за период с 2010 по 2014 год было исполнено 2 тысячи 63 исполнительных листа о взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок на общую сумму свыше 161 миллиона рублей. Скажите, пожалуйста, какова сумма компенсации за 2015 год и какова динамика за прошедшие годы, с 2010 по 2015 год?

Аристов Д. В. Спасибо, Иван Константинович. Я не готов ответить на этот вопрос. Если надо, по вашему запросу мы представим дополнительную информацию. Единственное, скажу, что в расчёт брались данные действительно за этот период. И ещё для справки: у нас количество уголовных дел за 2013 год, прекращённых в связи с истечением сроков давности, — 1,6 миллиона, а за 2014-й — 4,1 миллиона. Можно представить, какой это объём, сколько дел прекращено, — мы создаём возможность гражданам для обращения в суд за защитой своих прав.

Если нужна дополнительная информация по годам, по затратам, я готов её дополнительно представить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет? А, есть. Иван Константинович Сухарев, извините. Других нет желающих? Нет.

Пожалуйста, микрофон депутату Сухареву включите.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, законопроекты актуальные. В принципе для современной системы процессуального права вопросы о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, к сожалению, являются актуальными, поскольку, в том числе в процессуальное законодательство Российской Федерации, в недавнем прошлом были внесены изменения, введены правила, согласно которым в случае нарушения компетентным органом государственной власти указанных прав

с государства могут быть взысканы денежные суммы. И это немалые денежные суммы: более 160 миллионов рублей было взыскано только в период с 2010 по 2014 год, мы пока, к сожалению, ещё не знаем сумму за 2015 год. В статье 6 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года закрепляется при определении гражданских прав и обязанностей право каждого человека на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, — вот этот принцип данными законопроектами реализуется. Есть, конечно, некоторые замечания по первому законопроекту, которые, я думаю, можно устранить ко второму чтению. В частности, в соответствии с проектируемой частью третьей³ статьи 6¹ УПК при определении разумного срока досудебного производства наряду с иными должно учитываться такое обстоятельство, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещённым уголовным законом, причинён вред, с заявлением о преступлении. В то же время, к сожалению, в УПК не определены сроки подачи заявления о преступлении, в связи с чем ссылка на эту норму является немного некорректной. А в целом фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Дмитрий Васильевич, есть необходимость ещё раз выступить? Нет. Рафаэль Мирхатимович? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Александр Львович Кевеш, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Кевеш А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно действующему Федеральному закону № 44-ФЗ "О контрактной системе..." заключение контрактов с физическими лицами на выполнение работ, связанных с проведением федеральных статнаблюдений, осуществляется как закупка у единственного исполнителя. Практика применения этой нормы показала, что требуется уточнение отдельных положений 44-го федерального закона.

Первое предлагаемое изменение позволит не устанавливать требование о предоставлении физическими лицами обеспечения исполнения контрактов. Это обусловлено невысоким уровнем доходов привлекаемых к указанной работе социальных групп населения, в основном пенсионеров, студентов, других незанятых или частично занятых лиц, а также отсутствием во многих населённых пунктах страны отделений банков или почты либо платёжных терминалов для перечисления денежных средств на специальный расчётный счёт.

Второе предлагаемое изменение устраняет внутренние противоречия между отдельными положениями 44-го федерального закона. Пунктом 42 части 1 статьи 93 установлен особый порядок размещения информации о заключённых с указанными физическими лицами контрактах на проведение федеральных статнаблюдений на сайте Росстата в сети Интернет без обнародования этой информации в единой информационной системе госзакупок. При этом не изменена часть 9 статьи 94, которая в отношении таких закупок не содержит исключение в части размещения сведений в единой информационной системе. Рассматриваемый законопроект эту коллизию снимает.

Таким образом, предлагаемые инновации, на наш взгляд, должны упростить для желающих граждан возможность получить временную работу, при этом будут снижены затраты по администрированию госзакупок и сохранены их открытость и прозрачность. Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Львович подробно изложил содержание законопроекта. Действительно, пенсионеры, студенты, молодые люди частенько привлекаются Росстатом к определённым видам работ и зачастую у них нет средств, чтобы предоставить обеспечение контракта с Росстатом, при этом они выполняют важную и ответственную работу, скажем перепись населения либо сельскохозяйственную перепись.

При обсуждении на заседании комитета мы спрашивали о возможных злоупотреблениях в связи с выделением государственных денег для проведения этих работ, возникал вопрос, насколько ответственны люди, которые привлекаются к этой работе, будут выполнять её. Руководство Росстата, Александр

Львович в частности, заверило нас, что сейчас перепись проводится с использованием планшетов, которые специально выделяются людям, заключившим контракт с Росстатом, и эти планшеты позволяют в режиме реального времени отслеживать работу, контролировать её эффективность, ну и, соответственно, целевое использование выделенных бюджетных денег. В связи с этим мы предлагаем поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, но обращает внимание на следующее. (Кстати, любопытно: он "разработан Росстатом в инициативном порядке" — я, пожалуй, первый раз встречаюсь с такой формулировкой в пояснительной записке.) Речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе...", о внесении исключения в этот закон, с тем чтобы не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта при заключении соответствующих договоров. Видимо, будут ещё другие исключения вноситься — не обсуждалось ли это на заседании комитета, может быть, какую-то общую норму ввести для таких ситуаций, когда задействованы пенсионеры, студенты, в других сферах? А то получится, каждое ведомство будет с подобной инициативой выходить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я думаю, если вы, Александр Георгиевич, что-то предложите, то ко второму чтению мы ваше предложение внимательно рассмотрим и, возможно, учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", который разработан во исполнение ряда поручений Президента Российской Федерации и правительства.

Законопроектом предлагается внести изменения в федеральный закон № 44-ФЗ, предусматривающие особенности заключения контрактов, предметом которых является выполнение проектных, изыскательских работ, а также выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

В целях минимизации затрат средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на повторное использование проектной документации, разработанной за счёт или с привлечением бюджетных денежных средств, законопроектом предлагается дополнить федеральный закон № 44-ФЗ положением, предусматривающим, что контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условия: согласие подрядчика на передачу технической документации, или проектной документации, или данных, содержащихся в ней, третьим лицам; согласие подрядчика на многократное применение разработанной им проектной документации в качестве типовой проектной документации (проекта повторного применения) и (или) результатов инженерных изысканий, полученных для подготовки такой проектной документации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Ответственный комитет Госдумы, а также комитет-соисполнитель рекомендуют принять законопроект в первом чтении с учётом поступивших замечаний и предложений. Данные замечания были подробно обсуждены на заседании комитета, и считаем, что они будут учтены в рамках доработки проекта закона ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна подробно рассказала о содержании законопроекта, и я не буду повторяться.

Комитет его поддержал. В принципе законопроект выполняет положительную миссию, поскольку уточняет нормы, связанные с определением результатов работы и при подготовке проектно-сметной документации, и при осуществлении строительства соответствующих объектов. Это позволит удешевить весь процесс, от подготовки документации до возведения соответствующих объектов и сдачи их в эксплуатацию, и повысит эффективность работы, ускорит прохождение всех этапов такой деятельности.

У нас есть замечание, связанное с признанием интеллектуальных прав собственности. Законопроект предполагает тиражирование типовой проектной документации, которое зачастую теми, кто разработал типовой проект, сдерживается (я имею в виду, тиражирование сдерживается), поскольку они начинают претендовать на большие суммы денег при таком тиражировании. Мы считаем, что надо охладить нездоровый пыл, но при этом права собственности должны быть защищены, нормы законопроекта должны быть приведены в соответствие с Гражданским кодексом, и определённая компенсация тому, кто разработал документы, проект, должна существовать.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Наталья Николаевна, в документах, которые нам предложили, и в вашем выступлении неоднократно звучали слова о том, что этот законопроект ускорит процесс разработки документации по ведению работ, сократит необходимое время, но я вам напомним слова нынешнего президента, которые он сказал, будучи ещё главой правительства, а потом повторял уже и в должности президента, о том, что при заключении контрактов и выполнении этих работ у нас теряется до 1 триллиона рублей — нецелевое использование. Вы наверняка из его уст тоже это слышали. И вот как это ускорение, сокраще-

ние сроков может сказаться на потерях бюджетных денег, ведь речь идёт о сумме свыше 1 триллиона рублей? Я внимательно просмотрел документы, которые нам предложены, — там эта проблема всячески тщательно обходится, но вот на бегу всегда будут какие-то потери, будут увеличиваться расходы. Каким образом с помощью этого закона удастся избежать этих проблем — хищения денег, нецелевого использования?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Этот законопроект направлен на то, чтобы мы могли спокойно получать проектную документацию, которая внесена в реестр проектов повторного применения, чтобы мы могли тиражировать их для других заинтересованных субъектов. В настоящее время у нас управление этим процессом идёт, по сути, в ручном режиме и авторы проектных работ просят большие деньги. Так что мы минимизируем расходы федерального бюджета в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, я как раз хотел уточнить про публичный реестр. Вот как будет развиваться дальше эта опция, потому что, безусловно, важно, чтобы проекты, разработанные в одном субъекте, были доступны для применения в других субъектах — и по социальным объектам, и по каким-то иным вопросам.

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Виктор Владимирович. На сегодняшний день эта работа у нас является приоритетным направлением. Следующий законопроект, который в ближайшее время будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы, как раз будет раскрывать, что такое реестр повторного применения, как эти проекты работают. В настоящее время в нашем реестре уже 357 проектов повторного применения. Данные законодательные инициативы способствуют улучшению качества использования этих документов и оперативности, но помимо этого сейчас мы также готовим ещё изменения в законодательство, касающиеся введения института предпроекта в части обоснования инвестиций, который позволит существенно сэкономить средства федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, вот здесь появляется норма о том, что оплата выполненных в рамках контракта ра-

бот осуществляется заказчиком в течение 20 рабочих дней с даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Скажите, пожалуйста, как эта норма повлияет на финансовое состояние подрядных организаций по сравнению с теми нормами, которые сейчас действуют?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Надежда Сергеевна. Мы думаем, что эта норма, наоборот, упорядочит дисциплину и заказчиков, и подрядчиков, потому что сейчас этот вопрос абсолютно не урегулирован и в каждом конкретном регионе всё это происходит по-разному. Мы считаем, что должен быть единый механизм.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Будут ли желающие выступить? Депутат Климов Виктор Владимирович, других желающих нет.

Включите микрофон.

Климов В. В. Спасибо, Иван Иванович. Буквально два слова, коротко.

На самом деле законопроект очень важный, поскольку, например, в рамках своей деятельности Общероссийский народный фронт за последние пару лет выявил десятки случаев, когда даже в одном субъекте Российской Федерации тратятся совершенно необоснованные деньги на строительство, например, типовых детских садов: строится одно и то же, но каждый раз проект разрабатывается заново, иногда и стоимость при этом отличается достаточно существенно, поэтому типовой проект с некой локализацией, с доработкой с учётом особенностей местности, конечно, позволит серьёзно сэкономить.

Я уверен, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, он очень важен для экономии бюджетных средств и повышения эффективности их применения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Борисович Пак, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект разработан в соответствии с пунктом 62 плана законопроектной деятельности правительства и направлен на введение административной ответственности для юридических лиц, выполняющих функции аккредитованных удостоверяющих центров по выдаче электронной подписи, за нарушение требований Федерального закона "Об электронной подписи".

В частности, предлагается установить административную ответственность за нарушение требований по наличию финансового обеспечения удостоверяющих центров, за нарушение порядка выдачи сертификата проверки ключа электронной подписи и обеспечения его конфиденциальности, за нарушение требований по обеспечению доступа к выданным сертификатам проверки ключа электронной подписи и к реестру выданных и аннулированных сертификатов. За указанные правонарушения предлагается установить ответственность в виде штрафов в размере от 5 до 500 тысяч рублей. Полномочия по составлению протоколов предлагается возложить на министерство связи, рассмотрение дел осуществлять в судебном порядке.

Законопроект в установленном порядке согласован с заинтересованными органами исполнительной власти, не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета и, на наш взгляд, позволит обеспечить строгое соблюдение требований законодательства. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, приобщайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Борисович рассказал о содержании законопроекта, в котором предлагается включить конкретные статьи в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В этой части позволю отметить, что, поскольку статьёй 1.2 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено решение такой задачи, как предупреждение административных правонарушений, установление административной ответ-

ственности за несоблюдение обязанностей аккредитованными удостоверяющими центрами представляется обоснованным, это восполняет правовой пробел.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем мы считаем, что необходимо дополнительно обсудить существенную разницу между нижним и верхним пределом штрафных санкций — от 50 тысяч до 500 тысяч рублей для юридических лиц. Мы полагаем, что столь существенный размер санкций может привести к злоупотреблениям в правоприменительной практике, и считаем, что этого надо будет в дальнейшем избежать.

С учётом изложенного рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Будут ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть вопросы. Извините.

Давайте включим режим записи на вопросы.

Покажите список. Один Николай Иванович Сапожников.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Ваш комитет очень плотно работает над новой редакцией кодекса, и в то же время мы продолжаем вносить изменения, практически на каждом заседании вносятся изменения, изменения... Может быть, отрезать, подвести черту, и уже потом, при разработке новой редакции учитывать все эти замечания?

Спасибо.

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Иванович, спасибо большое за неформальное отношение, спасибо большое за то, что вы обратили на это внимание. Действительно, первая редакция кодекса готова, и мы считаем, что она может быть предложена, или передана, нашим уважаемым коллегам — новому составу Государственной Думы. И одновременно хотел бы сказать, что в результате тех многочисленных обсуждений кодекса, которые проводились в научных учреждениях, а также в результате проведения двадцати одного открытого заседания в Государственной Думе, которые демонстрировались в Интер-

нете, были всем доступны, было получено очень большое количество замечаний. Все эти замечания в настоящее время обобщаются, и мы нашим уважаемым коллегам передадим такой проект заключения, может быть, будущего комитета, который уже фактически предложит редакцию второго чтения.

В связи с этим мы действительно просили многих авторов законодательных инициатив относиться сдержанно к внесению предложений по изменению кодекса, вместе с тем все текущие инициативы, которые в настоящее время предлагаются, мы считаем, нужно рассмотреть: это реализация конституционного права на законодательную инициативу, статья 104 Конституции Российской Федерации. В случае принятия эти инициативы будут органично включены в новый текст.

Спасибо большое за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас немножко раньше готов к рассмотрению 10-й вопрос — давайте приступим. 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части увеличения суммы ограничения ответственности по морским требованиям". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта России.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части увеличения суммы ограничения ответственности по морским требованиям".

Что такое морские требования? Это любые требования по возмещению вреда в связи с причинением ущерба, утратой или повреждением груза при эксплуатации судна в соответствии с любым договором морской перевозки груза или пассажиров, требования по выплате заработной платы экипажу и ряд других позиций, которые предусмотрены нашим Кодексом торгового мореплавания, национальным законодательством. Институт ограничения ответственности судовладельцев возник достаточно давно, ещё несколько столетий назад, и это связано с повышенным риском, которому подвергается судовладелец, направляю-

щий судно в рейс и одновременно полностью доверяющий управление экипажу, без возможности воздействовать, влиять на те действия, которые экипаж в той или иной ситуации принимает. В случае аварийных морских происшествий по вине экипажа или по иным причинам может быть причинён значительный ущерб судовладельцу или третьим лицам, а за всё отвечает в конечном итоге судовладелец, поэтому представляется вполне естественным стремление судовладельцев — и это возникло не сегодня, а, повторю, уже не одно столетие назад — защитить себя, ограничив ответственность за тот ущерб, который может быть причинён не по его вине. Сущность ограничения ответственности состоит в том, что в отношении ряда требований ответственность лица признаётся ограниченной определённой суммой независимо от фактически причинённого вреда. По мере развития торгового мореплавания этот институт продолжал развиваться, в противном случае морской бизнес стал бы в принципе невыгодным и очень рискованным.

В настоящее время институт ограничения ответственности судовладельца сохраняется, и это вызвано такими факторами, как увеличение размеров морских судов, увеличение количества перевозимых грузов, их стоимости, рост объёмов перевозок опасных грузов и тому подобное. В определённых условиях причинённый ущерб может достигать колоссальных размеров, компенсацию которых не может обеспечить, позволить себе по финансовым возможностям даже самый крупный судовладелец или ассоциация судовладельцев.

В международном морском праве — а Российская Федерация всегда в этом принимала участие — ограничение ответственности закреплено в ряде документов, в том числе в Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям 1976 года. Не являясь фактически участницей этой конвенции, Россия ещё в 1999 году присоединилась к Протоколу 1996 года об изменении Конвенции об ограничении ответственности по морским требованиям, и в соответствии с этим протоколом государство, даже не являющееся участником конвенции, но являющееся участником протокола, связано положениями конвенции, является ответственным за те требования, которые принимаются в этом случае.

Статьёй 6 протокола, к которому Российская Федерация присоединилась, определены пределы ответственности по требованиям, и эти требования в нашем национальном законодательстве закреплены в Кодексе торгового мореплавания, в ста-

ть 389, где фактически дословно прописано то, что записано в протоколе. В соответствии с протоколом 1996 года органом, имеющим право изменять указанные пределы, является Юридический комитет Международной морской организации — ИМО. В рамках своих полномочий в апреле 2012 года Юридический комитет принял решение об увеличении суммы ограничения ответственности, и оно вступило в силу 8 июня 2015 года. В соответствии с резолюцией Международной морской организации фактически суммы по обязанности компенсировать ущерб были увеличены, были подняты на 51 процент.

Для приведения российского законодательства в соответствие с нормами международного права законопроектом предлагается внести изменения в статью 389 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части увеличения суммы ограничения ответственности судовладельцев и спасателей. В данном случае мы просто имплементируем международные нормы, инкорпорируем в наше национальное законодательство, механически переводя, как того требуют наши международные обязательства.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Дополнительных расходов из федерального и иных бюджетов не потребуется.

Хочу отметить, что законопроект поддержан Национальной палатой судоходства, то есть судовладельцами Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Иванович Колесник.

Включите микрофон на рабочем месте.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта подробно раскрыл в своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра транспорта Аристов Сергей Алексеевич, так что подробно останавливаться на содержании законопроекта не буду, он достаточно специфический, профессионалы его понимают, и изложен он очень чётко.

Принятие закона позволит привести российское законодательство в соответствие с нормами международного права. По

законопроекту есть ряд замечаний юридико-технического характера, которые можно учесть при подготовке текста ко второму чтению.

Комитет предлагает принять указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Будут ли вопросы, коллеги?

Александр Георгиевич Тарнавский, других вопросов нет.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Невозможно не задать вопрос уважаемому докладчику. Андрей Иванович сказал, что профессионалы понимают, но профессионалов в этом зале, к сожалению, очень мало или вообще нет, за исключением Андрея Ивановича, потому что вопросами морских перевозок Дума занимается крайне редко. В связи с этим, уважаемый Сергей Алексеевич, поясните нам следующее. Мы не являемся участниками конвенции, но мы присоединились к протоколу, а протокол является обязывающим документом. Те нормы, которые мы сейчас обсуждаем, по которым должны проголосовать, были приняты в апреле 2012 года Юридическим комитетом Международной морской организации и вступили в силу в июне 2015 года. Решение, которое принял Юридический комитет Международной морской организации, — это обязательная норма для России или не обязательная, но мы просто увидели, что там приняли, и, соответственно, взяли и поддержали эту норму? Мы не были обязаны, сделали это добровольно или мы в обязательном порядке... *(Микрофон отключён.)*

Аристов С. А. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Конкретизирую: в число участников конвенции мы действительно не входим, но протокол, который мы подписали в 1999 году, автоматически обязывает войти, то есть мы, не являясь членами конвенции 1976 года, автоматически всё равно являемся членами, вот такая сложная, матрешечная конструкция. Там прямо прописано, что любые изменения по ограничению ответственности и повышению ответственности принимаются Юридическим комитетом ИМО (Международной морской организации), и, соответственно, это является обязательным для исполнения всеми странами, входящими в ИМО. Российская Федерация является полноправным членом и входит в первую десятку стран, морских стран — участниц Международного морского комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, приступаем к рассмотрению 14-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зелёных поясов". Докладывает Старшинов Михаил Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Старшинов М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зелёных поясов". Законопроект был внесён в Государственную Думу 21 января текущего года.

Законопроект разработан по обращению Общероссийского народного фронта в целях создания правовых оснований для установления особого правового режима территорий мегаполисов, имеющих повышенную плотность населения. Проектируемая норма законопроекта обусловлена анализом обращений граждан, обеспокоенных неконтролируемой вырубкой лесов, в том числе уничтожением здоровых деревьев под видом санитарных рубок, и строительством на их территории, например, коттеджных посёлков, дач, жилых микрорайонов в ущерб экологической безопасности и здоровью граждан.

Законопроектом предусматриваются следующие изменения. Вводится понятие "лесопарковый зелёный пояс". Лесопарковый зелёный пояс создаётся на территориях, занятых лесами, водными и иными природными объектами. Устанавливается процедура участия населения при создании лесопаркового зелёного пояса. Процедура является предельно публичной, регламентированы обстоятельства, по которым возможен отказ в создании лесопаркового зелёного пояса. С предложениями о создании лесопаркового зелёного пояса в высший исполнительный орган власти субъекта Российской Федерации либо в Правительство Российской Федерации вправе обратиться граждане, некоммерческие организации, органы и должностные лица местного самоуправления или государственные органы субъектов Российской Федерации. Вводится обязанность высшего должностного лица ежегодно отчитываться о функционировании лесопарковых зелёных поясов. Устанавливается запрет на прове-

дение сплошных рубок. В лесах, включённых в лесопарковый зелёный пояс, запрещается проведение сплошных рубок зелёных насаждений, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 17 Лесного кодекса. Устанавливается обязанность компенсировать изменение площади лесопарковых зелёных поясов за счёт включения иных участков. Изменение границ лесопаркового зелёного пояса, которое может привести к уменьшению площади, не допускается. При изменении границ пояса площадь исключаемых лесных участков компенсируется включением в его границы лесных участков, площадь которых не меньше площади исключаемых лесных участков.

Законопроектом предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новыми статьями, предусматривающими административную ответственность за нарушение режима использования защитных лесов.

На законопроект поступили заключения комитетов-соисполнителей, Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями, которые могут быть и, я думаю, будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает концепцию, отражённую в данной законодательной инициативе.

Хочу сказать, что ещё в 1935 году был создан вокруг Москвы, да и не только вокруг Москвы, природный лесной защитный пояс. За прошедший период времени, естественно, эти территории стали поменьше, но тем не менее мы хотим сказать, что сегодня нормы, касающиеся защитных лесов, лесов зелёной зоны, городских лесов и особо охраняемых природных территорий, системно прописаны в Лесном кодексе и в законах, которые мы приняли за этот созыв, — это и 415-й, и 27-й, и 206-й, и 455-й законы, большая группа законов, которые значительно укрепили позиции защиты в борьбе и с чёрными лесорубами, и с серыми схемами, и со всем, что связано с ущемлением экологического благополучия и нарушениями в сфере охраны окружающей среды.

Данный законопроект, повторяю, вносит изменения как раз в три базовых закона. Вместе с тем, принимая во внимание концепцию, правильность которой, я думаю, не вызывает ни у кого сомнений, мы хотим сказать о некоторых недоработках этого законопроекта, которые необходимо ко второму чтению устранить.

В частности, в проектируемой статье 61¹, пункт 2, не очень точно, не в соответствии с существующими нормами прописана хозяйственная деятельность, она несколько уступает тем режимам, которые сегодня установлены, и с точки зрения проведения рубок, и с точки зрения других охранных мероприятий. Формулировки достаточно расплывчатые, и в данном варианте это как раз тот системный случай, когда можно вместо хорошей позиции получить противоположную с точки зрения сохранения и приумножения тех экологических средообразующих функций, которые возлагаются на подобные лесные угодья, на подобные защитные зелёные пояса.

Ещё раз хочу сказать, что не учтены также и некоторые системные вещи, которые требуют уточнения именно в этом законопроекте, — это всё, что связано с лесами городских поселений и с Новой Москвой. Раз мы говорим сегодня о зелёных защитных лесных поясах, и в первую очередь это касается мегаполисов, то здесь нужно сказать, что половина из выделенных в Новой Москве ста шестидесяти тысяч гектаров лесных угодий не подпадает сегодня под действие Лесного кодекса и, естественно, этого законопроекта. В этом законопроекте есть и другие противоречия, поэтому не случайно Счётная палата и ряд других организаций прислали отрицательные отзывы на эту законодательную инициативу.

Вместе с тем, повторяю, после тщательного разбора ситуации комитет единогласно предлагает палате поддержать эту законодательную инициативу в первом чтении с последующей её достойной доработкой ко второму чтению, тогда мы получили бы, как говорил докладчик — коллега Старшинов, законопроект, который действительно дал бы по рукам тем негодьям, которые сегодня вырубают городские леса, наши дубравы, рощи и хулиганят на водных и других объектах. Нам необходимо будет уточнить и те статьи, которые определяют, в чьей компетенции находится уход за данными поясами, и многое другое.

В целом призываю палату поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, вы сказали, что данный законопроект разработан по предложению Народного фронта, но почему вы умолчали, что с данными предложениями неоднократно выходили и другие фракции в Государственной Думе; например, наша фракция КПРФ не только выходила с данными предложениями, но и с помощью комитета Кашина Владимира Ивановича неоднократно проводила "круглые столы" ещё задолго до создания Народного фронта, когда его и в перспективе-то ещё не было. Почему вы вот так себя выпячиваете, а других как-то приносите? Некрасиво получается. Должна быть, наверное, по крайней мере какая-то объективность, честность в нашем зале.

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Владимир Николаевич, я ждал, что такой опытный, матёрый, я бы сказал, депутатище, как вы, поправит нас и напомним об истории, о том, что ранее Коммунистическая партия Российской Федерации, её депутаты, вносили важные и нужные законопроекты. Я хочу сказать, что этот законопроект был поддержан не только Общероссийским народным фронтом, но ещё было собрано и сто с лишним тысяч подписей наших граждан в поддержку этого законопроекта.

Ни в коем случае не хотел задеть ваши чувства как депутата, обидеть вас тем, что забыл сказать про Коммунистическую партию и про вашу инициативу. Желаю вам успехов в работе над этим законопроектом! И большое спасибо за вопрос, он, как всегда, содержательный и очень ёмкий.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил" подготовлен в соответствии с пунктом 63 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2015 год с учётом проводимой инвентаризации составов административных правонарушений и установленных санкций, предусмотренных главой 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках работы по реализации пункта 71 плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование таможенного администрирования", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 года.

Вносимые законопроектом изменения устанавливают возможность назначения юридическим лицам наказания в виде предупреждения (часть 2 статьи 16.6, статьи 16.8 и 16.11 кодекса), снижается нижний предел административного штрафа с 50 тысяч до 20 тысяч рублей (статья 16.22). Предлагаемые изменения соответствуют характеру и степени общественной опасности указанных нарушений таможенных правил, соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П, и конституционным принципам справедливости и соразмерности наказания тяжести содеянного и размеру причинённого ущерба. Предлагаемые законопроектом изменения в часть 2 статьи 16.6 кодекса также учитывают положения законодательства Республики Беларусь, предусматривающие возможность применения предупреждения за аналогичный состав административных правонарушений.

Законопроектом уточняется диспозиция части 2 статьи 16.2 кодекса в части заявления при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Предлагаемыми изменениями в часть 2 статьи 16.2 кодекса учитываются разъяснения пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от

8 ноября 2013 года № 79 "О некоторых вопросах применения таможенного законодательства", согласно которым указание в таможенной декларации неверного классификационного кода по товарной номенклатуре Евразийского экономического союза, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах, характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

При подготовке законопроекта учтена инициатива предпринимательского сообщества о смягчении административной ответственности за недоставку товаров, перевозимых в соответствии с таможенным транзитом, в место доставки. Предлагается предусмотреть в части 1 статьи 16.9 кодекса ответственность только за выдачу (передачу) без разрешения таможенного органа или утрату товаров, находящихся под таможенным контролем, и в качестве наказания за данное правонарушение сохранить конфискацию товаров, явившихся предметом административного правонарушения. Ответственность за недоставку товаров, перевозимых в соответствии с таможенным транзитом, в место доставки предлагается установить частью 2 статьи 16.9 кодекса, исключив наказание в виде конфискации товаров, явившихся предметом административного правонарушения.

Указанные изменения позволят при рассмотрении дел об административных правонарушениях индивидуализировать наказание с учётом конкретных обстоятельств совершения правонарушения, финансового и имущественного положения юридического лица.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна предметно остановилась на тексте законопроекта. Следует согласиться, что принятие указанных изменений позволит конкретизировать конструкцию данных статей кодекса с точки зрения их большей правовой определённости и ясности, а также назначать наказание исходя из принципа его соразмерности и адекватности совершённым правонарушениям и его последствиям. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и выражает призна-

тельность Федеральной таможенной службе за то, что учитывается и мнение предпринимательского сообщества.

Вместе с тем мы считаем необходимым при дальнейшей работе над законопроектом дополнительно обсудить вопросы, связанные с институтом конфискации и сохранением данного института в рамках части 2 статьи 16.19 кодекса, то есть этот вопрос требует дополнительного обсуждения. Нужно будет изучить статистику, в частности статистику правоприменения; ряд представителей правоохранительной системы обращали внимание на то, что, если конфискацию исключить, профилактическая роль наказания уменьшится. Ещё раз: это предмет дискуссии, предмет обсуждения. Заодно, кстати, при подготовке ко второму чтению я бы просил вас любезно предоставить эту статистику в обновлённом виде.

Кроме того, необходимо дополнительно обсудить предлагаемые размеры административных штрафов в статье 16.22 кодекса, поскольку столь значительная разница между нижним и верхним пределами штрафа (от 20 тысяч до 300 тысяч рублей) для юридических лиц может привести к злоупотреблению в правоприменительной практике. Объективно мы всем доверяем, но в то же время, согласитесь, 20 тысяч и 300 тысяч — это слишком большой разбег. Очень часто мы указываем цифры произвольно, давайте над этим подумаем.

Рекомендуем законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Будут ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Григорьевич Кулишов, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы ФСБ России.

Кулишов В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации вносится разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью

23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Внесение предлагаемых законопроектом изменений вызвано необходимостью формирования эффективной системы контроля за плаванием судов в акватории Северного морского пути и направлено на обеспечение безопасности Российской Федерации в Арктике.

На сегодняшний день протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 11.7 кодекса, вправе составлять должностные лица органов внутренних дел, Росрыболовства, Ространснадзора и МЧС, а дела об административных правонарушениях рассматривают судьи, должностные лица Росрыболовства, Ространснадзора и МЧС России в соответствии с их компетенцией. Однако акватория Северного морского пути отличается суровостью климата, удалённостью и труднодоступностью для органов государственного контроля, уполномоченных в области мореплавания. Кроме того, непосредственно вблизи Северного морского пути проходит государственная граница Российской Федерации, что обуславливает постоянное присутствие в данном районе должностных лиц пограничных органов на специально оборудованных для северных широт судах, обладающих полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области защиты государственной границы Российской Федерации, пользования водными биологическими ресурсами и судоходства. В связи с этим предлагается наделить пограничные органы полномочиями по расследованию дел об административных правонарушениях, касающихся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути.

Положения закона не создадут препятствий для осуществления мореплавания в Арктике. Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и одобрен Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Григорьевич подробно остановился на законопроекте. Действительно, законопроектом предлагается внести изменения в кодекс, в статью 23.10 "Пограничные органы", на-

делив пограничные органы полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 11.7, в части, касающейся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути.

Нужно понимать, что никакой другой орган в настоящее время столь существенной инфраструктурой, обеспечивающей присутствие Российской Федерации, с точки зрения возможности контроля за действиями и адекватного реагирования на административные правонарушения, по сравнению с федеральной пограничной службой... *(Шум в зале.)* Владимир Николаевич Федоткин мешает мне сказать комплименты в адрес федеральной пограничной службы!

Председательствующий. Владимир Николаевич...

Плигин В. Н. Он закончил мешать, поэтому можем продолжить.

Таким образом, действительно, органы пограничного контроля сумеют реализовать эти государственные функции. И я должен сказать, что на заседании комитета этот вопрос очень подробно обсуждался с учётом значимости Северного морского пути, его специфики и наших многих надежд, которые связаны с развитием и эксплуатацией этого региона, являющегося зоной нашего интереса, частью нашей территории. Мы надеемся, что федеральная пограничная служба будет выполнять функции предотвращения административных правонарушений, систематизации и установления ответственности, имеется в виду фиксация случаев.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, вот теперь можете публично задать свой вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Григорьевич, вопрос действительно, я думаю, тревожит не только меня. Вокруг Арктики (и мы тому свидетели) идёт ожесточённая борьба не только компаний, но и целых государств: мы предъявляем свои права на неё, другие страны — свои права. Вот насколько аналогичные документы, которые вы вносите или принимает правительство, признаются другими странами или нашему правительству приходится признавать права других стран? К чему

всё это приведёт — сохраним мы свои позиции или придётся что-то отдавать?

Кулишов В. Г. В данном законопроекте, Владимир Николаевич, речь идёт об урегулировании мореплавания на Северном морском пути. Я вам успел показать статистику по судам, в том числе и по иностранным, она из года в год растёт, поэтому мы обязаны обеспечить безопасность мореплавания, и возможности пограничной службы это позволяют. И никому не позволим игнорировать наши позиции — вспомните случай с попыткой нападения на нашу нефтяную платформу "Приразломная" одного из судов "Гринпис", которая была пресечена, то есть в принципе мы уже приступили к подобной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к любому коллеге — докладчику или содокладчику.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержим настоящий законопроект, мы понимаем его пафос. Единственно, всё это возникает не в безвоздушном пространстве, в общем-то, вчера и сегодня всё делалось по-другому: мы знаем, что дела о таких административных правонарушениях рассматривают судьи, должностные лица ряда федеральных органов исполнительной власти в пределах своей компетенции. Что такое могло произойти, что решили эту конструкцию поменять или дополнить? Какова мотивация, что явилось источником изменений и что не устраивало в действующей ситуации? Как это сейчас будет работать? Просим пояснить.

Кулишов В. Г. Я в своём выступлении отметил, что сотрудники Пограничной службы ФСБ России максимально приближены в части несения службы к Северному морскому пути. В этой акватории в период судоходства находятся наши пограничные суда — сторожевые корабли 1 ранга, патрульные суда, — также непосредственно на кромке Северного Ледовитого океана базируются подразделения Пограничной службы ФСБ России, где есть соответствующий аппарат дознавателей. И мы, фиксируя нарушения мореплавания своими техническими средствами или с помощью визуального наблюдения, будем принимать меры административного характера и рассматривать эти административные дела.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Григорьевич, ранее у вас существовало мощнейшее Арктическое погрануправление, которое в период реформ претерпело серьёзные изменения и ослабло. Скажите, пожалуйста, достаточно ли административных штрафов для откровенных шпионов? Вы знаете, что резко увеличилось число судов, которые задерживаются в районе устьев Оби, Енисея, они напичканы иностранной аппаратурой для того, чтобы, скажем, анализировать, какие предприятия, какие выбросы делают, то есть это чисто оборонная задача. Может, всё-таки надо усилить уголовную ответственность, вообще-то, за нарушение наших границ?

Кулишов В. Г. Спасибо, Николай Васильевич, видимо, мы давно не встречались.

В 2015 году произошли оргштатные изменения в структуре Пограничной службы ФСБ России, и на базе нескольких пограничных управлений по субъектам Федерации было образовано два управления по Арктическому региону: по западному региону и по восточному. Штаб-квартира одного из управлений базируется в Мурманске, другого — в Петропавловске-Камчатском. В связи с этим, конечно, сконцентрирована и соответствующая материально-техническая база, создаются новые подразделения, которые обеспечивают контроль за надводной обстановкой в районе как раз Арктики. Мы будем наращивать наше присутствие там: в этом году мы завершаем ходовые испытания первого головного корабля 1 ранга "Полярная звезда", о чём вы, наверное, слышали, а также заложили ещё два корабля и надеемся, что в ближайшее время они выйдут, что позволит нам эффективно контролировать эти регионы.

Что касается уголовного законодательства. Мы не сталкиваемся там с грубыми нарушениями в области государственной границы, а сталкиваемся, как правило, с нарушением правил мореплавания, поэтому эта задача более актуальна сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Григорьевич.

Есть ли желающие выступить? Тарнавский Александр Георгиевич. Ещё есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Я повторю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, поддерживает готовность и желание пограничной службы...

Сейчас Раиса Васильевна отвлекает нашего уважаемого докладчика, к нему прямо-таки тянет депутатов. Да, Раиса Васильевна?

Председательствующий. Владимир Григорьевич, вы присаживайтесь, пожалуйста. Это уже выступление.

Тарнавский А. Г. Мы поддерживаем это решение и поступившее предложение, и поддерживаем стремление пограничной службы заниматься этими вопросами — это, в общем, наверное, правильно, — и доверяем тому, что подготовила пограничная служба, мы проголосуем за этот законопроект.

Но всё-таки у меня и у фракции остался вопрос. Когда мы что-то меняем, мы от чего-то уходим, и я просил бы кого-то из коллег в заключительном слове нам эту ситуацию прояснить для понимания, вы ведь это знаете наверняка, а мы, или кто-то из нас, знаем чуть-чуть меньше. Мы знаем, что сегодня в таких ситуациях протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица органов внутренних дел и других соответствующих федеральных органов исполнительной власти, в том числе в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, мы знаем, что дела о таких административных правонарушениях рассматривают судьи, должностные лица только что перечисленных мною органов. Поэтому возникает вопрос: мы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну что такое?! Ну сколько можно?!

Тарнавский А. Г. И Николая Васильевича тоже тянет.

И поэтому возникает вопрос: это будет новая схема, мы отказываемся от того, что имеем, и будем делать это по-новому — и мы не против, мы за это — либо мы это делаем в дополнение и появится ещё один орган, то есть ещё и пограничная служба будет рассматривать эти дела, и он уже будет третьим, четвёртым или пятым? Повторю: мы за то, чтобы отдать эти полномочия пограничной службе, только хотим увидеть в комплексе всю ситуацию: что не устраивало, что мешало, почему мы отбираем полномочия у тех органов... Может, теперь уже и не нужно, чтобы судьи рассматривали такие дела об административных правонарушениях? Если кто-то из коллег может нам данную ситуацию прояснить (как говорится, вопрос на понимание — здесь нет никаких заковырок, ничего подобного), мы хотели бы это услышать в зале пленарных заседаний либо готовы отдельно подойти, если сейчас коллеги будут не готовы нам ответить. А так — мы за.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается наделить пограничные органы полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 11.7 КоАП в части, касающейся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути.

Учитывая, что акватория Северного морского пути представляет собой обширное водное пространство, достаточно удалённое от континента и труднодоступное для соответствующих органов государственного контроля (надзора) в области мореплавания в случаях оперативного прибытия на место совершения и фиксации административных правонарушений, предусматривающих нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути, предлагаемые изменения представляются вполне обоснованными и целесообразными, тем более что постоянное присутствие должностных лиц пограничных органов в данном регионе обусловлено непосредственной близостью границы Российской Федерации к акватории Северного морского пути.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Владимир Николаевич Плигин — заключительное слово.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы неоднократно, не только в рамках обсуждения, которое имеет место сегодня, анализировали действенность или недейственность тех или иных государственных органов применительно к фиксации правонарушений и установлению ответственности за правонарушения. И я должен сказать, что, как вы помните, некоторое время назад — Владимир Григорьевич, может быть, более точно знает — федеральная пограничная служба получила полномочия, связанные с контролем за нерациональным или ненадлежащим использованием биоресурсов Российской Федерации, имеется в виду морских. Это было вызвано необходимостью комплексного решения проблемы.

Поэтому мы считаем, комитет полагает, что законопроект учитывается недостаточно сложившаяся система контроля и необходимость систематизации этого контроля в руках федеральной пограничной службы, что, собственно говоря, и делается данным законопроектом. Таким образом, противоречий не будет, излишнего присутствия административных органов не будет — в рамках, подчёркиваю, именно правонарушений, установленных статьёй 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Этот вопрос возникал на заседании комитета, и мы будем рады видеть Александра Георгиевича Тарнавского, традиционно являющегося участником многих заседаний нашего комитета, и при продолжении обсуждения данного предложения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Владимир Григорьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, за исключением субвенций из федерального бюджета, решение вопросов организации и обеспечения деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации, что повлечёт обеспечение финансирования деятельности общественных палат и их аппаратов за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации.

25 марта 2016 года Государственной Думой уже принят в первом чтении проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации", отдельной статьёй которого ус-

тановлено, что финансирование обеспечения деятельности общественной палаты субъекта Российской Федерации является расходным обязательством субъекта Российской Федерации, предусматривается отдельная статья расходов.

В целях обеспечения соответствия положений федерального законодательства об обеспечении деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации комитет предлагает поддержать указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тюменская областная Дума внесла законопроект "О внесении изменений в статью 24¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Частями двенадцатой и тринадцатой указанной статьи установлены случаи, при которых органы местного самоуправления вправе обращаться в специальную комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в отношении объектов недвижимости, которые расположены на территории муниципального образования, однако указанными нормами возможность оспаривания органами местного самоуправления результатов определения кадастровой стоимости установлена только в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом судебная практика сложилась неоднозначная, наблюдаются разные подходы к оценке права органов местного самоуправления на участие в процессе пересмотра кадастровой стоимости земельного участка, находящего в частной собственности и расположенного на территории муниципального образования: в одних случаях суды считают, что муниципальные органы имеют право оспаривать решение комиссии по участкам, которые находятся в частной собствен-

сти, в других случаях суды в праве на такое оспаривание отказывают. С одной стороны, органы местного самоуправления не являются ни участниками процесса по определению кадастровой стоимости земельного участка, ни участниками комиссий, но, с другой стороны, 100 процентов земельного налога — а кадастровая стоимость является налоговой базой земельного налога — зачисляется в местные бюджеты, поэтому в органах местного самоуправления считают, что они вправе участвовать в этом процессе, в том числе оспаривать.

Кроме того, Тюменская областная Дума предлагает ещё дать право физическим лицам оспаривать результаты определения кадастровой стоимости не только в судах, но и в комиссиях, которые рассматривают эти споры, по одной простой причине: обращение в суд предполагает дополнительную финансовую нагрузку на заявителей, достигающую весьма значительных сумм, в то время как обращение в комиссию не облагается государственной пошлиной.

В связи с этим Тюменская областная Дума предлагает внести изменения в статью 24¹⁸ с предложением, во-первых, дать физическим лицам право оспаривать в комиссиях результаты определения кадастровой стоимости оценочной комиссией, во-вторых, дать право органам местного самоуправления обжаловать решения комиссий не только по тем участкам, которые находятся в муниципальной собственности, но по всем другим тоже. Я считаю, что это отвечает интересам лиц, которые участвуют в оценке и являются владельцами земельных участков.

Прошу депутатов поддержать законопроект. Комитет по местному самоуправлению законопроект поддержал и призывает депутатов также проголосовать за принятие законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом выступает Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Эрнест Абдулович подробно доложил о мотивах, которыми руководствовалась Тюменская областная Дума при разработке законопроекта, поэтому я не буду повторяться, постараюсь коротко доложить.

Действующим законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" физическим лицам предоставлено право обращаться сразу в суд, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и законные интере-

сы. Данным законопроектом предлагается ввести для физических лиц обязательный досудебный порядок оспаривания результатов определения кадастровой стоимости. Комитет не может поддержать эту поправку, поскольку принятие такой нормы повлечёт за собой не только существенное увеличение финансовой нагрузки на физических лиц, но и значительное увеличение срока такого оспаривания, а возможно, и волокиту.

Законопроектом, внесённым Тюменской областной Думой, также предлагается дать право органам местного самоуправления оспаривать в суде и в комиссии результаты определения кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории муниципальных образований, независимо от формы собственности таких земельных участков. Действующей редакцией изменяемой статьи закона уже предусматривается право органов местного самоуправления обращаться с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости в отношении объектов недвижимости, расположенных на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования и являющихся их собственностью, — кстати, в каком случае? — в случае выявления недостоверных сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости. Кроме этого, органам местного самоуправления действующим законом предоставлено право ознакомления с размещёнными в фонде данных государственной кадастровой оценки проектами отчётов об определении кадастровой стоимости и внесения замечаний по ним. Наряду с этим действующим порядком предусмотрено, что с момента поступления в комиссию любого заявления о пересмотре результатов стоимости в орган местного самоуправления, на территории которого расположен объект недвижимости, направляется уведомление о поступлении данного заявления и о принятии его к рассмотрению с указанием даты рассмотрения. Таким образом, органы местного самоуправления согласно действующей редакции закона имеют возможность принимать участие в работе по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости как в качестве заказчика работ, так и в качестве лиц, имеющих право на рассмотрение проектов отчётов, размещённых в фонде данных государственной кадастровой оценки, и вносить замечания по ним.

Наряду с этим — и, кстати, абсолютно правильно — в соответствии с положениями Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-

сийской Федерации" органы местного самоуправления не наделены полномочиями по обращению в суд с заявлениями в защиту физических лиц либо об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков, находящихся в собственности этих лиц.

Комитет согласен с разработчиком проекта, что существующий механизм не является совершенным и требует изменений, но и предложенные нормы не будут способствовать решению имеющихся проблем в части устранения допущенных ошибок при определении кадастровой стоимости. Предлагаю от имени комитета Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить?

Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чиндяскин Сергей Викторович.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию комитета и не будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, действительно, этот законопроект в достаточной степени неоднозначный. Есть положительные нормы, прописанные в поправках, где речь идёт о досудебном урегулировании, связанном в том числе с возможностью физических лиц в досудебном порядке попытаться урегулировать вопрос с кадастровой стоимостью. Но в целом законопроект направлен на то, чтобы в очередной раз за счёт простых людей косвенно увеличить налоги, снова опустошить карманы тех людей, кто сегодня владеет земельными участками. И в данном случае речь идёт не только о государственных и муниципальных землях, в данном случае речь идёт о собственниках — как о предприятиях, о фермерах, об индивидуальных предпринимателях, так и о простых гражданах. Тем самым предлагается дать возможность МСУ сегодня увеличить кадастровую стоимость так, как они считают нужным, и мы с вами прекрасно понимаем, что всё это, конечно, будет производиться именно за счёт средств граждан.

И ещё один момент, который стоило бы отметить, — это, конечно, та коррупционная составляющая, которая серьёзно просматривается в этом законопроекте. Если тому или иному чиновнику понравилась земля либо не понравилась, то на своё усмотрение он будет на эту землю либо обращать повышенное внимание, либо закрывать глаза, кому-то повышая стоимость, а кому-то не повышая стоимости. И такие примеры по всей Российской Федерации сегодня у нас есть.

Мы с вами прекрасно видим, что это очередной завуалированный антинародный закон, который, если будет принят, может быть направлен в том числе на очередной передел земли, способствовать рейдерским захватам земли, когда для предпринимателей, фермеров будет повышена кадастровая стоимость земли, а после этого произойдёт самое интересное: у предпринимателя не будет возможности уплатить налоги по повышенной кадастровой стоимости, он будет разорён и попадёт под процедуру банкротства. И таких случаев сегодня достаточно много, это серьёзные проблемы, и они есть не только на тех территориях, где у нас очень много сельхозземель, но и на тех, где у нас сегодня находятся мегаполисы: мы с вами видим, что у одного участка земли одна стоимость, а у соседнего участка, точно такого же, с теми же характеристиками, — совершенно другая. А если проанализировать судебную практику, то суды завалены делами об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земли. И всё это делается опять-таки для того, чтобы с простых граждан в очередной раз взыскать налоги.

Фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также не будет поддерживать настоящий законопроект, поскольку он не улучшает ситуацию в плане организации работ по определению кадастровой стоимости земли и другого имущества и уплаты с него налогов, а, наоборот, в значительной мере ухудшает.

Мы не можем не отметить — и это, наверное, сейчас общепризнано, — что ситуацию с кадастровой стоимостью необходимо менять. Здесь важно понимать, что органы власти, особенно на местах, у которых не хватает средств в бюджетах, получили право влиять на определение кадастровой стоимости,

имея в виду, что чем выше кадастровая стоимость, тем больше налогов они получают в свои бюджеты. Но это не та ситуация, когда, как говорится, гаишник получил палку и пошёл зарабатывать себе на обед, использует её, как ему хочется, да? Ведь изначально говорилось, что кадастровая стоимость должна быть приближена к рыночной, но у нас сейчас получилось так, что зачастую кадастровая стоимость существенно выше рыночной стоимости, и это вообще превратилось в нонсенс. А в этом законопроекте, с одной стороны, предлагается дать ещё больше полномочий МСУ, с тем чтобы они этим процессом рулили, но, с другой стороны, создаются проблемы для граждан. Что такое обязательный досудебный порядок? Это процедура затягивания движения гражданина в сторону суда, потому что никакой досудебный порядок не приведёт к объективному решению вопроса, понятно, что это будет отказ, но будет потеряно время. Таким образом, это блок тому, чтобы гражданин быстрее пришёл в суд, хотя и суды точно так же, по-разному решают подобного рода вопросы.

Кстати говоря, если я не ошибаюсь, на "Прямой линии", которая была несколько дней назад, президент также говорил о том, что необходимо пересмотреть всю систему, поломать это и убрать оттуда частных оценщиков кадастровой стоимости, а это означает, что мы будем эту систему радикально менять, мы очень на это надеемся.

Мотивация региональных властей, которые предложили этот законопроект, понятна, но он носит локальный характер и совершенно не направлен на защиту интересов граждан — послушных налогоплательщиков, в итоге он работает против них.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет этот законопроект поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Эрнест Абдулович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Николай Николаевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Докладывает Алексей Валерьевич Казаков.

Кзаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В чём суть данного законопроекта, о котором так много и активно говорят? Прежде всего, совершенно очевидно, что мир меняется, меняется наш информационный ландшафт, и на этом ландшафте появились серьёзные информационные игроки — новостные агрегаторы, однако в существующем законодательстве подобного понятия нет, поэтому в первую очередь данный законопроект решает проблему юридического вакуума и вводит понятие новостных агрегаторов.

Что относится к новостным агрегаторам? Это информационные порталы, которые агрегируют новости и у которых до двух миллионов посетителей, то есть, как вы понимаете, это крайне серьёзные игроки.

Что вызвало особенное беспокойство, о чём мы говорим с представителями отрасли и что вызывает беспокойство в средствах массовой информации? Почему-то в связи с этим законопроектом стали часто повторять слово "цензура". Коллеги, ни о какой цензуре в законопроекте речь не идёт, речь идёт о том, что новостные агрегаторы должны нести ответственность за правдивость опубликованной информации. Этот вопрос активно обсуждается, и почему-то правдивость, ответственность за то, чтобы информация была правдива, достоверна и не противоречила законам Российской Федерации, вдруг стали называть цензурой — это совершенно неправильно.

Очень часто звучат утверждения, что премодерация, ответственность за качество и правдивость, достоверность информации, которая попадает на новостные агрегаторы, — это сложный процесс; в отрасли, естественно, воспринимают его с настороженностью и с беспокойством, повторяя, что решать эти задачи сложно. Но, уважаемые коллеги, может ли кто-то из вас привести пример, чтобы закон, который регулирует в соответствии с современными требованиями ту или иную отрасль, возлагает на кого-то какую-то ответственность и требует какой-то работы, был воспринят позитивно? Конечно нет. Мы вообще не любим, когда от нас требуется дополнительная работа, дополнительная ответственность.

Однако в современном мире (я думаю, никто не будет с этим спорить) геополитические, экономические переделы уже давно происходят в большей степени не через вооружённые конфликты, а через информационно-идеологическое манипулирование, поэтому сохранение правдивости и честности

информации, которую получают наши граждане, — одна из важнейших составляющих, краеугольный камень информационно-идеологической безопасности государства.

Я считаю, данный вопрос созрел и уже даже перезрел и с юридической точки зрения, и с точки зрения информационно-идеологической безопасности. Все необходимые доработки, о которых говорят и которые возможны и не противоречат духу закона, мы обязательно учтём; если закон будет принят в первом чтении, мы доработаем его ко второму чтению и, я думаю, все технические моменты, позволяющие минимизировать сложности работы тех, кто подпадает под определение "новостной агрегатор", обязательно учтём.

Я прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Внесли его коллеги Казаков и Ющенко. Алексей Валерьевич кратко рассказал о нём, единственное, в чём я поправлю автора (он оговорился, видимо): он сказал "два миллиона посетителей", а речь идёт о миллионе — это существенное замечание.

Хотелось бы, говоря об этом законопроекте, подчеркнуть, что новостные агрегаторы, работающие с российской аудиторией, ежедневно оказывают влияние на мнение миллионов читателей, соответственно, их деятельность должна быть законодательно урегулирована. Новостные агрегаторы должны следовать духу и букве российского законодательства, так же как это делают зарегистрированные СМИ и российские блогеры. Представленным законопроектом предусматривается дополнение федерального закона новой статьёй, положениями которой вводится понятие "владелец новостного агрегатора" и определяются особенности распространения им информации. Нормами проектируемой статьи на владельца новостного агрегатора налагается ряд ограничений при распространении новостной информации, а также предлагается введение административной ответственности за неисполнение норм законопроекта.

Комитет обращает внимание на то, что по некоторым положениям имеются замечания правового характера. В частности, на владельца новостного агрегатора предлагается возложить ответственность за распространяемую информацию, в том числе в случае, если она является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространённых средством массовой информации. Вместе с тем в соответствии с положениями закона о СМИ на журналиста уже возложена обязанность по проверке достоверности сообщаемой им информации, а редакция средства массовой информации освобождается от ответственности за распространяемую информацию, если она является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространённых другим средством массовой информации. В связи с этим предлагаемая норма необоснованно налагает на новостного агрегатора дополнительную и очень обременительную обязанность по проверке распространяемой информации, которая уже проверена лицом, ответственным за её законность. Таким образом, возложение на владельца новостного агрегатора ответственности за перепечатку информации из СМИ предполагается комитетом избыточным.

На основании изложенного наш комитет поддерживает законопроект и рекомендует проголосовать за него и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Алексей Валерьевич, новостной агрегатор — это не производитель новостей, он не публикует новости, а даёт ссылки на них, и вот сейчас Леонид Леонидович об этом говорил, но при этом вы в законопроекте предлагаете возложить ответственность за достоверность распространяемой общественно значимой информации, проводить проверку достоверности информации до её распространения. Насколько это корректно, имея в виду, что у Леонида Леонидовича был сейчас (в заключении комитета) свой взгляд на эти вещи, насколько это вообще по определению правильно

и поддерживаете ли вы этот тезис, который, как я понимаю, является одним из ключевых в законопроекте?

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Спасибо большое за вопрос.

Сейчас я стою на позиции законопроекта, который был разработан мной и моим коллегой. В процессе работы над вопросом, как я уже сказал, ко второму чтению, возможно, мы что-то изменим с данной точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Два вопроса к докладчику.

Первый: достоверность или недостоверность информации, очевидно, может установить только суд, а каким образом новостной агрегатор будет сепарировать сведения, если новость появилась только-только и по ней ещё нет решения суда?

Второй: в законопроекте предполагается, что новостным агрегатором может быть только резидент Российской Федерации; означает ли это (с учётом того что поисковые машины традиционно содержат в себе ленту новостей), что вы предлагаете исключить возможность доступа граждан Российской Федерации к таким поисковикам, как "Google", "Yahoo!", "Baidu" и другие?

Председательствующий. Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. По первому вопросу — я не очень понимаю сложности, ведь совершенно очевидно, что каждая редакция, даже самая маленькая, несёт ответственность за достоверность и правдивость информации, для этого там существуют юридические отделы, возможности проверять, и ни одна редакция не ждёт решения суда, прежде чем опубликовать свою новость. Я не очень понимаю логику заданного вопроса.

По второму вопросу — речь идёт о новостных агрегаторах, которые работают на территории Российской Федерации, более того, мы не обсуждаем отключение граждан от "Yahoo!" или тем более от "Google". Насколько я понимаю, "Google" работает на территории Российской Федерации и при желании вполне может соответствовать всем требованиям, которые мы предлагаем в данном законопроекте.

И я ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги, что речь идёт не о запрете какого-то вида информации, упаси бог, — речь идёт о том, чтобы информация была правдивой.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Валерьевич, все переживают за ваш законопроект. Вот у вас в статье 10⁴, пункт 1, подпункт 4, написано, что не допускается распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии и так далее. А похвалить его по этим поводам они могут?

Председательствующий. Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. Конечно, похвалить могут. Вы знаете, речь же не идёт о том, что оскорбляют человека, говоря о нём правду. Речь идёт о том, что человека оскорбляют, представляя недостоверную, необъективную информацию или информацию, которая относится к его вероисповеданию, национальности и так далее, то есть то, что нельзя, что является экстремистским содержанием, вообще противоречит букве закона.

В данном случае это синтез соответствия существующим законам Российской Федерации.

Председательствующий. Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В. Спасибо.

Алексей Валерьевич, безусловно, новостные агрегаторы обладают большой силой и влиянием, и понятно, что эту деятельность надо регулировать, поскольку от того, что висит на топовой странице того или иного агрегатора, сильно зависит информационное пространство. Но вопрос у меня вот какой: одно дело, когда агрегатор имеет влияние на то, какие новости, с какой степенью достоверности, какие заголовки попадают на его первую страницу, — это понятно, в этом смысле логика законопроекта понятна, — но ведь агрегатор берёт это из других источников. И если недостоверное индексирование, то есть популярность новости, создано на другом ресурсе, который к агрегатору никакого отношения не имеет, и новость объективно в результате работы автоматизированной системы попадает на первую страницу, как вот здесь разделение провести, на ваш взгляд? Спасибо.

Председательствующий. Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. Без сомнения, техническое решение исполнения законопроекта существует. Возможно, будут необходимы дополнительные послабления, как раз именно с точки зрения технической реализации, но техническое решение исполнения данного законопроекта, повторяю, вполне возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к коллеге Леониду Леонидовичу Левину.

Леонид Леонидович, если я правильно понял, вы сейчас с трибуны сказали, что стоит исключить из законопроекта норму о перепечатке агрегаторами новостей, ранее опубликованных в средствах массовой информации. Если так, то и "Нью-Йорк Таймс" тоже можно цитировать? Я уже не говорю об "Эхе Москвы", которое лучше не цитировать вообще. Ну вот если западные издания печатают что-либо такое, что мы считаем, мягко говоря, недостоверным, можно будет цитировать или нет?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Хочу вас проинформировать, что в нынешнем законопроекте, как он выглядит в первом чтении, как раз предлагается возложить ответственность за любую информацию на все средства массовой информации, в том числе на агрегатор, за то, что они перепечатывают эту информацию не проверяя. Мы предлагаем это исключить, считая, что проверки информации средствами массовой информации достаточно. Никакие средства массовой информации из сферы действия этого закона мы выводить не планируем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Туманов Андрей Владимирович.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, проблема существует, если бы её не существовало, мы бы, наверное, сейчас вот так не обсуждали и не обсуждало бы эту проблему профессиональное сообщество.

Данный законопроект вызвал просто бурю в профессиональном сообществе, большинство профессионалов — не депу-

таты, не мы — высказалось отрицательно, в том смысле, что предложенное в законопроекте выполнить трудно, если не невозможно. Безусловно, есть СМИ и есть те самые агрегаторы, о которых мы сегодня говорим, но они живут и развиваются всё-таки по разным законам.

Сейчас коллега Казаков произнёс хорошую фразу, что это очень сложная проблема. Да, это очень сложная проблема, но попытка её решить вот таким упрощённым способом вряд ли приведёт к достижению какого-то результата. Ну вот давайте коротко поговорим, допустим, о правде. Что такое вообще правда? Я вот вспоминаю прекрасного советского и российского журналиста Геннадия Бочарова и его фразу о правде, он говорил, что, если журналист хочет писать исключительно правду, ему придётся писать только цифрами.

Вот в этом законопроекте есть такие фразы: "пропаганда преступлений", "пропаганда административных правонарушений" — что это такое, я, например, не совсем понимаю. Это значит написать о преступлении или пропагандировать его, мол, совершайте это преступление? Под эту формулировку можно практически что угодно подвести. Честно говоря, непонятно. Данные формулировки могут привести к тому, что они будут использоваться для того, чтобы, извините, "придушить" каких-то журналистов, которые говорят что-то не совсем лояльное по отношению к власти, не совсем лояльное по отношению к сообществу.

Кроме того, имеется также отрицательный отзыв представителя Министерства связи и массовых коммуникаций: господин Волин, заместитель министра, тоже высказался о невозможности в данном случае регулировать эту сложную сферу, я уж не говорю про само профессиональное сообщество, где была просто буря.

Дорогие друзья, как бы не получилось, что, принимая этот закон, мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Туманов А. В. Очень коротко.

...принимая данный закон, мы вытесним наших людей, как это было при советской власти, когда перестали слушать советское радио и стали слушать "Голос Америки". Давайте всё-таки не бить своих, тогда нам не придётся слушать чужих!

Председательствующий. Спасибо.

Чуйченко Роман Юрьевич.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Мы считаем, что логика предлагаемого законопроекта вполне понятна. Дело в том, что законопроект предлагает не более чем ввести новостные агрегаторы в то же правовое поле, в котором уже находятся средства массовой информации, работающие в Российской Федерации. По формальным признакам, когда новостные агрегаторы начинают агрегировать новостную информацию, они становятся аналогичными средствам массовой информации и должны подчиняться тем же самым требованиям.

Новостные агрегаторы — это такие интересные программы, которые в принципе выполняют в какие-то моменты поисковые функции, но зачем-то же они привлекают новостную информацию для интерфейса? Наверное, это делается в рамках продвижения своего бизнеса, но, продвигая таким образом бизнес, они должны понимать и риски и, соответственно, не поддаваться искушению манипулировать этой информацией для увеличения посещаемости своих страниц. Так что совершенно логичным представляется то, что они должны подчиняться общим правилам, которые существуют в базовом законодательстве Российской Федерации, и в частности требованиям к распространению массовой информации и к массовым коммуникациям.

В законопроекте нет никаких технически нереализуемых моментов. Все нюансы правового характера, которые там присутствуют, вполне возможно ликвидировать ко второму чтению.

Ну и хочу отреагировать на реплику моего уважаемого коллеги Андрея Владимировича Туманова относительно бури в профессиональном сообществе. В каком профессиональном сообществе была буря? Я плохо себе представляю профессиональное сообщество новостных агрегаторов. Если мы говорим о журналистском сообществе, то спросим себя: какие проблемы у журналистов и как журналистов могут коснуться проблемы новостных агрегаторов? Они работают в своих средствах массовой информации и проблемы, потенциальные проблемы каких-то агрегирующих программ не должны их так уж сильно тревожить.

Председательствующий. Спасибо.
Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.
Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, основная проблема в том, что мы об-суждаем, — это то, что считать новостью. Безусловно, для ко-го-то новостью является только информация, которая возник-ла сегодня, а для кого-то новостью является информация о рас-крытии информации, которая появилась достаточно давно.

Вот я вам приведу пример некоего заявления: "По данным СССР, Германия так же неуклонно соблюдает условия совет-ско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР ли-шены всякой почвы, а происходящая в последнее время пере-броска германских войск, освободившихся от операции на Балканах, в восточные и северо-восточные районы Германии, связана, надо полагать, с другими мотивами, не имеющими ка-сательства к советско-германским отношениям".

Вот эта новость была опубликована агрегатором своего времени — Телеграфным агентством Советского Союза ни много ни мало 14 июня 1941 года. Совершенно очевидно для всех, находящихся в этом зале, и всех специалистов, что это за-явление ТАСС содержит в себе наглую ложь.

В случае если будет действовать закон, у меня вопрос, ри-торический естественно: а будут ли данные сообщения ТАСС ликвидированы со всех доступных сайтов или же применение закона приведёт к тому, что сверху будет стоять гриф "Ложное утверждение ТАСС" или "Утверждение ТАСС, содержащее за-ведомо ложную информацию"?

Уважаемые коллеги, я вас уверяю, когда мы с вами примем закон, компании, разрабатывающие софт для коммуникаторов, нам предложат очень простые программы, устанавливаемые на наши телефоны, которые в зависимости от индивидуальных предпочтений каждого из нас, будут формировать особые но-вости, собранные, если хотите, со всего мира из десятков тысяч СМИ и обновляемые с той частотой, с которой нам, как заказ-чикам этой информации, необходимо обновление.

Мы сегодня принимаем федеральный закон, которым пы-таемся урегулировать ничтожную во времени технологиче-скую цепочку в виде создания промежуточной фазы перехода от общественных СМИ, распространяемых традиционными способами, к индивидуальным СМИ, формируемых по заказу человека. Не успеют высохнуть чернила подписи президента на этом законе, как, по сути дела, объект правоприменения за-кона растает в новых технологических решениях.

Фракция ЛДПР, нацеленная на будущее, предлагает не рассматривать законопроекты, не имеющие будущего.

Большое спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Мне кажется, невозможно поддержать данный законопроект, ввиду того что он не решает поставленных задач и не является достаточно профессиональным.

В чём его содержательный смысл? Две позиции: первая — ввести штрафы в размере 3—5 миллионов рублей за распространение недостоверной информации, вторая — разрешить на территории Российской Федерации деятельность только агрегаторов, имеющих в качестве владельцев резидентов Российской Федерации. Если мы возьмём "Яндекс", на который приходится 50 процентов всех поисковых запросов в Российской Федерации, то мы должны понимать, что ежедневно через ленту новостей "Яндекса" проходит 100 тысяч новостей, никакая премодерация технически невозможна. Более того, ещё раз повторю, признать новость недостоверной может только суд и никто, кроме суда, потому что есть предмет спора. Соответственно, если суд не признал предварительно новость недостоверной, то на каком основании агрегатор будет отказывать в её размещении? Мы здесь формируем очень большую сферу для произвола. А в этих условиях "Яндекс", кстати, уже сообщил, что он откажется от режима "Яндекс.Новости", на который приходится 29 процентов от общего трафика данной компании.

Вторая позиция законопроекта — это что касается резидентов Российской Федерации. Очевидно, что единственным логичным выводом из этого может стать последующий тезис о запрете доступа граждан России к поисковикам, поскольку они неизбежно содержат в себе ленту новостей, — таким как "Google", "Baidu", "Yahoo!" и другим аналогичным. Что в итоге мы получим на выходе? Вот сегодня есть две страны, где местные поисковые системы превосходят "Google", — это Россия и Китай. Будет одна, потому что с исчезновением российского ресурса "Яндекс.Новости" российский потребитель неизбежно через прокси, через другие системы, о которых правильно сейчас говорил коллега, будет искать эти новости на зарубежных, американских ресурсах. И аналог тому есть: избыточное регулирование блогосферы пару лет назад привело к тому, что мы потеряли наш "Живой журнал", который превосходил "Фейсбук", и сегодня российский блогер где находится? В "Фейсбу-

ке" и в "Твиттере", чего ещё несколько лет назад, до принятия соответствующих решений не было.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, голосовать за него не будет. И ещё раз повторю, что данный законопроект в том виде, как он сегодня внесён, влечёт за собой разрушение российских поисковых систем и переход российского пользователя на американские поисковые системы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. Можно сразу от фракции?

Во-первых, я послушал нашу дискуссию при обсуждении этого законопроекта и вспомнил наши обсуждения Закона "О средствах массовой информации", также резонансного, также встреченного профессиональным сообществом с некоторой критикой. Но Закон "О средствах массовой информации" работает, более того, все средства массовой информации приводят свои документы в соответствие с законодательством, и отмечу, что ни одно средство массовой информации не ушло с рынка.

Если говорить об агрегаторах, то агрегаторы не подходили под определение средств массовой информации, и, соответственно, некоторые издания, которые обсуждают этот наш законопроект, используя спекулятивные заголовки, говорят как раз о том, что агрегаторы хотят приравнять, — никто никого не хочет приравнять, просто дело в том, что агрегаторы сегодня несут смысловую нагрузку, может быть, даже более серьёзную, чем средства массовой информации, влияют на общественное сознание достаточно сильно, и поэтому, не являясь средством массовой информации, на этом поле ведут себя достаточно вольно и иногда даже разнузданно.

Приведу такой пример. Вы, может быть, помните, что на "Яндексе" в своё время более суток висела в топе информация с заголовком (практически дословно) "Государственная Дума разрешила открывать огонь по женщинам и детям во время массовых митингов", — вот в такой интерпретации было! Как ни называй, но это манипуляция общественным сознанием! Когда любая живопырка пишет любую новость и она на информационном лифте поднимается, вплоть до обсуждения на главных телевизионных каналах, это называется уже в принципе серьёзной, может быть, даже диверсионной работой! По-

этому этим законопроектом мы просто предлагаем вещи называть своими именами: не называя средства информации, будьте добры, несите элементарную моральную ответственность за распространяемые новости.

Что касается того, уйдут — не уйдут. Этот законопроект затрагивает лишь порядка двадцати агрегаторов, потому что более миллиона пользователей в день имеют только достаточно крупные технологические монстры. И когда нам говорят, что любой ларёк может быть агрегатором, то замечу: любой ларёк не может быть агрегатором, потому что ларёк не посещают за сутки миллион пользователей.

И что самое важное, комитет по информационной политике ведёт открытую работу с профессиональным сообществом, принимает все критические замечания, более того, учитывает их в своей работе, и это подтверждают примеры работы над разными другими законами, которые мы принимали.

Компартия Российской Федерации будет голосовать за этот законопроект в первом чтении, но ко второму чтению мы предлагаем доработать его, учесть все моменты, все замечания и шероховатости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Докладчик? Нет. Представитель комитета?

Леониду Леонидовичу Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, скажу буквально пару слов по итогам дискуссии, просто хотелось бы понять.

Во-первых, относительно бури в отрасли. Я хотел бы сказать, что мы собирали расширенное заседание комитета с представителями отрасли, где шёл спокойный, деловой и профессиональный разговор о недостатках этого законопроекта. В целом концептуально все представители поисковых систем с пониманием отнеслись к его появлению, но просили его доработать в силу технологической нереализуемости отдельных аспектов, о чём я сегодня, кстати, выступая с трибуны, уже говорил.

Что касается переделки истории этим законом. У закона нет задачи переделать историю или каким-то образом повлиять на неё, есть задача исполнения российского законодательства. Здесь коллега Андрей Владимирович Туманов говорил, что закон должен регулировать в том числе вопросы нарушения российского законодательства. Что имеется в виду? Так

вот, я поясню: на сегодняшний день Роскомнадзор, который следит за появлением и удаляет экстремистскую информацию, пропаганду наркотиков, суицида, следит за исполнением законодательства о защите детей от противоправной информации, не в состоянии использовать своё право, когда речь идёт об информации, которая появляется в агрегаторах. У него такой возможности нет, и это означает, что появляющуюся на любом сайте противоправную информацию, которая попадает в агрегатор, будет читать намного большее — в десятки, в сотни и в тысячи раз — количество пользователей в течение суток, пока она не будет удалена с того средства массовой информации, на котором она появилась, и за это время аудитория пользователей этой противоправной информацией увеличится в разы. Так вот для того, чтобы иметь возможность оперативно удалять эту информацию, в том числе из агрегаторов, которые дублируют поисковиков, но распространяют её на более широкую аудиторию, в первую очередь и необходим этот закон.

Кроме того, здесь выступал мой коллега Олег Васильевич Шеин, который уже решил за компанию "Google", что она не будет исполнять этот закон. Хотел бы обратить внимание, что компания "Google" существующие законы, в том числе и закон о достоверной информации, уже исполняет на территории Российской Федерации, и пока нет причин поднимать панику и говорить, что компания не будет исполнять законодательство страны, в которой она работает.

Все остальные поправки, которые необходимы отрасли, мы будем обсуждать вместе с представителями отрасли до рассмотрения во втором чтении, будет создана рабочая группа. Я надеюсь, этот закон действительно будет полезен с точки зрения защиты от противоправной информации, появляющейся не только в средствах массовой информации, но и в агрегаторах.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, все вопросы, которые мы должны были рассмотреть до перерыва, рассмотрены, поэтому я объявляю перерыв до 14 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 03 мин. 44 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, прежде всего хотел бы информировать вас, что вчера указом Президента Российской Федерации наш коллега Владимир Вольфович Жириновский награждён высокой наградой — орденом "За заслуги перед Отечеством" II степени. Давайте поздравим Владимира Вольфовича с этой действительно высокой и заслуженной наградой! (*Аплодисменты.*)

А сейчас я объявляю очередной вопрос нашей повестки дня. Мы сегодня слушаем отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2015 год, и я приглашаю на трибуну Дмитрия Анатольевича Медведева, Председателя Правительства Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Валентина Ивановна! Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Отчёт правительства, который я вам сегодня представлю, в чём-то особенный: впереди — выборы в Государственную Думу, позади — почти пять лет нашей совместной работы. Правительство и парламент действительно достигли хорошего уровня взаимодействия — говорю это не ради красного словца — и поэтому могли общими усилиями решать многие проблемы, связанные и с экономикой, и с социальной сферой. Конечно, наши позиции далеко не всегда совпадали, иногда мы придерживались вообще диаметрально противоположных подходов, что нередко приводило к дискуссиям — это нормально, — но именно дискуссии помогли отыскивать наиболее оптимальную точку зрения, принимать наиболее оптимальные решения и брать на себя ответственность, ответственность за всю страну.

Хочу искренне поблагодарить вас за сотрудничество с правительством в эти годы, за поддержку, которую вы оказывали нам и нашим инициативам, за понимание, за умение слышать друг друга — обязательное условие эффективной работы Правительства Российской Федерации и Государственной Думы. Такое сотрудничество особенно важно сегодня, в непростое время: экономика, как известно, находится под жёстким влиянием сразу нескольких негативных факторов. Конечно, все они назывались, в том числе и в этом зале, но тем не менее я всё равно их перечислю, просто для того, чтобы у нас была целостная картина того, что происходило в прошлом году и что происходит в этом.

Прежде всего, конечно, это низкие цены на нефть и другие сырьевые товары, и дело не только в глубине их падения — мы это периодически наблюдали на протяжении последних десятилетий, — но прежде всего в скорости падения: в 2015 году нефть подешевела вдвое практически за полгода — вот это уже беспрецедентная история. К такому стремительному снижению стоимости экспорта быстро не может приспособиться ни одна экономика, и для нашей экономики это был жесткий шок.

Второе — это, конечно, внешнее санкционное давление: Россия по-прежнему отрезана от значительной части международных кредитных ресурсов и от рынка современных технологий.

Третье — это нестабильность и плохая предсказуемость глобальных рынков, которые теперь всё больше подчиняются политическим законам — я думаю, вы это тоже чувствуете, — а не законам экономики.

Ну и наконец, главное — специально подчёркиваю, что это главное, — это структурные проблемы нашей собственной экономики, которые обострились в кризисной ситуации, об этом мы с вами говорили неоднократно, и в том числе в этом зале.

Такое сочетание факторов было бы для нас, то есть для нашей страны, просто губительным, если бы дело происходило, скажем, в 90-е годы, — ещё неизвестно, сохранилась бы вообще наша страна в тех границах, в которых мы существуем ныне, при таком раскладе, при таком воздействии! Но сегодня мы не просто устояли — мы можем развиваться, мы можем двигаться вперёд. Конечно, все мы понимаем, что сегодня возможности государства по расширенному финансированию экономики, социальной сферы, поддержке банковской системы существенно зависят от экспорта сырья и доступа к иностранным кре-

дита́м, но мы не можем полностью рассчитывать на эти источники и, самое главное, не должны, если, конечно, хотим и дальше оставаться страной, которая имеет право на свою позицию и на свои национальные интересы, страной, где надёжно обеспечены и достойные условия жизни для людей старшего поколения, и будущее наших детей, — вся наша работа сосредоточена именно на этом.

Могу прямо сказать: наша экономика адаптируется к современным условиям. Ещё два года назад она была принципиально другой и по структуре, и по издержкам. Идёт диверсификация экономики, о необходимости которой мы так долго все вместе говорили. Меняется наша роль в глобальной хозяйственной системе. Фактически мы начали создавать прообраз российской экономики следующего десятилетия, и делаем это вместе с вами, вместе с другими коллегами. Мы вместе выверяли каждый шаг, принимали непростые, но единственно возможные в этих условиях решения, находили баланс между оперативными антикризисными мерами и структурными преобразованиями, но в первую очередь мы старались делать всё, чтобы люди как можно меньше чувствовали кризис. Конечно, мы получали свою порцию критики и предложения по поводу вполне, казалось бы, простых решений, но правительство в силу специфики своей деятельности обязано анализировать абсолютно все последствия предпринимаемых шагов, даже те, которые на первый взгляд не видны. Правительство, если хотите, по таким вопросам должно занимать более консервативную позицию, чем другие ветви власти.

Да, стране нужны глубокие структурные реформы, правительство это прекрасно понимает, но также оно понимает, как это сейчас отразилось бы на социальной сфере: любые форсированные преобразования усилили и продлили бы кризисные влечения ещё на несколько лет. Поэтому хочу сказать и хочу, чтобы вы меня тоже услышали в этом смысле: реформы за счёт людей мы проводить не будем! (*Аплодисменты.*) Да, сейчас экономике денег не хватает, но мы не будем их допечатывать, чтобы восполнить недостающие доходы бюджета: все понимают, что такие средства — это просто бумага, это лишь подстегнёт инфляцию, обесценит доходы людей, обесценит зарплаты и пенсии, а мы все это проходили в 90-е годы.

Есть соблазн в текущих условиях ввести очень жёсткое регулирование экономики, такое жёсткое планирование по преж-

нему образцу, но в результате мы создадим другой перекося — можем просто подломить бизнес, а в целом и экономику.

Есть и ряд других идей — от перехода к мобилизационной экономике, национализации крупных компаний до тотальной распродажи всего и вся, всей госсобственности, — но любые эффективные решения далеко не всегда эффективны. Все эти предложения удобны лишь для агитации, легко складываются в громкие политические лозунги, однако к реальной работе они сейчас не имеют отношения, потому что политически выгодные решения чаще всего оказываются очень опасными, а подчас смертельными для экономического роста.

В предвыборную кампанию таких предложений будет всё больше и больше — ну, есть определённые законы, очевидные законы агитации, ничего в этом особенного нет, негласные, если хотите, законы предвыборного времени. Вот я хотел бы предложить их некоторым образом поменять: выборы должны подчиняться одному закону — они должны быть честными. Когда я говорю о честности, я имею в виду не только подсчёт голосов — это само собой разумеется, — прежде всего я имею в виду честность лозунгов и тех обещаний, которые политики будут давать избирателям во время предвыборной кампании: не надо обещать того, что мы не способны выполнить по определению. Есть просто ответственность политика, а есть ответственность политика во время избирательной кампании, и вторая ответственность неизмеримо выше первой, ведь неисполненное обещание — это и отложенные разочарования людей, и утрата доверия, и в конечном счёте дискредитация государства. А под государством мы, конечно, понимаем всех — в том числе и исполнительную власть, и законодательную власть.

Я убеждён, что, как бы ни разнились наши взгляды, судьба страны неизмеримо важнее любых сиюминутных политических соображений и предвыборных амбиций. У нас с вами сегодня нет права на ошибку, на слишком резкие или слишком эмоциональные действия просто потому, что сейчас ошибки будут стоить дороже. И люди, и экономика могут выдержать только определённую скорость и определённую глубину реформ, поэтому принцип правительства в этом смысле остаётся прежним — только сбалансированные решения. Мы это понимали, когда разрабатывали и исполняли антикризисный план в прошлом году. Он дал нам возможность не только смягчить негативные последствия кризиса, но и создать базу для дальнейшего развития

и ряда структурных преобразований. Этот план перешёл в новый план действий правительства на 2016 год.

Лучший и единственно правильный ответ на стоящие перед нами вызовы — это формирование более современной структуры экономики. Более современной — стало быть, ориентированной на людей и создающей лучшие товары и услуги для всего мира. И хотя вопрос о методах возобновления экономического роста задавала фракция ЛДПР, я думаю, что эта тема волнует всех присутствующих в зале. Эта задача не на один год, но, если мы хотим получить результат, мы должны действовать активно уже сегодня, чётко определившись, по каким направлениям мы будем вести работу и какие конкретно шаги предпринимать. Мы выделили пять направлений, без которых перспективное развитие практически невозможно, — это оптимизация бюджетной политики, это поддержка несырьевого экспорта и импортозамещения, это улучшение деловой среды, это повышение качества самого государства, ну и, наверное, самое главное — развитие социальной сферы. Я в своём выступлении подробно остановлюсь на каждом из этих направлений.

Первое направление — бюджетная политика. Конечно, без эффективной бюджетной политики адаптация экономики к изменившейся реальности была бы невозможна. Ранее был временно пересмотрен подход к планированию бюджета: вместо трёхлетнего плана мы ограничились бюджетом на один год — это позволило нам быстрее реагировать на текущую конъюнктуру. Но сегодня — даже при сохраняющихся рисках, проблемах — такая необходимость отпала, нам нужно вернуться к трёхлетнему планированию, это даст более чёткое видение перспективы.

Главной задачей правительства стал поиск баланса между необходимостью экономить в условиях кризиса и созданием бюджетных стимулов, для того чтобы возобновить рост, — это дилемма, которая существует для каждого правительства в кризисной ситуации. Экономить в целом мы, наверное, научились: с самого начала мы отказались от формального подхода к балансировке доходов и расходов — о чём, кстати, говорили здесь и к чему нас призывала Государственная Дума, — и расходы, несмотря на жёсткую экономию, даже выросли на 788 миллиардов рублей. Мы не стали проводить пропорциональное сокращение расходов по всем статьям, хотя такие предложения, естественно, были. Оптимизация расходов была аккуратной: в первую очередь сокращались расходы по тем на-

правлениям, которые характеризовались низкой эффективностью. Эта работа ещё не завершена, в каждой статье расходов есть резервы для повышения результативности и более экономного достижения целей. Нам удалось избежать и корректировки бюджета 2016 года, хотя в начале года это казалось неизбежным. Поправки в бюджет в весеннюю сессию мы вносить не планируем.

Эти задачи мы решали параллельно с необходимостью удержать дефицит бюджета в разумных пределах, стабилизировать ситуацию на финансовом рынке и контролировать инфляцию. Я напомним, что дефицит бюджета в 2015 году находился в приемлемых рамках — 2,4 процента, это даже чуть меньше, чем мы планировали, это, напомним, в 2,5 раза ниже кризисного уровня 2009 года. Но экономическую безопасность нужно сохранять и дальше, поэтому мы будем стараться удерживать такие позиции по дефициту бюджета и впредь.

За счёт докапитализации кредитных организаций нам удалось стабилизировать работу банков — отток вкладов сменился притоком. Банки всё-таки увеличивают, несмотря на все издержки, несмотря на дефицит иностранной ликвидности, кредитование экономики, хотя, конечно, не теми темпами, как мы того хотели бы.

За этот год инфляция, если брать год к году, опустилась ниже планки в 8 процентов — такой уровень сопоставим с посткризисным 2010 годом, когда российская экономика начала расти после очень значительного спада.

Мы сумели сохранить довольно низкий уровень государственного долга, и, скажем прямо, он даже не довольно низкий, а очень низкий, если сопоставлять нас с другими государствами, и это, кстати, наше конкурентное преимущество, которое подчёркивают все финансовые аналитики и все международные финансовые институты. Его объём составил всего 13,6 процента от валового внутреннего продукта, что даёт нам возможность бюджетного манёвра в будущем. Вспомните, какой долг у других стран.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание. У нас изменилась структура доходов бюджета: доля доходов, которая сейчас не связана с нефтью и газом, — почти 60 процентов. Во многом это объясняется, конечно, падением цен на энергоносители, но и те меры, которые мы принимали, сработали. Это уже совсем другая модель: экономика может быть стабильна и без нефтегазовых сверхдоходов, и мы это как

раз доказали. Конечно, нам ещё немало предстоит сделать, чтобы эти положительные сдвиги закрепить.

Вопрос о переориентации экономики задавали разные фракции, в том числе и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", об этом чуть позже тоже скажу.

Теперь второе. Мы продолжим активно заниматься импортозамещением и поддержкой несырьевого экспорта. Наша промышленность, как и вся экономика, испытала на себе серьёзный шок. Падение в тех условиях, когда это всё произошло, казалось неизбежным. В прошлом году мы во многом работали на минимизацию потерь, чего скрывать, а в начале 2015 года и вовсе на то, чтобы не допустить варианта, при котором массово закрывались бы предприятия, а люди оказывались бы на улице. На это был нацелен наш план 2015 года, с его помощью мы смогли не только стабилизировать ситуацию в наиболее проблемных отраслях, но и продолжить серьёзно заниматься замещением импорта. Эта структурная реформа останется для нас важнейшей в ближайшие годы вне зависимости от того, что будет происходить со всякими санкциями и так далее, нам нужны нормальные российские товары, причём конкурентоспособные. Нам в целом нужна конкурентоспособная промышленность, для этого мы приняли ряд мер.

Напомню, что заработал закон "О промышленной политике..." в прошлом году, появились новые инструменты поддержки, которых раньше просто не существовало, например режим специального инвестиционного контракта, который гарантирует предсказуемые условия в течение десяти лет. Действует и Фонд развития промышленности. В прошлом году экспертный совет фонда одобрил 74 проекта, в результате должно появиться более 10,5 тысячи современных рабочих мест. В этом году правительство приняло решение провести докапитализацию этого фонда на 20 миллиардов рублей.

Мы использовали и другие меры финансовой поддержки предприятий: предоставление субсидий, государственных гарантий, софинансирование исследований и разработок, меры стимулирования спроса, включая государственные закупки. Как следствие, многие промышленные компании с государственной поддержкой или без неё продолжили реализацию своих инвестиционных проектов. Конечно, год не является показателем, но у нас уже есть отрасли, которые не просто демонстрируют хорошие результаты, а претендуют на то, чтобы стать основой новой модели нашего роста, или, если хотите, нового индустри-

ального рывка: это химическая промышленность, отдельные подотрасли машиностроения, фармацевтика, сельское хозяйство, пищевая промышленность. Я напому: производство продукции в машиностроении, в пищевой промышленности выросло почти на 10 процентов, химическое производство — почти на 6,5 процента, производство лекарственных средств — на 26 процентов (в нашей стране такого никогда не было), производство пищевых продуктов — на 2 процента, сельское хозяйство — практически на 3 процента.

Ещё некоторые итоги по отраслям. Сельское хозяйство, как я уже сказал, демонстрировало уверенный рост по всем позициям, по итогам года прирост составил вот эти самые 3 процента. Мы впервые выполнили пять из восьми показателей Доктрины продовольственной безопасности, обеспечили рынок мясом и мясопродуктами отечественного производства — не по всем позициям, но в целом обеспечили и уже наращиваем экспорт. Получили ситуацию, когда мы способны кормить не только себя, но и заниматься экспортом, этого не было очень долго, и произошло это в том числе благодаря беспрецедентному, кстати, нашему с вами общему решению о государственной поддержке сельского хозяйства: на развитие села было направлено 222 миллиарда рублей, это хорошие цифры. Поддержкой мы обеспечим аграриев и в этом году в сопоставимых объёмах. *(Аплодисменты.)*

Ещё хочу сказать: с учётом того, какое вообще значение для нас имеют сельское хозяйство и сохранение высоких темпов развития сельского хозяйства, я принял решение о создании большой Комиссии правительства по вопросам агропромышленного комплекса, которую возглавлю сам. *(Аплодисменты.)*

Топливо-энергетический комплекс. Да, конечно, он находился под воздействием ситуации на рынке, но тоже показал достойные цифры. Несмотря на неблагоприятную внешнюю конъюнктуру, санкции против наших компаний, в России было добыто более полумиллиарда тонн нефти — это рекордный результат за всю новейшую историю страны! Рост доходов отрасли произошёл не только из-за положительного влияния девальвации рубля на издержки компаний, но и за счёт большого налогового манёвра, который мы, кстати, вместе с вами и разрабатывали. Мы активно занимались строительством газотранспортной инфраструктуры, в том числе магистрального газопровода "Сила Сибири". В 2015 году построен участок в 42 километра. Этот газопровод позволит сформировать до-

полнительные рынки сбыта российского газа в Азиатско-Тихоокеанском регионе, ну и самое главное, может быть, для людей — газифицировать инфраструктуру (ну, жизнь просто) по всему маршруту, этого люди ждут на Дальнем Востоке.

Ещё одна важная часть нашей работы — это зелёная энергетика: был запущен целый ряд солнечных электростанций, мы и дальше будем развивать экологически безопасные направления.

Мы строили и ремонтировали дороги — более 3 тысяч километров трасс федерального, регионального и местного значения. Конечно, ещё очень многое предстоит сделать, во время прямой линии президент дал указание разобраться в финансировании дорожного строительства. В прошлую пятницу я был в Саратове, и мы как раз обсуждали эту тему и рассматривали предложения, как поддержать нашу дорожную сеть. Примем необходимые решения, естественно, в рамках возможностей, которые имеем.

Мы модернизировали воздушные и морские гавани: производственные мощности российских портов в прошлом году выросли более чем на 23 миллиона тонн. Кроме того, полностью завершили обустройство портов Крым и Кавказ — ключевых элементов Керченской паромной переправы. Готова первая опора автомобильного моста через Керченский пролив, а в конце 2018 года по нему уже поедут машины. Была завершена полномасштабная, а где-то — частичная реконструкция восьми аэропортов, начаты работы ещё в шести.

Внутренний пассажиропоток увеличивается: в прошлом году он заметно превысил международный по понятным причинам. Правительство продолжит принимать меры, чтобы цены на билеты оставались доступными. В 2015 году для этого было реализовано пять программ субсидирования из федерального бюджета, кроме того, для внутренних авиаперевозок была установлена ставка НДС 10 процентов. Аналогичная ставка налога на добавленную стоимость была установлена и для дальнего железнодорожного сообщения, а для пригородных пассажирских перевозок, напомним, НДС и вовсе установлен в размере ноль процентов. В результате мы не допустили резкого роста цен на билеты.

Все эти меры способствовали развитию внутреннего туризма. Прошлый год с этой точки зрения оказался весьма успешным: внутренний турпоток вырос более чем на 20 процентов. Мы и дальше будем работать над улучшением туристиче-

ской инфраструктуры, в том числе в рамках соответствующей ФЦП: в прошлом году было выделено около 4 миллиардов рублей, сейчас в программе участвуют 26 регионов.

Всё более технологически независимым от зарубежных поставок становится наш оборонно-промышленный комплекс: объём выпущенной продукции за 2015 год возрос на 13 процентов, производство военной продукции — почти на 20 процентов, прирост объёмов производства по сравнению с 2014 годом составил — просто назову эти цифры, они показательны — в радиоэлектронной промышленности 32 процента, в промышленности боеприпасов и спецхимии 22,5 процента, в судостроительной промышленности 16 процентов с лишним, в ракетно-космической промышленности 7,5 процента, в авиационной промышленности около 6 процентов.

Хочу подчеркнуть: работа по импортозамещению в этой стратегически важной сфере обязательно будет продолжена, это просто условие нашего выживания и гарантия нашего суверенитета.

Российские оружейники производят конкурентоспособную продукцию, качество и надёжность которой не только не уступают, но и по ряду позиций превосходят иностранные аналоги. И тут мы тоже продолжаем наращивать экспорт: в прошлом году доход от экспорта, напомню, превысил 14 миллиардов долларов, были заключены контракты на сумму 26 миллиардов долларов, а общий портфель заказов в конце 2015 года вообще составил рекордную сумму — 56 миллиардов долларов. *(Аплодисменты.)*

Достижения конструкторов, инженеров, рабочих оборонной промышленности позволили эффективно решать задачи переоснащения армии и флота. В результате успешного выполнения гособоронзаказа в 2015 году доля современных образцов техники и вооружения в Вооружённых Силах в 1,5 раза превысила плановые показатели и составила в среднем около 47 процентов.

Уважаемые коллеги, неделю назад мы отмечали День космонавтики. Этот юбилейный год для нашей страны особенно знаменателен: полвека назад была запущена "Луна-10", первый искусственный спутник, 55 лет назад Юрий Алексеевич Гагарин совершил первый в истории человечества полёт в космос. Важно, что наша страна сохранила преемственность традиций великой космической державы и не отказывается от амбиций по освоению космоса. В марте этого года с космодрома Байко-

нур был запущен космический аппарат научного назначения "ЭкзоМарс-2016" — это совместный российско-европейский проект по исследованию Марса. Российский вклад в него позволит провести уникальные научные эксперименты, которые создадут основу для дальнейшего изучения и Солнечной системы, и даже дальнего космоса. Самый масштабный наш строительный проект — первый национальный гражданский космодром "Восточный", который обеспечит нам независимый доступ в космос. Строительство всех объектов планируется завершить в течение 2016 года. Уже в ближайшее время на "Восточном" будет произведён первый пуск ракеты-носителя "Союз-2" с космическими аппаратами. Я думаю, что события такого масштаба должны вселять уверенность в то, что у нас, у нашей страны есть не только космическое прошлое, но и великое космическое будущее! (*Аплодисменты.*) Кстати, совсем недавно, в конце марта, я утвердил программу на десять лет по космосу, и сокращать её мы не планируем.

Уважаемые коллеги, одна из сфер, которая сумела адаптироваться к новым экономическим условиям, — жилищное строительство, и это произошло не в последнюю очередь благодаря господдержке. В 2015 году вместо 76 миллионов квадратных метров, которые мы по программе планировали, было введено почти 84 миллиона квадратных метров — на 10 процентов больше планового показателя. Для стимулирования застройщиков мы урезаем перечень административных процедур: в 2015 году общее число процедур сократилось в среднем на 22 процента, а сроки их прохождения — почти на месяц, в итоге мы имеем вполне современное жилищное законодательство в сфере строительства.

Только за последний год в России введены в строй десятки новых заводов — ещё не так давно у нас даже статистики такой не было. Ну какие там новые производства? Новые кооперативы, новые фирмёшки всякие разные — этого полно, а вот статистики именно новых производств не было, считать было нечего, а сегодня эти заводы выпускают для нашего рынка самую современную продукцию. Речь идёт об автомобильных двигателях и их компонентах, о различных видах химической и биотехнологической продукции, о строительных материалах, о продуктах питания, о станках, о промышленном и об энергетическом оборудовании, о предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Я, кстати, собираюсь встретиться с теми

компаниями и предпринимателями, которые открыли новые производства, — надо с ними поговорить.

Фактически мы себе возвращаем внутренний рынок, который долгое время во многом принадлежал импорту, но ориентироваться только на внутренний рынок, конечно, недостаточно. По-настоящему сильная экономика та, которая ориентирована на внешние рынки, и у нас здесь тоже есть определённые результаты, например, почти вдвое увеличился экспорт реактивных двигателей, более чем на 70 процентов выросли поставки на экспорт компьютерных составляющих. Мы продолжили развитие системы продвижения промышленного экспорта, создали Российский экспортный центр, координируем различные виды поддержки — это и поиск партнёров, и продвижение товаров, и кредитование покупателей. Сейчас этот центр обслуживает более чем триста проектов, оказывает поддержку. Уже два года реализуется программа субсидирования кредитов Внешэкономбанка: они выдаются тем покупателям, которые приобретают российскую высокотехнологичную продукцию; с прошлого года запущена аналогичная программа "Росэксимбанка", а всего по линии этих институтов поддержку по экспорту получили компании на сумму почти 152 миллиарда рублей.

Продвижением нашей продукции мы также занимаемся в рамках Евразийского экономического союза, снимая барьеры для взаимной торговли. В прошлом году, кстати, было подписано соглашение о свободной торговле с Вьетнамом, и это выход на перспективные азиатские рынки. Ведутся переговоры на эту же тему с Ираном, с Израилем, с Индией и с некоторыми государствами группы АСЕАН.

Конечно, мы должны жить не только сегодняшним днём. Технологические изменения происходят всё быстрее, стремительно, можно сказать: промышленные роботы, беспилотная техника, беспрецедентный уровень информатизации, огромный объём интернет-экономики (кстати, сейчас он составляет уже 2,2 процента ВВП, и в общей стоимости это почти 1 триллион рублей) — вот это всё уже реальность, а что будет через десять-двадцать лет? Конечно, выиграет тот, кто поставит, так сказать, на инновационную волну, построит систему, которая генерировала бы на основе новых знаний коммерчески успешные решения, и в этом смысле нам нужно не просто догонять лидеров, надо стараться их, естественно, опережать. Именно на это нацелена Национальная технологическая инициатива, как комплексная программа, которая объединяет государственные

и частные усилия. Я подписал постановление, которое направлено на совершенствование основы организации Национальной технологической инициативы: на базе Российской венчурной компании формируется проектный офис, утверждены правила разработки "дорожных карт", отбора проектов и порядок предоставления субсидий на их реализацию.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в результате принятых мер состояние экономики позволяет нам в этом году более точно оказывать поддержку по приоритетным отраслям — тем, от которых во многом зависит технологический уровень экономики, занятость, а также работа смежных производств. В план действий в экономике на 2016 год (специально скажу об этом) мы закладываем средства на поддержку пяти отраслей: автомобилестроения, транспортного и сельскохозяйственного машиностроения, лёгкой промышленности, жилищного строительства — это те приоритеты, по которым уже утверждены специальные программы поддержки. Однако наша помощь реальному сектору не принесёт желаемого результата, если в стране не будет по-настоящему свободного предпринимательства — дайте людям свободно работать, и они заработают не только для себя, но и для всей страны! Когда-то ещё Сергей Петрович Капица сказал: "Руководить — это значит не мешать хорошим людям работать", — это правильные слова. Мы эту ситуацию недавно обсуждали и на совещании у президента: говорили, какие законы необходимо принять. От желания предпринимателей создавать и модернизировать предприятия, вкладывать деньги в свою страну, в её развитие зависит то, какой будет наша экономика через пять-десять лет и, конечно, каким будет уровень жизни всех людей независимо от того, работают ли они и где — в государственном секторе, в частном секторе, — или получают пенсию.

Одно из важных направлений деятельности правительства — это работа над современным благоприятным деловым климатом. Этим интересовались тоже все фракции, включая "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". Что в этой связи бизнес ждёт от государства? Ну, во-первых, чтобы государство было предсказуемым, особенно с точки зрения налоговой политики. Сегодня, когда цена на нефть упала, есть соблазн увеличить доходы бюджета за счёт повышения налогов, но вы знаете: наша позиция была принципиально иной, и она остаётся такой же — налоги увеличивать до 2018 года мы не планируем. (*Аплодисменты.*) Хорошо, что вы это поддерживаете. Никому не нужно

возвращение "конвертных" зарплат и увеличение оттока денег за рубеж.

Во-вторых, бизнесу нужно, чтобы государство попросту не мешало работать, как я уже сказал, не мучило проверками. Нам пришлось расчищать всю систему госрегулирования от барьеров, которые сохранялись ещё с прежних, ещё даже с советских времён. Для этого мы работали над "дорожными картами" Национальной предпринимательской инициативы, были упрощены процедуры в сфере строительства, регистрации права собственности, подключения к электросетям, в налоговом и в таможенном администрировании. В результате Россия за это время показала устойчивое движение в рейтингах, которые оценивают условия ведения бизнеса. Конечно, значение этих рейтингов не нужно преувеличивать, но всё-таки они тренды, динамику схватывают: в рейтинге Всемирного банка наша страна за несколько лет поднялась со 120-го на 51-е место. Это означает, что мы движемся в правильном направлении, хотя, может быть, успехи и не везде одинаковые.

В-третьих, конечно, предприниматели ждут от государства защиты — защиты собственности и защиты от давления на бизнес. Предприниматели должны быть уверены, что завтра никто не придёт и не отберёт бизнес или не заведёт на них необоснованное уголовное дело. Речь идёт именно о необоснованном уголовном преследовании: если преступление совершено, наказание за него должно быть неизбежным, тем не менее оно должно быть справедливым и адекватным тяжести проступка, а не инструментом давления на бизнес в нечестной конкуренции.

Ну и в-четвёртых, бизнесу нужна поддержка там, где ему самому просто не справиться, речь идёт о создании справедливой конкурентной среды: инвесторы должны иметь равноправный доступ к источникам финансирования, к инфраструктуре, рынкам сбыта. Ситуация с конкуренцией у нас, конечно, не идеальная: очень часто доступ на рынки открыт только для своих, а конкурсы и тендеры проводятся формально — мы работаем над тем, чтобы эту ситуацию изменить. В прошлом году после многолетнего, четырёхлетнего, обсуждения, в том числе здесь, в Государственной Думе, был принят четвёртый антимонопольный пакет законов. Мы продолжим совершенствовать систему государственных и муниципальных закупок, а также закупок госкомпаний.

На сегодняшний день формирование основных институтов федеральной контрактной системы практически завершено, за счёт этого в прошлом году удалось сэкономить более 300 миллиардов рублей. Постепенно в системе государственных и муниципальных закупок расширяется и участие небольших компаний: за прошлый год объём выручки малого бизнеса вырос почти на 41 процент, практически до 500 миллиардов рублей.

С 1 января этого года введено жёсткое нормирование государственных закупок, с тем чтобы предотвратить избыточные расходы и приобретение предметов роскоши. В прошлом году был принят Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве...". Эти законы закрепляют два совершенно новых для страны момента — частная собственность на создаваемые объекты общественной инфраструктуры и гарантии со стороны государства относительно стабильности основных параметров, на основании которых и принималось инвестиционное решение.

Один из индикаторов делового климата — это состояние самочувствия малого и среднего бизнеса. Мы в этом году продолжили выполнение государственной программы поддержки малого и среднего предпринимательства, в бюджеты направляются значительные средства. Чтобы координировать меры господдержки, создан единый институт развития — корпорация по поддержке малого и среднего предпринимательства. Она уже предоставила 4 тысячи 27 гарантий на сумму более 22 миллиардов рублей, и это позволило привлечь кредиты практически на сумму 50 миллиардов рублей — неплохие цифры! Кроме того, корпорацией по малому и среднему бизнесу вместе с Банком России запущена программа льготного кредитования. В этом году в рамках этой программы планируется выдать гарантии на сумму 20 миллиардов рублей.

Для малых и средних предприятий по решению регионов также может быть установлен ряд налоговых льгот, мы об этом с регионами договаривались — пусть они сами определяют, что можно делать, чего нельзя, им на месте виднее. Мы понимаем, что регионам в нынешних условиях действительно нелегко, мы этот вопрос обсуждали и с вами, уважаемые депутаты Государственной Думы: предоставляя льготы для бизнеса, им приходится думать, как закрыть выпадающие доходы бюджета. Мы им помогали и помогаем: за год федеральный бюджет предоставил регионам трансферты в сумме более 1 триллиона

600 миллиардов рублей, кроме того, выделялись более дешёвые бюджетные кредиты на замещение дорогих коммерческих.

Ведётся работа по инвентаризации и оценке расходных полномочий (последний раз это делалось в 2005 году). Необходимо максимально быстро завершить эту работу и определиться с финансовым обеспечением обязательств регионов и муниципалитетов, с тем чтобы наши решения не были пустыми декларациями. Но кроме денег нужны механизмы, которые позволят регионам развивать бизнес, привлекать инвесторов, в том числе и иностранных.

Вот мы создали вместе с вами такой институт, как территория опережающего развития, продолжаем создание особых экономических зон, промышленных парков и технопарков, свободных портов. На Дальнем Востоке уже действует 12 территорий опережающего развития, и там потенциальный объём инвестиций может составить до 1 триллиона рублей. С 1 января 2016 года создание территорий опережающего развития допускается в закрытых административных образованиях. Аналогичная работа разворачивается и по моногородам, где у нас, скажем прямо, не лучшая ситуация. На сегодняшний день созданы три такие территории: в Татарстане — в Набережных Челнах, в Ростовской области — в Гуково и в Иркутской области — в Усолье-Сибирском, и эта работа будет продолжена.

Мы также начали работу по формированию стратегии пространственного развития страны, с тем чтобы более эффективно использовать экономическую специализацию регионов, — вопрос об этом задавали фракция Коммунистической партии и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кроме того, мы создаём новую модель развития макрорегионов.

Если вернуться к Дальнему Востоку, то помимо ТОРов, о которых я уже сказал, создан механизм государственной инфраструктурной поддержки. Уже отобрано 9 наиболее перспективных проектов, общая сумма составит почти 220 миллиардов рублей; ещё 6 проектов получают государственное финансирование в размере 9,5 миллиарда рублей по линии Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона, созданы там и специальные институты развития. Мы также подготовили законопроект о земле, вы знаете о нём, как раз сейчас принимаете участие в его обсуждении. Там строятся и новые дома, и дороги, и больницы, и я хочу сообщить, что я буквально вчера подписал распоряжение "Об утверждении долгосрочного плана комплексного социально-экономического развития г. Ком-

сомольска-на-Амуре", потому что за пять лет из города уехало почти 8 процентов жителей, притом что там производится большое количество современной техники, самолёты, нефтепродукты, — этот отъезд связан с нехваткой социальных учреждений. План предполагает, что на решение этих проблем будет направлено 50 миллиардов рублей; план, естественно, должны эффективно реализовать.

Теперь о третьем направлении. Конечно, мы сможем добывать и нефть, и газ, мы можем разрабатывать любые меры по развитию промышленности, но ничего не сработает, если не будет эффективно работать государство, причём по всем векторам — от государственного управления и борьбы с коррупцией до сбора налогов и контрольной деятельности. Всё это обходится бюджету в огромные средства, это понятно абсолютно каждому.

Было принято решение о сокращении с 1 января 2016 года на 10 процентов численности государственных служащих, а также работников центральных аппаратов и территориальных органов всех ведомств, которые подчинены правительству и федеральным министерствам. Аналогичные решения, вы знаете, были приняты и по президентским структурам.

Ещё одна инициатива правительства — создание единого механизма администрирования налоговых, таможенных и других фискальных платежей. Мы этот механизм уже частично запустили, отдав под Минфин Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка и Федеральную таможенную службу. У нас достаточно простой стала процедура уплаты налогов. Понятно, что всё в сравнении, — по рейтингу "Doing Business", к которому мы частенько обращаемся, за прошлый год мы по этому показателю обошли Соединённые Штаты Америки, страны Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и страны БРИКС, — платить налоги в одно окно всё-таки гораздо проще, чем в несколько.

Более понятной и простой мы попытаемся сделать и систему проверок бизнеса — у нас их по-прежнему очень много, около двух миллионов в год, а значит, большое количество возможностей для злоупотребления. В отношении малого бизнеса, напомним, мы этот вопрос решили кардинально: с прошлого года вступил в силу трёхлетний запрет, а для того, чтобы любой желающий мог это контролировать, запущен единый реестр. Но нам нужно перенастроить всю систему контроля, о чём было сказано в послании президента Федеральному Собранию,

так, чтобы эта система срабатывала на выявление рисков, то есть чтобы проверяли там, где нужно, и тогда, когда нужно, а не везде, не сплошняком.

Отдельная тема — это компании с госучастием, о них всегда много разговоров, много споров. Государство должно знать, на что они тратят деньги — на развитие или на корпоративы и какие-то другие развлечения, из чего складывается зарплата топ-менеджеров, связана ли она с результатами деятельности компании, и соответственно реагировать. После внедрения технологического и ценового аудита делать это станет проще. Я, кстати, подписал распоряжение, определяющее размер дивидендов, которые будут уплачивать компании с госучастием по итогам текущего года, — они составят сумму, которая не может быть менее 50 процентов чистой прибыли. Таким образом, доходы бюджета планируется увеличить почти на 100 миллиардов рублей.

И ещё один момент. Эффективное государство должно эффективно распоряжаться своей собственностью. Если мы видим, что компания в частных руках будет зарабатывать больше денег, платить больше налогов, то в интересах государства эту компанию приватизировать, но каждая такая сделка должна быть результатом серьёзного анализа и подсчёта.

Четвёртое. Всё, о чём я рассказал, всё, что мы делаем, мы делаем, конечно, с единственной целью: нашим людям должно быть удобно и комфортно жить в нашей стране. (*Аплодисменты.*) И наши люди должны гордиться Россией не только потому, что у нас есть ядерное оружие или самый лучший в мире балет, люди должны иметь возможность гордиться своей страной потому, что государство всегда будет их защищать и от внешних угроз, и от последствий экономических шоков.

Я назову главное, что нам удалось сделать в этих непростых условиях. Начну с демографии. Давайте называть вещи своими именами: в определённый период наша страна просто вымирала. Последние три года впервые с 91-го нас становится больше: естественный прирост населения составил 30 тысяч человек ежегодно. (*Аплодисменты.*) Всё чаще в семьях появляется и второй, и третий, и четвёртый ребёнок, даже вопреки неблагоприятным изменениям в возрастной структуре общества, которая сложилась из-за 90-х годов. Увеличилось число пожилых людей, что само по себе хорошо, но это, естественно, и нагрузка на работающих граждан. Тем не менее — и хочу специально об этом ещё раз сказать, чтобы мы с вами понимали, —

это результат нашей совместной работы в последние годы, мы добились самой высокой за всю историю России — тысячелетнюю историю я имею в виду — продолжительности жизни: более 71 года! (*Аплодисменты.*) А ещё несколько лет назад большинство мужчин не доживали и до шестидесяти. Это результат социальной политики, и её смыслом остаётся помощь тем, кто в этом нуждается, кому трудно, кто не в состоянии самостоятельно решать свои проблемы, будь то пенсионер, ребёнок или инвалид, и, конечно, обеспечение работой тех, кто готов работать, кто хочет работать.

Сейчас мы обращаем внимание на те категории населения, которым непросто, это наша задача в правительстве. Непросто сегодня многодетным семьям: дети растут быстро, расходы растут, а доходы не увеличиваются. Таким семьям нужна поддержка в разных формах, и не только деньгами: у них должно быть больше возможностей устроить ребёнка в детский сад, отправить во время школьных каникул на отдых, многодетным семьям нужно предоставлять особые условия для покупки жилья. Мы расширили сферы применения материнского капитала — сама программа продлена ещё на два года: теперь за счёт материнского капитала можно оплачивать первоначальный жилищный кредит, включая ипотечный взнос, а тем, кто воспитывает детей-инвалидов, — тратить часть денег на покупку средств адаптации. С прошлого года родители могут получать из суммы материнского капитала единовременную выплату в 20 тысяч рублей. На сегодняшний день этим правом планируют воспользоваться 2 миллиона человек.

Вчера вечером мы обсуждали эту тему с президентом страны, когда я заехал для того, чтобы рассказать о ключевых позициях отчёта, который вам сейчас представляю. Да, сейчас трудная пора, мы вынуждены сокращать программы, программы, важные для страны, и всё же мы должны помнить о тех, кому сейчас особенно непросто, — о семьях с детьми, поэтому мы договорились принять решение продолжить действие программы по единовременной выплате из материнского капитала на 2016 год: будем платить по 25 тысяч рублей. На это потребуются около 50 миллиардов, но мы эти средства найдём. (*Аплодисменты.*) Мы продолжим ежемесячно выплачивать деньги на третьего ребёнка и последующих детей — средства на это тоже в бюджете заложены.

Кстати, недавно мы с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" проводили форум по социальной политике, я дал некоторое количество

поручений, которые касаются поддержки семей с детьми. В этом году федеральный центр возьмёт на себя обязательства по софинансированию летнего отдыха детей, которые попали в трудные жизненные обстоятельства. Каникулы уже скоро, и нужно помочь не только с путёвкой, но и с проездом к месту отдыха и обратно. Все решения на эту тему, как мы и договаривались, приняты. (*Аплодисменты.*) Мы также предусмотрели в законодательстве помощь тем, у кого плата за жилищно-коммунальные услуги превышает определённый размер совокупного дохода, — государство выдаёт таким семьям субсидии. Власти в регионах в течение трёх лет должны ликвидировать очередь на земельные участки для многодетных семей, а если такой возможности нет, то взамен предоставить людям жильё или иные меры поддержки.

И это не единственные формы поддержки. Чтобы покупка квартиры была под силу как можно большему числу людей, мы работаем сразу по нескольким направлениям.

Во-первых, в 2015 году была запущена программа "Жильё для российской семьи", она предполагает строительство домов экономкласса. Стать участниками этой программы пожелали около 50 тысяч семей. Во-вторых, работает федеральная целевая программа "Жилище", в рамках которой в прошлом году в новые квартиры въехало свыше 40 тысяч семей. В-третьих, с марта 2015 года начала действовать программа господдержки ипотечного кредитования, на реализацию которой уже выделено почти 19 миллиардов рублей. Программа предоставляет возможность людям покупать жильё на первичном рынке за счёт кредитов, полученных по ставке не выше 12 процентов. Учитывая высокую эффективность, востребованность этой программы, мы приняли решение продлить её до 1 января 2017 года. Мы, естественно, будем стараться делать всё для того, чтобы социальная поддержка была более справедливой, чтобы она была более адресной, чтобы её получали те, кто в ней реально нуждается.

Сейчас пожилым людям трудно. Мы обязаны сделать всё, чтобы люди, достигшие зрелого возраста, не боялись старости, чтобы была возможность и медициной пользоваться, и лекарства покупать и чтобы сохранялась активность в жизни. В ближайшее десятилетие система поддержки пожилых людей должна серьёзно обновиться. Базовые направления мы сформулировали в Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года. Мы го-

товы прислушаться к любым предложениям, которые помогут решить эти проблемы. Кстати, после форума социальных работников, который прошёл в Ярославле, по моему поручению губернаторы лично проверили уровень состояния стационаров социального обслуживания — я просто сказал, чтобы они лично поехали и посмотрели всё это.

В последние месяцы мы приняли ряд конкретных мер. С этого года введены льготы для людей старше 70 лет по уплате взносов на капитальный ремонт, такие же льготы, как известно, получили инвалиды.

В прошлом году действие программы "Доступная среда" было продлено до 2020 года. Более 40 процентов важнейших объектов было отобрано с участием людей с ограничениями по здоровью. Почти 30 миллиардов рублей было выделено из бюджета, чтобы обеспечить инвалидов техническими средствами реабилитации. Такие же средства зарезервированы и на этот год, хотя суммы это немаленькие. (*Аплодисменты.*) Поддержку получают и семьи, которые воспитывают детей-инвалидов: с начала этого года для таких родителей, а также для попечителей увеличен размер налогового вычета по подоходному налогу.

Был сделан ряд шагов по поддержке рынка труда. В результате — и это очень важное достижение — безработицу нам удалось сдержать. В марте прошлого года она достигала почти 6 процентов, но уже к декабрю снизилась и по итогам года составила 5,6 процента. Это, конечно, существенно лучше, чем то, что мы получили в 2008 и 2009 годах, когда было более 9 процентов безработных, по расчётам с применением методики МОТ. 18 регионов получили из бюджета почти 4 миллиарда рублей, за счёт чего смогли организовать переобучение и обеспечить временную занятость. Впервые были выделены деньги на повышение трудовой мобильности. Мы поддержим рынок труда и в этом году: в бюджете уже заложено 3 миллиарда рублей, и мы посмотрим, как будет развиваться ситуация.

Конечно, мы отдаём себе отчёт в том, что человек за свою работу должен получать справедливую зарплату, на которую можно нормально жить, и обязаны последовательно увеличивать минимальный размер оплаты труда. С начала этого года величина МРОТ выросла на 4 процента, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" правительство повысит её ещё один раз — с 1 июля до 7 тысяч 500 рублей, то есть на 20 процентов, с тем чтобы вообще подтянуть её в будущем до уровня прожиточно-

го минимума работающего человека, — прямо скажем, это непростая задача, но мы будем её решать. *(Аплодисменты.)*

Здравоохранение. Десять лет назад стартовал проект "Здоровье". Можно сказать, мы эти годы потратили не даром. Именно в этой сфере всегда хорошо виден результат, результат понятен — это продолжительность жизни. Конечно, его нужно оценивать и по-другому — и по количеству высокотехнологичных операций, и по количеству врачей, которые поехали работать на село, и по дешёвым и качественным лекарствам, и по длине очереди в поликлинике.

Приведу несколько цифр, цифры важные на самом деле. С 2000 по 2015 год уровень материнской смертности упал почти в 4 раза, а младенческой — более чем в 2 раза. За это время в регионах построено 128 сосудистых центров, открыты перинатальные центры. Высокотехнологичную помощь, я напомню, мы начинали оказывать практически с нуля, теперь её оказывают 133 федеральных учреждения и 800 медицинских организаций субъектов. Было поручение увеличить объём высокотехнологичной помощи в полтора раза в течение трёх лет. Это поручение не только выполнено, но и перевыполнено: в прошлом году более 820 тысяч человек получили необходимое высокотехнологичное лечение. Я сам этим занимался и знаю: количество высокотехнологичных операций, которые делали в нашей стране, в период начала действия этого национального проекта измерялось всего десятками тысяч, а сейчас, повторяю, 820 тысяч! Раньше для того, чтобы что-то сделать, надо было обязательно ехать за бугор, платить огромные деньги, а сейчас мы очень многое делаем дома — это выдающийся результат! *(Аплодисменты.)*

Есть успехи и в фармацевтике. Я называл цифры по производству лекарственных средств. Наконец мы начали их производить, у нас открыто целых 6 новых фармацевтических производств, налажено производство новых лекарств, в том числе из списка жизненно необходимых. Разрабатываются и препараты следующего поколения, причём надо признаться, что у нас есть хорошие заделы в этом смысле, наши фармацевты хорошо трудятся, они способны решить самые сложные задачи. Вот была зарегистрирована уникальная вакцина для профилактики лихорадки Эбола. Мы понимаем, дело даже не в том, что это экзотическая африканская болезнь. Она, во-первых, смертельно опасна, а во-вторых, тот, кто готовит такие препараты, находит-

ся на самой вершине фармацевтического развития. Очень важно эти тенденции закрепить!

Людям нужны доступные лекарства, нужно, чтобы, приходя в любую аптеку, можно было купить всё необходимое, и не по заоблачным ценам. Надо брать эту ситуацию под контроль. В 2015 году для улучшения лекарственного обеспечения регионам было выделено дополнительно 16 миллиардов рублей. Применяется механизм государственного регулирования цен на жизненно важные препараты. Рынок рынком, но в этой сфере мы сознательно идём на то, чтобы его ограничивать, а тех, кто завышает цены, просто привлекают к ответственности. Но недорогих лекарств из перечня жизненно необходимых должно быть ещё больше, причём выпускаться они будут в России. Для поддержки производителей с 2015 года мы предоставляем субсидии на организацию производства субстанций. Ряд проектов будет профинансирован Фондом развития промышленности.

Несколько слов об образовании. Пожалуй, самой успешной программой последних лет стала программа строительства детских садов на базе указов президента 2012 года. Мы все этим занимались, практически все, сидящие в этом зале. Сам я, многократно посещая регионы, встречался с руководителями регионов, и мы вместе ездили на стройки, смотрели, как это всё происходит. Просто нужно видеть лица людей, потому что это важнейшее благо! Сегодня практически все дети от трёх до семи лет обеспечены местами в дошкольных учреждениях, причём в современных, где можно и готовить интересно детей к школе, и просто заниматься их развитием. Мы все понимаем, насколько это вообще важная задача для нашего будущего, какой это огромный и ответственный труд! Коллеги ко мне обращались — хочу вас проинформировать: я подписал распоряжение установить профессиональный праздник для тех, кому мы доверяем своих детей, День воспитателя и всех дошкольных работников. Будем отмечать его 27 сентября. *(Аплодисменты.)*

Надеюсь, что такой же достойный результат, как с детскими садами, мы получим и при реализации другой грандиозной программы — я имею в виду, конечно, школы. Через десять лет общее число школьников вырастет на 3,5 миллиона человек, и все они должны учиться в современных учебных заведениях. Общий объём поддержки на эту программу, который потребует только из федерального бюджета, — это в нынешних ценах, естественно, цены могут и поменяться — составляет по-

рядка 2 триллионов рублей. Нам эти деньги нужно будет найти, найти в течение десяти лет. На основании тех решений, которые мы с вами в этом году принимали, на заседании правительства было распределено 25 миллиардов рублей, они уже пошли в регионы на строительство школ.

Есть результаты и в продвижении наших университетов в ту когорту элитных университетов, которая называется "топ-100", но самое главное — многие вузы улучшили свои прежние позиции: выросло число университетов, которые в принципе вошли во все рейтинги, и это очень важно, потому что это предполагает более высокое по качеству образование. Мы обязательно будем эту программу продолжать, потому что по-другому просто быть не может. Среди таких университетов есть и те, которые получают государственную поддержку в целях повышения конкурентоспособности.

Повышение конкурентоспособности в университетах напрямую связано с наукой, всё больше университетов вовлекается в совместные исследовательские проекты с научными организациями, с Российской академией наук, и у студентов появляется возможность для научной карьеры.

Финансирование науки, конечно, не бывает избыточным, но оно тем не менее в последние десять лет стабильно приросло (за десять лет практически в 4,5 раза). В 2015 году принят ряд решений по совершенствованию механизмов финансирования фундаментальных исследований, сформулирован важный принцип: доля валового внутреннего продукта, которая тратится на фундаментальные исследования, не должна уменьшаться. Сейчас значительная часть бюджетных средств на фундаментальные исследования выделяется на конкурсной основе, для этого докапитализированы научные фонды, общий объём их докапитализации составил 28 миллиардов рублей.

Несколько слов и о культуре. У нас сейчас идёт Год российского кино, который принял эстафету от Года литературы, Года культуры. Будущий год можно было бы объявить и Годом театра, такая идея сейчас прорабатывается, тем самым мы поддерживаем интерес людей к хорошим книгам, к хорошим спектаклям, к хорошим кинофильмам, к хорошим выставкам. С прошлого года дети и молодёжь до 16 лет могут ходить в музеи бесплатно, и это, возможно, самое важное решение в сфере культуры, которое мы принимали за последнее время. Я уверен, что оно даст долгосрочный эффект.

Ещё один масштабный проект связан со строительством кинотеатров в малых городах. Там появятся новые современные кинозалы — а это высокотехнологичные сооружения, — до конца года регионы получат 143 переоборудованных современных кинозала.

Уважаемые коллеги-депутаты, в прошлом году нам с вами приходилось решать не только вот такие важные, хотя, в общем-то, обычные, задачи, которые находятся и в компетенции правительства, и в компетенции Государственной Думы, но и целый ряд нетривиальных задач. Они были связаны с трагическими событиями, с той войной, которую терроризм объявил всему цивилизованному миру, в том числе России. После теракта над Синаем, в котором погибли наши граждане, мы занимались срочным вывозом всех российских туристов из Египта, это была, в общем, не самая простая операция, скажем прямо.

Экстренных мер потребовала и ситуация в Крыму, которая с полным правом — та ситуация, которая сложилась, — может быть названа энергетическим терроризмом. Преступники, которые перед самым началом зимы подорвали линию электропередачи, поставили под угрозу жизнь и здоровье многих людей. Без тепла и света осталось большое количество больниц, школ, детских садов. Моментально в Крым были направлены дополнительные мобильные генераторы, сформированы резервы топлива, а социально значимые объекты переведены на резервные источники питания. Чтобы защитить людей от подобных историй, мы выстраиваем энергомоет через Керченский пролив. Первая очередь была уже сдана в декабре, вторая очередь по энергомоету будет сдана в ближайшее время. Мы продолжим строительство в Крыму и дорог, и детских садов, и школ, и больниц.

Почему я об этом говорю? Два года подряд, выступая с этой трибуны, я значительную часть отчёта посвящал Крыму. В этот раз я этого делать не стал, поскольку Крымский полуостров стал нормальным, обычным регионом Российской Федерации, и это, наверно, главный итог нашей совместной работы. Эта земля наша, это наши заботы, кто бы что ни говорил, и мы будем этим заниматься! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, оглядываясь на годы, которые мы работали вместе, понимаешь, что они были действительно нелёгкими: хотя это вроде бы фигура речи, но объективно мы можем сопоставлять с тем, что было десять, пятнадцать лет назад, и вот эти годы были точно не самыми лёгкими. Но понимаешь

и другое. Мы делали всё, чтобы наша страна не только прошла через сложные времена, но и получила основу для нового этапа развития. Мы делали всё, чтобы борьба с кризисом не была единственной целью правительства и Государственной Думы. Мы делали всё, чтобы сегодняшние трудности не заслоняли перспективу. Все наши шаги мы рассматриваем как своеобразный трамплин, который позволит России не просто нивелировать последствия экономических шоков, а прежде всего сделать жизнь людей лучше и, конечно, занять достойное место в мировой экономике.

Мир переходит к новому экономическому и технологическому укладу. Многие рынки ещё только формируются, а связанные с этими рынками производственные цепочки ещё только намечаются. Наша общая задача — сделать так, чтобы Россия не осталась сторонним наблюдателем экономического будущего. Это главное предназначение любого российского политика во все времена вне зависимости от избирательных циклов. *(Аплодисменты.)*

Я приведу довольно известные слова Петра Столыпина, они хорошие: "В деле защиты России мы все должны соединить, согласовать свои усилия, свои обязанности и свои права для поддержания одного исторического высшего права нашей страны — быть сильной". У нас для этого есть все возможности и, самое главное, вера в нашу страну!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Мы переходим к вопросам — по три вопроса от каждой фракции, а после этого перейдём к выступлениям представителей фракций.

Итак, сначала вопросы. Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Дмитрий Анатольевич, какие законы должна принять Государственная Дума, какие нужны управленческие решения правительства, чтобы наконец не на словах, а на деле накормить население России экологически чистыми продуктами, а также осуществить достойное пенсионное обеспечение селян вместо унижительных 8—11 тысяч в месяц? Это первое.

И второе. Мы призываем население страны ехать на Дальний Восток, а коренное население не поддерживаем. Пять лет пытаемся принять закон о государственной поддержке коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, ведущих кочевой образ жизни, законопроект, внесённый депутатами, — правительство не поддерживает. При этом ежегодно сокращаются федеральные расходы на поддержку коренных народов Севера, сокращается и поддержка северного оленеводства. Вопрос касается всего 100 тысяч человек, при этом у них на руках более полутора миллионов голов домашних оленей. Как правительство думает помочь северянам?

Кстати, есть поручение президента об увеличении финансовой поддержки коренных народов.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Михайлович, каждый депутат задаёт по одному вопросу. Вам фракция поручила задать один вопрос.

Не защищайте, пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Я прошу это иметь в виду всех.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Спасибо.

Николай Михайлович, уважаемые коллеги, я достаточно долго выступал: как это всегда бывает, планируешь сделать короче, но страна у нас большая, проблем много, ну и результаты определённые есть — и коротко не получается. Надеюсь, вы не очень устали, сможете задать ещё вопросы.

Так вот в своём выступлении я говорил, как мы собираемся поддерживать сельское хозяйство. Что бы там мы ни говорили, очевидно, что за последние годы сельское хозяйство развивалось очень неплохо, но вы правы: нам нужно и в дальнейшем работать над созданием нормативной базы. В частности, если говорить о продуктах, речь может пойти о принятии целого ряда законов в новой редакции, в том числе о качестве пищевых продуктов, и нового закона об органической продукции. (*Аплодисменты.*) Если мы эти законы примем вместе с вами, я уверен, у нас будет добротная нормативная база, содействующая тому, чтобы кормить наших людей. А наше сельское хозяйство способно это делать, это совершенно очевидно, и тот беспрецедентный рост, который мы получили, — это следствие того, что мы стали иначе относиться к сельскому хозяйству.

Я вот недавно, выступая на форуме, сказал: все разговоры о том, что сельское хозяйство способно развиваться автономно,

ни на чём не основаны. Во всём мире — и в более успешных странах, и в менее успешных странах — существует государственная поддержка сельского хозяйства, и мы продолжим её оказывать, не сомневайтесь. (*Аплодисменты.*)

Теперь по поводу законодательства о коренных малочисленных народах: ну конечно, нужно такое законодательство иметь, но мы же опытные законодатели и грамотные, квалифицированные юристы — законопроекты должны быть основаны на реальных возможностях и не должны представлять собой просто декларации. Проблема законопроекта, о котором вы говорите (хотя тема очень важная), заключается в том, что он, к сожалению, был декларативным образом составлен. Мы должны сделать его более внятным, и тогда его можно будет принять.

Ну и наконец, последнее, по поводу поддержки северного оленеводства: вы не упомянули, ещё есть, сохраняется поддержка табунного коневодства. Это всё важные направления поддержки наших коренных народов. Мы эту поддержку увеличили — просто просил бы это иметь в виду, — если я не ошибаюсь, она составляет сейчас около 340 миллионов рублей. Конечно, мы не сделали чего-то сверхъестественного, но мы не забыли об этом и готовы вместе с вами этим заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Европа сегодня захлёбывается от мигрантов, межрелигиозная рознь, террор, агрессия — всё это, к сожалению, сегодняшняя реальность. В России, слава богу, проблема не так остро стоит, однако потоки мигрантов, прежде всего из стран Средней Азии, не прекращаются. Позиция ЛДПР в этом вопросе всегда была принципиально жёсткой, мы разработали так называемую концепцию четырёх векторов и презентовали её в 2013 году на встрече с вами.

Вообще, Европа дала очень хороший урок, наверное, всему человечеству, из которого следует сделать определённые выводы. И вопрос следующий: что предпринимает или предполагает предпринять правительство, с тем чтобы сценарий, подобный европейскому, не повторился в нашей стране?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. На самом деле жалко Европу, говорю это без тени иронии. Вот

я был не так давно — я не очень часто сейчас там появляюсь в силу понятных причин — на мюнхенском форуме. С кем ни разговаривал из европейских политиков — они глаза в пол опускают и говорят: да, мы провалились. Это на самом деле результат безответственного поведения европейских политиков и руководства Европейского союза, причём безответственного не только перед гражданами Европейского союза (в конце концов, это не наши граждане), но и по отношению к судьбе всей Европы, а мы — европейская страна. В результате вот этих странных мер регулирования только за последний год на территорию Евросоюза въехало 1 миллион 800 тысяч человек, из них 1 миллион 200 тысяч — нелегально, и я сейчас не рассуждаю на тему того, сколько среди них людей, которые въехали с неблагоприятными целями, но даже если от этого отрешиться, хотя это сложно, то это огромная нагрузка! Люди, бежавшие от войны, поехали за пособиями, которые были им назначены в Европе, и результатом стала ломка культурно-исторического уклада Европы, а это очень опасное явление!

Ещё раз говорю: мы не можем к этому относиться безразлично, поэтому я вас поддерживаю и хочу отметить, что угрозу неконтролируемой миграции мы прекрасно понимаем. Мы и раньше это понимали, поэтому, скажем прямо, у нас были не самые либеральные миграционные правила, а сейчас, после того что произошло в Европе, мы должны ещё жёстче отнестись к миграционному законодательству. Да, нам нужны рабочие руки, но это не значит, что мы должны приглашать и принимать кого угодно. Да, нам нужно регулировать рынок труда, но мы должны в то же время привлекать к ответственности работодателей, которые притаскивают к нам работников без надлежащего разрешения, размещают у себя, а потом мы получаем проблемы.

Хочу поблагодарить вас всех, в данном случае всех депутатов Государственной Думы, за те решения по ужесточению миграционного законодательства, которые вы поддержали, включая — но не ограничиваясь этим — введение новых уголовных составов за преступления в сфере миграции. Только за последнее время к административной ответственности было привлечено 2 миллиона человек — это огромная цифра! — возбуждены десятки тысяч уголовных дел. Однако дело не только в этом — дело в том, чтобы наладить эту работу, сделать это современно, чтобы, не нарушая права человека, в то же время оградить нас от тех проблем, с которыми столкнулась Европа.

Вот на это должна быть нацелена синхронная деятельность правительства и законодателей, ну а тренд вам понятен — в том числе это и решение президента о возвращении миграционной службы в систему Министерства внутренних дел. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, как вы знаете, сегодня реализуется грандиозный проект — строится первый в Арктике российский завод по производству СПГ. Из Фонда национального благосостояния на реализацию этого проекта было выделено 150 миллиардов рублей, что в свою очередь позволило привлечь десятки миллиардов долларов иностранных инвестиций, применить при реализации проекта самые современные технологии. В проекте задействовано более 650 российских предприятий из 55 субъектов Российской Федерации. Уже сегодня создано дополнительно 100 тысяч рабочих мест по всей стране; за полярным кругом построены современный аэропорт и морской порт; отечественная промышленность обеспечена заказами на 540 миллиардов рублей. По существу, реализация данного проекта показывает, насколько эффективно можно использовать бюджетные средства.

Как вы относитесь к распространению этого опыта на другие проекты, с тем чтобы деньги Фонда национального благосостояния работали и на иных прорывных направлениях развития российской экономики, и какие проекты планируется поддержать?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Павел Николаевич. Отношусь хорошо — денег мало, к сожалению, на такие цели. Тем не менее мы обязаны поддерживать самые крупные проекты, которые меняют жизнь, и на Севере, и на Дальнем Востоке, и в Сибири, именно такие проекты получают поддержку из Фонда национального благосостояния. Да, мы ни в коем случае не должны транжирить его — сейчас нужно собраться, очень внимательно расходовать все резервы, которыми мы располагаем, но в то же время без таких крупных инфраструктурных проектов наша страна развиваться не сможет.

Тот проект, о котором вы сказали, — проект "Ямал СПГ" — действительно относится к числу приоритетных, в нём соединяются три источника финансирования: государственное фи-

нансирование (оно, кстати, там составляет только относительно небольшую часть — 10—15 процентов), финансирование по линии российских банков и финансирование от внешних инвесторов, из разных источников, — вот только в этом случае проект будет успешным и весьма перспективным. Вы знаете, инвестиции в проект "Ямал СПГ", о котором вы сказали, составляют огромную сумму, по сути, это несколько десятков миллиардов долларов, потому что это огромный проект, очень сложный, на Севере, к тому же он даст колоссальный мультипликативный эффект.

То же самое можно сказать и про проекты БАМа, Транссиба, про крупные транспортные проекты вокруг Москвы, такие как, например, проект ЦКАД. По всем этим направлениям мы обязательно работу продолжим, но делать это будем не бездумно, а с оглядкой на наши сегодняшние финансовые возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, реальные доходы населения падают, зарплата, пенсия, денежное довольствие должным образом не индексируются, правительство проводит жёсткую политику по сокращению социальных расходов, ссылаясь на дефицит бюджета. Но при этом правительство отказывается поддерживать те меры, которые предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по пополнению доходной части бюджета, а именно: введение прогрессивной шкалы налогообложения и налога на роскошь, отмена возврата НДС экспортёрам сырья, прекращение действия нормы о консолидированных группах налогоплательщиков и другие меры, которые отражены в нашем альтернативном бюджете.

В этой связи вопрос: готово ли правительство пересмотреть свою позицию, поддержать те меры, которые предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по пополнению бюджета, и на этой основе в полном объёме выполнить те социальные обязательства, прежде всего по пенсиям, которые оно должно выполнить перед нашими гражданами?

Спасибо.

Медведев Д. А. Спасибо.

Михаил Васильевич, мы будем делать всё, чтобы все социальные обязательства исполнялись, в том числе и по пенсиям.

Если говорить об индексации, то, действительно, мы на этот год приняли решение о том, что проиндексируем пенсии на 4 процента, а в зависимости от итогов работы за полгода, от состояния нашей экономики мы примем решение в отношении дальнейшей индексации. Совсем недавно я это обсуждал с вашими коллегами, с коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и сказал следующее: мы должны сделать всё, чтобы вернуться к нормальной системе индексации, и мы обязательно будем к этому стремиться в следующем году, но для этого должны сложиться необходимые экономические условия.

Теперь в отношении альтернативного бюджета и предложений "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Ну, мы же далеко не со всеми предложениями не согласны, если говорить о позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ", о позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы с вами многие решения вместе принимали, некоторые из этих решений, кстати, не вполне популярные, но тем не менее они были реализованы. Вот вы упомянули прогрессивную шкалу налогообложения. Да, эта тема сейчас очень резонансная. Давайте мы таким образом договоримся: нам всем просто нужно самым внимательным образом посчитать все плюсы и минусы сохранения текущей ситуации. Я уже сказал, что мы приняли решение не трогать налогообложение именно в силу того, что гораздо важнее самих ставок сохранить стабильность налоговой системы, но это не означает, что сложившаяся ситуация навсегда.

Я отлично помню законодательство периода 1991—2000 годов о налогообложении доходов, о подоходном налоге. Оно очень часто менялось, и тогда была прогрессивная шкала налогообложения. Но давайте вспомним, сколько налогов платили, как платили, как зарплату выдавали большинству из присутствующих. Мы не хотим возвращения к серой системе, когда зарплату выдают в конвертах, но тем не менее в будущих циклах развития страны, на будущем этапе, наверное, вопрос о прогрессивной шкале налогообложения тоже может быть поставлен, потому что вечных систем налогообложения не бывает. Но нам нужно взвесить все плюсы и минусы.

Теперь в отношении налога на роскошь. Действительно, налоги на такое явное, повышенное потребление есть в каждой стране, и мы можем совершенствовать систему налогообложения, правительство не возражает против этого. Более того, мы же с вами совместно приняли целый ряд решений на эту тему: у нас есть повышенное налогообложение дорогих автотранс-

портных средств, а также недвижимости, кадастровая стоимость которой превышает 300 миллионов рублей. Я считаю, что мы и дальше можем совершенствовать эту систему, здесь закрытых тем нет. Давайте подумаем, как сделать её более адекватной современной ситуации, но, конечно, это не должно быть просто борьбой с богатыми, мы уже один раз это в XX веке делали, результат всем известен.

По поводу отмены возврата НДС, если я правильно записал, по экспорту, для экспортёров. Понимаете, здесь такая история: масса разговоров о том, какие злоупотребления существуют в системе уплаты НДС и в системе возврата НДС, но как только мы в общую систему внедряем какие-то исключения, начинаются проблемы — начинается поиск схем, как бы это обойти. Иными словами, если мы закроем эту возможность для экспортёров, у нас появится огромное количество серых схем, через которые, по сути, будут возмещаться потери, связанные с несостоявшимся возвратом НДС. Поэтому я не уверен, что это хороший путь, но тоже можно взвесить все за и против.

Ну и наконец, в отношении конструкции консолидированной группы налогоплательщиков. Я лично провёл, наверное, три совещания на эту тему. Вот как они проходят, расскажу вам. Я сажаю с одной стороны членов правительства, с другой стороны — губернаторов и получаю очень разноречивую информацию: часть регионов говорит, как здорово, что ввели КГН, часть регионов говорит, что это грабёж и безобразие, — то есть есть регионы, которые потеряли, и есть регионы, которые выиграли, поэтому здесь нельзя рубить сплеча. Эта конструкция, модель работает около трёх лет, и есть плюсы и минусы для отдельных регионов, нужно всё взвесить и подумать, каким образом её улучшить. Не так давно мы с коллегами-депутатами целый ряд предложений на эту тему подготовили.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Анатольевич, три миллиона вопросов, полученных президентом, должны нас с пафоса сбить.

И скажите, пожалуйста, почему правительства, финансовые регуляторы стран "семёрки", где монетизация экономики в разы больше, чем у нас, а ставки в десятки и сотни раз меньше, чем у нас, в условиях кризиса всегда облегчают своим производителям доступ к финансовым ресурсам, а у нас всё наоборот: девальвировали валюту, ставка поднебесная, но на 18 мил-

лиардов долларов мы купили у нашего стратегического оппонента ценных бумаг, а всего их на 97 миллиардов? Госкорпорации распоряжаются ресурсами как бог на душу положит: вы занимаетесь оптимизацией, а многие госкорпорации себе дивиденды выплатили на 20 процентов больше, чем было в докризисном году. Вот вы жёстко убрали Кудрина в своё время, но политика его продолжается. Не считаете ли вы правильным так же жёстко убрать его последователей и перейти к нормальному развитию, к нормальным процентным ставкам?.. (Микрофон отключён.)

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Васильевич. Может, огласите список, кого конкретно убрать? (*Оживление в зале, смех.*) Был такой фильм в советские времена — "Троих нужно убрать".

Значит, Николай Васильевич, теперь серьёзно. Мы с вами понимаем, что всё-таки ситуация в нашей финансовой сфере и в финансовых сферах целого ряда государств различается, и различается тем, что, к сожалению, — это тривиальная вещь, но это правда — у нас до сих пор очень высокая инфляция, и наша задача заключается в том, чтобы её побороть. Мы себе ставим всякие разные целевые ориентиры, в силу кризиса они далеко не всегда оправдываются, но мы всё-таки работаем над этим. Как только у нас будет нормальная инфляция, у нас будет и нормальная кредитная ставка — это абсолютно связанные вещи.

Наши коллеги из Компартии часто нам приводят в пример Китайскую Народную Республику. Действительно, у них экономика неплохо развивается, кредитные ресурсы там большие и так далее, но инфляция какая там? 1,5—2 процента максимум. Вот и нам нужно достичь тех показателей, на которые мы планируем выйти. Если будет у нас инфляция 4—5 процентов, у нас будут абсолютно приемлемые, подъёмные кредитные ставки. Почему об этом говорю? Не потому, что это какие-то неведомые для нас дали и несбыточные пожелания, это вполне достижимо. Выступая только что с этой трибуны, я сказал, что у нас инфляция год к году получилась 8 процентов, уже не почти 14 процентов, а 8 процентов год к году, то есть она снижается, надо её задавить, и тогда мы сможем давать кредиты по нормальной ставке, как это делается во всём мире.

Конечно, не скрою, у нас состояние денежного рынка — хотя за это в значительной мере отвечает Центральный банк, а не правительство, тут мы делим компетенцию, — текущее состояние финансового рынка связано с отсутствием и иностранной

ликвидности, и долгосрочных иностранных пассивов. Как только эти механизмы откроются, нам, конечно, будет проще, но мы на это сейчас не рассчитываем, мы решаем все наши финансовые задачи за счёт внутренних источников, и это, кстати, наша общая победа, это означает, что мы способны развиваться и за счёт внутренних источников. Да, не так быстро, да, с проблемами, но нас никто на колени не поставил. Мы не стоим с протянутой рукой, как некоторые государства, или как мы сами, напоминая, стояли в 90-е годы, и не ждём, когда к нам в страну придет руководитель Международного валютного фонда, чтобы попросить у него какое-то количество денег, иначе бюджет не сойдётся, — у нас и так всё сходится.

По поводу покупки иностранных финансовых инструментов, в том числе иностранных финансовых инструментов, номинированных в долларах, в евро. Ну, мы же с вами понимаем, что здесь нет места идеологии, это чистый коммерческий расчёт. Если бы эти инструменты были номинированы и выпускались в тенге, в юанях или в рупиях, мы бы покупали их. Если наши инструменты будут способны генерировать такую доходность, мы будем вкладывать в наши инструменты, но пока с точки зрения защиты наших резервов — а это важнейший момент для страны! — всё равно вот эти инструменты остаются очень и очень подходящими, и не одни мы так считаем. Опять же, наши китайские друзья, о которых я вспоминал, тоже туда вкладывают деньги, именно в эти инструменты, и они самые значительные держатели таких бумаг, хотя, казалось бы, их трудно заподозрить в симпатиях к американскому капиталу. Это голый коммерческий расчёт, и мы будем руководствоваться прагматическими соображениями, когда будем принимать решение о резервах, а это компетенция Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, во все времена в нашей стране были трудности с устройством ребёнка в ясли или в детский сад, и правительством совместно с регионами реализована программа по строительству детских садов, вы об этом сказали, и для детей в возрасте от трёх до семи лет проблема практически решена. Ну а что делать с детишками в возрасте до трёх лет? Ведь современные молодые мамы очень часто хотят

выйти на работу до окончания отпуска по уходу за ребёнком. Планирует ли правительство в этом им помогать?

Более того, время идёт, дети растут неумолимо, и сегодняшние дошколята завтра пойдут в школу. В каком ужасном состоянии находятся некоторые наши школы, особенно в малых городах, на селе, говорить не приходится, где-то дети всё ещё учатся в две, а иногда в три смены. Вот поподробней ответьте, готово ли правительство к увеличению числа школьников в ближайшие годы и как будут обеспечены нормальные условия для учёбы и дополнительных занятий? Ведь продлёнка фактически ликвидирована.

Медведев Д. А. Спасибо большое, Алексей Николаевич. Мне казалось, я достаточно подробно об этом сказал, но тема хорошая, поэтому я всё равно об этом скажу, это важно знать всем. Мы действительно можем гордиться — я в данном случае говорю и про законодательную власть — теми решениями, которые мы с вами приняли для поддержки системы дошкольного образования. Очередь детей в возрасте от трёх до семи лет ликвидирована, сохраняется только текущая очередь, которая регулируется за счёт обычных действий региональных властей. У нас существует очередь по дошколятам в возрасте до трёх лет — эту задачу можно решить. Ещё совсем недавно, где-то, по-моему, год назад, эта очередь составляла 450 тысяч человек, а сейчас около 200 тысяч человек, и регионы этим занимаются, причём занимаются самостоятельно, на это всё-таки они деньги находят, именно на ясельные группы. Уверен, мы эту задачу добьём, решим, и все семьи, которые хотят отдать детей в детские дошкольные учреждения уже в раннем возрасте, смогут это сделать.

Теперь по поводу школ — задача огромная! Как я уже сказал, выступая с трибуны, всего потребуется около 3 триллионов рублей, из них 2 триллиона — федеральные средства. Мы с вами должны обязательно их изыскать, без них мы ничего не сделаем, несмотря на то что это региональные полномочия. Вот мои коллеги иногда говорят: ну, это как бы даже и не совсем наше... Но мы же с вами понимаем: ну откуда регионы такие деньги возьмут?! Это общегосударственная задача, я просил бы всех присутствующих в зале к ней именно так и относиться, вне зависимости от партийной принадлежности. Мы обязаны создать современные школы.

Вот вы упомянули о состоянии школ. Я в связи со школой всегда вспоминаю историю, которая на юге со мной произош-

ла, может, я даже её здесь рассказывал, но она показательна, так что прошу не ругаться, я ещё раз расскажу. 1 сентября я приехал (не буду называть конкретный населённый пункт) осмотреть школу, школа в посёлке городского типа. Гуляю по школе — ну, нормальная школа, покрашенная, отремонтированная, компьютеры стоят, доски виртуальные — всё выглядит прилично. Погулял, выхожу — родители окружают. Я говорю: ну что, нормальная школа, а они как-то глаза попрытали и говорят, мол, да, всё хорошо, но... туалет во дворе. Понимаете, вот это как раз и определяет качество образования, к сожалению. Можно вложиться в инфраструктуру, но если при этом школьники в туалет должны бегать на улицу, значит, это просто совершенно другая система — система ушедшего XX века. Мы должны создать современную школьную сеть, и на это мы не будем жалеть средств. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Геннадьевна Фечина, пожалуйста.

Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, Дмитрий Анатольевич! Задам вам важнейший вопрос.

Для наших людей по-прежнему остаётся крайне чувствительным вопрос качества и доступности медицинской помощи, обеспеченности медицинскими кадрами, особенно в отдалённых населённых пунктах и на селе. По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" вот уже несколько лет работает программа "Земский доктор". Насколько эта программа помогла снять остроту кадровой проблемы?

Есть и проблемы технического оснащения медицинских служб, в том числе скорой медицинской помощи. Знаем, что в системе скорой помощи планируется обновление парка санитарных автомобилей, — когда на это можно рассчитывать? Когда новые и современные автомобили поступят в наши регионы? Будет ли эта программа в рамках поддержки отечественного автопрома продолжена в следующем году?

Медведев Д. А. Спасибо, Лариса Геннадьевна за вопрос. Что я могу сказать? "Земский доктор" — это хорошая программа, она сработала. Более того, мы все вместе — с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", с некоторыми другими коллегами — занимались её совершенствованием, и в результате на село было направлено 19 тысяч докторов, причём по окончании действия этой программы — а она рассчитана для каждого человека на пять лет — приблизительно три четверти планируют остаться на селе, они

закрепились на селе. Это самое главное, к чему мы стремились, потому что село, где нет доктора или как минимум фельдшера, умирает, там люди не живут. Как и со школами: нет школы — нет села. На данный момент — 19 тысяч человек, и мы считаем, что эту программу нужно поддерживать и дальше. При этом мои коллеги недавно сформулировали предложение о том, чтобы распространить её не только на специалистов с высшим медицинским образованием, но и на средний медицинский персонал. Это, конечно, требует значительных денег, но тем не менее мы готовы и это тоже посчитать, посмотреть, что можно было бы сделать.

Теперь по поводу автомобилей скорой медицинской помощи. В прошлом году мы направили средства на производство карет скорой помощи, причём как обычных автомобилей скорой помощи, так и реанимобилей, и в результате в прошлом году их было поставлено в регионы более тысячи. В этом году мы планируем получить ещё 1 тысячу 240 автомобилей скорой медицинской помощи и, по-моему, более 100 реанимобилей, то есть реанимационных карет. Это серьёзное задание для нашей автомобильной промышленности — по приблизительной оценке, сумма инвестиций, которые потребуются для производства такого количества скорых, составляет 3 миллиарда рублей. Эти деньги запланированы, эти деньги уже начинают поступать в производство, и, как меня проинформировали мои коллеги, поставка автомобилей скорой помощи начнётся со второго полугодия текущего года в дополнение к тому, что было сделано в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает действующую систему капитального ремонта во многом неэффективной и несправедливой, Конституционный Суд уже поручил нам, законодателям, обеспечить оперативный выход из общего котла собственников, попавших туда автоматически. Вместе с тем остаются проблемы, и вот одна из них.

Органы публичной власти не выполняют не только старые, но и текущие обязательства собственника по уплате взносов на капитальный ремонт. В ряде регионов дошло до того, что мест-

ная власть, нарушая закон, перекладывает своё бремя оплаты на нанимателей жилья, не являющихся собственниками. Что в связи с этим планирует правительство для выполнения старых обязательств государства по проведению капремонта с учётом уже принятых решений Конституционного Суда, текущих обязательств публичной власти по уплате взносов на капремонт? А также что делается для того, чтобы застраховать средства собственников на спецсчетах и обеспечить их льготным кредитом на капитальный ремонт? И... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Достаточно, Галина Петровна. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Медведев Д. А. Жёстко у вас, у нас так не принято. Ну, я услышал основной вопрос, так сказать, набор тем, которые Галина Петровна обозначила.

Мы с вами понимаем, насколько резонансная тема капитального ремонта. Надо признать, что, с одной стороны, она очень важна для страны, с другой стороны, она стала активно обсуждаемой и используется политическими партиями в ходе предвыборной кампании именно в силу своей резонансности. Но если задаться простым вопросом, а можем ли мы обойтись без этой системы, то ответ на этот простой вопрос абсолютно прост: мы не можем обойтись без этой системы. Насколько она справедлива? А вот это уже вопрос удачности тех правовых конструкций, которые мы с вами вместе и создавали.

Совершенно очевидно, что 70 процентов наших граждан, которые живут в приватизированных квартирах в многоквартирных домах, должны участвовать в восстановлении жилищного фонда, иное было бы просто несправедливым по отношению к тем частникам, а их тоже у нас немало, их почти 40 миллионов человек, которые живут в обычных индивидуальных домах и платят те же самые налоги, но ремонтируют своё жильё за собственные деньги. Поэтому справедливость самой по себе этой системы, мне кажется, сомнений не вызывает, что было в полной мере подтверждено решением Конституционного Суда, я на эту тему с коллегами тоже консультировался. Тем не менее это не означает, что закон идеален и его не нужно совершенствовать или что не нужны какие-то отдельные корректировки в подзаконные акты.

Отвечу на ту часть ваших вопросов, которые я услышал.

Что касается обязанностей публичной власти финансировать текущие затраты и заниматься восстановлением объектов, — это относится к полномочиям федеральных структур,

региональных и муниципальных структур — здесь не всё гладко. Региональные структуры, по сути, начали этим заниматься и приблизительно 90 процентов своих обязанностей исполняют. По федеральным структурам ещё необходимо разобраться, мы такой импульс им придадим, можете не сомневаться.

По поводу желанья переложить часть расходов на нанимателей — это абсолютно незаконная история, и ничего другого, кроме как возврат такого рода денежных средств, я себе представить не могу. Должны быть меры реагирования исполнительной власти, ну и прокурорского реагирования, если это требуется.

В отношении старых обязательств нашего старого государства — с этим сложнее, потому что эти обязательства возникли в период, когда жилой фонд нашей страны не был приватизирован, и здесь нужно разбираться просто по каждому конкретному объекту. Мы исходим из того, что обязательства, которые возникли, допустим, в период, когда ещё не было активной приватизации, подлежат исполнению с учётом степени износа дома и его технического состояния, аварийности, но сплошного, единого подхода здесь быть не может.

Вы упомянули спецсчета и кредитные схемы. Модель спецсчетов только создаётся, я буду благодарен вам за передачу информации о том, что работает и как, насколько хорошо работает эта система, что можно было бы усовершенствовать в режиме спецсчёта. По поводу идеи распространить на режим спецсчёта модель депозита — она была бы тоже вполне удачной, но, конечно, нам нужно ориентироваться и на позицию банковского сообщества.

Ну и наконец, по поводу кредитования. Конечно, было бы хорошо, чтобы такого рода работа кредитовалась банками, но, естественно, их возможности будут зависеть от общеэкономической ситуации.

Финализирую. Закон необходимо исполнять, но мы готовы работать над корректировками, позволяющими сделать отдельные положения закона более выверенными и справедливыми.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у нас в России проходит масштабный эксперимент по выяснению, можно ли в XXI веке управлять страной в ручном режиме, используя

многочисленные поручения президента и премьера, причём даже в случае серьёзных провалов никто ошибки признавать не хочет. Вот взять Внешэкономбанк, полностью подконтрольный правительству: ни Государственная Дума, ни Центральный банк его реально не контролируют, даже запрос мы туда послать не можем.

Фракция КПРФ трижды вносила законодательное предложение, чтобы изменить ситуацию, внести изменения в закон о ВЭБе, но голосов у нас не хватает. И вот теперь выясняется, что 1,5 триллиона — плохие долги банка и там в балансе огромная дыра, теперь пытаются заткнуть эту дыру пенсионными деньгами, а разговора о том, чтобы отчитаться, почему так произошло, нет. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Вопрос: где деньги ВЭБа и не пора ли усилить парламентский контроль?

Медведев Д. А. Понятно. Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос.

Насчёт ручного управления я особенно комментировать не буду, потому что вся наша история — это всегда сочетание ручного управления и коллегиального руководства; в отдельные исторические периоды и то и другое приносило свои плоды. Возвращаюсь к основной тематике. По ВЭБу: институт ВЭБа создавался как институт для развития экономики, был предложен специальный закон на эту тему; задачами ВЭБа является не просто исполнение функций обычного коммерческого банка, а поддержка серьёзных государственных проектов.

Вот вы говорите про плохие долги, но давайте вспомним, как образовались долги ВЭБа: речь шла об исполнении наших обязательств по проведению Олимпиады, по проведению целого ряда других важнейших государственных мероприятий, которые мы не смогли бы осуществить, если бы не было прямого финансирования по линии ВЭБа и заимствований, которые осуществлялись частными структурами, причём на весьма сложных коммерческих условиях. Поэтому скажем прямо: если бы не деятельность ВЭБа, мы бы не провели успешно Олимпиаду и не было бы целого ряда других знаменательных для нашей страны событий.

Но это не значит, что в будущем нужно сохранять модель, которая была заложена в законодательство о ВЭБе, и здесь я подхожу ко второй части вашего вопроса. Вы спросили, нет

ли смысла менять что-то в законодательстве о ВЭБе. Я с вами соглашусь, есть смысл: ВЭБ сейчас страдает именно из-за того, что отсутствуют иностранные источники длинного кредитования, в то же время ему приходится решать важнейшие государственные задачи, поэтому нам, по всей вероятности, в будущем нужно будет разделить функции коммерческого банка и функции института развития, разнести их, в том числе в нормативном материале, и тогда у ВЭБа не будут копиться плохие пасивы и ВЭБ сможет решать задачи по развитию, которые есть у любого института развития в любой современной развитой экономике. Мы готовы к тому, чтобы обсуждать с вами совершенствование законодательства о банке внешнеэкономической деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев, пожалуйста.

Сысоев В. В. Спасибо.

Россия — удивительная страна: мировые цены на нефть упали почти в 3 раза, а внутренние цены на бензин и дизельное топливо продолжают расти, да ещё с подачи правительства вырос акциз на нефтепродукты, а транспортный налог не отменён, как предлагала фракция ЛДПР. Фракция ЛДПР также предлагает уменьшить пошлины на экспорт нефтепродуктов с целью стимулирования нефтегазопереработки в России: нужно увеличить экспорт не сырой нефти и газа, а продуктов нефтегазохимии. Рост стоимости бензина и дизтоплива означает повсеместный рост цен, ведь транспортная составляющая сегодня входит в цену практически всех товаров.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, что планирует делать правительство — либо планирует дополнительно делать, — чтобы ограничить аппетиты нефтяных компаний и рост цен на бензин, на дизтопливо, особенно в преддверии посевной?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Владимир Владимирович.

Мы регулярно встречаемся с руководством наших нефтяных компаний и периодически ставим перед ними задачи по недопущению роста цен, но не все эти задачи легко решаемые. Конечно, часть прибыли можно было бы в этих условиях не получать, но только часть, потому что структура цены на нефтепродукты, на бензин, на дизтопливо, достаточно сложная и включает в себя в том числе налоговую составляющую, а не только заработки самих нефтяных компаний. Чем-то они, наверное, готовы пожертвовать, но мы должны такие решения

принимать, имея в виду, что нужно сохранить и наши внутренние возможности, и экспортный потенциал.

Девальвация рубля далеко не всегда ограничивает возможности экспорта, в то же время очевидно, что, когда происходит девальвация, цены на нефтепродукты всё равно подтягиваются, всё равно растут, — на эти процессы влиять не очень просто, но мы пытаемся это делать. Хочу лишь заметить, что если говорить о ценах на бензин, то в настоящий момент — всё, конечно, познаётся в сравнении — у нас далеко не самые высокие цены на бензин и на дизельное топливо. И если привязаться к доллару, то, надо признаться прямо, у нас сейчас самые низкие цены среди развитых экономик: средняя цена литра 95-го бензина, например, у нас приблизительно 55 центов, в Америке — 67 центов, в Польше — 1 доллар, а в Германии — 1,5 доллара. Очевидно, что мы всё-таки свои меры воздействия применяем, но это непросто, ещё раз хочу сказать.

По поводу транспортного налога. Мы эту тему обсуждали: полностью отказаться от транспортного налога сейчас очень сложно, потому что это сильно ударит по интересам наших регионов, это приблизительно 145 миллиардов рублей, и, если мы лишим их такого источника развития, у нас просто дорог нормальных не будет.

Ну вот, пожалуй, то, что я могу сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Добрый день, Дмитрий Анатольевич! Период экономического спада — это проверка власти на прочность, и мы видим, что даже европейские страны с мощной экономикой ведут себя сегодня крайне жёстко: идёт урезание социальных льгот, идёт увеличение пенсионного возраста, идёт сокращение расходов на образование, на здравоохранение, то есть нелегко приходится. Нам сегодня тоже крайне непросто, но, как вы сказали, реформы за счёт людей мы проводить не будем. Сегодня нам особенно важно понимать, как вы со своей командой правительства будете поддерживать людей, что будете предпринимать?

Спасибо.

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Ольга Викторовна.

Я старался об этом тоже сказать в выступлении, оно не получилось коротким. Тем не менее я хочу ещё раз подтвердить, что мы не собираемся проводить реформы за счёт людей, наоборот, будем делать всё, чтобы сохранить наши с вами общие

социальные завоевания последних шестнадцати лет, — мы действительно немало сделали.

Что касается решений, которые мы принимаем. Ну вот я упомянул, например, индексацию: мы договорились, что обязательно в следующем году вернёмся к обсуждению вопроса о том, каким образом индексировать пенсии, и будем исходить из того, что индексация должна быть в полном объёме, с учётом, конечно, той инфляции, которая будет накоплена в экономике. Что касается пособий, других социальных выплат, то мы здесь ничего не уменьшали и не срезали — мы, естественно, эту работу продолжим. Я только что объявил, что принято решение о выплатах за счёт материнского капитала в размере 25 тысяч рублей, это будет адресной поддержкой многодетных семей, мы сохраним это на текущий год, потребуется дополнительно приблизительно 50 миллиардов рублей. Я прошу и Государственную Думу нашу инициативу поддержать.

Если говорить о дальнейших перспективах, мы с вами понимаем, что эти перспективы, естественно, должны быть приурочены к определённым избирательным циклам, но в настоящий момент позиция правительства заключается в том, чтобы по максимуму сохранить все те социальные завоевания, которые были достигнуты в нашей стране за последнее время, — это и моя позиция, и позиция моих коллег из правительства, которые сегодня находятся в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, недавно глава Счётной палаты Татьяна Голикова заявила, что хищение бюджетных средств, нецелевое использование уже достигает сотен миллиардов, даже триллионов рублей. Вот процитирую даже: "Иногда кажется, что у тех, кто бюджетные ресурсы расхищает, есть какой-то край. По крайней мере, этот край должен быть. Но при погружении в детали ты видишь, что, к сожалению, до края очень далеко". Эти слова доказываются примерами и Хоршавина, и Гайзера, и Реймана и так далее.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносила законопроект о конфискации имущества коррупционеров, казнокрадов и всего их ближайшего окружения. Когда...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд. Вопрос задайте, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Анатольевич, когда поддержите этот законопроект? Спасибо.

Председательствующий. Олег Анатольевич, вот Татьяна Голикова здесь. Да, я вот вижу, она улыбается, и вы, видимо...

Нилов О. А. Хочет рассказать про сотни триллионов?

Медведев Д. А. Я тем не менее несколько слов скажу.

Олег Анатольевич, конечно, если говорить об использовании денежных средств, признаемся прямо, оно далеко от идеального, хотя я просил бы всех — здесь все законодатели, люди грамотные, опытные — всё-таки разделять модели хищения и нецелевого использования. Хищение — это преступление, которое подлежит наказанию в уголовном порядке, а нецелевое использование может быть связано с различными причинами и далеко не всегда образует состав уголовно наказуемого деяния. Поэтому те цифры, которые приводятся, нужно делить вот на соответствующие позиции, да и цифры неточные. Тем не менее если говорить о модели конфискации имущества, то главное, чтобы это была работающая модель и чтобы не возникали ситуации, когда конфискация обращается на имущество, не связанное с коррупционной деятельностью, чтобы мы произвол не устроили. Это же, понимаете, такая тонкая история... В определённый период, как известно, к ответственности привлекали не только отдельных людей, но и их семьи. Возникла известная правовая модель — член семьи изменника Родины. Но мы с вами понимаем, что такие юридические модели очень далеки от справедливости.

У нас нет возражений против усиления ответственности за коррупционные преступления и нет возражений против того, чтобы модель обращения взыскания на незаконно полученное имущество была более выверенной, более точной, более адресной, но вопрос в том, как эта модель будет работать. Для того чтобы принять соответствующий закон, мы должны создать модель, которая не будет приносить вреда другим гражданам нашей страны, а вот в этом как раз заключается самая большая сложность — сложность, связанная с разграничением имущества. Если такая модель будет предложена, мы в правительстве её готовы рассмотреть.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Геннадия Андреевича Зюганова.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, меня в прошлом году поразили три события. Прежде всего, это народная акция "Бессмертный полк". Вся страна встала в едином строю для защиты нашей Великой Победы, продемонстрировав уникальное единство. "Бессмертный полк" нам всем дал наказ поддержать детей войны, которых почти 12 миллионов. Мы трижды вносили проект закона, по которому надо было выделить из казны 120 миллиардов для того, чтобы они наконец перестали получать пенсию 10—12 тысяч, которая сегодня обесценилась вдвое, и почувствовали себя лучше, но ни правительство, ни "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержали это решение. Я считаю, что мы сегодня имеем возможность строго заявить: давайте примем это решение, оно давно созрело.

В прошлом году не нашли денег детям войны, но нашли 2 триллиона рублей банкирам, и это второе, о чём нельзя не сказать. В прошлом году мы обогнали США только по одному показателю — по покупке суперяхт. Шестая яхта Абрамовича стоит ровно 120 миллиардов рублей — одной этой яхты хватило бы для того, чтобы поддержать бедных ветеранов. С другой стороны, в прошлом году наш рубль обесценился вдвое. В текущем году будет отмечаться 700-летие этой валюты, но только наш рубль обесценился вдвое, и это означает, что половина сбережений, которые были у граждан, потеряны — третий раз их грабанили за последние двадцать лет! Посмотрите, что творится на нашей бирже: валютные спекуляции за последние два года выросли в 5 раз и достигли астрономической цифры. Если мы там не наведём порядок, мы не справимся с нищетой. У нас за прошлый год прибавилось три с лишним миллиона нищих, две трети граждан страны получают 15 тысяч рублей и менее — это же полуничтоженское существование!

Третье, о чём хотел бы сказать, — это открытие "Ельцин Центра". На его строительство грохнули 10 миллиардов! Недавно наши товарищи там побывали: это центр русофобии, развала страны, порождения ненависти и унижения всей нашей истории! Судя по экспозициям центра, все государи, которые создавали нашу державу, — это или изверги, или люди, которые не достойны элементарного уважения. Я предлагаю создать комиссию и направить её туда посмотреть и отреагировать на это безумие, потому что вокруг этого крутятся и американцы, и все остальные, они уже готовят планы регионализации Сибири, Урала и других территорий, — не прозевать бы эту провокацию!

С другой стороны, меня очень заинтересовали ответы Путина в диалоге со страной. Я должен сказать, там была более требовательная атмосфера, нежели сегодня у нас при заслушивании отчёта премьера. Хочу напомнить некоторые сюжеты. Женщины на Сахалине просят свою зарплату — там сидит упырь, который по году им не платит, а потом по 20 тысяч бросает, записывая в свою тетрадку. В своё время в Пикалёво выезжал президент, Дерипаску там нагибал, а здесь послали прокурора, хотя есть сотни чиновников, которые давно могли бы решить этот вопрос. А многолетний рабочий с Урала Дудкин, который не может получить свою зарплату? Или фермер Зыков, который сказал: "Если снимут санкции — нам всем хана: мы залезли в долги, что-то произвели, а вы нас снова разорите, доведёте до ручки!"

Системный кризис, по сути дела, продолжает нас лихорадить, и не надо делать удивлённое лицо. Из системного кризиса, я вам не раз говорил, история знает три выхода: это война, революция или диктатура. Мы дважды это испытали в прошлом веке, мы обязаны всё сделать, чтобы не погружаться дальше в кризис. Но я вижу, что нового курса пока нет, реальной программы выхода из этого кризиса нет, новой команды, которой бы люди доверяли, тоже нет, хотя без консолидации общества невозможно решить ни одну проблему, особенно в условиях системного кризиса.

Я благодарю вас, Дмитрий Анатольевич, вы поддержали идею президента, который в своём послании сказал, что без честных выборов, результатам которых народ бы доверял, не выбраться из сложнейшей ситуации, — вы сегодня это подтвердили. Но посмотрите, какая вакханалия уже началась на местах: уже не пускают в школы, чтобы детям можно было рассказать о Знамени Победы, на многих каналах появились очередные грязные клеветники. Давайте приведём здесь всё в порядок!

Мы готовы обсуждать проблемы и подготовили соответствующую программу. Я вам всем разослал эту программу, — над ней работали лучшие специалисты, её одобрил Орловский международный экономический форум, её поддержали шестьсот трудовых коллективов, начиная с крупнейших заводов, — и я хочу, чтобы и правительство, и Госсовет, мы все собрались вместе и обсудили её, думаю, все от этого только выиграют.

Дмитрий Анатольевич, самая большая беда вашего правительства в том, что у вас нет единого правительства, у вас есть три фракции: государственников-патриотов, торгово-спекуля-

тивная и молчаливо послушная. Государственники-патриоты сделали всё, чтобы вернуть Крым, провели блестящую операцию по борьбе с террористами в Сирии, сейчас они укрепляют северные рубежи страны, осваивают новый космодром и работают над новой продукцией, которая будет нас защищать, но посмотрите, как их начинают подрезать ваши финансисты! В молчаливо послушной фракции есть талантливые люди, которые знают, как восстановить здравоохранение, но вы им вообще не даёте денег. При такой политике разорятся последние районные больницы, ничего не останется.

Что касается сферы науки и образования, она как корчилась в муках, так и продолжает — посмотрите и послушайте, что вам скажет Академия наук! Вы недавно были там, но я не вижу, чтобы были сделаны должные выводы.

Но самое трагичное, — хочу, чтобы это все услышали! — что у нас доля иностранного капитала в базовых отраслях уже стала такой, как перед Первой мировой войной и 17-м годом: в добывающей промышленности — 56 процентов, в металлургическом производстве — 76 процентов, в железнодорожном машиностроении — 75 процентов, в энергетическом машиностроении (и это в большой и холодной стране, учитывая, что оно у нас было лучшим в мире) — 93 процента. Вот вам завтра не поставят две детали, и вы будете сидеть в холодной стране и замерзать! Нам надо навести здесь порядок. Короче говоря, если мы не оценим верно происходящее и не взглянемся в будущее, мы можем допустить стратегические ошибки.

Что нас ждёт впереди? В США придут к власти более жёсткие руководители, это уже очевидно. На Украине уже новый премьер и новое министерство — по делам оккупированных территорий. На Ближнем Востоке, все знают, не скоро всё успокоится. На БРИКС идёт мощный накат — посмотрите, что творится в той же Бразилии.

Объявили войну не просто Путину, объявили войну всей стране! О том, что у нас дикая коррупция, даже кошки во дворе знают, но то, что это согласованная, проплаченная и страшная операция, — это понятно любому политику: главные газеты выходят с большим портретом и при этом не называют ни одного факта, который бы информацию подтверждал. Поэтому нам надо вместе усилить борьбу со всеми этими вещами. И надо понимать: не зря Путин в ООН говорил, что нас пытаются взять в клещи. Пытаются: готов закон, трансатлантическое, тихооке-

анское соглашения, нас будут выдавливать из Европы и не пускать в Азию. Нам надо принимать меры.

Но я заявляю партии власти: если и дальше Кудрин будет маячить вокруг президента, если мы вдруг дрогнем при рассмотрении проблем Курил и Донбасса, уверяю вас, все рейтинги посыпятся разом — я видел, как это было с Хрущёвым, с Горбачёвым, с Ельциным, — лишь отстаивая национальные государственные позиции, проявляя характер, можно добиться ответственного результата!

Наша программа предельно проста, я хочу, чтобы вы её изучили. Без экономического, финансового суверенитета, без того, чтобы диктовал условия рубль, а не доллар, мы никуда не вылезем — мы не печатаем доллары! Без новой индустриализации, классной науки и современного образования невозможно двигаться вперёд, эта "баба-яга" уже всех изнасиловала в нашей стране! Без выделения на деревню средств, хотя бы 10—12 процентов, никто никогда не улучшал плодородие земли и не поднимал сельское хозяйство. Без определения того, куда направить, как использовать средства, полученные от минерально-сырьевой базы, нельзя вылезти, эта позиция даёт плюс 7 триллионов в наш бюджет. Без госмонополии на спиртоводочное производство вы не соберёте ничего, у вас не хватит живых денег, а так сразу три с лишним триллиона ещё добавится.

Важны и налоги, и цены, и всё остальное, но прежде всего надо создать нормальные условия для людей, гарантировать прожиточный минимум каждому, а он сегодня — 20—25 тысяч рублей, надо сделать всё, чтобы были нормальные пенсии — не менее 50 процентов от средней зарплаты по региону, надо принять все меры по защите от русофобии и антисоветизма, на такой основе можно объединять народ и получать хорошие результаты! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я вынужден зачитать наши пункты, чтобы лет через десять наши потомки сказали, что ЛДПР внесла свой вклад.

Реформа РАО "ЕЭС России", Чубайс: нам обещали, что будет конкуренция и будет снижение цен, но произошёл, наоборот, рост цен — значит, обманули, но никто не наказан. Зурабов — тоже одни минусы: когда он был министром здравоохранения — монетизация льгот, проблемы с лекарствами и так далее, сейчас на Украине — тоже минусы. И какое создаётся

впечатление? Вот два министра, работа которых имеет отрицательный результат, а они остаются на олимпе.

Дворкович говорит: минимизировать участие государства. А кто дал ему право выдвигать такую идею? Это же против нашей страны, у нас должно быть больше участия государства, потому что у нас холодно, большие расстояния и мы окружены врагами. Если мы минимизируем участие государства, здесь будет другая страна, как Украина — уже другая страна. В этом плане надо работать стратегически.

Кудрин, как министр финансов, переводил деньги в США каждый год почти, и тот же Дворкович говорит, что мы должны платить за финансовую стабильность США, — откуда это, мы что, дань платим США?! Нельзя так делать! А они открыто нам говорят, что это надо делать, что государство — не нужно, а деньги — в Америку! Так не годится, нам не нужна такая позиция! Внешний долг частного сектора — из той суммы, которую Кудрин загнал туда: Запад платит, даёт кредиты нашим бизнесменам за счёт наших же денег и потом с наших бизнесменов берёт выплаты по кредитам — великолепная колониальная финансовая политика!

Убрали Онищенко — и что, стало лучше? Он же больше всех боролся за наши товары. У нас и сегодня на рынках и в магазинах половина продуктов с повышенным содержанием нитратов. Каждый гражданин России должен приходить в магазин с нитратометром и всё, всё проверять. Вот пойдите сегодня в магазин — увидите, что половина продуктов отравляет людей.

ВТО — нас уговаривали, обещали, что будет лучше. Стало лучше? Нет! А кто ответит за это? Может быть, лет на пять приостановить членство в ВТО? Хуже не будет! А кто уговаривал — они все наверху и продолжают... Николай Васильевич, вы боялись их назвать, а я скажу: это Улюкаев, министр экономики, Набиуллина, которая была до него. То есть все министры экономики гробили нашу экономику, а они министры и получают награды!

Пустили в оборот лес, землю, воду — кучка людей обогатилась, а люди не могут пойти на пляж! Сократили службы охраны леса — в тысячу раз больше пожаров, больше убытков. Так кто же это предложил? Десять лет назад нас здесь, с этой трибуны, убеждали: давайте уберём, сократим, сделаем поменьше, административная реформа... Кто автор? Назовите, мы с удовольствием потребуем привлечь его к уголовной ответственности!

Реформа угольной отрасли. Всемирный банк даёт деньги, и нам говорят, что надо сокращать шахты, — с какой стати? Уголь нужен! Но тоже всё это прошло...

Долги зарубежью списываем, а нашим регионам — нет. На кого работает страна? Всем зарубежным странам списали — больше 100 миллиардов долларов, а свои субъекты держим на голодном пайке!

Газ — в Европу, а в России процентов сорок населения не имеет газа! Бесплатный наш газ подключите — нет, говорят, невозможно, очень дорого.

Надо прекратить вывоз валюты и золота за рубеж. Ну хорошо, валюта идёт для расчётов по каким-то контрактам, а золото зачем вывозим? Надо золото добывать, покупать и хранить — это лучше, чем вкладывать в какие-то иностранные бумаги.

Наши деньги — в финансовой системе натовских стран. Они против нас вводят санкции, а мы им, получается триллион долларов даём за это! Это что? Это продолжение той политики, которую мы не можем оправдать.

Внутренние цены. Наша промышленность может быть конкурентоспособной только при низких ценах на энергоносители и на транспорт, а мы, наоборот, подняли цены — не будет она конкурентоспособной! За счёт бешеного количества ресурсов мы самая богатая в мире страна: в мировом масштабе у нас 40 процентов ресурсов, 14 процентов территории и 3 процента населения — должны как сыр в масле кататься, а у нас всё наоборот. Надо принимать какие-то меры!

Коллекторы. Надо запретить деятельность коллекторов, и чтобы возврат по кредитам был максимально на 50 процентов больше суммы долга, чтобы это всё прекратилось. Вот сейчас мы приняли этот закон, но если хоть один подобный случай в стране произойдёт — кто будет виноват? Те, кто принял закон, который не запретил это. Коллекторы же нас не слушают сейчас и продолжают стучать в двери, звонить и издеваться!

Госмонополия. Уже сто раз говорили, что нужно ввести госмонополию на алкоголь, табак, сахар — на потребляемые каждый день продукты питания, ну, или не питания, но тем не менее относящиеся к этой сфере. Не хотим! Царь хотел, советская власть хотела — 20—30 процентов бюджета было, а сейчас 3 процента, а то и меньше. Почему этого не делают? Сильна алкобольная мафия!

И собачья мафия сильна у нас, они мешают нам навести порядок. Каждый год загрызают людей собаки — принять закон не можем!

Надо национализировать тяжёлую и добывающую промышленность: частный сектор себя не оправдал. Им даже пирожки нельзя доверить выпекать! Они начали в Петербурге с туалетов и продажи цветов, а потом разграбили всю страну.

Малый бизнес поддержать — мы это слышим 20 лет. Малый бизнес недоволен: поддержки нет, проверки есть.

Дорожная сеть. Экономика должна быть транспортной, а у нас она нетранспортная. Это наше преимущество — огромные расстояния, этого нет ни у кого. Нефть, газ, лес, золото, деньги есть, а такой территории, как у нас, нет — не используем! По огромной территории день и ночь должны идти фуры, и железнодорожные составы, и пневмотранспорт, а этого, к сожалению, нет.

Вот видите, чай подать не могут, воды налить — вот сервис наш! Орден дали, а водички подать некому... *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. А напитки с вас, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Буфет уже работает, пожалуйста. Сегодня буфет бесплатный в честь этого мероприятия.

Все ГОСТы надо восстановить, ведь половина продуктов, которые продают в магазинах, не соответствует ГОСТу. Зачем убрали советские ГОСТы? Ввели другие стандарты, но они тоже не действуют!

Министерство гражданской авиации. Наконец-то и наверху стали говорить, что нельзя, чтобы в такой огромной стране был только маленький департамент гражданской авиации в Министерстве транспорта. В СССР было Министерство гражданской авиации и министром был лучший лётчик, который Брежнева возил, а сейчас в этом департаменте полно коммерсантов, которые плохо разбираются в авиации.

Торговая надбавка должна быть не более 20 процентов, иначе рост цен не остановить. Так делают в Японии и во многих странах мира. Всё, о чём я говорю, это мировой опыт.

Фермерам надо гарантировать 70 процентов торговых мест — нет этого: мы принимаем законы, а торговая мафия мешает.

Амнистия капитала. Сейчас вот продлили до 30 июня — сколько денег вернётся? Там 5 триллионов, а сколько вернёт-

ся? Миллиард долларов, и то, наверное, не вернётся. Почему? Нужна гарантия: если хотя бы один банк даст гарантию банковской тайны, тогда вернут, а так — бесполезно.

ЦБ — под контроль Думы! Никому не подчиняются — что это такое, это просто смешно! ФРС в Америке хотя бы подчиняется финансовым воротилам, а здесь что — Набиуллина командовать будет, Игнатьев, который тоже плохо вёл кредитную политику? Они-то кому подчиняются? Ночью поднимают курс рубля, днём опускают; захотели — кредитная ставка 11 процентов, захотели — 13 процентов, это самодеятельность!

Надо на три года хотя бы снизить до 10 процентов НДС. Я согласен, Дмитрий Анатольевич, сразу нельзя снижать на много — давайте на три года и только до 10 процентов.

Землю до сих пор не даём или даём там, где невозможно её использовать.

Минимальная зарплата 20 тысяч, максимальная — 200 тысяч. Давайте понизим зарплату депутатам, министрам, всем-всем руководителям, а то ректор, главный врач получают по 300—400 тысяч, а рядовые преподаватели, врачи — в 10 раз меньше. Так не годится, руководитель должен получать чуть-чуть больше, чем остальные, но не должно быть такой разницы, которая есть сейчас. У нас некоторые товарищи в день получают миллион рублей, полтора, 2 миллиона — да что это за зарплата, нигде в мире такого нет, чтобы люди в день получали несколько миллионов рублей!

Нефтяная игла. Надо строить предприятия нефтехимии. У нас Иран готов покупать мазут — мы ему продаём? Нет! Кто нам мешает больше производить мазута, керосина, бензина, лес перерабатывать? Китайцы забирают, перерабатывают, финны, а мы что, не умеем, что ли? Переработка — и тогда будет всё дороже, лучше и так далее...

Что, так быстро время прошло? Что это вообще? Так нельзя! Я ещё и половины не сказал. Это десять минут разве? Что-то подкурили!

Председательствующий. Наверняка провокация. *(Оживление в зале.)*

Жириновский В. В. В заключение я хочу сказать, что мы сегодня живём в мире — и это самое большое достижение! То, что нет войны большой, то, что нас боятся, то, что мы показали себя в Сирии, то, что Крым к нам вернулся, — это огромное достижение и это нас всех должно радовать! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Время пронеслось быстро, но вы так много успели сказать, что голова кружится уже.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые депутаты и члены правительства! Сегодняшнее обсуждение отчёта правительства идёт на фоне подготовки партий к избирательной кампании в Государственную Думу, и это, безусловно, накладывает свой отпечаток на выступления коллег. Местами, на мой взгляд, их оценки не всегда обоснованны. Критика — это хорошо, это всегда позволяет взглянуть на проблему по-другому; оппонирование — это хорошо, позволяет услышать альтернативную точку зрения; плохо, если присутствует необъективность.

Я, готовясь к своему выступлению, посмотрел ранние выступления Геннадия Андреевича и Владимира Вольфовича, с которыми они выходили на трибуну в Государственной Думе ещё задолго до того, как в 2009 году наконец заработала норма о ежегодных отчётах правительства: в 1998 году все говорили о том, что страна вымирает, продолжительность жизни низкая (сегодня нам о той ситуации напомнил Дмитрий Анатольевич). Я хочу сказать, что теперь Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович стали наглядными примерами успешной работы правительства: один в прошлом году отметил 75-летие, страна ждёт юбилея другого нашего старожилы в Государственной Думе, и я желаю им ещё неоднократно слушать отчёты правительства в этом зале! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, считаю, что мы должны ответить на ключевые вопросы: какие цели и задачи стояли перед правительством в сложившихся условиях и удалось ли их достичь, всё ли было сделано для того, чтобы страна развивалась, граждане чувствовали себя защищёнными и были созданы условия для их самореализации? Главной опасностью, исходя из всех факторов, была угроза резкого обрушения экономики: цена на нефть снижалась не постепенно, как это было в 90-е годы (об этом говорил председатель правительства), а, по сути, произошёл её обвал, и доходная часть бюджета пострадала существенно. Нужно сказать, что правительство сделало многое и не допустило этого обрушения, о чём в своём докладе также говорил предсе-

датель правительства. В прошлом году мы вместе работали над планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности и совместно выработали предложения, которые сейчас реализуются. Были ли альтернативы этому плану? Были, но какие? Геннадий Андреевич вот здесь прямо назвал три альтернативы этому плану, а на орловском форуме назвал одну из альтернатив — изъятие вкладов в сумме 22 триллиона. *(Шум в зале.)* Ещё какие альтернативы прозвучали? Сократить затраты на оборонку, некоторые предлагали уменьшить социальные обязательства государства и переложить все тяготы на плечи населения, увеличить налоги, увеличить пенсионный возраст. *(Шум в зале.)* Правительство не пошло по этому пути, и сегодня социальные обязательства сохранены: пенсия и пособия пусть не в полном объёме, но индексируются, и вводятся новые меры поддержки. Удалось поддержать промышленность, более того, ряд отраслей, таких как сельское хозяйство, фармацевтика, химическая промышленность, строительство, показали рост. Я не буду подробно останавливаться на конкретных цифрах и примерах, их достаточно много, о них говорил председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, но хочу подчеркнуть, что в данных условиях это было сделать непросто, и мы это прекрасно понимаем. Постепенно меняется структура экономики. Вырос по сравнению с экспортом природных ресурсов экспорт высокотехнологичной продукции. Теперь крайне важно понять, какие ещё точки роста, резервы есть в нашем распоряжении.

Первое — это реальная оценка того, насколько эффективно работают государственные программы. Здесь уже цитировали Татьяну Алексеевну, я тоже хочу напомнить её слова о том, что в бюджете можно найти триллион рублей, сэкономив, не сокращая расходов. И мы в этом, коллеги, убедились, когда работали над бюджетом 2016 года, готовили законопроект ко второму чтению. Нам необходимо совместно с министерствами и ведомствами серьёзно повысить контроль над эффективностью расходов, у парламента все инструменты для этого есть — этот вопрос в нашей компетенции и нашей ответственности.

Второе, просили об этом сказать регионы: необходимо пересмотреть межбюджетные отношения с регионами. Не секрет, что высокая закредитованность регионов приводит к тому, что они с трудом выполняют ключевые задачи, в том числе и указы президента. Сбалансированность бюджета, которая нам пре-

подносится как главная задача, не должна являться таковой на самом деле. Сбалансированность бюджета — это средство, а не цель. Цель — это выполнение социальных обязательств перед гражданами, нахождение точек роста экономики, поддержка регионов. Даже получив бюджетные средства на замещение дорогого коммерческого кредита, регионы не могут вырваться из порочного круга — необходимо предусмотреть для регионов хоть какую-то передышку. Условия, на которых предоставляются бюджетные займы, должны быть приемлемыми, ведь речь не идёт о кредитовании каких-то частных лиц, речь идёт о кредитовании наших субъектов, субъектов Российской Федерации, в которых живут наши граждане.

Следующий момент. Старая установка на то, что Минфин всегда прав, сказывается пагубно: министерство просто никого не слышит! Много разговоров о том, что регионы должны повышать свою инвестиционную привлекательность, делать всё, чтобы приходил инвестор, однако работа финансово-экономического блока устроена так, что субъектам невыгодно повышать доходную часть своих бюджетов. Регион бьётся за то, чтобы расширить налоговую базу, привлекает инвестиции, создаёт новые рабочие места, стимулирует деятельность малого бизнеса, увеличивает налоговые поступления — вы думаете, региону от этого становится лучше? Увы... А всё потому, что Минфин реагирует на эту радостную новость снижением трансферта из федерального бюджета, иначе говоря, работа по наращиванию своего экономического потенциала, увеличению налоговой базы приводит к тому, что помощь региону из федерального центра сокращается: вместо того чтобы стимулировать развитие, стимулируется иждивенчество. Методика формирования трансфертов должна быть в первую очередь прозрачной и восприниматься регионами, и крайне важно провести такую работу как можно быстрее. Было бы правильно, если бы такая работа была взята под контроль председателем правительства: Дмитрий Анатольевич, порой губернаторам проще достучаться до вас, до Владимира Владимировича, нежели быть услышанными финансово-экономическим блоком.

Следующая тема, о которой просили сказать коллеги по фракции, — это дороги: несмотря на то что за этот год построено и отремонтировано более 3 тысяч километров, тема дорог по-прежнему остаётся болезненной. Стоимость строительства дорожного полотна постоянно увеличивается, а качество не становится лучше: несмотря на то что появились новые, улуч-

шенные технологии и материалы, которые активно используются во всём мире, мы живём по старым нормативным стандартам, а ведь многие из них не менялись со времён Советского Союза. Обращаюсь к министерствам и ведомствам, которые курируют эти вопросы: давайте оперативно проанализируем, какая толщина покрытия необходима, какого угла откоса достаточно, какой должна быть ширина дорожного полотна в зависимости от загруженности дороги, какие материалы будут дольше служить в наших природных условиях. Новые стандарты должны привести к удешевлению, а не к удорожанию дорожного полотна, и это в наших силах.

В целом, коллеги, давая оценку отчёту правительства, мы вместе с экспертами подробно проанализировали ситуацию, оценили состояние отраслей, принятые решения и можем говорить, что правительство сделало всё необходимое, чтобы минимизировать влияние негативных внешних факторов на российскую экономику. Созданы условия, чтобы преодолеть все вызовы, не снижая социальных гарантий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что правительство справляется с поставленными задачами, и работу оценивает положительно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, есть хорошее выражение: лучший способ точно спрогнозировать будущее — создать его самим. Думаю, этот лозунг можно и нужно повесить прямо над входом в Дом Правительства.

Министерство финансов составило прогноз темпов роста российской экономики до 2030 года: в течение пятнадцати лет мы не увидим роста ВВП выше 1,4 процента — прогноз, согласитесь, навеивает тоску. Министр экономики из месяца в месяц в публичном пространстве оценивает состояние нашей экономики такими поразительными метафорами, как "дно", "край", "нижняя полочка", "нижняя точка", — иными словами, прогнозировали упадок и развели руками.

Давно пора действовать! По расчётам Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, российская экономика имеет потенциал роста на 6—8 процентов на ближайшие пять-семь лет при условии, что будет поддержан спрос на оте-

чественную продукцию и будут доступны кредиты. Как видим, сейчас нет ни того, ни другого. Вот над чем на самом деле надо работать. Надо понять, что старая модель развития себя полностью исчерпала, и нужно честно признаться, что новой-то нет, — вот это и есть кризис, а всё остальное, в том числе падение цен на сырьевых и энергетических рынках, санкции и всё прочее, вторично. Это первое.

Второе. Всем хорошо известно, что в России значительная часть налоговой нагрузки ложится на предприятия, на производство, а не на потребление и личные доходы, как в странах с развитой экономикой. Из этого прямо вытекает необходимость кардинального снижения налогов для промышленных предприятий, особенно это касается инвестиций и модернизации.

В конце 2015 года на депозитах в коммерческих банках застряло свыше 1 триллиона рублей бюджетных средств, полученных ведомствами и госкорпорациями, — это данные Счётной палаты. По разным причинам их не освоили — получается, выпросили денег и заначили. Но замораживание госсредств на депозитах коммерческих банков — это ещё далеко не все финансовые потери. Счётная палата проанализировала исполнение госпрограмм и пришла к выводу, что потраченные на них 4 триллиона рублей не принесли существенных результатов: объёмы незавершённого строительства по госпроектам превысили 2 триллиона рублей, ещё 220 миллиардов в 2015 году фактически спалили впустую, а это, кстати, стоимость моста через Керченский пролив. Контроль за использованием госсредств — это прямая обязанность правительства, куда же вы смотрите и чего вы ждёте?

Третье. Эффект от структурно обоснованных вложений — огромный. Вот конкретный пример: производители сельхозтехники получили всего 5,2 миллиарда рублей господдержки, а результатом стал четырёхкратный рост закупок сельхозтехники. Обратите внимание, это тоже делает наше правительство, то есть, иными словами, когда хотят, то могут. Эта сумма даже несравнима с той, которая тратится на поддержку банков: за два последних года на их докапитализацию истрачено 2 триллиона рублей. Пока наши банки работают по принципу "хороший кредит — это невыданный кредит", пока предпочитают несложных зарплатных клиентов, валютные спекуляции и беспроигрышные вложения в государственные ценные бумаги, никакая докапитализация им не поможет.

Четвёртое. О платёжеспособном спросе. Инвестиционный спрос сегодня вял и не превышает 20 процентов ВВП, а это значит, что в ближайшее время ничего не изменится. Личное потребление резко упало — за прошлый год реальная заработная плата снизилась на 10 процентов; две трети населения выживают, а одна треть ждёт перемен к лучшему. Инфляция снизилась потому, что у людей кончились деньги и они просто перестают что-либо покупать, — при такой логике можно вообще перестать им платить, и тогда инфляция, естественно, упадёт до нуля.

Невыплата зарплат — это очень опасный предвестник. Самоуверенная позиция правительства относительно того, что потребительский спрос населения можно поддержать за счёт оживления потребительского кредитования, приводит к абсолютно обратному эффекту. В экономически сложное время правительство фактически подталкивает людей, не имеющих иных доходов, кроме заработной платы, к кредитной кабале. Каждый шаг экономической политики государства должен быть подчинён росту, а не снижению доходов российских семей, залезать в карман к населению — это совсем последнее дело!

Пятое. Процесс импортозамещения фактически подменён импортовытеснением. Возникла проблема с качеством отечественных продуктов питания: Россия сейчас занимает 16-е место по смертности граждан от некачественных продуктов (за нами идут Сомали и Зимбабве). ГОСТы заменили техрегламентами, но большинство необходимых техрегламентов так и не было внедрено в практику, а в результате производители сами разрабатывают то, что им угодно выполнять, или вообще указывают на этикетках некорректные сведения о продуктах. Не зря люди постоянно поднимают вопросы о качестве хлеба, детского питания и, конечно, о том самом пресловутом пальмовом масле. Кстати, только за десять месяцев прошлого года ввоз в Россию пальмового масла вырос на 25 процентов. Нам необходимо в срочном порядке переходить к системе сертификации с участием независимых экспертных центров и лабораторий, что, собственно говоря, и делают во всех странах мира.

Шестое. Люди сегодня возмущены вакханалией цен в аптеках, которые растут как грибы. На жизненно необходимые лекарства, а это примерно 40 процентов рынка, цены выросли в соответствии с инфляцией — это нормально, но на остальные, а это 60 процентов всего рынка, за прошлый год цены выросли в 2–3 раза. У нас нет полноценного фармрынка, поэтому надо отрегулировать цены на все лекарства и оплачивать часть их

стоимости из Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Седьмое. Хочу подсказать правительству, где дополнительно взять деньги для нужд здравоохранения. Уже десять лет мы требуем убрать из системы ОМС частные страховые компании. В результате так называемой "экономии" и налагаемых на Америку штрафов в этих компаниях оседают огромные суммы, полученные из фонда обязательного медицинского страхования. Спрашивается — за что? А получается, по сути, за то, что частный сектор контролирует государственный — всё поставлено с ног на голову, нужно действовать совершенно наоборот. В конце прошлого года Коллегия Счётной палаты обратилась в правительство с предложением рассмотреть вопрос об исключении частных страховых компаний из системы обязательного медицинского страхования, но пока, увы, никакой реакции на это нет.

Восьмое. Сегодня уже говорилось о решении Конституционного Суда по поводу капитального ремонта. Мы считаем, что решение Конституционного Суда, во-первых, надо уважать, оно обязательно, но там есть прямая задача для нас, законодателей. Я хочу напомнить, что ещё 4 сентября прошлого года наша фракция внесла в Государственную Думу законопроект, согласно которому собственники приватизированных жилых помещений, в которых на момент приватизации требовалось проведение капитального ремонта, освобождаются от обязанности по выплата взносов на капремонт до исполнения государством своих старых обязательств. Эта законодательная инициатива полностью соответствует требованиям Конституционного Суда. В эту пятницу, 22 апреля, мы с вами, коллеги, будем рассматривать этот законопроект, но обращаю внимание: правительство в очередной раз против. Получается, против не только предложений партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и решений Конституционного Суда, но и, по сути, против граждан своей страны, на которых оно перекладывает собственные обязательства.

Уважаемые коллеги, экономика страны в непростом положении. Нашумевшая история с большегрузами, непомерные тарифы на платные дороги, двойное налогообложение владельцев транспортных средств, пресловутые платежи на капремонт — это всё очень опасные шаги, это ошибки, порождающие в обществе напряжение и конфликты. Эти ошибки необходимо признать и немедленно приступить к их исправлению, если вы ответственное правительство. А если вы не ответственное пра-

вительство, то освободите место тем, кто знает, что делать, и готов нести полностью всю политическую ответственность за сделанное и за результаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Медведев Д. А. Уважаемые коллеги, я очень люблю выступать с отчётом в Государственной Думе, честно скажу, — масса позитива такого, которого на заседаниях правительства не испытываешь. Большое вам спасибо за такое внимательное отношение к нашей работе и за такую прекрасную, выдающуюся явку на сегодняшнее мероприятие! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Медведев Д. А. Ну, я телевизор иногда смотрю — не всегда такая. На рассмотрении отчёта — да.

Теперь несколько слов по выступлениям моих коллег, руководителей фракций. Во-первых, большое спасибо опять же за внимание к тому, что делало правительство в 2015 году, во-вторых, некоторые комментарии: с чем я согласен, с чем не согласен, сейчас скажу.

Ну, много всегда было вопросов по поводу докапитализации банков, но мы-то с вами понимаем, уважаемые коллеги, что если бы мы не поддержали в определённый период банковскую систему, то не только детям ничего не досталось бы, о которых было сказано, и детям войны, и так далее, всё вообще рухнуло бы и погребло бы российскую экономику под этими обломками. Это же деньги, направленные не конкретным банкирам (они могут нравиться или не очень нравиться), а на финансовую устойчивость всего государства. Это было абсолютно оправданное и своевременное решение, благодаря которому мы имеем очень стабильную банковскую систему. Вот посмотрите, наши люди ведь из банков не бегут и хранят деньги в рублях, даже несмотря на девальвацию, а вот если посмотреть на то, что происходит у наших соседей, — там значительная часть сбережений была изъята и произошла колоссальная долларизация, а это симптом. Поэтому поддерживать банковскую систему необходимо.

Теперь в отношении девальвации. Ну, это всегда неприятная история для граждан, для каких-то компаний это, наоборот, плюсы, например для экспортёров, для некоторых других компаний. Геннадий Андреевич сказал о том, что у нас была самая высокая девальвация, — это, конечно, не так. Есть государства,

где темпы девальвации в условиях нынешнего кризиса и общей волатильности на финансовых рынках, проблем с сырьевыми рынками были гораздо выше, — это и окружающие нас страны, и страны БРИКС, причём некоторые страны — это наши партнёры, но у них объективно девальвация больше.

Спасибо большое, что раскрыли мне: три фракции в правительстве — будем с фракционерами бороться. Это очевидно, потому что фракция — это опасная история, правительство должно быть монолитным. Вы также сказали, Геннадий Андреевич, по поводу увеличения доли иностранного капитала в промышленности. Я хочу сказать как раз обратное: у нас сейчас в промышленности, к сожалению, отток иностранного капитала. Мы-то заинтересованы в том, чтобы инвестиции к нам попадали, ну а в нынешней ситуации мы ориентируемся прежде всего на самих себя, это гарантия того, что мы и сами способны развиваться. Какого-то засилья иностранного капитала в промышленности у нас нет, мы, наоборот, всех приветствуем и приглашаем инвестировать в российскую экономику.

Владимир Вольфович Жириновский. Хочу ещё раз поздравить юбиляра с залуженной государственной наградой и открытием ему памятника. *(Аплодисменты.)*

Владимир Вольфович сказал, что никто не наказан, и упомянул почему-то двух людей — Зурабова и Онищенко. Ну, во-первых, уже наказали — Зурабов работает на Украине, а Онищенко скоро, может, будет работать в Государственной Думе, так что своё наказание они точно понесут. *(Смех в зале.)*

По поводу списания долгов. Мы с вами понимаем, что долги, которые мы в последние годы списывали, — это долги, которые на 90 процентов имеют отношение к советской эпохе, это долги Кубы, Вьетнама, Афганистана и некоторых других стран, которые получили эти заимствования сугубо по идеологическим причинам и не смогли расплатиться. Естественно, в этих условиях, а также принимая во внимание наши обязательства в рамках Парижского клуба, мы вынуждены были пойти на это, хотя это не наши обязательства, не мы их генерировали, но, к сожалению, в силу правопреемства мы обязаны их исполнять.

По поводу коллекторов и регулирования алкогольного рынка, об этом говорил Владимир Вольфович. Я согласен, что эта тема требует дополнительного изучения и реакции как правительства, так и Государственной Думы, мы этим занимаемся.

Сергей Иванович Неверов, мой однопартиец, говорил о межбюджетных отношениях. Абсолютно справедливо то, что

межбюджетные отношения нуждаются в совершенствовании, как и нормативные акты, которые принимаются на эту тему. Что касается сбалансированности бюджета, я согласен, что это не цель, а средство, — абсолютно с этим согласен, — но это важное средство и пренебрегать им нельзя, поэтому нам нужно всё-таки к нему относиться внимательно. Методику формирования трансфертов нужно действительно ещё раз изучить и, может быть, подкорректировать, коллеги из фракции справедливо об этом говорят.

И ещё одна тема, которая прозвучала в выступлении моего товарища по партии, — по поводу встреч с президентом и председателем правительства. Вот здесь я тоже вынужден согласиться и вынужден обратиться уже к членам правительства: уважаемые коллеги, надо быть внимательней к обращениям руководителей регионов, я не первый раз это слышу. Я и в прежней должности, и в этой должности от губернаторов слышал: "Знаете, нам до вас проще дозвониться, чем до некоторых министров". Коллеги, снимайте трубки телефонов, а то я вам звонить буду! *(Аплодисменты.)*

Сергей Михайлович Миронов абсолютно справедливо сказал о необходимости более тщательного контроля за средствами в бюджетной сети и в целом проведения контрольных процедур. Там в каждом конкретном случае нужно разбираться, не бывает абстрактна истина, она всегда конкретна, но в целом, как посыл, это абсолютно верно.

Что касается контроля за различными добавками в продукты, это и в выступлении лидера фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" звучало, и в других выступлениях. Коллеги, в отношении этих добавок мы вместе с вами должны выработать жёсткую нормативную основу, это всё вопросы технического регламента, технического регулирования, а кроме этого, ещё и самой рекламы. Если на самом продукте, на этикетке, написано, например, процентное содержание жиров, в том числе растительного происхождения, то это само по себе уже будет являться надёжной защитой от покупки того некачественного продукта, который иногда появляется на полках наших магазинов. Но в целом сводить проблему некачественных продуктов к пресловутому пальмовому маслу я бы не стал, потому что это всё-таки не самое страшное, что существует. Люди должны знать, что они покупают, и сами делать выбор — вот это было бы абсолютно верно.

Ну и по капитальному ремонту. Я уже отвечал на вопрос представителя вашей фракции, и я ещё раз подчёркиваю: мы готовы работать над совершенствованием законодательства при понимании того, что прозвучало с этой трибуны, — Конституционный Суд признал этот закон и подзаконные акты соответствующими Конституции, есть возможности совершенствования и оптимизации нормативного поля. Мы этим готовы вместе заниматься.

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Геннадий Андреевич, зайдите, мы это обсудим.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я недаром начал с того, что этот отчёт действительно особенный, потому что он в известной степени подводит итог нашей работы за последние пять лет, работы правительства и работы Государственной Думы. Я ещё раз хочу вас сердечно поблагодарить за совместную работу. Все те законы, которые были критически нужны нашей стране в это сложное время, были приняты. Спасибо вам за это! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, перед нашей страной действительно стоят самые серьёзные вызовы, и для того, чтобы справиться с ними, мы должны быть ответственными, а ответственность политиков, ответственность депутатов в том числе проявляется, конечно, и в период выборов — я об этом тоже говорил. Я уверен, что мы сможем провести честные выборы, выборы, которые не будут торжеством популизма, а будут торжеством справедливости и ответственного подхода, выборы, которые будут проведены в интересах не партий, а наших людей. Я уверен, что такие выборы нам нужны, и они состоятся в сентябре этого года.

Ну и наконец, последнее, о чём хочу сказать. Коллеги, жизнь продолжается, и все мы действительно по-разному, на разных позициях продолжаем служение нашей стране, нашим людям и делаем это потому, что мы по-настоящему любим нашу страну, нашу родную Россию.

Спасибо вам большое за совместную работу! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, я хотел бы поблагодарить вас за очень подробный, скрупулёзный отчёт и за подробные ответы на наши вопросы. При всей критике, при разных оценках всё-таки мы понимаем, какая масштабная работа проводится в непростых условиях, и мы понимаем, что

те проблемы, которые ещё есть, — это наши общие проблемы, это проблемы исполнительной и законодательной власти, и мы вместе несём за них ответственность.

И ещё одно. Вы начали своё заключительное слово с того, что признались, какое огромное удовольствие у вас вызывает выступление с отчётом.

Медведев Д. А. Так и есть.

Председательствующий. Я подумал, что, если бы вы знали об этом заранее, когда в 2008 году, будучи президентом, вносили поправку в Конституцию о ежегодном отчёте, вы бы, наверное, предложили отчитываться один раз в квартал. (*Оживление в зале.*)

Спасибо вам большое!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем работу.

Николай Васильевич, я дам слово по ведению, но чуть-чуть позже, когда все успокоятся.

Коллеги, время приближается к 17 часам, я прошу депутатов присесть, мы сейчас будем проводить "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 153¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109² Федерального закона "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы отклонить принятый ранее проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Далее идут законопроекты первого чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части увеличения суммы ограничения ответственности по морским требованиям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зелёных поясов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	7 чел.	
Не голосовало	443 чел.	98,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Сейчас приступим к рассмотрению 18-го вопроса, но сначала по ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, ну, не вы были председательствующим... Во время выступления один из лидеров фракций допустил, ну, я бы сказал, неточность — надо читать биогра-

фии: 75 лет Геннадию Андреевичу будет в 2019 году. А вообще, речи надо читать — это правильно!

Председательствующий. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", разработанный в целях обеспечения возможности получения потребителями информации о качестве пищевого продукта.

Статья 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" обязывает изготовителя своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), которая обеспечивает возможность их правильного выбора. Пункт 2 названной статьи устанавливает, что эта информация о товарах в обязательном порядке должна содержать целый ряд сведений. Если это касается таких товаров, как продукты питания, то в сведениях об основных потребительских свойствах должны указываться: состав, в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов (если более 0,9 процента), пищевая ценность, назначение, условия применения и хранения продуктов питания, способ изготовления готовых блюд, вес (объем), дата и место изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания и так далее. Согласно пункту 3 этой же статьи данная информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам, на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров.

Однако данный федеральный закон не устанавливает требования к размеру шрифта, которым должна быть напечатана названная информация, поэтому производитель пищевой продукции, не нарушая действующего законодательства, информацию о товаре может печатать мелким шрифтом, особо не заботясь о том, сможет ли её прочесть потребитель, выбирая товар.

Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предлагается дополнить статью 10 новым пунктом, который устанавливает, что сведения о составе продуктов питания, весе (объёме), дате и месте изготовления указываются на этикетках с использованием шрифта, размер которого должен быть не менее двух миллиметров, чётко различаемого и выделяющегося на любом фоне.

Принятие данного изменения не повлечёт необходимости выделения дополнительных средств из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что законопроект представляется от имени Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея, я передаю их просьбу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Следует отметить, что вопрос, связанный с неразборчивой надписью на упаковке товара, очень часто у нас поднимался, и комитет неоднократно рассматривал схожие инициативы, но так как это не является предметом регулирования Закона "О защите прав потребителей", эти предложения после их рассмотрения отклонялись.

Закон "О защите прав потребителей" определяет, какая именно информация должна указываться на упаковке товара — это довольно большой объём информации, который устанавливается статьёй 10 закона. Вся эта информация в равной степени важна потребителю, и выделить наиболее ценную в ней невозможно, поскольку важность той или иной информации носит исключительно субъективный характер, при всём уважении к авторам законопроекта, которые имеют в виду только один из видов такой информации. Каким образом информация наносится — определяется исключительно другим законодательством. В настоящее время основные требования к размещению и способу нанесения надписи определяются законодательством о техническом регулировании и устанавливаются техническими регламентами, которые, в том числе их разработка и принятие, после учреждения Таможенного союза

имеют наднациональный характер. На территориях стран — участниц Евразийского экономического союза действует технический регламент Таможенного союза "Пищевая продукция в части её маркировки". Статьей 4 регламента установлено, что маркировка пищевой продукции должна быть понятной и легко читаемой, достоверной и не вводить в заблуждение потребителей. Комитет в своё время обращался в Минздрав России, как в подведомственное учреждение, с предложением о внесении изменений в технический регламент, но Минздрав счёл нецелесообразным инициировать процедуру внесения изменений в технический регламент, поскольку с правовой точки зрения данный вопрос уже урегулирован.

Следует также учитывать, что продовольственные товары имеют разный объём, а соответственно, и разную площадь упаковки, на которую должны быть нанесены все сведения о товаре. В связи с этим принимать решение об установлении единых требований о размере шрифта, например не менее 2 миллиметров, абсолютно нецелесообразно.

Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству считает целесообразным данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 164 чел. 36,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 164 чел.

Не голосовало 286 чел. 63,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте посоветуемся. Поскольку у нас в первой половине дня перерыв был вместо двух с половиной часов всего один час, есть предложение рассмотреть 21-й вопрос и четыре законопроекта по сокращённой процедуре и на этом заседание завершить. Нет возражений? Хорошо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушений". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Конечно, трудно говорить, когда на тебя внимательно смотрит столько равнодушных глаз и все стараются понять, в чём смысл законопроекта, поэтому постараюсь быть кратким.

Есть такой анекдот. Столкнулись две машины, одна — с сотрудниками милиции, другая — с сотрудниками прокуратуры. В результате разбирательства виновными были признаны сотрудники ГАИ, которые приехали на место происшествия. Данный законопроект как раз об этом.

Вы, наверное, помните, что не так давно был ужасный случай: какую-то шишку везли по МКАД и дорогу перекрыли, а в это время кто-то прощался с жизнью в машине скорой помощи, которую сотрудник ГАИ не пропускал. Хотя ему и водитель, и врач говорили, что человек находится в критическом состоянии и машину надо пропустить, тем не менее дорога для скорой была закрыта. Разумеется, сотрудник ГАИ не был наказан, ничего ему не было. Как выяснилось, нашим законодательством подобная ситуация не регулируется. У нас есть статья 12.17 КоАП, где за непредоставление преимущества в движении автомобилям, имеющим специальные цветографические схемы с одновременно включёнными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, установлена ответственность для водителей, то есть за это их можно наказать, а вот для должностных лиц ответственность не предусмотрена.

Мы хотим, чтобы сотрудники дорожной полиции имели в виду, что если они будут вот таким образом задерживать машины скорой помощи, пожарной, газовой службы, которые едут на задание с включённым проблесковым маячком, а не везут какого-то высокого чиновника... В первую очередь нужно такие машины пропускать! Если они этого не делают, то есть не пропускают, то они подвергают опасности жизнь большого количества людей, поэтому должны быть просто-напросто наказаны. Мы предлагаем установить штраф для таких вот рьяных исполнителей воли высокого начальника, который по рации сказал: "Подержи трассу, пока такой-то не проедет", — в размере 50 тысяч рублей... *(Шум в зале.)*

Ну, вам это неинтересно, извините, что отвлек...

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, о чём говорил коллега Иванов, не имеет отношения к законопроекту, это касается работы Федеральной службы охраны, а у них, к сожалению или к счастью, свои инструкции, поэтому сотрудник ГАИ здесь абсолютно ни при чём.

Мы не можем согласиться с автором данного законопроекта, комитет концепцию этого проекта закона не поддерживает. Предлагаемое дополнение представляется излишним, поскольку действия, предусмотренные проектируемой статьёй 12.35¹, охватываются диспозициями ряда уже имеющихся в кодексе статей. Так, статьёй 12.35, действие которой мы с вами, коллеги, в прошлом году распространили и на задержание транспортного средства, установлена ответственность в том числе должностных лиц в виде административного штрафа в размере 20 тысяч рублей за применение к владельцам и водителям транспортных средств и другим участникам дорожного движения не предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление и пользование транспортным средством либо его эксплуатацию, или нарушение установленного порядка применения предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление и пользование транспортным средством либо его эксплуатацию. Статья 12.17, часть 2, предусматривает лишение водительского удостоверения на срок до трёх месяцев в случае, если водитель не уступил дорогу транспортному средству с разметкой, то есть со специальной цветографической раскраской, которое едет с одновременно включённым проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, а также за такое деяние установлен денежный штраф. В случае принятия закон вступит в противоречие с указанными статьями, что затруднит их применение на практике.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Сергею Владимировичу Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот сейчас, можно сказать, народ говорит, что те, кто ездил раньше с мигалками, покупают санитарные машины, машины скорой помощи и продолжают ездить тоже с мигалками, остановить их милиция и все остальные не могут. Что вы можете сказать или прояснить по этой проблеме?

Председательствующий. Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Иван Игнатьевич, конечно, я тоже слышал про такие ухищрения, но я сомневаюсь, чтобы они имели массовый характер. Хотя я не исключаю — у нас в стране при нынешнем мудром руководстве партии власти возможно всё: и с оружием незарегистрированным, и с чем угодно можно ездить.

Я ещё раз говорю, что существует вот такая ситуация, когда сотрудник ГАИ не пропускает одно транспортное средство, оснащённое цветографической схемой и с включённым проблесковым маячком, ради другого транспортного средства, зачастую не оснащённого цветографической схемой, то есть грубо нарушаются правила дорожного движения. Вот за это у нас ответственность не установлена.

Что касается вашего замечания, то это, наверное, предмет регулирования другого закона, я не могу сейчас сказать, сколько за что и какую санкцию можно применить.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, все мы знаем, что у нас очень много дорог с реверсивным движением. Не считаете ли вы необходимым установить порядок продвижения по этой полосе? Если, например, едет пожарная машина, а навстречу — чиновник, кто кого должен пропустить, чем это регламентируется?

Теперь по вашему выступлению. Вы сказали, что сотрудники ГИБДД входят в структуру ФСО, правильно я вас понял? Закон, который предлагает принять Иванов, как раз относится к тому, чтобы у нас сотрудники ГИБДД не нарушали закон.

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый коллега, во время обеспечения спецмероприятий сотрудники ГАИ подчиняются ФСО.

Что касается реверсивных полос. Это, конечно, не относится к данному законопроекту, но я могу сказать, что они регу-

лируются — там висят светофоры, которые меняют зелёный сигнал на красный в зависимости от времени дня.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, хочу вас поправить: фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" интересен ваш законопроект, более того, мы его поддерживаем, более того, мы будем за него голосовать, и считаем важным его обсуждение даже после 17.00, после такого долгого отчёта правительства!

А вопрос заключается в следующем. Если — вы приводили сейчас пример — есть конфликт: незаконное деяние гаишника в отношении машины скорой медицинской помощи, то, поясните мне, кто будет в этой ситуации составлять протокол об административном правонарушении?

Председательствующий. Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Георгиевич, когда я говорил, что всем это неинтересно, я не заметил, что вы в зале, — вам всегда всё интересно, вы выступаете очень часто по разным законопроектам, поэтому извините, если вас моё замечание обидело. Это первое.

Второе. В Белгороде поставили памятник: стоит чугунный гаишник, который оштрафовал свою жену за то, что она нарушила правила дорожного движения. Вы знаете, в прежние времена попадались такие гаишники, которые составляли протокол даже на своих товарищей, которые нарушали правила дорожного движения! Может быть, вы помните, был такой фильм в советское время — "Инспектор ГАИ", посвящённый одному очень принципиальному инспектору ГАИ, который пробивал дырки в талонах всем начальникам, за что, конечно, и страдал.

В отношении законопроекта, я ещё раз говорю, вопросов никаких возникнуть не должно: после того как данный момент был бы зафиксирован, я думаю, вышестоящее начальство сотрудника ГАИ вполне могло бы наказать на основании тех материалов, которые были бы предоставлены для разбирательства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Я дам вам слово в любом случае, Вячеслав Иванович. Нет желающих? Нет.

Тогда Сергей Владимирович выступит с заключительным словом.

Иванов С. В. Извините, коллеги, маленькое замечание. Расскажу: вот мы под руководством Ивана Ивановича были на Кубе, нас сопровождали представители кубинской ГАИ, был официальный кортеж. Вышел на трассу сотрудник кубинской ГАИ, поднял жезл, и наш правительственный кортеж (нас очень тепло встречали на Кубе, там очень любят российские делегации) остановился — пропускали мы школьный оранжевый автобус, который поворачивал и вёз детей в школу! И я подумал: что бы случилось в России вот с таким гаишником, который попытался бы остановить правительственный кортеж? Мне стало этого гаишника, честно говоря, жалко.

Вы уж извините, но подобные вещи надо пресекать. Я и гаишника, с одной стороны, понимаю, но, с другой стороны, и он должен понимать, как гражданин, что, пропуская какого-то чиновника, он подвергает опасности жизнь того человека, который находится в карете скорой помощи. Я понимаю, что есть разные ситуации, когда, допустим, террористы могут "окопаться" в этой скорой помощи или, как сказал Иван Игнатьевич, какой-нибудь очень богатый человек, который куда-то торопится, оформит скорую помощь под выездной кабинет и будет на ней рассекать. Гаишник мог в этом убедиться, по крайней мере, он видел, что человек находится там больной, что ему нужна срочная медицинская помощь, тем не менее он продолжал выполнять указания и не пропускал эту машину, тем самым подвергая опасности жизнь и здоровье этого гражданина, и он знал, что ему за это абсолютно ничего не будет!

Вот если вы хотите, чтобы в стране у нас был порядок и безопасность, то давайте принимать меры, чтобы народ не бесился после таких вот случаев, иначе потом будут возникать автомайданы и так далее... И не поможет вам, Вячеслав Иванович, что вы от Народного фронта идёте.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Вот Сергей Владимирович очень тщательно пытался навести тень на плетень в ответ на вопрос коллеги Тарнавского. Депутат Тарнавский, как человек опытный и очень профессиональный, совершенно точно задал вопрос. Я уж об этом не говорил в своём докладе, но сейчас вынужден сказать: автором законопроекта в тексте законопроекта не указан орган административной юрисдикции, наделённый полномочием составления протоколов и рассмотрения дел по проектируемой статье. Это с точки зрения юридико-технической серьёзная

ошибка, которая не позволяет в случае правоприменения наказывать тех, кого призывает наказывать уважаемый автор.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел.. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах", рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

На рабочем месте включите микрофон.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект внесён Костромской областной Думой, речь идёт о передаче подземных вод от одних членов садоводческого или огороднического товарищества другим гражданам. К сожалению, в законопроекте не указаны ни причины, по которым подземные воды могут быть переданы, ни условия и объём извлечения и последующей передачи подземных вод.

Надо также отметить, что этот вопрос регулируется не Законом "О недрах", а Водным кодексом Российской Федерации, ну а вопросы коллективного некоммерческого использования подземных вод регулируются Федеральным законом "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Законопроект не поддерживается Советом Федерации, правительством и Государственно-правовым управлением президента.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 41 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Микрофон включите.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Краснодарского края.

Законопроектом предлагается при неоднократном нарушении обязательств по оплате услуг сетевых организаций лишить гарантирующих поставщиков права торговать электроэнергией, быть субъектом оптового рынка.

Необходимо отметить, что в этот период нами был принят закон № 307-ФЗ, направленный на улучшение платёжной дисциплины, и мы считаем, что норма, которая сегодня предлагается, избыточна.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет по энергетике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Марданшин Р. М. Данный законопроект предлагается отклонить, прошу отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. То же самое, комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, большое спасибо за работу, заседание объявляю закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

25 марта 2016 года

1. Регистрация

16 час. 50 мин. 29 сек.: **Завальный П. Н.** — присутствует
Чижов С. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

16 час. 51 мин. 21 сек.: **Завальный П. Н.** — за
Муцоев Э. А. — за
16 час. 52 мин. 26 сек.: **Вахаев М. Х.** — за
16 час. 55 мин. 05 сек.: **Харлов В. Б.** — за
16 час. 55 мин. 34 сек.: **Жарков А. В.** — за
16 час. 58 мин. 25 сек.: **Васильев Ю. В.** — за
Заварзин В. М. — за
17 час. 00 мин. 00 сек.: **Туров А. В.** — за
17 час. 01 мин. 33 сек.: **Демченко И. И.** — за
17 час. 02 мин. 24 сек.: **Кармазина Р. В.** — за
17 час. 02 мин. 52 сек.: **Ледков Г. П.** — за
17 час. 06 мин. 23 сек.: **Эркенов А. Ч.** — за
17 час. 06 мин. 50 сек.: **Демченко И. И.** — за
17 час. 07 мин. 54 сек.: **Поневежский В. А.** — за
17 час. 10 мин. 04 сек.: **Ишмухаметов Р. Р.** — не голосовал
17 час. 27 мин. 01 сек.: **Вахаев М. Х.** — за
Селимханов М. С. — за

12 апреля 2016 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 15 сек.: **Ситников А. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 02 мин. 46 сек.: **Панков Н. В.** — за
10 час. 51 мин. 28 сек.: **Белых И. В.** — за
Кармазина Р. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 51 мин. 50 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Шатилов Н. И.	— за
10 час. 55 мин. 34 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 18 мин. 19 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Климов В. В.	— за
17 час. 18 мин. 44 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 19 мин. 55 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 21 мин. 47 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Максимова Н. С.	— за
17 час. 23 мин. 10 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 24 мин. 05 сек.:	Говорин Н. В.	— не голосовал
	Демченко И. И.	— не голосовал
	Роднина И. К.	— не голосовала
17 час. 25 мин. 37 сек.:	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 26 мин. 43 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 45 мин. 12 сек.:	Кононов В. М.	— против
	Поддубный С. А.	— против
18 час. 10 мин. 15 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Туоров А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за

13 апреля 2016 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 22 сек.:	Тарасенко М. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 17 сек.:	Омельченко В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию*:

17 час. 00 мин. 30 сек.:	Василенко А. Б.	— за
--------------------------	------------------------	------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

15 апреля 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 03 сек.:	Грачёв И. Д.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Кононов В. М.	— присутствует
	Крутов А. Д.	— присутствует
	Петухова Н. Р.	— присутствует
12 час. 30 мин. 12 сек.:	Грачёв И. Д.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Крутов А. Д.	— присутствует
	Петухова Н. Р.	— присутствует
15 час. 59 мин. 55 сек.:	Грачёв И. Д.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Крутов А. Д.	— присутствует
	Петухова Н. Р.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 25 сек.:	Куранов Г. В.	— за
10 час. 47 мин. 25 сек.:	Карлов Г. А.	— против
	Колесник А. И.	— против
11 час. 58 мин. 40 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 59 мин. 47 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Ситников А. В.	— за
12 час. 01 мин. 06 сек.:	Ситников А. В.	— за
17 час. 07 мин. 05 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Школкина Н. В.	— за
17 час. 07 мин. 36 сек.:	Фечина Л. Г.	— за
17 час. 08 мин. 15 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 12 мин. 26 сек.:	Бабаков А. М.	— за
17 час. 14 мин. 59 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 16 мин. 45 сек.:	Макаров Н. И.	— за
17 час. 58 мин. 58 сек.:	Дорофеев С. Б.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

19 апреля 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 00 мин. 58 сек.:	Хороля Д. О.	— за
10 час. 45 мин. 07 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
17 час. 03 мин. 20 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Плигин В. Н.	— за
	Чижов С. В.	— за
17 час. 04 мин. 56 сек.:	Казаков А. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

25 марта 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Гаврилов С. А.	3
Жириновский В. В.	8
Шлегель Р. А.	11
Панков Н. В.	13
Драпеко Е. Г.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левичева Николая Владимировича"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гальченко Валерия Владимировича"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лихачёва Василия Николаевича"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сироткина Сергея Никаноровича"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Романовиче А. Л.)	21
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О создании международной антитеррористической коалиции в целях защиты мира и безопасности от угроз международного терроризма"	21
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 апреля 2016 года"	36
О проекте федерального закона № 954079-6 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (о Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов; третье чтение)	45
О проекте федерального закона № 954158-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения категорий запасов углеводородного сырья в соответствие с Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов; третье чтение)	45

О проекте федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость сумм полученных страховых выплат по договорам страхования риска неисполнения договорных обязательств контрагентом страхователя; третье чтение)	45
О проекте федерального закона № 804893-6 "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка взимания акцизов; третье чтение)	46
О проекте федерального закона № 949282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части создания централизованной системы государственного контроля в сфере здравоохранения; третье чтение)	46
О проекте федерального закона № 925087-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования" (третье чтение)	47
О проекте федерального закона № 957567-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регулирования порядка использования изображений и высказываний физических лиц в агитационных материалах; третье чтение)	47
О проекте федерального закона № 911601-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Мордовия; третье чтение)	47
О проекте федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся аккредитации журналистов в органах местного самоуправления; третье чтение)	47
О проекте федерального закона № 980742-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении"	48
О проекте федерального закона № 984308-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	50
О проекте федерального закона № 954176-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 40 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения сохранности создаваемых в электронном виде документов кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24 и 40 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	57

О проекте федерального закона № 801288-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	58
О проекте федерального закона № 630504-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации")	59
О проекте федерального закона № 965342-6 "О внесении изменений в статьи 99 и 100 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства; первое чтение)	59
О проекте федерального закона № 1023652-6 "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части продления сроков действия отдельных норм закона; первое чтение)	61
О проекте федерального закона № 993570-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 Налогового кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка обложения налогом на прибыль организаций объединения туроператоров в сфере выездного туризма; первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 985164-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части расширения перечня оснований для проведения внеплановой проверки; первое чтение)	65
О проекте федерального закона № 1008149-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях установления возможности получения в упрощенном порядке вида на жительство в Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке, получившими статус беженца или временное убежище и ставшими участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 1000396-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения порядка приема в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке иностранных граждан и лиц без гражданства, осуществляющих трудовую деятельность в Российской Федерации или являющихся индивидуальными предпринимателями и инвесторами; первое чтение)	71
О проекте федерального закона № 971580-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза" (первое чтение)	74

О проекте федерального закона № 984349-6 "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (первое чтение)	76
О проекте федерального закона № 913645-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 485006-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о выделении специальных мест в торговых объектах для продажи продуктов питания, содержащих глутамат натрия; первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 775554-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, основная деятельность которых носит сезонный характер" (первое чтение)	96
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год	101
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Памфиловой Эллы Александровны от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"	115
"Час голосования"	117
О проекте федерального закона № 845845-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств"	130
О проекте федерального закона № 846970-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части усиления ответственности за нарушение требований лицензирования в сфере осуществления предпринимательской деятельности; первое чтение)	136
О проекте федерального закона № 763052-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты" (в части уточнения порядка удовлетворения денежных требований кредитора из стоимости заложенного недвижимого имущества; первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 806731-6 "О внесении изменений в статью 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части деофшоризации российской экономики; первое чтение)	141
О проекте федерального закона № 636825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 883844-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 ² Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения отдельных понятий; первое чтение)	147

12 апреля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	151
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Сапожников Н. И.	151
Жириновский В. В.	154
Романенко Р. Ю.	158
Сидякин А. Г.	160
Черешнев В. А.	162
Обсуждение и утверждение порядка работы	166
О проекте федерального закона № 893840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части закрепления за Российской Федерацией полномочия по организации обеспечения лекарственными препаратами лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей; третье чтение)	170
О проекте федерального закона № 902889-6 "О внесении изменений в статьи 153 ¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке применения судами систем видеоконференц-связи; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 153 ¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")	170
О проекте федерального закона № 469182-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве")	171
О проекте федерального закона № 492044-6 "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении" (второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении")	172

- О проекте федерального закона № 917871-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, муниципальную собственность") 172
- О проекте федерального закона № 910935-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака") 173
- О проекте федерального закона № 109453-4 "О внесении изменений в статью 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу подсудности споров, вытекающих из договоров железнодорожных перевозок; принят в первом чтении 8 февраля 2006 года; предложен к отклонению) 178
- О проекте федерального закона № 978623-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и в статьи 5 и 9 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся квалификационных требований для замещения должностей гражданской и муниципальной службы; первое чтение) 179
- О проекте федерального закона № 946596-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся жилых помещений, отнесённых к специализированному жилищному фонду; первое чтение) 181
- О проекте федерального закона № 963119-6 "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части дополнения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации посадочных площадок гражданской авиации; первое чтение) 183
- О проекте федерального закона № 890397-6 "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; первое чтение) 189
- О проекте федерального закона № 892161-6 "О внесении изменений в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о возмещении вреда, причинённого вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве; первое чтение) 191

О проекте федерального закона № 985769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений о саморегулировании оценочной деятельности; первое чтение)	195
О проекте федерального закона № 1006865-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Томской области к 6-й часовой зоне; первое чтение)	196
О проекте федерального закона № 1003422-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Томской области к 6-й часовой зоне, за исключением Александровского района и города Стрежевого; первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 884920-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения статуса государственных природных заповедников и режима особой охраны территорий государственных природных заповедников" (первое чтение)	208
О проекте федерального закона № 773822-6 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о недопущении снижения бюджетных ассигнований на социально-экономическое развитие районов Крайнего Севера при сокращении объема расходов федерального бюджета; первое чтение)	216
О проекте федерального закона № 800225-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления табака на территории образовательной организации; первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 999547-6 "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов" (первое чтение)	232
О проекте федерального закона № 743272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части установления запрета на уступку кредитором прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) лицам, не обладающим банковской лицензией; первое чтение)	251
О проекте федерального закона № 998974-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части установления запрета на уступку кредитором прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) некредитным организациям; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 828356-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части ограничения полной стоимости микрозайма; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 977088-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения обязательства по договору потребительского кредита (займа)" (в части дополнительного регулирования истребования задолженности по договору потребительского кредита (займа); первое чтение)	255
"Час голосования"	258
О проекте федерального закона № 977088-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения обязательства по договору потребительского кредита (займа)" (в части дополнительного регулирования истребования задолженности по договору потребительского кредита (займа); первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	266

О проекте федерального закона № 743272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части установления запрета на уступку кредитором прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) лицам, не обладающим банковской лицензией; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	266
О проекте федерального закона № 998974-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части установления запрета на уступку кредитором прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) некредитным организациям; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	266
О проекте федерального закона № 828356-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части, касающейся полной стоимости микрозайма; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	266
О проекте федерального закона № 982764-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (об истребовании задолженности по потребительским кредитам исключительно в судебном порядке; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 986410-6 "О приостановлении действия статей 12 и 15 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 999555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов" (первое чтение)	280
О проекте федерального закона № 800225-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления табака на территории образовательной организации; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	283
О проекте федерального закона № 965625-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (по вопросу о проведении конкурса при поступлении на муниципальную службу; первое чтение)	285
О проекте федерального закона № 973097-6 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся размера исполнительского сбора, подлежащего взысканию с должников по солидарному взысканию; первое чтение)	285

13 апреля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	287
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	287
Старовойтов А. С.	291
Шлегель Р. А.	296
Москвичёв Е. С.	298
Руденко А. В.	300
Обсуждение и утверждение порядка работы	304

О проекте федерального закона № 778898-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о полномочиях органов местного самоуправления в части создания комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; второе чтение)	307
О проекте федерального закона № 1001467-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении особенностей применения положений налогового законодательства в отношении специальных избирательных счетов и специальных счетов фондов референдума; первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 630050-6 "О квотировании звуковых (аудио), а также аудиовизуальных произведений, распространяющих культурные ценности в эфире государственных федеральных средств массовой информации, а также государственных региональных средств массовой информации" (первое чтение)	309
О проекте федерального закона № 157023-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об унификации терминологии в законодательстве о физкультурно-спортивной деятельности; принят в первом чтении 13 ноября 2009 года; предложен к отклонению)	328
О проекте федерального закона № 835968-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о порядке обеспечения общеобразовательных организаций учебниками и учебными пособиями; первое чтение)	329
"Правительственный час"	335
О проекте федерального закона № 835968-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о порядке обеспечения общеобразовательных организаций учебниками и учебными пособиями; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	373
О проекте федерального закона № 939930-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления обязанности граждан по выделу земельных участков в счёт земельных долей; первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 980877-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся санкций за отдельные правонарушения в области дорожного движения; первое чтение)	380
О проекте федерального закона № 850423-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу уточнения порядка выдвижения и регистрации кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; первое чтение)	388
"Час голосования"	396
О проекте федерального закона № 896800-6 "О компенсации гражданам России потери реальных накоплений" (первое чтение)	400

О проекте федерального закона № 797173-6 "О внесении изменений в статью 214 ⁴ и пункт 27 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (о переходе при определении налогооблагаемой базы при получении доходов в виде процентов, получаемых по вкладам в банках, от использования при расчёте ставки рефинансирования на ключевую ставку Банка России; первое чтение)	410
О проекте федерального закона № 920575-6 "О внесении изменений в статьи 42 и 78 Земельного кодекса Российской Федерации и Лесной кодекс Российской Федерации в части правового регулирования защиты лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения" (первое чтение)	414
О проекте федерального закона № 977807-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование законной деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации; первое чтение)	415
О проекте федерального закона № 526366-6 "О внесении изменений в главу 21 и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от федеральных налогов предприятий в сфере производства и логистики, открывающихся на территории городов-героев и городов воинской славы Российской Федерации в период с 2015 по 2021 год)" (первое чтение)	416

15 апреля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	423
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шурчанов В. С.	424
Жириновский В. В.	428
Гусева И. М.	431
Максимова С. В.	432
Тумусов Ф. С.	434
Обсуждение и утверждение порядка работы	438
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Эма Юрия Павловича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	442
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Ситникове А. В.)	442
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	442
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О 30-летию чернойбыльской трагедии и обеспечении ядерной безопасности в Европе на современном этапе"	443
"Час голосования"	455
О проекте федерального закона № 1021828-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о государственной границе"	456

О проекте федерального конституционного закона № 1020645-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части уточнения перечня органов, осуществляющих меры безопасности в отношении судей военных судов и членов их семей; первое чтение)	460
О проекте федерального закона № 492044-6 "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении" (третье чтение)	463
О проекте федерального закона № 910935-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части ограничения количества сигарет в пачке; третье чтение)	463
О проекте федерального закона № 1003849-6 "О ратификации Соглашения о реализации в 2015—2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции "Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха"	463
О проекте федерального закона № 958229-6 "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109 ² Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся исполнения судебным приставом-исполнителем исполнительного документа об отбывании обязательных работ; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 109 ² Федерального закона "Об исполнительном производстве")	467
О проекте федерального закона № 938850-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство)")	468
О проекте федерального закона № 263112-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности")	468
О проекте федерального закона № 1006865-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Томской области к 6-й часовой зоне; второе чтение)	469
О проекте федерального закона № 927257-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства" (первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 1003826-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 ¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве" (по вопросу об использовании Федеральной службой судебных приставов современных информационно-коммуникационных технологий и развития информационных систем; первое чтение)	479

О проекте федерального закона № 1020590-6 "О ратификации Соглашения о порядке формирования и применения совместных групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах государств — участников Содружества Независимых Государств"	481
О проекте федерального закона № 1007443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их ненадлежащем использовании)" (первое чтение)	484
О проекте федерального закона № 1006367-6 "О внесении изменения в статью 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов; первое чтение)	498
О проекте федерального закона № 1003767-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение резидентом обязанности по обеспечению получения на свои счета валюты Российской Федерации в доле, определяемой Правительством Российской Федерации; первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 682125-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения процедуры освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения; первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 971508-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к лицам, которые могут быть представителями в суде; первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 822530-6 "О внесении изменений в статью 15.34 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования; первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 756298-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу об определении доли торговых мест, предоставляемых на розничных рынках местным товаропроизводителям; первое чтение)	512
О проекте федерального закона № 945490-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части введения процедуры лишения гражданства отдельных категорий граждан Российской Федерации; первое чтение)	521
О проекте федерального закона № 892703-6 "О внесении изменений в статьи 170 и 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления собственникам помещений в многоквартирных домах права размещать средства фонда капитального ремонта, сформированного на специальном счёте; первое чтение)	525
"Час голосования" (продолжение)	532

О проекте федерального закона № 892703-6 "О внесении изменений в статьи 170 и 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления собственникам помещений в многоквартирных домах права размещать средства фонда капитального ремонта, сформированного на специальном счете; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	540
О проекте федерального закона № 575515-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации гражданами жилых помещений в жилых домах, использовавшихся в качестве общежитий)" (первое чтение)	547
О проекте федерального закона № 977914-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений)" (первое чтение)	549
О проекте федерального закона № 986415-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков приватизации жилых помещений; первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 895599-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня сведений, которые должны содержаться в учредительных документах некоммерческой организации; первое чтение)	556
О проекте федерального закона № 785164-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части установления особенностей государственной регистрации прав на недвижимое имущество, находящееся в муниципальной собственности; первое чтение)	557
О проекте федерального закона № 579434-6 "О внесении изменений в статью 323 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка взыскания задолженности с солидарных должников; первое чтение)	557
О проекте федерального закона № 950775-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности, увеличения срока давности и учреждения административного расследования по правонарушениям, предусмотренным статьёй 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 874436-6 "О внесении изменений в статьи 380 и 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налоговых льгот по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов налогообложения; первое чтение)	559
О проекте федерального закона № 989330-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о сроке назначения нового члена избирательной комиссии; первое чтение)	560
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой	561

19 апреля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	564
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	565
Жириновский В. В.	568
Исаев А. К.	572
Тимофеева О. В.	574
Аксаков А. Г.	576
Обсуждение и утверждение порядка работы	580
О проекте федерального закона № 902889-6 "О внесении изменений в статьи 153 ¹ и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке применения судами систем видеоконференц-связи; третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 958229-6 "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109 ² Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся исполнения судебным приставом-исполнителем исполнительного документа об отбывании обязательных работ; третье чтение)	581
О проекте федерального закона № 850952-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части уточнения процедуры реорганизации юридического лица в форме разделения или выделения при принятии решения о выделении полос радиочастот и при переоформлении разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов; второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи")	582
О проекте федерального закона № 557942-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о частном определении арбитражного суда; принят в первом чтении 24 апреля 2012 года; предложен к отклонению)	582
О проекте федерального закона № 983301-6 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части определения разумного срока досудебного производства в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела и уголовного преследования; первое чтение)	583
О проекте федерального закона № 983307-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (об уточнении порядка подачи потерпевшим заявления о присуждении компенсации; первое чтение)	583
О проекте федерального закона № 1003844-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей заключения контракта на закупки услуг, связанных со сбором и обработкой первичных статистических данных при проведении федерального статистического наблюдения в соответствии с законодательством Российской Федерации об официальном статистическом учёте; первое чтение)	589

О проекте федерального закона № 1010878-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части особенностей заключения контрактов, предметом которых является выполнение проектных, изыскательских работ, а также выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства; первое чтение)	591
О проекте федерального закона № 1009061-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности юридических лиц, осуществляющих функции аккредитованных удостоверяющих центров, за нарушение законодательства Российской Федерации об электронной подписи; первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 998780-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части увеличения суммы ограничения ответственности по морским требованиям" (первое чтение)	598
О проекте федерального закона № 978789-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зелёных поясов" (первое чтение)	602
О проекте федерального закона № 981889-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил" (первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1008132-6 "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении пограничных органов полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в части, касающейся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути; первое чтение)	608
О проекте федерального закона № 984351-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (первое чтение)	615
О проекте федерального закона № 962573-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка оспаривания результатов определения кадастровой стоимости; первое чтение)	616
О проекте федерального закона № 1004188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка распространения информации в сети Интернет; первое чтение)	621
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2015 год	635
"Час голосования"	699
О проекте федерального закона № 636943-6 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части установления требований к маркировке продуктов питания; первое чтение)	705

О проекте федерального закона № 976121-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконное ограничение движения транспортного средства с включёнными специальными световыми и звуковыми сигналами; первое чтение)	707
О проекте федерального закона № 944434-6 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка использования подземных вод; первое чтение)	713
О проекте федерального закона № 905273-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 41 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части неисполнения или ненадлежащего исполнения гарантирующими поставщиками обязательств перед сетевыми организациями; первое чтение)	714
О проекте федерального закона № 544320-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу государственной регистрации прав на недвижимое имущество; первое чтение)	714
О проекте федерального закона № 608944-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части постановления на кадастровый учёт земельного участка; первое чтение)	715
Информация	716

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 52 (267)
2016 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.09.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 219

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104