

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 9 (279)

2017 год

Весенняя сессия

24 мая — 15 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 9 (279). 2017 г. Весенняя сессия. 24 мая — 15 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 мая 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем начнём работу, давайте поздравим с днём рождения наших товарищей — Сураева Максима Викторовича (*аплодисменты*) и Швыткина Юрия Николаевича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления представителей фракций.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Пантелееву Сергею Михайловичу. Подготовиться Дегтярёву.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Возвращаясь к отчёту правительства, сопоставляя его с требованиями, звучавшими на первомайских демонстрациях, с реалиями жизни, лишний раз убеждаешься, что борьба с телевизором не только продолжается, но и ужесточается. Из многочисленных встреч с людьми, с неподготовленной аудиторией, и даже из официальных опросов, проведённых различными фондами, в том числе и либеральными, видно, каковы реалии жизни, что люди думают и чем обеспокоены.

Несколько цифр — ничего, как говорится, личного и никакой политики. По опросам "Левада-Центра", 70 процентов граждан обеспокоены ростом цен, 50 процентов — обнищанием, 42 процента — ростом безработицы, более 53 процентов заявили, что, по их личному опыту, положение дел в экономике ухудшается, 45 процентов отмечают, что за 2016 год заметно упали их доходы. Даже эксперты из Высшей школы экономики отмечают, что спад производства продолжается в 62 регионах из 85. По данным Росстата, за 2014 — 2015 годы в народном хозяйстве исчезло 1 миллион 473 тысячи рабочих мест, в том числе в обрабатывающей промышленности закрыто более 383 тысяч мест. Занятость в так называемом корпоративном секторе последовательно сокращалась с начала 2000-х годов, и за 15 лет число занятых сократилось на 7,5 миллиона человек. В Российской Федерации работники, которые трудятся в режиме неполного рабочего дня или находятся в простое, на конец года было свыше 2 миллионов человек, больше всего их зафиксировано в обрабатывающей промышленности. Более 50 процентов наёмных работников "гуляют" вокруг черты бедности по критерию прожиточного минимума — это 10 722 рубля. По данным Росстата, так называемых невидимых работников более 23 процентов от занятых в экономике, доля серых зарплат в 2014 году составила 27,4 процента трудовых доходов населения, или 10,2 триллиона рублей.

Не думаю, что сегодня ситуация улучшилась. Люди уходят в так называемую гаражную экономику, в неформальную занятость, уходят не потому, что им так хочется, а просто чтобы была возможность прокормить семью, надеются только на себя и не думают о будущем. Остановить рост количества неформальных рабочих мест возможно только путём создания формальных — с нормальными условиями труда и достойной зар-

платой, чтобы работник мог зарабатывать и обеспечивать себя и семью, а не был вынужден бегать, чтобы прокормиться, по различным распродажам, акциям, а то у нас таких "акционеров" уже больше половины населения.

С одной стороны, у нас более 21 миллиона человек имеют доходы меньше прожиточного минимума, и это число не уменьшается, а с другой — за 2016 год богатство российских участников списка "Форбс" увеличилось на 100 миллиардов долларов. И посмотрите, на чём основан их бизнес, — это нефть, газ, металл, удобрения, уголь. В связи с этим нельзя пройти мимо принятого недавно так называемого "закона о бизнесменах под санкциями", который касается десятков человек. Эти господа, как видим, и до того неплохо жили, а сейчас... То ли ещё будет! В народе уже гуляет анекдот: "Уважаемый Госдеп — или неуважаемый, но не в этом суть, — введите, пожалуйста, санкции против всех россиян поимённо, мы тоже хотим получить льготы по уплате налогов". Хотя и здесь, по большому счёту, наверное, облом получился бы, ведь все не могут быть избранными. А формулировка, которая звучала при принятии данного закона, была очень правильная: обязанность парламента — создать необходимые законодательные инструменты, чтобы государство могло выполнять функцию защиты. Могу ли я наивно полагать, что теперь мы все вместе будем использовать этот принцип при обсуждении и принятии в таком же срочном, ускоренном режиме других законов? Например, о доведении МРОТ до уровня прожиточного минимума — это касается более 5 миллионов человек, — о пересмотре структуры потребительской корзины, чтобы можно было жить, а не выживать, и не одиночке, а всей семье, о введении прогрессивного подоходного налога, ведь введение даже крайне умеренной прогрессивной шкалы может принести в казну не менее 500 миллиардов рублей. И давайте не будем рассуждать, что это популизм, что доходы уйдут в тень и собираемость упадёт, не подрывайте в очередной раз доверие к государству и его институтам, оно и так, к сожалению, невысокое!

Касаясь темы прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, нельзя не отметить и некую, так сказать, странность. Постановлениями правительства в 2016 году два квартала подряд, третий и четвёртый, снижался прожиточный минимум, в то время как всё, все наши встречи с людьми, говорит не о снижении цен, а об обратном — об их росте, некоторые цифры я уже приводил в начале выступления. Может, правительство просто открыло второй фронт по доведению МРОТ до уровня ПМ? Снижаем прожиточный минимум, чуть-чуть

прибавляем МРОТ, смотришь — быстрее цифры сойдутся, а какое это имеет отношение к реальной жизни — не важно. Да и вторая задача таким образом решается: снижаем прожиточный минимум — статистически уменьшаем количество бедных, а значит, и объём выплат пособий малоимущим. Только так мы вопросы бедности не решим: бедность и неравенство — это две проблемы, и поодиночке их не решить.

Необходимо разработать реальный социально-экономический стандарт жизни человека, ведь нормальная жизнь — это не только питание, но и благополучие семьи во всех сферах. И начать надо хотя бы с внедрения потребительского бюджета. В рамках опроса ВЦИОМ 90 процентов опрошенных заявили, что страна является великой, если гарантирует каждому гражданину доходы не ниже реального прожиточного минимума, — это к тому, как быстро это надо реализовывать, — и только 11 процентов назвали великой страну, которая влияет на глобальные процессы в мире. Вот это к тому, как срочно нам надо заниматься внутренними проблемами, их решением.

Почему же такая неприглядная ситуация складывается? Может, мало работаем? Нет, по последним данным Организации экономического сотрудничества и развития, Россия входит в шестёрку самых работающих государств мира — мы работаем больше, чем немцы, британцы, американцы и многие другие. Думаю, ответ лежит на поверхности: при такой финансово-кредитной, экономической, социальной политике нам никогда не вылезти из этих кризисов! Центральный банк, Министерство финансов, экономические ведомства действуют разрозненно, каждый пытается свои узководственные показатели. Только госинвестиции, потребительский спрос, осознанное участие человека во всех процессах обеспечат рост экономики, тогда начнётся модернизация, придут и частные инвестиции, на которые мы уповаем.

Сейчас человек практически полностью исключён из процесса влияния на судьбу страны, на её будущее. Люди живут отдельно, своей частной жизнью, решают свои бытовые проблемы, а государство, его институты, политика существуют отдельно, но это до поры до времени. По опросам, 87 процентов граждан считают, что не могут влиять на принятие государственных решений в стране, 81 процент не видит возможности путём голосования что-то улучшить. Доля респондентов, считающих, что они никак не могут защитить свои права законными методами, выросла: в 2015 году таких было 17 процентов, в 2016 году — уже 27 процентов. Всё видим, а потом философствуем, почему происходят революции — то февральская, то

октябрьская. Это не от того, что кого-то подкупили, а от безысходности, от того, что не было своевременной реакции на острые запросы общества, от отсутствия какой-либо социальной справедливости, от того, насколько отвечала проводимая политика нуждам абсолютного большинства населения!

Что могло бы всех примирить? Развитие. Возможно ли оно, если в 2016 году банки увеличили прибыль в 5 раз, а инвестиционное кредитование снизилось на 0,9 процента, что означает: деньги есть, при этом банки живут не за счёт роста реального сектора экономики, а значит, абсолютно не заинтересованы в развитии страны? Финансовый капитал должен обслуживать производственный, а не наоборот, как сейчас: бумажку, какого бы она номинала ни была, есть не будешь и независимость страны на неё не купишь! Ничего, как говорится, личного и никакой политики. Обидно, страна живёт не по возможностям!

И так как осталось немного времени, позвольте мне сказать ещё одну фразу, которая гуляет в народе: "Что же ты такой пессимист?" — "Да с улицы пришёл". Выходите почаще на улицу, господа! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Подготовиться Диденко.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позавчера в этом зале прошли слушания на тему молодёжной политики, выступили все руководители фракций, председательствовал на слушаниях Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. Мы выслушали представителей всех сред, в этом зале выступили даже блогеры, были большие начальники: вице-премьер Мутко Виталий Леонтьевич, глава Росмолодёжи Бугаев Александр Вячеславович. Но уместно вспомнить, что поручение о проведении слушаний Председатель Думы дал именно после яркого выступления с этой трибуны Владимира Вольфовича Жириновского, и вы об этом все помните.

Наш Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи готовит финальную версию рекомендаций по результатам слушаний и полный сборник выступлений, в том числе не произнесённых с этой трибуны. Кроме того, по итогам парламентских слушаний Совет Государственной Ду-

мы вчера принял решение, опять же по инициативе, высказанной Владимиром Вольфовичем Жириновским на слушаниях, проводить ежегодный всероссийский молодёжный форум под эгидой и кураторством Государственной Думы. Ближайший пройдёт в ноябре, подготовку к нему мы уже начали, и мы призываем все политические партии, их молодёжные крылья проводить собрания в различных средах, в разных коллективах и отыскивать молодых, энергичных людей, которым есть что сказать. Самое главное, чего сегодня не хватает молодёжи, так это самовыражения. Мы можем построить сколько угодно домов культуры, ФОКов, разных центров, но если человек не может себя выразить, то он пойдёт на улицу и может пасть жертвой различных химерических идей, как уже бывало в нашей истории очень часто.

По "Гоголь-центру". Вчера весь день мы наблюдали за развитием скандала. Коллеги, нужно понимать, что если кто-то работает с бюджетными деньгами, кто угодно — художественный руководитель, популярный человек или безвестный, чиновник или предприниматель, то он находится под пристальным вниманием государства, и почему такая истерия вокруг того, что на допрос вызвали известного режиссёра, непонятно. Ну это вообще некорректно со стороны некоторых представителей культурной общественности, деятелей культуры и искусства — навешивать ярлыки на наши правоохранительные органы: идёт следствие, есть вопросы, они будут заданы, и, если человек ни в чём не виноват, значит, никаких обвинений не будет. Зачем эта истерика? Здесь нужно смотреть в корень. Возьмём Российскую академию наук: сколько было вопросов к некоторым академикам — директорам научных институтов по поводу неэффективного использования средств, но прошла реформа, развели две составляющие, научную и хозяйственную, — вопросов больше нет! Точно так же, мне кажется, нужно сделать и в сфере культуры — ну не дело художественному руководителю театра заниматься финансово-хозяйственной деятельностью! — тогда и вопросов не будет.

По поводу Манчестера. Мы все соболезуем родственникам жертв, погибших в этом теракте, но нужно вспомнить, кто создал питательную базу для терроризма, кто уничтожал целые государства: разворошили Ливию, разворошили Афганистан, Ирак, сегодня пытаются уничтожить государство в Сирии. Глобальный антитеррористический фронт, о котором наша страна говорит и на высоких форумах, и в личных беседах и к созданию которого призывает весь мир, до сих пор не создан, действуют двойные стандарты в борьбе с терроризмом.

Наблюдение в связи с этим терактом: в тот же день, то есть вчера, в Дамаске и в Хомсе были совершены теракты, есть погибшие и раненые, как обычно, но это ведь сирийцы, а не британцы, правда? Поэтому Эйфелеву башню погасят сегодня в память о погибших англичанах, но никак не о сирийцах. Так же было и после теракта в Санкт-Петербурге.

И ещё несколько слов. Сегодня у нас в России, и не только в России, отмечается День славянской письменности и культуры. Братья Кирилл и Мефодий создали нашу азбуку, кириллицу, поэтому мы считаем, что на каждой книге, выпущенной на русском языке, должен быть штамп "Написано на кириллице, созданной равноапостольными святыми Кириллом и Мефодием".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Васильеву.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович абсолютно прав — сегодня очень важный и замечательный день. До нас выступал представитель фракции КПРФ, который привёл весьма содержательный анализ, много цифр, и это всё правильно, но опять же точкой отсчёта считают революции — Февральскую, Октябрьскую, и неважно, что это было сто лет назад. Можно разные даты найти в истории: восстание Спартака, восстание рабов в Древнем Египте и так далее, но всё-таки нужно в качестве основы цивилизационных витков выбирать более позитивные, более созидательные даты. И такая дата сегодня во всём мире отмечается — День славянской письменности и культуры, об этом Михаил Владимирович Дегтярёв сказал, и об этом фракция ЛДПР на протяжении почти 30 лет говорит на разных площадках, в том числе в стенах Государственной Думы.

Сколько раз здесь, в Госдуме, мы предлагали принять закон о защите русского языка, о статусе, о правилах использования русского языка хотя бы на официальных площадках, хотя бы здесь, в Государственной Думе, в парламентах субъектов Федерации, на государственных теле- и радиоканалах! А то иногда невозможно слушать, уже даже сами ведущие шутят по поводу того, как русская речь сегодня засорена и англицизмами, и словами немецкого происхождения, и так далее. Только

вдумайтесь, коллеги, какое важнейшее действие, какой толчок цивилизационный, какой цивилизационный импульс всего лишь два человека привнесли в развитие нашей истории и культуры — Кирилл и Мефодий, два греческих монаха, адаптировав греческий алфавит к особенностям языка славян, наших предков!

Конечно, сегодня русский язык — это неотъемлемая часть нашего национального культурного кода, и когда по России как по цивилизации, по русским в очередной раз наносятся удары — по Русской православной церкви, по русскому языку, — мы с вами должны понимать и отдавать себе отчёт, что речь идёт об уничтожении нашей идентичности. Если не получается русских с помощью оружия, с помощью санкций подавить, поставить на колени, они применяют такие меры, и, к огромному сожалению, пример Российской империи и пример Советского Союза показали, что это возможно.

Уважаемые коллеги, в это же время Верховная Рада Украины принимает законы о квотировании русской речи на государственных телеканалах Украины. Они принимают законы против русского языка, они принимают законы, которые запрещают говорить по-русски, закрывают русские школы, а почему мы не принимаем законы о защите русского языка у нас в стране, за рубежом, о защите русского языка в наших школах, на наших телеканалах и радиоканалах, на наших вывесках, в конце концов? Задумайтесь об этом, задумайтесь! Фракция ЛДПР отстаивает это на протяжении 25 лет.

Сегодня перед нами выступит министр промышленности Денис Валентинович Мантуров. Я хотел бы огласить один из тезисов предвыборной программы кандидата в президенты от ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского — о национализации всех федеральных торговых сетей. Уважаемые коллеги, это абсолютно здравый, прогрессивный опыт других стран. Почему у нас функционируют естественные монополии, почему у нас функционируют госкорпорации в таких сферах, как нефте- и газодобыча, в таких сферах, как оказание услуг связи ("Почта России"), оказание транспортных услуг ("Российские железные дороги")? Почему самым главным вопросом — вопросом продовольствия, вопросом питания, вопросом здоровья наших граждан — занимаются огромные федеральные торговые сети с иностранным участием и средства, прибыль от этих торговых сетей аккумулируется на счетах этих предприятий, в том числе за пределами нашей страны? Абсолютно логично было бы это изменить, так же как логично сохранить

средний и малый бизнес в сельских поселениях, в городских поселениях.

Коллеги, за десять лет количество сельскохозяйственных рынков в Российской Федерации, в наших поселениях сократилось на 6 тысяч. Нужно понимать, что сельскохозяйственный рынок — это селообразующая инфраструктурная единица. Если мы закрываем рынок, если мы "оптимизируем" школу, если мы "оптимизируем" Дом культуры, учреждение здравоохранения, то должны отдавать себе отчёт, что рано или поздно этого поселения, этого населённого пункта не будет на карте Российской Федерации. Нужно делать правильные выводы и прислушиваться к ЛДПР! Вот в следующем году будет 1155 лет со времени возникновения славянской письменности — уважаемые коллеги, давайте договоримся, что через год, в день 1155-летия славянской азбуки мы примем закон о защите русского языка от ЛДПР. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Алексей Николаевич, это вы серьёзно сказали, что такой закон необходим? Мне кажется, вас не поддержит Владимир Вольфович. *(Смех в зале.)*

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Недавно, буквально вчера, мы сочувствовали и соболезновали в связи с очередным терактом, который произошёл в Великобритании. Ницца — набережная, Брюссель — аэропорт и метро, Париж — кафе, концертный зал "Батаклан", стадион, Берлин — рождественская ярмарка, Лондон — Вестминстерский мост, Санкт-Петербург — метро. Разные страны, разные места — казалось бы, очевидно, что нет безопасных государств, нет безопасных мест, но в этом и есть наша ответственность перед избирателями — обеспечивать их безопасность.

Манчестер. На стадионе, вмещающем больше двух десятков тысяч человек, взорвался террорист-смертник, говорят, одиночка, убил 22 человека и более 50 ранил — преодолел все территориальные, объектовые и национальные системы безопасности. Все мы соболезнуем, потому что мы в России хорошо понимаем, что такое терять близких, желаем скорейшего выздоровления пострадавшим, но опять возникают вопросы: что же делать, почему так происходит? Мы видим, как террористы, наркоторговцы, работорговцы, другие участники международных корпораций организованной преступности, создав систе-

му извлечения доходов, много лет эксплуатируют миллионы мигрантов и беженцев и наживаются на горе жителей наших стран, а спецслужбы и другие ответственные системы, обеспечивающие национальную, международную безопасность, не дают создать против этого совместный надёжный заслон. Нам скажут, что спецслужбы всего мира тщательно оберегают свои методы работы, но сегодня речь идёт не просто о жизни граждан конкретной страны, речь идёт о нашем общем будущем, о том, в каком мире мы живём сегодня и в каком будем жить.

Цифры статистики страшные! Недавно в этом зале мы рассматривали тему молодёжной политики — очень правильно, очень правильно, и, хотя после этого возникло больше вопросов, чем ответов, подход абсолютно верный и направление абсолютно правильное. Вы помните, мы говорили, что молодёжь — это наше будущее. И это так, это не проблема — это решение, это спасение. Но обратите внимание, что трём из четырёх террористов, которые совершили эти теракты, нет ещё и 25 лет, и это как раз та молодёжь, с которой работают наши противники, — противники не на жизнь, а на смерть. Это главная угроза!

Нужно прекратить все разногласия и действовать в единой логике защиты жизни и здоровья людей — казалось бы, это очевидно, но очень непросто. У себя в стране мы сумели сократить терроризм, продолжаем работать над законодательной базой, совершенствуем работу правоохранительных органов — спасибо им за то, что они работают на упреждение, мы это знаем. После теракта в Петербурге была проведена серьёзная работа, два гнезда террористов, по сути, выкорчевали, проводится профилактика, более 40 терактов было предупреждено — большое спасибо тем, кто это делает. Спасибо вам, тем, кто постоянно работает над совершенствованием законов. И сегодня мы с вами решаем задачу, как сделать так, чтобы два террориста, которые получили наше гражданство, больше не были гражданами России.

Посмотрите, только в 1988 году от рук экстремистов в Западной Европе погибло в 3 раза больше, чем за последние пять лет, обратите внимание, какой рост был!.. И если нам не удастся нормализовать обстановку на Ближнем Востоке, в Северной Африке, то динамика всех нас ждёт крайне неприятная. Мы сейчас видим эту ситуацию, но как же мы пока далеки от сотрудничества! Посмотрите, даже разговор между президентом Соединённых Штатов и главой российского МИДа по поводу противодействия терроризму воспринимается частью общества как уступка или даже слабость, а не как необходимая мера

для обеспечения безопасности людей. Мы теряем бесценное время на выяснение отношений и расширение санкций.

И теперь ещё одна напасть — киберпреступность, а мы ещё не отработали взаимодействие по тем классическим угрозам, борьба с которыми у нас на повестке дня. Конечно, здесь просто надо действовать. И конечно, в этом плане упреки в том, что лидеры наших стран разговаривают, перекрытие доступа к технологиям, расширение санкционных списков — это работа на обратный результат. Это не работает, вчерашние события в Манчестере тому подтверждение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть базовые ценности, к которым, казалось бы, должно быть одинаковое отношение, будь то на Западе или у нас, — борьба с терроризмом, или право на свободное получение информации, или общение между людьми, однако нам постоянно демонстрируют двойные стандарты. Вчера Верховная Рада Украины приняла закон, который, по сути, запрещает русский язык в телеэфире. Думаю, что это месть националистов, в том числе и за трансляцию 9 мая в эфире телеканала "Интер" акции "Никто не забыт, ничто не забыто", аналога нашего "Бессмертного полка". Зрителей, обращаю ваше внимание, было в несколько раз больше, чем у шоу "Евровидение".

Новым законом вводится квота: 75 процентов эфира — только на украинском языке, русский — с многочисленными оговорками. Пётр Порошенко уже дал понять, что этот закон подпишет. Будут нарушены права миллионов, десятков миллионов граждан Украины, которые считают русский язык своим родным, — а что Европа? Европа молчит и наблюдает.

16 мая по указу Петра Порошенко Киев начал возводить великую украинскую киберстену — блокировать доступ к соцсетям "ВКонтакте", "Одноклассники", а также к ресурсам "Яндекс" и "Mail.ru". Глупость: Интернет трансграничен! Когда-то Антуан де Сент-Экзюпери сказал: "Единственная известная мне роскошь — это роскошь человеческого общения". "Не до роскоши", — решил Пётр Порошенко и сделал решительный шаг в сторону самоизоляции. Объясняется всё это вопросами информационной безопасности и кибербезопасности, но нигде в Европе, куда так стремится нынешняя украинская власть, таких ограничительных мер нет. Казалось бы, это не что иное, как

наступление на те самые базовые принципы — свободу получения информации и свободу общения. Доступ к русскоязычному сегменту Сети ограничились примерно 25 миллионам жителей Украины, лишили их тех сервисов, которые люди выбрали сами, им никто их не навязывал. Для понимания: 25 миллионов — это количество жителей Чехии, Дании и Швеции, вместе взятых.

А что Запад? Запад просто пожурил Порошенко. МИД Германии воспринял новость, цитирую, "с некоторой озабоченностью", генсек Совета Европы Турбьёрн Ягланд "выразил обеспокоенность", сказав, правда, что блокирование социальных сетей идёт вразрез с европейским пониманием свободы слова. Всё как-то стыдливо, не хотят раздувать скандал. Буквально через день после издания киберуказа в самом центре Европы, в Страсбурге, состоялась торжественная церемония подписания "безвиза". Там Порошенко был приятно взволнован, и никто — ни председатель Европарламента Антонио Таяни, ни глава МВД Мальты (эта страна сейчас возглавляет Совет ЕС) — не задал Порошенко ни одного неприятного вопроса. Никто не сказал ему, что своим указом он нарушил базовые документы — Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Европейскую конвенцию по правам человека, зато все всё подписали под хихиканье Порошенко, решили не портить праздник.

Здесь любопытна реакция Госдепа, точнее, её полное отсутствие. Только неназванный сотрудник Госдепа анонимно сообщил сайту "Голос Америки", что США призывает Украину найти такой способ защиты своих национальных интересов, который не подрывал бы внутренние конституционные нормы. Дело в том, что киберуказ Порошенко нарушает статью 34 украинской конституции, где гарантировано право, цитирую, "свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно или иным способом по своему выбору".

Порошенко подписал указ без обсуждения в Раде, без решения суда, без видимых претензий к упомянутым сервисам — просто так! Показательно, как тот же Госдеп полгода назад отреагировал на блокирование у нас сети "LinkedIn", принадлежащей компании "Microsoft". Тогда блокирование произошло по решению суда и после многочисленных предупреждений о том, что сеть нарушает российский закон "О персональных данных". Госдеп выразил глубокую обеспокоенность, сообщив о тревожном прецеденте, и потребовал от нас немедленно вос-

становить доступ к этой сети — плевать они хотели на наши законы и на решения судов!

Ну и лучше всех, конечно, выступило НАТО — оно прикрыло Порошенко. В Брюсселе заявили, что блокировка российских интернет-ресурсов, цитирую, "это вопрос безопасности, а не свободы слова". Вот так, на полном серьёзе! В Европе никто даже не засмеялся, когда в Киеве заявили, что сервис "Яндекс.Навигатор" поможет агрессору в наступлении. Цирк!..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Ревенко Е. В. Ещё 30 секунд.

Ну и не смешно, конечно, тем, ещё раз повторяю, 25 миллионам граждан Украины, чьи права уже нарушены и ещё будут нарушены.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы с вами не должны оставаться в стороне, поэтому предлагаю сегодня подготовить обращение от имени Государственной Думы к председателю Парламентской ассамблеи ОБСЕ госпоже Кристин Муттонен, в котором обратить внимание на вызывающее нарушение базовых норм и свобод на Украине и предложить Парламентской ассамблее ОБСЕ потребовать от Киева немедленно отменить все дискриминационные нормы.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, давайте мы подготовим соответствующее обращение к Парламентской ассамблее ОБСЕ, учитывая, что у Парламентской ассамблеи ОБСЕ есть мандат на защиту прав граждан. Мы с вами участвуем в работе Парламентской ассамблеи и имеем полное право предложить принять это решение. Нет возражений? Нет.

Тогда просьба подготовить соответствующий проект и раздать его в зале для последующего рассмотрения.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тоже хотел бы выразить соболезнования британскому народу в связи с терактом, в связи с гибелью людей, выразить сочувствие раненым. Для нашего народа это понятная ситуация, и, конечно, мы соболезнуем англичанам и тем, кто там находился, кто пострадал.

Та истерия, которая сейчас развернулась в Соединённых Штатах Америки, цинизм американских политиков реально имеют экономические корни. У этой истерии есть заказчик — тут прежде всего экономические интересы военно-промышленного комплекса, спецслужб: раздувая антироссийскую тему, они рассчитывают на получение бюджетной поддержки, дополнительных расходов из бюджета, чтобы таким образом удовлетворять свои финансовые амбиции. На наш взгляд, ответом России на такие действия Соединённых Штатов Америки, американских да и других западных политиков должно быть поступательное экономическое развитие, должна быть внятная экономическая политика, которую мы вместе с правительством должны разработать.

На днях председатель правительства представил президенту план действий правительства до 2025 года, и это вселяет надежду на то, что наконец-то появится внятная экономическая стратегия, которая позволит нашему обществу, нашему бизнесу представлять, что собирается делать исполнительная власть, и в соответствии с этим строить свою бизнес-политику. Эксперты посчитали, бизнес говорит об этом, что только появление стратегии, утверждение этой стратегии даст несколько процентов прироста инвестиций в нашу экономику. Но при этих надеждах есть и сомнения, которые вызваны нашей многолетней практикой: разговоры о структурной перестройке российской экономики мы слышим с самого начала 90-х годов, практически в каждой концепции правительства, в каждой программе правительства утверждается, что необходимо осуществлять структурную перестройку экономики, — к сожалению, воз и ныне там. Поэтому необходимы очень трезвый, критический анализ ситуации и реализация тех программных документов, которые раньше принимались исполнительной властью, и здесь очень важно обратить внимание на майские указы президента, пятилетие которых мы с вами недавно отметили.

Оценка реализации майских указов правительством и президентом различна: правительство говорит о том, что они выполнены на 76 процентов, то есть на три четверти, а президент говорит, что нерешённых задач гораздо больше, чем выполненных, и это как раз самая критическая оценка, причём она, на мой взгляд, опирается на то, что основные задачи, которые были поставлены в майских указах, провалены. Должна была вырасти в 1,5 раза реальная заработная плата — она практически не выросла, должно было быть создано 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест — этого не сделано, производительность труда должна была вырасти в 1,5 раза, а она вы-

росла на 4 процента, ну и так далее. Доля инвестиций должна была достигнуть 27 процентов ВВП, а сейчас реально, по моим расчётам, 18 процентов — Росстат, изменяя постоянно свои методики, дотянул до 20 процентов, но всё равно это существенное отставание, а инвестиции в экономику — это главное направление, которое позволяет обеспечивать и темпы экономического роста, ну и рост нашего благосостояния.

В комментариях к материалам, которые были представлены президенту, утверждается, что планом правительства предусматриваются темпы роста экономики выше среднемировых. Такая постановка вопроса правильная, но этого недостаточно, потому что мы должны иметь в виду, что 1 процент роста американской экономики — это 200 миллиардов долларов, 1 процент роста китайской экономики — это 120 миллиардов, экономики ФРГ — 34–35 миллиардов, нашей — 11–12 миллиардов, соответственно, даже рост в 3–5 процентов, для того чтобы догнать ведущие мировые экономики, для нас недостаточно. Мы должны ставить перед собой более амбициозные задачи, для того чтобы выйти на такой же уровень инвестиций и, соответственно, роста экономики и благосостояния людей.

В чём должны заключаться действия государства? Прежде всего это касается инфраструктуры. Мы видим, что в бюджете, который мы с вами утвердили на три года, рост ВВП — 2 процента, значительно ниже целевого. Инвестиции в экономиках тех стран, которые обеспечили экономический прорыв, это и Сингапур, это и Китай, и многие другие страны, — 30–40 процентов ВВП, соответственно, эта задача — рост инвестиций к ВВП — должна быть решена. В ближайшее время мы будем рассматривать изменения в бюджет на текущий год, и я хотел бы от имени фракции поставить вопрос о том, что необходимо предусмотреть увеличение расходов на инфраструктуру, для того чтобы подтолкнуть нашу уже оживающую экономику к более существенному экономическому росту.

Далее. Конечно, нужен порядок при использовании денег, — и это не незначительные деньги — которые мы выделяем на инфраструктуру. Счётная палата постоянно даёт нам пищу для размышлений. Скажем, по прошлому году до Федерального дорожного фонда деньги были доведены очень поздно, после этого дорожный фонд, тоже с задержками, начал выделять средства регионам: лучшие климатические условия для проведения дорожных работ уже прошли, а конкурсы по привлечению строительных организаций, для того чтобы освоить выделенные деньги, только начинают проводиться — вот в данном случае надо говорить именно "освоить", а не "использовать их

для строительства дорог". Здесь, конечно, мы должны просто потребовать от исполнительной власти в конце концов навести порядок и обеспечить ритмичное бюджетное финансирование всех направлений, которые закреплены в законе.

Мы с вами обсуждаем сейчас проект закона о реновации, разные его аспекты, и, на мой взгляд, идея реновации может стать мощнейшим толчком для экономического роста. Вы все знаете, что строительство является главным паровозом для экономического роста, причём, может быть, во всём мире, и от имени фракции мы ставим вопрос о том, что этот закон должен быть не только для Москвы, но и для всей Российской Федерации. Мы должны создать правовые условия для того, чтобы и Москва, и Чувашия, и Мордовия, и Республика Марий Эл могли применить этот закон и запустить процедуры реновации.

Здесь коллега из фракции КПРФ говорил, что у банков деньги есть, — да, реально на данный момент мы наблюдаем так называемый профицит ликвидности, то есть кредитные организации имеют деньги (правда, короткие, а не длинные), которые они могли бы направить в экономику. Когда мы общаемся с потенциальными инвесторами, они говорят, что нет проектов, а когда беседуем с представителями бизнеса, они говорят, что у них есть проекты, но в банке деньги не дают, в связи с этим нам очень важно эту работу организовать. Поскольку вы представляете регионы, хотел бы вас проинформировать, что Внешэкономбанк в ближайшее время запускает так называемую фабрику проектов. В регионах будут специально обученные люди, выполняющие первичную работу по этим проектам, ну и далее уже будут приниматься решения о финансировании этих проектов. И вот есть идея, чтобы деньги банков, которые тоже будут участвовать в отборе проектов и, очевидно, отбирать окупающиеся проекты, начали эффективно работать вместе со средствами Внешэкономбанка. Полагаю, что эта идея даст очень хороший эффект. Для этого надо принять в том числе закон о синдицированном кредитовании — мы его подготовили, разработали вместе с правительством и в ближайшее время внесём на рассмотрение в Государственную Думу. Я рассчитываю на то, что депутаты его поддержат.

Некоторое время назад президент Обама говорил, что экономика России разорвана в клочья. Этого нет, мы все это видим, российская экономика доказала свою прочность, мощь, огромный потенциал, и важно, чтобы этот потенциал, в том числе с помощью законодательных мер, мы с вами смогли реализовать.

Вячеслав Викторович, в заключение хотел бы сделать одно предложение. В ближайшее время, очевидно, будут представлены программы: и правительственная программа — стратегический, долгосрочный план развития; и программа Кудрина — возможно, она будет совпадать с правительственной; есть программа, которую другие институты предлагают. Я предлагаю организовать большие слушания в этом зале, но слушания не политические, а профессиональные, с тем чтобы мы на профессиональном языке обсудили то, что предлагает правительство, что предлагают другие институты, и выработали свои шаги, действия, в том числе законотворческие, для реализации этой программы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления представителей фракций. Давайте перейдём к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич. Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я как раз по ведению.

Я оперативную стенограмму посмотрел: последнее предложение моего выступления безупречное, с одним лишь замечанием. Прошу в стенограмму внести следующую его редакцию: закон "О защите русского языка" от ЛДПР. Тогда смысл становится понятен, законопроект внесён фракцией ЛДПР. Может быть, для кого-то станет откровением, но знаки препинания в устной речи не произносятся, иначе речь парламентария была бы как текст телеграммы: вскл, тчк и так далее. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Нужно будет учесть.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Чтобы стенограмма была совсем уж чистой: Кирилл (в миру — Константин) и Мефодий были этническими греками, но лучше их назвать византийцами или ромеями.

Председательствующий. Коллеги, меньше слов — меньше срок. (*Оживление в зале.*) Переходим к обсуждению проекта порядка работы, а то вы сейчас, что один, что другой, к этому внимание привлекаете, и при этом ещё больше, мне кажется, делаете себе одолжение (в кавычках).

Кто хотел бы высказаться по порядку работы Государственной Думы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим объединить 3-й и 4-й вопросы, поскольку предмет один. И по 5-му вопросу докладчиком будет Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Председательствующий. Павел Владимирович, я правильно понимаю, объединить не в буквальном смысле, а сделать один доклад?

Крашенинников П. В. Да-да, один доклад, конечно.

Председательствующий. Так будет юридически более правильно.

Марданшин по 5-му вопросу, да? Хорошо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР*.

В продолжение того, что предложил Павел Владимирович: поскольку все фракции захотят, наверное, выступить по мотивам голосования, по 3-му и 4-му вопросам предлагаю сделать один доклад продолжительностью до пяти минут. Это первое.

И второе, прошу перенести на более поздний срок рассмотрение вопроса 73 повестки нашего заседания.

Председательствующий. Перенос.

Пожалуйста, Синенко, полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 22-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы просьба заменить докладчика. Дело в том, что в соответствии с распоряжением правительства № 983-р от 23 мая этого года добавился ещё один официальный представитель по данному проекту федерального закона. Вместо Алексея Михайловича Лаврова докладывать будет Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь — заместитель министра финансов. И просьба поставить этот законопроект сразу после 28-го вопроса сегодняшнего порядка работы Государственной Думы. Спасибо.

Председательствующий. После 28-го.

Так, 4-й вопрос на фиксированное время.

Коллеги, переходим к обсуждению.

Павел Владимирович Крашенинников предложил объединить доклады по вопросам 3 и 4. Нет возражений? Нет.

И замена докладчика по вопросу 5: доклад сделает Марданшин — нет возражений? Нет.

Иванов Сергей Владимирович предложил дать возможность выступить до десяти минут...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Почему? До десяти, он говорил. До пяти? На один, на оба? До пяти.

Ну, коллеги, наверное, это уже будет ущемлением прав докладчика. Понятно, что мы предполагаем, что это, скорее всего, займёт меньше времени, но это всё-таки на усмотрение докладчика, иначе мы его в совсем жёсткие рамки поставим.

По одному выступлению по мотивам от фракции — это, наверное, логично. Как вы считаете, коллеги? Да, это будет логично: если доклад будет один, то и выступающий по мотивам будет один от фракции. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

И 73-й вопрос — перенос. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

Предложение Синенко, полномочного представителя правительства: замена докладчика по вопросу 22 — докладывать будет Узбарев Юрий Иванович. Нет возражений? Нет возражений.

И данный вопрос предлагается поставить сразу после рассмотрения трёх вопросов, которые мы поставили на фиксированное время, соответственно, он будет четвёртым из вопросов, поставленных на фиксированное время. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет возражений.

Коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите

инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, о механизме надзора в сфере обеспечения доступности услуг для людей с инвалидностью, был принят Государственной Думой во втором чтении 14 апреля текущего года. В комитете есть информация, когда будут подготовлены подзаконные акты, и предлагается в постановлении Государственной Думы также указать, чтобы информация, касающаяся уже принятых документов, была представлена до 1 декабря. В случае принятия закон должен вступить в силу с 1 января 2018 года. Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций?

Пожалуйста, включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Я коротко скажу: фракция ЛДПР законопроект поддержит. И хорошо, что третье чтение совпадает с опубликованием материалов Счётной палаты относительно того, как у нас расходуются денежные средства, которые выделяются по программе "Доступная среда". К сожалению, многие регионы эти средства не реализуют полностью, некоторые реализуют безобразно, когда без заявки деньги направляются на выполнение соответствующих решений, иногда документы содержат много неточностей, недостоверной информации, что Счётной палатой и было подчёркнуто. Кроме того, были выявлены случаи, когда оборудование приобреталось и годами валялось на складе, а соответственно, люди с ограниченными возможностями здоровья, маломобильные граждане им пользоваться не могли. Теперь в регионах появятся уполномоченные органы, и надеемся, что это будет способствовать дополнительной поддержке и защите людей с ограниченными возможностями здоровья — тому, что и должно делать государство, в связи с тем что мы, с одной стороны, несколько лет назад ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, а с другой стороны, это социаль-

ные обязательства нашей страны, которые закреплены Конституцией.

Фракция ЛДПР законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала программу "Доступная среда" в 2014 году, тогда был принят большой закон, внёсший изменения в 25 федеральных законов в соответствии с Конвенцией ООН о правах инвалидов. Принятие сегодня в третьем чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" — это продолжение системной работы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по созданию комфортной среды для наших граждан, имеющих инвалидность, и других маломобильных групп населения. Наделив функцией контроля не только органы соцзащиты населения, которые сегодня просто захлёбываются от перегрузки, но и другие надзорные органы в сфере транспорта, культуры, образования, градостроительства, связи, информации, мы добьёмся более эффективной реализации ранее принятых законов в сфере создания доступной среды.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит законопроект и предлагает всем коллегам его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го и 4-го вопросов. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", и 4-й вопрос, проект фе-

дерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы с вами приняли решение, что с общим докладом по двум вопросам выступит Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основная цель данных законопроектов — это, по существу, отмена крепостного права в избирательном процессе. Я напомню, что у нас крепостное право было отменено в 1861 году, а в апреле 1995 года Конституционным Судом была отменена привязка конституционных прав и обязанностей к прописке — было соответствующее решение Конституционного Суда. И вот наконец-таки мы подошли к тому, что человек действительно может свободно передвигаться и при этом осуществлять свои конституционные права и обязанности. Как раз в этом самом законопроекте предлагается отмена открепительных удостоверений, которые, по сути, привязывают человека к тому месту, где он проживает. Мы сами, кто здесь присутствует, часто голосуем не там, где зарегистрированы, и знаем, какая это процедура и с чем она связана. Я лично постоянно... несколько раз надо было приходиться, упрашивать, уговаривать, доказывать! Здесь же предлагается процедура, в соответствии с которой при подаче заявления человек включается в список для голосования. Расписана достаточно подробно процедура подачи заявления, но предмет закона этим не ограничивается. Также устанавливаются требования и возможности, касающиеся согласования как с ЦИК, так и с избирательной комиссией субъекта Федерации, уточняются требования по сбору подписей с учётом позиции Конституционного Суда. Также, на мой взгляд, очень важно, что включены положения, касающиеся избирательных прав инвалидов, и вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях.

В ходе работы мы с коллегами подготовили поправки в Уголовный кодекс — сегодня мы их не рассматриваем, просто докладываю, что "антикарусельная" статья в Уголовный кодекс готова, сейчас её проект по процедуре направлен в правительство и в Верховный Суд.

Коллеги, законопроекты очень важные, направлены на обеспечение открытости, прозрачности и упорядочения избирательного процесса. Прошу поддержать оба законопроекта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, желающие выступить от фракций по мотивам есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов... А, Гартунг уже. Вот как так получается с электронной системой: сначала первым был Иванов, а потом — Гартунг?

Валерий Карлович, пожалуйста. Как-то вы можете решать такие задачи, которые, в общем-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не слышал, чтобы он на выборах решал эти задачи.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, Вячеслав Викторович, и хорошо, что на выборах так нельзя решать задачи!

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, один доклад был по двум всё же разным законопроектам. Хотя, казалось бы, они касаются одного и того же, но у нас, у нашей фракции, позиция по ним немножко разная.

Эти изменения хороши для закона о выборах президента, так как в этом случае единый избирательный округ, единый список кандидатов и, собственно говоря, перемещение избирателя с одной территории Российской Федерации на другую, по большому счёту, не влияет на результаты голосования, но что касается, например, закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", то ведь в этом случае то же самое перемещение может радикально повлиять на результаты голосования. Напоминаю, что у нас есть не только одномандатные округа, но ещё и мажоритарные, по которым выборы также проходят по региональным группам, и, если вы помните, распределение депутатских мандатов внутри партийного списка по региональным группам происходит по фактическому количеству поданных голосов. Это значит, что миграция избирателей из одного округа в другой может серьёзно повлиять на распределение голосов, — это создаёт, скажем так, нездоровый ажиотаж. Может быть, по факту голосования за ту или иную партию это и не очень сильно повлияет на результаты, но вот на распределение внутри партийных списков это может очень серьёзно повлиять. Мы с этим уже сталкивались и на региональных выборах, и на федеральных выборах. Поэтому наша фракция, поддерживая поправки по закону о президентских выборах, воздержится от голосования по законопроекту о внесении изменений в том числе в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...". Мы считаем, что здесь нужно подойти достаточно осторожно, чтобы не получить негативных последствий, в том числе и на региональных выборах.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как у всех, в соответствии с регламентом. Сергей Владимирович, вы дольше будете обсуждать вопрос — время пошло.

Иванов С. В. Вот видите, гамбургский счёт: предлагал одно, а решили по-другому.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что касается этих двух законопроектов, здесь то же самое, что и в случае с внесением законопроекта. Вдумайтесь, автор должен указать свои имя, отчество — инициалы? Должен. А если он подписывается другими, это говорит о том, что, видимо, не он является автором законопроектов.

Нам сейчас говорят, что данные законопроекты извобляют нас от какого-то рабства. Товарищи, эти два законопроекта практически ничего не меняют, за исключением некоторых вещей. У нас, извините, написано в действующем законе, что основанием для включения гражданина в список избирателей является факт его регистрации на данном участке либо факт его нахождения на этом участке. Факт его временного нахождения определяется в соответствии с законодательством, и это могут быть не только больница, санаторий, СИЗО и прочее, но ещё и любое другое место, где гражданин не зарегистрирован постоянно, и всё, а здесь ничего такого нет.

Нам говорят, что отменяются открепительные удостоверения, — да ничего подобного, они не отменяются! Просто открепительные удостоверения теперь называются заявлениями на право проголосовать и выглядят по-другому: марка и прочее. Только те получать можно было в течение 30 дней, а заявления подаются в период от 45 дней до 14 часов в субботу, день перед голосованием. То есть, по большому счёту, новшеств, о которых говорили и Павел Владимирович, и председатель Центральной избирательной комиссии, как таковых нет — всё это уже в законе прописано, эти возможности у нас были, и любой гражданин, прописанный, скажем, в Курске, находясь в Москве, мог прийти и сказать: я буду у вас на этом участке голосовать, и ему не имели права отказать, как, например, было у меня, когда я был прописан в Курске, а голосовал в Москве. То есть в этом ничего нового нет.

Что нового предлагается ввести данными законопроектами? Вот один опасный прецедент. Если раньше все порядки мы прописывали законодательно, то теперь это отдаётся на откуп Центральной избирательной комиссии — я о той инст-

рукции, которую нам раздавали, когда они путешествовали по фракциям и рассказывали о том, как это всё будет здорово. А эту инструкцию, уважаемые коллеги, Центральная избирательная комиссия может поменять за 15 минут: 15 членов ЦИК собрались, поменяли — и всё, и на основании вот этой новой инструкции порядок голосования будет уже другой. Уважаемые коллеги, то, что вы отменяете необходимость уведомлять наблюдателей, прочие вещи, — это мы научились уже обходить, поверьте, всё это нормально, но вот данный законопроект ну никак не способствует повышению уровня доверия избирателей.

Тут мне один депутат сделал замечание, что, дескать, авторитет Думы вырос, — я проверил: мы в Ростове провели опрос граждан, так вот 54 процента никак не относятся к депутатам Госдумы, 34 — плохо и только 12 процентов — хорошо. Это потому, что мы принимаем такие законы. Но поскольку небольшое улучшение есть, я рекомендовал бы всё-таки поддержать данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

От фракции КПрФ — Синельщиков Юрий Петрович. Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении этих законопроектов в первом чтении мы надеялись, что избирательное законодательство станет более системным, последовательным, понятным и демократичным, а выборы станут более прозрачными, однако, к сожалению, этого не случилось. Мы пытались участвовать в доработке законопроектов, но наши усилия были проигнорированы. Фракция КПрФ будет голосовать против законопроектов, и в первом чтении мы не голосовали.

Поддерживать законопроекты нельзя прежде всего из-за нарушения законной процедуры их принятия: в первом чтении нами были приняты изменения в три федеральных закона, а сегодня мы рассматриваем изменения уже в пять законов. Это первое.

Второе. Принятая в первом чтении разумная норма относительно возможности сокращения максимального количества избирателей на избирательном участке с 3 тысяч до 1,5 тысячи человек дополнена другой, противоречащей ей нормой, позволяющей менять границу участка с целью увеличения численности избирателей до 3 тысяч человек. Ясно, что сам институт уточнения перечня избирательных участков введён для того, чтобы произвольно, в угоду текущей конъюнктуре менять избирательные участки перед выборами.

Третье. В законопроектах предусмотрено, что порядок подачи заявления о включении в список избирателей по месту нахождения устанавливается Центральной избирательной комиссией. При этом ЦИК уже установила в своих проектах, что подавшие заявление избиратели исключаются из списка по месту своего жительства, однако при этом такой избиратель не включается в другой соответствующий список, а только может быть включён. Это будет происходить вопреки воле избирателя, который не просил его исключать из списка, а просил включить в список. Такая мера повлечёт за собой чистку списков избирателей с целью статистического, бумажного повышения уровня явки избирателей на выборах.

Четвёртое. Предстоят большие изменения в списках избирателей после их получения участковыми комиссиями, и сохранение существующего порядка доступа к спискам избирателей будет поощрять технологии манипулирования. Предлагаемая редакция пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" фактически ещё сильнее закрывает доступ к спискам, так как обязывает участковые комиссии представлять список не избирателю, а избирателям. Практика такова, что в настоящее время избирателю дают возможность знакомиться не со списком, а с записью о нём самом, ограничен доступ к спискам и наблюдателей. Избирательные комиссии превращаются в ширмы, за которыми списки избирателей под видом соблюдения законодательства о персональных данных будут надёжно спрятаны даже от самих членов этих комиссий.

Призываем депутатов не поддерживать законопроекты. Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пинский Виктор Витальевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Третье чтение этих двух законопроектов — это результат серьёзной работы, которую в очень ограниченные сроки проделали все фракции Государственной Думы. Можно смело говорить, что над этими законопроектами работали не только парламентские партии, но и малые партии, с которыми также тесно взаимодействовала избирательная комиссия, причём работа продолжалась до самого конца. Поправки готовили все фракции. В итоге ко второму чтению мы получили 161 поправку, все они были подробно рассмотрены, было горячее обсуждение,

и 42 поправки мы решили принять. Я согласен с руководителем Центризбиркома Памфиловой Эллою Александровной: эти законопроекты — это действительно революция в избирательном праве.

Мы решим целый ряд серьёзных проблем, связанных с выборами. Отмена открепительных удостоверений на выборах президента наконец даст возможность проголосовать нескольким миллионам наших граждан, которых прежний закон в этом праве ограничивал, — теперь гражданин сможет голосовать по месту реального пребывания, не по месту постоянной регистрации. Центризбирком разработал специальный порядок, который позволит реализовать эту задачу с помощью самых современных технологий, портала государственных услуг и многофункциональных центров, это максимально упростит процесс для самого гражданина, и подача заявления гражданином потребует всего нескольких минут работы в Интернете. Данные о таких избирателях будут оперативно отражаться в электронной базе избирательной комиссии и на сайте Центральной избирательной комиссии. По мнению экспертов, именно оцифровка данных позволит полностью защитить выборный процесс от фальсификаций: честность и прозрачность выборов — именно таков сейчас запрос общества.

С принятием закона мы с вами решим ещё и другую важную задачу: мы оставим в прошлом чьё бы то ни было желание исказить результаты голосования — десятикратное увеличение суммы штрафа за незаконную выдачу и получение бюллетеня, а это будет 30 тысяч рублей, уверен, отобьёт охоту участвовать в таких вещах.

Мы уверены, что эти и другие предлагаемые изменения в итоге сделают процедуру выборов для избирателей максимально прозрачной и комфортной, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данные проекты законов будет поддерживать и призывает все фракции присоединиться к этому.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проектам федеральных законов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях". Доклад Марданшина Рафаэля Мирхатовича.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление порядка проведения встреч депутатов со своими избирателями. Данным законопроектом предлагается установить две формы проведения встреч депутатов со своими избирателями. Первая форма — это проведение встреч в закрытых помещениях, в специально отведённых местах и на внутривортовых территориях, в данном случае не требуется подачи каких-либо уведомлений и получения каких-либо разрешений для проведения данных встреч. Вторая форма — это проведение встреч депутатов со своими избирателями в форме публичных мероприятий. Данные встречи предполагается проводить в соответствии с федеральным законом о митингах, демонстрациях, шествиях, пикетированиях, и в данном случае предполагается подача депутатом уведомления о проведении та-

кой встречи не ранее десяти дней и не позднее пяти дней до дня проведения мероприятия.

Органам власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления предлагается определить отведённые места, перечень помещений, предоставляемых для проведения встреч депутатов со своими избирателями, а также порядок проведения данных встреч. И кроме того, предполагается установить административную ответственность за воспрепятствование организации и проведению встреч депутатов со своими избирателями.

Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 мая текущего года. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Итак, уважаемые коллеги, полный успех демократии!

Вы в курсе, наверное, что "яблочники" запросили Минюст: как в соответствии с этими поправками должны вести себя, допустим, органы исполнительной власти, имеют ли они право проводить, должны ли уведомлять и так далее? Минюст сказал, что, поскольку в законе прописано, что публичные мероприятия проводятся только гражданами, политическими партиями, общественными объединениями и религиозными объединениями, органы государственной власти под эту лавочку, как говорится, не подпадают и поэтому не обязаны никого уведомлять, в общем, у них руки развязаны. Вот представьте себе: читает это решение Министерства юстиции Виктория Нуланд в Америке, тут же собирает чемодан с печенюшками и приезжает к нам сюда, гуляет здесь по Пушкинской площади, собирает несанкционированный митинг, перекрывает движение, а на вопрос, вернее, на требование какого-нибудь лейтенанта полиции разойтись тычет ему в нос решение Минюста — извините, говорит, я иностранный гражданин, я под ваше законодательство не подпадаю. Вот такие законы вы все сейчас принимаете!

Вот в связи с теми законами, которые мы приняли сейчас, говорят, мол, разгул демократии, теперь никто не сможет фаль-

сифицировать... Товарищи, о чём вы говорите? О чём вы говорите?! Ну не хотите вы встречаться с избирателями, так не встречайтесь, на здоровье! Но данный законопроект составлен таким макаром, что сейчас по одним его положениям я могу проводить встречи с избирателями во дворах, а по другим — не могу, потому что вы там написали, что если какой-нибудь товарищ пожалуется, что, дескать, я ему перекрываю доступ в жилое помещение, — всё! Зачем вы собираете согласительные комиссии, зачем все эти заявления делаете? Это лицемерие!

Вы здесь говорите, мол, давайте мы скажем этим товарищам на Западе, что не надо так себя вести, что не нужны двойные стандарты. Коллеги, на этот счёт есть хорошая поговорка — вот вы тоже у кого-то в глазу соринку видите, а у себя бревна не замечаете! Всё, что вы сейчас наворотили — извините за непарламентское выражение, — никакого отношения ни к гласности, ни к демократии не имеет! Поэтому, вы уж извините, если по предыдущему законопроекту я сказал, что рекомендую поддержать, то по этому законопроекту — категорически против. Не хотите встречаться с избирателями — уходите из парламента!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ. Подготовиться Шеину.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю начать с основания для принятия данного закона. Может быть, к кому-то обратились недовольные граждане, которые требуют, чтобы депутаты проводили встречи исключительно в форме публичных мероприятий, либо пришло какое-то уведомление от наших коллег из соответствующих региональных парламентов, либо возникли какие-то отрицательные осложнения при проведении этих встреч? Ничего этого нет, то есть основания как такового нет, есть желание ограничить неких оппозиционных депутатов. Это первое.

Второе. Как принимается данный закон — бегом, скачками, без обсуждения, я в том числе имею в виду, что комитет к третьему чтению даже не собирался, какие-то непонятные телефонные согласования. На третье чтение вынесли быстро, опять же не устранив кучу имеющихся в законопроекте противоречий, которые на сегодня остались, начиная с касающихся внутривортовых проездов или территорий — непонятно, что это такое, — и заканчивая разными другими.

В итоге к чему мы приходим? А приходим мы к тому, что сегодня серьёзно ограничиваем собственные права. Если пред-

ставить Государственную Думу как человеческий организм, то мы увидим, что сегодня предлагается отрезать Государственной Думе руку, потому что некоторые несознательные депутаты этой рукой могут воспользоваться как-нибудь неправильно. Давайте ампутуруем свои собственные полномочия, давайте опять подставим себя под разрешение или неразрешение со стороны органов исполнительной власти, когда какой-нибудь мелкий клерк, какой-нибудь глава администрации, даже порой и неизбирившийся, будет решать, можно депутату встречаться на конкретной территории, в конкретном месте, или нельзя. Давайте разделим депутатов, представителей народа на три категории: члены Совета Федерации могут встречаться где хотят, депутаты-списочники — в нескольких регионах, а депутаты-одномандатники будут закреплены (это к вопросу о прикреплении) за своим округом — и, будьте добры, встречайтесь только в нём и больше никуда, ни направо, ни налево!

На вопрос, зачем это делается, почему это делается, вразумительно никто до сих пор не ответил, но скорость принятия огромная, у нас нет других проблем сегодня, понимаете?! Нет проблем с бедностью, нет проблем с пенсионным обеспечением, но вот надо срочно ограничить депутатов в их правах!

Что касается вот такого бантика, некоей побрякушки, в плане того что мы будем наказывать нерадивых глав администраций, если они не будут согласовывать, — к сведению уважаемых депутатов: существует, и много лет, в КоАП статья 5.38 и даже в Уголовном кодексе есть статья 149, по которым за это предполагается ответственность, только за все годы никто ни разу не был привлечён по ним к ответственности, я думаю, что и дальше привлечён не будет.

Подрыв системы сдержек и противовесов, явный на сегодня прогиб законодательной власти под исполнительную — это то, к чему приведёт принятие этого закона. Коммунистическая партия Российской Федерации, наша фракция не будет голосовать за данный законопроект, и мы не собираемся уподобляться унтер-офицерской вдове, которая сама себя выпорола. Я надеюсь, и остальные оппозиционные партии, фракции займут такую же позицию, ну а вот эту функцию — пороть саму себя — мы оставляем "ЕДИНОЙ РОССИИ", фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Белых.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Есть рассказ, где по сюжету в одном городке ввели 22-часовой комендантский час, и горожане прозвали этот режим "два часа гуманности".

Конечно, по сравнению с первым чтением мы имеем большие перемены, а именно: из-под действия закона выведены квартальные, дворовые встречи, на которые приходится, наверное, 98 процентов всех контактов депутатов с избирателями вне помещений. Но если мы посмотрим, что поменяется в принципе после принятия данного закона, то поймём, что отсекается возможность депутата встречаться с избирателями на площадях, которые ещё недавно довольно активно использовались. Почему они использовались? Мы же прекрасно помним, что было два сюжета, один в Питере по Исаакию, другой в Москве по парковкам и далее, очевидно транзитом, по реновации: люди сначала подавали заявки на проведение публичных мероприятий, но местные администрации, просто откровенно глумясь, им отказывали и заявляли, что в своих городах те такого права не получают. В связи с этим часть депутатского корпуса от оппозиции данные мероприятия проводила в формате встреч с депутатами. Вот, собственно, и вся история.

Что мешало согласовать эти мероприятия? Что произошло бы, какая случилась бы катастрофа, какой апокалипсис? Ничего не случилось бы! Но вместо того чтобы людям дать возможность спокойно собираться в своих городах, вводятся одно, другое, третье, четвёртое ограничения. Понятно, что работать они, конечно же, не будут. Я неоднократно в этом зале приводил такую же статистику по забастовкам: по официальным данным Росстата, у нас в прошлом году было три стачки, в которых участвовало 58 человек, а по оценкам людей, которые погружены в данный дискурс, количество забастовок превысило двести, и участвовало в них несколько десятков тысяч человек. И здесь будет то же самое, ведь везде жандармского офицера не поставишь, полицейский надзор не введёшь и всех штрафовать не будешь. Хотя, конечно, пространство для обсуждения сужается.

Мы должны понимать, что закон в данном случае направлен против парламентской оппозиции, потому что непарламентская оппозиция эффективно использует такие методы, как прогулки, а запретить людям гулять невозможно, и никто этого сделать не в состоянии, невзирая ни на какие отдельные санкции, ограничения. Этот закон целиком и полностью ориентирован против примерно 100 депутатов от парламентской

оппозиции в этом зале и 800 наших коллег в региональных парламентах.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как партия не только социальная, но и демократическая, выступает против любых подобного рода ограничений. Безусловно, мы голосуем против принятия данного закона. Мы совершенно убеждены в том, что настанет время, когда все эти запреты в нашей стране будут ликвидированы и люди наконец смогут свободно выражать своё мнение в любом нашем городе, в любом нашем поселении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Пока я шла к трибуне, думала, что, наверное, мне надо было взять все выкладки, которые были сделаны в ходе изучения международного права, все высказывания, которые были сделаны в течение всего времени обсуждения, начиная с февраля, не только руководителями фракций, не только представителями различных партий, и не только парламентских, на телевидении в разных передачах. Но что самое интересное? Вот когда нужно было сказать, что всё в порядке и мы не анархисты, цитировался закон, причём даже ещё законопроект, а сейчас он, оказывается, всё запрещает! Но я помню сегодняшнее высказывание председателя: чем больше слов... А все предложения, которые прозвучали в первом чтении, коллеги, — они ведь все сейчас в законопроекте! Именно в этом зале говорили: не дают встречаться, закрыты помещения, закрыты клубы, места не определены, ответственности нет, — сейчас в числе норм обязанности определить помещения и специальные места, а воспрепятствование организации или проведению встреч депутатов всех уровней влечёт за собой ответственность. Но я точно знаю, даже если бы мы ещё что-то предложили, всё равно было бы плохо, поэтому давайте начнём работать по тому законопроекту, который мы сегодня обсуждаем в третьем чтении.

И наконец, я хочу поблагодарить искренне, от души всех тех, кто работал над законопроектом, и особенно свою фракцию, за товарищеский дух и поддержку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

Я обращаю внимание на реплику Неверова Сергея Ивановича о том, что мы с вами запретили голосовать за других депутатов. Давайте исходить из того, что, если закон затрагивает интересы избирателей, если закон затрагивает наши убеждения, мы должны прийти в этот зал и отстаивать интересы граждан, отстаивать свою позицию. А если кто-то не пришёл, коллеги, значит, его этот закон не трогает и он не считает, что этот закон нарушает права граждан, — понимаете, о чём идёт речь? Давайте будем честны перед собой и честны перед избирателями, и тогда у нас многое получится. Какие мы, такая и Дума.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование порядка предоставления информации о государственных (муниципальных) учреждениях, её размещения на официальном сайте в сети Интернет. Законопроект во втором чтении был принят 19 мая 2017 года, прошёл все согласования, не имеет замечаний юридико-технического характера. Комитет просит поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Сухареву.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Скажу очень коротко. На самом деле законопроект носит технический характер: убираются лишние промежуточные звенья

при размещении информации о работе государственных (муниципальных) учреждений в сети Интернет, сокращается количество связанных с этим процедур, процесс оптимизируется. Наша фракция поддерживает законопроект. Комитет достаточно оперативно его проработал, замечаний по нему, по большому счёту, после первого чтения не было никаких, поэтому просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Это ещё один шаг к обеспечению открытости и доступности информации о деятельности наших государственных (муниципальных) органов и, конечно, ещё один шаг к укреплению доверия к органам власти. Наши граждане не любят, когда решения принимаются за закрытыми дверями, подобного рода решения вызывают наименьшее доверие. А в нынешних условиях доверие к власти крайне важно, лишь бы информация соответствовала действительности, но это уже другой вопрос. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций все выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 7-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах прину-

дительного содержания". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Ишсарин Р. Р. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на установление порядка дополнительного выдвижения кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии, в случае если её состав был сформирован не полностью. Законопроект также был принят во втором чтении 19 мая этого года, прошёл все необходимые согласования. Замечаний юридического характера не имеется. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Подготовиться Вяткину.

Сухарев И. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит этот важный законопроект. В сфере взаимодействия государства и институтов гражданского общества по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, конечно, большое значение имеет институт общественного контроля. Мировой опыт учит нас, что общественный контроль выгоден как обществу, так и государству. Буквально 23 марта 2017 года прошёл "круглый стол" под эгидой нашего комитета, там как раз обсуждались проблемы, касающиеся ОНК, вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в этой части, в том числе вопрос дополнения состава ОНК, и вот сегодня мы уже в третьем чтении принимаем данный законопроект. Однако хочу отметить, что работа не должна прекращаться, потому что Федеральный закон № 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", конечно, необходимо дальше совершенствовать, в том числе нам предстоит предусмотреть в законе предоставление членам ОНК возможности посещения, проверки всех помещений отделений полиции, за исключением оружейных и секретных конечно, в том числе поднимался вопрос о предоставлении членам ОНК права неприкосновенности на срок исполнения ими своих полномочий, ну и так далее, то есть вопросов достаточно много поднималось, и, конечно, все они требуют дальнейшей проработки. Наш комитет, наши

депутаты, в том числе депутаты фракции ЛДПР, знают об этих проблемах, мы работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Дмитрий Фёдорович, вы показывали, что не хотите выступать, — передумали?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, понятно, соревновательность. Правильно-правильно, полемика должна быть, надо отвечать.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полемика вокруг закона об основах общественного контроля за соблюдением прав граждан, которые находятся в местах заключения, ведётся не первый год, есть очень много предложений от наших коллег, в том числе от органов государственной власти, от правозащитников. Я могу сказать, что зачастую эти предложения противоречат друг другу, но то, что вот сегодня мы принимаем данный закон, — это результат компромисса. Этот компромисс достигнут представителями гражданского общества, органами государственной власти, и очень важно сейчас этот компромисс поддерживать и двигаться, скажем так, в соответствии со стратегией малых дел, или малых шагов. Вот сегодня мы пришли к консенсусу, к единому пониманию необходимости установления порядка доназначения членов общественных наблюдательных комиссий, дальше мы намерены обсуждать в комитете с представителями гражданского общества, Общественной палаты, органов государственной власти, которые работают в этой сфере, другие предложения и в том числе точно таким же образом находить компромисс — вот стратегия работы нашего комитета. И то, что сегодня все фракции поддержат данный законопроект, — это как раз результат нашей работы на достижение соглашения, на достижение консенсуса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Просим коллег присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 8-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "О связи" и статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", третье чтение. Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Данный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "О связи" и статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", вопрос 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Вопрос 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд". Доклад Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 54490-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был принят в первом чтении 14 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе...". Ко второму чтению поступило семь поправок: четыре поправки рекомендуются комитетом к принятию, три — к отклонению.

Поправками, рекомендуемыми комитетом к принятию, предлагается уточнить положения законопроекта в части того, что закупки за счёт собственных средств государственные и муниципальные унитарные предприятия, являющиеся аптечными организациями, вправе осуществлять в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". В случае же, если таким унитарным предприятиям будут выделены бюджетные средства, закупки должны будут осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок...". Кроме того, поправками, рекомендуемыми к принятию, устанавливается период для перехода унитарных предприятий — аптек на правила закупки в соответствии с 223-м федеральным законом. Так, до 1 сентября 2017 года государственные и муниципальные унитарные предприятия, являющиеся аптечными организациями, вправе изменить и утвердить положение о закупке и план закупки в отношении закупок, осуществляемых именно в 2017 году. В соответствии с требованиями 223-го федерального закона государственные и муниципальные унитарные предприятия, являющиеся аптечными организациями, смогут начать осуществлять закупки после размещения положения о закупке и плана закупки в единой информационной системе. Упомянутые положения вступят в силу со дня официального опубликования закона, на практике официальное опубликование осуществляется в день подписания Президентом России федерального закона.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Саонов Д. В. Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на 26 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Тогда включаем законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 26 мая.

Коллеги, рассматривается вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 апреля 2017 года. На площадке комитета были отработаны все поправки, поступившие в комитет. Заключение Правового управления не содержит замечаний, так же как и заключение Верховного Суда Российской Федерации и отзыв Правительства Российской Федерации. В комитет поступило десять поправок, пять из них рекомендуются к принятию и пять — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, уточняют редакцию тех норм, которые уже были включены в законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания, предложения по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект вам всем хорошо известен, к нему поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию. Поправки связаны с тем, что было замечание ГПУ. Первой поправкой вносится изменение в название законопроекта: не просто "в отдельные законодательные акты", а указываются названия законов. Все остальные поправки тоже техни-

ческого характера, то есть предлагается указать на противодействии формированию суицидальной наклонности, вот и всё. Законопроект известен вам, и я прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению", пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Прошу на 26-е число поставить: закон очень важный, поэтому просьба 26-го рассмотреть его в третьем чтении. Законопроект подготовлен.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение, на 26-е.

12-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, ус-

луг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." был принят Государственной Думой в первом чтении 5 апреля нынешнего года. К законопроекту поступило четыре поправки: три поправки рекомендованы комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, которая включает три поправки, и таблицу поправок № 2, где одна поправка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Феде-

рального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит включить его в проект порядка работы на 26 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, на 26 мая. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в первом чтении мы приняли законопроект 14 декабря 2016 года. Речь идёт о создании так называемого реестра должностных лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений. На сегодня поступило девять поправок: семь поправок включены в таблицу № 1, комитет рекомендует их к принятию, а две поправки — в таблицу № 2, профильный комитет предлагает их отклонить.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений", вопрос 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект был принят нами в первом чтении 7 апреля этого года. Напомню, что речь идёт о том, чтобы устранить противоречие между двумя законами и дать возможность всем лицам, находящимся на иждивении у сотрудника полиции, получать медицинскую помощь в медицинских учреждениях МВД России независимо от того, с кем и где они проживают. На сегодня поступило две поправки, они предлагаются к принятию и носят исключительно юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции", вопрос 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 30 минут, после чего будет "правительственный час" — выступление Мантурова Дениса

Валентиновича, министра промышленности и торговли Российской Федерации.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 421 депутат, кворум есть.

В соответствии с нашим Регламентом в рамках "правительственного часа" мы должны заслушать информацию министра промышленности и торговли Российской Федерации Дениса Валентиновича Мантурова.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас очень важный разговор. Министерство, вы знаете, многое делает, и мы с ним работаем очень эффективно. Во всяком случае, по мнению фракции и профильного комитета, министерство открыто к диалогу, всегда идёт на обсуждение самых проблемных, болевых точек, которые депутаты обозначают, поэтому давайте этот разговор продолжим.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я сегодня сконцентрируюсь на целях и задачах, которые мы ставим перед промышленностью, но сначала обозначу несколько показателей за прошлый год — те, которые не были указаны в отчёте председателя правительства в прошлом месяце.

В прошлом году рост на уровне 4 процентов продемонстрировали станкостроение, судостроение, лесопромышленный комплекс. Позитивную динамику, рост свыше 5 процентов, мы отмечаем в химическом комплексе, тяжёлом и нефтегазовом машиностроении. Более чем на 10 процентов прибавили ОПК, авиастроение, радиоэлектроника, энергомаш, медицинская промышленность и фармацевтика. Дополнительные меры поддержки спроса, оказанной правительством в прошлом году, по-

зволили достичь более существенных результатов в сельскохозяйственном и железнодорожном машиностроении. И наконец, вышла в плюс лёгкая промышленность.

В автопроме: производство автобусов увеличилось на 48,5 процента, грузовиков — на 15 процентов и почти на 10 процентов выросло производство легкового коммерческого автотранспорта. В наиболее проблемном легковом сегменте в 2016 году мы постарались минимизировать спад, а в нынешнем году с использованием в том числе новых адресных программ намерены переломить негативный тренд. За первые четыре месяца производство автомобилей по всем сегментам выросло на 21 процент. Мы осторожно оцениваем этот результат, так как рынок в целом демонстрирует пока только первые сигналы восстановления, увеличившись на 3,6 процента.

Динамика первых четырёх месяцев этого года практически во всех секторах обрабатывающей промышленности положительная, за исключением металлургии — на эту отрасль негативно влияют рост протекционизма на внешних рынках и фактор укрепления рубля, который отмечали коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Чтобы повысить устойчивость традиционных отраслей, мы стремимся наращивать производство высоких переделов. Например, в цветной металлургии в рамках утверждённого правительством плана прорабатывается создание Алюминиевой долины в Красноярском крае с дальнейшим масштабированием этого формата в Волгоградской области и Республике Хакасия. Такую же политику мы проводим и в химическом секторе, в котором осуществляется более 90 инвестиционных проектов по выпуску продукции с высокой добавленной стоимостью. По лесопромышленному комплексу: уже завершено 36 приоритетных инвестиционных проектов с глубокой переработкой сырья, ещё 92 — в стадии реализации.

В высокотехнологичных секторах главным вектором развития является планомерное увеличение локализации. Например, в фармацевтике господдержка сфокусирована на разработке новых лекарств на базе отечественных субстанций. К этим же отраслям нужно отнести и российскую лёгкую промышленность, которая производит не только верхнюю одежду и обувь, но и высокотехнологичные ткани и нетканые материалы для строительства автодорог, сельского хозяйства и медицины, выпускает специальную кожу для автомобильной, авиационной и мебельной промышленности.

Активное развитие отечественного легпрома привлекает ведущие транснациональные бренды, такие как "ИКЕА", "Zara",

"Decathlon", "Baon", которые увеличивают своё контрактное производство в России. При этом успешно развивают свои сети магазинов и становятся всё более узнаваемыми отечественные бренды, такие как "Сударь", "Truvor", "Юничел", "Red Fox", "Ralf Ringer". Фракция ЛДПР просила уделять этому вопросу особое внимание.

В машиностроительных отраслях основные усилия направлены на воссоздание компетенций по широкому спектру технологических направлений. У меня сегодня, к сожалению, нет возможности рассказать обо всём, что мы делаем в этой части, но коснусь, в качестве примера, вопросов развития двигателестроения, без которого в современном мире невозможно быть конкурентоспособным.

Для авиадвигателя "ПД-14" подготовлено серийное производство, идёт второй этап испытаний на летающей лаборатории. С прошлого года начали проектировать двигатель большой тяги "ПД-35". На НПО "Сатурн" в присутствии Президента России Путина Владимира Владимировича запущено производство газотурбинных двигателей для боевых кораблей, которые до недавних пор производились на Украине.

Мы продолжаем расширять и линейку новых образцов техники в гражданском судостроении. Помимо проектов новых атомных ледоколов обеспечивается поддержка в создании шельфовой морской техники. Новый механизм "квоты под киль" даёт возможность массового строительства траулеров и сейнеров для нового рыбопромыслового флота. Кроме того, состоялась закладка двух комфортабельных пассажирских круизных лайнеров класса "река — море" — хочу отметить, что это впервые в истории современной России и Советского Союза, поскольку по социалистическому разделению труда такие суда строились в Германии и Польше.

В авиастроении в нынешнем году выводится на лётные испытания среднемагистральный самолёт "МС-21", в следующем году поднимется в воздух модернизированный военный ракетносец "Ту-160", в 2019-м — региональный самолёт "Ил-114" и дальнемагистральный модернизированный "Ил-96-400М".

Помимо этих проектов мы ставим перед собой задачи по новым отраслевым приоритетам, в первую очередь это машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности. Несмотря на то что треть российского оборудования сейчас идёт на экспорт, внутри страны уровень зависимости от импорта составляет 86 процентов. Правительство утвердило меры по развитию этой отрасли, и в текущем году мы планируем

добиться роста отечественного производства на 25 процентов, а к 2025 году вернуть себе как минимум половину рынка, как это уже сделали в сельхозмашиностроении.

Ещё один сектор с высокой долей импорта, ориентированный на поддержку инвалидов и других маломобильных групп населения, — это индустрия средств реабилитации. Мы подготовили к внесению в правительство стратегию развития этой отрасли. Уже с нынешнего года оказывается комплексная поддержка, благодаря которой мы рассчитываем к 2020 году увеличить долю российских производителей в этой социально значимой индустрии до 50 процентов.

По другим гражданским отраслям годовые показатели планов импортозамещения выполнены, сроки аналогичных планов-графиков в оборонно-промышленном комплексе также жёстко соблюдаются.

Процесс импортозамещения активизировал вложения частного бизнеса в наиболее перспективные сегменты промышленности. За два года компании инвестировали более 270 миллиардов рублей, а государство, со своей стороны, выделило 105 миллиардов рублей через госпрограммы и Фонд развития промышленности, также задействован механизм специальных инвестиционных контрактов. Мы стараемся расширить действие этих инструментов для повышения инвестиционной активности в регионах. На сегодня заключено восемь крупных федеральных специинвестконтрактов, большинство субъектов Федерации реформировали свою нормативную базу под региональные СПИКи и уже начали их заключать на местном уровне. При этом благодаря принятым Госдумой поправкам в Налоговый кодекс у инвесторов появилась возможность обнуления федеральной и региональной составляющих налога на прибыль, а покупатели продукции теперь могут применять механизм ускоренной амортизации. Фондом развития промышленности за два года поддержано более 200 проектов, уже заработали 20 новых предприятий, а в 24 субъектах Федерации созданы свои региональные фонды, совместно с которыми федеральный Фонд развития промышленности осуществляет финансирование проектов, позволяющих нарастить промышленный потенциал на местах.

В целом же по промышленности главным стратегическим вектором является модернизация мощностей с повышением экологичности производств, ресурсо- и энергосбережения. В ближайшие три — пять лет мы будем развивать переданную в ведение Минпромторга отрасль переработки промышленных и бытовых отходов. Уже в этом году, в Год экологии, в рамках

приоритетного проекта "Чистая страна" начинается строительство пяти пилотных перерабатывающих комплексов в Московской области и в Татарстане, в дальнейшем планируем создать несколько экотехнопарков, работающих по полному циклу. Это даст возможность, с одной стороны, развивать современную отрасль мусоропереработки, чтобы обнулить накопленные отходы, с другой — расширить производство соответствующего оборудования в тяжёлом машиностроении на наших предприятиях.

Если же говорить обо всех отраслях машиностроения, производящих промышленное оборудование, системным драйвером их роста, необходимостью которого отмечала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", станет переход экономики на принципы наилучших доступных технологий. При этом, решая проблему, образно говоря, с железом, необходимо обеспечить и комплексное внедрение технологий цифрового проектирования, автоматизации производственных процессов и промышленного Интернета. Работа в этом направлении ведётся в рамках утверждённой в этом году "дорожной карты" "Технет", а организационную основу мы видим в инжиниринговых центрах, которые созданы совместно с Минобрнауки на базе лучших технических вузов нашей страны, они уже выполняют заказы предприятий и постепенно начинают восполнять пробел, ликвидировать разрыв между фундаментальной, прикладной наукой и производством. Именно на эту проблему, на необходимость этого не раз обращали внимание представители фракции КПРФ.

Все названные мной стратегические направления призваны всесторонне наращивать технологический уровень реального сектора, это базовая основа конкурентоспособности российской продукции на глобальном рынке.

Для поддержки экспортно ориентированного развития промышленности утверждён комплекс мер с финансированием 20 миллиардов рублей в этом году, он предусматривает компенсацию затрат на транспортировку, сертификацию высокотехнологичной продукции, адаптацию к требованиям внешних рынков и регистрацию патентов. В этом же ключе считаем необходимым продолжить работу по созданию инфраструктуры для продвижения на мировые рынки продукции компаний среднего и малого бизнеса через каналы электронной торговли.

Говоря о торговле в целом, нужно отметить, что эта сфера во многом зависит от нашей с вами совместной работы. Она формирует 16 процентов ВВП страны, но в последние два года сжимается из-за сокращения потребительского спроса. В про-

шлом году Государственной Думой приняты поправки к закону о торговле, установившие чёткие правила взаимодействия торговых сетей с производителями. Они вступили в силу совсем недавно, с 1 января этого года, и мы считаем, что и торговле, торговым сетям, и поставщикам необходимо дать возможность поработать по новому закону, накопить правоприменительную практику и адаптироваться к новым изменениям. При этом мы совместно с ФАС постоянно мониторим эту ситуацию при активной поддержке межотраслевого экспертного совета, отвечающего за саморегулирование.

Дальнейшее развитие торговой сферы мы видим в создании благоприятных условий для конкуренции за счёт многопрофильных каналов сбыта несетевой розницы, прежде всего мобильной и нестационарной торговли. Мы предлагаем упростить избыточное требование в отношении розничных рынков, количество которых с 2010 года сократилось в 3 раза, а также облегчить условия проведения ярмарок. Рассчитываем, что после внесения правительством соответствующих законопроектов они получат вашу поддержку, тем самым будут созданы стимулы к увеличению производства малыми и средними сельхозпроизводителями в интересах населения.

Ряд других законопроектов, касающихся лёгкой и пищевой промышленности, фармацевтики, оборота топлива и интернет-торговли, инициированы Государственной комиссией по противодействию незаконному обороту промышленной продукции. Благодаря принятому в прошлом году закону успешно реализован пилотный проект по маркировке изделий из меха. С этого года аналогичный механизм запущен по лекарственным средствам, и далее планируется его распространить на обувь, древесину, авиакомпоненты и другую промышленную продукцию. Такая практика полностью отвечает утверждённой стратегии противодействия обороту контрафакта и должна стать основой для создания единой общенациональной системы маркировки промышленной продукции. Весь комплекс мер противодействия незаконному обороту товаров мы стараемся максимально синхронизировать с мерами, принимаемыми партнёрами по Евразийскому экономическому союзу. С Республикой Беларусь и Арменией уже подписаны соответствующие документы, с Казахстаном и Киргизией мы планируем заключить договоры до конца этого года.

Уважаемые депутаты, я благодарю вас за внимание, за конструктивный регулярный диалог. Рассчитываю на то, что у нас и в будущем также будет возможность регулярно взаимодействовать, и не только на площадке Государственной Думы, у нас

есть практика участия в выездных мероприятиях. Я готов ответить на вопросы, которые у вас есть. Что касается письменных вопросов, сегодня мы передали материалы в Аппарат Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Анатольевича Агапцова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Выступление министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Дениса Валентиновича ясно показало, что министерство выполняет огромный объём задач, сфера его деятельности очень обширна, и, как подчеркнул Вячеслав Викторович, оно открыто к диалогу. Министерство ответственно за развитие 22 отраслей промышленности, решает вопросы импортозамещения, является ответственным исполнителем шести госпрограмм, реализует мероприятия в рамках ежегодных антикризисных планов, исполняет ряд приоритетных проектов стратегического развития Российской Федерации. В соответствии с контрольными полномочиями Счётной палаты остановлюсь на ряде принципиальных моментов, которые сейчас в центре нашей совместной работы.

В 2016 году в сфере контроля расходов на промышленность осуществлено восемь контрольных мероприятий, из них пять тематических, и девять экспертно-аналитических мероприятий. Проверками был охвачен 21 объект промышленности. Общий объём проверенных средств составил более 600 миллиардов рублей, финансовые нарушения по системе установлены на сумму более 4 миллиардов рублей. В обязательном порядке Счётная палата ежегодно проводит проверки исполнения и формирования бюджета. Остановлюсь на ряде принципиальных моментов по итогам 2016 года.

В части государственных программ установлено, что в структуре расходов министерства расходы на реализацию госпрограмм составляют почти 100 процентов, то есть 315,5 миллиарда рублей, это по открытой части. Одна из основных проблем — недостаточная эффективность реализации госпрограмм. В конце марта в госпрограммы внесены изменения. В заключениях Счётной палаты, направленных в правительство и в Государственную Думу, вам, уважаемые депутаты, содержится ряд замечаний. Предложенные показатели госпрограмм

не всегда позволяют оценить достижение поставленной цели, не соотносятся с текущими прогнозами социально-экономического развития, с объёмами бюджетного финансирования, наблюдается излишняя детализация показателей. Например, в рамках госпрограммы "Развитие авиационной промышленности" предусмотрено четыре показателя, характеризующих производительность труда, при этом при увеличении бюджетного финансирования на 21,8 процента на весь срок реализации программы рост производительности труда на промышленных предприятиях отрасли авиационной практически отсутствует и составляет всего 0,3 процента. Показатели, позволяющие оценить решение задач снижения трудоёмкости серийно выпускаемой авиатехники, а также повышения экологичности производства, в госпрограмме отсутствуют.

В рамках всех госпрограмм запланированы внебюджетные источники финансирования, однако практика показывает, что они привлекаются не в полном объёме. Кроме того, плановые объёмы финансирования за счёт средств юридических лиц при корректировке госпрограмм сокращаются, даже при значительном увеличении бюджетного финансирования. Счётная палата отмечает, что порядок взаимодействия с госкорпорациями, акционерными обществами с государственным участием, иными организациями в рамках разработки, реализации, мониторинга и оценки эффективности реализации госпрограмм, а также механизмы реализации государственно-частного партнёрства в рамках программных мероприятий не определены. Методики оценки эффективности использования средств, привлечённых из внебюджетных источников на реализацию программных мероприятий, отсутствуют.

Также отмечаем, что показатели госпрограммы зачастую рассчитываются вне данных госстатистики, в связи с чем имеются риски искажения результатов реализации программы при формировании отчётности. По предложению Счётной палаты министерством совместно с Росстатом проведена работа над унификацией методики расчётов в системе сбора и обработки статинформации о производстве лекарственных средств и медизделий. Рассчитываем, что внесённые изменения позволят получить объективную информацию о состоянии отечественной фармацевтической и медицинской промышленности.

Одним из важнейших вопросов является методология оценки эффективности госпрограмм. На стадии планирования это взаимосвязь бюджетного финансирования и показателей госпрограмм, по итогам — учёт влияния результатов деятельности организаций, получивших господдержку, на отраслевые

показатели и экономику страны в целом. Над этим министерству предстоит ещё работать.

Следующий вопрос — несоблюдение получателями бюджетных инвестиций срока ввода объектов в эксплуатацию. На 1 января 2017 года по пяти ФЦП не введены в эксплуатацию 42 объекта, в основном это объекты по ФЦП "Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники" — 25 объектов. Хочу сказать, что срок действия ФЦП завершился в 2015 году, а объекты не введены до сегодняшнего дня. Основная причина — невыполнение взятых предприятиями обязательств в части привлечения внебюджетных средств на строительство объектов. Есть объективные причины, но в основном речь идёт о завышенных обязательствах при планировании бюджетных расходов. Ключевая роль в планировании и осуществлении контроля отводится министерству.

За нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций Счётная палата вынуждена привлекать к административной ответственности в соответствии с наделёнными Госдумой полномочиями. В 2016 году по таким фактам привлечено шесть должностных и юридических лиц. Ежегодно в представлениях министерства мы обращаем внимание на эту проблему. Минпромторг, подчёркиваю, серьёзно подходит к решению этого вопроса, проведена инвентаризация незавершённого строительства, разрабатываются планы-графики завершения работ, однако проблема остаётся.

Далее. В последние годы основными видами господдержки являются разного рода субсидии, в 2016 году это около 60 процентов расходов министерства. По результатам контрольных мероприятий в части субсидий мы предлагаем министерству внимательнее относиться к порядку и условиям предоставления субсидий, чтобы потом не заниматься их возвратом в бюджет. Так, в 2017 году в доход бюджета уже возвращено 56,6 миллиона рублей. Сейчас мы планируем направить Минпромторгу представление о возврате ещё более 200 миллионов рублей.

Четвёртое. Хотелось бы также отметить, что начиная с 2016 года в рамках антикризисного плана министерством реализуются новые мероприятия, касающиеся финансирования поставок автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов. В 2016 году на обновление парка автомобилей скорой медицинской помощи, насчитывающего более 22 тысяч автомобилей, из федерального бюджета было выделено 5 миллиардов рублей, что позволило поставить в регионы 2267 автомобилей скорой медицинской помощи. На обновление парка

школьных автобусов в 2016 году из федерального бюджета было выделено 3,9 миллиарда рублей, что позволило поставить 2468 школьных автобусов и удовлетворить заявленную потребность субъектов на 51 процент. В 2017 году реализация мероприятий продолжается, в связи с этим мы отмечаем, что необходимо строго следовать действующему законодательству. Минпромторга это касается в части определения начальной максимальной цены контрактов, передачи приобретаемого имущества в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, других ведомств — в части комплектности закупаемых автомобилей и их распределения между субъектами с учётом потребностей и степени износа автопарка.

Далее. В 2014 году Правительством Российской Федерации утверждён план содействия импортозамещению. Министерством реализуются 22 отраслевых плана, утверждены технологические направления — их более 1400, утверждены проекты — Денис Валентинович уже доложил, что 130 проектов уже в серийном производстве, — привлекаются средства из внебюджетных источников финансирования, выделены большие средства из федерального бюджета, я повторяю: 71 миллиард рублей — из федерального бюджета и займы Фонда развития промышленности — более 37 миллиардов рублей. Однако в ряде отраслей высока доля импорта: в станкоинструментальной промышленности — около 80 процентов, в машиностроении, пищевой и перерабатывающей промышленности, о чём министр также сказал, — более 80 процентов, в медицинской промышленности — более 72, такая же ситуация в лёгкой промышленности.

Счётная палата прекрасно понимает, что проблему импортозамещения в короткие сроки не решить, ведь главное — это не только заместить импорт, но и выйти на более конкурентоспособные, лидирующие позиции за счёт использования новых технологий. В целом, учитывая результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, Счётная палата предлагает министерству принять меры по недопущению увеличения дебиторской задолженности и равномерному использованию средств в течение года, усилить контроль за завершением строительства объектов, предусмотрев персональную ответственность за несоблюдение графика строительства, при разработке правил предоставления субсидий обеспечить их соответствие Бюджетному кодексу и постановлением правительства.

И последнее. В связи с тем что в 2017 году утверждены приоритетные проекты и Минпромторг во многих из них уча-

ствуется, важной задачей является инкорпорирование в госпрограммы приоритетных проектов, особенно в вопросах производительности труда, что является ключевым фактором увеличения темпов роста промышленного производства. Президент Российской Федерации чётко определил приоритеты и поставил задачи, которые мы все обязаны выполнять в соответствии с установленными полномочиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом переходим к вопросам от фракций.

Фракция КПрФ — Блоцкий Владимир Николаевич, пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Денис Валентинович, мы действительно видим, что министерство, возглавляемое вами, уделяет особое внимание развитию российского судостроения. В своём докладе вы непосредственно отметили те законодательные новеллы, которые позволят обновить российский рыбодобывающий флот и тем самым будут способствовать его развитию. Скажите, пожалуйста, какова сегодня степень готовности российских судостроительных верфей, особенно входящих в состав Объединённой судостроительной корпорации, к строительству современного российского рыбопромыслового флота?

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос. Что касается мощностей рыбопромыслового флота, которые сегодня можно использовать для загрузки. Средняя загрузка по предприятиям отрасли в целом составляет 57 процентов, из этого можно сделать вывод, что при тех прогнозах, которые мы получили от Росрыболовства, с учётом правила "квоты под киль" общая потребность составит более 400 единиц — это и крупно-, и среднетоннажные траулеры, сейнеры, морозильники, которые будут заказываться. Ещё не вышло постановление, но при этом уже интенсивно идёт контрактация по предприятиям ОСК. Лидирующая позиция у предприятия Выборгской судовой верфи: во-первых, они уже наработали опыт на предыдущих заказах, а во-вторых, мы не ограничиваем их возможностями только Объединённой судостроительной корпорации. Таким образом, мы исходим из возможности производства от четырёх до шести крупных траулеров за год, это как минимум, и от 16 до 20 единиц средних и меньших по объёму рыболовецких судов.

Для того чтобы производить качественную продукцию, предприятия судостроения уже провели мероприятия по мо-

дернизации. С учётом того что практически все без исключения судостроительные предприятия имеют мощности двойного назначения, мы это делали в основном за счёт средств ФЦП "Развитие оборонно-промышленного комплекса...", но есть и частные судоверфи, которые привлекали внебюджетные источники для обновления своих основных фондов. Мы со стороны государства в течение шести последних лет вкладывали средства в разработку новых моделей, образцов техники гражданского назначения, в том числе в судостроительной отрасли. Исходим из того, что те задачи, которые стоят перед рыбопромысловым направлением, перед этой отраслью, наша судостроительная отрасль сможет полностью выполнить.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — от фракции ЛДПР.

Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Денис Валентинович, вы сегодня упомянули многие новые образцы разных видов техники, которыми в будущем наша страна будет гордиться, а что можно сказать в этом плане про наш автопром? Посмотрите, на чём ездит руководство более-менее технологически развитых стран — на моделях своих национальных брендов, весь народ это видит и, кроме того что испытывает чувство гордости за страну, начинает лояльнее относиться к автомобилям отечественных марок. Когда и мы наконец докажем всему миру и своим собственным гражданам, что способны делать не только бюджетные машины, но и машины премиум-класса?

Мантуров Д. В. Виталий Львович, вы обратили внимание на очень важный сегмент, и это вопрос не только престижа нашей страны, но и, по сути, возрождения или создания современной школы автомобилестроения. В 2013 году мы начали реализацию проекта "Кортеж", как он называется, ну а если говорить о формальной стороне проекта, то надо сказать, что это единая модульная платформа, которая позволяет реализовывать задачи не только по лимузинам представительского класса, седанам, но и по внедорожникам и микроавтобусам. Среди задач, которые мы ставили перед нашим институтом, была также разработка более доступного, бюджетного автомобиля с использованием тех наработок, которые мы реализуем в рамках данного проекта. В этом году сдаётся первая партия серийных автомобилей в количестве 14 единиц для Федеральной службы охраны, в следующем году, я очень надеюсь, будет возможность уже до весны отработать в ФСО все автомобили, которые мы передадим, — это лимузин, седаны и микроавтобусы. В конце

следующего года также будет завершена разработка внедорожника типа SUV, и мы уже будем готовы приступить к серийному производству. В отличие от советского времени, когда только ограниченное количество лиц могло пользоваться такими автомобилями, мы ни для кого никаких ограничений не устанавливаем на автомобили, начиная от простых версий и заканчивая бронированными, каждый, кто может себе это позволить, сможет их приобрести, заказав заранее. Сейчас мощности нашего опытного производства рассчитаны на 300 единиц в год. Мы исходим из того, что при увеличении заказов наши технологические партнёры из автопрома смогут их выполнить, нарастив свои производственные мощности для выполнения более объёмных заказов. Все основные испытания уже пройдены, сейчас идёт завершение этой процедуры, и, как я сказал, в конце года мы сдадим первую партию.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Литовченко Анатолий Григорьевич, пожалуйста.

Литовченко А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, на сегодняшний день у крупных торговых сетей наценка на продукты сельскохозяйственного производства, в том числе на продукты питания, так сказать, первой необходимости, такие как молоко, мясо и крупы, составляет от 100 до 150 процентов, то есть в некоторых случаях цена практически удваивается. Считаете ли вы такой размер наценки допустимым? И если нет — что планируется сделать для его уменьшения?

Мантуров Д. В. Анатолий Григорьевич, вы затронули важный вопрос. Я сегодня говорил о том, что сфера торговли в целом — это 16 процентов ВВП, и, конечно же, с учётом уже существующих законодательных норм мы должны находить баланс в структуре отношений между производителями и продавцами их продукции в зависимости от того, что это за продукция, какая форма хранения у этих продуктов. Вот я не так давно был в Ингушетии, там коллеги, которые выращивают яблоки, построили крупный логистический центр по хранению яблок. Причём, прошу заметить, время сбора урожая: сентябрь — октябрь прошлого года, а мы могли попробовать яблоки, которые сохраняются по сей день. Существует специальная технология, в советское время такое просто невозможно было

себе представить! Поэтому мы практически уже отказались от импорта по этой номенклатуре.

Так вот, содержание и хранение, например, этой продукции требует серьёзных затрат и от производителя, и от поставщика, поэтому регулировать, выставлять какие-то жёсткие условия будет довольно сложно. Но при этом, как я уже сегодня говорил, основной акцент мы должны делать на широком формате торговли в целом, не ограничиваясь торговыми сетями: нужно создавать условия для сельхозпроизводителя, реализуя его продукцию через малоформатную торговлю, через стационарную торговлю, через базары и ярмарки. В ближайшее время мы планируем выходить с законодательной инициативой об отмене ряда существенных ограничений, для того чтобы у производителей была возможность реализовывать и, таким образом, самостоятельно регулировать, по сути, торговую наценку. Например, сейчас на рынке продавец имеет право всего на три месяца получить место — ну это же абсурд! Мы должны снять эти ограничения и дать возможность сельхозпроизводителям реализовывать свою продукцию.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Денис Валентинович, как мы все знаем, к 2020 году объёмы гособоронзаказа будут существенно скорректированы. В послании президента Федеральному Собранию установлены ориентиры по увеличению объёмов производства гражданской продукции предприятиями оборонно-промышленного комплекса с сегодняшних 16 процентов до 30 процентов к 2025 году и до 50 процентов к 2030 году. Как выполняется поручение президента правительством, как организована работа, чего удалось добиться?

И вторая часть вопроса: что, по вашему мнению, должен сделать парламент, какие внести изменения в закон о гособоронзаказе, чтобы улучшить ситуацию по исполнению гособоронзаказа уже сегодня?

Мантуров Д. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Слава богу, на этом этапе никаких изменений законодательства уже не требуется, поскольку в прошлом году были внесены последние поправки в части гособоронзаказа, предприятия адаптировались уже к новым условиям работы в этом формате.

Что касается производства гражданской продукции, это одна из важнейших задач, которая перед нами поставлена президентом. Вы уже назвали цифры, индикаторы, которых мы должны достичь. Эта работа организована в нескольких форматах. Мы сводим всю информацию через государственную

информационную систему промышленности, которая была создана в рамках принятого закона "О промышленной политике...", этот сегмент сводится в специально созданном центре. У нас есть подведомственный институт, ЦНИИ "Центр", где уже сформированы, как я сегодня говорил, планы-графики работы в этом направлении. Выпущены каталоги почти на 3 тысячи позиций гражданской продукции, которые производятся предприятиями ОПК. Мы рассчитываем продолжить эту работу, совсем недавно была создана отдельная программа в Фонде развития промышленности, которая также будет нацелена на предоставление льготных займов предприятиям ОПК для выполнения задач по разработке и производству гражданской продукции.

Будем продолжать использовать возможности Российского экспортного центра, который обладает и ресурсами, и информационной базой для осуществления выездов наших предприятий на выставки, в первую очередь на зарубежные отраслевые, межотраслевые мероприятия, для продвижения нашей продукции, поскольку она имеет конкурентоспособные характеристики. Таким образом, мы уверены в выполнении поставленных президентом задач.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, Объединённая авиационная корпорация активно создаёт по американскому образцу дивизионы по разным направлениям. В частности, главой дивизиона боевой авиации назначен гендиректор фирмы "Сухой" Игорь Озар, ставленник печально известного в авиапроме Михаила Погосяна. Сейчас Озар планирует в рамках своего дивизиона провести поглощение корпорации "МиГ" компанией "Сухой", что приведёт к уничтожению КБ имени Микояна и к потере нашей страной бренда "МиГ", известного на мировом рынке наравне с брендом "Калашников". Пресс-служба ОАК уже начала вбрасывать в СМИ абсолютно ложную негативную информацию о "МиГе". Вопрос: собираетесь ли вы сохранить РСК "МиГ" в рамках дивизиона как самостоятельную фирму, создающую уникальные самолёты, имеющую большой пакет зарубежных контрактов и разрабатывающую на смену "МиГ-31" новый "МиГ-41", или будете способствовать поглощению её фирмой "Сухой", что затормозит эти работы и ликвидирует бренд "МиГ", чему, кстати, будут очень рады американцы?

Мантуров Д. В. Светлана Евгеньевна, вы затронули очень важный вопрос, но он состоит из нескольких частей.

Я сам пришёл в министерство из отрасли, создавал "Вертолёты России", и тогда тоже стоял вопрос о том, как, создавая современную вертолётную технику, сохранить два бренда — "Миль" и "Камов" при наличии уже и новых вертолётных образцов, например, это "Ансат" разработки Казанского вертолётного завода, одного из серийных заводов, входящих в "Вертолёты России". Нам удалось, и мы нашли довольно мудрое решение: был создан объединённый инженерный центр в Томлине, где размещаются и "Камов", и "Миль", при этом все расчёты делаются инженерным центром, а что касается разработки общих видов, это делает каждое из подразделений "Миля" и "Камова". При этом сохраняется конкуренция, но оптимизируются расходы по конструкторам, инженерам. Теперь у нас вся опытно-испытательная база находится на общих территориях, в общих цехах. Таким образом, с одной стороны, мы оптимизировали затраты на содержание испытательного комплекса, с другой стороны, идёт передача, трансфер технологий и конкуренция между конструкторскими бюро.

По аналогии с решениями, которые были приняты ещё в начале 2000-х годов в части вертолётов, мы будем работать и по "МиГу" и "Сухому". Более того, как вы знаете, сейчас в Объединённой авиастроительной корпорации ни один из самолётов не строится по принципу натурального хозяйства. Если говорить про самолёт, например, "МС-21", то крыло делается на "Авиастаре", часть агрегатов производится на Новосибирском авиационном заводе, в Воронеже делается хвостовое оперение, а сборка происходит на "Иркуте". И естественно, мы найдём баланс между экономическими интересами и конструкторскими, чтобы не потерять эти компетенции.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, Стратегия развития торговли в Российской Федерации на 2015—2016 годы и период до 2020 года предусматривает создание системы адресной продовольственной помощи малоимущим гражданам. Полагаем, что разработанная Минпромторгом программа поддержки потребительского спроса на продовольствие будет актуальна для каждого региона страны, так как призвана обеспечить устойчивый спрос и для местных производителей. Более того, производит сильное впечатление заявленный мультипликативный эффект: 1 рубль, вложенный в программу, даст до 1,9 рубля прибавки ВВП. На каком уровне сейчас программа

адресной продовольственной помощи, когда планируется начать её активную реализацию?

Мантуров Д. В. Я, если можно, Светлане Евгеньевне закончу отвечать по части РСК "МиГ".

Как юридическое лицо фирма пока сохранится, а что будет в части корпоративных процедур потом, через пять, через десять лет, ни вы, ни я сейчас не ответим на этот вопрос, но, естественно, как я сказал, коллективы сохраняются.

Александр Николаевич, вы затронули одну из важнейших тем, которыми мы сейчас занимаемся, — поддержка выпуска продукции сельхозтоваропроизводителями для малоимущих слоёв населения. Мы прошли этапы согласования практически со всеми ведомствами, и буквально две недели назад нас поддержало Министерство финансов, сейчас идёт работа Минфина по поиску источников. Я уверен, что, как и в случае других стратегических задач, наши коллеги найдут решение, обеспечат финансирование. В программу могут войти все без исключения и производители (в первую очередь, естественно, речь идёт о российских производителях), и участники торгово-проводящей системы — это торговые сети федерального значения, регионального значения, все продавцы, все, так сказать, структуры, где есть кассовый POS-терминал (вы знаете, что с 1 июля этого года его наличие будет обязательным условием для ведения торговли), мы не ограничиваем участников этой программы. Считаем, что эта программа крайне востребована, более того, экономически эффективна: на каждый вложенный рубль государство получит обратно 1,9 рубля. На сегодняшний день речь идёт о сумме порядка 200 миллиардов рублей в год, поэтому бюджеты всех уровней за год реализации программы получают через налоги, как я уже сказал, практически двойной объём средств, это во-первых. А во-вторых, таким образом мы обеспечим доступность продовольственной корзины для малообеспеченных слоёв населения.

Председательствующий. Козловский Александр Николаевич, пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в Государственной Думе и на других площадках экспертным сообществом активно обсуждается реализация закона о внедрении наилучших доступных технологий (НДТ). В своём выступлении сегодня вы затронули вопрос о НДТ, и он также находится на особом контроле у президента, но пока нет общего понимания того, что это не только вопрос экологии, но и возможность при внедрении наилучших доступных технологий обеспечить рост россий-

ской экономики благодаря возрождению российского машиностроения. На внедрение наилучших доступных технологий сегодня, по разным оценкам экспертов, может потребоваться от 1,5 до 8 триллионов рублей. Сейчас львиная доля этих средств может уйти за рубеж, наша же задача — кормить своих людей, обеспечить рабочие места в своих городах и сёлах. Необходимо создать внутри России такие условия, чтобы наилучшие доступные технологии производились в России на предприятиях с высокой степенью локализации, чтобы эти деньги работали внутри страны.

Мантуров Д. В. Александр Николаевич, абсолютно верно. Мы для себя ставим задачу реализации тех норм, которые в 2014 году были приняты в части экологии, внедряя наилучшие доступные технологии на предприятиях всех отраслей промышленности. В этом году завершается работа по разработке 51 справочника — мы исходили в первую очередь из использования российских технологий, производства российских промышленных предприятий, и даётся период для адаптации. Вы назвали даже более скромную цифру — 1,5 миллиарда, мы оцениваем эту полномасштабную работу по обновлению основных фондов примерно в 8 триллионов рублей на период до 2035 года.

Считаем, что технологии, которые сегодня есть у предприятий, уже позволяют реализовать на первом этапе модернизацию производства, и такая работа ведётся в рамках комиссии по импортозамещению, когда ставится вопрос о проведении полномасштабных инвестиционных проектов, — это касается и топливно-энергетического комплекса, как основного, крупного драйвера, и химических предприятий, и горно-обогатительных фабрик, где также требуется применение наилучших доступных технологий. Для того чтобы реализовать на втором и третьем этапах более масштабное внедрение НДТ, сегодня в рамках наших государственных программ, в рамках Фонда развития промышленности выполняются проекты, которые будут использоваться в производстве продукции предприятий тяжёлого машиностроения, поставляемой для реализации проектов обновления основных фондов.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, то, что происходит в последние годы в рыбной отрасли, конечно, не удовлетворяет ни граждан, ни государство, потому что ни доступной рыбы качественной, к сожалению, не появляется на прилавках, ни доходов нет. Одна из причин — техническая отсталость. Вы уже го-

ворили о возможностях, предложениях для рыбаков по замене рыболовецких судов, но только "квотами под киль", я думаю, невозможно сегодня решить эту проблему — нужны кредиты, дешёвые, доступные кредиты. Вот что ещё в этой части вы можете предложить? И на мой взгляд, одной из демотивирующих причин является нулевая экспортная пошлина — сегодня нет интереса поставлять рыбу на внутренний рынок, когда её с такой лёгкостью можно поставлять за рубеж. Что в этой части вы предложили бы?

Мантуров Д. В. Олег Анатольевич, вы затронули очень важную тему. Я коллегам уже говорил о том, что у нас происходит сегодня в сфере строительства рыбопромыслового флота и перерабатывающих предприятий, а вы затронули тему доступности акваресурсов.

Для того чтобы была решена эта общая задача, у нас с 2008 года предоставляется субсидия для компенсации процентных ставок по кредитам на лизинг всех типов гражданских судов ("река", "река-море"), естественно, включая и рыбопромысловые суда. С этого года вводится новая мера поддержки — утилизационный грант, составляющий до 10 процентов стоимости нового судна. Это касается в том числе и рыбопромыслового флота, то есть при сдаче старого судна эксплуатант может получить скидку в 10 процентов, таким образом будет обеспечиваться льготирование процентной ставки по кредитам на лизинг. В этом году, как я уже сказал, мы вводим меру поддержки по утилизационному гранту, это 10 процентов скидки, плюс ещё мы будем развивать операционный лизинг через лизинговую компанию, которая находится на балансе Объединённой судостроительной корпорации. При этом финансируются программы не только по выпуску продукции, которая производится ОСК, другие предприятия также могут использовать возможности лизинговых схем лизинговой компании "Гознак", которая входит в ОСК. Таким образом, мы обеспечиваем конкурентоспособность цены на продукцию рыбопромыслового флота, а также конкурентоспособность в целом в сфере гражданского судостроения, для того чтобы конкурировать с нашими зарубежными коллегами, которые раньше обладали большими возможностями, чем мы.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Валентинович, для нас с вами принципиально важно восстановление лидирующих позиций России в гражданском авиастроении, которые у нас были более 25 лет назад, прежде всего, конечно, в дальнемагистральном авиастроении. Не так давно было принято принципиальное решение по модернизации и производству именно для гражданских авиалиний уникального самолёта "Ил-96-400М". Мне хотелось бы у вас спросить, какие вы, как министр, один из инициаторов этого проекта, видите меры по дополнительной поддержке производства этого самолёта, его поставок для гражданских авиакомпаний? Видите ли вы возможности загрузки, на мой взгляд, одного из ведущих авиазаводов — воронежского авиазавода дополнительными проектами, в том числе по "ИЛ-112"? Мы полагаем, что от развития этих направлений во многом зависит не только судьба нашей индустрии, но и позиция России в XXI веке. Вы упомянули двигателестроение: успеют ли двигателисты с "ПД-35"?

Мантуров Д. В. Сергей Анатольевич, вы всегда действительно болеете вопросами развития Воронежской области, мы с вами регулярно об этом говорим. Хотел бы более конкретно обозначить несколько тем, на которых вы акцентировали внимание.

Первое. Что касается запуска производства модернизированного "Ил-96-400М", президент поддержал нашу инициативу, с прошлого года мы доводим в капитал Объединённой авиастроительной корпорации средства на оцифровку, на завершение всех испытательных мероприятий по этому самолёту, для того чтобы в 2019 году его поднять и с конца 2020-го — начала 2021 года начать первые поставки. До 2018 года бюджет по этому направлению полностью свёрстан, это касается не только капитала ОАК, но и 14 миллиардов рублей дополнительных средств в капитал Государственной транспортной лизинговой компании. Без средств на обеспечение операционного лизинга мы не сможем реализовывать этот проект в будущем, поскольку речь идёт о шести серийных самолётах и об одном опытном, испытательном образце.

По такому же механизму идёт проект "Ил-114". Мы рассчитываем на существующие меры поддержки, и я уверен, что и в 2019 году, и в 2020 году правительство пойдёт нам навстречу в выполнении поставленных президентом задач и мы смо-

жем минимум два самолёта в год производить серийно на воронежском авиационном предприятии.

Воронежский авиазавод является основным сборщиком самолёта "Ил-112" в кооперации с другими предприятиями ОАК. В этом году мы должны поднять первый образец "Ил-112" и идём с опережением графика, подписанного совместно с Министерством обороны, начав первые серийные поставки на год раньше. И вот буквально на прошлой неделе в Сочи в рамках совещания президента с руководством Министерства обороны мы договорились о том, что Минобороны пойдёт нам навстречу, сдвинет влево средства на закупку этих самолётов. Воронеж участвует — я сегодня и Светлане Евгеньевне то же самое говорил — и в других программах ОАК по гражданским и военным заказам.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, развитие торговых отношений всегда имело важное значение для всех стран мира, в современном, бурно развивающемся мире этот вопрос становится всё более и более актуальным. России необходимо не только поспевать за развитием новых технологий в торговле, но и порой смотреть на два шага вперёд. При этом мы понимаем, что сейчас в России, как и во всём мире, всё большую популярность приобретает электронная торговля. Тем не менее стационарная торговля, хоть и в меньшей степени, чем раньше, интенсивно развивается и пользуется популярностью у большого слоя населения, например колхозные рынки, ярмарки выходного дня и тому подобное, и для развития всех этих видов торговли необходимы продуманные изменения в соответствующее законодательство. Вопрос: какие у вас планы по внесению изменений в законодательство в этой части?

Мантуров Д. В. Игорь Андреевич, я не буду повторяться с учётом того, что я уже давал комментарии по развитию широкого формата торговли, включая формат электронной торговли. Как вы правильно отметили, ежегодно объёмы увеличиваются, растут, и наша страна в данном случае не является исключением, мы должны поспевать за современными форматами, и сегодня одним из пилотных проектов мы занимаемся совместно со Сбербанком.

А что касается вашей инициативы по нестационарной торговле, мы этим сегодня как раз таки занимаемся, завершая процесс внесения в правительство согласованных поправок, которые касаются этого сегмента. Рассчитываем, что после завершения согласительных процедур в правительстве этот законо-

проект будет внесён в Государственную Думу и у вас будет возможность на всех этапах принимать участие в этой работе. Мы исходим из того, как я сегодня уже говорил, что развитие этой отрасли зависит в первую очередь от нашей совместной работы, поэтому ориентируемся и рассчитываем на ваше активное участие и на вашу поддержку в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в своём выступлении вы уже рассказали о программе, которая реализовывалась в 2016-м и реализуется в 2017 году, — это программа по обеспечению регионов, муниципалитетов автомобилями скорой помощи, школьными автобусами. Это не только поддержка наших субъектов, это очень существенная поддержка нашего автопрома. Я хочу вас спросить: планируете ли вы и дальше реализовывать эту замечательную программу? И можно ли рассмотреть ещё одно направление — общественный транспорт: это троллейбусы, это автобусы, это трамваи, в которых сегодня наши регионы тоже очень серьёзно нуждаются? Если вы такую программу реализовывать планируете и в дальнейшем, мы готовы, конечно, в этом плане вас поддерживать.

Мантуров Д. В. Сергей Иванович, спасибо за вопрос. В прошлом году, реализовав эту программу, мы действительно смогли поставить и современные автомобили скорой помощи разных категорий, и школьные автобусы в регионы, которые нуждаются в этой технике. В этом году правительство выделило нашему ведомству 6 миллиардов рублей на поставку школьных автобусов и машин скорой помощи, при этом мы уже сегодня получаем от Министерства здравоохранения и от Министерства образования и науки заявки с конкретным перечнем продукции, автомобилей, которые требуются конкретным регионам.

Отвечаю сразу и на замечание Сергея Анатольевича Агапова по поводу комплектации: в прошлом году была первая попытка ускоренного режима поставки и по каким-то регионам не всё пришло именно в той комплектации, в какой было заказано. Мы рассчитываем на то, что в этом году наши коллеги из согласовывающих ведомств отработают с регионами эти вопросы, для того чтобы мы, так скажем, под ключ смогли выполнить эту задачу и поставить именно ту комплектацию, которая региону нужна.

Помимо программы по школьным автобусам и машинам скорой помощи у нас действует в этом году и программа по электрическому транспорту — это и трамваи, и троллейбусы. Рассчитываем на то, что за счёт государственной поддержки увеличится объём производства в этой сфере и мы сможем оказать существенную поддержку нашим регионам. Рассчитываем, что и в будущем эти программы в каком-то объёме будут сохраняться.

Помимо этих направлений предусмотрена поддержка транспорта на газомоторном топливе — вот уже третий год подряд, и в этом году также, выделяется 3 миллиарда. Муниципалитеты смогут рассчитывать на закупку современной техники российского производства, работающей на газомоторном топливе.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, вы говорили в своём докладе про Год экологии. Масштаб проблемы при объявлении Года экологии был обозначен — более 30 миллиардов тонн накопленных отходов, за год ещё дополнительно образовывается порядка 5 миллиардов тонн отходов. При этом меньше половины этих отходов перерабатывается, и, как правило, перерабатываются отходы более безопасного, пятого класса, а более опасного, первого — четвёртого, как правило, захораниваются на полигонах. Вот вы говорили о проектах, которые в этом году реализуются, и в связи с этим у меня вопрос: какая часть переработки, какая часть этой масштабной проблемы будет охвачена этими проектами, на какой стадии находится реализация этих пяти проектов, чьё оборудование используется при реализации этих проектов и как планируется загрузка нашей промышленности для производства оборудования вот такого рода деятельности?

Мантуров Д. В. Олег Алексеевич, спасибо за вопрос. Эта тема очень актуальна для каждого из субъектов нашей страны. Мы исходим из опыта других развитых стран, где уже реализована такая программа, в частности, Япония это реализовала за 20 лет. Мы рассчитываем, что это будет гораздо быстрее, но приведу пример: в Японии уже функционирует 1200 мусороперерабатывающих предприятий, мы на сегодняшний день, к сожалению, имеем по твёрдым коммунальным отходам всего 80 комплексов, в основном это предприятия с использованием ручного труда, и, конечно же, это не термическая обработка, как в крупных мегаполисах, а в основном сортировка с после-

дующим захоронением элементов твёрдых коммунальных отходов, которые не представляют экологической опасности.

Мы исходим из того, что переданная в наше ведение отрасль должна ориентироваться на использование лучших технологий, а их достаточно много. Пять пилотных проектов в Московской области и Татарстане, которые я сегодня привёл в пример, направлены на термическую обработку, это получение в результате электроэнергии, тепла. Мы не будем ограничиваться только этим направлением — мы рассчитываем на внедрение и запуск автоматизированных комплексов по сортировке, которые потом уже будут поставлять сортируемые твёрдые коммунальные отходы по назначению: либо это будет сжигаться и будет вырабатываться электричество, либо это будет использоваться как вторичное сырьё для производства строительных материалов. Мы с коллегами из Минстроя, из министерства природы сейчас на этапе согласования возможности использования экологических сборов, которые будут поступать, на цели стимулирования деятельности по организации строительства таких заводов и привлечения технологий, которые нам необходимы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович. Пожалуйста.

Пантелеев С. М. Уважаемые Александр Дмитриевич, Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Только жизнь, конкретные примеры подтверждают или опровергают правильность тех или иных решений и действий. На этом и хочу построить своё выступление. Сначала о недалёком прошлом и настоящем, о работе промышленности, так сказать, в условиях планового хозяйства со всеми его издержками и при нынешнем либерализме-монетаризме.

Для понимания: с 1990-го по 2016-й ВВП на душу населения упал с 30 тысяч долларов до 14 тысяч, доля нефтегазовых доходов в бюджете выросла с 3 до 51 процента, участие России в мировом промышленном производстве сократилось с 11 до 3 процентов, по объёмам промышленного производства мы так и не достигли уровня 1990 года, соотношение денежной массы, имеющейся в обороте, к потребности в ней — 1 к 3. Это, как говорится, уже медицинские факты. Как развиваться? Рост по некоторым отраслям промышленности есть, но от чего отталкивались, от какого дна?

Давайте также на примерах посмотрим, кто и при каких условиях сейчас более или менее эффективно работает. Народ-

ные предприятия — но почему-то никак не хотят изучить их опыт и распространить его. Работают предприятия оборонной, судостроительной, иной направленности, связанные с обороной. Ещё несколько конкретных примеров.

"Киров-Энергомаш" — дочернее предприятие Кировского завода в Санкт-Петербурге. Более 80 процентов всего, что ходит по воде и под водой, оснащено турбинами и агрегатами, изготовленными на турбинном производстве Кировского завода. Были непростые 90-е годы, но сейчас благодаря деятельности руководства, профессионализму трудового коллектива производство не только работает, но и постоянно модернизируется, применяются новые технологии. Например, создан уникальный, единственный в России испытательный стенд, позволяющий испытывать турбины при полной нагрузке, что особо подчеркнута. В его создание вложены огромные финансовые средства — более 1 миллиарда 100 миллионов рублей, и здесь необходимо отметить роль министерства промышленности, Дениса Валентиновича в выделении на это льготного займа из Фонда развития промышленности в размере 500 миллионов. Деньги, которые позволили закончить эту работу, потрачены не зря: стенд готов к испытаниям, турбина на месте, и буквально сейчас, то есть сегодня, в эти минуты, состоится его запуск.

Петербургский тракторный завод. Благодаря работе коллектива, механизму субсидирования производителей сельхозтехники согласно постановлению правительства № 1432, позиции министерства, содействию фракции КППФ, Геннадия Андреевича завод развивается: реализация тракторов в 2016 году выросла на 55 процентов, в 2016 году ПТЗ занял 20 процентов мирового рынка мощных аграрных тракторов, экспорт увеличился в 1,5 раза, инвестиции составили 1,6 миллиарда — рост в 9 раз, подготовлена к серийному выпуску абсолютно новая модель трактора, увеличились налоговые отчисления в бюджеты всех уровней — как видите, тоже деньги потрачены не зря.

Извините, что я так подробно говорю о Кировском заводе, но я там отработал много лет, знаю ситуацию изнутри, на себе всё это, как говорится, прочувствовал и могу объективно об этом говорить, хотя знаю, что есть и другие предприятия, которые тоже эффективно работают, в частности "Ростсельмаш" и множество других.

Конечно, у каждого есть свои проблемы, но что же их всех объединяет, что позволяет им так работать помимо эффективности руководства и профессионализма работников? В той или иной мере участие государства и его институтов, создание

соответствующих условий — вот и виден результат. Однако это всё же скорее исключения, масштаб не тот, и кардинально общей картины промышленности и экономики это не меняет. Необходима более широкая доступность кредитно-финансовых ресурсов по льготной ставке и на длительный период — я думаю, Денис Валентинович, вы лучше меня знаете, каковы ставки в США, в Японии, в Европе, особенно для своих товаропроизводителей, как тут нашим предприятиям конкурировать? Нужна экспортная поддержка: там нас никто не ждёт, нужно совместно прорываться на их рынки. Необходимы налоговые послабления за ускоренную модернизацию как форма поощрения и поддержки развивающихся предприятий. Необходимо развивать фонды развития промышленности, в том числе и региональные, увеличивать их капитализацию, ведь они показывают свою эффективность. Конечно, есть и другие механизмы, но если всё это заработает, тогда и настоящие частные инвестиции придут, работники и предприниматели поймут, что они нужны стране и у предприятий есть будущее, а это уже другая загрузка и другая производительность. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Пантелеев С. М. Необходимо сочетание плановых, государственных и рыночных начал в экономике. Пример тому Китай, Вьетнам, Индия — видите, как они растут даже в мировые кризисы!

Хочу пожелать Министерству промышленности и торговли эффективного взаимодействия с Минфином и Центробанком, чтобы министерства не решали свои узковедомственные задачи, а принимали решения, исходя из интересов экономики и страны в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жигарев Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Денис Валентинович! В условиях действия секторальных санкций против нашей страны принципиально важным является скорейшее преодоление критической зависимости от зарубежных товаров и технологий, и в Правительстве Российской Федерации основным институтом, занимающимся решением этой задачи, является ваше министерство. На сегодняшний день вы реализуете 22 отраслевых плана импортозамещения — в таких важнейших отраслях, как станкоинстру-

ментальная, радиоэлектронная, автомобильная, химическая, фармацевтическая, медицинская, судостроение и так далее. И надо сказать, что в условиях сокращения бюджетных расходов на реализацию промышленных госпрограмм министерство старается выполнить поставленные перед ним задачи в области развития импортозамещения. В частности, фракция ЛДПР поддерживает усилия Минпромторга по развитию импортозамещения в автомобильной промышленности, поскольку эта отрасль российской промышленности, кроме всего прочего, является социально значимой — создаёт в отраслевой цепочке большое количество рабочих мест для наших граждан. Со своей стороны наша фракция готова оказать вам любое возможное содействие в реализации мер, направленных на устойчивое развитие российского автопрома.

Также хотелось бы отметить положительные результаты выполнения плана по развитию импортозамещения в производстве строительной техники. По итогам 2016 года объём отечественного производства по основным позициям — строительно-дорожной и коммунальной технике, прицепной технике — составил более 50 тысяч единиц, то есть сегодня практически половина дорожной техники выпускается на российских предприятиях. Тем не менее надо усиливать внимание в отношении этого процесса.

Положительной оценки заслуживает и деятельность Фонда развития промышленности, который позволяет промышленности и предприятиям получить доступ к длинным деньгам максимум под 5 процентов годовых на срок до семи лет. За первые полтора года работы фонда с нуля было создано 18 новых производств, на которых работает почти 3 тысячи человек. По итогам 2016 года фонд профинансировал 130 производств в сферах машиностроения, металлообработки, фармацевтики, медицины, радиоэлектроники, создания композитных материалов на общую сумму более 34 миллиардов рублей. При этом полученное заёмное финансирование позволило промышленникам привлечь более 82 миллиардов рублей внебюджетных средств на реализацию своих проектов. Таким образом, в деятельности фонда есть положительные моменты. Здесь тоже надо усиливать работу, и я уверен, что депутаты Государственной Думы вас в этом направлении поддержат.

Вместе с тем в условиях бюджетного дефицита нельзя забывать о необходимости жёсткого контроля за реализацией проектов в сфере импортозамещения. На сегодняшний день технологической и ценовой аудит инвестиционных проектов, реализуемых за счёт средств федерального бюджета, всё ещё

применяется в единичных случаях, причём никакой реальной экономии средств пока не даёт, поскольку такие аудиторские проверки носят преимущественно формальный характер. Важнейшим условием обеспечения целевого расходования бюджетных средств должно стать введение экстраординарных мер по пресечению коррупционных действий и воровства.

Кроме того, фракция ЛДПР считает необходимым вернуться к практике поддержки проектов в сфере импортозамещения через компенсацию процентной ставки по кредитам, полученным промышленными предприятиями. Подобная практика имела место в 2015 году, когда системообразующие и градообразующие предприятия получали субсидии для возмещения части затрат, понесённых в 2015 году, на уплату процентов по кредитам, полученным на финансирование текущей производственной деятельности; эти средства выплачивались в соответствии с постановлением правительства. При этом на вопрос "за счёт чего мы будем финансировать модернизацию промышленности в условиях бюджетного дефицита?" есть конкретный ответ: если правительство готово вновь и вновь направлять триллионы рублей на помощь огромным госкомпаниям, почему бы не перераспределить эти финансовые потоки на активное развитие критически важных технологий и уникальных нематериальных ресурсов?

Следует отметить, что и в самые благополучные для российской экономики времена государство покрывало две трети расходов на НИОКРы, а в условиях кризиса эта пропорция должна быть только увеличена. В прямом участии государства в деятельности в сфере высоких технологий, предназначенных для гражданского использования, нет ничего экзотического, подобная практика широко применяется в странах с весьма развитыми рыночными инструментами. К примеру, во Франции и в Южной Корее государство почти безраздельно контролирует НИОКРы. Ещё более распространённым является косвенное госучастие в коммерческих НИОКРах, поэтому фракция ЛДПР готова полностью поддерживать вас в этом направлении.

Особо хотелось бы отметить, что у вас министерство не только промышленности, но и торговли, а наш комитет этим вопросом очень активно занимается. Уже набилась оскомину тема взаимодействия покупателей, производителей и торговых сетей: мы видим репортажи по телевидению и на встречах с гражданами слышим, что наценки на продукты некоторых категорий свыше 300 процентов. Надо всё-таки най-

ти формулу, чтобы обуздать желание торговых сетей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жигарев С. А. ...всё-таки найти правильное соотношение между производителем, торговыми сетями и покупателями, чтобы наценка не была такой хищнической.

Следующий вопрос. Малый и средний бизнес всё-таки должен получить доступ к покупателю. В некоторых субъектах Российской Федерации сложилась такая ситуация, что там в сфере торговли безраздельно царят транснациональные монополии и продукция местных производителей не может попасть на полки, для того чтобы её увидели покупатели. В прошлом созыве этим занималась Ирина Анатольевна Яровая. Наш комитет, наша фракция готовы заниматься этим вопросом в текущем созыве, чтобы окончательно решить проблему, чтобы наши граждане, покупатели получали хороший товар по справедливой цене. Уверен, Минпромторг пойдёт в этом нам навстречу!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу отметить доверительный и конструктивный характер диалога между фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Минпромторгом. В феврале нынешнего года на заседании фракции мы заслушали подробную информацию Дениса Валентиновича и поддержали большинство планов и начинаний министерства.

Сейчас можно констатировать, что в целом ситуация в экономике и в промышленности перешла в стадию роста, однако, чтобы выйти на заявленные правительством темпы, необходим более динамичный рост промышленности. В связи с этим считаю правильным решение выделить при корректировке бюджета на этот год около 24 миллиардов рублей дополнительно именно для стимулирования промышленности. Особенно подчеркну, что предполагается расширение субсидирования производителей высокотехнологичной продукции, которые планируют работать на внешних рынках, а также предприятий, которые участвуют в программах по импортозамещению, — это будет способствовать дальнейшему промышленному росту, и фракция, безусловно, такое предложение поддержит.

Вместе с тем желательно, чтобы вопросы корректировки финансирования государственных программ, которые предполагает осуществить правительство, в том числе по линии Минпромторга, обсуждались с депутатами на этапе формирования. В ряде случаев сроки их рассмотрения после поступления документов в Госдуму оказываются неприемлемыми с точки зрения эффективного парламентского контроля.

Очевидно, что прорыв в приоритетных отраслях промышленности невозможен без участия государства, и наиболее эффективные инструменты господдержки необходимо продолжать использовать, в первую очередь это касается Фонда развития промышленности: необходимо обеспечить долгосрочный характер его деятельности, поддержать создание региональных фондов. Также важно максимально задействовать механизм специального инвестиционного контракта как на федеральном, так и на региональном уровнях. Необходимо продолжать наращивать объём государственной поддержки и предлагать рынку широкий спектр финансовых и нефинансовых инструментов. Требуется совершенствование и институт тендерных госзакупок, осуществляемых сейчас по принципу минимальной стоимости, что не учитывает повышенных издержек предприятий по созданию и производству новой импортозамещающей продукции, и мы готовы к рассмотрению таких предложений.

Превышены установленные плановые значения по импортозамещению в таких отраслях, как фарминдустрия, транспортная индустрия, нефтегазовое машиностроение, лесная и деревообрабатывающая промышленность, ну и, конечно же, оборонно-промышленный комплекс.

Несколько слов об оборонно-промышленном комплексе. В ближайшее время должна быть принята новая государственная программа вооружения на 2018—2025 годы. При этом необходимо будет параллельно решать задачу, поставленную Президентом Российской Федерации, по использованию потенциала ОПК в производстве высокотехнологичной продукции гражданского назначения.

Вместе с тем диверсификация оборонного производства помимо организационно-технической перестройки производства требует значительных инвестиционных ресурсов, которые формируются в том числе в рамках выполнения гособоронзаказа. Поэтому вопросы совершенствования ценообразования при формировании ГОЗа рассматриваются в настоящее время в профильных экспертных советах Государст-

венной Думы во взаимодействии с Министерством промышленности и торговли.

Мы поддерживаем усилия Министерства промышленности и торговли в части содействия выходу отечественных высокотехнологичных компаний на новые рынки. Планы по значительному увеличению экспорта в рамках приоритетных проектов правительства в транспортном машиностроении, в авиастроении, в других отраслях, вне всякого сомнения, должны быть реализованы. Вместе с тем министерству в ближайшее время нужно проработать меры господдержки экспорта и ряда других направлений, используя в том числе механизм компенсации затрат на транспортировку, сертификацию и омологацию продукции, которая выходит на внешние рынки и нуждается в поддержке.

Кроме того, необходимо принять комплекс мер по упрощению административных процедур и улучшению налогового администрирования внешнеэкономической деятельности, и я уверен, что в этой части министерство во взаимодействии с Думой эту проблему решит.

Уважаемые коллеги, можно констатировать, что возглавляемое Денисом Валентиновичем министерство активно взаимодействует с парламентом. В целом есть общее понимание основных проблем и принципиальных подходов к их решению. Уверен, что это сотрудничество и впредь будет содействовать решению задач промышленного развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Хочу сразу сказать, что наша фракция весьма положительно оценивает деятельность Министерства промышленности и торговли. Хотя общеэкономические показатели России, увы, отнюдь не блестящие, целый ряд отраслей промышленности показывает убедительный рост, а некоторые — просто впечатляющий рост, что, собственно, и показал Денис Валентинович в своём выступлении. Ну и общий показатель развития промышленности в 2016 году положительный, я напомню, что промышленность выросла на 1,1 процента — вроде бы небольшой результат, но по сравнению с 2015 годом, когда, напомню, был спад на 3,4 процента, это безусловный успех. Примечательно, что растёт не только добыча полезных ископаемых, но и обрабатывающие производства, растёт производство инновационной продукции, уве-

личивается несырьевой экспорт. И это при том, что макроэкономическая политика, которую проводят Центральный банк и финансово-экономический блок правительства, не только не способствует экономическому росту, но, скорее, тормозит его.

Высокая ключевая ставка ЦБ, сжатие потребительского спроса вследствие неоправданно жёсткой, рестрикционной бюджетной политики Минфина, продолжающийся уже более года рост курса рубля — все эти факторы негативно влияют на экономический рост и, по сути, подавляют, загоняют страну в рецессию. Тем более надо отметить, что те успехи, которых достигла наша промышленность, достигнуты скорее вопреки макроэкономической политике, нежели благодаря ей. А благодаря чему достигнуты эти успехи, какие факторы надо упомянуть? Я на первое место поставил бы как раз таки те меры поддержки промышленности, о которых заблаговременно, заранее, до кризиса, позаботился Минпромторг, и прежде всего, конечно, это закон "О промышленной политике...", который очень энергично, как помнят депутаты прошлого созыва, продвигал Минпромторг, и все мы за него голосовали.

Успешно работает Фонд развития промышленности, он доказал свою эффективность. Коллега из фракции ЛДПР сказал, что 130 проектов реализовано через этот фонд, по моим данным — 150, министр уточнит цифры. Но примечательно и отраднo, что на первом месте среди получателей средств этого фонда находятся как раз предприятия машиностроения — той отрасли, которая наиболее уязвима в кризис. Это, безусловно, хорошо. В рамках деятельности фонда успешно развивается такой эффективный механизм поддержки промышленности, как специальный инвестиционный контракт. Я думаю, эта система будет развиваться, продвигаться, повторяю, она очень эффективна.

Хотел бы также упомянуть постановление правительства № 1432, которое было инициировано Минпромторгом и благодаря которому очень многие промышленные предприятия, относящиеся к малому и среднему бизнесу, получили поддержку.

Уважаемые коллеги, вообще, Минпромторг — это уникальное ведомство, объединяющее компетенции, которые ранее, в советское время, реализовывали примерно 20 министерств. Вот этим компактным коллективом министерство довольно эффективно выполняет задачи, которые перед ним поставлены.

Конечно, за пять минут, которые нам отводятся, очень сложно сказать обо всех отраслях, которые курирует министерство, но хотел бы сказать несколько слов об авиастроении.

Наша фракция уделяет особое внимание этому направлению, видимо, потому, что авиация, космос — это что-то сродни национальной идее для России, потому что Россия с авиапромом — это одна страна, без авиапрома — другая. И в связи с этим заслуживает одобрения проводимая Минпромторгом программа государственной поддержки авиационной промышленности на 2013—2025 годы. В 2017—2019 годах по этой программе должно быть выделено 80 миллиардов рублей, и я думаю, что, несмотря на сопротивление Минфина, все мы приложим усилия к тому, чтобы деньги в полной мере были выделены на производство наших самолётов.

Но тут есть другая проблема — проблема сбыта этих самолётов, и в этой части есть вопросы. Вот недавно прошла информация, что компания "S7" закупила партию бразильских ближнемагистральных самолётов, причём ввозят их без пошлины, а возможно, и без НДС, несмотря на то что есть собственный "Суперджет". Ну, понятно, вместимость "Эмбраера" — 76 мест, "Суперджета" — 95 мест, могут быть вопросы по эффективности. В то же время вот такие льготы, неоправданные таможенные льготы, я думаю, не способствуют развитию нашей промышленности. Одно дело — самолёты произвести, другое дело — их продать, но это опять же вопрос не столько к Минпромторгу, сколько к Минэкономразвития, в ведении которого находится таможенно-тарифная политика. Господин Орешкин к нам придёт следующим, и, я думаю, с ним будет совсем другой разговор, к нему много вопросов.

А пока мы хотим от имени фракции поблагодарить Минпромторг за успешную работу и выразить желание сотрудничать в дальнейшем и поддерживать проекты, которые Минпромторг будет реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Денис Валентинович, пожалуйста, заключительное слово.

Мантуров Д. В. Александр Дмитриевич, спасибо большое за возможность выступить перед депутатами Государственной Думы. Хотел бы всех коллег, кто сегодня выступал от фракций, поблагодарить за оценку. И мы всегда настроены на то, чтобы комментарии, предложения, которые прозвучали, были отражены в основной повестке текущей работы нашего ведомства.

Что касается выступления Сергея Анатольевича Агапцова, то я прекрасно помню его слова во время моего первого отчёта, ещё в 2013 году, когда он сказал, что Счётная палата — это не наградной отдел ЦК КПСС, поэтому я не ждал никаких похвал, но надо сказать, что со Счётной палатой и с другими проверяющими органами мы действительно очень тесно взаимо-

действуем и очень транспарентно. Нам, собственно, скрывать нечего, и мы стараемся взаимодействовать таким образом, чтобы быстрее, качественнее отрабатывать те замечания, которые нам делаются.

Сергей Анатольевич обратил внимание на недофинансированные проекты в области промышленности, в которых предполагалось участие предприятий своими средствами, внебюджетными, я хочу напомнить о ситуации, в которой мы с вами находились в 2015—2016 годах, да и совсем недавно только начали ощущать снижение процента кредитной ключевой ставки. Так что у предприятий просто физически не было возможности привлекать собственные инвестиционные ресурсы, я уж не говорю об оборотных средствах, которые мы компенсировали через специальные субсидии для широкого ряда отраслей. Мы исходим из того, что по мере улучшения инвестиционного климата, по мере ввода в эксплуатацию тех объектов, которые, к сожалению, извините за моветон, зависли и не вводятся по разным причинам, техническим и финансовым... тем не менее мы об этой проблеме знаем, с ней работаем и будем её ликвидировать.

Ещё раз хотел бы всех поблагодарить за поддержку, за напутственные слова. Мы готовы к конструктивному диалогу. Ещё раз спасибо за совместную работу!

Председательствующий. Спасибо.

Просим профильный комитет подготовить проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа".

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

У нас на фиксированное время стоит 26-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях устранения про-

тиворечий в сведениях государственных реестров", первое чтение. Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров". Законопроект подготовлен во исполнение поручений президента по итогам заседания Государственного совета 17 мая 2016 года, согласно которым необходимо обеспечить устранение противоречий между сведениями, содержащимися в государственном лесном реестре и в Едином государственном реестре недвижимости, обратив особое внимание на защиту прав граждан и юридических лиц, являющихся добросовестными приобретателями объектов недвижимости.

Необходимость подготовки такого законопроекта назрела давно. Напомню, что из-за огромной площади земель лесного фонда — 1,1 миллиарда гектаров — в законодательных актах с 2001 года последовательно соблюдался принцип упрощённого порядка учёта лесных участков для различных целей, в том числе и для целей гражданского оборота недвижимости. Упрощённый порядок предусматривал возможность вносить в кадастр сведения о лесных участках без определения их точных границ, что привело в настоящее время к огромному количеству пересечений лесных участков как между собой, так и с другими земельными участками, общее количество пересечений оценивается нами в более чем полтора миллиона случаев.

Кроме того, из-за такого избирательного упрощённого порядка в Едином государственном реестре недвижимости накоплено большое количество дублей лесных участков, что приводит к искажению учётных данных и превышению площади как отдельных субъектов Российской Федерации, так и Российской Федерации. В целом по стране площадь лесных участков, по данным Единого государственного реестра недвижимости, больше площади лесного фонда, по данным статистического учёта и данным ведомственного учёта, почти на 200 миллионов

гектаров. В 12 субъектах Российской Федерации площадь одних только лесных участков, по данным Единого государственного реестра недвижимости, больше площади всего субъекта Российской Федерации...

Председательствующий. Простите.

Коллеги, присядьте, пожалуйста, на свои места.

Абрамченко В. В. К чему приводит такое положение дел, противоречия в сведениях Единого государственного реестра недвижимости и данных государственного учёта лесов? Во-первых, одна и та же территория не может быть отнесена одновременно к землям разных категорий, это порождает и споры о праве, и невозможность определить дальнейшее использование земель, подготовить генеральные планы и схему территориального планирования. Во-вторых, возникают противоречия при расчёте платы за землю, соответственно, бюджеты недополучают платежи. В-третьих, создаются препятствия для строительства новых промышленных, административных и жилых зданий, так как их размещение должно быть основано на документах территориального планирования, которые не согласовываются органом в области лесного хозяйства в случаях пересечения границ и наложения участков. В-четвёртых, не защищены права граждан, проживающих в лесных посёлках и военных городках, размещённых на землях лесного фонда. В-пятых, пересечение границ в Едином государственном реестре недвижимости не позволяет ни Российской Федерации, ни гражданину — собственнику участка совершать сделки. Исправление ошибок при учёте лесных участков по действующим правилам возможно только на основании судебного решения. Учитывая масштабы проблемы, накопленные ошибки возможно устранить только путём принятия специального закона.

Что предлагается в законопроекте? В законопроекте выделены три блока. Первый — о том, как не допустить появления указанных ошибок в дальнейшем. Предложено для лесных участков использовать общий подход: не вносить в Единый государственный реестр недвижимости сведения о лесных участках, если границы таких участков пересекают границы иных участков, учтённых в кадастре; дубли лесных участков исключать только после получения позиции органа управления лесным фондом.

Второй блок — как поступать с лесными посёлками и военными городками: либо расселять граждан, либо создавать из земель лесного фонда населённый пункт в границах лесного посёлка или военного городка. Предложено решать указанный

вопрос с учётом мнения населения в рамках созданной на уровне органа местного самоуправления комиссии, в состав которой включаются в том числе представители субъекта, органа управления лесным фондом и Росреестра.

Третий блок — как исправлять накопленные в государственных реестрах ошибки. Предложен следующий принцип: признание приоритета за сведениями Единого государственного реестра недвижимости как единственного признанного государством источника сведений о недвижимости и зарегистрированных правах граждан и юридических лиц.

За время подготовки указанный законопроект успели назвать законом о лесной амнистии. Уважаемые депутаты Государственной Думы, это закон не об амнистии, это закон о восстановлении доверия к гарантированной государством защите права собственности, о восстановлении доверия к государственным реестрам.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

У нас будет три содоклада — от профильного комитета и от комитетов-соисполнителей.

Пожалуйста, председатель комитета по природным ресурсам Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна сказала, мне кажется, очень важную, ключевую вещь в завершение своего доклада: да, этот законопроект прозвали законом об амнистии, но на самом деле мы никаких преступников прощать в данном случае не собираемся. Дело в том, что действительно у нас сейчас по документам, по данным реестра практически в полтора раза страна больше, чем есть на самом деле. К чему это приводит? С точки зрения развития посёлков, городов это приводит к тому, что они не могут утвердить градостроительные планы. Например, уже на сегодняшний день в Иркутской области 29 тысяч исков подготовлено против людей, которые абсолютно законно приобрели или получили в наследство дома и садовые участки, уже почти тысяча решений суда, которые подлежат исполнению. Вот против этого и на наведение порядка направлен законопроект.

Я хотел бы обратить ваше внимание на несколько моментов. Действительно, притом что предполагается безусловный приоритет сведений Единого государственного реестра недвижимости, мы понимаем, что этим механизмом могут восполь-

зоваться также и те люди, которые планируют, а может быть, уже воспользовались этим — через коррупционные схемы, через мошеннические схемы получили лесные участки бесплатно, незаконно и перевели их в какие-то иные категории. Да, такое есть, но я хочу обратить ваше внимание на презентацию*. Посмотрите, вот реальный случай: три участка в садовом товариществе вдруг в один прекрасный день стали лесным фондом, все остальные собственники живут спокойно, а эти три должны освободить территорию и снести свои дома.

Как мы можем противодействовать мошенничеству? Понятно, что концептуально мы должны поддержать приоритет сведений Единого государственного реестра недвижимости, но мы очень подробно обсудили в комитете существующие риски и уже обговорили и разработали меры, предложения, которые можем внести во втором чтении, чтобы эти риски убрать.

Посмотрите, есть уже целый ряд таких типичных случаев. За год, в течение которого обсуждается так называемая лесная амнистия, были случаи, когда люди уже готовились к тому, что всё это будет амнистировано. В лесах появились заборы, огороженные участки, и кто-то ожидает, что вот теперь всё будет хорошо, поэтому важно предусмотреть — и мы предполагаем это сделать, — чтобы была определённая дата отсечения, для того чтобы эти участки и эти люди не подпали под действие данного закона. Есть, конечно, желание у некоторых легализовать незаконно, недобросовестно приобретённое, но мы предполагаем, что под действие этого закона прежде всего должны подпадать линейные сооружения, земли населённых пунктов, земли для садоводства и огородничества, а что касается сельхозземель, земель промышленности — чаще всего это десятки, а иногда и сотни гектаров, — то, конечно, здесь должен поработать в том числе и суд, только суд может дать точное заключение, насколько законны были действия.

Ещё один пример. Вы прекрасно знаете эту проблему — проблему Байкала, когда на берегах Байкала, на землях водного фонда, строятся дома, создаются коттеджные посёлки. Это означает только одно: ко второму чтению мы должны определить безусловный приоритет особо охраняемых природных территорий и земель водного фонда.

Есть ещё очень важный момент. В законопроекте указано, что огороженные лесные участки, попавшие в центр населённых пунктов, тоже становятся землями населённых пунктов.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Мы можем противодействовать застройке? Да, достаточно прописать, что должно быть обеспечено сохранение лесов при включении этих участков в земли населённых пунктов.

И наконец, последнее. Очень большой раздел посвящён лесным городкам и военным городкам. На сегодняшний день они в принципе не могут развиваться, но мы знаем и другие случаи — когда вместо этих городков возникают гольф-клубы. Что мы можем сделать? Прежде всего мы можем предположить, что комиссии будут принимать исключительно персональные решения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как видите, законопроект крайне резонансный и требует очень серьёзной доработки. Люди ждут от нас взвешенных, а главное — прозрачных решений. Увидев сырой документ, в котором много рисков, много противоречий, мы посчитали неправильным перекладывать эти риски на нас, на российский парламент.

О каких рисках я сейчас говорю и почему их сознательно фиксирую? Фиксирую, чтобы не допустить их при принятии законопроекта во втором чтении. А связаны риски со следующим.

Во-первых, сроки. Точки отсечения в законопроекте нет вообще, то есть нет даты, до которой, как мы предполагаем, граждане получили свои участки легально, на законном основании. Без этой даты сегодня могут быть амнистированы любые нарушения: и 6 соток, и эти самые пресловутые гольф-поля.

Во-вторых, приоритетность. В законопроекте предложен приоритет реестра недвижимости над лесным реестром, что может быть использовано, как отмечается в заключении на законопроект Федеральной службы безопасности Российской Федерации, недобросовестными лицами для легализации лесных участков, полученных в собственность по подложным документам или иным противоправным способом — способов много. Многие пользовались несовершенством законодательства и сознательно шли на нарушения.

В законопроекте, который нам предложен, нет максимального размера, не определяется площадь допустимого для амни-

стий пересечения, наложения площадей. Сколько это — 2 метра, 10 соток, 15 гектаров, 150 гектаров? Мы должны понимать, каковы рамки разумности и допустимости амнистии. Когда мы не видим этого, очень сложно оценить законопроект.

Теперь о людях. Законопроект только для них, но в предложенной редакции нет гарантии, что бесконечных судов граждан с органами государственной власти станет меньше. Тогда что изменится?

Зелёный щит. Я один из авторов законопроекта, инициатором которого стал "Общероссийский народный фронт", и сейчас идёт создание зелёных поясов вокруг городов-мегаполисов, вокруг просто крупных городов. Если участки начнут выпадать — их будут передавать в муниципальную собственность, в частные руки, — процесс создания зелёных щитов, зелёных поясов останется незаконченным, мы просто не сможем это сделать. Есть особо охраняемые природные территории, для них установлен режим особой охраны. Из них вообще нельзя выделять никакие земельные участки и передавать их, но там тоже существуют и населённые пункты, и дачные товарищества. В предложенном правительственном законопроекте это не учтено вообще.

Ну и ещё. Почему в законопроекте появилась норма об автоматическом присоединении к населённым пунктам лесных территорий? Что, мы будем увеличивать их площадь за счёт федеральной собственности? Это вот тоже вопрос. Перевод из одной категории в другую уже действует, законопроект ведь не об увеличении площади городов, а о том, как защитить людей и дать им право собственности.

Ну и самое главное. Мы все должны понимать, что принятие закона повлечёт за собой сокращение площади лесов. Слова "компенсация" — ни в смысле высадки, ни в смысле финансов — в законопроекте нет вообще. Мы вместе с профильным комитетом доработали постановление и будем настаивать на том, что ко второму чтению мы должны все эти риски, о которых я сказала, убрать из этого проекта закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по аграрным вопросам Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Почему комитет сегодня в первую очередь говорит о тех боль-

ших рисках, о которых, по существу, знает каждый депутат? Вот наложение площадей, вот неправильные подходы к уточнению границ, вот плохой лесной реестр... А давайте посмотрим на Единый государственный реестр недвижимости: если мы сложим эти участки, мы получим не плюс 1 или 2 метра, а в разы больше! Почему это происходит? Потому что не определены границы ни сельхозземель, ни лесных земель и так далее. И в этой суматохе мы решаем провести соответствующую амнистию!

Вот третий пункт, блок, о чём говорит докладчик... Ну правильно, давайте, главное — открыть ещё одну форточку, которая поглотит от 1,5 миллиона до 7,5 миллиона гектаров государственных земель! Как мы открыли форточку для Москвы — посмотрите, на этих 160 тысячах что происходит: где осталось хоть одно поле, где осталась хоть одна ферма, что происходит с лесами?! Мы настаиваем: давайте определимся с границами. Ну что такое эти 1,5 миллиона гектаров, по официальной статистике, наложения площадей? Уберите оттуда 600 тысяч гектаров в Якутии, 200 тысяч в Ямало-Ненецком округе, но не убирайте оттуда 184 тысячи гектаров подмосковного леса и лесных земель и других центров, ведь весь сыр-бор вокруг этого! Именно поэтому сегодня идёт такой принципиальный разговор! В Год экологии сделать экологический ресурс разбазариваемым и беспрецедентно унижаемым!.. Мы снижаем, ослабляем все элементы защиты ресурсосбережения, экологического ресурса — дальше уже можно будет делать всё, что захочется! Ещё раз повторяю, это граница наша! Это первое.

Второе. В 2007 году приняли решение, в Лесной кодекс внесли: ни садово-огородных, ни дачных, никаких других кооперативов на этих землях не должно быть, запрещено! Давайте мы возьмём эту точку отсчёта: до этого запрещения, до этого вводного закона к Лесному кодексу, мы согласны. Давайте поможем как раз тем гражданам, которые имеют пять-шесть соток, ну почему мы должны идти навстречу олигархам, которые прихватили леса — десятки гектаров! — огородили гольф-клубы, гостиницы и другого рода постройки? Давайте всё это сделаем, чтобы помочь истинным труженикам, людям, которые хотят работать на земле, оберегать наши лесные ресурсы!

Посмотрите, что мы сделали в Подмосковье... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. В среднем по России на человека зелёных насаждений 204 метра, в московском конгломерате — в 10 раз меньше. Куда дальше снижать? Это просто преступно!

Конечно, все согласны, и профильный комитет, и другие наши депутаты и фракции, что нужно решить все вопросы, принять решения, которые отсеки бы всё, о чём здесь уже говорилось. Нужно поручение президента выполнить, но он сказал о добросовестных пользователях, а мы что же, этим законопроектом определяем в добросовестные всех, кто срубил, спилил, уничтожил, захватил, огородил?! Давайте все эти вопросы решать как государственные люди: это земля государства, её надо беречь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учётом того, что у нас ещё сегодня три законопроекта на фиксированное время поставлены плюс мы включили в повестку проект постановления, и с учётом того, что выступили три председателя комитетов, предлагается по два вопроса и по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич, пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемая Виктория Валериевна, не приведёт ли реализация данного закона к изменению границ особо охраняемых природных территорий и зелёных зон и какие механизмы предлагаются для защиты лесного фонда?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Мы в рамках реализации 353-го федерального закона включили в реестр недвижимости сведения о восьми зелёных зонах, вот о зелёных щитах, о которых говорила Ольга Викторовна, и проверили специально перед сегодняшним заседанием, включаются или не включаются в эти зелёные щиты какие-нибудь другие земельные участки, чтобы не пришлось потом опять исправлять ошибки в записях. Так вот докладываю вам, что во все восемь зелёных щитов ни одного постороннего земельного участка не попало, соответственно, полностью соблюдены требования 353-го федерального закона.

Что касается земель особо охраняемых природных территорий, то положения этого законопроекта не распространяются на указанную категорию земель.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Виктория Валериевна, как известно, в России довольно часто бывают преступники поневоле. Вот в Омской

области, в Омском районе, в селении Ближняя Роща живёт Владимир Михайлович Новиков — человек с инвалидностью. По ошибке его земельный участок был включён в лесной фонд — несколько лет не можем ничего сделать, потому что одни органы отправляют в другие, и исправить положение сложно. Скажите, пожалуйста, поможет ли этот закон таким, как Владимир Михайлович Новиков, чьи земли по ошибке были включены в земли лесного фонда?

Абрамченко В. В. Однозначно могу сказать, что в таком случае, как в приведённом примере, это устранил проблему заявителя без дополнительного представления пакета документов в органы по регистрации: самому органу регистрации прав будет дано право на основании документов о правах на земельный участок устранить ошибку в записи о категории земель.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Николаю Петровичу.

Николай Петрович, изначально законопроект направлен на решение вопросов, возникших у добросовестных пользователей. Вы сказали, что ко второму чтению он будет доработан. Комитет рассматривает размеры этих участков: 6, 12, максимум 15 соток — или речь будет идти о том, что ещё какая-то категория добросовестных пользователей появится и, соответственно, эти участки расширятся до гектаров?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, здесь речь идёт вот о чём. Мы говорим о добросовестных собственниках, и в собственности может быть и 15 соток, и 40 соток. Если мы установим чётко определённое количество соток, это будет означать только одно: у нас, скорее всего, найдётся добросовестный собственник, у которого будет, грубо говоря, на одну сотку больше, — и что мы будем делать с ним? Мы будем делить его участок или ещё что-то делать?

Действительно, у нас в комитете первая реакция была такая: ну, сколько соток... дачник — соответственно, 6 соток, вот давайте оставим 6 соток, и всё. Потом, когда мы начали анализировать, мы поняли, что на самом деле мы таким образом можем нарушить права большого количества действительно добросовестных собственников, — этого нужно избежать. Мы говорим о другом, о том, что как раз самые большие злоупотребления — в отношении сельхозземель и земель промышленности, поэтому мы склоняемся к тому, чтобы предусмотреть, что земли населённых пунктов, земли садоводческие, огород-

нические действительно должны автоматически приобретать статус, который зафиксирован в Едином государственном реестре недвижимости, а если речь идёт о других видах земель, то нужно смотреть через суд. Вот это наша позиция, я думаю, она справедлива по той простой причине, что, вы поймите, мы с вами говорим о тех людях, у которых на руках есть государственное свидетельство о собственности — бумага, которая выписана государством, и если мы допустим, что свидетельство о собственности, выписанное государством, будет расцениваться как ничто, то представляете, как мы подорвём доверие к самому государству? Мы должны найти тех, кто действительно злоупотребил, мы должны иметь возможность найти тех, кто когда-то через коррупционные схемы допустил расхищение леса, но мы ни в коем случае не должны допустить, чтобы хотя бы один добросовестный собственник пострадал. Именно поэтому в законопроекте уже сейчас прописано положение, согласно которому вне зависимости от действия этого закона всё равно остаётся право оспаривать законность или незаконность приобретения права собственности на определённый участок. Это остаётся, это прописано на сегодняшний день в законопроекте.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.
Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Валериевна, все три председателя комитета выступили с чёткой формулировкой, что законопроект несёт определённые риски, и сегодня, принимая его в первом чтении, мы соглашаемся с тем, что законопроект резонансный, что будут риски. Не проще ли согласительной комиссии доработать этот законопроект, чтобы у наших избирателей не было никаких вопросов? Ведь при определении площади земельных участков, лесных участков при кадастрировании на полмиллиметра сдвигалась вся карта и целые гектары — об этом говорит Николай Петрович — были украдены.

И Ольге Викторовне вопрос: кто сегодня приводит в порядок лесные массивы на границах муниципальных образований, уж если мы говорим о сохранении лесных массивов?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Объём доработки законопроекта ко второму чтению нам понятен, и действительно направления доработки сейчас зафиксированы в постановлении Государственной Думы.

Что касается того, нужно принимать его в этой редакции или дорабатывать. Мы согласны, что есть исключения, о них сегодня говорили. Действительно, это территории, которые находятся под особой охраной и точно так же могут пересекаться

с землями лесного фонда. Национальные парки, особо охраняемые природные территории, земли, которые относятся к водному фонду, береговые полосы — вот в отношении этих территорий действительно необходимо сделать исключение, но принимать закон надо, потому что без специального закона, я ещё раз повторю, исправить ошибки невозможно, поскольку мы говорим о том, что имеет место фактически спор о праве — праве частной собственности и праве Российской Федерации, которое установлено в силу закона, на земли лесного фонда.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Виктория Валериевна, скажите, пожалуйста, лесополосы входят в общее количество лесов? Как они учитываются и почему нет никакого ухода за ними?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Лесополосы в каждом субъекте Российской Федерации учитываются по-разному: где-то лесополосы действительно включены в земли лесного фонда, где-то лесополосы считаются неотъемлемой частью земель сельскохозяйственного назначения и нужны для их улучшения. В советском землеустройстве лесополосы действительно включались в состав земель сельскохозяйственного назначения, поскольку были необходимы для того, чтобы задерживать влагу на полях и бороться с ветровой эрозией, с дефляцией. К сожалению, потом, когда случилась приватизация земель бывших колхозов, не было чёткого ответа на вопрос, куда лесополосы должны быть отнесены, и спор, как и по мелиорируемым землям, по землям, занятым гидротехническими сооружениями, идёт до сих пор. Повторю ещё раз: в каждом субъекте по-разному.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот вы утверждаете, что есть спор частного права и права, определённого Лесным кодексом и лесным кадастром, а я утверждаю, что нет. Я вам сейчас прочитаю цитату из Конституции, часть 2 статьи 36: "Владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и..." — самое главное — "...не нарушает прав и законных интересов иных лиц", — всё, нет никакого спора! Если в данном случае нарушается право граждан на свободное посещение лесов, то никакого права, определённого вот этой синей печатью о частной собственности, нет — на основании этой части статьи Конституции. Прокомментируйте.

Абрамченко В. В. С удовольствием прокомментирую. Действительно, это базовые постулаты, это то, что не вызывает ни у кого сомнения. Но вы говорите о случаях, когда нарушаются законные интересы неограниченного круга лица на доступ к лесам. Николай Петрович в своей презентации чётко показал, что лесов-то уже нет и на самом деле идёт подмена понятий: когда-то по материалам лесоустройства указанная территория относилась к лесу, а может быть, и не относилась, потому что нет границ. И Владимир Иванович Кашин об этом говорил: нет точных границ! По экспертным оценкам, 20 процентов земель лесного фонда имеет точные границы, которые описаны так же, как все остальные участки в Едином государственном реестре недвижимости. И как, скажите на милость, определить, если территории действительно уже застроены, деревьев нет... как определить, что нарушаются чьи-то права на доступ к лесу?

Николаев Н. П. Я добавлю.

Вы знаете, у нас в Конституции записана ещё одна очень важная позиция: в равной степени уважительное отношение к различным видам собственности. Так вот ситуации, которые мы сейчас разбираем, — это ситуации, когда государство одновременно одной рукой выписало документ, подтвердило право собственности гражданина на участок, а другой рукой в лесном реестре обозначило, что на этот же участок у государства тоже есть право собственности, и получилось, что на него равные права и у государства, и у гражданина. А почему нам потребовался именно закон? Потому что в такой ситуации — при равном праве на собственность — мы должны определить, что называется, кто прав, а кто виноват. И почему очень важно и нужно вот сейчас его принимать, почему нельзя его доработать, а потом, после согласования, ещё через несколько месяцев внести? А потому, что у нас каждый месяц, каждую неделю, а может быть, и каждый день принимаются судебные решения, по которым добросовестные собственники, граждане, должны освободить свою землю, ведь суды по понятным причинам становятся на сторону государства, подтверждают, что это государственная собственность. Вот именно для этого нужен данный закон.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Виктория Валериевна, ну что ещё раз хотелось бы сказать? Вы мой вопрос как-то опередили. Действительно, каким надо быть фокусником... мы вас уважаем как профессионала высочайшего класса, но можно вот эти наложения, вот эти пересечения, вот эти спорные вопросы решить, если нет границ ни у земель сельскохозяйственного назначения, ни у лесных зе-

мель? Или давайте возвращаться к старому: у нас всё было, все съёмки целы, в том числе со спутника, каждый миллиметр лесных земель, каждый миллиметр сельскохозяйственных земель учитывался. Или надо возвращаться, или давайте соответствующие деньги направлять, для того чтобы провести землеустроительные, кадастровые работы, а потом уже всё остальное!

Абрамченко В. В. Владимир Иванович, в этом законопроекте предложен механизм: при образовании нового участка из неразграниченных земель либо из земель публичной собственности, когда действительно непонятно, граничит участок с землями лесного фонда или не граничит, нет точных границ, предложено в каждом таком случае схему расположения участка согласовывать с органом управления лесным хозяйством, таким образом, точно границы будут появляться.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Афонин Юрий Вячеславович, фракция КПрФ, пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ситуация вокруг законопроекта о так называемой лесной амнистии напоминает историю приватизации 90-х годов: тогда тоже очень много говорили о создании многомиллионного класса собственников, а что в реальности? Большинство россиян получили лишь право приватизировать свои квартиры, которые де-факто и так им принадлежали при советской власти, причём вопреки обещаниям приватизация прошла без должного капитального ремонта жилья, а вот несколько олигархических кланов за бесценок получили огромную общенародную собственность, созданную трудом нескольких поколений советских людей. И горькие плоды приватизации мы пожинать до сих пор: бюджету хронически не хватает денег, а состояния российских миллиардеров растут несмотря на кризис. То же и с рассматриваемым законопроектом: тут тоже аппетиты дельцов, незаконно захвативших крупнейшие лесные участки, прикрываются ссылками на интересы простых людей.

В поддержку данного законопроекта проведена довольно мощная пиар-кампания. В этой кампании постоянно упоминались дачники, которые получили свои участки от советской власти или приобрели их задолго до вступления в силу действующего Лесного кодекса, а потом выяснилось, что у многих из них участки пересекаются с землями лесного фонда. Сторонники законопроекта, много говоря об этих дачниках, как правило, совсем не упоминают о многочисленных случаях незаконного присвоения коммерсантами крупных лесных уча-

стков: гольф-клубы, яхт-клубы, элитные коттеджные посёлки и тому подобные объекты построены на этих захваченных землях.

Вы хотите защитить дачников? Ну так ограничили бы эту амнистию земельными участками, полученными или приобретёнными гражданами до 1 января 2007 года, то есть до даты вступления в силу Лесного кодекса, — и у 99 процентов дачников проблемы с участками исчезли бы. В представленном законопроекте добросовестные приобретатели и мошенники фактически поставлены на одну доску. Да, есть люди, у которых пересечение границ участков с землями лесного фонда возникло из-за технических и кадастровых ошибок, из-за проблем с точным перенесением данных с бумажных карт на электронные носители, но под эту лесную амнистию запросто подпадают и те, кто приобрёл земли лесного фонда в результате недобросовестных предумышленных действий и коррупционных схем, в частности путём незаконной застройки таких земель с последующим незаконным переводом участков в земли населённых пунктов посредством неправомερных действий и решений местных администраций.

Мы поддерживаем амнистию для добросовестных приобретателей, но категорически против амнистии для наглых захватчиков леса! Президент России, давая в своё время поручение решить проблему несоответствия данных в реестрах земель, указывал на необходимость защиты прав добросовестных приобретателей, а никак не мошенников, поэтому мы полагаем, что предлагаемый законопроект концептуально не соответствует поручению президента.

Мы прекрасно понимаем, что незаконным захватам подвергались прежде всего лесные участки вокруг наших крупнейших городов, так как именно здесь земля обладает наибольшим коммерческим потенциалом. Но эти же леса имеют огромное значение для сохранения здоровья десятков миллионов людей. Некие коммерсанты просто понавырывали куски из "зелёных лёгких" наших городов и предлагают нам всё это легализовать. Причём надо иметь в виду, что лесная амнистия в предлагаемом виде неизбежно усугубит экологические проблемы, потому что легализация самозахватов стимулирует вовлечение нынешних спорных участков в интенсивный гражданский оборот, в большинстве случаев с последующей их застройкой. Рассматриваемый законопроект также предполагает включение земель лесного фонда, окружённых землями населённых пунктов, в границы этих населённых пунктов. Это серьёзно облегчит массовый захват земель лесного фонда, в том числе не-

оформленных городских лесов. В целом представляется, что законопроект обладает огромным конфликтным потенциалом. Он может породить по всей стране десятки, а то и сотни гражданских конфликтов, подобных конфликту вокруг Химкинского леса.

Сторонники законопроекта указывают, что лесная амнистия необходима для развития населённых пунктов, города смогут расти за счёт окружающих лесных земель, но мы убеждены, что развитие населённых пунктов нужно осуществлять в правовом поле через существующие правовые механизмы, предусматривающие перевод земель из одной категории в другую, а не прибегать к таким сомнительным средствам, как тотальная легализация самозахваченных лесных земель.

Вызывает недоумение, что авторы законопроекта берутся решать проблему, масштабы которой государство до сих пор полностью себе не представляет. Какова площадь участков, для которых существует проблема несоответствия данных государственного лесного реестра и Единого государственного реестра недвижимости? По экспертным оценкам, это примерно от 2 до 8 миллионов гектаров, то есть в оценках фактически четырёхкратный разброс. Такое расхождение не удивляет, ведь на сегодняшний день на кадастровый учёт поставлена только одна четвёртая часть лесных земель страны. Даже приблизительно не зная, сколько именно земель потеряет лесной фонд, авторы законопроекта хотят огульно легализовать все эти потери. В тех регионах, где проведены более точные подсчёты, результаты просто плачевны. Речь идёт прежде всего о Подмосковье. Здесь после такой лесной амнистии некоторые лесничества могут лишиться более половины своего лесного фонда, а звенигородское лесничество — более двух третей.

В силу всего сказанного мы утверждаем, что данный законопроект порочен концептуально, его необходимо отклонить. Разработке нового закона на эту тему должно предшествовать проведение большого объёма кадастровых работ в отношении земель лесного фонда. Только после этого мы получим адекватное представление о масштабах проблемы и путях её решения. Фракция КПРФ будет голосовать против принятия данного законопроекта. Мы предлагаем всем депутатам поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу напомнить, что земли лесного фонда занимают

65 процентов территории России. Мы сегодня рассматриваем действительно резонансный законопроект, потому что есть неоднозначное понимание того, как двигаться дальше в решении накопившихся вопросов и проблем. А вопросы, которые накопились за эти годы, особенно за 90-е годы, когда земля бесконтрольно и щедро раздавалась, конечно, нужно решать, граждане этого ждут.

На сегодняшний день существует огромное количество пересечений земель лесного фонда с землями иных категорий, однако даже официальная статистика не может дать точных данных о количестве спорных участков. По данным Рослесхоза, выявлено более 260 тысяч пересечений, по данным Росреестра — свыше 377 тысяч. Очевидно, что в таких условиях достоверность сведений Единого государственного реестра недвижимости не может быть обеспечена, а значит, могут иметь место нарушения прав добросовестных приобретателей.

В то же время решению любой проблемы должно предшествовать тщательное изучение причин её возникновения, чтобы это не повторилось в будущем. Откуда появляются спорные земли, которые одновременно могут значиться и в лесном реестре, и в Едином государственном реестре недвижимости? Одна из причин — практика предоставления земель в пользование без проведения кадастрового учёта, которая была ранее. Напомню: до 2008 года государственный учёт лесных участков проводился вместе с лесоустройством, затем составлялась соответствующая проектная документация, лесному участку присваивался условный номер, под которым он регистрировался в лесном реестре и по которому проводилась его идентификация. Такая система легко позволяла незаконно изымать леса из лесного фонда, менять их целевое назначение и использовать по своему усмотрению. Незаконные схемы применялись до сегодняшнего дня очень активно.

С января 2015 года проведение кадастрового учёта лесного участка обязательно в ряде случаев. В 2008—2015 годах на подготовку документов, содержащих необходимые сведения для постановки лесных участков на кадастровый учёт, из федерального бюджета было выделено более 12 миллиардов рублей, но Рослесхоз до настоящего времени не смог обеспечить кадастровый учёт лесного фонда России в полном объёме. Как уже говорилось, на сегодняшний день всего лишь одна четвертая часть от общей площади земель лесного фонда поставлена на государственный кадастровый учёт.

Основная проблема сегодня — это разграничение категорий земель не в лесных массивах, а на границах населённых

пунктов, особенно крупных городов. Мы прекрасно понимаем, что именно леса вокруг населённых пунктов чаще всего являются предметом спора, представляют интерес для различных теневых, незаконных схем. Приведу пример Московской области, где данная проблема весьма актуальна. С 2008 по 2014 год на кадастровый учёт было поставлено всего лишь 46 процентов территории лесного фонда. Не думаю, что в последние годы ситуация изменилась. По данным Счётной палаты, в 2015 году Рослесхоз так и не смог обеспечить надлежащее исполнение полномочий по постановке земель лесного фонда на кадастровый учёт и принял работы, не имеющие конечного результата в виде постановки лесных участков на кадастровый учёт. Всё это свидетельствует о недостаточном качестве проведённой работы по подготовке кадастровых документов и фактически неэффективном использовании средств федерального бюджета на сумму около полумиллиарда рублей. Возникает закономерный вопрос: почему не были поставлены на кадастровый учёт в первую очередь те земли лесного фонда, которые примыкают к крупным городам, которые могут быть предметом спора и объектом коррупции? Получается, федеральный орган исполнительной власти в сфере лесных отношений не смог должным образом обеспечить контроль за использованием лесного фонда, что привело к захвату лесных участков при пересечении земельных и лесных участков. Именно поэтому концептуальное решение разработчиков законопроекта о передаче вопросов ведения единого реестра всех земельных участков как объектов недвижимости, включая участки лесного фонда, в одни руки, наверное, правильное. Конечно, с бардаком, который сейчас существует, нужно заканчивать. В связи с этим следует отметить всё-таки смелость Росреестра и его нового руководителя — Виктории Валериевны, взявшей за решение этой на первый взгляд довольно сложной, просто непосильной задачи, но проблемы есть, и их всё равно нужно решать.

Уважаемые коллеги, конечно, мы должны осознавать объём и масштаб предстоящей работы. Наверное, всё-таки при корректировке федерального бюджета следует посмотреть, как уравнивать размер оплаты труда рядовых работников Росреестра с размером оплаты труда специалистов многофункциональных центров.

Законопроект также направлен на решение проблем военных городков и лесных посёлков, ранее созданных в целях освоения лесов в границах земель лесного фонда, — люди тоже ждут решения этого вопроса.

В качестве концептуального решения основной проблемы предлагается установить приоритет сведений, содержащихся в ЕГРН, что позволит сохранить существующие земельные участки за их владельцами, права которых, подчеркну, уже зарегистрированы в ЕГРН.

Скажу о ряде проблем, которые могут возникнуть на практике. Во-первых, на данный момент ЕГРН содержит довольно большое количество ошибок, которые могут автоматически перейти в разряд достоверных сведений и нарушить права добросовестных приобретателей. Во-вторых, сама категория "добросовестные приобретатели" требует введения дополнительных критериев, и сегодня об этом многие коллеги говорили. В законопроекте устанавливается презумпция добросовестности всех приобретателей спорных земельных участков, зарегистрировавших свои права до 1 января 2017 года. И основные опасения вызывает то, что предлагается установить льготные условия перехода прав на лесные участки для неограниченного круга лиц, использующих леса не по назначению, в том числе получивших лесные участки незаконно. И здесь, конечно, вопросы и к органам надзора, и к органам правоохраны, почему так мало обращений в суд по отстаиванию интересов именно государства, по изъятию незаконных участков и, конечно, по сносу строений, которые незаконно находятся на этих землях.

Вызывает опасения также предлагаемая процедура согласования схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области лесных отношений, преобразования земельного участка и земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Решение о необходимости согласовывать схему с органами, которые изначально допустили возникновение такой ситуации, на мой взгляд, представляется малоэффективным. Данное положение закона сопряжено с коррупционными рисками, поскольку недостаточно чётко изложена сама процедура такого согласования, которая даёт крайне широкие дискреционные полномочия региональным органам власти. Надо ещё раз внимательно рассмотреть этот вопрос.

И конечно, нам нужно принять все меры, чтобы не допустить существенного снижения правовой защиты лесов, — нужен дополнительный механизм контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слыщенко Константин Григорьевич, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если вы читали в последние дни новостные ленты, просматривали новости, то, наверное, знаете, что лесная амнистия входит в топ-3, в тройку новостей, — и жители интересуются, и общероссийские правозащитные организации интересуются, и депутаты очень сильно интересуются. Почему? Да потому, что проблемы очень актуальные, и проблемы следующие. Здесь представители комитетов-соисполнителей говорили о риске потерять зелёные насаждения — да, конечно, риск есть, и я полностью согласен, что потеря зелёных насаждений — это большая, большая проблема. Также, конечно, это проблема пожаров, которые ежегодно съедают 2,5 миллиона гектаров леса, это проблема незаконной вырубки.

Конечно, законопроект, о котором мы сейчас говорим, который мы обсуждаем, создаёт определённые риски, потому что те недобросовестные предприниматели, жители Российской Федерации, которые в своё время либо, как говорится, прихватизировали, либо незаконно заняли территории, сейчас в результате так называемой лесной амнистии смогут себе их оставить.

Уважаемые коллеги, это, конечно, не лесная амнистия, это просто приведение в соответствие двух реестров, и их давно нужно было привести в соответствие. И я, пользуясь случаем, хочу обратиться к правительству и сказать: вы знаете, а ведь на Дальнем Востоке зреет ещё одна проблема — это проблема дальневосточного гектара. Я представляю Камчатку, я был недавно на Камчатке, и там точно такая же проблема, но она возникла между теми правообладателями, которые несколько лет назад получили землю, и теми людьми, которые получили землю по программе "Дальневосточный гектар".

Что касается сегодняшнего законопроекта, конечно, принимать нужно, конечно, дорабатывать нужно. Сказали, что это сырой законопроект, — ну, я не сказал бы, что он сырой, я сказал бы, что это законопроект, который требует хорошей, глубокой доработки. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении. Мы обязательно и с комитетом, и с фракцией данный законопроект доработаем, с тем чтобы статья 7 Конституции, в которой провозглашается, что Российская Федерация — социальное государство и мы должны всё делать ради людей, была не простым звуком, а была подтверждена нами на деле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! В Год экологии складывается определённая закономерность: сначала звучат пламенные речи в защиту природы, а затем идёт масштабное её разграбление. Именно с этой трибуны разработчики Лесного кодекса заверяли общество, что их реформа приумножит лесные богатства, — в результате лесная охрана из 140 тысяч сотрудников уничтожена, министерство закрыто, управление лесами передали в регионы, хозяином в лесу стал не лесник, а арендатор, не пожалели даже институт леса, объединив его с бауманским вузом! Лес в России стал не национальным достоянием, а национальным бедствием: ущерб от незаконных рубок ежегодно составляет около 40 миллиардов рублей; в этом году лесных пожаров было в 4 раза больше, чем в прошлом; вырубка лесов вокруг рек и гор привела к невиданным наводнениям и народным бедам — Сибирь и Алтай столкнулись с такими масштабными наводнениями, каких не было последние полвека.

Разработчики закона, прозванного в народе лесной амнистией, видимо, мало озабочены теми негативными последствиями, к которым ведёт любое безграмотное наступление на леса, — это изменение климата, опустынивание, наводнения, засухи, оползни. Их обеспокоила защита прав тех, кто захватил участки леса в результате разных мошеннических схем, выведя их из госсобственности и из общего пользования россиян. Этот закон ведёт не к амнистии, а к очередному разграблению зелёных богатств, к колоссальному переделу лесной собственности, подобному масштабной приватизации, которую господин Чубайс провёл в 90-е годы, лишив страну экономического и социального развития. Лесная амнистия приведёт к радикальному ухудшению качества природной среды, нанесёт непоправимый вред тем лесным экосистемам, благодаря которым сохраняются для будущих поколений климатическое равновесие, чистый воздух, биоразнообразие.

Отсюда следует, что этим законом покушаются на конституционное право наших граждан на благоприятную окружающую природную среду. Дело даже не в том, что лесные участки, выведенные из лесного фонда, перестанут быть доступными для граждан, хотя следует учесть, что в основном разногласия по поводу принадлежности лесных участков возникают в самых плотно населённых районах России, где цена на землю очень высока, а значит, новое перераспределение прямо коснётся прав и интересов десятков миллионов граждан. Поскольку

ку большинство пересечений лесных границ приходится на окраинные части лесных массивов, граничащих с поселениями и нелесными землями, легализация захватов и застройки таких участков однозначно приведёт к перекрытию доступа в лес для большинства граждан. Этот закон легализует массовые изъятия земель лесного фонда, открывает двери прежде всего крупным строительным компаниям для вырубki и застройки любых лесных участков.

Когда защитники природы в регионах не давали вырубать леса под застройку, то в судах, как показывает практика, они всегда побеждали. Проигравшие чиновники и олигархи решили связать им руки — придумали закон, идеология которого проста: если в отношении лесного участка существует двойной кадастровый учёт, то государство отдаёт лес частнику, тому, кто зарегистрировал участок не в лесном реестре, а в кадастре недвижимости. Теперь чиновник может аннулировать оформленное право на участок лесного фонда и узаконить рейдерские бумажки об учёте земель сельхозназначения. Такая легализация захватов лесов чревата неминуемыми и социальным взрывом, и природными катастрофами.

В Подмосковье распил лесных земель затронет окрестности практически каждого поселения и дачного посёлка. В кратчайшие сроки после принятия этого закона будет утрачена, изъята из государственной собственности для возможной застройки десятая часть лесов Подмосковья. А поскольку редакция закона допускает и дальнейшую легализацию распила лесных земель, этим дело, очевидно, не ограничится: коррупционеры оживятся, а появление застроенных и огороженных участков умножится. Пока в Подмосковье предполагается амнистировать застройку 190 тысяч гектаров леса, то же самое ожидается в областях и вокруг других крупных городов страны. Для чего тогда Дума принимала здесь закон о восстановлении вокруг городов лесозащитных поясов, о которых сегодня упомянула председатель нашего комитета по экологии Тимофеева?!

Основной удар лесная амнистия нанесёт по сельским лесам, например только в одной Ленинградской области их более 900 тысяч гектаров, это 20 процентов лесного фонда региона. Эти участки не выводились из лесного фонда, но, так как они числятся в лесном реестре, по этому закону они уже не являются лесом, а представляют собой частные участки сельхозназначения и автоматически отдаются в руки частникам. Официальный вывод из лесного фонда пятой его части — это и огромная потеря, и экологическое преступление.

Лесная амнистия порождена Лесным кодексом, по которому большая часть лесов в России умышленно не поставлена на кадастровый учёт, а потому границы лесного фонда не определены. Чиновник воспользовался ситуацией и стал рисовать границы леса в свою пользу, накладывая на земли лесного фонда участки сельхозназначения. По данным Рослесхоза, в стране почти 2 миллиона гектаров лесного фонда, по которым имеются проблемы с пересечением, — почти 2 миллиона гектаров! — выходит, у Росреестра по этим 2 миллионам гектаров недостоверные данные. Удивительно, но именно Росреестр выступает главным виновником лесной амнистии. Ещё вчера заместитель руководителя Росреестра Сапельников был обвинён в растрате 23 миллиардов рублей и пустился в бега, а сегодня представители Росреестра — законотворцы и страдалцы за наш лес! Они понимают, видимо, выгоду олигархов, поскольку с 1 января 2018 года лесные участки без установленных границ нельзя будет продавать, дарить, завещать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этой ситуации не будет поддерживать данный законопроект, мы выступаем против лесной амнистии для олигархов. Вместо того чтобы восстановить министерство леса, распутать кадастровую неразбериху, амнистировать только тех собственников, которые зарегистрировали участки до принятия варварского Лесного кодекса, правительство и чиновники предлагают узаконить воровство леса у государства!

Ещё раз повторяю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю. Александр Дмитриевич, большая просьба законопроект № 118634-7, который мы рассмотрели сегодня во втором чтении, поставить на пятницу, на 26 мая, для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект готов к рассмотрению.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Так, заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прозвучало много ярких выступлений по этому законопроекту. Хочу обратить ваше внимание на один факт. Представьте, что мы закон не принимаем, что вообще нет такого поручения президента и нет соответствующего законопроекта. И сами себе ответьте: если не будет такого закона, у нас что, остановится перевод земель лесного фонда в земли населённых пунктов и населённые

пункты не будут прирастать за счёт земель этой категории? На мой взгляд, ответ очевиден: будут увеличиваться границы населённых пунктов, значит, вопросы нужно решать в другой плоскости, а именно выбытием земель лесного фонда в земли иных категорий как в рамках включения в границы населённых пунктов, так и в рамках иных переводов.

Данный законопроект о другом — о том, как исправить ошибки и исключить дубли в отношении лесных участков. Я ещё раз вам эту цифру напомним: 200 миллионов гектаров — это превышение данных реестра недвижимости о площади лесных участков над данными статистического учёта и данными ведомственного учёта Рослесхоза. Это кадастрафа, это колоссальная цифра!

Я вас прошу поддержать указанный законопроект ещё и потому, что действительно — о чём говорил и Николай Петрович — каждый день принимаются решения судов о сносе построек граждан, которые ни в чём не виноваты, это добросовестные правоприобретатели, на участках, где нет никакой древесной, кустарниковой растительности.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, ну вот особенно в последнем выступлении депутат нарисовал нам такой Армагеддон, что если бы я не читал законопроект, то, наверное, тоже был бы против. Но дело в том, что мы — ещё раз хочу сказать, очень важно это зафиксировать — не говорим о прощении каких-либо злопыхателей или мошенников. Вот каждый из вас, наверное, имеет дом или квартиру — представьте себе на секунду, что к вам придут и скажут: извини, дорогой друг, но государство ошиблось, когда выписывало тебе свидетельство о собственности, ты должен в течение месяца выехать из своей квартиры или из дома, а ещё желательно за собой убрать — снести этот дом. Так вот люди, которые сейчас попали в такую ситуацию, смотрят, что происходит у нас на заседании Государственной Думы, и ждут, какое решение мы примем. Равно как сейчас смотрят и другие люди, которые не заинтересованы в наведении порядка, потому что, я вас уверяю, у тех, кто незаконно забрал лесные участки и обладает вот этими сотнями, тысячами гектаров, незаконно приобретённых, тоже есть свидетельства — и они на самом деле сейчас себя очень спокойно чувствуют.

Этим законом, в случае если мы его примем, мы в том числе обеспечим дополнительные права Рослесхоза, дополнительные права и возможности государства по оспариванию закон-

ности вот таких лжеприобретений. Этим законом мы обеспечим в том числе и то, что с момента его принятия и подписания президентом — дай бог, это произойдёт — такие ошибки больше не будут накапливаться: они будут просто невозможны, потому что при образовании любого участка это обязательно будет согласовываться с Рослесхозом, который обязан защищать российскую собственность и российские леса.

У меня к вам убедительная просьба: давайте проанализируем всё это, вспомним, что мы обладаем уникальным правом законодательной инициативы, что у нас сейчас есть и замечательная, можно сказать, возможность — мы сами можем доработать этот законопроект, мы можем учесть все минусы, которые отражены в заключениях нашего комитета, в заключениях комитетов по аграрной политике и по экологии, и мы можем, в конце концов, обеспечить, сделать так, чтобы добросовестные собственники не пострадали и чтобы риски, о которых мы говорили, были сведены к минимуму или, лучше, вообще исчезли из этого законопроекта.

Я убеждён, уверен абсолютно в профессионализме депутатов, которые являются членами нашего комитета, я уверен в вашем профессионализме, поэтому призываю вас поддерживать законопроект в первом чтении и начать работу, чтобы прежде всего обеспечить безопасность граждан и чтобы документы о собственности, которые выписывает Российская Федерация, не превращались в обыкновенные бумажки, а действительно были документами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, он роздан в зале дополнительно, о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	46 чел.	10,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %
Результат: принято		

Принимается.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект разработан в качестве спутника к принятому вами в первом чтении 10 февраля проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 396 Налогового кодекса Российской Федерации", которым предусматривается изменение порядка применения повышающих коэффициентов к ставке земельного налога в отношении участков, предназначенных для жилищного строительства, но не используемых по назначению. Поскольку Налоговый кодекс предусматривает применение повышающих коэффициентов к земельному налогу, если по истечении определённого периода времени на участке не построен и не зарегистрирован жилой дом, предлагается освободить собственников земельных участков, предназначенных для жилищного строительства, от избыточной в данном случае административной ответственности.

В действующей редакции части 3 статьи 8.8 КоАП предусмотрено наложение административного штрафа за неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного строительства: на граждан — до 1,5 процента кадастровой стоимости, но не менее 20 тысяч рублей, на юридических лиц — до 5 процентов кадастровой стоимости, но не менее 400 тысяч рублей. Одновременно на основании статьи 396 Налогового кодекса при налогообложении таких участков к ставке налога на землю применяются повышающие коэффициенты. Важно отметить, что количество незастроенных земельных участков в Российской Федерации, предназначенных для жилищного строительства, более 4,5 миллиона, а проводимых проверок в их отношении — около 5 тысяч, это цифры за один календарный год. Таким образом, стимулирование собственников земельных участков к завершению строительства посредством привлечения к административной ответственности — крайне неэффективная мера. При этом земельный налог, за исключением отдельных категорий, платят все собственники участков. Поэтому побуждение собственников земельных участков к завершению строительства посредством налогового стимулиро-

вания является более эффективной мерой, чем административная ответственность.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна достаточно подробно рассказала про этот законопроект. Он связан с законопроектом о поправках в Налоговый кодекс; для того чтобы исключить двойную ответственность, если так можно сказать, для тех лиц, которые используют не по целевому назначению либо не используют земельный участок, вносятся поправки в статью 8.8 Кодекса об административных правонарушениях.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении. У нас есть небольшие замечания по поводу 2-й статьи, но это юридико-технические недочёты, которые ко второму чтению можно ликвидировать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Виктория Валериевна, лица, которые завершили строительство жилого дома, конечно, не должны наказываться административно, но как быть с теми, кто намеренно использовал участок не по целевому назначению? Получается, они не будут нести никакой ответственности?

Абрамченко В. В. Исключается административная ответственность только по части 3 статьи 8.8, это касается земельных участков для строительства жилых домов и участков, которые предназначены для садоводства и огородничества. В этом случае стимулирующая часть, так скажем, полностью переносится в виде повышающих коэффициентов к земельному налогу в 396-ю статью Налогового кодекса. Я привела цифры, которые говорят о неэффективности земельного надзора в данном случае.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Виктория Валериевна, вы цифры довольно серьёзные привели: даже количество проверок, 5 тысяч, — это немало, но 4 миллиона, конечно, цифра очень существенная. Уже не первый год применяются повышающие коэффициенты — минэк

может оценить, что произошло с этими 4 миллионами участков? На сколько поступлений от земельного налога с повышающим коэффициентом стало больше, то есть количественно это можно оценить исходя из тех платежей, которые мы получили в бюджет, пусть даже в субъектовые, неважно, в муниципальные бюджеты? В состоянии ли мы оценить, насколько это весомо? Это будет для нас серьёзным аргументом, доказывающим, что уплата земельного налога с учётом повышающего коэффициента — это действительно более действенная мера, чем штраф.

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Мы оценивали поступления от земельного налога в бюджетную систему Российской Федерации в случае действия двух этих законов — внесения изменений в 396-ю статью Налогового кодекса и в статью 8.8 КоАП: в настоящее время поступления от административных штрафов за неиспользование данных участков в течение одного года составляют порядка 113 миллионов, а прогноз по земельному налогу — 1 миллиард. Вот такая разница.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Виктория Валериевна, а как быть с льготными категориями населения, которые не являются плательщиками земельного налога? Получается, в данном случае они и будут освобождены от административной ответственности, и не будут уплачивать земельный налог. Я имею в виду — как пресекать, если искусственно оформляется тот или иной земельный участок на лицо, имеющее льготы, и в последующем, естественно, избегают соответствующей ответственности?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. В том, первом законопроекте, автором которого является Минфин, предусмотрено, что речь идёт о регистрации в качестве объекта недвижимости только жилого дома, то есть это не бани и не гаражи, — вот эту лазейку закрывает закон. Точно так же вторая лазейка закрывается в отношении перепродаж, разделов участков, вот таких сомнительных сделок, которые позволяют в том числе уходить от ответственности.

Что касается льготных категорий граждан, мы, наверное, готовы рассмотреть указанный вопрос ко второму чтению, потому что это немногочисленная категория, и к тому, чтобы какие-то дополнительные финансовые инструменты вводить для понуждения этих лиц к застройке своих участков, нужно очень взвешенно подходить, нужно статистику собрать. Ко второму чтению готовы доработать в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект, потому что, мы считаем, цифры показывают весьма существенное влияние именно повышающих коэффициентов к земельному налогу и дублирование ответственности, конечно, является чрезмерным для наших жителей.

С учётом того что вы говорите, что есть, скажем так, моменты, которые ко второму чтению будут дорабатываться, отпечу следующее. На мой взгляд, меры ответственности, то есть повышающие коэффициенты, которые авансом вносятся, двукратные и четырёхкратные, у нас будут действовать и для тех, кто по различным причинам (неподготовка документации, финансовые затруднения и так далее) недобросовестно осваивает землю, выделенную под жилищное строительство, — это одно дело, и здесь, в общем-то, всё справедливо, — и для тех, кому выделен участок под жилищное строительство, а на деле мы видим нецелевое использование. Вот, на мой взгляд, эти два понятия всё-таки надо разделить, потому что, если кто-то оформил участок под жилищное строительство, а не под промышленное, как должен был, это совершенно другая кадастровая стоимость и другая нагрузка на бизнес. На мой взгляд, надо ко второму чтению посмотреть и разделить эти понятия: одно дело, если собственник, человек или предприятие, действительно не может в сжатые сроки завершить строительство и готов нести двукратную, четырёхкратную нагрузку, и другое — если человек сознательно использует участок, условно говоря, под складские помещения, а может быть, он там вообще вышку поставил и нефть добывает и так далее, вот здесь меры ответственности надо, наверное, менять. Я думаю, что ко второму чтению надо эти понятия дифференцировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Видите, большой дискуссии нет по этой теме. Наша фракция также поддержит предлагаемый проект закона. Могу только сказать, что главная цель — чтобы объект жилищного строительства всё-таки появился на участке. И нужно смотреть, какая стимулирующая мера в данном случае будет эффективнее, и если мера, укреп-

лённая в Налоговом кодексе, работает лучше, чем административное наказание, то, конечно, нужно её и использовать.

Наша фракция поддержит данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово представителя правительства.

Абрамченко В. В. Мы просим поддержать указанный законопроект, потому что действительно повышенная нагрузка, финансовая в том числе, на граждан и на юридических лиц, которые оказались в непростой ситуации, не приводит к должному эффекту. Нельзя дважды рублём наказывать за то, что не могут возвести объект капитального строительства, предлагаем сосредоточиться на мерах налогового стимулирования в виде повышающих коэффициентов к земельному налогу. Просим поддержать.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О регистрации расположенных на российском участке дна Каспийского моря искусственных островов, установок, сооружений и прав на них и внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О регистрации расположенных на российском участке дна Каспийского моря искусственных островов, установок, сооружений и прав на них и внесении изменений в статью 16 Федерального закона

"О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Законопроект разработан во исполнение поручения президента от 18 мая 2016 года, в соответствии с которым необходимо обеспечить внесение в законодательство изменений, направленных на установление особенностей учёта и оформления прав на объекты топливно-энергетического комплекса морских месторождений в пределах лицензионных участков недр в российском секторе Каспийского моря.

Положения законопроекта направлены на решение проблемы регистрации объектов месторождений углеводородного сырья, расположенных во внутренних морских водах, в территориальном море, а также в российском секторе Каспийского моря. Указанные объекты не участвуют в гражданском обороте, поскольку могут создаваться и использоваться на основании специальных лицензий ограниченным кругом лиц. Кроме того, такие объекты являются временными сооружениями. Применение к указанным объектам правил о государственной регистрации прав на недвижимость с внесением соответствующих сведений в Единый государственный реестр недвижимости нецелесообразно.

В законопроекте предложено распространить на объекты обустройства месторождений углеводородного сырья, расположенные во внутренних морских водах, в территориальном море, а также в российском секторе Каспийского моря, правила регистрации искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе. Такие правила установлены в постановлении правительства № 760 и предусматривают регистрацию объектов обустройства месторождений в реестре искусственных островов, установок и сооружений, который ведёт Росприроднадзор.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я думаю, что вначале будет нелишним сказать, что Виктория Валериевна совсем недавно, буквально два дня назад отметила день рождения, и выразить восхищение тем, как она сегодня, ещё в ауре своего дня рождения, докладывает очень сложные, непростые вопросы.

Теперь что касается представленного проекта федерального закона. В законопроекте предлагается распространить действующий порядок регистрации расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации искусственных островов, установок и сооружений на аналогичные объекты, которые расположены во внутренних морских водах, в территориальном море и на российском участке дна Каспийского моря. Использование такого подхода в отношении искусственных островов, установок и сооружений, расположенных во внутренних морских водах и в территориальном море, не вызывает абсолютно никаких возражений. Единственно, комитет отмечает, что здесь необходимо, возможно, чисто техническое согласование с нормами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, где уже установлены особенности регистрации таких объектов, то есть необходимо точнее сверить эти два документа.

В то же время предлагаемое в законопроекте решение вопроса, касающегося регистрации объектов, расположенных на российском участке дна Каспийского моря, нуждается в определённой доработке, в связи с тем что, как вы знаете, правовой статус Каспия не урегулирован. Для исключения правовой неопределённости, которая может быть связана с регистрацией таких объектов, представляется целесообразным точнее раскрыть в законопроекте понятие искусственного острова, установки, сооружения, расположенных на российском участке дна Каспийского моря.

Высказанные замечания комитета не подвергают сомнению саму концепцию. Закон назрел, он нужен для того, чтобы вовлечь эти объекты в гражданский оборот. Уже проделан большой объём работы, осуществлены большие, капитальные затраты. Наш комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и доработать его в соответствии с замечаниями, которые были сделаны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Виктория Валериевна, у меня такой вопрос: как быть с Азовским побережьем? Там в море намыло песчаные острова, и местным органам нельзя к ним прикасаться, потому что они принадлежат федералам, а порядок там наводить надо. Можно ли ко второму чтению включить и Азовское побережье?

Абрамченко В. В. Я предлагаю указанный вопрос рассмотреть отдельно, в рамках проработки в профильном комитете. То, что касается намытых, искусственных островов, отношения при их создании, при регистрации права на такие сооружения и на объекты недвижимости, которые располагаются на таких искусственных островах, регулируются отдельным федеральным законом, поэтому нужно просто с конкретными документами разобраться в этом вопросе: требует ли он урегулирования путём внесения изменений в федеральное законодательство? С точки зрения предмета правового регулирования это, конечно, другой вопрос, потому что в данном законопроекте решаются проблемы искусственных сооружений, которые необходимы для добычи углеводородного сырья, по сути, это временные сооружения, которые не имеют прочной связи ни с дном, ни с земельными участками.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет, не вижу. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Виктория Валериевна, поздравляем с днём рождения, с принятием в первом чтении трёх законопроектов! (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, мы с вами договорились после 28-го пункта рассмотреть 22-й. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 111¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый на ваше рассмотрение законопроект направ-

лен на улучшение условий для осуществления закупок российскими загранучреждениями. Речь идёт о посольствах, торгпредствах, представительствах федеральных органов исполнительной власти в воинских частях, находящихся за рубежом. Данные заказчики при осуществлении закупок обязаны руководствоваться одновременно как законодательством о контрактной системе Российской Федерации, так и законодательством страны пребывания. В настоящее время для российских загранучреждений уже предусмотрена упрощённая процедура закупок: запрос без котировок, ограничение цены и дополнительные закупки у единственного поставщика, кроме того, заказчики освобождены от обязанности размещать информацию о закупках в единой информационной системе. Однако вместе с тем практика показала, что ряд требований, содержащихся в законодательстве о контрактной системе ряда стран, не может быть реализован. Речь идёт, например, о предоставлении банковских гарантий, которые должны быть оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми российским законодательством, или, например, по штрафам и неустойкам порядок начисления взыскания там также, как правило, отличается от российского. В связи с этим возникает потребность определить особенности закупочной деятельности загранучреждений, действующих в различных странах, в том числе в странах с очень низким уровнем развития экономики или находящихся в состоянии войны, что также не позволяет реализовывать нормы российского законодательства.

В законопроекте предлагается наделить правительство правом при необходимости устанавливать особенности осуществления закупок дифференцированно в отношении различных государств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Викторовича Зобнева, члена комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг...", отмечает следующее. В законопроекте предлагается изменить правила

закупок на территории иностранного государства для заказчика, осуществляющего деятельность на территории иностранного государства. Такими заказчиками могут выступать дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации, торговые представительства Российской Федерации, официальные представители Российской Федерации при международных организациях.

На сегодняшний день редакцией статьи 111¹ установлено, что заказчики, осуществляющие деятельность на территории иностранного государства, при закупке товаров, работ и услуг на территории иностранного государства вправе не руководствоваться отдельными положениями федерального закона № 44-ФЗ, кроме того, такие заказчики освобождены от обязанности размещать информацию о закупке в единой информационной системе в порядке, определённом Правительством Российской Федерации.

В законопроекте предлагается статью 111¹ изложить в новой редакции, сохранив в ней упомянутое положение, и предоставить Правительству Российской Федерации дополнительные полномочия по установлению особенностей осуществления закупок заказчиком, осуществляющим деятельность на территории иностранного государства, а также по определению конкретных заказчиков, осуществляющих свою деятельность на территории иностранных государств, в отношении планирования и осуществления закупок которых Правительством Российской Федерации могут быть определены отдельные особенности. Данное дополнение обусловлено возможностью введения на территориях отдельных государств особых правовых режимов деятельности государственных органов и организаций, в том числе носящих временный характер (военное положение, режим контртеррористической операции, чрезвычайное положение и другие), при которых осуществление закупочной деятельности российскими загранучреждениями, в том числе и с учётом установленных Правительством Российской Федерации общих особенностей, будет просто невозможно.

Также в законопроекте предлагается предоставить заказчикам, осуществляющим свою деятельность на территории иностранного государства, право устанавливать требования, обеспечивающие исполнение контрактов с учётом требований и законодательства того государства, на территории которого они находятся.

Предлагаемые в законопроекте изменения будут способствовать повышению оперативности и результативности процедур

закупок для заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранных государств, в которых отсутствует рыночная экономика или введено чрезвычайное положение.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Юрий Иванович, понятен посыл, с учётом того что заказчик находится на территории другого государства и там нужно размещать в системе, проводить конкурсы, торги и так далее, — нам это всё понятно, и в принципе здесь вопросов никаких это у нас не вызывало. Но вот сейчас представитель комитета ещё раз повторил, что на территории государства может вестись контртеррористическая операция, может быть введено военное положение. Вообще непонятно, для чего эта расшифровка даётся? Это, что ли, уже не территория иностранного государства, а речь идёт и о нашей территории в том числе? Если мы с вами определили, что в иностранном государстве они подчиняются определённом порядку, и мы снимаем требования 44-го закона, зачем нам разбираться, есть там у них военное положение или нет, проводится там контртеррористическая операция или нет? То есть если мы говорим об иностранном государстве — это любое иностранное государство. Что, мы ещё будем учитывать какое там положение, есть у них антитеррор или нет? Или это для других целей?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Сергей Михайлович, речь идёт только об иностранных государствах, здесь никакой другой смысл не вкладывался. Просто мы проиллюстрировали то, что иногда положения нашего законодательства трудно реализовать, в качестве примера привели ситуацию, когда идёт война. Отвечая на ваш конкретный вопрос, скажу, что речь идёт только о территории иностранных государств.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Юрий Иванович, а как жили до этого два года? Вот сейчас вышли с предложением внести изменение, потому что невозможно соблюдать российское законодательство. Как до этого осуществляли закупки? Не было никаких проблем, они только сейчас появились?

Зубарев Ю. И. Как раз в связи с тем, что были проблемы, мы и выходим с инициативой изменить законодательство.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Юрий Иванович, ну вот исходя из вашего ответа, я считаю, ко второму чтению весь этот мусор, который описывает то, что там может быть военное положение, могут вестись контртеррористические операции, надо убрать. Давайте рассматривать нормальный законопроект, в котором написано: в иностранном государстве закупки по 44-му закону не производятся. Зачем вы расшифровываете, что там может быть? Может, у них там императора будут менять? Ну давайте мы приведём все случаи! Вы обоснование могли написать в пояснительной записке или здесь дать пояснение. Я считаю, что закон един. Эти дополнения о том, что там может быть, во-первых, засоряют закон, а во-вторых, вводят людей в заблуждение. Тот, кто будет исполнять этот закон, может прочитать его буквально. Что, если страна нормальная и в ней, скажем так, нет никаких переворотов, — значит она не подпадает под действие закона? Давайте ко второму чтению мы оставим чётко и просто: на территории иностранного государства закон не действует — всё!

Председательствующий. Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас за пределами Российской Федерации осуществляют свою деятельность более 400 заказчиков — это и дипломатические представительства, и консульские учреждения, и представительства при международных организациях. Все закупки в зарубежных государствах производятся ими с учётом законодательства стран пребывания. Хотелось бы обратить внимание, что, допустим, в Китайской Народной Республике, где у нас осуществляют свою деятельность посольство и четыре консульства, функционирует такой порядок взаимоотношений, который отвечает сочетанию плановой социалистической экономики и свободного предпринимательства, соответственно, распространить общий порядок осуществления закупок, который действует на территории Российской Федерации, в этих условиях полностью не представляется возможным.

Можно приводить примеры чрезвычайных обстоятельств: чрезвычайное положение вводили в связи с террористической

атакой во Франции, в 2016 году аналогичная ситуация была в связи с попыткой военного переворота в Турции. Я считаю, что предложенное Правительством Российской Федерации изменение необходимо, своевременно и будет способствовать повышению результативности процедур закупок за рубежом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и предлагает всем коллегам голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать? Содокладчик? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами законопроект предусматривает продление до 2023 года включительно действия пониженного тарифа страхового взноса в размере 8 процентов на обязательное пенсионное страхование для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий.

Напомню, мы поддержали концепцию этого законопроекта и приняли его в первом чтении 7 апреля. Ко второму чтению к проекту федерального закона поступило две поправки юридико-технического характера, они поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки, Александр Дмитриевич, если нет возражений, мы просили бы рассмотреть законопроект в третьем чтении 26 мая, в пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя комитета по труду, социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект об инкорпорировании некоторых правовых актов СССР и РСФСР в Трудовой кодекс, принятый Государственной Думой в первом чтении 2 декабря 2016 года, подготовлен комитетом ко второму чтению. Внесённые поправки носят редакционный, уточняющий характер, эти шесть поправок ко-

митетом включены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Представленный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 февраля 2016 года. При рассмотрении законопроекта в первом чтении были высказаны замечания в части повышения эффективности использования средств федерального бюджета, выделяемых на жилищные субсидии северянам. Также комитет обратил внимание на недопустимость ослабления парламентского контроля за распределением федеральных средств, предоставляемых субъектам Российской Федерации.

В ходе подготовки данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении комитет провёл в марте 2017 года "круглый стол" на тему "О реализации Федерального закона "О жи-

личных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Комитетом были проведены дополнительные согласования по доработке текста проекта закона, законопроект подготовлен ко второму чтению. Принятие данного закона с учётом поправок устранил ряд правовых пробелов, но необходимо отметить, что основная проблема выделения жилищных субсидий северянам — это недостаточное финансирование: по данным Минстроя, на 1 января 2017 года численность семей, ожидающих субсидии, составила 200 тысяч, ежегодно субсидии получают 2600 заявителей, это 1 процент ожидающих, поэтому такая проблема есть.

Мы рассмотрели поправки, четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию, одна из них касается отмены права распределять средства среди регионов постановлением правительства — в случае принятия закона это будет осуществляться на основе федерального закона о бюджете. Остальные поправки носят юридико-технический характер и приводят положения законопроекта в соответствие с нормами действующих законов.

Прошу проголосовать за принятие четырёх поправок и отклонение одной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Пивненко В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет готов вынести данный проект закона на заседание 26 мая для принятия в третьем чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть дополнительный вопрос, который включён в порядок работы Государственной Думы, — проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с очередными нарушениями фундаментальных прав и свобод человека на Украине". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается текст обращения Государственной Думы "К Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с очередными нарушениями фундаментальных прав и свобод человека на Украине".

Уважаемые депутаты, мы не можем оставаться равнодушными к тому факту, что в результате решения нынешней украинской власти под ударом оказалось около 25 миллионов пользователей русскоязычного сегмента информационного пространства в сети Интернет. С большим сожалением надо отметить, что этот шаг, вне всяких сомнений, укладывается в логику политики официального Киева, которая направлена в том числе на полный разрыв всех коммуникационных, родственных и духовных связей с нашей страной, на лишение про-

стых людей возможности общаться между собой, делиться информацией, впечатлениями, эмоциями, которые связаны с их повседневной жизнью.

Раньше у нас было одно государство — Советский Союз, мы были одноклассниками, сослуживцами, сокурсниками, и, несмотря на то, что нас разделили границы независимых государств, мы и сейчас хотим продолжать общаться друг с другом, в том числе посредством социальных сетей, таких как "ВКонтакте" и "Одноклассники". Неужели украинская власть настолько недалновидна, что не понимает, что люди будут искать возможность обойти любые запреты в Сети?

Несомненно, решение президента Украины, которое мы осуждаем, нарушает основные декларации и конвенции о правах человека, вызывает недоумение. Свобода получения информации, свобода общения между людьми являются базовыми ценностями человека, которыми так свято дорожит Европейский союз, а ведь Украина стремится стать его членом.

Мы также с сожалением констатируем, что мировое сообщество по привычке вяло реагирует на происходящие на Украине события, связанные в том числе с нарушением свободы слова и права на получение информации. Да, мы услышали слова Госдепартамента, генсека Совета Европы, немецкого МИДа, читали высказывания отдельных западных политиков об их озабоченности этим, о непропорциональности принятых мер, якобы направленных на защиту Украины от мифической кибератаки, угрозы со стороны Российской Федерации, но все они выглядят неубедительно, как попытки ласково пожурить своего заигравшегося ребёнка.

Можно легко представить, какой острой, а скорее даже истеричной была бы реакция мирового сообщества, если бы у нас в стране было принято аналогичное решение по блокировке иностранных соцсетей, например "Фейсбука". Мы можем вспомнить, как в своё время представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ госпожа Дуня Миятович яростно критиковала действия Роскомнадзора, на законных основаниях закрывшего доступ к сайтам, содержащим информацию экстремистского характера, но мы совсем не услышали её сейчас, и здесь вновь приходится говорить о пресловутых двойных стандартах.

В связи с этим мы хотим обратиться к членам Парламентской ассамблеи ОБСЕ, к тем парламентариям, которые не на словах, а на деле заинтересованы в соблюдении европейских ценностей и принципов, мы призываем их осудить противоправные действия украинских властей и потребовать отмены

принятых антидемократичных решений, грубо попирающих основные права и свободы человека на Украине.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам вместе с Комитетом по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи обсудил проект данного обращения и проголосовал за то, чтобы рекомендовать его к принятию. Председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий (он сейчас в командировке) также его поддерживает. Прошу всех вас поддержать данное обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы Светлане Сергеевне.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. А может, мы таким образом незаслуженно поднимаем статус подвыпившего президента очередного? Зачем это делать? Ну и пусть он принимает! Чем больше он таких решений примет, тем быстрее избавится Украина от него.

Журова С. С. Вы знаете, на самом деле в нашем обращении главное — не президент Украины, а наши соотечественники, люди, которые говорят на русском языке, обычные люди. Мы, наверное, больше озабочены нарушением их прав, и мы говорим об этом, потому что, я думаю, в этом зале у многих есть друзья, родственники, кто практически ежедневно общается со своими близкими на Украине, и, конечно, они хотели бы продолжать это делать, как этого хочет и украинский народ, который эти связи хочет сохранить. Вот мы об этом говорим, а также о том, что Европейский союз должен обратить внимание на простых людей, и нашим обращением мы лишний раз напоминаем, что всё-таки права человека там нарушены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами должны исходить из того, что нельзя желать плохого, думать: чем хуже, тем лучше будет в перспективе. Мы должны защищать фундаментальные права человека на Украине, в других странах, потому что мы входим в европейское сообщество, и наши коллеги по Парламентской ассамблее ОБСЕ и по другим межпарламентским институтам, вообще-то, должны понимать, что там происходит. Нарушаются фундаментальные права человека: вы видите, что произошло с пенсионерами, которые вышли на митинг и на шествие "Бессмертного полка", —

нам нужно в любом случае об этом говорить. Закрывать глаза на это нельзя, это приведёт к куда худшим последствиям, а ведь там живут люди — правильно Светлана Сергеевна говорит, — наши соотечественники. Да и в принципе Украина — наш сосед, поэтому желать им плохого мы не хотим, нам важно, чтобы там права граждан соблюдались.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Надо уже к этому привыкнуть и ожидать, что руководство Украины и дальше будет обезьянничать. Недавно они запретили георгиевскую ленточку — в Сети есть ролик: над приехавшими в Одессу жительницами Кишинёва просто издеваются, прокололи колёса, оскорбляют, унижают за то, что на антенне их автомобиля георгиевская ленточка. Очевидно, что такие провокационные выходы нередко будут происходить в ближайшей перспективе.

Однако вопрос в другом: скажите, правильно ли с политической точки зрения, при том что сегодня принимается такое обращение, выносить на рассмотрение Государственной Думы законопроект, связанный с регулированием деятельности мессенджеров в Российской Федерации, который вызывает определённые вопросы у пользователей сети Интернет? Получается некий диссонанс: мы обращаем внимание мирового сообщества на проблему, существующую на Украине, и в этот же день предлагаем некие законодательные решения, которые неоднозначно воспринимаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Ярославу Евгеньевичу.

Нилов Я. Е. В связи с этим предложение: может быть, имеет смысл ужесточить это обращение и в пятницу его рассмотреть, чтобы логично с точки зрения политики и международно-го восприятия выглядеть сегодня?

Журова С. С. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. На самом деле мне кажется, что мы этим обращением всё сказали, и, наверное, добавлять в данный момент нечего, можно позже... Кстати, вы помните, мы принимали здесь, в Государственной Думе, обращение и по банкам, поэтому говорить, что не нужно обращать внимание на какие-то события, которые происходят на Украине, парламент не должен, мы, Комитет по международным делам, вместе с комитетом по делам СНГ так считаем. Мне кажется, какие-то вопросы, если будет нужно, мы можем вынести потом на обсуждение и подготовить другое обращение, но сегодня, чтобы не откладывать надолго, наше обращение надо принять.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, хорошо, что вы подняли эту тему. Что касается законопроекта о мессенджерах, может быть, даже стоит нам об этом поговорить. Речь ведь о чём идёт? Дело не в диссонансе, речь идёт как раз о том, что должны быть одинаковые стандарты, и мы к этому готовы. Если на Украине берут и закрывают социальные сети, а реакция Госдепа Соединённых Штатов Америки, мол, это в целях их безопасности, то в этой ситуации мы должны поступать симметрично: мы тоже должны рассматривать вопросы с позиции безопасности нашей страны. Вот они взяли и увидели угрозу в "Одноклассниках", но там, как вы понимаете, политики никакой нет, а у нас есть социальные сети, которые ведут себя агрессивно, формируют недружественную позицию. Более того, мы видим — мы недавно слушали доклад председателя комитета по информационной политике, — как вели себя в том числе зарубежные СМИ: недружественно вообще ко всем парламентским партиям, продвигали те партии, которые им ближе и которые они поддерживали исходя из своих интересов. То есть, коллеги, либо стандарты одни и мы ими сегодня руководствуемся, либо, раз другие страны себя ведут вот таким образом, нарушают права граждан, попирают демократические принципы, мы оставляем за собой право исходить из того, что у нас во главе любого решения — интересы государства и безопасность государства. У нас это всё объяснимо, а вот как они объяснят то, что взяли и закрыли поисковик "Яндекс"? Это то же самое, как если бы в России взяли и закрыли "Google", понимаете? Наша страна не идёт на это, а почему страна Европейского союза пошла на это? Пускай объясняют! Если они это так объясняют, ну, тогда, коллеги, значит, и любая другая страна может так же поступить.

Речь идёт о том, что не должно быть двойных стандартов. Мы боремся за основополагающие права, поэтому мы против таких решений. Но если они примут, введут такую практику, тогда мы вправе поступать так же — или нет? Вот и всё. Нам нужно эту позицию заявлять, а если мы не будем заявлять позицию... Вот в прошлый раз, когда мы с коллегами были в Санкт-Петербурге, только начались переговоры, госпожа Муттонен, председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ, начала нам говорить, что у нас был митинг, что полиция задерживала участников несанкционированного, подчёркиваю, митинга. Я ей задал встречный вопрос: госпожа Муттонен, давайте мы пообсуждаем митинги, на которых используется слезоточивый газ, используются резиновые пули, водомёты, практически каждую неделю это происходит, нас это не может не волно-

вать, потому что мы такие же члены Парламентской ассамблеи, — почему вы к России с этими мерками подходите, хотя у нас нет водомётов, я вообще не знаю, есть ли у нас резиновые пули?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну кто их применял, Николай Васильевич? Всё заржавело, наверное, и водомёты не работают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, уважаемые коллеги, нам надо, чтобы наши партнёры по межпарламентским структурам либо исходили из универсальных подходов, которые мы будем понимать, либо объяснили, почему они так себя ведут в отношении той страны, которая фактически потворствует фашистам, экстремистам и принимает такие решения. Пускай отвечают на этот вопрос, мы его сформулировали в этом обращении, которое вполне корректное, — пускай ответят! А то нам задают вопросы, мы, как вы понимаете, здесь абсолютно прозрачны, чисты — и отвечаем, и объясняем. Другие так себя ведут? Нет. Поэтому нам тоже нужно задавать такие вопросы.

Ну, я не знаю, если у вас другая точка зрения, давайте пообсуждаем.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ну, у меня другая точка зрения, тогда, может быть, вам, Вячеслав Викторович, вопрос. Вот вы говорите, пускай они отвечают, — мы очень часто принимаем обращения к международным организациям, но я что-то не припомню, чтобы они на что-то ответили, они все наши обращения отправляют либо в корзину, либо ещё куда-то, по принадлежности. Я не помню, чтобы мы здесь обсудили, приняли какое-то обращение, а потом кто-то из профильного комитета нам сказал: вы знаете, наше обращение получило такой-то резонанс, осудили ту или иную страну. Это то же самое, что просить хищника: хищник, ты не кушай телят или кроликов! Всё, что делает Украина, она делает с позволения и, можно сказать, по прямому указанию Евросоюза, а мы у них просим, дескать, вы осудите. Да никогда они не осудят! Когда Союз развалили, они все аплодировали, когда Украина от нас отделялась, они все аплодировали, а мы у них просим: осудите. Осудят они, как же!

Председательствующий. Сергей Владимирович, когда вы понимаете, что вас не поддерживают, насколько я знаю, вы всегда всё равно свою позицию отстаиваете, хотя вы сталкиваетесь с тем, что вас не слышат, что вас не поддерживают, но у вас есть позиция, правильно? А почему у нас в вопросах взаимоотношений с нашими коллегами из международных парламент-

ских структур должна быть позиция немого? У нас тоже есть позиция, её надо представлять, надо отстаивать свою позицию. Вы посмотрите, какое у нас за прошедшие несколько месяцев количество делегаций побывало, — там не всё так однородно. Сейчас проходят выборы, и мы видим, что ряд партий в различных европейских парламентах набирает поддержку избирателей, приходят новые политики, их взгляды ближе людям, они проходят во власть, и в конечном счёте у нас появляется много единомышленников, которые, возможно, завтра будут влиять на принятие решений.

А что касается того, получают ли наши письма, отвечаю. Когда мы разговаривали с госпожой Муттонен и, соответственно, сказали ей, что отправили обращение Государственной Думы по поводу закрытия банков — Сбербанк и "Альфа-Банка" — и что хотелось бы получить на него ответ, то оказалось, что письмо затерялось. Но его стали искать, и, собственно, интерес к этой теме был действительно неподдельный, нам стали объяснять, что, мол, они не знали. Это была повестка, которую мы сформулировали, и мы отстаивали правильные вещи — здесь нас никто не может упрекнуть, но если мы будем замалчивать эти правильные вопросы, то будем сами себе противоречить. Вы же не делаете этого в нашей обыденной работе, а почему мы должны это делать на международном уровне? Почему мы должны закрывать глаза на то, что нам просто непонятно, или на то, что мы считаем недопустимым, — на то, что происходит на Украине, на то, что сделали с Ираком, что сделали с Ливией?.. Надо напоминать, надо говорить об этом, это долг политика! Об этом идёт речь. Поэтому, коллеги, мы и наши товарищи, которые здесь занимаются международной работой, вот таким заявлениям придаём большое значение, в этом случае у нас появляется повестка, у нас появляется позиция, мы её начинаем продвигать, и эту позицию разделяет всё больше и больше людей, а дальше уже время покажет.

Вот Коммунистическая партия Российской Федерации — там есть левые партии, с которыми они работают, — они формируют позицию, они её отстаивают. Да, они остаются в меньшинстве, но они же свою позицию отстаивают, они же руки не опускают и глаза не закрывают — у нас вот Куринный каждый раз встаёт и двигает свою повестку. Так же и нам надо двигать, только на международном уровне.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С. Сергей Владимирович, вы знаете, есть поговорка: вода камень точит, это во-первых. А во-вторых, когда приезжают коллеги-парламентарии из других стран, мы прово-

дим встречи и напоминаем о том, что отправляли им разнообразные обращения: по широкой антитеррористической коалиции, по банкам, по многим другим вопросам, им становится очень неудобно. Видно, что им очень неудобно, что, скорее всего, они не видели или не обратили внимания. Но я уверена, что, когда мы примем это обращение, у нас будет повод им о нём напомнить, сказать, чтобы они, вернувшись домой, посмотрели и всё-таки отреагировали, — и знаете, кулуарно они всегда реагируют и говорят нам. Возможно, через некоторое время многим из них будет стыдно за то, что они делают сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, самоорганизация: если услышите то, что хотели сказать, если это скажет перед вами коллега — ну, выводы делаете.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум, уважаемый Вячеслав Викторович! Не могу не выступить по этому вопросу, и вот о чём хотелось бы сказать. Я, как депутат от Севастополя, и мои крымские коллеги, думаю, очень близко эту ситуацию воспринимаем, потому что в своё время, до 2014 года, столкнулись с тем, что происходит сейчас на Украине: нам запрещали говорить на русском языке, переписывали нашу историю, нас заставляли отречься от того, что было раньше, забыть про наши великие победы.

Совершенно ясно, что на Украине предпринимается попытка создать мононациональное государство, то есть те, кто не говорит на украинском языке, — враги, те, кто не признаёт Бандеру, — враги и так далее, поэтому сегодня это постановление мы принимаем не только для себя, но и для наших соотечественников, которые находятся на территории соседнего государства. Ведь там очень много русскоговорящих — русских и людей иных национальностей, поддерживающих православную церковь, которую сейчас гнобят на Украине. Вы знаете, что была попытка внести законопроект, по сути, запрещающий или регулирующий нахождение Украинской православной церкви Московского патриархата на Украине. Мы видим, что пытаются запретить или запретили георгиевскую ленточку, идёт жесточайшее гонение на людей, на активистов "Бессмертного полка" и многое, многое другое. Так что, ещё раз подчеркну, мы должны поддержать это постановление.

И хочу обратиться... хотел сказать "к оппозиционным фракциям", но нет — к другим фракциям в Государственной Думе, так как у нас нет оппозиционных фракций, потому что в 2014 году все фракции в Государственной Думе, их лидеры, были в Крыму и в Севастополе и поддержали "русскую весну". Были и Миронов, и Зюганов, лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский дарил на 8 Марта цветы нашим женщинам, были и Васильев Владимир Абдуалиевич, и Сергей Иванович Неверов — все были в то время в Крыму и в Севастополе. Здесь нет оппозиционных фракций, и мы должны единогласно — это просьба, предложение — поддержать это постановление прежде всего ради наших соотечественников, которые находятся на территории Украины и которым сейчас ох как непросто. Они должны знать и чувствовать, что у них есть поддержка великого и могучего Российского государства. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Вы уж извините меня, уважаемые коллеги, но ни эти аплодисменты, ни это выступление, ни моё выступление все те, о ком сейчас говорил докладчик, абсолютно не слышат и о них не узнают, и о том, что было принято постановление и что мы обсуждали его, тоже не узнают. Сколько таких постановлений мы принимали — вагон и маленькую тележку! — практически ни на одно реакции не было: как сказал Вячеслав Викторович, они теряются. Вот когда Слуцкому дали поручение что-то сделать по поводу Русского мира, тот, зная, что ничего не будет обсуждаться, сделал хитрый ход: опубликовал это в журнале, который должен был раздаваться по всем этим международным европейским организациям.

Ещё раз говорю, коллеги: кого мы о чём-то просим, кому мы предлагаем осудить? Тем людям, которые спонсировали и, можно сказать, провоцировали антигосударственный военный переворот на Украине, тем людям, которые, как только в России какая-нибудь заваруха, тут же с армией стоят у наших границ! вспомните, как в 17-м году пошла вот эта заваруха: и на Дальнем Востоке интервенты, и здесь интервенты, и на Западе — везде абсолютно, только что с Северного полюса к нам никто не приехал. Когда разваливали Советский Союз, все аплодировали, все признали это незаконное расчленение Советского Союза. С Украиной та же самая история: как только началась эта бодяга, тут же все сказали, что всё правильно, всё законно. А мы их просим: попробуйте осудить, ребята! Да не надо их просить — они никогда этого не сделают! Мы должны так составить проект обращения, сказать: ребята, вы все лице-

меры, вы не реагируете на то-то, на то-то и на то-то — вот тогда, может быть, их за живое заденет и они нам что-нибудь ответят, тогда, может быть, развернут дискуссию.

А проще не отправлять такие обращения в Парламентскую ассамблею, а просто-напросто, предусмотрев что-то в бюджете, опубликовать их в средствах массовой информации или пусть кто-то из наших выступает. Вот тогда, может быть, люди на Западе действительно начнут говорить: да, в России правы! А пока, извините, ничего этого они делать не будут, даже обсуждать не будут.

Я считаю, что поддержать-то, конечно, можно, но это, извините, как мёртвому припарки.

Председательствующий. Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович, фракция КПРФ.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, поддержать, конечно, это обращение надо. Правда, может быть, поправочки кое-какие сделать. К примеру, мои коллеги говорят: не "на глазах мирового сообщества", а "при попустительстве мирового сообщества". Но наша фракция, конечно, поддержит это обращение.

Мы здесь принимаем много заявлений, и я не раз говорил с этой трибуны: хотите, чтобы к нашим заявлениям относились серьёзно, давайте хоть раз сделаем так, как Конгресс США, — давайте, например, выделим деньги не на публикацию, а на поддержку левых на Украине, о которых сказал Вячеслав Викторович. А эти организации известны — это и КПУ, и левые социалисты, которых загнали сегодня в подполье. Это и семьи тех, кого сожгли в Одессе. Давайте примем в этом обращении в том числе предложение к нашему правительству, к Минфину о поддержке этих организаций. Поверьте, тогда о нашем обращении заговорят во всех средствах массовой информации, как и мы говорим, например, когда Конгресс США одобряет выделение более 100 миллионов долларов на военную поддержку Украины, включая предоставление летального оружия. Они же не стесняются это делать, а мы всё время: давайте обратимся в ПАСЕ, давайте в ОБСЕ... Да, это тоже надо сделать. Ну давайте хоть раз обратимся, хоть раз!

Недавно здесь председатель Комитета по транспорту и строительству Москвичёв говорил о продлении срока обмена водительских удостоверений, помните? Ну давайте сделаем в отношении Белоруссии то, что мы не делали в отношении Ук-

раины: вместо поддержки их олигархов наконец-то поддержим решение, которое не поддерживает наше правительство, говоря о том, что не действуют правовые нормы Союзного государства в отношении Белоруссии. Вот они считают, что не действуют, в том числе Соглашение о равенстве прав граждан России и Белоруссии, подписанное в 1998 году. А Яровая говорит, что действуют. Мы с коллегами внесли законопроект о том, чтобы вообще признать их водительские удостоверения, как Белоруссия признаёт наши, — давайте примем, как и изменения в закон "О гражданстве..." (я говорил здесь недавно о детях от смешанных браков), вот это будет наша поддержка, о которой будет сказано и в обращении в том числе. И это обращение, и будущие заявления надо наполнять конкретным смыслом.

Недавно мы по заданию Председателя Госдумы анализировали, что напринимали в прошлом созыве, в том числе по Украине. Мы отменили недавно четыре международных договора, которые не были ратифицированы. Например, соглашение о продаже в Российскую Федерацию украинских труб больших диаметров. А знаете, кто лоббировал эти четыре законопроекта? Наш бывший посол Зурабов, только он, и мы их тогда не приняли. Наши "трубники" возмущались тогда, говорили, что нельзя, что мы наносим ущерб российским производителям труб. У меня в комитете есть эти письма, это было ещё в комитете прошлого созыва.

Так вот, нам надо наполнять совершенно конкретным смыслом наши заявления, и у нас для этого есть все возможности: поддержать Белоруссию, поддержать законы по соотечественникам, в частности по упрощённой процедуре получения гражданства, — поддержать все те решения, которые так ждут на Украине.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович. Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит предложенный проект обращения. Но я хотел бы всё-таки предостеречь всех от искусственного политизирования данного обращения и сравнения его с законопроектами, которые только внесены в Государственную Думу и ещё будут рассматриваться, в том числе с так называемым законом о мессенджерах — его сегодня здесь упоминали, — он вводит в правовое поле отрасль, которая у нас до сих пор фактически вообще никак не

была урегулирована. Сравнить первые шаги в этом направлении — обсуждение в зале пленарных заседаний, в комитете Государственной Думы — с блокировкой социальных сетей и поисковиков, работы большого количества компаний на Украине, с моей точки зрения, некорректно. Мы сравниваем вещи несоизмеримые: указ Порошенко запрещает русскоязычным пользователям смотреть, переписываться не только со своими российскими коллегами, друзьями и знакомыми, хотя эти факты отрицать невозможно, но и с гражданами Украины, которые пишут, общаются на русском языке.

Последние события вы, наверное, тоже знаете: было принято решение об ограничении работы телеканалов, которые вещают на русском языке, теперь все эти телеканалы должны распространять продукцию на украинском языке в объёме 75 процентов всего контента. Это, конечно, безумное решение.

Кто-то из высших чиновников Украины сказал, что этими решениями Украина отрезает от себя Россию, обрывает последнюю связь с нашей страной, чтобы не быть её придатком, а быть самостоятельной, независимой. Нет, коллеги, Украина делает не это — Украина отрезает от себя миллионы своих граждан, которые пишут и говорят на русском языке! В связи с этим могла ли Государственная Дума не поддержать подобное обращение? Думаю, что это вопрос риторический.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В. Уважаемые коллеги, признаться, я не ожидал, что этот вопрос вызовет столь бурную дискуссию. Я присоединяюсь к словам моего коллеги Леонида Левина и хотел бы призвать вас не политизировать излишне этот вопрос. Хочу поблагодарить тех коллег, которые поддержали сегодняшнее предложение обратиться к Парламентской ассамблее ОБСЕ, с тем чтобы Парламентская ассамблея ОБСЕ потребовала от украинского руководства отменить все дискриминационные нормы.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на глазах у мирового сообщества происходит просто война с собственным народом украинской националистической верхушки, которая захватила власть. И нам надо понимать, что слова, которые мы произносим здесь с высокой парламентской трибуны, с надеждой слушают сейчас на Украине. Коллеги, если кто-то из вас думает, что нас сейчас не слышат в Киеве, вы глубоко ошибаетесь: нас слышат и слушают. И это наше заявление —

это поддержка десятков миллионов людей, которые оказались сейчас беспомощны перед лицом агрессивной националистической власти.

Я считаю, что нам нужно сегодня единогласно принять это постановление и поддержать тех, кто сейчас держится, и держится изо всех сил, кто находит в себе мужество выходить на улицы городов. Обратите внимание, во всех крупных городах Украины прошла акция "Никто не забыт, ничто не забыто", это наш аналог "Бессмертного полка". Какой тяжелейший пресинг выдержало руководство национального телеканала "Интер", который в прямом эфире транслировал эту акцию, вы можете себе это представить! Друзья, сейчас тем, кто живёт на Украине, нужна наша поддержка.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с очередными нарушениями фундаментальных прав и свобод человека на Украине".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принято.

За — 413, против нет, воздержавшихся два — принято, с чем вас и поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё один проект поручения Государственной Думы, мы его можем рассмотреть сегодня либо отложить на пятницу. Какое решение будет, коллеги?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. На пятницу.

Авторы, Алексей Владимирович и Николай Васильевич, вы настаиваете или на пятницу отложим?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Согласны, на пятницу.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 мая 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем голосовать по проекту порядка работы, давайте поздравим с днём рождения нашего коллегу Эмиргамзаева Абдулгамида Гасановича. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Время выступлений от фракций.

Слово предоставляется Шаргунову Сергею Александровичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Свинцову.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, дорогие коллеги, друзья! Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня важная историческая дата (немногие о ней помнят, не все так пристально вглядываются в календарь): в 1648 году под Корсунем тогдашние ватники — простые казаки под руководством Богдана Хмельницкого нанесли основательное поражение войскам Речи Посполитой, и это стало прологом для Переяславской рады, для союза двух братских народов, для объединения России и Украины. Кстати говоря, — как в жизни, так и в истории многое не случайно, — по старому стилю сегодня 130 лет со дня рождения знаменитого партизана Ковпака. Конечно, и для нас, живущих в России, и, я убеждён, для большинства живущих на Украине Богдан Хмельницкий и Сидор Артемьевич Ковпак — это и есть настоящая Украина, они, а не Бандера и Ярош.

Мы прекрасно понимаем, что удар наносится по живым связям между людьми, по общению, по языку, по вере, по исторической памяти, — об этом говорилось немало. Правильно Государственная Дума приняла в среду обращение, но ведь речь идёт не только о социальных сетях и квотировании, имеют место и попытка вытеснить ту церковь, куда ходит большинство жителей Украины, — Украинскую православную церковь Московского патриархата, и запрет символики войны и Победы — сначала запретили советскую символику, поставили вне закона КПУ, теперь уже запрещают георгиевские ленточки. Всё это — полномасштабная и понятная атака на родных нам людей, на миллионы русских людей, на миллионы людей, которые тянутся к России, которые не желают, чтобы эта связь была прервана. "Бессмертный полк" по всему бывшему Советскому Союзу показал, что значит эта память для наших людей: было рекордное количество участников — кстати говоря, не только в Москве, но и на Украине, в частности в Одессе.

Отдельная тема — Донбасс: три года назад (я как раз был свидетелем) начались полномасштабные боевые действия в Донецке, была бомбардировка, было много жертв — сегодня там памятные мероприятия.

Я хотел бы поговорить о конкретных людях, обратить на них внимание: это те соотечественники, о которых нужно помнить.

На Украине арестован семидесятитрёхлетний Иван Бондарчук: он возглавил в Виннице "Бессмертный полк" — и немедленно последовало отмщение.

Генеральная прокуратура Украины возбудила дело против девяносточетырёхлетнего Бориса Ефимовича Стекляра: в 17 лет

он добровольцем пошёл на фронт, воевал под Сталинградом, был неоднократно ранен — вся его вина в том, что он боролся против так называемой Украинской повстанческой армии, и вот теперь, спустя годы, пришло отмщение от потомков и наследников тех самых бандеровцев. Очень важно, на мой взгляд, обратить внимание на эту ситуацию: по примеру прибалтийских государств начинается преследование ветерана Великой Отечественной войны — героя.

Ещё одна история, о которой хотелось бы сказать отдельно. Речь идёт о гражданине Российской Федерации, который связался со мной и очень просит депутатов Государственной Думы, всю нашу страну, всех нас обратить внимание на его дело, поэтому я прошу вас всех, коллеги, послушать внимательно. Гражданина зовут Евгений Нефёдов, в 2013 году он переехал к любимой девушке в Одессу, работал там таксистом, а в 2014 году оказался на Куликовом поле, в Доме профсоюзов. Увидев, что происходит, защищал женщин и стариков и, с лёгочной недостаточностью, с тяжёлыми ожогами, попал в лапы следствия. Предъявить ему было вообще нечего, кроме того, что так обрадовало тамошних правоохранителей и следаков, — паспорта гражданина Российской Федерации. Вот уже три года молодой человек, Евгений Нефёдов, находится в застенках. Несколько раз одесские судьи принимали решение отпустить его на свободу, потому что нет никаких оснований его держать, но тамошние отморозки, "правосеки", устраивали дебош во время суда, срывали заседание, буквально скручивали обвиняемого, запикивали его обратно в клетку, увозили в тюрьму и так далее. Это полное попрание закона! У Евгения есть повод обратиться к нам в связи с недостаточной поддержкой: он переживает, что всего раз поступила передатка от российского консула. К сожалению, его имя не звучит в российских СМИ, к сожалению, его фамилии нет в списках на обмен. Евгений Нефёдов — ни в чём не повинный гражданин нашей страны! Я призываю своих коллег вне зависимости от фракционной принадлежности обратить внимание на судьбу нашего соотечественника, гражданина нашей страны.

Надо вспомнить, как мы с вами принимали решение — тогда я это предложил, а международный комитет и МИД поддержали, и все проголосовали единогласно — по судилищу в Прибалтике, в Вильнюсе, где в заложниках оказался случайно захваченный в Литву гвардии полковник Юрий Мель. Его обвиняли в событиях 1991 года, когда он просто был верен присяге и попал на определённую площадку, подчиняясь команде руководства страны; его судили там. Тогда мы приняли соответ-

ствующее решение — так давайте обратим внимание и на гражданина Российской Федерации, который сегодня находится в тяжёлом положении в Одессе, ведь на самом деле мы прекрасно понимаем — надеюсь, что понимаем, — уважение к стране определяется тем, насколько качественно, эффективно и всерьёз она защищает своих. Давайте защищать своих!

Всё, что происходит в соседнем государстве, — это повод и нам встревожиться, потому что наряду со светоносным "Бессмертным полком" есть и наступающая тьма варварства. Ивановы, не помнящие родства, люди, подверженные нигилизму, лишённые элементарного образования и исторических знаний, — это те, кем так легко манипулировать, их можно направить в любую сторону.

Наша страна дважды в XX веке переживала огромное потрясение, связанное с распадом нашей государственности, и во многом это было связано как раз с тем, что народ оказался между бездушной, циничной бюрократией и политическим нигилизмом. Сегодня особенно важно обратить внимание на образование и культуру. Хорошо, что здесь проходили слушания по молодёжной политике. Принципиально важно дать дорогу энергичным, свободомыслящим, искренним, талантливым патриотам, тем, у кого есть настоящий ресурс — знания и талант. У нас такие люди есть, а там, где наблюдаются отчуждение и разрыв между поколениями, между социальными стратами, там, к сожалению, ситуация становится тревожной и неблагоприятной. Именно поэтому так важна идея создания совета по культуре при Председателе Государственной Думы. Это хорошо, если будет обратная связь, в том числе с совсем молодыми: с учителями, с преподавателями, с библиотекарями, с музейными работниками — с теми людьми, которые сегодня пытаются сохранить азы знаний в нашей стране. И конечно, было бы правильно и замечательно, если бы возник литературно-художественный исторический журнал, который читали бы люди, если бы эти знания транслировались в социальных сетях и в "YouTube".

Недавно, кстати, началась работа по созданию "Пушкинского союза" по инициативе епископа Тихона (Шевкунова), и возникла замечательная идея: чтобы и артисты, и писатели читали классику и таким образом могли бы цеплять юные, свежие души — да были бы миллионные просмотры! И честно говоря, проблемой образования... Я сам своему сыну Ивану читал и "Повесть о настоящем человеке", и "Сына полка", которые в какой-то момент оказались вытеснены из нашего образования. Если мы не подумаем о том, как сохранить наши живые

корни, как услышать наш народ, который дорожит исторической преемственностью, нас ждут тяжёлые последствия.

Призываю вас всех, дорогие друзья, к подлинному народничеству, к тому, чтобы сочувствовать всем нашим соотечественникам, к тому, чтобы беречь важные и глубинные исторические смыслы, без которых нет ни сегодняшнего, ни, конечно, завтрашнего дня нашей любимой страны!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Пожалуйста, фракция ЛДПР, Свинцов Андрей Николаевич. Подготовиться Сысоеву.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в понедельник благодаря комитету по спорту и делам молодёжи, который возглавляет депутат фракции ЛДПР, с этой трибуны выступила видеоблогер Саша Спилберг, сказала абсолютно правильные вещи, и мы услышали огромное количество положительных откликов в Сети. Я принял её, так сказать, посыл и сегодня тоже провожу прямую трансляцию через социальную сеть "Инстаграм" — надеюсь, другие депутаты последуют моему примеру. И кстати, прямо сейчас в "Инстаграме" прямую трансляцию ведёт председатель Мосгордумы Шапошников Алексей (я его прекрасно знаю, думаю, вы тоже знаете), то есть это нормально, мы должны делать именно так, потому что молодёжь не смотрит телевизор, вы об этом прекрасно знаете, она вся в социальных сетях, поэтому это важно.

Я хочу поздравить самых смелых людей в России — это предприниматели. Сегодня их день, я их поздравляю, надеюсь, вы присоединитесь к моим поздравлениям.

Давайте поговорим о бизнесе, причём о том бизнесе, который представляет как раз Саша Спилберг и такие, как она. Она сказала, что начала вести свой видеоблог в 13 лет. Сегодня видеоблогеры — это огромная индустрия, они зарабатывают хорошие деньги, и на чём? Они зарабатывают на рекламе других наших российских предпринимателей, которые не могут пробиться на телевизионные экраны. Ведь мы знаем, что на телевидении создана мощнейшая монополия в лице компании, которая называется "Национальный рекламный альянс", — эта компания единственная занимает полностью весь рекламный телевизионный рынок России. Более того, эта компания на следующий день после своего создания объявила о том, что поднимает в одностороннем порядке цены на 10 процентов, но — я удивляюсь! — ФАС до сих пор молчит. Вот такая монополия создана и работает, а вот такие видеоблогеры продвига-

ют наших предпринимателей в Сети каждый день, их много и они делают правильное дело.

Давайте вспомним, как мы — ну, некоторые из здесь присутствующих были предпринимателями, некоторые, к сожалению, ими даже остаются, — будучи молодыми, в своё время пытались заработать деньги. Мои 13 лет пришлось как раз на 1991 год, когда всё рухнуло, всё развалилось, полки были пустые. Что делали я и мои друзья? Мы пошли в редакции, взяли газеты и продавали их в метро, пытались как-то заработать — сегодня этого делать нельзя, метро полностью закрыто для торговли, везде таблички, ничего продавать нельзя. В 14 лет я и мои друзья мыли машины на набережной — сегодня этого делать тоже нельзя. Тогда у нас было ведро, верёвка, мы доставали воду и мыли автомобили, потому что моек не было, — сегодня мойки автоматические, на улице мыть машину нельзя, за это огромные штрафы. В 15 лет я приехал в деревню к бабушке, моя бабушка вязала платочки, и я их продавал на рынке — сегодня и это нельзя: вы все рынки закрыли, бабушка продаёт платки через Интернет! Что вы дальше делаете? Вчера вы внесли законопроект — фракция ЛДПР не подписалась под этим законопроектом — об очередном ограничении мессенджеров и всего, что с этим связано. Удастся ли вам это зарегулировать — я сильно сомневаюсь.

Сегодня все предложения делать что-то положительное — только от фракции ЛДПР, хотя, когда мы вносим какие-то предложения по налогам — где-то прибавить, где-то убавить, особенно если убавить, — Минфин всегда говорит: нельзя, будут потери, будут выпадающие доходы бюджета. Что предлагает ЛДПР? У нас есть огромная категория прекрасных людей в возрасте от 14 до 18 лет — самозанятые граждане, или просто молодёжь, которой по закону ещё нельзя заниматься бизнесом (я в свои ранние годы очень неплохо работал). Что мы предлагаем? Мы выдаём паспорт с 14 лет, так давайте разрешим молодым людям (с согласия родителей, я не спорю) с 14 лет получать свидетельство индивидуального предпринимателя — всё! Videоблогер, который получил свидетельство, встал на учёт, сможет сразу свою отчётность сдавать по Интернету. Давайте освободим его от налогов! Если у него оборот компании, там, до 100 тысяч, до 500 тысяч рублей в месяц, пускай он вообще ничего не платит. Будет ему 18 лет — тогда перейдёт на упрощёнку, будет платить свои 6 процентов или 15 процентов, не суть — важно, чтобы мы учили детей, молодёжь заниматься делом. Вот я помню прекрасно: мы выжигали доски, дарили их мамам, бабушкам, что-то делали, какие-то скамейки пилили.

Сейчас огромное поле для такой деятельности, можно делать скамейки, поделки, какие-то магнитики — ну всё что угодно можно делать, но надо дать возможность это делать легально! Вот такое прекрасное предложение.

Вячеслав Викторович, я надеюсь, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит наше предложение и мы дадим молодёжи возможность свободно и честно заниматься предпринимательством с 14 лет? Это абсолютно нормально. Ну давайте ограничим обороты, я не знаю, кредиты не дадим, но давайте просто разрешим, чтобы видеоблогер мог честно размещать рекламу в "Инстаграме" или в других соцсетях и честно, легально получать за это доход, честно отчитываться по этому доходу в налоговой и честно ничего не платить, потому что ему ещё 14 лет и он такой, так сказать, горячий, а когда в 18 лет у него будет хорошая компания, он уже перейдёт на какую-то существующую систему налогообложения.

Мы предлагаем нашу инициативу, фракции ЛДПР, поддержать и дать возможность молодым предпринимателям развивать свой собственный бизнес.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Ну, для чистоты отношений: Андрей Николаевич, видеоблогера, который вам очень понравился, пригласил Сергей Иванович Неверов, они вместе пришли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А здесь не монополия, здесь уже право выбора.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Я попросил бы ещё минуту мне добавить.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня очень важный день — День российского предпринимательства, поэтому позвольте поздравить всех, малый и средний бизнес в стране, нас с вами, с этим днём. Предприниматель — это звучит гордо, это большая ответственность и за самого себя, и, конечно, за те рабочие места, которые малый и средний бизнес создаёт в стране.

Уважаемые коллеги, вчера Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассматривал вопрос о дополнении в закон о концессиях в сфере здравоохранения. Здравоохранение всегда являлось и является одной из важных социальных сфер в стране, а когда речь заходит о строительстве объектов здравоохранения, мы сталкиваемся с чрезвычайно непростыми ситуациями и запутанными схемами. Всё чаще мы

слышим о проектах в рамках государственно-частного партнёрства, о концессионных соглашениях, но, используя именно инструменты ГЧП и концессии, органы власти научились обходить федеральный закон о госзакупках. Хотя в первую очередь в связи с этими инструментами речь идёт о привлечении инвестиций в различные сферы экономики, но есть российская действительность и явно есть коррупционная составляющая. Полностью согласен с руководством ФАС России, которое заняло принципиальную позицию, дословно: "Ведомство будет следить за такими концессиями и ликвидировать через суды, чтобы впредь таких имитаций госзакупок не было". Под имитацией понимается компенсация всех расходов инвестором по реализации концессии, именно компенсация государством. Действительно, что за схемы, когда вся тяжесть расходов в долгосрочном периоде всё равно ложится на государство?! В данном случае речь идёт о созданном прецеденте, о строительстве частично платной дороги Стерлитамак — Магнитогорск. Стоимость проекта — около 14 миллиардов, но при этом только 25 процентов финансирует инвестор. Идёт разбирательство, ФАС России вынесла предписание об отмене конкурса — хорошо, что уполномоченный орган именно сейчас обратил на это внимание. Мы прекрасно понимаем, что для любого инвестора на первом месте стоит прибыль, а чиновникам удобно поддерживать такие схемы, когда концессионер вроде что-то платит, но потом государство всё ему возмещает. Но зачем такие схемы, которые создают видимость инвестиций? Не дешевле ли для государства — и об этом давно говорит фракция ЛДПР — вернуть золотовалютные резервы в страну, чтобы эти средства не крутились в банках стран НАТО, не работали на их экономику? Эти деньги должны работать сегодня на развитие российской промышленности, промышленности в России.

Вернусь к государственно-частному партнёрству. С этой трибуны фракция ЛДПР неоднократно поднимала тему медицинских недостроев по всей стране. Хочу сказать, что в Правительстве России нас услышали, даже провели совещание. Надеюсь, Генеральная прокуратура обратит внимание на то, как в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре по схемам псевдо-ГЧП научились выкупать детские садики по интересным (в кавычках) ценам — на 30 процентов выше, чем если бы их строили по прямым, бюджетным схемам. А самой удивительной является схема строительства в Сургуте Центра охраны материнства и детства (роддома): объект планировали построить за бюджетные средства, за 9 миллиардов рублей, но по-

чему-то передумали, и окружные власти во главе с губернатором, даже имея бюджетное финансирование, решили опробовать новую схему — схему ГЧП. Прокуратуре необходимо заняться вопросом: куда дели 40 миллионов рублей, которые якобы были потрачены на проектирование? В итоге стоимость всего этого объекта — только послушайте! — выросла в 2 раза, до 18 миллиардов рублей. И теперь вопрос: когда за счёт окружного бюджета может быть выкуплен этот объект? Ведь к долгам бюджета прибавится новый. То есть ФАС правильно сделала, что обратила внимание на все эти мутные схемы в стране.

В ближайшее время я со своей стороны передам в ФАС материалы по всем проектам ГЧП в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Удивительно, что прокуратура автономного округа, несмотря на многочисленные обращения, не видит или не хочет видеть за этими сделками...

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Сысоев В. В. ...как минимум нерациональное расходование бюджетных средств.

Приведу ещё один пример: два детских садика в Югре, "Аленький цветочек" и "Сибирячок", — одинаковые по количеству мест, но по стоимости отличаются в разы. Один садик почему-то выкупили за 300 миллионов рублей, а другой — за 530, а прокуратура не видит здесь ничего особенного и не хочет заниматься этими вопросами.

Подчеркну, что фракция ЛДПР выступала и выступает за прозрачность использования бюджетных средств, за законность в этой сфере. Надеюсь, ФАС возьмёт на контроль в целом вопросы ГЧП в стране и вопросы концессий и закроет лазейку для псевдоинвесторов и нерадивых чиновников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Тутова Лариса Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Сазонову.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Вчера по всей стране для сотен тысяч наших старшеклассников и их родителей прозвучали последние звонки. Школьный звонок отделяет беззаботное детство от самостоятельной, взрослой жизни, где нужно принимать серьёзные и ответственные решения. Все 23 года моей работы в школе последний звонок был для меня самым волнительным событием,

потому что торжественные линейки, напутственные слова, пожелания, воспоминания — это лучшие мгновения, которые я пережила вместе со своими любимыми учениками. Каждый из нас в этот день вспоминает своего первого учителя, свой любимый предмет, конечно же, обязательно вспоминает школьных друзей и школьные перемены. Мы бесконечно благодарны своим учителям не только за знания, которые они передали нам, но и за теплоту души и за доброту. Пусть та любовь, которую учителя каждый день отдают своим ученикам, возвращается им уважением, благодарностью и достижениями их учеников.

Как хорошо, что мы вовремя поняли, что образование — это не услуга, а служение, миссия. В школу возвращается воспитательный компонент, ведь именно в школе формируется личность ученика, формируются личности будущих граждан нашей страны. Именно они создают будущее, в котором мы будем вместе жить. От того, что мы вложим в наших детей в школе, будет зависеть, каким будет наше завтра.

Прозвенели последние звонки, впереди у наших выпускников очень трудная и ответственная пора — итоговая аттестация. Это не только выпускные экзамены, это движение вперёд к намеченной цели, это возможность поступить в престижный вуз, выбрать профессию по душе, да и просто доказать себе, что все 11 лет, проведённые в школе, прошли не зря.

В этом году единый государственный экзамен будут сдавать более 700 тысяч выпускников в России и за рубежом. Хочу напомнить, что ЕГЭ в нашей стране был введён в 2007 году, в этом году ему исполняется уже десять лет. Правда, экзамен в том виде, в каком он существует сейчас, кардинально отличается от первых вариантов. Мы отказались от тестовой части проверки знаний и сегодня говорим о введении обязательного третьего экзамена — по истории. Списать сейчас практически невозможно: пункты сдачи экзамена оснащены системой видеонаблюдения, средствами подавления сигнала связи, металлодетекторами, в каждой аудитории присутствуют независимые наблюдатели. В пунктах сдачи экзамена создаются необходимые условия для детей с ограниченными возможностями здоровья и для детей-инвалидов. В регионах работают "горячие линии" по вопросам организации и проведения ЕГЭ — можно задать любой вопрос о ходе проведения экзамена. Главная задача — провести государственную итоговую аттестацию максимально объективно и прозрачно, чтобы результаты достоверно и честно отражали уровень подготовки выпускников.

И выпускники принимают эти условия — они сейчас мотивированы на получение знаний.

Прозвенел последний звонок — и учебный год подошёл к концу не только в школах, но и в вузах. Сегодня в России насчитывается более 4,5 миллиона студентов — это почти 15 процентов от общей численности молодёжи. Студенты сейчас сдают экзамены летней сессии и прощаются с вузом до осени, впереди у них практика или работа в студенческих отрядах. В настоящее время 240 тысяч молодых людей ежегодно в период трудового семестра работают на предприятиях и стройках — у нас прекрасные педагогические, сельскохозяйственные, железнодорожные, транспортные, сервисные, путинные студенческие отряды. Эта замечательная инициатива будет поддерживаться и впредь, совершенствоваться в том числе и на законодательном уровне.

Сейчас очень важно уделить особое внимание вопросам трудоустройства студентов. Комитет по образованию и науке вместе с профильным министерством обсуждает законопроект о целевом приёме и целевом обучении. Целевое обучение предполагает обязательную отработку. Договор, который заключается между вузом, выпускником и предприятием, — это не возврат к классической системе распределения студентов, как было раньше, а возможность решить насущные задачи и кадровые вопросы современной экономики.

На днях в Государственной Думе завершились парламентские слушания на тему молодёжной политики — это было первое в современной истории России обсуждение актуальных вопросов государственной молодёжной политики с участием самой молодёжи. Конечно, мы будем работать над решением тех вопросов, которые обсуждались на парламентских слушаниях, в том числе над созданием максимально комфортных условий для вхождения молодёжи во взрослую жизнь. Мы будем благоустраивать города и сёла, строить школы и детские сады, ремонтировать дома культуры и театры. Мы готовы общаться с молодёжью в социальных сетях.

А сегодня мы пожелаем выпускникам уверенно идти по дороге жизни, успешно сдать единый государственный экзамен, поступить в учебное заведение, выбрать профессию, исполнить свою самую заветную мечту, а мы, взрослые, всегда будем рядом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Чепе.

Саонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Сейчас наши коллеги, депутаты фракции ЛДПР, поздравляли всех с днём предпринимателя. Мне кажется, эти слова не нашли живого отклика в ваших сердцах, и я предлагаю аплодисментами поздравить наш малый и средний бизнес. (*Аплодисменты.*)

Праздник этот мы отмечаем только десятый год, а на самом деле ещё 26 мая 1988 года в Советском Союзе был принят Закон "О кооперации...", и именно с этого времени принято вести отсчёт истории частного бизнеса в нашей стране. На сегодняшний день российские предприниматели уже создали различные общественные объединения и организации, такие как "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия", Торгово-промышленная палата, которые, в общем-то, формируют и предпринимательскую культуру в нашем обществе, и положительный имидж предпринимателя в нашей стране. Для решения важнейших задач была создана "Предпринимательская платформа" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В большинстве развитых стран малый и средний бизнес составляет основу экономики: в США, в Китае, в Японии, во Франции и в Германии его доля в ВВП доходит до 50–60 процентов. В нашей стране — пока только около 20 процентов, и президентом, напомню, поставлена задача к 2030 году удвоить долю малого и среднего бизнеса в ВВП довести до 40 процентов.

Как же мы сегодня воспринимаем предпринимателя в нашем обществе? Понятно, что это самодостаточный гражданин, который умеет решать собственные проблемы невзирая ни на какие, так скажем, погодные условия, и нам теперь необходимо обеспечить для предпринимателей, для их деятельности максимально благоприятную среду, дать им возможность создавать добавленную стоимость, не опасаясь за собственность, за свой бизнес.

У нас сегодня, по данным ФНС, порядка 6 миллионов предпринимателей — индивидуальных предпринимателей и организаций, тем не менее нужно отметить, что темпы роста развития предпринимательства у нас невысокие. Если говорить о статистике, то лишь 3,4 процента предпринимателей переходят определённую черту — выживают по прошествии более чем трёх лет, остальные просто закрываются, всё дело, конечно, в условиях ведения бизнеса. По индексу "Doing Business" Россия сейчас находится на сороковом месте, и хо-

телось бы напомнить, что президентом поставлена задача к 2018 году достигнуть двадцатого места по этому индексу.

В чём же проблема, что нам необходимо сделать? Ну, к примеру, коллеги, у нас количество норм и требований контрольно-надзорных органов непомерно велико. Недавно состоялся форум МЧС по реформе контрольно-надзорной деятельности, там были использованы данные "Предпринимательской платформы" и было заявлено, что сейчас существует около двух миллионов разного рода требований, их все невозможно запомнить. Нам с вами необходимо, по сути, обнулить этот список, создать с чистого листа новый, понятный перечень и зафиксировать его законодательно.

Другим важным блоком является реформа контрольно-кассовой техники, так называемые онлайн-кассы. Вы все знаете, что у нас с 1 июля 2017 года все, кто раньше пользовался кассами, должны будут перейти на новый формат, — это 1 миллион 150 тысяч касс (на сегодняшний день только 500 тысяч касс переведено), что влечёт возникновение больших рисков.

Коллеги, обращаюсь к вам с предложением в рамках региональной недели провести мониторинг всех территорий, населённых пунктов у вас в регионах, для того чтобы понять, какие регионы не приняли перечни населённых пунктов, в которых обязательно применение контрольно-кассовой техники, ввести эти перечни и перепроверить. Напомню, что, по данным ФНС, только в 55 регионах существуют перечни населённых пунктов, в которых обязательно использование таких касс. Готовы предоставить методiku, готовы собрать все эти данные.

Следующий важнейший блок — это теневая экономика и легализация самозанятых. Сегодня об этом уже говорилось, у нас 16 миллионов человек находятся в тени, так будем говорить, — это примерно 21 процент трудоспособного населения. Важнейшая задача — вывести их из тени. Что для этого необходимо сделать? Ну, как минимум расширить перечень видов деятельности для самозанятых. Сегодня существует только три вида деятельности, которой могут заниматься самозанятые, речь идёт о нянях-сиделках, репетиторах и гражданах, занимающихся уборкой, а вот услуги по ремонту (этим занимаются 15 процентов граждан), программирование, компьютерная помощь (11 процентов) и дизайн (10 процентов) вообще не подпадают под действие федерального закона. Ну и второе, что, конечно, тоже необходимо сделать: должна быть чётко прописана норма, показывающая конкретную пользу для чело-

века, нужны прямые меры поддержки, гарантии надзорных ка-
никул и правовой защиты со стороны государства.

Одним из существенных факторов нагрузки на бизнес яв-
ляется огромное количество в том числе и неналоговых плате-
жей, которые установлены региональными и местными чинов-
никами, — это также является дополнительным тяжким бремен-
ем в финансовой и фискальной нагрузке.

Коллеги, никакие условия ведения бизнеса не заменят
собственных знаний и компетенции, и в этом смысле предпри-
ниматели наравне с другими профессиями, наряду с учителя-
ми и врачами должны занять почётное место. Для этого необ-
ходимы на государственном уровне популяризация образа
предпринимателя в обществе и введение в среднем и высшем
образовании предпринимательских дисциплин. "Предприни-
мательская платформа" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предла-
гает объявить 2018 год годом предпринимательства, тем более
что, как я уже говорил, у нас следующий год юбилейный —
30 лет предпринимательству в нашей стране, с чем, коллеги,
нас и поздравляю!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич, фракция "СПРА-
ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
С удовольствием присоединяюсь к поздравлениям в адрес всех
предпринимателей с их праздником.

В условиях неблагоприятной экономической конъюнкту-
ры и продолжающегося снижения доходов консолидированно-
го бюджета главной целью для региональных властей любого
субъекта Российской Федерации становится увеличение нало-
гооблагаемой базы. Единственный правильный путь для дос-
тижения этой цели — привлечение инвестиций в региональ-
ную экономику, в первую очередь иностранных.

Федеральной службой государственной статистики опуб-
ликованы данные об объёме валового регионального продукта
на душу населения. Ряд регионов характеризуется довольно
низкими показателями, и в их числе недавно воссоединившие-
ся с Россией Республика Крым и город федерального значения
Севастополь. Такое социально-экономическое положение но-
вых субъектов объясняется тяжёлым наследием, оставшимся
от прежней, украинской власти. Её бесхозяйственность и кор-
руптированность прекрасно иллюстрируются выдачей част-
ным лицам свидетельств о праве собственности на некогда об-

щедоступные пляжи, парки, повсеместным нарушением украинского законодательства. Мы поддерживаем стремление навести порядок в данной сфере и надеемся, что ходатайство крымских властей о наделении их полномочиями по решению данных вопросов будет поддержано Правительством России.

Вместе с тем экономика Крыма и Севастополя растёт — во многом это обусловлено мультипликативным эффектом от наращивания государственных расходов, в том числе за счёт средств федеральной целевой программы. В то же время проводится работа по привлечению в региональную экономику частных инвестиций. Примером такой активности может служить подготовка и проведение III Ялтинского международного экономического форума, месяц назад делегация депутатов Государственной Думы приняла в нём активное участие. За три года, в течение которых он проводится, форум укрепил за собой статус эффективной международной площадки для обсуждения вопросов глобального экономического развития и актуальных вызовов, стоящих перед мировой экономикой, в то же время Ялтинский форум — главная российская площадка для демонстрации инвестиционных возможностей Крыма и Севастополя и их экономического потенциала. Из года в год увеличивается объём вложений в крымскую экономику, предусматриваемых заключёнными на форуме инвестиционными соглашениями. III Ялтинский международный экономический форум посетило 2 тысячи человек, это вдвое больше, чем в прошлом году, из них почти 200 человек — представители 46 иностранных государств; такая динамика свидетельствует о возрастающем интересе зарубежных инвесторов к Крымскому полуострову.

Однако для того чтобы оценить вклад иностранных инвесторов, необходимо привести некоторые статистические данные. С 1 января 2015 года на территориях Крыма и Севастополя действует режим особой экономической зоны. К настоящему времени в качестве её резидентов зарегистрировано всего около 1 тысячи юридических лиц, из них с международным статусом — только 30. Таким образом, можно констатировать, что приток иностранных инвестиций в крымскую экономику ничтожен. Главной причиной, которая останавливает как иностранных, так и местных, отечественных инвесторов от реализации проектов в Крыму, является угроза применения иностранными государствами комплекса специальных экономических мер в отношении лиц и компаний, которые решатся вести дело в Крыму. Кроме того, в связи с санкциями Евросоюза под запрет попали торговые операции и инвестиции, приобретение

недвижимости, оказание туристических услуг и услуг по строительству инфраструктуры, был введён запрет на экспорт товаров и технологий для энергетического сектора, транспорта, телекоммуникаций, разведки и добычи углеводорода; схожие ограничения были применены и со стороны Соединённых Штатов Америки. Эти меры стран Запада ограничивают развитие крымской экономики и инфраструктуры и не позволяют в полной мере реализовать имеющийся у полуострова потенциал развития.

В этой ситуации необходимо создать условия для привлечения российских и иностранных капиталов в экономику Крыма и Севастополя. В первую очередь следует решить вопрос о сохранении конфиденциальности сведений об инвесторах и о собственных активах. В настоящее время Россия заключила договоры об избежании двойного налогообложения с 80 странами и присоединилась к целому ряду конвенций о взаимной правовой помощи, благодаря которым — под лозунгом борьбы с терроризмом и отмыванием нелегальных доходов — иностранные правительства могут получать информацию из российских финансовых институтов. Считаю необходимым приостановить действие данных соглашений применительно к компаниям и лицам, действующим либо зарегистрированным на территории Крыма и Севастополя.

Ещё одна проблема — это практически полное отсутствие в Крыму банковской системы. Крупные отечественные и зарубежные банки вряд ли появятся на полуострове из-за грозящих им санкций, поэтому выходом в данной ситуации могло бы стать разрешение на открытие филиалов иностранных банков на территории международной транзитной зоны в свободных портах Крыма, которые работали бы с материнским банком напрямую, без открытия корреспондентских счетов в Европе и в Америке. Кроме того, необходимо принять законодательные меры по обеспечению безопасности ввезённого капитала. Предлагаю обсудить также возможность введения в законодательство понятия "сейфовый счёт", средства на котором не относились бы к собственным средствам банка, банк был бы не вправе ими распоряжаться и держались бы они в качестве обязательного резерва в Центральном банке России. Следует отметить, что это инновационные меры: например, в банковском сообществе Швейцарии они сейчас только обсуждаются.

Необходимо также обеспечить условия для свободного движения капитала в крымской экономике. Для этого можно было бы отменить лицензирование финансовой деятельности для иностранных финансовых институтов, осуществляемой

в пределах международной транзитной зоны в Крыму, а также вывести осуществляемые в них валютные операции из-под валютного контроля. Такие меры создадут в Крыму благоприятные условия для организации крупных финансовых центров.

Предлагаю также продлить амнистию капитала для лиц, открывающих инвестиционные счета в российских банках — участниках международной транзитной зоны. Считаю, что потенциал данного инструмента — возвращение финансовых активов в российскую юрисдикцию — далеко не исчерпан и в условиях анонимности и освобождения от ответственности многие бизнесмены, не рискнувшие вернуть капиталы на родину в рамках предыдущих кампаний, могли бы воспользоваться этой амнистией.

Комплексное применение указанных мер позволит привлечь в крымскую экономику иностранные капиталы из высоконалоговых юрисдикций, обеспечить возвращение на родину российского капитала, некогда вывезенного за рубеж, и в конечном итоге обеспечит провал предпринятой Западом попытки международной изоляции Крыма.

Россия — одна из немногих стран, способных реально противостоять политической воле Соединённых Штатов, именно этот факт послужит твёрдой гарантией защиты любых инвесторов, капитал которых может быть заблокирован из-за несогласия их стран с политикой США.

Считаю, что пришло время для принятия институциональных решений. В течение последних двух лет над выработкой и воплощением предлагаемых мер напряжённо работала группа экспертов и депутатов Государственной Думы. Нами была проделана действительно большая и важная работа, но ещё больше работы предстоит нам проделать в скором времени, так как эта законодательная процедура ещё не начата официально. На Ялтинском форуме предложенные инициативы активно обсуждались и нашли поддержку правительства и главы Республики Крым Сергея Аксёнова, который неоднократно говорил об этом.

Коллеги, я призываю представителей всех фракций в Государственной Думе присоединиться к нашей работе на финальном этапе и принять участие в обсуждении подготовленных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день. Есть вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 69-му и 70-му вопросам замена докладчика: вместо Красова – Романенко.

Председательствующий. Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по 39-му вопросу заменить содокладчика: вместо Слыщенко – Николаев.

Председательствующий. Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по вопросам 59, 60, 61, 62: вместо Гутенёва докладывать будет депутат Ветлужских.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим доклады по 13-му и 14-му вопросам объединить в одном выступлении.

Председательствующий. Швыткин, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 26 замена содокладчика: вместо депутата Красова Андрея Леонидовича выступит депутат Швыткин Юрий Николаевич.

Председательствующий. Так, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с отсутствием докладчика просьба перенести на следующее заседание законопроекты под пунктами 45, 51, 57. А по пункту 52 замена докладчика: вместо Нилова выступит Гартунг.

Председательствующий. Хорошо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение законопроекта под пунктом 43 комитет просит перенести на 14 июня, в связи с тем что автор законопроекта, член Совета Федерации

Калашников, находится в командировке. Соответствующее письмо имеется.

Председательствующий. Понятно, перенос.

Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу дать протокольное поручение комитету по транспорту запросить правительство Москвы и ГИБДД о планах и последствиях дальнейшего превращения мостовых в тротуары в Москве. Всё-таки любовь к пешеходам должна иметь какое-то чувство меры!

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель правительства Сinenко Александр Юрьевич.

Сinenко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотрение правительственного законопроекта, первое чтение, — это пункт 27 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — перенести на 9 июня. С комитетом согласовали.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, поступила информация, что заболел Шрейдер, докладчик по 20-му вопросу, поэтому прошу перенести рассмотрение данного вопроса на 7 июня.

Председательствующий. На 7 июня.

Так, коллеги, большие изменения.

Предложение Романенко: по вопросам 69 и 70 — замена докладчика на Романенко. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Предложение Николаева: по вопросу 39 замена содокладчика на Николаева. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Предложение Жигарева: 59, 60, 61, 62-й пункты — замена докладчика на...

Из зала. На Никольских.

Председательствующий. На Никольских.

Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А. Вячеслав Викторович, доложит депутат Ветлужских.

Председательствующий. Ветлужских.

Вот видите, Александр Дмитриевич, помощь друга не могла. Бывает!

Нет возражений? Нет возражений.

Предложение Крашенинникова: вопросы 13 и 14 — с одним докладом. Правильно, Павел Владимирович? Правильно. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Швыткин предложил по вопросу 26 заменить содокладчика на Швыткина. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Гартунг Валерий Карлович предложил рассмотрение вопросов 45, 51 и 57 перенести. Нет возражений? Есть возражения.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просто хотел бы, поскольку один из этих законопроектов, 51-й вопрос, относится к ведению моего комитета, напомнить о заявлении депутата Нилова, который здесь должен докладывать, — он просил, чтобы включали его законопроекты в повестку. Данный законопроект переносился уже неоднократно, в том числе в связи с отсутствием докладчика на пленарном заседании. Напомню, что по Регламенту, в случае если это происходит второй раз, Государственная Дума рассматривает законопроект в отсутствие автора. Я не настаиваю сейчас на выполнении этой нормы, хотя она реально существует, но просто как это корреспондируется с заявлением депутата Нилова и его просьбой ускорить рассмотрение? В принципе по Регламенту мы должны сейчас рассматривать этот вопрос без участия автора.

Председательствующий. Да, это было, Нилов выступал, более того, просил парламент, чтобы вопросы были поставлены и рассмотрены независимо от решения комитета.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы всё-таки просим перенести, так как автор хотел бы выступить. Дело в том, что эти законопроекты действительно переносятся из повестки в повестку, но причина другая: до них просто очередь никогда не доходит, да и сегодня вряд ли дойдёт.

Председательствующий. У нас сейчас ситуация другая: мы стали этот вопрос из повестки в повестку переносить, а автор, который этот законопроект инициировал... На заседания нужно ходить — вот мне подсказывают.

Коллеги, давайте исходить из того, что если вы вносите законопроект, то, когда этот вопрос стоит в повестке дня, нужно стараться присутствовать. Мы принимаем решение на заседании Совета, комитет принимает решение о рассмотрении этого

вопроса, но так получается, что сейчас мы снимем с рассмотрения, а потом опять будут обвинения — тогда обвинения уже нужно предъявлять и себе тоже!

Коллеги, нет возражений пойти навстречу коллеге Гартунгу и перенести 45, 51 и 57-й вопросы? Нет возражений. Только потом уж не пеняйте на то, что никак не получается рассмотреть!

По 52-му вопросу замена докладчика на Гартунга. Нет возражений? Нет возражений. Тоже принимается.

Байгускаров предложил рассмотрение вопроса 43 перенести. Нет возражений? Переносим.

Затулин предложил дать протокольное поручение Комитету по транспорту и строительству.

Константин Фёдорович, вам нужно подготовить проект протокольного поручения, а дальше комитет его рассмотрит. Раздавайте его в зале, как положено в соответствии с Регламентом, — правильно, коллеги? — а дальше уже Комитет по транспорту и строительству выскажет свою точку зрения: возможно, поддержит, а возможно, не поддержит. Это ваше право.

Принимаем такое решение в соответствии с Регламентом.

И предложение полномочного представителя правительства Синенко Александра Юрьевича: рассмотрение вопроса 27 перенести на 9 июня. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

Ещё Хованская Галина Петровна предложила рассмотрение 20-го вопроса перенести на 7 июня, правильно? Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Таким образом, коллеги, ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос нашей повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 июня 2017 года". Доклад Пер-

вого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Нам предстоит ударно поработать: в июне планируется провести семь заседаний палаты с учётом дополнительного заседания, которое по решению Совета Государственной Думы состоится 15 июня, у нас накопилось довольно большое количество нерассмотренных законопроектов, поэтому нам придётся провести это заседание. Всего же в проекте календаря у нас 168 законопроектов: 26 законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, 139 законопроектов — в первом чтении и три законопроекта о ратификации, два из которых внесены Президентом Российской Федерации.

Правительством внесено 35 законопроектов, и прежде всего хочу отметить законопроект, который подготовлен во исполнение послания президента Федеральному Собранию, — это законопроект первого чтения, направленный на повышение уровня информатизации здравоохранения, предполагается создание единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения.

Во втором чтении предполагается рассмотреть законопроекты, устанавливающие организационные и правовые основы обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры России в целях её устойчивого функционирования при проведении в отношении её компьютерных атак, тема очень актуальная и важная. Будет рассмотрен законопроект об устранении избыточного регулирования в области обращения с отходами, направленный на формирование рынка работ или услуг по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации отходов, — тоже тема очень важная, давно обсуждается, надо наконец принять этот закон. Будут рассмотрены изменения в закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ. Также во втором чтении планируется рассмотреть правительственный законопроект об уточнении порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав.

Кроме того, в календарь на июнь для рассмотрения в первом чтении включён правительственный законопроект, направленный на дальнейшее развитие системы предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу "одного окна" в многофункциональных центрах. Подготовлен законопроект, которым вносятся изменения в закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...", касающиеся защиты прав участников долевого строительства, — тоже тема очень важная, я думаю, многим из вас приходится сталкиваться с этими проблемами. В Налоговый кодекс предполагается внести изменения в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость услуг по финансовой аренде (лизингу) важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий.

В календарь также включено 6 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 23 законопроекта — законодательными органами субъектов Федерации и 102 законопроекта — депутатами Государственной Думы, в том числе 7 законопроектов, внесённых совместно депутатами и членами Совета Федерации. Среди них очень важная совместная инициатива депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, в числе авторов этого законопроекта и председатели палат Федерального Собрания, — это законопроект, подготовленный к первому чтению, которым предлагается наделить законодательные органы субъектов Российской Федерации полномочиями заслушивать на своих заседаниях информацию о деятельности территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти.

Для рассмотрения во втором чтении в календарь на июнь включён депутатский законопроект "Об ответственном обращении с животными". Законопроект имеет длинную историю: внесён в Государственную Думу в 2010 году, в 2011 году принят в первом чтении, сейчас, после большой работы, проделанной комитетом совместно с правительством, с администрацией президента, готовится к принятию во втором чтении.

14 июня нам предстоит рассмотреть совсем свежую депутатскую инициативу — буквально вчера поступил законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", разработанный в целях определения порядка осуществления деятельности сервисов обмена электронными сообщениями, так называемых мессенджеров, а также законопроект, внесённый членами Совета Федерации, которым вносятся изменения в Федеральный закон "О связи" в части уточ-

нения процедуры заключения договоров об оказании услуг связи, направленной на пресечение незаконного распространения сим-карт, без заключения договоров об оказании услуг связи, и внесение сведений об абонентах в базу данных систем расчёта оператора связи. Принятие этого закона позволит пресечь распространение сим-карт без заключения договоров, а также оказание услуг связи анонимным абонентам.

Хочу также сказать, что в июне мы будем работать над поправками в бюджет текущего года, которые сегодня, буквально в ближайшие часы, будут внесены в Государственную Думу. Порядок работы над бюджетом, я думаю, будет определён сегодня на внеочередном заседании Совета Государственной Думы, но сразу хочу сказать, что комитетам — не только бюджетному комитету, но и другим профильным комитетам — будет дано право в региональную неделю проводить свои заседания, с тем чтобы поработать над поправками в бюджет.

Кроме того, коллеги, я думаю, вы все прекрасно осведомлены о том, что в июне нам предстоит большая работа над проектом закона о реновации. Часть поправок уже рассмотрена, сейчас правительство внесло большой блок поправок ко второму чтению, и те поправки, которыми гарантируется безусловный приоритет мнения жителей дома при принятии решения, уже одобрены, насколько я понимаю, комитетом и нашей совместной рабочей группой.

Также в июне нам предстоит рассмотреть годовой отчёт Банка России и отчёт Счётной палаты за 2016 год — две большие темы. И в июне мы будем рассматривать законопроект о повышении минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, мы работаем над этим вопросом, думаю, что в июне мы его рассмотрим.

Уважаемые коллеги, предусмотрено два "правительственных часа", на которые приглашены: 7 июня — министр экономического развития Максим Станиславович Орешкин и 21 июня — министр природных ресурсов и экологии Сергей Ефимович Донской.

Кроме того, напомню, что на заседание Государственной Думы 23 июня, в 10.00, приглашён директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации Александр Васильевич Бортников для выступления с сообщением об информационной безопасности Российской Федерации.

Прошу утвердить календарь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Уважаемые коллеги, вопросы, пожалуйста. Нет вопросов.

Мы вчера собирались с председателями ключевых комитетов, которые готовят в том числе приоритетные законопроекты для весенней повестки, обсудили достаточно всесторонне, поэтому всем всё понятно.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить по календарю? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции. Пожалуйста.

Подготовиться Плетнёвой.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, в нашем календаре стали более комплексно учитываться интересы всех фракций и проблемы, которые стоят перед страной, тем не менее хотелось бы обратить внимание на несколько, с моей точки зрения, важных факторов.

Первый фактор. Я знаю, что в адрес и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции ЛДПР поступают массовые обращения жителей Севастополя по поводу неисполнения федеральных законов в части признания прав собственности: около 7 тысяч исков в судах, и в 3 тысячах случаев судом уже признан почему-то законным отъём собственности, подчёркиваю, у людей, которые выступали за вхождение в Российскую Федерацию, говорили, что Россия лучше, чем Украина. Вот такое случается, и, с нашей точки зрения, правильно было бы, Вячеслав Викторович, предусмотреть, может быть, дополнительное заседание — времени уже достаточно прошло, три года, — и заслушать Дмитрия Николаевича Козака или, может, представителя министерства, которое за это отвечает, но мне кажется, что Козак более комплексно владеет информацией о ситуации, которая складывается в Крыму и Севастополе. Там, к сожалению, идёт массовое нарастание антироссийских, я бы сказал, настроений именно в части... Вот здесь выступал коллега Чепя — ну он мог бы сказать и о том, что из первых трёхсот российских банков ни одного в Крыму нет, есть там "генбанки" и так далее, и в данной ситуации это создаёт колоссальные неудобства для жителей Крыма. Если мы такие храбрые и независимые, то почему государственные банки не открывают свои представительства в Крыму? Только это будет стимулировать! Вы хотите, чтобы заграничка к вам пришла, а свои банки в лице Сбербанка, "Газпромбанка", которые получают колоссальные государственные субсидии и дешёвые денежные средства, там не участвуют!

Второй момент, который, с нашей точки зрения, заслуживает внимания. Вот сегодня вы, может, с удивлением, или с изумлением, заметили радость "Аэрофлота", который объявил, что хочет распределить 19,7 миллиарда рублей дивидендов. Ну, мы за них очень рады, но я хотел бы в преддверии отчёта министра экономического развития всё-таки напомнить, что есть постановление правительства, которое обязывает госкорпорации 50 процентов прибыли, а Центробанк, если я не ошибаюсь, 90 процентов обязательно перечислять в федеральный бюджет. И нам непонятно, почему в 100 раз увеличены дивиденды "Роснефти" за первый квартал по сравнению с прошлым годом, а за прошлый год они десяти топ-менеджерам заплатили более 3 миллиардов рублей. Продать государственную компанию государственной компании и за это получить сверхдивиденды — это, мне кажется, сверхнаглость! И это всё в то время, когда мы отказываем голым, босым и сирым!

Посмотрите, что делает "Газпром". "Газпром" методично снижает в инвестиционной части расходы на газификацию России. Да, за время действия этой программы газификация выросла примерно на 10 процентов, но, посмотрите, в инвестиционной программе "Газпрома" расходы на газификацию российской глубинки составляют "аж" 3 процента и сопоставимы с расходами на спонсорские услуги футбольным клубам "Шальке", "Челси", "Црвена Звезда" и "Зенит". Ну мне кажется, что российские граждане заслуживают значительно большего, и мне кажется, что нам не помешало бы, может быть, сначала в комитете послушать объяснения руководства госкомпании: с чем связана политика снижения газификации российской глубинки? Даже в Московской области есть населённые пункты, в которых газификация не более 10—15 процентов!

Конечно же, не может не удивлять позиция Центробанка. По мнению подавляющего числа экспертов, главным тормозом роста российской экономики является недоступность финансовых ресурсов. Я с этой трибуны уже говорил, что центробанки 23 ведущих стран, финансовые регуляторы, резко снизили процентную ставку и создали специальные программы для инвестирования в собственную экономику, финансовые регуляторы дают коммерческим банкам дешёвые кредиты, зачастую похожие на бюджетные ссуды, подавляющая часть финансовых регуляторов вместе с минфином выкупили плохие активы и через политику количественного смягчения фактически дали дополнительные деньги. А что происходит у нас? У нас происходит обратный процесс. Вот кто только не похвастался результатами в области сельского хозяйства за прошлый год —

а знаете ли вы, что в этом году резко снижено финансирование сельского хозяйства? Более того, то, что мы определили как субсидии сельскому хозяйству, было получено — как бы в силу возможности представления документации, — с моей точки зрения, теми, кому не надо было бы давать, многие из них взяли и положили на депозит полученные суммы субсидий, в то время когда у значительной части сельхозпроизводителей нет возможности выполнить весенне-полевые работы. И мне кажется, что это тоже заслуживает особого рассмотрения, потому что в такой ситуации... Ну что же мы: заработало сельское хозяйство — так давайте мы ему не будем давать денег?

Ну и конечно же, вызывает недоумение... Президент Российской Федерации 13 мая 2017 года подписал указ № 208, которым утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, — мне кажется, эта стратегия требует законодательного подкрепления. Ну, я рад за "Газпром", за "Роснефть", за их международные связи, но когда в Берлине руководитель "Роснефти" заявляет, что мы будем модернизировать на 600 миллионов евро три НПЗ в Германии — ну, в Германии, наверное, и так всё в порядке с качеством бензина, но ведь это 5 тысяч рабочих мест! Может быть, правильнее было бы, вообще-то, ускорить переход на "Евро-6" и модернизировать НПЗ в Российской Федерации? Всё это требует законодательного подкрепления.

Мы поддержим.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, во всех Думах, начиная с первой и вот до сегодняшней, все социальные законопроекты всегда ставились в повестку дня на пятницу и в конец повестки, когда половины депутатов нет, на отклонение — вот такова наша социально ориентированная страна.

Я сюда вышла, чтобы сказать только одно. Как верстается наша повестка? Все говорят: приоритетные законопроекты — а кто это определил, что они приоритетные? Все говорят: комитеты, которые тоже являются приоритетными, — а остальные что, так себе? Послушайте, какая хорошая фраза, и все запом-

ните: "Счастливым является тот человек, кто счастлив в своей семье", — это сказал Лев Николаевич Толстой. Поэтому самый главный комитет — это комитет по делам семьи, потому что он занимается тем, что касается всех нас.

И что происходит? Вот вносятся законопроекты, у нас много поправок в Регламент сейчас есть, некоторые очень хорошие, я поддерживаю, например, изменение, в соответствии с которым теперь учитывается мнение комитета-соисполнителя, — мне это всё нравится, но когда наш комитет вносит законопроект — они же все у нас социальные, — нам та группа, которая готовит повестку дня, говорит: нет, Тамара Васильевна, у вас же проект на отклонение, а мы сначала ставим те, что на принятие. И вот это "на отклонение" из заседания в заседание — на это ведь все жалуются! А потом, получается, мы отчитываемся, наш председатель требует, чтобы мы разобрались с нашим балластом, и так далее. Попробуй разберись, когда у нас постоянно, по десять заседаний подряд, одни и те же вопросы в повестке, а потом смотрим: вообще нет, куда-то исчез, в следующий раз включат. Это, я считаю, безобразия!

Александр Дмитриевич, разберитесь всё-таки с этим! Надо повестку так формировать: не успели законопроекты рассмотреть — на следующий день давайте их рассматривать, независимо от того, на отклонение они или на принятие, депутатами внесены или правительством. Да, бывает, что правительство вносит проекты, которые просто срочно надо рассмотреть, — это понятно, но у нас всё время все социальные вопросы — на выброс! Это не работа!

Вот мы с вами опять планируем поехать в регионы во время региональной недели — а что нам здесь говорят? Что нам, оказывается, надо в региональную неделю собрать комитет и рассмотреть срочно поправки в бюджет. А у нас там, в регионе, уже график! Знаете, с нами никто не считается, особенно в верхах!

Давайте все будем голосовать за то, чтобы все наши законопроекты шли по порядку — депутат ли их внёс, правительство ли их внесло, — чтобы мы тоже могли отчитаться о своей работе, а так ведь очень сложно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень приятно, что сегодня столько внимания уделяется Крыму и Севастополю, и я, пользуясь случаем, хочу поблагодарить

своих коллег за это внимание, пригласить их во время региональной недели посетить два наших новых субъекта. А что касается идеи заслушать курирующего вице-преьера, то это нормально, у нас проблем на самом деле в двух новых субъектах хватает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, народная мудрость гласит: скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Если это перефразировать для депутатского корпуса, то можно сказать: по тем законам, которые депутат принимает либо отклоняет, можно определить, какой вектор развития страны видит депутат и чьи интересы отстаивает.

Конечно, у каждого человека свои жизненные взгляды, свои политические устремления. Я, допустим, сделал свой выбор ещё в 14 лет, когда впервые увидел во время дебатов выступление лидера ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского. Я хотел бы процитировать вам выдержку из его выступления — всем рекомендую посмотреть, это были дебаты, которые предшествовали выборам президента РСФСР 12 июня 1991 года (к сожалению, не удалось мне этот ролик показать вам здесь, в зале, на экране): "В стране самый главный и больной вопрос — это вопрос национальный. Во главу угла я ставлю русский вопрос, потому что половина населения страны — это русские, это 155 миллионов, которые сегодня находятся в самом униженном, оскорблённом положении. Это самая заплёванная нация, её именно в этот переходный период в XX веке поставили на колени. И пока русские стоят на коленях, в этой стране ничего не будет!" Прошло 26 лет...

Я горжусь тем, что я, русский офицер, депутат Государственной Думы, член фракции ЛДПР, являюсь соавтором законопроекта о внесении изменений в закон "О гражданстве Российской Федерации". Он, к сожалению, так и не вошёл в данный календарный план. Соавторы законопроекта — мои коллеги Нилов, Диденко, Иванов. Мы предлагаем давать гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке нашим соотечественникам, у которых в свидетельстве о рождении есть запись, что один из родителей является русским. Я понимаю, что у всех разные приоритеты и что на повестке дня в первую очередь стоял вопрос о том, что нужно срочно навести порядок, определить, как и где будут встречаться с избирателями депутаты Государственной Думы.

Как рождаются законопроекты фракции ЛДПР? Мы едем на поезде по стране и видим, как живут люди, мы узнаём о проблемах не только из новостей федеральных каналов, мы проводим встречи на региональной неделе — люди обращаются к нам со своими проблемами, и мы, соответственно, пытаемся их решить, внося законодательные инициативы (в календаре есть три законодательные инициативы фракции ЛДПР, но не те, которые мы давным-давно предлагаем принять, в том числе нет инициативы об упрощённом порядке получения гражданства). Так вот, уважаемые коллеги, когда мы спрашиваем у наших граждан, какие вопросы нужно в первую очередь решить в нашей стране, они отвечают, что вопрос номер один — это высокие тарифы на услуги ЖКХ, вопрос номер два — это безработица, а также отмечают невозможность получить бесплатное медицинское обслуживание, невозможность получить достойное образование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте — от фракции.

Шерин А. Н. ...но ни разу никто не говорил нам на встречах о том, чтобы мы обязательно навели порядок в проведении встреч депутатов с избирателями, нас никто особо не просит сделать так, чтобы можно было голосовать по месту пребывания, нахождения. Я понимаю, что для наших коллег накануне выборов губернаторов в ряде регионов, которые состоятся 10 сентября, вопрос номер один — не дай бог, чтобы хоть один из депутатов Государственной Думы, который, возможно, станет кандидатом в губернаторы, смог встречаться с избирателями там, где они этого захотят! И конечно же, законопроект, который был внесён фракцией ЛДПР ещё в декабре 2016 года, — о том, чтобы наши соотечественники могли получить гражданство в упрощённом порядке, — лежит, а закон о том, чтобы приравнять встречи депутатов Государственной Думы, депутатов всех уровней к митингам, принят в оперативном порядке.

Очень много говорилось — и сегодня от фракции КПРФ, и в средствах массовой информации — о гонениях на наших братьев: страдает Русская православная церковь; на Донбассе убивают русских; 2 мая в Одессе, в Доме профсоюзов, были сожжены люди; введён запрет на георгиевскую ленточку, на использование русского языка на территории Украины. Мы с вами здесь принимаем обращения, возмущаемся, но давайте мы тоже будем предпринимать определённые действия и шаги! Поэтому я ещё раз хочу обратить особое внимание на этот законопроект, который необходимо немедленно принимать, — мы можем решить многие проблемы, многие вопросы.

Ещё вот что хотелось бы, коллеги, в связи с этим законопроектом сказать. Самый удивительный для меня аргумент — это когда нам говорят: мы боремся за безопасность, поэтому не можем так просто давать гражданство всем, кто представит свидетельство о рождении, в котором будет написано, что один из родителей — русский. Я хотел бы напомнить, что Джалилова (террориста-смертника, который подорвал себя в питерском метро) и его отца лишили российского гражданства, — выяснилось, что гражданство им было дано с нарушениями. Вот помимо прочих выступлений, обращений я хотел бы услышать от своих коллег и от представителей МВД, что произошло с сотрудниками той службы, которая допустила нарушения при приёме их в гражданство Российской Федерации. Всё очень просто: русские годами не могут получить гражданство Российской Федерации, а к уроженцам союзных республик мы очень хорошо относимся, люди, которые приезжают из соседних государств, в упрощённом порядке, очень быстро, его получают — ну просто замечательно! А сейчас мы, конечно, принимаем закон о том, как их этого гражданства лишить.

Уважаемые коллеги, ещё раз прошу обратить внимание на те вопросы, которые поднимает фракция ЛДПР.

По поводу автолавок и поддержки сельского хозяйства: предлагаем разрешить производителям сельхозпродукции вести торговлю с использованием автолавок в упрощённом порядке — Правительство Российской Федерации даёт отрицательное заключение, и в повестке дня, в календаре этого законопроекта нет.

По поводу привлечения инвестиций, по поводу недружественных действий со стороны Европы. Мы, фракция ЛДПР, внесли законодательную инициативу о запрете вывоза за пределы Российской Федерации необработанной древесины, чтобы весь кругляк обрабатывался в Российской Федерации, — как миленькие начнут строить здесь предприятия! Сюда пойдут инвестиции, мы обеспечим налоговый приток в наш бюджет, обеспечим рабочими местами наших граждан — нет, не хотят этот закон принимать! Потому что, видимо, лесной мафии невыгодно вкладывать деньги в развитие инфраструктуры, куда проще вывозить кругляк за пределы Российской Федерации двадцать четыре часа в сутки по цене 5 тысяч 600 рублей за кубометр. На всякий случай отмечу, что в Китае выпил леса вообще запрещён, а когда вы приходите в магазины, то в основном видите китайскую мебель.

Относительно детских пособий. Буквально вчера на заседании профильного комитета я докладывал о нашей инициати-

ве: мы, фракция ЛДПР, предлагаем приравнять размер детского пособия к минимальному размеру оплаты труда. Коллеги считают, что в бюджете Российской Федерации на это тоже нет средств, зато наши госкорпорации продолжают финансировать футбольные клубы, в том числе есть протокольное поручение, напоминаю, по "Газпрому" и "Шальке-04".

Голосуйте за законопроекты ЛДПР, заботьтесь о гражданах Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, выступая, говорил об уничтожении русских, ну, что мы всё себя лупим, бьём постоянно в своих выступлениях: мы, русские, бедные!.. Я сын участника Великой Отечественной войны, я дед, у меня внучки. Будучи главой администрации, я всегда помогал всем народностям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Михаил Владимирович, я прерву вас: это не по ведению, вы вступаете в дискуссию с выступавшим — зачем? Давайте договоримся: по ведению — это по ведению, есть к председательствующему претензии — берите слово и высказывайте.

Коллеги, не надо продолжать, я прошу представителей фракции ЛДПР не продолжать эту дискуссию!

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Иван Иванович, вы абсолютно правы, что прервали эту дискуссию: взял слово по ведению — так по ведению и нужно говорить, а не комментировать выступления своих коллег.

Теперь по календарю. Представитель фракции КПРФ уже отметил и мы также отмечаем, что календарь, безусловно, стал более взвешенным, включено больше актуальных вопросов, на рассмотрении которых мы настаиваем. Мы также поддерживаем то, что введено дополнительное пленарное заседание.

Тем не менее есть и замечания. Хотелось бы всё-таки, чтобы мы ещё раз проанализировали уже прошедшие пленарные заседания, посмотрели повестки и спрогнозировали результативность нашей дальнейшей работы. Например, в прошлой повестке дня у нас было 132 законопроекта, в сегодняшней — больше 70. Явно, что многие из них просто не будут рассмотрены и опять будут перенесены — вдобавок к законопроектам из календаря, который мы сейчас рассматриваем. С учётом, скажем так, анализа рассмотрения предыдущих повесток дня, на верное, нужно более точно рассчитывать время прохождения

того или иного законопроекта, тем более что у нас Регламентом установлены жёсткие нормы. Я думаю, что добиться того, чтобы мы в день рассматривали ровно то количество законопроектов, которое у нас в повестке, наверное, невозможно, но стремиться к этому нужно.

Кроме того, хотелось бы ещё обратить внимание на то, какова последовательность рассмотрения законопроектов в течение дня. У нас сложилась практика, что законопроекты, которые комитетами рекомендуются к принятию, идут в первую очередь, законопроекты, которые рекомендуются к отклонению, — в конце повестки. У нас также сложилась такая практика, что те законопроекты, по которым есть положительное заключение правительства, рекомендуются, идут на принятие, то есть, получается, всё, что вносит правительство, и всё, что одобряет правительство, идёт в первую очередь, а все депутатские инициативы остаются на потом — ну, вдруг будет время, дойдёт очередь. Но я напоминаю, что у нас в стране законодательный-то орган — парламент, и поэтому, коллеги, наверное, нам нужно пересмотреть своё отношение к своим же инициативам. Вот такое замечание.

Добавьте время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Гартунг В. К. И ещё такое замечание: если мы пересмотрим своё отношение именно к правительственным инициативам и больше внимания будем уделять своим, тогда, наверное, меньше будет замечаний со стороны оппозиционных фракций. Например, у нас три законопроекта по Банку России, по банкам и банковской деятельности — почему бы все их не рассмотреть на одном пленарном заседании? Нет, из них выдёргивается всего один, хотя у нас почти на каждом пленарном заседании высказываются претензии по поводу уровня процентных ставок, ключевой ставки, по поводу разрыва между ключевой ставкой и уровнем кредитования, по поводу доступности кредитования и так далее, тем более что мы сейчас в Думе рассматриваем отчёт Банка России. Конечно, было бы неплохо, если бы мы по горячим следам рассмотрели сопутствующие законопроекты.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Заключительное слово.

Жуков А. Д. Коллеги, спасибо за высказанные замечания.

Тамара Васильевна, я не могу с вами согласиться, что мы мало времени уделяем вопросам семьи, материнства и детства.

Только в сегодняшней повестке дня у нас четыре законопроекта, которые относятся к этой сфере, входят в компетенцию нашего комитета. Возможно, вам хотелось бы, чтобы их было больше, но дело в том, что у нас много комитетов и приоритеты, — кстати, вот и Валерий Карлович тоже об этом говорил — порядок определения приоритетных законопроектов установлен Регламентом, и именно в соответствии с Регламентом мы и формируем повестку дня. Если вы хотите изменить Регламент, хотите, чтобы депутатские законопроекты рассматривались в первую очередь, а президентские и правительственные — во вторую очередь, значит, вносите поправки в Регламент, а до тех пор, пока таким образом формируется приоритетная повестка, это так и будет делаться.

Теперь о том, что касается бюджета. Тамара Васильевна, ну, разрешение поработать над бюджетом, которое даётся профильным комитетам, — это именно в ваших интересах, чтобы вы могли посмотреть. В ином случае только один бюджетный комитет посмотрит и определит приоритеты, а вы не сможете в этом поучаствовать — как говорится, вам решать, комитету, будете вы работать в комитете в региональную неделю или нет, здесь никто насильно заставить вас работать в эту неделю не может.

Что касается Крыма и Севастополя. "Правительственный час" можно провести, если у вас есть предложения — пожалуйста, вносите их, мы можем пригласить и зампреда правительства, кого вы считаете нужным, на "правительственный час" для обсуждения этого вопроса.

Предлагаю утвердить.

В целом ещё раз спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра транспорта Российской Федерации М. Ю. Соколова". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках "правительственного часа" с участием министра транспорта Максима Юрьевича Соколова мы заслушали доклад о работе министерства и о достижениях транспортного комплекса Российской Федерации за прошедший год. Состоялось заинтересованное обсуждение — мы рассматриваем такой интерес как признание значения транспортного комплекса России для всего национального социально-экономического развития, и с учётом такой заинтересованности Комитет по транспорту и строительству направил письма во все фракции и комитеты, чтобы они внесли свои предложения для подготовки протокола и проекта постановления Думы.

Хочу сказать, что я благодарен фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракции ЛДПР, пяти комитетам — по природным ресурсам, по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, по аграрным вопросам, по экологии, по физической культуре, — которые внесли свои предложения, более 40 предложений, мы постарались учесть все эти предложения. Те предложения, которые касаются регионального уровня, мы считаем, комитет должен направить в регионы. Что касается предложений по законопроектам, особенно о транспортной безопасности, об организации дорожного движения, о пассажирском такси, хочу сказать, мы сейчас готовим в комитете такие законопроекты и ваши предложения будут учтены.

Мы постарались сделать развёрнутый проект постановления. Считаю, что комитет, если будет принято это постановление, возьмёт на контроль выполнение всех пунктов постановления. Мы особое внимание уделили вопросам дорожных фондов, потому что мы знаем, что дороги в России должны быть намного лучше, и есть программа, есть стратегия развития транспорта России на период до 2030 года, в соответствии с которой все виды перевозок должны развиваться и транспортное обслуживание должно быть более устойчивым.

Комитет по транспорту и строительству просит поддержать принятие данного проекта постановления.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Сергеевич, в проекте постановления говорится о поддержке строительства круизных лайнеров — это замечательно, — но в нём абсолютно ничего нет о государственной поддержке производства воздушных судов малой авиации с посадкой на грунт, что особенно актуально для условий Крайнего Севера, бездорожья. Самолёт "Ан-2" у нас летает с 1 сентября 1947 года, и специалисты говорят, что ещё 40 лет мы не увидим какого-то нового самолёта. Вертолёт "Ми-8" постановлением правительства отнесён только к транспортным средствам для перевозки грузов, а не пассажиров, в результате предприятия не могут его приобрести в лизинг, а парк воздушных судов на предприятиях катастрофически сокращается. Обсуждались ли эти проблемы при подготовке проекта постановления? Если обсуждались, почему они в нём не отражены?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Да, этот вопрос обсуждался. Уважаемые коллеги, сейчас стоит вопрос о двух модификациях магистральных самолётов "МС-21", которые, мы надеемся, в этом году пройдут испытания, после этого будут другие виды самолётов разрабатываться. Сегодня из федерального бюджета выделяются деньги в первую очередь вот на эти два направления: дальняя авиация и авиация малой дальности.

Сегодня на развитие межрегиональных перевозок мы выделяем большие деньги, почти в 64 субъектах компенсируется стоимость билета. Мы ставим задачу, чтобы в каждом субъекте были межрегиональные перевозки, и предлагаем сейчас освободить от НДС именно воздушные перевозки, чтобы в стоимости билета этого не было. Я думаю, что на втором этапе будет решаться промышленный вопрос, связанный с развитием именно малой авиации.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Сергеевич, я думаю, что те коллеги, кто представляет крупные города, меня поддержат. Мой вопрос касается развития метрополитенов — этот вопрос как-то обсуждался, были какие-то предложения? И как вы считаете, может быть, есть смысл в вашем комитете подробно рассмотреть вопрос поддержки государством такого направления, как строительство метро в крупных городах, особенно там, где оно уже или начато, или заморожено, или... Мы же понимаем, что, кроме Москвы и, может быть, ещё Санкт-Петербурга, другие города просто не в состоянии заниматься этим направлением.

Москвичёв Е. С. Хочу напомнить, что у нас до 2009 года была программа, по которой 50 или 100 процентов денег на это выделялось в субъекты, но их не осваивали, губернаторы направляли средства на другие нужды. Мы в проекте постановления написали о развитии скоростных трамваев, анализ показал, что они в 5–6 раз дешевле и таким образом можно быстрее решить вопрос с городским транспортом, особенно в городах-миллионниках. Что касается городов, где уже есть метрополитен, надо просто ещё раз посмотреть программу, и я считаю, что строительство метрополитенов может производиться на 50 процентов за счёт средств федерального бюджета, а содержание — за счёт бюджета субъекта. Но хочу напомнить, что в 98-м году субъекты обратились с просьбой передать метрополитены на баланс субъектов, а когда-то это было на федеральном уровне. Этот вопрос надо прорабатывать с субъектами, потому что когда-то метрополитен полностью из федерального бюджета финансировался. Понимаете, этот вопрос очень большой, затратный в денежном выражении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, действительно, вопрос крайне важный. Название министерства говорит само за себя — Министерство транспорта, а Россия — транспортная страна, страна с большими территориями, и, конечно, мы не в полной мере сегодня используем все возможности при осуществлении транзита между Азией и Европой. Важной составляющей здесь является скорость движения по нашим железнодорожным магистралям, и мы должны посмотреть, каким образом всё-таки существенно улучшить, увеличить скорость движения, чтобы грузовые железнодорожные перевозки осуществлялись со скоростью не 60–70 километров в час, а намного больше.

Отдельный вопрос — наши федеральные автострады. Сегодня — и министр транспорта об этом в том числе сказал — мы не можем найти средства на реконструкцию и капитальный ремонт даже федеральных трасс, на приведение их к нормативному состоянию. Наш спецпоезд ЛДПР регулярно ездит по стране, и мы видим, особенно там, где вдоль федеральных дорог проходит железнодорожная магистраль, что поезд фактически обгоняет автотранспорт, потому что скорость движения на

многих трассах крайне низкая. Мы получаем массу обращений граждан о ситуациях с теми или иными дорогами.

Приведу буквально один пример. Четыре года назад мы получили обращение большого количества граждан о ситуации на участке дороги Тюмень — Тобольск — Уват — Салым. Речь идёт о дороге, по которой доставляются грузы в наши нефтегазовые регионы, везут оборудование, а в обратном направлении едут люди в отпуска, и по этой дороге можно было осуществлять движение только объезжая её по обочине или даже на танках — ну что это такое?! Спасибо Владимиру Вольфовичу Жириновскому, который был вынужден звонить министру транспорта, чтобы всё-таки нашли средства в бюджете на реконструкцию этой дороги.

Сегодня такая же ситуация складывается в Ямало-Ненецком автономном округе. Парадоксально: город Новый Уренгой — газовая столица России, но как не было нормальной дороги, так её и нет. И сегодня многие при движении по трассе Ноябрьск — Новый Уренгой вынуждены многие участки дороги объезжать по обочине. Ну разве эти территории, где добывают всю нефть и газ и которые являются основным источником пополнения федерального бюджета, достойны этого? Наверное, также нужно эти вопросы рассматривать и всё-таки находить средства, чтобы хотя бы в тех регионах, которые являются территориями экономического развития, локомотивами, инфраструктура была приведена в более или менее нормальное состояние.

Ну и конечно, мы должны смотреть на те новые, передовые технологии, которые сегодня исследуются в мире. Думаю, все вы слышали, что сейчас в Америке проходят испытания аэродинамической трубы, которая создаёт новые возможности для транспорта. Всё это мы тоже должны учитывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минут.

Сысоев В. В. И конечно, мы должны активно заниматься вопросами, связанными с научно-техническим прогрессом. Действительно хорошо, что президентом страны в своё время было принято решение о строительстве морского порта "Сабетта" на Ямале: будет возобновлён Северный морской путь, в Санкт-Петербурге строятся ледоколы, чего давно не было, — но это один из проектов, а таких проектов должно быть много. И конечно, мы должны смотреть в комплексе: если мы строим морской порт "Сабетта", развиваем Северный морской путь, то как нам задействовать в этой работе все остальные арктические регионы России? Наверное, все эти вопросы должны найти

своё отражение в практической стратегии развития транспортной системы России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, три минуты или вы от фракции?

Три минуты поставьте.

Гартунг В. К. Я буду краток.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем это решение, вместе с тем хотелось бы ещё раз обратить внимание на вопрос, который только что был поднят, — о том, что у нас строительство метрополитена в регионах никак не финансируется. Напоминаю, в предыдущих созывах у нас была межфракционная группа, которая поддерживала финансирование строительства метро, мы совместно от разных фракций выходили с законодательными инициативами, для того чтобы вносить поправки в бюджет. Я призываю коллег, которые представляют регионы, где есть проблемы со строительством метро, возобновить такую практику. С учётом того что у нас в ближайшее время будут рассматриваться поправки в федеральный бюджет, может быть, нам обратиться к правительству с просьбой всё-таки рассмотреть вопрос о дополнительном финансировании строительства метро? Сегодня финансовые возможности для строительства метро есть, наверное, только у Москвы и, возможно, у Санкт-Петербурга, у других регионов таких возможностей нет, а проблема довольно критична. Например, в городе Челябинске метрополитен так и не достроен, только на поддержание того, что построено, чтобы не рухнуло, в год нужно 300 миллионов рублей из городской казны, которых, как вы знаете, там нет. В этой ситуации альтернативы достраиванию метро нет, а без федеральных денег это сделать невозможно.

Прошу коллег поддержать моё предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Я хотел бы сказать большое спасибо за выступления. Что касается того, о чём говорил Владимир Владимирович, всё это отражено в Транспортной стратегии Российской Федерации — на период до 2020-го и до 2030 года. И хочу сказать только одно: за последние три года деньги по нормативу выделяются на содержание, ремонт и строительство федеральных дорог, поэтому мы с вами всё время принима-

ем соответствующие законы, из бюджета даём деньги на региональные дороги, на их содержание и ремонт, чтобы быстрее с 21 процента продвинуться хотя бы до 50 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Так, 4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 17 мая мы заслушали доклад министра культуры Российской Федерации о реализации федеральной целевой программы "Культура России (2012–2018 годы)". В зале прозвучало очень много вопросов, министр дал на них обоснованные ответы, подтверждённые цифрами, примерами.

Хочу сказать, что практически все наши фракции дали положительную оценку деятельности Министерства культуры Российской Федерации. Министр рассказал о тех проектах, которые уже реализованы, и о тех, которые начаты в этом году, — это и проект "Местный дом культуры" по поддержке сельских территорий и сельских домов культуры, и проект "Театры малых городов" по поддержке театральной деятельности в городах с населением менее 300 тысяч жителей.

Уважаемые коллеги, все фракции одобрили данную информацию, в связи с чем Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять к сведению информацию министра культуры Российской Федерации Мединского Владимира Ростиславовича, а также информацию аудитора Счётной палаты Филипенко Александра Васильевича, одобрить деятельность Министерства культуры по развитию культуры в России и направить данное постановление Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации, а также во все комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной

Думе, в Правительство Российской Федерации и в Министерство культуры.

Предлагаем поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Дмитрий Валерьевич Сазонов, пожалуйста.

Сазонов Д. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, надо бы, конечно, поблагодарить всех тех, кто добивался внесения этого законопроекта, тех, кто добивался его принятия, а вот, к сожалению, тех, от кого зависит принятие решения, наверно, благодарить не надо. Почему? Потому что на полгода затянулось решение этого вопроса, на полгода! Все прекрасно понимали, что этот закон с 1 января

2017 года сделает с муниципальной аптечной сетью, все прекрасно понимали и то, что необходимость в изменениях просто назрела, и назрела с самого первого дня, с 1 января 2017 года, все это прекрасно понимали ещё в декабре — зачем было тянуть полгода с принятием этого решения?! Поэтому за что благодарить? За то, что многие регионы, видя бесполезность всех своих просьб, претензий, требований, уже просто-напросто провели работу — перерегистрировали, изменили регистрационную форму муниципальной аптечной сети, многие предприятия уже акционировались? То есть этот законопроект, по сути дела, уже неактуален.

И потом, совершенно неправильно, что наш Регламент сейчас не предусматривает принятия в ускоренном порядке, в срочном порядке вот таких законов. За полгода многое изменилось, и те аптеки, которые сегодня работают, за эти полгода уже и поставщиков потеряли, и доходы свои, причём они ведь не на бюджетные деньги живут, они сами зарабатывают. Как можно было тянуть столько времени — мне это непонятно! Я думаю, впредь такие законы нужно принимать гораздо быстрее, при этом, если будет такая необходимость, даже вносить изменения в Регламент.

И другой момент, который я хотела бы отметить, связан с 44-м федеральным законом. Вот мы сегодня ещё один вопрос будем рассматривать, который касается закупок у единственного поставщика. Если дело так пойдёт, то скоро от этого закона останутся рожки да ножки, потому что всё будет закупаться у единственного поставщика. Тогда зачем мы этим законом создаём такие проблемы, как с муниципальной аптечной сетью? Неоднократно уже я говорила с этой трибуны, что этот закон — он касается каждого учреждения, каждого предприятия, каждого муниципалитета, каждого региона — нуждается в изменениях. Давайте проведём парламентские слушания, пригласим всех, кто работает по этому закону, и пусть они выскажутся, давайте всё-таки сделаем так, чтобы этот закон больше не доставлял таких проблем!

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для аптек выполнение 44-го федерального закона действительно означало существенное сокращение ассортимента реализуемых препаратов, снижение конкурентоспособности предприятий, при этом их роль в обеспечении населения лекарственными средствами невозможно переоценить, особенно в отдалённых

районах, где частные аптеки вообще не открываются из-за недостаточного платёжеспособного спроса населения.

В ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении мы с вами приняли взвешенное решение. Логично, что, когда закупки осуществляются за счёт бюджетов различного уровня, они должны проводиться по правилам закона "О контрактной системе...". Если же государственные аптечные организации тратят собственные заработанные деньги, нет препятствий для применения более простых процедур, установленных в соответствии с требованиями 223-го федерального закона. Фактически такое решение позволит нам, с одной стороны, решить возникшие проблемы, а с другой стороны, сохранить необходимый уровень регламентации и контроля в части расходования бюджетных средств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению".

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Принятие подзаконных нормативных актов в связи с его принятием не требуется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, мы в среду приняли во втором чтении указанный законопроект единогласно, а это очень редко бывает. Ну и естественно, его поддержали и правительство, и ГПУ президента. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы: лингвистическую, правовую, юридико-техническую.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, выступления от фракций по мотивам. Есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, поздравляю, федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе..." был принят Государственной Думой во втором чтении 24 мая. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Просим поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан Правительством Российской Федерации во исполнение решения Конституционного Суда. Прошёл все необходимые процедуры. Комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций кто-то хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

11-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект...

Председательствующий. Коллеги, ну, для чистоты отношений: мы не обсуждали вопрос о замене докладчика.

Комитет по законодательству, вы у нас, что называется, светоч, поэтому давайте просто на будущее...

Коллеги, как решим? Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я об этом и говорю, есть норма Регламента, порядок есть порядок.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении, к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать данный законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 11-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, рассматривается 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, предлагаемый вашему вниманию для принятия в третьем чтении, был рассмотрен и принят во втором чтении 24 мая, в среду. Законопроект прошёл все процедуры обсуждения, были проведены необходимые согласования и учтены замечания экспертов. Напомню, что законопроект направлен на повышение социальной защищённости граждан, выезжающих из северных регионов страны. Комитет предлагает принять законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

От фракций есть желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", 12-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 39 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 25-го и 26-го вопросов, которые у нас поставлены на фиксированное время, хотел бы проинформировать в развитие того, о чём говорил Александр Дмитриевич в первой половине дня при обсуждении графика работы: в Думу поступили поправки к бюджету на 2017 год, в связи с этим, чтобы нам не потерять время, предназначенное для работы в регионах, есть предложение во время перерыва, в 14.00, собрать внеочередное заседание Совета Государственной Думы, обсудить данный вопрос и направить в рассылку внесённые предложения по бюджету, чтобы вы могли, уже находясь в регионах, обсудить их с избирателями. Ну и конечно, во время региональной недели комитет по бюджету будет работать над данным законопроектом, так же как и комитеты-соисполнители, а с учётом того, что комитетов-соисполнителей наверняка будет много, хотелось, чтобы вы эту информацию получили заранее. Нет возражений, коллеги? Нет. Мы с вами соберёмся здесь, в комнате президиума, мест всем хватит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, у вас планы какие-то были на 14.00? С учётом того что бюджет поступил раньше, мы, чтобы не откладывать, соберёмся во время перерыва, тем более что по итогам комитетам, и ответственному, и комитетам-соисполнителям, уже можно будет собраться и обсудить порядок, график работы на региональную неделю. Много времени это не займёт, у нас только этот вопрос, и мы его обсудим.

Представители фракций, слышим друг друга, согласны? Согласны. Тогда принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению 25-го вопроса, это законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Руслана Хаджисмеловича Цаликова.

Пожалуйста, Руслан Хаджисмелович.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан Министерством обороны в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации и в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2016 года. Проект закона направлен на уточнение оснований для привлечения военнослужащего к материальной ответственности в полном размере ущерба, причинённого вследствие преступных действий, совершённых этим военнослужащим.

Законопроектом предлагается установить, что только в одном случае военнослужащий привлекается к полной материальной ответственности — на основании решения суда, вступившего в законную силу. Внесение указанного изменения будет способствовать укреплению единства правоприменительной практики, устранению двоякости, или двусмысленности, толкования норм, позволит точно определить ответственность военнослужащего за совершение им преступных действий, а также позволит стабилизировать институт материальной ответственности военнослужащих. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович.

Содоклад члена Комитета по обороне Ивана Михайловича Тетерина.

Пожалуйста, Иван Михайлович.

Тетерин И. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Руслан Хаджисмелович, как всегда, коротко, но убедительно доложил по существу вопроса. Суть законопроекта заключается в том, что только решение суда является основанием для привлечения к полной материальной ответственности военнослужащих и всех, кто имеет к этому отношение по линии силовых структур. А раньше практиковалось вот что: только возбуждали уголовное дело — уже принимается решение о том, чтобы привлечь к полной материальной ответственности. Есть постановление Конституционного Суда, как здесь было сказано, которым установлено, что нельзя этого делать.

Замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы нет, дополнительных расходов из бюджета не будет. Я прошу вас, коллеги, поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут вопросы докладчику, содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Руслан Хаджисмелович, закон действует с 1999 года — сколько военнослужащих за 18 лет было привлечено к материальной ответственности по этой статье? И хотелось бы ещё уточнить: смогут ли они претендовать на получение компенсации после принятия этого закона и с учётом постановления Конституционного Суда?

Цаликов Р. Х. Спасибо за вопрос. Такая статистика не ведётся ни Генеральной прокуратурой, ни нами, естественно. Количество таких случаев в год составляло от пяти до семи, почему и было принято решение Конституционным Судом.

На вторую часть вопроса отвечу однозначно: закон обратной силы не имеет и иметь не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Руслан Хаджисмелович, будет ли предусмотрено изменение ответственности для тех военнослужащих, которые сегодня уже понесли материальную ответственность, в связи с тем что закон вступит в силу? И проводилась ли Минобороны оценка размера возмещения в этом случае?

Цаликов Р. Х. Сергей Михайлович, отвечу сразу, что такая оценка не проводилась, поскольку закон не будет касаться ранее принятых решений, это несколько иной свод законов, который касается вопросов реабилитации. В данном случае не предусматривается, что закон будет иметь обратную силу.

Председательствующий. Пожалуйста, Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, к сожалению, вынужден вам сказать, что вчера по вине Министерства обороны в очередной раз было сорвано совещание Комитета по обороне, на котором должен был рассматриваться вопрос о военных го-

родках. Закон предусматривает материальную ответственность. Вчера шла речь о сумме 6,5 миллиарда рублей, это долг "Газпрому" по Министерству обороны, по некоторым городкам в отдельных сельских районах суммы превышают десятки миллионов рублей только за воду. Может быть, Министерство обороны пойдёт навстречу Государственной Думе и обсудит эти проблемы, чтобы не доводить до уголовного дела?

Цаликов Р. Х. Вопрос не имеет, конечно, никакого отношения к рассматриваемому законопроекту, тем не менее ответчу. С председателем комитета ситуацию обсудил, знаю, кто не пришёл, человека накажем, и, конечно, мы договорились о том, что эту ситуацию обсудим.

Правда, я вам должен возразить: никаких миллиардных долгов Министерства обороны не существует в природе, потому что до 1 апреля этого года действовала схема аутсорсинга, то есть министерство заключало контракт с аутсорсинговой компанией, а она рассчитывалась с муниципальными организациями. Так вот, Министерство обороны на сто процентов выполняло свои обязательства и выполнило, о чём говорит протокол заседания правительства, специально посвящённый этому вопросу. Что касается долгов аутсорсинговых компаний, к сожалению, в своё время была выбрана неправильная схема, она была выбрана на примере армии Германии — Бундесвера, который сам от этого отказался уже в 2013 году. Мы с апреля этого года докладывали о данной ситуации президенту и отменили аутсорсинг в области жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Селивёрстов Виктор Валентинович, пожалуйста.

Селивёрстов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, я из справки вижу, что поправка в закон касается только военнослужащих, а Иван Михайлович в содокладе сказал, что и остальных. Так всё-таки: только военнослужащих или "и остальных"?

Цаликов Р. Х. Военнослужащих.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые Вячеслав Викторович, коллеги, уважаемый Руслан Хаджисмелович! Ну, мы видим, что это уже второй законопроект в течение недели, который, скажем так, меняет отношение к военнослужащим. Первый законопроект, который мы рассматривали, касался изменений

в части временной выплаты по безработице, хотя там тоже у нас были вопросы, сейчас вот изменение в целях исполнения решения Конституционного Суда — тенденция нас радует, то есть в принципе мы всё это понимаем и поддерживаем.

Вместе с тем, Руслан Хаджисмелович, хотелось бы всё-таки обратить внимание на то, что есть темы, которые мы уже не первый год обсуждаем. В решениях Конституционного Суда 2007, 2010 и 2012 годов чётко указывается, что военная служба — это особый вид государственной службы, которая предусматривает выполнение в публичных интересах стратегических задач государства, связанных с обеспечением обороноспособности, выполнение конституционно значимых обязанностей, что связано каждый день с опасностью и риском нанесения вреда здоровью, и в связи с этим Конституционный Суд трижды подчеркнул, что социальные обязательства перед военнослужащими с точки зрения правовой защиты государства должны иметь иной характер, отличный от характера обязательств в иной сфере государственной службы.

Я веду речь о том, что мы с вами уже в течение пяти лет пытаемся найти общий язык по предмету переселения наших граждан из закрытых военных городков и ЗАТО, и хочу сказать, что с 2013 года у нас были уже различные варианты. Есть два способа выполнить решение Конституционного Суда. Почему сегодня я к этому возвращаюсь? Потому что вы пришли сюда с вопросом во исполнение решения Конституционного Суда, а эта тема тоже требует исполнения решения Конституционного Суда, и мы очень хотели бы, чтобы вы и с этой темой к нам тоже пришли. Неделю назад у нас состоялось заседание Комитета по обороне, где мы рассматривали инициативу о внесении изменений в закон "О статусе военнослужащих". В результате рассмотрения все члены комитета единодушно признали наличие данной проблемы, и с учётом мнения Министерства обороны, отклонив законопроект, мы создали рабочую группу. То есть так или иначе, Руслан Хаджисмелович, мы к вам всё равно с этим придём. Вот с 2013 года мы создаём рабочие группы и в рамках комитета, и в рамках Государственной Думы и...

От фракции выступление, добавьте, пожалуйста, время, но я попытаюсь быстрее.

Председательствующий. 30 секунд добавьте, пожалуйста.

Катасонов С. М. Учитывая, что создана рабочая группа, мы будем вынуждены опять прийти к вам. В чём там проблема? Возможно, вы помните, но, так как это было в прошлом созыве, я напомню. Решения вопроса переселения можно добиться

внесением изменений в два закона — либо в закон "О статусе военнослужащих", либо в закон о ЗАТО.

Что касается закона о ЗАТО. Сегодня наши военнослужащие, которые прекратили исполнение обязанностей, стоят там в очереди по категории "безработные"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, сколько вам нужно времени добавить?

Катасонов С. М. Полторы минуты.

Председательствующий. Добавьте — выступление от фракции.

Катасонов С. М. То есть военнослужащие, которые утратили связь с ЗАТО, сейчас вот по этому закону оказались в одной категории с безработными, с многодетными, с инвалидами, с пенсионерами, получающими социальную пенсию, понимаете? А это ваши люди, как бы мы на них ни смотрели, пусть они уже не служат, но это ваши люди! В какой форме мы найдём решение, для того чтобы их переселить, нам, конечно, неважно — мы внесём изменения хоть в закон "О статусе военнослужащих", хоть в закон о ЗАТО. Сейчас получается замкнутый круг: как только мы приходим с изменениями в закон о ЗАТО (такая инициатива проходила в Думе), упирается минэк — для него все люди одинаковые, понимаете? Если это ваши люди, тогда вы либо заберите их к себе, либо давайте в правительстве решим, что это стратегическая задача, а то получается не очень-то красиво.

В прошлом созыве Думы практически все четыре фракции согласованно пришли к решению о внесении изменений в закон о ЗАТО, тем не менее буквально в последний час Александр Юрьевич с голоса, что называется, снял этот законопроект с повестки. Ну не знаю, как так получилось: в ночь всё было хорошо, а утром вдруг раз — и все переобулись!

Мы уже пошли дальше, мы уже говорим: давайте так — в рамках программы "Жилище" давайте сделаем их первыми хотя бы в этой категории и, если нет средств дополнительно у государства, давайте действовать в рамках хотя бы тех средств, которые есть. Но я вам хочу сказать, что мы посчитали: у нас 4137 семей, 400 миллионов выделяется в год, то есть для того, чтобы отселить людей этой категории, потребуется ровно сто лет. Ну понятно, что эти люди не доживут, поэтому давайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Так я по этой теме и говорю: у нас этот проект федерального закона подготовлен во исполнение решения Конституционного Суда, а вот это решение, о военных го-

родках, которое Конституционным Судом было принято, пять лет уже не выполняется!

Мы обращаемся к вам и очень просим, с учётом того что рабочая группа в Комитете по обороне создана, этот вопрос всё-таки решить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Коллеги, я понимаю, возникает возмущение из-за того, что вы не совсем понимаете, о чём идёт речь. Я хотел с места сказать, но, так как коллега из Комитета по обороне поднял вопрос, я его шире разверну.

Что касается данной законодательной инициативы, фракция ЛДПР, естественно, её поддержит, потому что любая ответственность должна наступать после того, как принято решение суда.

А теперь о том, что всех нас очень волнует и всех нас касается. Мы часто слышим, что ни в коем случае на обороне экономить нельзя, и, когда мы вносим ту или иную законодательную инициативу, оппоненты нам часто возражают: вы что, хотите сократить расходы на оборону?! Так вот я хотел бы вам пояснить, о чём идёт речь. Дело в том, что в недавнем прошлом очень "умные", предприимчивые люди — руководство Министерства обороны сменилось, а дело его живёт — решили, что очень здорово не направлять напрямую денежные средства поставщикам и фирмам, оказывающим услуги, а создать свои аффилированные коммерческие организации, которые будут являться посредниками. То есть Министерство обороны Российской Федерации заказывает те или иные услуги, ему выставляются счета, и Министерство обороны оплачивает эти счета не напрямую, а через аутсорсинговую компанию. Так вот сейчас сложилась следующая ситуация: Министерство обороны денежные средства из бюджета Российской Федерации перечисляет, а поставщик услуг их не получает. Пользуясь случаем, я хотел бы ещё раз обратить особое внимание: что касается задолженности в 6,5 миллиарда рублей перед "Газпромом", хотя Министерство обороны эти денежные средства перечислило, — надо в ближайшее время, я думаю, от имени Государственной Думы выступить с соответствующим обращением, разобратся, кто же эти предприимчи-

вые граждане в аутсорсинговых компаниях, где эти денежные средства зависли. Это первое.

И второе. Нам необходимо в ближайшее время приложить максимальные усилия для того, чтобы вернуть всё на нормальные рабочие рельсы: никаких посредников в виде коммерческих организаций, которые никакого отношения к обороноспособности страны не имеют, в Министерстве обороны быть не должно, иначе будут пропадать огромные денежные суммы, а мы с вами будем тут сидеть и возмущаться. Это важный вопрос, и, я считаю, коллега прав, что его поднял. Этот вопрос имеет отношение и к рассматриваемому законопроекту — я вам сейчас объясню какое. Мы с вами сегодня принимаем решение по поводу того, что материальную ответственность понесут военнослужащие по приговору суда, а хотелось бы, чтобы ответственность по приговору суда понесли в том числе и гражданские лица, которые протянули руку к бюджетным денежным средствам, выделенным Министерству обороны.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Довольно много сказано по данному законопроекту, и очевидные вещи мне, как юристу, понятны: первое — по решению суда вступает приговор в силу; второе — несёт ответственность тот, кто должен понести ответственность, то есть установлена причинно-следственная связь.

Хочу обратить ваше внимание на то, что рассматриваемый законопроект направлен не только на укрепление единства правоприменительной практики, но также на защиту прав военнослужащих, на недопущение их необоснованного привлечения к материальной ответственности, а значит, заслуживает безусловной поддержки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в случае принятия закон будет способствовать повышению стабильности института материальной ответственности военнослужащих, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Александр Дмитриевич, я Виктору Валентиновичу отвечу: когда я говорил о других структурах, я имел в виду военнослужащих, которые несут военную службу в других федеральных органах исполнительной власти. Это первое.

Второе. Давайте обсуждать по сути ту тему, которую мы должны обсуждать, а передача военных городков — это вопрос для отдельного рассмотрения.

Председательствующий. Иван Михайлович, это не по ведению, вы по существу выступаете.

Так, коллеги, все выступили. Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик?

Руслан Хаджисмелович, пожалуйста.

Цаликов Р. Х. Я хочу поблагодарить депутатов за заинтересованность при обсуждении законопроекта. Ещё раз прошу его поддержать, потому что на самом деле он нужен, так как обеспечивает правовое соответствие по рассматриваемому вопросу.

Позвольте я просто коротко Сергею Михайловичу Катасову, с которым мы много работали совсем над другим законопроектом, не имеющим никакого отношения к этому, скажу, что мы по-прежнему поддерживаем тему ЗАТО. Сколько раз вы ни обращались в Министерство обороны, мы всегда эту инициативу поддерживали, остановлена она была на других площадках. Мы готовы с вами и дальше работать.

Что касается выступления уважаемого Александра Николаевича Шерина — ну, видимо, вы не услышали того, о чём я говорил. Аутсорсинг отменён в сфере жилищно-коммунального хозяйства именно Министерством обороны по нашему докладу президенту и при его согласии, так что это обращение в прошлое, это надо было жёстко обсуждать до 2012 года, извините меня, пожалуйста.

Председательствующий. Иван Михайлович Тетерин, сейчас можете сказать что-то, если хотите, как содокладчик.

Тетерин И. М. Я всё сказал уже. Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О де-

нежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад официального представителя правительства заместителя министра обороны Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект разработан Министерством обороны России в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства на 2017 год.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 230-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" перечень оснований для досрочного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, предусмотренный статьёй 51 закона № 53-ФЗ, был дополнен следующими основаниями: в связи с непрохождением в установленном порядке обязательных химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ; в связи с совершением административного правонарушения, связанного с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. В связи с этим рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в статью 3 Федерального закона № 306-ФЗ "О нежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", дополнив перечень оснований, по которым военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, при увольнении лишаются права на единовременное пособие.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Швыткина Юрия Николаевича.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я коротко скажу, поскольку Татьяна Викторовна достаточно подробно доложила об основных положениях законопроекта. Отмечу, что законопроект направлен на обеспечение единообразия корреспондирующих норм действующего законодательства и, по мнению комитета, заслуживает безусловной поддержки. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживается.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В. Татьяна Викторовна, в пояснительной записке сказано, что основания, по которым военнослужащим не выплачиваются единовременные пособия, в большей своей части перечислены в законе о воинской обязанности. Может быть, тогда поступить проще: в законе о денежном довольствии сделать отсылку, уточнить норму и таким образом решить вопрос единообразия в действующем законодательстве?

Шевцова Т. В. Сначала был принят закон, которым были дополнены основания для увольнения, в связи с этим закон о денежном довольствии дополняется нормой, согласно которой выплаты не производятся. Ранее у нас происходило следующее: если военнослужащего увольняли за несоблюдение условий контракта, допустим, зафиксировано употребление им наркотических средств, то по закону № 306-ФЗ, о денежном довольствии, мы были вынуждены выплачивать компенсацию такому военнослужащему. Сейчас всё приводится в соответствие.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Татьяна Викторовна, совсем недавно мы приняли поправки в закон, предоставив право молодым людям после окончания среднего специального учебного заведения заключать контракт на прохождение военной службы. И вот молодой человек, заключив контракт, понимает, что совершил ошибку и не готов отстаивать интересы нашего Отечества за пределами России, начинаются хождения родственников, близких, родных, а уволиться он может только на основании нарушения условий контракта со стороны военнослужащего — молодому человеку печаль на всю жизнь. Не рассматривали ли вы вопрос расширения перечня оснований для увольнения основанием "по собственному желанию", но, конечно, предусмотрев особый период (военные действия), когда не может быть никому никаких снисхождений?

Шевцова Т. В. Спасибо за предложение. Мы подумаем над этим вопросом.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, предусматривается ли стационарное медицинское обследование этих людей?

Шевцова Т. В. У нас это обследование проводится по установленному регламенту, обследование обязательно проводится, когда военнослужащий заступает на дежурство, на стратегических объектах. Если есть основания для более детального обследования, например чтобы зафиксировать эти факты, то оно может быть проведено и амбулаторно, и стационарно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. Речь идёт о дополнении перечня оснований, при которых военнослужащий увольняется без единовременной выплаты. В этот перечень добавляются такие основания, как, если говорить бытовым языком, употребление наркотических средств, психотропных веществ, а также отказ от прохождения освидетельствования, то есть, если военнослужащий, которого, скажем так, зафиксировали в таком состоянии, отказывается пройти освидетельствование, его увольняют. До сегодняшнего дня не было оснований для невыплаты ему единовременного пособия — получается, что такой человек в Вооружённых Силах не нужен, его увольняют, но пособие ему выплачивают. Вот после принятия этого закона такого не будет, поэтому мы поддержим законопроект.

Ну и для справки, уважаемые коллеги, хотел бы добавить: конечно, аутсорсинг в ЖКХ отменён, но в остальных сферах он существует, а долги остались, в том числе и в сфере обеспечения питанием военнослужащих.

Что касается нашей позиции, я хотел бы вас проинформировать, что рязанское региональное отделение ЛДПР ещё до 2012 года под моим руководством неоднократно выходило на митинги и пикеты, когда в Рязанском десантном училище был отменён набор на три года, когда знамя части было убрано в кладовку и убран был пост номер один, но представители других политических партий нас в этом плане не поддерживали. Так что мы были всегда последовательны в своих действиях и до сих пор недоумеваем, почему гражданские коммерческие структуры являются посредниками между военнослужащими и теми службами, которые должны их обеспечивать. И очень

хорошо, что мы сегодня рассматриваем эти вопросы и у нас с коллегами появилась возможность ещё раз обозначить эту проблему, потому что, если, не дай бог, понадобится обеспечить питанием военнослужащих в боевых условиях, я далёк от мысли, что эти фирмы, которые сегодня поставляют продукты питания, будут десантироваться непосредственно в точку боевых действий и кормить наших военнослужащих.

Председательствующий. Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в федеральный закон восполняют недостаток правового регулирования в части употребления психоактивных веществ военнослужащими. Наркозависимость предосудительна уже по своей природе, но употребление этих веществ людьми, от которых зависит безопасность государства и, более того, в некоторых случаях состояние внешнеполитических отношений нашей страны, недопустимо. В прошлом, 2016 году более 50 военнослужащих было уволено по причине отказа от медицинского обследования, медицинского тестирования и по причине административных правонарушений, связанных с употреблением наркотических веществ без медицинских показаний.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу снятия социальных обязательств с государства перед данной группой военнослужащих, уличённых в использовании наркотических веществ и отказавшихся проходить медицинское освидетельствование, и предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

Говорин Н. В. Уважаемые коллеги, на самом деле, к большому сожалению, в молодёжной среде отмечается рост числа потребителей психоактивных веществ, необязательно страдающих наркоманией или другим заболеванием, и этот законопроект очень своевременный. Единственное, что хотелось бы отметить: ко второму чтению необходимо очень чётко пересмотреть установленный порядок обследования, поскольку в связи с появлением и использованием различных новых психотропных препаратов в ходе химико-токсикологических исследований могут быть допущены ошибки, которых, конечно, в таких случаях важно избежать.

В целом закон очень нужен, и я считаю, что подобного рода ужесточение политики, касающейся потребителей психоактивных веществ, является очень своевременным.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Шевцова Т. В. Уважаемые депутаты, спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункты 13 и 14 повестки дня: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" и проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Мы договорились, что будет один доклад по этим двум вопросам.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данные проекты инициированы Верховным Судом, полностью готовы к рассмотрению в третьем чтении. Просьба оба законопроекта поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к ратификации международных договоров.

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Лигой арабских государств о пребывании Представительства Лиги арабских государств на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра иностранных дел, специального представителя Президента Российской Федерации по Ближнему Востоку и странам Африки Михаила Леонидовича Богданова.

Пожалуйста.

Богданов М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по Ближнему Востоку и странам Африки.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Лига арабских государств — влиятельная региональная межправительственная организация, созданная в Каире в 1945 году, в состав которой в настоящее время входит 21 государство. Штаб-квартира Лиги арабских государств находится в Каире. Между Россией и Лигой арабских государств поддерживается активное взаимодействие по широкому кругу региональных проблем.

В соответствии с Меморандумом о взаимопонимании между МИД России и Генеральным секретариатом Лиги арабских государств, заключённым в сентябре 2003 года, проводятся регулярные консультации на уровне министра иностранных дел Российской Федерации и генерального секретаря Лиги арабских государств. С декабря 2009 года функционирует постоянный рабочий механизм внешнеполитических консультаций в форме совместного комитета старших должностных лиц.

В Москве Представительство Лиги арабских государств работает с января 1990 года. Основное направление его деятельности на современном этапе — содействие в реализации целей и задач Меморандума о взаимопонимании между МИД России и Генеральным секретариатом ЛАГ и подписанного в декабре 2009 года Меморандума об учреждении Российско-Арабского форума сотрудничества как главного инструмента налаживания в коллективном формате многопрофильного взаимодействия между Россией и странами — членами Лиги арабских государств. Представительство ЛАГ принимало активное участие в организации и проведении первой и третьей сессий форума на уровне министров иностранных дел, которые состоялись в Москве в 2013 и 2016 годах.

Цель настоящего соглашения, работа над которым велась с 2007 года, — урегулировать правовой статус Представительства ЛАГ в соответствии с нормами действующего российского законодательства, создать благоприятные условия для его деятельности на территории Российской Федерации, что предусматривает в том числе наделение представительства и его сотрудников набором привилегий и иммунитетов, аналогичных тем, которые предоставляются в Российской Федерации представительствам других международных организаций и их сотрудникам.

Документ был согласован со всеми заинтересованными федеральными ведомствами и по итогам согласования подписан 2 июля 2015 года в ходе визита в Москву генерального секретаря Лиги арабских государств Набиля аль-Араби.

Реализация соглашения не требует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Расула Борисовича Боташева.

Боташев Р. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект феде-

рального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Лигой арабских государств о пребывании Представительства Лиги арабских государств на территории Российской Федерации".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам, отсутствуют замечания у Счётной палаты.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Леонидович, в период становления Лиги арабских государств многие эксперты-международники отмечали, что эта организация обслуживала в основном интересы США в арабском мире и на Ближнем Востоке. Как, по текущей оценке, складываются отношения с Россией у этой организации и насколько её деятельность соответствует нашим интересам в регионе?

Богданов М. Л. Ну, отношения складывались неровно, потому что были разные периоды в развитии региона в целом и арабского мира в частности. И конечно, трудный период наступил в начале 2011 года — так называемая арабская весна, тогда даже в Лиге арабских государств горько шутили, что арабские дела решают три неарабские страны — Турция, Иран и Израиль. Но сейчас положение выправляется, прежде всего изменилась ситуация в Египте, где к власти пришёл Абдул-Фаттах Ас-Сиси после "Братьев-мусульман", и сейчас политика становится более независимой.

Вы знаете, что до "арабской весны", в апреле 2005 года, наш президент Владимир Владимирович Путин был в Каире, и тогда он предложил создать наше представительство при Лиге арабских государств в лице нашего посольства в Каире — там, где находится и штаб-квартира Лиги арабских государств. То есть договорённости, которые мы сейчас продвигаем, — выходим, так скажем, уже на новый уровень — обращены в будущее, и мы надеемся на то, что ситуация будет выправляться

и отношения с арабским миром у нас будут более близкие и плотные.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения, несмотря на неоднозначность организации, несмотря на то, что зачастую некоторые члены организации проводят антироссийскую политику в регионе и нет согласия в арабском мире. Тем не менее Лига арабских государств заслужила определённый авторитет на многих международных площадках, в том числе в ООН. Представительство Лиги арабских государств действует в России с 1990 года, никаких проблем с ними не возникало, осуществляется эффективное взаимодействие с Министерством иностранных дел Российской Федерации по проблематике Ближнего Востока и арабского мира вообще, а также в рамках Российско-Арабского форума сотрудничества. Поэтому мы считаем, что можно предоставить им запрашиваемый статус дипломатического представительства со всеми привилегиями и иммунитетами, которые предусмотрены Венской конвенцией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ратификация абсолютно логично укладывается в действия Российской Федерации на Ближнем Востоке. Сегодня, несмотря на острейший кризис современности, арабский мир оказался вовне. Иной раз Лига арабских государств занимала не то что противоречивые позиции, а позиции, которые абсолютно противоречили развитию арабского мира в целом, но мы хорошо понимаем, с чем это было связано. Вообще, сейчас в арабском мире и на всём Ближнем Востоке есть серьёзные проблемы, потому что при разрешении внутренних противоречий государства опираются на две силы: одни используют в качестве метода решения проблем как в борьбе с международным терроризмом, так и при решении экономических проблем привлечение Соединённых Штатов — с их форматом, с их способом решения этих проблем (а вы знаете, что это силовой вариант); другие используют международные террористические организации, для того чтобы решить внутренние пробле-

мы и проблемы между государствами. Пример — Сирия, пример — Ливия, пример — Йемен. Но сегодня сформировался новый подход — и это успокаивает, — который связан с новой ролью Российской Федерации на Ближнем Востоке. Мы очень сильно рисковали, мы проявили волю, и сегодня весь арабский мир и Ближний Восток понимают: российский вариант позволяет не допустить военного решения проблем, то есть способа Соединённых Штатов, и, соответственно, использования международных террористических организаций, потому что мы... Кстати говоря, коллеги, это и слова Евгения Максимовича Примакова, серьёзного специалиста по этому региону, — он сказал, что важное отличие способов ведения переговоров Соединёнными Штатами и Российской Федерацией на Ближнем Востоке в том, что Россия никогда не использует никакие международные террористические организации для достижения своих целей. Так вот мы очень рассчитываем, что пойдём именно таким путём, более того, есть абсолютно нетеоретическая возможность и желание, а кроме этого надежда, что именно так и будет. В Сирии хотели решить вопрос иначе — мы не позволили это сделать. Мы теперь взяли за политическое решение, и вот здесь как раз ЛАГ, Лига арабских государств, может быть серьёзно полезна в этих многоступенчатых переговорах, потому что в неё входит двадцать одна страна, и самое главное, саммит, который прошёл буквально в марте в Иордании, дал понять, что на самом деле у Лиги арабских государств уже совсем другие позиции. И с такой надеждой мы сегодня, конечно же, придадим новый импульс взаимоотношениям между Лигой арабских государств и Российской Федерацией. Конечно же, поддержим, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик, пожалуйста.

Богданов М. Л. Уважаемые депутаты, спасибо за поддержку!

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Лигой арабских государств о пребывании Представительства Лиги арабских государств на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального конституционного закона ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование, обращаю внимание, проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Пункт 17 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я напомню, что в первом чтении мы приняли этот законопроект 21 апреля. Ко второму чтению по-

ступило 16 поправок, все они комитетом рекомендуются к принятию. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 120374-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка применения освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость при ввозе культурных ценностей). Напоминаю, что законопроект был внесён Президентом Российской Федерации, принят в первом чтении 21 апреля текущего года. Он уточняет порядок предоставления освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость при ввозе на территорию Российской Федерации таких культурных ценно-

стей, как документы Архивного фонда, другие архивные документы. Необходимость такого уточнения возникла в связи с передачей руководства деятельностью Федерального архивного агентства Президенту Российской Федерации.

К законопроекту поступила одна поправка лингвистического характера, которая рекомендуется Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания правового характера к законопроекту отсутствуют.

Прошу поддержать решение Комитета по бюджету и налогам в части одобрения поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С момента принятия данного проекта закона в первом чтении поступило и было рассмотрено на засе-

дании комитета шесть поправок, они носят, скорее, юридико-технический характер. Комитет их поддерживает и предлагает вам сделать то же самое.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 28 января 2015 года. Суть законопроекта заключается в том, что он регулирует взаимоотношения сетевых компаний, потребителей электрической энергии и генераторов в части технологического присоединения непосредственно к распределительным устройствам производителей электрической энергии. Особенность этого законопроекта заключается в том, что все эти отношения — то есть техприсоединение потребителей электриче-

ской энергии к генераторам — должны были осуществляться только через сетевые компании, однако такой подход противоречит целому ряду нормативных актов, в том числе и правительственных. В частности, проект не соответствует статье 26 закона № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", где предусматривается, что сетевые компании могут осуществлять техприсоединение только к своим сетям.

Была создана рабочая группа с участием правительства, был проведён "круглый стол", несколько заседаний, и часть вопросов, которые этим законопроектом поставлены, была решена. Фактически 7 апреля текущего года правительство вышло с предложением отозвать этот законопроект.

Комитет рассмотрел данное предложение правительства и поддерживает его. Просьба проголосовать за отклонение данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 10 июля 2013 года в Думу Правительством Российской Федерации был внесён законопроект, разработанный в целях реализации положений ряда постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми представлялась возможность регистрации граждан по месту житель-

ства. Законопроект был принят в первом чтении 15 октября 2013 года. Комитет по природным ресурсам предлагает отклонить этот законопроект в связи с принятием Госдумой нашего созыва 15 марта 2017 года в первом чтении законопроекта "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...", в котором учитываются все эти нормы. Данная позиция подкреплена также письмом правительства от 7 апреля. Предлагается снять данный законопроект с рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, докладчики по 23-му и 24-му пунктам сейчас подойдут, а пока предлагается рассмотреть 28-й и 29-й пункты повестки дня — с одним докладом и с одним содокладом. 28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации"; 29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Александра Владимировича Журавского.

Пожалуйста.

Журавский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В августе 2015 года президентом было дано поручение правительству внести в нормативные правовые акты изменения, направленные на совершенствование деятельности организаций по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе (сокращено — ОКУП). Во исполнение этого по-

ручения Министерство культуры разработало законопроект о внесении изменений в ГК. Положения законопроекта максимально учитывают интересы правообладателей и пользователей объектов авторских и смежных прав и направлены на решение таких проблем, как недостаточная прозрачность и подотчётность этих организаций, недостаточный контроль за их деятельностью и отсутствие должного уровня автоматизации процессов сбора и распределения вознаграждения. При этом законопроект не разрушает уже сложившуюся и эффективно работающую в России систему коллективного управления правами.

В целях обеспечения прозрачности деятельности ОКУПов предлагается создание в аккредитованных организациях наблюдательного совета с включением в него представителей заинтересованных ведомств, творческих союзов, правообладателей, а также пользователей объектов авторского права и смежных прав. Набсовет будет осуществлять контроль за финансово-хозяйственной деятельностью ОКУПов, за принятием решений о создании спецфондов, а также за расходованием этими фондами денежных средств. Количественный состав набсовета должен быть не меньше 11 человек. Порядок формирования набсовета будет утверждаться уполномоченным ведомством, в данном случае Министерством культуры.

Кроме того, законопроект предусматривает обязанность организации раскрывать информацию о себе, а также информацию о деятельности, осуществляемой спецфондами аккредитованной организации. Стандарт раскрытия информации будет утверждаться правительством.

Предусмотрено полномочие правительства по установлению предельного (максимального) размера сумм на покрытие необходимых расходов ОКУПов по сбору, распределению и выплате вознаграждения, а также сумм, которые могут быть направлены в спецфонды аккредитованными организациями.

Кроме того, предусмотрена обязанность аккредитованной организации проводить аудит бухгалтерской отчётности с последующим размещением этой отчётности на официальном сайте в сети Интернет, причём соответствующая информация, как о годовом аудите, так и о заключении аудиторской компании, должна быть доступна на официальном сайте этой организации в сети Интернет в течение пяти лет. За уклонение от раскрытия информации предусматривается административная ответственность в виде штрафа от 100 тысяч до 200 тысяч рублей — это положение второго законопроекта, о внесении изменений в КоАП.

Таким образом, все предложения, изложенные в поручении президента, учтены. Кроме того, есть ещё ряд предложений, которые дополнительно учтены в результате проработки вопроса с организациями и правообладателями.

Законопроект согласован с Минфином, поддерживается Государственно-правовым управлением и Экспертным управлением Президента Российской Федерации. По итогам оценки регулирующего воздействия было получено положительное заключение Минэкономразвития. Законопроект соответствует Соглашению о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе, которое закладывает единые для Евразийского экономического союза основы деятельности обществ по коллективному управлению правами. Напомню, данное соглашение было одобрено в мае 2016 года распоряжением Совета Евразийской экономической комиссии и в феврале 2017 года — распоряжением правительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Сразу и по второму законопроекту, один доклад.

Журавский А. В. Вторым законопроектом, о внесении изменений в КоАП, предлагается дополнить КоАП статьёй, устанавливающей административную ответственность, как я вам говорил, аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе за нераскрытие годовой бухгалтерской отчётности — штраф от 100 тысяч до 200 тысяч рублей. Полномочиями по составлению протокола об административном правонарушении предлагается наделить Министерство культуры, как орган, осуществляющий контроль за аккредитованными организациями по управлению правами.

Законопроект также согласован, поддержан Государственно-правовым управлением и Экспертным управлением, имеется положительное заключение Минэкономразвития по итогам оценки регулирующего воздействия.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все знаем, как авторское сообщество сотрясали скандалы в сфере коллективного управления авторскими и смежными правами, мы знаем, что на сегодняшний день были разные предложения, отражающие крайние позиции как с одной, так и с другой точки зрения. Безусловно, нарушение прав правообладателей провоцируется действующим

законодательством, ну и, кроме того, отсутствуют механизмы информирования и контроль со стороны как правообладателей, так и государства. Данные законопроекты как раз направлены на решение этой проблемы, и, как абсолютно правильно и подробно докладчик проинформировал, в них предлагаются механизмы усиления государственного контроля, включая административную ответственность, а также контроль за деятельностью организаций по управлению правами на коллективной основе. Это делается путём внесения поправок соответственно в Гражданский кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию данных законопроектов, мы очень подробно это обсуждали как на заседании комитета, так и вне комитета и считаем, что в таком виде законопроекты следует поддержать, к чему вас и призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Александру Владимировичу.

Безусловно, законопроекты актуальны и заслуживают поддержки, но при этом хотелось бы уточнить ряд механизмов реализации. В законопроекте заложена, вы в своём выступлении об этом сказали, обязанность организации создать наблюдательный совет, но при этом непонятен порядок осуществления постоянного контроля: либо это будет ежегодное заслушивание отчёта, либо всё-таки какие-то формы аудиторского контроля, в силу того что в этот совет войдут правообладатели, творческие союзы и так далее, то есть представители на общественных началах. Как они будут осуществлять этот контроль?

Журавский А. В. Наблюдательный совет — это орган, который будет действовать на постоянной основе, соответственно, он будет собираться как регулярно, в соответствии с положением о набсовете, так и по мере необходимости. Порядок формирования наблюдательного совета будет устанавливаться уполномоченным органом, в данном случае Министерством культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование пункт 28 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Льва Игоревича Ковпака. Законопроект, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Пожалуйста.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 229790-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который был внесён правительством и принят Государственной Думой в первом чтении 26 апреля 2013 года. Впоследствии был принят федеральный закон от 23 ноября 2015 года № 317-ФЗ, где аналогичное предложение было учтено. Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить.

Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить проект закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство внесло в Государственную Думу законопроект, который разработан в целях недопущения ликвидации юридических лиц, в отношении которых проводится выездная таможенная проверка. Напомню, что сейчас действует аналогичный запрет на ликвидацию юридических лиц, в отношении которых на момент принятия решения о ликвидации проводится выездная налоговая проверка. Как реализуется этот запрет? Через запрет на представление в регистрирующий орган уведомления о составлении промежуточного ликвидационного баланса — в случае нарушения этого запрета юридическому лицу будет отказано в ликвидации.

Законопроект будет способствовать улучшению администрирования таможенных платежей, а также позволит повысить эффективность работы с дебиторской задолженностью по данному виду доходов бюджетной системы.

Правительство просит поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по госстроительству Михаила Васильевича Емельянова.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизма контроля со стороны регистрирующего органа за ликвидацией юридического лица, в отношении которого проводится таможенная проверка. Такой механизм, как уже верно сказал докладчик, используется при налоговых проверках, он показал свою эффективность. Мы поддерживаем предложение правительства распространить его и на случай таможенной проверки.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект. Замечаний и предложений не поступило, мы его поддерживаем и рекомендуем к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, докладчик по 23-му пункту в зале. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации", принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении в феврале 2015 года. Он был внесён одновременно с законопроектом о внесении изменений в базовый закон — "О связи", и там было предусмотрено, что владельцам сетей связи специального назначения предоставляется право подключаться к сетям связи общего пользования и получать необходимый в этом случае ресурс нумерации. За совершение этих юридических действий — за подключение к этим сетям — законопроектом,

который сейчас рассматривается, предполагалось установить государственную пошлину.

При рассмотрении этого законопроекта в первом чтении мы обратили внимание правительства, что фактически эта норма вступает в противоречие с нормой статьи 333³⁵ кодекса, потому что там предусмотрено, что органы государственной и муниципальной власти, которые располагают этими ресурсами, и владельцы сетей специальной связи не уплачивают государственную пошлину. Данный законопроект предусматривает, что должны платить: 3 миллиона 250 тысяч рублей за один код идентификации сети подвижной радиотелефонной связи и 35 тысяч за один код идентификации сети передачи данных. За это время не было сделано никаких шагов в отношении приведения в соответствие друг другу двух пунктов статьи. В апреле текущего года правительство прислало нам письмо с просьбой об отзыве этого законопроекта, но в соответствии с нашим Регламентом, поскольку законопроект уже принят в первом чтении, мы не имеем возможности выполнить эту просьбу, поэтому наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить принятый ранее в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Отклоняется.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела)". Доклад официального представителя правительства Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством предложен законопроект, ко-

торый направлен на включение в Кодекс об административных правонарушениях нормы о возможности уменьшения в 2 раза суммы уплачиваемого административного штрафа за нарушения в области таможенного дела в случае уплаты его в тридцатидневный срок с момента назначения. Напомню, что аналогичная норма действует в отношении штрафов за некоторые административные правонарушения в области дорожного движения и показала свою эффективность. Важным элементом предлагаемой нормы является то, что для уменьшения размера штрафа в 2 раза в результате уплаты его в установленный срок необходимо также исполнить саму обязанность, за неисполнение которой назначен штраф. Правительство считает, что введение указанной нормы послужит увеличению доходов федерального бюджета от уплаты таможенных платежей, а также повысит платёжную дисциплину среди плательщиков. Соответствующие поправки вносятся в статью 32.2 Кодекса об административных правонарушениях, которая дополняется новой частью.

Просим поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад члена комитета по государственному строительству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предоставляя правонарушителям возможность оплачивать штрафы не в полном размере, мотивирует их на своевременную оплату, что, безусловно, повлияет на добровольность оплаты и исполняемость решений.

Комитет поддерживает законопроект, но в то же время считает необходимым проработать несколько вопросов ко второму чтению. Во-первых, законопроектом предусматривается предоставлять данную скидку, дисконт, только в том случае, если в течение 30 дней будут исполнены те обязанности, за неисполнение которых было наложено взыскание, а исполнены или не исполнены в полном объёме эти обязанности, будет решать работник таможенного органа. На наш взгляд, это может привести к коррупционным рискам, когда конкретный работник будет решать, условно говоря, давать скидку на 200–300 миллионов рублей или не давать. Мы считаем, что это необходимо проработать, чтобы не было коррупционных рисков. Во-вторых, мы считаем необходимым также проработать возмож-

ность не предоставлять такие бонусы лицам, которые совершили данное правонарушение повторно.

Комитет поддерживает законопроект, просит проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Сколько штрафов было наложено в 2016 году и сколько из них было просрочено по оплате?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Справочную информацию я готов представить: по данным на 31 марта этого года на исполнении в таможенных органах находилось порядка 23 300 постановлений по делам об административных правонарушениях, общая сумма штрафов составила порядка полутора миллиардов рублей. При этом я хотел бы отметить, что в добровольном порядке, то есть в установленные сроки и без применения мер принудительного взыскания, были уплачены штрафы только по 9 тысячам постановлений по делам об АП, находившимся на исполнении, на общую сумму более 268 миллионов рублей.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, сравнивать штрафы автомобильные и таможенные — это, ну, как два разных берега реки Дон. Я хотел бы сказать, что это, наверное, будет самый коррупционный закон, потому что мы даём тем лицам, которые налагают штрафы за таможенные нарушения, право определять, уплачивать штраф в половинном размере или в полном. Вы только что сказали про полтора миллиарда, то есть 750 миллионов рублей — это те деньги, которые нужны бюджету, но мы их недополучим. Я предлагаю ко второму чтению поправить: ограничить размер штрафа, на который распространяется эта норма, — не более 5 миллионов рублей, потому что штрафы могут быть и 100 миллионов рублей, и 200 миллионов рублей — в зависимости от способа таможенной проверки.

Трунин И. В. Если я правильно понял вопрос, речь идёт о том, как определять, исполнил ли участник внешнеэкономической деятельности обязанность, что приводит к предоставлению возможности уменьшения этого штрафа. Нам кажется, что

здесь значительных коррупционных рисков нет, поскольку то, за что участник внешнеэкономической деятельности привлекается к ответственности, то есть факт неуплаты таможенных платежей в каком-то объёме, изложено в решении, в соответствии с которым, собственно, наложен штраф, и если то, что написано в решении, исполнено, предполагается установить скидку при уплате административного штрафа. Но поскольку этот вопрос действительно рассматривался на заседании комитета, я считаю, что можно уточнить основания, по которым предоставляется такая скидка. Это можно доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению, если он будет подержан в первом чтении. Это первое.

И второе, что мне хотелось бы сказать: всё-таки мы планируем получать основной объём доходов (и сейчас получаем) не от штрафов, а от исполнения обязанностей по уплате собственно таможенных платежей, то есть от пошлин, от НДС, от акцизов и таможенных сборов, и это является главной целью законопроекта.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, я хотел спросить: с точки зрения сущностной, если хотите, морально-нравственной, насколько оправданна такая практика? Ладно штрафы за нарушения Правил дорожного движения, теперь мы до таможенных сборов дошли, а скоро можем дойти и до уголовных дел, стало быть: быстрее признайся, отсиди половину срока и вый-дешь в конечном итоге.

Какова общемировая практика, стоит ли нам идти на такое снижение требований, когда нужно наводить общий порядок в стране, когда и экономическое, и социальное развитие страны должно быть обеспечено?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, Валентин Сергеевич. Во многих странах мира существует практика дифференциации при уплате штрафов. Единственное, о чём, возможно, нам надо было подумать — просто в правительстве мы не пришли к единой точке зрения, — это о том, чтобы усилить дифференциацию, то есть при уплате штрафа в определённый срок, до истечения законодательно установленного предела, может быть предоставлена скидка, в определённый период штраф должен быть уплачен в полном объёме, а при сущест-

венной просрочке возможно не только начисление пени, но и увеличение суммы самого штрафа, — такая практика есть. Правда, в отношении уголовных преступлений, о которых вы упомянули, естественно, должен быть совершенно другой подход.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что целью органов, которые администрируют доходы, является получение доходов не за счёт штрафов, потому что штраф — это санкция, он может быть дифференцирован, а за счёт самих таможенных платежей, то есть тех сумм, которые начисляются участнику внешнеэкономической деятельности при исполнении им своих обязанностей, — это пошлина, НДС, акцизы и таможенные сборы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, в пояснительной записке вы ссылаетесь на то, что собираемость штрафов ГИБДД выросла в три с половиной раза в сравнении с отчётным периодом.

Первый вопрос: насколько, скажем так, корректно ссылаться на СМИ, когда правительство приходит с бюджетными цифрами? Почему вы по цифрам ссылаетесь на эти источники? Я думаю, что, поскольку вы администрируете эти данные, наверное, более корректно было бы дать свои цифры, а то, получается, что так, что этак, то есть фактически вы за них не отвечаете.

Дальше. Мы знаем, что в последние два года существенно, ну, на порядок практически повысили эти штрафы. Увеличьте в 10 раз, а потом наполовину уменьшите — конечно, будет эффект! В таможенном деле ничего подобного не было, поэтому де-факто мы не ожидаем такого эффекта, насколько я понимаю.

Ну и главный вопрос: всё-таки есть экономическая оценка предполагаемого результата этих действий с точки зрения доходов бюджета?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопросы. Ну, я ещё раз скажу, что помимо данных средств массовой информации (а они публикуют и официальные данные Министерства внутренних дел) у нас есть данные из разных источников, что позволяет утверждать, что собираемость штрафов за нарушения Правил дорожного движения выросла после введения такой скидки.

Что касается вашего второго вопроса, я хотел бы повторить то, что уже говорил сегодня дважды: отличим штрафов за нарушения законодательства в области таможенного дела от

штрафов за нарушения Правил дорожного движения является то, что для получения каких-либо льгот по уплате штрафа в та-
моженной сфере необходимо исполнить основную обязан-
ность. Если в области дорожного движения основной идеей яв-
ляется стимулирование добровольной уплаты, более быстрой
уплаты именно самого штрафа, то в этом законопроекте пред-
полагается уплата и основной суммы задолженности, в отно-
шении которой никаких скидок не предоставляется, то есть
скидка касается не задолженности, не пеней, а только штрафа,
санкции. Поэтому мы надеемся, что дисциплина уплаты основ-
ной суммы долга... даже не долга — если уплата своевременная,
то это не долг, не задолженность, — а начисленных сумм, есте-
ственно, возрастет.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высту-
пить? Нет желающих.

Пожалуйста, полномочный представитель президента?
Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово, Илья Вячеславович? Нет. Содок-
ладчик, Зариф Закирович? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального за-
кона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации
об административных правонарушениях (в части уплаты
штрафов за административные правонарушения в области та-
моженного дела)", 31-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чте-
нии единогласно, с чем вас и поздравляю.

До перерыва осталось меньше минуты — какие будут пред-
ложения, уважаемые коллеги?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда ещё раз объявляю, что
сейчас, в 14.00, состоится внеочередное заседание Совета Госу-
дарственной Думы. Просьба к членам Совета пройти в комнату
президиума — мы с вами должны рассмотреть вопросы, имею-
щие отношение к внесённому законопроекту о поправках
в бюджет на 2017 год, это основной вопрос.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 50 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Фиксированное время, 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности" и в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад члена Совета Федерации Николая Андреевича Журавлёва.

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь, и, если можно, потише, уже докладчик на трибуне.

Журавлёв Н. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект дополняет Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности", а именно разрешает организациям устанавливать иные, отличные от календарных — 1 января и 31 декабря, — даты начала и окончания для составления консолидированной финансовой отчётности, при этом продолжительность периода должна быть равна календарному году. Такая норма предусмотрена для организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путём их включения в котировальный список, кроме кредитных, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, клиринговых организаций. Эта норма также не будет иметь силу, если другими законами установлен отчётный период для организаций — календарный год. Установленные даты отчётного периода, отличные от календарного года, должны быть зафиксированы в уставных документах организаций. Законопроект также определяет, что первым отчётным периодом для организации будет период со дня её основания по 31 декабря соответствующего года либо по уста-

новленную в уставе дату окончания отчётного периода. Если продолжительность отчётного периода окажется меньше 90 дней, то указанным в законопроекте организациям разрешается не составлять консолидированную отчётность за первый год.

Законопроект преследует следующие цели: первое — сблизить процесс составления консолидированной финансовой отчётности с процессами управления организацией, что повысит информативность и расширит возможности её использования; второе — учесть особенности сезонного характера работы при анализе деятельности предприятий; третье — повысить качество прогнозов аналитиков и эффективность решений инвесторов.

Принятие закона будет способствовать развитию правовой базы бухгалтерского учёта, обеспечению применения МСФО в Российской Федерации и совершенствованию регуляторной среды.

Следует отметить, что предлагаемая практика широко распространена во всём мире, и такие страны, как Великобритания, Соединённые Штаты, Канада, Япония, Австралия, и другие её применяют. Наиболее востребованной она оказалась для предприятий сферы сельского хозяйства, железнодорожного строительства, геологоразведки ввиду сезонного характера деятельности. В возможности устанавливать иной отчётный период также заинтересованы IT-компании, основные финансовые результаты которых приходятся на первое полугодие. Отличный от календарного отчётный год нужен в том числе для упрощения сравнения с зарубежными конкурентами, которые пользуются этой нормой. Кроме того, сдвинутый по нынешним нормам отчётный период не позволяет выйти в том числе на Московскую биржу и повышает затраты на аудит — принятие данного закона устранил эти сложности.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что законопроект касается исключительно консолидированной финансовой отчётности по международным стандартам финансовой отчётности и не затрагивает РСБУ, поэтому сложностей с информацией в целях статистического учёта не будет.

Мы готовы к совместной с депутатами доработке проекта закона ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопро-

ект и поддержал его, так как инициатива направлена на сближение процессов оперативного управления организацией и составления консолидированной финансовой отчетности в целях повышения её информативности и расширения возможности её использования для управления организацией.

Предлагаемыми изменениями в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" предусмотрено исключение требования о представлении годовой консолидированной финансовой отчетности в составе ежеквартального отчета за второй квартал.

Также хотел бы сказать, что в числе поступивших отзывов от законодательных и исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации 52 положительных отзыва и только один отрицательный. Центральный банк Российской Федерации также поддерживает данный законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" и в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Согласно действующей редакции Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" за вдовами (вдовцами) сотрудников, погибших (умерших) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением ими служебных обязанностей, до повторного вступления в брак сохраняется право на ряд социальных льгот, однако в число этих льгот не входит право на получение медицинского обеспечения, санаторно-курортного лечения и оздоровительного отдыха в ведомственных медицинских и оздоровительных учреждениях. При этом Федеральным законом "О статусе военнослужащих" такие социальные гарантии вдовам (вдовцам) погибших (умерших) военнослужащих до их повторного вступления в брак предоставляются. Законопроектом предлагается применительно к вдовам (вдовцам) погибших (умерших) сотрудников МВД России и Росгвардии внести соответствующие изменения в статью 11 закона о социальных гарантиях.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета, необходимые ресурсы в бюджете МВД России и Росгвардии имеются. Прошу принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста.

Поклонская Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Концепция законопроекта направлена на установление единого порядка предоставления социальных гарантий вдовам (вдовцам) погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел и граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением ими служебных обязанностей либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел. Законопроектом пред-

лагается дополнить статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" положением, в соответствии с которым право на медицинское обеспечение, санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых у данных категорий вдов (вдовцов) будет сохраняться до их повторного вступления в брак.

Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам. Реализация законопроекта будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных МВД России, и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, какого примерно количества вдов коснётся этот законопроект, когда станет законом?

Зубов И. Н. Спасибо, вопрос хороший. Данный законопроект коснётся 7369 вдов (вдовцов). Наверное, будет интересно сказать и о его стоимости, хотя она предусмотрена в нашем бюджете: речь идёт о том, что расходы на каждого будут составлять примерно 5500 рублей в год, общая сумма расходов — 40,5 миллиона рублей.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уже ответили, спасибо. Меня интересовала эта сумма.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Не вижу.

Представитель президента будет выступать? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних

дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен по поручению Президента Российской Федерации. Его основной целью является усиление профилактического контроля за лицами, склонными к неоднократному совершению преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Для этого вносятся соответствующие изменения в часть 1 статьи 3 Федерального закона № 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", а именно перечень лиц, в отношении которых по решению суда устанавливается административный надзор, дополняется лицами, имеющими непогашенную либо неснятую судимость за совершение двух и более преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, статьёй 228³, частью первой статьи 231, частью первой статьи 234¹ Уголовного кодекса. Корректируемые изменения вносятся в часть вторую статьи 173¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Предполагаемое количество лиц такой категории составит порядка 13 тысяч человек, что увеличит нагрузку на органы внутренних дел по данному виду деятельности примерно на 8 процентов, тем не менее принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, задача будет реализована имеющимися

у МВД России силами и средствами. Не потребуются признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. Имеются все необходимые согласования и положительные заключения компетентных органов, в том числе Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Принятие законопроекта, как представляется, повысит эффективность профилактики и предупреждения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Николая Ивановича Рыжака.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Довольно обстоятельный доклад статс-секретаря Игоря Николаевича Зубова убедил нас в том, что мы являемся свидетелями внедрения новой концепции: расширяется круг лиц, в отношении которых будет осуществляться административный надзор. Сразу же хотел бы подчеркнуть: есть мысли, что таким образом мы усиливаем репрессивные меры, но это отнюдь не так. Я назвал бы эту новацию гуманной акцией, потому что мы даём возможность оградить общество от труднопредсказуемых людей этой категории, численность которой назвал Игорь Николаевич.

Мало того, на заседании комитета, который единодушно, в общем-то, поддержал это предложение, высказывалась мысль, что будет дополнительная нагрузка на участковых уполномоченных. Это действительно так, но именно участковые уполномоченные заинтересованы в том, чтобы этот контингент был под постоянным присмотром. И гуманность поведения участковых и сотрудников органов МВД будет основываться на их заинтересованности в том, чтобы эти люди имели возможность трудоустроиться, чтобы не было отторжения со стороны общества в отношении людей этой категории. Таким образом, эта новелла хоть и предопределяет повышение требований и нагрузки на участковых уполномоченных, но позволяет надёжно оградить общество от этого труднопредсказуемого контингента, это надо отчётливо всем понимать. Это первое.

Второй момент. Решение относительно административного надзора будет принимать исключительно суд. Это тоже очень важно подчеркнуть, надо чётко осознавать это решение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, у меня вопрос вот какой. Довольно часто избиратели, пришедшие на приём, жалуются на распространение наркомании и говорят, что в принципе граждане, в том числе представители органов внутренних дел, на самом деле хорошо знают, где находятся притоны, где торгуют наркотиками, то есть во многом проблема связана с тем, что это, извините за непарламентское выражение, крышуется некоторыми представителями правоохранительных органов. Занималась ли служба собственной безопасности МВД подобными проблемами?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос не имеет прямого отношения к этому законопроекту. Каждый такой случай является чрезвычайным происшествием и получает соответствующую оценку, в том числе путём привлечения к уголовной ответственности наших сотрудников или сотрудников других государственных органов.

Что касается первой части вашего вопроса — того, что граждане жалуются на распространение наркомании, это действительно так, я тоже с этим неоднократно сталкивался. Так вот данный закон во многом этот вопрос позволит решить, потому что установление гласного административного надзора за лицами данной категории позволит контролировать их в любое время суток. Сегодня не всегда возможно войти в жилище, пригласить гражданина на беседу при отсутствии достоверной информации о его причастности к тому или иному преступлению или правонарушению. Мы знаем, что риск рецидива среди лиц, которые проходили по уголовным делам и были осуждены в связи со сбытом наркотиков или вообще с участием в обороте наркотиков, очень высок. На сегодняшний день административный надзор предусмотрен только для освобождённых, которые были осуждены по тяжким составам, а за теми, кто был осуждён по составам средней и небольшой тяжести и освобождён, надзора нет. Теперь же он будет, и проблема во многом будет решена.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, будут ли установлены временные рамки административного надзора или он пожизненный?

Зубов И. Н. Административный надзор устанавливается в конкретных временных рамках, это понятно, пожизненного надзора у нас не существует.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Законопроект отличный, спасибо за этот законопроект!

Вот некоторых привлекают — и тут же отпускают, в частности, на приёмах часто жалуются на цыганские семьи, потому что часто они являются распространителями наркотиков. Скажите, пожалуйста, Игорь Николаевич: будут ли какие-то меры к ним приниматься?

Зубов И. Н. Закончу сначала отвечать на предыдущий вопрос. Вот мне коллега, который профессионально этим занимается, подсказал, что на период от года до трёх лет устанавливается надзор, не больше.

По поводу цыганских семей либо иного потенциально опасного контингента скажу, что мы работаем со всеми, но, ещё раз говорю, мы не привлекаем к ответственности по национальному признаку или по такому принципу, что та или иная социальная группа чаще совершает преступления либо правонарушения, мы работаем на основании конкретной информации. Что касается лиц цыганской национальности, вы знаете особенности проживания их на территориях — часть их ведёт кочевой образ жизни, часть живёт в таких небольших цыганских анклавах. Наверное, вы получали жалобы и с их стороны — на то, что при проведении специальных профилактических мероприятий отработывают именно цыганские таборы, цыганские поселения. Мы, например, тут же получаем жалобы о предвзятости по отношению конкретно к лицам цыганской национальности, но мы работаем с этим контингентом и будем работать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ", пункт 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Так, переходим к рассмотрению вопроса 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 271 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство в рамках исполнения плана мероприятий (своей собственной "дорожной карты") по улучшению администрирования доходов бюджетной системы и повышению эффективности работы с дебиторской задолженностью по доходам представляет в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в две статьи Налогового кодекса Российской Федерации.

Первое. Законопроект направлен на улучшение администрирования доходов, исключение неясностей, которые можно по-разному трактовать, и поэтому предлагается учитывать плату концедента, то есть государства, или субъекта Федерации, или муниципального образования, которая получается концессионером из бюджета по концессионному соглашению, в составе облагаемых доходов, по аналогии с тем, как это сейчас делается с бюджетными субсидиями, но предлагается установить — опять же по аналогии с бюджетными субсидиями — порядок учёта этой платы в составе доходов по мере признания расходов, то есть не однократно, а частями. Правительство предлагает это сделать, потому что в настоящее время, с одной стороны, эти средства не подлежат налогообложению, с другой стороны, расходы, которые концессионер осуществляет за счёт этих средств, учитывают в части уменьшения налоговой базы, то есть происходит двойное неналогообложение указанных средств. Данное изменение затронет концессионеров, не приведёт к необоснованному увеличению налоговой нагрузки, в то же время исключит потери, которые сейчас несут бюджеты субъектов Российской Федерации из-за двойного вычета таких расходов.

Второе изменение, которое предлагается внести, носит во многом технический характер и связано с приведением в соответствие терминологии Налогового кодекса и гражданского законодательства. Сейчас в статье 251 установлено, что не облагается налогом на прибыль получение имущества или имущественных прав от акционеров, которое производится в целях увеличения чистых активов, в то же время в 2014 году были приняты изменения в Гражданский кодекс, которые напрямую определили понятие "вклады в имущество хозяйственного общества", а не "увеличение чистых активов", и виды объектов, — предлагается ввести в Налоговый кодекс прямую ссылку на эту норму Гражданского кодекса.

Указанные изменения не носят фискального характера, направлены на исключение неясностей и неточностей при соотношении двух отраслей законодательства. Просим поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно изложил суть этого законопроекта. Комитет действительно подтверждает, что в основном этот законопроект направлен именно на то, чтобы привести нормы Налогового кодекса в соответствие с нормами гражданского законодательства, которые были приняты ещё в 2014 году, чтобы не было неясностей. Надо сказать, что уточняются формулировки по доходам, которые могут исключаться при формировании налогооблагаемой базы для исчисления налога на прибыль.

Положительные заключения прислали Счётная палата, 67 органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, только один орган власти высказался против, и то по определённым позициям. Положительный отзыв прислал Российский союз промышленников и предпринимателей, единственное, они обратили внимание на то, что внедрение нормы, согласно которой участник принимает решение об увеличении чистых активов товарищества или организации за счёт ранее переданного займа и при этом одновременно прекращаются обязательства организации перед этим участником, может повлиять на увеличение налогооблагаемой базы. Мы при рассмотрении этого законопроекта решили, что, когда будем готовить законопроект ко второму чтению, пред-

метно изучим эту позицию и в случае необходимости примем соответствующее решение.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 271 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора по экономическому анализу и планированию Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора по экономическому анализу и планированию Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

В настоящее время в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Госкорпорация "Росатом" осуществляет федеральный государственный строительный надзор при строительстве и ре-

конструкции объектов федеральных ядерных организаций. Всего их в Российской Федерации девять, расположены они в семи субъектах Российской Федерации, при этом статус федеральной ядерной организации присваивается указом Президента Российской Федерации. Вместе с тем на сегодняшний день Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предоставляет должностным лицам госкорпорации при осуществлении государственного строительного надзора права осуществлять соответствующие полномочия по делам об административных правонарушениях. Реальная ситуация на сегодняшний день такова, что сторонние организации, не входящие в периметр Госкорпорации "Росатом", предписания контролирующих органов "Росатома" складывают в стопочку, и никакой ответственности, никаких санкций за это не предусмотрено.

В целях реализации норм Градостроительного кодекса и закона о Госкорпорации "Росатом" предлагается устранить указанные правовые пробелы, наделить должностные лица Госкорпорации "Росатом" полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях при строительстве объектов федеральных ядерных организаций, установить ответственность соответствующих подрядчиков, соответствующих лиц, выполняющих работы, за нарушение порядка строительства объектов федеральных ядерных организаций, за невыполнение распоряжений и предписаний должностных лиц Госкорпорации "Росатом", за воспрепятствование их законной деятельности.

Просьба поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Виктора Витальевича Пинского. Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект касается узкой, но очень важной темы — административной ответственности за нарушения при строительстве и реконструкции объектов федеральных ядерных организаций. Что это за организации? Это прежде всего государственные предприятия, которые находятся в ведении корпорации "Росатом" и входят в ядерный оружейный комплекс нашей страны, они занимаются созданием, сопровождением в процессе эксплуатации, разборкой, утилизацией ядерных боеприпасов, ядерных энерге-

тических установок военного назначения, их хранением, научными исследованиями в этой области и так далее. Действующим законодательством, о чём говорил предыдущий докладчик, предусмотрено, что государственный строительный надзор при строительстве и реконструкции этих предприятий осуществляет "Росатом". Вместе с тем такие полномочия корпорации в должной мере не реализованы в Кодексе об административных правонарушениях, и в настоящее время складывается ситуация, что полномочия по надзору есть, а правовых инструментов у корпорации "Росатом" нет. Именно для устранения этого пробела в законодательстве и вносятся данные изменения.

Комитету представляется очевидным, что ответственная отраслевая организация, которая является экспертом в этой области, может более эффективно, профессионально и оперативно реагировать на соответствующие нарушения, поэтому комитет концепцию данного проекта закона поддерживает. Также концепция данного законопроекта поддерживается комитетом-соисполнителем. Что касается замечаний, которые выявлены в ходе правовой экспертизы данного законопроекта, то они носят юридико-технический характер и могут быть устранены при рассмотрении данного проекта закона во втором чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Геннадьевичу.

Сергей Геннадьевич, здесь в качестве одной из мер ответственности предусмотрена административная ответственность за выдачу разрешений за ввод в эксплуатацию атомного объекта — неужели такие случаи имели место быть?

Новиков С. Г. Мы в данном случае фиксируем все потенциальные возможности. В основном, конечно, нарушения связаны с некачественными строительными работами, но, учитывая, что такого рода нарушения могут быть, мы это фиксируем в проекте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема административного надзора у нас сегодня уже звучала — законопроектом, принятым в первом чтении, мы расширили круг лиц, подлежащих административному надзору, — и в продолжение этой темы хотел бы пару слов сказать о самом административном надзоре. Он вводится для профилактики преступлений и правонарушений в отношении лиц, имеющих непогашенную судимость и осуждённых по тяжким и особо тяжким преступлениям, в большинстве случаев это рецидивисты. Административному надзору также подлежат лица, совершившие преступления против несовершеннолетних, преступления террористической направленности, а также лица, которые злостно нарушали режим в период отбывания наказания.

Как сегодня докладывал статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел, административный надзор предназначен для того, чтобы в любое время суток контролировать человека. Для того чтобы данная категория лиц не уклонялась от административного надзора, в Уголовном кодексе есть статья 314¹ "Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений". В данной статье существует правовой пробел: речь идёт о лицах, освобождённых из мест лишения свободы и не имеющих постоянного места жительства или пребывания, — эта категория лиц выпадает из диспозиции данной статьи. В целях устранения этого правового пробела предлагается в данной статье слова

"или пребывания" заменить словами "пребывания или фактического нахождения", то есть вводится понятие фактического нахождения.

О чём идёт речь? Лицо, которое подвергается административному надзору, но которое не имеет места для проживания, то есть человек, который не имеет квартиры в собственности и которому негде жить, может сам установить себе территорию, на которой в период осуществления административного надзора он должен будет находиться, и органы внутренних дел данной территории будут его контролировать. Соответственно, за уклонение от административного надзора это лицо будет подлежать наказанию, установленному статьёй 314¹ УК.

Эта новелла уже получила развитие в федеральном законе, который мы с вами приняли недавно, 17 мая, — в законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Там раскрывается само понятие, даётся определение фактического нахождения — это избираемая лицом, освобождённым из мест лишения свободы и не имеющим места жительства или пребывания, территория внутригородского муниципального образования города федерального значения, территория внутригородского района (в случае его отсутствия — города) либо территория городского или сельского поселения.

Я считаю, что данные изменения жизненно необходимы для полноценной реализации административного надзора в отношении особо опасных преступников, о которых я говорил ранее.

Позиция комитета — данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". В основном данным законопроектом устраняются те пробелы и коллизии, которые на сегодняшний день имеются в законодательстве в свете применения новых информационных технологий.

Остановлюсь более подробно на содержании законопроекта. Предусматривается, что не потребуется обеспечение конфиденциальности в отношении тех персональных данных, которые уже сделаны общедоступными самим субъектом персональных данных, а также в отношении обезличенных персональных данных и тех персональных данных, которые подлежат обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом.

Вводится новое понятие "обработчик персональных данных", что позволит в значительной степени удешевить сам процесс обработки данных.

Очень важной новеллой является то, что в случае передачи оператору, который находится на территории Российской Федерации, персональных данных гражданина, собранных за пределами Российской Федерации, предусматривается применение к обработке этих данных положений закона Российской Федерации, то есть закона "О персональных данных". Помимо этого, предлагается возложить на оператора персональных данных обязанность по уведомлению уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных о факте неправомерного раскрытия персональных данных неопределённому кругу лиц.

Мне также хотелось бы остановиться на том, что законопроектом предусматривается возможность для операторов самостоятельно определять угрозы безопасности персональных данных, но только в тех случаях, когда уполномоченными органами не были приняты соответствующие нормативные документы, что является совершенно очевидным в свете последних событий, связанных с утечкой персональных данных.

На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в области обработки и защиты персональных данных, на устранение коллизий, пробелов и на внедрение новых подходов, которые отвечают требованиям времени. Авторы проанализировали современную практику правоприменения федерального закона № 152-ФЗ и подробно изучили международный опыт. О новеллах данного законопроекта очень подробно рассказала сенатор Людмила Николаевна Бокова.

К данному законопроекту есть замечания и предложения, однако они не отменяют необходимости его принятия. Комитет поддерживает его концепцию. Имеются положительный отзыв правительства и заключение нашего Правового управления.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Людмила Николаевна, законопроектом предлагается предусмотреть, что согласие на обработку персональных данных может быть получено дистанционно, путём использования электронных средств, которые позволяют оператору удостовериться в согласии лица на обработку его персональных данных. Какие именно электронные средства здесь имеются в виду? И какие требования должны соблюдаться при использовании этих средств, чтобы у оператора были основания утверждать, что согласие на обработку персональных данных действительно получено?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. В данном случае мы не предусматриваем в законопроекте требований к каким-то техническим параметрам, это регулируется совершенно другим

законодательством. Мы предполагаем, что электронный документооборот, который сегодня используется во многих случаях, например при оказании государственных услуг, может быть использован и при получении согласия на обработку.

Председательствующий. Содокладчик.

Касаева Т. В. Что касается дистанционной, электронной подписи, комитет внимательно рассмотрел данное предложение и считает его излишним, потому что действующие нормы уже регулируют эти отношения. Однако данный вопрос совершенно не влияет на концепцию законопроекта, мы думаем, что рассмотрим его при подготовке законопроекта ко второму чтению, совместно — авторы и комитет.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Людмила Николаевна, необходимость защиты персональных данных, в особенности биометрических персональных данных, сейчас стоит на повестке дня во всём мире, подчёркиваю, особенно остро, ведь участились случаи хакерских атак, в том числе и на информационные ресурсы органов государственной власти. В связи с этим вопрос: когда органами государственной власти будут приняты нормативные правовые акты, указанные в части 5 статьи 19 Федерального закона "О персональных данных"? До сих пор они не были приняты.

Бокова Л. Н. Спасибо большое за вопрос. Я думаю, что ваше предложение мы постараемся рассмотреть в период подготовки законопроекта ко второму чтению, особенно в той части, которая касается биометрических данных. Совершенно с вами согласна, к сожалению, на сегодняшний день в ГОСТах говорится о том, что биометрические данные — это только те данные, которые обрабатываются автоматически, хотя мы с вами уже пользуемся биометрическими паспортами, и это тоже данные, которые персонифицируют человека, подтверждают его личность, скажем так, в физиологическом аспекте. Конечно, правильно, что вы поднимаете такую тему, я думаю, что это можно будет рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Людмила Николаевна, прокомментируйте, пожалуйста, два случая.

Случай первый: проводится научная конференция (или семинар), соответственно, проводится регистрация, люди указывают какие-то свои данные — правильно ли я понимаю, что после принятия вашего закона можно будет этими данными пользоваться более или менее свободно?

И второй случай, противоположного свойства: во время выборов в Москве моя жена получает персональное приглашение по мобильному телефону от одного из кандидатов, хотя никогда никаких своих данных ему не давала, — является ли это нарушением закона "О персональных данных"?

Бокова Л. Н. И первый, и второй случаи касаются практики реализации, в связи с этим, наверное, ваш вопрос о соблюдении исполнения законодательства уместнее задать Роскомнадзору. Наш законопроект совершенно не имеет отношения к этим случаям, мы в большей степени нацеливаем его на уточнение понятий, саму же процедуру обработки и передачи персональных данных мы не изменяем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства желают выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом вносится поправка в статью 6¹ названного закона. Суть этой поправки состоит в том, чтобы полномочия оператора единой автоматизированной информационной системы (ЕАИС) по решению Министерства культуры могла выполнять некоммерческая организация, учредителем которой является Правительство Российской Федерации и основными целями которой должны быть поддержка отече-

ственного кинематографа, обеспечение условий для создания фильмов, соответствующих национальным интересам.

Единая информационная система — это автоматизированная система, которой снабжены все бюджетные кинотеатры и основная масса коммерческих кинотеатров, и демонстраторы фильмов в оперативном режиме, ежедневно, передают оператору ЕАИС информацию о количестве сеансов, о стоимости билетов, о льготах, о скидках на билеты, что позволяет жёстко контролировать бюджетные средства и принимать меры социальной поддержки населения в области культуры.

С 2014 года роль оператора выполняет Фонд кино, но на конкурсной основе. Это означает, что на конкурсной основе оператором может стать любая организация, которая предложит наименьшую цену, а с учётом сегодняшних вызовов им может оказаться и организация, которая не стоит на защите наших национальных интересов. В связи с этим авторы законопроекта предлагают закрепить статус оператора единой информационной системы за Фондом кино на постоянной основе.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по культуре Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменение в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", определив, что оператором единой информационной системы является федеральный орган исполнительной власти в области кинематографии. Полномочия оператора системы на основании решения федерального органа исполнительной власти в области кинематографии вправе осуществлять некоммерческая организация, учредителем которой выступает Российская Федерация в лице Правительства Российской Федерации и основными целями деятельности которой являются поддержка отечественной кинематографии, повышение её конкурентоспособности, обеспечение условий для создания качественных фильмов, соответствующих национальным интересам, и популяризация национальных кинофильмов в Российской Федерации.

В соответствии с действующей нормой статьи 6¹ данного федерального закона функции оператора единой информационной системы выполняет лицо, определяемое федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С момента создания системы и до мая 2014 года функции оператора ЕАИС выполнял Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации, а с мая 2014 года оператором ЕАИС является Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (Фонд кино), учреждённый Правительством Российской Федерации, в соответствии с заключённым государственным контрактом на оказание услуг по модернизации и эксплуатации ЕАИС. Фондом кино модернизирована ЕАИС и создано бесплатное мобильное приложение, которое позволяет в режиме реального времени на различных мобильных устройствах получать информацию о сборах фильма, количестве зрителей каждого фильма, количестве сеансов фильма, о количестве зрителей и денег по каждому состоявшемуся сеансу кинофильма на территории Российской Федерации.

Комитет по культуре считает, что оператором ЕАИС, безусловно, должна быть некоммерческая организация, учредителем которой выступает Российская Федерация в лице Правительства Российской Федерации и основными целями деятельности которой являются поддержка отечественной кинематографии, повышение её конкурентоспособности, обеспечение условий для создания качественных фильмов, соответствующих национальным интересам, и популяризация национальных кинофильмов в Российской Федерации.

На законопроект получено шестьдесят пять положительных и четыре отрицательных отзыва от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Ольга Михайловна, в финансово-экономическом обосновании сказано, что Министерство культуры на эти цели выделяло 12,5 миллиона рублей в предыдущем году, а дальше сказано, что теперь эти расходы будут осуществляться за счёт собственных средств некоммерческой организации, учредителем которой является Правительство Российской Федерации. Вот будьте добры, поясните, пожалуйста, какая теперь будет сумма и какие это собственные средства некоммерческой организации, учредителем которой является Правительство Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Германовой.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, речь идёт о средствах Фонда кино, предусмотрено, что их объём будет таким же, как и сейчас, это собственные средства Фонда кино.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. У меня вопрос тоже к Ольге Михайловне.

Уважаемая Ольга Михайловна, ответьте, пожалуйста, а в сельских домах культуры сейчас показывают кинофильмы? И если показывают, то будет ли в этой единой системе учитываться их показ: какие фильмы, какие сборы и прочее? В сельской местности, в общем-то, сейчас живёт порядка 30 процентов населения, это весьма важная составляющая.

Германова О. М. В последнее время были модернизированы кинотеатры и киносеть в сельских домах культуры, поэтому в бюджетных сельских домах культуры точно так же установлена единая автоматизированная информационная система, учитываются все сеансы, продажа каждого билета, а потом делается анализ развития внутреннего кинорынка.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Ну, кино поддерживать надо — здесь сомнений нет, и я так понимаю, что есть Фонд кино, который будет заниматься этим вопросом. Но вот в пояснительной записке сказано, что дальнейшее использование той системы, которая существует на данный момент, к сожалению, невозможно без модернизации как аппаратной, так и программной её части. У меня вопрос: сколько будет стоить эта модернизация и за счёт каких средств она будет осуществляться?

Председательствующий. Кому вопрос?

Альшевских А. Г. Ольге Михайловне.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, действительно, аппаратный комплекс требует модернизации, и сейчас мы про-

считываем необходимые средства. Вы знаете, что Фонд кино работает по соглашению с Министерством культуры, поэтому эти средства будут выделены ему именно по линии Министерства культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лавров Олег Леонидович.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, как было сказано, Фонд кино осуществляет функции оператора единой информационной системы, содержащей сведения о показах фильмов в кинозалах. Учитывая, что фонд ведёт эту работу с мая 2014 года и уже проявил себя как надёжная организация, чья деятельность отвечает национальным интересам, и что дальнейшее развитие системы не только соответствует основным целям Фонда кино, но и способствует повышению эффективности работы этой организации, осуществляющей финансовую поддержку российской кинематографии, фракция ЛДПР поддерживает данный проект федерального закона.

Председательствующий. Германова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что отечественный кинематограф является важнейшим идеологическим инструментом и этот идеологический инструмент должен находиться в надёжных государственных руках, в руках профессионалов, таких как Фонд кино.

Мы призываем все фракции поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет желания выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Десятьёрв не подошёл пока? Нет. Тогда 38-й вопрос сначала рассмотрим, а 37-й — позже.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! От имени группы авторов, которые представляют все фракции в Государственной Думе, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона, которым вводятся определённые ограничения по аналогии с ограничениями, которые сегодня уже существуют относительно внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовный кодекс, в Налоговый кодекс. Согласно данной законодательной инициативе нельзя будет вносить поправки в Трудовой кодекс параллельно с поправками в другие законы, это можно будет сделать только специальным законом. И соответственно, во втором чтении также будет невозможно вносить поправками положения, предусматривающие внесение изменений в Трудовой кодекс, если законопроект имеет другую концепцию, или править другие действующие законодательные акты. Это заметно упрощает работу комитета, позволяет глубже анализировать все вносимые инициативы и не позволяет использовать технологии, когда прячут отдельные изменения в общей массе изменений, то есть мы будем более качественно подходить к законотворческому процессу и не будем допускать существенных ошибок при рассмотрении законодательных инициатив в Государственной Думе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Трудовой кодекс в настоящее время является комплексным и достаточно сложным нормативным актом, состоящим из шести самостоятельных частей, включающим 490 статей, объединённых более чем в 60 глав. При внесении в него изменений требуется не только всесторонняя объективная экспертная оценка целесообразности тех или иных изменений, но и соотношение предлагаемых норм с другими положениями Трудового кодекса. Кроме того, с учётом Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" обсуждение законодательных инициатив в сфере труда требует учёта мнений сторон социального партнёрства, и законы, принятые без учёта этих обстоятельств, могут создавать угрозу ущемления прав, свобод и законных интересов сторон трудовых правоотношений, могут привести к обострению социальных конфликтов и к нагнетанию социального напряжения. Принятие законопроекта позволит повысить эффективность деятельности по реформированию трудового законодательства и защитить сферу трудовых отношений от спонтанных и бессистемных изменений.

Результат рассмотрения законопроекта таков: пять субъектов Российской Федерации дали положительные отзывы, мнения остальных считаются невыраженными. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет, соответствующий комитет Совета Федерации законопроект поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, до недавнего времени то, что касается заработной платы работников соответствующей сферы, регулировалось обычно специальным законодательством, например законодательством об образовании, законодательством о культуре и так далее. В законодательстве об образовании нормы, касающиеся заработной платы педагогических работников, прожили достаточно долго, исчезли только с принятием нового закона в 2012 году. Недавно мы внесли поправку в закон "Об образовании...", связанную

с регулированием заработной платы педагогических работников, — нам написали (не ваш комитет, кстати, а наш собственный), что это теперь надо делать путём внесения поправок в Трудовой кодекс.

Правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона всё, что касается оплаты труда, надбавок и так далее конкретных категорий работников, будет проходить только через Трудовой кодекс или же параллельно — через Трудовой кодекс и через специальное законодательство?

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Николаевич, всё, что касается изменений, в соответствии с которыми требуется внесение поправок в трудовое законодательство, то есть изменение Трудового кодекса, теперь можно будет делать только специальным законом. Если необходимо править и другие законы, тогда субъекту права законодательной инициативы надо будет вносить несколько законодательных инициатив. И те вопросы, которые поднимаете вы, — случаи, когда необходимо править Трудовой кодекс параллельно с другими действующими законами, — нужно будет решать путём внесения специальных, отдельных законопроектов, которые будет рассматривать уже только наш комитет как профильный и как, видимо, назначенный Советом Думы ответственным за рассмотрение поступившей законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Автор? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, я хочу обратить внимание на следующее: 37-й вопрос мы не можем рассмотреть, потому что нет содокладчика от комитета, сейчас мне сказали, что и по 44-му вопросу нет докладчика — Ремезкова, а потом, коллеги, будут претензии по поводу того, что мы включаем законопроекты в повестку дня

и не рассматриваем. Я просто хочу обратить внимание председателей комитетов на то, что это не дело.

Значит, мы сейчас можем рассмотреть 46-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возвращения прямых выборов мэров". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, который сейчас обсуждается, является предметом очень серьёзных дискуссий в огромном количестве регионов страны. Ещё до недавнего времени граждане России свободно выбирали глав муниципальных образований, и это не было предметом дискуссии. С внесением определённых изменений в федеральное законодательство возникло некое пространство, и местные органы власти одновременно и практически везде стали вносить изменения в уставы муниципальных образований таким образом, что вместо института всенародно избранных глав администраций вводилась модель сити-менеджеров, то есть неких администраторов, которые назначаются депутатским корпусом по представлению комиссии, сформированной на паритетных началах между губернатором и муниципалитетом. На сегодняшний день прямые выборы мэров городов остались только в девяти региональных столицах, и, поскольку это не очень большой список, наверное, есть смысл его привести: Хабаровск, Анадырь, Кемерово, Томск, Абакан, Якутск, Новосибирск, Екатеринбург, в европейской части страны остался только один такой регион — это Адыгея, город Майкоп. Во всех остальных прямые выборы населения заменены на институт сити-менеджеров.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что такой подход концептуально неверен, такой подход предполагает отсечение людей от возможности самостоятельно выбирать глав администраций и исключение интеллектуального потенциала колоссального количества людей, проживающих в городах страны. Причём что парадоксально: в сельской местности, в сельских муниципалитетах глав выбирают. То есть в маленькой деревне, в селе, где нет бюджета, нет ничего, — там избирать главу администрации можно, но если речь идёт про полумиллионный город или миллионник, где уже есть и бюджетная независимость, и соответственно более высокий по определению интеллектуальный потенциал, потому что там располага-

ются университеты, а подчас и университетские центры, — там разрешить людям выбирать самим нельзя.

Формально предпосылкой считается самостоятельное местное решение, но мы прекрасно понимаем, что если из восьми-десяти пяти региональных столиц так получилось в семидесяти шести, то очевидно, что речь идёт не о местных решениях, а о некой целенаправленной единой федеральной политике, причём противоречащей в том числе и публичному заявлению Президента России Владимира Путина, который, напомним, два года назад, отвечая на вопросы журналистов, сказал: мэров — только выбирать. Вот после этого заявления как раз и начался весь этот каскад с отменой прямых выборов.

Формально речь идёт подчас о том, что якобы таким образом усиливаются полномочия депутатского корпуса, но мы прекрасно понимаем, что на сегодняшний день в условиях, когда депутатский корпус в региональных столицах является не менее однопартийным, чем в федеральном парламенте, очень сложно говорить о каком-то качественном перераспределении. Формально нам говорят о том, что таким образом губернаторы получают возможность влиять на решения, принимаемые городскими властями, но ведь мы прекрасно понимаем, что и до этого у губернаторов было право по определённой процедуре отправлять глав муниципальных образований в отставку, которая, как более сложный инструмент, не используется, если можно сделать это гораздо проще. Причём надо понимать, что муниципальные образования в условиях, когда глава муниципального образования является по факту назначенцем губернатора, лишены возможности защищать, отстаивать свою бюджетную независимость, например, это касается той же самой темы расщепления налога на доходы физических лиц, по которой муниципальные образования и региональные столицы, очевидно, находятся в некотором процессе состязательности с региональными властями, и ряда других вопросов.

Безусловно, решения, направленные на отмену прямых выборов, ослабляют города, ослабляют реальное самоуправление, делают его фиктивным, они лишают страну возможности использовать интеллектуальный потенциал миллионов людей, проживающих в городах, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает крайне важным возвращение к прямым выборам.

И последний момент, о котором хотелось сказать. Вот очень часто ссылаются на зарубежный опыт, дескать, так в Америке. Во-первых, в Америке так не везде, а во-вторых, в Америке, мы прекрасно понимаем, в муниципальных образо-

ваниях разный состав депутатского корпуса — в одних случаях большинство принадлежит Демократической партии, в других случаях — Республиканской партии, там больше многоцветия. Кроме того, мы вроде бы давно уже договорились в этом зале не брать на вооружение плохие американские примеры, а для всех очевидно, что США не самая демократическая страна в мире и брать их недемократический инструментарий для России не самое верное решение.

Подытоживаю: для нас крайне важно, чтобы людям вернули право прямых выборов, чтобы власть зависела от населения, чтобы власть чувствовала ответственность перед населением, чтобы власть понимала, что именно население её избирает и что она отвечает именно перед ним, а не только перед губернатором, которые, кстати, очень часто у нас меняются, и подчас приходят люди, даже не проживающие в данном регионе и видящие его иногда первый раз в своей жизни, — вот по этой причине, кстати, и требуется более устойчивое местное самоуправление на уровне региональных столиц.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, на самом деле важную тему затрагивают авторы данной законодательной инициативы. Авторами выступили, ну, практически все члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и мы прекрасно знаем позицию по этому вопросу... Но сейчас приходится выступать в двойном качестве — в качестве эксперта, председателя комитета, и в качестве представителя фракции, поэтому я постараюсь, чтобы выступление было взвешенным.

Ну, прежде всего, позиция комитета — не поддерживать ваш законопроект, и аргументация, на мой взгляд, в этом контексте заслуживает внимания, поскольку в вашем законопроекте предлагается механизм однотипного формирования глав определённого типа муниципальных образований — на прямых выборах. Напомню, что сегодня федеральный закон позволяет вариативно подойти к этому вопросу, то есть могут проходить как прямые выборы и выборы из состава представительного органа, из депутатов, так и выборы депутатами из

кандидатов, представленных конкурсной комиссией. То есть на сегодняшний момент благодаря многообразию форм механизм формирования глав муниципалитетов различного уровня представляется более демократичным и разнообразным.

Как регионы, субъекты отрегулируют этот вопрос — это уже, можно сказать, на их совести, отмечу лишь то, что сегодня в муниципалитетах в субъектах Федерации сложилась разнообразная практика, потому что, разумеется, нормативно-правовое регулирование в этой сфере частично является полномочием субъектов Федерации. Очень интересная информация представлена в отчёте Минюста о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, там приводятся разные примеры. Вы знаете, что в 2015 году было принято известное постановление Конституционного Суда № 30-П, которое установило, что выборы могут быть не единственным механизмом формирования на различных уровнях органов местного самоуправления, то есть где-то на втором уровне прямые выборы, где-то на первом. И хочу вам сказать, что сложилась совершенно разнообразная практика в разных типах муниципальных образований.

С чем можно согласиться, Олег Васильевич, так это с тем, что, конечно, люди желают выбирать главу своего города, района, главу поселения. В действующей редакции закона как раз и говорится о том, что граждане должны сами решить через своих депутатов, которые представлены в законодательном собрании, какую форму наделения главы полномочиями предусмотреть.

Позиция фракции ЛДПР такова: люди должны решать, как формировать, каким путём идти и какие механизмы использовать — избирать или назначать глав муниципальных образований. И Конституционный Суд, конечно, встаёт на нашу сторону, на сторону комитета, указывая, что в конечном итоге люди — это та инстанция, которая определяет механизм формирования.

Могу доложить о своём регионе. У нас, кстати, только главы поселений избираются из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, и не везде такой процесс получил всеобщее одобрение: во многих поселениях депутаты встали на защиту действовавшей нормы и защитили свои уставы, сохранив прямые выборы глав поселений. А отдельные главы — в силу вариативности этого механизма в нашем регионе пошли по пути выбора того или иного способа формирования — сами сказали, что для них принципиально доверие людей, и они пойдут на выборы, так как хотят смотреть в глаза своим изби-

рателям, слушать их наказания, встречаться, вести приём, и на уровне сельских поселений, городских поселений всё-таки оставили прямые выборы. Выборы глав районов и городских округов у нас проходят напрямую, за исключением ЗАТО Северск, поскольку там законом предусмотрена процедура избрания главы депутатами из числа кандидатов, предложенных конкурсной комиссией.

Уважаемый Олег Васильевич, вы абсолютно справедливо говорите о том, что люди должны решать, так давайте мы им это право и предоставим, пускай они в своём регионе, в своём муниципальном образовании изберут тот формат, который они считают приемлемым. А депутаты, в том числе из оппозиционных фракций, должны им разъяснить положения закона, разъяснить, что всё зависит от них: если они встанут на защиту института прямых выборов, то политические партии, депутаты их поддержат в этом вопросе и этот механизм формирования останется. Предлагаемая вами редакция существенно ограничивает способы избрания глав муниципалитетов в районах, в городах и поселениях.

Большое спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

А есть ли анализ, скажем так, успешности, эффективности отмены прямых выборов мэров, показывающий, к каким последствиям это привело — положительным или отрицательным? Есть ли такие данные в комитете?

Диденко А. Н. Эффективность — довольно интересный показатель, всё-таки хотелось бы понять, по каким конкретным критериям эту эффективность оценивать.

Могу сказать, что такой механизм работает с 2015 года, и на самом деле высказывается очень много критики в отношении избрания главы подобным образом, но настолько ли он плох? Например, так скажем, произошла определённая эволюция, поскольку мы ввели некоторые ограничения. Во-первых, введена альтернативность, изначально этого не было и только один кандидат от конкурсной комиссии мог быть представлен для проведения голосования в местном парламенте. Во-вторых, появилась возможность предусмотреть требования к образованию и к квалификации кандидатов, в отношении кото-

рых в последующем будет проходить голосование. В отношении же кандидатов на прямых выборах подобных критериев нет, только альтернативность — кандидатов всегда несколько, а, например, требования о наличии высшего образования нет, и у нас очень много глав без высшего образования. На сельском уровне это можно понять, но когда миллионным городом руководит глава без высшего образования — это, наверное, неправильно, согласитесь.

Согласно действующей редакции мы, например, можем предусмотреть в положении о выборах из кандидатур, представленных конкурсной комиссией, этап агитации — почему нет? И в некоторых городах этот сценарий реализуется: идёт полноценная агитационная кампания, идёт трансляция в Интернете, приглашают граждан, собирают большие залы, и кандидаты, которые идут на конкурс или уже представлены конкурсной комиссией, презентуют положения своей программы, это опять же может быть трансляция в Интернете. Есть зарубежные примеры, они существуют, поверьте, и что касается, как принято считать, цивилизованного зарубежного опыта, не всегда в муниципалитетах главу избирают на прямых выборах, далеко не всегда. И если мы предусмотрим вот эти критерии: агитационный этап, максимальное привлечение населения к обсуждению кандидатур, презентация программ кандидатов, последующий отчёт уже избранного главы, — я думаю, что этот механизм может быть не так уж плох, хотя, конечно, по степени конкурентности, прозрачности, по существующим гарантиям он не может сравниться с механизмом прямых выборов, который всё-таки является наиболее демократичным, но, как указал Конституционный Суд, не единственным способом избрания руководителей, глав муниципалитетов на различных уровнях. У нас сегодня не может быть модели, когда сверху донизу в области главы всех муниципалитетов назначаются, а вот модель, при которой только избираются, может быть, только назначений быть не может, всегда на каком-то уровне главы должны избираться напрямую, это право закрепил за поселениями Конституционный Суд.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Васильевич, не могу не заметить, что мне очень нравится (в кавычках) слово "сити-менеджер". Это примерно то же самое, как если бы в США появился городничий или городской голова. Но вопрос мой, естественно, не об этом. Вот нам говорят, что людям дали возможность определять у себя форму избирательной системы. Если

это так, то возникает вопрос: а почему из 85 регионов 76 совершенно единодушно выбрали отказ от прямых выборов мэров городов?

И вторая часть вопроса. Не думаете ли вы, что это на самом деле приведёт к переносу возможного недовольства граждан на более высокие уровни власти и вместо того, чтобы повысить управляемость, авторы этой идеи — что надо отказаться от выборов мэров городов — получают противоположный результат, а именно нарастание конфликтности?

Шеин О. В. Спасибо, Олег Николаевич.

По терминологии. Русский язык достаточно богатый и великий язык, чтобы вбирать в себя и очень много иностранных неологизмов. Мне кажется, важно, чтобы мы понимали, о чём мы говорим на самом деле, — мы говорим о назначенном, а не напрямую выбранном главе администрации.

Но вы совершенно правы в том смысле, что с отменой прямых выборов глав городов резко возросла зона ответственности губернаторов, потому что если раньше губернатор мог сказать, что за вывоз мусора, за состояние детских садов или за обрезку деревьев отвечает не он, а гражданами избранный глава администрации — к нему все вопросы, то теперь все вопросы по любой теме в региональных столицах только к губернатору региона, потому что именно его человек, поставленный через процедуру назначения на должность главы города, отвечает за всё. Безусловно, это повышает ответственность региональной власти за счёт снижения ответственности власти на муниципальном уровне, поскольку речь идёт об одних и тех же процессах, и если где-то убывает, то где-то прибывает.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос: что всё-таки стоит на первом месте — сама выборность мэров или финансовая независимость, которая в больших городах сегодня обеспечена более полно, чем в остальных поселениях?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В любой последовательности, как вы хотите.

Диденко А. Н. Мы ориентируемся на председательствующего.

На самом деле вы абсолютно правы, Алексей Владимирович: эта процедура, пересмотр механизмов избрания главы, наверное, следствие их финансовой несамостоятельности. Некоторые из глав поселений потому и отказываются от прямых выборов, что хотят снять с себя политическую ответствен-

ность: мы на 82 процента дотационные, от нас ничего не зависит, всё распределяется, нам помогает район, району помогает область, областной бюджет, региональный бюджет... В ситуации, когда человеку, стоящему перед жителями поселения (там, перед тысячей или двадцатью тысячами), задают вопросы, а он на все вопросы отвечает: "Нет денег, мы дотационные", — может быть, и на самом деле не нужны прямые выборы (я только предполагаю). В основе этой смены политической парадигмы лежала, конечно, отмена финансово-бюджетной парадигмы: мы лишили их самостоятельности, лишили конкретных рычагов, чтобы решать вопросы местного значения в полном объёме, они могут рассчитывать только на помощь — разумеется, они повсеместно сами отказываются идти на прямые выборы, но повторяю, что... Вот, кстати, в отчёте Минюста отмечено, что Томская область, 70-й регион, тяготеет к максимально демократическим процедурам, — это такой уникальный регион, где максимально сохранились прямые выборы, и поверьте, что далеко не последнюю роль в этом сыграли жители региона, которые встали на защиту прямых выборов.

Кстати, опыт нашего бывшего коллеги — вашего однопартийца в Иркутской области, можно сказать, весьма примечательный, поскольку там выносят на областной референдум закон, которым предусматривается создание правовых норм для формирования институтов глав города, района и поселения, то есть они этот важнейший вопрос планируют вынести на областной референдум. Я считаю, и точка зрения фракции такая же, это абсолютно оправданный, профессиональный подход, когда на всенародном региональном голосовании граждане определяют, быть прямым выборам в регионе или не быть.

Председательствующий. Включите микрофон Шеину.

Шеин О. В. Мне кажется, в вопросе прозвучал и ответ. На самом деле, если мы рассмотрим ситуацию с местным самоуправлением, мы увидим, что бюджеты региональных столиц, как правило, превышают бюджеты всех остальных муниципальных образований данной территории, вместе взятых. Конечно, ситуации бывают разные — есть Самарская область с локомотивом в виде Тольятти, есть Новокузнецк, — но общая модель именно такая. И решение в связи с этой общей моделью тоже достаточно очевидно: там, где денег нет (в сельских советах, в районных центрах, в маленьких поселениях), — пожалуйста, выбирайте, потому что от этих выборов реально ничего не зависит, все эти муниципальные образования имеют очень высокую степень зависимости от дотаций из региональных бюджетов; там, где деньги есть, где дотации из региональных бюд-

жетов связаны, как правило, не с выравниванием бюджетной обеспеченности, а просто с транзитным финансированием (скажем, речь идёт об областных обязательствах по заработной плате работникам образования), там, где деньги есть (в региональных столицах), как раз эти выборы и отменены.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, федеральным законодательством, когда принимался федеральный закон, было предусмотрено пять вариантов, и все эти варианты были отданы на откуп субъектам: субъекты, в зависимости от конъюнктуры, от каких-то национальных вещей, принимают региональные законы и выбирают одну из этих пяти схем. Вы упомянули город Екатеринбург Свердловской области — я хочу вам сказать, что в таких городах Свердловской области, как Екатеринбург и Нижний Тагил, сохранены прямые выборы глав муниципальных образований. В частности, в городе Екатеринбурге, где проживает полтора миллиона жителей, а это 30 процентов избирателей Свердловской области, предусмотрена так называемая двуглавая система управления: глава города Екатеринбурга всенародно избирается, но есть так называемый сити-менеджер.

Вот то, о чём вы говорите, что мы должны повесить в том числе легитимность органов местной власти путём привлечения людей на выборы, чтобы люди шли и избирали глав муниципальных образований... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Спасибо за вопрос. Я, единственно, отвечу, что, конечно, знаю систему функционирования местного самоуправления в Екатеринбурге, но на самом деле вы меня правильно подкорректировали: если в Екатеринбурге всенародно выбранный глава не распоряжается бюджетом, не подписывает документы по распоряжению землёй, не назначает чиновников, а просто ведёт заседания городского Совета, городской Думы, тогда понятно, что количество региональных столиц, в которых люди могут выбирать главу с реальными полномочиями, на самом деле ещё меньше, чем я называл в ходе доклада.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, надо посоветоваться. Время — 17.30, фиксированное время для рассмотрения законопроектов в соответствии со статьёй 118, поэтому мы сейчас должны будем перейти к рассмотрению этих законопроектов, а затем надо будет опре-

делиться с количеством выступающих, я думаю, по фракциям надо консультации провести.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сейчас мы не можем закончить рассмотрение, потому что у нас по повестке фиксированное время — 17.30.

Ещё у нас, для вашего сведения, есть два проекта поручений, которые мы должны рассмотреть, и три объявления.

А сейчас рассмотрим пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект получил массу отрицательных отзывов от субъектов Российской Федерации. Все комитеты-соисполнители дали также отрицательные отзывы на указанный законопроект. Кроме того, его актуальность на сегодняшний день уже близка к нулю.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите ускоренный режим голосования.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Веглужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Веглужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается закрепить в качестве одной из целей Федерального закона "О рекламе" создание благоприятных условий для производства и распространения рекламы товаров сельскохозяйственного производства, дать новое определение понятию "реклама", предусмотреть определение понятия "телемагазин", сократить

общую продолжительность рекламы в телепрограмме и установить долю такого вида рекламы, как телемагазины, в размере одной шестой от общей продолжительности рекламы.

По мнению комитета, положения законопроекта представляются непроработанными, противоречат всем другим положениям федерального закона и требуют дополнительного обоснования. Так, предлагаемое определение рекламы сужает сферу применения закона, а применение положений о товарах сельскохозяйственного производства может привести к недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, ответственный комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается расширить предусмотренный законом "О рекламе" запрет на использование в рекламе иностранных слов, распространив такой запрет на все иностранные слова и выражения, кроме наименований рекламируемой продукции и организации производителя.

По мнению комитета, законопроект неоправданно расширяет имеющийся запрет на использование иностранных слов, которые приводят к искажению смысла информации, при этом применение закона "О рекламе" в редакции законопроекта на практике представляется затруднительным, а в отдельных случаях невозможным. Кроме того, в законе "О государственном языке..." определено, что в случаях использования в сфере рекламы иностранного языка материалы на иностранном языке и русском языке должны быть идентичны.

Таким образом, вопрос применения иностранного языка не требует дополнительного регулирования и ответственный комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л. Уважаемые коллеги, законопроектom предлагается изменить предусмотренную законом "О рекламе" формулировку о запрете на наличие в рекламе информации порнографического характера, запретив информацию не только порнографического, но и эротического характера, а также установив, что она не должна транслироваться без кодировки сигнала с 4 до 23 часов по местному времени.

Комитет считает, что норма закона в данной редакции будет допускать её неоднозначное, расширительное, субъективно-оценочное толкование, что повлечёт за собой высокую вероятность возникновения правовой неопределённости. Кроме того, в российском законодательстве уже содержатся необходимые нормы, ограничивающие распространение эротических изданий и направленные на защиту граждан, в том числе несовершеннолетних, — в действующей редакции закона "О рекламе", в законе "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в Законе "О средствах массовой информации".

Учитывая изложенное, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Андрей Леонидович Ветлужских, пожалуйста.

Ветлужских А. Л. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить, что в рекламе не допускается создание представления о преимуществах рекламируемого товара путём ссылки на факт проведения исследований, обязательных для введения такого товара в гражданский оборот, а равно путём выделения потребительских свойств, которые в соответствии с законом являются обязательными требованиями.

По мнению комитета, предлагаемые изменения избыточные, поскольку действующая редакция закона "О рекламе" уже содержит необходимые нормы, направленные на обеспечение прав потребителей на получение достоверной информации. При этом в материалах к законопроекту не содержится какой-либо статистической информации, подтверждающей необходимость указанных изменений.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел..	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 53⁴ Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста.

Говорин Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Авторы законопроекта предлагают внести изменения и дополнения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и повысить возраст, с 15 до 18 лет, с которого несовершеннолетние вправе давать информированное добровольное согласие на направление в специализированную медицинскую организацию в случаях выявления в результате социально-психологического тестирования незаконного потребления ими наркотических средств и психотропных веществ.

Данная норма является избыточной, так как согласно части 2 статьи 54 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." несовершеннолетние в возрасте старше 15 лет или больные наркоманией в возрасте старше 16 лет имеют право на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или отказ от него.

На данный проект закона имеется отрицательный отзыв правительства.

Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Валерий Анатольевич Елыкомов.

Елыкомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается наделять правом независимой экспертизы медицинские некоммерческие организации, причём оплата — за счёт пациента. Комитет по охране здоровья считает, что такой механизм оплаты —

за счёт пациента — может повлечь за собой риск утраты независимости экспертизы, поэтому комитет законопроект не поддерживает и предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Андрей Владимирович Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается предусмотреть альтернативный аукциону способ проведения торгов — конкурс на право заключения договора аренды лесного участка, а также уточняются случаи заключения договоров аренды лесных участков без проведения торгов с добросовестными арендаторами по истечении сроков действия прежних договоров.

Заявленная в данном законопроекте норма, уточняющая случаи заключения договоров аренды лесных участков без проведения торгов с добросовестными арендаторами, уже реализована в действующей редакции Лесного кодекса федеральным законом от 23 июня 2016 года № 218-ФЗ, в соответствии с которым арендаторы лесных участков по истечении сроков действия этих договоров имеют право на заключение новых договоров аренды без проведения торгов в случаях, если лесные участки предоставлены в аренду по результатам торгов на срок от десяти лет.

С учётом изложенного предлагаю проголосовать за решение об отклонении законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29¹ и 77 Лесного кодекса Российской Федерации (в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины сельскохозяйственными товаропроизводителями)".

Андрей Владимирович Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв А. В. Данный законопроект комитет также не поддерживает и предлагает проголосовать за его отклонение в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав ребёнка".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект предусматривает обязательное прохождение психолого-педагогической подготовки близкими родственниками, перед тем как усыновить, взять под опеку ребёнка. Мы считаем, что это приведёт к тому, что количество случаев усыновления, установления опеки над детьми их близкими родственниками будет ещё больше сокращаться, поэтому мы считаем, что принимать такой закон нельзя. Правительство тоже не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 33 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают при отсутствии у военнослужащих права на пенсию за выслугу лет учитывать период прохождения ими службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при определении стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Вступивший в силу с 1 января 2015 года Федеральный закон "О страховых пенсиях" сохранил все преференции и льготы отдельным категориям граждан, однако периоды прохождения военной службы никогда не учитывались и не учитываются при исчислении специального стажа. При этом следует отметить, что с целью предоставления права на пенсионное обеспечение военнослужащим, которые не приобрели права на пенсию за выслугу лет, предусмотрена возможность учесть при подсчёте страхового стажа весь период прохождения военной службы с коэффициентом 1,8 за каждый год.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел..	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне".

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю. На сегодняшний день рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность, предлагаемые им изменения являются излишними. Комитет по обороне рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю. По мнению Комитета по обороне, проблемы в сфере жилищного обеспечения бывших военнослужащих, проживающих в закрытых административно-территориальных образованиях и желающих изменить место жительства, возникают не из-за несовершенства законодательных механизмов, а из-за недостатка средств, выделяемых на переселение. Иными словами, проблемы реализации жилищных прав указанных граждан возможно решить в рамках действующего законодательства при наличии достаточных бюджетных средств.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и ЖКХ также его не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует отклонить данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 70 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Светланы Викторовны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Думой Ставропольского края, разработан в целях установления норм содержания сельскохозяйственных животных в личном подсобном хозяйстве на приусадебном земельном участке в границах населённых пунктов и ответственности за нарушение установленных норм.

Комитет рассмотрел предлагаемые изменения в законодательство, не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 71 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, рассматривается 72-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве". Доклад Светланы Викторовны Максимовой.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Максимова С. В. Уважаемые коллеги, законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве". Указанные изменения, по мнению авторов, необходимы для предоставления общинам и коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства. По законопроекту имеется ряд существенных замечаний, в связи с этим законопроект не может быть поддержан.

Комитет по аграрным вопросам рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел.. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Наши коллеги из госсобрания Республики Алтай предлагают данным законопроектом возложить на субъекты Российской Федерации обязанность по разработке государственных программ по сохранению, изучению и развитию государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации. Однако действующее законодательство уже закрепило право субъектов разрабатывать соответствующие региональные программы, поэтому нет необходимости в принятии данных норм.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Пожалуйста, Татьяна Игоревна.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается исключить положение, согласно которому компенсация расходов на уплату взносов на капитальный ремонт для граждан, достигших возраста 70 и 80 лет, рассчитывается исходя из размера региональной нормативной площади. Комитет считает необходимым отметить, что указанное положение законопроекта противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации, повлечёт незапланированное увеличение расходных обязательств субъектов Федерации, помимо этого данный проект может нарушить порядок предоставления мер социальной поддержки другим льготным категориям граждан.

Комитет в связи с этим не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 74 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 8¹ статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста, Андрей Васильевич.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вам предлагается рассмотреть законопроект № 961546-6 "О внесении изменения в часть 8¹ статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления дифференцированного минимального размера взноса на капитальный ремонт). Комитет считает, что сегодня такое право есть, оно закреплено за регионами, передачу полномочий на уровень Федерации комитет считает излишней.

Решение комитета: не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 75 нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста, Андрей Васильевич.

Палкин А. В. Уважаемые коллеги, вам предлагается рассмотреть законопроект № 792735-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения положения о членстве в ЖСК). Законопроектом предлагается распространить требования относительно членства юридических лиц в жилищных и жилищно-строительных кооперативах на кооперативы, созданные после 1 декабря 2011 года.

Комитет считает, что положения закона № 349-ФЗ не означают автоматической ликвидации кооперативов, созданных до вступления в силу самого закона, и не изменили способы управления многоквартирным домом, предусмотренные статьёй 161 Жилищного кодекса Российской Федерации. Данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой.

Комитет предлагает не принимать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 76 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автором законопроекта № 578287-6 вносятся изменения в статью 12² Федерального закона "О лотереях" и статью 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми электронные лотерейные билеты не могут распространяться, а лотерейные терминалы не могут устанавливаться в том числе в зданиях, строениях, сооружениях, которые расположены в культовых и религиозных организациях, а также в санаторно-курортных учреждениях; предусматриваются новые составы административных правонарушений в области организации и проведения лотерей.

При этом следует учесть, что частью 1 статьи 12² федерального закона в редакции законопроекта уже предусмотрен запрет на распространение лотерейных билетов в местах, перечисленных в части 2 этой статьи в редакции законопроекта. Также прошу заметить, что финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит оценки влияния реализации закона на доходы федерального бюджета.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 578287-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 77 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 78-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации". Слово предоставляется Михаилу Александровичу Исаеву.

Пожалуйста.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают ограничить право собственника жилого помещения в коммунальной квартире на предоставление помещения во владение или в пользование.

В законопроекте не учтены все возможные случаи предоставления комнат в коммунальной квартире во владение или в пользование гражданам и не регулируются случаи передачи комнат в коммунальной квартире во владение или в пользование гражданам на иных законных основаниях. Также предложенная редакция законопроекта делает более очевидным несоответствие между нормами жилищного законодательства и нормами гражданского законодательства в части прав собственника жилого помещения в коммунальной квартире.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 78 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Владимира Михайловича Кононова.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2007 году авторы рассматриваемого законопроекта предложили дополнить Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" определением понятия "инновационная деятельность", но в июле 2011 года такое понятие было введено в действующее законодательство — актуальность данного предложения потеряна. В связи с этим Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе не поддерживать, отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 79 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Лидии Николаевны Антоновой.

Пожалуйста, Лидия Николаевна.

Антонова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить сроки начала реализации интегрированных образовательных программ в области некоторых видов искусств. Это позволит, как предполагают авторы законопроекта, с первого класса ввести программы среднего профессионального образования, на сегодняшний день это делается на базе начального общего образования.

Комитет отмечает, что действующие нормы закона "Об образовании..." позволяют обеспечивать углублённое изучение с первого класса при создании специализированных структур,

то есть нет необходимости для введения данных дополнительных норм.

Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. У нас ещё остались два проекта поручений Государственной Думы, инициаторы первого — Куринный, Коломейцев, Ганзя, Осадчий, второго — Смолин, Кравец.

Пожалуйста, по первому проекту поручения — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, по каким причинам члены правления "НК "Роснефть" и члены совета директоров "Газпрома" значительно увеличили себе выплаты вознаграждения по итогам работы за 2016 год и первый квартал 2017 года. Одновременно мы просим запросить информацию о результатах экономической деятельности обеих компаний.

Дело в том, что согласно имеющейся информации, официальным отчётам и "Роснефть", и "Газпром" нарастили долги по итогам 2016 года. Официальный долг "Роснефти" сегодня составляет 3,5 триллиона рублей, "Газпрома" — 2,2 триллиона рублей; долг "Роснефти" за 2016 год вырос на 262 миллиарда, увеличился долг и "Газпрома"; прибыль "Роснефти" уменьшилась вдвое, до 181 миллиарда рублей, а "Газпром" вообще показал убыток по итогам прошлого года. В этих условиях выплачивать подобные премии, на наш взгляд, нецелесообразно, и нам хотелось бы получить информацию — чем обусловлен этот рост... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Куринный А. В. За 2016 год руководству "Роснефти" уже выплачено 2 миллиарда рублей в качестве премий, они хотят получить в первом квартале 2017-го ещё 1,5 миллиарда рублей — это так, для информации, — а выплаты руководству "Газпрома" за 2016 год составили 2,45 миллиарда рублей. Соответственно, учитывая, что прибыль упала, экономические показатели деятельности обеих компаний далеки от идеальных, операционные расходы растут, требуется информация, для того чтобы понять, за счёт чего и в соответствии с какими обстоятельствами принято решение или принимается решение об увеличении выплат топ-менеджерам этих двух крупных государственных компаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович от комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель поручения, о котором сейчас было рассказано, — получение информации, в пункте 2 так и написано: "С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы". Однако, как мы видим из выступления депутата Куринного, информацией он владеет, и это не случайно: речь идёт о компаниях, которые являются публичными, а следовательно, отчёты об их деятельности представляются в соответствии с законодательством, более того, в установленные сроки представляются все необходимые аудиторские заключения, они находятся в прямом доступе, и каждый без всяких запросов может с ними ознакомиться.

Что касается премий, то решение по ним принимается советом директоров и точно так же подвергается аудированию. На должностных лиц, руководителей компаний в полной мере распространяется постановление Правительства Российской Федерации, которое, если я не ошибаюсь, было принято в мой день рождения — 22 июля... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я сказал об этом, чтобы вы знали, когда поздравлять: мы 21-го заканчиваем работу, а 22-го не забудьте меня поздравить! (*Оживление в зале.*)

...22 июля 2013 года, в этом постановлении определяется, каким образом они подают отчёты о своих личных доходах.

Как я полагаю, в данном случае проект поручения был подготовлен для того, чтобы изложить эту информацию, — а депутаты ею и так владеют. Предлагать, чтобы такую информацию нам представило правительство, с точки зрения комитета, как минимум нецелесообразно.

Комитет возражает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект поручения Государственной Думы, инициированный депутатами Куринным, Коломейцевым, Ганзя и Осадчим.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Второй проект поручения инициирован депутатами Смолиным Олегом Николаевичем и Кравцом Александром Алексеевичем.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Омский городской Совет голосами депутатов всех фракций — большинство там, кстати, принадлежит фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — принял обращение в ваш адрес, уважаемый Вячеслав Викторович, в адрес Председателя Правительства Российской Федерации и направил его депутатам Государственной Думы от Омской области. О чём просит Омский городской Совет? О продлении действия Федерального закона № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части принятия мер финансовой поддержки субъектов Российской Федерации и муниципальных образований для переселения граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда, иначе говоря, чтобы программа переселения продолжалась. Аргументация простая: даже в Москве такое жильё есть, несмотря на то что мы обсуждаем закон о реновации, а в городе Омске многоквартирных домов, признанных ветхими после 2012 года, сто пятьдесят пять, это 2 тысячи 200 квартир — бюджету города Омска одному такое не по силам.

Председательствующий. От комитета — Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста, ваше мнение.

Хованской Галине Петровне включите микрофон.

Хованская Г. П. Я благодарна депутатам за то, что они выражают такую обеспокоенность от имени своих регионов, но

4 мая Президент Российской Федерации поручил правительству совместно с регионами выработать постоянно действующие механизмы расселения аварийного жилищного фонда и запустить их с 1 января 2019 года, а на этот период дал поручение продлить работу Фонда ЖКХ.

Председательствующий. Предложение комитета — поддержать проект поручения или отклонить? Вы считаете, что этот проект поручения уже неактуален?

Хованская Г. П. Проблему уже президент решил своим поручением.

Председательствующий. Олег Николаевич, президент этот вопрос уже решил.

Смолин О. Н. Я почти всегда соглашаюсь с уважаемой Галиной Петровной, но в данном случае мне кажется, что, если депутаты будут в теме, будут знать, как выполняется поручение президента, это будет только плюс.

Председательствующий. Олег Николаевич, пусть немного времени пройдёт, тогда уже можно будет говорить о контроле за реализацией поручения президента. Если поручение уже дано и оно, собственно, совпадает как раз с вашей позицией, тогда, может быть, коллеги, вы просто отзовёте проект поручения с учётом того, что он уже неактуальный, или отложим?

Смолин О. Н. Вячеслав Викторович, мы согласны отложить, но обращение адресовано, извините, именно вам.

Председательствующий. Хорошо. Давайте договоримся, до какого времени мы его откладываем, на какой период, чтобы этот вопрос был у нас на контроле.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Звучат предложения: на осеннюю сессию.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Я считаю, что на год надо отложить, потому что пока всё действует, но эта проблема в 2019 году может снова возникнуть.

Председательствующий. Галина Петровна предлагает отложить на год, коллеги, потому что в 2018 году Фонд ЖКХ будет действовать, решение принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Я ещё раз хочу извиниться перед уважаемой Галиной Петровной, но мне кажется, что надо отложить до первого заседания осенней сессии, потому что надо будет удостовериться, что в бюджете на 2019 год соответствующие средства будут предусмотрены.

Председательствующий. Галина Петровна, не возражаете?

Хованская Г. П. Я не возражаю.

Председательствующий. Коллеги, нашли консенсус? Договорились. Тогда откладываем до дальнейшего изучения ситуации.

У нас недорассмотренным остался 46-й вопрос. Кроме того, нам необходимо заслушать информацию Макарова Андрея Михайловича по итогам заседания Совета, с учётом того что поступил законопроект по бюджету. Есть предложение заслушать Андрея Михайловича Макарова и затем завершить рассмотрение 46-го вопроса.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что очень поздно, поэтому буду предельно краток.

Проект закона о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете..." поступил в Государственную Думу сегодня, в 11.46. Все необходимые документы были представлены, комитет это проверил, и состоялось внеочередное заседание Совета Государственной Думы, который принял соответствующее решение.

Совет Государственной Думы предлагает рассмотреть в первом чтении данный законопроект 9 июня, и Совет определил порядок подготовки документов к рассмотрению бюджета в первом чтении — это принципиальное решение! Обычно в таких случаях принимается решение, что Комитет по бюджету и налогам может работать и в региональную неделю, — и такое решение принято, это понятно, потому что всё сведение будет там, — но Совет Государственной Думы также принял решение разрешить всем комитетам Государственной Думы, которые задействованы в рассмотрении бюджета, ответственны за рассмотрение своих разделов, профильным комитетам по разделам бюджета и по государственным программам... Я думаю, все председатели комитетов и депутаты это знают, здесь ничего не меняется, список профильных комитетов был утверждён решением Совета 28 октября 2016 года, когда мы готовились к рассмотрению бюджета в полном объёме. Так вот все комитеты из этого списка могут проводить заседания во время региональной недели, с тем чтобы мы могли подготовиться к рассмотрению изменений в бюджет в первом чтении.

Решением Совета установлен срок: все предложения комитетов, депутатов, замечания и заключения должны быть переданы в Комитет по бюджету и налогам до 5 июня — это очень важный срок! Чем это вызвано? Дело в том, что Бюджетным

кодексом установлено, что поправки в закон о бюджете рассматриваются Думой в приоритетном порядке и что они должны быть рассмотрены в течение 25 дней, — поэтому такой жёсткий график, он установлен законом, а не по чьему-либо усмотрению. Так что все комитеты имеют возможность серьёзно, внимательно рассмотреть свои разделы и передать свои замечания.

Кроме того, мы запросили пять ведущих научных учреждений страны в области экономики, и они в эти же сроки дадут нам свои заключения, которые станут предметом рассмотрения палаты и, безусловно, будут доведены до сведения всех депутатов.

В настоящий момент все документы по бюджету уже размещены в АСОЗД, и каждый депутат может с ними ознакомиться.

И последнее, на что хотел бы обратить ваше внимание, — это то, что очень серьёзно меняются параметры бюджета. Фиксируется ситуация: страна начала экономический рост. Думаю, нам предстоит очень серьёзное обсуждение этой ситуации, ведь мы понимаем, что поправки к бюджету — это важнейшая стадия на пути подготовки бюджета следующей трёхлетки.

Вот основные решения, которые были приняты сегодня Советом Государственной Думы, и мы всех приглашаем к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы исходим из того, что информацию надо принять к сведению и работать в региональную неделю над бюджетом. В первую очередь это, безусловно, касается бюджетного комитета и комитетов-соисполнителей. Ну и конечно, ознакомившись с бюджетом, мы должны обсуждать вопросы, которые внесло правительство, с нашими избирателями.

Депутат Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что трёхдневные сборы военнообязанных пройдут 30 мая, 1 и 2 июня. В первый день, 30 мая, посадка в автобусы в 7.30—8.00. И у первой роты — это депутаты Государственной Думы и сенаторы — первая сдача нормативов физической подготовки в 9.00 в ЦСКА; две остальные роты прибывают с разницей в полтора часа. Второй день — лекционный, в академии Генерального штаба. Порядок такой же: 7.30—8.00 — посадка в автобусы и выезд в академию Генерального штаба. Тех, кто пожелает прибыть на личном транспорте, предупреждаю:

место для стоянки в районе академии Генштаба по существу отсутствует, поэтому подумайте, прежде чем выбирать вид транспорта. И в третий день организованный выезд в 6.30—7.00 на автобусах, начало занятий в 9.00 часов. В 13.00 часов построение в парке "Патриот" и вручение погон согласно приказу министра обороны. Формой вы будете обеспечены бесплатно с её последующей сдачей, обеды во второй и третий день за свой счёт. Доклад закончил.

Информацию, которая потребуется дополнительно, в понедельник сможете получить в Комитете по обороне.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. На будущее было бы правильно тех, кто проходит сборы, собирать отдельно и эту информацию доводить до них отдельно, потому что могут быть вопросы и нужна будет обратная связь. Давайте на будущее планировать так, это можно делать на площадке Комитета по обороне. Думаю, тут вы согласитесь.

Включите микрофон Шаманову Владимиру Анатольевичу.

Шаманов В. А. Мы почти за месяц довели информацию до сведения депутатов и каждую неделю поясняли, то есть все вооружены информацией, это уже как бы крайняя точка. Доклад закончил.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к 46-му вопросу, рассмотрение которого мы с вами прервали. У нас есть четыре выступления от фракций.

Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Приготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

Коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня пятница и дальше региональная неделя, поэтому исходим из того, что многие купили билеты. Давайте по существу.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В. Буду краток. Вносится предложение: исключительно проведение выборов — ну а где же тогда у нас паритет мнений, где расстановка сил? В 90-е годы мы это уже проходили, жители населённых пунктов насмотрелись на нас с избранными главами и губернаторами и с разногласиями, которые возникали при формировании бюджетов.

Так что на сегодняшний день та схема, которая предлагается... Прямые выборы или косвенные — это всё равно выборы, в том числе через депутатский корпус. Мы — одна команда: губернатор, депутаты, главы, реализуются федеральные программы, и города-доноры или города дотационные вместе

с командой осуществляют общее распределение и выполнение задач и целей. И населению нравится эта позиция. Не надо ссылаться на то, что население желает выборов, — населению нравится, когда есть вода, транспорт работает, в городах всё хорошо.

Законопроект, предложенный коллегой — депутатом фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаю не поддерживать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Спешить никуда не надо, уважаемые коллеги! По значимости вопрос, который поднят этим законопроектом, кадровый вопрос — вдумайтесь, особенно старшее, среднее поколение! — первый после вопросов, связанных с Конституцией. В своё время всем известный руководитель нашей страны Иосиф Виссарионович Сталин сказал: "Кадры решают всё!" Теперь назову вам цифры: с 1997-го по 2017 год 21 губернатор попал под следствие, восемь сейчас находятся в местах заключения и под следствием. Кто их выдвигал, кто их поддерживал, кто за них должен отвечать — кто?!

Выборы хороши при однопартийной системе. Я и многие из вас, сидящих в зале, застали период социализма, а сейчас мы живём при развитом капитализме со звериным оскалом, когда никто никому не нужен. Вы знаете, что многие здесь — фамилии называть не буду — были мэрами и губернаторами. Когда от одной партии избран губернатор, от другой — мэр, что между ними происходит? Даже на уровне поселения, если от разных политических партий избирают главу поселения и председателя представительного органа местного самоуправления, другие партийцы ходят и ждут, когда он то кран закроет, то газ перекроет, то ещё что-нибудь сделает, ошибётся... То есть сегодня по значимости этот вопрос, я думаю, — и вы, надеюсь, согласитесь — первоочередной, но, прежде чем выносить такие вопросы на обсуждение, необходимо окончательно определиться с межбюджетными отношениями региона и центра. Я был у президента Владимира Владимировича Путина, когда обсуждался 131-й закон (автором идеи был Козак), и тогда я сказал, мол, не обижайтесь, Владимир Владимирович, на меня, но я, наверное, среди вас самый опытный: я был депутатом сельского, районного, областного советов, народным депутатом РСФСР и сейчас депутат Госдумы, и я знаю, что пока не будет закона о финансовых гарантиях, этот закон принимать нельзя! Козак сбоку, из-за спины: "Владимир Владимирович,

с Кудриным 4 июля обо всём договоримся..." И по сегодняшний день договариваемся! В какое положение поставлено местное самоуправление? В зависимость от выборов, от итогов выборов, и ползает на коленях! Я тогда говорил: бюджет ниже райсовета опускать нельзя ни в коем случае, тем более когда такое безденежье!

Сегодня наша фракция поддержит этот законопроект, но нам крепко надо задуматься, к чему приводят эти выборы. Вот сидит мой уважаемый коллега Шаманов, давайте предложим в нашей армии избирать командиров взвода, роты, батальона, полка, дивизии, корпуса — что из этого получится? Мы же не идём на это! Я помню — и среднее поколение, наверное, помнит, — как во времена Горбачёва начали избирать бригадира дойного гурта, бригадира полеводческой бригады. Кого народ избирал? Того, кто мимо всего смотрит, того, кто не болеет ни за государственное, ни за колхозное, ни за совхозное! Вот это были первые, так сказать, толчки, чтобы развалить нашу экономику.

Да, сейчас можно на Америку сослаться. В своё время, в начале 90-х годов, мы были и в Великобритании, где парламентская демократия, и в Соединённых Штатах Америки. На местном уровне там то, о чём только что коллега говорил, — депутаты приглашают, нанимают человека в исполнительную власть и говорят: вот тебе бюджет, вот тебе программа — и попробуй только не выполни! Вот у них такой подход. Мы сегодня руководителя местного самоуправления, как ко льву в клетку, — открываем клетку и толкаем его в народ, а у него нет ничего за душой!

Так что вопрос очень серьёзный, и, может быть, не только сегодняшнее заседание ему надо посвятить, чтобы рассмотреть со всех сторон. Я ещё раз говорю: при однопартийной системе выборы можно проводить, потому что партия должна за них отвечать. А кто за этих губернаторов ответит — сегодня восемь человек в тюрьме, под следствием?! Кто за Сердюкова ответит — кто его кандидатуру предлагал?! Кто за Улюкаева ответит — кто его выдвигал?! Это вопросы серьёзные! Кадры решают всё, поэтому думать надо.

Наша фракция поддержит этот законопроект, но думать надо. Кадры решают всё — не забывайте!

Председательствующий. Николай Михайлович, а кто ответит за Горбачёва? За Горбачёва кто ответит? *(Шум в зале.)*

Харитонов Н. М. Мы вместе, члены КПСС! Вот КПСС и запретили! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Тогда и за Улюкаева мы вместе.
(Шум в зале.)

Харитонов Н. М. Я серьёзные вопросы поднимаю!

Председательствующий. И я тоже серьёзно.

Коллеги, давайте исходить из того, что если начистоту, то начистоту, а когда "вот за это мы отвечаем, а за это пускай другие отвечают" — это не государственная позиция.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот правильно, это уже ближе к истине.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции ЛДПР.

Сняли, да? Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, от фракций выступления состоялись... А, настаивает на выступлении Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, я от фракции выступаю.

Председательствующий. От фракции — Гартунг Валерий Карлович. Конечно, это ваше право, никто на него не посягает.

Гартунг В. К. Я не буду сейчас отвлекаться на исторические примеры и справки, буду говорить по существу.

У нас органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, это всем известно, и, соответственно, я думаю, они должны иметь возможность исполнять в полном объёме те полномочия, которыми они наделяются, и ключевым всё-таки является избрание глав. Напоминаю, слово "самоуправление" предполагает, что осуществляется самоуправление, а мы вот этого самоуправления лишаем граждан, когда отменяем прямые выборы глав администраций. И речь здесь не только о поселениях. Есть примеры, когда люди выбрали... Например, в поселении Ясные Поляны Троицкого района Челябинской области люди выбрали главу администрации, он получил максимальную поддержку — депутаты отправляют его в отставку. Второй пример, прямо противоположный, — выборы в городе Челябинске, городе-миллионнике. Раньше там всегда были прямые выборы мэра, три года назад прямые выборы отменили, более того, отменили так называемую двуглавую систему и ввели совсем другую, новую систему, при которой люди выбирают районных депутатов. Прошло некоторое время, и социологи провели опрос среди жителей Челябинска с просьбой назвать фамилии депутатов, за которых они голосовали, — по-моему, 95 процентов или даже больше во-

обще не смогли назвать фамилии депутатов, за которых они проголосовали! Почему? Потому что они проголосовали за людей, которые не были наделены реальными полномочиями, — районные депутаты выбрали городских депутатов, а городские депутаты уже проголосовали за кандидата, предложенного конкурсной комиссией, а, скажем так, половину членов комиссии представлял губернатор. К чему же мы пришли? Фактически мы пришли к назначаемости главы администрации города Челябинска.

Ну, не будет, наверное, лукавством, если мы скажем, что введение муниципального фильтра на губернаторских выборах в какой-то степени привело к управляемости этим процессом: там, где муниципальный фильтр действует, — а он везде действует — фактически назначаеый губернатор, то есть мы выстроили вертикаль власти.

Здесь, в этом зале, есть люди, которые управляли крупными предприятиями. Любой управленец с большим стажем скажет, что, не делегируя полномочия на нижестоящие уровни управления, невозможно управлять сложными системами, это для всех очевидная вещь, я не буду здесь что-то доказывать. Таким образом, нужно делегировать полномочия, и возвращать выборы мэров нужно не только потому, что без этого мы покупаемся на конституционные права граждан и не даём им возможности самим организовывать свою жизнь. Подчеркну, практически 90 процентов проблем, с которыми сталкиваются граждане, решается на уровне местного самоуправления. Мы на следующей неделе, а кто-то уже сегодня, поедем в округа, где будем вести приём. Промониторьте, с какими проблемами к вам будут приходять люди. Конечно, если бы вода была, транспорт ходил, школы работали, ФАПы не закрывали, то, наверное, людям было бы всё равно, как назначается глава, — если всё работает, это в последнюю очередь интересует человека. Его интересует данный вопрос, когда всего этого нет: когда ФАПы закрываются, транспорт не ходит, вода вдруг исчезла, больница не работает — и люди не знают, куда обратиться. Понимаете, в чём проблема? И что получается, куда они обращаются со всеми этими проблемами? Все пишут президенту. Но мы же понимаем, что управление такой огромной страной, как Россия, — это даже не управление крупным комбинатом, это гораздо сложнее, и поэтому без делегирования полномочий управлять такой страной невозможно, что, собственно, мы и наблюдаем: на всех уровнях у нас несогласованность. Поэтому вторая причина, по которой нужно поддержать наше предложение, — это чисто управленческая необходимость.

Есть ещё и третья причина. Здесь сегодня уже говорили об этом: когда начинаются проблемы и мы не можем из Москвы все эти проблемы решить — это невозможно, — надо давать гражданам альтернативный вариант выхода из ситуации, сделать так, чтобы они сами могли найти какое-то альтернативное решение. Если всё будет зарегулировано, то есть все клапаны будут закрыты, рано или поздно всё вырвется наружу, что приведёт ко всевозможным уличным выступлениям. Я думаю, что мы как раз этого-то и не должны допускать, нужно давать людям возможность по мере своих сил решать проблемы на местах, а для этого они должны иметь возможность выбирать глав городов и районов.

Теперь по поводу того, что мы же вроде как дали варианты решения этой проблемы, у регионов же есть из чего выбрать. Да, есть из чего выбрать, но посмотрите практику, ведь вопрос же не в том, какие есть законы, вопрос в том, как они применяются. Посмотрите практику, посмотрите статистику: у нас фактически нет прямых выборов. И даже там, где есть двуглавая система, что получается? Вот в Екатеринбурге люди выбрали Ройзмана, а у него полномочий-то нет, реально городом руководит другой человек, я сейчас не о качестве управления говорю, а о том, что ситуация получается странная и эта система тоже не работает. Поэтому нужно дать возможность гражданам выбрать того человека, которому они доверяют, на которого возлагают надежды и с которого потом будут спрашивать, а не с Президента Российской Федерации.

Мне кажется, принятие этого законопроекта в интересах всех граждан страны и, естественно, в интересах стабильности, прежде всего политической и экономической стабильности в России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Нет желания выступить у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Коллеги, можно было бы подключиться к дискуссии, всё-таки вопрос демократии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович, полномочный представитель правительства кивает на вас. Основополагающие права граждан берут и трактуют как хотят. Скажите, как профессиональный юрист, кто отменил выборы и, вообще, отменены ли они?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Как мы все прекрасно понимаем, попытка подмены тезиса — это довольно известный приём при ведении дискуссии. На самом деле ни на каком из уровней публичной власти, начиная с муниципального и завершая федеральным, отмены выборов нет. Отдельные депутаты говорят о том, что у нас отменены выборы глав субъектов Российской Федерации. На самом деле мы знаем, что они тотально избираемые, просто в ряде субъектов (это тоже их право) выборы губернаторов либо иных высших должностных лиц субъектов являются не прямыми, а проводятся через законодательные (представительные) органы. И что касается муниципалитетов, мы также знаем, что есть как минимум три различных способа формирования органов управления на этом уровне. Если говорить о депутатском корпусе, он, безусловно, стопроцентно избираемый, хотя в ряде случаев выборы тоже не прямые, а опосредованные. Но в целом, как мы знаем, всё-таки система выборов в Российской Федерации продолжает оставаться надёжной опорой демократичности различных уровней власти.

Я думаю, что здесь очень много слов было сказано в таком, я бы сказал, полемическом, политическом запале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Вот видите, уважаемые коллеги, истина потихонечку открывается, туман рассеивается.

Заключительное слово предоставляется Олегу Васильевичу Шеину, автору законопроекта.

Пожалуйста.

Шейн О. В. Подключусь к рассеиванию тумана и чуть разовью мысль Гарри Владимировича.

Сто лет назад тоже были выборы, они проходили по системе курий, когда люди выбирали не напрямую, а, скажем так, через четыре сита, и тогда голоса очень отличались, в десятки раз, по степени своей весомости, в зависимости от того, кто голосовал — богатый человек или бедный. Такие выборы не устроили общество.

Что касается выборов сегодняшних — назову только цифры, ничего личного: из 85 региональных столиц на самом деле прямые выборы остались только в семи, то есть я ошибся, назвав большее число, за это время, оказывается, всё зашло дальше; в муниципальных районах прямые выборы отменены в 87 процентах случаев, то есть в 1541 муниципалитете из 1777; в городских поселениях прямые выборы отменены в 72 про-

центах случаев — в 1133 поселениях из 1572; и наконец, даже на уровне сельских поселений прямые выборы отменены в 13 200 случаях из 18 000, это 74 процента. Это первое.

Второе. Когда мы говорим о том, что людей всё устраивает, на самом деле это не совсем так. Как минимум где-то в 30 субъектах Российской Федерации люди пытались провести референдумы, чтобы был наконец ответ на вопрос, как им выбирать глав местного самоуправления. Однако в Омске, Волгограде, Башкирии, Севастополе, Челябинске и так далее в проведении такого референдума было отказано; в Астрахани инициативной группе на заседаниях областной Думы отказали 26 раз! Так что, когда мы говорим о прямых выборах, на самом деле мы выражаем точку зрения населения, поскольку население не может через механизм референдума повлиять на то сито, которое реально существует.

Наша позиция, позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", последовательно демократична. Мы исходим в том числе из векового опыта, из опыта той эпохи, когда тоже были выборы, но они были не прямыми, они были кривыми, они были куриальными, и ни к чему хорошему это не привело. А мы хотим хорошего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Заключительное слово предоставляется содокладчику Алексею Николаевичу Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, уважаемые коллеги, за полноценную и профессиональную дискуссию.

На самом деле выступающие от фракций были правы, каждый по-своему. Николай Михайлович Харитонов был прав в том, что финансовая несамостоятельность поселений, районов и городов, конечно, порождает и политическую несамостоятельность, всё это звенья одной цепи. И коллега Гартунг тоже был в какой-то степени прав в том, что действительно есть тенденция сокращения демократических процедур. И безусловно, прав Олег Васильевич Шеин, который говорил, что институт референдума, конечно, очень-очень сложный и в регионах практически нереализуем. Лично у меня сложилось впечатление, что большинство граждан действительно желает, чтобы оставался институт прямых выборов. Ситуация от региона к региону, конечно же, может меняться, я не берусь утверждать, желают ли жители, допустим, Чукотского автономного округа или одной из республик Северного Кавказа идти по пути прямых выборов, я просто этого не знаю. Я могу ска-

зять о своём регионе, где я проводил опросы, и письменные, и электронные, там максимально сохранился институт прямых выборов. Конечно, всё должно зависеть от граждан и от тех депутатов, которые принимают решения в региональных законодательных собраниях.

Позиция фракции — а я её транслирую с учётом того, что мы сняли выступление, — заключается в том, что нужно делать так, как просят люди. Если у вас, как у депутата, сложилось впечатление, что большинство за прямые выборы, конечно, нужно позицию людей отстаивать и доносить её и до регионального парламента, и до высшего должностного лица, чтобы соответствующие законы в субъекте были приняты, а действующая редакция федерального закона это сделать позволяет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, нам необходимо всё-таки уточнить, необходимо, чтобы это прозвучало: и прямые выборы, и выборы депутатами соответствуют всем нормам и правилам демократии при формировании органов власти, и та, и другая процедура являются демократическими, а выбор процедуры — это уже право депутатов законодательных собраний, которые определяют эти нормы.

Итак, коллеги, мы провели полноценную дискуссию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возвращения прямых выборов мэров", вопрос 46.

Включите режим голосования.

Сергей Владимирович, вы у нас всегда стоите на страже Регламента — ну нельзя же так публично (я больше никаких эпитетов не привожу) нарушать нормы Регламента и голосовать за своих коллег, тем более лидер фракции ЛДПР вообще всегда выступает против любых выборов, кроме выборов депутатов Государственной Думы, а в его отсутствие происходят такие события...

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Посмотрите, мы на тридцать семь минут задержались, делали всё для того, чтобы дискуссия состоялась, и даже депутаты фракции ЛДПР голосовали за своих коллег — не убедили.

Коллеги, объявление: 6 июня 2017 года, во вторник, в 14 часов в зале заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания на тему "Создание правовых условий для обеспечения жителей города Москвы комфортным и современным жильём как ключевой элемент реновации жилищного фонда" — просьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест.

Заседание объявляется закрытым. Хорошей региональной недели и хороших встреч с избирателями!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует четыреста пятнадцать депутатов, кворум есть.

Прежде чем мы начнём работу, давайте поприветствуем нашего нового коллегу: в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Либерально-демократическая партия России", Андрейченко Андрей Валерьевич. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, давайте поздравим нашего товарища Виктора Викторовича Зобнева с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, вчера у нас прошли большие парламентские слушания по вопросу о реализации проекта реновации в Москве. Была проделана большая подготовительная работа, нужно отдать должное нашим комитетам, профильному комитету и комитетам-соисполнителям, они подготовились к парламентским слушаниям, были подготовлены поправки к законопроекту, который мы будем рассматривать уже на этой

неделе, он стоит в плане нашей законотворческой работы. Эти поправки сняли многие вопросы и проблемы, они носят консенсусный характер в плане поддержки, что очень важно, особенно в таком вопросе. Если вы не возражаете, давайте поблагодарим наших коллег — участников слушаний, Аппарат Госдумы, который большую работу проделал, обеспечив проведение слушаний, ну и, конечно, поблагодарим жителей города Москвы, которые пришли на слушания и приняли в них активное участие. При этом участие в слушаниях приняли как те, кто поддерживает проект реновации, так и те, у кого иная точка зрения, и они пришли её высказать, их тоже нужно поблагодарить.

По общему мнению, диалог состоялся, он позволил нам учесть весь спектр проблем, и через дискуссию нам, в общем-то, удалось уже в ходе обсуждения выработать предложения, которые, если обретут форму поправок в закон, возможно, снимут оставшиеся нарекания, высказанные не только участниками вчерашних слушаний, но и теми, кого не было в этом зале. Наш зал не смог вместить вчера всех желающих: в слушаниях приняли участие триста семьдесят два жителя Москвы, более двадцати членов Совета Федерации, и понятно, что не было возможности всем депутатам тоже здесь присутствовать, но вот диалог, в котором приняли участие руководители фракций, — они замечательно выступили — показал, что парламентские партии чувствуют проблематику, и жители поддержали выступления представителей парламентских партий.

В работе приняли участие представители правительства, мэрии Москвы, и если говорить об итогах, то, коллеги, мы вышли на решение о создании рабочей группы — хотелось бы вас об этом проинформировать. Если вы поддержите такое решение, мы его формализуем, потому что реализация такого большого, важного проекта должна сопровождаться в том числе работой именно такой группы, с тем чтобы исполнение нами выработанных, принятых решений не оставалось без контроля. Нам важно, чтобы была обратная связь, потому что речь идёт о людях, тем более что по части предоставления жилья много разных вопросов возникает. Мы договорились, что в рабочую группу войдут руководители всех фракций, председатели комитетов, которые готовят поправки и, собственно, вносят предложения для принятия. Группу возглавит заместитель Председателя Государственной Думы Пётр Олегович Толстой, который избирался от Москвы, и ему самому эти проблемы очень близки и знакомы. Это в том числе позволит нам очень эффективно выстраивать коммуникацию с гражданами. Первона-

чально мы пригласили в рабочую группу только тех, у кого есть замечания и вопросы по программе реновации, однако о своём желании принять участие заявили и те, кто с удовольствием поддержал программу в связи с состоянием своего жилья. Таким образом, рабочая группа будет учитывать все мнения и поддерживать коммуникацию как с теми, кто критикует программу, так и с теми, кто её поддерживает.

Что касается критики, коллеги, то ключевой вопрос, который звучал, связан с тем, что есть дома, построенные в период с 1957 по 1968 год и при этом находящиеся ещё в достаточно хорошем состоянии. Говорили о том, что нет необходимости включать эти дома в программу, так как их состояние ещё не свидетельствует об аварийности, тем более люди вложились в ремонт своих квартир. И даже когда подчеркнули, что на сегодняшний день технический износ составляет около 38 процентов, люди сказали, что это их не пугает. Но мы должны понимать, что сама программа рассчитана на пятнадцать лет и уже через десять-пятнадцать лет дом, износ которого на сегодняшний день 38 процентов, будет находиться в предаварийном либо в аварийном состоянии, потому что имеет в том числе и конструктивные проблемы, которые можно решить только через снос, а не через ремонт. Поэтому есть предложение принять поправку — надеюсь, вы её обсудите за сегодняшний день и за завтрашний, до рассмотрения законопроекта во втором чтении, — которая увязывала бы техническое состояние дома и его включение в программу реновации, с тем чтобы мы могли те дома, которые в плохом состоянии, с высоким техническим износом, снести по программе раньше, а те дома, у которых небольшой технический износ, — позже. С одной стороны, это будет справедливо, а с другой стороны, график составят на системной основе, и, соответственно, будет понятно, почему один дом начинают разбирать и людей переселяют уже в этом году, а другой разберут через десять, двенадцать, пятнадцать лет. Если такая норма будет нами поддержана, возможно, это снимет оставшиеся вопросы, которые задавали и которые, в общем-то, были по делу.

Вот, коллеги, о чём, собственно, хотелось сказать. И ещё раз хочу поблагодарить тех, кто готовил это серьёзное, большое мероприятие — парламентские слушания, которые мы впервые проводили в таком формате.

Коллеги, если вы не возражаете, предлагается принять за основу проект порядка работы на 7 июня, на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кстати, по поводу домовладельцев. Появилась ещё одна поправка — защищающая права владельцев небольших парикмахерских, кафе, то есть она касается собственности бизнесменов, предпринимателей — представителей малого бизнеса. Эта поправка тоже рекомендована к принятию, она чётко регламентирует процесс выкупа таких помещений. Так что права предпринимателей будут защищены. Это как раз то, о чём говорил наш коллега.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Давайте перейдём к выступлениям представителей фракций.

Фракция КППРФ — Арёфьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арёфьев Н. В., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, в России уже четверть века идёт эксперимент по созданию новой, высокоэффективной экономики на основе самых высоких технологий и инноваций. Сначала преобразования проводились под названием реформ, которые были успешно провалены во всех отраслях народного хозяйства. Надоевшие и несостоявшиеся реформы заменили модернизацией, потом оптимизацией, что трансформировалось, в общем-то, в ликвидацию. Потом появились майские указы президента страны, которые выстраивали красивую перспективу, но получилось по Чернобырдину: хотели как лучше, а получилось как всегда — указы не выполнены.

Все преобразования проводились под прикрытием красивых, но непонятных слов и выражений: "инвестиционный климат", "конкурентная среда", "электронное правительство", "умные школы", а с этого года уже и "цифровая экономика". Очень похоже, что эти понятия изобретаются нерусскими людьми, потому что в школе могут быть умными ученики и учителя, но не здание школы, так же как и цифровыми могут быть технологии, но никак не экономика. Всё это напоминает сказку Андерсена "Новое платье короля": "А король-то голый!" — да, голый. Итоги двадцатипятилетнего словоблудия просто удручающие: экономика лежит на боку и не шевелится, цена на нефть замедлила Минэкономразвития и дирижирует нашим государством,

у нас осталось две трети школ, четвёртая часть ПТУ, две трети поликлиник и больниц, а институты сокращаются по сто единиц в год.

Неожиданно господин Кудрин предлагает развивать и здравоохранение, и образование до самого высокого уровня, но на условиях софинансирования народом, а денежные средства направлять на модернизацию отраслей. Что это означает? Софинансирование означает отказ от бесплатного образования и здравоохранения для народа. Глупость этой идеи, или вредительство, заключается в том, что в России навеки будет установлено платное образование и здравоохранение, а модернизация не пойдёт, потому что преподавательский состав вузов советского периода уходит на пенсию, а доктора наук с купленными дипломами вряд ли смогут чему-нибудь научить специалистов. При всём этом российскому обществу брошена новая концепция стратегического развития России, разработанная Кудриным, — разговоров о ней много, но самой стратегии, похоже, не видел сам Кудрин, иначе на Петербургском международном экономическом форуме она была бы главной темой для обсуждения, а этого не произошло.

Общество обеспокоено полным развалом страны, учёные и политики наперебой предлагают программы перспективного развития экономики России. Ещё в феврале 2016 года на экономическом форуме в городе Орле Компартия предложила своё видение решения экономических проблем страны, мы, в частности, предлагали выйти из ВТО: правила ВТО не только заставляют Россию снижать пошлины, но и ограничивают производство, за годы членства в ВТО Россия потеряла 800 миллиардов рублей прямых доходов и около 4 триллионов косвенных — выходить надо! Российская торговля отдана иностранным торговым сетям, которые не берут на реализацию российскую продукцию, сегодня 90 процентов торговли принадлежит иностранным торговым сетям — необходимо либо создание отечественной торговли, либо национализация действующей, нужно возрождать потребкооперацию, потому что без продвижения отечественных товаров, к сожалению, экономику поднять нельзя.

Низкий потребительский спрос не стимулирует отечественное производство, главные направления политики правительства на ближайшие три года — это замедление развития экономики и понижение жизненного уровня населения. Необходимо сделать всё наоборот: повысить уровень жизни населения и ввести адекватные санкции на ввоз товаров в Россию, надо не замедлять, а ускорять развитие экономики, повышать

темпы роста выпуска продукции — только в этом случае подъём экономики будет возможен.

Следующее предложение — это дешёвые кредиты. Центральный банк собирается таргетировать инфляцию на уровне 4 процентов, тогда ключевую ставку ЦБ необходимо опустить до 5 процентов, однако умеренно жёсткая политика ЦБ заключается в том, чтобы не снижать ключевую ставку. Для развития экономики необходимо установить ключевую ставку на 1 процент выше уровня инфляции, а маржу коммерческих банков — на уровне 3–4 процентов, кредитные ставки коммерческих банков не должны быть выше уровня рентабельности — в этом случае кредитные ресурсы станут доступными и бизнесу, и гражданам.

Мы предлагаем уменьшить налоговое бремя для реального сектора экономики. Сегодня в цене продукции 60 процентов составляют налоги и сборы, что делает нашу продукцию неконкурентоспособной. Есть программа и у Торгово-промышленной палаты, она созвучна с нашей. В частности, они предлагают нацелить налоговую систему на стимулирование развития обрабатывающих отраслей — правильно! — вернуть пятидесятипроцентную инвестиционную льготу по налогу на прибыль для стимулирования инвестиционных процессов в России, а в случае образования профицита бюджета снижать налоги. Приоритет работы Банка России, как они полагают, должен заключаться не в таргетировании инфляции, а в стимулировании экономического развития и роста производства.

Примерно такое же предложение у Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития, которая утвердила доклад "О состоянии и неотложных мерах по развитию экономики", где написано буквально следующее: "Представление Центрального банка, что инфляцию можно подавить только беспрецедентным сокращением денежной массы (агрегата M2), не соответствует ни современной экономической теории, ни практике". Вот так!

Однако для нашего правительства не существует авторитетов, они продолжают проводить свою антинаучную, пагубную политику с настойчивостью, достойной лучшего применения. А чтобы завуалировать свою бездарную стратегию, проводят многочисленные международные экономические форумы, которые, может быть, кому-то и приносят пользу, но только не российской экономике. На прошедшем недавно в Санкт-Петербурге международном экономическом форуме просто стыдно было наблюдать, что России нечего предложить миру, кроме

нефти и газа. Между тем спорить уже некогда — промедление чревато полным разрушением страны.

С 2014 года, несмотря на объявленное импортозамещение, экономика пошла по пути деградации. Доля импорта в товарных ресурсах в 2014 году была 44 процента, а к концу 2016-го — 40 процентов, то есть снижение составило всего 4 процента, да и то в основном за счёт уменьшения на 12 процентов объёма завоза сельхозпродукции, так что никакого импортозамещения нет. Динамика развития экономики ужасающая! Вот смотрите: в 2012 году рост ВВП был 3,5 процента, в 2013-м — 1,3, в 2014-м — 0,7, в 2015-м — минус 3, в 2016-м — минус 0,7 процента. Куда же дальше-то идти?! Значит, стратегия всё-таки неверная! Промышленное производство в 2012 году выросло на 3,4 процента, в 2013-м — на 0,4, в 2014-м — на 1,7, в 2015-м этот показатель упал до минус 3,4 процента, в 2016-м едва натянули 0,4 процента. Обрабатывающая промышленность в 2012 году выросла на 5 процентов, в 2013-м — на 0,5, в 2014-м — на 2,1 процента, а в 2015 и 2016 годах вышла в область отрицательных значений. Ну а инфляция в 2012 году была 6,5 процента, а в 2016-м — 5 процентов. Здорово? Очень здорово!

За четыре месяца текущего года индекс промышленного производства составил 100,7 процента, то есть показатель роста в рамках математической погрешности. Ну, математическая погрешность, вы знаете, до 3 процентов, а здесь 0,7 процента. Мне возразят, что в некоторых отраслях имеется рост 5, 10 и даже 40 процентов. Да, есть, но сами посудите... Вот показатель производства автобусов за четыре месяца составил 136 процентов — много это? Казалось бы, 36 процентов — много, но это всего 7 тысяч 900 автобусов, а в 90-м году за четыре месяца было выпущено 18 тысяч автобусов. Металлорежущих станков создали 1 тысячу 200 штук и добились роста 20 процентов, а в советское время делали 27 тысяч. Тракторов выпустили 2 тысячи 400 штук и обеспечили рост 16 процентов — ну казалось бы, тоже много, но в советское время за четыре месяца делали 71 тысячу тракторов. Понимаете?

В общем-то, рост экономики в основном обеспечен повышением цен на нефть в среднем на 10 долларов, к тому же почти на 10 рублей занижен курс доллара. Страна от импортозамещения опять повернула на чистый импорт: по данным таможенной статистики, импорт из дальнего зарубежья повысился за четыре месяца на 23 процента, в том числе импорт продовольствия, машин и оборудования, то есть мы вернулись опять к показателям 2014 года. Экономика почти на нуле, притом что её рост должен быть не менее 10—15 процентов, да и этого ма-

ло, но рост в десятых долях процента — это не рост, и надо крепко задуматься о реальном развитии промышленности, о реальной стратегии, а не пребывать в несбыточных фантазиях на тему российской экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшнем выступлении мне хотелось бы сконцентрироваться на двух темах, и одна из них касается события, произошедшего 7 июня 1867 года. В этот день в России были изданы особые правила, отдающие студентов под двойной контроль — университетского начальства и полиции. Вот эта позиция, которая была сформирована тогда, и сейчас проецируется на российское общество: предлагается запретить определённой категории молодёжи участие в тех или иных политических и общественных мероприятиях, ограничить доступ к той или иной информации общеполитического характера. Предполагается, что наши граждане в молодом возрасте не могут ориентироваться в политических направлениях, идеологиях, сферах общественной жизни и деятельности. Что в итоге получается? В итоге получается, что, уже и став взрослыми, они не могут ориентироваться в вопросах своих прав, своих обязанностей и в том широком спектре общественных возможностей, которые предоставляет государство.

Вчерашние парламентские слушания стали определённым индикатором подобного процесса. Дело в том, что посредством диалога с гражданами, с москвичами по проблемам реновации депутаты Государственной Думы смогли снизить высокий градус социального напряжения, в то время как после первого чтения вниз, на местах, московские управы, чиновники рядового пошиба вместо того, чтобы нормально поговорить с людьми, дать им возможность быть услышанными и ответить на их вопросы, заставляли, принуждали их к определённым действиям, и именно это вызвало негатив, расстроило москвичей, чьи дома попали в программу реновации. Фракция ЛДПР, конечно же, выступает за максимальное расширение гражданских прав, за широкий общественный диалог — все голоса наших граждан должны быть услышаны. В этом зале вчера проявился жест доброй воли, который и помог москвичам быть услышанными. Это очень хорошо.

Вторая тема — это, конечно же, праздник, который был вчера, День русского языка. Праздник очень хороший, он особо

отмечается у нас во фракции, потому что фракция ЛДПР инициировала законопроект о защите русского языка, потому что фракция ЛДПР выступает за принятие мер, которые смогли бы не только ограничивать проникновение чужеродных слов в наш обиход, но и давать возможность развиваться нашему языку так, как сейчас необходимо для развития всего общества. Это очень важно.

В связи с этим, конечно же, хотелось бы отметить и следующее. 12 июня мы будем праздновать День России. Для кого-то это праздник с двадцатилетней историей, потому что он был установлен двадцать пять лет назад и начинается свой отчёт с 90-х годов. Это свидетельствует о том, что в российском обществе был сильно ощущен разрыв исторического контекста, ведь после двух кровопролитных революций произошёл абсолютный слом российского общества, а на его основе, на почве отрицания истории ничего не могло возникнуть. Сегодня фракция ЛДПР с этой трибуны вновь отмечает: необходимо помнить тысячелетнюю историю страны. России в этом году исполняется 1155 лет, это значимая историческая дата, и она должна звучать в эти дни — нельзя, чтобы по нашему телевидению говорили всего лишь о двадцатилетней истории страны!

И конечно же, нельзя не вспомнить великого классика, ведь День русского языка — пушкинский день. Хотелось бы отметить качества тех правителей, которые сделали нашу историю слишком короткой, настолько малой, что товарищи с Запада пытаются нас учить, как школьников, только что севших за парты, — хотелось бы дать этим правителям характеристику словами классика Александра Сергеевича Пушкина: "Властитель слабый и лукавый, / Плешивый щёголь, враг труда, / Нечаянно пригретый славой, / Над нами царствовал тогда". Эта характеристика относится и к первому и последнему президенту Советского Союза, и к тем правителям, которые вместо того, чтобы развивать страну, укреплять Россию, стремились к одному — щеголять перед западными партнёрами и работать в угоду своим западным хозяевам!

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Васильеву.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вчера на заседании фракции ЛДПР мы встречались с министром экономического развития Орешкиным Максимом Станиславовичем, и очень приятно, что в Правительстве Российской Федерации начина-

ет преобладать такая же тенденция, как и во фракции ЛДПР, — даются перспективные возможности молодым кадрам.

Я обратил внимание на то, что многие специалисты в различных областях, в частности, экономики, выходящие на трибуну Государственной Думы, недоверчиво относятся к тому, что депутаты, которые не являются специалистами в узкой отрасли экономики и не имеют соответствующего опыта, практики, пытаются на эту тему рассуждать. Поэтому я до выступления Максима Станиславовича на заседании нашей фракции немного обходил эту тему, но, когда он обозначил проблемные вопросы, которые он видит, я понял, что их связывает очень много общего с теми предложениями, которые вносит фракция ЛДПР в рамках законодательной деятельности. Основные проблемы, которые были названы, касаются развития транспортной отрасли, инфраструктуры, привлечения инвестиций на территорию Российской Федерации, ну и, естественно, демографической ситуации, то есть нехватки трудоспособного населения. Я хотел бы немного рассказать вам об этих направлениях и привести в качестве примера опыт наших соседей, европейских стран.

Что касается демографической ситуации, ещё раз хотел бы напомнить, что есть два основных пути, как улучшить эту ситуацию в Российской Федерации, хотя многие специалисты говорят, что сегодня стало лучше, чем было несколько лет тому назад. Я объясню, в чём дело. После воссоединения Российской Федерации с Крымом численность населения в Российской Федерации, несомненно, увеличилась. Конечно, этот прирост образовался за счёт населения Крыма, но впоследствии тенденция к снижению численности населения в России опять начала преобладать, причём хочу обратить внимание, что показатели рождаемости и уровня жизни населения прямо пропорциональны.

Назову вам следующие цифры. В 2016 году, по данным Росстата, прирост населения в Северо-Кавказском федеральном округе составил 78 560 человек — это хорошо, — а в Центральном федеральном округе убыль населения составила 71 020 человек, и на данный момент убыль населения составляет около двух тысяч человек ежегодно. Что предлагала фракция ЛДПР? Мы предлагали увеличить размер детского пособия до 7,5 тысячи рублей в месяц. К сожалению, все социальные предложения у нас принято называть популистскими, нам говорят, что в бюджете Российской Федерации на такие нужды денежных средств нет, и, соответственно, профильный комитет наши предложения отклонил.

Я посмотрел, что же делается в этой части в европейских странах, например в Швеции и Германии. Хотел бы вам привести статистику. В Российской Федерации на ребёнка в возрасте до полутора лет работающим платят пособие в размере 40 процентов от заработной платы, неработающим — 3065 рублей. В Швеции пособие на ребёнка до 16 лет составляет 6840 рублей (я, как парламентарий, перевожу на рубли), пособие по уходу за ребёнком на период до 480 дней — 6150 рублей, малоимущим, если родитель — студент, выплата осуществляется в размере 49 тысяч рублей в месяц. В Германии пособие на ребёнка в возрасте до 6 лет составляет 15 123 рубля, с 6 до 13 лет — 18 500 рублей, с 14 до 18 лет — почти 20 тысяч рублей. Я думаю, что в Германии никто это не считает популизмом.

Уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз напомнить, что демографическая ситуация в Российской Федерации не улучшилась, несмотря на выплату в связи с рождением второго ребёнка и последующих детей, потому что выплата осуществляется единожды, только за одного ребёнка. Если мы в ближайшее время не примем необходимых мер для того, чтобы повысить не только рождаемость, но и покупательную способность населения, родителей, которые рожают и воспитывают детей, мы с вами не сможем серьёзным образом улучшить в том числе и экономическую ситуацию в Российской Федерации.

Ну и ещё хотелось бы подчеркнуть, что 2017 год объявлен в Российской Федерации Годом экологии. Я думаю, что в этом году нам необходимо обратить особое внимание на внесение изменений в законодательство с целью привлечения инвестиций в строительство по западным технологиям мусороперерабатывающих предприятий глубокой переработки, что могло бы улучшить не только экологическую ситуацию, но и экономическую в том числе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Подготовиться Толстому.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Террористическая опасность становится объективной реальностью и для стран Западной Европы. Меняется характер действий, уже бытовые предметы — арендованный автомобиль, нож, а теперь и молоток становятся орудием террористического преступления. Ещё опаснее то, что произошло в Турине: люди,

собравшиеся на площади, более 20 тысяч человек, были напуганы неудачной шуткой ряженого "террориста" — пострадало более полутора тысяч, то есть если террор не встречает противодействия, если не проводится внятной, понятной простым людям работы по предупреждению, по защите их от этой угрозы, растёт страх, панический страх. Средства массовой информации делают своё дело, а вот политики, органы власти, силовые структуры в результате разобщённости не успевают за скоростью этого процесса.

Каждый раз после терактов мы в России испытываем чувство горечи, соболезуем пострадавшим и осуждаем тех, кто совершил эти бесчеловечные преступления. Но хочется действовать. Наш президент Владимир Владимирович Путин неоднократно, выступая с трибуны ООН, а недавно на экономическом форуме, поднимал эту тему, он вновь и вновь говорит, что мы можем делать намного больше, есть практический опыт. Нашему президенту можно доверять, ему доверяет народ России и других государств, которые сотрудничают с нами в рамках и ОДКБ, и СНГ, и других организаций, ШОС в том числе. Россия прошла через эти испытания, у нас было похуже, поопаснее, пострашнее, но благодаря президенту Путину мы вышли из этой ситуации, народ объединился, мы ценим это, и мы не допустим, чтобы такое повторилось, понимая, что очень многое можем сделать вместе.

Вместе с коллегами — депутатами Государственной Думы, представителями всех фракций, парламентариями Европы (было около десяти депутатов во главе с коллегой Аграмунтом) мы побывали в Сирии. Там, в Алеппо 300 полицейских из Чеченской Республики и Ингушетии выполняют свой долг и борются с террористами — это лучший пример, это рецепт того, что может общество противопоставить угрозе террора: бойцы правопорядка из наших регионов, поражённых в своё время международным терроризмом, защищают от международного терроризма сирийцев — исключительно интересный опыт! Коллеги, поверьте, все, кто был с нами, прониклись и считали, что это нужно, нужно это изучать, нужно этим пользоваться.

Сегодня мы особенно отмечаем, что в Сирии есть центры примирения. Примирение не менее важно, чем победа над вооружёнными террористами, и более тысячи населённых пунктов уже вступили на этот путь. Люди, которые желают мира, останавливают террор — так будет во всём мире, если взаимодействовать. Смотрите, президент говорит, что даже силовики, направляющиеся в Россию на конференцию, получают нежелательные оценки, тем не менее из девятиста пяти государств

к нам приехали! Есть о чём говорить профессионалам, они знают, что отвечают перед своим народом, они хотят быть успешными — политики не дают этого делать!

Мне кажется, сейчас очень важно реализовать предложение, которое прозвучало из уст нашего председателя: в ближайшее время мы предлагаем рассмотреть в ОБСЕ вопрос о создании парламентского подкомитета, который начал бы заниматься этой темой. У нас есть замечательный кандидат, который обладает практическим опытом, необходимым для решения этого вопроса. Только так, взаимодействуя, парламенты, которые, хочу напомнить, избраны народами государств ровно для того, чтобы обеспечивать безопасность, смогут это сделать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Подготовиться Шеину.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу вернуться к теме вчерашних парламентских слушаний, которые состоялись в этом зале.

Уважаемые коллеги-депутаты, на ваших местах вчера сидели жители Москвы, жители в основном пятиэтажных домов, вошедших в программу реновации. Они вместе с депутатами, вместе с представителями московской мэрии, Правительства Российской Федерации подробнейшим образом обсуждали закон, который в последнее время вызвал огромную дискуссию и на самом деле, в общем-то, имеет серьёзное политическое звучание.

Почему это важно для всех? Почему я, собственно, захотел сегодня несколько слов об этом сказать? Потому что мне кажется, что это не только московский опыт, но и опыт Государственной Думы — это беспрецедентный случай, когда граждане напрямую пришли в зал заседаний парламента и непосредственно вступили в прямой, открытый диалог с властью.

Надо отдать должное мэру Москвы Сергею Семёновичу Собянину, который отвечал на вопросы жителей фактически в режиме прямой линии. Ну и вообще, наверное, это правильная тенденция, когда не только Президент России Владимир Владимирович Путин отвечает напрямую на вопросы граждан, но и начальники всех уровней разговаривают с людьми, которые высказывают в адрес власти свои сомнения, своё недоверие, свои предложения. Это, в общем-то, свидетельство откры-

тости и Государственной Думы, и российской власти в целом, ведь мы с вами — ещё раз хочу сказать и вчера тоже говорил об этом с этой трибуны — не просто законодательная власть, мы представляем интересы своих избирателей, то есть мы представляем здесь их понимание справедливости. Мне кажется, это крайне важно, потому что именно этого люди ждут от парламента, именно этого они ждут от депутатов, за которых голосовали. Возможность вот такого открытого диалога — можно называть это как угодно: встреча с избирателями, парламентские слушания, какие-то заседания, мероприятия, но это открытый диалог — повышает доверие, а доверие — ключевой ресурс как в политике, так и в отношениях людей вообще, согласитесь. И с этой точки зрения то, что произошло вчера, мне кажется, очень важно.

Два слова о подготовке законопроекта ко второму чтению — мы будем рассматривать его во втором чтении на этой неделе. Благодаря усилиям председателя профильного комитета господина Москвичёва, председателей комитетов госпожи Хованской, господина Крашенинникова, господина Николаева мы все вместе, депутаты всех фракций пришли к консенсусному решению по поправкам в законопроект, и это решение отражает интересы большинства — 99 процентов людей, которых коснётся программа. Это очень важное, на мой взгляд, модельное решение для нашего парламента и, безусловно, важное решение для Москвы.

Ну и отдельно хочу сказать, что необходимо с теми, кто не согласен, диалог поддерживать именно на площадке Государственной Думы, в парламенте, чтобы диалог был не митингового свойства, чтобы его вели не на улицах, то есть чтобы в спокойной, нормальной, рабочей атмосфере можно было прояснить все разногласия, донести свою позицию. И я очень рад, что к этому готовы как те граждане, которые категорически против этого закона, категорически против этого проекта, так и представители мэрии Москвы, правительства Москвы и мои коллеги — депутаты Государственной Думы. Я приглашаю представителей всех фракций, всех тех, кто избирался от Москвы, сегодня в два часа дня принять участие в работе. Думаю, наша работа должна быть выстроена таким образом, чтобы в течение всего времени действия программы модерировать открытый диалог власти и общества, и мне кажется, что сегодня это как раз то, что нужно не только Москве, но и всей России в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Кроме текущих вызовов есть и долгосрочные — я думаю, что многие обратили внимание: на прошлой неделе вновь разгорелась дискуссия, касающаяся повышения пенсионного возраста. Сразу два, как это принято сейчас говорить, актора, то есть Центр стратегических разработок Алексея Кудрина и Минэкономразвития, заявили о том, что необходимо поднять пенсионный возраст для женщин на восемь лет, для мужчин — на пять, ну и, например, если женщине не хватит должного стажа, то тогда возраст её выхода на пенсию составит уже 68 лет. И те и другие объяснили такие новеллы объективными данными — старением населения, уменьшением количества работающих людей. Газета "Ведомости", которая как раз исследовала официальный документ Минэкономразвития, сообщила, что при принятии таких новелл количество пенсионеров в стране к 2035 году сократится на 7 миллионов человек, а вот если ничего не делать, тогда, наоборот, вырастет на 5,4 миллиона. Причём мы должны понимать, что речь идёт не о тех, кто сегодня получает пенсию, а о будущих поколениях — о людях, которые родились в 70-е, в 80-е годы, но которые на самом деле уже достаточно внимательно смотрят на свои перспективы, думают о будущем, потому что понимают, что стабильность важна, — если их стабильное положение обещают ухудшить, то это мимо них просто так не пройдёт. И вряд ли будет правильно, если Госдума останется вне данной дискуссии, к которой уже присоединились коллеги Голикова и Матвиенко.

Начнём с темы демографии. Вот коллега говорил, что в стране падает рождаемость, — это так: в текущем году смертность действительно превысит рождаемость примерно на 70—80 тысяч человек. Это долгосрочная тенденция, и очевидно, что она сохранится в ближайшее время. Но если мы обратимся к понятию демографической нагрузки, то есть к соотношению количества неработающих людей и работающих, то увидим, что на самом деле положение совсем некатастрофично, более того, оно гораздо проще, чем было пятьдесят лет назад. Тогда, в 70-м году, количество неработающих людей — подростков, детей, пенсионеров — составляло примерно 790 человек на тысячу работников, а сегодня — 710, то есть имеются большие резервы, большие лимиты в отношении нагрузки в национальной экономике, и поэтому весь этот алармизм, фатализм, панические заявления о том, что у нас вот-вот, совсем скоро работающий человек не вынесет груза неработающих,

никакого отношения к реальной статистике, к реальной демографии в Российской Федерации не имеют. Но тем не менее предложения о повышении пенсионного возраста систематически, методично звучат, и причём говорится прямо, что после президентских выборов в 2019 году это неизбежно должно произойти.

Больше того, господин Кудрин говорит, что необходимо не только повышать пенсионный возраст, но и повышать количество баллов, необходимых для получения пенсии. Здесь я должен обратить внимание той части зала, которая не работала в прежнем составе парламента, на то, что уже сегодня является реальным вызовом: уже в этом году, весной, 20 тысяч человек, а до конца года порядка 70 тысяч человек не выйдут на пенсию по достижении отметки 55 лет (женщины) и 60 лет (мужчины) — этим людям не хватит баллов. Речь идёт о женщинах, родившихся в 1962-м, мужчинах, родившихся в 1957-м, то есть обо всех тех, кто имел определённый советский задел стажа, но, видимо, развалились колхозы, закрылись предприятия, не сохранились документы, и эти люди после 1991 года работали уже неофициально. Вот если раньше им было необходимо ещё пять лет стажа, то сегодня это количество лет возрастает. Балльная система предполагает, что человек должен для получения одного балла работать официально на минималке год, соответственно, если в этом году ему необходимо 11,5 балла — это 11,5 года официального стажа, то в следующем году уже 14 лет, а через два года — 16 лет. И повторяю ещё раз: в текущем году 70 тысяч человек на пенсию не выйдут, для них пенсионный возраст уже поднят.

О каком же количестве людей идёт речь? Сколько же таких людей на самом деле? У нас в стране, по оценкам Росстата, число людей работоспособного возраста составляет 78 миллионов человек, из них 3 миллиона — предприниматели без образования юрлица. Сколько же людей платят отчисления в Пенсионный фонд, то есть за какое количество людей идут отчисления? Не за 75 миллионов, а за 45 миллионов человек, то есть за 30 миллионов человек отчисления в Пенсионный фонд не идут, у них ноль баллов в этом году, у них ноль баллов в прошлом году, у них будет ноль баллов в следующем году. Что это за люди? Это все сельхозработчие — в любом селе официально работают учителя, немногочисленные сотрудники местной администрации и работники библиотеки, всё! — это работники, занятые в сфере торговли, как на рынках, так и в магазинах, это строители, это водители, это моряки. Вот в прошлом году, вернее, полтора года назад в Астрахани вспыхнула забас-

товка — моряки не получали зарплаты. Я непосредственно контактировал с Юрием Чайкой, и Юрий Чайка лично помогал, поддерживал, прокуратура возбуждала дела, были судебные процессы, но мы отыграли только официальную, минимальную часть заработной платы, потому что на Чёрном море и в целом на южном направлении люди официально работают на минималке, а всю остальную часть заработной платы, реальную, долларовую, получают неофициально. И таких работников в стране в общем и целом 30 миллионов человек, уже сегодня официально принято решение о повышении для них пенсионного возраста, и в 2020 году каждый седьмой человек, который достигнет пенсионного возраста, пенсию своевременно не получит.

Кудрин говорит: мало 30 баллов, давайте сделаем 52 балла, давайте сделаем так, чтобы человек 52 года работал на минимальной заработной плате и только после этого мог получить минимальную пенсию. А Минэкономразвития предлагает: давайте мы коэффициент замещения утраченного заработка уменьшим, сегодня он 35 процентов — это много, давайте в рамках макропрогноза на 2035 год установим коэффициент замещения утраченного заработка 22 процента, чтобы при зарплате в 30 тысяч рублей у человека пенсия была 6600 рублей.

Конечно, возникает вопрос, что же с этим делать? Прежде всего, есть ли смысл повышения пенсионного возраста? Вот десять лет назад не было разницы в зарплате тех, кому 30 лет, и тех, кому 60 лет, примерно одинаковая была заработная плата, а сегодня после достижения работником 40 лет, по данным Росстата, зарплата сразу начинает снижаться и к 60 годам в среднем падает на 20 процентов. Почему так? Вроде опыт есть у людей, практика — но эта практика и этот опыт не нужны, потому что это практика и опыт 80–90-х годов, развиваются технологии, развиваются коммуникации, меняются требования к работникам, а механизмов переквалификации работников нет. В странах первого мира ежегодно переквалификацию проходят порядка 45 процентов всех сотрудников, а в России — 14 процентов, причём чем старше возраст, тем это число меньше, в 60 лет проходят переподготовку всего 5 процентов сотрудников — а в Швеции таких 65 процентов, — и в этом возрасте люди уже не нужны как работники. Поэтому повышение пенсионного возраста означает вовсе не замещение выпадающих работников, а увеличение числа людей, которые никакой работы не получают.

И кстати, Минэкономразвития вот в том документе, который цитируют "Ведомости", это отмечает: число пенсионеров

будет уменьшено на 11,5 миллиона человек, а рабочих мест будет создано миллион, то есть огромное количество людей и пенсии не получают, и работы не получают! Повторю ещё раз: в текущем году уже 70 тысяч человек в таком положении окажутся!

Что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? В первую очередь, безусловно, вкладывать деньги в образование, потому что повышение квалификации, регулярное, методичное, постоянное, последовательное, в том числе позволяет людям реализоваться как работникам и по достижении более зрелого возраста тоже. Есть официальные данные, согласно которым два года дополнительного повышения квалификации предполагают рост валового продукта примерно на 10 пунктов — это европейская статистика и российская тоже, в зависимости от региона.

Возьмём ситуацию со здравоохранением, с медициной. По оценкам умных людей, учёного сообщества, Россия ежегодно теряет из-за преждевременной смерти работоспособных людей 12 процентов ВВП, это 14 триллионов рублей — вот только из-за того, что люди умирают преждевременно! О чём идёт речь? О сердечно-сосудистых заболеваниях. В России на 100 тысяч человек ежегодно по причине сердечно-сосудистых заболеваний умирает 550 человек, тогда как в Европе — 127, в частности во Франции — 55, даже в Албании — 154 человека. В Албании — 154 человека, а в России — 550, хотя, казалось бы, где Россия, а где Албания!.. Эта статистика показывает, сколько людей исключается из числа работников, и в среднем, по той же самой статистике, число потерянных трудовых лет в России, таким образом, достигает восьми, то есть на восемь лет меньше работает человек, чем мог бы, и это влияет, конечно, на национальную экономику.

Вот для того, чтобы мы могли на этот вызов ответить, необходимо в том числе увеличить долю расходов на здравоохранение в национальной экономике Российской Федерации в полтора раза — с 3,7 до 5,5 процента ВВП и увеличить долю нагрузки на образование. Вот эти ресурсы как раз и позволят нашей стране без повышения пенсионного возраста, без многомиллионной армии старых безработных, которые будут никому не нужны на рынке, без огромных социальных катаклизмов, без уменьшения потребительского рынка прийти туда, куда пришли другие страны мира, а именно к более-менее развитой экономике и к достойному уровню жизни людей. Но в этом-то и есть разногласие между "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" и российским правительством: наши предложения как раз ос-

нованы на развитии человеческого капитала и предполагают долгосрочное развитие страны, разработку стратегии на будущее. Кстати, в ближайшее время мы будем это рассматривать при переоценке бюджета на 2017 год, который по-прежнему совершенно ничего не решает, латает дыры и точно так же погрывает страну в коллапс, будущий коллапс.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это партия, фракция, предлагающая совершенно, диаметрально противоположный путь решения проблем, стоящих перед страной! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Есть ли замечания по проекту порядка работы, предложения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть пункты 3 и 4 порядка работы с одним докладом.

Председательствующий. Пункты 3 и 4.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба пункты 38, 42 и 48 перенести в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Пункты 38, 42 и 48.

Гартунг В. К. Дальше. Пункт 43 — замена докладчика: вместо Нилова — Николаев. И 47-й — замена докладчика: вместо Нилова — Драпеко.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я по 15-му вопросу. Дело в том, что в конце апреля вступил в силу закон, в соответствии с которым поправки в КоАП должны приниматься отдельными законами. С этой точки зрения внесение в КоАП поправок, предусмотренное в данном законопроекте, представляется неправильным и незаконным, хотя он принимался в первом чтении в июне 2014 года, ещё до принятия упомянутого закона, до вступления в силу вот этой нормы по поводу принятия поправок отдельными законами. Конечно, вопрос довольно серьёзный, мы считаем, что прини-

мать в таком виде представленный законопроект нельзя. Есть различные варианты, как развести его положения по разным законопроектам. На данный момент мы предлагаем снять данный законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю законопроект под пунктом 14 перенести на более позднее время, потому что его принятие может привести к парализации строительной отрасли в целых регионах. СРО не виноваты в том, что Центробанк отозвал лицензии и в результате деньги вроде есть, а на самом деле их нет. Внесение этих поправок приведёт к тому, что будут отозваны лицензии у СРО, а других предприятий нет, а чтобы зарегистрировать новые и провести все мероприятия, потребуется время, то есть на полгода будет парализована строительная отрасль.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я как раз по 14-му вопросу и по поводу комментария Павла Владимировича.

Первое, по вопросу 14. Надо заменить докладчика Москвичёва на Русских. Что касается того, о чём говорил коллега, мы изучили поправки о СРО — ничего не останется! В каждом регионе по 150—200 СРО, и если даже останется 10—15... Те, чьи деньги на сегодняшний день в обанкроченных банках или на расчётных счетах заморожены, пусть в течение какого-то времени, полгода или около того, решают проблемы с деньгами и потом вступают заново, этого никто не исключает. Поэтому считаю, что данный законопроект надо сегодня рассматривать.

По поводу комментария Павла Владимировича. Законопроект касается чёрных списков, и есть поручение Президента Российской Федерации от сентября 2016 года, где он пишет: поддержать. Поправка в КоАП была подготовлена ещё в 2015—2016 годах. 9 марта комитет вынес... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. ...вынес решение одобрить. Эта поправка касается составления протоколов. Да, действительно, в адми-

нистративный кодекс надо отдельным законом вносить изменения, но у нас всё согласовано, мы ставили этот вопрос конкретно перед ГПУ, и есть пояснение, что все законопроекты с такими поправками, которые были поданы до 28 апреля 2017 года, рассматриваются. Поэтому просил бы поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы в принципе перешли к обсуждению вопросов и фактически прозвучал ответ и Николаю Васильевичу, и Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, поясните, пожалуйста, в отношении заключения ГПУ и позиции ГПУ по 15-му вопросу. Речь идёт о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, я считаю, что этот вопрос вообще комплексный, он касается не только данного законопроекта. У нас постоянно ведутся консультации — можно вносить или нельзя? Ко второму чтению мы на той неделе консультации с правительством по КоАПу тоже провели. Если бы в первоначальном тексте наряду с изменениями в Воздушный кодекс были изменения в КоАП, тогда их внесение, очевидно, было бы возможно, но на тот момент КоАП не затрагивался, следовательно... Мы сегодня рассматриваем это во втором чтении по предложению комитета, в то время как принят закон, запрещающий вносить изменения вместе, он уже действует, действует с конца апреля, как я уже сказал. Здесь вариант какой? Вот у Евгения Сергеевича есть вариант: он предлагает просто эту поправку вынести и отдельно рассмотреть, мы можем это сделать, это будет наше решение.

Что касается ГПУ, то какой-то специальной бумаги нет, на словах они поддерживают разделение. Что касается нашего Правового управления, то на прошлой неделе заключение пришло, они также обратили внимание на то, что на сегодняшний день делать нельзя.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы что в дополнение скажете?

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, автором этой поправки является Москвичёв Евгений Сергеевич, и я считаю, что в повестке дня данный вопрос надо оставить, а поправки 1 и 9 из таблицы рекомендуемых к принятию можно поставить на отдельное голосование, есть право их отклонить, но законопроект принимать надо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, возможно, это будет компромиссом: мы, с одной стороны, решаем проблему, внося изменения в Воздушный кодекс, с другой стороны,

что очень важно, мы с вами следуем букве закона и последовательно реализуем нашу политику, подчёркивая, что вот так часто вносить изменения в КоАП, тем более прикручивая их к нормам других законов, недопустимо.

Правильно я понимаю, Павел Владимирович? Об этом речь идёт? Об этом.

Коллеги, поддерживаем такое решение? Оно носит компромиссный характер. Коллега Москвичёв от комитета данный законопроект предлагает рассмотреть, а как автор поправки он предлагает её вынести на отдельное голосование и отклонить. Принимается.

И предложение Москвичёва заменить докладчика: вместо Москвичёва — Русских. Я так понимаю, что это ответ Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Нет, я предложил не докладчика сменить, я предложил законопроект отложить...

Председательствующий. Но комитет против, комитет не согласен. Более того, у нас второе чтение, возможно, обсуждение позволит нам выйти на те решения, которых ждут люди и которые будут носить оптимальный характер.

Коломейцев Н. В. Увидите через полгода, какие будут результаты.

Председательствующий. Давайте обсудим сначала, это ведь второе чтение, а дальше уже будем выходить на решения; если комитет предлагает всё-таки рассмотреть, значит, вопрос проработан.

Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Коллеги, было предложение Валерия Викторовича Иванова: 3-й и 4-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Нет возражений, принимается.

Было также предложение Гартунга рассмотрение вопросов 38, 42 и 48 перенести. Нет возражений? Нет.

И по вопросу 43 замена докладчика: вместо Нилова — Николаев...

Есть возражения? У Макарова? Ну давайте послушаем Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. По переносу, правильно я понимаю?

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы уже обсуждали это на одном из последних заседаний Государственной Думы. По существу, это происходит постоянно. Нам предъявляются претензии коллегой Ниловым из-за того, что его законопро-

екты не ставятся в повестку дня и не рассматриваются. Комитет постоянно ставит их в повестку — и в очередной раз перенос! Существует норма Регламента, по которой, в случае если законопроект переносится два раза, он рассматривается в отсутствие автора, поэтому никаких оснований для переноса 42-го вопроса комитет не усматривает. Конечно, это вопрос на усмотрение Думы: если мы не можем рассмотреть этот вопрос в отсутствие Нилова, ну что же, давайте послушаем Нилова, но я вам хотел сказать, что это уже просто неуважение к Государственной Думе.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, насколько я помню, 42-й вопрос мы ещё ни разу не переносили, а коллега Нилов отсутствует по уважительной причине. Мы другие вопросы переносили.

Председательствующий. Валерий Карлович, если вы считаете необходимым, попросим стенограмму у секретариата, но у нас уже был случай, когда по просьбе Нилова мы ставили законопроекты, но, подойдя к их рассмотрению, переносили, это было. В общем-то, при формировании повестки на Совете мы с вами могли уже всё учесть, понимая, что не будет докладчика, поэтому Макаров прав в данном случае.

Всё-таки, коллеги, какое решение мы примем? (*Шум в зале.*) Рассматривать? Ну, тогда нам необходимо, соответственно, понять, кто будет делать доклад вместо Нилова.

Включите микрофон Макарову, пожалуйста.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, в этом случае Регламент определяет, что в отсутствие автора докладывает представитель комитета — докладывает и сам вопрос, и позицию комитета по этому вопросу.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом, если у нас отсутствует докладчик первый раз, мы с вами это фиксируем и переносим рассмотрение. Это уже произошло, я правильно понимаю?

Макаров А. М. У нас это происходило уже несколько раз, в прошлый раз комитет обратил на это внимание, поэтому сейчас, когда Валерий Карлович говорит, что этого ещё не было... Нет, это было, второй раз комитет фиксирует это здесь — на пленарном заседании.

Председательствующий. И когда вновь предлагают перенести в связи с отсутствием докладчика, у нас по Регламенту представитель комитета докладывает вопрос.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович! Андрей Михайлович, безусловно, был бы прав, если бы осуществлялся перенос именно этого вопроса. Переносились другие вопросы повестки дня, а этот переносится в первый раз, поэтому в соответствии с нормой Регламента мы должны его перенести. Вот, собственно, только об этом я и хотел сказать.

Председательствующий. Для чистоты отношений, Андрей Михайлович: Валерий Карлович прав, мы не фиксировали перенос в связи с отсутствием докладчика, мы просто перенесли этот вопрос — если быть здесь до конца, что называется, честными.

Коллеги, исходя из этого давайте руководствоваться нормой Регламента и, так как всё-таки здесь прав депутат Гартунг, оставим этот вопрос: дойдём до него — решим, может быть, до этого времени и докладчик появится, а может, мы не дойдём до него. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Ну зачем копыа ломать там, где можно этого не делать?.. Коллеги, принимается?

Коллега Гартунг Валерий Карлович, тогда, возможно, либо докладчик появится к моменту рассмотрения — помогите нам в этом, — либо все вопросы решим, когда дойдём до рассмотрения данного законопроекта.

Пожалуйста, по ведению — Минх Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, по поводу вопроса, касающегося пункта 15, здесь запрашивалось, как была сформулирована позиция ГПУ. Так вот позиция администрации президента по этому вопросу: мы не возражаем против принятия законопроекта в том виде, в котором он рекомендован комитетом к принятию, включая в том числе и поправку в КоАП. Поправка, о которой идёт речь, была рассмотрена на заседании комитета 9 марта, а закон вступил в силу 28 апреля. В связи с этим даже есть разъяснение самого комитета, которое по этому поводу давал Павел Владимирович Крашенинников: поправки возвращаются в том случае, если есть противоречие федеральному закону, а, как вы понимаете, 9 марта противоречить закону, который вступит в силу 28 апреля, достаточно сложно.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, но мы решение приняли и, главное, нашли компромиссный вариант. Нам, конечно, важно соблюсти норму закона, поэтому будем из этого исходить. Мы для себя эту планку поставили, будем её выдерживать, думаю, что вы нас в этом поддержите. У нас тут спешки никакой нет, предложенная норма в законе

появится, а что касается уже второй нормы, которую нам необходимо внести в Кодекс об административных правонарушениях, мы будем следовать процедуре, которая определена федеральным законом.

Коллеги, в ходе дискуссии между коллегами Гартунгом и Макаровым мы с вами не рассмотрели вопросы замены докладчиков: соответственно по 43-му вопросу — на Николаева и по 47-му — на Драпеко. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается? Принимается.

Мы рассмотрели все замечания, коллеги? Все. Тогда ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сафина Марата Мубиновича". Докладывает по этому вопросу Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, в соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" предлагает считать досрочно прекращёнными полномочия депутата Государственной Думы Сафина Марата Мубиновича с 26 мая текущего года на основании его письменного заявления. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается решение по проекту постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сафина Марата Мубиновича".

Коллеги, рассматриваются 3-й и 4-й вопросы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" и о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям". Доклад по 3-му и 4-му вопросам Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, а также представление фракции ЛДПР, предлагает вывести депутата Государственной Думы Сысоева Владимира Владимировича из состава Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и ввести его состав Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Также предлагается депутата Государственной Думы Сысоева Владимира Владимировича избрать первым заместителем председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по 3-му и 4-му пунктам повестки дня? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов...", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям", 4-й вопрос.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Вопрос 5 повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона одобрен Государственной Думой во втором чтении 26 мая. Для рассмотрения в третьем чтении проведены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе проект закона в третьем чтении поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Я с места, поскольку очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, внесенный президентом, и надеется, что когда-нибудь в Российской Федерации всё-таки будут проходить референдумы.

Председательствующий. Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку он сопровождает деятельность Росархива как самостоятельной структуры, которая в дополнение к имеющимся функциям теперь наделена функциями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела и делопроизводства.

Работа Росархива носит довольно сложный характер. На сегодняшний день в Росархиве содержится около 500 миллионов документов на различных носителях. Если говорить только о количестве полок, на которых размещены документы, то нужно сказать о восьми с половиной тысячах километров таких полок. Работа Росархива достаточно важная, тонкая, и, конечно, законодательство, которое сопровождает эту работу, должно содержать точные формулировки. Данный законопроект уточняет все формулировки, которые нужны для работы Росархива в направлении развития архивного дела.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прозвучали выступления от фракций по мотивам голосования.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен, коллеги: четыреста одиннадцать "за", "против" нет, воздержавшихся нет.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект принят Госдумой во втором чтении 26 мая. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, лингвистическую и юридическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется, он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по культуре просит поддержать принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю!

7-й вопрос рассматривается, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят во втором чтении 26 мая 2017 года, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту не получено. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект принят нами во втором чтении 24 мая сего года. Он устраняет имеющуюся коллизия законов и предоставляет возможность лицам, находящимся на издвигении сотрудника полиции, получать медицинскую помощь в системе МВД независимо от того, где и с кем они проживают.

Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеет. Законопроект полностью подготовлен для принятия его в третьем чтении. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракций есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на профилактику коррупционных правонарушений и на обеспечение прозрачности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Профильный комитет доработал законопроект с учетом принятых поправок. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеет. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении.

Закон предусматривает принятие подзаконных нормативных правовых актов и имеет отложенный срок вступления в силу, поэтому в соответствии с требованиями части первой³ статьи 125 нашего Регламента в проекте постановления Государственной Думы предлагается Правительству Российской Федерации в срок до 1 января 2018 года представить в Государственную Думу информацию о нормативных правовых актах, разработка и принятие которых предусмотрены данным проектом федерального закона.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и проголосовать за принятие данного законопроекта в окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления от фракций.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на выступления.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Подготовиться Выборному.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект показывает "эффективную" работу нашего парламента. В 2004 или 2005 году (я точно не помню, можно посмотреть по хроно-

метражу) фракция ЛДПР внесла законопроект — и Государственная Дума его рассматривала — о клеймении, так скажем, людей, которые совершили коррупционные преступления. Мы предлагали клеймить, но не как в России в стародавние времена, когда на лоб клеймо ставили, а на руку ворюге клеймо ставить, букву "к". Тогда все посмеялись, сказали, что это всё нереально и так далее, и тому подобное. Мы говорили: ребята, да понятно, что мы внесли такое предложение, чтобы вы обратили внимание, давайте просто создадим базу вот этих жуликов, которые кочуют из одного ведомства в другое. Смотрите, просто уже больше десяти лет, потребовалось поручение президента, чтобы только сегодня мы с вами в третьем чтении законопроект о такой базе приняли. Теперь, когда база заработает, слава богу, сведения обо всех этих жуликах будут в ней находиться!

Однако самого главного мы с вами, к сожалению, не предусмотрели: нет никаких гарантий, что люди, чьи имена находятся в этой базе, не будут приняты на работу в те самые ведомства, куда они придут устраиваться, потому что начальнику кто-то там позвонит, напишет и так далее, и тому подобное. Так что с коррупцией бороться надо, но, если такими темпами, уважаемые коллеги, бороться, тогда мы её поборем, наверное, уже в следующем тысячелетии!

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но большая просьба: не надо отрицать те предложения, которые делает оппозиция, в конце концов вы их принимаете, но с опозданием на десять-двенадцать лет.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, упор исключительно на карательную политику государства в целом проблему коррупции не решит, поэтому Национальный план противодействия коррупции предусматривает ряд совершенно разноплановых мероприятий, в том числе институционального, законодательного характера, и ключевыми среди них являются те, что направлены на формирование отношения к государственной и муниципальной службе как к элитарному виду профессиональной и социальной деятельности.

Рассматриваемый законопроект — яркое тому свидетельство. По сути, предлагается правовой механизм своевременного выявления лиц — кандидатов на замещение должностей государственной или муниципальной службы, которые пытаются

ся скрыть информацию о том, что ранее они были уволены со службы за нарушение антикоррупционного законодательства. В основе такого механизма, как вы сами видите, заложены как этические, так и нравственные компоненты формирования антикоррупционной модели поведения. Наличие в открытом доступе информации об отрешении от занимаемой должности в связи с утратой доверия — яркий пример хорошей мотивации к формированию в обществе твёрдого мнения, что быть коррупционером не только опасно, но и позорно, а жить честно — выгодно и престижно.

Принимая во внимание, что предлагаемая законодательная новелла направлена на реализацию Национального плана противодействия коррупции и в целом соответствует государственной антикоррупционной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данной законодательной инициативы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 10-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект об инкорпорировании в Трудовой кодекс некоторых трудовых норм правовых актов СССР и РСФСР подготовлен к третьему чтению. Замечания лингвостилистического и юридико-технического характера учтены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, представляемый сегодня на рассмотрение во втором чтении, прошёл необходимое обсуждение, внесены поправки, таблица поправок предлагается вашему вниманию. Но должен сказать главное: в результате обсуждения были внесены определённые изменения, которые направлены на развитие инвестиционной активности граждан Российской Федерации. Вы знаете, что с начала 2015 года существует такая форма, с одной стороны, сбережения, а с другой — инвестирования средств в экономику, как индивидуальные инвестиционные счета. На этих счетах можно размещать средства, на которые через биржевые способы инвестирования можно покупать акции, паи и так далее. Законопроект даёт возможность частному инвестору, гражданину Российской Федерации увеличить сумму вложений с 400 тысяч рублей до 1 миллиона, при этом налоговые льготы для гражданина сохраняются. По сути, это сумма освобождается от налогов, но условием является вложение средств в ценные бумаги российских предприятий.

И вторая важная особенность, цель этого законопроекта — это поддержка наших эмитентов, которые подвергаются санкциям со стороны международных организаций или иностранных государств. Предлагаемая мера, которую мы тоже обсудили с инвесторами, даёт возможность освободить от санкционных требований эмиссию бумаг, выпущенных до объявления

санкций, что позволит иностранным инвесторам по-прежнему сохранять в игре акции эмитентов Российской Федерации.

Вашему вниманию, как я уже сказал, предлагается таблица поправок, прошу её утвердить. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 9 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", второе чтение, вопрос 11 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рассматривается 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Юрий Павлович Олейников выступит с докладом.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект является определённым примером создания условий для так называемой цифровой экономики, о которой на питерском экономическом форуме говорил президент. В данном случае это связано

с предоставлением участникам финансового рынка возможности работать через личный кабинет, который согласно этому законопроекту создаётся на сайте Центрального банка Российской Федерации. Это, безусловно, упростит взаимоотношения регулятора с региональными банками, даст возможность банкам и кредитным организациям в режиме онлайн согласовывать и представлять все необходимые документы, обеспечит развитие финансовой деятельности и финансового рынка, а также контроль за лицевыми счетами и ситуацией, в которой находятся наши кредитные организации и банковская система в целом.

В результате обсуждения в текст законопроекта было внесено несколько технических поправок, в том числе Правительства Российской Федерации. Они в таблице представляются на ваше рассмотрение. Прошу поддержать нашу позицию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", второе чтение, вопрос 12.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 18 марта 2015 года. Всего поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55² Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении

в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 12 апреля 2016 года. В комитет поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Юрьевич, скажите, пожалуйста, можно совместить возможности СРО ихозспособ? После создания этих регулирующих организаций...

Председательствующий. Наталья Дмитриевна, вопрос по таблице поправок — это если вы хотите какую-то поправку вынести на отдельное голосование. Никакую не хотите вынести?

Боева Н. Д. Нет. Это по решению...

Председательствующий. Тогда ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части ведения реестра лиц, воздушная перевозка которых ограничена".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в 2014 году, после чего была создана рабочая группа, которая работала со всеми заинтересованными представителями фракций. К законопроекту поступило десять поправок, все эти поправки рекомендованы комитетом к принятию.

В связи с тем что я являюсь автором поправок, поправки 1 и 10 я просил бы поставить на отдельное голосование и отклонить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кроме поправок 1 и 10, есть ли другие поправки из таблицы № 1, которые хотели бы вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок 1 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел.. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, автор поправки предлагает отклонить поправку

1. Кто за то, чтобы...

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я понимаю, что в данной ситуации это вроде бы правильный путь. Я знаю, что, наверное, Евгений Сергеевич внесёт эту поправку в виде законопроекта, ещё месяц уйдёт на рассмотрение, но в итоге мы это примем. Нам сейчас разъяснили по срокам: закон ещё не действовал, — так давайте всё-таки примем эту поправку, ну в чём здесь нарушение? Никаких же нет нарушений, Евгений Сергеевич! Я понимаю, вас вынудили говорить, что надо отклонить. Давайте примем и эту поправку, и 10-ю, Дума же может взять на себя такую ответственность, и всё будет правильно. Чего растягивать-то? Вопрос назрев-

ший. Это моё предложение, и наша фракция будет голосовать за эту поправку.

Председательствующий. Понятно.

Тем не менее автор поправки предложил эту поправку отклонить, поэтому ставится на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 10-й поправке есть необходимость выступать? Нет.

Ставится на голосование поправка 10: кто за то, чтобы принять? Автор просит отклонить.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Евгений Сергеевич, вы не ошиблись, именно 10-я поправка?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. 9-я. Значит, это я ошибся. Извините, коллеги.

Отмените голосование по 10-й поправке.

Автор просил вынести на голосование поправку 9. Правильно, Евгений Сергеевич?

Коллеги, для чистоты отношений нам придётся отменить результаты голосования по таблице поправок, проголосовать снова без 1-й и 9-й поправок, потом отдельно проголосовать по 1-й, а потом по 9-й.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отменить результаты голосования по таблице поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Отменяется голосование.

Теперь ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок 1 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается.

По 1-й поправке мы с вами уже проголосовали отдельно, теперь ставится на голосование поправка 9: кто за то, чтобы принять поправку 9?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

И хочу сразу поставить вас в известность: нами — Крашенинниковым, Москвичёвым и Ниловым — уже подготовлен законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс и в административный, поэтому всё будет идти параллельно, не переживайте.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по жилищной политике Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 12 апреля этого года. В рамках подготовки ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило. Сорок четыре субъекта Федерации поддерживают данный законопроект. Правительство Российской Федерации также законопроект поддерживает. Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, поэтому ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в 94-ю статью Трудового кодекса подготовлен ко второму чтению. Внесённые поправки исключают увеличение продолжительности рабочей смены для четырнадцатилетних подростков. Все поправки включены в таблицу № 1. Просьба утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12³ Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был рассмотрен Государственной Думой 12 февраля 2014 года: концепция законопроекта была поддержана и законопроект был принят в первом чтении. Однако на следующий год, 5 октября 2015 года, был принят другой федеральный закон, № 285-ФЗ (законопроект был внесён Правительством Российской Федерации), которым в том числе были внесены соответствующие изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Новая редакция Федерального закона "О противодействии коррупции" уже содержит предлагаемые в рассматриваемом законопроекте изменения, в том числе возлагает на служащего обязанность передать ценные бумаги в доверительное управление, только если владение ими приводит или может привести к конфликту интересов, и распространяет данную обязанность на государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации. При таких обстоятельствах очевидно, что данный законопроект

подлежит отклонению. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости..." разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Назарова.

Согласно действующей норме Закона "О занятости населения..." граждане, имевшие до военной службы по призыву не менее двадцати шести недель оплачиваемой работы, относятся органами службы занятости к категории стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного перерыва и, соответственно, могут претендовать только на минимальный размер пособия по безработице. Конституционный Суд признал положения статей 33 и 34 Закона "О занятости населения..." не соответствующими Конституции, и проект федераль-

ного закона, который я представляю, устраняет указанный пробел правового регулирования.

В случае принятия закона весь период военной службы по призыву будет засчитываться в стаж и гражданин, имеющий стаж работы до этого, может претендовать на больший размер пособия по безработице.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми ведомствами. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В докладе подробно были изложены все основные положения законопроекта. Комитет предлагает поддержать данный законопроект, потому что он устраняет несправедливость. В случае принятия закон позволит солдатам, уволенным с военной службы, получать пособие по безработице в размере, исчисленном исходя из среднемесячного заработка по последнему месту работы перед призывом на военную службу.

Стороны российской трёхсторонней комиссии поддержали указанный законопроект. Комитет предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, смогут ли граждане, которые были уволены с военной службы по призыву и встали на учёт в службе занятости до вступления в силу этого закона, претендовать на компенсацию недополученных выплат?

Вовченко А. В. Речь о недополученных выплатах здесь не идёт, потому что компенсации того, что не назначено, в принципе быть не может. А так действие закона будет распространяться на всех, кто до этого, допустим, не претендовал и не был зарегистрирован в качестве безработного.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Витальевич, вам вопрос. Я посмотрел решение Конституционного Суда, на которое идёт отсылка. Житель

Майкопа проработал тринадцать месяцев юристом в госучреждении, потом его забрали в армию, а когда он вернулся, досудился до Конституционного Суда и получил компенсацию.

Вопрос у меня следующий. Как отличить человека... как установить срок, в течение которого после увольнения из армии можно обратиться за пособием, ведь он не установлен в законе? И как понять, когда человек вправе обратиться в службу занятости: может ли он отгулять двенадцать месяцев после дембеля на пособие по безработице, а потом обратиться ещё и за другой выплатой?

Вовченко А. В. Александр Геннадьевич, спасибо за вопрос. Понимаете, невозможно установить срок, в который человек может обратиться. Если он обращается, то это означает, что у человека отсутствует работа, что он безработный, — понятно, что если это есть, то никакими временными нормативами гражданин не ограничен. В любом случае у человека нет обязанности обращаться в службу занятости, просто должен быть факт безработицы, потери работы — вот основная причина обращения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Алексей Витальевич, наши ребята уходят в армию в 18 лет, в основном они только школу заканчивают, ну, кто-то техникум, может быть, училище, а ваше ограничение в двадцать шесть недель — это полгода. Некоторые из них месяц отработали, некоторые, может быть, совсем не работали, и приходят они — работы нет, приходят из армии и ходят без работы, без пособий, пока где-то не устроятся. Не кажется ли вам, что вы как раз ограничиваете вот этими двадцатью шестью неделями почти всех, чтобы никто не получал никаких пособий после армии?

Вовченко А. В. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Двадцать шесть недель — это норма, которая действует для всех, безотносительно к тому, в армии был человек или не в армии, выпускник он или не выпускник, и это влияет на размер пособия. Мы этой нормы в данном случае поправками совершенно не касаемся, то есть это действующая норма закона, она относится ко всем категориям безработных, претендующих на

получение пособия по безработице. Мы этой нормы никак не касаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, вопрос о студентах, которые работают по совместительству и получают отсрочку от армии — они попадут в этот разряд?

Вовченко А. В. Речь в данном случае идёт о гражданах, которые отслужили военную службу по призыву, вот и всё. Именно этот год и включается в стаж.

Председательствующий. Спасибо. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, заслушаем одно выступление, чтобы завершить рассмотрение законопроекта, а иначе мы его рассмотрение в четыре часа должны будем продолжить. Нет возражений?

Бессараб Светлана Викторовна.

Только, Светлана Викторовна, просьба учесть, что у нас всё-таки подошло время перерыва.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как уже было сказано, законопроект восстанавливает справедливость, предоставляя возможность военнослужащим, отслужившим в армии и уволенным в связи с окончанием срока службы, при поиске работы получать в максимальном размере пособие по безработице.

И, отвечая на поступивший вопрос, скажу: на пособие по безработице, к сожалению, не разгуляешься, даже максимальная величина этого пособия не даёт такой возможности, тем не менее в законопроекте говорится и о размере пособия, и о размере стипендии. У ребят, честно выполнивших свой долг в армии, появится возможность с учётом их стажа работы до призыва пособие в максимально возможном размере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 32 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двенадцать депутатов. Кворум есть, начинаем работу.

В соответствии с повесткой дня сейчас время для "правительственного часа". С информацией выступит министр экономического развития Российской Федерации Максим Станиславович Орешкин.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Орешкин М. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Всем добрый день! Начну с текущей экономической ситуации. Последние статистические данные, которые мы имеем, подтверждают тот тезис, что российская экономика начала новую фазу роста: прирост ВВП в апреле достиг 1,4 процента; более того, целый ряд показателей — а это касается и прироста энергопотребления, который сейчас составляет более 2 процентов, и прироста объёмов грузоперевозок, здесь рост составляет 4 процента, — соответствует показателям 2010—2011 годов. Напомню, в тот период темпы роста российской экономики со-

ставляли 3—4 процента. Очень важно то, что начинается постепенное восстановление потребительского спроса. Так, сегодня были опубликованы данные, что прирост продаж новых автомобилей в мае достиг 15 процентов к уровню прошлого года. Начинает оживать спрос на потребительские кредиты, активно растёт ипотека. Восстановление внутреннего спроса подтверждается одновременным ростом объёмов внутреннего производства и импорта потребительских товаров, а также уверенным ростом несырьевых доходов федерального и региональных бюджетов. Безработица в текущем году находится на уровне 2014 года, минимальном за всю историю статистического наблюдения.

Однако начало новой волны роста не означает, что у нас уже всё хорошо. Все основные показатели: и уровень выпуска, и доходы населения — пока находятся ниже уровня начала 2014 года. Тем не менее важно понимать, что докризисный уровень был во многом обеспечен неустойчиво высокими ценами на нефть, которые за последние три года снизились более чем в 2 раза. Геополитические трудности тоже добавили негатива этому процессу. При этом показатель снижения ВВП, несмотря на все эти большие трудности, за 2015—2016 годы составил всего 3 процента, а уровень реальных заработных плат по итогам апреля ниже уровня апреля 2014 года на 6,4 процента.

Что мы ожидаем в 2017 году? Мы ожидаем рост ВВП на 2 процента, при этом темпы его роста во втором полугодии будут превышать этот уровень. Восстановление экономики, по нашим оценкам, продолжится широким фронтом. Мы ожидаем рост инвестиционной активности примерно на 3 процента, реального уровня заработных плат — на 2 процента, примерно на те же 2 процента в реальном выражении прибавят и пенсии после их индексации в этом году на 5,8 процента, и это оценка без учёта разовой выплаты, которая была в январе.

Уровень инфляции сейчас находится около целевой отметки Банка России в 4 процента и к концу года должен, по нашей оценке, снизиться до 3,6—3,8 процента. Такая инфляционная динамика позволяет Банку России активно снижать уровень ключевой ставки.

Важно отметить, что начало новой фазы экономического роста сейчас характеризуется отсутствием структурных дисбалансов в российской экономике. Российский платёжный баланс и бюджет адаптировались к низким ценам на нефть, долговая нагрузка населения и компаний снизилась, заметно подешвела в реальном выражении недвижимимость, что с учётом рекордно низких значений ипотечных ставок делает покупку

жилья максимально доступной для средней российской семьи в новейшей истории. Всё это значит, что новая волна экономического роста основывается на сильных фундаментальных, а не спекулятивных трендах.

Но можем ли мы быть довольны той динамикой, тем экономическим ростом, который мы ожидаем в этом году? Ответ — конечно же нет. Именно поэтому мы готовим — подготовили уже — пакет мер, который позволит увеличить темпы экономического роста и, самое главное, повысить уровень жизни граждан России. Именно долгосрочный рост качества и уровня жизни населения является главной целью, на которую мы ориентируемся при разработке наших предложений.

Важно понимать, что российская экономика стоит перед серьёзными демографическими вызовами: провал рождаемости 90-х годов приведёт к снижению численности трудоспособного населения в среднем на 600 тысяч человек в год на протяжении следующих шести лет. Минимум рождаемости в нашей стране был достигнут в 1999 году, и сейчас численность восемнадцатилетних у нас достигла минимума с первой половины XX века.

На преодоление этих вызовов мы и ориентируемся в своей работе. Мы не пытаемся готовить стратегии, в которых будет подробно написано, что и как делать в ближайшие десять лет, мы стараемся концентрироваться на разработке конкретных мер, которые могут уже здесь и сейчас оказывать положительный эффект на экономическую динамику. Учитывая стоящие перед нашей экономикой вызовы, мы ориентируемся на решение двух ключевых задач: первая — активизация вложения инвестиций в технологическое обновление и в новую инфраструктуру, вторая — бережное отношение к людям и максимальное развитие талантов и способностей каждого гражданина нашей страны. Сквозной задачей при достижении этих двух целей является задача цифровизации российской экономики. В части инвестиционной активности наша задача — добиться дополнительных инвестиций, увеличения инвестиций к текущему уровню примерно на 5 триллионов рублей. Важно, чтобы эти инвестиции носили устойчивый характер. По каким основным направлениям мы здесь планируем действовать?

Первое направление — это создание понятной, прозрачной и предсказуемой среды работы бизнеса, речь идёт об устойчивой макроэкономической динамике, стабильной налоговой системе, предсказуемых тарифах естественных монополий, понятных и прозрачных принципах работы контрольно-надзорных органов и мерах поддержки государства.

Остановлюсь подробнее на том, что уже сделано.

Первое. В последнее время самое негативное влияние на инвестиционную активность оказывала нестабильность макроэкономической ситуации; волатильность инфляции, спроса, курса была настолько высокой, что нельзя было с уверенностью составить ни одного бизнес-плана. С начала 2017 года неопределённость, по опросам Росстата, начала быстро снижаться: если ещё полгода назад об этом говорили примерно 56 процентов респондентов, то сейчас этот уровень опустился до 44 процентов. Эффект дают те меры, которые мы реализовывали вместе с вами последние два-три года, по кирпичику собирая систему макроэкономической политики, от инфляционного таргетирования до новых принципов бюджетной политики. В этом году был разработан и внедрён механизм сглаживания эффекта от волатильности цен на нефть во внутренней экономике, это позволило стабилизировать динамику валютного курса.

Второе. После активной работы с деловым сообществом завершается подготовка законопроекта, регулирующего неналоговые платежи, а также "дорожной карты" по снятию избыточных нормативных требований к бизнесу, — скоро будем готовы обсуждать это на площадке Государственной Думы.

Третье. В правительство внесён законопроект о контрольно-надзорной деятельности, который позволит регламентировать основные положения о деятельности надзорных органов и главная задача которого — чтобы контроль и надзор из инструмента наказания стал инструментом предотвращения нарушений.

Хотел бы обратиться к парламенту с просьбой провести нулевые чтения данных инициатив.

Четвёртое. Продолжается работа над улучшением делового климата, надеемся к концу года продолжить движение вперёд в мировых рейтингах. Очень важно поддерживать работу по внедрению целевых моделей на региональном уровне, внедрение лучших практик на региональном уровне — это очень важно.

Пятое. Наводим порядок в работе такой подведомственной организации, как Росреестр, — есть продвижения и по чистке рядов, и по внедрению современных технологий, которые позволят минимизировать общение заявителя и чиновника и там, где это возможно, перевести работу в автоматизированный формат. На уровне министерства совместно со строительными компаниями создана рабочая группа, которая позволит конкретизировать слабые места системы и выработать способы

преодоления проблем. Очевидно, что в обеспечении понятности, прозрачности и предсказуемости действий государства очень большая роль у Государственной Думы: ответственный подход, аккуратное и всестороннее рассмотрение законопроектов — это то, что обеспечивает стабильность правового поля и тем самым способствует экономическому росту. Считаю, что в этом снижении неопределённости — по мнению респондентов — большая заслуга и Государственной Думы.

Второе направление поддержки инвестиций — это увеличение объёма реализуемых новых инвестиционных и инфраструктурных проектов, именно в этих двух областях мы видим самые большие проблемы. Мы подготовили запуск так называемой фабрики проектного финансирования, её задачи — в результате работы на всех ключевых стадиях, от подготовки проекта и структурирования его финансирования до этапа реализации, достичь как увеличения общего числа готовых к реализации проектов, так и, что самое главное, снижения рисков для конечных инвесторов. Результатом внедрения данного механизма должен стать рост объёма привлекаемых частных ресурсов. Предполагается, что основным продуктом фабрики будет долгосрочный кредит сроком на 10–15 лет с процентной ставкой, не превышающей 10 процентов годовых, — это именно то, что нужно нашему бизнесу, для того чтобы реализовывать новые инвестиционные проекты.

В части реализации инфраструктурных проектов мы также хотим создать условия для активного привлечения частных кредитных ресурсов, возвратность которых будет обеспечена платежами основных выгодоприобретателей при реализации инфраструктурных проектов: государства, как на федеральном, так и на региональном уровне, инфраструктурных монополий и частного бизнеса. Важной новацией должны стать изменения законодательства в части синдицированного кредитования, планируем прийти с предложениями в Государственную Думу в ближайшее время. Над этими программами мы активно работали, над программами по инфраструктурным инвестициям и по реализации новых инвестиционных проектов мы активно работали последние несколько месяцев, о них говорил президент на Петербургском международном экономическом форуме, и мы планируем осенью начать их плавный запуск.

Третье направление. Наряду с ростом инфраструктурных инвестиций важным фактором снижения издержек российских компаний должна стать активная цифровизация российской экономики, она уже сегодня может стать тем инструмен-

том, который позволит повысить эффективность во многих сферах, начиная с электронной торговли и логистики и заканчивая государственными услугами и социальной сферой. Здесь очень важна совместная работа с Государственной Думой по подготовке законопроектов, создающих прочную институциональную основу развития этой сферы, два моих заместителя участвуют в такой работе на площадке Думы.

Четвёртое направление. Важным фактором при принятии решений о новых инвестициях является наличие рынков сбыта, в связи с этим важно работать над увеличением возможностей экспорта нашей продукции, её доступа на рынки других стран. В рамках данного направления, помимо развития уже созданных институтов поддержки экспорта, речь идёт о дальнейшем упрощении административных и бюрократических процедур, об активной работе по увеличению числа стран, с которыми Россия работает в режиме зон свободной торговли.

Важный элемент — это развитие цепочек добавленной стоимости, в том числе поддержка создания российскими компаниями сборочных и сбытовых производств на ключевых рынках. Так, например, в качестве спецпредставителя президента по экономическому взаимодействию с Японией я провожу ежемесячно регулярные встречи со своим японским коллегой, мы пытаемся максимально помочь продвижению новых проектов: строительство нового аэропорта в Хабаровске, доступ российского мяса на японский рынок, создание системы "умный город" в Воронеже и многое-многое другое, над чем мы работаем конкретно по данному направлению.

Вторая цель при достижении экономического роста, о которой я уже говорил, — это сохранение и повышение качества человеческого капитала, обеспечение роста производительности труда. Для достижения большей эффективности в работе наших компаний важно не только идти по пути технологического обновления, но также активно внедрять новые управленческие технологии. Опыт показывает, что применение самых современных управленческих практик может на отдельных предприятиях повысить производительность на десятки процентов. В рамках работы по данному направлению мы заканчиваем подготовку одиннадцатого правительственного приоритетного проекта, касающегося производительности труда, его задача — упростить доступ российских компаний к новым управленческим технологиям, помочь их внедрению, а также стандартизировать процесс повышения квалификации сотрудников. Важным направлением здесь является снятие норматив-

ных ограничений в отношении повышения производительности труда, повышения гибкости, необходима инвентаризация устаревших нормативов, норм, стандартов, использование которых определяет избыточную занятость. Задача — исключить искусственную потребность в рабочей силе, когда, например, возможна замена персонала на опасных производствах автоматическими системами.

Но что очень важно — при реализации данной программы ни в коем случае нельзя забывать о человеке. Одним из ключевых индикаторов программы будет являться доля людей, которые высвобождены и устроены на новые рабочие места без потери заработной платы. Здесь задача для местных служб занятости — одновременно провести тестирование сотрудников, определить их квалификацию и подобрать наиболее подходящую вакансию. Будем настаивать на принятии специальных мер налогового стимулирования, программ поддержки и повышения квалификации сотрудников и их межрегиональной мобильности.

Отмечу и необходимость цифровизации, например, в части отношений между работодателем и работником, предполагается постепенный отказ от бумажных трудовых книжек.

Пару слов о важных для экономического роста аспектах социальной сферы. В части здравоохранения ориентиром должно являться повышение продолжительности активной жизни, а также снижение длительности и количества периодов временной нетрудоспособности. Здоровая нация — это не только более высокое качество жизни людей, но и прямой вклад в экономический рост. За последние годы совершён впечатляющий рывок вперёд по рождаемости, однако систему, обеспечивающую максимальное развитие способностей и талантов каждого человека на каждой стадии его развития, ещё только предстоит создать.

В сфере образования важно как обеспечить мотивацию школьников, так и отстроить систему, при которой получаемые знания будут востребованы в новой экономике, важно стремиться к лучшим показателям в мире по доле социальных выпадений в процессе обучения. Какие новые знания и способности нужны? В первую очередь это, конечно, способность к коммуникации, к непрерывному в течение жизни процессу обучения. Технологии быстро идут вперёд, поэтому главное — это умение обучаться и получать новые знания. Вопрос востребованности выпускников и тех знаний, которые им даются, также остро стоит и перед системой высшего образования. Для компенсации негативного тренда в отношении численности насе-

ления трудоспособного возраста планируется реализовать ряд мер по повышению активности таких групп населения, как молодёжь и молодые мамы. Считаем важным работать над привлечением в страну молодых талантов и квалифицированных сотрудников со всего мира. Важно, чтобы иностранные граждане, окончившие российские вузы, имели возможность просто остаться у нас в стране и быть активными членами нашего общества.

Для успешного осуществления предложенных изменений, а также финансирования важных с социальной точки зрения направлений нам потребуется провести работу по повышению эффективности бюджетных расходов. В настоящее время мы с привлечением депутатов Государственной Думы детально разрабатываем предложения по новым подходам к работе с государственными программами. Ситуация, которая сложилась в настоящее время, говорит о том, что существующий механизм не даёт необходимых результатов. В чём здесь проблемы?

Первое. Очень важно в каждой государственной программе иметь ограниченное число целей, в наших программах сейчас 2 тысячи 400 целей — это не работает. По каждой госпрограмме должно быть не более пяти верхнеуровневых целей, и она должна не просто быть списком всех бюджетных расходов по этому направлению, а включать весь комплекс действий, все бюджетные и внебюджетные источники и все меры по изменению регулирования.

Второе. Внутри госпрограмм очень важно провести разделение всех действий на проектную и процессную части. Всё новое, что хочет сделать государство, должно быть сформулировано в проекте, просчитано, и должно быть определено, какой эффект на достижение конкретных целей оказывает каждый проект, сколько он стоит и кто персонально является за него ответственным. Благодаря этому все проекты можно будет ранжировать по их эффективности.

В настоящее время выбрано пять пилотных госпрограмм по таким направлениям, как транспорт, жилище, здравоохранение, сельское хозяйство и образование, на них мы сейчас отработываем новые подходы. Здесь очень важна роль парламента, важно, чтобы отчёт конкретного министра в парламенте был предметным разговором в том числе и о достижении ключевых целей государственных программ.

Одним из ключевых направлений деятельности министерства является поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства. Приоритетные направления здесь следующие:

щие: первое — это создание и развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, формирование сервисной модели; второе — формирование спроса в том числе через заказ государства и государственных компаний, и мы работаем над тем, чтобы заказы доставались реальному малому бизнесу, а не подставным компаниям; третье — обеспечение доступности кредитных ресурсов, и на этой неделе было подписано постановление правительства, расширяющее лимит по так называемой программе "Шесть с половиной" на дополнительные 50 миллиардов рублей, благодаря этому малый бизнес получит доступ к кредитным ресурсам в ещё большем объёме по стоимости не выше 10,6 процента. Реализуемые меры способствуют росту активности МСП — с августа прошлого года количество субъектов МСП выросло на 10 процентов. Однако очевидно, что не всё в этой программе идеально, и мы договорились с профильным комитетом в ближайшее время провести широкие слушания по данной проблематике.

Главное направление деятельности, где министерство напрямую соприкасается с населением, — это развитие сети многофункциональных центров. Сегодня для граждан открыто более 13 тысяч центров и офисов госуслуг по всей стране, в которые ежедневно обращается 300 тысяч граждан. Охват населения "одним окном" уже сейчас составляет 97 процентов. На 1 мая тридцать одна государственная услуга была обязательна к предоставлению в МФЦ, и их число постоянно расширяется. Активно прорабатывается вопрос о предоставлении по экстерриториальному принципу массовых и социально значимых услуг, а также услуг по жизненным ситуациям — например, единовременное оформление всех документов при рождении ребёнка или смене фамилии, открытии бизнеса или приобретении жилья. Такие законопроекты мы планируем внести в Госдуму этой осенью и очень надеемся на поддержку депутатов. Цель, которую мы видим перед собой, — сделать получение государственных услуг максимально простым и быстрым. Важно выстраивать всю работу исходя именно из потребностей человека, а не из чего-либо ещё.

Одной из форм учёта мнений предпринимателей уже несколько лет выступает оценка регулирующего или фактического воздействия нормативных актов — это профессиональная экспертиза последствий принятия новых правил для бизнеса, как финансовых — с точки зрения издержек, так и административных — в части бумажной волокиты. С 2010 года Минэкономразвития подготовлено почти 6 тысяч таких заключений, причём в отношении трети актов сделаны выводы

о наличии избыточных требований. Отмечу, что есть договорённость об активном сотрудничестве с Государственной Думой, — мы будем совместно работать над анализом законопроектов, работа над которыми ведётся в стенах парламента.

В работе министерства очень важно иметь обратную связь. Я стараюсь посещать российские регионы и в первую очередь встречаться с представителями регионального бизнеса. Региональная повестка незаслуженно ушла в министерстве на второй план за последние годы — сейчас пытаемся исправить ситуацию. За последние месяцы мне удалось посетить Тульскую, Кировскую, Ярославскую области, Республику Татарстан, Краснодарский край, только в понедельник на этой неделе вернулся из поездки по Новгородской области.

Считаю очень важным постоянное общение с депутатами. Уже удалось встретиться с двумя депутатскими группами "ЕДИНОЙ РОССИИ", прошли встречи с тремя оппозиционными фракциями. Работаем над активизацией контактов с думскими комитетами. Вопросы и проблемы, которые поднимаются на таких встречах, позволяют лучше понять происходящее на местах и направить разрабатываемые меры в первую очередь на конкретные болевые точки. Спасибо вам за возможность такого общения!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Веры Ергешевны Чистовой.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены президиума, депутаты и приглашённые гости! Очень трудно в десять минут уложиться, говоря о таком ведомстве, как Министерство экономического развития, поэтому я сосредоточусь на четырёх направлениях его деятельности: первое, Минэкономразвития — орган стратегического планирования и прогнозирования социально-экономического развития; второе, Минэкономразвития — орган-методолог по государственным программам, ФАИП и ФЦП; третье, Минэкономразвития — ответственный исполнитель по ряду госпрограмм и, последнее, Минэкономразвития — главный распорядитель средств на своё содержание.

По первой позиции. Счётная палата неоднократно отмечала, что при формировании бюджета недостатки в сфере прогноза социально-экономического развития имеют место, во

многих своих заключениях мы отмечали конкретные риски по конкретным показателям. Сейчас вы будете рассматривать проект закона о внесении изменений в бюджет на 2017 год, так вот наше заключение и будущее выступление Председателя Счётной палаты покажут, что такие точки остаются, некоторые уже были подтверждены в ряде наших заключений, поэтому на цифрах не останавливаюсь.

Второе, Минэкономразвития — методолог госпрограмм, и, я бы даже сказала, не только методолог, но ещё и тот орган, который сам должен показывать пример, как государственные программы, ФАИП, ФЦП должны исполняться. В результате мы слышим из выступления министра, который соглашается с позицией, впервые высказанной Счётной палатой, наверное, больше года назад, что государственные программы громоздкие, в них несоразмерное количество показателей, более 2 тысяч 400 показателей, по многим из которых трудно провести оценку, нет отраслевых оценок соответствующих показателей, нет оценок Росстата, и в конечном итоге слышим о неэффективности государственных программ.

На вчерашнем заседании Комитета по бюджету и налогам министр сообщил, что на площадке правительства идёт обсуждение новых подходов к госпрограммам, хотелось бы знать, когда это будет реализовано. Мы вступили в новый бюджетный цикл, но пока ни одного нормативного документа, который чётко определил бы, как дальше работать с госпрограммами, мы, во всяком случае в Счётной палате, не видели.

Третье, ответственный исполнитель по ряду госпрограмм. Вы знаете по крайней мере четыре программы, где Минэкономразвития ответственный исполнитель. Что мы констатируем по итогам нашей проверки на примере программы по Калининграду? Отсутствие сведений о достижении целевых показателей, индикаторов, нет перечня конкретных событий и задач, выполненных и не выполненных в установленные сроки, нет данных об использовании бюджетных ассигнований и иных средств, допускаются нарушения в части предоставления субсидий. В результате оценка Минэкономразвития исполнения собственной программы в 2015 году дана низкая, в 2016 году — ниже средней, такая же оценка дана Минэкономразвития и по своей программе "Развитие внешнеэкономической деятельности". Таким образом, мы видим, что Минэкономразвития, выполняя функцию координатора, идеолога, к своим собственным программам относится, ну, я сказала бы, недостаточно серьёзно.

О ФАИП. Что можно сказать о федеральной адресной инвестиционной программе? Здесь, вы знаете, достаточно много информации. По-прежнему основное финансирование — четвёртый квартал: больше 44 процентов было в 2016 году, а в декабре — 27 процентов. Продолжают включаться объекты, которые не имеют проектно-сметной документации, заключения экспертизы. Что мы имеем в результате? Неввод объектов, нарушение сроков выполнения строительных работ. В 2016 году, как и в 2015-м, ФАИП сформирована в разрезе отраслей и ФЦП. А как должна быть сформирована? По государственным программам и по непрограммным мероприятиям. То же самое в отчёте: мы такого среза ФАИП не видим. И конечно же, включение объектов, по которым к началу строительства отсутствует правовая база, — в результате 10 процентов объёмов ФАИП в 2016 году было с ограничениями по праву использования бюджетных ассигнований.

Малый и средний бизнес, министр остановился на этом. Наши проверочные мероприятия говорят о том, что многоканальная система финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства того эффекта, который от неё ожидался, не дала. Эффективность государственной поддержки в целом по экономике в отраслевом и региональном разрезе оценить крайне сложно. Есть показатели, которые говорят, что сейчас, например, на малые и средние компании приходится только 6,7 процента от общего объёма основных фондов и 11 процентов от общего объёма инвестиций. Очевидно, что эффективность реализуемых мер недостаточна, системный подход и результат отсутствуют. И что настораживает? Мы провели проверку мер государственной финансовой поддержки по организациям, у которых потенциально должна расти налоговая база, сравнили эффективность налоговых поступлений по этим организациям и по тем, которые не получают государственной поддержки, на примере Ульяновской и Иркутской областей, и отмечаем, что устойчивый рост финансовых поступлений по налогам не зафиксирован ни по одному из видов рассматриваемых налогов.

Фонд развития моногородов и их поддержка. Счётная палата в ходе проверки установила невысокую эффективность принимаемых мер по поддержке моногородов. При этом инструменты государственной поддержки, в том числе и создание инфраструктурных объектов на территориях моногородов с участием фонда, не синхронизированы с планами потенциальных инвесторов. Остановлюсь только на одном факте. Бюджетные ассигнования 2014—2016 годов в форме субсидий фон-

ду на общую сумму 14,7 миллиарда рублей на строительство инфраструктурных объектов на территориях моногородов планировались в отсутствие конкретного перечня инвестиционных проектов, утверждённых правительством, и необходимых объектов инфраструктуры. Остатки на счетах фонда весьма значительные.

Особые экономические зоны. Пока ещё в России отсутствует стратегия создания и функционирования инструментов развития территорий. По информации, представленной управляющими компаниями, по состоянию на 1 января 2017 года из общей площади земельных участков, на которых расположены особые экономические зоны, а это 66 тысяч гектаров, не использовано 65 процентов. При этом в период с 2005 по 2016 год на создание особых экономических зон из федерального бюджета уже направлено 127 миллиардов рублей. При значительных планируемых объёмах бюджетных инвестиций на создание особых экономических зон такие значимые показатели оценки инвестиционных проектов, как доходность, рентабельность, срок окупаемости, не рассматриваются. Согласно информации самого Минэкономразвития за одиннадцать лет в особых экономических зонах создано всего 21,1 тысячи рабочих мест. В среднем на создание одного рабочего места идёт 9,1 миллиона рублей, а с учётом соинвесторов, резидентов особых экономических зон, этот показатель увеличивается до 21 миллиона рублей на одно рабочее место — и где эффективность?

По субсидиям два слова. Начиная с 1998 года в статью 78 Бюджетного кодекса вносились изменения более десяти раз, тем не менее мы вынуждены констатировать, что в настоящее время Бюджетный кодекс не обеспечивает жёсткого регулирования порядка предоставления субсидий. Полагаю, что Министерству экономического развития необходимо обратить на это обстоятельство особое внимание, тем более вы знаете, насколько у нас в бюджете выросло количество таких субсидий, — количество субсидий, предоставляемых только юридическим лицам, выросло с 39 до 200 с лишним, не говоря уже о деньгах — сумма увеличилась в полтора раза.

Минэкономразвития, которое регулирует вопросы имущественного комплекса, особое внимание следует уделять поступлению в федеральный бюджет как дивидендов, так и прибыли соответствующих подведомственных ФГУПов, многие из которых сегодня уходят от выполнения этой задачи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Чистова В. Е. Одно предложение.

Функции ГРБС. Минэкономразвития является главным распорядителем бюджетных средств по расходам на своё содержание — что можно констатировать? Вы сейчас получите заключение, министр уже получил, наверное, наше представление: нарушения стандартные, в том числе даже по такому вопросу, как заключение контрактов — было заключено 56 контрактов на сумму 600 миллионов рублей — по информатизации собственного ведомства; план информатизации в установленном порядке с Минкомсвязью не согласовывался.

Мы надеемся, Максим Станиславович, что, получив наше представление, вы обратите внимание на все вопросы, на которые обратила внимание Счётная палата.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ, Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста, только обозначайте, кому вопрос.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Станиславович, 19 апреля мы задавали вопрос от фракции председателю правительства по поводу индексации пенсий работающим пенсионерам, хотя бы с невысоким уровнем заработной платы, и инвалидам. Отказ от индексации стимулирует людей бросать работу или работать неофициально. По данным экспертов, близких к правительству, в прошлом году Пенсионный фонд потерял на этом 20 миллиардов рублей, выиграл 25 миллиардов — задача про бассейн с трубами. Госпрограмма предусматривает, что среди инвалидов трудоспособного возраста работать должны 40 процентов, фактически работают 25 процентов, и Общероссийский народный фронт отмечает, что этот показатель ухудшается. Дмитрий Анатольевич признал наш подход серьёзным, дал поручение Пенсионному фонду и трём министерствам, включая ваше, дополнительно проработать вопрос по возврату к индексации пенсий работающим пенсионерам. Я цитирую: срок исполнения поручения — 24 мая.

Как исполнено поручение председателя правительства и какова позиция министерства по поводу того, чтобы вернуть индексацию пенсий хотя бы людям с низкой заработной платой и инвалидам?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Орешкин М. С. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, это очень чувствительная сфера, она

очень важна. Здесь уже говорилось, и председатель правительства уже заявлял, что важно идти по пути повышения МРОТ. Повышение МРОТ приведёт к тому, что те, кто работают, те, кто одновременно получают пенсию и работают в российской экономике, будут иметь достойный уровень заработной платы. Таким образом, уровень жизни людей будет повышаться, а уровень жизни — это самое важное, о чём я уже говорил в выступлении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Максим Станиславович, одной из основных проблем, препятствующих полноценному ведению и развитию бизнеса в России, является низкий уровень защиты собственности и инвестиций. В ходе Петербургского международного экономического форума активно обсуждались перспективы применения технологии блокчейн для электронной защиты данных. Вместе с тем в условиях сохраняющегося административного давления на бизнес и отсутствия надёжных гарантий возвратности частных капиталовложений со стороны государства следовало бы рассмотреть возможность использования такой технологии и для защиты инвестиций.

У меня вопрос: какова позиция Минэкономразвития по вопросу о применении современных цифровых технологий не только для защиты прав собственности, но и для обеспечения сохранности инвестиций? И что министерство планирует сделать со своей стороны для того, чтобы минимизировать существующие инвестиционные риски и дать инвесторам уверенность в том, что они будут вести свой бизнес прозрачно и в комфортной деловой среде?

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, цифровизация — это очень важное направление. Я знаю, очень активная работа по этому направлению ведётся на площадке Государственной Думы. Мы считаем, что максимальная автоматизация всех процессов, в том числе во взаимоотношениях любого заявителя и государства, внедрение новых технологий будут снижать возможности для коррупции, снижать издержки, уменьшать время, затрачиваемое людьми и компаниями на получение тех или иных услуг. У нас в правительстве создана специальная рабочая группа, которая прорабатывает возможные направления внедрения новых технологий. Что ка-

сается нашего министерства и нашей подведомственной службы — Росреестра, сейчас у нас есть пилотный проект с анализом того, как можно было бы технологию блокчейн внедрить в Росреестре. Мы этот вопрос активно прорабатываем, и когда мы придём к пониманию, как это может действовать, то ещё раз встретимся и я с удовольствием об этом расскажу.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Станиславович, недавно ряд СМИ со ссылкой на Минэкономразвития написали, что пенсии в нашей стране долгие годы расти не будут и к 2035 году даже не достигнут уровня 2013 года. К сожалению, это не первый случай, когда от лица государственных служащих и ведомств делаются заявления, после которых лихорадит наших избирателей. Нам кажется, что официальным лицам в данном случае лучше придерживаться позиции президента, федеральных законов и нормативных актов Правительства Российской Федерации. В связи с этим к вам вопрос: вы, как министр, подтверждаете стратегическую цель, заявленную официально Правительством Российской Федерации, — к 2030 году средний размер пенсии должен достичь двух с половиной — трёх прожиточных минимумов пенсионера?

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопрос. Ну, я могу чётко ответить, что ни я, ни кто-либо из официальных представителей министерства ни разу не высказывался на эту тему, не делал таких опрометчивых заявлений и в наших расчётах на самом деле цифры другие. Это действительно было опубликовано в прессе, была ссылка на Минэкономразвития, но к нашему ведомству не имеет никакого отношения.

Как я уже сказал в своём выступлении, главное при разработке любых мер, которые мы вырабатываем, — это качество и уровень жизни населения, в том числе населения старшего возраста. Мы полностью подтверждаем все цели, которые заявлены в долгосрочных программах развития, и именно по этой причине мы делаем акцент на повестке развития — так у государства будет больше ресурсов, чтобы более качественно проводить социальную политику и обеспечивать более высокий уровень жизни граждан нашей страны.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Станиславович, в вашем весьма объёмном выступлении вы практически не коснулись вопросов макроэкономической политики, хотя именно на этой основе вы во многом и формируете прогнозы вашего ведомства. Сейчас

эта политика не слишком благоприятна для реального сектора российской экономики. Вопрос вам, как министру экономического развития: какие изменения в макроэкономической политике вы считаете необходимыми, для того чтобы повернуть вектор этой политики в сторону поддержки реального сектора экономики, а не спекулятивного капитала?

Орешкин М. С. Ну, если мы посмотрим на фактические данные по этому году, мы увидим, что реакция экономики на ту политику, которая проводилась правительством при поддержке Государственной Думы, на самом деле положительная: мы видим и рост валового внутреннего продукта, и рост потребления. Главное, чего уже удалось достичь, — это абсорбирование серьезных внешних шоков, стабилизация ключевых макроэкономических индикаторов. Именно в этом направлении и планируется развивать макроэкономическую политику, чтобы бизнес, принимая решение об инвестициях, не думал и не беспокоился о том, что будет с макроэкономикой, понимал, что рост экономики будет устойчив, инфляция будет стабильной, процентные ставки будут низкими, курс национальной валюты тоже будет стабильным и соответствующим уровню экономического развития нашей страны.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Станиславович, вам досталось, вообще-то, непростое наследство, в первую очередь я имею в виду государственные программы — они не стали прозрачным и эффективным механизмом формирования бюджета. Казалось бы, чем меньше финансовые возможности, тем точнее должны быть приоритеты — у нас же выходит совсем наоборот: финансируются непервоочередные мероприятия, а приоритеты, получается, остаются за бортом. Целевые показатели программ непонятны и неконкретны. Условия вхождения регионов в государственные программы ну просто невыполнимы! Сроки программ заканчиваются, а проблемы остаются, кроме того, треть программ всё-таки признаны неэффективными. Те меры, которые вы назвали, мы считаем недостаточными. Скажите, пожалуйста, может быть, нам имеет смысл отказаться от программно-целевого метода формирования бюджета и перейти к более прозрачному и эффективному методу?

Орешкин М. С. Спасибо большое, Вера Анатольевна, за ваш вопрос. Я действительно касался этой темы, останавливался на тех моментах, которые вы сейчас обозначили, проблемных моментах системы госпрограмм. Я считаю, что отказаться от государственных программ было бы неправильно, — нам ну-

жен инструмент, причём не столько инструмент составления бюджета, сколько инструмент государственной политики в какой-то конкретной сфере, который был бы связан как с бюджетными расходами, так и с вовлечением внебюджетных источников для реализации поставленных целей, и, конечно же, здесь важно изменение регуляторики и принципов действия отрасли. Должны быть небольшое количество целей и чёткая взаимосвязь между конкретным реализуемым проектом и тем, как достигается та или иная цель. Также очень важно, чтобы тот, кто ответственен за госпрограмму, мог прийти в парламент и чётко сказать, отчитаться, как цели достигаются, как конкретный проект внутри госпрограммы позволяет достичь той или иной цели.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Станиславович, переход к цифровой экономике диктует необходимость развития не только материальной опорной инфраструктуры — это линии высокоскоростной связи, центры обработки данных, — но и соответствующих технологий: так называемых больших данных, блокчейна и так далее. Президентом России на Петербургском международном экономическом форуме обозначена необходимость формирования комплексного подхода к развитию цифровой экономики и привлечения частного капитала в эту сферу. По имеющимся оценкам, немаловажную роль в развитии инфраструктуры цифровой экономики играют стартапы и инновационные компании, работающие в области высоких технологий.

У меня вопрос: каким видится взаимодействие государства и таких компаний, планируется ли создание с участием государства и госкорпораций венчурных фондов, бизнес-ангелов для выявления потенциала и поддержки конкретных стартапов и инновационных компаний и какими видятся меры по вовлечению лидеров отечественной цифровой отрасли, представленных в частных капиталах, в работу с инновационными компаниями и проектами?

Орешкин М. С. Игорь Андреевич, спасибо за вопрос. Действительно, президент, выступая на прошлой неделе в Санкт-Петербурге на экономическом форуме, очень подробно остановился на этом вопросе, говорил о необходимости создания институциональной базы для развития цифровой экономики, также значительную часть выступления он уделит роли малых инновационных компаний и взаимоотношениям крупного бизнеса со стартапами и малыми инновационными компаниями. В этой части ряд шагов правительством

уже сделан, но очень важно продолжать движение вперёд. Я надеюсь, совместно, в том числе на площадке Государственной Думы, будем вырабатывать решения, способствующие этому процессу, активизирующие его, потому что, как мы видим, именно в сегменте малых инновационных компаний во всём мире и происходят основные прорывные инновационные процессы, которые затем помогают активно развиваться крупным компаниям.

Председательствующий. Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Станиславович, правительство регулярно заявляет о низком уровне инфляции, в частности, в апреле вы говорили о вероятном её снижении до 3 процентов к концу года, однако мы знаем, что этот показатель является комплексным и не отражает реального роста цен на потребительские товары, то есть получается, правительство информирует граждан об одних ценах, а люди приходят в магазин и видят совсем другую картину. Отсюда вопрос: может ли Минэкономразвития информировать о темпах и прогнозах инфляции именно в той части, которая больше всего интересует граждан, — это касается потребительских товаров, услуг ЖКХ и прочего — и использовать, так скажем, приземлённые, более понятные для людей показатели?

Орешкин М. С. Спасибо большое. Тот расчёт индекса потребительских цен, который делается Росстатом, как раз основан на средней потребительской корзине россиянина, включающей в себя как продукты питания, так и услуги ЖКХ и товары длительного пользования. Понятно, что люди в первую очередь обращают внимание на те товары, которые они покупают каждый день, и за последние несколько лет мы увидели очень серьёзный рост цен на продовольствие, который в том числе отразился в индексе потребительских цен, но, например, статистика этого года говорит о том, что потребительские товары, продукты питания дорожают ровно теми же темпами, что и большинство остальных товаров, здесь рост к уровню прошлого года сейчас 3,9 процента. Да, понятно, что бывают отдельные ситуации. Например, в мае был активный рост цен на плодоовощную продукцию, картошку, лук, те товары, в которых особенно нуждаются наиболее бедные слои населения. Действительно, возможны разные корзины, разные индексы, и показателем здесь является индикатор прожиточного минимума, который как раз и основывается на стоимости товаров, потребляемых группами населения с меньшим уровнем доходов.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Станиславович, для северных территорий Российской Федерации два фактора главным образом определяют эффективность экономики — высокая энергоёмкость и огромные транспортные расходы. Для стимулирования энергосбережения принято специальное законодательство, однако для энергосберегающих компаний непреодолимыми препятствиями становятся бюрократия и правовые коллизии нормативных правовых документов. Я вам вчера во время встречи во фракции передал депутатский запрос с описанием одной из таких проблем. Суть проблемы заключается в возникновении трудностей при размещении заказов на энергосервис. Дело в том, что с начала 2017 года бюджетные учреждения не могут разместить заказы на энергосервис по причине отсутствия отдельно выделенных средств в плане-графике и в плане закупок, хотя затраты на теплоснабжение заложены в бюджете. Вопрос: как будет решаться данная проблема?

Орешкин М. С. Действительно, когда мы вчера встречались с вашей фракцией, вы задали этот вопрос, мы получили депутатский запрос. Мы предлагаем просто совместно с вами это отработать. Проблема существует, она мешает реализации проектов. Давайте вместе сядем, найдём решение и будем двигаться вперёд!

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Станиславович, вопрос на стыке полномочий вашего ведомства и Минфина. Речь идёт о 20 миллионах человек трудоспособного возраста, которые сегодня неизвестно где работают, а соответственно, не уплачивают налоги в бюджетную систему Российской Федерации, не финансируют Пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования. Правительство периодически про них вспоминает, но потом забывает.

Какие меры будут приняты вашим ведомством совместно с Минфином, для того чтобы наладить прозрачную, понятную всем налоговую систему, вывести этих людей из тени и обеспечить им соответствующее пенсионное обеспечение в будущем, ну и, естественно, рост экономики и учёт всех ресурсов, которые сегодня есть?

Орешкин М. С. С нашей стороны предлагаются такие меры, как упрощение регистрации самозанятых, упрощение патентной системы, меры, которые мы реализуем в целях под-

держки малого и среднего бизнеса, в том числе в рамках упрощённых систем налогообложения, — всё то, что способствует постепенному переводу этих категорий населения на работу вбелую.

Вместе с тем налоговая служба, которая с этого года занимается в том числе и администрированием социальных взносов, активно работает над выведением на свет тех компаний, которые находятся в тени, серой зоне. Вот по итогам мая, по последним статистическим данным, — я с Мишустиним буквально вчера разговаривал — рост собираемости страховых взносов составил более 11 процентов к уровню прошлого года. Это означает, что помимо эффекта, который даёт рост экономики, есть эффект от того, что постепенно увеличивается доля компаний, работающих вбелую. Здесь быстрых решений нет, но важно постепенно двигаться к тому, чтобы уменьшать количество работающих в тени и снижать нагрузку на региональные бюджеты, которая действительно очень серьёзная из-за этой проблемы.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Станиславович, вы говорили про цифровую экономику, активно она обсуждалась и на форуме, но хотелось бы услышать больше конкретики. По состоянию на начало 2016 года доля цифровой экономики в ВВП Российской Федерации составляла чуть более 2 процентов. Таким образом, мы действительно очень серьёзно отстаём от лидеров — Великобритании, Южной Кореи — где-то в 2, в 4 раза. Если говорить о каком-то временном промежутке, то надо сказать, что, по оценкам экспертов, наше отставание по времени на пять-восемь лет. Понятно, что сейчас таким образом развивается мировой рынок и эта отрасль очень важна, а у нас она находится в стагнации, в застое в связи с событиями, вызванными кризисом 2014 года, что очень влияет на конкурентоспособность нашей страны в глобальном масштабе.

Скажите, пожалуйста, Максим Станиславович, какие меры системного характера Министерство экономического развития намерено принять в кратчайшие и среднесрочные сроки для сокращения имеющегося отставания России от лидеров цифровой экономики?

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопрос. Ну, долю цифровой экономики оценить непросто, потому что цифровая экономика — это не что-то отдельное, следы цифровой экономики можно найти в любой отрасли. Я говорил о логистике, об электронной торговле, о предоставлении госуслуг — везде роль

цифровых технологий должна возрастать. Кстати, неправилен тезис о том, что у нас она увеличивается не так быстро. Посмотрите динамику наших IT-компаний — это один из самых быстрорастущих секторов российской экономики.

Что делается? Сейчас правительством подготовлена программа по цифровой экономике, где как раз подробно прописаны мероприятия, которые, по нашему мнению, нужно проводить для развития инфраструктуры, в том числе законодательной, чтобы новые технологии активно внедрялись в разных сферах.

Я знаю, что создана площадка для обсуждения этой тематики в Государственной Думе, и, как я говорил, там присутствуют два моих заместителя в качестве постоянных участников — давайте вместе с вами работать, смотреть, какие законопроекты, какие инициативы нужно продвигать, чтобы российская экономика была действительно современной, а новые технологии внедрялись во всех отраслях.

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Станиславович, непростая экономическая ситуация, сохраняющееся внешнее давление, коррекция долгосрочных планов развития каждые год-два — всё это влияет на инвестиционный климат в стране и отражается на отечественном бизнесе и промышленном секторе. Однако существуют примеры успешного развития целых отраслей, таких, например, как ОПК или агропромышленный комплекс. Предприятия этих секторов смогли привлечь инвестиции и партнёров в лице малого и среднего бизнеса благодаря долгосрочным инструментам и гарантиям.

В связи с этим вопросы: какие мероприятия планирует министерство для стабилизации общеэкономической ситуации и делается ли что-то для совершенствования уже имеющихся и создания новых системных механизмов среднесрочного экономического прогнозирования и планирования?

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопрос. Денис Борисович, в своём выступлении я отмечал, что, слава богу, экономическая динамика в начале этого года уже носила позитивный характер, причём рост не сосредоточен исключительно в отдельных отраслях, как было в прошлом году, а имеет широкий спектр — это и рост выпуска, и рост потребления, и рост других показателей.

Понятно, что останавливаться на этом нельзя, как я уже говорил, поэтому предлагаются две системные программы поддержки инвестиций: в части новых инвестиционных про-

ектов и в части инфраструктуры — это те проекты, которые мы сейчас разрабатываем и будем активно внедрять с осени этого года. Будем надеяться, что они позволят повысить экономическую активность в разных отраслях и будут способствовать выходу российской экономики на темпы роста выше 3–3,5 процента.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Станиславович, у меня вопрос короткий, конкретный. По данным Федеральной антимонопольной службы, 85 процентов закупок по 223-му федеральному закону осуществляется у единственного поставщика, в денежном выражении это примерно 25 триллионов рублей. Вопрос такой: когда правительство примет меры по искоренению этой практики?

Орешкин М. С. Спасибо за вопрос. Мы активно ведём работу, например, в отношении закупок, которые государство и государственные компании осуществляют у малого и среднего бизнеса. Вы знаете, что введены специальные нормативы относительно того, сколько крупные госкорпорации, госкомпании должны закупать у малого и среднего бизнеса. К сожалению, теми, кто закупает, зачастую создаются искусственные барьеры, которые мешают реальной конкуренции, и одним из таких барьеров как раз и является переход на единственного поставщика.

Что касается работы с закупками у малого бизнеса, мы боремся с такими проявлениями, как дополнительная сертификация, которую вводят компании, чтобы отсекал ненужных конкурентов, боремся с тем, что конкурсы устраивают так, чтобы в них могли участвовать только те компании, которые аффилированы либо с менеджментом, либо с самими госкорпорациями.

Мы активно ведём эту работу, проблему понимаем, быстрого решения она, к сожалению, не имеет, но здесь важно двигаться вперёд, постепенно снижать долю закупок у единственных поставщиков и пытаться создавать такую систему, которая не позволяла бы компаниям, микропредприятиям например, получать многомиллиардные контракты и тем самым обеспечивать крупным компаниям выполнение установленных нормативов.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

От фракции КПРФ выступает Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, за 25 лет мы нагляделись такого выдающегося идиотизма, что удивляться плохим результатам социально-экономического развития не приходится. Нас приучили, что министром сельского хозяйства может быть врач, министром здравоохранения — менеджер, министром обороны — директор мебельного магазина, в губернаторах — строевые генералы, а вместо армейских генералов — дамы с собачками, и так во всём. Экономикой все эти годы руководили финансисты, банкиры, но не опытные производственники. Это они создали модель российской экономики, которая уже 25 лет работает только в двух направлениях: если есть деньги, их кладут на депозит в Соединённые Штаты, а если нет, то продают последние активы. В результате объявленная модернизация даже не начиналась, майские указы президента страны выполнены на 15 процентов, правительственные антикризисные меры за год выполнены только на четверть, председатель правительства умножает собственные богатства, а экономика героически преодолела все препятствия и легла на дно, чтобы забуриться ещё ниже, — создаётся какая-то видимость работы, от которой толку никакого.

Страна живёт по правилам театра абсурда. С 90-х годов главным документом страны стал ни о чём не говорящий бюджет, а в других странах был и есть в настоящее время план социально-экономического развития, который формировался на уровне села, сводился в районе, обобщался в области и передавался на федеральный уровень, правительство вносило свои коррективы исходя из возможностей, и план утверждался на всех уровнях. При этом каждое поселение знало, будет ли строиться школа, детский сад, дороги, тротуары, а бюджет принимался уже автоматически. У нас сегодня, когда принимается минимальный бюджет, никто не знает, что будет строиться и что делать вообще с этим бюджетом, в котором зарплата бюджетников просчитывается только на полгода. И вот в таком режиме мы живём уже четверть века! Надо уходить от этого порока и возвращаться к твёрдому планированию, и бояться здесь нечего.

Министерство экономического развития вместо руководства экономикой, подобно гидрометобсерватории, занимается прогнозами: то ли дождик, то ли снег, то ли будет, то ли нет, но ни один прогноз никогда не сбывался — не лучше ли отдать прогнозирование соответствующим исследовательским институтам, а министерству заняться экономическим развитием?

Хватит заниматься инвестиционным климатом, он стоит нам более 9 миллиардов рублей, стимулирование инноваций стоит 6 миллиардов рублей, а толку от этого никакого! Лучше проанализируйте в таможене структуру импорта и займитесь импортозамещением, но не на словах, а на деле: постройте заводы, фабрики, сельхозпредприятия для производства товаров и заместите импорт. Потом можете всё это приватизировать, если уж вам так не нравится государственная собственность, но сделайте!

Обратите внимание, что для развития экономики есть и резервы, причём не нужны дополнительные финансовые затраты. Достаточно посмотреть статистику по использованию среднегодовой производственной мощности в разных отраслях: в пищевой промышленности этот уровень около 60 процентов, в производстве тканей — 30 процентов, обуви — 59 процентов, в машиностроении загруженность меньше 30 процентов, на 20—30 процентов недогружены мощности производства изделий из дерева, пластмассы, шин, металлургического производства. Достаточно загрузить мощности, и будет обеспечен рост промышленного производства от 40 до 70 процентов. Займитесь оздоровлением предприятий, остановите банкротство — оно уже работает в автоматическом режиме. У меня в Волгоградской области только за последние три года закрылось 18 промышленных предприятий — а мы говорим об импортозамещении!

Бредовая идея Кудрина и гайдаровского клуба приватизировать нефтегазовый сектор должна найти противодействие у Минэкономразвития. Во-первых, сейчас не время по низким ценам продавать активы, во-вторых, это безумие — продавать едва ли не единственный источник дохода! Надо подумать, как ускорить развитие таких базовых отраслей, как авиастроение, судостроение: развитие этих отраслей обладает мультипликативным эффектом, оно способно потянуть за собой развитие ещё сотни других отраслей.

К сожалению, мы просто трагически упускаем время. Последние пять лет не принесли никакого подъёма, но опустили экономику на самое дно, идёт ползучее разрушение социальной сферы, а уровень жизни народа, ради которого и существует экономика, падает с каждым днём. В текущем году уровень смертности опять пошёл вверх, на 90 тысяч человек умерло больше, чем родилось, 30 процентов населения относится к категории бедных людей, зарплата снизилась, реальные денежные доходы населения за четыре месяца снизились на 4,5 про-

цента — это ещё раз говорит о том, что экономика находится в полной зависимости от нефтяных цен.

Прислушайтесь к мнению оппозиционных партий и структур, они вам предлагают дело!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жигарев Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Станиславович, коллеги! В настоящее время обязательным условием сохранения конкурентоспособности государства в глобальном масштабе становится эффективное использование возможностей инновационных, цифровых, онлайн-технологий всеми участниками экономической системы, но для России цифровая трансформация является ещё и уникальным шансом переориентировать экономику, обеспечив её устойчивость в долгосрочной перспективе.

За последние пять лет наша страна достигла определённых успехов в развитии цифровой экономики. Так, онлайн-потребление увеличивалось опережающими темпами в среднем на 27 процентов в год, а межотраслевой эффект цифровизации с 2010 года увеличился в 5,5 раза — с 5 до 27,7 триллиона рублей, в том числе благодаря внедрению платформ электронных торгов, росту транзакций по банковским картам, увеличению сегментов РОРО и онлайн-рекламы. Большим достижением цифровизации в России стало выравнивание доступности инфраструктуры, которое позволило сократить цифровой разрыв между Москвой и регионами с 2,6 до 1,3 раза.

Вместе с тем на сегодняшний день в области цифровой экономики имеется огромный недоиспользованный потенциал, что связано с недооценкой текущих цифровых возможностей и их влияния на эффективность и потенциал роста бизнеса в большинстве отраслей вне зависимости от региональной специфики как малыми компаниями, так и крупными игроками. Тем не менее именно цифровизация открывает принципиально новые возможности в создании добавленной стоимости для всех отраслей и секторов экономики. По оценкам экспертов, эффект последовательной цифровизации основных отраслей к 2021 году позволит создавать добавленную стоимость — 5–7 триллионов рублей в год (для сравнения: это сопоставимо с общими доходами российского бюджета от нефтегазового сектора). При этом текущая непростая экономическая ситуа-

ция, а также тот факт, что Россия за пять лет собрала все быстрые победы в сфере цифровой трансформации, не позволяют рассчитывать на сохранение достаточных темпов роста цифровизации при текущем пассивном экономическом курсе, которого продолжает придерживаться возглавляемое вами Минэкономразвития.

Между тем дальнейшее развитие инфраструктуры необходимо для цифровой экономики и потребует значительных инвестиций, однако в условиях последовательного сокращения государственных и инвестрасходов решить эту задачу будет весьма проблематично. Более того, придерживаясь подобной политики, Минэкономразвития тем самым подаёт очень нехороший сигнал частному бизнесу, который и без того не уверен в сохранности своих финансовых вложений, а в условиях обострения глобальной конкуренции инерционная политика Минэкономразвития, по сути, обрекает Россию на длительную стагнацию. Резкое снижение инвестиционной активности государства и бизнеса, вызванное кризисом 2014 года, уже привело к тому, что доля цифровой экономики во внутреннем валовом продукте стагнирует два года подряд, и сейчас отставание нашей страны от лидеров по индексу цифровизации экономики составляет пять-восемь лет. Между тем мировой опыт показывает, что стагнация в сфере цифровой экономики приводит к быстрому увеличению отставания от лидеров. Яркий пример реализации такого сценария можно наблюдать в Венесуэле: её отставание по уровню развития цифровой экономики от лидеров соответствующего рейтинга за последние пять лет увеличилось больше чем в полтора раза.

Обязательным условием сохранения достигнутой конкурентной траектории развития цифровой экономики в России фракция ЛДПР считает переход Минэкономразвития России к проведению проактивной инвестиционной политики, которая предполагает увеличение, а не сокращение бюджетных инвестиций. При этом ключевая роль в цифровой трансформации российской экономики должна принадлежать именно государству, поскольку оно является акционером ряда крупнейших промышленных предприятий, где даже малый рост цифровизации создаст ощутимый результат, который в свою очередь может стать катализатором цифровизации в масштабах всей страны.

Кроме того, для успешного развития цифровой экономики в России, по мнению фракции ЛДПР, потребуется следующее.

Первое— чётко расставить приоритеты: необходимо определить, каким образом информационно-коммуникационные

технологии и цифровая экономика будут способствовать экономическому росту, как будет адаптироваться нынешняя экономика и каких результатов ждать от цифровизации.

Второе — стимулировать инновации и конкуренцию. Практика показывает, что наибольших успехов в развитии цифровой экономики достигли страны, которые смогли превратить достижения в технологические, промышленные, научные и социальные инновации. При этом нужно продвигать конкуренцию по всей цепочке добавленной стоимости, поскольку это в свою очередь будет способствовать распространению инноваций.

Третье — создать равные правовые условия для всех участников рынка и одновременно защитить интересы отечественных компаний цифрового сегмента во взаимоотношениях с недобросовестными иностранными компаниями, которые, работая в нашей стране, при этом не особо утруждают себя соблюдением российского законодательства.

Наша фракция приветствует назначение молодого энергичного министра экономического развития и надеется на дальнейшую плодотворную работу, которая сложилась буквально в последние несколько дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, чтобы хотя бы стоять на месте, надо очень быстро бежать вперёд — "Алиса в стране чудес". И сегодня мы с вами обсуждаем отчёт ведомства, которое на самом деле должно быть двигателем в процессе вот этого движения вперёд.

Может быть, здесь есть и наша вина, может быть, хватит говорить вообще и нужно было взять один вопрос, например как достигнуть инфляции 3,8 процента при курсе 68 рублей за доллар, обсудить его, и этого хватило бы на сегодня, зато обсудили бы глубоко, а мы решили поговорить обо всём. Но если мы говорим обо всём, то тогда давайте сейчас вспомним задачу, которая была поставлена президентом на питерском форуме, он сказал: цифровая экономика. Да, люди услышали, но многие, честно говоря, даже не поняли, что это такое, а цифровая экономика — это как раз задача бежать сегодня, чтобы не отстать завтра.

Максим Станиславович, вы упомянули об этой задаче, но что же мы собираемся делать для её решения? Ведь цифровая экономика — это не просто принятые законы, это даже не деньги, которые выделяются, это на самом деле изменение культуры, изменение экономики, изменение понимания людей, и вот

это, к сожалению, здесь не было отражено, хотя, строго говоря, в рамках того формата, который у нас установлен, наверное, этого и не могло быть.

Давайте я сразу скажу о хорошем, чтобы потом не возвращаться. Вы знаете, сделан огромный шаг вперёд: вчера мы обсуждали бюджет страны, то, что правительство предлагает в нём изменить, и впервые за многие годы к нам пришёл министр экономического развития, чтобы отстаивать тот прогноз социально-экономического развития, который они предложили правительству; его предшественник предпочитал в прессе объяснять, достигли мы дна или не достигли. Мне кажется, это огромный шаг вперёд, но этого мало.

Сегодня Андрей Исаев задал вам вопрос по поводу того, что людей в стране, страну взбудоражило заявление газеты "Ведомости" (я сейчас называю эту газету) со ссылкой на Минэкономразвития о том, что до 2035 года не будут расти пенсии — вернёмся в 2013 год, — не будут расти зарплаты. Вы сказали, мол, мы не делали такого заявления, этого не было, — но может быть, тогда министру экономического развития надо сделать заявление, что это ложь? Ведь это на самом деле настраивает людей против правительства, против страны, против государства, и я не боюсь об этом сказать, а вы стесняетесь — ну как же, ведь газета "Ведомости" что-то потом напишет как-то не так! И получается, что клеветать на политику, клеветать на программы, клеветать на то, что делает государство, правительство, Государственная Дума, можно безнаказанно, вы на это не отвечаете. Это первая претензия, которую я хочу вам предъявить от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", доверившей мне здесь выступать. На такие вещи вы обязаны отвечать, это входит в круг ваших служебных обязанностей, вы великолепный макроэкономист (*аплодисменты*), но министр — это больше, чем макроэкономист, это тот, кто реагирует, когда люди хотят слышать от нас ответы, хотят знать, что их ждёт завтра, и на провокации вы обязаны отвечать.

Следующий вопрос, который здесь, безусловно, нельзя не отметить. Вы подняли очень важную тему — на самом деле я даже не ожидал, что вы её поднимете, — вы сказали, что министры в Государственной Думе на "правительственном часе" должны рассказывать о том, как действуют, как работают государственные программы, какие по ним имеются результаты, то есть министры должны отчитываться о результатах своей работы, а не говорить о себе любимых. Вы правы. Только давайте вернёмся к тому, что у нас было. Мы ведь попали с государственными программами в круг, когда к 1 октября нам представ-

ляют программы вместе с бюджетом, а потом говорят, что с 1 апреля их будут изменять, для того чтобы привести в соответствие с бюджетом, и так мы ходим по кругу четыре года. Государственные программы не состоялись, и вопрос только в том, кто возьмёт на себя смелость доложить об этом президенту. Ведь председатель правительства предложил очень правильный, серьёзный вариант, он сказал: давайте перейдём к проектному формированию бюджета, к важнейшим проектам, как это уже было, когда были национальные проекты, которые помнят люди и которые действительно удались. Президент поддержал эту инициативу. А мы продолжаем обсуждать государственные программы, но ведь государственные программы вы приняли, изменили к 1 апреля, а сейчас перед изменением бюджета вы их снова меняете. Почему это происходит? Да по одной простой причине: если мы посмотрим на государственные программы, все они — не все, но ровно половина — были внесены в Государственную Думу с нарушением закона "О парламентском контроле", который устанавливает, что Государственная Дума имеет право в первую очередь их рассмотреть и дать правительству свои рекомендации. У меня вторая претензия к вам от фракции: вы обязаны были встать на заседании правительства и сказать, что есть замечания Счётной палаты, более чем половине программ требуется доработка, что по бюджету есть замечания комитетов!

Я прошу ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Вот даже две предлагают. Спасибо за две.

Так вот, вы обязаны были учесть замечания комитетов — комитетов, которые выбирает не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и другие фракции, — обязаны были сказать о том, что есть замечания, но вы не встали и не сказали, и 31 марта все эти программы были утверждены правительством без обсуждения замечаний, которые были здесь высказаны и о которых частично сказала Вера Ергешевна. Чего мы ждём при таком подходе к государственным программам? Вот это, простите, сфера вашей ответственности, и мы будем от вас это требовать. Никуда мы от этого не денемся, парламентский контроль существует не для проформы, а для того, чтобы решать проблемы людей.

Ну и наконец, вы меня извините, ради бога, но мне кажется, что сегодня это очень важно: две с половиной тысячи показателей по госпрограммам придумали те, кто просто хочет в количестве показателей скрыть то, что нет результатов. Мне ка-

жется, лёд тронулся — министр экономического развития пришёл в Думу, и, мне кажется, вы понимаете, что с Думой надо работать, но пока это только протокол о намерениях, а договор ещё предстоит заключить.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Станиславович, уважаемые коллеги! Мне вспомнилась крылатая фраза из известной кинокомедии, когда один персонаж спросил: "Простите, часовню тоже я развалил?" — "Нет, это было до вас", — ответили ему. Напоминаю, что Максим Станиславович работает ровно шесть месяцев и одну неделю — это так, для справки, поэтому претензии по поводу всего, что было до него развалено, наверное, лично ему адресовать нельзя. Тем не менее он сегодня выступает от лица правительства, у нас "правительственный час".

Максим Станиславович, это не в ваш адрес, но тем не менее будем говорить по сути.

Сначала о том, что мы услышали сегодня и что услышали вчера на встрече нашей фракции с вами. Безусловно, расширение рынков сбыта, поддержка экспорта — это приоритетная задача, но давайте вернёмся на нашу грешную землю. Если мы сейчас свой рынок отдаём иностранцам, а у нас доля, например, в обрабатывающих секторах... ну, возьмут транспортные средства, строительно-дорожную технику — вчера цифры приводили, то есть если мы львиную долю своего рынка уже отдали и пока у нас подвижек позитивных нет, то мечтать об экспорте, наверное, хорошо, но сначала давайте хотя бы своё вернём, то, что мы отдали!

Внедрение лучших управленческих практик — абсолютно с вами согласен — надо поддерживать, и то, что Минэкономразвития этому уделяет внимание, мы всячески одобряем.

Налоговые меры стимулирования повышения квалификации работников — абсолютно с вами согласен — поддерживаю. Мало того, я даже предложил бы дать налоговую льготу предприятиям, которые за свой счёт переобучают свой персонал, своих специалистов. Напоминаю, что, к сожалению, система среднего профессионального и высшего образования у нас сильно отстала от потребностей рынка и никогда за ними не успеет, потому что рыночная ситуация меняется очень быстро, а перестроить государственную программу подготовки специалистов за квартал, за два, за три не получится, это можно за год, за два сделать. Поэтому можно ввести такую льготу: 3 процента

от фонда оплаты труда давать в виде льготы по налогу на прибыль, если эти деньги направляются на переобучение и подготовку кадров.

Следующее, всячески поддерживаем вашу инициативу относительно ограничения роста тарифов естественных монополий уровнем инфляции. Мало того, вы вчера нам об этом сказали, а сегодня наша фракция такой законопроект уже вносит. Это к тому, что мы готовы реагировать на все ваши позитивные инициативы и поддерживать их.

Дальше, повышение эффективности бюджетных расходов, сокращение количества целей госпрограмм: ну, сегодня об этом много говорили, и коллега Макаров об этом сказал, и Вера Ергешева — безусловно, надо пересмотреть подходы к госпрограммам, и я думаю, что вы выводы сделаете, конечно, здесь есть над чем работать.

Формирование спроса для малого бизнеса при госзакупках. Максим Станиславович, на данный момент — ну вот представитель ФАС был у нас в Думе — по 223-му закону 85 процентов закупок осуществляется у единственного поставщика, а это, на минуточку, 25 триллионов рублей в год! Напомню, что расходная часть бюджета у нас чуть больше 16 триллионов рублей. Вот представьте масштаб, представьте, сколько мы можем сэкономить, если наведём порядок в этой сфере! Ждём от правительства поправки в 223-й закон — это в ведении вашего ведомства, — мы наведём порядок в госзакупках и перекроем лазейки, когда у единственного поставщика осуществляются закупки на 25 триллионов рублей. Экономия просто даже 10 процентов от этой суммы даст 2,5 триллиона рублей. Ну, я очень скромно говорю о 10 процентах — все мы понимаем, что если сейчас вывести на конкурентную основу некоторые многомиллиардные контракты, то будет далеко не на 10 и даже не на 20 процентов снижение цены.

Дальше, доступность кредитных ресурсов для малого бизнеса. Ну, понятно, по процентным ставкам вам, наверное, нужно работать с Центробанком. Но при том, что у нас достигнут уровень инфляции примерно 4 процента, чем так гордится ЦБ и о чём вы с гордостью сказали, реальная ставка, по которой занимает бизнес, сегодня больше 10 процентов — вот эту маржу кто оплачивает?! Фактически это перекачивание ресурсов из реального сектора экономики в финансовый сектор. В общем-то, результаты за прошлый год показывают, что финансовый сектор заработал почти триллион, а реальный сектор экономики, скажем так... В промышленности несколько лет идёт падение в разы, например производство вагонов на протяже-

нии трёх лет падало кратно, и даже если теперь оно немножко выросло, динамика вроде позитивная, то при сравнении с базой, которая была три года назад, мы видим, что ситуация далека от совершенства.

Что нужно делать? На мой взгляд, нужно бороться за то, чтобы курс рубля соответствовал интересам российских товаропроизводителей. Для этого нужно определить локомотивы экономики. Какие отрасли — локомотивы экономики? Это те отрасли, которые создают максимальную добавленную стоимость.

Добавьте, пожалуйста, минуту. Завершаю.

Председательствующий. Минуту добавьте ещё Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Максимальная добавленная стоимость — вот с этого надо начинать! Когда начинаются обсуждения, какой курс рубля выгоден в целом промышленности — ну, промышленность у нас очень разная, и единого мнения, консенсуса не будет, — вы должны определить, государство, Минэкономразвития должно определить, какие отрасли являются локомотивами, и именно на них нужно ориентироваться при установлении курса рубля. Если вы говорите, что курс рубля будет снижаться, бизнес на это реагирует, закладывает в свои стратегии, но реально рубль укрепляется, и что происходит в итоге? Российский бизнес несёт потери! Хотелось бы, чтобы вы всё-таки более жёстко отстаивали свою позицию. Если вы считаете, что рубль переукрепился, то принимайте меры (я понимаю, что здесь нужно работать с Центробанком).

Ну и в завершение скажу, что ключевая проблема, которая сегодня есть у нас в экономике, это отсутствие перехода с сырьевого пути на индустриальный, а для этого перехода у нас есть все возможности, в том числе можно поменять налоговое законодательство. Пожалуйста, вносите свои предложения!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали, вопросы тоже.

Есть возможность ответить на них в заключительном слове. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Орешкин М. С. Я ещё раз хочу сказать спасибо за состоявшуюся сегодня дискуссию. Парламент — это то место, куда нужно приходить и выслушивать критику. И спасибо Андрею Михайловичу Макарову за очень яркое выступление. Те заме-

чания, которые были высказаны, будут учтены. Парламент — это также место, где сосредоточены значительные экспертизы, это прямой канал общения с избирателями, поэтому важно вести здесь обсуждение всех инициатив, которые мы проводим. Надеемся на плодотворную работу с парламентом!

Председательствующий. Спасибо большое, Максим Станиславович.

Уважаемые коллеги, это было первое выступление действующего министра экономического развития Российской Федерации. Понятно, что первое выступление всегда и более сложное, и особенно долгожданное. Думаю, что это первое выступление заложит хорошую основу для будущих коммуникаций. Министерство экономического развития обязательно должно быть более открытым, должно прорабатывать вопросы, безусловно выстраивая коммуникации с экспертным сообществом и с депутатами, а лучше прорабатывать их ещё в рамках так называемого нулевого чтения, до того, как законопроекты будут вноситься. Тогда будет понимание, понимание друг друга, тем более что мы вместе решаем задачу повышения благосостояния людей, и нам надо думать об этом, а не каждому о своём, это нас объединяет.

Вера Ергешева, есть что сказать в заключительном слове? Нет.

Коллеги, тогда хочется сказать вам слова благодарности за то, что вы пришли, пришли вместе со своей командой, с заместителями. Спасибо большое!

Коллеги, мы с вами продолжаем работу. Учитывая, что ещё есть время, давайте посоветуемся. 22-й вопрос стоит на фиксированное время, но мне говорят, что докладчик здесь присутствует, поэтому мы можем этот вопрос рассмотреть сейчас, не откладывая его на время после перерыва. Но для этого нам нужно принять решение, так как мы предварительно договорились, что этот вопрос будет слушаться в 16.00. Нет возражений, если мы рассмотрим этот вопрос в данный момент? Нет.

Тогда, коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дмитрия Владимировича Пристанскова.

Пристансков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за возможность выступить. Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ранее я с этой трибуны уже представлял аналогичный законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, и он был принят.

Суть предлагаемых сейчас изменений — это, во-первых, не допустить повторного вовлечения в гражданский оборот изъятых по делам об административных правонарушениях лотерейных терминалов, лотерейного и игрового оборудования. В связи с этим делается, соответственно, изъятие из общего порядка распоряжения конфискованными предметами, который предусматривает приоритет их реализации, — в законопроекте предусматривается исключительно уничтожение конфискованного лотерейного и игрового оборудования.

Во-вторых, в качестве возможного дополнительного наказания для совершивших правонарушения с использованием лотерейного оборудования, лотерейных терминалов, а также иного оборудования, с использованием которого осуществляется проведение (распространение) лотерей, то есть для проводивших лотерею без соответствующего решения правительства, в законопроекте предусматривается конфискация данного оборудования.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Владимирович основную концепцию законопроекта доложил. Я хотел бы остановиться на следующем: вы все прекрасно понимаете, что такое незаконная игорная деятельность, и, находясь в регионах, неоднократно получали обращения граждан, эта беда касается абсолютно всех семей. Представленный законопроект определяет порядок конфискации лотерейных терминалов и оборудования в случае проведения (распространения) лотереи без разрешения правительства. Я думаю,

что с учётом всех моментов, о которых было доложено, замечаний, которые поступили, когда данный законопроект обсуждался, рассматривался в комитете, меры, предлагаемые правительством, позволят исключить возможность повторного вовлечения оборудования в незаконный оборот.

Комитет на основании изложенного поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект важный, нужный. Для Свердловской области это на самом деле актуальная проблема, я думаю, реализация закона будет способствовать её решению. Но тем не менее в законопроекте сказано, что будет уничтожаться то оборудование, которое было задействовано при проведении незаконных азартных игр, лотерей и так далее, а также иное оборудование. А можно пояснить: что будет подпадать под "иное оборудование" и не получится ли так, что слова "иное оборудование" будут как-то вольно трактоваться?

Председательствующий. Кто ответит?

Пристансков Д. В. В любом случае ко второму чтению мы это доработаем, но тем не менее под иным оборудованием имеется в виду оборудование, с помощью которого... ну, всё то, что сопутствует проведению незаконной лотереи, в том числе игровые столы, всё, что, грубо говоря, стоит рядом. Я поправку понимаю, мы в аппарате ещё дополнительно поработаем над понятием "иное оборудование", чтобы действительно не было никаких злоупотреблений и ущемления прав.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дмитрий Владимирович, скажите, пожалуйста: на местном уровне что надо сделать, чтобы получить разрешение? Вот часто, когда день станицы проходит, проводятся какие-то местные лотереи — нужно на это получать разрешение?

Пристансков Д. В. Спасибо за вопрос. Я сейчас, может быть, точно не отвечу, потому что всё-таки мы не занимаемся вопросами организации лотерей, это к Минфину скорее, но порядок проведения лотереи, получения статуса организатора лотереи установлен правительством. Я думаю, закон один для

всех и каких-то местечковых, внезапно организованных лотерейных мероприятий не должно быть в принципе, потому что в любом случае это всё означает водить за нос граждан. Где бы люди ни жили, порядок единый для всех.

Председательствующий. Коллеги, предмет закона — введение конфискации лотерейных терминалов и оборудования за проведение (распространение) лотерей без разрешения правительства.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Именно по предмету законопроекта. Скажите, пожалуйста: сколько случаев побудили вас предложить эти поправки в кодекс и не считаете ли вы, что слишком либеральная ответственность за нарушение является главным побудителем определённых структур к крышеванию — мы помним, кто казино крышевал в Подмоскowie, — и, вообще-то, определяет расцвет нелегальной игровой и лотерейной деятельности?

Пристансков Д. В. Ну, мы двигаемся поступательно, сейчас в принципе нет такой меры ответственности, как конфискация лотерейного оборудования, поэтому оно и не поступает к нам на реализацию. Нет меры ответственности, поэтому мы делаем первый шаг. Следующий логичный шаг — это, вполне возможно, увеличение штрафных санкций в рамках административного законодательства, а всё, что превышает, скажем так, выходит за рамки административного правонарушения, прописано в Уголовном кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Владимирович, я правильно понимаю, что раньше оборудование изымалось и государство вынуждено было его ещё хранить и тратить на это средства, а сейчас оно просто будет уничтожаться и уже повторно никогда нигде не всплывёт?

Пристансков Д. В. Мы не будем тратить средства и не просим дополнительного бюджетного финансирования ни на экспертизу, ни на анализ, ни на хранение — этих затрат в принципе не будет, потому что оборудование будет уничтожаться, достаточно будет прописать в решении суда: "конфискация с последующим уничтожением".

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, достаточно большое количество записавшихся на выступления, поэтому, как мы ни хотели, чтобы сегодняшний день Дмитрий Владимирович провёл на рабочем месте, придётся провести его в Государственной Думе.

Объявляется перерыв до 16.00, затем продолжим обсуждение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы с вами начали рассматривать 22-й вопрос повестки дня, напомним, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступил Дмитрий Владимирович Пристансков. На выступления записались Грибов Александр Сергеевич и Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич. Что не так, Александр Сергеевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас зафиксировано, что записались два человека на выступления, больше никого.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, я буду краток. 1 июля исполнится восемь лет с того момента, как организация азартных игр была запрещена в нашей стране, за исключением четырёх специально выделенных игорных зон, и сегодня при обсуждении предлагаемой инициативы звучал тезис, что решать обозначенную проблему надо в комплексе. И вот, рассматривая один блок поправок, мы опять задаём вопрос: почему нельзя было сразу собрать статистику, вычленив те виды деятельности, которые потенциально в следующем периоде будут отнесены к азартным, то есть попытаться спрогнозировать, как будут вести себя недобросовестные предприниматели? Я думаю, что нужно заниматься как раз этим, а сегодняшний шаг, который предлагают авторы этой инициативы, направлен на

то, чтобы аппараты были изъяты из оборота после конфискации. Безусловно, он должен стать существенным подспорьем для борьбы с организацией незаконных игр и наша фракция будет поддерживать эту инициативу, но, возвращаясь к началу своего выступления, скажу, что только комплексные меры с прогнозом дальнейших шагов приведут к результату.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С 29 мая 2003 года действует постановление правительства № 311 "О порядке учёта, оценки и распоряжения имуществом, обращённым в собственность государства". Скажите, пожалуйста, какой же собственник уничтожает своё имущество? В пояснительной записке есть, с моей точки зрения, ещё один перл: "Организация уничтожения конфискованного игрового, лотерейного оборудования и лотерейных терминалов будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных Росимуществу в федеральном бюджете на руководство... в сфере установленных функций". Ну разве это не нецелевое расходование бюджетных средств?

С моей точки зрения, здесь надо рассмотреть три вопроса.

Первый вопрос. Нормальный хозяин своё имущество не уничтожает. Если у нас законом определены четыре зоны, почему мы не можем обращённое в государственную собственность имущество продать? Мы тогда не потратим средства, а, наоборот, ещё и получим доход в бюджет, но для этого нужен, с моей точки зрения, не административный штраф в 2 тысячи 500 рублей — надо ввести уголовную ответственность за незаконную игорную деятельность, причём серьёзную.

Обратите внимание, Рузвельт в качестве антикризисной меры в том числе собрал в пустыне штата Невада, в Лас-Вегасе, тех, кто такой деятельностью занимается, и сказал: ребятки, я вам инфраструктуру построю, но вы должны только здесь организовывать игру в карты и все остальные дела и платить налоги. В США самое тяжкое преступление — это неуплата налогов. А у нас получается, что жулика поймали, на 2 тысячи его оштрафовали, а потом ещё потратили государственные средства, чтобы утилизировать то, что отобрали, хотя есть специальные зоны. С моей точки зрения, законопроект не до конца учитывает возможности и потребности государства, особенно в условиях кризиса.

Второй момент. Я понимаю, что в законопроекте содержится всего пять поправок, но, с моей точки зрения — я согла-

сен с Александром Сергеевичем, который передо мной выступал, — необходим комплексный подход. Минэкономразвития надо изучить... Тем более у вас опять омолодилась команда, все молодые, любознательные — изучите причину.

Добавьте мне время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста. Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Почему, с какой стати у нас ни одна свободная экономическая зона не заработала? Где их только не создавали: и в Калмыкии, и в Ингушетии, и на Дальнем Востоке, и в Калининграде, но ни одна из них, кроме убытков и появления новых олигархов, ничего не давала. Это значит, что те, кто обязан был их контролировать и курировать, были в долях, не были государевыми людьми. Это надо проанализировать, и если мы хотим, чтобы порок давал хоть какой-то доход, то надо — подчёркиваю — в первую очередь чётко регламентировать деятельность и ввести более жёсткую ответственность, потому что только жёсткая ответственность дисциплинирует и предупреждает правонарушения. А штрафы в 2 тысячи 500 рублей, 8 тысяч... Ну поймите, игорная отрасль предполагает сверхдоходы, причём эти средства, как правило, обращаются по большей части в тени. Мы хотим, чтобы индивидуальный предприниматель, имеющий небольшой оборот, покупал за 30—40 тысяч рублей кассовый аппарат, а этот вопрос контролировать не хотим.

Мне кажется, что ко второму чтению — у нас так было неоднократно — Министерству экономического развития надо разработать комплекс мер и предложить поправки, которые учли бы интересы государства, потому что у нас ведь кризис. Американцы через полтора года вышли из кризиса с помощью системы мер, а мы уже восемь лет... да уже девять лет кувыркамся и никак выйти не можем! Мне кажется, не выходим именно потому, что нет комплексных мышления и подхода, нет учёта государственных интересов. Вот надо перейти на учёт государственных интересов, тогда мы ничего урезать не будем, тогда даже из конфиската... У нас ведь раньше при УВД были специальные прикомандированные фирмы, которые занимались конфискатом ОБЭПа. Да, это привело к некоторым проявлениям коррупции, но это же и давало пользу! Конечно, конфискат можно взять облить бензином и спалить, но от этого же пользы никакой! А то, что может работать, наверное, должно работать.

Ну и самое главное — разберитесь, почему многократно изменённый закон об игорных зонах не даёт дивидендов нико-

му, кроме узкой группы лиц, государство от этого ничего не имеет. Хотя, вспомните, при принятии этого закона тут прямо молочные реки и кисельные берега некоторыми людьми обещались, но где они?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Тогда ваше заключительное слово, Дмитрий Владимирович.

Пристанков Д. В. Спасибо всем, мы всё поняли, ко второму чтению проработаем отдельные вопросы.

Председательствующий. С учётом того что Дмитрий Владимирович не так часто выступает, он через меня передаёт слова благодарности и говорит, что все замечания будут учтены.

Пожалуйста, заключительное слово Николая Гавриловича Брыкина. У вас было желание отвечать на вопросы, когда вы на трибуне стояли, а сейчас есть желание с заключительным словом выступить?

Брыкин Н. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я думаю, все мы понимаем, что это очень серьёзная проблема. Относительно того, о чём говорили мой коллега Александр Сергеевич Грибов и Николай Васильевич Коломейцев: мы в комитете очень внимательно рассматривали комплекс мер, и есть ряд предложений Министерству экономического развития, которые были изложены. Я думаю, всё это будет учтено и даст эффект, позволит бороться с подобным злом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматриваемый в первом чтении, пункт 22 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, видите — проект федерального закона принят в первом чтении практически единогласно, один воздержавшийся. Ещё раз поздравляем коллег из правительства с таким прохождением и поддержкой законопроекта.

Переходим к 20-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7¹ и 7³ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павла Валерьевича Ливадного.

Пожалуйста, Павел Валерьевич.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются поправки в статью 7¹ закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", предусматривающие возложение на аудиторов обязанности информировать Федеральную службу по финансовому мониторингу — уполномоченный орган в сфере противодействия легализации преступных доходов — о любых основаниях, ставших им известными в ходе осуществления аудита и позволяющих отнести деятельность аудируемых лиц и организаций к потенциально опасной с точки зрения легализации доходов либо финансирования терроризма. Данная норма разработана в полном соответствии с международными обязательствами Российской Федерации как участника Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, известной как ФАТФ, рекомендации которой прямо предусматривают распространение на аудиторов обязанности информировать органы финансовой разведки. Корреспондирующие положения вносятся в закон "Об аудиторской деятельности".

В статью 7³ Федерального закона "О противодействии легализации..." вносятся поправки антикоррупционного характера, возлагающие на все финансовые организации обязанность внимательно относиться к сделкам и операциям лиц высокого уровня, должностных лиц зарубежных государств, международных организаций, а также российских должностных лиц, тогда как в настоящее время данная обязанность возложена исключительно на кредитные финансовые организации.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич. Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, представитель ведомства сделал короткий, но конкретный доклад. Мы можем добавить только одно: этим законопроектом мы приводим наши действия в соответствие с международными обязательствами и соглашениями, ФАТФ рекомендует нам сделать этот шаг. Тридцать пять стран уже исполняют сегодня это решение, и мы тоже заинтересованы в том, чтобы иметь полную и оперативную информацию о действиях на финансовом рынке, которые не совместимы с нашими законами и подпадают под определение преступных деяний, связанных с поддержкой терроризма или коррупцией. Мы абсолютно убеждены в том, что аудиторские фирмы, хорошо осведомлённые об условиях перевода финансовых средств, об источниках этих средств, обладают или могут обладать информацией, которая будет интересна соответствующему ведомству. Считаем, что данный закон обяжет их своевременно информировать об этом соответствующие ведомства.

Центробанк и Правовое управление Аппарата Государственной Думы по этому законопроекту замечаний не имеют.

Мы поддерживаем законопроект и просим вас поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня вопросы к докладчику.

Проводилась ли оценка регулирующего воздействия? Это первый вопрос.

И второй. Хотелось бы уточнить: аудитор на своё усмотрение будет определять основания для представления информации или есть какой-то чёткий критерий, то есть как это будет регламентировано? Формулировка "могут быть" достаточно широкая, поэтому хотелось бы понять, в каких случаях аудитор будет сообщать, а в каких не будет сообщать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ливадный П. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович.

Что касается оценки регулирующего воздействия, безусловно, она проводилась по стандартной процедуре, соответствующие замечания были рассмотрены, учтены при доработке данного законопроекта. Прошу также обратить внимание на то, что проект имеет достаточно длительную историю, он подго-

тавливался к внесению совместно Росфинмониторингом и Министерством финансов в течение порядка трёх лет, с тем чтобы учесть интересы как государства, так и профильного бизнеса.

Что касается критериев отнесения информации к значимой с точки зрения возможной легализации преступных доходов. Любая национальная антиотмывочная система — и Российская Федерация здесь демонстрирует не исключение, а правило — построена на доверии к пониманию финансовыми институтами деятельности своих клиентов. В данном случае аудиторы, как и некоторые другие лица, такие как адвокаты, нотариусы, практикующие юристы, независимые бухгалтеры, приравнены к финансовым институтам. В связи с этим их основными задачами являются идентификация клиента, идентификация его бенефициарного владельца — лица, фактически контролирующего его деятельность, понимание целей, которые преследует клиент, его контрагентских связей, деловой репутации, при необходимости изучение источников его доходов. Исходя из этого любая финансовая организация либо лицо, приравненное к ней, обладает достаточным объёмом информации, с тем чтобы в массиве сделок и операций выделить те, которые потенциально связаны с противоправной деятельностью.

Безусловно, существуют определённые критерии, например те, которые Банк России разрабатывает для поднадзорных организаций, но это рекомендации, а окончательное решение находится в полномочиях соответствующего субъекта, в данном случае аудитора.

Спасибо, у меня всё.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Тумусову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Валерьевич, мы, безусловно, поддерживаем ваши поправки, но смотрите: закончилась декларационная кампания, она показала, что губернаторы на 30 процентов по отношению к 2015 году увеличили свои доходы, с учётом доходов жён — в 2,3 раза, в то же время, как сегодня нам докладывал министр экономического развития, доходы населения упали на 6,7 процента. Не считаете ли вы, что если министр Открытого правительства в течение трёх лет получает более 500 миллионов в год, то там может быть какой-то конфликт интересов? Наверное, ваша служба... Какие поправки надо принять, чтобы вы всё-таки проверили, откуда такие доходы и возможно ли это в нормальной системе?

Ливадный П. В. Уважаемый Николай Васильевич, наша служба участвует в антикоррупционной деятельности, во-первых, согласно статье 7³ нашего отраслевого антиотмывочного закона, изменения в который мы, кстати, сегодня здесь принимаем, а во-вторых, в рамках реализации указов президента, направленных на исполнение антикоррупционного законодательства — как законодательства о противодействии коррупции, так и закона о контроле за соответствием расходов отдельных групп должностных лиц их доходам. По запросам правоохранительных органов, Администрации Президента Российской Федерации, аппарата правительства, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации мы направляем соответствующую профильную информацию. Думаю, что наш вклад в антикоррупционную деятельность может быть не на виду, но тоже имеется, чему свидетельством громкие процессы последних лет. В связи с этим мне кажется, что законодательное регулирование в этой части сейчас достаточное и позволяет нам выполнять данные функции.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Альшевских.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Павел Валерьевич, мы, безусловно, поддержим концепцию законопроекта, но хотелось бы уточнить одну деталь. В рекомендациях ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег) в том числе речь идёт о ряде нефинансовых предприятий и лицах соответствующих профессий, будь то адвокаты, нотариусы, другие независимые юристы, а также дилеры по драгоценным металлам и камням, трастовые провайдеры: при осуществлении клиентом любой операции с наличными средствами на сумму, равную или превышающую установленное пороговое значение, они обязаны информировать соответствующие органы (видимо, подразделения финансовой разведки), при этом указан срок — незамедлительно. Вопрос: как вы полагаете, незамедлительность каким образом будет определяться?

Ливадный П. В. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Вопросы незамедлительности направления информации прямо урегулированы федеральным законом о противодействии легализации преступных доходов. Операции, которые подлежат контролю и мониторингу и относительно которых нам направляются сообщения, разделяются на два типа: операции, подлежащие обязательному контролю, то есть в любом случае о них будет направлено сообщение; так называемые подозрительные операции, в узком смысле этого слова, — операции, которые са-

мостоятельно выявляются организациями и лицами, в том числе лицами установленных нефинансовых профессий, о которых вы, собственно, говорите. Срок направления информации законом определён — три дня с момента совершения операции для операций, подлежащих обязательному контролю, сюда же закон относит и операции с наличностью на определённую сумму — речь идёт о сумме, равной либо превышающей 600 тысяч рублей, — а для подозрительных операций, самостоятельно выявляемых организациями, срок составляет три дня с момента выявления такой операции. Нам представляется — и коллеги из международных организаций это подтверждают, — что данный срок полностью соответствует критерию незамедлительного направления информации. В своё время он был короче и составлял один день, но ввиду того, что финансовые организации не успевали должным образом проанализировать операции, он был увеличен до трёх дней.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Луговому подготовиться.

Альшевских А. Г. Уважаемый Павел Валерьевич, законопроект предполагает обязанность аудиторских компаний и аудиторов представлять информацию, а ответственность в случае, если, предположим, аудиторские компании или аудиторы узнали соответствующую информацию, но по каким-то причинам её не сообщили, уже где-то прописана или будет прописана? Скажите, пожалуйста, предусматривается ли или будет предусмотрена такая ответственность? Это первое.

И второе. Если информация, которую представляют аудиторы, по каким-то причинам не подтвердится, с этой точки зрения ответственность тоже может быть прописана?

Ливадный П. В. Что касается ответственности, Андрей Геннадьевич, она определена в статье 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Там пять составов, по которым установлены достаточно жёсткие меры в отношении лиц и организаций, не направляющих информацию, не создающих необходимую для этого инфраструктуру и в том числе скрывающих информацию, непосредственно связанную с легализацией преступных доходов, вплоть до дисквалификации, там достаточно высокие штрафы.

Что касается информации, которая может быть направлена аудиторами ошибочно (я сейчас не беру случаи злонамеренных попыток, это, естественно, охватывается Уголовным кодексом), то, если информация направлена добросовестно, но ошибочно и при этом не подтвердилась, ответственности

они нести не будут. Более того, в Федеральном законе № 115-ФЗ "О противодействии легализации..." специально оговаривается освобождение от такой ответственности, потому что в противном случае финансовые организации оказываются под очень жёстким прессом, не позволяющим им надлежащим образом осуществлять свои, так сказать, антиотмывочные обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Павел Валерьевич, вы достаточно предметно указали, что обязанность сообщать о подозрительных сделках теперь налагается не только на финансовые структуры, но и на аудиторские. В кулуарах, среди экспертов при обсуждении этого законопроекта речь идёт также о том, что, может быть, необходимо наделить такой обязанностью и нотариусов, адвокатов и других независимых юристов. Скажите, что вы думаете по этому поводу?

Ливадный П. В. Андрей Константинович, спасибо за вопрос. Такая обязанность уже установлена для адвокатов, нотариусов, независимых юристов и бухгалтеров как раз статьёй 7¹, они направляют нам информацию. Естественно, в отличие от финансовых организаций они, как субъекты, связанные адвокатской и нотариальной тайной, направляют информацию в несколько других объёмах, но тем не менее норма эта уже существует, работает и на практике применяется.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Луговому.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает внесение таких изменений в закон и считает, что мы должны бороться с отмыванием денег и, в общем, надо двигаться в этом направлении. Вместе с тем есть одна опасность, которая нас подстерегает: недостаточная чёткость формулировок в законе ведёт к достаточно вольной трактовке в применении нормы, а это, как мы знаем, благодатная среда для расцвета коррупции.

В своё время, Вячеслав Викторович, в предыдущих созывах у нас была такая процедура, когда мы на коррупциогенность нормы проверяли. Собственно говоря, когда мы только

принимаем какое-то решение, принимаем какую-то норму в законе, но она прописана нечётко, возникает коррупциогенная среда, и поэтому мне хотелось бы, чтобы правительство, как автор, с профильным комитетом ко второму чтению законопроект доработали и всё-таки прописали критерии.

Объясню, в чём здесь ещё проблема. Я посмотрел КоАП: в статье 15.27 достаточно серьёзная ответственность, вплоть до приостановления деятельности на шестьдесят суток, а это для аудиторской компании может означать даже банкротство. Мы аудиторов ставим в такое положение, когда нет критериев и они действуют по своему усмотрению, а если они что-то не так определили, кто будет потом в итоге решение выносить? Если они, например, своей супербдительностью нанесли ущерб аудируемому лицу или, наоборот, посчитали, что что-то не подпадает под действие нормы, что операция не является подозрительной, а Росфинмониторинг посчитал иначе и так далее? Это достаточно серьёзные вещи, ведь в конечном итоге правоприменительная практика может на корню погубить аудиторский бизнес, это очень серьёзно.

Хотелось бы ко второму чтению этот вопрос доработать, а принципиально в первом чтении мы, конечно же, это решение поддерживаем.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Шилкову Данилу Евгеньевичу.

Луговой А. К. Добрый день, коллеги!

Уважаемый Павел Валерьевич, безусловно, мы поддерживаем законопроект, который предложен, я лично его поддерживаю, как и фракция, и все присутствующие. Хочу лишь сказать, что, во-первых, к сожалению, когда мы принимаем концепцию законопроекта, мы всё-таки по старой привычке принимаем текст с отсылочными нормами, либо в итоге их придётся делать, поэтому и возникает вопрос, который мы сегодня здесь задавали, причём неоднократно: опираясь на какие именно основания, аудиторская компания должна сообщать о подозрительных сделках? Мне кажется, что эти основания всё же должны быть соответствующим образом расписаны.

Во-вторых, что касается ответственности аудиторских компаний, вы правильно заметили, что на сегодняшний день существует административная ответственность, но вместе

с тем почему бы не подумать о том, чтобы для наиболее злоупотребляющих, для тех, кто скрывает информацию, ввести уголовную ответственность? Мы же ведём речь о борьбе с отмыванием, о борьбе с легализацией преступных доходов, которые используются в том числе в террористической деятельности и в иной экстремистской деятельности, поэтому, мне кажется, этот вопрос стоит обсудить.

Ну и наконец, самое главное, что я хотел обозначить, и мы с вами неоднократно на разных площадках это обсуждали и со службой по финмониторингу, и с Центральным банком. Весь мир сегодня столкнулся с новым явлением под названием "криптовалюта". Это никакое не зло, это явление, которое уже завоевало практически весь мир и на которое служба по финмониторингу, Центральный банк и правительство уже не могут не обращать внимания. Не буду говорить названия криптовалют, которые, к сожалению, сегодня активно используются для отмывания денег, для легализации доходов, а также в торговле наркотиками и разного рода деятельности, в том числе террористической, хочу только сказать, что с учётом рекомендаций ФАТФ в рамках борьбы с отмыванием, легализацией доходов пришло наконец время для принятия закона о криптовалюте. Ещё полтора года назад ряд деятелей и чиновников заявляли о том, что криптовалюту надо отменить, хотя на самом деле её надо просто соответствующим образом узаконить, придать ей соответствующий статус и идентифицировать. У нас в Государственной Думе есть группа, которая работает над законопроектом о криптовалюте. Мы согласовывали необходимые вопросы и с вами, и с Центральным банком, надеюсь, что в сентябре мы предложим законопроект для принятия в первом чтении, и в борьбе с отмыванием доходов, полученных преступным путём, я думаю, это будет хорошим подспорьем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич. Следующим будет выступать Гетта.

Шилков Д. Е. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В целом фракция ЛДПР находит очень полезной данную инициативу. Я думаю, никто не возражает против того, чтобы принятие международных стандартов аудита позволило нашим компаниям экономить ресурсы и временные затраты при выходе на международные рынки и при работе с зарубежными партнёрами. Ожидаемо, что следующим шагом, скорее всего, станет регулирование Центробанком всей аудиторской деятельности. И хотелось бы предостеречь коллег от излишней

поспешности и посоветовать более детально проработать вопрос, дабы не навредить.

В настоящее время наша экономика несовершенна, и ни для кого не секрет, что подавляющее большинство субъектов предпринимательства каждый день в своей работе сталкивается с теми или иными проявлениями этого несовершенства, я сейчас говорю о таких явлениях, как коррупция, проблемы в судах, фиктивные тендеры и так далее. Бизнес вынужден приспособливаться, и не будем лукавить, часто его представители применяют схемы налоговой оптимизации, участвуют во множестве споров, судебных разбирательств, изобретают структуры и модели для продолжения существования. В связи с этим возникает вопрос: не приведут ли предложенные меры к тому, что большинство из тех, кто использует добровольный аудит для участия в различных торгах и прохождения разного рода сертификаций и аккредитаций, откажутся от этого и уйдут в тень, что в результате снизит уровень конкуренции до крупнейших игроков, либо будут приобретать данные услуги по существенно завышенным ценам и увеличенным тарифам, получив в лице аудитора ещё одного участника рынка, с которым нужно будет договариваться? Несмотря на то что приход Центробанка на аудиторский рынок ожидаем, глубина контроля, который намерен получить новый регулятор, по мнению самого аудиторского сообщества, чрезмерна, аудиторы прогнозируют сокращение рынка как минимум вдвое. Поэтому к данному вопросу следует подойти аккуратно и учесть мнение каждой из сторон.

Ну а данный проект закона фракция ЛДПР поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютным приоритетом для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" является защита здоровья и жизни наших граждан. Данный законопроект, не предусматривающий каких-то дополнительных нагрузок и издержек для бизнеса, расширяет обязанности аудиторов. Мы считаем, что тем самым будет получен дополнительный инструмент для борьбы с терроризмом, экстремизмом и всем тем, что сегодня сотрясает наш мир.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Валерьевич, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Ливадный П. В. Большое спасибо, уважаемые депутаты, за столь заинтересованное обсуждение данного законопроекта. Хотел бы сказать несколько слов, которые в какой-то части, возможно, сняли бы опасения, прозвучавшие здесь.

Прежде всего относительно критериев отнесения операций к тем, о которых надлежит информировать. Безусловно, можно было бы пойти по пути закрепления подобных критериев в законе, но механизм "при наличии любых оснований" уже действует и активно применяется теми же адвокатами, теми же нотариусами, теми же независимыми юристами и бухгалтерами, и пока на практике это не приводило ни к нарушениям прав хозяйствующих субъектов — по крайней мере в судах подобные вопросы не возникали, — ни к неправомерному привлечению к административной ответственности информирующих лиц и организаций. Практика привлечения работающих по аналогичному механизму адвокатов, нотариусов и независимых юристов к административной ответственности почти отсутствует, поэтому можно говорить о том, что, в общем-то, на них возлагается незначительное бремя и для них не составляет особого труда информировать о подозрительных операциях.

Что касается соотношения закона с реформой аудиторского сектора в целом, безусловно, вопрос поставлен правильно, но прошу учесть, что наш законопроект специально согласован с Минфином и Центробанком и подготовлен таким образом, чтобы его нормы могли работать в любой системе регулирования аудиторской отрасли.

Для нас в связи с тем, что Российская Федерация находится на пороге масштабной оценки ФАТФ, которую не прошли должным образом такие страны, как, например, США, критично важно соблюсти все требования законодательства и международных стандартов, приведя нашу законодательную базу в соответствие с ними к началу 2019 года, когда, собственно, и состоится оценка, в связи с чем просим уделить этому проекту закона внимание в плане его согласования и принятия.

Что касается поправок ко второму чтению, безусловно, мы готовы доработать законопроект с депутатами, членами Совета Федерации, со всеми заинтересованными лицами. Мы были бы очень благодарны за ваши поправки, которые традиционно отличаются высоким качеством.

У меня всё. Большое спасибо за внимание, за заинтересованность.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко — официальный представитель правительства, первый заместитель министра финансов.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, представленный законопроект о внесении изменений в указанные законы связан с тем, что в 210-м законе, законе об организации предоставления услуг, предусмотрена очень важная, очень долго обсуждаемая норма, в соответствии с которой государственные и муниципальные органы не вправе требовать от гражданина документы, подтверждающие факт оплаты услуги, при её предоставлении. Для того чтобы эта норма работала, создана целая система — Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах, в которую все органы, все кредитные организации обязаны незамедлительно передавать информацию о начислениях и обо всех платежах в бюджетную систему, с тем чтобы гражданин, пересекая границу или получая услугу, мог без квитанции представить информацию о том, что фактически уплата состоялась. Однако сложившаяся правоприменительная практика выявила необходимость внесения в указанный закон изменений в целях улучшения качества обслуживания граждан. Что за изменения?

Необходимо более точно установить сроки, когда следует вносить информацию о платежах. В настоящее время в законе написано, что информация о платежах представляется в системе незамедлительно, но что такое "незамедлительно", разные кредитные организации трактуют по-разному: где-то три, где-то пять дней, кто-то считает, что "незамедлительно" — это не дольше, чем у них было раньше установлено. Всё это ущемляет право граждан на получение информации, которое регулируется этим законом. Для того чтобы снять правовую неопределённость, законопроект предусматривает поправку: незамедлительно — не позднее одного дня с момента осуществления платежа, одного рабочего дня.

Такие поправки вносятся с целью создания необходимых условий, а для того, чтобы обеспечить контроль за соблюдением этого срока, не более одних суток, вносится другая поправка — о том, что в системе фиксируется момент уплаты, с учётом которого в случае необходимости уже налагаются все санкции, штрафы за несоблюдением этой нормы.

Кроме того, в законопроекте предлагается передать в ведение правительства регулирование вопросов отнесения к этой системе иных платежей, не связанных с предоставлением услуг. Сейчас эта система перегружена информацией: выручки от розничной продажи, столовые, арендные платежи — чего там только нет! Это всё утяжеляет систему, замедляет её работу и получение информации. Правительство Российской Федерации более чётко установит, информация о каких именно платежах, связанных с услугами, должна поступать в ГИС ГМП, для того чтобы всё-таки улучшить качество предоставления гражданам услуг и информации, которая необходима для их получения.

В целом законопроект направлен на повышение качества взаимодействия граждан и государства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел предлагаемую правительством инициативу и концептуально её поддерживает. При этом при подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении, если сегодня палата поддержит эту идею, комитет считает целесообразным, во-первых, уточнить сроки передачи информации в государственную информационную систему, в случае когда поручение поступило

непосредственно перед окончанием текущих суток, и, во-вторых, скорректировать положения, которые касаются проверки достаточности средств на банковском счёте, с целью уточнения содержания соответствующего запроса и предотвращения представления избыточных сведений.

В целом инициатива поддерживается комитетом, и мы рекомендуем Государственной Думе законопроект в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, как обеспечена доступность этих услуг для жителей сельских населённых пунктов, особенно удалённых, и как будет организована учёба сельского населения по пользованию этими услугами?

Нестеренко Т. Г. Данный законопроект не регулирует вопросы типологии услуг, этот законопроект, как и в целом 210-й закон, регулирует порядок представления информации при оказании государственных и муниципальных услуг в случае получения паспорта, водительских прав и других документов. Мне кажется, что граждане, в том числе и проживающие в сельской местности, знают, как получать паспорт, но, если будет нужно, наверное, необходимая информация будет представлена, дополнительная учёба организована, я даже не знаю, что нужно по этому поводу ещё сказать.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Татьяна Геннадьевна! Вы в своём выступлении сказали, что информация должна быть введена в течение рабочего дня, при этом в пояснительной записке говорится, что не позднее дня приёма. Вот в выступлении нашего коллеги прозвучал абсолютно закономерный вопрос: а если платёж проведён в конце рабочего времени, как информация будет вноситься? Хотел у вас спросить: не считаете ли вы нужным более чётко сформулировать срок? Это первый вопрос.

И вытекающий из него: насколько сегодня кредитные организации технически готовы к выполнению этой задачи, с тем чтобы мы не породили постоянного массового нарушения закона?

Нестеренко Т. Г. Начну со второй части вашего вопроса. Полагаю, что кредитные организации готовы, закон действует уже на протяжении трёх лет, то есть опыт передачи информации есть, может быть, здесь просто акцент сделан на более конкретном сроке (не просто "незамедлительно") и контроле за кредитными организациями, которые всё-таки в том числе обеспечивают права граждан на получение информации.

Что касается первой части вашего вопроса — мы согласны здесь с комитетом и ко второму чтению попытаемся более чётко урегулировать вопрос срока внесения информации. Ко второму чтению мы вместе с парламентом этот вопрос ещё раз обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу.

Раз нет желающих выступить, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Александр Владимирович Журавский, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра культуры.

Журавский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается дополнить закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" положением, допускающим осуществление некоммерческого показа музеями, библиотеками и образовательными учреждениями перешедших в общественное достояние фильмов, созданных на территории, относившейся к Российской Империи или СССР, в пределах государственной границы Российской Федерации без прокатного удостоверения.

Необходимость внесения предлагаемого в законопроекте дополнения обусловлена следующим. В настоящее время статьёй 5¹ закона установлено, что на территории Российской Федерации прокат фильмов без прокатного удостоверения не допускается. Закон установил лишь два исключения из данного правила: это показ по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению фильма, созданного для такого показа, и показ на проводимом на территории Российской Федерации международном кинофестивале фильма, ввезённого из-за рубежа для данного показа. Во всех иных случаях прокат, или показ, фильма необходимо осуществлять с наличием прокатного удостоверения. Вместе с тем фильмы, перешедшие в общественное достояние, в подавляющем большинстве случаев демонстрируются в рамках деятельности научно-просветительских организаций и учреждений культуры в образовательных и научных целях.

Принятие закона существенно расширит возможности для деятельности указанных организаций, создаст условия для свободного, беспрепятственного доступа граждан к произведениям, являющимся кинематографическим наследием нашей страны, и позволит исключить избыточные административные барьеры на пути ознакомления граждан с отечественными кинематографическими произведениями, перешедшими в общественное достояние.

Следует отметить, что выдача прокатного удостоверения осуществляется в основном в двух целях: в целях проверки фильма на наличие в нём запрещённой в Российской Федерации информации и в целях защиты обладателей прав на фильм. На данный момент действие положения законопроекта распространяется на фильмы, созданные до 1947 года. В этой ситуации следует учитывать, что в случае принятия закона количество отечественных фильмов, перешедших в общественное достояние, будет составлять более тысячи, и с каждым годом оно будет увеличиваться.

Законопроект согласован с Минэкономразвития, Минфином, есть положительное заключение Минюста, Государственно-правовое управление президента законопроект поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова — заместитель председателя Комитета по культуре.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел проект федерального закона, о котором идёт речь. Алек-

сандр Владимирович изложил подробно суть этого законопроекта. И мы в Комитете по культуре обсудили, что в законопроекте предлагается дополнить норму федерального закона положением, допускающим осуществление — подчеркну: некоммерческого! — показа музеями, библиотеками, научными и образовательными учреждениями фильмов, перешедших в общественное достояние. Такими фильмами, как уже было сказано, являются фильмы, выпущенные в 1947 году и ранее на территории Российской Империи и Советского Союза.

По мнению автора законопроекта, принятие данной нормы будет способствовать созданию условий для свободного, беспрепятственного доступа граждан к произведениям, являющимся кинематографическим наследием нашей страны, и позволит исключить излишние административные барьеры на пути ознакомления граждан России с отечественными кинематографическими произведениями, перешедшими в общественное достояние. Комитет по культуре отмечает, что отказ от процедуры получения прокатного удостоверения на фильмы, перешедшие в общественное достояние, будет способствовать более широкой их доступности для граждан в учреждениях культуры, а также более активному использованию данных фильмов в научно-просветительских, образовательных и информационных целях.

Нужно сказать, что на сегодняшний день в Госфильмофонде таких фильмов более тысячи, о чём уже говорил Александр Владимирович, а в Государственном архиве Российской Федерации на постоянном хранении находится 13 067 таких работ, о которых мы сегодня говорим, 1947 года выпуска и более ранних. При дальнейшей работе над законопроектом комитет предлагает расширить перечень организаций, в которых будет осуществляться указанный кинопоказ, в частности за счёт выставочных залов, Домов культуры, учреждений, занимающихся культурно-досуговой деятельностью, архивов.

Уважаемые коллеги, я хочу привести простой пример: подобные фильмы могут быть использованы без прокатного удостоверения в таких образовательных учреждениях, как ГИТИС. Показывая фильмы в рамках образовательных программ сегодня, ГИТИС вынужден платить за прокатные удостоверения. Если мы освободим его от необходимости получения прокатного удостоверения, то, естественно, студенты увидят больше фильмов, они узнают, как снимались фильмы, посмотрят на режиссёрскую работу, операторскую, актёрскую и так далее, то есть те же самые образовательные учреждения будут широко использовать в своей работе указанные филь-

мы, поэтому мы считаем, что нужно поддержать данный законопроект и Министерство культуры.

Теперь о запрещённой информации, что тоже Комитет по культуре взволновало при рассмотрении данного законопроекта. Мы обратились с письмом в Министерство культуры: кто нам может дать гарантию, что в таких фильмах не будет содержаться запрещённая информация? На что мы получили расширенный ответ из Министерства культуры: фильмы, вышедшие в тот период, подвергались жесточайшей цензуре, и Министерство культуры гарантирует, что в них не содержится информация, которая на сегодняшний день является запрещённой. Ко второму чтению мы ещё детально будем прорабатывать именно этот вопрос, который нас волнует.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Александр Владимирович, в перечне мест, где вы предлагаете демонстрировать данные фильмы без прокатного удостоверения, отсутствуют, на мой взгляд несправедливо, воинские части Министерства обороны, войск нацгвардии и учреждения ФСИН. Они отсутствуют в этом перечне, на ваш взгляд, справедливо или, может быть, это упущение, которое вы могли бы устранить в будущем?

Журавский А. В. Спасибо за вопрос. Главное, чтобы показ был некоммерческим. Если законодатели сочтут необходимым расширение этого списка, мы не будем возражать.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Ну, у меня, наверное, вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

В последнее время колоризировано много культовых фильмов — "Волга-Волга", "Кашей Бессмертный". Мы сейчас говорим о концепции: нам надо расширять государственную поддержку и без прокатного удостоверения в разных местах разрешать прокатывать эти фильмы. Вот если мы колоризируем фильм, он подвергается творческой переработке. Как вы считаете, может быть, дополнить законопроект положением о том, что если имеет место такая творческая переработка, как, например, колоризация фильма, то новое прокатное удостове-

рение не нужно получать и это юридически не является вмешательством в фильм и изменением объекта авторского права?

Журавский А. В. Спасибо за вопрос. Если происходит какая-то творческая переработка фильма, то затрагиваются авторское право, смежные права. Мы же говорим о том, что предметом регулирования являются фильмы, которые стали национальным достоянием, и об отсутствии прокатного удостоверения для них. В этом отношении мы сохраняем свою позицию и предлагаем сохранить объект правового регулирования.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Александр Геннадьевич, вы в этом вопросе правы, но фильмы, которые вышли в 1947 году и раньше, особенно привлекательны именно своей исторической составляющей, теми техническими возможностями, которые были в тот период, эти фильмы используются для изучения именно тех технических возможностей. Если они не были цветными, если они были... Они ценны именно такими, какими они были в тот период. Если они приобрели новый вид, конечно, уже необходимо прокатное удостоверение. Мы говорим в большей степени о научных программах, об образовательных программах, это можно поддержать, но мы должны сохранить историческую ценность этих фильмов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Владимирович, в пояснительной записке к данному законопроекту вы пишете, что прокатное удостоверение на такие фильмы семь раз выдавалось в 2013 году и ни одного — в 2015 году. Вы вышли с инициативой отказаться от прокатного удостоверения, для того чтобы общественное кино как можно больше и широко показывать.

Скажите, пожалуйста, Министерство культуры предусматривает, предположим, настойчиво рекомендовать культурным учреждениям, другим организациям, которые имеют бюджетное финансирование, показывать данные фильмы? Вы говорите: показывать фильмы в некоммерческих целях — я не думаю, что многие учреждения, предположим те же дома культуры, станут показывать безвозмездно, так как они не смогут на этом зарабатывать. Вот будут рекомендации обратить на это внимание и всё-таки показывать?

Журавский А. В. Спасибо за вопрос. История этого законопроекта свидетельствует о том, что основной интерес был как раз у музейных учреждений и учреждений культуры, имен-

но они инициировали разработку законопроекта. Более того, как раз этот законопроект стимулирует безвозмездный, некоммерческий показ национального кино, перешедшего в общественное достояние, а вы знаете позицию Министерства культуры по стимулированию интереса к отечественному кино, в том числе к историческому кино, поэтому мы не просто будем рекомендовать — мы сделаем всё возможное, чтобы классическое дореволюционное, советское кино популяризировалось на площадках учреждений культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Ольга Михайловна, три года, с мая 2014 года, в Комитете Государственной Думы по культуре находится пара наших законопроектов, связанных с передачей в общественное достояние фильмов, которые были созданы в советский период, как известно, на бюджетные деньги, и теперь не всегда понятно, по каким причинам и каким организациям достались. Хорошо, конечно, что сегодня рассматривается законопроект об увеличении возможностей доступа к фильмам, которые уже перешли в общественное достояние, но как вы относитесь к тому, чтобы расширить круг таких фильмов? И когда комитет намерен рассматривать наши законопроекты?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Олег Николаевич, завтра у нас состоится заседание комитета, мы обязательно обсудим ваше предложение и ещё раз рассмотрим возможные сроки изучения тех законопроектов, о которых вы сказали, и перечня фильмов, о которых шла речь.

Председательствующий. Спасибо.

Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Владимирович, ни для кого не секрет, что сегодня значительное количество общественных организаций — детских, молодёжных и иных — ведут большую просветительскую работу. Как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению перечень субъектов, которым предоставляется право некоммерческого показа без прокатного удостоверения, расширить, включив в него наряду с музеями, с научными или образовательными организациями общественные организации, для которых эта работа соответствует их уставным целям, но которые, в общем-то, под образовательные и научные организации не подпадают?

Журавский А. В. Спасибо за вопрос. Я должен сказать, что мы и этот-то законопроект достаточно долго согласовывали, нам хочется сохранить самую главную миссию законопроекта — это популяризация отечественного кино посредством некоммерческого показа в учреждениях культуры. Если мы совместно с вами сможем определить перечень субъектов такого права таким образом, чтобы было понятно, что никто не сможет им злоупотребить, то мы готовы пойти на это расширение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Тогда я считаю, что мы рассмотрели вопрос, можно ставить на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и особо защитных участков лесов". Докладывает Иван Владимирович Валентик — официальный представитель правительства, заместитель министра природных ресурсов и экологии.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который направлен на совершенствование правового статуса защитных лесов и гарантирует учёт специальных категорий защитных лесов в том числе в целях ограничения промышленных рубок в лесах наиболее ценных категорий. Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение соответствующих поручений Президента Российской Федерации, которые были даны по итогам заседания президиума Государственного совета в 2013 году в Улан-Удэ.

Впервые на уровне федерального закона устанавливаются критерии отнесения лесов к защитным лесам, в законопроекте расширен состав категорий защитных лесов, теперь их пять. В законопроекте предлагаются конкретные запреты и ограничения, в частности, предлагается установить запрет на промышленные сплошные рубки в орехово-промысловых зонах. Впервые в отдельную категорию выделяются городские леса, предусматриваются меры по их сохранению и, самое главное, недопустимость уменьшения их площади. Специальное регулирование в отношении городских лесов в данном случае находится в системной связи с нормами, которые реализуются в рамках уже принятого и вступившего в силу с 1 января этого года закона № 353-ФЗ о лесопарковых зелёных поясах. Законопроект также предоставляет возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации выделять особо защитные участки и определять границы таких участков.

Все необходимые согласования с федеральными органами исполнительной власти на данный законопроект имеются. Законопроект согласован с Государственно-правовым управлением, поддержан комитетами Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, комитетами Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

В связи с изложенным, уважаемые депутаты, прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, это очень важный законопроект, особенно если учесть, что в Год экологии мы рассматриваем много таких вопросов и стараемся, в общем-то, многие застаревшие проблемы, что называется, сдвинуть с мёртвой точки.

Мы рассмотрели очень внимательно на заседании комитета данный законопроект, хотим обратить ваше внимание на несколько моментов.

Прежде всего, конечно же, в этом законопроекте отдельно регулируется охрана, защита и воспроизводство городских лесов. Хочу обратить ваше внимание на то, что мы обсуждали в комитете. Особенно необходимо учитывать положения законопроекта в связи с тем, что мы с вами уже приняли в первом чтении другой законопроект — о внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров, о так называемой лесной амнистии. Так вот данный законопроект является, я бы сказал, законопроектом-спутником, потому что он даёт возможность риски, о которых мы говорили при принятии законопроекта о лесной амнистии, снизить, минимизировать, а может быть, устранить полностью, поскольку он даёт нам возможность действительно накладывать очень серьёзные ограничения по использованию городских лесов.

Следующий момент — это запрет сплошных рубок в орехово-промысловых зонах, по сути это повышение эффективности использования наших лесов, потому что простой подсчёт показывает, что, действительно, если вырубить одно кедровое дерево, то прибыль составит порядка 80 тысяч рублей, а если использовать это же кедровое дерево для добычи ореха, то на протяжении порядка 80 лет каждые три года это дерево будет давать доход около 40 тысяч рублей, — в общем-то, математика достаточно простая. Таким образом, запрет сплошных рубок на орехово-промысловых участках, конечно, играет большую роль с точки зрения повышения эффективности использования лесов.

Следующий момент, который важно отразить, — это особенности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на землях обороны и безопасности. Депутаты, избранные от сибирских регионов, я думаю, особенно хорошо знают проблему, которая особенно актуальна в пожароопасный сезон. Собственно, постоянно идут какие-то споры относительно того, что творится в лесах, расположенных на землях обороны, и в лесах, находящихся в ведении органов исполнительной власти, разногласия значительно усложняют взаимодействие. Я считаю, что введение предложенных положений и выделение в отдельную главу вопросов лесов, расположенных на землях обороны и безопасности, во многом решат проблему.

В целом я хотел обратить ваше внимание ещё на то, что Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем по данному законопроекту, решил его поддержать, однако высказал замечание, пожелание, чтобы мы внимательно рассмотрели ко второму чтению вопросы риска недостаточности существующего субсидирования регионов на исполнение функций по управлению лесами. Вот это мы, я думаю, сможем рассмотреть. Есть определённые замечания, которые нам направило Государственно-правовое управление, но все недостатки могут быть устранены при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Очень прошу поддержать данный законопроект, потому что он действительно существенно ужесточает подходы к охране наших лесов, а в Год экологии, когда вопрос восстановления и охраны лесов постоянно поднимается в том числе и в этом зале, я думаю, это будет особенно важно, это будет шагом на пути к реальной охране наших лесных богатств.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Иван Владимирович, в данном законопроекте предлагается передать право по выделению защитных участков лесов и по их упразднению органам государственной власти субъектов — не будет ли это, на ваш взгляд, способствовать возникновению соответствующих злоупотреблений? Сейчас, например, в Москве планируется реновация, и, может быть, правительству Москвы потребуются какие-то защитные леса исключить с целью застройки, возможны и другие варианты конфликта интересов.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Владимирович.

Валентик И. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты!

На самом деле в данном законопроекте речь идёт исключительно о передаче полномочий по установлению особо защитных участков. Наиболее ценных участков леса десятки тысяч в разных субъектах Российской Федерации, в моей родной Республике Карелия их более ста девяноста тысяч, и это достаточно яркий пример, который подтверждает отсутствие необходимости осуществлять полномочия по данному вопросу на

федеральном уровне. Фактически вся деятельность по особо защитным участкам осуществляется в рамках проведения лесоустройства, а это полномочие уже передано органам власти субъектов Российской Федерации. Я считаю, что, передавая указанные полномочия на региональный уровень, мы во многом снижаем административные барьеры и упрощаем многие административные процедуры, которые удобнее осуществлять на региональном уровне.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Алексей Владимирович, я хотел бы обратить ваше внимание ещё на один факт. Следующим мы будем рассматривать законопроект, который в том числе расширяет возможности контроля со стороны Федерации за деятельностью региональных органов исполнительной власти по управлению лесами. Может быть, наша ошибка в том, что мы должны были сделать один общий доклад, но в целом законопроект, который мы будем рассматривать следующим, разрешает те проблемы, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В. Иван Владимирович, вы частично затронули тему передачи полномочий, но у меня вопрос: а каков порядок выделения и упразднения вот этих особо защитных участков лесов, установления или изменения границ? Вообще, где прописан этот порядок? И насколько при передаче полномочий на региональный уровень регион действительно сможет осуществлять эти полномочия?

Валентик И. В. Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Как я уже сказал, вся деятельность по проектированию границ защитных лесов, определению наиболее ценных участков лесов, установлению категории защитности, делению лесов по целевому назначению осуществляется в рамках лесостроительных работ, которые проводятся в регионе в отношении лесничеств, и именно в рамках проведения данных работ сведения актуализируются. Есть опушки, есть глухариные тока, есть другие участки с определённой динамикой. Естественно, в рамках проведения очередного лесоустройства — а ревизионный период для проведения лесоустройства составляет десять лет — уточняются параметры, и делается это субъектами Российской Федерации. В данном случае контроль за осуществлением лесостроительных работ осуществляется Федеральным агентством лесного хозяйства в рамках контроля за исполнением переданных полномочий, и в принципе приёмка лесостроительных работ — это довольно сложная процедура, которая

предусматривает последующее включение соответствующих сведений в государственный лесной реестр. Так что я считаю, что защитные механизмы от злоупотреблений на данный момент в законодательстве предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Владимирович, если внимательно прочитать законопроект, то можно увидеть, что в регионы передаются полномочия не только выделять особо защитные участки леса, но и упразднить. Вы знаете, что с принятием Лесного кодекса мы передали управление лесами в регионы, что привело к катастрофическому сокращению лесных площадей, а ущерб от чёрных лесорубов ежегодно доходит почти до 40 миллиардов. Данное предложение — тоже большая ошибка, поскольку мы даём возможность упразднить те или иные особо защитные участки леса. Вы понимаете, они же имеют водоохранное, климатообразующее значение, а этот год уже показал, сколько наводнений, сколько песчаных бурь и прочего происходит. Вот передадим мы нищим регионам эти полномочия, естественно, они ими воспользуются для управления лесами — вы посчитали, сколько после принятия данного закона регионы потеряют площадей защитных лесов, или вы не просчитывали?

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Владимирович.

Валентик И. В. Спасибо, уважаемый Анатолий Николаевич. Ну, на самом деле — я возвращаюсь к тем ответам, которые давал ранее, — выделение особо защитных участков, изменение их границ и их упразднение осуществляется в рамках проведения лесоустроительных работ, то есть никто не посягает на установление каких-то новых категорий защитности или, наоборот, их сокращение. Речь как раз идёт о том, что критерии определения защитных лесов впервые подняты на уровень федерального закона. Раньше они были прописаны в лесоустроительных инструкциях, и категорий защитности особенно ценных лесов было меньше, чем предусмотрено этим законопроектом.

Как я уже сказал, особо защитных участков на территории Российской Федерации несколько миллионов, у них есть определённая динамика: сегодня в рамках лесоустройства субъект Российской Федерации проводит работы, затем соответствующие материалы с соответствующими обоснованиями поступают в Федеральное агентство лесного хозяйства. На сегодняшний день наша функция заключается в том, чтобы по уже при-

нятым материалам лесоустройства, которые никем не оспорены, подготовить проект приказа, подписать его и вернуть в субъект Российской Федерации. Мы проанализировали: на самом деле всего сорок три документа поступило в Федеральное агентство лесного хозяйства по особо защитным участкам, то есть процесс стоит. Так что как раз злоупотреблением является то, что сегодня существует избыточная административная процедура и субъекты во многом лишены возможности оперативно изменять или устанавливать особо защитные участки. Я считаю, что представленный законопроект — абсолютно правильное и прозрачное решение, направленное на сокращение административных процедур.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Владимирович, определяют или учитываются мероприятия по обеспечению безопасности, в первую очередь пожарной, в этих нормативных документах или в изменениях, которые вы предлагаете?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос. Иван Михайлович, на самом деле, если вы помните, недавно при вашей поддержке был принят 218-й федеральный закон, который достаточно подробно регламентировал вопросы, связанные с обеспечением пожарной безопасности на землях лесного фонда. В частности, этим законом предусмотрено создание оперативного штаба Федерального агентства лесного хозяйства, который консолидирует позиции всех ведомств в целях координации борьбы с лесными пожарами. Данный закон сейчас заработал, то есть работает федеральный штаб, который достаточно эффективно взаимодействует с регионами в части выдачи обязательных для исполнения указаний и предварительного маневрирования силами лесопожарных формирований.

Рассматриваемый законопроект посвящён исключительно тематике категорий защитных лесов — укреплению, усилению правового статуса отдельных категорий защитных лесов, в частности городских лесов и лесов, расположенных на землях обороны и безопасности. Что касается правил пожарной безопасности в лесах, которые расположены на землях обороны и безопасности, то, безусловно, в особенностях правового режима этих лесов применение таких мер обязательно будет предусмотрено.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Владимирович, пользуясь случаем, хотел бы вас пригласить в город Рязань, в посёлок Солотча — это живописные места, местная Барвиха, там в основном строится здешняя элита и зачастую на весьма сомнительных основаниях. Я вопрос своего коллеги перефразирую конкретнее: осознаёте ли вы, когда передаёте полномочия по изменению границ и статуса лесных участков на региональный уровень, всю бесполезность и бессмысленность такого закона? Таким образом вы из регионального руководителя делаете некоего князька, который своим указом может определять, где и в каком лесу сегодня можно строить, какой лес меняет категорию, границы, и весь смысл этого закона просто теряется. Понимаете ли вы, что эти полномочия передавать на региональный уровень ни в коем случае нельзя?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос. Александр Николаевич, вы, безусловно, знаете, что полномочия по использованию, охране, защите и воспроизводству лесов переданы на региональный уровень с 1 января 2007 года в связи с принятием Лесного кодекса. Законопроект, который сегодня рассматривается, исключительно уточняет определённые вопросы, касающиеся исполнения уже делегированных полномочий. Полномочия по предоставлению лесных участков, о чём вы упомянули, в частности, в связи с той ситуацией, которая сложилась в названном населённом пункте, безусловно, уже реализуются губернаторами с 2007 года.

То, что мы сегодня обсуждаем, связано исключительно с уточнением процедур установления конкретной категории защитных лесов и особо защитных участков — как я уже сказал, их миллионы. Мы провели достаточно большой анализ в том числе позиций наших департаментов, смежных ведомств, которые отмечают наличие избыточных административных процедур. Мы не видим здесь коррупциогенных рисков и считаем, что в целом положения, предусмотренные данным законопроектом, — усиление статуса городских лесов, запрет рубок в орехово-промысловых зонах, — безусловно, целевым образом быют по тем проблемным местам, которые выявила правоприменительная практика.

Я считаю, что законопроект абсолютно полезный и всё-таки должен быть подержан в контексте ужесточения правового режима охраны лесов.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович. Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Александр Николаевич, я хотел также обратить ваше внимание на то, что как раз о риске, о котором вы говорите, идёт речь в законопроекте, который мы будем рассматривать следующим и в котором как раз предоставляется возможность с федерального уровня вмешиваться непосредственно в деятельность региональных органов исполнительной власти, в случае если они плохо исполняют свои полномочия по управлению лесами. Так что я надеюсь, что этот вопрос — он действительно актуальный, очень острый — мы в комплексе сегодня решим.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Владимирович, вы, вероятно, в курсе, что при реформировании лесной отрасли в разы уменьшено число лесников, а без лесника в лесу порядка не будет. Кроме того, 108 полномочий передали субъектам, из них 64 полномочия не профинансировано, а сегодня 16 субъектов — банкроты, 56 субъектов имеют серьёзную долговую нагрузку. Не кажется ли вам, что вот этот законопроект пролоббирован как раз теми, кто желает хозяйничать, а не наводить порядок в лесу? Вы поезжайте в Костромскую, в Кировскую область — не в Сибирь, а сюда, рядом, в места Ивана Сусанина, — вы посмотрите, во что там леса превращены!

Валентик И. В. Ну, на самом деле вы затронули весьма чувствительную тему достаточности финансирования исполнения переданных полномочий, я знаю, что это очень проблемные вопросы. Мы ежегодно предпринимаем усилия, направленные как на повышение доходности лесного хозяйства, так и, безусловно, на увеличение объёмов бюджетного финансирования. Я считаю, что для решения концептуальных вопросов лесной отрасли, в том числе и вопроса достаточности финансирования, конечно, нужно возвращать систему самодостаточности ведения лесного хозяйства в лесхозах, нужно давать им возможность осуществлять рубку на неарендованной территории, продавать древесину через процедуру прозрачных торгов. Мы эти инициативы сегодня обсуждаем с Николаем Петровичем Николаевым в рабочем порядке, надеемся, что они скоро получат соответствующее законодательное закрепление. Лесное хозяйство имеет огромный потенциал стать самодостаточной отраслью, и всегда, если проанализировать историю вопроса, лесное хозяйство на 85 процентов финансировалось за счёт собственных средств, но

сегодня отсутствуют достаточные механизмы, для того чтобы оно было самодостаточным.

Что касается того, о чём вы говорите, мне кажется, здесь немножко неправильный акцент. Законопроект в основном направлен как раз таки на ужесточение правового режима защитных лесов. Конкретный вопрос, связанный с административной процедурой по особо защитным участкам, которых, как я уже сказал, миллионы в субъектах Российской Федерации, носит исключительно технический характер и касается сокращения административных процедур. Более того, в контексте ужесточения наших контрольных функций, которые предполагаются следующим законопроектом, мы планируем ужесточить и механизмы контроля за этими процедурами. Я надеюсь, данный законопроект действительно позволит решить многие вопросы, а не создаст проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Не могу согласиться с коллегой Шериным в том, что губернаторы у нас князьки, — всё-таки это высшие должностные лица, избранные народом. И уверен, что, если мы данный законопроект примем, они будут действовать исключительно в интересах народа, тем более следующий законопроект значительно расширит полномочия Рослесхоза.

А вопрос мой, Иван Владимирович, следующий. Есть ли на сегодняшний день в Рослесхозе представление о том, сколько у нас городских лесов и, самое главное, сколько из них реально уже поставлено на учёт в качестве городских лесов, и если большое количество ещё не поставлено, то сколько понадобится времени Рослесхозу, чтобы поставить их на учёт?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Алексеевич. Да, нам известна площадь городских лесов: сегодня она составляет 1 миллион 478 тысяч 500 гектаров. Мы знаем точную цифру, потому что во исполнение поручения Президента Российской Федерации по постановке всех городских лесов на кадастровый учёт, которое было дано на итоговом заседании "Форума действий" ОНФ, мы организовали взаимодействие со всеми субъектами Российской Федерации для уточнения площадей и установления границ городских лесов в целях их постановки на кадастровый учёт. Мы знаем, что на сегодняшний момент достаточно небольшие площади пока поставлены на кадастровый учёт и учтены как городские леса в границах, которые уже определены в установленном порядке. По данным, которые есть в нашей системе, на сегодняшний момент филиалами ФГБУ "Рослесинфорг" (это подведомственное Рослесхозу уч-

реждение) по заказам муниципалитетов проведены кадастровые работы на площади 70 тысяч гектаров. Таким образом, работа, безусловно, ещё только начата, но, по крайней мере, тот импульс, который придал президент работе, я уверен, позволит завершить её в достаточно сжатые сроки. И многие губернаторы активно взаимодействуют с нами для того, чтобы обеспечить в своих муниципалитетах учёт городских лесов.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Иван Владимирович, не кажется ли вам, что вы очень сложный, трудный вопрос охраны и воспроизводства городских лесов, защитных лесов (это резонансная тема), так сказать, сбрасываете сегодня со своих плеч, отдаёте в регионы, где нет ни копейки на лесоустроительные работы, где нет возможности произвести кадастрирование лесных земель и лесов? Примером может служить Москва: 70 тысяч гектаров леса сегодня никак не охвачены лесным законодательством. И так называемая лесная амнистия, и вот этот законопроект — всё это либерализация, которая происходит в Год экологии и, вообще-то, выбивается из разработанной и принятой лесной политики.

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Владимир Иванович. На самом деле я не вижу в рассматриваемом законопроекте какой-либо либерализации — возможностей для кого бы то ни было изымать лесные площади или вырубать больше лесов. Давайте рассмотрим конкретные примеры.

Орехово-промысловые зоны — это место обитания кабана. Кабан находится в пищевой цепочке дальневосточного леопарда и амурского тигра, то есть, сохраняя кедровые леса, запрещающая там промышленные рубки — а такая проблема была в долине реки Бикин, я думаю, что вы об этом знаете, — мы обеспечиваем сохранение популяции кабанов и соответственно популяции леопардов и тигров. Безусловно, важная норма, и сегодня мы прописываем эту норму в законе.

Городские леса. Правовой статус городских лесов раньше никогда отдельно не прописывался в законодательстве. В этом проекте федерального закона такой статус устанавливается, устанавливается норма, которая как раз таки исключает возможность сокращения площади городских лесов.

Я считаю, что одно техническое изменение, которое мы вносим в законодательство по уже переданным в регионы полномочиям, не должно вводить уважаемых депутатов в заблуж-

дение, заключающееся в том, что данный законопроект направлен на какую-либо либерализацию. Я думаю, что он как раз таки устанавливает достаточно жёсткие ограничения, связанные с охраной наиболее ценных лесных массивов.

Председательствующий. Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемый Иван Владимирович, в проекте закона ничего не говорится о государственной защитной лесной полосе, о придании ей особого статуса и об особом режиме её использования, охраны, защиты и восстановления. Начиная с середины прошлого века было создано порядка 120 тысяч гектаров лесных полос, их общая протяжённость — 5,5 тысячи километров. Создавались они на землях сельхозназначения для защиты пахотных земель от засухи, водной и ветровой эрозии, лесные полосы сохраняли плодородный слой и повышали урожайность зерновых культур. В настоящее время охранных и защитных мероприятий на них не проводится, что приводит к их исчезновению. Что вы думаете по этому поводу, как вы можете это прокомментировать?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. На самом деле вопрос, касающийся защитных полос, актуален в отношении земель сельскохозяйственного назначения, он актуален ввиду того, что есть проблемы, связанные с деградацией лесных защитных полос вдоль линейных объектов, вдоль автомобильных дорог. Мы помним трагедию в Оренбургской области, когда дорогу замело и погибли люди. Если бы защитные лесные полосы содержались там в надлежащем состоянии, возможно, этой трагедии удалось бы избежать.

На самом деле этот вопрос находится в сфере действия смежного законодательства — законодательства о мелиорации. Мы, безусловно, поддерживаем инициативы, связанные с созданием и развитием государственных защитных полос, но я считаю, что в данном случае исходя из тех функций, которые они выполняют, — а это противоэрозионная, ветрозащитная, гидрологическая функции, — сами собственники сельхозугодий, которые осуществляют ведение хозяйства на соответствующих землях, должны быть заинтересованы в поддержании и сохранении этих полос в надлежащем состоянии. Мы, со своей стороны, готовы участвовать в любых проектах, которые связаны с содержанием этих полос и их восстановлением.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления внёс целый ряд предложений, и вы с ними согласились. Вы абсолютно правы в том, что муниципалитеты ждут придания статуса городским лесам, пустынным, полупустынным лесам, но нас, как депутатов, сейчас должны беспокоить немножко другие вопросы: полномочия передаются, а финансирование не передаётся, бюджеты регионов сформированы, идёт 2017 год, мы примем закон, потом нужно будет, чтобы вступил в силу целый ряд законодательных и подзаконных нормативных актов, ряд актов утратили силу, потому вы целый ряд методических предложений будете вносить, а закон вступает в силу в 2017 году. Что делать регионам с их и без того дефицитными бюджетами, каким образом им уже в 2017 году эти полномочия исполнять? Может быть, всё-таки во втором чтении с учётом того, о чём ранее сказали коллеги, с 1 января 2018 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Гусева И. М. У меня всё.

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Мы с вами обсуждали в том числе и эту тему на заседании комитета. Вопрос, связанный с достаточностью финансирования переданных полномочий, действительно сложный.

Безусловно, я хотел бы начать с того, что всё-таки на региональный уровень не передаются новые полномочия, фактически полномочия по выделению особо защитных участков сегодня уже осуществляются в рамках лесостроительных работ. Для проведения лесостроительных работ ежегодно выделяются соответствующие субвенции. Вопрос достаточности этих сумм всегда будет сложным и дискуссионным. Да, сегодня объёмы лесостроительных работ привязаны в том числе к заявкам субъектов Российской Федерации, которые планируют вовлекать соответствующие лесные участки в оборот.

Пока дата вступления в силу этого закона — 1 июля, но если ко второму чтению в рамках работы над поправками, в ходе консультаций мы установим, что действительно появляется существенная потребность в финансировании деятельности субъектов Российской Федерации в связи с выполнением вот этой технической функции, то мы, конечно, готовы будем рассмотреть ваше предложение о переносе срока вступления в силу этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Я хотел бы для справки, коллеги, сказать, что фактически в 2016 году субъектам Российской Федерации

было выделено 870 миллионов рублей на проведение таксации и что по результатам 2016 года сумма неосвоенных субвенций составила 82 миллиона рублей, то есть мы видим, что здесь стоит ещё и вопрос эффективности использования средств.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Пока идёт запись, Иван Владимирович, предложения, которые звучали в зале... Вы правильно говорите, что должны быть заинтересованы и регионы, и муниципалитеты, и сельхозпроизводители в вопросе защитных полос, но эту тему мы не должны снимать с контроля, потому что на самом деле если она не будет урегулирована, то ими никто не будет заниматься, а у нас большое количество территорий — степные зоны и полупустынные зоны, и всё-таки должна быть поддержка со стороны как минимум органов власти регионального уровня. Если вопрос уйдёт из-под контроля, то это погубит, мы погубим все эти лесополосы, потом придётся их восстанавливать, а это куда большие затраты. Правильно наш коллега из фракции ЛДПР сказал про 50-е годы, лесополосы даже называются сталинскими лесополосами, они тогда многие вопросы решили — и защиты животного мира, и разведения... По-другому мы не решим задачу. Может быть, ко второму чтению нам всё-таки подумать об этом?

Пожалуйста, включите микрофон.

Валентик И. В. Спасибо. Мы обязательно учтём ваше желание и попробуем проработать такие поправки ко второму чтению. В рамках исполнения поручения президента по регулированию статуса лесов на землях сельхозназначения у нас есть определённые уже достаточно хорошо согласованные с коллегами наработки. Мы попробуем поговорить с депутатами, может быть, кто-то внесёт соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо большое.

В связи с этим просьба — фракция ЛДПР этот вопрос поднимала, — может быть, вы найдёте в том числе законодательное решение? В виде поправок можно было бы, исходя из заявления Ивана Владимировича, ко второму чтению внести своё предложение и урегулировать данный вопрос.

Слово предоставляется Альшевских Андрею Геннадьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Приготовиться Коломейцеву.

Альшевских А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! То, что полномочия надо передавать в регионы, я думаю, ни у кого здесь сомнений не вызывает. Но на что

я хотел бы обратить ваше внимание? Вместе с полномочиями, к сожалению, мы передаём и возможности для некоторых, на мой взгляд, злоупотреблений. Почему? Когда принимался Лесной кодекс, полномочия отдавались субъектам, и субъекты осуществляли регулирование своими нормативными правовыми документами, в частности законами субъектов. Приведу пример Свердловской области.

В Свердловской области приняли областной закон об особо охраняемых территориях, в котором было предусмотрено, что исполнительным органам власти передаются полномочия по установлению и изменению границ особо охраняемых территорий. Прошло немного времени, и все особо охраняемые территории в Свердловской области подверглись изменениям: земельные участки просто выгрызаются, выводятся за границы особо охраняемых территорий, и люди об этом узнают уже по факту, когда идёт спил зелёных насаждений, когда начинается строительство и так далее. Я считаю, это неправильно. Думаю, что такая ситуация не только в Свердловской области, но и в других регионах.

Для того чтобы уйти от подобных злоупотреблений, было бы правильно, на мой взгляд, если бы при принятии субъектами Российской Федерации своих законов — а полномочия по определению и изменению границ особо охраняемых территорий должны оставаться в рамках закона — любые изменения, даже на метр, этих границ проходили как минимум публичное обсуждение в рамках изменения действующего закона. Пока мы этого не сделаем, к сожалению, подобные вещи, в частности изменение границ, будут происходить, будут приниматься исключительно на уровне исполнительных органов власти. Это вопрос для обсуждения. Если есть возможность, прокомментируйте, но я считаю, что нам пора подумать и всё-таки как-то эту сферу отрегулировать, внести изменения в том числе и в федеральное законодательство.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Кузьмину.

От фракции выступление, семь минут. И Николай Васильевич просит, чтобы его не перебивали.

Коломейцев Н. В. Да, спасибо, вы очень добры.

Председательствующий. Регламент.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, мне кажется, это попытка введения нас в заблуждение, это алгоритм либерализации, навязанный лесной олигархией. Можете на примере Новой Моск-

вы увидеть, что происходит с лесами, когда и полномочия ещё до конца не переданы. Поезжайте, пожалуйста, по любой дороге и посмотрите! Химкинский лес — там смертоубийство было, ну, с участием разных подрядчиков. А когда едете по Киевскому шоссе, посмотрите слева, справа — что произошло с лесами? Там, где были леса, их уже нет, там, где ещё есть, сикось-накось всё стоит! Поднимитесь выше: 400 километров — Кострома, 300 километров в сторону — сусанинские места, посмотрите, там ведь... ну, мне кажется, что если бы дедушки и прадедушки проснулись, то они бы сильно обиделись, потому что там уже вместо промысловых лесов непонятные заросли и умирающие леса. Посмотрите на природу. Почему горят леса в Сибири, на Дальнем Востоке? Да они, леса, ведь горят из-за того, что сначала происходит чёрная вырубка, а потом в Краснодарском крае, в Крыму появляются посёлки бывших пограничников, таможенников и других правоохранителей, которые контролировали вывоз кругляка в Китай и переводили гроши в разные места, понимаете?

С моей точки зрения, это самый вредный законопроект, как и лесная амнистия. Нам с вами надо остановиться и понять, что леса... да, мы обладатели лёгких планеты, но с таким хозяйствованием у нас от лесов через пятнадцать лет останутся рожки да ножки!

Правильно молодой коллега из ЛДПР задал вопрос: посадка лесополос в 50-е годы прошлого столетия привела к тому, что и Ставропольский край, и Ростовская область (левый берег), и Волгоградская область, и Оренбург, и Казахстан, и целый ряд других территорий из полупустынь превратились в нормальные сельхозрегионы, а сегодня в условиях нищеты и бесхозяйственности!.. Вы поймите, люди покупают землю или отводят землю, а лесхозы-то упразднили, и лесополоса никому не принадлежит, никто не делает прорубку, не приводит лесополосу в порядок, её жёстким образом вырубает, или чаще бывает так: стерню запалили, и лесополоса сгорела, потом пни выкорчевали — и уже вместо двух полей появилось одно поле. Но проблема-то ведь в том, что природа потом мстит, она возвращается в исходное!

Мне кажется, что наш уважаемый руководитель агентства идёт на поводу у кого-то. По большому счёту, надо Лесной кодекс пересматривать, потому что наши "друзья" со времён Чубайса воткнули нам в законодательство кучу всего для нашей деградации. Вы поймите: использование леса было оправданно, когда существовали крупные государственные или акционерные общества, леспромхозы, которые осуществляли глобо-

кую переработку древесины, — а вы сегодня рубите кругляк! И частная собственность, кроме как на чистую прибыль, ни на что другое не ориентирована. Ни Смушкин с "Илим Палпом", ни кто другой не будут заниматься обновлением леса, не будут задумываться над увеличением числа лесников!

Ведь проблема в чём? Лесником, вообще, надо было родиться, вместе с папой и мамой жить на опушке леса, там же состариться и своих детей так же воспитать, а сегодня мы потеряли профессию лесника, понимаете? Из-за этого нет ни надлежащего надзора, ни должной прорубки, ни должного наблюдения за поведением в лесу, а все правоохранители, в том числе и природоохранные, аффилированы с теми, кто осуществляет хищническую вырубку и вывоз леса, кругляка в основном. Вы посмотрите, сколько мы вывозим кругляка и сколько деревянных изделий, в сто раз дороже, завозим к себе в страну! Ну когда же мы начнём думать о государстве и о нашем могуществе?!

С моей точки зрения, вот такая слепая передача полномочий... Вот здесь коллега Альшевских сказал, что, мол, надо передавать. Я же вам привёл данные: 108 полномочий передали — 64 не профинансировали! Это что значит? Это значит, что идёт деградация того, что было!

Вот я вам расскажу притчу. Иранский шах в Средние века решил выдать замуж одну из двух дочерей, чтобы получить наследника. Приехал выдающийся архитектор из Италии, ему говорят: "За месяц надо построить дворец". — "Ну хорошо, за месяц построим". — "Вот на этом месте". Только лопату воткнул — визирь его хват за шиворот: "Ты у меня разрешение взял?" Неделю брал разрешение, снова начал копать — "А ты на недра взял разрешение?.." Вы поймите, когда есть одна централизованная, профессиональная структура, которая понимает, чем она занимается, — это один уровень, а когда вы передаёте полномочия без денег и без специалистов, вы получаете следующее. Где находится один из руководителей Росреестра вместе с 5 миллиардами? За кордоном. А реестр получился? А что происходит с кадастром? Нам тут рассказывали, как мы в частную собственность передадим, как всё сделаем быстро, — сделали, денег заработали, а споров по границам получили ещё больше.

С нашей точки зрения, нельзя этот законопроект принимать, как и по лесной амнистии нельзя было! И вообще, нам уже надо задумываться о том, что нас окружили неспроста, мы не будем спокойно дышать, пока не начнём думать и работать. У нас есть всё, кроме желания что-то производить, мы

по-прежнему продолжаем думать о торговле, а надо уже думать о производстве, начиная с самого необходимого — с хлеба и заканчивая сложными машинами и оборудованием. Вот мы предлагаем всё-таки на этот путь перейти, потому что ситуация будет ухудшаться. А если будем продолжать дальше вот этой ахинеёй заниматься, то сами себя заведём в тупик! Мы уже и так в большом тупике.

Мы не будем поддерживать такой законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот если бы тот законопроект, который идёт следующим, — 26-й пункт, если я не ошибаюсь, — шёл впереди, мы исключили бы множество вопросов. Я думаю, что здесь, Николай Петрович, с нашей стороны была допущена ошибка, потому что мы как бы опередили тот законопроект, который в дальнейшем будем рассматривать.

Но тем не менее я хочу сказать, что Вячеслав Викторович, не будучи участником рассмотрения в комитете, тут же уловил одну из тем — это лесозащитные полосы, которые находятся, Иван Владимирович, не только на территории аграрной земли, они идут вдоль федеральных трасс, в их границах. И сегодня, выслушивая все претензии, мы прекрасно понимаем, что ко второму чтению нам нужно будет очень серьёзно отработать законопроект. Но парадокс заключается в том, что заместитель министра докладывает о лесах, хотя уже десять лет... ну, он-то не работает десять лет, но министерство уже десять лет как лишено полномочий заниматься лесами, потому что в 2007 году полномочия были переданы региональным органам власти.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, касается защитных лесов, городских лесов, но он лишь определяет их статус, а такие территории, как Ставропольский край, Калмыкия, наверное, в какой-то части Краснодарский край, наверное, в какой-то части Ростовская область, — это территории степные, там леса составляют небольшую часть, всего-навсего 1,5 процента от общей площади, и все они имеют статус защитных или городских лесов, например в Ставрополье — полностью, 100 процентов. И для нас этот законопроект, если вдуматься, крайне важен, потому что этот статус определяет дальнейшее развитие лесоустройства. В Год экологии мы можем с полным основанием рассматривать вопрос о продолжении защитного лесоустройства, мы об этом говорили: это защитные

леса вокруг городов, между городами, это лесозащитные территории.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Думе рекомендует данный законопроект поддержать коллегам из других фракций. Давайте поработаем, грамотно разберёмся в этом, городам, районам, регионам этот закон нужен.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы попросить коллегу Коломейцева, прежде чем приводить примеры областей, там сначала побывать. Костромская область по итогам 2016 года в рейтинге эффективности исполнения полномочий в области лесных отношений стала лучшей в Российской Федерации, поэтому не надо, приводя примеры, говорить, что в Костромской области проблемы с использованием лесов.

Председательствующий. Конечно, это не по ведению. Более того, старайтесь на личности не переходить, в противном случае вы провоцируете такие же выступления — коллеги, обращая ваше внимание.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Иван Владимирович, у вас есть право на заключительное слово. Прозвучали выступления, и вы можете прокомментировать их в рамках заключительного слова.

Валентик И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На самом деле мы признаём, что положение в отрасли достаточно сложное, мы работаем над исправлением ситуации, мы обязательно учтём все те замечания и пожелания, которые прозвучали. Прошу вас поддержать данный законопроект, а ко второму чтению, как нам предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы готовы учесть поступившие замечания и предложения и доработать совместно с вами текст законопроекта.

Председательствующий. Николай Петрович Николаев — заключительное слово. Пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, спасибо большое за обсуждение. Конечно, мы готовы работать над законопроектом во втором чтении, учтём вопросы, связанные с лесополосами.

Хочу только один комментарий сделать. Вот достаточно часто мы слышим, что в регионах скандалы происходят, пикеты организуются, да что угодно, когда начинают внутри города

в лесопарковой зоне что-то строить, возводить какие-то дома и так далее. Вот я на примере Иркутской области могу сказать: в городе Усть-Илимске, который в целом с самого начала задумывался так, что посередине каждого квартала будет лес, практически каждый год происходят какие-то скандалы и возникают конфликты, связанные с тем, что начинают в таких лесах что-то строить. Так вот чаще всего в таких лесах начинают строительство в связи с тем, что эти леса не оформлены как городские, то есть деревья есть, а оформления лесов в качестве городских нет. В данном законопроекте как раз раскрывается, что такое городские леса, и устанавливается, по сути, особый, усиленный режим охраны таких лесных участков, поэтому, я думаю, принятие законопроекта принесёт много пользы всем — и городам, и регионам.

Что же касается вопросов полномочий, хотел для справки сказать следующее. На сегодняшний день в 25 субъектах Российской Федерации: Курской, Воронежской, Оренбургской, Московской, Саратовской областях, Ставропольском крае, Республике Дагестан и других — все леса являются защитными, и поэтому мы действительно должны предусмотреть в этом законопроекте положения, связанные с региональными полномочиями. Но я абсолютно согласен с тем — и, я думаю, мы сейчас приступим к обсуждению этого вопроса, — что эти полномочия нужно очень жёстко контролировать, в том числе и с федерального уровня. Я считаю, мы обязаны, конечно же, проработать все вопросы полномочий ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и особо защитных участков лесов", вопрос 25 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, необходимо посоветоваться. У нас доклад по следующему законопроекту, 26-му вопросу, делает тоже Иван Вла-

димирович. Вы знаете, что по нашему Регламенту, если мы начинаем рассмотрение, то должны, соответственно, его завершить. Мы понимаем, что этот законопроект требует дополнительного обсуждения и это займёт время, но Иван Владимирович здесь присутствует. В противном случае нам нужно будет вновь приглашать докладчика. Я обращаю ваше внимание: мы саморегулированием занялись, и посещаемость заседаний у нас практически абсолютная, сейчас речь идёт о том, чтобы всё по делу было.

Уважаемые коллеги, рассматривается 26-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Ивана Владимировича Валентика.

Пожалуйста, Иван Владимирович.

Валентик И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, подготовленный правительством. Отчасти мы уже касались при обсуждении предыдущего законопроекта тематики данного законопроекта. Он разработан в связи с тем, что 233-м федеральным законом от 13 июля 2015 года были внесены изменения в 184-й федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и представляемый вашему вниманию законопроект направлен на приведение положений Лесного кодекса Российской Федерации в соответствие с положениями 184-го федерального закона в редакции 233-го закона.

Самая главная новелла, которая, помимо технических изменений, вносится в Лесной кодекс Российской Федерации, заключается в том, что в соответствии с данным законопроектом руководитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере лесных отношений — а этим органом сегодня является Федеральное агентство лесного хозяйства, которое возглавляю я, — наделяется полномочием, правом дачи губернаторам обязательных для исполнения указаний по вопросам осуществления переданных полномочий.

Актуальность этого законопроекта обусловлена, безусловно, лесопожарной тематикой — как мы знаем, в некоторых субъектах Российской Федерации несвоевременно вводится

режим чрезвычайной ситуации, несвоевременно вводится особый противопожарный режим и обеспечивается контроль за его соблюдением — и рядом других вопросов, по которым допускаются отдельные злоупотребления, а о потенциальных злоупотреблениях вы сегодня тоже уже говорили.

В связи с этим прошу поддержать законопроект, который согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, на него имеются все необходимые заключения. Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович. Пожалуйста, содоклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы заканчивали обсуждать предыдущий законопроект, Владимир Иванович Кашин сказал, что нужен второй ключ, так вот этот законопроект как раз и есть второй ключ, который будет находиться у федерального органа исполнительной власти.

Я хотел бы обратить ваше внимание на следующие вопросы. Вот мы достаточно часто говорим о том, что на региональном уровне часто бывают — и действительно мы это видим — серьёзные нарушения и с точки зрения обеспечения пожарной безопасности в лесах, и с точки зрения выделения и перевода лесов из одних категорий в другие, так вот всё это происходит потому, что принимаются абсолютно самостоятельные решения, которые часто бывают неподконтрольными федеральным органам исполнительной власти.

Мы обсуждали на заседании комитета данный законопроект и отметили, что возникает парадокс: у нас леса — это федеральная собственность, но в результате получается, что на сегодняшний день очень часто Федерация, то есть федеральный орган исполнительной власти, не может вмешаться в то, что делается, повлиять на решения, которые принимаются в отношении лесов. Это касается и пожароопасных ситуаций, и многих других. Я хочу обратить ваше внимание на то, что в данном законопроекте предполагается прямой контроль и возможность прямого вмешательства федерального органа исполнительной власти, то есть Рослесхоза, в случае если есть факты неэффективного исполнения тех самых полномочий, которые переданы на региональный уровень.

Более того, речь идёт не только о пресечении или предотвращении нарушений в отношении лесного хозяйства, хотя здесь достаточно жёстко прописана и возможность внесения представления об освобождении от занимаемой должности за-

местителей губернаторов и руководителей соответствующих органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, но и в том числе о том, что федеральный орган исполнительной власти в соответствии с этим законопроектом может вмешиваться, для того чтобы обеспечить более рациональное, более полное исполнение переданных полномочий.

Я хотел бы обратить также ваше внимание на несколько моментов, которые мы отметили на заседании комитета и которые требуют доработки ко второму чтению. Например, это вопросы соотношения данного законопроекта с несколькими другими законодательными инициативами, которые поступили от правительства в отношении Лесного кодекса. В частности, если говорить о полномочиях, то надо сказать, что сейчас мы готовим ко второму чтению законопроект о введении конкурсов для лесопереработчиков. Это тоже полномочие субъектов Российской Федерации, и нужно, соответственно, в данном законопроекте эти вопросы предусмотреть.

Целый ряд моментов важно соотнести с теми законодательными инициативами, которые на сегодняшний день мы рассматриваем. В связи с этим на заседании комитета обсуждалась также необходимость проведения какого-то большого мероприятия, возможно парламентских слушаний, которые дали бы возможность и общественности, и прежде всего всем вам получить общую картину многочисленных предложений, поступающих сейчас от правительства, относительно изменений Лесного кодекса. Я думаю, в самое ближайшее время мы будем обращаться в Совет Государственной Думы с просьбой поддержать такую инициативу.

В целом мы получили положительные заключения от Счётной палаты Российской Федерации, от администрации президента и рекомендуем этот законопроект к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Я очень благодарна коллегам за то, что сейчас подняли вопрос о лесополосах, потому что я этот вопрос задавала, но на него не обратили внимания. Почему сегодня местные лесные хозяйства не следят за ними и какие меры принимает

министерство, для того чтобы всё-таки сохранить лесные полосы?

Валентик И. В. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. На самом деле тема государственных защитных лесных полос напрямую увязана с категорией земель, на которых они располагаются. Большая часть таких защитных полос находится не на землях лесного фонда. В соответствии с законодательством работники лесничеств, работники лесопарков осуществляют полномочия только на землях лесного фонда, поэтому сегодня защитные полосы, если они находятся в частной собственности, на землях, которые находятся в собственности частных лесовладельцев, фактически используются ими и должны сохраняться силами собственников. Но есть действительно брошенные земли, есть земли, на которых эти полосы действительно не получают должного ухода, и в связи с этим мы совместно с Минсельхозом, в зоне ответственности которого находятся вопросы государственных защитных лесных полос, уже достаточно давно ведём диалог о правовой природе защитных полос и о принятии какого-то концептуального решения по их сохранению.

Я думаю, в рамках подготовки поправок к первому законопроекту, который мы сегодня рассматривали, мы обязательно проработаем в ускоренном порядке все эти вопросы, потому что проблема действительно острая и её нужно крайне быстро решать.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к обоим докладчикам, он касается внесения изменений в статью 83 Лесного кодекса.

В действующей редакции есть положение о том, что субъектам, в которых плотность населения более чем в 15 раз превышает среднюю плотность населения России, Российская Федерация в принципе может не передавать полномочия. Сегодня предлагается аккуратненько это формально существующее положение вычистить. Я понимаю, что пока прецедентов не было, но потенциально у Российской Федерации существует возможность изъять полномочия у таких регионов, вы же сегодня предлагаете отказаться от такой возможности. Почему, зачем это делается?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. На самом деле прецедент был: полномочия по управлению лесами в Московской области осуществлялись напрямую Федеральным агентством лесного хозяйства до 2012 года.

Данная норма, которая существует в Лесном кодексе, — там, где плотность населения превышает среднероссийскую в 15 раз, полномочия могут исполняться на федеральном уровне, — ввиду того что сегодня всем субъектам Российской Федерации полномочия переданы, фактически остаётся нереализованной. И если вы посмотрите на соответствующие части 83 статьи, то увидите, что механизм изъятия полномочий сохранён, при этом изъятие переданных полномочий может быть реализовано по заключению уполномоченного органа — федерального агентства через внесение проекта распоряжения в правительство Минприроды России, правительство тогда вносит соответствующий проект федерального закона в Государственную Думу, этот механизм прописан. Исключение неработающей нормы не приведёт к отсутствию механизма изъятия полномочий, он в Лесном кодексе сохраняется.

Председательствующий. Иван Владимирович, норма, может быть, и не работает, но есть такое понятие, как спящая норма, она может проснуться, в случае если будет необходимость, о чём наш коллега и говорил. На это действительно надо обратить внимание, ведь вопрос-то важный, вы себе сами полномочия обрубаете. Для того чтобы отреагировать, нужно будет вносить законопроект, проводить его... У нас есть возможность во втором чтении доработать данный законопроект, может быть, всё-таки здесь стоит друг друга услышать: коллеги как раз вам предлагают инструментарий более эффективный. Это важный вопрос, и президент подчёркивает, что нам нужно сохранить леса. А то потом будем говорить: у нас полномочий нет, это там, в регионе, кто-то чудит.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Ивану Владимировичу.

Это действительно правильное решение — дать возможность федеральному органу исполнительной власти контролировать региональные органы власти.

У меня такой вопрос. У нас ведь в федеральной собственности не только леса, но и земли сельхозназначения, у нас есть ещё и другая федеральная собственность, есть Росимущество и так далее — вот как здесь быть? Может, мы таким же образом будем давать другим федеральным органам исполнительной власти полномочия по контролю за регионами или только на вопросах лесного фонда остановимся?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. На самом деле мы были действительно заинтересованы в том, чтобы максимально быстро нормы 184-го федерального закона в редакции 233-го федерального закона реализовать в сфере

лесных отношений, потому что, как было совершенно правильно сегодня сказано, полномочия регионам переданы, а механизм действенного контроля у федерального органа исполнительной власти отсутствует. Поэтому нам требовалась норма, которая позволит останавливать исполнение иногда необоснованных, а иногда и неправомερных решений, и мы достаточно быстро обеспечили подготовку и согласование данного законопроекта и, безусловно, считаем, что такие же подходы могут быть реализованы в других отраслях.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Иван Владимирович, заключительное слово, пожалуйста.

Валентик И. В. Спасибо, отказываюсь.

Председательствующий. Николай Петрович.

Николаев Н. П. Я только хотел бы поблагодарить всех за обсуждение, мы готовы работать дальше.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 26.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо, уважаемые коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день, давайте поздравим Новикова Владимира Михайловича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, хочу сказать о решении, которое принял Совет Государственной Думы. Обычно, как вы знаете, мы

вначале слушаем выступления представителей фракций, но сегодня у нас очень напряжённый день в содержательном плане: мы будем рассматривать изменения в бюджет, затем отчёт Центрального банка, также вопрос о назначении на должность председателя Центрального банка сегодня в повестке дня, а ещё мы рассмотрим большой блок поправок к законопроекту о реновации. В связи с этим все руководители фракций были едины во мнении, что выступления от фракций сегодня лучше не заслушивать, а если есть желание высказаться по темам, связанным и с бюджетом, и с Центральным банком, и с финансовой политикой, и, конечно, с блоком поправок к законопроекту о реновации, это можно сделать при рассмотрении данных вопросов. Итак, если палата не возражает, мы отойдём от уже сложившегося порядка — не будем заслушивать выступления представителей фракций, а сразу перейдём к рассмотрению вопросов повестки дня. Нет возражений? Нет. Принимается такой порядок.

Коллеги, предлагаю перейти к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Есть вопросы по порядку работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена содокладчика по 10-му вопросу: вместо Кравченко — Сазонов.

И по 47-му вопросу — вместо Ветлужских будет выступать Дзюба.

Председательствующий. Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить содокладчика по 13-му вопросу: Дегтярёва на Фетисова.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение Фетисова Вячеслава Александровича о замене содокладчика по 13-му вопросу на Фетисова. Нет возражений? Нет. Принимается.

И предложение Сазонова — замена содокладчика по 10-му вопросу на Сазонова и по 47-му выступит с докладом Дзюба. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодня.

Итак, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации подготовило поправки к бюджету 2017 года исходя из уточненного макропрогноза и исполнения федерального бюджета за период с начала года. Прогноз учитывает рост экономики более высокими темпами, чем ранее было предусмотрено, учитывает рост ВВП на 2 процента, снижение инфляции до 4 процентов, увеличение реальных доходов населения на 1 процент, а также изменение курсовых соотношений рубля к иностранным валютам. Улучшение макроэкономических показателей подтверждает правильность решений, которые мы приняли при подготовке бюджета на текущий год, в том числе это ведение контроля над бюджетным дефицитом, точечная антикризисная поддержка отраслей экономики, ну и правильность решений в области курсообразования и инфляционного таргетирования.

Всё это позволило пересчитать доходы бюджета — они возрастут по сравнению с планом на 1 триллион 191 миллиард рублей, или на 8,8 процента. Рост доходов связан в основном с ростом так называемых нефтегазовых доходов, которые увеличатся на 719 миллиардов рублей и обусловлены более высокими ценами на нефть. Изначально на текущий год мы закладывали цену на нефть в размере 40 долларов за баррель. Дополнительные нефтегазовые доходы будут полностью направлены на формирование Резервного фонда в 2018 году. Тем не

менее мы видим и ожидаем, что доля нефтегазовых доходов будет значительно меньше, чем в предыдущие годы, и составит чуть менее 40 процентов от всех доходов федерального бюджета. По нефтегазовым доходам ожидается рост на 471 миллиард 900 миллионов рублей, или на 5,6 процента, преимущественно за счёт роста акцизов — на 140 миллиардов рублей, внутреннего НДС — на 60 миллиардов рублей и налога на прибыль. Рост объёма косвенных налогов связан в том числе и с мерами, которые принимает правительство, по повышению собираемости налогов, по сокращению применения схем ухода от налогообложения.

Расходы. Расходы федерального бюджета в текущем году в соответствии с Бюджетным кодексом могут быть увеличены только на сумму прироста, увеличения так называемых нефтегазовых доходов. Предлагается два направления использования дополнительных доходов, не связанных с нефтью и газом (напомню, это сумма 472 миллиарда рублей): первое — это увеличение общего объёма расходов на 362 миллиарда рублей; второе — это замещение выпадающих источников финансирования дефицита бюджета в сумме 110 миллиардов рублей по причине уточнения ситуации с возвратом средств, которые мы учитывали ранее в бюджете в виде сумм возврата кредитов от иностранных государств и выдачи новых кредитов.

Дополнительные бюджетные ассигнования предлагается направить на увеличение расходов по наиболее важным, значимым направлениям. Первое — это социально значимые задачи, например повышение социальной защищённости инвалидов. Предлагается направить дополнительные средства в сумме 1 миллиард 200 миллионов рублей на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, что связано в первую очередь с изменением налогового законодательства и удорожанием средств для приобретателей. С учётом этого общий объём расходов на технические средства реабилитации для инвалидов в этом году составит более 30 миллиардов рублей. Предлагается дополнительные средства направить на поддержку Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых" — в результате общий объём поддержки в текущем году составит 276 миллионов рублей. Также предусмотрены деньги на поддержку реабилитационного центра для детей и подростков в Удмуртии и так далее.

Второе — обновление и укрепление материально-технической базы медицинских организаций, что позволит внедрить более высокие медицинские технологии в практику оказания

медицинской помощи. Это поддержка и Института хирургии имени А. В. Вишневского, и Научного центра акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В. И. Кулакова, и Центрального научно-исследовательского института травматологии и ортопедии имени Н. Н. Приорова, и Центра гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан. На эти цели выделяются дополнительные ресурсы, что позволит приобрести новое медицинское оборудование, сделать ремонт в помещениях, обеспечить увеличение количества пролеченных больных.

Третье — повышение доступности и качества услуг в сфере культуры и туризма. Предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию проекта "Культура — национальный приоритет" в сумме 1 миллиарда рублей. Этот миллиард распределяется по нескольким направлениям: на поддержку детских школ искусств — 400 миллионов рублей, что позволит оснастить музыкальными инструментами учреждения, нуждающиеся в обновлении музыкальных инструментов, более чем в сорока субъектах Российской Федерации; на поддержку детских и кукольных театров — 300 миллионов рублей, это позволит увеличить количество показов спектаклей на гастролях не менее чем в двадцати городах Российской Федерации и сделать новые постановки, более ста постановок за счёт выделяемых средств; на поддержку детского познавательного туризма — 300 миллионов рублей, что позволит обеспечить 25 тысячам школьников туристические поездки по нашей стране. Кроме того, по поручению президента впервые с момента учреждения грантов президента в области культуры и искусства предусмотрена индексация их размеров, на эти цели будет направлено дополнительно 1,7 миллиарда рублей, что позволит обеспечить поддержку 73 ведущих творческих коллективов и образовательных организаций. Также законопроектом предусмотрена поддержка ведущих театров — это театр имени Вахтангова, Театр наций, — что позволит увеличить число зрителей на спектаклях на 90 тысяч человек.

Также одним из приоритетов является сельское хозяйство, в поправках предусматривается увеличение расходов на него. Мы знаем, что на эту важную тему депутаты обращали внимание и предлагали увеличить объём поддержки села. Это предусмотрено в рассматриваемых поправках, дополнительно предлагается направить в эту сферу 35 миллиардов рублей, из которых 25 миллиардов рублей — на капитализацию Россельхозбанка для улучшения его финансового состояния, чтобы он мог больше предоставлять кредитов в области сельского хозяйства, а из 10 миллиардов рублей чуть больше 4 миллиардов

рублей — на увеличение льготных инвестиционных кредитов, 2,2 миллиарда рублей — на компенсацию прямых затрат, понесённых сельскохозяйственными товаропроизводителями, на строительство и модернизацию объектов АПК, что позволит обеспечить поддержку 35 инвестиционных проектов на селе, и 3 миллиарда рублей предлагается направить на обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей оборотными средствами, на возмещение затрат на уплату страховой премии в растениеводстве и в животноводстве.

Помимо того что мы предлагаем в поправках, Правительство Российской Федерации в этом году дополнительно из своего резервного фонда выделило на село 13,7 миллиарда рублей на предоставление субсидий, что позволило осуществить закупку сельскохозяйственной техники в размере более 21 тысячи единиц. В результате у нас в этом году самый большой объём поддержки сельского хозяйства, несмотря на все сложности бюджета, — 265,6 миллиарда рублей.

Один из приоритетов, который учтён в поправках к закону о бюджете, — это дороги. Мы предусматриваем дополнительное увеличение объёма Федерального дорожного фонда на 9,7 миллиарда рублей, эти деньги будут направлены на поддержку региональных автомобильных дорог. Кроме того, мы из резервного фонда правительства также в текущем году выделяем дополнительные средства для поддержки двух регионов, Бурятии и Калининградской области, на реализацию задач в соответствии с приоритетным проектом "Безопасные и качественные дороги". В целом на поддержку дорожного хозяйства в текущем году будет направлено 677,4 миллиарда рублей, что больше, чем в прошлом году, на 9,2 процента.

Уважаемые депутаты, в поправках предусматривается также поддержка субъектов Российской Федерации. Предусмотрено увеличение на 10 миллиардов рублей грантов тем субъектам Российской Федерации, которые добились прироста налогового потенциала и роста экономики. В целом общий объём грантов в текущем году составит беспрецедентно большую сумму — 20 миллиардов рублей, это стимул, который необходим регионам, для того чтобы стремиться зарабатывать свои собственные средства и получать ещё дополнительные гранты из федерального бюджета. Также предлагается увеличить дотации на сбалансированность бюджетов Российской Федерации на 3,3 миллиарда рублей, в первую очередь эти деньги пойдут на поддержку регионов, на обеспечение их первоочередных обязательств, в том числе на выполнение указов президента.

Кроме того, законопроектом предусмотрены дополнительные ассигнования на поддержку неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, в сумме 2,7 миллиарда рублей, общий объём ассигнований на эти цели составит 7 миллиардов рублей.

Также предусмотрены средства и на ряд других статей, в том числе на погашение задолженности по содержанию наших силовых структур, включая погашение задолженности по ГСМ в рамках Гособоронзаказа и обеспечение в полном объёме потребности силовых ведомств по этому виду затрат, — выделено 24,7 миллиарда рублей.

Что в результате получается со сбалансированностью? Дефицит бюджета уменьшится на 829 миллиардов рублей и составит 2,1 процента ВВП — напомним, что мы изначально планировали дефицит бюджета в текущем году 3,2 процента валового внутреннего продукта. При этом мы видим, что снижается и так называемый нефтегазовый дефицит, посчитанный без учёта нефти и газа, это говорит об устойчивости нашего бюджета к различным колебаниям внешнеэкономической конъюнктуры. Этот показатель — нефтегазовый дефицит — уменьшится на 0,6 процентного пункта ВВП и составит 8,4 процента ВВП, это самый низкий показатель за последние девять лет! Это важно, потому что наша задача — уменьшить влияние внешнеэкономической конъюнктуры на ход исполнения нашего бюджета. Мы считаем, что этот показатель, нефтегазовый дефицит, чтобы быть безопасным для нашего бюджета, должен составлять 5, максимум 6 процентов ВВП — пока мы ещё этого не достигли.

Резервный фонд. Резервный фонд в текущем году, как мы и предусматривали в законе о бюджете на 2017 год, будет использован. Но в связи с тем что мы дополнительные нефтегазовые доходы не тратим, а аккумулируем на счетах федерального бюджета, в следующем году Резервный фонд будет пополнен на 623 миллиарда рублей. Это важно не только с точки зрения резервов, нашей подушки безопасности, но и с точки зрения обеспечения стабильности курсовой политики, поскольку, аккумулируя дополнительные нефтегазовые доходы и изымая их, мы не позволяем им влиять на дополнительное укрепление курса рубля, с которым мы могли бы столкнуться в текущем году, если бы эти деньги потратили.

Фонд национального благосостояния. На конец года он планируется в размере чуть больше 4 миллиардов рублей, то есть в тех же самых объёмах, что и запланировано в бюджете на текущий год, изменение коснётся лишь курсовых разниц.

Уважаемые депутаты, мы сейчас рассматриваем поправки к бюджету — они не меняют в целом бюджетную политику, запланированную на текущие годы, а лишь уточняют отдельные положения бюджета на один год — на 2017 год. Правительство Российской Федерации подготовило эти поправки и обсудило их с депутатами Государственной Думы в комитетах. Мы видим, что есть предложения по уточнению ко второму чтению поправок правительства. Мы готовы к работе при подготовке ко второму чтению и готовы поддержать целый ряд предложений, которые прозвучали в ходе обсуждения проекта закона в комитетах Государственной Думы.

Просим поддержать представленный Правительством Российской Федерации законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с законом "О Счётной палате..." мы представили заключение на предложенные поправки к бюджету на 2017 год. Предметом нашего анализа были макроэкономические характеристики, которые положены в основу расчётов бюджета, и традиционно расчёты доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета. Начну с макропоказателей.

Следует отметить, что в законопроекте заложен позитивный тренд заявленных на 2017 год темпов экономического роста — с 0,6 процента в утверждённом бюджете до 2 процентов в предложенном сегодня на рассмотрение проекте, однако представленные материалы не содержат информации, за счёт каких факторов будет обеспечен рост. С учётом предварительной оценки Росстата по росту валового внутреннего продукта в первом квартале 2017 года (0,5 процента к первому кварталу 2016 года) для достижения темпов роста ВВП 2 процента, которые заявлены в предложенном законопроекте, необходимо, чтобы во втором — четвёртом кварталах 2017 года темпы роста ВВП превышали 2 процента, чтобы выйти на то, что заявлено. Это в сегодняшних условиях представляется крайне затруднительным.

Прогноз динамики цен на нефть основан на консервативных оценках. За пять прошедших месяцев 2017 года среднее значение сложилось на уровне 51,5 доллара США за баррель,

или на 12,2 процента выше, чем предлагается в рассматриваемом законопроекте. В логике средней цены на нефть спрогнозирован курс рубля 64,2 рубля за доллар США, то есть с укреплением на 4,9 процента к уровню, который был заложен в бюджете на 2017 год. При этом в январе — мае 2017 года курс рубля по отношению к доллару США составил 58,02 рубля за доллар США. Таким образом, обозначенная в прогнозе цифра, 64,2 рубля за доллар, означает серьёзное ослабление рубля уже начиная с июня текущего года, что представляется маловероятным. С учётом избранной Правительством Российской Федерации стратегии на 2017 год по покупке валюты на дополнительно поступающие нефтегазовые доходы сверх цены 40 долларов за баррель корректная оценка таких показателей, как средняя цена на нефть, курс, представляется вроде бы не определяющей для бюджета, поскольку стоит как бы неформальная цена отсечения — 40 долларов за баррель, но это важно для того, чтобы оценить, как будут расходоваться средства суверенных фондов — Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, о которых говорил Антон Германович и о которых я тоже скажу.

Ещё один влияющий на темпы экономического роста показатель, который вызывает тревогу с точки зрения макроэкономического прогноза, — это численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. Прогноз предполагает, что численность граждан за чертой ниже прожиточного минимума с 13,9 процента в утверждённом бюджете сократится до 12,9 процента, то есть на 1 процентный пункт, однако следует обратить внимание на то, что в начале года сохраняется негативная динамика ряда показателей: в январе — апреле реальные располагаемые доходы населения сократились на 2,2 процента. Это, конечно, существенно меньше, чем в прошлом году (в прошлом году за этот же период было 4,6 процента), но давайте посмотрим на динамику реальных пенсий. Этот показатель за прошедшие четыре месяца вроде бы вырос на 8,9 процента, но этот рост связан лишь с одним — с единовременной выплатой в размере 5 тысяч рублей в январе. А если мы посмотрим данные за февраль, март и апрель, то увидим снижение пенсий в реальном выражении на 0,6 процента, на 0,3 процента и на 0,1 процента соответственно. Это свидетельствует о том, что потенциал единовременной выплаты исчерпывается.

Сокращение реальных располагаемых доходов населения оказывает негативное влияние и на уровень потребительского спроса, который продолжает снижаться, хотя темпы его снижения за прошедшие четыре месяца стали меньше — 1,4 процента.

На это следует обратить внимание, поскольку прогноз предполагает рост спроса в 2017 году на 1,9 процента.

Доходы бюджета. Безусловно, на расчёт доходов бюджета повлияли все те проблемы, которые связаны с макроэкономическими показателями. Не останавливаясь подробно на деталях поступления доходов, о которых говорил министр, я хотела бы обратить внимание только на три позиции.

Первая. Если курс и цена на нефть будут сохраняться в диапазоне первых пяти месяцев 2017 года, то, по самой грубой оценке, федеральный бюджет получит дополнительные нефтегазовые доходы на сумму от 120 до 130 миллиардов рублей. Это, безусловно, как я уже сказала, оценочные расчёты, но это важно понимать в текущей ситуации, поскольку это будет оказывать влияние на параметры бюджета, естественно, на дефицит и остаток на счетах.

Вторая позиция. Законопроектом не предусмотрено внесение изменений в показатели прогноза поступления дивидендов по акциям акционерных обществ. Напоминаю, в бюджете оно предусмотрено в объёме 483 миллиардов рублей, но имеющаяся у нас информация от Росимущества, которое администрирует эти доходы, а также данные об итогах отдельных общих собраний акционеров свидетельствуют о том, что эта цифра не подтвердится, снизится, по нашей оценке, на 205 миллиардов рублей, то есть это практические риски для доходов бюджета.

И третья позиция. Законопроект предполагает, что если в процессе исполнения федерального бюджета образуется недопоступление ненфтегазовых доходов и выпадение источников финансирования дефицита бюджета, то правительство имеет право позаимствовать из Фонда национального благосостояния до 200 миллиардов рублей. Таким образом, общий совокупный предельный объём использования средств Фонда национального благосостояния оценивается в 868 миллиардов рублей. Такой объём использования представляется нам мало реалистичным, скорее всего, он будет меньше, и одновременно мы хотим обратить внимание на то, что требует корректировки текстовая статья предложенного законопроекта, поскольку Бюджетный кодекс запрещает использовать средства Фонда национального благосостояния на обеспечение сбалансированности бюджета в том виде, как это сейчас записано, а разрешает использовать их только на софинансирование добровольных пенсионных накоплений и обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда.

Расходы бюджета. Это производная, существенных изменений в их структуре не происходит, ресурсы, направляемые

на финансирование государственных программ, увеличиваются на 1,2 процента. Самый большой плюс получает направление "Инновационное развитие и модернизация экономики" — здесь рост на 2,8 процента. При этом, к сожалению, пояснительная записка не содержит каких-либо предложений об изменении показателей государственных программ, сведений о влиянии этих показателей на темпы экономического роста.

Кроме того, законопроект предполагает увеличение объёма средств резервного фонда правительства на сумму 11,3 миллиарда рублей в целях восстановления бюджетных ассигнований, что представляется недостаточно обоснованным при тех объёмах резервного фонда, которые сейчас сформированы правительством, — это 170,9 миллиарда рублей. Почему я говорю "недостаточно обоснованным"? Потому что предполагалось, что фактическое использование средств резервного фонда правительства будет в основном направлено на поддержку социально-экономического развития, на увеличение темпов экономического роста и так далее, но сегодня мы видим, что довольно большие объёмы средств этого резервного фонда идут исключительно на обеспечение текущих расходов, что представляется нам не очень правильным. Это плановые расходы, они должны приниматься поправками в закон о бюджете.

Также я хотела бы обратить внимание, что текстовой статьёй проекта закона предполагается увеличение уставного капитала Агентства ипотечного жилищного кредитования. Однако на сегодняшний день те материалы, которые мы видим, не содержат информации о том, в каком объёме будет увеличен его уставный капитал, на реализацию каких целей и каких программ будет направлено это увеличение.

Источники финансирования дефицита бюджета. В условиях существенного сокращения дефицита, на 30 процентов, не изменяется объём государственных внутренних заимствований — 1,7 триллиона рублей, это в 1,7 раза превышает уровень 2016 года. Совокупный объём спроса на государственные ценные бумаги со стороны инвесторов в январе — мае превышает показатель 2016 года в 1,5 раза. Мы отмечаем, что растёт доля нерезидентов на рынке ОФЗ — с 26,9 процента на начало 2017 года до 30,1 процента на 1 апреля, это определённые риски, которые нужно учитывать.

Законопроект предполагает полное использование средств Резервного фонда, как уже было сказано, и части средств Фонда национального благосостояния, но на данный момент они не используются. Мы предполагаем, что ещё будут поправки в бюджет 2017 года, и следует дополнительно по-

смотреть ту конструкцию бюджета, которая сегодня представлена, поскольку прошло уже почти полгода, а средства фондов не используются, мы пока накапливаем остатки, и планируемое правительством изменение макроэкономических показателей так или иначе повлияет на параметры бюджета 2017 года и его конструкцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Приятно, когда рассматривается вопрос, который, строго говоря, никого не интересует. Вы знаете, сегодня подъезжаю к Государственной Думе и вижу: у второго подъезда стоят люди, которые чем-то недовольны в связи с реновацией, у десятого подъезда стоит один человек, который недоволен Набиуллиной, — и ни одного человека, который был бы против законопроекта о бюджете, внесённого правительством. Коллеги, мнение народа надо учитывать! (*Оживление в зале.*)

На самом деле — против чего возражать? Мы с вами говорили: необходимо докапитализировать Россельхозбанк — докапитализировали, надо дать дополнительные деньги на село — дали, поддержать промышленность — да, инвалидов — да. Вот просто можно сказать, что сделано, на этом поставить точку и спросить: зачем вы занятых людей беспокоите, что, сами не могли сделать? Не могли, потому что есть механизм парламентского контроля, есть порядок, установленный законом: вот эти вопросы правительство не может решить само, не обратившись к парламенту, мы с вами рассматриваем предлагаемые изменения, и они вступают в силу только после того, как мы их принимаем, Совет Федерации одобряет и президент подписывает. На самом деле то, что сегодня происходит, — это важнейшая процедура, это, по существу, проверка парламентом того, действительно ли те цели, которые были поставлены, сегодня обеспечены деньгами. Поддержим мы правительство или нет — это важнейший вопрос!

Однако значение этого законопроекта гораздо больше, чем просто перечисление конкретных цифр. Наверное, в первую очередь это итог нашей совместной работы. Этот законопроект фиксирует: спад экономики в Российской Федерации закончился, начинается экономический рост — вот это сегодня самое

главное. И я думаю, что сегодня в зале все фракции будут говорить не столько о критике этого законопроекта, сколько о том, что необходимо сделать, для того чтобы этот рост стал устойчивым, для того чтобы мы выполнили ту задачу, которую поставил президент: российская экономика должна выйти на темпы роста выше среднемировых. Наконец, как мы будем решать задачу развития цифровой экономики? Ведь цифровая экономика — это не просто красивые слова, это условие конкурентоспособности страны, поэтому я думаю, что всё, что сегодня нам предстоит обсудить, строго говоря, выходит за рамки этого законопроекта.

Давайте признаемся, ведь, по существу, мы всегда относились к законопроекту о поправках к бюджету с одной позиции: поправки к бюджету — это возможность обсудить, во-первых, что нам ещё надо сделать в течение года, а во-вторых, как мы видим следующую трёхлетку, какие задачи будут поставлены, как они будут обеспечены деньгами. Безусловно, мы это сегодня будем обсуждать — в тексте законопроекта этого нет, но мы эти проблемы будем обсуждать, потому что, безусловно, они имеют отношение к бюджету.

И в связи с этим не могу не напомнить, что 12 июля первый раз в истории Государственной Думы мы не просто заслушаем в рамках "правительственного часа" отчёт какого-то министерства, а поставим конкретный вопрос — о состоянии и совершенствовании межбюджетных отношений, это следующий этап в решении тех задач, о которых я сейчас говорил.

Важнейшая задача — и эту задачу поставил Председатель Государственной Думы — обсудить до конца сессии основные направления бюджетной, налоговой и тарифной политики. Дача наших рекомендаций правительству является важнейшим этапом формирования бюджета на следующую трёхлетку. Это то, что нам предстоит сделать до конца сессии, и я рассматривал бы сегодняшнее обсуждение как важнейший этап той работы, которую нам предстоит выполнить, безусловно вместе с правительством.

И наконец, ещё один очень важный вопрос. Посмотрите, сегодня у Татьяны Алексеевны блестящее заключение. Кстати, я сразу хочу сказать — давайте на этом с формальностями закончим, — что размещено блестящее заключение Счётной палаты, очень глубокие, хорошие заключения все комитеты передали в комитет по бюджету. Строго говоря, сводное заключение комитета по бюджету по объёму в несколько раз больше, чем весь законопроект. Поверьте, это честный, абсолютно честный анализ того, что предлагается, и того, что необходимо сде-

лать, поэтому, наверное, нет необходимости повторять эти цифры, нет необходимости повторять те аргументы, которые были приведены. Сделаю лишь общий вывод: все комитеты рекомендовали законопроект принять в первом чтении, все эксперты — а нам удалось получить мнения пяти ведущих экономических институтов страны — сказали, что бюджет надо принимать, но при этом все говорили, что прогноз вызывает сомнения, серьёзные сомнения.

Почему сегодня мы говорим в первую очередь о прогнозе? Кстати, вот тут первый раз позволю себе не то чтобы поспорить — Голикова права, она всегда права, — но, вы знаете, вот если бы меня спросили, будут ли дополнительные доходы, то я бы сказал: да, будут. Откуда? Могу назвать десятки источников, откуда могут быть получены дополнительные доходы до конца года. Можно ли их делить сегодня? Нет, нельзя, потому что меняется конъюнктура, и она не зависит на самом деле от того, что происходит у нас в стране, она не зависит от того, как будут договариваться Катар с Саудовской Аравией, она не зависит от того, что будет... Мы не можем, к сожалению, предугадать, как будет развиваться ситуация с курсом доллара США и так далее, но на самом деле мы с вами понимаем, что дополнительные доходы будут, и нам предстоит определить те перспективные направления, на которые их нужно будет направить, — вот это и есть задача, которую нам предстоит решить.

Следующий вопрос, который мне кажется очень важным. Когда мы говорим... Знаете, я остановлюсь только на двух вопросах, касающихся прогноза, потому что ни у кого нет сомнения в том, что мы выйдем на плановые цифры по инфляции, и это будет огромным достижением для нашей страны.

Сегодня мы будем говорить о Центральном банке. 3,8 процента, о которых говорит правительство, так же как и экономический рост, на который они указывают, — это огромное достижение. Кстати, здесь есть доля и нашего труда: вспомните, как мы спорили, когда вводили акциз на средние дистилляты, а ведь за счёт этого впервые за эти годы регионы получили больше доходов, на 10 процентов больше, чем за тот же период, за пять месяцев, прошлого года, вспомните, как мы решали вопрос с акцизами на алкоголь, — это всё делала Дума во время прошлой, осенней сессии. Посмотрите решения по КГН: сегодня ни один человек не скажет, что проблема КГН ещё остаётся, — мы с вами её решили, нам с вами это удалось, а значит, мы можем решать проблемы, мы можем решать экономические проблемы, и это очень важно.

А теперь возникает следующий вопрос: где резервы, где мы их возьмём? Начну с того, что скажу: резервы — в парламентском контроле. Посмотрите, у нас есть закон № 44-ФЗ, мы много о нём говорим, всё замечательно, нравится он нам или не нравится, только у нас по 44-му закону — 6,5 триллиона, а по 223-му — 32,2 триллиона рублей, это государственные и муниципальные корпоративные закупки. То есть мы с вами через Голикову контролируем 6,5 триллиона, а 32,2 триллиона мы не контролируем, они бесконтрольны — вот наши резервы для получения дополнительных денег!

Нам всё время говорят: "Давайте напечатаем и вбросим в экономику деньги". Но помните, когда в прошлом году здесь, с этой трибуны я вам докладывал о позиции комитета по бюджету, я говорил, что на счетах предприятий 21,2 триллиона рублей и предприятия их не вкладывают, так как не верят, что начнётся экономический рост, они говорят государству: "Дайте денег, тогда мы вам всё покажем". Что изменилось за этот год? Изменилась сумма: вместо 21,2 триллиона рублей стало больше 25 триллионов. Деньги на счетах лежат — и государство не вкладывает, а у нас говорят: "Пусть государство вложит деньги, пусть государство рискнёт!" Вот эти вопросы нам с вами предстоит обсуждать, предстоит решать.

Наверное, ещё очень много можно говорить о том, сколько резервов в пенсионной системе, сколько денег лежит. Например, увеличивается фонд заработной платы, соответственно, увеличиваются трансферты в Пенсионный фонд — почему, простите, сегодня не меняется размер трансферта из федерального бюджета? Деньги можно было бы распределить уже сегодня, но мы не сможем это сделать, потому что это параметры бюджета. Сделать это нельзя, но иметь в виду, что там есть резервы, и резервы очень большие, конечно, надо.

Ну и в завершение хотел бы сказать только одно. Вы знаете, у меня осталось очень мало времени, но я хотел бы показать пару слайдов*.

Прошу показать первый слайд.

Я буду говорить о другом, но посмотрите на этот слайд — такого никогда не было! Мы попробовали сопоставить доходы, расходы федерального бюджета и инвестиции, ведь нам же говорят об инвестициях, но пока эффект роста инвестиций виден только в том, что Росстат как орган передан Минэкономразвития. Хотелось бы, чтобы резервы роста инвестиций этим не ог-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

раничивались. Если вы посмотрите на этот слайд, вы увидите, что инвестиции не имеют никакого отношения к расходам федерального бюджета и падение инвестиций приходится как раз на тот самый момент, когда расходы федерального бюджета увеличиваются. На это стоит обратить внимание просто для того, чтобы развеять некоторые легенды.

Ну и наконец, последнее. Я хотел бы напомнить, как в 2012 году я излагал здесь позицию комитета и говорил о "сланцевой революции", об угрозах для нашего бюджета в связи со "сланцевой революцией" в 2015—2016 годах. Помните, что мы тогда услышали в ответ? Нам сказали, что "сланцевая революция" — это пиар американцев. А вот теперь ситуация изменилась: если тогда говорили, что сланец выгодно добывать при цене 70—75 долларов, то теперь сланец можно добывать и при цене 35 долларов благодаря научным разработкам. Следовательно, риски, которые будут возникать, мы должны учитывать, мы должны готовиться к тому, что нашей экономике придётся существовать в условиях цены на нефть в 30—35 долларов. Именно поэтому та модель экономического развития, которая была, больше несостоятельна — мы никуда от этого не денемся!

Я хотел бы также обратить внимание на фразу, которую министр Соединённых Штатов, отвечающий за энергетическую стратегию, произнёс в первых числах мая. Он сказал: нам мало добывать нефть и газ, Америка должна стать доминирующей страной на этом рынке. Коллеги, это очередной вызов для нашей страны. Они решают этот вопрос за счёт сокращения издержек нефтяных компаний, они решают его за счёт повышения производительности: объёмы бурения у них увеличились в 2,5 раза за последние два года, издержки сократились в 3 раза. А у нас? Вот это и есть наши резервы.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении, а вот все остальные проблемы остаются, и мы приглашаем всех к их открытому обсуждению. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроекта.

Вопрос от фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, из государственной программы развития агропромышленного комплекса до 2020 года в 2017 году было изъято 84 миллиарда, а за три года планирует-

ся изъятие 540 миллиардов рублей. Положение сегодня на селе тревожное. Что касается российской деревни, допустим, если взять вопрос реновации, 1,3 миллиона человек живут в ветхом жилье, только 6 тысяч ежегодно мы можем переселять — потребуется двести лет. В 95 тысячах деревень отсутствует газ, в 32 тысячах — дороги и так далее, и так далее. Но самое главное — деревня за последние годы достигла программных показателей, и в связи с этим сегодня есть, на наш взгляд, все возможности для того, чтобы вернуть эти 84 миллиарда рублей. Мы надеемся на это и хотим, чтобы вы, как министр финансов, развернулись к локомотиву, который сегодня, по большому счёту, вытаскивает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, сельское хозяйство даже в условиях снижения общих темпов развития экономики показывало рост. Этот вопрос очень важный, поскольку здесь и занятость, и импортозамещение, и наша продовольственная безопасность, поэтому при первой возможности мы оказываем поддержку селянам. В поправках к бюджету, как я уже докладывал, мы предлагаем увеличить поддержку села на 35 миллиардов рублей. Кроме того, мы считаем, что при снижении процентных ставок в экономике те большие средства, которые тратятся в рамках госпрограммы на субсидирование процентных ставок, могут быть либо направлены большему количеству предприятий, либо перераспределены на более важные, перспективные направления поддержки сельского хозяйства.

Уважаемые депутаты, мы прекрасно понимаем важность сельского хозяйства для экономики России и при первой возможности продолжим и дальше оказывать поддержку.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Абрамов Иван Николаевич.

Пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается субсидий на строительство новых школ. Мы в этом году 25 миллиардов распределили на заседании трёхсторонней комиссии, но, к сожалению, большинство дальневосточных субъектов не получили средства из-за того, что в правилах их предоставления прописано, что за один финансовый год необходимо построить и сдать здание школы. Понятно, что на Дальнем Востоке это невозможно сделать, как минимум два-три года там строится школа. Вы обещали изменить эти правила, и в этом зале премьер-министр говорил о том, что он не против того,

чтобы эти правила были изменены, поэтому вопрос: будет ли увеличение срока до трёх лет? А самое-то главное, мы не увидели... Вот у нас на 1 триллион доходов стало больше, а на строительство школ не добавлено даже 10–20 миллиардов. Я предлагаю ко второму чтению всё-таки вернуться к этому вопросу и дать субъектам, особенно дальневосточным... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемый Иван Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, Дальний Восток для нас приоритет, и мы в правительстве договаривались о том, что при распределении субсидий каждое ведомство будет особое внимание уделять регионам Дальнего Востока. В этом году мы выделяем 25 миллиардов рублей на школы, и основная задача — не создавать долгостроя, деньги должны быть направлены на ввод в эксплуатацию конкретных школ уже в текущем году, деньги должны эффективно работать. 25 миллиардов рублей предусмотрено и на ближайшую трёхлетку, то есть мы продолжим поддерживать это направление. Думаю, здесь два пути решения вопроса: либо в рамках тех ресурсов, которые у нас заложены на 2018, 2019 годы и будут заложены на 2020 и последующие годы, либо в рамках наших финансовых возможностей, возможностей бюджета, которые мы с вами должны определить в том числе и осенью, когда будем готовить поправки к бюджету в осеннюю сессию. Мы считаем, что если сложится хорошая, так сказать, конъюнктура в части доходов бюджета, то можно будет вернуться к этому вопросу в осеннюю сессию.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, вопрос такой. В 2016 году Государственная Дума приняла постановление и правительством была поддержана инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", касающаяся необходимости направить средства бюджета на обновление парка машин скорой помощи и школьных автобусов. Напомню, что, по сути, эта инициатива — продолжение тех нацпроектов, которые мы начинали давно, десять лет назад. Десять лет — это очень много, и, естественно, нужно помочь регионам обновить транспортный парк.

В прошлом году мы рассчитывали, что программа будет трёхлетней, но уже в 2016 году было закрыто фактически 50 процентов заявленной потребности регионов — это больше двух тысяч автомобилей скорой помощи и 2,5 тысячи школьных автобусов. Данная программа — это приоритет "ЕДИНОЙ РОССИИ", и она нужна людям, но мы не видим денег на это

направление в бюджете на 2017 год. А в 2018 году планируется её продолжение? Как решается эта проблема?

Силуанов А. Г. Уважаемая Алёна Игоревна, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос этот очень важный, и мы приняли решение в текущем году из резервного фонда правительства дополнительно выделить примерно 3 миллиарда рублей и на то, и на другое направление. Это позволит дополнительно увеличить закупки автомобилей скорой помощи примерно на тысячу, не менее чем на одну тысячу единиц, закупки школьных автобусов — на 1,5 тысячи единиц.

Данному вопросу правительство уделяет большое внимание, придаёт большое значение, и при подготовке бюджета на 2018 год мы будем вместе смотреть, каковы наши возможности, и определяться с приоритетами. В текущем году это направление поддержано.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, как вы знаете, в прошлом году мы отменили индексацию пенсий работающим пенсионерам, и, как сегодня Татьяна Алексеевна уже доложила, эффект от разовой выплаты фактически исчерпан, всё это ведёт к падению уровня пенсий. Это первое.

Второе. Есть решение Конституционного Суда, которое обязывает государство предусмотреть в бюджете расходы на выполнение обязательств государства по капитальному ремонту домов, которые не были отремонтированы на момент приватизации жилья в них. Это, кстати, тоже касается большинства пенсионеров.

Когда мы увидим эти суммы в бюджете? Когда мы всё-таки проиндексируем пенсии работающим пенсионерам, вернём то, что у них отняли ранее, и заложим в бюджет деньги на выполнение государственных обязательств?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Действительно, мы принимали решение о том, чтобы работающим пенсионерам не индексировать пенсии, но при выходе на пенсию такой гражданин получит пенсию, проиндексированную с учётом проработанного времени, то есть отсутствие индексации будет компенсировано. Это была мера антикризисного плана. С одной стороны, эта мера была необходима для оптимизации расходов, с другой стороны, мы считали, что необходимо сконцентрироваться и поддерживать в первую очередь пенсионеров, которые имеют небольшие до-

ходы — только от пенсии, а работающие пенсионеры получают ещё и доход от трудовой деятельности.

Думаю, что этот вопрос требует дополнительного обсуждения, мы могли бы к нему вернуться при подготовке бюджета на 2020 год и посмотреть наши возможности. Я говорю о 2020 годе, потому что у нас бюджет 2018—2019 годов довольно сложный, это бюджет адаптационный по отношению к новым условиям экономики, а с 2020 года появятся новые возможности увеличивать расходы, увеличивать обязательства. Считаю, что в 2020 году мы могли бы реализовать целый ряд программ, новых программ, о которых мы говорили, в том числе и в Государственной Думе, и полагаю, что вопрос о пенсиях работающим пенсионерам может быть рассмотрен при подготовке очередных бюджетов, на очередные финансовые годы.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, почему не соблюдается принцип приоритетного финансирования Дальнего Востока и что Минфин в связи с этим может предложить? Из двадцати семи программ только четыре соответствуют нормативно установленным требованиям финансирования территорий опережающего развития. Это первое.

И второе. Кто и когда вернёт 1 миллиард 250 миллионов, изъятые минобразования в начале года, в систему сельхозобразования? На заседании трёхсторонней комиссии в Доме правительства мне ответили, что подготовить специалиста сельского хозяйства гораздо дешевле, а значит, проще, чем специалиста другого направления. Наверное, исходя из этого мы и продолжаем завозить более миллиона тонн пальмового масла, продолжаем травить народ, а натурального молока люди не видят! Будьте любезны, ответьте: кто и когда вернёт? Не говорю уже о майских указах, согласно которым профессорско-преподавательскому составу надо платить среднюю по региону зарплату.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые депутаты! Приоритет Дальнего Востока определён в соответствующей программе по Дальнему Востоку и, ещё раз повторю, в договорённостях, в поручениях председателя правительства о необходимости выделения регионов Дальнего Востока в других отраслевых программах в отдельную категорию с особыми условиями поддержки.

Хочу сказать, что нынешними поправками к закону о бюджете для регионов Дальнего Востока предусмотрено перераспределение средств, предусмотрены дополнительные деньги на те направления, где это в первую очередь требуется. Речь идёт о поддержке города Комсомольска-на-Амуре: там расположено высокотехнологичное производство (отрасль самолётостроения), поэтому действительно необходимо поддержать этот город, и на это предусмотрено более миллиарда рублей (средства мы перераспределяем). Для территорий Дальнего Востока у нас предусмотрен целый ряд налоговых преференций в виде льгот для участников специальных региональных инвестиционных проектов, созданы особые экономические зоны, свободный порт Владивосток и так далее, то есть мы много что делаем по Дальнему Востоку. Согласен, что необходимо более чётко, наверное, определять в каждой госпрограмме мероприятия, которые предполагают поддержку регионов Дальнего Востока. Такие поручения даны, и мы будем в этом направлении работать.

По сельскохозяйственному образованию. Действительно, уважаемые депутаты, мы сейчас пересмотрели нормативы подготовки студентов, и эти нормативы министерство образования составило таким образом, что больше ресурсов тратится на наиболее затратные, так сказать, технологические и технические институты и меньше приходится ресурсов на ряд других направлений, таких как культура, село, педагогическое образование и так далее. Общий объём средств не сократился. Мы знаем об этой проблеме, этот вопрос ставился также на совещании в Правительстве Российской Федерации, и министерству образования было дано поручение в следующем году доработать эти нормативы, пересмотреть в случае необходимости подходы к определению стоимости подготовки студентов.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Волков Юрий Геннадьевич.

Пожалуйста.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, как правительство будет решать вопрос об увеличении помощи дотационным регионам страны, в частности Забайкальскому краю? Проект закона предполагает увеличение дотаций регионам, которые достигли высоких показателей роста налогового потенциала, однако для субъектов Российской Федерации, не достигших таких показателей (а это преимущественно депрессивные регионы), ситуация с дотациями остаётся прежней, что повышает степень разрыва в социально-экономическом развитии регионов страны.

Фракция ЛДПР всегда предупреждает об опасности такой политики, ведь одно дело дать регионам заработать и оставить эти средства в бюджетах, а другое — дать заработать, забрать деньги, а потом богатым регионам дать больше, а бедным меньше. Такой подход увеличивает диспропорцию.

Силуанов А. Г. Уважаемый Юрий Геннадьевич, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос сбалансированности бюджета Забайкальского края является одним из острых с точки зрения межбюджетных отношений. Есть несколько, буквально пять-шесть, субъектов Российской Федерации, которым необходима особая поддержка, Правительство Российской Федерации такую поддержку оказывает, и при распределении дополнительных объёмов финансовой помощи, которая предусмотрена в бюджете, мы этот регион обязательно будем учитывать.

Хочу сказать, что Министерство финансов совместно с руководством Забайкальского края подготовило программу финансового оздоровления бюджета Забайкальского края. Выполнение этой программы как раз и позволит этому региону обеспечить сбалансированность финансов и выполнение своих расходных обязательств в полном объёме. Помимо этого, безусловно, мы окажем поддержку, вопрос об этом и о распределении средств будет рассмотрен в рамках трёхсторонней рабочей группы по межбюджетным отношениям.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Грибов Александр Сергеевич.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Голиковой Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, в своём заключении вы в очередной раз коснулись темы неэффективного расходования бюджетных средств. Каждый раз в этом зале мы поднимаем эту тему, но снова и снова к ней возвращаемся — ощущение такое, что ничего не происходит. Так в чём же, собственно, вопрос: вам не хватает каких-то полномочий либо законодательного регулирования или, может быть, те, кому адресованы ваши замечания, просто их игнорируют? Ведь речь всегда идёт об очень социально восприимчивых отраслях — здравоохранении, ЖКХ, социальной политике, о дорогах. Людям не важно, по какой причине не построены школа, детский сад или какой-то другой объект, украдены или неэффективно потрачены деньги, — они просто не видят объект: им обещали сдать в срок, а его нет. Это вопрос доверия. Как выйти из этой ситуации, на ваш взгляд?

Голикова Т. А. Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые депутаты! Я думаю, что полномочий хватает. Скоро мы будем представлять Думе годовой отчет о работе в 2016 году и представим результаты реализации законодательных новелл, внесенных в закон "О Счетной палате..." в предыдущий период и давших возможность влиять на исправление недостатков, которые выявляются в ходе контрольных мероприятий, проверка исполнения бюджета и так далее.

Вы в своём вопросе затронули социально чувствительные темы — это здравоохранение, социальная политика, образование. Тема образования всё время звучит в этом зале, но я просто приведу пример с приоритетным проектом: 25 миллиардов предусмотрено на него в этом году, в 2017-м, но на конец мая использовано всего 7,7 процента предусмотренных финансовых ресурсов из федерального бюджета, то есть примерно 1,9 миллиарда, ну, около 2 миллиардов рублей. Это связано с тем, что нерасторопно работают регионы, потому что из федерального бюджета в полном объёме выделяются средства под те объёмы, которые использовали субъекты Федерации исходя из соглашений.

Мне кажется, здесь очень важно обратить внимание на то, как работают с региональными ресурсами и с федеральными ресурсами на уровне субъектов Российской Федерации, а не только на уровне федерального правительства, потому что основные проблемы — и об этом говорят наши проверки — концентрируются, к сожалению, в регионах, на более низком уровне. Эффективность администрирования и ответственность за решения, которые нужно реализовывать, и за выполнение задач, которые нужно решать, — всё это в основном проявляется на региональном уровне. И мне кажется, поскольку вы представляете регионы страны, очень важно здесь взаимодействовать, чтобы на основе имеющейся информации от правительства, от нас и от регионов влиять на эту ситуацию и решать поставленные задачи.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, ответьте, пожалуйста, на второй вопрос Валерия Гартунга, об обязательстве профинансировать из бюджета капитальный ремонт жилья, если на момент его приватизации уже требовался капитальный ремонт.

Ну и мой вопрос. Вы говорите, что эти поправки не меняют бюджетную политику. Тогда почему, если в течение десяти лет, судя по диаграмме, представленной Андреем Макаровым,

не растут расходы бюджета и, соответственно, инвестиции, вы не меняете политику? Мы раз за разом говорим, что нужно слезать с резервно-фондовой иглы, а вы вместе с правительством продолжаете тратить деньги, не зарабатывая их, и не слышите наших предложений! Госзакупки: почему не сократить госзакупки и не получить триллионы? Вот доклад: природные ресурсы, которые идут в чьи угодно карманы, только не в бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я хотел бы ответить на вопрос про бюджетную политику. Действительно, поправки к бюджету текущего года, которые мы с вами рассматриваем весной и осенью, как правило, не меняют в целом подходы к бюджетной политике, которую мы определили при принятии бюджета на три года. И эти подходы в том числе заключаются как раз в снижении зависимости нашей бюджетной системы, как вы сказали, от нефтяной иглы, эта политика была заложена в основу бюджета на 2017—2019 годы, и эта же политика была реализована при подготовке поправок в текущем году: мы не тратим нефтегазовые доходы, направляем их в резерв, а оперируем сейчас только средствами, не связанными с получением нефтегазовых доходов. И это важно, чтобы как раз снизить зависимость нашего бюджета от нефтяной иглы. Так что в целом политика, которая была заложена в основу бюджета, реализована в текущих поправках, и такая же политика будет применяться при уточнении бюджета в осеннюю сессию.

Что касается первого вопроса, то, если вы не возражаете, мы пришлём вам ответ в письменном виде и всю необходимую информацию представим.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, эффективна ли бюджетная политика, если шестнадцать субъектов Российской Федерации уже банкроты, а более чем у пятидесяти долговая нагрузка больше 80 процентов? Вы говорите, что помогаете сельскому хозяйству, а на самом деле — Россельхозбанку: прибыль в банковской сфере увеличилась за первый квартал в 3 раза. Вы же согласовывали проект постановления о том, чтобы топ-менеджерам "Роснефти" в количестве десяти человек заплатили 1,5 миллиарда рублей, а сельскому хозяйству — реально 10 миллиардов. Скажите, пожалуйста, насколько это правильно, взвешенно и почему мы не можем заменить бюджетными ссудами коммерческие кредиты? Бюджет не может зарабатывать на процентах!

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! По поводу шестнадцати субъектов — это те регионы, которые в текущем году досрочно вернут нам бюджетные кредиты в связи с невыполнением условий соглашений. Не выполнены условия соглашений по разным причинам: не соблюдены позиции по долгу, не обеспечено сокращение дефицита бюджета и так далее и тому подобное. Но мы в рамках комиссии по работе с субъектами Российской Федерации, заседание которой проходило на этой неделе, договорились о том, что эти средства, возвращённые шестнадцатью субъектами Российской Федерации, 91 миллиард рублей, будут обратно переданы регионам. В зависимости от того, как они выполняли программы финансового оздоровления, насколько там меняются, так сказать, подходы к бюджету, мы будем возвращать эти средства данным регионам в размере от 100 до 50 и 30 процентов, так мы договорились с субъектами Российской Федерации.

Конечно, уважаемые депутаты, нам тоже очень хотелось бы помочь регионам и сократить долю коммерческого долга. Мы, кстати, ставим в соглашениях с субъектами Российской Федерации задачу, чтобы к 2019 году доля коммерческого долга была не более 50 процентов от суммы налоговых, неналоговых доходов, и в этом плане все те дополнительные ресурсы, которые субъекты получают... А сейчас, кстати, очень неплохая ситуация с регионами: в этом году долг уже снижается и в номинальном выражении по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (более чем на 100 миллиардов снизился долг субъектов Российской Федерации), и по отношению к налоговым, неналоговым доходам.

Мы считаем, что поддержка с нашей стороны в виде пере-кредитовки дорогих коммерческих кредитов в этом году как была, так и останется, и возвращённые досрочно шестнадцатью субъектами Российской Федерации кредиты опять будут выданы этим же субъектам и ряду других, кредитная поддержка останется и в последующие годы. Но основное — это, конечно, бюджетная политика самих регионов, которые должны следить за сбалансированностью бюджетов, за долговой нагрузкой, и в условиях роста налоговых доходов регионов у них есть для этого все основания и все возможности.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в пояснительной записке к законопроекту, к вашему соответственно законопроекту, ука-

зано на восстановление внутреннего спроса за счёт положительной динамики доходов населения, что, в свою очередь, приведёт к росту розничной торговли. Между тем если мы сравним данные Росстата за апрель прошлого года и за апрель этого года, то увидим падение реальных доходов россиян: в прошлом году — 31 тысяча 455 рублей, в этом году — 30 тысяч 493 рубля. Падение реальных доходов составляет почти 8 процентов, причём, я думаю, и эти цифры у кого-то вызывают сомнения. Татьяна Алексеевна тоже говорила о том, что данные из вашего законопроекта часто не коррелируют, не бьются с данными Росстата. Ответьте, пожалуйста, на вопрос: какими данными вы руководствовались при подготовке данного законопроекта?

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Валерьевич, уважаемые депутаты! Конечно, мы руководствовались данными Росстата. Это первое.

Второе. В этом году, как я уже докладывал, мы ожидаем рост доходов населения в реальном выражении на 1 процент. Это связано как с ростом номинальных заработных плат, номинальных доходов населения в целом, так и со снижением, по нашим прогнозам, темпов инфляции, потому что на реальные доходы, безусловно, оказывает влияние и индекс потребительских цен. Так что в текущем году в соответствии с прогнозом, который составлен на основании данных Росстата за истекший с начала года период, а также прогнозируемых изменений в области экономики, изменений доходов населения, стоимости потребительской корзины, мы планируем рост реальных доходов населения, и это будет первый год, когда после сокращения реальных доходов населения в предыдущие годы — сложные годы — эта тенденция должна измениться.

Так что мы руководствовались данными Росстата и данными прогноза.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Андрею Михайловичу Макарову.

Вот мы позавчера слушали здесь министра экономического развития, сегодня утверждаем изменения в бюджет и всё время говорим о парламентском контроле и госпрограммах. Из заключения комитета, да и из заключения Счётной палаты следует, что, мягко говоря, не состоялись госпрограммы. Мы все здесь, в этом зале, договаривались, как этот инструмент будет работать: в декабре принимаем бюджет, до 1 апреля правительство принимает госпрограммы. Да, формально 31 марта гос-

программы правительством были приняты, но опять же у всех здесь, наверное, возникают вопросы: почему вне парламентского контроля, почему больше половины госпрограмм вообще здесь не обсуждалось либо не было представлено? Это первое.

Ну и сразу второй вопрос. Госпрограммы сейчас будут приводиться в соответствие с изменениями в бюджет, но при этом там меняются только цифры, а целевые показатели не меняются, задачи не меняются. Как это вообще коррелирует — наши изменения и госпрограммы — с задачей, которую ставит перед нами президент, с достижением темпов роста выше среднемировых?

Макаров А. М. Спасибо за вопросы. На самом деле вопрос очень сложный. Я думаю, все понимают: госпрограммы не состоялись. Напомню, что в своё время Алексей Леонидович Кудрин инициировал идею госпрограмм как системообразующую для бюджета. С моей точки зрения, это было сделано с единственной целью — вывести эти средства из-под контроля кого бы то ни было. Этой цели тогда не удалось достичь просто по той причине, что, если вы помните, Государственная Дума не приняла изменения в той части, что бюджет должен представляться только в программном варианте, в результате мы сегодня видим две с половиной тысячи показателей по сорока программам. Очевидно, что эти показатели никто проконтролировать не может, но я бы сказал так: десятки тысяч очень высокооплачиваемых человеко-часов тратятся на то, чтобы всё это заполнить, чтобы вот этот бессмысленный бумагооборот кто-то читал, кто-то смотрел, кто-то анализировал. На мой взгляд, на сегодняшний день есть только один вариант, его предложил председатель правительства, когда выступал здесь перед нами с отчётом правительства: он сказал, что необходимо перейти к проектному управлению бюджетом. По существу, это не возврат — это новый шаг на пути развития национальных проектов, и понятно, что национальных проектов будет не четыре, как было, это будут проекты, определяемые сегодня в рамках проектной деятельности в правительстве. Давайте посмотрим, как они выполняются, давайте посмотрим, как тратятся средства, которые пошли на эти приоритетные проекты, — вот об этом говорит Счётная палата.

Только я не переносил бы сейчас ответственность на кого бы то ни было, говоря, что все кругом виноваты, а вот мы замечательные. Простите, а какой-нибудь из наших комитетов, из всех наших комитетов, получив вот этот проект закона, направил в профильные министерства и ведомства письма с вопросом: "А ну-ка поясните, почему у вас в связи с изменением ко-

личества денег не меняются показатели?" Может быть, Минсельхоз предложил изменить показатели? На 35 миллиардов больше выделяется денег — почему показатели в госпрограмме остаются теми же самыми?! Это касается не только каждого министерства, но и нас с вами: проблема в том, что мы относимся к этому, как к формальности. И это будет продолжаться до тех пор, пока комитеты наконец не перестанут чувствовать себя проводниками идей соответствующих отраслевых министерств и ведомств, представлять в Думе не позицию, о которой говорят их избиратели и которую определяет Дума, а позицию министерств и ведомств, проводить позицию правительства. Так что это улица с двусторонним движением.

Метод очевиден: проектный бюджет — проекты по самым важным вопросам, выделение средств, притом что в госпрограммах не должны рассматриваться средства, которые идут на зарплату и так далее, — вот тогда мы увидим реальные цели, которые будут ставиться, и будем контролировать исполнение бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, законопроектом предусматривается рост на 615 миллионов рублей поступлений по денежным взысканиям за нарушения законодательства о налогах и сборах. Учитывая, что уровень собираемости по большинству налогов пересмотрен в сторону понижения, рост взысканий, штрафов наверняка может свидетельствовать о более пристальном внимании Федеральной налоговой службы к хозяйствующим субъектам, в том числе наверняка к малому бизнесу, и рост на 332 миллиона рублей штрафов за нарушения законодательства о государственной власти, госслужбе, о выборах, о референдумах, о трудовом законодательстве очень даже настораживает.

Вопрос: это свидетельствует о запланированных репрессиях в отношении гражданского общества, предприятий, организаций, а также субъектов Российской Федерации? Так или не так?

Силуанов А. Г. Уважаемый Федот Семёнович, уважаемые депутаты! Безусловно, ни о каких репрессиях здесь речи не идёт. Речь идёт о том, что налоговая служба и таможенная служба работают над улучшением администрирования, то есть собираемости налогов и страховых сборов. Во-первых, это улучшает конкуренцию, конкурентное поле: один платит налоги, а другой не платит налоги, соответственно, они находятся

в совершенно разных финансовых и экономических условиях; во-вторых, в условиях принятого решения о невы повышении налогов и необходимости обеспечения сбалансированности бюджета, будь то на текущий год или на предстоящую трёхлетку, основным источником доходов становится именно повышение собираемости налогов там, где ещё существуют так называемые серые зоны. И именно такая политика налоговой службой и таможенной службой сейчас проводится: вводятся новые технологии, разрабатываются новые специальные технические продукты, которые позволяют выявить неплательщиков по всей цепочке, будь то НДС или другие налоги.

Хочу сказать, что результаты передачи администрирования страховых взносов Федеральной налоговой службе доказали правильность этого решения: только за май (май к маю) собираемость по страховым взносам возросла на 11 процентов. Ранее у Пенсионного фонда не было возможности, так скажем, дойти до налогоплательщика и посмотреть, насколько правильно выполняется действующее законодательство.

Работа по улучшению администрирования продолжится, и это наш основной ресурс для того, чтобы обеспечить решение тех задач, которые стоят перед государством и предусмотрены в бюджете и в бюджетной системе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления от фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Катасонову.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важнейший вопрос рассматриваем, и фракция КПРФ отмечает, что дополнительные доходы в объёме 1,2 триллиона рублей гарантированы, и, несмотря на риски, прирост ВВП составит порядка 2 процентов в 2017 году, как уже было сказано. Материалы Счётной палаты — мы их внимательно изучили, — материалы комитета, кстати, хорошо подготовленные, с анализом, также подтверждают, что имеются существенные резервы: 99 видов доходов не учтены в расчётах дополнительных доходов, а по 23 источникам учтены показатели на уровне уже достигнутых за прошедшие четыре месяца — резерв действительно большой.

Мы удивляемся, почему одновременно с этим предполагается снижение собираемости налогов против уже достигнутого, если мы сейчас уверенно говорим, что налоговое администрирование в стране действительно значительно улучши-

лось. Есть большие резервы в таможенной сфере, но есть большие резервы и в политической, и в социально-экономической сфере.

Фракция КПРФ неоднократно с этой трибуны, в этом зале говорила о необходимости существенного увеличения доходной части бюджета, предлагая свои меры в рамках партийной программы "Десять шагов к достойной жизни": прогрессивное налогообложение, государственная монополия на спиртоводочную продукцию и многие другие меры, которые в этих десяти пунктах прописаны, вдвое, по сути дела, увеличивают те самые доходы — до 25 триллионов рублей вместо собираемых сейчас порядка 13 триллионов. Вот эти меры нужно принимать, и надежда определённая есть, потому что Андрей Михайлович, наш уважаемый председатель комитета, выступая, сказал, что мы окончательно убедились в том, что сегодня либеральная экономическая и социальная политика, которая до сих пор в стране реализовывалась, себя исчерпала и нужно искать другие подходы. Давайте вместе искать!

Если говорить о расходной части, то надо сказать, что у фракции КПРФ здесь позиции принципиальные.

Прежде всего скажу, что, как было отмечено, 20 миллионов человек живут в нищете, в бедности абсолютной, и даже работающий человек, у которого заработная плата ниже прожиточного минимума, практически нищий, — это недопустимо! Та система расходования бюджета, которая сегодня предлагается в данном законопроекте, просто приумножит всё это, нищих станет больше, а это говорит о том, что мы расходную часть действительно должны пересмотреть. Не стоит отправлять средства в резервы, покупать валюту, поддерживать другие страны, которые контролируют эти валютные системы, — действительно, от этого наша страна лучше не станет.

Предложение нашей фракции: вместо того чтобы откладывать в резерв, нужно увеличить расходную часть бюджета не на 362 миллиарда, как сейчас предусмотрено законопроектом, а хотя бы на 50—60 процентов от той самой дополнительной доходной части, которую предполагается получить, то есть где-то 650—700 миллиардов рублей должны подлежать текущему распределению, с тем чтобы в следующем году мы могли с оптимизмом отметить, что нищих становится меньше, что реальное производство поддержано как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, а для сельского хозяйства это ещё важнее, потому что деревня живёт как раз сельскохозяйственным производством. Наше предложение как раз сегодня нужно реализовывать.

Одновременно с этим, говоря о расходной части, хотел бы ещё на двух моментах остановиться.

Насколько эффективно выполняются те самые правительственные решения и указы президента, которые, собственно, обеспечивают нормирование этой, расходной части? Приведу простой пример: уже три года мы говорим о том, что здравоохранение нужно поддерживать, мы сейчас помогаем — 1,8 миллиарда рублей выделяем, но есть конкретные объекты, например федеральное государственное учреждение онкологический детский научный центр имени Блохина — ну сколько раз мы с вами о нём уже говорили! Геннадий Андреевич Зюганов был у президента, Путин распорядился, чтобы помогли этому центру. Дальше Государственная Дума приняла постановление, в котором рекомендовала правительству решить вопрос в этом году, правительству было дано указание подготовить документы о действительной стоимости переоснащения центра технологическим оборудованием, а также найти эти средства. Медведев, выступая здесь с отчётом правительства в апреле, торжественно вот с этого места обещал при дополнительном рассмотрении бюджета обязательно... Но всё остаётся на месте, и сегодня никаких гарантий нет, а в это время десятки, сотни, может быть, тысячи маленьких детей умирают от онкологических заболеваний. Побывайте в больницах, посмотрите! Причём умирают не только в центре имени Блохина, но и в районных больницах. Сегодня, если ветеран заболел и ему нужно выехать к специалисту, к хирургу например, в другой район, только транспортные расходы, деньги на билет туда-обратно, составят порядка 800—900 рублей. Каким образом он будет получать эти услуги здравоохранения, непонятно.

То же самое и с сельским хозяйством — что, мы не можем сегодня прибавить?! Хорошо, что руководство Государственной Думы заботится об этом — сейчас здесь говорят, что будут решаться вопросы насчёт сельхозвузов, насчёт адресной поддержки, не связанной с расчётами по литру молока и по гектару пашни. Всё это хорошо, но производство сельхозтехники тоже нужно дальше развивать, и этот вопрос действительно нужно пересмотреть. Вот Владимир Иванович Кашин говорил о 84 миллиардах рублей, которые недодали, — их нужно дать! Что значит откладывать в резерв? Если мы имеем оптимистический взгляд, гарантируем 2 процента, давайте выходить на среднемировые — и даже выше среднемировых — показатели, которые и указывались, собственно, во всех наших решениях по стране.

В связи с этим мы предлагаем и программу жилищной реновации рассматривать не только для Москвы. Геннадий Андреевич уже дважды выступал и говорил, а Кашин сегодня подтвердил, что миллиард с лишним семей живут в аварийном жилье, в год переселяется всего 6 тысяч, требуется двести лет — как мы всё это будем делать?!

Ну и наконец, проблема бедности, которую нужно решать за счёт увеличения заработной платы, а по законопроекту фонд зарплаты увеличивается на 0,9 процента — каким же образом мы можем её решить?

Прошу поддержать нашу позицию, мы голосовать за этот законопроект не будем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект. В анализе комитета — и особенно Счётной палаты — приводятся цифры, чётко показывающие, что никаких концептуальных изменений, о которых заявлялось и сегодня с этой трибуны, и на петербургском форуме, де-факто нет. Единственное, что касается Счётной палаты, мы делаем совсем разные выводы: Татьяна Алексеевна ещё даёт какой-то шанс и предполагает, что это может куда-то привести, мы же видим, что топчемся на месте и никаких кардинальных изменений в экономике не наблюдается.

На прошлой неделе Антон Германович выступал на форуме и говорил, может быть услышав в том числе и наши замечания, что Министерство финансов — не бухгалтерский орган, не орган, в задачу которого входит сведение баланса, и что наблюдается развитие экономики и увеличение доверия к государству. Но вот непонятно, почему к выступлению на форуме не приложили этот проект, из которого следуют совершенно другие выводы!

Я думаю, даже очень хорошо, что наше население пока не читает такие законопроекты и у входа не стоит, Андрей Михайлович, потому что, если люди перестанут заниматься поиском хлеба насущного и жить от зарплаты до зарплаты, а начнут изучать документы, которые поступают сюда, в Думу, наверное, многое у нас изменится: и состав Думы, и межбюджетные отношения. Из тех цифр, которые сегодня назывались (я не хочу их повторять, ещё раз говорю, председатель Счётной палаты и докладчик очень подробно об этом рассказали), не следует, что у нас произошли изменения в экономике, — где тренды, ко-

торые это доказывают? 1,2 триллиона дополнительных доходов, 700 миллиардов из них дало изменение цены на нефть, которое никакого отношения к экономике не имеет, просто цена изменилась. Ещё не факт, кстати, что мы сможем её удержать и посчитать по этой цене.

Что касается 471 миллиарда нефтегазовых доходов, давайте посмотрим: 60 миллиардов — доходы от НДС, это результат улучшения собираемости, 135 миллиардов — доходы от акцизов, не факт, что это следствие увеличения производства, это сыграли роль те ставки, которые мы заложили в прошлом году, 58 миллиардов — доходы от налога на прибыль. Антон Германович, вы помните, что в прошлом году мы заложили изменение норматива в федеральный бюджет? Мы добавили ещё 1 процент, в полтора раза увеличили норматив федерального бюджета. Так какой из этих показателей говорит, что наша экономика развивается? Ни один!

Естественно, это касается и ФНБ. Посмотрите, у нас в этом документе заложено снижение доходов от размещения средств, я уже не говорю о доходности 0,67 процента. Есть же опыт работы многих суверенных фондов, по размеру этих фондов мы пятнадцатые в мире! Например, норвежский фонд в квартал имеет доход больше, чем мы сегодня пытаемся заложить дополнительно, — 1,5 триллиона в квартал зарабатывает! Ну учиться же надо и другому! Почему мы не можем разместить средства более эффективно?

Теперь о расходах. Концептуальная позиция правительства состоит в том, что 700 миллиардов мы не можем тронуть, они пойдут в качестве источника погашения дефицита бюджета. Из оставшихся 500 миллиардов, посмотрите, 110 тоже предусматривается как источник погашения дефицита. Посмотрите, фактически в реальную экономику идёт всего 60 миллиардов рублей. Говорят, что никто не выступает против, мы поддерживаем, хлопаем, аплодируем — за что?! За те 5 процентов, которые мы направляем на развитие экономики?

А посмотрите на социальную сферу — дополнительно в систему здравоохранения по различным направлениям идёт 3 миллиарда, это 0,2 процента! Нельзя говорить, что мы концептуально здесь что-то меняем и что этот бюджет — подтверждение роста, ну это просто неправда!

Посмотрите, на малый бизнес, о котором мы столько говорим, добавлено аж 350 миллионов! Антон Германович, для того чтобы компенсировать расходы малого бизнеса на кассы в этом году, нужно порядка 80 миллиардов, а мы им только 350 мил-

лионов даём! Так в чём поддержка малого бизнеса? Мы её тоже не видим!

Ну и финансирование госпрограммы "Информационное общество" почти на 2 миллиарда снижается, хотя президент говорит, что информационная политика — это плюс нашей страны.

А самое главное то, что касается социально-экономического прогноза, на основании которого как бы и складывается бюджет. Я хочу напомнить, что, если неверная информация на входе, мы никогда на выходе не получим достоверную информацию. Откуда взяты цифры, что наблюдается рост доходов населения, что будет увеличиваться оборот торговли, если Росстат нам чётко говорит, что год к году, если брать апрель, на 7 процентов в реальных доходах падение? На 7 процентов — да такого сроду никогда не было! То есть цифры кричащие, население нищает. Сейчас, вот в данный момент, самая большая цифра, а нам говорят, что, наоборот, сейчас лучший за последние пять лет показатель в бюджете — ну этого конечно нет!

Посмотрите — и Орешкин позавчера говорил — в бюджете: к 2020 году пенсии на 1 процент хотят увеличить. Да вы представляете... Инфляция зажата не за счёт цен, а за счёт потребительской составляющей: люди не могут себе что-то купить, мы за счёт этого снизили инфляцию, цены-то растут! Так фактически, де-факто мы говорим, что в ближайшие пять лет население вообще не будет иметь роста доходов ни в заработной плате, ни в пенсии, — вот о чём этот документ для фракции ЛДПР! Ну как же мы можем его поддержать?! Мы категорически против его поддержки!

Мы видим и слышим посыл президента — развитие экономики темпами, превышающими мировые. Изъятием денег из экономики этого добиться принципиально нельзя. Нужно чётко сказать: у правительства другая задача, совершенно другая, его позиция отличается от позиции президента, от позиции ЛДПР. Вы хотите совершенно других результатов добиться, мы понимаем каких, но тогда не нужно заявлять... всё-таки это Государственная Дума: мы не на улице с плакатами стоим, мы читаем документы!

Мы ко второму чтению будем готовить поправки, которые позволят направить средства и на социальное развитие страны, и на экономику, и, если будет услышана позиция фракции ЛДПР, тогда мы будем рассматривать вопрос о поддержке законопроекта во втором чтении, а в первом чтении мы не будем голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Подготовиться Ремезкову.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что поправки к бюджету, которые мы сегодня рассматриваем, безусловно, являются отражением некоторого улучшения экономической ситуации в нашей стране. Это видно и по оживлению в промышленности, и в росте, пусть пока небольшом, валового внутреннего продукта. Потихонечку начинают увеличиваться инвестиции — 2 процента не очень много, но оживление заметно, — снижаются инфляционные ожидания, понемножку начали снижаться процентные ставки. Мы видим, что уровень годовой инфляции у нас в стране может оказаться самым низким начиная с 1991 года, это очень хороший показатель.

Андрей Михайлович сказал, что здесь нет пикетов, людей, которые протестовали бы против этого бюджета или агитировали бы за его принятие. Вот это хорошо, Андрей Михайлович, это как раз свидетельствует о том, что всё-таки есть позитивные изменения. Да, на протяжении нескольких лет падали доходы населения, да, год к году, вероятно, они ещё будут ниже, но первые месяцы этого года говорят о том, что есть реальный рост доходов населения. Он небольшой, но именно это, а также то, что у нас довольно низкий уровень безработицы, как раз является причиной того, что люди не протестуют против этих изменений в бюджет и против экономической политики, которая проводится.

Вот те результаты, которые мы сейчас имеем, — это, безусловно, результаты разумной и достаточной бюджетной денежно-кредитной политики в очень непростых условиях жёсткого ограничения внешнего финансирования нашей бюджетной сферы. Очевидно, что дополнительные доходы бюджета получены не только благодаря благоприятной конъюнктуре и ценам на нефть и газ выше прогнозных, но и за счёт роста собираемости нефтяных доходов. И в общем логично, что доходы от нефти и газа идут на снижение дефицита бюджета, на пополнение или сохранение наших финансовых резервов, часть же доходов, которые не связаны с конъюнктурой, направляются, в частности, на то, чтобы поддержать вот те зачатки экономического роста, которые мы видим, и сделать этот рост более динамичным и устойчивым. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила при принятии этого бюджета в прошлом году

о необходимости изыскания таких ресурсов в ходе исполнения бюджета. И конечно, мы поддерживаем выделение 10 миллиардов рублей тем регионам, которые достигают наивысших темпов роста экономического потенциала, — это отличная программа; конечно, мы поддерживаем выделение 35 миллиардов на поддержание сельского хозяйства, в том числе 25 миллиардов на уставный капитал Россельхозбанка; конечно, здорово, что есть возможность выделить 9,7 миллиарда на межбюджетные трансферты, на региональное дорожное строительство. Я думаю, все депутаты, которые сидят в этом зале, знают, насколько востребованы эти деньги, эти программы.

Безусловно, важна экономика, но не менее важны и вложения в социальную сферу, и мы много говорим о поддержке культуры. В поправках предусмотрен миллиард рублей на оснащение детских школ музыкальными инструментами, на поддержку детских театров, познавательного туризма — это всё решения, которые "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагала не так давно в Омске, и это было поддержано председателем правительства.

Есть ещё один очень важный вопрос, он сегодня поднимался. Региональные театры — культурное богатство России. Нужны средства, чтобы они могли выезжать на гастроли, и правительство уже в этом году должно обеспечить выделение не менее 270 миллионов рублей на гастроли региональных театров.

Ещё несколько важных проблем, которые необходимо решить в этом и в следующих годах. Качество образования — мы много говорим об этом, невозможен рост современной экономики без качественного образования. Невозможно подготовить хорошего врача, агронома, работника транспорта или культуры, если затраты на его подготовку в разы меньше, чем затраты в вузах Минобрнауки. Антон Германович сказал, что соответствующее поручение есть в правительстве, но мы будем настаивать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на том, чтобы увеличилось финансирование отраслевых вузов хотя бы до уровня вузов министерства образования, хотя на подготовку врача нужно больше средств. В этом нас, кстати, поддержал уже и председатель правительства.

Коллеги, мы с вами не так давно занимались здесь, в Думе, одной очень острой, важной темой — проблемой задержки зарплат шахтёрам в Ростовской области, в Гукове. Сегодня благодаря и нашей поддержке, и усилиям региональных властей задолженность перед шахтёрами практически погашена. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым дать поручение комитету по бюджету и Министерству финансов: при распределении транс-

фертов на заседании трёхсторонней комиссии обязательно учесть, что регион взял на себя решение этой сложнейшей проблемы. Андрей Михайлович, Антон Германович, мы ждём, что трёхсторонняя комиссия примет все необходимые решения для компенсации этих расходов.

Комитет по бюджету сделал отличный анализ того, как выполнялись постановления Государственной Думы. Из него видно, что правительство, в общем-то, выполнило бóльшую часть того, что было записано в наших постановлениях, но далеко не всё — это, например, касается корректировки госпрограмм (об этом много говорилось) с целью достижения показателей майских указов президента, решения такой задачи, как создание новых мест в общеобразовательных организациях — школах, и, например, такой важнейшей задачи, как выделение дополнительных средств на школьные автобусы, машины скорой помощи. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на выполнении принятых постановлений, решений о том, чтобы всё-таки эти программы продолжались и в течение года-двух были закончены. Мы обязательно возьмём под контроль эти темы. Антон Германович сказал, что из резервного фонда правительства будут выделяться средства, — мы просим уделить особое внимание тем регионам, которые не могут решить эти проблемы за свой счёт, им обязательно нужно помочь, потому что люди везде живут одинаковые, всем нужны машины скорой помощи и школьные автобусы.

Ещё одну проблему наконец нужно решить. Речь идёт о важнейшем вопросе — о доведении минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума. Я уверен, что такая возможность сейчас есть, и эту проблему можно решить до конца следующего года, в один или два приёма, но это обязательно нужно сделать. У нас огромное количество людей, в том числе бюджетников, получают меньше величины прожиточного минимума.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" конкурентоспособность страны и высокое качество жизни людей — это два главных программных приоритета, которые мы будем последовательно реализовывать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за эти поправки в бюджет ещё и потому, что они направлены на обеспечение обороноспособности и безопасности страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Ещё раз хотелось бы взглянуть на этот законопроект, для того чтобы понять, зачем же потребовались эти корректировки? Надо сказать, что комитетом по бюджету была организована очень качественная и профессиональная работа по обсуждению этого документа, был привлечён широкий круг заинтересованных сторон — от Центрального банка и Счётной палаты до ведущих экономических вузов.

Прежде всего по поводу макропрогноза. Сам прогноз макроэкономических показателей, используемых для подготовки проекта закона о внесении изменений в бюджет, довольно противоречив как в части внешних факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие, так и в части внутренних факторов.

К прогнозированию внешних факторов у правительства подход, мягко говоря, очень осторожный и пессимистичный, это относится в первую очередь к прогнозируемой цене на нефть. При принятии закона о трёхлетнем бюджете фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" указывала на то, что бюджет действительно ненапряжённый, неамбициозный и с наличием существенных недооценённых резервов, и теперь наши слова подтвердились. Если бы к нам тогда прислушались и включили бы существующие резервы в трёхлетний бюджет, возможно, сейчас не пришлось бы вносить изменения. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в законопроекте прогноз по цене на нефть, даже несмотря на её повышение, всё ещё очень пессимистичный, того же мнения придерживается и Счётная палата, она даёт прогноз 50 долларов и выше. То есть снова закладывается некий резерв, скорее даже заначка на будущее, обеспечиваются показатели успешной работы министерств и ведомств по наращиванию потенциала роста экономики, которые выразятся в будущем в дополнительных доходах федерального бюджета. Мы считаем, что дополнительные доходы можно оценить примерно в 1–1,3 триллиона рублей, Счётная палата сообщает о цифре в 1,3 триллиона, а министр энергетики Новак — в 1,5 триллиона. Цена на нефть по-прежнему оказывает существенное воздействие на курс рубля, и это негативная сторона — развивайте ненефтегазовый сектор, и мы не будем заложниками этого фактора!

Итак, это были внешние факторы, на которые правительство сложно повлиять, а есть факторы, связанные с внутренней экономикой страны, на которую правительство повлиять не только может, но и обязано: это и ВВП, и инвестиции в основной

капитал, и заработные платы, и благосостояние населения. И здесь для правительства поле непаханое, очень много работы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает стремление правительства и Центрального банка снизить инфляцию до 3,8 процента и обеспечить рост ВВП в 2 процента. Дело осталось за малым — взять и сделать!

Также наша фракция считает крайне сомнительным обоснование роста динамики доходов населения, которые заложены в законопроекте. И Счётная палата фактически подтверждает, что реальные располагаемые доходы населения снизились, что зафиксировано снижение реальных размеров пенсий. Всё это говорит о том, что прогноз, возможно, просто подгоняется под нужды бюджета, под создание видимости роста благосостояния населения. Со слов одного из зампредов Центрального банка только 10 процентов населения имеют сбережения на банковских счетах, 60 процентов домохозяйств вообще не имеют сбережений, около трети заёмщиков вынуждены отдавать кредиторам около половины своих текущих доходов, а у 3 миллионов граждан (а это 8 процентов) вообще нет материальной возможности оплачивать кредит, 60 процентов от своих доходов они отдают банкам. Как люди могут отходить от сберегательной модели поведения, если 60 процентам домохозяйств вообще нечего сберегать, они всё тратят на текущее потребление?!

Второй фактор, потребовавший корректировки бюджета, — это дополнительные доходы: 1 триллион 191 миллиард рублей, однако негативно то, что доля нефтегазовых доходов увеличилась с 37 до 39 процентов, — ну, об этом также говорится в заключении комитета по бюджету. Налоговые поступления в доходах бюджета от ненефтегазового сектора составили 425 миллиардов рублей, из них 135 миллиардов — это доходы от акцизов, а 48 миллиардов — сумма возврата от АСВ. И правительство всё это могло сделать в трёхлетнем бюджете, так как эти доходы и тогда можно было предвидеть. Так что налоговые поступления от ненефтегазового сектора, которые мы сегодня видим и которые связаны с ростом экономики, 241 миллиард рублей, — это только 2,8 процента от общей суммы этих доходов.

Третье, что ещё потребовало корректировки, — это расходы. Тут не о чем говорить, это всего 0,6 процента от уточнённой суммы, и эффективность этой корректировки крайне мала, надо только отметить негативный момент: по высокотехнологичным отраслям промышленности, которые могли бы выступить локомотивом, таким как авиационная, радиоэлектронная, ме-

дицинская отрасли, атомный энергопромышленный комплекс, расходы или были снижены, или остались на том же уровне.

И четвертое — дефицит бюджета. Дефицит, что позитивно, сокращается.

Также позитивным моментом фракция считает уменьшение объёма использования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Однако, во-первых, объём внутренних заимствований не уменьшается, а остаётся на том же максимальном уровне, во-вторых, правительство опять использует средства ФНБ в противоречии с законодательством, более того, просит ещё дополнительно 200 миллиардов рублей для подобного применения, в-третьих, опять же фактически используется бюджетное правило с ценой отсечения в 40 долларов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в целом рост доходной части бюджета объясняется благоприятной внешней конъюнктурой, а не внутренними факторами, не ростом экономики. Изменения, вносимые законопроектом, обусловлены низким качеством планирования — может, и ненамеренным, может, и неумышленным, но точно желанием не напрягаться, не рисковать, не ставить амбициозных задач.

В заключение хотелось бы отметить, что изменения, которые уже произведены, носят технический характер. Об этом очень лаконично говорится в заключении комитета по бюджету: "...необходимость внесения законопроекта в значительной степени продиктована техническими изменениями ожидаемых доходов федерального бюджета..." — подчёркиваю: ожидаемых — "...и соответствующего изменения расходов, в том числе перераспределения расходов по предложениям министерств и ведомств".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что федеральный бюджет должен отражать действия, а не ожидания, должен быть инструментом развития экономики страны, а не только кассой по выдаче пенсий и зарплат, хотя это очень важно, должен отражать трансформацию бюджетной и налоговой политики, необходимой для перехода к поддержке отраслей, которые выступают локомотивами экономического роста, к агрессивному стимулированию экономического роста. Что же мы видим сейчас? Мы видим, что в этих изменениях всё та же картина маслом: те же невятные цели и задачи бюджетной политики, то же ожидание, то же замирание... Такой бюджет мы поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается выступить с заключительным словом официальному представителю Правительства

Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, в настоящее время нам нужно поддерживать рост экономики, который, как мы видим, наблюдается с начала года. И поддержать его мы можем благодаря прогнозируемой экономической и финансовой политике, предсказуемой для наших предпринимателей, для инвесторов, для тех, кто будет вкладывать деньги в экономику. И те предложения и поправки, которые мы сейчас рассматриваем, обеспечивают такую предсказуемость, стабильность условий, снижение инфляции, снижение процентных ставок в экономике.

Уважаемые депутаты, мы готовы работать вместе с вами и готовить ко второму чтению поправки, необходимые для улучшения законопроекта. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Вы знаете, на самом деле есть одна очень важная мысль, давайте посоветуемся: может быть, нам начинать каждый год с того, чтобы в январе, после новогодних каникул заслушивать отчёт о том, как выполнены постановления Государственной Думы, которые мы принимаем в течение года, и не только по бюджету, но и те, которые мы принимаем в рамках "правительственного часа" по каждому министерству и ведомству? И давайте в январе будем контролировать, что сделано по тем решениям, которые мы приняли за год. Давайте подумаем!

Вячеслав Викторович, если вы дадите поручение, мне кажется, все комитеты могли бы это проработать и такое предложение внести.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если не возражаете, можно поддержать предложение председателя Комитета по бюджету и налогам, но, наверное, правильнее это делать вместе со Счётной палатой.

Макаров А. М. Безусловно.

Председательствующий. Тогда у нас действительно будет обратная связь, ведь никто не отменял норму о контроле, это полномочие и комитета, и Счётной палаты, ну и соответ-

ственно Государственной Думы — контроль за исполнением бюджета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Коллеги, мы говорим не о результатах деятельности, а о выполнении тех поручений, которые даёт Государственная Дума в своих постановлениях. Мы с вами в течение года принимаем решения, и, мне кажется, мы должны видеть, каковы результаты этих наших решений. Я не очень понимаю, какие здесь могут быть возражения.

Председательствующий. Коллеги, давайте посоветуемся, тем более Александр Дмитриевич Жуков говорит, что успеваем. Пожалуйста, Александр Дмитриевич. Это вопрос серьёзный.

Жуков А. Д. Коллеги, речь идёт действительно о выполнении поручений, и в январе уже понятно, выполнено поручение или нет. Это можно делать уже в январе, но, если хотите, можно и в феврале, конечно.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, возможно ли это сделать в формате совместных парламентских слушаний со Счётной палатой?

Голикова Т. А. Я думаю, это возможно, только постановлений много, наверное, порученческих пунктов тоже много, в каких-то случаях они носят узконаправленный характер, а если речь идёт о какой-то узкой проблеме, для реагирования на её исполнение нам нужно проводить соответствующие мероприятия, поэтому главное, чтобы такое рассмотрение было целесообразно. Тогда нам важно понимать, какой график будет установлен, чтобы можно было сформировать в том числе свой план работы так, чтобы это имело смысл.

Председательствующий. Антон Германович, не будет возражений у министерства, если такая форма будет реализована? Всё-таки вопросы парламентского контроля актуальны и должны решаться более эффективно, при этом появится обратная связь.

Силуанов А. Г. Вячеслав Викторович, в части бюджетных вопросов, финансовых вопросов мы поддерживаем предложение, потому что действительно будет понятно, что выполнено за прошлый год и что не выполнено; соответственно, можно будет поставить задачи и по корректировке бюджета, и по отработке тех поручений, которые давались Государственной Думой.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение.

Председательствующий. Коллеги, если не будет возражений у фракций, давайте такую форму реализуем — будет обрат-

ная связь, и, соответственно, мы не только будем участвовать в принятии бюджета, но и будем анализировать, насколько бюджет отражает то, о чём мы говорим, и как выполняются разделы бюджета.

Нет возражений, Геннадий Андреевич? Нет.

Фракция ЛДПР — Игорь Владимирович? Нет возражений.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нет возражений? Нет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Владимир Абдуалиевич, нет возражений? Нет.

Андрей Михайлович, тогда давайте в постановлении это запишем, раз вы с этим выступили. Это действительно будет движение вперёд, и по существу это правильно.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, тогда добавьте время, потому что это явно было не заключительное слово.

Председательствующий. Андрей Михайлович, на самом деле одно это предложение стоит того, чтобы им ограничиться.

Добавьте время Макарову.

Макаров А. М. Справедливость восторжествовала.

Да я бы этим ограничился, но скажу буквально... просто чтобы коллегам было интересно.

На самом деле очень важное обсуждение здесь состоялось, и, мне кажется, с важным предложением выступил Председатель Государственной Думы, когда сказал: нам надо это сделать. Мы с вами обсудили проект постановления Государственной Думы по этому законопроекту, и мы ждём предложений от всех фракций, от всех депутатов, независимо от того, какие взгляды они выражают и какую позицию по бюджету занимают, — я думаю, всё равно у всех нас одна задача. Мы ждём ваших предложений, время ограничено: поправки, которые все, как сегодня сказали, подготовят, надо подать до 18 часов 12 июня, форма этих поправок Советом утверждена — просто чтобы всем было всё понятно.

А вот теперь для чистоты отношений. Я на самом деле хотел бы прежде всего поддержать Сергея Михайловича Катасонова: наверняка состав Думы изменится, когда люди станут интересоваться бюджетом и даже будут смотреть, кто приходит на заседания комитета по бюджету при обсуждении этих вопросов, а кто не приходит, — представляете, как проголосуют, когда увидят, что первый заместитель председателя комитета, от ЛДПР, не ходит на заседания комитета и не участвует в обсуждении бюджета? Глядишь, иначе проголосуют.

А теперь я хотел бы коллегам просто дать справку. Законопроект носит технический характер, без решения Думы эти

средства в регионы — на больницы, на школы — не поступят просто, это наше с вами решение.

Давайте я просто несколько примеров приведу. Вот, скажем, Владимирская область, Геннадий Васильевич Кулик бился за школу на 1,2 тысячи мест во Владимире — вот об этом здесь речь. Коллеги из других фракций, те, кто из Владимирской области, подумайте, как вы будете объяснять своим избирателям, почему вы за это не голосуете. Воронежская область (я даже не буду сейчас фамилии депутатов называть, чтобы не возникало никаких вопросов), жилищное строительство, большие деньги выделяются Воронежской области — примем или не примем? Подумайте опять же! Ну, вот тут о больницах говорили: Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи имени Карповича — коллеги, просто подумайте! Вопрос в том, что мы поедем в регионы... Сейчас я коротко перечислил, но есть список по всем регионам, мне просто не хватит пяти минут, чтобы назвать, в каких регионах... Вот в связи с изменением бюджета, с распределением средств Резервного фонда — мы это полномочие дали правительству и контролировали выполнение — сколько будет построено школ, сколько больниц, сколько поликлиник, сколько откроется ФАПов, сколько будет построено дорог, закуплено школьных автобусов, машин скорой помощи — я ведь могу сейчас сказать по каждому региону, где что будет. И одни депутаты поедут в регионы говорить о том, что мы бились и мы добились, наш регион это получит, а другие скажут, что голосовали против.

На самом деле я прекрасно понимаю, что все решения приняты, фракции приняли решения. Просто подумайте, ведь мы же с вами все делаем одно дело, нам всем надо смотреть в глаза избирателям — я вас призываю подумать именно об этом.

А к совместной работе и над законопроектом во втором и в третьем чтениях, и над постановлениями Государственной Думы мы, безусловно, готовы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели изменения в федеральный бюджет на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов.

Возможно, есть желание выступить у полномочного представителя президента? Гарри Владимирович? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данному вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном

бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов",
вопрос 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

За — 320, против — 65. Коллеги, законопроект в первом чтении принят большинством голосов.

Спасибо министру финансов, заместителю, спасибо председателю Счётной палаты Татьяне Алексеевне за участие в заседании.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 15 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Приступаем к работе. Рассматривается 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации...". С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Перед тем как приступить к отчёту Банка России за 2016 год, хочу вас поблагодарить за исключительно конструктивное партнёрское взаимодействие с Банком России по изменению законодательства. Только за минувший год было принято более сорока законов, которые важны для

развития финансового рынка, и уже в этом году принято десять важнейших законов для развития финансового рынка.

Деятельность Центрального банка в 2016 году была направлена на решение задач экономического развития. Прежде всего это обеспечение стабильности. Без стабильности — ценовой, финансовой — не может быть и устойчивого роста, стабильность — это основа роста. В 2016 году показатели ценовой стабильности, а это инфляция, снизились более чем в два раза, финансовые рынки в целом тоже были устойчивы.

Второе — это продолжение в 2016 году политики оздоровления банковской сферы. Это сложная задача, задача не одного года. Тот путь, который мы уже прошли, позволяет нам рассчитывать на то, что через два-три года мы сможем сказать, что период, если можно так выразиться, генеральной уборки банковского сектора завершён и мы можем перейти к обычной практике поддержания чистоты и порядка.

И третье ключевое направление нашей работы — это развитие финансовых рынков, прежде всего создание критических элементов финансовой инфраструктуры. Санкции показали нам нашу уязвимость — мы слишком полагались на мировые рынки, и мы должны были в короткие сроки создать те элементы критической инфраструктуры, которых у нас не хватало на финансовом рынке.

Конкретные наши меры отражены в отчёте, и в выступлении я остановлюсь только на важнейших мерах. У нас были очень продуктивные дискуссии во фракциях, в комитетах, со специально созданной рабочей группой, и мы всегда готовы к открытому диалогу. Во время обсуждения задавались острые вопросы, мы понимаем, что это вопросы, которые волнуют ваших избирателей, наших граждан, поэтому готовы отвечать на них и приводить свои аргументы. Начну же я с краткой характеристики состояния экономики.

Российская экономика развернулась к экономическому росту: производство, инвестиции растут уже несколько кварталов, инфляция уверенно снижается, и сейчас экономисты часто описывают текущую ситуацию выражением "показатели вернулись к докризисному уровню". Действительно, по многим показателям так и произошло, при этом инфляция снизилась настолько, что стала меньше, чем была перед 2014—2015 годами, и мы приложим все усилия, чтобы инфляция была низкой стабильно, и на этой основе будут снижаться ставки в экономике и будет более доступным кредит. Сейчас задача в целом экономической политики — это повысить темпы роста, добиться, чтобы рост экономики был выше 1,5—2 процентов, которые

могут быть при инерционном росте. Это можно сделать только через обновление производства, рост производительности труда, но для этого нужны инвестиции, а для инвестиций нужна низкая инфляция, поэтому ключевая задача денежно-кредитной политики — это переход от снижения инфляции до целевого уровня, чем мы занимались в 2016 году и чем мы занимаемся сейчас, к поддержке инфляции на стабильно низком уровне постоянно, чтобы население и бизнес в полной мере могли получить преимущество от устойчиво низкой инфляции: снизятся ставки по кредитам, удлинится стоимость кредитов, расширится горизонт планирования.

Несколько слов о влиянии плавающего курса на экономику. Этот вопрос задавали во время всех наших встреч с депутатами. К плавающему курсу, напомним, Банк России перешёл в конце 2014 года в сложнейших условиях масштабного падения цен на нефть и введения финансовых санкций. Тогда экономика потеряла около 200 миллиардов долларов валютных поступлений, это приблизительно одна треть всех валютных поступлений, и курс, конечно, не мог не отреагировать на такие внешние шоки. Введение плавающего курса позволило нашей экономике быстрее адаптироваться к этим внешним шокам и, по сути, стало, так сказать, встроенным амортизатором от внешних шоков. Это, кстати, один из важнейших факторов, почему глубина падения в 2015–2016 годах была практически в 2,5 раза меньше, чем во время кризиса 2008–2009 годов, хотя внешние шоки были даже сильнее — и масштаб падения цены на нефть, и финансовые санкции. Плавающий курс уже показал себя с позитивной стороны в начале 2016 года. Наверное, многие даже не помнят, что тогда цена на нефть упала ниже 30 долларов за баррель, но экономические показатели практически никак не отреагировали, потому что курс взял на себя этот удар и сработал как встроенный стабилизатор. Плавающий курс балансирует интересы экспортёров, импортёров: кому-то нужен крепкий курс, кому-то нужен слабый курс — интересы участников рынка могут быть разнонаправленными, а плавающий курс как раз их балансирует. Банк России твёрдо уверен в преимуществах плавающего курса, мы считаем, что попытки воздействовать на курс, чтобы заставить его вопреки рыночным факторам двигаться в одну или в другую сторону, абсолютно бесполезны для российской экономики. И регулярные опросы бизнеса показывают, что важнее не слабый или сильный курс, а предсказуемость и умеренная волатильность курса. Мы понимаем, что колебания курса — это проблема для нашей экономики, в повышенной волатильности нет ничего

хорошего. И хотя сейчас волатильность рубля ниже, чем была два года назад, ниже, чем волатильность цены на нефть — вы видите, как ходит цена на нефть, — и уже сопоставима с показателями в тех странах, которые находятся на таком же уровне развития, что и мы, но, конечно, волатильность пока повышенная для реального сектора экономики. Поэтому мы поддерживаем введение бюджетного правила, которое позволит снизить колебания курса рубля в зависимости от внешней конъюнктуры, от цены на нефть.

Второе направление нашей деятельности — это развитие банковского сектора. Для банковского сектора 2016-й стал годом возвращения к нормальным показателям деятельности: прибыль по итогам года составила 930 миллиардов рублей — действительно большая цифра, но отмечу, что это пока на 30 процентов меньше в реальном выражении, чем в 2013 году, — капитал вырос на 4,2 процента, прекратился рост просроченной задолженности. Всё это означает, что сейчас банки имеют все возможности для наращивания кредитования. Положительные тенденции усиливаются в этом году: прибыль продолжает расти; кредит экономике значительно вырос — в апреле на 1,2 процента, и тенденция сохраняется в мае, быстрее всего растёт кредитование сельского хозяйства, добывающей промышленности, транспорта и связи, и очень важно, что кредитование малого бизнеса, которое снижалось в течение прошлого года, что нас очень беспокоило, начало восстанавливаться; ставки по банковским кредитам снижаются вслед за снижением инфляции, сейчас практически вернулись к докризисному уровню, а по ипотеке даже ниже — сейчас ставки по ипотеке близки к историческому минимуму.

Банк России проводит активную надзорную политику. Мы абсолютно убеждены в том, что нет никаких оправданий тому, чтобы на рынке оставались банки, которые утратили устойчивость или обслуживают теневую экономику, которые обворовывают своих клиентов и приводят свою кредитную организацию к банкротству. Процессы очищения банковского сектора мы ведём несколько лет, и одно из свидетельств положительных результатов проводимой политики — сохранение устойчивости банковского сектора в непростой период 2014—2015 годов. Мы к тому времени уже избавились от многих слабых игроков, и многие банки, понимая, что если они будут вести неосмотрительную политику, то могут лишиться лицензии, также улучшили свой риск-менеджмент, поэтому в результате мы не получили эффекта домино, когда проблемы в одних банках могли перекинуться на другие банки.

Активизация надзора, к большому сожалению, не означает, что мы не сталкиваемся с новыми случаями недобросовестного поведения. В 2016 году остро встала проблема так называемых забалансовых вкладчиков: банки, принимая в своих офисах деньги у клиентов, проносили их, что называется, мимо кассы, не учитывали в реестре — говоря попросту, воровали деньги клиентов, — и когда мы у такого банка отзывали лицензию, то выяснялось, что обязательства перед вкладчиком не учтены. Мы совместно с АСВ и банковским сообществом сейчас прорабатываем механизмы дополнительной защиты прав вкладчиков и создание специальной информационной базы покладам, которая позволяла бы учитывать эту проблему и вести соответствующий контроль, но этого недостаточно. На наш взгляд, необходимо введение ответственности и серьёзных последствий не только для собственников и менеджеров таких банков, но и для всех тех, кто участвует в оформлении, в таком воровстве денег клиентов, для обычных сотрудников, потому что мы видим, что они из одного банка переходят в другой банк с этими схемами. Также мы прорабатываем с правоохранительными органами вопрос введения уголовной ответственности за создание забалансовых вкладов как за отдельный состав преступления.

Восстановление банковского сектора и уменьшение в результате активной надзорной политики числа плохих банков позволяет нам сейчас планировать расширение системы страхования вкладов в сторону малого бизнеса. Этот вопрос ставился очень многими, в том числе депутатами во время встреч. Мы сейчас совместно с профильным комитетом Государственной Думы разрабатываем механизм страхования вкладов малого бизнеса в тех же объёмах, что и для физических лиц.

Ряд громких отзывов лицензий в прошлом году был связан с тем, что банк разорялся из-за того, что финансировал бизнес своих собственников, то есть привлекал деньги вкладчиков и вкладывал их в бизнес, который контролировали сами собственники банка, поэтому, естественно, банк всегда к этим проектам относился, скажем так, закрывая глаза на риски. Подобная так называемая бизнес-модель во многом служила причиной отзыва лицензии. Поэтому мы ввели специальные нормативы, которые ограничивают риски в отношении бизнеса собственников, и будем их соблюдение достаточно жёстко контролировать.

Не у всех банков, имеющих проблемы, мы отзываем лицензии, многие из них исправляются, в части случаев, когда есть экономическая эффективность, когда банк не основывает

свою бизнес-модель на криминальном бизнесе, мы принимаем решение в том числе и о санации банка. Сейчас на санации находятся 27 банков. И я хотела бы поблагодарить депутатов Думы за принятие закона, который меняет механизм санации, существующий десять лет и показавший себя уже не очень эффективным в новых условиях, с этого года мы начнём применять новый механизм санации в соответствии с недавно принятым законом.

За несколько лет нашей активной работы выявились проблемы и в организации надзора внутри Банка России, поэтому мы принимаем серьёзные решения по реорганизации надзора, с тем чтобы повысить профессионализм и ответственность людей, которые занимаются надзором: мы создали службу анализа рисков и централизуем текущий надзор. Хотела бы упомянуть ещё об одном важном направлении нашей работы, которым мы занимались не только в 2016 году, мы им занимаемся с 2013 года — это борьба с сомнительными операциями, банковская сфера должна перестать обслуживать сомнительные операции. Мы видим, что за четыре года объёмы незаконного вывода средств за рубеж сократились более чем в 9 раз. В 2013 году незаконный вывод средств за рубеж составил 1,7 триллиона рублей, а, по последним оценкам, в 2016 году — 183 миллиарда рублей. В первом квартале этого года цифры также снижаются, и мы будем продолжать эту политику. То же самое с обналечиванием: обналечивание за четыре года снизилось в 2,5 раза, и мы продолжаем эту борьбу.

Теперь буквально несколько слов о деятельности банка как мегарегулятора. Наш приоритет — устойчивое развитие не только банковского сектора, но и всех секторов финансового рынка, обеспечение доступности финансовых услуг для граждан и для бизнеса, формирование длинных денег для экономики.

До 2014 года наша страна — я уже говорила — слишком полагалась на глобальные финансовые рынки. Это касалось и перестрахования, и пластиковых карт, и рейтингов. Финансовые санкции заставили нас быстрее создавать недостающие элементы финансовой инфраструктуры. В 2016 году была создана перестраховочная компания, Центральный банк её капитализировал, и она уже успешно работает на нашем рынке. Была перезапущена рейтинговая индустрия, и с июля этого года в регуляторных целях будут применяться национальные рейтинги. Мы заинтересованы, чтобы нашим рейтинговым агентствам доверяли инвесторы — потребители их информации. Заработала национальная система платёжных карт. Напомню, что

в 2015 году мы перевели на обработку внутри страны все внутренние транзакции по международным платёжным картам Visa и MasterCard, они теперь обрабатываются внутри страны. А 2016 год был посвящён тому, чтобы создать инфраструктуру приёма собственной карты "Мир", и сейчас практически все банкоматы и POS-терминалы в торговых точках открыты для приёма карты "Мир". 2017 год стал для нас сроком массовой эмиссии карты "Мир". Я напомним: к концу 2016 года было выпущено 2 миллиона карт, сейчас — уже 8 миллионов карт. Теперь перед нами стоит задача плавного перевода средств бюджетников и социальных выплат на карты "Мир".

Кроме того, мы решали острые накопившиеся проблемы в небанковском финансовом секторе, прежде всего проблему с ОСАГО. Все вы знаете, насколько она болезненна — во многих регионах стали недоступны полисы ОСАГО. Мы ввели систему единого страхового агента в 16 проблемных регионах. На наш взгляд, доступность возрастает в связи с тем, что был введён электронный полис, страховые компании обязаны его выдавать. В итоге сейчас у нас в 5,2 раза выросло число выдаваемых электронных полисов. Принят закон о приоритете ремонта, и закон должен работать таким образом, чтобы права автовладельцев были надёжно защищены, мы будем это отслеживать.

2016-й стал годом завершения формирования системы гарантирования пенсионных накоплений, в систему гарантирования мы включили 41 пенсионный фонд из 89 фондов, подавших заявки. Был жёсткий отбор, в тех фондах, которые были допущены к системе гарантирования, улучшалась структура управления активами. Устойчивость системы мы проверяем на стресс-тестировании негосударственных пенсионных фондов, тесты сейчас отрабатываем.

Другое планируемое нововведение, которое мы сейчас обсуждаем с депутатами, — это введение так называемой фидуциарной ответственности, то есть обязанности негосударственных пенсионных фондов вкладывать средства наилучшим, максимально выгодным образом и отвечать за упущенную выгоду, если они выбрали не лучшие активы. Мы уделяем особое внимание негосударственным пенсионным фондам, потому что в условиях новой демографии, наших демографических трендов это возможность обеспечить достойную пенсию пенсионерам, это источник длинных денег. Мы вышли с инициативой индивидуального пенсионного капитала и надеемся, что законодательно она также будет поддержана.

Наводится порядок на рынке микрофинансирования, микрозаймов — это также болезненная тема. Был введён предельный объём задолженности, процентов по микрозаймам, на наш взгляд, это играет цивилизующую роль, мы можем дальше двигаться в этом направлении.

И в завершение буквально несколько слов о будущем финансового рынка, о новых технологиях. Мы видим, что новые финансовые технологии меняют не только ландшафт финансовой сферы, но и взаимоотношения с клиентами и образ жизни многих людей, так как финансовые сервисы становятся доступны вне зависимости от того, где живёт человек. Конечно, это развитие неравномерно, оно прежде всего происходит в больших городах, но важно также обеспечить доступность базовых финансовых услуг в малых населённых пунктах, мы за этим внимательно следим.

Подход Центрального банка заключается в том, чтобы стимулировать наши компании внедрять финансовые технологии, но при этом внимательно смотреть за рисками, потому что новые технологии сопряжены с рисками. Вы видите, кибератаки только усиливаются, поэтому у нас создан специальный центр, который наряду с участниками рынка работает в целях их предотвращения.

Подводя итог, хочу сказать, что у Центрального банка много задач, в соответствии с законодательством только поднадзорных, с тех пор как мы стали мегарегулятором, более 20 тысяч. Мы осознаём, что эффективность нашей деятельности влияет и на экономический рост, и на благосостояние граждан, поэтому ответственно подходим к стоящим перед нами задачам, чтобы финансовая стабильность и развитие финансовых рынков вносили вклад в устойчивое развитие страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в соответствии с Регламентом была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты от трёх профильных комитетов — от Комитета по финансовому рынку, от бюджетного комитета и от комитета по экономической политике. Была проведена интенсивная работа с документами, которые были представлены в Государственную

Думу, мы заслушали руководителей направлений деятельности Центрального банка. Хотел бы сразу сказать, что в результате этой работы Комитет по финансовому рынку пришёл к выводу, что необходимо принять к сведению отчёт, который представил Центральный банк. Мы отмечаем, что этот отчёт соответствует требованиям закона "О Центральном банке...", а также отмечаем, что по сравнению с предыдущими периодами поменялась структура этого отчёта: если раньше отчёт представлял собой рассказ, информацию о том, как работают те или иные подразделения Центрального банка, то в этом отчёте представлена информация, которая освещает направления деятельности Центрального банка, а также как он добивался поставленных перед собой целей. В этом документе определены пять целей: ценовая стабильность, устойчивость развития финансового рынка, доступность финансовых услуг, развитие национальной платёжной системы, развитие технологий и инноваций.

Мы в своём документе, в своём заключении на представленный отчёт отметили, что это правильное представление информации, мы приветствуем, что именно так построен документ, но при этом высказали пожелание, вернее, даже предложение, чтобы по всем направлениям своей работы Центральный банк указывал конкретные цели, которых он собирается достичь за отчётный период. Скажем, он определил, что в этом году целевой показатель по инфляции — 4 процента, и все свои действия направляет как раз на то, чтобы достичь этого целевого показателя. В прошлом году была поставлена цель — 5,5—5,6 процента, и своими действиями Центробанк добился достижения этого целевого показателя. На наш взгляд, по другим направлениям тоже должны быть такие же количественные и качественные показатели, по которым мы могли бы судить, как работает Центральный банк, насколько эффективно он достигает поставленных целей, таких, например, как капитализация фондового рынка, отношение кредитов, предоставленных экономике, к валовому внутреннему продукту и так далее, и тогда картина действий Центрального банка по выполнению поставленных задач будет более наглядной.

Что касается денежно-кредитной политики, то мы с вами видели, что она была достаточно жёсткой и была направлена как раз на достижение целевого показателя по инфляции. Мы с пониманием относимся к такой политике Центрального банка, в связи с тем что непростая внешняя обстановка, ну и макроэкономическая ситуация в стране тоже не вселяла большого оптимизма. При этом мы также отметили, что уровень ключе-

вой ставки, которая определяет стоимость денег на нашем финансовом рынке, примерно в 2 раза, а сейчас даже более чем в 2 раза превышает уровень инфляции. На валютном рынке мы также наблюдаем достаточно стабильную ситуацию. В связи с этим, на наш взгляд, Центральный банк мог бы действовать более решительно в части снижения ключевой ставки и тем самым поддержать более активное кредитование экономики.

Регуляторную и надзорную политику Центрального банка, курс на оздоровление финансовой системы, на очищение рынка от недобросовестных участников комитет, естественно, поддерживает. Мы также поддержали создание службы управления рисками в Центральном банке и централизацию надзора, но при этом выражаем пожелание и предлагаем так наладить работу, чтобы экспертиза представителями Центрального банка в регионах проводилась на качественно высоком уровне. К сожалению, поступают сигналы, что качество снижается. Ну и будет налажен так называемый консультационный надзор: Центральный банк будет помогать тем, кто желает работать добросовестно, честно, законопослушно на рынке, и даже в тех случаях, когда у финансового института есть проблемы, вместе можно выработать план и затем уже отслеживать, как этот план по оздоровлению финансового института выполняется.

Мы приветствуем и, в общем-то, поддержали законом переход на пропорциональное регулирование банковской системы, считаем необходимым этот принцип распространить также на другие финансовые рынки, такие как фондовый рынок, рынок страховых услуг и так далее. В связи с этим хотел бы отметить такую не очень хорошую тенденцию, как монополизация на финансовых рынках по всем направлениям, — мы это наблюдаем и на банковском рынке, и на страховом, и на рынке коллективных инвестиций. Монополия — это снижение качества и увеличение цены предоставляемых услуг. В связи с этим мы считаем, что Центральный банк должен иметь "дорожную карту" развития конкуренции на всех финансовых рынках, для того чтобы способствовать не только повышению качества оказываемых услуг, но и снижению стоимости этих услуг.

Мы, конечно же, отмечаем большую работу по развитию национальной платёжной системы, считаем, что очень многое сделано. И в то же время, видя, какую работу по внедрению новых технологий Центральный банк проводит, хотели бы отметить, что необходимо это делать ещё быстрее, поскольку бухгалтерский документооборот крайне велик, он измеряется миллиардами рублей и многими тоннами бумаги. В XXI веке мы должны переходить на цифру, технологии это позволяют,

и Центральный банк имеет все возможности, в том числе материальные, это активно внедрять.

И в заключение я хотел бы ещё раз отметить большую работу Центрального банка и ещё раз подтвердить, что комитет предлагает принять отчёт Центрального банка к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прогноз Центрального банка почему-то всегда оказывается более точным, чем прогноз Министерства экономического развития: меняются министры, меняется всё, а прогноз банка всё равно более точный — что с этим делать, не знаю!

Мы с вами сейчас обсуждали изменения в бюджет, и, что интересно, сомнение вызывают практически все пункты прогноза, кроме одного — прогноза инфляции, потому что все точно знают: если Набиуллина сказала, что так будет, значит, так будет.

На самом деле можно очень много говорить... Я понимаю прекрасно, у нас сегодня два вопроса — отчёт Центрального банка за год и вопрос о назначении Набиуллиной, но на самом деле вот давайте задумаемся: кто бы что ни говорил, сколько бы кто ни кричал, а что просит бизнес у государства? Он просит предсказуемости условий, он просит, чтобы условия функционирования государства, бизнеса, система налоговая, экономическая не менялись каждый день. И посмотрите, как сейчас спокойно, без криков, система стабильная, а результаты — мы же говорим о 2016 году — снижение ставки по кредитам (да, аккуратно, да, последовательно, но оно идёт — посмотрите, средневзвешенная ставка за год снизилась на 2 процента), повышение устойчивости банковской системы. При этом слышны крики, мол, как же так, отзываются лицензии! Да, за последние три года почти триста лицензий отозвали, но почему-то вопросы адресуют Набиуллиной, а не тем, кто эти банки создавал, кто разрешал создавать банки, которые вводили деньги из страны, кто на самом деле разрушал нашу экономику! И вот на долю этого человека выпала расчистка того, что не смогли сделать, расчистить до неё. Вы знаете, жаль, что, когда мы оцениваем работу за год, мы можем только сказать: "Принять к сведению", на самом деле эта оценка должна быть, безусловно, гораздо выше.

И о чём ещё хотелось бы сказать? На самом деле с действиями Центрального банка можно спорить или не спорить, но это вызывает уверенность и доверие, точнее, в обратном порядке: сначала за эти годы было заработано доверие, которое рождает у тех, кто работает в экономике, уверенность — уверенность, что будет именно так, что эти условия... Вспомните, как рубль зависел от нефти. Я помню, что творилось здесь, в этом зале тогда, в декабре 2014-го, что творилось на улицах, что творилось у банкоматов, казалось, что этому не будет конца, что всё рухнет. И вот тогда решения, которые остановили эту панику, принимал Центральный банк — да, их поддержал президент, без этой поддержки, наверное, Центральный банк не справился бы, но паника прекратилась, и сейчас цена на нефть прыгает туда-сюда, а рубль-то стабилен!

Вот говорят, что Центральный банк отвечает за рубль, — не за отношение рубля к доллару или евро отвечает Центральный банк, он отвечает за стабильность валюты, чтобы бизнес, когда начинает какие-то проекты, мог просчитать, что означает для него этот проект. Предсказуемость на самом деле, может быть, самое главное, что сделала Набиуллина в Центральном банке: она обеспечила предсказуемость денежно-кредитной политики.

Хотелось бы сказать ещё об одном. Об этой стороне деятельности Центрального банка мы обычно вообще не говорим, мы о ней забываем, а ведь началась очень серьёзная работа по информированию населения. Посмотрите, как аккуратно это делается. Вот я просто взял для себя выписал здесь: и публикация комментариев по текущей экономической ситуации, и информационно-аналитические материалы — "Финансовое обозрение: условия проведения денежно-кредитной политики", бюллетень "О чём говорят тренды", и введение школьного курса финансовой грамотности, и повышение уровня реагирования на жалобы — то есть то, что на самом деле сейчас необходимо, нам надо начинать воспитывать население, желательно со школы. Эта работа абсолютно незаметна, а на самом деле это очень важная составляющая деятельности Центрального банка — вот на это тоже хотел бы обратить внимание.

Обратите внимание, сколько мы говорили о вывозе капитала, — а как вывоз капитала сокращается все эти годы? Посмотрите результаты по 2016 году, по 2015-му, ведь на самом деле вывоз капитала сокращается кратно, и это говорит о том, что и эта функция Центральным банком — а за это отвечает Центральный банк — тоже выполняется.

И, возвращаясь, скажу: вот мы сегодня много говорили о курсе — а рубль-то всё-таки реально стал стабильной валютой! Говорят, что спекулянты есть на рынке, но ведь рынок-то, оказывается, не даёт спекулянтам возможности злоупотреблять тем, что они присутствуют на рынке, и это означает, что свою функцию регулятора Центральный банк выполняет блестяще.

На самом деле можно много говорить об этом, но я знаю Эльвиру Сахипзадовну больше четверти века, и меня всегда восхищало в этом человеке одно качество: в самые сложные моменты, когда надо принимать судьбоносные решения, она сохраняет железное спокойствие и холодную голову. Может быть, это как раз то, чего далеко не всегда хватает нам в остальных направлениях экономической политики.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступление председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, дорогие коллеги! Рассмотрев отчёт Банка России за 2016 год, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает следующее.

В 2016 году экономика России продолжала адаптироваться к внешним условиям, которые оставались относительно неблагоприятными, и в этих условиях Банку России удалось снизить уровень инфляции ниже значения, установленного в Основных направлениях денежно-кредитной политики на 2016 год. Следует отметить, что проводимая мегарегулятором политика таргетирования инфляции позволила в отчётный период дважды снизить ключевую ставку и тем самым создать условия для снижения процентных ставок по кредитам. В структуре выданных в 2016 году кредитов в разрезе видов экономической деятельности наибольший удельный вес имеют кредиты, предоставленные предприятиям обрабатывающей промышленности, увеличились кредиты предприятиям сельского хозяйства и лесного хозяйства, существенно выросли кредиты предприятиям, занимающимся производством и распределением электроэнергии, газа и воды. В связи с этим комитет отмечает, что политика Банка России по снижению инфляции способствует

постепенному повышению стабильности и предсказуемости ведения бизнеса, поскольку в условиях долговременной низкой инфляции становится возможным в том числе планировать реализацию инвестиционных проектов на перспективу.

Кроме того, низкий уровень инфляции позволяет мегарегулятору заниматься формированием ресурса длинных денег, которые жизненно необходимы экономике, переходящей на инвестиционный тип развития. При этом в своем отчете Банк России справедливо отметил, что ценовая и финансовая стабильность — это необходимое, но недостаточное условие для устойчивого роста экономики, требуется проведение серьезных структурных преобразований. Безусловно, поддержание стабильно низкой инфляции будет способствовать созданию благоприятных условий для перехода российской экономики, основанной на доходах, полученных от добычи углеводородов, к качественно новой модели экономического роста, которая будет базироваться на диверсификации экономики и на повышении производительности труда.

В связи с этим, положительно оценивая использование Банком России специализированных инструментов льготного кредитования отдельных отраслей и предприятий, комитет считает, что роль специальных инструментов рефинансирования в качестве инструментов стимулирования экономической активности в реальном секторе экономики, к сожалению, пока что невелика вследствие ограничения лимитов их предоставления, а также достаточно высоких процентных ставок, не пересматриваемых на протяжении всего 2016 года, несмотря на снижение ключевой ставки. Комитет отмечает, что в условиях действия антироссийских санкций и контрсанкций применение специализированных инструментов рефинансирования могло бы расширить возможности реализации в России, например, программ импортозамещения и таким образом придать импульс развитию приоритетных отраслей экономики, в том числе создать условия для диверсификации экономики. Для того чтобы указанные инструменты эффективно работали, уровень процентных ставок по ним должен существенно отличаться в меньшую сторону от уровня ключевой ставки, что повысит их финансовую доступность для отдельных секторов экономики.

Также представляется обоснованным определение перечня конкретных перспективных для российской экономики секторов на ближайшие три года, которые являются или могут стать источниками экономического роста. В связи с этим комитет обращает внимание представителей правительства на необ-

ходимость более активного взаимодействия Правительства Российской Федерации с Банком России в части определения приоритетных отраслей и сфер, а также разработки и применения эффективных механизмов отбора наиболее перспективных инвестиционных проектов.

Комитет поддерживает взятый Банком России курс на постепенное снижение уровня ключевой ставки, но вместе с тем отмечает, что необходимость создания условий для более устойчивого экономического роста требует от Банка России и правительства более решительных мер по выработке механизмов, стимулирующих приток инвестиций в экономику, поскольку только экономический рост, определённый инвестиционным спросом, позволит обеспечить в долгосрочной перспективе ценовую стабильность и низкую инфляцию, определённую Банком России в качестве одной из основных целей денежно-кредитной политики.

В условиях существенного роста потребностей реального сектора в банковских кредитах для их удовлетворения необходим новый подход к управлению кредитованием как на макро-, так и на микроуровне. В связи с этим на первый план выходят необходимость пересмотра сложившейся практики регулирования кредитных потоков, переход к учёту потребностей экономики в кредитных ресурсах, определение объективно существующих границ использования кредита в экономике. Для стимулирования банков к выдаче инвесткредитов на цели модернизации производства, расширения бизнеса и реализации крупных проектов по локомотивным направлениям (инфраструктурное, жилищное строительство, импортозамещение) в значимых для долгосрочного развития страны сферах комитет рекомендует Банку России разработать более чёткие критерии классификации таких ссуд и установить специальный режим создания по ним резервов.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2016 год.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, переходим к вопросам от фракций.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Ну, на трибуне всё хорошо, в экономике — не очень. Вот в двадцати трёх странах финансовые регуляторы и минфины в условиях кризиса резко снизили процентные ставки и начали проводить политику количественного смягчения. У ЕЦБ существует политика преференций во-

внутри, когда коммерческим банкам даются льготные денежные средства, причём нормативы по резервированию применяются только для кредитов на срок до двух лет, для остальных — нет. Точно так же в США, там ещё более интересная система, а также у японцев и у китайцев. Скажите, пожалуйста, в чём причина наших действий в противоположном направлении — увеличения процентных ставок? Фактически у нас сегодня главная проблема для коммерции — это отсутствие доступных финансовых ресурсов.

И в чём причина очень низкой монетизации экономики: среднемировая — 125 процентов, норма — 70, а в России — 42 процента?

Набиуллина Э. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопросы.

По поводу программ количественного смягчения. Не все страны их применяют, их стали применять те страны, которые уже снизили ставки практически до нуля и нет возможности снижать их дальше, при этом они борются с абсолютно противоположными проблемами, нежели у нас. Применяют такую политику страны, где низкая инфляция, даже дефляция, то есть цены падают. Дефляция точно так же вредна для экономики, как и высокая инфляция: она не создаёт стимулов для экономического роста. И в этих странах очень высокая безработица. У нас же, наоборот, высокая инфляция.

Эффективность такой политики и влияние её на экономический рост зависит от того, каковы причины экономического спада, какой спад — циклический или структурный. Вот, например, такой показатель, как безработица: если высокий циклический спад, тогда обычно высокая безработица. У нас безработица, к счастью, не росла в этот период, но есть структурные проблемы: низкая производительность труда, отсталая технологическая база — эти вопросы не решаются инструментами и методами денежно-кредитной политики, это вопросы структурного характера.

И надо сказать, что те страны, которые сталкиваются с такими же проблемами, как у нас, проводят приблизительно такую же политику. Посмотрите на Индию, экономика которой, кстати, растёт: у неё была высокая инфляция, они проводили жёсткую денежно-кредитную политику, снизили инфляцию, но это не помешало экономическому росту — низкая инфляция помогает экономическому росту.

Что касается монетизации. Монетизация растёт, когда низкая инфляция, в периоды высокой инфляции она обычно не растёт, и за последние три года, кстати, она повысилась на

5 процентов. Мы считаем, что с ростом доверия к рублю, а рост доверия к рублю возникает благодаря низкой инфляции, у нас будет расти монетизация.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, заслуживает уважения желание развивать финансовую грамотность населения, но, к сожалению, финансовая безграмотность выгодна сегодня участникам финансового рынка, благодаря этому они больше зарабатывают. Это первая реплика.

И вторая реплика касается ОСАГО. Остаются проблемы с получением полисов ОСАГО в регионах — на это жалуются автомобилисты, которые являются сотрудниками таксомоторных служб.

Теперь сам вопрос. Проводя определённую чистку, вы отзываете лицензии у банков, в том числе региональных, где хранятся деньги бюджетных организаций, где кредитуются регионы, и от этого потом страдают и регионы, и граждане в этих субъектах. Может быть, для бюджетных организаций тоже определить перечень банков, где они могут хранить свои деньги, чтобы после принятия мер со стороны Центрального банка, после отзыва лицензий не страдали люди, не страдали сами эти организации?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич, за вопрос и за то, что вы отметили важность финансовой грамотности. Центральный банк сейчас уделяет этому повышенное внимание, для того чтобы права людей на финансовом рынке были защищены.

Что касается защищённости средств бюджетных организаций в банках. Любой собственник средств может определить дополнительный критерий к банкам, в которых размещаются средства, если он хочет, чтобы они размещались надёжно. На наш взгляд, при размещении бюджетных средств такие критерии должны быть определены, и такой опыт уже есть. Казначейство, когда размещает свои средства, устанавливает довольно жёсткие критерии, и во всех остальных случаях, конечно, нужно это делать, но при этом должна быть справедливая конкуренция — не один-два банка, а всё-таки какое-то количество банков надо допускать к этой системе. И здесь, на наш взгляд, помогут рейтинги, которые сейчас российские рейтинговые агентства начинают определять для банков, это может быть од-

ним из, скажем так, информационных сигналов для принятия решения.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Москвин Денис Павлович.

Пожалуйста.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, для развития реального сектора экономики необходима низкая ключевая ставка — это очевидно, однако Центральный банк снижает её довольно медленно: в сентябре прошлого года она была установлена на уровне 10 процентов, в марте её снизили только на четверть процента, в мае — ещё на полпроцента. Сейчас она составляет 9,25, что, на мой взгляд, конечно, является достаточно большой цифрой. Отсюда вопрос: когда наконец ждать снижения ставок по кредитам для реального сектора экономики?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, Денис Павлович. Действительно, экономика ждёт снижения ставок и увеличения доступности кредитов, мы это прекрасно понимаем, и наша политика направлена на то, чтобы снижались ставки, но не ценой повышения инфляции, а на базе снижения инфляции, иначе это будет кратковременное снижение ставок и инфляция, за которую заплатят граждане.

Теперь что касается нашей ставки и кредитных ставок. Во-первых, ставки в экономике постепенно снижаются: за прошлый год ставки реальному сектору экономики снизились на 2 процентных пункта, и это будет продолжаться. Во-вторых, со снижением инфляции мы будем снижать ключевую ставку, и будут снижаться ставки в экономике. Но ещё раз хотела бы предостеречь — иногда думают, что, именно снизив ключевую ставку, мы сможем достичь доступности кредитов. Вот вспомните, допустим, 2013 год: ключевая ставка была низкой, а ставки для экономики были как сейчас, потому что была высокая инфляция. Причина высоких ставок в экономике — это инфляция, вот враг, и мы будем постепенно её снижать.

На что ещё хотела бы обратить внимание? После снижения нами ключевой ставки дальше многое зависит от рисков в экономике. Вот посмотрите: ставка по ипотеке сейчас меньше 12 процентов, а по необеспеченным потребительским кредитам — 22 процента. Почему? Во многом потому, что задолженность по ипотеке — 1,5 процента, то есть очень дисциплинированно люди платят ипотеку, там есть залогов, а по необеспеченным потребительским кредитам просроченная задолженность — 8 процентов, и, конечно, банки закладывают процентные ставки в соответствии с повышенными рисками

просрочек. Так что нужно снижать риски в экономике, тогда мы увидим снижение процентных ставок.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы сказали, что для роста инвестиций нужна низкая инфляция. Ну, на мой взгляд, для роста инвестиций нужен прежде всего платёжеспособный спрос и высокая доходность от вложенных инвестиций, конечно, по шкале "риск — доходность". Вот в связи с этим вопрос: как вы считаете, что первично — экономический рост или низкая инфляция? Что вы поставили бы на первое место?

Набиуллина Э. С. Валерий Карлович, вопрос действительно важный, его часто задают: что важнее? Мне кажется, это ложное противопоставление. Устойчивый экономический рост на базе низкой инфляции — это то, что возможно, то, что нужно, и то, что показывают другие страны. Повторяю: устойчивый рост на основе низкой инфляции. Безусловно, нужно повышение платёжеспособного спроса, но важно, чтобы этот спрос приводил к увеличению количества товаров, а не просто чтобы был повышенный платёжеспособный спрос, то есть чтобы люди просто оплачивали товары по выросшим ценам. Поэтому, ещё раз, низкая инфляция очень важна для инвестиций и с точки зрения — я с вами абсолютно согласна — соотношения доходности и риска. Нам нужно снижать риски, обеспечивая соответствующую доходность, и поощрять частные инвестиции. Я здесь не вижу противоречий, наша политика направлена на то, чтобы снизить инфляцию, создавать основу для экономического роста и для тех преобразований, которые дадут повышенные темпы экономического роста.

Председательствующий. От независимых депутатов — Журавлёв Алексей Александрович.

Пожалуйста.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос традиционный и давно уже известный — о развитии банковской системы в Крыму и в городе-герое Севастополе. Я направлял несколько депутатских запросов, и если "ВТБ24" ещё как-то на них реагирует и отвечает, с ними можно спорить, то Сбербанк вообще никак не отвечает на депутатские запросы по этому поводу, вот хочу задать вопрос вам. Скажите, будут ли вами, как регулятором в банковской системе, приняты какие-то меры

для развития банковской системы наших основных банков — "ВТБ24" и Сбербанк — в Севастополе и в Крыму?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Алексей Александрович. Я знаю, что вы этот вопрос действительно всегда задаёте, и у меня с собой есть справка, данные по Крыму. Что мы видим? Банковская система в Крыму развивается, там сейчас работает четырнадцать банков. По количеству структурных подразделений — это так называемая институциональная насыщенность банковской сферы — Крым сейчас сопоставим с Южным федеральным округом, и даже в девятнадцати регионах ситуация сейчас хуже, чем в Крыму. Активно развивается привлечение средств и физических лиц, и юридических лиц, растёт количество счетов, вкладов, хотя понятно, что рост идёт с низкой базы. Кредитование растёт: в 2015 году в 3 раза, в 2016-м в 2 раза выросли объёмы кредитования. В кредитах экономике 65 процентов составляют кредиты малому и среднему бизнесу, что является отражением экономической ситуации в Крыму: бизнес там развивается. Что нас очень радует? Очень низкая задолженность, качественные кредиты и то, что почти не допускаются просрочки.

У банковской системы в Крыму есть возможность наращивать кредиты и есть капитал для этого. По нашей оценке, четырнадцать банков, которые работают в Крыму, имеют достаточно капитала, чтобы выдать кредитов ещё на 195 миллиардов рублей. Там проблемы другого рода: неформальность залогов, вопросы по кредитным историям — и мы также решаем эти проблемы. Были введены отдельные регуляторные нормы, льготы, для того чтобы снизить уровень резервирования под такого рода кредиты.

Я думаю, что банковская система в Крыму будет стабильно, поступательно развиваться на этой базе.

Председательствующий. От фракции КПрФ — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос типа "три в одном". Как известно, оценивая причины экономического кризиса 2014—2016 годов, президент страны заявил (пересказываю близко к тексту): на 25 процентов наши проблемы идут от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали. Первый вопрос: согласны ли вы с президентом? Второй: если да, то какова в этих 75 процентах доля недоработки Центрального банка? И третий, главный вопрос: что Центральный банк намерен сделать, для того чтобы обеспечить реализацию пору-

чения президента выйти на темпы экономического развития выше среднемировых, в частности для повышения платёжеспособного спроса и обеспечения дешёвых кредитов для реального сектора экономики, сравнимых с теми, что есть в Европе и Китае?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы. В наступлении спада — да, определённую роль сыграли санкции, но, на наш взгляд, эффект от них был сильно преувеличен, а сейчас он практически сошёл на нет. Мы приспособились к жизни в условиях санкций, создали инфраструктуру, которая нам нужна. А что касается компетенции Центрального банка, банковская сфера во многом смогла заместить предприятиям кредиты, которые они раньше получали из-за рубежа.

Вы забыли ещё об одном факторе — о цене на нефть, о снижении цены на нефть, которое, безусловно, повлияло на темпы роста экономики, привело к их снижению. Наша экономика действительно уже адаптировалась, чтобы жить в условиях тех цен на нефть, которые сейчас есть, и это произошло вот в эти два года, было сложно, но это произошло.

Чтобы повысить темпы экономического роста, конечно, нужно всем нам самим работать. Безусловно, чтобы повысить темпы роста с нынешних 1,5–2 процентов — а 1,5–2 процента никого не устраивают, потому что это не позволяет повышать уровень благосостояния людей, — нужны структурные изменения. Что может сделать и делает Центральный банк со своей стороны? Я ещё раз повторю, это моя позиция: мы должны обеспечить, во-первых, стабильность — ценовую стабильность, финансовую стабильность, так как без стабильности роста не бывает, мы это проходили; во-вторых, чтобы финансовый сектор финансировал экономику, разные сектора экономики, чтобы в стране были длинные деньги, а для этого снижения инфляции, одного из условий наличия длинных денег, недостаточно — должны снижаться риски, должны работать пенсионные накопления, страховые фонды, кредиты должны быть доступны малому и среднему бизнесу, поэтому мы предложили реструктуризацию банковской системы, выделение банков с базовой лицензией, которые должны работать прежде всего с малым и средним бизнесом. Вот это мы делаем и будем продолжать делать дальше.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос — о продолжающемся в некоторых недобросовестных банках мошен-

ничестве, я имею в виду забалансовые вклады. Мы с вами об этом уже говорили, и в докладе вы это отметили, и на встрече мы это обсуждали, просто хотелось бы понять, ведь сумма обнаруженных вами забалансовых вкладов в девяти банках более 60 миллиардов рублей, и к нам продолжает поступать огромное количество обращений граждан — за 2016 год пострадало более 70 тысяч вкладчиков. Есть ли надежда, что все эти банки, в которых обнаружены нарушения, подпадут под "генеральную уборку", о которой вы сказали? В ответ на моё обращение вы написали только про два банка, а остальные банки подпадут под приостановление лицензии? И как быть дальше, чтобы это не повторилось в 2017-м, в 2018-м и в дальнейшем, потому что всё-таки такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Сергей Васильевич, за вопрос. Действительно, в 2016 году обострилась проблема забалансовых вкладов. Мы оцениваем это как мошенничество, воровство денег у клиентов, и здесь главное — неотвратимость наказания за такие преступления, а это действительно преступления. Мы работаем вместе с правоохранительными органами над тем, чтобы выделить самостоятельный состав преступления и ввести уголовную ответственность. Это первое.

Второе. Надо ответственность распространять не только на менеджеров, но и на тех, кто участвует в этих схемах.

И третье. Мы прорабатываем — хотя сложно идёт — вопрос создания информационной базы, данные которой мы получили бы от банков, но к которой имели бы доступ и граждане, чтобы избежать фальсификации отчётности. Проблема, которая здесь возникает, заключается в том, что нам в Центральный банк могут передавать фальсифицированную отчётность, в том числе по базе вкладчиков, что и происходит. Механизм доступа к этой информации мы сейчас прорабатываем и будем выходить с такими предложениями.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, наши избиратели часто жалуются на кабалу микрофинансовых организаций. Вы сказали, что в 2016 году были приняты законы, согласно которым в том случае, если человек не смог вовремя выплатить долг микрофинансовой организации, уровень его задолженности не будет расти постоянно, а будет ограничен. Это абсолютно правильное решение, однако у многих организаций стоимость займов изначально невероятно велика: беря рубль, при-

ходится потом отдавать три. Планирует ли Центральный банк решать и эту проблему?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Это острая проблема, социально чувствительная, потому что услугами микрофинансовых организаций в основном пользуются люди с невысокими доходами, которым не хватает денег до зарплаты, они берут деньги на маленький срок, а потом не способны выплатить, в результате накапливаются проценты, пени и штрафы.

Действительно, с 1 января 2017 года в том числе по нашей инициативе был введён предел по процентам — начисляемые проценты могут не более чем в 3 раза превышать тело долга, а если человек не может платить, сумма процентов к уплате может не более чем в 2 раза превышать остаток задолженности. Есть поручение президента, и мы считаем, что надо двигаться дальше, понижать эту планку. У нас также есть ещё одно предложение, но оно сложнее в исполнении: не просто определить сумму процентов к долгу, но и регулировать, сколько человек может взять кредитов в соответствии с его доходом, потому что люди иногда берут большие кредиты, притом что доходы не позволяют их обслуживать. Существует показатель, который называется РТИ, — это отношение суммы задолженности по кредиту к среднему доходу гражданина. Многие страны это вводят, и, на наш взгляд, нам тоже надо это вводить, потому что и в силу низкой финансовой грамотности, и в силу тяжёлых жизненных ситуаций люди могут брать больше кредитов, чем способны обслужить.

И ещё один важнейший вопрос — это борьба с нелегальными кредиторами. Люди часто попадают в кабалу не к официальным микрофинансовым организациям, а к нелегальным кредиторам. Мы сейчас согласовали с правоохранительными органами повышение штрафа (на данный момент штраф очень низкий — 500 тысяч рублей) до 5 миллионов рублей и прорабатываем вопрос о лишении судебной защиты таких нелегальных кредиторов. Ну и конечно, нужно повышать финансовую грамотность населения.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сегодня в "Российской газете" написано, что Владимир Владимирович Путин выразил некие симпатии американскому сенатору Маккейну. Я же с большим восхищением наблюдаю за вашей деятельностью: железной рукой, железной волей вы наводите порядок в банковской сфере, но в последнее время у меня нарас-

тает тревога: а не выплеснем ли мы вместе с водой ребёнка? Я имею в виду региональные банки, которые являются системообразующими в экономике, в социальной сфере регионов. Хвалёный Сбербанк уже ушёл или уходит из малонаселённых пунктов, там нет ни банкоматов, ни старых добрых сберкасс, а нормативы, которые вы устанавливаете для банков, в частности по размерам капитала, конечно, подходят для столичных, московских банков, но региональным выполнить их очень сложно.

У меня такой вопрос: вы какой-то особый подход будете выработать для региональных банков, которые являются системообразующими для... (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Региональные банки мы только хотим поддерживать. Им сейчас очень тяжело конкурировать с крупными банками, плюс к этому ужесточается наше регулирование, поэтому мы и предложили вот это реформирование, изменение системы. Те банки, у которых не будет достаточно капитала, капитал будет меньше 1 миллиарда рублей... Ведь есть и крупные региональные банки с филиалами во многих регионах, но для тех банков, которые работают на местах, сохранится размер минимального капитала 300 миллионов рублей, они будут работать в основном с малым бизнесом, с физическими лицами, и регулирование для них будет проще, им не надо будет вступать в неравную конкуренцию с крупными банками. Для нас очень важно, чтобы эта бизнес-модель оказалась жизнеспособной, будем отрабатывать её вместе с вами, следить, чтобы региональные банки действительно были устойчивыми и обслуживали интересы региональной экономики.

Что касается доступности финансовых услуг, нас эта тема тоже беспокоит, у нас создан специальный департамент, который занимается финансовой доступностью. Мы видим, что многие банки, экономя издержки (а это правильно — экономить издержки), закрывают свои отделения, и из-за этого может снижаться доступность финансовых услуг в сельских населённых пунктах и так далее. Во-первых, мы просим банки — и они на это реагируют, — чтобы были передвижные пункты обслуживания населения, кассовые пункты, и с начала 2015 года их количество увеличилось на 30 процентов, то есть такие передвижные пункты работают. Во-вторых, большие надежды возлагаются на использование инфраструктуры почты, которая есть во многих регионах, и мы видим, что "Почта Банк" постепенно открывает там банковские окошки и оказывает основные финансовые услуги. И конечно, большую роль в этих

регионах играют кредитные потребительские кооперативы и микрофинансовые организации. Ну и конечно, новые технологии — нужно проводить в небольшие населённые пункты широкополосный Интернет и давать людям возможность получать услуги дистанционно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, перед вашим выступлением мы обсуждали с министром финансов вопрос увеличения объёмов проектной экономики. Понятно, что сопровождение проектов во многом зависит от банковского финансирования, но в 90-е годы, увлечшись дерегулированием, секьюритизацией, банки, по сути, ушли от банковского кредитования в финансовые рынки и в работу с финансовыми инструментами. Не считаете ли вы, что необходимо вернуть проектную экспертизу в банки и усилить это направление, чтобы банки могли больше внимания уделять реальному сектору, кредитованию реального сектора?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович. Проектное финансирование — это действительно очень важное направление. И вы знаете, мы даже развивали специальные инструменты проектного финансирования, когда в 2014—2015 годах доступность кредитов резко снизилась, и выделили сумму 150 миллиардов рублей, сейчас из этой суммы израсходовано около 100 миллиардов рублей. Проекты отбирало правительство, министерство экономики, потому что они лучше знают, какие проекты нужны, но, на наш взгляд, специализированные инструменты не могут быть масштабными, и тут важно, чтобы не просто был отбор проектов государственными органами, а чтобы рынком были востребованы эти проекты. Я горячо поддерживаю идею, которую сейчас развивает правительство, идею проектного финансирования, мы будем работать с банками, чтобы они могли принимать участие в проектом финансировании, придём к пониманию, какие у них есть ограничения. Конечно, этот механизм как масштабный нужно запускать при активной поддержке правительства, Внешэкономбанка.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Центробанк — это регулятор, который отвечает не только за курс национальной валюты, но и за развитие национальной экономики. И мой вопрос касается вложения наших средств в экономику Соединённых Штатов: совсем недавно мы увеличили вложения в казначейские обязательства США на 13,5 миллиарда долларов, сейчас сумма наших вложений, если я не ошибаюсь, 99,8 миллиарда долларов. Долг США растёт, напряжённость в отношениях усиливается, а данные облигации почему-то считаются одними из самых надёжных. Вот хотелось бы знать: почему именно США, куда ещё планируется вложить наши активы, какова доходность этих облигаций и как, вообще, учитываются риски, связанные с обострением международной обстановки? Какова ваша позиция?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Мы управляем золотовалютными резервами, для того чтобы обеспечить их сохранность, надёжность, диверсификацию и доходность. Перечень инструментов, или валют, в которые мы можем вкладывать эти ресурсы, чтобы они оставались золотовалютными резервами и чтобы, когда возникнет необходимость, мы могли легко их использовать, конечно, ограничен. У нас, кстати, доля вложений в доллар меньше, чем в среднем в других экономиках: в среднем по миру — около 60 процентов, у нас меньше, около 40 процентов. Мы данные публикуем с некоторым лагом, через шесть месяцев, потому что это чувствительная информация для рынка, поэтому последние данные можно будет увидеть после публикации.

Мы отслеживаем все риски и исходим из того, что у нас сейчас достаточный объём золотовалютных резервов, по всем меркам достаточный, и они надёжно вложены.

Председательствующий. Вера Анатольевна, вы абсолютно правильный вопрос подняли, но, может быть, нам надо запросить у комитета по бюджету парламента Соединённых Штатов Америки, Конгресса, информацию о состоянии их экономики, учитывая, что они действительно задолжали нам серьёзную сумму? Ваш вопрос однозначно имеет под собой основания — при том, как развивается ситуация, эту тему никто не поднял, кроме вас. Америка должна России, поэтому там стабильность должна быть, а мы у них наблюдаем турбулентность. Вопрос совершенно обоснованный, только не нашему Центральному банку его нужно задавать, а банку Соединённых Штатов Америки.

Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Эльвира Сахипзадовна, вы отметили, что нашей стране необходимы структурные реформы, в результате которых вместо сырьевой зависимости страна обретёт модель экономики, основой которой будет частное инвестирование в производство и технологии. Но данные виды инвестирования предполагают свободный доступ участников рынка к длительному кредитованию — на пять, семь и более лет, которое, как показывает практика, фактически недоступно никому, кроме крупного корпоративного сектора. Насколько возможно с учётом методики и оценки рисков заёмщиков и политики оздоровления банковской системы сделать частное инвестирование более доступным для других участников банковского сектора?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Вопрос источника финансирования инвестиций ключевой, мы все рассчитываем на то, что экономический рост будет основан на инвестициях, но хотела бы заметить, что банковское кредитование как источник инвестиций всегда играло не очень большую роль.

Тревожный фактор, что у нас в 2015–2016 годах росла прибыль экономики, практически во всех секторах был рост прибыли, но не вся эта прибыль — собственные средства, за которые не надо платить высокие процентные ставки, — вкладывалась в инвестиции. Значит, всё-таки вопрос не только и не столько в доступности кредита, сколько в предсказуемости, скажем так, правил игры, о чём говорилось, в стабильности этих правил игры, в понимании того, как будут развиваться спрос и рынки.

Тем не менее мы считаем, что, первое, очень важно развивать и удлинять банковское кредитование, на основании снижения инфляции будут снижаться процентные ставки и будут удлиняться кредиты. Второе — нужно развивать и небанковское кредитование, облигации, и мы видим, что выпуск рублёвых облигаций растёт высокими темпами, многие предприятия, даже малый и средний бизнес, выходят на рынок облигаций. И третье — важно смотреть не только на долговое финансирование роста. Многие страны столкнулись с проблемами, когда рост осуществлялся за счёт накопления долгов. Нужно привлекать капитал в предприятия, именно прямые инвестиции, не только иностранные, но и российские прямые инвестиции. Для этого и необходимо повышение прозрачности деятельности предприятий — инвестор хочет понимать, как используются его деньги, — необходимо корпоративное управление, поэтому мы и вводим лучшие практики корпоративного управления, то есть все источники увеличения инвестиций

должны быть задействованы, финансовая сфера работает над этим, и мы исходим из этого и стараемся создать соответствующие условия.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Когогина Альфия Гумаровна.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, опять вопрос об инфляции и о росте экономики. Снижение инфляции, которого добивается Банк России, бесспорно, важнейшая задача, но сама по себе низкая инфляция не решает проблем экономики. По прогнозам, рост экономики будет совсем небольшим, не более 2 процентов, но опыт зарубежных стран показывает, что центральные банки могут воздействовать на экономический рост — например, вы приводили примеры применения программ количественного смягчения.

Мой вопрос: использует ли Центральный банк — и если да, то как — опыт других стран для стимулирования роста экономики?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Я, может быть, повторюсь, но действительно считаю это важным. Мы работаем над тем, чтобы у нас в стране была ценовая, финансовая стабильность как основа для экономического роста. Конечно, ценовая, финансовая стабильность сама по себе не создаёт экономический рост, но без неё рост невозможен, она удлиняет горизонт планирования. Это первое.

Второе — крепкая финансовая система. Только устойчивые и здоровые банки, устойчивые негосударственные пенсионные фонды, устойчивые страховые фонды могут надёжным образом размещать средства. Если банки, так скажем, с дырами, они работают уже не на то, чтобы финансировать экономику, а на то, чтобы выводить средства и пытаться закрывать эти дыры любыми способами, в том числе через сомнительные операции. Только здоровая финансовая система работает на экономический рост.

Третье — это специализированные инструменты, которые мы продолжаем применять в ограниченных масштабах. Я уже говорила о проектном финансировании, но у нас есть инструменты и для малого и среднего бизнеса: мы повысили лимит, в целом около 400 миллиардов рублей было выделено. Мы считаем, что нужно снижать инфляцию, снижать ставку, потому что расширение спектра специализированных инструментов привело бы к тому, что для других ставка стала бы выше, а нам

нужно — это, конечно, стратегическая, магистральная линия — снижать ставку для всех. Так что мы эти инструменты применяем точечно, тем не менее они работают на экономическое развитие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, золотовалютные международные резервы Российской Федерации за последние два года колеблются в районе 380—398 миллиардов долларов, а на начало 2014 года они составляли 510 миллиардов долларов. Почему-то за эти два года никак не удаётся восстановить прежний объём международных резервов — как вы это поясните? И что делает Центральный банк для решения этой задачи?

Набиуллина Э. С. Александр Александрович, спасибо большое за вопрос. Первое, что я хотела бы констатировать, — уровень золотовалютных резервов достаточен для обеспечения безопасности финансовой системы нашей страны по всем международным меркам: и с точки зрения покрытия импорта — он на 17 месяцев покрывает импорт, — и с точки зрения покрытия краткосрочного долга, и к денежной массе.... Мы, правда, считаем, что при благоприятных условиях могли бы их ещё увеличить, понимая, что внешние шоки для нашей страны могут быть другими, более серьёзными, и мы должны быть готовы к любому развитию ситуации.

Что касается динамики золотовалютных резервов. Действительно, когда был управляемый курс, резервы расходовались в соответствии с правилами на поддержание этого курса; то, что мы перешли к плавающему курсу, позволило нам сохранить золотовалютные резервы. На минимуме — это начало 2015 года, если я не ошибаюсь, весна 2015 года — золотовалютные резервы у нас были в размере 350 миллиардов долларов, сейчас они чуть больше 400 миллиардов долларов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы с вами позавчера заслушали министра экономического развития, сегодня у нас поправки к бюджету, отчёт Центробанка, так что у всех уже сложилось довольно ясное представление о том, что происходит с финансовой системой и где наши деньги. Говорят, мы их отдали Трам-

пу на выборную кампанию — отдавали или нет, не знаю, но вот Обама, по-моему, давали, стоит разобраться.

По отчёту Центробанка хотелось бы сказать вот что. Действительно, Центробанк, в общем-то, поработал в 2016 году неплохо. Утечка валюты сократилась в 10 раз — это, безусловно, положительное явление, раньше это сделать никому не удавалось. Замедлился рост инфляции — да, это действительно удалось, и за это тоже можно Центробанк похвалить. Удачно провели борьбу с забалансовыми кредитами — это, в общем-то, тоже положительное явление: будет меньше обманутых вкладчиков, и я думаю, что это только начало борьбы, которая должна закончиться успешно. Сократили количество банков почти вдвое — я думаю, что надо сократить ещё вдвое, для того чтобы они были подконтрольны Центральному банку. Ввели платёжную карту "Мир" — теперь у нас своя собственная кредитная система, так что это тоже, безусловно, положительное явление.

Наряду с этим у нас на 7 процентов сократился объём кредитования. Около триллиона рублей выкачали из экономики в виде прибыли банков в 2016 году и полтриллиона уже в этом году, за эти четыре месяца. Стал расти внешний корпоративный долг: поскольку наша экономика не находит внутри страны кредитов, стали обращаться на Запад, это хоть и невыгодно, но менее разорительно.

Растёт ли у нас экономика? Вот мы с вами сейчас рассматривали поправку к бюджету, и выяснилось, что доходы от экономики в основном нефтегазовые и за счёт повышения налогов, ну а это говорит о том, что не экономика даёт доходы, а только фискальные сборы с неё. В чём же дело, что происходит? Три года назад была повышена ключевая ставка в 2 раза или даже больше и во столько же раз был повышен курс доллара, курс иностранной валюты. Фактически кредитные ресурсы стали недоступны, ни рублёвые, ни валютные, ни иностранные, — экономика замерла. Остались, единственно, экспортно ориентированные отрасли, которые продолжили получать доходы из-за рубежа, но тратить им эти деньги было некуда, потому что спрос был ограничен, и они эти деньги стали класть на депозит в коммерческие банки. Коммерческие банки, получив избыточную денежную массу, стали откладывать её на депозит в Центральный банк, и таким образом круг замкнулся: Центральный банк потратил почти половину своей выручки на проценты по вкладам коммерческих банков. В результате возник профицит ликвидности, и мы от схемы "деньги — товар — деньги" перешли к схеме "деньги — деньги": денежно-кредит-

ная система замкнулась на банковскую систему, минуя экономику, а экономика осталась без денег.

Вот сегодня Андрей Михайлович, здесь выступая, сказал, что у нас 25 триллионов рублей лежат и не используются только из-за того, что недоступны кредиты. В таком положении нам, в общем-то, оставаться нельзя. Фракция КПРФ ещё тогда настаивала и сейчас настаивает на том, что нужно вводить валютный контроль — от этого никто не пострадает, кроме валютных спекулянтов. Почему бояться валютный контроль вводить — непонятно, но если мы его введём, то все остальные вопросы решатся.

Нужно понизить ключевую ставку хотя бы до уровня инфляции или сделать её выше уровня инфляции, но не меньше чем рентабельность нашей промышленности. Мы с вами получили документы, из которых следует, что медианная ставка у нас в последние годы была 18 процентов.

Ну и надо решить вопрос валютных ипотечников, обманутых вкладчиков, дольщиков. Это просто позорное явление, когда люди страдают от того, что нерасторопно решаются вопросы денежного обращения!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Шилков Данил Евгеньевич.

Пожалуйста.

Шилков Д. Е. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не поддерживает данный проект постановления.

В 2016 году Банк России обеспечил снижение инфляции до 5,4 процента и понизил ключевую ставку до 10 процентов, тем самым создав условия для уменьшения процентных ставок по кредитам, однако коммерческие банки слабо отреагировали на этот импульс и предпочли проводить осторожную кредитную политику, постепенно снижая процентные ставки, но сохраняя при этом жёсткие требования к финансовому положению заёмщиков и обеспечению по кредитам. По мнению фракции, это стало одной из причин снижения совокупного объёма кредитов в экономике, что в свою очередь привело к сокращению соотношения кредитов в экономике к ВВП. И хотя мы поддерживаем усилия Банка России по обеспечению ценовой стабильности, тем не менее считаем, что переход к новой модели экономического развития возможен лишь на основе формирования внутреннего инвестиционного спроса, адекватного целям качественного экономического роста.

К сожалению, проводимая Банком России политика не в полной мере отвечает таким целям. Мы считаем, что это обу-

словлено прежде всего видением таргетирования инфляции, снижения инфляции до 4 процентов в 2017 году как эффективного показателя, но не как части экономической политики государства, ориентированной на обеспечение экономического роста. Фракция отмечает, что подобная однобокость политики Банка России приводит к тому, что заёмные средства продолжают оставаться недоступными для многих предприятий реального сектора экономики. Именно низкий уровень кредитования реального сектора — это острейшая экономическая проблема и сильнейший финансовый тормоз промышленного производства. Нехватка недорогого взаимного финансирования приводит к сжатию, а в худшем случае — к сворачиванию несырьевых производств, что негативно отражается на качестве структуры экономики.

Между тем деятельность банковского сектора, как основного звена целостной финансово-экономической системы, должна быть направлена прежде всего на стимулирование развития российской экономики. В мировой практике нацбанки решают в первую очередь именно эту задачу и используют для этого и адекватные процентные ставки, и инструменты долгосрочного кредитования, обеспечивающие развитие промышленного производства. Однако в России на сегодняшний день существуют серьёзные проблемы с доступностью недорогих кредитов для реального сектора экономики, особенно на долгосрочный период, это обусловлено тем, что при нестабильном экономическом положении заёмщиков российским банкам выгоднее получать прибыль в рамках иных финансовых операций. В результате российский банковский сектор оказывается слабо включённым в финансирование производственных инвестиций — не только в развитие, но и в воспроизводство основных фондов, в том числе производственной инфраструктуры. Как и в отчётах Банка России за предыдущие годы, данная проблема практически не рассматривается в представленном документе.

Кроме того, проблемы с завершением начатых инвестиционных проектов могут возникнуть даже в случае выдачи банковского кредита, это обусловлено в том числе действием отдельных нормативных документов Банка России, которые обязывают коммерческие банки осуществлять дополнение обязательных резервов в случае обесценивания имущества заёмщика, которое выступает в качестве обеспечения по кредиту. Банки в свою очередь фактически перекладывают эти обязательства на заёмщика, однако в условиях избыточной долговой нагрузки большинство заёмщиков не в состоянии

выполнить требования банков, что приводит к замораживанию кредитной линии. И что мы имеем в итоге? Сотни нереализованных, брошенных инвестиционных проектов, недостроенных промышленных предприятий, объектов незавершённого жилищного строительства на территории всей страны. В этой ситуации ущемляются также и интересы банков, которые не могут в полном объёме вернуть средства, вложенные в финансирование инвестпроектов, поскольку недострой — это неликвидный актив. Всё это приводит к сворачиванию инвестиционной активности на территории страны, в связи с чем бюджетная система недополучает доходы в виде налоговых отчислений, а в регионах не создаются рабочие места.

По мнению фракции ЛДПР, такая ситуация никак не способствует развитию российской экономики. Мы считаем, что правительству и Центробанку нужно наконец перейти к решительным действиям, начать проводить стимулирующую экономическую политику, для которой характерно в том числе снижение нормы резервных требований и учётной ставки. Мировая практика показывает, что применение подобных мер оживляет деловую активность и стимулирует инвестиции, что в свою очередь создаёт условия для развития производства и прироста валового нацпродукта. Кроме того, в условиях обострения потребности реального сектора в банковских кредитах для расширения этих предложений нужен новый подход и к управлению кредитованием. В связи с этим фракция ЛДПР считает необходимым пересмотреть сложившуюся практику регулирования кредитных потоков и определить границы использования кредитов в экономике с учётом объективных потребностей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Данил Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Мы сегодня рассматриваем на самом деле нетривиальный вопрос — отчёт за 2016 год, потому что сам по себе 2016 год был нетривиальным: это был год, когда решался вопрос, что будет происходить с экономикой России — продолжится ли сползание в кризис, либо нам удастся стабилизировать ситуацию и создать почву для дальнейшего роста. И в данном случае позиция и действия Центрального банка, как глав-

ного регулятора и защитника национальной валюты, были крайне важными. Что бы ни говорили наши оппоненты, но Центральному банку удалось добиться ряда серьёзных стратегических успехов.

Успех номер один, о нём уже говорилось здесь, — рекордно низкая за последние 25 лет инфляция. Здесь говорили и об экономических последствиях этого, о том, что более предсказуемой становится ситуация для предприятий, но давайте задумаемся о социальных последствиях снижения инфляции. В первую очередь, коллеги, инфляция бьёт по самым бедным слоям населения, не по тем, у кого горят накопления, а по тем, кому нечего накапливать, а это значит, что в условиях высокой инфляции приходится резать по живому, ограничивать себя в самом необходимом. Инфляция снизилась: в 2015 году она была 13 процентов, в 2016-м — чуть более 5 процентов, и это реальный успех!

Далее — обеспечение устойчивости финансовой системы и санация банков, о которой здесь много говорили. И в этом зале, и за его пределами довольно много людей переживали за дорогие их сердцу банки, у которых были отозваны лицензии, но давайте признаем, что в целом проведённые мероприятия привели к тому, что в условиях жесточайшего мирового экономического кризиса наша финансовая система устойчива, сбережения людей гарантированы, паники нет, а те, кто пережил дефолт 98-го года, прекрасно понимают, что это реально значит.

Создана финансовая инфраструктура страны — платёжная карта "Мир", национальная рейтинговая индустрия — об этом двадцать лет говорили все фракции в этом зале, и только нынешнее руководство Центрального банка её реально, на практике создало. Это несомненный успех!

Мы встречались накануне сегодняшнего заседания с Эльвирой Сахипзадовой, с её коллегами, и у нас состоялся очень обстоятельный разговор. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Центральный банк имеют общие представления о стратегии развития финансовой системы страны, мы в данном случае являемся единомышленниками. Это не означает, что у нас нет вопросов к Центральному банку, но у нас выработан механизм реального обсуждения и решения этих вопросов. Сегодня мы говорим — потому что об этом говорят наши избиратели — о том, что, конечно, ждём от Центрального банка более активной работы в целях побуждения банков к долгосрочному кредитованию инвестиционных проектов отечественной экономики.

Мы говорили ещё об одном. Начиная с этого года заработала прекрасная система льготного финансирования сельхозпроизводителей. Система прекрасная, но мы видим, что в регионах одни и те же крупные сельхозпроизводители являются получателями льготных кредитов, малые производители — нет. Эта тема не только и не столько Центрального банка, сколько правительства, но решение должно быть однозначным, и мы просим Центральный банк поддержать нас в этом вопросе: надо включать сюда малые банки, те самые лицензированные малые банки, чтобы они в том числе участвовали в распределении льготных государственных кредитов, работая с малыми предприятиями.

О негосударственных пенсионных фондах. Коллеги, мы уже пять лет режем хвост собаке по частям, всё откладывая и откладывая решение, замораживая перечисления пенсионных накоплений. Необходимо принять принципиальное решение. Центральный банк серьёзно почистил рынок, убрав больше половины негосударственных пенсионных фондов, внесены законопроекты, которые повышают ответственность негосударственных пенсионных фондов, — это очень важно. Мы готовы поддержать эти законопроекты с учётом их доработки, но давайте решим один важный, принципиальный вопрос, и мы просим вас выступить здесь нашими союзниками — давайте уберём НПФ из системы обязательного пенсионного страхования, потому что, знаете, иначе получается как в книге: Карлсон зарыл косточку и каждый час её вырывал, чтобы посмотреть, как она выросла, — вот государство только так может относиться к тем деньгам, которые оно гарантировало, но которыми управляют частные структуры.

Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Исаев А. К. Мы предлагаем вместе выступить за то, чтобы сделать систему НПФ исключительно добровольной. Мы создали стартовые условия, система заработала, а дальше здесь должны быть отношения застрахованных лиц и непосредственно негосударственных пенсионных фондов.

Уважаемые коллеги, критиковать можно сколько угодно. Безусловно, работа всех государственных учреждений нуждается в критике, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно заявляет: мы одобряем работу руководства Центрального банка, мы видим реальные результаты, которые работают на интересы национальной экономики, на интересы страны, на интересы наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Высокая инфляция бьёт по самым малообеспеченным, социально незащищённым слоям граждан только в одном случае: если государство не выполняет перед ними свои социальные обязательства, что и происходит в данный момент. Если бы мы с вами исполнили закон о пенсиях и индексировали пенсии всем пенсионерам, то индексация пенсий покрывала бы любую инфляцию — это первое замечание.

Второе замечание. Что первично: яйцо или курица? Вот этот вопрос мы и задаём: что первично? Все фракции спросили, что первично: экономический рост или низкая инфляция? Эльвира Сахипзадовна ответила, что низкая инфляция, она есть база для экономического роста. Но в том-то всё и дело, что при низкой инфляции мы не можем гарантировать высокие темпы экономического роста, — вот в чём проблема! А если мы поставим целью экономический рост, то, по большому счёту, инфляция будет вторична, потому что экономический рост можно обеспечить и при высокой, и при низкой инфляции, просто используя разные модели поведения, — вот, собственно, и всё.

Для высоких темпов экономического роста нужно сначала обеспечить платёжеспособный спрос. Как у граждан, как у инвесторов, так, собственно говоря, и у государства должны быть деньги для инвестирования в инфраструктурные проекты, а потом уже бизнес должен делать свой выбор, и нужно такие условия создавать, чтобы по шкале "риск — доходность" инвестиции в определённую отрасль были эффективнее, выгоднее, чем в те, которые государство не считает приоритетными. Нужно, чтобы правительство определило приоритетные отрасли, которые дают максимальную добавленную стоимость и создают условия для экономического роста, а ЦБ обеспечил их необходимыми финансовыми инструментами для финансирования необходимых инвестиций.

Конечно, печатать деньги и раздавать всем — неправильно, так как повысится, сразу взлетит инфляция, мы это проходили, но и проектное финансирование тоже ничего не даёт, потому что в масштабах экономики на самом деле это три копейки. Невозможно, чтобы правительство своими постановлениями определяло практически все предприятия, которые будут полу-

чать проектное финансирование, — должен быть отраслевой принцип. Положительный пример — сельхозпроизводители. Да, Андрей Константинович абсолютно прав, сегодня пошёл перекос: крупные производители получают все инвестиции и, собственно говоря, все льготы, а фермерам ничего не достаётся, но это вопрос не Эльвире Сахипзадовне, это наша с вами работа, над этим нужно поработать.

Нужно финансировать сектора экономики. Положительный пример — производство сельхозтехники. Пожалуйста, посмотрите: небольшие деньги вложили и получили несколько лет экономического роста. Ведь есть сектора экономики, которые, если в них инвестировать, дают на долгосрочной основе повышение, а снижение инфляции, например жилищное строительство. Дайте льготы по ипотеке — определите, например, 3 процента. Бизнес не может, банки не могут по 3 процента давать, если они занимают по депозитам у населения по 7 процентов, а ЦБ может. Что произойдёт, как только в этот сектор пойдут деньги? Для начала появится спрос на квартиры — строительный бизнес начнёт закупать технику, нанимать людей, наращивать мощности, и на первом этапе некоторый всплеск инфляции будет, но в долгосрочной перспективе, когда мощности нарастят и будет превышен спрос (спрос и предложение определяют динамику цен, куда они идут, вверх или вниз, — ну это же арифметика!), цены начнут снижаться, и так по многим отраслям. Вот вам инструменты, действуйте!

Теперь что касается курса рубля: какой нужен курс и так далее. Понимаете, стабильный курс, безусловно, важен и нужен, но давайте посмотрим на реальную ситуацию, в которой оказалась наша экономика в данный момент. В декабре 2014 года взлетел курс доллара. Что произошло? На все биржевые товары, которыми торгует Россия, а это прежде всего сырьевые товары, взлетела цена (в рублях, естественно), и ведь не только на внешний рынок стали дороже продавать, но и на внутреннем рынке стали дороже продавать, и отечественные товаропроизводители, машиностроители получили резкий рост издержек. Мало того, банки подняли ставки в одностороннем порядке — это очевидная вещь. Попробуй заставь их сейчас опустить ставку, когда ставка ЦБ снизилась, — ничего подобного, никогда не заставишь: у всех в договорах право одностороннего поднятия ставок. Регулятор мог бы это отрегулировать, раз уж такая ситуация сложилась. Что произошло? Издержки выросли, стоимость заёмных ресурсов выросла для обрабатывающих секторов, а цены-то? А потом курс доллара пошёл вниз, рубль стал укрепляться — и стал сжиматься спрос, и китайцы

пошли на наш рынок. В итоге что получил товаропроизводитель за эти два года? Выросшие издержки и...

Минуту добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. ...упавший спрос.

Вот вам и вся история, вот она, ваша денежно-кредитная политика. И какая бы инфляция ни была, какой бы курс доллара ни был, не будет у нас роста экономики — вот, собственно, и всё. Чтобы этого избежать, нужно сначала понять, что для нас первично. Первичен экономический рост — давайте тогда над экономическим ростом и будем работать, а все инструменты финансовые... Банковский сектор за прошлый год заработал почти триллион рублей — а сколько заработало всё сельское хозяйство? И это на подъёме! Или, например, обрабатывающие сектора — ничего не заработали. Ну какой экономический рост у нас будет?

Мы не поддерживаем такую денежно-кредитную политику. Мы считаем, что денежно-кредитная политика должна проводиться прежде всего в интересах экономического роста и роста благосостояния граждан, а для этого нужно, чтобы и Государственная Дума, и ЦБ, и правительство работали в одном направлении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили выступления. Пожалуйста, по проекту постановления — полномочный представитель президента. Гарри Владимирович, есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет желания.

Заключительное слово докладчика. Эльвира Сахипзадова, возможно, у вас есть желание ответить на вопросы, прокомментировать постановку проблем, которые прозвучали в выступлениях?

Набиуллина Э. С. Спасибо.

Прозвучало очень много вопросов, они обсуждались и во время моих встреч и во фракциях, и в комитетах. Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы открыты для обсуждения любых острых вопросов. Позиции могут различаться, но ещё раз хотела бы подтвердить, что вся наша политика направлена на создание условий для экономического роста. Я против противопоставления экономического роста и инфляции, всё-таки нужно замечать, что у нас снижение инфляции идёт одновременно с тем, что начался экономический рост и растут инвестиции.

Я предостерегаю всех коллег, всех вас от легкомысленного отношения к инфляции: вы посмотрите, как это беспокоит ва-

ших избирателей, людей, посмотрите на опросы! Когда инфляция высокая, она на первом месте среди проблем, выше, чем тарифы ЖКХ, выше, чем занятость, — это социальный аспект инфляции. Кроме того, низкая инфляция — это условие экономического роста. В инфляционную спираль очень легко попасть, и мы проходили это в конце 90-х годов — вспомните это, вспомните наш опыт, если опыт других стран не учит!

Мы считаем очень важным придерживаться в своей политике принципов предсказуемости и последовательности — только тогда будет доверие экономических субъектов к экономической политике, тогда они будут инвестировать. Кто-то из выступавших уже говорил об этом, о принципе доверия.

Прозвучало очень много вопросов, но я бы предложила, может быть, обсудить их в рабочем порядке. Мы разделяем мнение о необходимости конкуренции в банковском секторе. Очень правильно поднимался вопрос о внешнем долге корпоративного сектора. Немного увеличился корпоративный долг, сейчас он составляет 530 миллиардов долларов, но, напоминаю, раньше он был 730 миллиардов, и нам важно, чтобы не было такого накопления корпоративного долга, здесь я тоже разделяю ваши позиции. И как сделать доступным кредит для экономики...

Ну, было очень много вопросов, я за них благодарю, мы с коллегами, с моими сотрудниками, конечно, над всеми вопросами поработаем, очень внимательно отнесёмся к аргументам, которые прозвучали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 3-му вопросу повестки дня. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2016 год".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации".

Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Поскольку рассмотрение этого вопроса идёт после отчёта Центрального банка за истекший год, представлять кандидата на должность председателя Центрального банка России у меня, по сути дела, уже не остаётся возможностей. Отчёт был очень детальный, очень подробно мы его обсуждали, тем не менее что касается процедуры, хочу вам напомнить, что в соответствии с Конституцией и Федеральным законом "О Центральном банке..." кандидатура Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной предложена Президентом Российской Федерации для назначения на эту должность на пятилетний срок.

Хочу вам также напомнить, что предыдущий срок, четырёхлетний, уже подходит к концу — 23 июня четыре года назад было решение Государственной Думы о назначении. И в соответствии с законом "О Центральном банке..." президент не позднее чем за три месяца до истечения этого срока внёс кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Центробанка. Уже два с половиной месяца Эльвира Сахипзадовна ведёт довольно активную работу с фракциями, прошло совместное заседание профильных комитетов, поэтому я вам рассказывать о кандидате больше не буду, прошу вас поддержать предложенную президентом кандидатуру на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

Прошу вас поддержать точку зрения президента, который считает, что Эльвира Сахипзадовна — это достойный кандидат для замещения этой должности на новый, повторяю, уже пятилетний срок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Слово предоставляется кандидату на должность председателя Центрального банка России Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной для изложения краткой программы её предстоящей деятельности.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В своей деятельности Центральный банк руководствуется стратегическими це-

лями. Хочу сказать, что их знает каждый сотрудник Банка России в каждом регионе, мы на их базе формируем ключевые показатели эффективности для сотрудников. Вот эти цели: ценовая стабильность, обеспечение устойчивости финансового рынка, доступность финансовых продуктов и услуг для населения и бизнеса, развитие национальной платёжной системы и развитие технологий и поддержка инноваций на финансовом рынке. Все эти цели напрямую вытекают из определённых Конституцией и законом функций Центрального банка.

Накануне я ещё раз посмотрела своё выступление перед Государственной Думой четыре года назад, впервые. Да, конечно, жизнь внесла свои коррективы, никто тогда, в 2013 году, не ожидал таких внешних негативных факторов — санкций, падения цен на нефть, поэтому на первый план в нашей деятельности вышли задачи обеспечения финансовой стабильности, но мы, решая их, старались не упускать стратегически важные направления деятельности, которые были обозначены четыре года назад и над достижением которых нужно работать и дальше.

В денежно-кредитной политике Банк России тогда ставил задачу снизить инфляцию с 7 процентов до 3—4 процентов, но и в тот момент мы отмечали, что темпы снижения должны диктоваться экономической ситуацией, поэтому достижение целей по инфляции в силу внешних шоков заняло больше времени, чем мы ожидали, тем не менее мы уже вплотную приблизились к целевому уровню.

Вторая задача, которая была поставлена в денежно-кредитной политике четыре года назад, — это повышение гибкости курсообразования. Мы перешли к плавающему курсу и считаем, что сделали правильно, потому что негативный опыт других стран-экспортёров, которые не перешли к плавающему курсу, доказывает, что это надо было делать.

В банковском секторе стояла задача усиления надзора, вывода с рынка слабых игроков. Увы, накопившиеся в банковском секторе проблемы оказались серьёзнее, чем мы думали четыре года назад, да и кризис усугубил ситуацию. Процесс очищения банковского сектора ещё не завершён и, по нашим оценкам, займёт ещё два-три года, а усиление надзора потребует от нас перестройки внутренней организации, мы уже сейчас проводим серьёзную реорганизацию надзора.

Четыре года назад было принято решение о создании мегарегулятора, нам были переданы функции по регулированию и надзору во всех секторах финансового рынка, 20 тысяч поднадзорных, и мы, так же как и в банковском секторе, последовательно занимались очищением от недобросовестных игро-

ков, внедрением новых стандартов регулирования, чтобы обеспечить устойчивость всех финансовых институтов и повысить доверие бизнеса и населения к финансовому рынку.

Тогда же мы ставили задачу развития национальной платёжной системы, и она стала более насущной в связи с санкциями.

Я говорю о том, что мы сделали не только в 2016 году, но и до этого.

Задачи ближайших пяти лет — это дальнейшее движение к поставленным стратегическим целям. В сфере денежно-кредитной политики наша задача — обеспечить стабильность низкой инфляции, не просто достичь 4 процентов на один месяц, на два месяца, но и обеспечить стабильно низкий уровень инфляции, как раз это приведёт и к снижению процентных ставок, и к удлинению кредитов и создаст для бизнеса, для людей возможность планировать вдолгую, а главное — в рублях, а не в иностранной валюте. Всё это в конечном счёте работает на экономический рост.

Ключевая задача в банковском секторе, как я уже сказала, — завершить очищение банковского сектора, повысить качество надзора, сделать его проактивным, осуществлять на ранних стадиях и перейти к консультирующему надзору, когда мы помогаем добросовестным участникам финансового рынка исправлять их проблемы, пока для этого ещё есть возможности. Мы понимаем, что задачу повышения финансовой устойчивости нельзя решить усилиями исключительно банка — важно повышать ответственность за недобросовестное поведение собственников, руководителей, а также обеспечить неотвратимость наказания за преступления.

Банковскую индустрию ждёт качественное изменение — переход к трёхуровневой банковской системе: системно значимые банки, банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией — это кардинальное изменение в банковской системе, которое мы должны будем в ближайшее время плавно провести.

Основные задачи, которые мы ставим и которые будем решать: лучше управлять рисками в финансовой системе, защищать права вкладчиков, кредиторов, повысить доступность кредитов, в том числе для малого бизнеса, и обеспечить справедливую конкуренцию, когда банк любого типа сможет эффективно работать и зарабатывать в своей нише.

Другая задача ближайшего времени — реализовать новый механизм санации, мы рассчитываем, что он будет готов уже к осени и мы сможем его использовать. Это позволит удеше-

вить и ускорить механизм санации и сделать saniруемые банки привлекательными для инвесторов.

И в банковском секторе, и в целом в финансовом секторе задача не только оздоровить, очистить, как мы говорим, но и создать условия для развития, и ближайшие пять лет эта задача будет на первом плане. Какие это условия?

Внедрение системы индивидуального пенсионного капитала — действительно по сути своей добровольной системы для граждан.

Развитие инструментов небанковского финансирования, рынка облигаций, развитие рынка капитала, по сути дела, создание в стране длинных денег. Пока у нас длинных денег нет, и мы должны и будем делать всё, чтобы создать длинные деньги.

Дальнейшее развитие национальной платёжной системы, плавный переход к перечислению зарплат работников бюджетной сферы, социальных выплат на карты "Мир", именно плавный, упорядоченный переход, и это задача на ближайшее время. Расширение сети приёма карт "Мир" за пределами России, мы уже имеем такие планы и договорённости с другими странами.

Развитие финансовых технологий, я уже об этом говорила. Развитие финансовых технологий во многом будет определять конкретные меры, которые мы будем принимать в ближайшие годы. Здесь отмечу активное участие бизнеса, важна и законодательная поддержка, особенно в вопросах удалённой идентификации, чтобы применение новых технологий, электронных технологий стало возможно. Это и переход к электронному документообороту на финансовом рынке. Здесь у нас действительно есть отставание, и нам надо его преодолевать, снизить издержки для финансового сектора и в конечном счёте удешевлять кредит — это тоже работает на удешевление кредитов. Мы будем тестировать на рынке новые технологии, такие как распределённые реестры на базе блокчейна, мы уже это делаем, для того чтобы по-умному подходить к регулированию новых технологий, ограждая рынки от рисков.

В начале своего выступления я сказала о стратегических целях Банка России, это наши ключевые приоритеты. Вы могли заметить, что те задачи, которые мы ставили четыре года назад, задачи, о выполнении которых в 2016 году я отчитывалась сегодня, и задачи на будущее связаны друг с другом. Мы считаем очень важным соблюдать принцип преемственности, последовательности и предсказуемости. Мы, конечно, будем гибко реагировать на ситуацию, ситуация изменчива, много неопределённостей в мире, и мы должны реагировать в соответствии

с вызовами, которые появляются, но последовательность нашей политики, я думаю, очень важна. Нам важно сохранить доверие как основу для развития. Для финансовых рынков это важно, это ключевая категория — доверие, необходимая для того, чтобы финансовый рынок и денежно-кредитная политика были важнейшими факторами экономического роста. Мы рассматриваем нашу политику именно как часть общеэкономической политики, направленной на создание условий для устойчивого долгосрочного экономического роста в нашей стране.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Слово предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру на должность председателя Центрального банка и единодушно поддержал предложение о назначении Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной председателем Центрального банка.

За четыре года, в течение которых она возглавляла Банк России, была проведена колоссальная работа по созданию мегарегулятора, по обеспечению стабильности на финансовом рынке нашей страны, и эта стабильность обеспечивалась в непростых макроэкономических условиях, в условиях значительного падения цены на нефть, в условиях санкций, которые были введены в отношении нашей страны. И вот в результате такой последовательной работы стабильность была обеспечена.

Мы, естественно, отмечаем жёсткую политику по наведению порядка на всех финансовых рынках. Хотел бы назвать пару цифр: только за прошлый год незаконный вывоз капитала из нашей страны уменьшился в 9 раз, обналочка сократилась в 2,5 раза. Это как раз результат такой жёсткой, прямой, очень ответственной политики по наведению порядка на финансовом рынке.

Создана национальная платёжная система, причём высокотехнологичная, очень эффективная и конкурентная.

Я мог бы и дальше продолжать рассказывать о той большой работе, которая была проделана, но хотел бы отметить, что предстоит сделать ещё больше. Мегарегулятор создан, готов к большой работе. Утверждены многие программы, концепции, стратегические цели работы Центрального банка, и я считаю, что Эльвира Сахипзадовна сможет эффективно выполнять работу по достижению этих целей.

Предлагаю поддержать кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, мы должны определиться с формой голосования. Каким будет предложение комитета?

Аксаков А. Г. Комитет предлагает провести открытое голосование.

Председательствующий. Коллеги, будут ли возражения?

Просьба тогда проголосовать. Кто за то, чтобы провести открытое голосование по кандидатуре на должность председателя Центрального банка?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Единоголосно принимается решение о форме голосования, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

О форме голосования мы приняли решение, а дальше, коллеги, обсуждение кандидатуры, но, как вы понимаете, в данном случае форма во многом определяет решение.

Давайте перейдём к вопросам.

Вопрос от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Эльвира Сахипзадовна, адепт монетаризма нобелевский лауреат Милтон Фридман утверждал, что если монетизация экономики страны менее 50 процентов, о её будущем говорить бессмысленно. Ещё два нобелевских лауреата — Джеймс Тобин и Джозеф Стиглиц считают, что процентная ставка не может быть больше половины показателя рентабельности экономики. Рентабельность российской экономики — 7,7 процента, а процентная ставка у нас значительно выше. Скажите, пожалуйста, почему вы против утверждений нобелевских лауреатов и почему вы против ужесточения финансового контроля?

Набиуллина Э. С. Я уважаю мнение авторитетных учёных, и, безусловно, разные учёные имеют разные взгляды, мы же должны исходить из ситуации в нашей стране. Повышение уровня монетизации — это действительно очень важно, это будет происходить и уже постепенно происходит в связи со сни-

жением инфляции. Искусственная накачка дешёвыми деньгами не приводит к повышению уровня монетизации, она может привести только к инфляции и оттоку капитала.

Доступность кредитов — с этим действительно есть проблема, я же её признаю, я вместе с вами её признаю, но важен путь, каким мы достигаем доступности кредитов. Кредиты должны стать доступными для экономики, но ещё раз скажу: не за счёт увеличения инфляции, за которую платит население. Мы не можем говорить о том, чтобы предприятия зарабатывали больше прибыли и повышали рентабельность просто за счёт того, что за тот же продукт люди заплатят больше. Наша позиция — и это не противопоставление, мы стараемся этого достичь и уже видим некоторые результаты — повышать доступность кредитов одновременно со снижением инфляции.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, принимая решение по вашей кандидатуре, фракция ЛДПР хотела бы узнать ваше мнение по поводу очищения банковского сектора. В вашу бытность руководителем Центробанка отозвано более трёхсот лицензий, а вместе с потерей лицензий исчезает и львиная доля вкладов наших граждан, в том числе исчезают и бюджетные средства. Например, в сентябре 2013 года 78 миллионов рублей бюджетных средств были переведены гарантийным фондом Рязанской области на счёт в "Мастер-Банке" (информации о готовящемся отзыве лицензии у "Мастер-Банка" не было), 20 ноября 2013 года лицензия у "Мастер-Банка" была отозвана, и никто не виноват, все действовали по закону, но 78 миллионов бюджетных средств — до свидания!

В связи с этим вопрос: почему вы заблаговременно не разослали в регионы инструктивные письма о том, что подобные счета можно открывать только в конкретных банках, и почему перед отзывом лицензии в Центробанке не убедились, что в этих банках отсутствуют соответствующие счета, на которых находятся бюджетные денежные средства? В итоге никто закон не нарушил, но 78 миллионов рублей больше нет.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Вклады, средства теряются не в момент отзыва лицензии, а в тот момент, когда недобросовестные собственники и менеджеры выводят эти деньги. Наша основная задача — обеспечить неотвратимость наказания за преступления, и я на этом буду стоять. В чём проблема, почему не может справиться с этим только Центральный

банк? Я неоднократно говорила, что по закону нам предоставляют отчётность, а наша функция — смотреть, нарушается или не нарушается банковское законодательство, соблюдаются или нет нормативы и так далее. Фальсификация отчётности — это болезнь банков, банковской деятельности, и здесь должна быть и жёсткая уголовная ответственность, и, главное, неотвратимость наказания.

Теперь что касается конкретных случаев и пропажи бюджетных денег. Я уже высказывала свою позицию: те, кто управляет бюджетными деньгами, должны строже подходить к определению критериев для банков, в которых они держат средства; закон не позволяет нам выделять разные группы кредиторов, закон защищает только права наиболее уязвимых категорий граждан в объёме 1,4 миллиона рублей. Мы сейчас ставим вопрос о расширении страхования для малого бизнеса, который часто оказывается заложником таких ситуаций. Но было бы прямым нарушением закона, если бы мы предупреждали кредиторов, являющихся держателями бюджетных денег, в ущерб другим кредиторам, это было бы прямым нарушением закона со стороны Центрального банка, поэтому мы действуем строго в соответствии с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Изотов Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос касается проблемы кредитования малого и среднего бизнеса. Вот какая ситуация складывается: с одной стороны, государство ставит одной из приоритетных задач развитие предпринимательства, а с другой — регулирование банковского сектора сегодня привело к тому, что многие коммерческие банки фактически отказываются кредитовать именно малый и средний бизнес, тем самым отрезая его от кредитных ресурсов. Скажите, пожалуйста, какие у вас будут предложения по решению данной проблемы?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич, эта тема важна для Центрального банка и для меня лично, потому что, когда я работала в Министерстве экономического развития, мы очень большое внимание уделяли именно развитию малого и среднего бизнеса, я считаю это основой для развития экономики. Действительно, доступность кредитов для малого и среднего бизнеса, к сожалению, всегда была низкой, а в условиях кризиса ещё снизилась. Что мы сделали? Мы расширили специализированный инструмент: финансировали банки по программе "Шесть с половиной", увеличили лимит

с 50 до 125 миллиардов рублей, кредиты малый бизнес получал по ставке 10,6 процента — это максимальная ставка, а средняя — 9,5 процента, и эта программа пока действует, хотя сейчас основную часть нагрузки уже берёт на себя правительство. Мы приняли меры регулирования, ввели понижающие коэффициенты по кредитам для малого бизнеса, и будем расширять сферу их применения. Мы упростили механизм выпуска облигаций малым и средним бизнесом, они начинают делать небольшие выпуски облигаций, на 50—60 миллионов рублей, и мы считаем, что эту практику надо расширять. Наше предложение по созданию банков с базовой лицензией направлено на то, чтобы в стране появились финансовые институты, для которых будет приоритетной работа с малым бизнесом. Сейчас мы видим, что наконец-то количество кредитов, выдаваемых малому бизнесу, стало расти, и рассчитываем, что эта тенденция будет укрепляться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, возле офиса "Райффайзенбанка" уже несколько дней идёт голодовка валютных ипотечных заёмщиков. Люди доведены до крайности, банк на уступки не идёт. Мало того, сейчас распространилась практика, когда банки аффилированным фирмам с большим дисконтом продают обязательства заёмщиков, и эти фирмы их просто вышвыривают из квартир, за которые они по шесть-семь лет до декабря 2014 года, до известных событий добросовестно платили. Вот у меня такой вопрос: как вы дальше будете защищать интересы валютных ипотечных заёмщиков? Ведь в кризисной ситуации находится около тысячи человек, это не все, подчёркиваю, но около тысячи — именно в такой ситуации. Я знаю, что ваши сотрудники этим занимаются, но есть случаи, когда банки просто мошенническим способом пытаются избавиться от валютной ипотеки.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Мы с вами действительно многократно обсуждали эту тему. Люди с валютной ипотекой попали в сложную ситуацию. Первое, что мы сделали, — это перекрыли кран. Сейчас банкам невыгодно выдавать валютную ипотеку: с точки зрения капитала это для них в 3 раза дороже. Если два-три года назад выдавали по 20 тысяч валютных ипотек, то за прошлый год было оформлено всего 34 таких кредита.

Второе. Очень помогла и помогает программа правительства по реструктуризации займов людям, которые попали в тя-

жёлую жизненную ситуацию. Средства там исчерпаны, и, на наш взгляд, её надо продлевать.

И третьё. Некоторые банки сами реструктурировали валютные ипотечные кредиты, часть банков более охотно это делала, часть — менее охотно. Мы открыли общественную приёмную — вы это тоже знаете — поступило 790 заявлений, они у нас сейчас на контроле, мы проверяем по социальным признакам эти заявления и значительную часть отправляем в банки, вместе с ними обсуждаем условия реструктуризации, выступаем организатором этого диалога. По заявлениям, которые мы направили, мы видим, что уже в 70 процентах случаев банки идут навстречу, реструктурируют кредиты, поэтому мы будем продолжать организацию индивидуальной работы с валютными ипотечниками.

Председательствующий. Спасибо.

Независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, недавно на международной конференции "Гознак" представлял новую денежную купюру, она пластиковая, похожа на австралийские купюры. Мы знаем, как наше население относится к разного рода заменам, деноминациям и так далее, поэтому возникает вопрос: планирует ли Центробанк заменять денежные купюры? К чему ведёт подготовка новых купюр? Это связано просто с усилением безопасности или действительно с какой-то деноминацией?

Набиуллина Э. С. Никакой деноминации не планировалось и не планируется. Вы прекрасно знаете, что мы вводим в оборот купюры 200 рублей и 2000 рублей, — об этом широко информировали. Символы выбирали путём голосования. Конечно, когда банкноты будут входить в оборот, мы будем проводить соответствующую информационную политику. А система защитных знаков, конечно, совершенствуется, мы должны обеспечить надёжность наших купюр, чтобы было меньше подделок, это постоянная работа.

Вопрос использования пластиковых купюр обсуждается, некоторые страны действительно их ввели, но надо понимать, насколько это эффективно. Конечно, и улучшение дизайна, и усиление защиты купюр будет, но это никак не связано с теми вопросами, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Иванову.

Кашин В. И. Эльвира Сахипзадовна, мы видим ваш профессионализм, вашу эрудицию, владение ситуацией, вместе с тем хотелось бы высказать несколько пожеланий, которые вы могли бы учесть в дальнейшей работе. В первую очередь, конечно, они касаются всего, что связано с деофшоризацией, с выводом валюты за рубеж. Да, результаты есть, но за первый квартал по-прежнему выведено 15 миллиардов долларов. А если взять также трансграничные операции, если посмотреть многие другие вещи, в том числе молдавский вариант, о котором мы не раз уже здесь говорили, то вопрос оказывается очень серьёзным. Закон о деофшоризации не работает, и здесь вы могли бы со своей стороны во многом помочь нам решить эту задачу.

Что касается курса отечественной валюты, рубля, мы помним, что когда-то рубль стоил 1,5 доллара, мы помним, как определялась устойчивость банковской системы, а вопрос повышения, допустим, стоимости буханки хлеба на копейку решал Верховный Совет Советского Союза. Мы не говорим об этом, но вместе с тем наш рубль сегодня обеспечен больше, чем любая другая валюта, — киловатт-часом, любым энергетическим ресурсом, кубометром леса, чистой водой и так далее, и так далее. Стоит ли нам привязываться к долларовой бумажке и всё время молиться на ФРС и Всемирный банк? Здесь тоже требуется разворот.

Сегодня много говорили об экономике. На самом деле мы склонны ещё раз остановиться на том, что у финансиста, как у чекиста, руки чистые, голова холодная, но сердце должно быть особенно горячее при решении вопросов экономики. Если посмотрим структуру ВВП, то увидим, что торговый сектор сегодня похоронил под собой всё, что связано, допустим, с обрабатывающим комплексом, а это говорит о том, что нет развития экономики. В этом ключе мы снова и снова желаем, чтобы наши производственники, промышленники, аграрники могли получать достойные кредиты, которые могли бы...

Ещё минуту можно?

Председательствующий. Нет. Мы приняли регламент.

Кашин В. И. В этом плане я ещё раз хотел бы пожелать вам в вашей будущей работе учесть эти вопросы и соответствующие проекты воплотить в жизнь. Наша фракция склонна поддерживать вашу кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на то, что мы приняли регламент — выступления до трёх минут.

Слово предоставляется представителю фракции ЛДПР.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня нам действительно надо принять важное решение. Вы знаете, что у нас есть исполнительная власть, судебная и законодательная. Четвёртой властью называют прессу, но, как писал Александр Сергеевич Пушкин, "позвольте просто вам сказать: не продаётся вдохновение, но можно рукопись продать". Финансовая власть — очень важная власть, которая независима по Конституции. Сегодня мы с вами этот вопрос и обсуждаем.

Кандидатура действительно замечательная: человек из рабочей семьи, закончила школу на пятёрки, поступила на экономический факультет, первой на курсе вступила в КПСС, получила стипендию имени Карла Маркса, защищала основы марксистско-ленинской политэкономии. Она, разумеется, прекрасно знает, почему в советское время доллар мог стоить 2 копейки: государство покупало упаковку импортных лекарств и продавало их по 20 копеек в аптеке; доллар стоил 62 копейки, когда мы покупали импортный ширпотреб и где-то его распространяли; доллар мог стоить и дороже, если мы покупали, например, двухкассетный видеомэгнитофон или магнитофон, за которым все гонялись, — там уже спекулянты за доллар давали рублей десять. Она всё это прекрасно понимает, поэтому здесь всё нормально, всё хорошо.

Но потом нашего любимого государства не стало. В принципе даже если бы она и была тогда председателем Госбанка, она не смогла бы повлиять на политику того государства, ведь деньги у нас были, кредит в банке можно было взять под 2 процента, государство нормально работало, ну, только товаров не хватало, потому что подкармливали всех, кто говорил, что капитализм — это плохо, а коммунизм — это хорошо.

Вот когда поменялись условия, наши финансы стали петь романсы и до сих пор в принципе поют, причём жестокие романсы, почти как у Рязанова в "Жестоком романсе": пришли иные времена, денег то нет, то есть немножко, финансы — чудная страна, там к банкам приезжает неотложка. И приезжает неотложка не просто так, а с 3,3 триллиона рублей, которые эти банки потом меняют по заниженному курсу, чтобы отдать кредиты там, за бугром, и по завышенному курсу вытягивают всё что можно из наших товарищей. Взять кредит сложно, это проблема большая, мы уже об этом говорили — но что может сделать председатель Центробанка? Она поступает так, как должна поступать, поскольку если цена на нефть в 2 раза упала, то мы, как сырьевая страна, должны в 2 раза поднять курс долла-

ра. Но об этом не знали вкладчики, вернее, валютные заёмщики, которые ничтоже сумняшеся взяли и нахватили кредитов, — они безграмотные люди, но она же не виновата! Уважаемые коллеги, от неё в принципе мало что зависит, поскольку экономическая ситуация работает не в нашу пользу.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, может, вы возьмёте самоотвод? А я предложил бы на ваше место назначить, допустим, от Госдумы Андрея Михайловича Макарова. Представьте, как он будет здорово зажигать на совещании у президента! Он вчера, вернее, позавчера Орешкина под орех разделал, вот придёт туда и как даст там!.. Правда, его сейчас нет, но по крайней мере узнаем, кто на работу не ходит.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, но позиция фракции по голосованию не озвучена. Игорь Владимирович попросил уточнить, как ему голосовать. (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо.

Для чистоты отношений, уважаемые коллеги. У нас Андрей Михайлович имеет непосредственное отношение к управлению Центрального банка: он, так же как и представитель ЛДПР Жигарев, так же как представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", входит в высший коллегиальный орган управления — Национальный финансовый совет, и все решения, которые принимаются, принимаются с участием наших коллег. Из двенадцати членов Национального финансового совета трое — представители Государственной Думы, кроме КПРФ, представлены все фракции, от Совета Федерации — два представителя. Коллеги, хотелось бы, чтобы мы с вами это помнили.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня имели возможность подробно рассмотреть вопрос по Центробанку, который был вынесен на рассмотрение в двух плоскостях: сначала — отчёт о работе, а теперь — назначение на должность.

Я хотел бы присоединиться к тому, что сказал мой коллега Андрей Константинович, выступая от фракции, и отметить следующее. Помните, Обама заявил, что экономика России разорвана в клочья? Я думаю, что сегодня в этом зале мы слушаем человека, благодаря стараниям которого — и благодаря ста-

раниям того огромного коллектива, который он возглавляет, — этого не случилось, сделать это не удалось.

Здесь выступали представители разных фракций — ну, мы все разные, тем мы, наверное, и хороши, — я внимательно слушал, как, надеюсь, и все присутствующие в зале. Знаете, я за компетентность, за ответственность, за то, чтобы стабильность была обеспечена. Вы все помните 2014 год — не надо рассказывать, что могло бы быть, но давайте всё-таки такие вещи фиксировать. Развитие идёт, о нём говорили — не хочу злоупотреблять временем, думаю, что это уже можно не повторять, — и что касается перспектив, я думаю, все тоже слушали доклад. Я согласен с коллегами: трудно сказать, что нас ждёт после всех кризисов — ситуация вокруг Кореи или, допустим, Катар и саудиты — или что будет с курсом доллара. Мы можем строить предположения, но, что бы ни произошло, мы можем сделать то, что поможет нам в любой сложной ситуации, как показывает практика, — рассмотреть, утвердить кандидатуру человека, который смог именно в таких непростых условиях работать, добиваться результата и улучшать ситуацию в финансово-банковской системе страны и в целом в обществе, — здесь сегодня это мало кто не отметил, даже критикуя. А то, что критика есть, — это замечательно!

Эльвира Сахипзадовна, мы с вами встречались до заседания, как и другие коллеги, — кстати, это тоже принцип открытости работы. Я хочу поддержать представление президента и заявить, что наша фракция поддерживает и готова работать с Эльвирой Сахипзадовной по тем направлениям, которые были обозначены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Слово предоставляется Емельянову Михаилу Васильевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что мы с уважением относимся к Эльвире Сахипзадовне, высоко ценим её личные и профессиональные качества, и на этом основании несколько наших депутатов будут голосовать за данную кандидатуру.

Вместе с тем фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принципиально не согласна с той политикой, которую проводит Центральный банк Российской Федерации, прежде всего с денежно-кредитной. Таргетирование инфляции не может

быть единственной целью монетарной политики. В такой довольно сложной экономике, как российская, набор параметров экономической, финансовой политики должен быть достаточно широк и обязательно должен включать экономический рост, а с точки зрения экономического роста высокая ключевая ставка и растущий рубль депрессивно влияют на обрабатывающие производства.

Мы прекрасно понимаем все риски одномоментного, быстрого снижения ключевой ставки, однако неоправданно высокая ключевая ставка и растущий рубль создают стимулы для привлечения иностранного спекулятивного капитала в страну, а его поток несёт не меньшие риски девальвации и инфляции в перспективе, нежели резкое снижение ключевой ставки, поэтому наша фракция настоятельно призывает Центральный банк принять эффективные, действенные меры валютного регулирования и контроля по ограничению движения спекулятивного капитала. Пока наша страна, наша финансовая система открыта всем валютным ветрам, ни долгосрочной финансовой стабильности, ни экономического роста достигнуть не удастся.

Наша страна не может быть заложницей мирового финансового капитала. Приоритетом политики Центрального банка в конечном счёте, по нашему мнению, должны быть рост отечественной промышленности и сельского хозяйства и повышение благосостояния наших граждан, а не забота о доходах мировых финансовых игроков.

Инфляция 4 процента представляется как достижение, как успех, но это эфемерный успех. Он достигнут очень дорогой ценой, в результате резкого снижения, сжатия потребительского спроса из-за катастрофического падения доходов населения — за два года почти на 13 процентов, а в совокупности в абсолютных цифрах на 6 триллионов рублей. В этом зале часто можно слышать, что инфляция — это очень тяжёлый налог, самый страшный налог, особенно для бедных. Да, это так, но только тогда, когда доходы растут, а когда доходы падают в результате борьбы с этой самой инфляцией, такие заявления, простите, звучат цинично. Этот успех не может быть долговечным, потому что любое внешнее воздействие, изменение на мировых финансовых рынках, скажем решение по повышению учётной ставки ФРС США, может привести к очередному оттоку капитала, обвальной девальвации рубля и инфляции. И наконец, успех с инфляцией не отражает фундаментальных изменений в российской экономике: она не оздоравливается, и это прискорбно.

Исходя из сказанного наша позиция такова: часть депутатов фракции проголосуют за кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной, а часть — нет.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Полномочный представитель президента, есть желание выступить? Есть.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, большое спасибо за то, что, несмотря на разные, скажем так, политические идеологемы, которые, безусловно, присутствуют в парламенте, должны присутствовать, отношение к Эльвире Сахипзадовне как к профессионалу, как к человеку, обладающему высочайшими качествами, абсолютно точно почувствовал. И конечно, шутливую реплику Сергея Владимировича Иванова я могу расценить только как попытку расчистить путь для дальнейшего служебного роста своему коллеге Сергею Михайловичу Катасонову, чтобы он стал председателем Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Да, Гарри Владимирович, мы об этом не подумали... *(Оживление в зале, смех.)*

Сергей Владимирович, открытость — неотъемлемая черта политика, говорите сразу о своих замыслах: могли тут нас и на другой путь повернуть.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства. Нет, Александр Юрьевич? Ну скажите, правительству комфортно работать с банком или, может быть, у правительства есть какие-то вопросы? Почему вы уходите от разговора? Если правительство видит в лице руководителя Центрального банка опору, профессионала, скажите об этом, не молчите! *(Шум в зале.)*

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Эльвира Сахипзадовна долгое время и весьма успешно работала в качестве министра экономического развития и на деле доказала свою глубокую, в том числе теоретическую, подготовку, необходимую для работы в Центральном банке, поэтому Правительство Российской Федерации поддерживает представление Президента Российской Федерации для назначения её на эту должность.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Коллеги, вы ведь понимаете, что решение, которое мы сегодня принимаем, очень ответственное. И наши товарищи работают в Национальном финансовом совете, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, юбилейную монету может выпустить каждый, но взять и сократить в 2,5 раза наличку, в 9 раз теневой вывоз капитала может не каждый. Несмотря на хрупкость, в кандидате сочетается всё — и профессионализм, и вот такая воля. Поэтому давайте поставим вопрос на голосование.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято: за — 360 голосов, против — пять, воздержался — один.

Эльвира Сахипзадовна, поздравляем вас с назначением на должность председателя Центрального банка Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за выраженную вами позицию, спасибо тем, кто поддержал, и тем, кто не поддержал. Я понимаю, что могут быть разные подходы, и я вижу, что все вы руководствуетесь равнодушным отношением к тому, что происходит в экономике, и необходимостью повышения благосостояния граждан. Поверьте, я осознаю ответственность, осознаю задачу, которая стоит перед Банком России на ближайшие годы, — создать устойчивый экономический рост и способствовать этому. И мы, как всегда, открыты для обсуждения острых вопросов, готовы учитывать ваши аргументы и будем дальше продолжать это делать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Ещё раз поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, рассматриваем 5-й вопрос повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жутенкова Владимира Александровича".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, в соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" предлагает досрочно прекратить полномочия депутата Государственной Думы Жутенкова Владимира Александровича на основании его письменного заявления. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жутенкова Владимира Александровича".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов 01 минуты.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 03 сек.)	
Присутствует	421 чел. 93,6 %
Отсутствует.	29 чел. 6,4 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть	

Кворум есть, коллеги.

Приступаем к работе. Мы с вами будем рассматривать 21-й вопрос, который стоит на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

По ведению — Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Я прошу зафиксировать, что по 2-му вопросу повестки дня, о внесении изменений в федеральный бюджет, депутат Арефьев голосовал против.

Председательствующий. Просьба к секретариату зафиксировать позицию депутата Арефьева.

Слово по 21-му вопросу предоставляется члену Совета Федерации Андрею Александровичу Клишасу. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Клишас А. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые лидеры парламентских фракций, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается поправка к закону "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Новелла состоит в расширении перечня лиц, на которых не распространяется требование о постоянном проживании на территории субъекта Российской Федерации.

Законодательством сейчас не предлагается не распространять указанное требование на кандидата, который на день голосования на выборах соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации имеет воинское звание высшего офицерского состава или специальное звание высшего начальствующего состава либо соответствующий им классный чин юстиции. Но вы знаете, что у нас в законе уже прописана и действует норма, по которой от так называемого ценза оседлости были освобождены дипломаты, которые имеют ранг чрезвычайного и полномочного посла, поэтому, с нашей точки зрения, это просто восстановление справедливости. Военнослужащие тоже проходят службу в различных субъектах Федерации, а военно-административное деление не совпадает с делением по субъектам, поэтому мы считаем, что эта норма пойдёт на пользу субъектам. Субъекты, определяясь с кандидатами в члены Совета Федерации, получают возможность также выбирать лиц, которые имеют соответствующие воинские и специальные звания.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо Андрею Александровичу за подробный и обстоятельный доклад. Как верно отметил докладчик, речь идёт об отмене для указанных в проекте закона кандидатов в члены Совета Федерации так называемого ценза оседлости, то есть обязательного требования о сроке проживания на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Я думаю, что всем понятно, зачем такое требование содержится в законе: это сделано для того, чтобы сенаторами становились люди, которые владеют информацией о специфике конкретного региона, о его социально-экономических проблемах, это несомненно повышает авторитет законодательной власти.

Однако есть в федеральном законе и исключение из этого правила. Мы с вами в 2014 году внесли в закон изменение, согласно которому если человек проходил дипломатическую службу в течение пяти лет и имеет дипломатический ранг чрезвычайного и полномочного посла, то правило о постоянном проживании, то есть ценз оседлости, к нему не применяется. Очевидно, что такие дипломаты имеют большой авторитет во власти, в обществе, по поручению государства часто работают вне региона, поэтому не могут проживать на его территории в течение такого срока, как указано в законе. Это было препятствием на пути к тому, чтобы они стали членами Совета Федерации, и мы этот барьер убрали.

Аналогичный подход авторы данного законопроекта хотят распространить и на лиц, которые имеют воинские звания высшего офицерского состава или специальные звания высшего начальствующего состава, либо соответствующий им классный чин юстиции. Это звания от генерал-майора, действительного государственного советника юстиции 3 класса и выше, такие звания по действующему законодательству присваиваются указом Президента Российской Федерации, и перед их присвоением эти люди проходят соответствующие проверки. По роду своей деятельности они также направляются в служебные командировки, это делается на основании приказа, и они также могут не проживать длительное время на территории данного региона.

Комитет, внимательно рассмотрев данный законопроект, концепцию его поддерживает. Что касается замечаний юрико-технического характера, сделанных Правовым управлением, то ко второму чтению все они будут учтены. На основании

изложенного комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Помимо этого, Вячеслав Викторович, комитет просит включить этот законопроект, если, конечно, мы его поддержим и за него проголосуем, в порядок работы на 14 июня для рассмотрения на пленарном заседании во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Витальевич, вы можете остаться здесь, вдруг вопросы к вам будут.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемый Андрей Александрович, не очень понятно определение "соответствующий им классный чин юстиции". Это касается сотрудников Минюста, МВД, Следственного комитета, прокуратуры, всех вместе или по отдельности? И хочу сказать, что если это касается прокуратуры, то обращаю ваше внимание на то, что определение "высший начальствующий состав" применительно к прокурорам ни в законодательстве, ни в приказах генерального прокурора не употребляется.

Клишас А. А. Да, когда мы составляли этот текст, мы имели в виду ровно тех лиц, которых вы перечислили. Вы знаете, мы действительно довольно долго консультировались, в том числе с Государственно-правовым управлением президента и с управлением, которое отвечает за вопросы прохождения государственной службы, и пришли к этой формулировке. Мы, конечно, будем вам благодарны, если вы, с учётом ваших знаний, внесёте коррективы, но смысл формулировки вы совершенно точно отразили — это распространяется и на высшие чины юстиции.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Александрович, концепция законопроекта, как частично улучшающая ситуацию, у меня лично сомнений не вызывает, но я, как депутат Совета Федерации первого созыва, очень хорошо помню, что тогда мы избирались напрямую населением. С тех пор эта идея витает в воздухе, и в этом зале много лет назад Александр Алексеевич Котенков, тогда представитель президента, говорил, что, может быть, и президент готов будет поддержать идею перехода, или возвращения, к выборам в Совет Федерации, но пока ещё для этого не пришло время. Скажите, в Совете Федерации воз-

никает периодически идея перехода к выборности населением депутатов Совета Федерации?

Клишас А. А. Спасибо большое за вопрос. Нет, вы знаете, мы исходим из того, что демократия избирателей, демократия населения — это в первую очередь Государственная Дума. Я не думаю, что будет правильно получить ещё одну, маленькую Государственную Думу, где неизбежно возникнут те же самые фракционные принципы. О принципах формирования Совета Федерации говорится в Конституции: Совет Федерации — это демократия субъектов, и нам кажется, что существующий сегодня порядок довольно чётко отражает особенности нашего федеративного устройства.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо за определение, что Дума — это от народа, а Совет Федерации — это от Бога, или как там по-другому. Меня всё-таки интересует, почему речь идёт о высших званиях, не об офицерах, не о майорах, подполковниках, полковниках, которые тоже выполняли, возможно, свой ратный долг, а именно о высшем начальстве? Вкупе со срочностью принятия данного закона создаётся впечатление, что надо пригнать очередное должностное лицо в Совете Федерации, причём срочно.

Клишас А. А. Речь идёт о высшем офицерском, начальствующем составе именно потому, что, как уважаемый докладчик от комитета совершенно верно сказал, присвоение соответствующих званий — это решение президента, это говорит и об опыте, и о стаже службы. Обратите внимание, мы в данном случае не меняем норму о пятилетнем стаже, не устанавливаем его для таких кандидатов, в отличие от дипломатов, для которых обязательны пятилетний срок службы.

Конечно же, речь не идёт о том, что кого-то нужно пригнать. В любом случае, если Государственная Дума этот закон примет, Совет Федерации его одобрит, а если он будет подписан президентом, то только субъекты Федерации смогут определиться с этими кандидатами, надеюсь, уже с учётом этой нормы закона.

Председательствующий. Коллеги, для корректности и, что называется, всё-таки для справедливости: пригнать можно быть и в Государственной Думе, поэтому не надо говорить о том, что Совет Федерации планирует этим заниматься. А что касается высших офицеров, они всю жизнь отдают служению Родине, и, вы знаете, находятся в горячих точках, рискуют жиз-

нью, поэтому давайте будем уважать свою армию, это, наверное, будет правильно.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Андрей Александрович, я правильно понимаю, что в случае принятия этой нормы и вступления её в силу на те регионы, где уже объявлены выборы губернаторов, она распространяться не будет? Или пока ещё не будет?

Клишас А. А. Зависит исключительно от сроков прохождения данного законопроекта в Государственной Думе.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Андрей Александрович, у меня, наверное, не столько вопрос, сколько информация. Несколько лет назад мы вместе с прежним председателем комитета Госдумы по конституционному законодательству обнаружили одну правовую неопределённость, связанную с возможностью выдвижения депутата Государственной Думы, который был избран в Государственную Думу, скажем так, из головы федерального списка, и сегодня норма сформулирована так, что этот депутат не может быть кандидатом в члены Совета Федерации в случае выдвижения кандидатом в губернаторы. Может быть, ко второму чтению и эту формулировку исправить? Это не вопрос, просто информация, вспомнил, что несколько лет назад мы с этим столкнулись, на эту неопределённость указала и Центральная избирательная комиссия, и Владимир Николаевич Плигин тогда согласился с тем, что ясности действующая формулировка не даёт.

Клишас А. А. Ярослав Евгеньевич, спасибо, мы обязательно этот вопрос тоже отработаем со своей стороны.

Председательствующий. Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Александрович, предполагается или нет хоть какое-то присутствие кандидата? Образно говоря, родился он там или его избрали в сельсовет, а потом уже он идёт... Есть ли какой-то фактор в отношении, скажем так, его исторического присутствия в этом регионе?

Клишас А. А. Большое спасибо за вопрос. Нет, формулировка такова, что привязки к региону в данном случае нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вы не рассматривали, чтобы не было подобной постановки вопроса, как вот предыдущий... Скажем, в целом ряде стран Магриба предусмотрено формирование

верхней палаты в том числе и с учётом квоты президента. Может, так будет более объективно: и субъекты вы не обижаете, и в то же время высшая исполнительная власть имеет возможность назначить именно такую категорию людей?

Клишас А. А. Согласно действующему законодательству президент может назначить до 10 процентов состава Совета Федерации.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, потому что мы считаем, что самым правильным принципом формирования Совета Федерации является полная выборность членов Совета Федерации. Ни в какой аналог Государственной Думы он не превратится, потому что Совет Федерации — это единственный постоянно действующий орган государственной власти, он никогда не прекращает свои полномочия, потому что в регионах в разное время проходят выборы региональных парламентов, губернаторов, и, собственно говоря, именно поэтому Совет Федерации играет особую, стабилизирующую роль. Когда, например, выборы президента проводятся, то, скажем так, имеет место период перехода полномочий, в Государственной Думе, даже в правительстве есть переход полномочий, то в Совете Федерации нет. Учитывая важность этого органа для обеспечения конституционной стабильности, мы считаем, что только граждане России должны иметь право выбирать своих представителей в Совет Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Касаева Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Александрович довольно подробно разъяснил суть законопроекта. Законопроектом устраняется правовой пробел, повышается возможность для лиц, находящихся на военной службе, использовать свои права, в том числе право быть избранным, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает и призывает к этому и другие фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотел задать вопрос, но, к сожалению, почему-то кнопка не сработала, тем не менее выскажу свою точку зрения. На мой взгляд, тот механизм формирования Совета Федерации, который сейчас есть, является самым оптимальным: от субъектов там присутствуют люди, которые имеют непосредственное отношение к субъекту, знают те или иные проблемы, что даёт возможность отстаивать позиции и решать те или иные вопросы. Я считаю — ну, это сугубо моё личное мнение, — что было бы гораздо правильнее, если бы федеральный законодатель, принимая решение о так называемых квотах, которые были определены, учёл категорию заслуженных людей, о которой мы сейчас говорим, — и это было бы правильно, на мой взгляд, — чтобы данная категория нашла своё отражение именно в той квоте, норму о которой мы приняли в рамках изменения федерального законодательства.

Тем не менее законопроект на данный момент, я считаю, поддержать надо, а в дальнейшем, может быть, есть смысл вернуться к этому вопросу и подумать, с тем чтобы пересмотреть сам принцип, сам подход.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Куринному.

Шерин А. Н. Если нельзя, но очень хочется, то можно — примерно по такому принципу дорабатывается избирательное законодательство, как только подходят очередные выборы. Сначала нам рассказывали о том, что парламентарии нижней и верхней палат должны быть ближе к народу, поэтому необходимо в Государственную Думу обязательно вернуть выборы по одномандатным округам, чтобы депутат был с этой территории, знал проблемы и был привязан к одномандатному округу. И конечно же, вначале говорили, что член Совета Федерации должен иметь отношение к субъекту Российской Федерации и обязательно должен избираться из числа депутатов субъектов, — это правильная норма, все проголосовали. Что касается выборов губернаторов, должны подавать фамилии трёх кандидатов, и есть чёткий перечень требований к этим кандидатам, в том числе, несомненно, привязка к региону. Но тут приближаются выборы — в единый день голосования на территории Российской Федерации состоятся выборы губернаторов, — и посыпались законодательные инициативы о том, как необходимо сделать более прозрачной, более доступной систему вы-

боров! Теперь можно голосовать там, где ты оказался в этот день, — может быть, окажешься в этот день на нескольких избирательных участках, но мы не вносим никаких поправок, касающихся системы электронной фиксации избирателей, чтобы явку этих людей зафиксировать. Потом необходимо было изменить порядок, чтобы депутат Государственной Думы, да и депутаты всех уровней где попало не встречались со своими избирателями, — они должны спросить (в нарушение системы сдержек и противовесов) разрешение у представителей исполнительной власти или местного самоуправления. А теперь, видимо, дело дошло и до членов Совета Федерации. Я не просто так задал вопрос: будет ли распространяться это на те субъекты Российской Федерации, где выборы уже были объявлены? Мне, к сожалению, как в известном анекдоте про армию, уклончиво ответили, то есть на этот вопрос так и не ответили.

Коллеги, вы, наверное, будете упрекать меня в том, что я постоянно привожу в пример свой регион, свой город. Я, конечно, не уполномочен этими людьми, но я их знаю и назову их фамилии: Герой Советского Союза генерал-лейтенант Слюсарь Альберт Евдокимович, генерал-майор Щербак Валерий Витальевич, полковник Павлов. Что объединяет этих людей? Они верой и правдой служили своему Отечеству, два генерала возглавляли десантные училища, полковник Павлов совершал бросок в Приштину, они живут в Рязани, никуда не переезжают, хотя в своё время служили в других местах. Но я думаю, что этот закон делается не под них.

Уважаемые коллеги, давайте будем последовательными: вот мы говорим, что должны представлять народ, — пожалуйста, замечательного и уважаемого генерала или военного чиновника оттуда, где он остановился в данный момент, пусть и предлагают в Совет Федерации, но, если люди даже не будут понимать, кто этот человек, какое отношение он имеет к данному субъекту Российской Федерации, я думаю, это неправильно, "это какие-то неправильные пчёлы, и они делают неправильный мёд". Это какие-то качели в законодательстве: то мы одни нормы принимаем, когда нам удобно, то мы другие нормы принимаем — законы не должны приниматься под конкретного человека, законы должны приниматься под жителей Российской Федерации, в их интересах!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Николаевич, ну, наверное, в Совете Федерации пчёл нет...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да и про мёд тоже... Вот вы все считали, что здесь, в Государственной Думе, мёдом намазано, а это, оказывается, работа, и многие к ней не готовы. Поэтому армию-то зачем сюда?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, понятно, хорошо. Нет, я просто по поводу армии: нам надо к ней бережно относиться. Вы же сами, кстати, говорили и нас постоянно наставляете, что надо проявлять уважение и ещё раз уважение к тем, кто защищает нашу страну.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ точно так же, как и многие перед нами выступившие, считает, что было бы правильно избирать Совет Федерации общенародным голосованием, как избирают сегодня депутатов Государственной Думы. Естественно, должны быть какие-то критерии дополнительные — оседлость или ещё что-то, что связывало бы того или иного кандидата с тем регионом, который он представляет.

Ну а то, что у нас постоянно корректируется законодательство, ни для кого уже не секрет. Вроде бы приняли одни правила игры — сначала закрепляли за территориями сенаторов, потом эти правила начали пересматривать. Ну, прямо скажем, они, конечно, не на сто процентов работали: знаем мы случаи, когда буквально за месяц до предстоящего назначения человека срочно избирали депутатом какого-нибудь сельского совета, где он ни разу до этого не был, а потом делегировали в Совет Федерации, было такое, но в любом случае это какая-то дополнительная работа, в любом случае это какая-то дополнительная связь.

Что касается офицеров. Ну так уж сложилось, что, по большому счёту, офицер — человек подневольный, его страна направляет туда, где он больше всего нужен. И очень странно выделять в данном случае именно высший офицерский состав, отделяя его от всех остальных: почему начиная с генерал-майора, почему исключительно высшее руководство, а не те офицеры, которые, имея в том числе более низкие звания, честно исполняют свой долг, несут свою службу? Совершенно ничего не объясняет то, что тех назначает президент, а остальных — не президент; в любом случае принимается приказ, в любом случае соответствующие качества должны определять выбор в данном случае либо законодательного органа субъекта, либо руководителя высшего исполнительного органа, личные качества этого человека, а не только его звание, о котором мы сего-

дня говорим. Мы говорим это в том числе и для того, чтобы Совет Федерации не превращался в некое, скажем так, образование, куда отправляют в почётную ссылку. Это тоже рабочий орган, такой же как Государственная Дума, который должен обсуждать законы, который должен принимать важные для страны решения, вводить же дополнительные ограничения или вот такие непонятные разрезы — высшее руководство, не высшее руководство, — на наш взгляд, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительство? Нет.

Выступление докладчика с заключительным словом.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Клишас А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, для меня очень важно было услышать столь предметное обсуждение. Спасибо! С точки зрения целей первого чтения могу сказать: я понял, что в конституционности этого законопроекта никто не сомневается. Хочу подчеркнуть, что окончательное решение в любом случае принимают субъекты Федерации. Лица, для которых сделано исключение с точки зрения ценза оседлости, как мы это называем, в любом случае идут и избираются вместе, например, с главой субъекта, поэтому позицию наших граждан мы знаем в любом случае. Необходимость принятия этого закона, ещё раз скажу, связана с тем, что в соответствии с Конституцией Совет Федерации наделён большим количеством полномочий, которые касаются обороны, безопасности, поэтому мы считаем, что присутствие таких лиц в Совете Федерации повышает представительный характер власти.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика. Виктор Витальевич, есть желание выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 21 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 22-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве". Коллеги, второе чтение. Доклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё раз напомнить, что в рамках проведённых парламентских слушаний мы с вами договорились, что, кроме тех поправок, которые были рассмотрены комитетом и поддержаны в большинстве своём всеми фракциями в Государственной Думе, мы сегодня рассмотрим поправки, розданные в зале, как продукт собственно итогов нашей работы в рамках слушаний с приглашением жителей Москвы. У нас таких поправок будет четыре, при этом три из них подписали представители всех фракций, лидеры фракций. И, коллеги, мы выходим на решение, которое во многом меняет, улучшает закон, при этом всё то напряжение, которое было, этими поправками мы практически снимаем.

Прежде всего, при принятии решения о постановке в график реализации проекта по реновации будет учитываться техническое состояние дома. Это очень важно, потому что в первую очередь, мы считаем, в программу реновации должны попадать дома, где есть коммунальные квартиры, общежития и дома, степень износа которых настолько велика, что они находятся в предаварийном состоянии, а дома кирпичные, находящиеся в хорошем состоянии, должны относиться к завершающему этапу реализации программы. Как вы знаете, срок реализации программы 15—20 лет, об этом сейчас говорит правительство Москвы.

Другой вопрос, в связи с которым в Думу обращалось бизнес-сообщество — и "ОПОРА РОССИИ", и другие деловые организации, — это изъятие нежилых помещений в рамках реализации данной программы. Коллеги, хотелось бы подчеркнуть опять-таки, что по инициативе всех фракций в Государственной Думе предлагается норма, по которой условия изъятия привязываются к равноценному возмещению, причём предварительному, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Этого тоже не было, и это решение мы сегодня выносим как консенсус именно благодаря работе всех фракций над этой темой.

И, коллеги, что очень важно, в ходе слушаний поднимался вопрос по поводу коммуналок: если дом, где находятся коммунальные квартиры, попадает в программу реновации, то взамен коммуналки будет предоставляться отдельная квартира. Это принципиальная позиция, коллеги. Ещё раз хочу подчеркнуть, что это очень существенно улучшает закон и решает проблемы граждан, то есть мы не будем плодить коммуналки при реализации этого проекта, коммуналки просто будут уходить в прошлое, люди будут получать отдельное жильё.

Ну и ещё один момент. Вот сегодня мы видели, как с одной стороны здания Государственной Думы был пикет и люди митинговали за то, чтобы принять программу реновации, а с другой стороны здания выступали против этой программы. По поправке, которая сегодня будет рассмотрена (и она роздана в зале), предполагается, что включение в программу реновации завершится с момента вступления закона в силу, поэтому тот, кто хочет участвовать в программе реновации, до момента принятия закона и его подписания, соответственно, может включиться в эту программу, но потом уже нет, то есть будет подведена черта. И все эти разговоры, что, мол, возьмут и включают и что есть какие-то корыстные планы, будут завершены, у людей будет понимание, наступит абсолютная ясность в том плане, что участвуют те, кто принял такое решение; если в перспективе они не захотят участвовать, то всегда смогут выйти, но больше уже никого не включат после того, как закон вступит в силу. Если же все захотят вернуться к этой теме, всегда можно в установленном законом порядке рассмотреть этот вопрос, но это будет уже отдельный закон и отдельная ситуация, которую мы если и будем рассматривать, то только по итогам парламентских слушаний, и, скорее всего, это будет отдельная тема для разговора.

Почему я так подробно об этом говорю? Потому что это резонансный закон, он затрагивает интересы граждан. Есть поручение президента о защите прав граждан, и мы сделали всё для того, чтобы его выполнить. На ваш суд и на ваше решение выносятся те поправки, которые, собственно, нашли поддержку у всех фракций.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 апреля 2017 года. Сразу была создана рабочая группа, в которую вошли пред-

ставители всех фракций. К законопроекту поступило 138 поправок. В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включено 127 поправок. И прошу не рассматривать поправку 126 из таблицы № 1 — эту поправку авторы сегодня отозвали. В таблице № 2 11 поправок, которые комитет предлагает отклонить.

Уважаемые коллеги, комитет единогласно рекомендует принять этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, давайте следовать Регламенту.

Пожалуйста, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Там 127 поправок, 126-я будет вынесена на отдельное голосование. Коллеги, есть вопросы? Нет.

Тогда, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 126.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь, коллеги, ставится на отдельное голосование поправка 126, авторы её...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы докладываете. *(Оживление в зале, смех.)* Для нас Регламент превыше всего! Вы привыкли там в строительстве или на транспорте... А мы так не можем!

Пожалуйста, по поправке 126 поясните позицию комитета. Что вы предлагаете?

Москвичёв Е. С. 126-ю поправку авторы отозвали сегодня утром.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы принять поправку? Комитет предлагает её отклонить. Правильно я понимаю, Евгений Сергеевич? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка, за — только один.

Коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть, у Галины Петровны Хованской. Давайте мы лучше проведём запись, может быть, ещё у кого-то есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. 8-я поправка. Я не смогу аргументировать, Галина Петровна Хованская сможет аргументировать, как автор, — я вижу, она тоже записалась, — если она будет выносить эту поправку на отдельное голосование. Просто хотел бы узнать, что случилось, потому что вчера на Совете Думы было одно решение и один призыв, и высказывалась положительная позиция руководства Думы по этой поправке, а сегодня вдруг ситуация меняется, и мы оказываемся в неприличном, неудобном положении, потому что средствам массовой информации со вчерашнего дня мы даём комментарии, что эта норма вроде как согласована.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, да... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, я следую Регламенту, давайте мы сейчас дадим возможность каждому вынести свои поправки на отдельное голосование, а затем будет пояснение комитета.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 7, 8 и 9. Есть аргументы, которые, я думаю, депутаты услышат и поддержат нас.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 9.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я по ведению. Есть одна поправка, которую внёс Пётр Олегович Толстой, и так как она ранее не обсуждалась, то у меня предложение всё-таки по ней высказаться за и против, а также есть текстальные предложения.

Председательствующий. Когда дойдём до этой поправки, мы в соответствии с нашим Регламентом выскажем по ней мнение. Сейчас обсуждаем поправки, которые включены в таблицу № 2 и предложены ответственным комитетом к отклонению.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением 7, 8 и 9-й поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, давайте начнём тогда с 8-й и 9-й поправок.

Поправка 8. Автор — Хованская Галина Петровна.

Мотивация, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, в поправке 8 говорится следующее: когда собственник требует денежного возмещения, то к оценке, которая производится в соответствии с Жилищным кодексом, то есть к рыночной оценке, добавляется стоимость непроизведённого капитального ремонта, то есть возмещение увеличивается. Основание — решение Верховного Суда, утверждённое Президиумом Верховного Суда 26 декабря 2012 года, обзор судебной практики Верховного Суда за третий квартал 2012 года. Там говорится ровно об этом: размер такого возмещения увеличивается на размер стоимости непроизведённого капитального ремонта.

Хочу сказать следующее: если мы эту поправку не принимаем, мы не решаем проблему ускорения всей процедуры реставрации, потому что люди обратятся в суд и они этот суд однозначно выиграют в соответствии с решением Верховного Суда.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по 8-й поправке.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что надо не в этот закон такое изменение вносить, а, судя по тому, что говорит Галина Петровна, надо вносить изменения в Жилищный кодекс, в статью 32, мы же здесь сегодня принимаем во втором чтении проект закона о реновации. В статье 32 того, о чём говорит Галина Петровна, пока нет. Если мы внесём изменение в 32-ю статью, то расширим сферу применения нормы на всю Россию, и тогда надо будет смотреть, есть ли в бюджетах на это деньги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы № 2. Профильный комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

9-я поправка.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я напоминаю, что, когда изымается жилое помещение, взносы на капитальный ремонт тоже уходят новому собственнику, то есть городу. В соответствии с тем, о чём говорил в своё время Медведев Дмитрий Анатольевич, мы предлагаем собственников помещений в новостройках освободить на пять лет от взносов на капитальный ремонт. Дело в том, что сейчас норма в Жилищном кодексе даёт право субъекту принять такой закон, однако субъект Федерации — город федерального значения Москва — такой закон не принял, поэтому я прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич, прокомментируйте позицию комитета.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, эта поправка направлена на предоставление дополнительных социальных гарантий гражданам. Мы говорим, что в законе предусматривается такое право субъекта. Я думаю, что это право забирать у субъекта не надо, — после выхода закона субъект будет принимать соответствующие решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 9. Профильный комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По 7-й поправке — позиция комитета.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается распространить положения законопроекта на нежилые помещения, речь идёт об ограничении судебного оспаривания. Мы, наоборот, стоим на том, чтобы судебные оспаривания не ограничивать. Самое основное — всё это процессуальные отношения, поэтому мы считаем, что это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7. Ответственный комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы завершили рассмотрение таблицы поправок № 1 и таблицы поправок № 2, переходим к отдельно розданным поправкам. Их у нас четыре, и будет правильно, чтобы комитет высказал свою позицию.

Пожалуйста, по 1, 2, 3-й и 4-й поправкам — Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что эти поправки являются результатом работы

группы и четырёх комитетов, и четырёх фракций по итогам парламентских слушаний и по итогам встречи на заседании рабочей группы с жителями, которые недовольны проектом реновации. Как уже сказал Вячеслав Викторович, — и вы сами видели — сегодня у здания Думы два митинга, и эти поправки адресованы как раз участникам обоих митингов. Я не буду подробно останавливаться на самих поправках, потому что Вячеслав Викторович довольно подробно рассказал о них. Эти поправки подписали лидеры фракций и руководители четырёх профильных комитетов.

В первой поправке речь идёт о том, чтобы очерёдность включения домов в программу реновации определялась их техническим износом, тогда те, кто живёт в хороших, добротных, крепких домах, могли бы сейчас отложить заботы о реновации и переезде на долгое время, на пять — десять лет.

Вторая поправка гарантирует собственникам нежилых помещений выкуп этих помещений, равноценное и предварительное возмещение, то есть это не будет фактически конфискацией для госнужд, как было прописано в первом варианте законопроекта. Мне кажется, бизнесу это принесёт большую пользу и эта поправка будет тоже принята с благодарностью.

В третьей поправке речь идёт о расселении коммуналок и общежитий. Тут, мне кажется, комментарии излишни: речь идёт о том, что люди должны получить пусть небольшие, но отдельные квартиры. Плодить коммуналки в XXI веке просто стыдно для столицы Российской Федерации!

Что касается четвёртой поправки, она была внесена мной сегодня, и мы обсуждали её с членами комитета. Большое количество москвичей выражают опасения, что завтра они могут проснуться и обнаружить, что их дом опять оказался в списке, в проекте программы реновации, поэтому я хочу предложить ограничить этот список таким образом, чтобы в программу попали те дома, жители которых высказались, проголосовали за до вступления в силу федерального закона, чтобы люди не жили в неопределённости, которая в том числе и создаёт протест, его демонстрацию мы видели сегодня на улице.

Если есть вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим каждую поправку.

Пожалуйста, мнение ответственного комитета о блоке поправок, где много соавторов. Евгений Сергеевич, просьба высказаться сейчас по поправке, которая идёт под номером 1, где очерёдность сноса увязывается с техническим состоянием домов.

Москвичёв Е. С. Мы провели анализ, Комитет по транспорту и строительству поддерживает принятие данной поправки: мы считаем, это правильно, предлагается определить очерёдность, и люди будут видеть, почему тот или иной дом попал в программу или не попал.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, нужно дополнить. Под действие программы в принципе подпадают дома 1957—1968 годов постройки плюс разные проекты этих домов, и в этом случае можно будет в первую очередь заниматься теми домами, которые имеют высшую степень технического износа, а те дома, где технический износ ниже, будут ставиться на конец реализации программы. Программа рассчитана на 15—20 лет, из этого исходите.

Ставится на голосование поправка 1, блок из трёх поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 2 из блока из трёх поправок — позиция комитета.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству просит поддержать принятие данной поправки: мы понимаем, что малый и средний бизнес ждут этого, они будут предварительно знать оценку всех своих помещений, которые подпадают под действие программы реновации.

Председательствующий. Коллеги, это поправка о нежилых помещениях и вопросах изъятия для государственных нужд нежилых помещений в домах, подпадающих под реновацию, при условии их предварительного и равноценного возмещения в соответствии с законодательством Российской Федерации. Об этом речь идёт в поправке.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматривается поправка 3 из блока из трёх поправок. Речь идёт о предоставлении отдельной квартиры взамен комнаты в коммунальной квартире.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич, представьте позицию ответственного комитета.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству поддерживает принятие данной поправки. Об этом здесь говорили жители, мы изучили вопрос, действительно важно, чтобы каждый живущий в комнате в коммуналке получил хорошую, современную однокомнатную квартиру.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Мы рассмотрели блок из трёх поправок.

Сейчас рассматривается отдельно розданная поправка. Автор — депутат Пётр Олегович Толстой. Он её уже прокомментировал.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич, позиция ответственного комитета.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству поддерживает принятие данной поправки.

Председательствующий. По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, дело в том, что эта поправка не обсуждалась на заседании комитета, поэтому хоте-

лось бы, чтобы Пётр Олегович подробнее о ней рассказал, не совсем ясно, о чём идёт речь. Вот вторую часть поправки он пытался как-то объяснить: те, кто успел, попали, а остальные не попали, правда, я думаю, и у других домов возникнет, может возникнуть впоследствии необходимость войти в эту программу. Это первый момент.

А второй момент — по первой части вообще пояснения не было дано. То есть исходя из текста редакции, которая здесь есть, аварийные дома фактически из реновации вычёркиваются?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. В программу реновации аварийные дома вообще не попадают, они идут по другому закону. Когда мы с вами обсуждали это на парламентских слушаниях, надо было быть внимательнее, это совершенно другой закон, и он выполняется с учётом положений Жилищного кодекса.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович по ведению.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну вот действительно эта поправка только появилась, во фракциях мы её не обсуждали, в целом мы понимаем озабоченность, понимаем, почему она появилась, и поддерживаем её, но вместе с тем, как сказал коллега Куринный, есть же ещё люди, которые за то, чтобы попасть в реновацию, но они ограничены вот этими десятью или двадцатью днями до вступления в силу закона. Вот такое предложение: может быть, установим такой же точно срок, как даётся для выхода из программы реновации? Например, с момента заключения контракта даётся 90 дней, для того чтобы принять решение и выйти, — может быть, здесь то же самое предложить: вступает в силу закон — 90 дней даётся на то, чтобы завершить формирование программы? Те, кто уже в эти 90 дней успеет провести собрание, попадут, а те, кто не успеет, не попадут. Летом провести собрание практически невозможно, вы же понимаете, в Москве летом провести собрание — ну это только мэрии под силу!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Евгений Сергеевич, прокомментируйте.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, мы сегодня, принимая эту поправку, говорим жителям Москвы: "Уважаемые граждане, целый месяц, до 15 июня 2017 года, проводятся собрания, выскажите свою позицию!" Также мы говорим, что законопроект будет приниматься 15-го числа в третьем чтении и до

этого времени у всех есть возможность ещё раз подумать, до рассмотрения в Совете Федерации, до подписания Президентом Российской Федерации ещё есть время подумать, но программа реновации должна быть утверждена в этом году, а сейчас есть только проект программы.

Председательствующий. Валерий Карлович, вы в принципе правы, но у нас так получилось в ходе обсуждения, что выделились три категории граждан: те, кто хочет участвовать, и мы им такую возможность дали; те, кто понимает, что дома придут в аварийное состояние, но сейчас в них можно совершенно спокойно жить и радоваться жизни, соловьям во дворе и придомовым территориям, и мы им тоже такую возможность даём, увязывая сроки сноса с техническим состоянием дома; те, кто не хочет и при этом боится, что их дома включат в программу. Норма, предложенная Петром Олеговичем Толстым, — это как раз решение вопроса с учётом запроса москвичей: взять и провести черту по включению домов в программу. Но эта черта не навечно: если программа понравится жителям, если они увидят, что она привлекательна, то нужно будет запускать процедуру слушаний, обсуждений и дальше вносить поправки, для того чтобы расширить, вернуть эту возможность. Мы с вами не вводим запрет на всё время, просто, понимая свою ответственность и то, что это касается прав граждан, мы сейчас обсуждаем возможность завершения подачи заявок и увязываем это со сроком вступления закона в силу. Об этом идёт речь.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская по ведению.

Включите микрофон Хованской Галине Петровне.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Дело в том, что только тогда, когда мы примем закон, люди увидят, какой это закон. Надо им хотя бы месячный срок дать для того, чтобы определиться, а когда примет Совет Федерации — он может очень быстро принять — и президент подпишет этот закон, у людей не будет времени, для того чтобы оценить качество, а ведь качество закона изменилось радикально, понимаете? Давайте дадим людям шанс — хотя бы месячный срок с момента вступления в силу закона, пусть не 90 дней, даже месяца достаточно, чтобы определиться!

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, действительно, в таком режиме сейчас идёт опрос в Москве, что люди шарахаются даже от самой постановки вопроса о реновации. И закона нет (первое чтение — это не закон, второе чтение — тоже не закон, и третье чтение — не закон, пока не подпишет Президент Рос-

сийской Федерации), и в суд не обратишься — тебя не поддержат, суд рассматривать не будет.

Мы ставим сегодня условия, на мой взгляд, абсолютно неприемлемые. Мы должны этот закон опубликовать, москвичи должны его прочитать, мы, депутаты, — ответить на вопросы, судопроизводство, все государственные структуры должны в него вникнуть, а сейчас даже прокуратура не знает, что это за закон, и это объективно так, ведь он ещё не принят! С точки зрения законодательной, юридической нормы необходимо идти от принятого и подписанного президентом закона и тогда уже сроки устанавливать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Видите, коллеги, в связи с тем что законопроект менялся, у нас и риторика менялась: все, кто говорил, что надо прекратить включать дома в программу, теперь говорят, что закон другой и не надо этого делать.

Ну, коллеги, у нас есть поправка, которую Пётр Олегович внёс. И ещё раз говорю: есть граждане, которые хотели бы ясности в этом вопросе. Наше с вами право — принять это решение либо оставить предыдущее.

Ставится на голосование поправка. Комитет просит поддержать данную поправку. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка принята, но в данном вопросе у нас консенсуса нет. Потом мы можем вернуться к этому вопросу и обсудить его дополнительно, будем ориентироваться, опираться на пожелания граждан, москвичей.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве", вопрос 22, второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 406, против — два, воздержалось — два.

Уважаемые коллеги, законопроект во втором чтении принят — поздравляю!

Действительно, очень ответственный законопроект, и нужно сказать спасибо нашему профильному комитету, председателю комитета Евгению Сергеевичу Москвичёву и его коллегам, нужно сказать спасибо комитетам-соисполнителям, в первую очередь председателям комитетов — Галине Петровне Хованской, Павлу Владимировичу Крашенинникову, Николаю Петровичу Николаеву, ну и, конечно, фракциям, потому что фракции огромную работу провели, лидеры фракций эту работу возглавили, в том числе став авторами поправок. Давайте не будем оставлять этот законопроект без внимания, доведём его до третьего чтения, а затем будем смотреть, как он реализуется, будем решать вопросы в рамках обратной связи с жителями города Москвы. У нас создана рабочая группа во главе с Петром Олеговичем Толстым, она будет работать весь срок полномочий созыва Государственной Думы, поэтому ему вместе с коллегами, представителями фракций предстоит большая работа. Давайте из этого будем исходить.

Третье чтение законопроекта планируется на 14 июня, коллеги, будем готовиться.

Теперь возвращаемся к повестке дня, рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

Вопрос 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Пожалуйста, Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к принятию в третьем чтении законопроект рассматривался нами позавчера — вы проголосовали за него единогласно, спасибо вам всем. За эти два дня никаких дополнительных замечаний, изменений внесено не было, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и предлагается комитетом к принятию. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. От фракций по мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли данный законопроект во втором чтении 7 июня 2017 года. Все необходимые экспертизы пройдены. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55² Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект во втором чтении 7 июня, все необходимые экспертизы пройдены, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда законопроект рассматривался в первом чтении, я акцентировал ваше внимание на том, что целый ряд субъектов лишится СРО вообще. Вот сейчас уже экспертное сообщество опубликовало данные: в двадцати шести субъектах Российской Федерации после вступления в силу этого закона не будет ни одной СРО в области строительства — можете себе представить, что там будет со строительным делом! С моей точки зрения, мы торопимся. Понятно, что 42 миллиарда хотят вернуть в оборот, но, мне кажется, не таким образом это надо делать. Это надо делать взвешенно, потому что, ну, строители — это же народ такой, их же можно распугать, вон большая часть крупных строителей следом за нотариусами уехали за кордон вместе с деньгами. То есть мы сейчас этим законом вытолкнем ещё целую группу, которая, видя, что не создают для неё условия в России, поедет строить в другие края и веси.

Мы предлагаем не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Федяев Павел Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле уже давно назрел вопрос, что нужно что-то делать со средствами фондов саморегулируемых организаций, надо принимать решение, и считаем, что именно этот закон позволит начать наводить порядок. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55² Градостроительного ко-

декса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", вопрос 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 9 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Начинаем рассмотрение блока законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Сергея Александровича Краевого.

Пожалуйста.

Краевой С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Основной целью законопроекта является создание правовых условий для участия федеральных государственных учреждений здравоохранения на стороне концедента в отношении объектов здравоохранения и выполнения последними отдельных полномочий концедента, в частности, по подготовке проектов конкурсной документации и концессионных соглашений, обеспечению деятельности конкурсной комиссии и мониторингу исполнения концессионером взятых на себя обязательств по концессионному соглашению.

Возможность принятия Правительством Российской Федерации решения о заключении концессионных соглашений в целях развития инфраструктуры здравоохранения уже предусмотрена Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" и реализуется на практике. Дальнейшее расширение практики использования концессионного механизма в сфере здравоохранения требует учёта отраслевых особенностей. Привлекательная для частного сектора инфраструктура здравоохранения, которая может

рассматриваться в качестве объекта концессионных соглашений, как правило, закреплена за федеральными государственными учреждениями здравоохранения и формирует единый имущественный комплекс учреждения. Указанное обстоятельство требует непосредственного участия федеральных государственных учреждений здравоохранения в обязательствах по концессионному соглашению. При этом эксплуатация объектов концессионных соглашений после завершения инвестиционного этапа предполагает взаимодействие федеральных государственных учреждений здравоохранения и инвесторов (концессионеров), а также их согласованные действия по оказанию медицинской помощи, ориентированные на потребности пациентов. В случае принятия закона конкретные полномочия концедента — Российской Федерации, которые планируется передавать федеральному государственному учреждению, будут указаны в проекте соответствующего решения Правительства Российской Федерации о заключении концессионного соглашения.

Предлагаемые законопроектом изменения не затрагивают вопросов передачи в концессию самих объектов здравоохранения, а также порядка подготовки и принятия Правительством Российской Федерации решений о заключении концессионных соглашений в отношении находящихся в федеральной собственности объектов здравоохранения.

Принятие и реализация закона позволяют сформировать дополнительные условия для развития механизмов государственно-частного партнёрства в сфере здравоохранения, расширить практику заключения концессионных соглашений в отношении объектов здравоохранения, привлечь новые инвестиции в здравоохранение, что в результате окажет положительное влияние в целом на инвестиционный климат в Российской Федерации. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Законопроект рассмотрен и поддержан комитетами Государственной Думы по охране здоровья, по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Прошу поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. С докладом Сазонова Дмитрия Валерьевича.

Пожалуйста.

Сазонов Д. В. Добрый вечер, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие будет способствовать дальнейшему развитию механизмов государственно-частного партнёрства в сфере здравоохранения, также это позволит расширить практику привлечения частных инвестиций в объекты здравоохранения. Вместе с тем комитет обращает внимание на необходимость проведения юридико-технической и лингвистической правки рассматриваемого законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Сергей Александрович, вопрос такой: а какая необходимость переводить вопрос об участии в концессионном соглашении с федерального уровня на уровень руководителей учреждений здравоохранения, что за необходимость такая?

Краевой С. А. Это связано с тем, что учреждения, учредителем которых является Министерство здравоохранения, расположены в различных регионах Российской Федерации — в частности, первое концессионное соглашение было заключено на имущественном комплексе Новосибирского научно-исследовательского института травматологии и ортопедии, — поэтому из Москвы довольно-таки неудобно контролировать ход исполнения соглашений. То есть первая причина касается исполнения соглашения.

А вторая — это то, что на этапах подготовки конкурсной документации, проведения и организации конкурса также гораздо удобнее делать это непосредственно самому учреждению, то есть учреждению делегируется только часть полномочий, которые делают данный механизм более удобным для практической реализации.

Председательствующий. Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Катасонов С. М. Катасонов по карточке Жигарева.

Сергей Александрович, вопрос следующий. Понятие "концедент" чётко определено — это второй участник концессионного соглашения. Сейчас вы, отвечая на вопрос, как раз пытаетесь объяснить то, что всем непонятно, и мне в том числе. Вы говорите, что ФГУ будет участвовать, в частности предлагать разработку конкурсной документации, — да это их задача, пусть участвуют! Зачем со стороны государства использовать ФГУ? Какую цель вы преследуете, для чего их так называете? Вы дадите поручение — пусть разрабатывают! Концедент — это та сторона, которая заключает соглашение, дальше концессионер будет осуществлять действия — наращивать имущество, эксплуатировать, а что концедент-то будет делать? Это что, будут дополнительные расходы, которые будет нести бюджет? Вот это непонятно — пожалуйста, объясните.

Краевой С. А. Спасибо за вопрос. В настоящий момент функции концедента при заключении концессионного соглашения передаются Министерству здравоохранения, как учредителю федерального учреждения, и дальше Министерство здравоохранения осуществляет все необходимые действия, в том числе и подготовку конкурсной документации, и проведение конкурса, и заключение контракта, и контроль исполнения концессионного соглашения. При этом само учреждение, находясь в непосредственном контакте с концессионером, в этом процессе формально никак не участвует, не имеет права участвовать, поэтому мы и вносим данную поправку — предлагаем делегировать только часть полномочий, которые связаны непосредственно с практическим выполнением концессионного соглашения.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Александрович, в процессе оптимизации расходов в ряде муниципальных образований закрывались районные больницы, фельдшерско-акушерские пункты. Не могли бы вы сейчас депутатам Государственной Думы поведать о том, сколько на сегодняшний день фельдшерско-акушерских пунктов в населённых пунктах возобновили свою деятельность в результате того, что бизнес пришёл, чтобы вложить средства — во взаимодействии с государством — и обеспечить население в малых населённых пунктах доступной и качественной медицинской помощью?

Краевой С. А. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. На самом деле суть предлагаемой поправки немного иная, потому что это касается только федеральных учреждений здравоохранения, а организация оказания первичной медицинской

помощи является бюджетным обязательством субъектов. И программа создания фельдшерско-акушерских пунктов, пунктов врачебной практики реализуется либо по программам субъектов Федерации, либо по программам развития села. Я сейчас, чтобы не вводить в заблуждение депутатов, не могу назвать точную цифру, но мы можем подготовить данную информацию и представить вам.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Сергей Александрович, отвечая на один из предыдущих вопросов, вы сказали, что вносите данную поправку, для того чтобы иметь возможность участвовать и в работе комиссии, и в отборе, потом влиять на реализацию проекта. А как же проекты по перинатальным центрам, строительство которых было уже начато? В Кировской области проект начался почти восемь лет назад — до сих пор перинатальный центр стоит незапущенный! Процедуры, которые там происходили всё это время, были связаны с тем, что немецкому подрядчику, который брался всё это сделать, — не знаю, по этой схеме или по другой, — навязали российских субподрядчиков из города Кирова, которые выполнили свою работу некачественно, а в результате применения материалов, которые прямо вредны для здоровья, этот центр не запускается соответствующими надзорными органами. Как в таких случаях вы будете расценивать деятельность своих представителей, которые были в составе конкурсной комиссии, сопровождали данный проект? И как выходить из таких ситуаций? Потрачены деньги и инвесторов, и государства!

Краевой С. А. Спасибо большое за вопрос, Кирилл Игоревич. Действительно, это очень важный вопрос — правильная организация работы по реализации соглашения. Однако тот пример, который вы привели, не имеет отношения к государственно-частному партнёрству и тем более не имеет отношения к концессионному соглашению. Всё дело в том, что строительство перинатальных центров ведётся по другой программе, не связанной с программой государственно-частного партнёрства.

Что касается концессионных соглашений, то как раз на момент подготовки конкурсной документации все риски, которые может нести как концессионер, так и концедент, прописываются, и целевое назначение предмета концессионного соглашения также прописывается. Соответственно, в данном случае

этот механизм защищает права и интересы как концедента, то есть Российской Федерации, так и концессионера.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Александрович, что касается вопроса ответственности — в данном случае министерство может полностью переложить всю ответственность на соответствующее ФГУ либо всё-таки что-то за собой сохранит? Потому что если само учреждение будет отвечать за неверно принятое решение, то там ведь довольно жёсткие меры ответственности предусмотрены, и финансовой, и прочей.

Краевой С. А. Алексей Владимирович, спасибо вам большое за этот вопрос. Я ещё раз хочу пояснить, обратить внимание, что, внося данные изменения, мы предлагаем дать только часть функций учреждению, причём это технические функции. Всю основную ответственность будет нести федеральное министерство: окончательное утверждение конкурсной документации, подготовка проекта постановления правительства и подписание самого концессионного соглашения — всё это остаётся за федеральным министерством. Учреждению мы делегируем только некоторые технические функции, по сути дела представительские функции на соответствующей территории.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать представленный законопроект, потому что это очередной шаг в сторону утверждения, узаконивания платной медицины в России. И всё бы ничего, если бы мы не ставили телегу впереди лошади: если мы хотим вводить платную медицину, платное образование, то давайте начнём с введения достойного минимального размера оплаты труда, достойных пособий, стипендий, пенсий, а потом уже будем вот такие законопроекты принимать! Это было бы возможно и логично, но сегодня делать такой шаг, когда не просто будут оказываться платно услуги, а уже собственниками станут частные компании, физические лица, ну, с каким-то участием государства вот на таких второстепенных ролях... Наша позиция не совпадает с позицией правительства.

Даже сама форма рассмотрения... Вячеслав Викторович, посмотрите, что происходит: докладывает о законопроекте за-

меститель министра здравоохранения, а от Думы выступает представитель комитета по предпринимательству — тут какая-то нелогичность, нестыковка есть! Я хотел бы услышать позицию нашего Комитета по охране здоровья по этому важному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, наверное, вы согласитесь, что и нам было бы интересно услышать позицию нашего Комитета по охране здоровья, но, если нет желания высказать позицию комитета, мы же с вами не можем взять и заставить выступить его представителя!

Дмитрий Анатольевич, почему вы уходите от этой темы? Коллеги правильно говорят, этот вопрос касается здравоохранения, тем более мы в Регламенте записали, что комитеты-соисполнители должны участвовать в обсуждении, или у вас какая-то корпоративная солидарность?

Вот Александр Дмитриевич говорит, что, видимо, поддерживают... Олег Анатольевич, как говорится, ворон ворону...

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Включите микрофон Морозову Дмитрию Анатольевичу.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы, как комитет-соисполнитель, поддерживаем этот законопроект вместе с комитетом по экономической политике, поэтому исходя из нормы Регламента не претендовали на доклад, но я с удовольствием поясню нашу позицию.

Мы поддерживаем этот законопроект исходя из того, о чём говорили Сергей Александрович и коллеги из комитета по экономической политике. Речь идёт о передаче федеральному учреждению, которое находится на территории Российской Федерации, части полномочий, которые касаются, по сути, только подготовки проектной документации, проведения мониторинга деятельности в ходе исполнения обязательств по концессионному соглашению.

И я не могу согласиться с коллегой Ниловым относительно какой-то угрозы развитию бесплатного здравоохранения. На самом деле государственно-частное партнёрство является одной из форм совершенствования системы здравоохранения, в результате которого доступность и качество медицинской помощи будут только повышаться, при таком контроле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Я не могу согласиться с предшествующим выступавшим. Дело в том, что концессия — это всё-таки передача государственного имущества во временное пользование с целью извлечения выгоды. Государственно-частное партнёрство предусматривает заключение соглашения, при котором частный партнёр вступает в определённые отношения с государством, для того чтобы, ну, например, развивать какое-то медицинское учреждение.

Я понимаю, что на сегодняшний день закон о концессии существует, он работает и без этих изменений, то есть в концессию передаваться учреждения здравоохранения будут. Но возникает вопрос: зачем ускорять этот процесс? Вот сейчас сказали: это будет повышать доступность учреждений здравоохранения. Вот как раз доступность-то и станет недоступностью, потому что частный партнёр работает с целью извлечения выгоды, он бесплатно вкладывать деньги в учреждения здравоохранения не будет. Значит, услуги того объекта здравоохранения, который будет принадлежать, являться имуществом концессионера, будут уже втридорога продаваться людям. Не надо тут наводить тень на плетень! Этот закон нельзя принимать, он ускоряет, по существу, приватизацию учреждений здравоохранения.

Наша фракция голосовать за него не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Козловский Александр Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здравоохранение — это одна из наиболее перспективных сфер для заключения концессионных соглашений: в здравоохранении сегодня мы видим большой износ оборудования, много старых полуразрушенных зданий, существуют масштабные инфраструктурные проблемы в большинстве регионов, при этом очевидно, что жизненно необходимо повышать уровень здоровья россиян и, соответственно, кардинально повышать качество медицинского обслуживания. Законопроект направлен на повышение гибкости концессионного механизма для сферы здравоохранения и расширение практики привлечения внебюджетных инвестиций в объекты здравоохранения. Принятие закона окажет положительное влияние на инвестиционный климат в Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика будет? Сергей Александрович, есть что сказать? Пожалуйста.

Краевой С. А. Да, если позволите.

Коллеги, прежде всего, большое спасибо за критические замечания.

Уже сейчас в соответствии с законом о концессиях объекты здравоохранения у нас передаются в концессию, такой опыт есть, но, к великому сожалению, у нас нет достаточно чёткого механизма, возможности контролировать выполнение данных соглашений. Таким образом, внесение этих изменений как раз и направлено на своевременное и качественное оказание медицинской помощи нашим гражданам. Это первое.

Второе. У нас в реализации программы государственных гарантий участвуют учреждения независимо от формы собственности, поэтому все граждане в соответствии с программой государственных гарантий получают медицинскую помощь бесплатно в лечебных учреждениях независимо от их формы собственности.

Следующий тезис. Если мы вовлекаем какое-то имущество в концессию, то, прежде чем это происходит, производится оценка, используется это имущество или не используется. Если позволите, я приведу только один пример — первая федеральная концессия на базе имущественного комплекса института травматологии и ортопедии имени Цивьяна в городе Новосибирске: объект, который больше десяти лет стоял недостроенный, в связи с чем учреждение ежегодно несло расходы в размере около 400 тысяч рублей на его содержание, два года назад был передан в концессию, сейчас там организовано современнейшее производство медицинских изделий, запускается вторая очередь для производства биомедицинских клеточных продуктов. Инвестор вложил около миллиарда рублей — это дополнительные налоговые поступления в бюджет области, это дополнительно более ста высококвалифицированных рабочих мест.

Принятие данной поправки позволит нам использовать механизм концессии для федеральных учреждений здравоохранения, находящихся в иных субъектах, отдалённых от Москвы. Мы просим поддержать эти изменения в закон.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик. Дмитрий Валерьевич Сазонов, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении, коллеги.

Переходим к 11-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Александра Витальевича Цыбульского.

Пожалуйста, Александр Витальевич.

Цыбульский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Законопроект подготовлен по результатам доклада уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в котором обозначена проблема отсутствия механизма постоянной синхронизации генеральных планов и документов о развитии инфраструктуры поселений, так называемых программ комплексного развития коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры поселений. Отсутствие синхронизации этих документов, по мнению участников строительного рынка, является одним из факторов повышения себестоимости жилья. Напомню, что программы комплексного развития инфраструктуры поселений включают в себя мероприятия по проектированию, строительству, реконструкции систем электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, размещение объектов транспортной и социальной инфраструктуры местного значения.

Законопроект предусматривает дополнение статьи 26 Градостроительного кодекса частью 5⁴, предусматривающей необходимость актуализации программ комплексного развития ин-

фраструктуры населённых пунктов в трёхмесячный срок с момента внесения изменения в генеральные планы развития территорий поселений или городских округов. Внесение указанного изменения в статью 26 Градостроительного кодекса в полной мере урегулирует вопрос синхронизации программных документов о развитии инженерной инфраструктуры с базовым муниципальным правовым актом комплексного развития территорий — генеральным планом городских округов и поселений.

Законопроект поддержан Российским союзом промышленников и предпринимателей, Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства, согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, заслушан в комитетах.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения необходимы для своевременной синхронизации программ комплексного развития систем коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры поселений, городских округов с соответствующими документами территориального планирования. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить... А, есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Извините, не видел — активной руку поднимайте.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Витальевич, понимая необходимость синхронизации процессов, считаете ли вы возможным заменить в тексте слова "генеральные планы" фразой "генеральные планы и правила землепользования и застройки"? Ведь если это не синхронизировать, то будет проблема в государственно-частном партнёрстве, увеличится коррупционная составляющая.

Дополнив текст фразой "правила землепользования и застройки" — они отличаются от генпланов тем, что там есть ещё технический регламент, — мы дадим возможность и частному бизнесу спокойно работать, и муниципальным образованиям не опасаться отказа Министерства финансов в финансировании тех или иных проектов на их территории.

Цыбульский А. В. Александр Иванович, спасибо за вопрос. Он не первый раз поднимается, и давайте его обсудим, но в данный момент я не могу сказать, что мы готовы указать правила землепользования и застройки вместе с генеральными планами, потому что здесь идёт речь, по сути, о документах территориального планирования и их синхронизации между собой. Давайте мы ещё раз рассмотрим и обсудим этот вопрос, но сейчас принять на себя это обязательство я не готов.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Витальевич, ну, вопрос по ПЗЗ прозвучал — он действительно актуален, поскольку зачастую генеральные планы и ПЗЗ, к сожалению, кардинально отличаются, что вызывает массу пробелов и проблем застройщиков.

И другой вопрос: в условиях ограниченности финансовых и людских ресурсов, особенно в поселениях, смогут ли реально в трёхмесячный срок соответствующие органы внести изменения, как вы считаете?

Цыбульский А. В. Ну, я полагаю, что это реально. Трёхмесячного срока для того, чтобы привести в соответствие документы по сути территориального стратегического планирования местного уровня, мне кажется, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, напоминаю, что сегодня пятница, поэтому переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, иначе мы не закончим до 18 часов. Вячеслав Викторо-

вич, когда передавал мне бразды правления, сказал, что после этого законопроекта целесообразно перейти к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Есть ли возражения, коллеги? Нет.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Я прошу докладчиков по законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, пройти в зал заседаний.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подлежит отклонению. Дело в том, что Федеральный закон "О противодействии коррупции", как значится в его преамбуле, устанавливаются правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней. Кроме того, в нём даётся определение понятию "нормативные правовые акты Российской Федерации" и определяется терминологический аппарат антикоррупционного законодательства в целом. При таких обстоятельствах правовая детализация данных терминов другими законами явно излишня.

А что касается правовой неопределённости, как значится в пояснительной записке, в части, касающейся порядка размещения сведений об источниках средств совершения сделок, то это определяется в том числе муниципальными правовыми актами, которые также относятся к понятию "нормативные правовые акты Российской Федерации", как это прямо предусмотрено Федеральным законом "О противодействии коррупции".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного

регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Заур Асеевич Аскендеров.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 14 Федерального закона № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", которые уточняют антимонопольные правила осуществления торговой деятельности. Данные изменения направлены на сокращение до 10 процентов доли присутствия торговой сети в границах административно-территориального образования и на ограничение присутствия иногородних торговых сетей в границах субъекта Российской Федерации.

Вместе тем в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаком доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определённого товара является доля, превышающая 35 процентов. С учётом особенностей развития торговой деятельности в Российской Федерации, а также во избежание монополизации отдельными торговыми сетями рынка и в целях пресечения случаев злоупотребления рыночной силой в своих интересах 381-м федеральным законом запрещается торговым сетям вводить в эксплуатацию новые торговые объекты при достижении ими доли, которая превышает 25 процентов объёма всех реализуемых продовольственных товаров в границах субъекта Российской Федерации.

В материалах к законопроекту отсутствуют достаточное обоснование и конкретные данные, свидетельствующие о необходимости и целесообразности дальнейшего ограничения доли присутствия на рынке субъекта торговой деятельности до 10 процентов. Отмечаем также, что проектируемые предложения об ограничении осуществления предпринимательской деятельности по территориальному признаку противоречат части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос пока пропустим.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Пожалуйста.

Козловский А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и считает, что законодательство Российской Федерации в достаточной степени регулирует вопросы ограничения потребления алкогольной продукции в Российской Федерации и информирования граждан о вреде потребления алкогольной продукции, в том числе и в части рекламы. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А. Уважаемый Иван Иванович, предлагаю включить ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Давайте включим ускоренный режим голосования.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Андрей Иванович Голушко.

Пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект. Он уже утратил свою актуальность, поэтому наш комитет и комитеты-соисполнители предлагают его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить сбор за применение в рекламе наименований и товарных знаков с использованием латинского шрифта и наименований на иностранном языке, порядок и размеры указанного сбора предлагается установить Правительству Российской Федерации.

Комитет отмечает, что в соответствии с Налоговым кодексом полномочия по установлению, введению и взиманию налогов, сборов и иных страховых взносов в Российской Федерации регулирует законодательство о налогах и сборах. Комитет разделяет мнение Счётной палаты о том, что предлагаемый законопроект сбор содержит признаки сбора, установленные Налоговым кодексом, при этом Налоговым кодексом такой сбор не предусмотрен. Сбор не может быть установлен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", поскольку правоотношения, связанные с установлением указанного сбора, не относятся к предмету регулирования данного федерального закона.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 20 Федерального закона "О рекламе", запретив распространение наружной световой рекламы "бегущая строка" с использованием транспортных средств. Однако действующей редакцией Федерального закона "О рекламе" регулируется вопрос обеспечения безопасности дорожного движения при размещении рекламы на транспортных средствах. Таким образом, принятие предлагаемого законопроекта является нецелесообразным. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, по законопроекту о реновации я голосовал за. Ошибка здесь: обозначено, что не голосовал. Для протокола: голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Викторович Дзюба.

Пожалуйста.

Дзюба В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает установить запрет на распространение рекламы вне мест, специально отведённых органами местного самоуправления. Таким образом, предлагается необоснованно наделить органы местного самоуправления полномочиями по согласованию размещения рекламы на имуществе, находящемся в частной или государственной собственности. Федеральным законом определён иной порядок размещения и согласования рекламы на объектах культурного наследия, иной порядок информирования о спонсорах и так далее.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Игорь Андреевич Торошин.

Пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Комитет рассмотрел на своём заседании проект федерального закона № 864192-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спирто-

содержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по мнению комитета, возложение дополнительных обязанностей на хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере розничной торговли алкогольной продукцией при оказании услуг общественного питания, избыточно и повлечёт дополнительные расходы. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 50-й вопрос пока пропустим.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с повышением эффективности гарантий от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в случае принятия данный закон вступит в противоречие с другими нормами нашего законодательства, что, конечно же, недопустимо. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел.. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил свою актуальность. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен Комитетом по финансовому рынку, имеется отрицательное заключение по этому законопроекту, так как он противоречит Гражданскому кодексу и закону "О банках и банковской деятельности". Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 53 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект содержит ряд новаций по вопросам осуществления закупок лекарственных препаратов. В случае его принятия могут наступить совершенно нежелательные последствия: уход от добросовестной конкуренции, риски злоупотреблений и, самое главное, неэффективное использование бюджетных средств. С учётом изложенного комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует названный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 54 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваются вопросы 55.1 и 55.2, альтернативные законопроекты. Пункт 55.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", и пункт 55.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел данные законопроекты и предлагает оба отклонить, поскольку они противоречат как действующему закону о защите населения от табачного дыма, так и рамочной конвенции. Разница в законопроектах только одна: в первом законопроекте предлагается вернуть продажу сигарет в киосках, где не менее 50 процентов в продажах составляет печатная продукция, во втором — где не менее 2 процентов. Предлагается законопроекты отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 55.1.

Включите режим голосования. Просьба не показывать результаты. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 55.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 55.1.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	31 чел.	
Не голосовало	419 чел..	93,1 %

За — 31 депутат.

Покажите результаты по пункту 55.2.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

За — четыре депутата.

Коллеги, второй законопроект, под пунктом 55.2, отклоняется — всего четыре голоса получил, а законопроект под пунктом 55.1 ставится на голосование. Ещё раз подчеркиваю, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Просьба включить обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел..	92,7 %

Результат: не принято

Коллеги, отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы завершаем работу. Хороших выходных и с наступающим праздником — Днём России! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует	409 чел.	90,9 %
Отсутствует	41 чел.	9,1 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	41 чел.	9,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 409 депутатов. Уважаемые коллеги, кворум для работы есть.

Прежде чем принять проект порядка работы за основу, давайте поздравим с днём рождения наших коллег — Осипова Илью Владимировича (*аплодисменты*) и Пивненко Валентину Николаевну (*аплодисменты*).

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

В соответствии с Регламентом у нас выступления представителей фракций. Слово предоставляется Рашкину Валерию Фёдоровичу, от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я хотел бы затронуть очень важную проблему, о которой сейчас все говорят, — положение молодёжи в современном российском обществе. Говорить-то говорят, но нет никакого ощущения, что эта проблема будет решена.

На проблему обратили внимание после митинга 26 марта, когда молодёжь массово вышла с протестом. Что после этого предприняла власть? Она встретилась с блогерами и объявила Десятилетие детства. Встреча с блогерами — это не решение проблем молодёжи, а попытка власти выстроить пропаганду, попытаться воздействовать на умы молодых людей. Есть большие сомнения и в том, что Десятилетие детства будет десятилетием решения проблем детей и молодёжи, скорее оно станет десятилетием пиара на этой теме. И очень характерно, что буквально накануне объявления Десятилетия детства произошло историческое задержание мальчика, читавшего стихи на Арбате: какой бы ни была подноготная у этой истории, сама история выявила явную проблему — агрессивность, жестокость власти, пренебрежение правами людей, в том числе детей. Многие поверили и сочувствовали этому мальчику, ведь совсем недавно, 26 марта, на митингах в грубой форме задерживали очень молодых людей, в том числе несовершеннолетних, поэтому общество несколько не удивилось аресту мальчика, и это проблема. 12 июня, в День России, по всей стране прошли митинги, и на них снова вышло много молодых людей, и их снова задерживали, уже есть статистика, например в Санкт-Петербурге четверть всех задержанных — четверть! — это несовершеннолетние.

Между тем проблема гораздо глубже: на протесты молодёжь выходит не из-за нехватки провластных блогеров, а из-за того, что она наблюдает социальную несправедливость в стране. В апреле эксперты Центра экономических и политических реформ провели опрос молодых людей из разных регионов России и выявили, что в первую очередь молодёжь волнуют проблемы страны в целом — это коррупция, социальное неравенство, слабая экономика, — но не менее важны для молодёжи и проблемы, связанные с её собственной социально-экономической неустроенностью.

Образование. Российская образовательная система непрерывно коммерциализируется, число бюджетных мест в вузах страны сокращается из года в год, только за последние пять лет число студентов, обучающихся на бюджетной основе, сократилось на 15 процентов. Мы постепенно растрачиваем наследие советской образовательной системы, когда все имели шансы на получение бесплатного высшего образования в лучших вузах страны, сегодня эти шансы стремительно уменьшаются. Формально обучение во всех вузах одинаково доступно для всех, однако на практике обычному школьнику из провинции очень сложно попасть на бюджетное место в престижном вузе, и даже если он сможет поступить на бюджет, то перед ним и его семьёй встанут очередные трудности: слишком высокая финансовая нагрузка из-за переезда и жизни в другом городе.

Это в советское время стипендия была пусть и небольшим, но вполне полноценным источником дохода для студента, сегодня даже за отличную учёбу студентам полагаются выплаты, которые можно считать скорее приятным поощрением, а не полноценной компенсацией даже самых минимальных расходов. И речь не о прожиточном минимуме — стипендии и близко не дотягивают до этого уровня, выплаты в системе среднего профессионального образования вообще издевательские. Вдумайтесь, минимальный размер академической стипендии, установленный правительством, не дотягивает до 1,5 тысячи рублей для студентов вузов и до 600 рублей для студентов средних учебных заведений — этого и на пропитание не хватит, будет как в том анекдоте: одна сосиска и восемь вилок!

И хорошо ещё, если у студента есть возможность проживать в общежитии, но проблема дефицита мест в общежитиях имеется почти в трёх сотнях вузов России. Понятно, что студенты пытаются найти самую дешёвую альтернативу, снимать жильё в складчину, но всё равно аренда комнаты — это огромная нагрузка на кошелёк молодого человека. Таким образом, либо студента будут содержать родители, либо ему с первого дня обучения нужно работать параллельно с учёбой.

В целом молодые люди изначально сталкиваются с системой жёсткого неравенства возможностей. Конечно, если ты ребёнок богатых родителей, то образование ты получишь, но что делать всем остальным? Почему мы не можем обеспечить нормальные условия нашей молодёжи — места в общежитиях, достойные стипендии? Никто не говорит ни о каких излишествах, но давайте по крайней мере дадим молодёжи равные шансы!

Что ждёт молодого человека после получения образования? Считается, что получение хорошего образования — это

залог успешного трудоустройства, но и здесь молодым россиянам приходится нелегко. По данным Росстата, уровень безработицы среди молодёжи значительно выше среднего. Например, есть данные по трудоустройству выпускников высших и средних учебных заведений 2014 года: по итогам 2015 года около 11 процентов выпускников так и не смогли найти вообще никакой работы. С трудоустройством по специальности всё ещё хуже: так, в 2015 году, по данным официальной статистики, основная работа около трети недавних выпускников вузов и почти половины выпускников средних учебных заведений не имела никакой связи с полученной профессией. Получается, что страна готовит квалифицированных специалистов, но рынок устроен таким образом, что на выходе эти специалисты оказываются никому не нужны.

Уважаемые коллеги, призываю вас обратить внимание на законопроект о создании условий для трудоустройства молодёжи в возрасте до 25 лет, внесённый нами, депутатами КПрФ, в июне прошлого года. В частности, мы предлагаем стимулирующий механизм по созданию рабочих мест: с работодателем заключается соглашение об участии в региональной программе и выдаётся сертификат на трудоустройство граждан, гарантирующий оказание мер государственной поддержки. В законопроекте прописаны конкретные шаги, как именно это предлагается реализовать.

Не менее важный вопрос — наша демографическая ситуация. Мы всё время призываем увеличивать рождаемость, сейчас вообще заговорили о налоге на бездетность и малодетность, но давайте посмотрим на эту ситуацию не с точки зрения сухих цифр, иллюстрирующих коэффициент рождаемости, а с точки зрения живых людей. Что нужно для создания собственной семьи и рождения детей? Для этого молодым людям нужно встать на ноги, обрести минимальную экономическую независимость, предполагающую постоянную работу и собственный доход. Детей мало родить — нужно полноценно обеспечить их будущее. Наконец, ключевой вопрос — жилищный: приобретение собственного жилья по рыночной стоимости фактически недоступно для абсолютного большинства молодых российских семей. Ипотечное кредитование могло бы быть выходом из ситуации, но только кредиты в России выдаются под проценты, которые в два — четыре раза превышают ставки по ипотечным кредитам в большинстве развитых стран. Государственные программы, нацеленные на поддержку молодых семей, по факту являются неэффективными, их нужно в корне пересматривать.

Проблемы с трудоустройством, крайне низкие стартовые доходы, отсутствие возможности обеспечить себя собственным жильём и в принципе обрести социально-экономическую самостоятельность — вот та ситуация, в которой находится бо́льшая часть российской молодёжи, и вот с решения каких проблем нужно начинать нашу демографическую политику. Будут условия — будет и рождаемость!

Так что у российской молодёжи есть все причины для недовольства. В рамках всё того же исследования Центра экономических и политических реформ молодым людям был задан вопрос о том, как они относятся к отъезду из страны, — большинство готовы выехать из России за рубеж, потому что там есть те самые гарантии, о которых я только что говорил. Уважаемые коллеги, молодёжь — это наше будущее, это будущее нашей страны, и я хотел бы процитировать академика РАН Бориса Евсеевича Чертока: "Утечка капиталов — это плохо, но утечка умов — это катастрофа. Ребята из физтеха, где я преподаю, целыми группами уезжают на Запад. Пока Россией правят олигархи, ничего в нашей стране не изменится". Давайте перестанем закрывать глаза на системные проблемы, связанные с условиями жизни молодых россиян! По каждому из затронутых направлений у нас есть конкретные предложения, которые мы готовы обсуждать и внедрять в жизнь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

От фракции ЛДПР — Кулиева Василина Васильевна. Пожалуйста.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 11 июня 2017 года в 23 часа 35 минут в Петровск-Забайкальском районе Забайкальского края водитель автобуса, перевозивший пассажиров, которые возвращались из села Урлук Красночикокойского района после крестного хода в Варлаамский монастырь, не справился с управлением, допустил съезд с дороги с последующим опрокидыванием. По информации, имеющейся на сегодняшний день, 14 человек, в том числе водитель, погибли, порядка 37 человек пострадали. Сегодня расследование уголовного дела и установление всех обстоятельств осуществляется Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, гибель людей в результате дорожно-транспортных происшествий достигает катастрофических масштабов. Проблему обеспечения безопасности перевозок в Российской Федерации необходимо рассматривать с пози-

ций национальной безопасности, совершенствования и усиления средств защиты населения от внешних отрицательных факторов, усиления ответственности за ненадлежащее исполнение перевозчиками обязанностей по обеспечению безопасности пассажиров, которое может нести вред здоровью и жизни граждан. Необходимо внести изменения в действующие законодательные акты в части перевозки пассажиров на всех видах транспорта.

Владимир Вольфович Жириновский неоднократно предлагал внести поправки в законодательство о пассажирских перевозках, запретить перевозки в ночное время суток. Считаю целесообразным в целях обеспечения безопасности пассажиров законодательно установить обязанность организаторов перевозок пассажиров уведомлять о маршруте следования компетентные органы государственной власти, причём маршрут следования должен быть точно установлен, а изменение маршрута в обязательном порядке должно фиксироваться. Данная законодательная норма позволит сотрудникам ГИБДД контролировать прохождение автобусов по маршруту на всём пути следования.

Необходимо также установить жёсткие регламенты перевозок пассажиров, которыми не только регулировалось бы техническое состояние транспортного средства, но и предусматривалось бы наличие второго водителя, чтобы водители могли менять друг друга на длительных маршрутах следования. Ранее с данной инициативой также выступал Владимир Вольфович Жириновский.

Следующим важным шагом является установление соразмерной уголовной ответственности руководителя организации, действия сотрудников которой в определённой степени повлекли за собой гибель большого количества людей, как в нынешней трагедии. Данное предложение обусловлено непозволительным бездействием дорожной организации, обслуживающей конкретный участок дороги в период проведения ремонтных работ: опасный участок дороги, который в быту называют "тёщин язык", не был оснащён ни бордюрными ограждениями, ни предупредительными знаками. Неисполнение обслуживающей дорожной организацией обязанностей по установке дорожных знаков, по нанесению временной разметки на участке ремонтируемой дороги ведёт к реальной угрозе для жизни граждан. Важно отметить, что одной из причин трагедий является отсутствие должной ответственности предприятий, отвечающих за ремонт дороги.

В целях предупреждения трагических случаев на дорогах необходимо в оперативном порядке подготовить изменения в действующее законодательство и не допустить возникновения обстоятельств, которые создавали бы угрозу здоровью, жизни граждан, необходимо исключить факторы, при которых автотранспортные организации в целях получения значительной прибыли от осуществляемой ими деятельности не уделяют должного внимания безопасности пассажиров, — данный вид деятельности должен быть законодательно контролируемым. В сложившейся ситуации необходимо провести мониторинг дорожной ситуации в регионах в целях определения потенциальных угроз безопасности пассажирских перевозок. Также нужно обратить внимание на кадровый ресурс перевозчика, подбор профессиональных водителей, проверку знания правил дорожного движения, практический опыт вождения, соответствующее состояние здоровья, медицинское освидетельствование водителей, отправляемых в рейс. Необходимо ввести ужесточение ответственности для руководителей организаций, осуществляющих перевозки, для водителей автомобильных транспортных средств за нарушение правил дорожного движения, необходимо ужесточение наказания для обслуживающих предприятий, отвечающих за ремонт дороги, действия которых привели к дорожно-транспортным происшествиям, — выполнение установленных требований должно быть строго регламентировано. На основании этого представляется целесообразным, как отмечает Владимир Вольфович Жириновский, установить порядок лицензирования и исключить случаи обхода предписанных норм при осуществлении перевозок пассажиров, поскольку перевозить людей должны только те предприятия и фирмы, которые в состоянии выполнить все требования закона.

В 2016 году в Забайкальском крае зафиксировано 52 ДТП с участием автобусов, 28 дорожно-транспортных происшествий произошло по вине водителей автобусов, при этом в 17 случаях не было лицензии на осуществление перевозок пассажиров. Уважаемые коллеги, необходимо в кратчайшие сроки принять закон о лицензировании всех видов транспорта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василина Васильевна. Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Когда в конце XIX века в Европе появились первые автомобили или, допустим, кинематограф братьев Люмьер, это воспри-

нималось многими скептически: как так, без экипажа движется повозка?! То же самое происходит и сейчас: когда совсем недавно фракция ЛДПР предложила создать в Государственной Думе совет блогеров, многие возразили, мол, зачем их звать, ну какие блогеры в Государственной Думе, зачем с ними взаимодействовать?!

Вы должны понять, что сегодня у каждого блогера огромная аудитория подписчиков, которая иногда превышает аудиторию некоторых средств массовой информации, вся молодёжь сегодня в Интернете! Мы не говорим о необходимости взять деятельность блогеров под контроль, мы говорим, что нужно выстраивать с ними диалог, — только фракция ЛДПР сегодня говорит об этом!

И самое главное, мы не предполагаем звать блогеров, которые снимают обзоры, посвящённые, например, тому, что будет, если на арбуз уронить кирпич, мы говорим о блогерах, которые имеют конкретный контент, работают с той или иной тематикой. Допустим, это тема автомобилей. Владимир Вольфович Жириновский часто подчёркивал, что наших граждан сегодня обманывают, продавая им автомобили со скрученным пробегом, битые и перебитые, — видеоблогеры расскажут про то, как определить такие автомобили по лакокрасочному покрытию, по каким-то другим признакам. Людям это очень важно, ведь обманывают обычное население, простых граждан, которые копят деньги, приезжают из регионов, чтобы купить заветную мечту — автомобиль, а их обманывают. Это могут быть также блогеры с блогами политической направленности, которые рассказывают про то, что происходит сегодня в политике у нас и в мире, это могут быть блогеры, занимающиеся соцсетями. Известный видеоблогер Вилсаком, который в основном специализируется на обзоре гаджетов, рассказывал о регулировании в соцсетях, рассказывал про вещи, связанные с регистрацией в соцсетях по паспорту, и проходило целое голосование, а у него более 3 миллионов подписчиков — с этой аудиторией тоже нужно считаться!

Поэтому когда некоторые коллеги говорят, что это непонятно, что не нужно блогеров приглашать, что, мол, это за инициатива такая... Вы должны понять, что за этим будущее, это рано или поздно придётся сделать, и вот как раз фракция ЛДПР выступает за то, чтобы мы как можно раньше начали этот диалог. Ведь когда проходило заседание медиаклуба "Облако", было пять блогеров, и пять из пяти сказали, что они готовы сегодня к диалогу с властью, но ни в коем случае не к та-

кому диалогу, когда мы сверху, они снизу, а на равных, и это основная задача сегодня.

И самое интересное. Я вам приведу одну цитату: "Я их [видеоблогеров] воспринимаю как определённую сущность, у которой есть свои пожелания, свои требования, свои мысли, которые необходимо выслушивать. Наверное, они имеют право быть представлены в Госдуме". Это цитата из интервью "Собеседнику" Германа Клименко — то есть вы должны понимать, что многие представители разных политических партий поддерживают эту инициативу, и сегодня это необходимо сделать.

Ещё интересно, что совсем недавно, в эту субботу, прошёл первый всероссийский фестиваль блогеров в городе Москве, — а кто-нибудь был на нём? Вот видите, все говорят о том, что нужно взаимодействовать с соцсетями, но никто на эти фестивали не ходит, я один туда пришёл почему-то, хотя есть целый комитет, который должен этим заниматься! Вот это для меня непонятно, ведь так или иначе мы с вами сами присутствуем в интернет-пространстве, каждый из вас имеет аккаунты в соцсетях. Владимир Вольфович Жириновский имеет аккаунты во всех соцсетях, и сейчас я вас всех призываю подписаться на его новый аккаунт, который он завёл в "Telegram".

В любом случае за этим будущее, вы должны это понимать, поэтому я надеюсь, что в ближайшее время соцсети всё чаще и больше будут проникать в нашу жизнь, в наше сознание. С каждым созывом в Госдуме на рабочих местах депутатов появляются всё большего размера планшеты, огромное количество обращений граждан приходит к вам на электронную почту, зачастую вам присылают комплекты документов через соцсети, вы узнаете о многих проблемах не из выпусков новостей, а из Интернета, и поэтому отвергать это нельзя! Так некоторые когда-то отвергали кинематограф, когда его только изобрели, или первый автомобиль, говорили: нет, у этого нет будущего. Вот как раз у соцсетей есть будущее, и именно фракция ЛДПР говорит о том, что с блогерами нужно работать, поэтому мы всех приглашаем 19 июня на совет блогеров. Огромное количество блогеров придёт, и мы обсудим, что сегодня интересно молодёжи, что сегодня волнует блогеров. Я надеюсь, что совет блогеров станет самой свободной площадкой для дискуссий!

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Надо общаться не с социальными сетями, а с избирателями, а формы коммуникации выбирать эффективные, и в данном случае это могут быть и социальные сети. (*Аплодисменты.*) Но, коллега, быть видеоблогером сейчас — это в том числе

и бизнес, и многие из них зарабатывают так много, что вы определитесь, как вы хотите их вовлечь в эту работу: если это будет с их стороны по убеждению и, что называется, по душе, если им будет комфортно работать с депутатами и доносить до молодежи то, что вы хотели бы, то это один разговор, а если ценники выставят, то это другой разговор, и в этом случае, я думаю, вашей зарплаты не хватит, чтобы и неделю поработать с ними. Давайте конкретные предложения, а то получается, что есть только намерения, намерения, намерения... Намерения чем-то должны заканчиваться. Здесь, в зале, есть те, кто очень популярен в социальных сетях, — они смеются. Почему? Потому что мы ведь с вами понимаем, что это должна быть системная работа, имеющая под собой основу, — так что давайте мы это проработаем, а потом уже предложим.

У нас есть Молодёжный парламент, он должен работать эффективно, и это в том числе возможность для молодых видеоблогеров участвовать в принятии, в выработке политических решений. Давайте сделаем так, чтобы эта структура стала для них привлекательной, либо предложите какие-то иные варианты, но опять-таки нам нужно прорабатывать это, иначе это будет не более чем увлечение. А перспективы на самом деле заключаются в развитии робототехники, в создании искусственного интеллекта, и мы с вами в ближайшее время, может, через несколько лет, будем принимать закон об отношениях человека и робота — вот за этим будущее, но, как вы понимаете, коллеги, к этому тоже надо подходить очень взвешенно.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! 12 июня, когда мы с вами отмечали наш национальный праздник — День России, президент Украины Пётр Порошенко подложил нам свой подарок, а попросту говоря, свинью: долго, почти месяц выдерживал, подгадывал, чтобы именно 12 июня подписать принятый Радой закон о тотальном запрете георгиевской ленты на Украине. С 12 июня в соседней стране запрещаются не только изготовление и пропаганда этого народного символа Победы, но даже его ношение, за нарушение запрета — ломовой штраф, при повторном нарушении его размер сопоставим со среднемесячной зарплатой на Украине.

Пётр Порошенко и вся эта националистическая верхушка в Киеве уже давно перешли черту, и ждать адекватных действий от тех, кто почувствовал вкус крови собственных граждан,

не приходится; по Украине катится колесо гражданской войны, перемалывая людей, переписывается история. Но на этот раз Порошенко превзошёл сам себя — одним росчерком он оскорбил чувства не только миллионов граждан России, но и миллионов украинцев, которые до сих пор свято чтут память о своих дедах и прадедах, воевавших в Великую Отечественную, одним росчерком он вышвырнул из истории своей страны подвиги десятков тысяч украинцев, которые были награждены орденами Славы. Всего, по официальным данным, этой награды были удостоены 1,03 миллиона солдат Красной Армии, и неотъемлемой частью этого ордена была гвардейская, она же георгиевская, лента. Националисты не смогли пережить, что 9 Мая в этом году на улицы всех крупных городов Украины вышли тысячи и тысячи людей и приняли участие в акции "Никто не забыт, ничто не забыто" — это аналог нашего "Бессмертного полка" — и многие из тех, кто вышел, несмотря на угрозы, были с георгиевскими лентами. Эта месть националистов особо мерзкая, потому что георгиевская лента — это, без преувеличения, народный символ: именно народ и вынес Победу на своих плечах! Ордена Славы достаивался только рядовой состав, это солдатский орден: за подвиг в окопах, за ратный труд, за нечеловеческие лишения, за мужество, за преодоление себя и за веру — за веру в нашу Победу. Полных кавалеров ордена Славы чтили особо! Переберите советские открытки даже 50-х, 60-х, 70-х и 80-х годов — практически на всех открытках, посвящённых Дню Победы, присутствует георгиевская, она же гвардейская, лента; в 90-е мы как-то об этом забыли, как забыли о многих важных вещах, но в 2000-е вспомнили, потому что нет более важных вещей, не бывает.

На этом фоне особенно неприятно наблюдать, как в нашей стране с каждым годом увеличивается количество дельцов, которые используют общепринятые символы Победы, не только георгиевскую ленту, в маркетинговых и в рекламных целях, когда абсолютно цинично, внаглую, для получения большей выручки используют эти символы для рекламы товаров и услуг, которые не имеют никакого отношения к Победе: это водка, кетчупы, даже нижнее бельё или ночные клубы, особый цинизм — использовать плакат "Родина-мать зовёт!". Послушайте, ну должен быть на самом деле какой-то предел всему этому!

В мае мы с коллегами из "Предпринимательской платформы" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже обсуждали эту проблему вместе с представителями ФАС, крупного ретейла и предпринимательских сообществ, договорились донести сигнал в регионы, что так цинично использовать символы Победы

нельзя, неприлично. Ну а что касается тех, у кого со вкусом и с чувством меры совсем плохо, мы договорились подумать и проработать поправки к законам "О рекламе" и "О защите прав потребителей", чтобы прекратить этот ежегодный разгул нездоровой предпринимательской активности: пора уже понять, что символы Победы — это не товарный знак. При этом ни о каких барьерах для сувенирной продукции, которая нацелена на максимальное использование и популяризацию подвига народа, речь не идёт, исключительно о тех гримасах, которые нам демонстрируют отдельные недалёкие бизнесмены.

Но это отступление, а главное — это, конечно, та мерзость, о которой я сейчас говорил: украинские националисты объявили у себя георгиевскую ленту вне закона. Яростную борьбу развернули наследники тех, кто устроил в 43-м году Волынскую резню, кто на самом деле сжёг белорусскую Хатынь — символ зверств и трагедии народа на оккупированной территории, кто стрелял в спину наступающей Красной Армии, — это, собственно говоря, те, кто устроил поджог в Одессе и сжёг заживо сорок с лишним человек, это те, кто начал войну на юго-востоке Украины. Именно поэтому символом борьбы против насилия и националистического угара Донбасс выбрал георгиевскую ленту, именно поэтому!

Уважаемые коллеги, впереди у нас памятная дата 22 июня — день начала самой страшной и самой ужасной войны в нашей истории, и сегодня я предлагаю придать георгиевской ленте официально статус символа Победы и ратного подвига нашего народа и внести поправки в соответствующие законодательные акты. Я прошу и надеюсь на вашу поддержку, на поддержку коллег не только из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и из других фракций. Это наше общее дело — юридически закрепить то, что уже и так стало общепризнанным символом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Белик Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите с этой высокой трибуны поздравить город-герой Севастополь и севастопольцев с Днём города. (*Аплодисменты.*)

Город Севастополь был основан великой императрицей Екатериной II. Мы все знаем, что в 1783 году был опубликован знаменитый манифест о присоединении Крыма, Кубани и Та-

мани к Российской империи, а затем был подписан указ о создании города Севастополя. В переводе с греческого Севастополь означает "город, достойный поклонения" — это на самом деле так. Площади и улицы нашего города названы именами великих русских полководцев: Лазарева, Корнилова, Павла Степановича Нахимова, Фёдора Фёдоровича Ушакова — полководца, который за всю свою военную карьеру не потерял ни одного корабля, а Русской православной церковью причислен к лику святых как праведный воин. Город Севастополь имеет уникальную архитектуру, это белокаменный город, в нём более чем 2 тысячи памятников, и я хочу выделить некоторые из них.

Памятник затопленным кораблям — это, с одной стороны, символ драматической истории, с другой стороны, это символ — напоминание о единственно возможном решении, когда командованием Черноморского флота было решено затопить эскадру Черноморского флота на рейде Севастопольской бухты, чтобы противник не смог подойти к берегам Севастополя. Этот памятник — визитная карточка нашего города.

Ещё один памятник — это памятник, посвящённый подвигу брига "Меркурий". Небольшой корабль с 18 пушками на борту вступил в неравный бой с кораблями турецкой эскадры, у которых было 184 пушки, вышел достойным победителем благодаря мужеству, умению и отваге наших моряков и вернулся в родную гавань. В указе императора Николая I о награждении брига "Меркурий" и командира корабля капитана Казарского были слова: "потомству в пример". Нам есть чем гордиться — у нас великий русский город Севастополь.

Особо хочется сказать о памятнике Екатерине II, который мы установили в 2008 году, и в следующем году будет десятилетие со дня открытия этого памятника. Мой коллега по фракции Ревенко говорил сегодня про Украину — мы тоже столкнулись с подобным: памятник этот устанавливали севастопольцы-общественники ночью, мы его охраняли и никому не дали до него дотронуться. А сегодня у этого памятника каждый день свежие цветы.

В Севастополе есть шутка, что у нас сильны традиции академической гребли, и это правда: у нас огребали и англичане, и французы, и немцы, а Севастополь всегда был, есть и будет форпостом на рубежах нашей страны. При этом в Севастополе уважительно относятся к чужим традициям и памяти: у нас нет случаев вандализма на английском, немецком, французском кладбищах, мы уважаем память тех, кто сложил голову на нашей земле, вместе с тем мы понимаем, что история не терпит сослагательного наклонения, она должна чему-то учить прави-

телей. Но больше всего мы уважаем подвиг наших великих русских солдат: две обороны Севастополя привели к тому, что каждый сантиметр земли в городе-герое пропитан кровью его защитников.

Особо хочу сказать о месте в Севастополе, имеющем сакральное и цивилизационное значение, — о Херсонесе. Это место крещения князя Владимира, это сакральное место не только для Севастополя, России, но и для всего мира.

И в заключение хочу прочитать четверостишие из нашего гимна: "Легендарный Севастополь, / Непрístupный для врагов. / Севастополь, Севастополь — / Гордость русских моряков!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

Пожалуйста.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поздравить всех с прошедшим национальным праздником — Днём России, который мы отмечали 12 июня. Эта дата для всех нас символизирует независимость нашей страны и любовь к Родине.

Выступление я хочу начать с высказывания Уинстона Черчилля: "Ответственность — это та цена, которую мы платим за власть". Каждый из нас должен это чётко осознавать, особенно в преддверии выборов в законодательные органы власти и выборов Президента Российской Федерации в 2018 году. Мы не должны забывать о нашей прямой ответственности за качество жизни избирателей, за то высочайшее доверие, которое народ оказывает президенту нашей страны. Избирательные кампании — это не только конкурентная борьба партий, их программ, это, к сожалению, ещё и интриги всевозможных манипуляторов и нечистоплотных политиканов, которые, воздействуя на сознание граждан, пытаются пошатнуть то, что с таким трудом выстраивалось, — а поводом зачастую становятся ошибки и недоработки исполнительной власти — и которые не заинтересованы в стабильном и поступательном развитии России.

Мы с вами хорошо помним, знаем, что после вступления в должность президента Владимира Путина страна фактически начала новый путь. К концу 90-х и к началу 2000-х годов практически бездействовали, были развалены правовая система и экономическая политика, безопасность и обороноспособность находились на позорно низком и опасном для страны

уровне, а система социального и пенсионного обеспечения была практически на грани краха: большинство российских семей не имели элементарного бытового уровня комфорта, об индексации социальных выплат не могло идти и речи — всё это пришлось создавать заново, причём в кратчайшие сроки. Под руководством Президента России граждане страны вновь ощутили то, чего их лишили в 90-е годы, — принадлежность к великой, сильной державе, гордость за свою страну, которую уважают и с которой считаются.

Однако сильная страна, здоровая Россия нравится далеко не всем. В последние несколько лет наша страна — постоянный объект для нападок со стороны политиков тех государств, которые претендуют на мировое господство. Духом этой враждебности в отношении нашей страны пронизаны не только политика, экономика и торговля — давайте вспомним вольные высказывания в адрес президента нашей страны, а в его лице и всего российского народа, которые позволил себе американский сенатор, призвавший лишить нас права на проведение чемпионата мира из-за сирийской операции. В своём стремлении опорочить нашу страну он забыл, что российская операция в Сирии проводится по приглашению президента Асада, что именно наша страна вносит самый большой вклад в борьбу с терроризмом, тогда как Соединённые Штаты и их союзники до сих пор не могут определиться, кого поддерживать — террористов или законную сирийскую армию.

Западная антироссийская пропаганда сегодня переходит все границы дозволенного и в области спорта. Ни один чемпионат не был окружён таким негативным медийным ажиотажем, как XXI чемпионат мира по футболу, который пройдёт в России. Простые болельщики хотят приехать на праздник футбола и не только, так сказать, посмотреть красивые матчи, но и, безусловно, познакомиться с достопримечательностями, с историей нашей страны, более того, наверное, хотят увидеть и гостеприимство, и доброту, которые проявляет наш народ.

Ещё один важный момент, который я не могу обойти вниманием. Обостряет сложившуюся ситуацию то, что в условиях продолжающихся санкций, антироссийской истерии и давления извне внутри страны находятся люди, которые искусственно создают и поддерживают негативные настроения, пользуются ими для манипуляции общественным мнением. Безусловно, нельзя не учитывать обоснованную и аргументированную критику, и не секрет, что у нас, у партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", есть много вопросов к правительству, на которые мы до сих пор не получили внятных ответов и по которым у нас есть

принципиальные расхождения, но это нормальный, конструктивный политический диалог, который идёт на пользу нашей стране и нашему народу. Убеждён, что депутаты, народные избранники, могут и должны стать сегодня посредниками между людьми на местах, которых не слышат или не хотят слышать, и государственной властью.

подавляющее большинство российского общества подерживает внутреннюю и внешнюю политику страны, и нам всем необходимо проявить единство, сплочённость вокруг нашего национального лидера, чьи действия, авторитет и влияние очень высоки не только в нашей стране, но и в мировой политике. Однако внутри страны органы исполнительной власти на местах зачастую не справляются со своими обязанностями — и каждым таким действием они подрывают доверие к власти, подрывают свой авторитет и авторитет президента, который доверил им ту или иную область. На последнем заседании Госсовета президент напомнил губернаторам фразу Ленина: бывает по форме правильно, а по сути издевательство — таким образом глава государства подчеркнул, что попытки липовыми цифрами отчитываться о выполнении майских указов извращают саму суть всей работы государственной власти и ответственности.

Уважаемые коллеги, кто, как не мы, депутаты, лучше всех знает обстановку в регионах, представителями которых мы являемся, каждый из нас ездит по регионам и слышит от людей об одних и тех же проблемах, получает схожие жалобы: на некачественные квартиры, полученные по программе переселения из ветхого и аварийного жилья, на несправедливое распределение на местах государственных субсидий, на невыполнение обязательств по федеральным программам. Невозможно решить все эти проблемы или исправить ситуацию из федерального центра, это недоработки региональных и муниципальных властей, и здесь я хочу процитировать слова Михаила Васильевича Ломоносова: "Человек, облечённый высшей властью и не использующий сию власть во благо народа, во благо Отечества, есть величайший грешник".

Именно поэтому партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" создала почти во всех регионах страны центры защиты прав граждан, наши специалисты ежедневно помогают сотням людей, проблемы которых не решаются органами власти на местах. Сегодня центры защиты прав граждан работают в 75 регионах страны — вдумайтесь, речь идёт о возврате многих миллиардов рублей!

Приведу ещё один пример. Как вы знаете, наша страна занимает решительную позицию в вопросе о борьбе с допингом. Мы налаживаем эффективное сотрудничество с Международным олимпийским комитетом и со Всемирным антидопинговым агентством; в марте 2017 года по инициативе Комитета Государственной Думы по спорту, туризму и делам молодёжи думская делегация провела переговоры с руководством Международного паралимпийского комитета — хочется задать вопрос: почему такие контакты не осуществлялись до этого?! Почему Министерство спорта, ответственное за это, пренебрегало своими прямыми обязанностями и не сделало всё возможное, чтобы не допустить развития допингового скандала, скандала, который привёл к тому, что наших спортсменов дисквалифицируют, отбирают медали?! Каждый такой случай — это не только удар по имиджу России, это, безусловно, трагедия спортсмена, это, конечно же, личная боль многих простых жителей, которые болели за наших спортсменов и продолжают болеть на чемпионатах мира и на Олимпийских играх.

Уважаемые депутаты, повторю ещё раз: выборы не за горами, это непростое время, которое не обходится без всевозможного рода манипуляций. Посмотрите, что происходило во время выборов в Соединённых Штатах Америки и во Франции! Если работа депутатов и чиновников всех уровней будет носить разрозненный характер и строиться на личных предпочтениях, воспользоваться ситуацией нашим недоброжелателям будет очень просто. Наше общество умеет объединяться, пример тому — День Победы, который, кстати, 15–20 лет назад почти перестали праздновать с положенным этому дню размахом. В этом году акция "Бессмертный полк" только в Москве собрала почти миллион человек — это наглядный пример истинной солидарности и консолидации народов России! Также очень важно, что эта акция получила международный резонанс. То, что сегодня все граждане страны и многие наши соотечественники за рубежом имеют возможность в едином порыве пройти в "Бессмертном полку", — прямая заслуга президента страны Владимира Путина, вернувшего этому дню государственную масштабность.

И в заключение хочу сказать: поступательное развитие страны возможно только в том случае, если каждый из нас, представителей власти, будет работать так, чтобы оправдать ожидания граждан. И эта задача для нас с вами, дорогие коллеги, внепартийная, одна на всех.

Спасибо большое за ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Будут ли замечания по повестке дня? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по просьбе авторов рассмотрение 42-го вопроса прошу перенести на следующую неделю. Спасибо.

Председательствующий. Какой вопрос?

Деньгин В. Е. 42-й вопрос.

Председательствующий. 42-й вопрос — перенос.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня должен был рассматриваться законопроект "Об ответственном обращении с животными". Его в повестке нет, но есть одна существенная проблема — хочу, чтобы она была снята к моменту, когда законопроект будет рассматриваться, — а именно: есть таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению, и в данном случае в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, комитет включил отклонённые поправки с пометочкой, что поправки приняты в другой редакции, — а редакция там совсем другая! Вот эти реально отклонённые поправки — это поправки, за которые бьются зоозащитники, это поправки, которые внесены Правительством Российской Федерации.

У меня вопрос: когда мы дойдём до рассмотрения законопроекта на следующей неделе, как это выносить на голосование? Я не знаю, кому этот вопрос — Совету Думы или комитету по Регламенту, — но, с моей точки зрения, справедливо, чтобы поправки, которые не приняты в конкретной редакции, были в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, чтобы их было проще потом рассматривать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба о замене докладчика по 10-му вопросу: докладывать

будет Крашенинников. А также просьба 24-й и 25-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, по предложению депутата Деньгина о переносе рассмотрения вопроса 42 не будет возражений? Нет возражений. Принимается.

Вопрос, который поднял наш коллега Олег Васильевич Шеин. Я не вижу председателя комитета Ольгу Викторовну Тимофееву — давайте, наверное, попросим Ольгу Викторовну учесть то, что вы сказали, при подготовке законопроекта.

Действительно, мы вчера обсуждали законопроект на заседании Совета Государственной Думы и было принято решение перенести рассмотрение на неделю. С учётом того что этот законопроект не только важный, но ещё и носит резонансный характер, мы считаем, что здесь не должно быть спешки, потому что законопроект только вчера был размещён на сайте — должны ознакомиться и депутаты, и представители общественных организаций, которые представляют общество защиты животных, и эксперты. За неделю эта работа должна быть проделана, и потом мы уже приступим к обсуждению законопроекта во втором чтении, а то, о чём вы говорите, — что меняется концепция — давайте адресуем комитету, с тем чтобы комитет учёл ваше заявление. Коллеги, нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников внёс предложение о замене докладчика по вопросу 10 — будет докладывать Крашенинников, а также предложил, чтобы 24-й и 25-й вопросы были объединены, рассматривались с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день с учётом дополнений и замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к вопросу 2 нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-

ции "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения равных прав граждан Республики Беларусь на трудоустройство на территории Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект обращения к председателю правительства по очень важному вопросу — по вопросу об обеспечении равных прав граждан Республики Беларусь на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

В Государственную Думу поступило обращение Государственного секретаря Союзного государства Рапоты, в котором выражена обеспокоенность и заявлено о необходимости соблюдения равных прав граждан Беларуси при осуществлении трудовой и предпринимательской деятельности в сфере автомобильного транспорта на территории Российской Федерации.

Вы помните, что, рассматривая проект 92-го федерального закона, мы очень глубоко анализировали ситуацию, с тем чтобы разобраться в правовом статусе граждан Беларуси и дать правовую оценку тому, каким образом надлежит обеспечить их равные права на осуществление трудовой деятельности. Анализ показал, что особый правовой статус граждан Беларуси проистекает из Договора о создании Союзного государства, который, безусловно, определяет особое положение граждан Беларуси по отношению к другим иностранным гражданам, — не требуется никакой легализации, подтверждения действительности документов, определяющих право на осуществление трудовой деятельности, в том числе и на автомобильном транспорте.

Разделяя обеспокоенность, которая выражена государственным секретарём, мы понимаем, что сегодня очень важно обеспечить надлежащее правоприменение и толкование норм международного права и российского законодательства. Напомню, что статья 15 Конституции Российской Федерации в полной мере утверждает неизбежность тех соглашений, которые были достигнуты при подписании Договора о создании Союзного государства. Вообще, это важнейший исторический факт, который предопределил новый этап в единении наших народов, народов Республики Беларусь и России, и для нас принципиально важным является соблюдение паритета сторон, дружеских, братских отношений, соблюдение всего комплекса прав, гарантированных сегодня российским законода-

тельством, для граждан Республики Беларусь. Поэтому с учётом обеспокоенности, которую выразил Рапота по поводу двойственности толкования отдельными федеральными органами исполнительной власти действующего законодательства и международных договоров, мы предлагаем обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации с заявлением нашей общей позиции, как парламента, о невозможности допущения какого-либо двойственного, искажённого толкования и нарушения законных прав и интересов граждан Республики Беларусь на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации. Мы просим Председателя Правительства Российской Федерации усилить меры контроля и принять дополнительные надлежащие меры, с тем чтобы обеспечить единообразное и неукоснительное соблюдение всеми федеральными органами исполнительной власти на территории Российской Федерации норм законов Российской Федерации, Конституции, международного права, которые сегодня стоят на страже интересов граждан Республики Беларусь при осуществлении трудовой деятельности в Российской Федерации.

Полагаем, что такая консолидированная позиция парламента России в полной мере позволит избежать некорректного отношения и возможных искажённых толкований, подобных тем, которые были допущены представителями отдельных федеральных органов исполнительной власти, а самое главное — это позволит беспрепятственно, как того требуют и закон, и международные договоры, осуществлять трудовую деятельность гражданам Республики Беларусь на территории нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова, председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами впервые на моей памяти готовимся принять постановление об обращении не к ПАСЕ, не по поводу нарушения прав наших граждан где-то на Украине или в Эстонии, впервые мы обращаемся к своему правительству с требованием выполнять международную норму, которую правительство трактует

почему-то иначе. Должен сказать, что это не тривиальное обращение, не тривиальное постановление. Председатель правительства является ещё и Председателем Совета Министров Союзного государства, немногие об этом знают (Совет Министров будет собираться на днях, кстати говоря, а чуть позже будет собираться Высший Государственный Совет).

Мы много говорим об Украине, но зачастую забываем, что мы должны проецировать на себя всё происходящее на Украине, особенно с учётом того, что было раньше, когда мы активно помогали, в частности наше правительство, наши государственные банки, олигархам на Украине, иногда отодвигая на второй план работу с обычными гражданами, в том числе с россиянами, в том числе забывая о том, что надо содействовать сохранению русского языка, помогать учителям, используя именно стратегию так называемой мягкой силы. Мы говорим об Украине, но забываем о том, что рядом есть другая страна, где живут сограждане, которые в полной мере являются нашими согражданами ещё и в связи с созданием Союзного государства, — именно этим обстоятельством и вызвано появление данного обращения и данного постановления. Я благодарен в том числе Ирине Анатольевне, Вячеславу Викторовичу за то, что мы выходим с таким обращением, и не только потому, что на днях, как я уже сказал, состоится несколько замечательных собраний, где в том числе и эти вопросы будут обсуждаться.

Требую уважения и соблюдения своих прав, мы, конечно же, должны уважать чужие права, и если мы создали Союзное государство — пусть оно не во всём устраивает, пусть не всё легкоисполнимо, — мы должны нормы международного права и зарубежного законодательства уважать точно так же, как мы требуем этого от других. Вот, например, мы были недавно с визитом в Казахстане, и Вячеслав Викторович потребовал, точнее, попросил об уважении к правам наших предпринимателей, наших граждан, которые там работают, то есть как раз осуществляют свои трудовые права, чтобы им оплачивали страховку, когда они обращаются за медицинской помощью, имея вид на жительство, и казахи согласились с тем, что это надо делать.

И ещё раз хочу, обращаясь сегодня к вам, дорогие коллеги, призвать к тому, чтобы мы не забывали о государстве, которое находится рядом с нами и граждане которого называют себя братским народом. Это действительно не только братский народ, это не только государство, которое при всех трениях бывает часто уязвимо, каждый год, можно сказать, мы говорим об этом, когда вспоминаем о нефти и газе и о тех дотациях, которые выдаются Белоруссии... При этом мы не должны забывать

о вполне назревших проблемах, которые сегодня существуют в области наших взаимоотношений, когда какая-то сторона так или иначе пытается нарушить права граждан, например открывая двери своей страны, предоставляя безвизовый режим... Мы же сразу среагировали, в том числе наши силовые структуры, — и наши соседи нас поняли.

И сегодня, обсуждая вопрос о защите интересов граждан Белоруссии на территории России, мы должны вполне ответственно подходить прежде всего к тому, что не только наши права не должны нарушаться в Белоруссии, но и им должно быть хорошо здесь. Кстати говоря, в этом смысле это норма, которая безупречно выполняется в отношении россиян на территории Белоруссии, и белорусское государство совершенно справедливо требует того же от нас.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит вас поддержать данное обращение и проголосовать за постановление Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Подготовиться Нилову.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы сегодня обсуждаем очень важный вопрос, вопрос политической значимости, который напрямую связан с темой национальной безопасности Российской Федерации.

Скоро, 23 июня, нам предстоит встреча с директором Федеральной службы безопасности Александром Васильевичем Бортниковым. Я думаю, что солидарное отношение парламента к проблемам национальной безопасности напрямую будет касаться и этой темы, обсуждение данного вопроса будет своеобразным мостиком, явится прологом к будущему широкому обсуждению проблем национальной безопасности и, хотя на нашей встрече будут затрагиваться прежде всего проблемы информационной безопасности, мы будем, видимо, говорить о целом комплексе проблем.

Нельзя отвлекаться и забывать о том, что мы несём солидарную ответственность вместе с нашими спецслужбами за происшедшее на Украине. Негативные тенденции накапливались десятилетиями, и я здесь совершенно согласен с депута-

том Жириновским, который говорил, что всё начинается с назначения послов, с того, насколько эти люди компетентны и насколько профессионально они умеют работать с различными представителями спецслужб, с творческими союзами, с общественными организациями. Много было упущено у нас на глазах. Я говорю это ещё и потому, что парламентский контроль должен рассматриваться нами шире, особенно когда затрагиваются вопросы национальной безопасности. Это должно быть предметом первостепенного внимания для нас, представителей высшего представительного органа власти.

Рассматриваемый вопрос выходит далеко за рамки проблемы трудоустройства белорусских коллег, вопрос носит политический характер, он широкий, глубокий, поэтому, я думаю, мы должны всецело поддержать это обращение, придавая ему большое, особое значение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Харитонову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! ЛДПР поддержит данный проект обращения, для этого есть и политические, и юридические предпосылки. Заслуживает уважения позиция Ирины Анатольевны Яровой, которую она сразу обозначила, поставив вопрос ребром, ссылаясь на поправки к закону, которые мы принимали: а необходимо ли законодательное изменение или здесь имеется в виду больше правоприменение?

Так вот посмотрите, нас пугали, что 1 июня будет коллапс по всей стране. Ну наступило 1 июня — где коллапс? Действительно ли есть проблема, о которой заявляют? Покажите водителей с белорусскими водительскими удостоверениями, которых привлекают к ответственности, — по какой статье их привлекают?! По статье 12.7, про которую говорят, что привлекать по ней нельзя, потому что она применяется к тем, у кого нет права управления транспортным средством. Привлекать должны только должностных лиц из автотранспортных предприятий, но покажите предприятие, которое столкнулось с проблемой, когда из-за того, что на линии работают белорусские водители, оштрафовали на 50 тысяч, — есть ли здесь проблема? Мы попытались найти такие предприятия, но не нашли!

Далее. Есть наднациональное законодательство, есть Договор о создании Союзного государства — этой проблемы быть вообще не должно! Она возникла только из-за того, что Государственная Дума неоднократно продлевала срок вступления в силу ограничительных поправок, и к этому уже привыкли, в очередной раз были уверены, что Госдума опять на год продлит срок. Эту же мысль транслировали в том числе должностные лица в регионах, которые, встречаясь с представителями предприятий, говорили, что Госдума закон примет, всё будет нормально, отсрочка будет ещё на год. Надо было просто точно провести работу с исполнительными органами власти, и никакой проблемы не было бы! И надо было, как фракция ЛДПР предлагала ещё в 2013 году, сразу запретить использовать национальные водительские удостоверения, для белорусов сразу определив, что это их не касается, потому что у нас есть Договор о создании Союзного государства, — и никакой проблемы не было бы сегодня. А получается много шума из ничего, мы теперь судорожно пытаемся погасить панику, развеять домыслы, исключить какое-то недопонимание, которое существует, принимая сегодняшнее обращение, чтобы выполнялись законы, которые мы здесь принимали. Законы есть — надо просто их выполнять!

ЛДПР поддержит, но проблема не существует в том виде, в котором её пытаются преподнести, — с какими-то домыслами, недопониманием, историями и страшилками.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня в руках уникальный документ. Тогда в Грановитой палате и в зале Большого Кремлёвского дворца присутствовали Владимир Вольфович Жириновский, Геннадий Андреевич Зюганов, наверное, больше никого из здесь сидящих не было. Это салфетка с праздничного стола в Грановитой палате — тогда, 2 апреля 1997 года, мы по русскому обычаю подписание договора закрепили чаепитием в Грановитой палате, и я, понимая, что мы ещё долго на эту тему будем спорить, взял салфетку со стола... Вот здесь подписано: "Харитонову Николаю Михайловичу. Россия и Беларусь — Союз". Я с этой салфеткой ко всем подошёл: "Борис Николаевич, вы на самом деле за Союз?" — "Да". — "Распишитесь"; "Виктор Степанович Черномырдин, вы на самом деле?.." — "Да". — "Распишитесь"; "Ваше Святейшество?" —

"Да, согласен"; "Лукашенко?.." Последним подписал Селезнёв. Сегодня из всех, кто подписал, остался Лукашенко Александр Григорьевич — дай бог ему здоровья, руководит Белоруссией.

Да какой разговор, какой спор?! То, что мы до сих пор не урегулировали все отношения, — это вина двух парламентов, вина того, кто первым возглавил Союз, Бородина, и тех многих товарищей, которые потом возглавляли Союз. Надо, чтобы без разговора, на одном дыхании!..

В Утрише, рядом с Анапой, есть ресторан, где работают одни белорусы. Иногда я заглядываю туда по делам (*оживление в зале*), разговариваю, и они начинают меня накручивать, мол, там зарплата маловата, туда-сюда... Я по маме — белорус, по отцу — донской казак, и я им говорю: замолчите, белорусы, у вас есть Родина, которую не купишь ни за какие деньги, вы, работая в России, спокойно уезжаете в Белоруссию, отдыхаете и так далее. Смирились, знают и понимают! Поэтому когда начинается разговор о России и Беларуси... На одном дыхании мы должны всё принимать, на одном дыхании!

Да, есть проходимцы, как и везде: продукцию из Польши, из Германии по-новому штампуют, свои знаки ставят, нам привозят, продают, через Белоруссию много чего проходит, но у нас тысячи служб — тысячи! — и на их стороне, и на нашей, так о чём разговор?!

Наша фракция поддержит это постановление, но не потому, что председатель комитета является членом нашей фракции, а потому, что это святое дело: Россия и Белоруссия — союз на века, братские народы!

И последнее хотел бы сказать. Мы смалодушничали. Когда Крым через референдум присоединился к России, тогда мы, коммунисты, говорили: давайте признаем референдумы в Луганской и в Донецкой областях — может быть, не лилась бы сегодня кровь, не было бы того, что происходит. Мы тогда смалодушничали, а сейчас всё равно страдаем из-за Крыма. Но наше дело правое, мы, русские, своих не бросаем!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, но салфетки лучше... (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно. А то осадочек останется у тех, к кому вы в гости заходите. (*Оживление в зале.*)

Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, нет желания выступить? Нет.

Полномочный представитель правительства? Александр Юрьевич, вы нам обещали, что проработаете обращение.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, в основе этого обращения, коллеги, обращаю ваше внимание, лежит очень серьезная проблема, связанная с соотношением норм международного договора и нашего национального законодательства. Эта проблема требует серьезного обсуждения, погружения, и я обещаю, что обращение Государственной Думы к председателю правительства будет рассмотрено самым внимательным образом и подготовленный ответ в установленном порядке будет представлен в Государственную Думу.

Единственное, на что хотел бы обратить внимание. Леонид Иванович Калашников в докладе оговорился по поводу того, что правительство уже сейчас якобы нарушает какие-то нормы и так далее. Коллеги, вот как раз этот вопрос и предстоит выяснить, тем более что, обращаю ваше внимание, позиция Правительства Российской Федерации, конкретные решения выражаются в форме постановлений, распоряжений, а ни один из таких актов по этому вопросу ещё не принимался. Проблема проистекает именно из того федерального закона, который был принят Государственной Думой. Максимум, о чём сегодня можно говорить, — это о противоречивой правоприменительной практике, которая действительно уже сложилась, наверняка есть и судебная позиция по этим вопросам.

Данный вопрос, обращаю внимание, действительно подлежит комплексному исследованию, что и сделает правительство, после чего представит результаты в установленном порядке в Государственную Думу. Подтверждаю, что этот вопрос будет предметом обсуждения на одном из ближайших заседаний союзного правительства.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Юрьевич.

Ирина Анатольевна, предоставляется возможность выступить с заключительным словом.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, как сейчас официально было заявлено, мы, безусловно, разделяем позицию, что правоприменение закона в Российской Федерации — это важнейшая стадия, неотъемлемая часть в том числе и законотворческого процесса. Для нас принципиально важным является именно единообразный подход всех федеральных органов исполнительной власти, поэтому обеспокоенность Государственного секретаря Союзного государства именно в части толкования и правоприменения отдельными федеральными органами ис-

полнительной власти понятна. Мы полагаем, проблема в должной мере может быть урегулирована, решена на уровне Правительства Российской Федерации. Мы готовы к совместной конструктивной работе, с тем чтобы и в дальнейшем законы Российской Федерации не имели двойственного толкования и обеспечивали в правоприменении неукоснительное соблюдение законных прав и интересов граждан, в данном случае граждан Республики Беларусь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик Леонид Иванович Калашников. Включите Калашникову микрофон.

Калашников Л. И. Александр Юрьевич, коль скоро вы упомянули, что я оговорился, хотел бы уточнить: нет, я вовсе не оговорился. Я говорю об официальных ответах трёх министров, которые были направлены в ответ на обращение Рапорты, прежде чем он обратился к нам. Они, именно министры, говорят не о правоприменительной практике... Да, есть решение Верховного Суда по уведомлениям при приёме на работу, но это несколько другой вопрос. Есть ещё ряд вопросов, связанных с правоприменительной практикой, но здесь речь идёт прежде всего о позиции федеральных министров, которые трактуют законодательство именно так, при этом легко исполняя решения, например, Европейского Суда по правам человека, считая их международными, а союзное законодательство почему-то решили пересмотреть в пользу евразийского законодательства, и вот именно это, Александр Юрьевич, я имел в виду, речь даже не столько о водительских удостоверениях. Почему, например, белорусы не требуют от нас, россиян, передачи на права в Белоруссии? Это очевидный вопрос, кроме того, имеется ещё целый комплекс вопросов, и вот именно поэтому сам проект обращения касается не только водительских удостоверений, он гораздо шире, и я просил бы обратиться на это внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения равных прав граждан Республики Беларусь на трудоустройство на территории Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно: 410 голосов за, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 3-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2017 года (осенняя сессия)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о распорядке работы депутатов Государственной Думы на осеннюю сессию. Вариант проекта постановления был направлен во все комитеты и фракции Государственной Думы, и представленный проект постановления подготовлен с учётом поступивших предложений. Его принципиальное отличие от того проекта, который был представлен на обсуждение, заключается в том, что в сентябре региональная неделя переносится с конца месяца на начало. Все необходимые процедуры проведены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику. Есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, это касается каждого из нас, мы принимаем распорядок работы депутатов Государственной Думы, это очень важный вопрос, исполнять это решение придётся нам самим.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2017 года (осенняя сессия)", 3-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Уважаемые коллеги, будем исходить из того, что выполнять принятое решение нужно будет нам.

По ведению — Аршба Отари Ионович. Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я тут нажал, но не сработала кнопка. Прошу учесть мой голос за.

Председательствующий. Пожалуйста, учтите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не сработало у многих, я смотрю. Я вот даже вижу по реакции моих коллег по президиуму: не сработало три кнопки. Коллеги, может быть, нам лучше переголосовать? Давайте ещё раз вернёмся.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2017 года (осенняя сессия)", вопрос 3 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 411 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Куриного.

Куриный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается внести изменения в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и предоставить депутатам право (подчеркну: право, а не обязанность) работать, если есть такое желание, сразу в двух комитетах. Действующее положение Регламента чётко закрепляет, что депутат работает исключительно в одном комитете, соответственно, только в нём он обладает правом решающего голоса. С учётом разнонаправленности существующих интересов, большого количества комитетов предлагается дать депутатам право (ещё раз повторю: только тем, кто хочет его реализовать) участвовать в работе сразу двух комитетов и иметь право решающего голоса. Для того чтобы не сужать, не ограничивать права фракций, которые имеют разное количество депутатов, предлагается установить, что таких депутатов может быть до 10 процентов состава фракции. Соответственно, если будет желание работать, участвовать в голосовании, в рассмотрении вопросов, по согласованию с фракцией депутат сможет принять такое решение, и все дальнейшие риски, про которые пишет в том числе комитет по Регламенту, связанные с необходимостью присутствия на заседаниях этих комитетов, участия в их работе, сам депутат будет взвешивать и принимать решение: готов он нести эти риски, готов в таких условиях работать или не готов. Предлагается внести эти изменения в статью 22 Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. С докладом Ольги Викторовны Савастьяновой. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект постановления и принял решение отклонить данную инициативу. Обоснование и заключение комитета у вас на руках имеются, я хотела бы в своём выступлении обратить внимание на два момента.

Первый момент. Основной причиной появления данной инициативы Алексей Владимирович называет стремление предоставить депутату право не только принимать участие в заседаниях других комитетов, но и иметь возможность для голосования. Хочу обратить ваше внимание, что все решения по рассматриваемым законопроектам принимаются на пленарном заседании, где у каждого депутата Государственной Думы есть право решающего голоса.

Второй момент. Введение данной нормы нарушит основополагающий принцип нашей деятельности — принцип равных прав и возможностей, а здесь у 10 процентов депутатов появля-

ется привилегированное право участия в работе других комитетов с правом решающего голоса. Ну я уж не говорю о том, что не можем мы принять данное решение, не внося соответствующие изменения в 3-й федеральный закон, о статусе депутата.

Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, я лично поддерживаю этот проект, поскольку, если учесть личный опыт, я, например, записался бы ещё и в комитет по труду и социальной политике, проблемами которого очень интересуюсь, но правильно ли я понимаю, что именно такое положение действует в Совете Федерации, — что вам об этом известно?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Действительно, такое положение действует в Совете Федерации, такое же положение действует во многих региональных законодательных органах, и вот я лично не вижу, как данное положение может повлиять на статус депутатов. Ещё раз повторяю: всё зависит от желания — если есть желание работать в двух комитетах, значит, человек работает в двух комитетах, если нет желания... Может, у кого-то нет желания работать и в одном комитете? Мы же в любом случае не собираемся никого принуждать.

Что касается тех ссылок, которые Ольга Викторовна привела в отношении противоречия закону о статусе депутата. Я не вижу там никаких противоречий, речь идёт просто о комитете, то есть в любом комитете, что в одном, что во втором, если депутат не присутствует, если депутат уклоняется, если он не посещает заседания, соответственно, любой из двух комитетов, в котором он состоит, может поставить вопрос о досрочном прекращении его полномочий. В любом случае это риски самого депутата, это его личное решение. По опыту скажу, что посещал практически все заседания комитетов по охране здоровья и по жилищной политике, и, скажем так, пересечение было всего один раз за вот эти семь месяцев, когда два комитета заседали в одно и то же время.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я сидел два часа, и это вредно для здоровья, надо ходить по залу.

Хочу поставить в известность, что у нас под одним из депутатов провалилось кресло, это уже второй случай. Я прошу укрепить все кресла депутатов фракции ЛДПР. Фракция мощная, все сильные, здоровые, сидят по 12 часов в зале, и вот уже второй случай — это нас немножко в стресс ввело.

Я хотел и по предыдущему вопросу выступить, но один из депутатов фракции КПРФ, очень активный, меня отвлек. Я хотел от имени фракции ЛДПР предложить всё-таки сократить наши новогодние каникулы и, как пример всем гражданам России, 2 января выйти на работу, а не 9-го, как мы сейчас делаем. В мае две недели, в январе Новый год, в августе... Я знаю, работа тяжёлая, но вот новогодние каникулы я мог бы сократить.

Теперь по этому вопросу. Почему мы всё время ограничиваем? Сейчас мы ссылаемся на закон — ну давайте закон подправим! Вот мы привязали депутата к одному комитету — а ему не нравится, он хочет в разных комитетах! Здесь было предложение: только до 10 процентов состава фракции — я считаю, надо вообще снять любые ограничения, пусть ходит на заседания любого комитета, пусть там голосует. Значит, в зале ему мы разрешаем голосовать — решение-то принимается в зале, — так пусть он и в комитете также голосует. Почему мы ограничиваем? Чтобы определённая партия имела большинство в нужном комитете, а практически во всех, — вот скрытый механизм! — но всё равно это решение будет принято и здесь, если эта партия имеет большинство.

Я это могу сравнить со студентами: вот привязали к одной кафедре, и он ходит на занятия, он не хочет, но он ещё слаб, он не знает, что можно, так сказать, быть приписанным к другой кафедре, а это запрещают. Я смотрю, 70 лет одни запреты: вот ходи только на эту кафедру, вот сиди в этом комитете, вот прописка — сиди в этом доме... Вот привилегии: если работаешь в этой фирме, 20 лет проработаешь — мы дадим тебе какое-нибудь там социальное жильё. Это крепостное право! Я понимаю, сейчас это не пройдёт, но в перспективе надо снять все эти ограничения.

Почему выходит молодёжь на улицы? Сытые, довольные — я смотрел на их лица. Им нужно что-то такое, хочется

подвигаться, они даже назвали это словом "движуха", какое-то сопротивление хочется оказать. В древности на Руси это было стенка на стенку — это что тогда было, вражда? Русские из одной деревни с русскими из другой, молодые, накачанные, — вот они немножко двигались: стенка на стенку. А мы даже в парламенте не хотим, чтобы двигались!

Вот Николай Михайлович принёс эту салфетку, вам показывает, — это же моя салфетка, мы там вместе были! (*Оживление в зале.*) Его не пустили бы в Грановитую палату, это меня пустили, я руководитель фракции, а он сзади плёлся там где-то, так сказать, а теперь он ходит, эту салфетку всем показывает. Потом мы узнаём, как питаются коммунисты, — у них, оказывается, специальные рестораны на берегу Чёрного моря, они вылетают туда спецсамолётами, какой-то там Айриш... (*Оживление в зале, смех.*) Или что там, около Анапы? Утриш? Как это называется? Я понятия не имею!.. У них прекрасное питание!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Я вижу вас! Вы и при советской власти свинину ели каждый день, сейчас у вас устрицы около Анапы, то есть живёте хорошо уже сто лет! (*Шум в зале.*)

Поэтому я предлагаю (сокращаю своё выступление, Вячеслав Викторович, потому что я скоро буду выступать ещё по 5-му пункту) снять все ограничения в перспективе, сделать самый свободный парламент, чтобы люди ходили и заседали... Может быть, сократить количество комитетов тогда? Чтобы в одном комитете рассматривалось очень много вопросов. Ну вот комитет по делам женщин — уже давно пора создавать комитет по делам мужчин! Уже сто лет... Женщины живут на 20 лет дольше — какой комитет по делам женщин? — мужчины погибают! Нет, вот всё продолжают по старинке. Советская власть это придумала: она создала проблему женщин — погнала их на работу, они дома сидели при царе, мужья работали, женщины были дома, а мы до сих пор теперь... Уже царя нет, советской власти нет, а всё комитет по делам женщин, по делам женщин!.. Женщинам нужны мужчины — так, может быть, сперва мужчинами заняться, а потом уже женщинами?

Я экономлю время и предлагаю на будущее снять все ограничения по работе депутатов в Государственной Думе, в том числе это касается и размещения: может быть, не нравится сосед по кабинету... Вот в посёлке Редкино Тверской области соседи надоели друг другу, поссорились и давай стрелять! Надо, чтобы люди сидели там, где им нравится, — может быть, кому-то нужно этаж поменять или вид из окна — надо учитывать

психологические моменты, подходить к этому так, чтобы депутат с радостью приходил на работу каждый день, ни о каком отпуске не думал, ни в мае, ни на Новый год, и знал, что это самое лучшее место работы и последнее в его жизни лучшее место. Все депутаты, которые ушли, где они? Нигде, ничего не добились, никто из тех, кто ушёл за шесть созывов, ничего не добился! Это самое лучшее место работы — радуйтесь! И посмотрите, какой президиум, — это же конфетка, сказка, такого президиума не было никогда! Всё! (*Оживление в зале, смех. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом того что выступление Владимира Вольфовича носит программный характер, было высказано очень много серьёзных предложений, нам нужно обсудить эти вопросы на заседании Совета Думы, потому что они требуют осмысления и даже переосмысления по ряду моментов, в том числе в отношении комитетов, которые мы создали.

Кстати, Владимир Вольфович, предложения, которые вы высказываете, мы не только слышим, но и реализуем. Вы знаете, вчера на заседании Совета Думы прошло вручение почётных грамот и знаков за заслуги в развитии парламентаризма, и это было сделано в торжественной обстановке, это тоже одна из ваших идей. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Пинскому Виктору Витальевичу. Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данную инициативу, объясню почему.

Сейчас комитеты Государственной Думы формируются на основе принципа пропорционального представительства всех фракций, при этом депутат может быть членом только одного комитета. По этому же принципу комитеты формируются уже два десятка лет, начиная с 98-го года, и такой порядок из созыва в созыв сохраняется в Регламенте Государственной Думы, тем самым обеспечивается стабильность нашей работы и соблюдение баланса интересов всех фракций. Наша работа — это не место для рискованных и беспорядочных экспериментов, и каждое изменение в Регламент должно быть чётко выверено и взвешенно.

Автор проекта постановления не обосновал, в чём именно состоит сейчас неэффективность уже имеющегося механизма формирования комитетов Государственной Думы и почему этот механизм нужно менять. Также не выдерживает критики

довод автора о том, что вносимые изменения дадут возможность депутату представлять интересы разных групп избирателей в различных комитетах, поскольку Регламент уже сейчас позволяет любому депутату принимать участие в заседании комитета, правда, с правом совещательного голоса, это закреплено в статье 26 Регламента. Более того, как уже ранее отмечалось, Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." предусмотрено, что депутат обязан лично участвовать в заседаниях комитета и неисполнение этой обязанности, например по причине участия в заседании другого комитета, может повлечь за собой лишение полномочий депутата.

Что же касается желая работать, то те депутаты, у которых есть желание работать, приходят в различные комитеты и там работают, и мы это видим. Сравнить работу Государственной Думы и работу Совета Федерации в этом вопросе, мне кажется, некорректно.

Прошу отклонить данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы ответить Жириновскому.

Я в то время руководил 55 депутатами, Агропромышленной депутатской группой, а Жириновский тогда сам себя боялся, поэтому я подошёл к первым лицам государства и подписал тот документ, который вам показал. Не надо обожествлять этого человека, а ему надо воздерживаться от оскорблений! (*Вывкрики из зала.*) Я ему двери открывал... Ему так кажется! Он мне открывал — а может, нам всем вместе открывали!

Председательствующий. Коллеги, давайте мы этот вопрос закроем. Никто никого не обожествляет и никто никого не должен обижать. Давайте научимся корректно относиться друг к другу, покажем хороший пример: здесь Валерий Фёдорович выступал и говорил о проблемах, связанных с молодёжью, — молодёжь смотрит на нас, всё это, все эти проблемы, как в капле воды, потом отражаются!

Полномочный представитель президента, нет желания выступить? Нет. Представитель правительства? Нет.

Для чистоты отношений я прошу ещё раз посмотреть Регламент Совета Федерации, потому что в Регламенте Совета Федерации записано, что член Совета Федерации обязан состоять в одном комитете, а здесь была дана ссылка на Регламент Совета Федерации. Ольга Викторовна, у вас будет вы-

ступление с заключительным словом по этому вопросу — может быть, вы разберётесь в ситуации с Советом Федерации, потому что была ссылка на Регламент Совета Федерации? Посмотрите, пожалуйста, пока готовитесь.

Слово для заключительного выступления предоставляет Алексею Владимировичу Куринному.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, что касается доводов. Доводы, на мой взгляд, весьма замшелые.

Первое — надо сохранить стабильность, не надо ничего менять, 20 лет ведь сидели нормально. Ну давайте и дальше точно так же будем работать! Время меняется, скорости меняются, поток информации нарастает, и желание разобраться, желание вникнуть, желание работать, я думаю, не надо никак ограничивать, ссылаясь при этом на некую стабильность.

Второй момент — нам не нужны эксперименты. Ну что за довод такой?! У нас, дескать, и так всё хорошо, всё замечательно, всех всё устраивает.

Третье. В законе написано, что депутат обязан лично участвовать в заседании комитета — а разве предлагаемым сегодня изменением в Регламент что-то меняется? Да, обязан лично участвовать, всё так, у нас даже в Регламенте записано, что обязан лично участвовать и в заседаниях палаты, и в заседаниях комитета, а практика так называемых опросных заседаний не прекратилась, более того, комитет по Регламенту её поддерживает: собрались, обзвонил кто-то кого-то как-то и решили вопрос опросным путём. То есть существует положение закона, в котором чётко прописано личное участие, и есть сложившаяся практика, причём уже в нескольких комитетах: в комитете по госстроительству и, к сожалению, в комитете по жилищной политике, заседания которого я посещаю регулярно. На мой взгляд, это противоречит и закону "О статусе...", и Регламенту, однако такая практика сложилась и действует.

Сегодня предлагается изменить самую малость. Я, возможно, даже соглашусь с Владимиром Вольфовичем в части того, что 10 процентами, может быть, и не надо было ограничивать, но вопрос стоял так: какие-то фракции могут выдвинуть всех, начнут в комитетах власть брать каким-то образом, перевес голосов обеспечивать... Но с другой стороны, и для остальных фракций будет, скажем так, дополнительная важная возможность включить своих членов и усилить работу над теми или иными вопросами в составе комитетов.

И подчеркну в третий раз, для того чтобы все понимали: это не обязанность депутата. Депутат обязан работать мини-

мум в одном комитете, а если он хочет, если он может, если он чувствует в себе силы, он по согласованию с фракцией будет работать в двух комитетах, и работать не просто присутствуя, а работать голосуя. Почему я так говорю, почему важно голосовать? Потому что многие вопросы проходят, что называется, на флажке, и один голос может решить, какова будет позиция комитета — то ли одна, то ли другая. Голос депутата, который приходит на заседания, разбирается, работает, может во многих ситуациях изменить решение, соответственно, представленный на заседании палаты проект. Ничего плохого я в этом не вижу. Если человек хочет работать, значит, надо дать ему такую возможность.

Второй раз, к сожалению, сталкиваюсь с подобной ситуацией. Помните, три месяца назад мы разбирали другое предложение: просили обязать представлять депутатам повестку дня за три дня до предстоящего заседания, чтобы можно было заранее ознакомиться, вникнуть, почитать. Нет, говорили, не надо, не нужно, обойдёмся как-нибудь, ведь работали так 20 лет и ещё поработаем в том же режиме. Сегодня же обсуждается возможность поработать в комитете, дайте возможность депутату поработать во втором комитете — опять говорят, мол, не нужно, нарушается стабильность, обойдёмся как-нибудь, ведь работали до этого, поэтому давайте и дальше так же будем работать. Только, к сожалению, дальше так работать уже не получается!

Прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Заключительное слово Ольги Викторовны Савастьяновой. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотела бы обратить внимание на сам федеральный закон № 3-ФЗ, на статью 12, где очень чётко регламентирована обязанность депутата принимать участие в заседании комитета, комиссии. Как, Алексей Владимирович, её трактовать? Давайте проведём правовую экспертизу, а мы её уже проводили — я думаю, здесь разночтений у нас с вами быть не должно, ссылаться на этот закон мы не имеем права.

Второе, что касается Регламента Совета Федерации. Статья 28 обязывает члена Совета Федерации работать в одном из комитетов, и каждый член Совета Федерации может состоять только в одном комитете. Это статья 28.

Таким образом, уважаемые коллеги, все аргументы были приведены. Нет никаких препятствий для того, чтобы активно

работать в других комитетах, комиссиях и рабочих группах. И у нас у всех есть одинаковое право решающего голоса на пленарном заседании, где мы принимаем решения.

Прошу поддержать заключение комитета, его решение об отклонении данной инициативы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте, наверное, переходить к голосованию по данному вопросу. С учётом того что вопрос касается организации нашей работы, давайте исходить из того, что это вопрос консенсуса, которого мы должны достичь, обсудив в каждой фракции; лучше, конечно, если это предложение будет поддержано всеми депутатами, потому что здесь мы должны учитывать мнение каждого, ведь от этого зависит эффективность работы. Конечно, те решения, которые приняты ранее, не догма — нам надо учитывать следующее: если есть возможность выстроить работу более эффективно, давайте это обсуждать. Но опять-таки для чистоты отношений следует сказать: депутатам никто не мешает работать в разных комитетах. Например, на заседания комитета по бюджету, когда идёт обсуждение бюджета, приходит большое количество депутатов, просто, когда проходит голосование, учитываются мнения тех, кто является членом комитета. Но если ваши аргументы интересны, безупречны, вы можете формировать мнение и влиять на него, даже если вы не являетесь членом комитета, у вас есть право голоса. Коллеги, нужно исходить из этого.

Когда мы говорим о посещении заседаний комитета, нам нужно подходить самокритично, в первую очередь с учётом посещения пленарных заседаний, где мы принимаем законы. У нас, как вы понимаете, явка-то не стопроцентная, поэтому, Алексей Владимирович, нужно посоветоваться с депутатами: мы сейчас эту норму примем, а что будет дальше? Давайте мы обсудим это во фракциях. Вот вы сегодня выступаете с предложением, а почти 50 процентов ваших коллег не участвуют в заседании, они не пришли поддержать вас и ваше предложение. Понимаете, о чём идёт речь? Вот вам и ответ на вопрос! Если бы все ваши коллеги по фракции пришли и как один поддержали бы вас, тогда это и для нас был бы звоночек, что вас нужно слышать, потому что ваше предложение поддерживается политической фракцией, — об этом уже не раз говорили.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня. Комитет против.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется предложение.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве".

Уважаемые коллеги, это рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении. Вы знаете, ему предшествовали большие парламентские слушания, и, следует отдать должное, очень активно в них приняли участие жители города Москвы — как те, кто поддерживал законопроект, так и те, кто его критиковал. В ходе доработки законопроекта мы с вами внесли большое количество поправок, и сегодня можно с уверенностью сказать, что вопросы тех, кто хотел бы, чтобы жилой дом участвовал в программе, решены, более того, все права граждан защищены, причём очень эффективно. Замечания тех, чей дом подпадает под реновацию, но при этом является кирпичным, находится в хорошем состоянии, так что можно было бы в этом доме ещё спокойно жить определённое время, также учтены. И мы увязали срок включения дома в программу (соответственно, с отселением) с техническим состоянием дома, то есть если дом старый и степень износа высокая, то как можно быстрее нужно включать его в программу отселения, а если дом в хорошем состоянии, то это может быть и через 10, и через 15, и, вот уже звучало предложение, через 20 лет, в течение которых проект реновации будет реализован в Москве. Ну и были опасения у многих москвичей, что их жильё возьмут и ни с того ни с сего включают в программу, — мы приняли поправку, которая подводит черту под включением в программу жилых домов датой вступления в силу настоящего закона, если он будет подписан президентом, то есть и на этот вопрос мы нашли ответ.

Поэтому, коллеги, давайте сегодня рассмотрим законопроект в третьем чтении. Слово предоставляется Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят 9 июня 2017 года во втором чтении. Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Хочу ещё раз высказать слова благодарности всем членам рабочей группы, депутатам всех фракций: они по-государственному отнеслись к подготовке законопроекта — уверен, что защищены все права жителей Москвы и закон будет работать на благо жителей Москвы.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

По мотивам от фракций есть ли желающие выступить?

Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы поддержим законопроект в третьем чтении.

Это, конечно, великое переселение. Я думаю, москвичи, которые получают новые квартиры, должны быть счастливы: бесплатно, в самом современном доме, с улучшенной планировкой — об этом можно мечтать! Люди всю жизнь горбатились, и то не все получали жильё! Это хороший шаг московского правительства и личная заслуга мэра Москвы Собянина — он, возможно, лучший за все сто лет мэр Москвы: так её преобразил, стала красавица, красавец город! Может быть, в своё время его и наградят.

Но вот есть москвичи, которые боятся, — я хотел бы их предупредить, дать товарищеский совет. Вот вы не будете переселяться, пройдёт 5, 10, 15 лет, вы созреете, скажете: теперь мы хотим, чтобы нас включили в программу, а денег не будет на строительство новых домов, чтобы там же вас переселить в другие дома, а если будет совершенно аварийная ситуация, вас перебросят в другое место, вас в Калужскую область направят жить, вот Новая Москва сейчас — там осталось недалеко до границы с Калужской областью. Я говорю, через пять-десять лет уже так будет. Другой президент будет, другой мэр будет,

деньги направят в столицу, деньги всегда будут, но направят их на другое, на оборону например, может, нам придётся где-то воевать — и вы останетесь у разбитого корыта.

Дальше. Николай Михайлович, я хотел бы, чтобы коммунисты России вспомнили, что только ЛДПР спасла их от запрета. Декабрь 93-го года: уберите наши 23 процента — Конституция не была бы принята, в стране была бы диктатура! Март 96-го года: солдаты уже в коридорах стояли — Куликов, министр внутренних дел, только меня испугался, и не стали закрывать Думу окончательно! И май 99-го года: только голоса ЛДПР спасли — если бы мы подали голоса за импичмент, вас не было бы! Трижды мы вас спасли, от роспуска спасли, парламент спасли, страну спасли — надо благодарить ЛДПР, что мы три раза предотвратили государственный переворот и вы все живёте в условиях демократии! Это нужно знать, пресса об этом молчит, но я вам об этом говорю, все документы налицо, проценты, полученные ЛДПР, налицо, в любом случае, если бы мы не голосовали, вот если взять 93-й год или 99-й, — всё, ничего этого не было бы, вы не сидели бы здесь!

Поэтому не надо обижаться: мы для вас, для коммунистов, спасители, мы вас, как говорится, оставили в живых, и оставили на политическом поле, и об этом надо знать, и обижаться не надо — ну детский сад, Николай Михайлович! Живёте хорошо, сытно, даже ходить вам лень на заседания! Вон фракция ЛДПР: все сидят, каждое кресло занято, даже кресла проваливаются от упорной работы, а у вас все кресла стоят, и никакой проблемы нету, Николай Михайлович! Мы с вами хорошо живём в принципе, хороший год, я предлагаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это солидарность, действительно, не будем обижать коммунистов, я вот уже порекомендовал резервировать место на Красной площади для Геннадия Андреевича рядом с могилой Сталина, может быть, мне рядом с могилой Брежнева, то есть договориться нужно заранее...

И реновация нам нужна... Вот парламент!..

Дайте тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Минуту. Кстати, три минуты я сэконобил во время предыдущего выступления: было семь, а когда я ушёл — три с половиной минуты.

Вот реновацию обсуждаем: мы даём жильё москвичам — и по всей стране, закон федеральный, — они всё получают, а реновация здания Госдумы когда будет? Мы сидим в самом плохом здании в мире! В любой парламент приезжайте: вы увиди-

те лучшее здание, великолепный подъезд, колонны — красавцы! В Будапеште, в Париже — везде! А мы сидим в здании... Этот зал — для уборщиц и вахтёров Госплана: им здесь показывали кино, уборщицам! Давайте реновацию сделаем и для Госдумы наконец! Я уверен, что в Новой Москве можно дать достаточно земли инвесторам и за счёт двух зданий без единой копейки из бюджета построить новое здание. А то мы всё-всё делаем 26 лет, помогаем стране, а сами — вот в этом здании... Ведь и гражданам приятно будет входить в великолепное здание! Всё готово: чертежи, фундамент — нужен какой-то ещё один рывок, общая воля парламента — и переедем в новое здание через три года! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы правильно сказали: вот работаем на страну, а себе условия не улучшаем — поэтому вас и избирают, а если бы улучшали себе условия, тогда не избрали бы.

Жириновский В. В. Ну может быть.

Председательствующий. Вот видите...

Жириновский В. В. Но кресло пусть нам починят.

Председательствующий. Там кресло треснуло под Дегтярёвым, пока ещё не рухнуло, во время перерыва подремонтируют.

Правильно я говорю, Михаил Владимирович, под вами затрещало?

Жириновский В. В. Мастер спорта — ну что это такое?..

Голова не болит, Миша?..

Председательствующий. Владимир Вольфович, нам надо поставить ему такое же усиленное кресло, как Валуеву поставили.

Из зала. Хоть в этом будем равны!

Председательствующий. Да, обязательно надо помогать друг другу.

Коллеги, выступление Миронова Сергея Михайловича, руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда последовательно выступала за улучшение жилищных условий граждан нашей страны. Я не буду напоминать, многие наши инициативы обсуждались в этих стенах. Конечно, мы с воодушевлением восприняли идею мэра Москвы, поддержанную Президентом Российской Федерации, осуществить реновацию жилищного фонда Моск-

вы, но, когда дело дошло уже до конкретики, вы помните, мы критически отнеслись к известному законопроекту, представленному в первом чтении, — та редакция нас абсолютно не устраивала. Наш суперпрофессионал — я думаю, вы с этим согласитесь, — председатель одного из профильных комитетов Галина Петровна Хованская по полочкам разложила, почему мы считали невозможным поддержать законопроект в первом чтении. И когда мы приступили к работе над законопроектом во втором чтении, когда мы слышали очень чёткую позицию президента, который сказал, что без гарантий защиты прав москвичей он закон не подпишет, мы действительно взяли все вместе за работу, и, конечно, законопроект, который мы принимали во втором чтении, по сравнению с проектом в первом чтении — это как день и ночь.

Что же в результате мы сегодня видим в третьем чтении? Мы увидели, что учёт мнений граждан стал совершенно иным, мы увидели защиту их прав на предоставление не только равнозначного, но и равноценного жилья, мы увидели, что защищены права на получение равноценного помещения, на возмещение в денежной форме, восстановлено в полном объёме право на судебную защиту. Кроме того, удалось отстоять право граждан на переселение в пределах одного района, гарантии прав для собственников нежилых помещений, а также запрет на предоставление коммунальных квартир при реализации программы. И это здорово!

Отдельно хочу обратить внимание, что именно благодаря консолидированной позиции всех четырёх фракций в Государственной Думе и руководства Государственной Думы мы добились установления нормы, согласно которой очередность сноса домов по программе реновации определяется с учётом их технического состояния. Многие присутствовали здесь на слушаниях и слышали, что именно об этом говорили многие москвичи.

Вместе с тем не все позиции нам удалось отстоять. В частности, это то, что размер денежного возмещения в обязательном порядке должен, на наш взгляд, учитывать компенсацию произведённого капитального ремонта, на это обращал внимание Верховный Суд. Это во-первых.

Я попрошу минуту добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. Во-вторых, мы считаем, что собственники жилых помещений в новостройках должны быть освобождены от уплаты взноса на капитальный ремонт на пять лет.

В-третьих, земельные участки под домами, участвующими в программе реновации, обязательно должны быть поставлены

на кадастровый учёт — только тогда стоимость этой земли будет учтена при определении размера выплачиваемого гражданам возмещения.

Также хотел обратить внимание на норму, которая появилась сейчас, к третьему чтению, в соответствии с которой в программу реновации могут войти только те дома, жильцы которых проголосовали за это до дня вступления в силу закона. Здесь двоякая позиция: с одной стороны, это гарантия для тех, кто захотел вступить, что их уже никто не выкинет, и в то же время, с другой стороны, есть опасность, что не все успели определиться, и тогда, возможно, для них шлагбаум опустится. Мы считаем, очень важно продлить хотя бы на месяц.

В целом наша фракция законопроект поддерживает. Мы будем внимательно следить за правоприменением, и по итогам правоприменения — возможно, осенью — можно будет вернуться к рассмотрению этого закона. В целом считаю, что, если реновация в Москве пройдёт успешно, нужно двигаться дальше по России; как пелось в песне, перефразирую: есть у реновации начало, нет у реновации конца!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в третьем чтении голосует за этот закон. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, продолжая мысль, которую Сергей Михайлович начал, я хочу сказать, что депутаты от всех регионов нашей страны, как мне кажется, тоже заинтересованы в том, чтобы рассматриваемый сегодня в третьем чтении законопроект был моделью для дальнейшей работы парламента.

Давайте скажем прямо, закон о реновации — самый резонансный из всех законов, которые рассматривались в Государственной Думе седьмого созыва, и понятно почему: он касается права людей на неприкосновенность частной собственности, права на дом, а дом — это, наверное, самое важное, что есть у человека, и задача парламента состояла в том, чтобы эти права не были нарушены. Например, в моём избирательном округе большинство жителей выступает за программу, но наша задача была в том, чтобы услышать меньшинство, чтобы услышать тех, кто высказывает обеспокоенность, озабоченность, кто протестует порой в самых категоричных выражениях, самыми яркими способами, в том числе и на улице.

Вчера во время общественных слушаний, которые прошли в Общественной палате города Москвы при участии депутатов Московской городской Думы, прозвучала мысль от тех противников реновации, которые как раз выходили на проспект Сахарова, они сказали: ну вы в Госдуме сделали всё, чтобы у нас не было аргументов, но тем не менее они нашли один или два аргумента, о которых в том числе только что говорил Сергей Михайлович. Конечно, нет такого закона, который устроит всех поголовно, но Государственная Дума пошагово сделала всё, чтобы этот закон защитил права граждан и устроил большинство, и тех, кто за, и тех, кто против. Удалось развенчать ряд мифов, которые возникли вокруг этого закона, введены нормы, о которых коллеги говорили с этой трибуны и которые защищают граждан практически на все случаи жизни. Эта работа под руководством Евгения Сергеевича Москвичёва с участием трёх других комитетов Государственной Думы и депутатов всех фракций на самом деле изменила закон практически радикально.

Хочу сказать, что важный вклад в изменение закона внесли и парламентские слушания, когда жители пятиэтажных домов напрямую могли заявить свою позицию с самой высокой трибуны, быть услышанными, в том числе и депутатами, принимающими решения.

Создана рабочая группа, которая будет на протяжении всего срока полномочий Государственной Думы этого созыва заниматься мониторингом правоприменительной практики, того, как исполнительная власть будет этот закон выполнять.

Можно тридцать секунд?

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Толстой П. О. Спасибо.

И мне кажется, что эта работа является примером того, как сегодня парламент осуществляет свою основную функцию — функцию представления интересов своих избирателей, функцию обеспечения справедливости принимаемых государственных решений. Даже тем, кто сегодня митингует перед входом в Государственную Думу, — я надеюсь, они сегодня примут участие в заседании рабочей группы — удалось предложить конструктивную повестку по контролю защиты прав москвичей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, и я очень надеюсь, что он действительно будет касаться не только Москвы, но и других регионов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Петр Олегович.

Пожалуйста, Русских Алексей Юрьевич, фракция КПРФ. Коллеги, у нас по Регламенту три минуты, поэтому мы сможем завершить обсуждение до перерыва.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем важнейший закон, который позволит качественно улучшить жилищные условия полутора миллионов москвичей, позволит решить проблему аварийного и ветхого жилья. Законопроект вызвал широкий общественный резонанс, от резкого неприятия до одобрения, так как затронул интересы и судьбы большого количества наших сограждан, и парламентские слушания, проведённые нашим комитетом, и митинги у здания Госдумы являются тому подтверждением.

Хотел бы отметить те усилия, которые были приложены Государственной Думой, прежде всего её председателем, профильным комитетом — по транспорту и строительству, комитетами-соисполнителями, рабочей группой по подготовке законопроекта, к тому, чтобы на площадке Государственной Думы были услышаны мнения всех сторон, как голосующих за реновацию, так и выступающих против неё. Никогда ранее в Государственной Думе не проводилось обсуждение законопроекта в таком масштабе, и именно открытое, широкое обсуждение, в том числе с участием граждан, позволило нам подготовить качественный, существенно доработанный закон.

Законопроект вырос в объёме более чем вдвое по сравнению с редакцией первого чтения, и практически все изменения направлены на реализацию жилищных прав граждан: гарантируются конституционные права граждан, в том числе право на суд; предусмотрен принцип добровольности участия граждан в программе реновации — для включения в программу реновации необходимо набрать две трети голосов, при этом многоквартирный дом в любой момент может быть исключён из программы, для этого жителям необходимо принять такое решение одной третью голосов плюс один голос; гражданам предоставляется возможность выбирать между равнозначным или равноценным жильём либо получить равноценную денежную компенсацию; реализация программы сноса домов будет осуществляться с учётом технического состояния домов, таким образом, в первую очередь должны быть снесены те дома, техническое состояние которых хуже. Исключено абсолютное большинство положений, содержащих отсылки на региональное законодательство. Предусматривается предоставление отдельных квартир жителям, живущим в коммуналках, решаются вопросы ипотеки, иных обременений.

Защищены права несовершеннолетних: в таких случаях нельзя будет получить денежную компенсацию — только жильё, поэтому несовершеннолетние совершенно точно не останутся на улице. Все, кто зарегистрирован в старой квартире, автоматически перерегистрируются в новой квартире.

Вместе с тем, по мнению фракции КПрФ, эту программу необходимо расширить и начать реализовывать в масштабах всей страны. За последние 20 лет объём ветхого жилья увеличился в три раза, аварийного жилья — почти в семь раз, и эта проблема начинает нарастать. 40 миллионов наших граждан уже живут в аварийных, ветхих или требующих капитального ремонта домах. Для приведения этих домов в надлежащее состояние, по нашим оценкам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте минуту.

Русских А. Ю. ...по нашим оценкам, необходимо иметь в бюджете как минимум 600 миллиардов рублей, то есть сегодня это вопрос номер один, и откладывать решение данной проблемы дальше нельзя. Нам нужен федеральный закон о проведении реновации жилищного фонда на всей территории страны.

Фракция КПрФ поддерживает рассматриваемый в третьем чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве", третье чтение, вопрос 5 нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят: за — триста девяносто девять, против — два, воздержался — один. *(Аплодисменты.)*

Объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожайте, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 36 мин. 45 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Переходим к вопросам, рассмотрение которых у нас поставлено на фиксированное время.

19-й вопрос нашей повестки, законопроект, рассматриваемый в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Никиты Евгеньевича Стаशिшина.

Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

Сташин Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...". Законопроект призван повысить гарантии гражданам при вложении средств в покупку жилья на стадии строительства.

На сегодняшний день на стадии строительства находится более 120 миллионов квадратных метров жилья, которое строится за счёт средств граждан, то есть в соответствии с 214-м федеральным законом, действует более одного миллиона договоров участия в долевом строительстве. С 2014 года права граждан — участников долевого строительства обеспечиваются

страхованием или поручительством банка. По данным Центрального банка, действующая система страхования находится на пределе возможностей по объёму принимаемых рисков. Накоплена огромная ответственность у страховых компаний и у общества взаимного страхования, 91 процент объёма ответственности приходится на четыре страховые компании. Общий объём страховых премий, собранных страховщиками за этот период, составил порядка 27,5 миллиарда рублей. Несмотря на наличие страховых случаев по застройщикам, находящимся в процедуре банкротства, на сегодняшний день ни одной выплаты не произведено. Правительством Российской Федерации создан Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства, права учредителя фонда осуществляет Минстрой России.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы готовы ко второму чтению дополнить законопроект нормами, предполагающими обязательную проверку деятельности фонда Счётной палатой, а также установить иные формы контроля, которые обеспечат прозрачность принимаемых фондом решений и сохранность средств фонда.

Законопроектом устанавливаются полномочия и функции фонда, порядок формирования его органов управления, обязательный аудит деятельности, обязанность застройщиков по уплате взносов в фонд перед регистрацией договоров участия в долевом строительстве в Росреестре, возможность оказания содействия в завершении строительства домов в случае банкротства застройщика. В законопроекте установлены полномочия высшего органа управления — совета фонда: совет фонда определяет порядок заключения договоров на предоставление средств на достройку объектов. Отбор застройщиков производится в соответствии с законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Законопроектом также завершается реализация комплексного подхода к контролю и надзору за деятельностью застройщика. Контролирующие органы исполнительной власти субъектов наделяются полномочиями по установлению запрета на привлечение средств граждан недобросовестными застройщиками. Ранее уже были повышены требования к застройщикам, к этому добавляется деятельность фонда и усиление роли регионального контроля на местах, что позволит обеспечить принципиально иной уровень защиты инвесторов — наших граждан в сфере жилищного строительства.

Уважаемый Вячеслав Викторович, при подготовке к рассмотрению законопроекта в первом чтении в Государственной

Думе была проделана большая работа, проведены парламентские слушания, в ходе которых был высказан ряд замечаний и предложений по законопроекту, мы их готовы учесть при подготовке ко второму чтению. Отдельно хотим отметить, что ко второму чтению законопроект будет дополнен нормами, устанавливающими переходный период сроком до 1 июля 2018 года, во время которого обязательные отчисления для всех застройщиков составят 1,2 процента цены договора.

Вчера состоялось рассмотрение законопроекта на заседании профильного комитета, замечания по итогам которого мы также готовы учесть при дальнейшей совместной с депутатами доработке законопроекта во втором чтении.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Никита Евгеньевич.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели данный законопроект, как уже было сказано, провели парламентские слушания и приняли решение поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Назову две цифры: первая цифра — 18 миллиардов рублей — это ежегодная премия, которую получают страховые компании по данному виду страхования при нулевых выплатах; вторая цифра — 16 тысяч — это количество человек, которые стали обманутыми дольщиками за последние неполные три года. Если сопоставить две эти цифры, то становится очевидно, что тот механизм, который сегодня должен защищать наших граждан от недобросовестных застройщиков, попросту не работает. Именно поэтому президент дал поручение о создании государственного фонда, который защищал бы наших граждан в случае банкротства или ухода застройщиков с рынка. И мы, несомненно, за эту концепцию. А что касается механизмов реализации этой концепции, то здесь достаточно большое количество вопросов и замечаний, остановлюсь на нескольких.

Начну с формы. Дело в том, что фонд выполняет публично-правовые функции и формируется из обязательных отчислений, а это означает, что не совсем корректно его организовы-

вать в формате некоммерческой организации, нужна публично-правовая компания. Мы считаем, что ко второму чтению нужно внести соответствующие изменения в данный законопроект.

Нельзя забывать, что мы говорим о государственном фонде, то есть гарантии возмещения должны быть, что называется, железобетонными. Когда-нибудь, несомненно, фонд накопит такое количество средств, что сможет покрыть любые убытки, но сейчас, на первом этапе, нет механизма, который защищал бы фонд в случае, если средства закончатся, — мы должны предоставить гражданам эти гарантии.

Сколько платить? Это очень серьёзный вопрос. Сейчас в законопроекте прописана вариативная форма, то есть для каждого застройщика свой тариф. Мы прекрасно понимаем, что вариативная форма может быть использована в том числе и крупными застройщиками, может быть, не всегда в честной конкурентной борьбе за этот рынок. При этом мы видим, что сейчас нет методики подсчёта и оценки этого риска. Минстрой, как мы слышали, предлагает на переходный период установить единый тариф — 1,2 процента, но нам очень важно знать, что будет потом, что будет после переходного периода, который сейчас предлагается установить до июля следующего года. Это очень важно, потому что мы прекрасно понимаем, что все обязательные платежи так или иначе будут застройщиками, скажем так, зашиваться в стоимость квадратного метра, за который будут платить наши с вами сограждане.

Следующий момент — это сохранность средств. Опять же обращаю ваше внимание, что речь идёт о поручении президента и о государственном фонде, а это значит, что мы должны обязательно предусмотреть контроль со стороны Счётной палаты, мы должны предусмотреть создание ревизионной комиссии, мы должны говорить об обязательной публикации отчётности фонда, мы должны говорить о том, чтобы отделить средства фонда от трат на его содержание, — это обязательные условия, которые мы должны совместно прописать ко второму чтению.

Как тратятся эти средства? На сегодняшний день в законопроекте предусмотрена бесконкурсная процедура привлечения застройщиков — это означает, что руководство фонда самостоятельно решает, какому застройщику передать деньги для достройки того или иного дома. Мы считаем, что если речь идёт об обязательном фонде, о государственном фонде, то процедура должна быть максимально прозрачной, нам необходи-

мо прописать и критерии отбора этих застройщиков, и, конечно же, конкурсные процедуры.

Что касается ещё одного механизма, который сейчас предусмотрен законопроектом, то это тем более актуально — речь идёт о безвозмездных выплатах в виде пожертвований жилищно-строительным кооперативам. Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, что половина пострадавших от "СУ-155" — это как раз жертвы схем с жилищно-строительными кооперативами, и поэтому мы должны по максимуму прописать все возможные риски.

Я хочу поблагодарить все комитеты-соисполнители за те замечания, которые они направили, очень толковые и важные замечания, я, конечно, хочу поблагодарить министерство строительства за то, что оно начало это очень серьёзное дело, но похоже, коллеги, что качество законопроекта будет снова в наших с вами руках.

Тем не менее прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику?..

Извините, ещё от комитета-соисполнителя Анатолий Геннадьевич Аксаков докладывает, а затем перейдём к вопросам. У нас новая форма обсуждения: мы даём возможность выступать представителям комитетов-соисполнителей — всё в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Никита Евгеньевич, с 2014 года, чтобы привлечь средства участников долевого строительства, застройщики должны либо иметь банковскую гарантию, либо застраховать свою ответственность в страховой организации. Центральный банк определил требования к организациям, которые могут работать с застройщиками, и под эти требования подпали 18 страховых организаций. Но жизнь показала, что страховые организации с этим инструментом работать не особенно желают: все крупнейшие страховые компании либо вообще не работают с этим продуктом, либо в очень малом объёме, в результате максимальный объём ответственности оказался сконцентрирован у четырёх страховых компаний, причём не самых крупных, а средненьких российских компаний. Очевидно, что напряжение очень высокое в этих организациях, общий объём ответственности превышает 1,2 триллиона рублей,

и в любое время это может полыхнуть, поэтому появилось поручение президента, который предложил проработать вопрос о создании соответствующего фонда.

Хотел бы сказать, что комитет очень внимательно рассмотрел предложенный законопроект, концептуально его поддержал, но при этом мы также видим, что необходимо очень серьёзно доработать законопроект ко второму чтению.

Законопроектом предусматривается, что правительство будет разрабатывать специальную методику, по которой застройщики будут перечислять свои средства, при этом не устанавливается предельный размер отчислений, и это, естественно, вызывает большое беспокойство, в том числе у застройщиков, поскольку размер отчислений может постоянно увеличиваться. Естественно, это ляжет в платежи дольщиков, поскольку всё в конце концов переводится в стоимость квадратного метра, поэтому мы считаем, что в законопроекте надо прямо установить ограничение, выше которого соответствующий тариф не должен устанавливаться. Какое именно ограничение — надо поспорить, подискутировать, надо посмотреть расчёты. То, что предлагается сейчас, — 1,2 процента — тоже вызывает вопросы, так как непонятно, откуда эти цифры взялись. Страховщики, кстати, берут чуть более 1 процента — 1,05 процента. Я считаю, что в комитете надо будет ещё серьёзно подискутировать.

Далее. Надо установить и основные требования к методике этих отчислений, для того чтобы не перекладывать на плечи правительства такой социально чувствительный вопрос, и, естественно, Дума должна всё-таки определить качественные и количественные характеристики, которые необходимо учитывать при использовании соответствующей методики.

Законопроектом предусматривается возможность предоставления займов со стороны фонда, возможность инвестирования в разные активы. Естественно, мы должны, на мой взгляд, прописать требования к активам, в которые будут инвестироваться эти средства, — и к качеству активов, и к доходности активов, — поскольку это тоже очень важный вопрос. У нас часто бывало так, что средства инвестировали, в том числе средства пенсионных фондов, а потом оказалось, что доходность по этим инвестициям отрицательная.

Далее. Нам, конечно, необходимо прописать все механизмы на случай, если у фонда будет недостаток средств для выполнения обязательств перед дольщиками: во-первых, прописать все правовые механизмы этой работы, а во-вторых, определить источники, за счёт которых фонд будет эти средства на-

ходить, чтобы выполнять обязательства перед гражданами. Инфляция, на наш взгляд, тоже должна учитываться, потому что дольщики вносят средства в один период, а обязательства перед ними будут выполняться, могут выполняться через несколько лет, — на наш взгляд, необходимо индексировать эти средства, чтобы люди не страдали от инфляции.

И так далее, у нас есть ряд предложений, на мой взгляд, очень конкретных и полезных для доработки законопроекта, а в целом предлагаем концептуально законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что в рамках Регламента мы внесли ряд изменений, в соответствии с которыми представители комитетов-соисполнителей, если есть иная точка зрения или предложения по рассматриваемому законопроекту, вправе выступать как содокладчики.

Вопросы к докладчику и к содокладчикам есть? Есть, и много.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись на вопросы, можно официально представителю правительства задать вопрос? Страховые компании собрали 18 миллиардов рублей, как следует из выступления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За год собрали 18 миллиардов рублей, у нас 16 тысяч обманутых дольщиков, при этом, как опять-таки было сказано, нет ни одного страхового случая. Так вот можно поинтересоваться с учётом того, что вы отвечаете за правоприменительную практику: куда деньги-то ушли, собранные с населения, эти вот 18 миллиардов?

Сташин Н. Е. Они сформированы в резервах страховых компаний сейчас, за этим следит надзорный орган в Банке России, а вот то, что ещё не наступили выплаты, хотя банкротства застройщиков пошли и число обманутых дольщиков увеличилось, — это действительно так на сегодняшний день. То есть пока эти деньги в резервах страховых компаний.

Председательствующий. Коллеги, ну мы сами-то понимаем, что это нонсенс? Большое количество обманутых дольщиков, есть средства на выплату страховых премий — и ни одного случая выплат не наступило! Как вы понимаете, эти деньги там сейчас работают, приносят прибыль страховым компаниям, а люди-то остались один на один со своей проблемой. Вот у нас есть понимание, что это неправильно, что этим нужно заниматься, что нужно собирать представителей страховых компа-

ний и мотивировать к тому, чтобы они лицом повернулись к проблемам людей, которые перечислили им деньги? 18 миллиардов рублей — это же деньги-то как раз тех, кто сейчас ждёт помощи!

Сташин Н. Е. Мы прекрасно это понимаем, мы работаем вместе с Центральным банком над тем, чтобы обязательства, которые взяли на себя страховые компании, были исполнены в полном объеме.

Председательствующий. Коллеги, может быть, вот как мне подсказывает Николай Петрович, этот вопрос прокомментирует председатель Центрального банка? Вы отзываете лицензии у недобросовестных банков, а почему у страховых компаний, которые забрали у людей деньги, сейчас их оставили один на один с проблемой, вы не отзываете лицензии, почему за ними не смотрите? Вообще это вот что такое?

Ну представьте себе, коллеги: мы приезжаем в регионы, к нам приходят те, кто пострадал как обманутый дольщик... Есть федеральный закон, он работает, деньги-то собрали, значит, закон работает, но только народу деньги не отдали! Вот мы сейчас будем принимать решение о создании фонда, это правильно, но неправильно, если мы оставим ситуацию так, как она есть: те, кто деньги собрал, дальше будут прокручивать их, а люди будут и дальше иметь проблемы, более того, терпеть банкротства. Что это такое? Человек по миру пойдёт! Причём ведь есть финансовые ресурсы, как раз предусмотренные для оказания помощи людям, — давайте обсудим этот вопрос, это очень серьёзный вопрос! Вижу, что к нему нет никакого интереса у представителей средств массовой информации, а зря, потому что тема-то очень и очень серьёзная.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жук И. Н., директор Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации.

Я хотел бы прокомментировать ситуацию, связанную с договорами, за которые несут ответственность страховые компании. Подавляющее большинство обманутых дольщиков не имели договоров страхования в формате, предусмотренном законом № 214-ФЗ. Вот взять столь печально известное "СУ-155" — это было, как правило, мошенничество, комбинация недобросовестных действий застройщика, и компания просто не получала платежей, и договоры были недействительны.

Мы говорим о том, что с 2014 года закон действует. Банк России установил повышенные требования к компаниям, которые занимаются ответственностью застройщиков, таких компаний было более 70, а когда были ужесточены требования,

компаний осталось 16 плюс одно общество взаимного страхования. Компании проверяются на двухнедельной основе, горизонт — две недели, и если компания не соответствует требованиям Банка России (особенно по качеству капитала, потому что, вы правы, деньги получены, капитал необходимо инвестировать в ликвидные инструменты) либо есть вопросы по перестрахованию, то мы принимаем меры надзорного характера вплоть до отзыва лицензии.

Хотел бы дать чёткую справку: у нас сейчас проблем по страховым событиям в связи с невыплатами страховыми компаниями практически нет. Вот данные (я готовился к сегодняшнему пленарному заседанию): у нас есть буквально один застройщик, в отношении которого идёт процедура банкротства, и есть страховая компания, где 55 договоров, — по ним ведётся работа. Мы ежедневно мониторим ситуацию, получаем информацию и работаем с дольщиками, для того чтобы все договоры были исполнены. Повторяю ещё раз: лавинная доля договоров, которые касались обманутых дольщиков, была без страхового обеспечения, там не было темы страхования. Это первый момент.

И второй момент. Риск является очень специфичным, поэтому хотел бы обратить внимание, что договор заключается на очень длительное время, то есть ситуация простая: до завершения договора долевого участия плюс два года. У нас на самом деле действие большинства договоров ещё не завершилось, и тако-го, чтобы компании просто взяли и, не отвечая, ушли, тоже нет. Мы смотрим за этим процессом, и сейчас у нас, повторю ещё раз, 16 страховых компаний и одно общество взаимного страхования, которые могут заниматься этим видом страхования.

Председательствующий. Коллега, вопрос-то один: понятно, что лавинная доля тех, кто не заключил договор, но почему нет ни одного страхового случая, ни одного?! Вот объясните, если лавинная доля, то это может быть 80 процентов, даже 90 процентов, но тогда остаётся 10 процентов, и мы исходим из того, что там должны быть страховые случаи. На страховом рынке взяли собрали деньги, мы с вами видим, что большое количество дольщиков пострадало, но ни одному из них не оказана помощь, как вы говорите, нет ни одного страхового случая — почему? Вот, коллеги, понимаете, 18 миллиардов рублей собрали с людей, эти деньги лежат на счетах страховых компаний, они их прокручивают — это бизнес, понятно, но почему надзорный орган не поинтересуется?

Жук И. Н. Надзорный орган интересуется регулярно. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что у нас информации о невыполнен-

ных обязательствах компаний нет. Там, где есть страховое событие... Просто в чём техническая проблема? События крайне не просто фиксируются: должно быть решение арбитражного суда о банкротстве застройщика. Вот там, где было решение арбитражного суда о банкротстве застройщика, — это страховое событие, по этим событиям ведём персональный учёт в той компании, которая имела полисы, — по таким ситуациям, повторяю ещё раз, у нас проблем нет. У нас есть целая служба в Банке России, которая занимается жалобами, и она такие жалобы рассматривает, мы ведём разговор с компанией. Если компания вдруг ушла с рынка, она всё равно обязана ответить по своим обязательствам — есть конкурсное управление, есть временная администрация. То, что событий нет, — вопрос не к Центральному банку, а вопрос просто по механизму, который позволял части дольщиков регистрировать договор долевого участия без страхового обеспечения. Повторяю ещё раз: там, где было страхование, мы смотрим за компаниями, компании на данный момент выполняют свои обязательства. Здесь чётко...

Председательствующий. Как вы оцениваете рентабельность страховых компаний с учётом того, что у них нет ни одного страхового случая? Вот это какая прибыльность у них получается?

Жук И. Н. По завершении договоров страхования — я не могу говорить абстрактно — это будет чёткий расчёт. Рентабельность высокая, вы правы, конечно, если нет событий, компания формирует резервы. Почему мы поддерживаем идею компенсационного фонда? Всё очень просто: если нет страховых событий, то компенсационный фонд все эти деньги сохранил бы. Сейчас компании, очевидно, когда срок действия договоров закончится, покажут прибыль, и после уплаты налогов это будет их доход. Поэтому мы заинтересованы в создании компенсационного фонда, который деньги, потраченные на страхование, в случае отсутствия страховых событий сохранил бы.

Председательствующий. Почему мы рассматриваем вопрос о компенсационном фонде — понятно: президент дал поручение, потому что всё то, что происходит, не может не волновать. Но дело в другом: 18 миллиардов рублей собрали, как вы говорите, сверхвысокая рентабельность — ну а дальше что? Коллеги, может быть, мы всё-таки возьмём и ответим на эти вопросы искренне, с пониманием того, что людей оставили один на один с проблемами? Хотя бы часть тех, которые заключили договоры, должны были спасти за счёт вот этих страховых выплат, но этого не было сделано.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы.

Коллеги, рекорд: 24 вопроса. Тема действительно горячая, почему я и обращаю внимание, посмотрите — ну вот нет у нас тут тех, кто, по идее, должен интересоваться этой темой.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, хотелось бы прокомментировать ваш вопрос. Страховой случай наступает в тот момент, когда предприятие признано банкротом, а на это уходит, как правило, два и более года, за это время и компании пропадают, и строители уходят, и дом разграблен уже. Вот такая ситуация сегодня. Изначально закон был кривой, конечно, мы об этом тоже говорили.

Председательствующий. Евгений Борисович, у вас вопросы к докладчику, к содокладчикам есть?

Шулепов Е. Б. Новым законопроектом предусматривается, что фонд может выдавать займы новому застройщику, — кто будет принимать решение, выдавать этот заём или же всё-таки деньги возвращать дольщикам, и в каком объёме?

Председательствующий. Кому адресуете вопрос?

Шулепов Е. Б. Никите Евгеньевичу Стасишину.

Председательствующий. Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

Стасишин Н. Е. Спасибо большое за вопрос. Совет фонда будет принимать решение в соответствии с параграфом 7 главы IX закона "О несостоятельности (банкротстве)", а дальше — арбитражный суд и арбитражный управляющий, когда будет сформирован объект незавершённого строительства и понята стоимость, сумма, необходимая на дострой этого объекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, спасибо. Вопрос Никите Евгеньевичу.

Надеюсь, что пресса сейчас внимательно смотрит обсуждение этого вопроса, потому что вопрос крайне важный. Вячеслав Викторович поднял вопрос по страховым компаниям, но есть ещё одна проблемная тема: в своё время было отменено лицензирование строительных компаний и проектных организаций и строители платили взносы в СРО, в компенсационные фонды — я думаю, ни для кого не секрет, что миллиарды рублей из компенсационных фондов саморегулируемых организаций просто растворились в банках-банкротах.

Никита Евгеньевич, вопрос: можете как-то прокомментировать, есть ли вообще деньги в компенсационных фондах, по-

чему в том числе эти средства не шли на решение проблем обманутых дольщиков и нерадивых застройщиков? И каким образом дальше будет выправляться ситуация в отношении СРО? Государственного регулирования у нас нет, а саморегулирование привело к плачевному результату: вчера вы сказали, что свыше 750 объектов находится в проблемном состоянии.

Стасишин Н. Е. Разные задачи у этих двух фондов. Тем девелоперам, которые привлекают средства по 214-му закону, не обязательно входить в СРО, соответственно, это разные средства, направленные на разные виды компенсации.

Председательствующий. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, создание любого фонда аж дрожь вызывает. Почему столько вопросов? Потому что, я так понимаю, ни в одном из фондов, которые создавались, причём не только вами, гладко, так сказать, не было никогда.

У меня вопрос такой: платежи, которые в рамках этого закона должны взиматься с новых застройщиков, будут страховать только тех, кто сегодня участвует в долевом строительстве, а как же обманутые дольщики? В отношении 750 объектов, застройщики которых, на ваш взгляд, уже почти банкроты, как будут дальше действовать? Эти объекты будут учтены в работе фонда компенсации или нет?

Стасишин Н. Е. Деятельность фонда будет распространяться только на новые проекты, это действительно так. По части банкротных компаний и банкротных объектов, о которых вы сказали, есть обязательства, взятые страховыми компаниями, и, я думаю, там всё-таки произведут какие-то выплаты. А вообще у каждого субъекта Российской Федерации сформирована "дорожная карта", есть действующие механизмы, с помощью которых субъект решает вопросы точно — по каждому гражданину, по каждому объекту.

Председательствующий. У нас здесь сбой дала система. Тумусов Федот Семёнович изначально был записан.

Пожалуйста, Федот Семёнович.

Включите микрофон Тумусову Федоту Семёновичу.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Никита Евгеньевич, мы постоянно получаем жалобы от обманутых дольщиков. Вот буквально вчера я получил письмо с информацией об одном недобросовестном застройщике — это общество с ограниченной ответственностью, строительная производственная фирма. Мы с вами ещё имеем

горький опыт создания государственных корпораций тоже в виде фондов, руководство которых устанавливало себе космическую заработную плату. Что касается компенсационного фонда, который будет создан, каковы гарантии, какие предусматриваются механизмы для того, чтобы все его средства не были израсходованы на содержание собственного аппарата?

Сташин Н. Е. Спасибо за вопрос. В первую очередь это жесточайший контроль со стороны Счётной палаты, также контроль со стороны наблюдательного совета, совета фонда и Минстроя.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Я хотел бы обратить ваше внимание, что это задача, которую нам необходимо будет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что на сегодняшний день ни Счётная палата, ни другой подобный орган в законопроекте не упоминаются. Нам важно обсудить именно все механизмы, которые позволят защитить фонд от любых недобросовестных проявлений.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никита Евгеньевич, у меня к вам вопрос.

Не секрет, что на рынке долевого строительства в отношении дольщиков совершается достаточно много мошеннических действий. Цифра "16 тысяч", честно говоря, вызывает некоторые сомнения — на мой взгляд, обманутых дольщиков гораздо больше. Вячеслав Викторович правильно поднимает этот вопрос, тема достаточно горячая во всех регионах, во всех субъектах Российской Федерации. Мне хотелось бы спросить, сможет ли создание фонда, по вашему мнению, — я думаю, был предварительно исследован данный вопрос — служить неким барьером для недобросовестных застройщиков, которые вынашивают намерения нажиться на долевым строительстве, исходя из того что мы понимаем, что вкладывать финансовые средства должны застройщики?

Сташин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Конечно, фонд будет проводить достаточно жёсткую оценку и жёсткий андеррайтинг застройщиков. Надо ещё напомнить, что с 1 января 2017 года мы наделили дополнительными полномочиями контролирующие органы субъектов, которые теперь помимо контроля факта уплаты взноса в фонд либо в страховую организацию выдают застройщику положительное заключение о соответствии всем требованиям, чтобы он смог привлекать денежные средства граждан, либо отрицательное. А с 1 июля

вступают в силу требования в части уставного капитала, то есть заведомо, так сказать, нерадивых застройщиков, которые, получив земельный участок с уставным капиталом в размере 10 тысяч рублей и с одним экскаватором, начинают привлекать средства граждан, конечно, больше не будет ни при каких обстоятельствах.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никите Евгеньевичу вопросы.

Законопроектом предлагается передать разработку методики определения размера отчислений на уровень Правительства Российской Федерации, при этом базовый размер отчислений может повышаться по предложению самого фонда. Всё-таки в чём причина ухода от парламентского контроля за размером отчислений? Как будут защищаться права застройщика от непомерной платы в компенсационный фонд? И не приведёт ли предлагаемое регулирование к диаметрально противоположной ситуации, связанной как раз с банкротством самих застройщиков?

Сташин Н. Е. Вы знаете, при подготовке законопроекта и на парламентских слушаниях мы как раз это и обсуждали, поэтому установили переходный период до 1 июля 2018 года. За это время мы совместно с представителями общественности, коллегами из деловых кругов, застройщиками, депутатами Госдумы как раз постараемся ответить на все эти вопросы и сделать так, чтобы ничто не ушло ни из-под парламентского, ни из-под любого другого контроля.

Председательствующий. Пожалуйста, Кобилев Алексей Геннадьевич.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никита Евгеньевич, несколько вопросов.

Не до конца понятно, когда именно возникает обязанность у застройщика производить отчисления. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации формирование компенсационного фонда уже началось с 1 января 2017 года, однако законопроект предусматривает возникновение соответствующей обязанности застройщика по уплате взносов в компенсационный фонд только после вступления закона в силу. Таким образом, правовой статус отчислений застройщиков, уже осуществлённых с 1 января 2017 года и до момента вступления в силу закона, остаётся неопределённым. Полагаю также, что в законопроекте не урегулированы такие важные вопросы, как нарушение застройщиком обязанности

по уплате взносов, а также меры, принимаемые при недостаточности средств компенсационного фонда. В целом законопроект, конечно, поддерживаю, но эти вопросы надо как-то урегулировать.

Сташин Н. Е. Действительно, вы правы, фонд создан 1 января 2017 года, но ни одного поступления средств от застройщиков в фонд не произведено до сегодняшнего дня по одной простой причине. Дело в том, что основное, на что направлен законопроект, — исключение дублирующих функций. Для того чтобы договор участия в долевом строительстве был зарегистрирован в Росреестре, сейчас необходимо приложить к этому договору страховой полис, удостоверяющий участие застройщика в обществе взаимного страхования, либо банковский договор поручительства. После вступления в силу закона факт регистрации будет производиться только после того, как произведена оплата в размере 1,2 процента в фонд, а также при наличии положительного заключения контролирующего органа в субъекте.

Председательствующий. Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Никита Евгеньевич, мы считаем, что данный проект федерального закона не решает основной проблемы обманутых дольщиков. Приведу пример: Челябинская область на втором месте по объёму незавершённого долевого строительства, общий объём недостроенного жилья в моём регионе составляет 325 691 квадратный метр, что составляет 8,3 процента всего количества недостроенов в России. Крупнейшие застройщики продолжают банкротиться, создаются тысячи реестров кредиторов, а наши граждане ни денег, ни квартир так и не получили. Дело дошло до того, что многие граждане сейчас просто не хотят становиться участниками долевого строительства, и никакие поправки не простимулируют увеличение спроса. Так почему вместо решения уже существующей проблемы наших граждан вами предлагаются другие недоработанные способы обеспечения обязательств застройщиков для будущих дольщиков?

Сташин Н. Е. Спасибо большое за вопрос. Мы с правительством вашей области работаем в ручном режиме, знаем каждый объект и каждого гражданина в реестре, реестров не тысячи, реестр один.

Что касается того, почему мы принялись за фонд и не решаем уже имеющиеся вопросы. Вы знаете, мы решаем, а фонд и весь комплекс мер, которые мы приняли за последние два го-

да... Вот вы говорите, что у вас такое количество недостроенных объектов, но это всё объекты начиная с 2005 года, с 2004 года, и вы это знаете, и мы это знаем — это по всем объектам, в том числе в вашем субъекте. Деятельность фонда как раз направлена на то, чтобы минимизировать риски, защитить инвестиции граждан, пример — деятельность АСВ. Пришло время за гражданином поставить государство — рыночные механизмы по обеспечению прав граждан, которые работали до сегодняшнего дня, признаём, не сработали. Поэтому будет фонд, а за фондом — государство, это значит, что деньги точно никуда не уйдут, а в случае наступления банкротства дом будет построен в любом случае и гражданин получит квартиру.

Что касается тех случаев, которые у вас произошли до начала работы фонда, я повторю: вместе с губернатором, с профильным вице-губернатором эти вопросы можно решать. Я не буду вдаваться в подробности, но как минимум в реестре кредиторов можно, так сказать, достать объект в соответствии с параграфом 7 главы IX закона "О несостоятельности (банкротстве)" и передать другому инвестору, признать этот объект проблемным можно и через наш единый институт развития, ещё и получить землю как компенсацию на достройку этого объекта. Механизмов много, а бюджетных средств на это, конечно, нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Стасишину Никите Евгеньевичу — в продолжение вопроса, который был только что задан моим коллегой.

Никита Евгеньевич, ведь сейчас есть действующие механизмы компенсации, все участники долевого строительства — заказчик-застройщик, генеральный подрядчик, подрядчики, проектировщики — являются участниками СРО, все платят туда взносы, но, к сожалению, если, например, из-за тех же подрядчиков или генподрядчиков срывается завершение строительства в срок, в итоге отвечает за всё это застройщик, а эти компании... выплат этих нет. О страховых механизмах уже тоже было сказано, действующие механизмы не работают, а вы пытаетесь новый механизм создать. На чём основана ваша уверенность, что новый механизм будет работать, тем более что столько замечаний по нему даже сейчас, при рассмотрении законопроекта в первом чтении?

Стасишин Н. Е. Отвечаю на первую часть вашего вопроса, о тех подрядчиках, которые входят в СРО. Вообще, суть СРО

и отчислений в СРО иная, нежели то, что прописано в 214-м законе. Это относится к безопасности сооружений, к технологии строительства, а сфера регулирования 214-го закона и привлечение средств граждан застройщиками — это немножко другое.

Теперь о том, почему мы уверены, что фонд заработает. Потому что мы на протяжении двух лет ужесточали требования 214-го закона, мы наводили порядок в субъектах с реестрами граждан, мы наводили порядок в отношении того, как должны относиться субъекты к своим проблемным объектам и к своим строительным компаниям. Вы прекрасно знаете, что сейчас много механизма, кроме привлечения средств граждан, для застройщиков нет, до 80 процентов точно строится за счёт привлечения средств граждан. Для того чтобы граждане не потеряли веру, продолжали дальше вкладывать средства в долевое строительство и получать качественное доступное жильё, мы создаём этот фонд. Мы уверены в том, что фонд заработает правильно, открыто, прозрачно и честно.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом того что ни Центробанк, исходя из ответов, ни министерство ЖКХ пока не понимают ответственности, как мне кажется, я предлагаю в постановлении отдельным пунктом записать поручение комитету-соисполнителю, Аксакову, запросить информацию о причинах неэффективности работы страховых компаний и Центробанка в части контроля за страховыми деньгами. Это первое.

И второе. Николай Петрович, как собрать деньги и раздать — это концепция, это не второе чтение, а в данной ситуации вы в принципе не предлагаете механизм, а говорите: мы потом его создадим. Вот я хотел бы, чтобы вы с министерством ЖКХ ответили: почему у нас страховые компании не выполняют в данной ситуации свои функции? Не надо создавать никаких фондов, чтобы там дополнительно зарплату платить, надо прописывать таким образом, чтобы страховая компания отвечала за собранные деньги, а страховой случай наступал, как только провалилась, так сказать, строительная компания.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович, вы ответите на свою часть вопроса, а на часть вопроса, адресованную Аксакову, ответит содокладчик Аксаков.

Николаев Н. П. Я думаю, Николай Васильевич, вы абсолютно правы с точки зрения того, что... мы это и констатировали: действующие механизмы хотя и менялись год от года, а всё равно не работают. Уже есть поручение президента, выполне-

ние которого, мне кажется, максимально должно обеспечить решение всех этих вопросов, — создать государственный фонд. И вот наша с вами общая задача... Все риски, которые есть в связи с этим, мы понимаем, о них я говорил, о них написано в заключении и нашего комитета, и комитетов-соисполнителей, но я считаю, что основную концепцию — то, что это должен быть всё-таки государственный фонд, — мы должны поддерживать. Время идёт, мы видим, что количество обманутых дольщиков у нас тоже растёт, поэтому откладывать решение этого вопроса, наверное, не имеет смысла. Как я уже сказал, качество исполнения будет в наших руках, и мы должны это прописывать уже все вместе.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже после вчерашней дискуссии, которая началась в Совете Государственной Думы по этому вопросу, я сделал запрос в Центральный банк с просьбой представить соответствующую информацию. Запрос был устный, но теперь вот, после сегодняшней дискуссии, сделаем его в письменном виде, в ближайшее время обязательно проинформируем об ответе.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, предлагается сформулировать поправку к проекту постановления, мы при принятии решения её рассмотрим и, если поддержат коллеги, внесём тогда как дополнение с учётом поставленного вопроса. Если можно, прямо сейчас подготовьте, пожалуйста, чтобы мы могли уже при голосовании её учесть.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В продолжение темы, которая начата, вопрос представителю Центробанка.

Вы говорите, что в рамках контроля (надзора) вами не выявлены страховые случаи, но вот эта печальная история с "СУ-155": страховая компания была своя, и вы знаете, что фиктивно они деньги прокручивали, но фактически в страховой компании они не оставались. Я представляю Татарстан, у нас тоже есть две крупные компании застройщиков, "Фон" и "Свэй", — та же самая история: карманные страховые компании прокручивают деньги, и фактически с наступлением банкротства основного застройщика банкротятся и эти страховые компании. Может быть, тогда инициировать с вашей стороны запросы в правоохранительные органы? Это ведь преднамеренное банкротство, совершенно очевидные признаки, есть состав уголовного преступления! И если нет таких случаев, я вам

сам лично готов представить информацию в Центробанк, чтобы вы по ним тогда отреагировали.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Жук И. Н. Спасибо большое, Александр Геннадьевич, за возможную помощь. Банк России очень чётко ведёт работу с правоохранительными органами: если мы видим элементы, которые привели компанию к преднамеренному банкротству, либо компания давала недобросовестную информацию в Банк России, что договоры были или отсутствовали, а премию они получили, мы дела возбуждаем, ну, органы правоохранительные, в том числе и уголовные дела.

По ситуации, связанной с застройщиками в целом, хотел бы ещё раз подчеркнуть: если есть банкротство застройщика, в связи с этим банкротством застройщика есть обманутые дольщики, мы смотрим действующие договоры страхования, по которым эти компании несут ответственность. Обязанность Банка России — подчёркиваю: обязанность! — обеспечить выполнение договоров страхования по таким случаям. Если они возникают, если у вас есть такая информация, пожалуйста, уважаемые депутаты, надо это представить в Банк России, а мы готовы представить информацию по действиям Банка России.

Что касается обращений в правоохранительные органы. Я так понял, что будет постановление или будет запрос в Банк России: мы соответствующую информацию по преднамеренному банкротству и по мошенническим действиям страховых компаний дадим.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Вот Николай Петрович — огромное спасибо! — многое разъяснил, но вопросов очень много. Всё же сколько потребуется денежных средств на содержание этого фонда и как это скажется на цене жилья, ведь у нас и так жильё очень дорогое?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Из бюджета на содержание фонда денег не потребуется нисколько, потому что содержание фонда будет осуществляться в рамках группы компаний АИЖК, нашего единого института развития. На цене квадратного метра в переходный период это не скажется никак, потому что мы ставим средний тариф 1,2 процента, который подтверждает Центральный банк. Мы работаем, стараемся сделать так, чтобы цена была доступной, но цена доступная не через саму цену, потому что цена и так уже стремится к себестоимости, а через возможность ипотеки, доступной ипотеки.

И если можно, Вячеслав Викторович, возвращаясь к предыдущему вопросу, хотел бы добавить относительно "СУ-155", мы этим занимаемся каждый день. Там около 15 тысяч человек, которые по 214-му закону всё-таки зарегистрировали договоры долевого участия, и там работало пять страховых компаний, привлекавших средства граждан, которые обанкротились, пять! У нас есть чёткое понимание в отношении всех пяти страховых компаний, и мы вместе с Михаилом Валерьевичем Кузовлевым, банком "Российский капитал", это всё санируем за счёт средств, по сути, государства.

Председательствующий. По какой причине обанкротились страховые компании — из-за того, что выплатили страховые выплаты по страховым случаям?

Сташин Н. Е. Нет, ни одной выплаты не было. Всё банкротство было до того, как понадобилось выплачивать средства.

Председательствующий. Коллеги, ну тогда это вопрос к контрольному органу, к тому, кто контролирует работу этих структур, в том числе имеет возможность отозвать лицензию.

Сташин Н. Е. А у всех лицензия отозвана, у этих компаний.

Председательствующий. Ну, отозвана была, когда они обанкротились.

Мы слышим друг друга, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Представитель Центрального банка, понимаем, о чём речь идёт?

Жук И. Н. Да, мы понимаем, о чём идёт речь. Повторяю, что у нас по факту, когда есть страховое событие, мы смотрим, анализируем ситуацию, и вот по каждой такой ситуации мы готовы дать информацию, когда произошло страховое событие. Например, по многим событиям не было выплаты страховой премии, договор страхования был просто недействующим, то есть имеются элементы мошенничества и со стороны застройщика, и со стороны страховой компании. По каждой ситуации мы готовы представить информацию. Здесь максимальная прозрачность должна быть обеспечена, мы в этом заинтересованы. У нас ситуация простая: помимо страхования ответственности застройщиков ещё есть строймонтажные риски, сохранение имущества, сохранение жизни — это, как правило, комплексные вещи, которые компании выполняют. Повторяю, информацию по каждому случаю мы готовы дать. Это не говорит о том, что там всё благопристойно, нет, там есть над чем работать.

Хотел бы дать справку: когда Банк России стал мегарегулятором, мы отозвали более 170 лицензий в основном в связи с неспособностью компаний платить по своим обязательствам в части страхования ответственности застройщиков преимущественно из-за того, что компании просто разворовывали деньги от премий, — частично это было. Но с 2014 года, повторяю ещё раз, когда вступили в силу изменения в 214-й закон, ситуация стала прозрачной, нам понятной. Мы готовы дать информацию по каждому случаю, который вы обозначите.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к докладчику.

Никита Евгеньевич, в проекте закона предусмотрено, что средства компенсационного фонда могут участвовать в инвестиционной деятельности. Вполне может возникнуть ситуация, когда при неудачном инвестировании будет утеряна часть средств компенсационного фонда, что может привести к недостаточности средств для выполнения прямых функций данного фонда, — каким вы видите выход из такой ситуации? Может быть, следует прописать в проекте закона положение об увеличении финансовой нагрузки на застройщика?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Мы ко второму чтению совместно и с Николаем Петровичем, и с его коллегами чётко пропишем механизмы и направления инвестирования. И так, как получилось по некоторым инвестициям, когда были отозваны лицензии непонятных банков, точно не будет — ну посмотрите на прозрачность и открытость работы единого института развития, посмотрите, где он размещает свои средства.

А что касается большей нагрузки на застройщика, мы прекрасно понимаем, что любая большая нагрузка на застройщика приведёт к тому, что могут просесть продажи, потому что вырастет цена квартиры, — мы этого допустить не можем.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, вопрос об ответственности, я думаю, стоит на первом месте. До 2014 года расхищали, скажем так, бесконтрольно, а с 2014 года — уже под контролем, в соответствии с действующим законом, но всё равно расхищали — по 15—18 миллиардов рублей в год! Непонятно, где были все контролирующие институты начиная со Счётной палаты и за-

канчивая Центробанком и специальными отделами по контролю за долевым строительством, которые созданы в каждом регионе, — они позволяли этим страховым компаниям воровать.

Ну и самый главный вопрос по новому законопроекту — нехватка финансовых ресурсов для выполнения своих обязательств. Будет ли государство в лице Банка России компенсировать эти возможные убытки, связанные в том числе с неправильным инвестированием, — не люди, не строительные компании, а именно государство, которое берёт сегодня на себя ответственность в части этих рисков?

Стасишин Н. Е. Те обязательства, которые на себя возьмёт фонд, будут выполнены независимо ни от чего.

Председательствующий. Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Никита Евгеньевич, всё-таки хотелось бы понять. Вы сказали золотые слова, что необходимо за застройщиком поставить государство, но для полного понимания (это в продолжение предыдущего вопроса) скажите: если денег всё-таки у фонда не хватит, какие разработчики законопроекта предлагают механизмы, для того чтобы фонд выполнил взятые на себя обязательства? Это первое.

И второе. Вот прописано в законопроекте, как собирать деньги, как их можно инвестировать, плохо прописано, как их тратить, и совсем непонятна роль фонда в предотвращении наступления страховых случаев. Будет ли такая роль предусмотрена, видите ли вы фонд как некий регулятор, предотвращающий банкротство застройщиков?

Стасишин Н. Е. Спасибо большое за вопрос. Что касается последней части вопроса, я предлагаю это обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Пока всё-таки предотвращение случаев банкротства и случаев появления на рынке недобросовестных застройщиков — это функция контролирующих органов в субъекте, и, на наш взгляд, это функция губернатора, заместителя губернатора, отвечающего за строительство, потому что каждый губернатор в субъекте знает по именам всех застройщиков, которые у него в субъекте строят жильё, и разрешения на строительство выдаются с полным пониманием того, что происходит. Нам кажется, что теперь, после того как мы расширили полномочия контролирующих органов, это будет более чётко и под нашим контролем.

Что касается вопроса, какие механизмы и хватит ли средств, если обанкротится фонд. Мы считаем, что с тем паке-

том законов, который уже принят, и с тем, что мы сейчас дорабатываем, у нас на нет сойдут проблемные объекты с точки зрения появления новых и банкротств будет минимальное количество.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Никита Евгеньевич, этот законопроект предусматривает комплекс мероприятий, и вопрос об отчислениях в этот фонд, вопрос о страховании — это одни из многих вопросов, но вообще природа компенсации не поменялась. Что мы с вами имели с 2014 года по страховым компаниям, даже ставка 1–1,2 процента, то и останется, то есть природа компенсации не меняется.

Исходя из этого вопрос: а в чём новизна? Почему применяется новая форма и почему ответственность на себя берёт государство, если, скажем так, другими способами можно было решить — ограничениями уставных капиталов, допуском и так далее? Для чего, не решив этот вопрос через страховые компании, мы сегодня фактически создаём государственную страховую компанию, которая будет выполнять практически те же функции, только ответственность будет уже государства, а не страховых компаний? В чём новизна?

Сташин Н. Е. Сергей Михайлович, большое спасибо за вопрос. Новизна в том, что сейчас, даже если произойдёт страховой случай, будет возвращена часть денег с дисконтом страховых компаний, когда заработает фонд, гражданин будет уверен, что его объект, его квартира будет построена, а граждане, которые вкладывают средства в долевое строительство, — речь сейчас даже не об инвестиционном строительстве, а о том, чтобы сделать квартиру доступной, чтобы граждане могли сэкономить, — ждут не возврата денег, а получения своих квартир. Вот в этом будет основная новизна — через фонд, через процедуру банкротства, с участием арбитражного управляющего; а если мы ко второму чтению доработаем законопроект и будет другая форма — публично-правовая компания, тогда будет полная новизна, и в кратчайшие сроки объекты будут достроены, ключи будут переданы гражданам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершающий вопрос — Савельев Дмитрий Иванович. У нас в соответствии с регламентом 35 минут отводится на вопросы — в 13 часов 38 минут мы, собственно, должны вопросы завершить и перейти к выступлениям.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Никита Евгеньевич, если отчисления в фонд станут единственной гарантией возмещения средств дольщикам при долгострое, не стоит ли всё же пересмотреть критерии отбора компаний-застройщиков, от которых фонд будет принимать взносы, и установить мощнейшие фильтры, чтобы отсечь недобросовестные компании? Это первое.

И второе. Как бы вы отнеслись к созданию банка по типу Россельхозбанка, банка с госучастием, допустим Росстройбанка, в котором размещались бы, во-первых, средства фонда, собираемые, собственно говоря, у компаний-застройщиков, во-вторых, средства, собираемые по системе саморегулирования, и который участвовал бы в развитии строительной отрасли? Мы видим, как успешно действует Россельхозбанк и как его деятельность положительно влияет на развитие сельскохозяйственной отрасли.

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопросы. Это действительно конструктивные предложения, я предлагаю рассмотреть их ко второму чтению. Как раз то, о чём вы говорите, — фильтры, жёсткие фильтры, — требует широкого общественного обсуждения, и, если можно, мы попросим как раз на площадке Государственной Думы это сделать — максимально открыто обсудить, кого допускать, а кого не допускать на рынок долевого строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в соответствии с регламентом мы переходим к выступлениям. Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Десять человек записалось. Вопрос очень серьёзный, поэтому такой интерес к нему.

Слово предоставляется Альшевских Андрею Геннадьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понятно, что этот закон очень нужный и важный — мы делаем очередную попытку обезопасить наших граждан от нерадивых застройщиков.

На что я хотел бы обратить ваше внимание? Если бы у нас нормально работали страховые компании, если бы у нас не было пробелов в законодательстве, я думаю, мы вообще не рассматривали бы данный законопроект. Я считаю, что на самом деле надо подробно разбираться со страховыми компаниями,

в принципе в решение этой проблемы надо вовлекать страховые компании, а не создавать какой-то специальный государственный фонд, по поводу которого возникает очень много вопросов.

Я хотел бы обратить ваше внимание ещё вот на что. Почему я, если честно, категорически против создания подобных фондов? Приведу маленький пример: когда в городе Екатеринбург застройщик — депутат городской Думы, представитель власти, из 12 объектов больше половины выводит на банкротство и все на это закрывают глаза, создают любой государственный фонд — это подрывать веру в любые государственные фонды. Вы сказали, что губернатор и заместитель губернатора должны отвечать за подобные вещи, — да, рассматривали эту ситуацию и приняли решение, что в одном из проблемных домов будут покупать за счёт бюджета квартиры для бюджетников. Такое решение позволит привлечь инвесторов, в частности Сбербанк, для того чтобы дом достроить. Я считаю, подобные вещи недопустимы!

Думаю, надо рассматривать не вопрос о создании фонда, а вопрос об увеличении ответственности застройщиков, в том числе уголовной, и нормально работать в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР. Выступление от фракции.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, вопрос действительно крайне важный, и обсуждение ещё раз показало, что законопроект недостаточно проработан. Принятие его в таком варианте не будет поддержано фракцией ЛДПР.

Ещё в 2006 году глава государства признал, что проблема обманутых дольщиков — это в том числе проблема государства. "Государство было обязано заранее подумать, чтобы такие ситуации не создавались", — подчеркнул президент во время прямой линии с россиянами. На тот момент в стране насчитывалось всего около 300 проблемных объектов и была твёрдая уверенность в том, что с принятием нового закона, федерального закона "Об участии в долевом строительстве...", количество таких объектов больше расти не будет, но ситуация только ухудшается, и на сегодняшний день реальное количество обманутых дольщиков в России, по экспертным данным, составляет более 100 тысяч человек, и их количество с каждым днём продолжает увеличиваться.

Уважаемые депутаты, нам регулярно поступают обращения по этим проблемам, думаю, каждый понимает, насколько эта тема сейчас актуальна. Да, сегодня мы рассматриваем зако-

нопроект, направленный на защиту прав обманутых дольщиков и введение нового механизма такой защиты. Конечно, мы понимаем, что уже сам факт внесения этого законопроекта ещё раз доказывает неработоспособность существующего законодательного механизма защиты прав дольщиков. Про страхование мы с вами сегодня уже очень много говорили, мы понимаем, что даже введение страхования в 2013 году не позволило решить эту проблему. Вчера на заседании комитета были названы другие цифры: сумма страховых сборов составила более 24 миллиардов рублей, но, как уже было сказано, ни копейки не ушло на достройку проблемных объектов, где пострадали дольщики. Практически это выглядит как очередная пирамида или афера — как говорится, Остап Бендер просто отдыхает!

Более того, несмотря на установленные законодателем критерии отбора страховых компаний, значительная часть страховщиков не выдерживает никакой критики. Приведу пример для Центрального банка: три крупнейших застройщика Тюменской области — ТДСК, "Брусника" и "Сибстройсервис" — пользуются услугами страховой компании "РИНКО", которая по итогам проверки, осуществлённой Центральным банком, уже не имеет достаточных резервов для выплаты дольщикам компенсаций при наступлении страхового случая. 12 июня люди вышли на митинг в городе Тюмени. Возникает вопрос: а где реагирование органов надзора? Его нет! Напомним, что фракция ЛДПР не поддержала переназначение председателя Центрального банка.

Давайте разберёмся, поможет ли справиться с поставленной задачей новый механизм, которым предполагается использование компенсационного фонда долевого строительства, кстати, в качестве единственного способа обеспечения их обязательств, как предлагается, ведь, подчеркну, иные способы гарантирования обязательств застройщиков — страхование и банковское поручительство — отменяются. Решение проблемы обманутых дольщиков имеет две составляющие: первая — необходимо решить вопрос о завершении строительства объектов для уже обманутых дольщиков; вторая — не допустить появления новых. Всё, что будет отчисляться в фонд, будет распространяться только на новые проекты, на тех застройщиков, по которым произведены отчисления в фонд с момента начала его работы, и это крайне неправильно. Тем не менее правильно возникает вопрос: а что будет с теми, кто уже пострадал? Законопроект ответа на этот вопрос не даёт. Но Правительство России в мае издало документ, согласно которому обязанность решения вопросов с обманутыми дольщиками возлагается на

субъекты Российской Федерации. Вопрос: а деньги у них откуда? Далёко не у всех субъектов есть реальная возможность быстро и эффективно решить данный вопрос.

В законопроекте отсутствуют положения, позволяющие осуществлять эффективный контроль за деятельностью фонда, и об этом сегодня было много сказано: нет ни требований к порядку закупок, ни требований о ежегодной публикации отчётов об использовании денег, а также нет вообще положения, что Счётная палата имеет право проверять фонд. Очевидно, нужно было изначально, в первой редакции, в первом чтении предусмотреть чёткие и прозрачные контрольные механизмы, чтобы потом их не вводить в авральном режиме при очередном вскрытии факта нецелевого расходования или при коррупционном скандале. Необходим также надлежащий парламентский контроль за деятельностью фонда — этого просто нет, депутаты снова оказались как-то сбоку. Нераскрытыми остаются механизмы контроля за исполнением поручений лицами, получившими средства фонда для достройки объекта незавершённого строительства, обязательств по передаче жилых помещений участникам долевого строительства, а также правовые последствия неисполнения указанными лицами данных обязательств. Это, подчёркиваю, коллеги, наверное, самое важное, что должно быть в законе, но об этом просто забыли! Вопрос: это было сознательно сделано или нет? Мы уже имеем печальный опыт формирования фонда капремонта и расходования средств по всей стране — теперь снова пытаемся создать что-то подобное.

Конечно, также важен и такой аспект, как непрозрачность требований к размеру обязательных отчислений, уплачиваемых застройщиками в компенсационный фонд. Как уже было сказано, предельный размер не установлен вообще: вначале был 1 процент, сейчас уже 1,2 процента. Непрозрачный механизм определения размера компенсационных отчислений — это издержки застройщиков, что, конечно, в итоге ляжет, будет переложено на плечи участников долевого строительства, и, конечно, это приведёт к повышению стоимости.

Не нашли отражения в законопроекте вопросы защиты прав и законных интересов участников долевого строительства в случае недостаточности средств компенсационного фонда, вопросы возложения на добросовестных застройщиков издержек по его наполнению — фонд рано или поздно может просто стать банкротом.

Перечисленные вопросы — далеко не все, но даже они не позволяют признать предлагаемый механизм проработанным и эффективным.

Безусловно, участие государства в качестве гаранта исполнения обязательств застройщиков — это на сегодня, возможно, единственно верный способ обеспечения прав дольщиков. Ещё раз отмечу, что на заседании Госсовета президент высказал идею создания государственного компенсационного фонда, при этом он подчеркнул: "Мы не должны создать такой механизм, который вечно прикрывал бы чьи-то огрехи, неэффективную работу либо, ещё хуже, жульничество. Государство не должно быть спонсором некорректной работы". Поэтому здесь не должно быть ошибок, нельзя ошибиться в принятии этого решения! Законопроект разработан во исполнение поручения президента, и задача — обеспечить исполнение данного поручения качественно и в интересах граждан, с целью защиты их прав.

Фракция ЛДПР неоднократно обращала внимание на необходимость комплексного решения поставленных перед органами власти задач, детальной проработки всех аспектов решаемого вопроса. Конечно, компенсационный механизм должен быть направлен на решение существующих проблем, а не на создание новых, — сейчас мы видим формальный подход к исполнению поручения президента. Мы снова начинаем заниматься очередным экспериментом, пытаясь принять абсолютно непроработанный законопроект!

Вам всем роздан проект постановления Государственной Думы: здесь только в 11 пунктах прописано, что нужно урегулировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. С учётом того что Николай Петрович Николаев предложил провести парламентские слушания по данному вопросу, пригласить участников сегодняшнего обсуждения — и не только представителей министерства и Центрального банка, но и представителей страхового сообщества, Генеральной прокуратуры, Счётной палаты, — с тем чтобы всесторонне данную проблему изучить, почему на протяжении трёх лет собирали взносы, но при этом не было страховых случаев (а это уже, как вы понимаете, около 50 миллиардов рублей с высокой степенью доходности, как здесь было сказано), чтобы не повторять ошибок, предлагается сейчас, до перерыва, заслушать выступления от фракций. Если фракции определятся, кто будет выступать, тогда мы могли бы дать возможность выступить ещё от фракции "СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ" и от фракции КПРФ, а дальше перейти к голо-
сованию, если не будет возражений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нам в любом случае надо этим
вопросом заниматься очень скрупулёзно, чтобы не было оши-
бок, подобных тем, которые мы сейчас критикуем.

Фракции определились?

От фракции КПРФ — Афонин. Пожалуйста.

К фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просьба опре-
делиться, кто будет выступать. Сейчас тогда вам тоже дадим
время для выступления от фракции, просто фракция КПРФ
уже определилась. От фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР
выступления прозвучали.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Вопрос о жилье является важнейшим для каждой семьи.
В СССР право на жилище не только было гарантировано Кон-
ституцией, но и реализовывалось на деле, и по сей день
большая часть населения России живёт в квартирах, бесплатно
полученных при советской власти. В 90-х годах, с приходом ка-
питализма, государство сняло с себя ответственность за обес-
печение своих граждан крышей над головой, более того, власть
фактически самоустранилась от защиты людей от обмана и мо-
шенничества при жилищном строительстве, свидетельство то-
му — гигантская армия обманутых дольщиков.

Мы, коммунисты, уже много лет занимаемся этой пробле-
мой. Под эгидой нашей партии в Москве недавно прошёл об-
щероссийский съезд дольщиков. В мае 2016 года председатель
ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов принципиально по-
ставил проблему обманутых дольщиков на заседании Государ-
ственного совета. Президент Российской Федерации дал пору-
чение решить данный вопрос, во исполнение поручения был
разработан законопроект, который мы сегодня рассматриваем.
Концептуально мы поддерживаем этот законопроект и саму
идею создания компенсационного фонда для помощи обману-
тым дощикам, однако представленная правительством ре-
дакция документа достаточно сырая, не менее сырая, чем пер-
вый вариант проекта закона о реновации, для проработки кото-
рого нам пришлось проделать огромную работу, между тем за-
кон, проект которого предложен, будет не менее резонансным
и затронет интересы сотен тысяч граждан. Мы предлагаем, что-
бы закон стал реальным средством защиты обманутых доль-
щиков, — он должен быть подвергнут масштабной доработке.

Конечно же, одной из серьёзных проблем законопроекта является то, что для компенсационного фонда выбрана такая организационно-правовая форма, которая не может гарантировать сохранность и целевое использование его средств. По сути, невозможен сколько-нибудь эффективный государственный контроль за деятельностью фонда, и это является совершенно недопустимым.

Предлагаемый в законопроекте размер взносов в компенсационный фонд не обоснован серьёзными расчётами, об этом уже говорили. Хватит ли средств для помощи всем дольщикам с учётом угрожающей динамики событий? Также вызывает недоумение, что размер взносов устанавливается фактически только на один год, и застройщик не может составлять реальный бизнес-план.

В целом в нынешнем виде законопроект создаёт некую схему, которая, на наш взгляд, может просуществовать лишь до следующего удара экономического кризиса, — недобросовестные застройщики разведут руками, переложат на фонд свои обязательства перед дольщиками, а после проведения этих выплат деньги в фонде закончатся. Что будет дальше, непонятно!

Серьёзным пороком законопроекта мы считаем то, что он предоставляет фонду право совершенно произвольно решать, выплатить обманутым дольщикам деньги или дать возможность получить жильё, оказав помощь в достройке дома. Дольщики в большинстве случаев хотят получить именно квартиры, а не обесцененные деньги — в законе должен присутствовать чёткий механизм учёта мнения дольщиков.

Мы также убеждены, что законопроектом должно быть распространено действие закона об участии в долевом строительстве и на нежилые помещения, в первую очередь на гаражи и машино-места. Они являются неотъемлемыми частями того объекта, который достраивается.

Законопроект не устраняет распространённых схем, используемых сегодня застройщиками для обмана дольщиков. В частности, это маскировка застройщиков под субъекты малого предпринимательства, которые на три года освобождаются от плановых проверок. Главным критерием отнесения застройщика к предприятию малого бизнеса является размер дохода, но этот доход формируется уже после сдачи объекта. В результате, например, есть случаи, когда застройщик, изображавший из себя представителя малого бизнеса, обобрал дольщиков на сумму более 10 миллиардов рублей. В сфере жилищного строительства, к сожалению, присутствует немалая часть махинаций, в том числе с использованием юридической формы

ЖСК. Предлагаемый законопроект ничем не помогает жертвам такого мошенничества.

Широкому распространению обмана дольщиков способствует тот факт, что недобросовестные застройщики в большинстве случаев остаются безнаказанными. Более 80 процентов уголовных дел, возбуждённых в связи с обманом дольщиков, разваливаются до суда. В связи с этим в ходе дальнейшей работы над законодательной защитой дольщиков мы считаем необходимым ввести уголовную ответственность за нецелевое расходование средств дольщиков и административную ответственность застройщика за непредставление контролирующему органу проектной декларации и другой информации, предусмотренной законом.

Несмотря на эти, а также на большой ряд других недостатков, наша фракция готова поддержать законопроект в первом чтении, потому что проблему обманутых дольщиков нужно наконец сдвинуть с мёртвой точки, но эта поддержка во многом аванс.

На чём ещё хотелось бы заострить внимание? Рассматриваемый законопроект должен защитить будущих дольщиков, но давайте не будем забывать, что необходимо предусмотреть защиту и тех, кто уже стал жертвой обмана. По нашим оценкам, пострадали никоим образом не 16 тысяч человек, а более 120 тысяч, потому что только официальных объектов, которые обозначены Минстроем, — 989, а 16 тысяч — это люди, которые учтены в реестрах. В реестрах нет представителей Москвы, в Московской области создан реестр, но нет органа, который его ведёт, — мы должны наконец определиться с цифрами, чтобы не вводить в заблуждение ни Федеральное Собрание Российской Федерации, ни наших граждан. Люди, которые подверглись обману, — это те люди, которые в течение многих лет, надрываясь, копили на жильё для своей семьи, продавали свои старые квартиры, а в итоге они остались без жилья и без денег, зачастую фактически на улице. И вчера в ходе обсуждения на заседании комитета, и сегодня в ходе обсуждения на заседании Государственной Думы мы, к сожалению, от замминистра и от присутствующего министра не получили ответа на вопрос: что будет с этими 120 тысячами, а если с семьями, то более чем с полумиллионом наших граждан, которые оказались обманутыми? Мы просто должны принять серьёзные, в том числе и законодательные, меры при обсуждении этого законопроекта, при подготовке его ко второму чтению, чтобы защитить и эту большую категорию наших граждан.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция поддерживает ваше предложение о проведении расширенных парламентских слушаний с участием и обманутых дольщиков, и строителей в первую очередь, и, конечно, представителей всех перечисленных структур, министерств, ведомств, но только наше предложение, Вячеслав Викторович, такое: провести сначала эти слушания, а потом уже принимать концепцию представленного важнейшего законопроекта. Этот законопроект по охвату гораздо объёмнее, чем закон о реновации, — посмотрите, что происходило, и мы правильно реагировали, проводили слушания здесь, в Думе, — а этот вопрос решает судьбу 90 процентов строительства в России!

Доступно ли сегодня долевое строительство для всех граждан? Оно недоступно, сегодня могут себе позволить долевое строительство лишь 20 процентов! Почему? Потому что процент по ипотеке, как мы ни бьёмся, всё равно запредельный для абсолютного большинства граждан. И что происходит сейчас? Мы пытаемся снижать процент по ипотеке, а этим проектом закона мы его обратно поднимаем, и насколько увеличится процент, нам даже не отвечают. Насколько? Минимум на 1 процент, а может быть, на 2 процента. Что это такое? Это, я считаю, нарушение концепции, которую поддерживал, предлагал, продавливал президент, — снижать процент по ипотеке. Вы же его возвращаете — увеличение на 1 процент, на 2 процента, на 3 процента!

Мы не будем поддерживать этот законопроект и предлагать, коллеги, не просто во втором чтении его подправить, а сначала пообсуждать со всеми, взвесить концепцию и вынести на рассмотрение заново. Сегодня же мы предлагаем отложить рассмотрение этого законопроекта — почему? Потому что о благих намерениях не раз было сказано при организации СРО — и куда они привели сегодня? Всё осталось там же, на том же месте! Главное — это бороться не со следствием (сегодня опять очередная попытка бороться со следствием), а с причиной. Причина в неудовлетворительной организации строительного бизнеса, и по этому поводу никто не выступил, никто не предложил, что нужно сделать, для того чтобы таких последствий не возникало. Давайте об этом сначала поговорим, это решим, и, может быть, меньше будет вопросов в том числе по страховым случаям. Это первое.

Вторая причина. Посмотрите, как хорошо устроились страховые компании: они не хотят работать с обманутыми дольщиками, они не хотят привлекать к ответственности обманщиков, они не хотят работать с автоюристами, с обманутыми туристами — хорошо устроились! И Центробанк говорит: а мы делаем всё, что можем. Значит, должна быть ваша персональная ответственность за эти результаты. Давайте создадим Госстрах — тогда, может быть, и страхование будет достойное!

Конечно, уважаемые коллеги, государственный фонд будет государственным, когда там будут государственные деньги. Ещё одно ключевое предложение: возьмите кредит — столько, сколько вам нужно, 30 миллиардов, 50 миллиардов рублей, — в Центробанке и не отправляйте эти средства в Америку, а отправьте в этот фонд. И если не будут наступать страховые случаи — а я процитирую докладчика: "Такого, как сегодня, не будет ни при каких обстоятельствах", — значит, мы не будем рисковать этими миллиардами, вы же гарантируете, что не будет такого кошмара, который сегодня творится на этом рынке, значит, мы не потеряем эти деньги, и собирать с людей их не будет необходимости. А если всё-таки страховые случаи будут, те, кому положено искать эти государственные деньги, с другой активностью и с другой мотивацией будут их искать, находить и возвращать. Не нашли — персональная ответственность тех, кто должен найти и вернуть эти государственные деньги. Таково наше предложение.

Ну и в завершение, уважаемые коллеги, скажу, что этот вопрос я считаю сегодня действительно наиважнейшим. После того как не раз наступали на одни и те же грабли, после тех колоссальных ошибок, которые были допущены за все годы существования этой порочной, как я считаю, практики, безответственной и удобной прежде всего для обманщиков, мы просто не имеем возможности ошибиться ещё раз, у нас не будет больше времени для работы над ошибками. Поэтому, уважаемые коллеги, я и предлагаю не торопиться и не принимать сегодня в первом чтении этот законопроект, отложить его рассмотрение, провести такое количество парламентских слушаний с участием всех профессионалов, которое позволит нам подготовить законопроект, практически исключая повторение прежних, очень тяжёлых ошибок, действительно поломавших жизни сотням, тысячам, а возможно, и миллионам наших граждан. При этом не были созданы возможности для поддержки и широкого развития долевого строительства, сегодня это привело к абсолютному неверию людей, и они не будут вкладывать деньги, как того хотелось бы и строительной индустрии, и пра-

вительству, в доленое строительство без стопроцентных государственных гарантий. Ещё раз говорю, что главное требование здесь — чтобы государственные деньги пошли на осуществление этих гарантий!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, нет желания выступить? Нет.

Пожалуйста, официальный представитель правительства, у вас есть возможность выступить с заключительным словом с учётом прозвучавших выступлений депутатов.

Сташин Н. Е. Я хотел бы сказать огромное спасибо за все высказанные позиции. Понимая важность и необходимость доработки законопроекта, но в то же время и необходимость его принятия в кратчайшие сроки, мы готовы на площадке Государственной Думы в любом составе, в любом режиме доработать этот законопроект ко второму чтению так, чтобы он действительно защищал права граждан, расширял их возможности с точки зрения вложения денег в жилищное строительство, чтобы доверие граждан росло. Неоспорим тот факт, что 80 процентов всего индустриального жилья строится за счёт средств граждан, а это практически 40 миллионов квадратных метров. Сейчас на стадии строительства находится 120 миллионов квадратных метров, которые строятся за счёт средств граждан.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется содокладчикам.

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Подготовиться Аксакову.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Спасибо большое за обсуждение.

Я хотел бы несколько слов сказать о сути того решения, которое мы сейчас принимаем. Действительно, тема наболевшая, мы каждый раз сталкиваемся с теми или иными проявлениями этой проблемы. Конечно, мы ещё многое не обсудили: дольщиками бывают и муниципальные образования, и бóльшая часть программы расселения из аварийного жилья, например, сейчас реализуется через доленое строительство; накоплены средства не только у страховщиков, но, как мы слышали, есть огромные средства и у саморегулируемых организаций, которые тоже лежат. У нас есть ещё масса вопросов, которые необходимо обсудить, но сейчас мы должны ответить на один очень понятный, простой вопрос: оставляем мы за частным сектором (вместе с теми механизмами, которые сегодня не

работают) ответственность перед нашими гражданами, участвующими в долевом строительстве, или нет, или мы всё-таки принимаем решение, что государство должно стоять на страже прав наших граждан, что именно государство должно гарантировать нашим гражданам сохранность их средств и соответствующие механизмы — мы с вами должны этого добиться — будут работать на базе государственных гарантий? На сегодняшний день, я думаю, ответ абсолютно очевиден, этот ответ кроется и в поручении президента, данном в прошлом году, когда этот вопрос обсуждался на заседании Госсовета, — нам необходимо создать государственный фонд, который будет нести ответственность перед нашими гражданами за все те огрехи, за все те случаи банкротства, может быть, злоупотреблений, к сожалению, которые могут возникнуть на рынке долевого строительства. Вот я хочу, коллеги, обратить ваше внимание, что именно это решение мы с вами сегодня принимаем.

На втором этапе мы с вами действительно должны обсудить и прописать все те механизмы, которые должны и защитить средства фонда, и обеспечить полную прозрачность расходования этих средств, полную прозрачность принятия решений. Мы с вами должны обеспечить, чтобы деятельность фонда была подконтрольна и нам, парламенту, и Счётной палате, и правоохранительным органам, и, конечно же, общественности, потому что наши граждане должны понимать, кто и как со стороны государства гарантирует на сегодняшний день их права, гарантирует сохранность их средств, которые они вкладывают в жильё. Вот это, мне кажется, очень важно, поэтому, Вячеслав Викторович, мы будем обращаться в Совет, чтобы обязательно провести в связи с этим парламентские слушания, но я не увязывал бы это с тем, что надо отложить принятие такого важнейшего решения, — мы сегодня должны его принять! На парламентских слушаниях мы должны проговорить все нюансы, мы должны проговорить все механизмы, которые в результате у нас должны работать, тем более что каждый из нас практически каждый день сталкивается с тем, что там необходимо сделать, потому что к нам граждане обращаются по всем частным случаям, и мы знаем массу возможностей, как все эти вопросы, касающиеся рисков, можно снять. Давайте мы это сделаем! А парламентские слушания мы, конечно же, проведём, и, конечно, мы не будем откладывать всю эту работу.

Я прошу вас посмотреть, внимательно прочитать текст проекта постановления Государственной Думы, которое мы предлагаем принять вместе с данным законопроектом при рассмотрении в первом чтении, и прошу вас поддержать. И конеч-

но же, приглашаю к очень важной и нужной работе, которую мы все вместе ради наших избирателей, ради наших сограждан должны провести ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, я посмотрел наш график работы, поскольку было высказано мнение, что необходимо проведение больших парламентских слушаний, и предлагаю, если нет возражений, на 3 июля назначить проведение парламентских слушаний, с тем чтобы потом, уже ко второму чтению иметь возможность учесть предложения, прозвучавшие в рамках парламентских слушаний. С учётом того что у нас с вами впереди региональная неделя, полагаю, эта дата наиболее приемлемая. Нет возражений?

Николай Петрович, на 3 июля вы сможете подготовить? Сможете. Спасибо.

Тогда, коллеги, мы будем из этого исходить.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, заключительное слово от комитета.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Такое активное, даже эмоциональное обсуждение данного законопроекта является отражением настроений многих тысяч наших избирателей, которые обращаются к нам практически во всех регионах страны с просьбой, с требованием наконец-то решить вот эту проблему: отдав иногда последние средства, чтобы приобрести жильё, они теряют эти средства, при этом не приобретают жилые квадратные метры. И поэтому правительство должно понять, что вот этот эмоциональный порыв депутатов, эмоциональные выступления депутатов — это как раз в результате наказа наших избирателей, чтобы наконец-то поставили точку в этом вопросе.

Естественно, у избирателей возникают вопросы в связи с тем, что собираются деньги, в том числе в финансовых институтах, но эти деньги почему-то не используются для решения их проблем. Ну и мы — вот комитет получил соответствующее поручение — раздали вам поправку к проекту постановления, в соответствии с которой мы ставим перед Центральным банком задачу представить информацию о договорах страхования гражданской ответственности застройщиков, об имевшихся страховых случаях в связи с нарушением застройщиками своих обязательств, ну и о принимаемых Центральным банком мерах, направленных на исполнение страховщиками своих обязанностей. Если информация, представленная Центральным банком, Государственную Думу не удовлетворит, то, я хотел бы

вас проинформировать, нам придётся обращаться в Генеральную прокуратуру, с тем чтобы они проверили, насколько всё эффективно и в соответствии с законом исполнялось.

С учётом того что это очень сложная проблема, большая проблема в стране, многие граждане столкнулись с этим, комитет считает, что мы, конечно, должны быстрее принять закон, в соответствии с которым будет наведён порядок на рынке и больше таких безобразий не будет. Поэтому от имени комитета я ещё раз хотел бы вас призвать проголосовать сейчас за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, поэтому ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". За основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка к проекту постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", розданная в зале.

Проьба включить режим голосования.

Предложение депутата Коломейцева. Посмотрим, Николай Васильевич, как вас фракция поддерживает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Да, Николай Васильевич — авторитет: единогласно принимается поправка, предложенная Коломейцевым, сформулированная Аксаковым, розданная в зале.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 19 нашей повестки. Законопроект голосуется в первом чтении, голосование по проекту постановления в целом с учётом поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект принимается в первом чтении. Спасибо большое.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Так, коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует	402 чел.	89,3 %
Отсутствует.	48 чел.	10,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	48 чел.	10,7 %

Результат: кворум есть

402 депутата присутствует. Кворум есть.

Коллеги, у нас фиксированное время, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесённый в Государственную Думу законопроект — это один из первых шагов на пути упорядочения, пресечения незаконного распространения сим-карт. Этим законопроектом предлагается иной порядок предоставления услуги связи: только после того, как оператор сотовой связи получит об абоненте (или физическом лице, или пользователе, то есть сотруднике абонента — юридического лица) необходимую информацию, то есть его фактически идентифицирует, соответственно, только после того, как эти данные появятся в базе данных оператора сотовой связи, оператор оказывает услуги связи.

Также законопроектом операторам сотовой связи предоставляется возможность проверить достоверность полученных данных, для этого им предоставляется доступ к государственным информационным системам. Это очень важно для нас, так как в России действует огромное количество дилеров, деятельность которых невозможно проконтролировать. Данное положение законопроекта исключает возможность распространения анонимных сим-карт, сведений о владельцах которых у операторов нет, а услуги сотовой связи им предоставляются. Приведу некоторые данные: только за 2016 год Роскомнадзором совместно с МВД было проведено 819 мероприятий, в ходе которых было выявлено более 28 тысяч серых сим-карт. Посредством использования таких сим-карт осуществляются мошеннические действия, это угрожает национальной безопасности, ну и, конечно же, препятствует проведению более качественной оперативно-розыскной деятельности.

Одновременно с этим законопроектом предусматривается возможность заключения абонентских договоров через портал государственных услуг. Чем хороша такого рода услуга? При её оказании действительно идентифицируется пользователь, соответственно, это даёт возможность продажи сим-карт даже в отдалённых районах. Как известно, все пользователи портала используют паспорт для идентификации, поэтому такая возможность, конечно, является приемлемой.

Вместе с тем для предотвращения практики раздачи сим-карт в метро, в подземных пешеходных переходах необхо-

димо ещё и ужесточение наказания за это. Соответствующий законопроект подготовлен, это изменения в административный кодекс, которыми предлагается как раз таки ужесточение ответственности за такую продажу сим-карт — сейчас это делается без оформления соответствующих договорных отношений с операторами сотовой связи.

Таким образом, мы предполагаем, что, приняв в совокупности эти два закона, изменим ту негативную ситуацию с продажей серых сим-карт, которая сегодня сложилась (своего рода теневая экономика).

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект, он очень важен и соответственно пойдёт на пользу, в том числе в части предотвращения мошеннических действий с использованием сим-карт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас было принято решение о том, что будет один содоклад по двум законопроектам — по 38-му и по 39-му вопросам, поэтому сейчас доклад по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона разработан в целях определения порядка деятельности сервисов обмена электронными сообщениями, в обиходе эти сервисы получили именование "мессенджеры". Документ разработан при участии Медиа-коммуникационного союза.

Итак, основные новеллы данного законопроекта. Во-первых, мы вводим само понятие "организатор обмена мгновенными сообщениями", так как сегодня мессенджеры — нерегулируемая зона, они находятся вне правового поля. Во-вторых, одна из основных новелл — это идентификация пользователя через сим-карту, по договору, который, в свою очередь, должен будет заключаться между мессенджером и оператором связи. В-третьих, на мессенджеры возлагается обязанность обеспечивать возможность рассылки электронных сообщений по инициативе органов государственной власти, что, кстати, может расширить охват населения при информировании об угрозах возникновения чрезвычайных ситуаций. Свежий пример — недавняя погодная аномалия в столице: тогда не все получили СМС-сообщение, предупреждающее об опасности, лично я, допустим, не получила, только коллега Аршинова мне прислала

подобное сообщение, но, к сожалению, это было, когда уже всё на улице стихло.

Кроме того, мессенджеры обязаны ограничивать массовые рассылки сообщений, содержащих запрещённую информацию. Это означает, что граждане получат возможность защитить свои аккаунты и номера от различных рассылок. Что касается ответственности, в случае неисполнения организатором данного требования мы предусматриваем возможность ограничения оператором связи доступа к мессенджерам.

В случае принятия данный закон вступит в силу с 1 января 2018 года.

Мне хотелось бы остановиться на очень важных моментах данного законопроекта, буквально несколько слов, очень коротко.

Сегодня в пространстве мессенджеров можно найти огромное количество противоправной информации: это и экстремистский контент, это и реклама наркотических средств, и информация, угрожающая здоровью детей, и даже детская порнография — всё это только подтверждает необходимость законодательно предусмотреть возможность пресечения распространения противоправной информации. Закон может стать ещё одним механизмом дополнительной защиты от распространения детской порнографии, как я уже сказала, именно через мессенджеры. В Европе уже зафиксировано одно громкое дело, которое расследовали представители правоохранительных органов 18 стран. Совместными усилиями они раскрыли деятельность транснациональной группировки, которая распространяла детскую порнографию через мессенджер "WhatsApp", и, по информации СМИ, в числе пользователей этих рассылок были граждане многих европейских стран, а также Северной и Южной Америки и, к сожалению, России.

Необходимость идентификации пользователей в мессенджерах — это задача, связанная с теми вызовами и угрозами обществу, которые возникают из-за анонимности. По мнению экспертов, мессенджеры — это те же операторы связи, поэтому они должны играть по общим правилам, находиться в равных условиях.

Хотела бы привести ещё пример: спецслужбами России и стран СНГ достоверно установлено, что участники террористических группировок используют для связи закрытые чаты в мессенджере "Telegram", и такие чаты были выявлены ФСБ России, причём в результате правоохранительными органами была получена информация о конкретных террористах, их пре-

ступных связях в России и в Центральной Азии, а также выявлены планы, намерения и места их вероятного нахождения.

Мы промониторили ситуацию в других странах, и вот что получается: аналогичные меры в связи с террористическими атаками применяются в европейских странах, причём там власти ушли далеко вперёд, используют не только идентификацию пользователей. Например, в Великобритании органы правопорядка требуют от мессенджеров немедленной дешифровки любой переписки пользователей, которых они заподозрили в противоправных действиях. В нашем законопроекте о мессенджерах, которыми в России пользуются, кстати, сегодня, по данным Роскомнадзора, 80 миллионов человек, речь идёт не о полицейских мерах — отсутствие, кстати, правового регулирования уже привело к тому, что в пространстве мессенджеров можно найти огромное количество противоправной информации, — мы лишь предоставляем возможность получения правоохранительными органами сведений, необходимых для расследования преступлений в случае наличия мотивированного запроса.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным я прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по двум законопроектам председателя комитета по информационной политике Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем два очень важных законопроекта. Авторы в целом изложили их суть, но я на ряде моментов остановлюсь, подчеркну следующее: этими законопроектами мы достраиваем и совершенствуем полный цикл идентификации и ответственности за использование средств связи.

Предлагается установить, что услуги подвижной радиотелефонной связи и услуги по предоставлению доступа к сети Интернет с использованием сим-карты предоставляются только идентифицированным абонентам, сведения о которых внесены в базу данных систем расчёта оператора связи в соответствии с правилами оказания услуг связи. Также предлагаемые изменения позволяют ввести дистанционное удостоверение личности за счёт применения электронной подписи, это сократит количество случаев, когда гражданину надо будет лично

приходить в офис оператора связи для подтверждения своей личности.

Полностью завершает цикл формирования системы идентификации абонентов законопроект о мессенджерах, который обязывает пользователей таких сервисов идентифицировать себя путём привязки своего аккаунта в мессенджере к сим-карте. Поскольку на сегодняшний день объём передаваемой информации посредством мессенджеров уже превысил объём информации, передаваемой традиционными операторами связи, а также в связи с тем, что их владельцы не предложили каких-либо мер регулирования своей деятельности самостоятельно, было решено поддержать данный законопроект. И здесь стоит согласиться с разработчиками в том, что все системы, оперирующие передачей пользовательских сообщений, должны в равной мере соблюдать российское законодательство.

Комитет концептуально поддерживает принятие данных законопроектов, однако обращает внимание на то, что некоторые из положений нуждаются в согласовании с нормами действующих федеральных законов, а также в терминологической и юридической корректировке.

Так, по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" можно отметить следующие замечания. Предусматривается, что согласия пользователей услугами связи на передачу их персональных данных оператору связи не требуется, если такая передача предусмотрена настоящим федеральным законом и правилами оказания услуг связи, при этом в самом законопроекте и в действующей редакции федерального закона такая возможность не предусмотрена, в связи с чем данное положение нуждается в дополнительном обсуждении и уточнении. Также необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время интенсивно развивается такой новый сектор экономики, как Интернет вещей, однако в законопроекте не учитываются особенности данного направления развития экономики, в связи с чем полагаем целесообразным обсудить специальные правила идентификации в сети связи устройств, подключённых к ней только с целью управления ими, имеется в виду бытовая техника, подключённая к сети Интернет с использованием идентификационного модуля. Высказанные замечания могут быть учтены при доработке во втором чтении.

Что касается законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", или так называемого законопроекта о мессенджерах, то необходимость его принятия уже сего-

дня объясняли. Действительно, десятки миллионов человек в нашей стране пользуются ими, количество пользователей уже превысило голосовой трафик обычных операторов сотовой связи и, собственно, благодаря этому эти средства коммуникации становятся в нашей стране, как и во всём мире, крайне популярными и, по сути, основными для общения между людьми. При этом, как сегодня опять-таки говорилось, мессенджеры находятся вне правового поля, фактически законность работы мессенджера зависит от произвольных решений его владельцев. Большая часть запрещённой информации, о которой сегодня тоже говорилось, по сути, ушла от операторов сотовой связи, перешла с сайтов, потому что они блокируются Роскомнадзором, в мессенджеры.

Из числа замечаний по законопроекту я выделил бы следующие. Прежде всего, необходимо согласование понятия "информационно-коммуникационный сервис обмена мгновенными сообщениями" с обязанностями, которые возлагаются на этот субъект правоотношений. Например, на него возлагается обязанность по обеспечению возможности рассылки электронных сообщений по инициативе органов государственной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чём говорила коллега, то есть предполагается, что данные сообщения должны рассылаться неопределённому кругу лиц, в то же время согласно определению, имеющемуся в данном законопроекте, у этого субъекта нет такой возможности. Также на организатора обмена мгновенными сообщениями возлагается обязанность обеспечивать передачу электронных сообщений только тех пользователей сети Интернет, которые идентифицированы в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. При этом идентификация пользователей сети Интернет осуществляется оператором связи с использованием номера телефона на основании договора об идентификации, заключённого организатором сервиса обмена мгновенными сообщениями с оператором связи. Надо заметить, в настоящее время многие сервисы обмена мгновенными сообщениями идентифицируют своих пользователей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Левин Л. Л. ...без использования абонентского номера, поэтому надо дополнительно обсудить вопрос об обязательной идентификации таких пользователей по номеру телефона.

Высказанные замечания могут быть учтены при доработке ко второму чтению. Комитет предлагает в первом чтении поддержать оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по этим законопроектам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня к Людмиле Николаевне вопрос.

Вот вы написали, что не требуется согласия на передачу персональных данных, а как они будут защищены?

Бокова Л. Н. Это изменения в статью 53 закона "О связи", касающиеся корпоративных клиентов. Обычно мы, уезжая в командировку, оформляем так называемые служебные сим-карты, и в данном случае подтверждение не требуется, потому что договор с оператором будет заключён от имени самой корпорации. Чаще всего такие сим-карты, скажем, разового действия, и, чтобы не дёргать и не беспокоить корпоративного клиента, мы предлагаем ввести такую норму.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

У меня вопрос к Марине Алексеевне.

Скажите, кто всё-таки будет определять законность или незаконность информации, которую распространяют так называемые мессенджеры? Мы прекрасно понимаем, для чего этот закон вводится и какую цель преследует — ограничить возможность рассылки, в том числе массовых оповещений о проведении разного рода массовых мероприятий. Так вот как будет приниматься решение о законности и незаконности и как будет поступать соответствующий оператор в части блокировки — исключительно по инициативе какого-либо правоохранительного органа, по его усмотрению либо предусмотрен иной механизм?

Мукабенова М. А. В первую очередь данное решение будет принимать непосредственно Роскомнадзор совместно с правоохранительными органами. Сейчас ведётся такая работа в отношении СМС-сообщений. В данном законопроекте мы об этом не говорим, но существует практика. В очень хорошем интервью руководитель Роскомнадзора подробно рассказал, как сейчас работают именно с противоправной информацией в сообщениях. Специальные машины мониторят и отслеживают, если какое-то определённое слово, касающееся противоправной информации, подпадает под мониторинг, эти данные собираются и отправляются специалистами, и уже идёт работа

по совету с правоохранительными органами: они решают, подпадает данное сообщение под действие закона или нет, и тогда делается предупреждение организатору. Если организатор игнорирует, то работа самого организатора будет в соответствии с законом заблокирована. Если ошибки устраняются — возможно, бывают сообщения в шуточной форме и так далее, — то в течение трёх суток будет приниматься решение.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л. Спасибо.

Марина Алексеевна, вопрос вам: а как быть в ситуации, когда гражданин пользуется популярными мессенджерами типа "WhatsApp", "Viber", привязанными к иностранным мобильным операторам, находясь на территории России? Насколько мне известно, массовая рассылка запрещённой информации нередко происходит именно таким способом. Не получится ли так, что мы усложним работу организаторам обмена мгновенными сообщениями, а способы обхода идентификации через иностранные мобильные операторы так и останутся?

Мукабенова М. А. Сейчас данные организаторы работают, как я неоднократно говорила в своём выступлении, вне правового поля. Мы пользуемся, я сама активный пользователь, и "WhatsApp", и "Viber". Когда приходит запрос — "Подтвердите номер своего мобильного телефона", — мы подтверждаем, но мы не знаем, откуда приходит этот запрос, и свои данные мы отправляем, не зная, куда они уходят, то есть кому мы отдаём свои персональные данные, поэтому в законопроекте прописали положение о привязке данной операции именно к номеру мобильного телефона. Ведь сейчас мессенджеры не несут никакой ответственности, и ваша конфиденциальная информация может уйти и оказаться в открытом доступе. Мы предлагаем привязать к номеру мобильного телефона, потому что операторы связи следуют закону Российской Федерации, который уже существует, и он не даёт права распоряжаться нашими персональными данными.

Что касается иностранных номеров, да, при разработке эксперты действительно высказывали опасения, как мы будем работать, — именно в таком ключе. Но есть практика, и у Роскомнадзора, и у ФАС есть такие примеры: если, допустим, организатор нарушит закон, будет применяться закон, который уже существует. Мы предлагаем привязать именно к мобильному номеру наших операторов, потому что они придерживаются закона Российской Федерации, и в случае, если организатор откажется от данной нормы, он просто прекратит свою работу на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КППРФ.

Вопрос Людмиле Николаевне.

Людмила Николаевна, по поводу серых сим-карт: каким образом предусматривается ограничить распространение этих вещей? Мы ведь знаем, что сейчас тот же ветеран, у которого маленькая пенсия, тот же алкоголик, которому не на что купить бутылку, тот же наркозависимый ради дозы на свой паспорт наберут этих сим-карт сколько угодно и заключат сколько угодно договоров, в итоге какой эффект от усилий, которые вы приложили, внося свой законопроект?

Бокова Л. Н. Ещё раз повторю, данным проектом федерального закона предлагается изменить порядок оказания услуги связи: оказывать услугу связи только после того, как персональные данные, то есть паспортные данные, идентифицированы оператором сотовой связи, то есть когда сотовый оператор понимает, что он оказывает услугу связи реальному человеку. Если же вы распространяете незаконно, без договора, фактически как дилер работаете у метро или в подземном пешеходном переходе, на этот случай предусмотрена административная ответственность, так как распространять сим-карты можно только по договору с оператором сотовой связи. Если такового нет, то работает административное законодательство. Законопроект уже поступил на рассмотрение Государственной Думы, и я рассчитываю на вашу поддержку.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Людмиле Николаевне.

Передо мной уже говорили о серых картах, и я хотел бы ещё уточнить. У нас сейчас в обороте находится немало сим-карт, которые когда-то были зарегистрированы и которыми кто-то пользуется: как быть с ними, что с ними делать — заблокировать, как вариант, или ещё какие-то варианты предусмотрены?

Бокова Л. Н. Спасибо. Если сим-карты зарегистрированы на конкретных лиц и оператор сотовой связи идентифицирует в своей базе данных этих конкретных лиц, соответственно, никакой блокировки не предусматривается, но при этом мы оператору сотовой связи предоставляем право проверить достоверность данных, которые у него имеются на сегодняшний день. Для этого мы предоставляем ему доступ к государственным информационным системам, то есть в данном случае это

будет право оператора просто ещё раз проверить достоверность данных, которые у него имеются.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос или Людмиле Николаевне, или Марине Алексеевне.

Марина Алексеевна, вы сказали, что Роскомнадзору, для того чтобы заблокировать тот или иной мессенджер, потребуется трое суток. Вы же прекрасно понимаете, что этих трёх суток будет достаточно, для того чтобы собрать людей на то или иное несогласованное мероприятие.

А что касается борьбы с педофилами, с наркотрафиком и тому подобным, то на высоком уровне все они давно уже решили в сети Тог, и с этим мы пока ещё не научились бороться. Так не кажется ли вам, что данный законопроект — это такая, знаете, стрельба по ведьмам, стрельба по теням?

Председательствующий. Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Что касается трёх дней, я приводила пример, Роскомнадзор ведёт такую работу, и это уже существующая практика согласно законодательству.

Что касается вашего вопроса о том, будет или не будет работать закон. Мы ведь и принимаем этот закон, для того чтобы он работал. Мы сегодня принимаем его в первом чтении, мы принимаем концепцию законопроекта. У профильного комитета есть замечания и вопросы по техническим моментам, и я думаю, что при подготовке ко второму чтению законопроект можно будет доработать. Если у вас будут какие-то конкретные предложения именно в технической части — пожалуйста, вы можете подать свои поправки.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос прежде всего к Людмиле Николаевне.

Я очень рад, что вы изменили свою позицию: ещё месяц назад вы отстаивали право на приватность, критиковали инициативу каким-то образом ограничить идентификацию, вернее, ввести идентификацию для детей в социальных сетях.

Я хочу сказать, что помимо мессенджеров, о которых вы говорите, есть большая проблема, связанная с социальными сетями, которые являются теми же самыми мессенджерами. Вы предлагаете сейчас ввести контроль за мессенджерами, которые не находятся на территории Российской Федерации и которые не обязаны исполнять законы Российской Федерации, и пользоваться ими можно без всякого контроля со стороны

Роскомнадзора через VPN, вы это знаете прекрасно, и регистрироваться также можно не по российской, а по иностранной сим-карте, потому что аккаунт в мессенджере не привязывается именно к российской сим-карте. Но самая большая проблема в том, что самое большое количество тех людей... Я не беру в расчёт рассылки про погоду, про клёв, про рыбалку и так далее, я говорю про самых больших негодяев... Так вот они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. По мессенджерам — это скорее вопрос по законопроекту под пунктом 39, потому что мой законопроект касается как раз распространения так называемых серых сим-карт. Вы спросили, как быть, если сим-карта иностранного происхождения, — если эта сим-карта идентифицирована в канале связи российского оператора, то, соответственно, на неё распространяется действие законов Российской Федерации, то есть пользователь должен быть идентифицирован.

А что касается первой части вопроса, то это по 39-му пункту.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Марина Алексеевна, мы с вами на заседании комитета это обсуждали, и ответа я так и не получил, но, может быть, вы уже уточнили. Вообще, помимо тех четырёх-пяти мессенджеров, крупных мессенджеров, которые нам всем известны, есть ещё десятки, сотни мессенджеров мелких, средних и крупных, которые под это регулирование не подпадают. Ещё раз вам напомню, например, про мессенджер "Фейсбука" — там вообще нет мобильных телефонов, и привязать или заставить "Фейсбук" привязать свой мессенджер к номерам мобильных телефонов... я сомневаюсь, что это возможно, то есть в соответствии с редакцией вашего закона это означает запретить. Есть огромное количество мессенджеров, интегрированных в компьютерные игры, и люди, в основном это дети или подростки, играя в эти компьютерные игры, общаются между собой — это вообще международные системы, эти люди находятся в разных странах, иногда это сотни тысяч людей, которые играют одновременно. Как быть с этими мессенджерами?

Мукабенова М. А. Спасибо большое за вопрос. Не важно, крупный мессенджер, мелкий мессенджер — всех коснётся действие данного законопроекта, а именно организаторов тех из них, что работают по аналогии с СМС-сообщениями. Организаторы должны будут предусмотреть такую техническую возможность, программу, которая будет идентифицировать пользовате-

ля через привязку к мобильному номеру. Поэтому сегодня не важно... сегодня, кстати, есть такие мессенджеры, которые присылают вам сообщение, чтобы вы идентифицировались через электронную почту. Мы в своём законопроекте говорим, что привязка будет к мобильному номеру, поэтому работа данных мессенджеров должна будет осуществляться в соответствии с федеральным законом.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что в соответствии с нашим Регламентом работа в Государственной Думе ведётся на русском языке, поэтому вы со своими мессенджерами, провайдерами и прочими... Знаете, честно говоря, неприятно слушать. Это служба коротких сообщений или мгновенных сообщений — извольте употреблять нормальные слова. Это первое.

Второе. Вот я смотрю на ребят, которые сидят сейчас на балконе: они так счастливы от того, что вы о них заботитесь, от возможности оперировать своими телефонами, своими сообщениями, прямо реально светятся от счастья!.. Уважаемые авторы законопроекта, вы так боретесь с какими-то мошенниками и так далее, но вы мне объясните, почему это можно сделать по мобильной связи и нельзя сделать по вашему стационарному телефону, расположенному, например, в фойе Совета Федерации? Точно так же может прийти ваш помощник и начать с вашего телефона рассылать какую-нибудь ерунду, обзванивать людей, обещать что-нибудь. Вы тут охоту на ведьм устроили, честно говоря, и портите всем жизнь, по большому счёту! Это то же самое, что с Бутом, понимаете?.. Все эти программы — это средства коммуникации, а преступления совершают...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Вопрос кому задавали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что это законопроект не об СМС-рассылках, мессенджерах или социальных сетях, это законопроект о незаконном обороте нелегальных сим-карт. Я не услышала вопроса именно по законопроекту под 38-м пунктом.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня к Леониду Леонидовичу вопрос.

Вот те самые, Сергей Владимирович, организаторы передачи коротких сообщений — под пунктом 39 законопро-

ект... Правильно я понимаю, что если человек зарегистрировался в сети, то он может указать какой-то ник, а если потребуются, то информацию о нём уже соответствующие спецслужбы смогут выяснить, потому что будет привязка к номеру? Это первое.

И второе. Решит ли это вопрос с так называемыми ботами — ну, опять же в переводе для Сергея Владимировича, фальшивыми пользователями?

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Геннадьевич, спасибо за вопросы. Вы совершенно правильно понимаете: речь действительно идёт о том, что никакого значения не имеет, как вы себя назовёте в социальной сети или в мессенджере, хоть Стариком Хоттабычем, важно, к какому телефону вы привязаны. Рассмотрение этих двух законопроектов подчёркивает позицию комитета, что усиление контроля за продажей сим-карт и за идентификацией пользователей, абонентов в привязке к мессенджеру облегчит понимание того, кто стоит за тем или иным ником.

Это первое.

Что касается второго вопроса, по поводу ботов. Та же самая ситуация: на кого зарегистрирован тот или иной номер, по которому идёт распространение бота в мессенджере, тоже должно идентифицироваться по сим-карте.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня складывается такое чувство, что мы решительны в своей нерешительности, и в этом случае у меня два вопроса.

Первый вопрос Людмиле Николаевне.

Людмила Николаевна, вы очень часто говорите, что оператор должен проверить достоверность данных, — я не совсем понимаю, что значит "проверить достоверность данных"? Сверить с базой данных и понять, что, условно, Марьяванна действительно существует, числится по документам регистрации? Но это не обезопасит нас от того, что сим-карты будут продаваться у метро в неограниченном количестве. Может быть, всё-таки продумать уже какую-то технологию? Например, сим-карта привязывается к банковской карте, и если в течение определённого времени не совершается платёж или в течение месяца либо двух месяцев не совершается ни одного платежа, то сим-карта просто отключается оператором. То есть, может, предложить какие-то технологии, которые создавали бы условия для того, чтобы человек использовал сим-карту?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть, что в данном случае мы предлагаем, чтобы оператор сотовой связи проверял достоверность данных, для того чтобы ещё раз убедиться, что он оказывает услугу связи непосредственно идентифицированному человеку. Тем самым мы предотвращаем возможность того, что человек встанет около метро или в подземном пешеходном переходе и будет продавать сим-карты незарегистрированным пользователям. Сейчас покупатель подходит к продавцу, например, в метро, покупает у него сим-карту, говорит какие-то данные своего паспорта, но оператор сотовой связи не может их проверить, потому что по закону у него нет доступа к государственным информационным системам. Таким образом, сим-карта может быть использована для совершения мошеннических действий, террористических действий, поэтому мы и вводим такую норму об идентификации.

Я поддерживаю вашу идею по поводу использования новых, современных технологий для идентификации пользователей, но не согласна с тем, что мы должны лишать человека права использовать связь, блокировать его. Могут быть разные ситуации, человек может находиться в разных местах, и, если оператор лишит его сотовой связи, он не сможет, например, вызвать скорую помощь или ещё что-то. Мы пошли по пути изменения подхода к самому договору оказания услуги связи: сначала покупается сим-карта, появляются сведения в базе данных оператора, оператор их проверяет, удостоверяется, что это действительно идентифицированный пользователь, и после этого оказывает услуги связи, тем самым не лишая человека права на получение услуг связи.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.
Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Левину Леониду Леонидовичу.

В ходе сегодняшней дискуссии неоднократно звучали слова о персональных данных и в целом о выполнении норм законов, касающихся информационной политики.

Вопрос: выполнил ли "Фейсбук" требования закона о размещении персональных данных на территории России? И если не выполнил за эти несколько лет, какие по отношению к нему принимались меры принуждения со стороны исполнительной власти?

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. У вас будет возможность лично задать этот вопрос Александру Александровичу Жарову, который приглашён 19 июня на расширенное заседание нашего комитета, где будет обсуж-

даться ещё один важный законопроект — об анонимайзерах (извините, опять я иностранное слово употребляю), о запрещении доступа к противоправной информации, так как на сегодняшний день ещё остаётся такая возможность. Вот мы как раз хотим обсудить эти вопросы, и вы сможете ему лично задать ваш вопрос, он вам профессионально и предметно на него ответит.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Скриванов. Пожалуйста.

Скриванов Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел два вопроса задать. Можно второй вопрос задать? Второй вопрос я так и не задал.

Председательствующий. Мы по одному вопросу задаём.

Скриванов Д. С. Он по второму законопроекту.

Председательствующий. Ну пожалуйста.

Скриванов Д. С. У меня вопрос к Леониду Леонидовичу.

Вот когда мы даём доступ к мессенджеру — тоже прошу прощения, что на иностранном языке, но так всем понятнее, — мы предоставляем коды, открывающие доступ к видеокамере смартфона либо компьютера, потому что мессенджер грузится и туда, и туда, к геопозиции, я не знаю, к контактам, к календарю...

У меня вопрос следующий: как будут защищаться эти данные? Не получится ли так, что эти данные в конце концов окажутся где-то на "Горбушке", к примеру?

Левин Л. Л. На сегодняшний день никто вам не даст гарантий, в силу того что все эти мессенджеры находятся вне правового поля Российской Федерации, что эти данные не окажутся на "Горбушке". Такое может произойти с любым мессенджером, потому что, подписываясь на него, мы в лучшем случае соблюдаем законодательство Соединённых Штатов Америки, а никак не законодательство Российской Федерации, и никаких гарантий Российское государство вам дать не может. Наша задача в том, чтобы, прорабатывая и дорабатывая этот законопроект ко второму чтению, учесть все эти пожелания, в том числе и вопрос о персональных данных наших граждан. Кстати, на расширенном заседании комитета эта тема тоже поднималась, она является крайне актуальной.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я по 39-му вопросу. Рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект направлен на дальнейшую оптимизацию законодательства в информационной сфере и прежде всего на повышение уровня антитеррористической безопасности и правовой защищённости граждан. Необходимо отметить, что законопроект не дублирует положения пакета принятых нами антитеррористических законов, а предлагает механизм правового регулирования деятельности сервисов обмена электронными сообщениями, так называемых мессенджеров.

Законопроект конкретизирует целый ряд положений Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации": вводятся такие нормы, как идентификация пользователей с использованием абонентского номера, обеспечение возможности рассылки электронных сообщений по инициативе органов государственной власти, а также ограничение рассылки и передачи сообщений, содержащих информацию, распространяемую с нарушением требований законодательства Российской Федерации. Всё это позволяет спецслужбам через систему оперативно-розыскных мероприятий идентифицировать преступников и террористов. Кроме того, законопроект направлен на борьбу со спамом, который раньше распространялся посредством СМС-сообщений, а в настоящее время стал активно распространяться через мессенджеры. Важным положением законопроекта является возможность ограничения оператором связи доступа к сервису обмена мгновенными сообщениями на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принятого на основании вступившего в силу решения суда.

С учётом актуальности данного законопроекта фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста. Выступление от фракции.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Интернет — это величайшее достижение человечества, и это факт, он является неотъемлемой частью нашей жизни, Всемирная сеть используется практически во всех сферах общества. Информационные технологии на его основе вошли в повседневную практику значительно

быстрее, чем вошли в массовое пользование такие технологии, как телевидение, радио и телефон. Тут всплывает в памяти персонаж Рудольф из фильма "Москва слезам не верит" с его фразой, что через двадцать лет будет одно сплошное телевидение, — вот сегодня мы живём в реалиях одного сплошного Интернета.

Количество пользователей Интернета с каждым днём стремительными темпами растёт. В современном мире очевидно влияние Интернета как средства массовой коммуникации на развитие современного общества, рост влияния современных информационных, коммуникационных технологий на социализацию жизни огромен. Применяя возможности Всемирной сети, человек является не только потребителем и пользователем информации, но и получает возможность активно участвовать в движении преобразования информационных потоков. Таким образом, новая информационная среда выступает одновременно и средством, и средой социального развития. Положительный характер влияния Интернета связан с колоссальными, нарастающими ресурсами Сети, способными обеспечить большую степень свободы пользователей и огромный потенциал его развития, духовно-ценностной ориентации и самореализации. Онлайн-СМИ, например, обогнали традиционные издания по числу читателей.

Мы слышим от оппонентов, что Интернет нигде в мире не регулируется, и это, мягко говоря, обыкновенная чушь. Интернет-пространство в разных странах регулируется своим законодательством: в США, например, это во многом первая поправка к Конституции, а в Великобритании на фоне последних террористических актов вообще заговорили открыто о том, что работа таких мессенджеров должна быть прозрачной. В своё время президент отдельно упомянул разные модели регулирования Интернета и отметил (цитирую): "Каждый раз, когда нам приходится выбирать между излишним регулированием и защитой свободы Интернета, мы, безусловно, выбираем свободу". Но реалии таковы, что свобода — очень относительное понятие. Где та золотая грань, устраивающая всех? Ведь свобода одного человека наступает на свободу другого. Интернет в России является зачастую территорией неограниченной свободы слова. С одной стороны, это, конечно, является достижением, с другой стороны, мы являемся свидетелями циничного перехода всех морально-этических норм, а то и перехода грани закона. В новых условиях происходит изменение отношения к анонимности в обществе. В интернет-пространстве целью этого может быть получение внима-

ния окружающих, сочувствия или же манипулирование и мошенничество.

Мы считаем, что Интернет очень важен и полезен: в виртуальном мире сегодня можно зайти в библиотеку, в кинотеатр, прогуляться по городу, в котором ещё не был, познакомиться с людьми, которые живут вообще на другом континенте, и завести с ними дружбу. Большинство людей этим и занимается в социальных сетях, но, как и любое другое изобретение такого масштаба, Интернет может работать и как машина разрушения и уничтожения. Примеры лежат на поверхности: атомная энергия, с одной стороны, созидательная энергия, с другой стороны, она лежит в основе разрушительного ядерного оружия; обезболивающие во многом помогают больным людям преодолеть боль, с другой стороны, это основа для производства наркотиков.

Интернет нужен, и этот законопроект ни в коем случае не является запретительным. Виртуальная площадка стала реальностью, и для очень большой части населения Интернет необходим для работы, кому-то — для общения и учёбы. В законопроекте нет ничего противоречащего правам и свободам человека, есть желание защитить пользователей от мошенников, сектантов и террористов. Как оказалось, в виртуальном мире сегодня также есть преступность — как и везде, где есть преступники, там нужна и полиция. Хулиган, как правило, сильнее отличника, и задача государства — выступить в роли защитника, но это надо делать грамотно, крайне аккуратно, обязательно советуясь с профессионалами и с общественностью.

Мессенджеры используют электронные сервисы для обмена сообщениями, при этом у них нет никакого правового статуса, а также нет возможности взаимодействия государства и этого средства распространения информации. Как избежать распространения спама, тем более если этот спам связан с противоправными действиями, с террористическими действиями? Государство должно получить возможность каким-то образом не допустить этого.

В рамках обсуждения этого законопроекта мы привлекли широкий спектр профессионального сообщества, провели расширенное заседание комитета, чтобы обменяться мнениями, эта инициатива назрела, и её поддержало профессиональное сообщество. Мы пользуемся мессенджерами, мы все пользуемся телефонами, всё привязано к нашему телефонному номеру — мы же не переживаем по этому поводу и не боимся, поскольку знаем, что всё равно конфиденциальность переписки

сохраняется. Я активно использую мессенджер для информирования о проведении того или иного мероприятия, в том числе для призыва участвовать в наших акциях протеста, которые мы проводим, заранее подав заявки. При этом мы часто получаем несанкционированную информацию, распространяемую с непонятных адресов, и хорошо, если это просто безбидный информационный хлам, а если с непонятных адресов прозвучит призыв к правонарушению и даже преступлению? Такие вещи необходимо пресекать.

Наша фракция поддержит эти два законопроекта, и ко второму чтению мы обобщим разные точки зрения. Главное, чтобы шаги в этом направлении не привели к ограничению прав и свобод граждан, чтобы сохранялись безопасность, конфиденциальность переписки, а также качество работы сервисов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста. Выступление от фракции.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР законопроект под пунктом 38 поддерживает, а законопроект под пунктом 39 поддержать категорически не может, и вот почему. Вопросы безопасности, конечно, имеют большое значение, мы все это прекрасно понимаем, но предлагаемые в этом законопроекте пути борьбы с так называемыми мессенджерами абсолютно бесперспективны, я не побоюсь сказать, лишены всякого здравого смысла. Мы сегодня принимаем законопроект... Как если бы мы принимали закон, иметь Сатурну кольца или не иметь, вот мы сейчас примем: Сатурну кольца не иметь, а толку в этом никакого не будет! Законопроект носит глубоко декларативный характер, хотя затрагивает фундаментальные основы связи, Интернета и криптографии. И я думаю, прежде чем принимать этот законопроект, мы должны были бы месяцами работать: проводить "круглые столы", научно-практические конференции, приглашать туда людей, которые годами учатся в университетах, занимаются математикой, физикой и пишут докторские диссертации по этой теме! Мы даже с точки зрения терминологии здесь выльдим, извините меня, просто смешно.

Ну во-первых, для реализации этого закона у Роскомнадзора нет никакого инструмента вообще, потому что нет даже понимания, как мессенджеры работают. Я хочу вам сказать, что даже в Вашингтоне нет информации о наших кодах пользования тем же "WhatsApp", потому что используется

так называемый RSA-алгоритм — математическая модель, которую пока никто не взломал. Человек, который когда-нибудь раскроет эту модель, получит Нобелевскую премию, а мы с вами говорим о том, чтобы Роскомнадзор что-то блокировал! Ну вы представьте себе: многоквартирный дом, все пользуются через Wi-Fi телефонной связью и на IP-адрес идёт просто огромный поток зашифрованной информации. Роскомнадзор просто понятия не будет иметь, что там зашифровано, — это бессмысленно! Он никогда не определит, где клиент идентифицированный, а где клиент неидентифицированный, этого понять никогда не сможет тот же самый "WhatsApp", который находится где-то там в Калифорнии. Ну это фундаментальные вещи, понимание которых при принятии этого законопроекта должно в голове вообще у нас у всех здесь быть. То есть уязвимость этого алгоритма пока не обнаружена, а значит, коды вскрывать тоже невозможно, а мир — это вот тот самый многоквартирный дом, о котором мы говорим, а мы предлагаем, чтобы были переданы кому-то какие-то коды доступа, которые никому никогда не будут известны, потому что математическая модель автоматически... Вот каждый из вас, кто пользуется "WhatsApp", каждый раз отправляет новый код, и он никогда не повторяется, и тот, кто получает, делает то же самое. Ну невозможно исполнить этот закон!

Теперь что касается идентификации. Вопросов нет, все мы стоим за идентификацию, но, друзья мои, о какой идентификации можно говорить, когда мы покупаем виртуальные сим-карты? Ну я знаю, что у некоторых депутатов здесь есть телефоны, в которых нет сим-карт, и они пользуются Тог в Нидерландах, Бельгии, Великобритании, Германии, и никакой Роскомнадзор, никакая спецслужба установить это не сможет вообще никогда. Ну о чём мы тогда здесь вообще говорим?

Вот молодёжь, которая сидела на балконе, — они выйдут, друг на друга посмотрят и подумают о нас соответствующим образом, а потом мы их всех вылавливаем на Тверской, потому что они понимают, что мы в разных мирах живём, на разных планетах, они на Сатурне, а мы на Земле — или наоборот, понимайте как хотите.

Наконец, главный, фундаментальный вопрос — вопрос об анонимности. Вы понимаете, что не придумана модель борьбы с анонимностью? Не придумана в мире! Десятки миллиардов долларов тратятся на анонимность. Вы наверняка слышали о таком понятии, как Тог. Я прошу прощения, Сергей Владимирович, переведу: The Onion Router. Это, вы меня извините за

эти слова, так называемый луковый маршрутизатор, это добровольное сообщество людей, которые добровольно решили свои компьютеры передать в пользование другим через так называемую (здесь уже упоминали) VPN — видите, я сюда, в бумаги смотрю, я сам запомнить это не могу — виртуальную частную сеть. Ну вот если мы хотим пользоваться мессенджером — любым из тех, что здесь называли, — мы можем спокойно это делать через Тог, и многие присутствующие здесь депутаты этим пользуются, и прекрасно об этом знают, что они этим пользуются, и при этом мы будем сейчас голосовать за принятие этого законопроекта... Абсурдно!

Я уже приводил пример с телефоном без сим-карты, но главное в другом: друзья мои, несколько лет назад мы приняли закон, которым обязали все соцсети иметь серверы с персональными данными наших граждан на территории Российской Федерации, — "Фейсбук" этого не выполнил. Вот Леонид Леонидович так ловко ответил, что, мол, придёт Жаров, пусть он вам и ответит, — вот в этом ловкость и заключается. Мы боимся трогать "Фейсбук"! Ну давайте его тронем — и что будет?.. Да мы социальными сетями должны заниматься, а не мессенджерами, мы всё равно с ними ничего не сделаем, бессмысленная трата времени, бездарная работа над законом, простите меня! Знаете, это похоже на войну с покемонами.

Я сейчас обращаюсь к Александру Дмитриевичу (жалко, Вячеслава Викторовича здесь нет): я знаю, что на площадке Госдумы при Председателе Госдумы создаётся совет по "электронной России", по "электронному правительству", куда наконец-то приглашаются видные деятели интернет-сообщества, и не только менеджеры и владельцы, но и многие эксперты. Мы, принимая законы, связанные с использованием Интернетом, порой не очень понимаем, что мы делаем, — то ли мы обслуживаем чьи-то интересы и лоббируем те или иные законы в интересах каких-то компаний, то ли мы занимаемся политикой, то ли мы защищаем наших детей, то ли, наоборот, даём какую-то большую свободу всем тем, кто действует в таком интернет-сообществе, — но мы в основном, как правило, опираемся на пользователей, которые нам что-то рассказывают, и не вникаем глубоко в проблему. Друзья мои, надо работать в Интернете, проявляя прежде всего компетентность, здравомыслие и учитывая политическую целесообразность!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" концепцию данного законопроекта поддерживает.

О замечаниях к законопроекту уже многое было сказано, до меня уже было высказано много мнений относительно законопроекта, но я тем не менее хочу акцентировать ваше внимание на некоторых моментах, которые изложены в законопроекте.

Прежде всего хочу сказать, что законопроект разработан, наверное, в контексте регулирования деятельности электронных сервисов в рамках развития большой цифровой экономики. Все мы прекрасно знаем, вовлечены в этот процесс и зачастую на разных площадках говорим о важности развития цифровой экономики, и понятно, что в рамках развития большой цифровой экономики нам очень важно отрегулировать развитие самих электронных услуг. В данном случае этим законопроектом мы выделяем в отдельный сегмент сервисы, предоставляющие услуги передачи мгновенных сообщений, в законопроекте они называются информационно-коммуникационными сервисами. Возможно, определив этот сегмент, через некоторое время мы дойдём и до других сегментов, таких как социальные сети и иные вещи, но мы в первую очередь должны создавать, наверное, порядок функционирования этих сегментов, с тем чтобы они имели чёткие правила взаимодействия с участниками данного рынка, в том числе с органами государственной власти. Предыдущие выступавшие уже говорили, что на сегодняшний день, к сожалению, именно в информационные каналы так называемых мессенджеров перетекло очень много противоправной информации, а поскольку этими услугами пользуются десятки миллионов наших сограждан, в том числе прежде всего молодёжь, конечно же, мы, с одной стороны, ограждаем людей от противоправной информации, с другой стороны, должны обеспечить и права операторов, через которых предоставляют услуги такие сервисы.

Помимо всего прочего в данном законопроекте для операторов электронных сервисов передачи мгновенных сообщений предусмотрена дополнительная возможность — возможность коммуникации с органами государственной власти, то есть если на данный момент можно, так выразимся, эту функцию только включить или выключить, то после принятия этого за-

кона у операторов появится возможность общения с органами государственной власти, появится возможность выполнить всё, чтобы не допустить противоправную информацию в свою зону деятельности и тем самым оградить себя от угрозы прекращения своего существования.

Кроме того, как уже было сказано, мы закладываем в законопроект возможность использования этих каналов, ввиду того что ими охвачено много людей, для донесения до людей важной информации, зачастую очень необходимой информации, в том числе касающейся их безопасности.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и, конечно же, призывает всех над ним поработать во втором чтении, устранить недочёты и, скажем так, разногласия, с тем чтобы закон был полезен прежде всего для пользователей, обеспечивал безопасность страны и защищал интересы и операторов, и граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уже много было сказано про сотовую связь, про сим-карты. Безусловно, очень важно, когда сим-карта идентифицирована, здесь мы, может быть, поддержим нашего коллегу из Совета Федерации, другое дело, можно ли это выполнить? В сложившейся ситуации практически это сделать будет нельзя. Ну будет теперь ловить и штрафовать тех, кто продаёт эти сим-карты.

Второй момент, ещё более странный, — то, что касается мессенджеров. Все говорят, что мы будем бороться с противоправной информацией, что будем ограничивать её распространение. Понятно, что одним из источников вдохновения для создателей данного законопроекта послужили массовые выходы молодёжи на улицу, которые координировались как раз через эти самые мессенджеры, но сможем ли мы этому помешать, приняв такой закон?

Наш коллега из фракции ЛДПР достаточно подробно всё рассказал, описал техническую часть, и я с ним абсолютно согласен: мы этим законом ничего не изменим, к сожалению. Те, кто пользуется мессенджером для сбора активистов, для сбора, скажем так, своих сотрудников, так и будут им пользоваться, потому что они впереди на шаг, те люди, которые в том числе сегодня сидели и на этом балконе, обойдут законы, которые мы сегодня принимаем, потому что они на шаг или на два шага впереди.

Не уподобимся ли мы тем персонажам, которых ещё в далёком 1947 году описал известный писатель в своём романе "1984": Большой Брат пытается за всеми следить — где находится, геолокация, с кем разговаривает, зачем говорит? Нужно это или не нужно? Спросите ту самую молодёжь, спросите общество, посмотрите результаты голосования по этому законопроекту в ряде соцсетей! Там есть разные эпитеты в отношении депутатов, я приводить не буду, мол, им нечем заняться, вот они и занимаются непонятно чем, но по сути подавляющее большинство граждан, мягко говоря, не поддерживает данный законопроект, а мы их пытаемся сегодня со своей стороны "облагодетельствовать" таким образом, за них что-то решить, их в чём-то ограничить.

Надо ли бороться с незаконным контентом? Конечно, надо, но для этого есть другие способы, они должны быть у правоохранительных органов. Анализировать информацию миллионов подписчиков никакая машина ни с какими программами сегодня не способна, и даже блокировать отдельных персонажей, о которых все знают, тоже невозможно, потому что распространять информацию можно через другие каналы. Получается, этот законопроект — я говорю о втором законопроекте — может оказаться нашим вкладом в борьбу с ветряными мельницами.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, конечно, законопроект очень нужный и хороший, но, на мой взгляд, к рассмотрению во втором чтении требуется внести дополнения и провести обсуждение. Например, вопрос по юридическим лицам: каким образом будут проверяться списки пользователей, юридических лиц, насколько часто это будет совершаться?

Необходимо также отметить, что далеко не все мессенджеры работают только от абонентских номеров, есть выделенные каналы связи, многие компании планируют через три-четыре года запустить спутниковые системы связи. Кроме того, помимо бесплатных VPN-приложений есть другие анонимайзеры, поэтому нам, наверное, при подготовке ко второму чтению стоит ещё очень серьёзно подумать и внести поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот буквально час назад в переходе метро "Охотный ряд" я ку-

пил за 180 рублей анонимную сим-карту, я её проверил — она абсолютно функциональна, и к Интернету можно подключиться. Единственная её особенность заключается в том, что она анонимная.

Уважаемые коллеги, сегодня целые отрасли преступного мира работают на нелегальных сим-картах. Реальность, в которой мы живём, такова, что даже первоклассник может получить вполне конкретное предложение с анонимного номера о покупке наркотиков, мы видим, как террористы, используя анонимные номера, реализуют свои ужасающие планы, мы видим, как телефонные мошенники обманывают пенсионеров, порой лишая их последних денег. Решение, которое предлагается в законопроекте под пунктом 38, конечно, не избавит нас от преступников или мошенников, но значительно осложнит им жизнь. Идея в том, чтобы телефонная сеть просто не разрешила абоненту подключиться с анонимной сим-карты. Особо отмечу, что авторы законопроекта не пошли по малоэффективному в данной ситуации пути увеличения запретов или усиления уголовного наказания, они предложили гораздо более продуманную и, главное, системную меру, цель которой лишить преступников самой возможности анонимного подключения к телефонным сетям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит законопроект о нелегальных сим-картах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, авторы? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Спасибо большое за интересную дискуссию, зачастую эмоциональную.

Отмечу несколько моментов для коллег, чтобы было понятно, как принимаются решения о блокировке, и я думаю, что в данной ситуации они будут приниматься таким же образом: по тому или иному вопросу есть уполномоченный орган; если речь идёт о суициде, наркотиках или же об экстремизме, то, соответственно, уполномоченный орган будет обращаться в Роскомнадзор, а Роскомнадзор — взаимодействовать с конкретным мессенджером, который работает на территории Российской Федерации.

По поводу иностранных мобильных операторов и распространения информации с этих сим-карт. Если речь идёт о необходимости блокировки распространения информации с сим-карты, в этом случае Роскомнадзор будет обращаться к мессенджеру; если же необходимо установить, кто является владельцем иностранной сим-карты, это уже работа правоох-

ранительных органов, которые могут обратиться с запросом к иностранному сотовому оператору и в соответствии с постановлением, решением суда получить нужную информацию. Такие примеры сотрудничества уже есть.

Здесь приводили пример регистрации сим-карты на алкоголиков и других людей (пример с ветераном, правда, мне не совсем понятен, но тем не менее). Так вот хочу сказать, что на сегодняшний день и в законе прописано, и в постановлениях правительства устанавливаются дополнительные полномочия, когда оператор имеет право запрашивать подтверждение идентификации личности в случае, если у него есть сомнения, этот ли именно абонент пользуется данной сим-картой. Чтобы гражданину не нужно было обязательно лично куда-то приходиться, для него теперь предусматривается возможность подтвердить свою личность через сайт "Госуслуги", использовать этот сервис для подтверждения своей личности.

По поводу того, что мессенджерами уже якобы никто не пользуется, вся противоправная информация ушла в сеть Тог. Я думаю, многие из сидящих в зале, не говоря уже об их близких, родных или знакомых, могут подтвердить, что до сих пор на сотовые телефоны через мессенджеры приходит информация, например, о продаже наркотиков, поэтому говорить, что мессенджер не использует непроверенную информацию, было бы, мягко говоря, наивно.

Ну и о дискуссии, будут или не будут исполнять закон иностранные компании. Выступавший здесь Андрей Константинович Луговой говорил, что плевать они хотели на наше законодательство, они будут пропускать это мимо ушей и не исполнять. Но не так давно именно Андрей Константинович Луговой был автором законопроекта о регистрации иностранных компаний в России с точки зрения налоговых платежей: когда этот законопроект был внесён, все крутили пальцем у виска и говорили, что никогда американская компания, платящая налоги в Соединённых Штатах, не будет платить деньги и регистрироваться в Федеральной налоговой службе, а сегодня более ста компаний, включая "Фейсбук", зарегистрировались в Федеральной налоговой службе.

И последнее, по поводу технологической возможности или невозможности исполнения этого закона. Вы знаете, эта дискуссия мне напоминает фантастические фильмы, мы все их смотрели: или о каком-нибудь безумном враче, который придумал вирус, но не придумал лекарство от него, потому что съел ампулу, и поэтому решения этой проблемы нет; или же о различных гетто, которые были, особенно раньше,

в Нью-Йорке, в городах Бразилии или в других регионах, — там не подчинялись никаким законам, считали, что представляют новый мировой порядок, как раз молодёжь активно использовала эти места и жила в своё удовольствие, не подчиняясь ничему. Чем всё это закончилось, мы хорошо знаем. Поэтому я думаю, что мы должны двигаться не с точки зрения развития футуристических фильмов и применения их на практике в нашей стране — мы должны стараться приводить онлайн к офлайну, чтобы законодательство онлайн, безусловно, корректно и с учётом технологических реалий начинало участвовать в нашей жизни, чтобы мы понимали, что чем больше мы погружаемся в эту сферу, тем больше мы получаем не только удобств и сервисов, но и защиты, а также понимания того, что наши персональные данные не уйдут за границу (кстати, сегодня об этом тоже говорилось). Сегодня эти месенджеры собирают все персональные данные о нас и отправляют непонятно куда — хотелось бы, чтобы наше государство контролировало это и мы были уверены в том, каким образом это всё используется.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", пункт 38 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 39 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на реализацию части второй статьи 5 Федерального закона "О ведомственной охране", в которой предусмотрено, что федеральные государственные органы могут наделяться федеральными законами правом на создание ведомственной охраны. Предлагается внести изменения в статью 45 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", в статью 37 Федерального закона "О Следственном комитете..." и в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" с целью наделения Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации правом создавать ведомственную охрану.

Законопроект согласован с Генеральной прокуратурой, со Следственным комитетом, с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас представленный законопроект принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как было сказано, законопроектом предлагается внести изменения в три федеральных закона: "О прокуратуре Российской Федерации", "О Следственном комитете...", "О Судебном департаменте...". Законопроектом предлагается предоставить этим органам право создавать ведомственную охрану. С учётом того что в этих органах хранится важная информация, включая материалы уголовных дел, прокурорских, следственных проверок, вещественные доказательства, кроме того, в Прокуратуре Российской Федерации сосредоточена вся статистика преступности, вопросы сохранности этой информации и объектов приобретают особо важный характер. Сегодня надлежащей охраной обеспечены только Генеральная прокуратура Российской Федерации и прокуратуры субъектов Федерации. Есть серьёзная проблема по обеспечению охраны районных и городских прокуратур.

На заседании комитета мы рассмотрели законопроект и единогласно проголосовали за его поддержку. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Сергей Анатольевич, правильно ли я понимаю, что сегодня в Росгвардии есть вневедомственная охрана и в случае принятия закона появляется вневедомственная охрана у Генеральной прокуратуры и так далее? Меня интересует личный состав на сегодняшний день в структуре вневедомственной охраны. Как в этом случае одно с другим будет ввязаться?

Лебедев С. А. На сегодняшний день есть распоряжение правительства...

Председательствующий. В микрофон погромче говорите.

Лебедев С. А. ...есть распоряжение правительства № 928-р, в соответствии с которым под вневедомственной охраной находятся 358 объектов Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Судебного департамента при Верховном Суде. Остальные объекты мы, к сожалению, ввиду отсут-

ствия штатной численности не можем охранять, поэтому мы обратились к вам с предложением законодательно такое право предоставить таким федеральным государственным органам, как Генеральная прокуратура, Следственный комитет, Судебный департамент.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергей Анатольевич, охрана какого примерно количества объектов, которые вы не можете охватить, ляжет на плечи создаваемых структур? Сколько это человек и сколько это денег? Эти же деньги откуда-то придётся брать — из каких бюджетов?

И главный вопрос: кому будут подчиняться руководители ведомственной охраны в этих структурах? Будет ли это подчинение только, например, генеральному прокурору, конкретному судье или какому-то начальнику следствия, или всё-таки будет координация их действий с вашей стороны? Ведь должна быть координация, а если они в том числе и вам будут как-то подчиняться, то это будет какое-то двоевластие или его не будет?

Лебедев С. А. Отвечу на первый вопрос. В 2013 году объектов, охраняемых вневедомственной охраной и ведомственной охраной, было 1880. В результате сокращения, прошедшего в 2015 году, на 1 января 2017 года под вневедомственной охраной осталось 358 объектов, ФГУП "Охрана" обслуживает около 763 объектов, численность в первом варианте — 9,5 тысячи человек. Исходя из этого расчётная штатная численность планируется приблизительно в количестве 8,5 тысячи — столько работников будет задействовано на оставшихся объектах.

Ответ на второй вопрос. Безусловно, соответствующий руководитель ведомственной охраны будет подчиняться генеральному прокурору, председателю Следственного комитета, руководителю Судебного департамента при Верховном Суде. Ну и у нас есть чёткий порядок взаимодействия с данными субъектами охраны в рамках законодательства, который мы, со своей стороны, обязаны обеспечивать.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Анатольевич, эта тема поднимается уже второй год. В МВД обосновывали сокращение вневедомственной охраны сокращением бюджетных затрат. Когда мы на заседании комитета по бюджету, точнее сказать, на заседании закрытой комиссии рассмотрели, мы увидели, что в результате сокращения в МВД бюджет таких структур, как Генеральная прокуратура, увеличился практически в 2,5 раза, то

есть мы в комитете признали, что прошедшая реформа де-факто нанесла ущерб бюджету. Может быть, сейчас, через два года, вы хотя бы признаете, что это было неправильно сделано с точки зрения денег?

И объясните: в пояснительной записке, в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что денег не потребуются, так как будет решение правительства, а на выполнение решения правительства потребуются деньги? Что-то вы уж больно сложно пишете — надо указать конкретную сумму, сообщить её нам.

Лебедев С. А. Сергей Михайлович, я могу лишь подтвердить позицию Минфина: они продекларировали, что создание ведомственной охраны данными органами будет проводиться в лимитах бюджетных ассигнований, выделенных на соответствующие статьи расходов данным федеральным государственным органам.

Валеев Э. А. Должен заметить, что к реформе, которая привела к сокращению охраны в системе Министерства внутренних дел, Росгвардия никакого отношения не имеет, она была создана значительно позже.

Что касается бюджетных затрат, то вы сами знаете, что в бюджете каждого из этих ведомств средства на охрану заложены, поэтому дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Анатольевич, мы правильно поняли, что сначала 9 тысяч человек, которые занимались охраной, были сокращены, теперь же люди будут восстановлены, только немножко меньшее количество — 8,5 тысячи? Это первое.

И второй момент. Естественно, обходиться это будет дешевле — затрат меньше, чем на вневедомственную охрану, — а на какую сумму, насколько меньше будут затраты на вновь организуемые структуры?

Лебедев С. А. Безусловно, всё будет зависеть от технических характеристик, которые для данного субъекта охраны будут определены. Это первое.

Второе. По поводу сокращения: я говорил о сотрудниках, а что касается штатного расписания для работников, тут другой расчёт ведётся, и здесь не сотрудники будут вводиться, а будут вводиться в штатное расписание работники с соответствующей заработной платой, с денежным довольствием, с социальными гарантиями, поэтому по тарифам — уже непосредственно на усмотрение руководителя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В нашей новейшей истории часто бывает так, что мы делаем два шага назад, а потом шаг вперёд, — надо признать, что действительно резонный вопрос задают депутаты Государственной Думы: зачем было принимать решение о сокращении тех охранных структур? Вы знаете, что у нас в лихие 90-е даже некоторые подразделения Федеральной службы безопасности охранялись частными охранными структурами, даже знаменитое ленинградское управление охраняла частная структура. Вы представляете эту коллизию, когда приходящие на работу видели среди тех, кто их охраняет, людей с не совсем лицеприятными характеристиками (я выражаюсь предельно мягко)?

А теперь по сути вопроса. Что такое охрана? Это помимо прочего ещё и оборона объектов. В 90-е годы мы столкнулись с ситуациями, особенно на Северном Кавказе, когда предпринимались попытки захвата зданий прокуратур, зданий объектов ФСБ, зданий объектов ФСКН и МВД, это тоже данность, с учётом которой нужно относиться к этому с предельной осторожностью и с полным пониманием.

О каких объектах идёт речь? Вы сказали, что это федеральные органы государственной власти, которые, как объективно доложил Эрнест Абдулович, решают специфические задачи. На этих объектах сосредоточено огромное число документальной информации, оружия, преступных элементов, которых заслушивают, выносятся соответствующие судебные вердикты. Я даже сказал бы, что Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации кроме своих учреждений вынужден охранять ещё и здания судов, что тоже прописано в законопроекте, об этом сказано в заключении.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" первоначально колебалась, но после соответствующей разъяснительной работы мы однозначно пришли к выводу, что эта мера вынужденная и необходимая. Мало того, я скажу, что это ещё и необходимо для выполнения поручения президента, данного ещё в ноябре 2015 года, это вопрос государственной важности. Надо поддерживать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Мы, конечно, понимаем, что Росгвардии тогда не было, но если такому принципу следовать, то каждый раз, когда мы будем требовать ответа за те действия, которые совершают наши органы, их представители будут говорить, что они только что созданы, и так мы никогда ответа ни от кого не получим. Вопрос-то в другом: ровно два года назад, когда мы здесь принимали это решение, мы, фракция ЛДПР, говорили, что это абсолютно неверно, но тогда все начали говорить, что с точки зрения безопасности охрана судов, охрана подразделений Следственного комитета — всё это должно было перейти под охрану частных управляющих компаний. Но проблема-то даже не в сохранности — я не специалист, я чисто теоретически понимаю, что и сотрудник ЧОПа может быть нормально аттестован и так далее, сейчас дело не в этом, а дело в том, что, когда мы подняли документы, сколько средств нужно на охрану прокуратуры, выяснилось, что в следующем году они запросили в 2,5 раза больше, чем требовала вневедомственная охрана.

Вопрос у меня простой. Вы преемник, и я понимаю, что не вы принимали решение, но вы же этот вопрос обсуждали в комитете, хотя бы здесь-то, а лаг уже, знаете, такой, два года. Мы уже не говорим, что там прошлый созыв или позапрошлый созыв принимал, но сейчас-то надо сказать, что решение было неправильное и это лежало на поверхности! Было одно поручение президента — сократить численность МВД, но нельзя же было делать это так, как это тогда было сделано, и мы в рамках заседания закрытой комиссии как раз все эти цифры поднимали, поэтому сегодня, когда принимается такое решение, я считаю, нужно вам было начать выступление с того, что сказать: решение, которое мы приняли два года назад, было неверным.

И что касается того вопроса, который я вам задал по поводу технико-экономического обоснования. Вы прочитайте внимательно, что вы депутатам прислали: вы написали, что не потребуются дополнительных бюджетных средств, а в последнем абзаце пояснительной записки пишете, что, когда будет постановление правительства и распоряжение по численности, тогда они потребуются. Так этот вопрос у нас сегодня здесь и стоит! Я считаю, что это совсем уж лукаво — понимать, что дополнительные ресурсы в бюджете будут заявлены, и говорить: подождите, как решит правительство.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что по сути и по-государственному он правильный, но мы об этом говорили ещё два года назад — нужно внимательнее при-слушиваться к мнению ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сергей Анатольевич и Эрнест Абдулович очень подробно рассказали о тех новеллах, которые вводятся данным законопроектом. Я лишь добавлю, что законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации о наделении федеральных государственных органов, не являющихся федеральными органами исполнительной власти, правом на создание ведомственной охраны. Предполагается наделить органы прокуратуры Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации правом на создание ведомственной охраны.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, в заключительном слове есть необходимость?

Нет. Представитель комитета? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" подготовлен по поручению Правительства Российской Федерации в целях совершенствования государственного регулирования в области защиты прав потребителей и усиления правовых гарантий защиты прав потребителей, приобретающих товары и услуги в сети Интернет. Объём интернет-рынков с электронными платежами в 2016 году составил почти 3 процента ВВП, при этом объём онлайн-продаж достиг отметки 900 миллиардов рублей. По мере развития электронного сегмента потребительского рынка проявились не урегулированные законодательством отношения — речь идёт о так называемых товарных агрегаторах, которые, не являясь реальными продавцами товаров или исполнителями услуг, выступают в качестве непосредственных получателей денежных средств от потребителей в счёт оплаты тех товаров или услуг, которые в значительных масштабах аккумулируются ими на своих интернет-ресурсах. Из-за отсутствия чёткой правовой регламентации деятельность таких хозяйствующих субъектов не идентифицируется как деятельность классических продавцов, и они фактически оказываются сегодня вне юрисдикции законодательства о защите прав потребителей.

Изменения, вносимые законопроектом, направлены на восполнение этого пробела и создание дополнительных механизмов для защиты прав потребителей, которые имеют намерение приобрести либо приобретают товары и услуги через Интернет. Законопроектом предлагается возложить на агрегаторов обязанность по доведению необходимой информации до потребителя, устанавливается ответственность за убытки, причинённые потребителю вследствие предоставления ему недостоверной информации. В случае нарушения агрегатором обязанностей, которые предполагаются законопроектом, он будет нести перед потребителем гражданско-правовую ответственность.

Каких-либо дополнительных полномочий для Роспотребнадзора законопроектом не предусматривается. Вместе с тем предлагается установить срок вступления закона в силу отлич-

ный от общепринятого, предусмотрев необходимый переходный период 180 дней для соответствующих субъектов предпринимательской деятельности.

Законопроект получил все необходимые согласования, неоднократно обсуждался с представителями интернет-индустрии, и я прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по экономической политике Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, законопроект в целом нуждается в редакционной доработке.

Необходимо согласовать и упорядочить права и обязанности всех субъектов, предоставляющих товары, работы, услуги потребителю, в особенности уполномоченных организаций — индивидуальных предпринимателей, выступающих в отдельных положениях законопроекта самостоятельными, отдельными от продавца (изготовителя) хозяйствующими субъектами во взаимодействии, взаимоотношениях с потребителем.

Кроме того, следует рассмотреть возможность выделения всех предложений законопроекта в самостоятельную статью, например 26¹¹, закрепив в ней особенности осуществления деятельности агрегаторов во взаимоотношении с потребителем, в том числе отличающиеся от дистанционного способа продажи товаров.

Подлежит обсуждению возможность распространения термина "агрегатор товаров, услуг" на понятие "работы". В Интернете активно функционируют организации, предлагающие выбор специалистов в сфере строительства, ремонта и так далее на электронных площадках, — если подобные организации будут подпадать под термин "агрегатор", их деятельность также должна будет соответствовать требованиям в сфере защиты прав потребителей.

В целом же законопроект призван укрепить правовые гарантии и обеспечить безопасность потребителей, приобретающих товары в Интернете, в связи с этим комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет, не вижу. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся, рассмотрим 20-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается изменение в статью 350 Трудового кодекса, которое направлено на установление предельного возраста для замещения должностей руководителей государственных и муниципальных медицинских организаций.

Хотел бы напомнить, что предельный возраст уже установлен для замещения должностей государственных гражданских служащих и муниципальных служащих, для ректоров и проректоров высших учебных заведений, а также для руководителей государственных и муниципальных научных организаций и учреждений.

Данный законопроект содержит два переходных, как бы смягчающих положения. Первым положением предоставляется право трудовому коллективу при необходимости обращаться к учредителю данной организации с предложением продлить предельный возраст до 70 лет. Очень важно, что это право дано именно трудовому коллективу, — это означает, что отношения между руководителем и трудовым коллективом будут складываться в условиях оптимизации здравоохранения достаточно позитивно. Вторая переходная, как бы смягчающая мера заключается в том, что с теми руководителями, с которыми уже заключён договор и кто достиг соот-

ветствующего возраста, этот договор продлевается, но не более чем на три года. По мнению авторов, три года — достаточный период для подготовки преемника, которому можно передать дела.

В ходе дискуссии, которая развернулась в средствах массовой информации по поводу этого законопроекта, высказывалось достаточно много неправильных суждений. Например, вот есть замечательный хирург, который делает по пять операций в день, а мы предлагаем лишить его такой возможности — хотел бы сразу успокоить, что принятие этого закона даст возможность этому замечательному хирургу делать по шесть операций в день, потому что единственная возможность, которой он будет лишён, — это возможность сидеть подписывать платёжки, назначать тендеры, решать вопросы, связанные с канализацией, со снабжением и так далее и тому подобное. Речь идёт именно об административно-хозяйственных должностях, на которые предлагается выдвигать более молодых работников. Это связано в первую очередь с тем, что меняется мир, всё больше осваиваются информационные технологии, которые необходимы для текущего руководства организациями и учреждениями, и здесь молодые работники могут проявить себя в полной мере. Мы также хотели бы обратить внимание на тот факт, что сложившаяся ситуация часто выступает тормозом для кадрового лифта, более молодые работники не получают возможности для роста, не получают возможности для повышения в должности в государственных, муниципальных учреждениях, поэтому уходят в частные медицинские организации, тем самым лишая возможности воспользоваться их знаниями, их новым опытом и навыками, их талантами тех граждан, которые менее обеспечены, но которых мы хотели бы обеспечить качественными медицинскими услугами.

Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект был поддержан единогласно профильным комитетом, комитетами-соисполнителями, соответствующим комитетом Совета Федерации, правительством, а также профсоюзной стороной Российской трёхсторонней комиссии. Прошу поддержать его и здесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Андрей Константинович, я широкими мазками, что называется.

Вопрос, который предлагается к обсуждению, — это вопрос на самом деле детализации, уточнения Трудового кодекса. Мы можем сейчас его очень плотно обсуждать, но не находите ли вы, что перед нами стоят глобальные вызовы, на которые сейчас нет реакции, и законопроекты, направленные на их преодоление, не обсуждаются вдумчиво? Поясню, что имею в виду: в 2000 году количество неофициально занятых составляло 13 миллионов, сейчас — 23 миллиона; это огромные финансовые потери, люди без пенсии, без будущего, люди без трудовых прав сегодня. Когда мы всё-таки приступим к обсуждению реальных вызовов, тех, которые есть, и не будем обсуждать причастные обороты, так сказать, вопросы, на самом деле являющиеся второстепенными по отношению к общему комплексу проблем трудового права?

Исаев А. К. Олег Васильевич, спасибо большое за ваш вопрос. Наверное, наступил момент, когда мы должны ещё раз вернуться к глобальному обсуждению Трудового кодекса, потому что с момента его введения в действие прошло уже 15 лет, это, конечно, большой срок. Хочу сказать, что он не стоял на месте: в 2006 году был принят целый комплекс изменений в Трудовой кодекс, в дальнейшем вносились целые главы, разделы, которые были, например, посвящены профессиональному труду спортсменов и тренеров, касались работы на удалённом рабочем месте. И вот этот законопроект — это одно из тех изменений, которые регулярно вносятся в Трудовой кодекс после обсуждения со всеми сторонами трёхсторонней комиссии. Но если вы считаете, что назрел момент, когда нужно провести глобальную дискуссию, я готов ваше предложение поддержать — давайте в рамках нашего комитета такую дискуссию проведём.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Андрей Константинович, ирония судьбы заключается в том, что сегодня день рождения Дональда Трампа, ему исполнился 71 год, и он никуда уходит, по-моему, не собирается, ещё и готовится ко второму сроку, а мы хотим ограничить, установить предельный возраст руководителей медицинских организаций 65 лет. Обосновывая законопроект, вы сказали, что новый мир и новые информационные технологии человек в возрасте старше 65 лет уже как бы слабо воспринимает.

Мой вопрос заключается в следующем: а что если провести тестирование на предмет знания, применения этих технологий? И вообще, если он не согласится, то как быть?

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, уважаемый Федот Семёнович. Хотелось бы сказать, что Дональд Трамп занимает выборную должность, которую могут занимать люди независимо от возраста, если им доверили избиратели. В этом зале находятся очень уважаемые депутаты Государственной Думы в возрасте старше 70 лет, которые старше Трампа, но которым тем не менее избиратели доверяют представлять их интересы, доверяют их отстаивать и поэтому за них проголосовали.

Совсем иное дело, когда речь идёт о хозяйственном руководителе. Ещё раз подчеркну, что в данном случае не предлагается устранить этих людей от текущей медицинской работы, от научной школы, от работы с учениками, наоборот, для этого у них будет ещё больше времени.

И хочу обратить внимание, что, скажем, в системе образования был найден выход: наряду с должностью ректоров в крупных вузах была введена должность президента высшего учебного заведения, что позволило руководителям целиком сконцентрироваться на учебной и научной работе, и это пошло на пользу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Константинович, почему только государственные и муниципальные медицинские учреждения? Есть ещё образовательные учреждения, учреждения культуры — там тоже есть директора, заместители, которые также работают и, возможно, тормозят, по вашему мнению, развитие процесса. Это первое.

Второе. В медицинских учреждениях в сельской местности чаще всего работают люди преклонного возраста, там других просто нет, то есть участковые больницы, ФАПы или какие-нибудь небольшие медицинские учреждения фактически останутся без руководителя. К этому придётся возвращаться.

Ну и последнее — это объективная сторона. Всё-таки что послужило толчком к внесению данного законопроекта: многочисленные обращения, скажем так, свидетельства тех, кого отлучили от возможности развиваться дальше в структуре государственного и муниципального здравоохранения, какие-то расчёты, подтверждённые, объективные, или просто умозрительное желание — сели и придумали очередной законопроект, чтобы сделать лучше всем?

Исаев А. К. Спасибо за вопрос. Алексей Владимирович, когда мы разработали этот законопроект, у нас было всего-навсего пять подписей, потом к нам присоединилось более сорока депутатов — это означает, что такая проблема существует. Почему именно медицинские учреждения? Потому что, как я уже сказал, на уровне государственной, муниципальной службы, на уровне ректоров и проректоров эта проблема уже решена, что не привело ни в одном из этих заведений к катастрофе и к резкой потере кадров.

Я согласен с вами в том, что есть определённая проблема, связанная с сельскими учреждениями, но это не означает, что данную проблему нужно законсервировать и не решать вовсе. Предусмотрен переходный период три года — это означает, что в течение трёх лет учредитель должен искать соответствующую кандидатуру, человека, который смог бы возглавить соответствующее учреждение. Нельзя дожидаться, что уже, прошу прощения, естественные причины вынудят внезапно искать замену, — есть время поискать кандидата, на это отводится три года.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я коротко.

Фракция ЛДПР поддержит эту инициативу.

Кроме того, мы внесли проект закона и предлагаем такое же ограничение ввести для всех ФГУПов и МУПов.

Мы считаем, что специалисты, профессионалы должны оставаться в тех же учреждениях, должны заниматься своим профильным делом, должны заниматься научной деятельностью, преподавательской деятельностью, а вопросами мусора, канализации, питания, электричества... На эти места должны приходить молодые управленцы, нужно использовать новые современные технологии и методы управления коллективами, а те, кто действительно имеет практический опыт, навыки, знания в своей сфере, должны этот опыт передавать, то есть должно быть кадровое движение, и это будет залогом стабильности и гарантией прежде всего для молодёжи. В противном случае молодые специалисты либо будут уезжать за границу, либо будут уходить в коммерцию.

Здесь при обсуждении говорили, что в сельской местности есть проблемы кадрового характера, — ну так эти проблемы будут и дальше сохраняться, если всё будет оставаться

так же, как сейчас. Чем быстрее этот процесс будет запущен, тем быстрее будет происходить омоложение, и свежая энергия, свежая кровь, свежие мозги и мысли добавят определённой динамики, что в целом сможет встряхнуть систему всех ФГУПов и МУПов по стране после принятия законопроекта фракции ЛДПР.

Поэтому мы поддерживаем.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, кадровые вопросы, наверное, нужно решать не ограничением возраста, а всё-таки созданием условий для того, чтобы была привлекательная профессия и туда молодёжь шла. Если молодёжь не будет идти, никакими ограничениями мы ничего не сделаем, поэтому мы считаем, что причина лежит в другой плоскости. И если мы сейчас начнём ограничивать возраст, особенно в медицине... Ну посмотрите, кто у нас сейчас работает, кто нас лечит, посмотрите, возраст какой!

Мне кажется, мы не с той стороны подходим к решению проблемы, поэтому наша фракция такой закон не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки исходить из того, что качества руководителя должны стоять на первом месте, а на втором уже всё остальное: возраст, пол, иначе завтра скажут, что у нас женщин мало, мол, давайте побольше женщин сделаем теми или иными руководителями, и это факт такой же достоверный, как и факт того, что у нас сегодня многие руководящие посты занимают лица старшего возраста. То есть если учредитель — а в данном случае это основная, скажем так, головная организация, которая ответственна за качество оказания медицинской помощи, — считает, что главный врач не соответствует по своим функциональным, физиологическим, профессиональным и прочим характеристикам той должности, тем знаниям, навыкам и функциям, которые ему предстоит выполнять или которые он выполняет, значит, должно быть принято решение учредителем. Должны быть соответствующие квалификационные экзамены, если хотите, должна быть соответствующая аккредитация, это можно называть как угодно, но есть человек, есть люди, которые в 65 лет и в 70 лет гораздо активнее, гораздо грамотнее и гораздо целеустремленнее, чем те, кто должен прийти им на смену, поэтому возрастной фактор в чистом виде учитываться не должен.

В чём соглашусь с коллегой Шеиным, так это в том, что сегодня перед трудовым законодательством стоит гораздо больше вопросов, которые требуют урегулирования: это и вопросы минимальной оплаты труда, и вопросы вот этой серой занятости и неуплаты соответствующих страховых взносов — именно ими сегодня должны заниматься депутаты Государственной Думы, а не вызывать очередной раскол, очередное противостояние теперь вот на этом фоне — на фоне руководителей, вводя новые, ничем объективно не обусловленные ограничения для руководителей, которые занимают эти должности. Я не уверен, что молодой специалист будет более эффективно вывозить мусор, как сегодня было сказано, или выполнять иные хозяйственные функции, чем тот, кто этим делом занимается долго, кто этим делом занимается профессионально. Другое дело, что и находящиеся длительное время на своём месте люди засиживаются, безусловно, они нуждаются в смене, кадры нуждаются в обновлении, но не таким вот совершенно непонятным образом — ориентируясь исключительно на возраст.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект, и не потому, что мы держимся за возраст или каким-то образом пытаемся оправдать нахождение на своей должности людей, которые не способны выполнять свои функции, нет; мы считаем, что профессиональные навыки должны быть на первом месте. Возможность самосовершенствоваться, возможность учиться — это тоже должно быть на первом месте, а всё остальное уже должно оцениваться в комплексе.

Ну а что касается сельской местности, то если мы будем думать, что вот завтра изменим условия и там сразу появится специалист... Не появится. Я приехал из участковой больницы, где работают муж и жена: ему 76 лет, ей 74 года, и никто на это место в течение десяти лет не идёт и не придёт, и завтра такие больницы — а их тысячи по России — окажутся просто обезглавлены. Формально — да, они будут исполнять функциональные обязанности в качестве и. о., и мы вернёмся к тому, чтобы в этот закон внести очередное изменение, очередное дополнение, ну а сейчас ещё одну галочку поставим, мол, приняли новый закон, как с 44-м, в который уже 400 поправок внесли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Валерий Карлович Гартунг уже обозначил позицию нашей фракции, но хочу пояснить, о чём я говорил, задавая вопрос.

На самом деле действующее трудовое право не решает тех проблем, которые стоят перед страной, более того, мы находимся в условиях достаточно жёсткого кризиса в трудовых отношениях, который проецируется через все призмы — это и бюджет, это и бюджеты фондов, пенсионного, медицинского и социального страхования, это и пенсионное обеспечение в будущем.

Что имеется в виду? В 2000 году действовал старый, прежний Трудовой кодекс, тогда в зоне неофициальной занятости работало 13 миллионов человек. После принятия нового Трудового кодекса, который резко ограничил права профессиональных союзов, права работников и право на забастовку, неофициальная занятость с каждым годом растёт по экспоненте: в 2008 году неофициально занято было уже не 13 миллионов, а 19 миллионов человек, на сегодня — порядка 23 миллионов человек. По официальным оценкам Росстата, которые недавно приводил Силуанов, в неофициальном сегменте экономики фонд оплаты труда достигает порядка 10 триллионов рублей, и это означает, что 1,3 триллиона рублей теряют бюджеты субъектов Федерации и муниципальные образования и порядка 2,8 триллиона рублей теряют Пенсионный фонд, фонд медицинского страхования и Фонд социального страхования. Вот проблемы, которые сегодня реально существуют.

Кроме того, они обретают ещё и социальный характер, связанный с тем, что значительная масса людей теряет возможность выхода на пенсию. Я уже говорил, что в этом году порядка 70 тысяч человек не смогут выйти на пенсию, в 2020 году уже каждый седьмой человек, который будет обращаться за пенсионным обеспечением, получит в ответ на это объяснение из Пенсионного фонда, что для него пенсионный возраст поднят на пять лет. Количество таких работников у нас достигает порядка 40 процентов, и с каждым годом их число будет возрастать.

Вот те проблемы, которые реально стоят, и надо заниматься не запятыми, не причастными оборотами, не деталями, которые касаются на самом деле, может быть, и значимой в каких-то ситуациях проблематики, но совершенно вторичны, маргинальны, второстепенны по сравнению с теми глобальными проблемами, которые уже сегодня стоят всюю. И это проблемы, которые касаются порядка 40 миллионов ра-

ботников, проблемы, которые отражаются на состоянии дел Пенсионного фонда и других внебюджетных фондов, на бюджетах, особенно муниципальных, — вот то, что сегодня необходимо обсуждать.

А решение возможно, конечно же, через разворот того, что было принято в 2000 году: через облегчение возможности забастовок, нравится это кому-то или нет, через облегчение реализации права на деятельность профсоюза, через гарантии для профсоюзных активистов, потому что клин клином вышибают и те проблемы, которые родились 17 лет назад, можно решать, ликвидируя корень этих проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы начать с того, что наличие глобальных проблем вовсе не говорит о том, что не нужно решать более мелкие, частные проблемы.

А что касается серой занятости, я, например, уверен в том, что одной из основных причин этого является этакое подмигивание работодателям нашей исполнительной власти, утверждающей, что если мы будем повышать налоги и увеличивать отчисления в Пенсионный фонд, то заработная плата уйдёт в тень. Вместо того чтобы стоять на позиции, что уход заработной платы в тень — это преступление со стороны работодателя, она фактически подмигивает этим работодателям и серым формам оплаты труда.

Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что для государственных служащих есть чёткие законодательные нормы, регулирующие возрастные ограничения в этой сфере, мы уже приняли, как говорил Андрей Константинович, нормы, касающиеся возраста руководителей научных, педагогических организаций и учреждений. Практика их применения показывает, что эти подходы в кадровой политике дают позитивные результаты.

Если мы оглянемся назад, в советское прошлое, то увидим, что там система действовала достаточно чётко на всех уровнях, кроме высшего, и там люди уходили достаточно вовремя, шло своевременное обновление кадров. В нынешнее время государственные предприятия, предприятия с преобладающим государственным участием имеют достаточно чёткий критерий эффективности — это прежде всего прибыль, и это позволяет и заставляет государственные органы, учре-

дителей принимать управленческие решения, чтобы исправлять ситуацию, если руководитель оказывается неэффективным. А вот для такого важнейшего направления, как здравоохранение, медицина, где социально тонкие индикаторы, нет таких явных показателей, которые говорили бы, что всё в порядке или не всё в порядке.

Недавно у нас выступала госпожа Москалькова, которая упомянула, что леди Тэтчер, когда побывала у нас и посмотрела на нашу медицину, сказала, что такая медицина и в Великобритании бесплатная. Я не хочу становиться на эту позицию, но то, что у нас масса проблем, то, что эти проблемы заключаются также в том, что нет своевременного кадрового обновления, что многие люди засиживаются на своих государственных, муниципальных местах, — это факт, в частном секторе таких проблем нет.

Мне представляется, что такая проблема реально существует. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект по ограничению возраста руководителей и полагает, что имеющиеся в тексте недоработки, проблемные места могут быть устранены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Да.

Пожалуйста, Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, на мой взгляд, состоялась предметная дискуссия, правда, несколько удивительно слышать от людей, которые выступают против повышения пенсионного возраста, такие же протестные аргументы в отношении того, чтобы ограничить возраст пребывания на руководящих должностях для определённых категорий. Если вы хотите, чтобы люди как можно дольше работали на этих должностях, логичнее было бы вам объединиться с той либеральной частью правительства, которая предлагает работать всем до очень-очень глубокого возраста, иначе это звучит странно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся: у нас остался один нерассмотренный законопроект третьего чтения и есть ещё проект протокольного поручения — предлагается два этих вопроса рассмотреть. Нет возражений? Хорошо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет. Все проекты, рассматриваемые во втором чтении, перейдут на завтра, всё в завтрашней повестке, имейте в виду. Докладчики, которые сегодня по второму чтению не сумели доложить о своих вопросах, будут это делать завтра.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по жилищной политике Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 7 июня. Напомню, что законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 статьи 174 Жилищного кодекса, которая даёт право субъектам Российской Федерации своим нормативным правовым актом расширить перечень работ по капремонту, который финансируется из регионального фонда капитального ремонта.

На законопроект поступили положительные отзывы от 44 субъектов Федерации, правительство поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает данный законопроект поддержать в третьем чтении. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, у нас есть один проект протокольного поручения, внесенный Николаем Михайловичем Харитоновым.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, все прочитали, нет смысла повторять содержание протокольного поручения. Наши избиратели говорят и вы на встречах наверняка слышите, что молочная продукция, пищевая продукция... Например, только через Тамань сегодня проходит более миллиона тонн пальмового масла! Поэтому необходимо дать поручение трём комитетам — это Комитет по аграрным вопросам, Комитет по охране здоровья и Комитет по безопасности и противодействию коррупции — всё-таки запросить в правительстве информацию, до каких пор и сколько мы будем это ввозить. Ну наверняка все помнят, как Медведев обещал, что придёт время и мы сделаем так, что каждый ученик в каждой школе будет получать стакан натурального молока, — так что пришло время этот вопрос поднимать! Всё-таки необходимо заниматься производством молочной продукции, а не заменять молоко пальмовым маслом...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, председатели комитетов, есть ли возражения? Аграрный комитет? Возражений нет. Комитет по здравоохранению? Не возражает. Ну и комитет по безопасности? Не возражает. Принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %

Отсутствует 48 чел. 10,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %

Результат: кворум есть

402 депутата присутствует. Кворум есть, можем начать заседание.

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь.

Сегодня день рождения у нашей коллеги Ирины Евгеньевны Марьяш, давайте поздравим её. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-то вопросы, замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, просьба рассмотрение 30-го вопроса перенести на завтра: Галина Петровна — на прямой линии.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Просьба вопрос 107 снять с рассмотрения в связи с тем, что автор отозвал законопроект, и законопроект под пунктом 17 рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента, согласие автора имеется.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Просьба по вопросу 43 заменить докладчика: вместо Сухарева доложит Сысов.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба о замене содокладчика: по 43-му вопросу Дивинский вместо Гулевского и по 61-му — Изотов вместо Гетта.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, просьба законопроект под пунктом 92 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента, заявление авторов имеется.

Председательствующий. Сысов Владимир Владимирович.

Сысов В. В., фракция ЛДПР.

Прошу 34-й и 105-й вопросы поменять местами: сейчас Год экологии, эта тематика важнее.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас коллега Касаева в Конституционном Суде сегодня выступает, поэтому мы просим рассмотрение вопросов 44, 45 и 46

перенести на 21 июня, а законопроект под пунктом 37 просим рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента по сокращённой процедуре, все основания есть.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить в порядок работы сегодняшнего пленарного заседания законопроект, подготовленный к первому чтению, № 174692-7. Это правительственный законопроект, который вчера был включён в порядок, но мы до него не дошли, просьба рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Окунева Ольга Владимировна по ведению.

Окунева О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, по вопросу 83 докладчик Кулиева вместо Плетнёвой.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, необходимо сделать перерыв с двенадцати до четырёх дня — будет прямая линия, президент будет общаться с населением, и я думаю, что в вопросах и в ответах на вопросы мы и для себя найдём работу, — а с четырёх продолжить работу. То есть с двенадцати до четырёх сделать перерыв, либо в зал вывести прямую связь. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Не успел нажать кнопку. Просьба, Александр Дмитриевич, рассмотрение 40-го вопроса перенести на следующее заседание в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Всё.

Так, коллеги, Качкаев предложил рассмотрение 30-го вопроса перенести на завтра. Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич: 107-й снять с рассмотрения, 17-й — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Принимается.

Сухарев Иван Константинович: по 43-му содокладчик Сысоев. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич: по 43-му докладчик Дивинский, по 61-му — Изотов. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Тарасенко Михаил Васильевич попросил рассмотреть законопроект под пунктом 92 в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Сысоев Владимир Владимирович: вопросы 105 и 34 поменять местами. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников: рассмотрение вопросов 44, 45, 46 перенести на 21 июня и законопроект под пунктом 37 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко Александр Юрьевич предложил включить в повестку дня законопроект № 174692-7. Вчера он был в повестке дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Юрьевич, укажите название законопроекта.

Синенко А. Ю. Коллеги, это очень важный законопроект, разработанный во исполнение поручения президента. Он называется "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения", это так называемая телемедицина. Просьба рассмотреть.

И, Александр Дмитриевич, может быть, поставим его первым среди законопроектов первого чтения? Докладчик готов, с комитетом согласовано.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Первый в блоке первого чтения, да.

Окунева Ольга Владимировна: по вопросу 83 докладчик Кулиева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Николай Михайлович, ну, во-первых, трансляция будет повторяться, во-вторых, у нас перерыв с двух до четырёх, вы сможете посмотреть эту часть, а то, что не успеете, вечером посмотрите в повторе. Я думаю, это всех устроит.

Нилов Олег Анатольевич предложил рассмотрение вопроса 40 перенести. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом с учётом уточнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, приступаем к рассмотрению 2-го пункта порядка работы (это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении). Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят нами в первом чтении 5 апреля сего года. Напомню, концепция законопроекта направлена на повышение эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов. К законопроекту поступило двенадцать поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, из них четыре поправки правового и восемь поправок юридико-технического характера. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных профильным комитетом к принятию, и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует их принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс, касающихся замены единовременного сбора за выдачу, продление и переоформление лицензий и разрешений в сфере оборота оружия на государственную пошлину. Пошлина за выдачу лицензии на приобретение, экспонирование, коллекционирование оружия и патронов к нему устанавливается в размере 2 тысяч рублей (было вообще 10 рублей, как вы помните); в отношении газового пистолета, сигнального оружия, оружия для ношения с национальными костюмами — 500 рублей; выдача разрешения на хранение, ввоз или вывоз оружия — 500 рублей; переоформление лицензии на все перечисленные виды юридически значимых действий — 250 рублей.

К законопроекту поступило пять поправок, четыре из которых носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1, комитет предлагает эти четыре поправки принять. В таблицу поправок № 2 включена одна поправка, которая предлагается комитетом к отклонению. Комитет предлагает принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект связан с передачей функций миграционной службы органам внутренних дел. Предлагаются юридико-технические поправки, которые включены в таблицу поправок № 1. Таблицы поправок № 2 нет. Предлагаю поддержать таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена комитета по экономической политике Виктора Викторovichа Зобнева.

Пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", подготовленный ко второму чтению.

К законопроекту поступило восемь поправок, пять из которых рекомендованы Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству к принятию. Концептуально законопроект не изменился, все поправки носят лингвистический и юридико-технический характер. Предлагается проголосовать за таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все экспертизы, согласова-

ния и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1¹ и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Поступило две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" был принят в первом чтении в марте этого года. Во втором чтении

в законопроекте предлагается уточнить наименования муниципальных образований Камчатского края — слова "городской округ Петропавловск-Камчатский" заменить словами "Петропавловск-Камчатский городской округ" — и Сахалинской области — слова "городской округ Корсаковский" заменить словами "Корсаковский городской округ, Углегорский городской округ". К проекту федерального закона поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект разработан депутатами нашего комитета для стабилизации цен на молоко, устанавливаемых отечественными производителями, в период "большого молока". Ко второму чтению он подготовлен. В таблице поправок № 1 три

поправки, таблица поправок № 2 отсутствует. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Хорошо.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад первого заместителя председателя комитета по природным ресурсам Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что данный законопроект закрепляет на законодательном уровне требование Президента России об исключении участия офшорных компаний в приватизации стратеги-

чески значимых предприятий. Никаких ограничений или запретов для добросовестных приобретателей, включая иностранные компании, не зарегистрированные в офшорных зонах, законопроект не содержит.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания Государственно-правового управления, Экспертного управления администрации президента, а также замечание Правительства Российской Федерации. К законопроекту поступило семь поправок, пять из них вошли в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию, две поправки — на отклонение, таблица поправок № 2.

Прошу проголосовать за данные таблицы и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Названный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Комитет рекомендует поправки из таблицы № 1 поддержать, поправки из таблицы № 2 отклонить и в случае одобрения таблицы поправок № 1 поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят 15 марта в первом чтении, поступило шесть поправок, все они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, поэтому прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на пятницу.

Председательствующий. Хорошо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя комитета по федеративному устройству Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 апреля. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению в профильный комитет — по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — поступило три поправки. В соответствии с первой поправкой изменяется название законопроекта. Поправка Правительства Российской Федерации носит юридико-технический характер. Поправкой, внесённой уважаемыми коллегами, депутатами Государственной Думы Сергеем Владимировичем Ивановым и Игорем Владимировичем Лебедевым, предлагается установить возможность продления срока пребывания на государственной гражданской службе субъекта Российской Федерации для категории "руководители" — пожизненно. Комитет рекомендует данную поправку к отклонению, так как, по нашему мнению, её принятие нарушит принцип единства правовых и организационных основ федеральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению и принятию во втором чтении. Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я всё-таки прошу вынести на отдельное голосование нашу с Игорем Владимировичем Лебедевым поправку.

Председательствующий. Собственно говоря, она одна в таблице № 2, поэтому я поставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Это таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, поправка отклоняется, если кто не понял.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё раз объясняю: в таблице поправок № 2 содержится одна поправка, Иванова, он вынес её на отдельное рассмотрение, поэтому я поставил на голосование таблицу поправок № 2.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обоснование он уже дал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы хотите ещё обосновать? Пожалуйста, обосновывайте, но вначале мы должны объявить результаты голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	301 чел..	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел..	33,1 %

Результат: принято

301 — за.

Теперь кто за то, чтобы отменить результаты голосования, дать возможность Иванову высказаться, а потом ещё раз проголосовать?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	378 чел..	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел..	16,0 %

Результат: принято

Отменяется.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данная ситуация как раз является наглядным обоснованием нашей поправки. Если даже такой многоопытный депутат, как Александр Дмитриевич Жуков, ошибается, то представьте себе, каких дров наломал бы на его месте молодой депутат, впервые попавший в такую ситуацию.

Наша с Игорем Владимировичем Лебедевым поправка состоит в том, что срок надо всё-таки сделать пожизненным, и это утверждение аргументируется ситуацией с нашим замечательным правосудием. Судьи наши несменяемы, находятся там пожизненно, и вся наша страна с благоговением и радостью говорит: да здравствует наш российский суд — самый туманный суд в мире! Если мы примем данную поправку, то все будущие поколения будут нам благодарны.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель комитета.

Сапко И. В. Хочу подтвердить позицию комитета — отклонить предложенную поправку, поскольку она нарушает принцип единства правовых и организационных основ федеральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Хорошо, что у нас депутаты пожизненно могут быть депутатами. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, ставлю на голосование поправку из таблицы № 2, которую комитет рекомендует к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает включить рассматриваемый проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на 16 июня.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор".

Заместитель председателя комитета по госстроительству Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке проекта закона ко второму чтению поступило пять поправок юридико-технического характера, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вкратце напомним суть. Если вы нарушите срок, в который должны ответить на обращение гражданина, то в соответствии со статьёй 5.59 административного кодекса вас могут оштрафовать на 10 тысяч рублей, а если вы вообще не ответите на это обращение, то только на 1 тысячу. Заметив этот маразм, депутаты фракции ЛДПР внесли в 2014 году данный законопроект. Государственная Дума долго думала, и в 2015 году наконец-то законопроект был принят в первом чтении. Сейчас уже 2017 год, как видите, и мы наконец-то дошли до второго чтения — комитет рекомендует принять. Может быть, через два года и к третьему чтению подойдём.

Председательствующий. Спасибо.

Хорошо, что нет поправок. *(Оживление в зале.)*

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Так, уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты во втором чтении, а в начале заседания, если вы помните, мы приняли решение: первым среди законопроектов первого чтения рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения", — сейчас мы будем его рассматривать. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Александр Юрьевич, где докладчик, только что был здесь, куда он делся?

Синенко А. Ю. Сейчас, он уже идёт. Это важный вопрос, коллеги, докладчик уже идёт, прошу прощения. *(Шум в зале.)* Этот вопрос стоит того, чтобы подождать.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который я представляю, предусматривает внесение изменений в ряд федеральных законов — "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", "Об обращении лекарственных средств" и "О наркотических средствах и психотропных веществах" — с целью развития правовых основ использования информационно-телекоммуникационных технологий в сфере охраны здоровья граждан. В законопроекте определяются основные принципы функционирования федеральной государственной информационной системы в сфере здравоохранения, что позволит использовать её в качестве единой технологической платформы системы цифрового здравоохранения Российской Федерации, определяются оператор единой системы, состав обрабатываемых в ней сведений, а так-

же поставщики и пользователи информации. Единая система позволит обеспечить решение комплекса задач, в том числе повысить качество медицинской помощи, информированность граждан в вопросах получения медицинской помощи, качество обслуживания в медицинских организациях, эффективность управления в сфере здравоохранения.

В законопроекте предусматривается возможность применения телемедицинских технологий при оказании медицинской помощи — для проведения дистанционных консультаций и консилиумов, — а также для дистанционного мониторинга состояния здоровья пациента. При этом предполагается, что порядок организации и проведения консультаций и консилиумов с применением телемедицинских технологий, включая правила идентификации участников дистанционного взаимодействия, будет утверждаться на подзаконном уровне федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным правительством.

Кроме того, в законопроекте предлагается закрепить возможность использования электронных форм медицинских документов, в нём определяются условия ведения медицинского документооборота в электронной форме, в том числе предусматривается возможность выдачи медицинских заключений, справок, рецептов на лекарственные препараты и медицинские изделия в форме электронных документов, что существенно снизит необходимость посещения гражданами медицинских организаций. В связи с этим отмечаем, что решение об использовании на территории конкретного субъекта Российской Федерации наряду с рецептами на лекарственные препараты на бумажном носителе рецептов в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, будет приниматься высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации по мере готовности.

Принятие закона позволит повысить качество и доступность медицинской помощи в Российской Федерации, обеспечить цифровизацию здравоохранения, оптимизировать процесс управления отраслью. Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы сразу обратить ваше внимание на то, что это чрезвычайно важный законопроект. Не побоюсь такого сравнения: это очень важная новая страница в книге здравоохранения страны — мы так к этому и подходим. После выступления Дмитрия Вячеславовича я хотел бы только, суммируя, отметить, что, по сути, речь идёт о трёх важнейших позициях — о внесении изменений в три закона.

Первая позиция — изменения в закон "Об обращении лекарственных средств". Строго говоря, речь идёт о возможности выдачи электронного рецепта, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Вторая позиция касается закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", туда тоже вносятся изменения, в связи с чем становится возможным оформление электронного рецепта. Это, конечно, серьёзнейшая зона нашей ответственности.

И третья позиция — самая большая часть законодательных изменений и совершенно новых управленческих решений касается Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан...". Это огромная палитра новых управленческих решений, законотворческих инициатив, которые касаются дистанционных консультаций, создания единой базы регистров пациентов, взаимодействия образовательных, научных и лечебных медицинских организаций и многого другого, и основой, ядром этого должна стать единая государственная информационная система в сфере здравоохранения, которую предлагается создать. Это, не побоюсь сказать, если не революционные, то серьёзные эволюционные изменения.

Понимая всю ответственность, связанную с данным законопроектом — а я подчеркну, что мы его давно уже обсуждаем в профессиональном и экспертном сообществах, он уже претерпел изменения (на наш взгляд, к лучшему) при внесении в Государственную Думу, при подготовке к первому чтению, — 8 июня мы провели парламентские слушания с участием более 200 человек, получили 56 отзывов от субъектов Российской Федерации, от органов исполнительной и законодательной власти, аккмулировали все замечания.

С вашего разрешения, я позволю себе остановиться на замечаниях комитета, которые суть слагаемые замечаний нашего комитета, замечаний комитета по информационной политике,

замечаний Комитета Совета Федерации по социальной политике, замечаний Счётной палаты и многих наших коллег.

Самое важное, что нас беспокоит, — это сохранность персональных, личных данных и врачебной тайны при формировании огромного массива информационных данных. В этой редакции законопроекта, на наш взгляд, не представлен перечень конкретных сведений, которые будут содержаться в единой государственной информационной системе как на федеральном, так и на региональном уровнях (предполагается, что в ней будут федеральный и региональный сегменты), не определены лица, которые будут иметь доступ к этим сведениям, и их ответственность.

Такие понятия, как "медицинская информационная система", "сегмент информационной системы" и многие другие, не прописаны чётко, что, разумеется, необходимо исправить, а также неясно, к какому виду информационной системы (я имею в виду, к государственной, муниципальным информационным системам) это относится. Мы полагаем, что это необходимо предусмотреть в законопроекте.

Следующее серьёзное замечание: в законопроекте нет положения о требованиях, предъявляемых к информационным системам частных медицинских организаций и их взаимодействию с единой государственной информационной системой, а это чрезвычайно важно, и мы совсем недавно обсуждали вопросы, связанные с государственно-частным партнёрством.

Есть ещё одно серьёзное замечание. Телемедицинские технологии сегодня — я подчёркиваю, сегодня — могут применяться только для проведения консультаций по вопросам профилактики, диагностики, для мониторинга состояния здоровья пациента (в рамках этой системы предполагается также создание личного кабинета пациента, в котором будут в том числе обсуждаться вопросы здорового образа жизни), но эти технологии не должны применяться для постановки медицинским работником диагноза или для назначения лечения. Необходимость очного осмотра медицинским специалистом и ключевая ответственность лечащего врача остаются, и это мы считаем принципиально важным.

Не регламентирована коммуникация аптек с этой системой, в том числе в части электронных рецептов. Уже есть положительные, позитивные практики, и региональные, и в Москве, — мы говорили об этом на парламентских слушаниях — но они показывают, что в целом система не работает, требуется законодательное описание и раскрытие данного вопроса.

Далее. Не раскрыто значение понятия "усиленная квалифицированная электронная подпись", нет оценки расходов на получение этой подписи врачами, на оформление.

Имеется ряд других замечаний, но на то, чтобы остановиться на них, у меня просто нет времени.

Так или иначе, наш комитет поддерживает концепцию законопроекта, и мы готовы к серьёзнейшей работе над поправками ко второму чтению. Просим вас поддержать концепцию очень важного и нужного законопроекта.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Серова Елена Олеговна, пожалуйста.

Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к представителю правительства.

Насколько надёжной будет эта электронная подпись и насколько готовы наши аптеки к идентификации этой подписи? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как быть пожилым людям, которые живут в отдалённых населённых пунктах, ведь зачастую у них нет возможности пользоваться интернет-ресурсами?

Костенников Д. В. Елена Олеговна, вопросов использования электронной подписи наш законопроект не касается, это сфера регулирования другого закона — закона "О связи", эти вещи уже урегулированы в законодательстве.

Что касается готовности тех или иных субъектов Российской Федерации, как я уже говорил, решения о применении данных технологий будут приниматься именно исходя из степени готовности на уровне руководства каждого конкретного субъекта. Наличие возможности получать электронный рецепт не исключает возможности его распечатки, превращения в обычный бумажный рецепт, который может быть использован наряду с электронным. В субъектах, которые уже готовы, например в Москве, все эти вопросы технологически уже решены, но не хватает именно нашего закона, поскольку сейчас в законе содержится определение понятия "рецепт" только как документа, выписываемого на бумажном носителе. После принятия данного закона понятие "рецепт" будет изменено таким образом, что возможно будет фактическое использование технологий, имеющихся в субъектах, которые к этому уже готовы. Но никаких сбоев при получении гражданами обычных рецептов, при получении по ним лекарств не возникнет.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Вячеславович, на встречах в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в больницах, в ФАПах, в поликлиниках врачи и медсёстры задают вопрос: до каких пор у нас будет такой вал бумаг, которые необходимо заполнять? Они 15 минут бумаги заполняют, а пять минут ведут приём пациента! Особенно эти вопросы важны в работе участковых врачей, при проведении диспансеризации. Сейчас вы предлагаете ввести новые технологии, ещё и электронный формат. На наш взгляд, последние опыты показывают, что это всё приводит к двойной работе: бумажный документооборот увеличивается плюс ещё электронный появляется.

На ваш взгляд, закон позволит это упростить? И когда всё-таки Минздрав планирует сократить документооборот в сферах, которые я назвал, — при проведении диспансеризации и в работе участковых врачей?

Костенников Д. В. Владимир Владимирович, после перехода на электронный документооборот необходимость заполнения бумажных форм от руки отпадёт. При необходимости можно превратить электронный документ в бумажный: можно его распечатать и таким образом придать ему форму обычного документа, так что здесь дублирования не произойдёт.

Введение единых программ, которые будут заполняться по единой форме на всей территории Российской Федерации, существенно облегчит заполнение медицинской документации, а главное — облегчит в дальнейшем использование её для анализа в целях управления здравоохранением на любом уровне: на уровне медицинской организации, на уровне субъекта Российской Федерации и на федеральном уровне.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос и к Дмитрию Анатольевичу, и к Дмитрию Вячеславовичу.

В стране существует массовая проблема медицинского освидетельствования разных категорий трудящихся — это, конечно же, водители, многочисленные операторы серьёзных объектов, причём речь идёт об освидетельствовании не только с утра, но и в течение всей смены; есть проблема медицинского освидетельствования водителей, которых сотрудники ГИБДД подозревают в употреблении алкоголя и наркотиков. Может ли эта технология быть использована если не для окончательного, то хотя бы для первичного освидетельствования? В законопроекте есть что-то об этом? И считаете ли вы возможным сейчас это рассмотреть и внедрить в законопроект?

Морозов Д. А. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Я позволю себе сказать несколько слов на сей счёт.

Нами были проведены парламентские слушания по медицине на транспорте — это вопрос актуальный, мы с вами полностью согласны, он обсуждался, и первичная идея внедрения телемедицины, дистанционных осмотров водителей принадлежит комитету по транспорту, коллеге Москвичёву, уже есть позитивная практика, уже есть финансовые расчёты. Конечно же, эта система будет интегрирована во всеобщую систему информационно-телекоммуникационных технологий в здравоохранении. Это первое.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание и что сегодня не прозвучало: стоит вопрос о широком взаимодействии разных информационных систем, в частности систем обязательного медицинского страхования, Пенсионного фонда, социального страхования, реабилитационных программ и так далее, поэтому в законе будет прописано (и это первое изменение): в том числе с использованием телемедицинских технологий. Мы, конечно же, ставим такую задачу, и, ещё раз подчеркну, все эти вопросы требуют детальнейшей проработки ко второму чтению.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, в ходе подготовки законопроекта звучали самые разные предложения, соображения относительно понятия "телемедицина", начиная с того, что не надо вообще ничего нагромождать, потому что мы уже это используем, например, когда звоним в скорую помощь по сотовому телефону — это и есть телемедицина, и заканчивая тем, что телемедицина — это новый вид медицинской помощи. Тем не менее согласно концепции законопроекта телемедицина — это новая платформа взаимодействия врача и пациента, а не новый вид медицинской помощи. Объясните, пожалуйста, Дмитрий Вячеславович, почему выбран именно такой подход?

Костенников Д. В. Федот Семёнович, есть совершенно разное понимание того, что такое телемедицина, поэтому это понятие необходимо определить в федеральном законе и исключить использование формата удалённого взаимодействия, скажем, врача и пациента в случаях, когда с точки зрения медицины это не представляется оправданным. В данном случае, обсуждая наполнение этого понятия, мы сошлись на том, что в настоящее время телемедицина будет являться основой, во-первых, для взаимодействия медицинских работников друг с другом, чтобы они могли дистанционно провести консульта-

цию, оценить какие-то первичные данные, полученные с помощью аппаратных средств или других способов обследования, дистанционно провести консилиум, оперативно получить необходимые сведения для проведения необходимых медицинских вмешательств (но при этом ответственность всё равно будет на лечащем враче), а во-вторых, для взаимодействия врача и пациента в целях мониторинга состояния здоровья пациента. Лечить по телевизору или по телефону, конечно, никто не будет, именно поэтому понятие необходимо закрепить в федеральном законе.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, как куратор экспертного совета по информационным технологиям в науке и образовании, я, конечно, поддерживаю прогресс в медицине, в том числе связанный с электронными технологиями, но хочу продолжить уже поднятую тему бюрократизации. Вы сказали, что от бумажного документооборота можно будет отказаться, когда будет введён документооборот электронный, но опыт педагогических работников показывает: журналы электронные и дневники электронные появились, а бумаги всё равно надо заполнять, на детей времени остаётся ещё меньше. Как вы оцениваете срок, в течение которого можно будет отказаться от бумажного документооборота? Это первая часть вопроса.

И вторая. Педагоги вынуждены тратить массу времени на получение справок о том, что они не наркоманы и так далее. Сможет ли учебное заведение после принятия такого закона само запрашивать в базе информации, чтобы не мучить учителей требованиями о бесконечных справках?

Костенников Д. В. Олег Николаевич, как я уже говорил, законопроект не предусматривает конкретных сроков обязательного перехода на электронный документооборот и, соответственно, отказа от бумажного документооборота для каждого конкретного субъекта Федерации, для каждой конкретной медицинской организации. Эти сроки будут определяться готовностью конкретных медицинских организаций и конкретных субъектов, которые по-разному оснащены соответствующими средствами и каналами связи, поэтому конкретные сроки ни правительство, ни Министерство здравоохранения Российской Федерации назвать не могут.

Что касается возможности получения организациями справок из медицинских организаций — из психоневрологических диспансеров, из наркологических диспансеров, — этот вопрос очень тесно связан, пересекается с вопросом о медицин-

ской тайне: далеко не все граждане, в том числе не все педагогические работники, согласны с тем, чтобы организации, где они работают, могли сами запрашивать соответствующие сведения о них. Закон стоит на страже медицинской тайны, и, как правило, все необходимые данные о состоянии здоровья предоставляются только самому гражданину; предусмотрены определённые исключения, но круг этих исключений пока не предполагается расширять.

Председательствующий. Максимов... (*Шум в зале.*)

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание ещё на одну сторону обсуждаемых уже второй раз вопросов: основным документом в здравоохранении стационарного этапа является история болезни. Мы поднимали этот вопрос, поскольку, когда дело доходит до рассмотрения жалоб, до юридических вопросов, до прокуратуры, основным документом остаётся бумажная история болезни. Нужно совершенно чётко прописать сейчас, чтобы электронный документ, подписанный усиленной квалифицированной подписью, мог приниматься наравне с бумажным, по крайней мере в будущем (а закон предполагает многолетнюю правоприменительную практику), и тогда мы как раз избавим врача от бумажной работы.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, а какая предусмотрена ответственность за утечку этих данных? Всё-таки медкарты, электронные рецепты... У нас везде требуют данные, мы уже везде всем их раздаём, а ответственности никакой нигде ни у кого нет.

Костенников Д. В. Нет, ответственность, конечно, предусмотрена, и она предусмотрена и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе. Ничего нового с точки зрения ответственности здесь не появляется, но появляется, конечно, проблема защиты тех персональных данных и сведений, составляющих врачебную тайну, которые будут храниться в электронной форме: складывается впечатление, что они становятся более доступными.

На самом деле развитие электронного здравоохранения во всех развитых странах предполагает создание интегрированной единой медицинской карты, к которой имеет доступ сам пациент и при его согласии не только те медицинские работники, у которых он обслуживается постоянно, но и другие, в це-

лях обеспечения преемственности в оказании ему медицинской помощи, если он окажется вне места своего проживания или попадёт в какое-то другое медицинское учреждение, не обладающее полной медицинской информацией об этом пациенте. Предусматривается некая математическая модель на уровне как раз единой информационной системы, которая даст возможность обращаться к месту хранения данных, собранных ранее об этом пациенте, но в этой федеральной базе данных они не будут храниться под его установочными данными, под фамилией, именем и отчеством.

В данном случае необходимые вопросы ответственности в законодательстве уже прописаны, а вот вопросы конкретной обработки этих данных, доступа уже конкретных людей к ним, должностных лиц, условий, когда это происходит, способов аппаратной защиты — всё это, по нашему мнению, уже будет регулироваться подзаконными нормативными актами. Это достаточно сложные и объёмные документы, закон весь этот массив вместить не может.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, ну если в части защиты персональных данных, связанных с медицинской тайной, действительно необходимы определённые меры, достаточно жёсткие, то что касается открытых аналитических данных, которые уже есть в РМИС, региональных информационных системах, и их использования для принятия управленческих решений... Я вот уже в течение полугода добиваюсь информации в части льготного лекарственного обеспечения. В региональных информационных системах есть информация о том, что нельзя лечить системную красную волчанку одним тренталом или нельзя лечить гипертоническую болезнь нифедипином, выписываемым раз в три месяца, — вся эта аналитическая информация есть, но, к сожалению, до соответствующих органов она не доходит. Я вот Силуанова спрашивал на последнем нашем заседании — он с удивлением узнал, что у нас, оказывается, проблемы с льготным лекарственным обеспечением. Вот эта аналитика у вас имеется, но, к сожалению, не предоставляется. Не планируется ли сделать новую информационную систему более открытой в части предоставления этих интегральных данных?

Костенников Д. В. Планируется, что эта система всё-таки будет работать прежде всего для медицинских работников, для органов управления здравоохранения. Конечно, перечень орга-

низаций, которые будут иметь доступ к этой системе, будет чётко прописан в законе и в необходимых подзаконных актах, открытого доступа к этой системе, как мы предполагаем, ни у кого не будет. Если будет нужна необходимая аналитическая информация, её можно будет получить по запросу из Министерства здравоохранения или из органов здравоохранения субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. По ведению — Максимов Василий Юрьевич. Пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, вы меня объявили, но вопрос задать не дали.

Председательствующий. Задавайте.

Максимов В. Ю. Дмитрий Анатольевич, вопрос вам. Закон действительно очень важный, он символизирует собой даже некую, я бы сказал, смену эпох в здравоохранении, приходят совершенно новые технологии, но вот в тексте законопроекта очень много узких мест. Это касается и взаимоотношений с аптечными учреждениями, и льготного лекарственного обеспечения, и амбулаторных карт — я не буду перечислять всё, потому что на это уйдёт очень много времени. Хотелось бы всё-таки понять, какой срок отводится на поправки, когда их можно подавать и когда планируется вступление закона в силу?

Морозов Д. А. Спасибо большое, Василий Юрьевич. Я полностью солидарен с вами: всё вами перечисленное — это узкие места, проблемы, которые требуют разрешения, я обозначил их уже в своём выступлении. Мы исходим из следующих соображений.

Поправки в соответствии с Регламентом мы сможем подавать в течение 30 дней, мы на это и выходим. Я, пользуясь случаем, хочу призвать всех активно участвовать в этом, потому что тем самым мы сможем доработать законопроект. В законе, конечно же, я согласен с Дмитрием Вячеславовичем, все вопросы невозможно обозначить, и мы многое возлагаем на подзаконные акты, тем не менее узкие, проблемные, и ключевые места нам необходимо прописать.

В течение этого месяца мы планируем провести, по моим расчётам, порядка двенадцати совещаний дополнительно к парламентским слушаниям, на которых будем сводить позиции, поскольку замечания у представителей Счётной палаты, администрации президента, у советника президента по вопросам развития интернета — у многих коллег очень существенные. Также призываю участвовать в обсуждении, это ещё одна часть законотворческого процесса.

С учётом регламента, конечно, график очень плотный, но при грамотно организованном процессе, я надеюсь, мы сможем в весеннюю сессию выйти на принятие этого закона, хотя речь может пойти о последнем заседании, но здесь я забегаю, наверное, вперёд, поскольку всё будет зависеть от нас с вами. Так или иначе, в случае принятия закона ряд положений должен вступить в законную силу с 1 января 2018 года, часть положений — с 2019 года.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Левин Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, широкое обсуждение законопроекта на публичных слушаниях, которые не так давно прошли в Государственной Думе, доказало актуальность и важность инициативы, которую мы сегодня рассматриваем. В ходе этих слушаний мы увидели поддержку законопроекта не только со стороны депутатов и чиновников из многих регионов, но и, главное, пациентов и медицинских работников, они особенно заинтересованы в том, чтобы на абсолютно законных основаниях использовать современные телемедицинские технологии.

Обсуждаемый нами сегодня законопроект в значительной мере был доработан, в нём учтены замечания Института развития интернета, представителей отрасли, работавших вместе с нами над законопроектом о телемедицине, который я внёс в мае прошлого года. Наша совместная работа позволила повлиять на конечный текст проекта федерального закона Минздрава, подвинула органы исполнительной власти обратить внимание на эту проблему. Президент обозначил развитие телемедицинских технологий как приоритетное направление, что он отмечал в послании, сегодня об этом уже говорили. Я не вижу смысла устраивать конкуренцию законодательных инициатив и отозвал внесённый мною ранее проект федерального закона. Это не отказ от требований, обозначенных нами вместе с представителями интернет-отрасли, а шаг к поиску компромисса с целью доработки законопроекта, который показал, что государство готово идти навстречу компаниям и поддерживать развитие современных технологий.

Важное положение этого законопроекта — о взаимодействии по линии врач — пациент, а не только врач — врач. Это

позволит решить вопрос о доступности медицины, особенно в труднодоступных населённых пунктах. Принципиально важно сохранить это положение и оставить возможность определения способов лечения по каждому конкретному заболеванию на уровне подзаконных актов Министерства здравоохранения.

В числе главных замечаний по законопроекту комитет по информационной политике обозначил вопрос об информационной безопасности в телемедицинской сфере. Согласно тексту проекта федерального закона информационное взаимодействие в сфере здравоохранения будет осуществляться посредством создания и использования единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также её взаимодействия с иными информационными системами. Наш комитет считает, что для обеспечения информационной безопасности и сохранения персональных данных граждан в законопроекте должен быть установлен перечень конкретных сведений, содержащихся в единой системе на федеральном и региональных уровнях, а также должны быть определены лица, которые имеют доступ к этим сведениям, и их ответственность. Для многих конфиденциальность такой информации не менее важна, чем конфиденциальность банковской информации, и мы должны обеспечить безопасность данных, чтобы обеспечить защиту интересов граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович от фракции. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, прогресс не остановить, и работа над данным законопроектом, безусловно, важная часть процесса, который идёт во всех сферах нашей деятельности. Законопроект несёт и колоссальные возможности, и колоссальные риски, которые, я думаю, нам необходимо будет устранить при подготовке ко второму чтению.

Что касается возможностей современных информационных систем, уже проводятся эксперименты, когда врач, хирург, находящийся, например, в Америке, выполняет операцию пациенту, который находится в Европе. Это вполне возможно, технически достижимо, более того, практика таких оперативных вмешательств набирает обороты. Это в части того, что можно делать.

Конечно, много прикладных вопросов предлагается решить в данном законопроекте: выписка электронных листков нетрудоспособности, электронных рецептов и всё, что связано с оборотом подобной информации, самой простой, самой необ-

ходимой. Безусловно, это тоже нужно регулировать, в том числе законодательно.

Аналитика также весьма важна в медицинской практике, речь идёт о формировании регистров больных, об информации о лечении больных, о лекарственных препаратах, о затратах. Не соглашусь с представителем Минздрава в том, что данными может владеть только Министерство здравоохранения, все остальные — по запросам, по отдельному распоряжению. Приведу несколько примеров, когда информация, которая будет содержаться в системе, необходима нам, депутатам Государственной Думы, для принятия управленческих решений.

Лекарственное обеспечение, о котором я говорил. Собрали "круглый стол", доказали, что в субъектах не хватает средств на лекарственное обеспечение, но Минздрав, к сожалению, эту проблему перед Минфином не поставил, и в том варианте распределения средств, который нам предстоит утвердить на ближайшем заседании, вопрос о льготном лекарственном обеспечении, волнующий наших избирателей, не стоит совершенно, хотя действующая система учёта показывает, что лечение по стандартам практически не идёт. Существуют утверждённые стандарты, как надо лечить то или иное заболевание, определён набор медикаментов, который необходим для лечения, а РМИС, региональные системы, содержат лишь отдельные элементы лечения, а никакого комплекса нет. Это всё видно, это можно доказать, это можно показать, но, к сожалению, Минздрав этими цифрами не оперирует и не приводит их в том числе Минфину в качестве доказательства, для обоснования тех или иных затрат.

Обследования. Ожидание в очереди на дорогостоящие КТ, МРТ должно быть не больше месяца по программе государственных гарантий. Если всё это будет зарегистрировано в информационной системе, можно будет запросить: пожалуйста, представьте информацию, и будет понятно, что программа государственных гарантий в части обеспечения граждан дополнительными дорогостоящими методами диагностики не работает, это не обеспечивается, соответственно, необходимо дополнительное финансирование.

Своевременное лекарственное обеспечение и правильность лечения. Опять же по памяти приведу цифры, три года назад мы анализировали: цена резекции желудка при кровотечении по стандарту где-то около 70 тысяч рублей, государство выделяет 30 тысяч — и все закрывают глаза, всё замечательно, справляйтесь как хотите! Как справляются? Естественно, сами больницы удешевляют по максимуму лекарственное обеспече-

ние, удешевляют используемые медицинские изделия. Вот этот диссонанс, который сейчас не виден, при применении этой информационной системы будет вполне доступен для анализа. Поэтому наша фракция настаивает на том, что информация, которая не связана с персональными данными, должна быть доступна: процент обеспечения стандартов — а это в любом случае объективно, — необходимые дополнительные средства, которые будут выделяться. И тогда, я вас уверяю, станет очевидно, что теми 3,9 процента ВВП, которые выделяются, предусмотрены в федеральном бюджете, мы обеспечиваем в лучшем случае 50—60 процентов минимальной потребности, которая закреплена стандартами, клиническими рекомендациями, а ведь всё это лежит в основе современного здравоохранения.

Что же касается колоссальных рисков — прежде всего это связано с персональными данными, данными, содержащимися в медицинской документации. Вы представляете, сколько может стоить информация о болезнях человека, о его слабых местах, о проходимом им лечении, сколько могут стоить данные об отцовстве, об искусственном оплодотворении, о гистотипировании, не дай бог? Если потенциальный реципиент будет знать, что у него есть два донора, которые могут предоставить ему почку, они живут там-то и там-то, их зовут так-то и так-то, вы представляете, к чему это может привести?! Эти данные должны быть защищены сверхжестко. Может быть, здесь должен работать принцип двух ключей — не только согласие пациента, но ещё и дополнительный, страховочный вариант охраны данных, которые связаны с жизнью, со здоровьем и которые можно использовать.

Телемедицина. В части использования возможностей телемедицины для проведения консультаций, конечно, никаких вопросов нет, консультации, безусловно, нужны, а лечащий врач, который принимает решение, в любом случае последнее звено. Но вот вопрос о проведении консилиума немножечко более сложный, потому что решение консилиума — это решение, фактически обязательное для исполнения лечащим врачом, а если консилиум проводится с участием специалистов, находящихся в разных местах, что называется, на удалении, обязательность исполнения этого решения, ответственность за эту, по сути, коллективную безответственность в любом случае ложится на лечащего врача. На мой взгляд, консилиумы с использованием телемедицины должны носить консультативный характер, не более того, а ни в коем случае не обязательный.

Что касается самих медицинских данных и рисков для самой системы здравоохранения. Электронная медицинская карта, история болезни — что это такое? Это значит, что вся информация о каждом больном — о его лечении, о наблюдениях, об анализах — хранится уже не в больнице, она хранится на сервере удалённого доступа, соответственно, внести изменения в карту, закрывая какие-то ошибки, закрывая какие-то недоработки, как часто делают, будет уже невозможно. Я не говорю, что это плохо, но взлетит число соответствующих судебных разбирательств, решений о признании врачебных ошибок и всего, что с этим связано. Об этом тоже надо думать, потому что, повторяю, система становится прозрачной — и любая ошибка, любой недочёт не будет уже делом конкретной больницы, с введением удалённого доступа, электронной фиксации это будет уже делом ответственности и самого врача либо иного медицинского работника, и организации, где этот врач работает. В этой части фракция, безусловно, поддерживает концепцию в первом чтении, но мы считаем, что это пока грубый вариант, неинформативный вариант.

Про открытые данные, которые необходимы для принятия управленческих решений, я сказал. Безусловно, открытые данные должны быть доступны и Счётной палате, и Государственной Думе, и правоохранительным органам, если это требуется. А что касается дополнительных гарантий для защиты персональных медицинских данных, должны быть применены дополнительные меры защиты, включая те, которые применяет ФСБ для защиты своих данных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Петров Анатолий Ильич, пожалуйста.

Петров А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, президиум, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем в первом чтении очень важный для российского здравоохранения законопроект, которого с нетерпением ждёт от нас не только сообщество медиков, но и пациенты. В ходе парламентских слушаний участники дискуссии — депутаты Государственной Думы, представители администрации президента, представители министерств и ведомств, субъектов Российской Федерации, врачи и работники IT-отрасли, представители ведущих институтов, эксперты по информационным технологиям — обсудили законопроект. Были рассмотрены результаты мониторинга, проанализированы проблемы, волнующие регионы, — всё это нашло отражение в рассматриваемом сегодня законопроекте.

В проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения" предложены не только положения, касающиеся телемедицинских технологий, но и другие положения, имеющие отношение к электронному здравоохранению, что соответствует современным вызовам.

Мы обсуждали этот проект, все вопросы, о которых мы услышали в докладе, имеют место. Да, недочётов много, но их можно исправить, это всё решается поправками ко второму чтению. Докладчик сказал, что мы проведём множество совещаний по этому законопроекту и все ошибки и недочёты, которые мы сегодня обсудили, будут исправлены.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект, и мы предлагаем другим фракциям поддержать этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Я выступаю от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы прекрасно помним, что в своём прошлогоднем послании президент страны Владимир Владимирович Путин прямо, чётко сказал о телемедицине, и его задание, его поручение состояло из двух частей.

Первое. В течение двух лет обеспечить широкополосный Интернет по всей стране, в любой маленькой деревне — к сожалению, этот пункт в данном законопроекте не отражён. Мы прекрасно помним, что такое же поручение президента страны относительно школ — чтобы в каждой школе был Интернет — было выполнено формально, широкополосного Интернета, как мы все знаем, в большинстве школ нет. Во всём мире 44 процента людей пользуется Интернетом, а у нас в России 70 процентов. Казалось бы, мы идём впереди планеты всей, на самом деле это не так: есть страны, где 90 процентов населения пользуется Интернетом, но самое главное даже не это, а то, что у нас всего 19 процентов населения имеет доступ к широкополосному Интернету. У нас в стране цифровое неравенство, и никакой телемедицины не будет, если это цифровое неравенство не будет устранено. Поэтому мы считаем, что надо обязательно прописать пункт, касающийся обеспечения в течение двух лет доступа к широкополосному Интернету в любом медицинском уч-

реждении, то есть добавить ещё один пункт, относящийся к закону "О связи". Это первое.

Второе. Когда президент страны говорил о телемедицине, общественность восприняла это как революционный шаг, скачок в деле обеспечения доступа к медицине, в деле развития системы здравоохранения страны. Но надо сказать, что текст законопроекта многих разочаровал, в том числе меня. Почему? Потому что в законопроекте предложена концепция телемедицины как некой новой платформы, но никак не нового вида медицины. У нас в стране лучшие врачи, лучшие медицинские сёстры, настоящие ангелы в белых халатах, но мы каждый день слышим нарекания и жалобы относительно медицинских услуг, относительно приёма врачей, самые разные. В чём же проблема? Проблема в том, что проводимая реформа не соответствует технологическому уровню развития, к которому мы идём. Раньше здравоохранение было социальной функцией государства, а сейчас оно превращается в бизнес, организация, управление медициной переходят на принципы бизнеса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Тумусов Ф. С. К сожалению, врачи становятся крайними в этом нехорошем процессе, и как раз внедрение телемедицинских технологий во многом может решить эти проблемы.

У нас огромная страна, малочисленные разбросанные населённые пункты, и кто работает в фельдшерско-акушерских пунктах? Там иногда работают фельдшеры, медицинские сёстры, врачей не хватает, мы это понимаем, но в законопроекте взаимодействие в телемедицине врача и фельдшера, врача и среднего медицинского персонала не прописано.

В законопроекте, например, говорится об идентификации — идентификации больного, идентификации врача, — там написано, что идентификация происходит через электронную подпись, но это опять бюрократия, это опять потеря времени, а порой важна каждая секунда. Почему нельзя прописать биометрические методы? Ведь это уже возможно: по сетчатке глаза, по лицу, наконец, по отпечаткам пальцев можно идентифицировать любого человека — надо это обязательно прописать.

Таким образом, предложений и замечаний, касающихся самых разных пунктов этого законопроекта, множество, но мы считаем, что это огромный шаг вперёд, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обязательно поддержит данный законопроект и внесёт поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект, который мы будем принимать сегодня в первом чтении, — это новая история, новый шаг в эволюционном развитии отечественного здравоохранения. Российское здравоохранение должно быть на равных, а может быть, по многим позициям и впереди многих зарубежных школ, и в этом смысле развитие цифровой медицины — чрезвычайно важный шаг: мы будем использовать самые современные технические средства для повышения эффективности, качества и доступности медицинской помощи. Важно — об этом сейчас говорил коллега Тумусов, — чтобы возможности для развития технического оснащения были в равной степени доступными независимо от субъектов, это очень важно.

Мне представляется, что период внедрения цифровой медицины должен быть многоэтапным и на первоначальном этапе цифровая медицина не должна подменять традиционные методы лечения, диагностики, особенно экспертизы. Сегодня в ходе дискуссии уже говорилось, что через Интернет, через "Skype" можно определять наличие алкогольного опьянения и так далее. Эти вопросы, по моему мнению, с такой позиции рассматривать ещё рано, таким образом можно только предварительно говорить, находился ли человек, например водитель, в состоянии наркотического опьянения. Для окончательного определения необходимо обязательное исследование биологических образцов, потому что после подобного рода диагнозов наступают очень серьёзные юридические последствия, и мне представляется, что в ситуациях подобного рода мы ни в коей мере не можем противопоставлять использование технических средств и телемедицину экспертной диагностике.

Чрезвычайно важен, на мой взгляд, вопрос, связанный с риском разглашения тайны. Не напрасно об этом говорили все коллеги, и на парламентских слушаниях это было предметом особого, тщательного обсуждения. Я считаю, что здесь должны быть даже не двойные, а тройные запоры, чтобы врачебная тайна ни в коей мере не стала доступной. В нашей стране, к сожалению, такие вещи возможны, это очень большие риски.

И в заключение я хочу сказать, что никакие технические средства не могут заменить врача, отменить роль личности врача: врач должен быть в центре, и мы должны понимать, что не какие-то роботы и технические средства будут заниматься ока-

занием собственно медицинской помощи. В этом смысле мы, как никогда, должны продолжать работу по повышению качества подготовки врачебных кадров, на которые сваливается такая большая информационная нагрузка.

Мы должны поддержать этот законопроект, это на самом деле большой шаг вперёд.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

Костенников Д. В. Спасибо, уважаемые депутаты, за столь обстоятельное обсуждение. Это, конечно, не первое обсуждение даже на площадке Государственной Думы, 8 июня проходили парламентские слушания по обсуждению этого законопроекта, которые тоже показали необычайную актуальность темы.

Хочется отметить, что этот законопроект разрабатывался довольно долго и на определённых стадиях рассылался в субъекты Российской Федерации, в том числе в органы здравоохранения и в органы исполнительной и законодательной власти (такая же рассылка была и после поступления проекта закона в Государственную Думу), поэтому Министерство здравоохранения, правительство, когда работало с этим законопроектом и готовило его к внесению в Думу, имело мнение по самому широкому кругу вопросов, и уже из этого круга вопросов нужно было выделить именно те, которые необходимо решать этим законопроектом, и те, которые можно оставить на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Как показало обсуждение, взгляды на эту проблему могут быть разными, и в ходе подготовки этого законопроекта ко второму чтению, я думаю, у депутатов будет возможность проанализировать все поправки, которые поступят, и включить именно те, которые улучшат содержание законопроекта, внесённого в Государственную Думу.

Хотелось бы также отметить, что этот законопроект был согласован всеми заинтересованными федеральными органами власти, прошёл все необходимые экспертизы, в том числе получил согласование в таких органах, как Генеральная прокуратура, Следственный комитет, Федеральная служба безопасности, то есть вопросы защиты персональных данных, врачебной тайны, ответственности за сохранность этих данных тоже были в центре внимания.

Спасибо ещё раз за обсуждение! Министерство здравоохранения будет самым активным образом участвовать в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! От имени Комитета по охране здоровья я хотел бы поблагодарить за такую дискуссию, за профессиональные вопросы, за очень серьёзные выступления.

Подводя некий итог, хочу отметить три позиции, которые для меня, как для человека, который 25 лет в хирургии, являются ключевыми, три результата на выходе этого закона (наряду, конечно, с упрощением документооборота, что само по себе понятно и современно). Первое — введение личных кабинетов и электронного оборота, взаимодействия между пациентом и врачом приведёт, на мой взгляд, к росту ответственности каждого гражданина за своё здоровье год за годом. Это очень важно, мы без этого не можем двигаться вперёд. Второе — будет повышаться профессиональный уровень докторов, потому что, когда твой текст, твоя выписка, твои снимки, твои результаты будут доступны всем твоим коллегам в результате обмена в едином информационном пространстве, будет повышаться твой профессиональный уровень, уровень каждого из членов системы информационного обмена. И третье, то, о чём говорили мои коллеги, — это экономика здравоохранения, расчёты, регистры, медицинская статистика, которая зачастую у нас очень и очень хромает. Это позволит нам экономнее относиться к выделяемым средствам, грамотно их использовать, улучшать лекарственное обеспечение, обеспечивать материально-технические ресурсы и многое другое, что в условиях нашей страны чрезвычайно важно.

И в заключение. Вы знаете, в ходе парламентских слушаний мы вспомнили классическую работу Жан-Поля Сартра, и мне показалось, что слова "свобода и ответственность" могут быть слоганом нашего сегодняшнего законопроекта: он, конечно, даёт нам огромную свободу и возможности для развития, но это и высочайшая ответственность, что лежит в основе всей нашей работы по подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением квот для приёма на работу отдельных категорий выпускников образовательных организаций".

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы переходим к той части сегодняшней повестки дня, законопроект из которой рекомендуются профильными комитетами к отклонению, тем не менее это возможность содержательно побеседовать по ряду проблем.

Буквально вчера коллеги из фракции КПРФ на десятиминутке затрагивали вопросы, касающиеся образования и возможности дальнейшего профильного трудоустройства выпускников учебных заведений. Предлагаемый законопроект предусматривает введение квоты для выпускников в том числе высших учебных заведений в организациях, где численность сотрудников превышает 100 человек. Эта квота составит 1 процент общего количества работников.

Раньше, до 2001 года, в прежней редакции КЗоТа, то есть Кодекса законов о труде, такая квота предусматривалась, и в 181-й статье КЗоТа была отсылочная норма, регламентирующая, что соответствующее решение вправе принимать субъекты Федерации и органы местного самоуправления. В ряде территорий, как то: Москва, Волгоград — соответствующие решения принимались. Подобная квота существует по некоторым иным категориям работников, в частности по инвалидам: Закон "О занятости населения в Российской Федерации" и закон "О социальной защите инвалидов..." предусматривают, что в учреждениях с численностью работников более 100 человек квота составляет от 2 до 4 процентов, а в учреждениях с численностью работников от 35 человек квоты по инвалидам утверждают регионы, и эта квота не может превышать 3 процента общего количества работников. Естественно, за нарушения в части квотирования предусматривается возможность административных взысканий, в КоАП есть

соответствующая статья: за нарушения в отношении трудоустройства инвалидов предполагается штраф в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

Если мы возьмём сегодняшний рынок занятости, то увидим, что общее число людей в возрасте от 20 до 25 лет, которые не могут устроиться на работу, достигает, по официальным данным, порядка 10 процентов. Это вдвое превышает показатель официальной безработицы, которая фиксируется по другим возрастным группам. Причём значительная часть тех, кто всё-таки может трудоустроиться, трудоустраивается не по основной специальности. В частности, среди лиц, окончивших высшее учебное заведение, доля тех, кто устраивается не по специальности, достигает 32 процента, а среди профессиональных рабочих, специалистов, — порядка 45 процентов. То есть до половины тех, кто учится в том числе на бюджетных местах, потом не могут найти применение своим знаниям, а мы хорошо понимаем, что эти знания впоследствии стираются, поскольку, если человек не может сразу по завершении учебного заведения реализовать приобретённые навыки, эти навыки уходят в прошлое, к тому же меняются требования к квалификации. Это, кстати, связано с отсутствием некой взаимосвязи, контакта между производственным сектором и системой образования.

Законопроект, предлагаемый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как раз направлен на преодоление данного вызова и на то, чтобы было замещение рабочей силы.

Кстати, буквально вчера вечером мы обсуждали другой законопроект — о запрете лицам, достигшим некоего возраста (70 лет), занимать руководящие должности в учреждениях муниципального образования и здравоохранения. И, ещё раз говоря о практике исключений, я напомним, что у нас в законодательстве есть целая система, предполагающая особый подход к отдельным категориям работников. К примеру, жёны военнослужащих имеют отдельные, более высокие гарантии при трудоустройстве, то есть при равной квалификации, при равной степени подготовленности по закону о занятости жёны военнослужащих имеют преимущество; также преимущество при сокращении штата есть у работников, имеющих двух и более иждивенцев. Таким образом, законодательство предполагает целую серию норм, обеспечивающих преимущественное право отдельных категорий работников. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает такой же зонтик отдельных возможностей раскрыть над молодёжью, которая получила обра-

зование, в том числе высшее, на условиях бюджетного финансирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по труду и социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект внимательно рассмотрен Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов и рекомендован к отклонению. В законопроекте предлагается обязать субъекты Российской Федерации принимать законодательные акты, устанавливающие квоту для работодателей, численность работников которых превышает 100 человек, в размере не менее 1 процента среднесписочной численности работников для приёма на работу граждан, имеющих среднее профессиональное и (или) высшее образование, обучавшихся только по очной форме обучения за счёт бюджетных ассигнований и ищущих работу впервые до истечения первого года после окончания обучения. За неисполнение работодателем обязанности по созданию и выделению рабочих мест предлагается установить административные штрафы.

Причины, по которым комитет предлагает отклонить законопроект, следующие.

Первое. Предлагаемое законопроектом установление квот для граждан, имеющих среднее профессиональное и высшее образование и обучавшихся по очной форме обучения, поставит их в привилегированное положение по сравнению с иными гражданами, например с гражданами, которые обучаются не за счёт бюджетных ассигнований.

Второе. В законопроекте не предусмотрено, как выпускники образовательных организаций среднего профессионального или высшего образования будут подтверждать прохождение обучения за счёт бюджетных ассигнований при трудоустройстве на квотируемое рабочее место или при обращении в службу занятости населения.

Третье. Установление квот работодателям только в зависимости от численности их работников может привести к созданию рабочих мест по профессиям, не отвечающим потребностям выпускников, что не будет способствовать их трудоустройству.

Четвёртое. Отдельные положения законопроекта составлены с нарушением правил законодательной техники, а неко-

торые положения не учитывают действующих норм закона о занятости населения, в связи с чем их принятие приведёт к тому, что одни нормы будут противоречить другим.

Пятое. Реализация предлагаемых законопроектом положений о возложении на органы государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительных полномочий потребует дополнительных бюджетных ассигнований из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальным вопросам не поддерживает законопроект. Трёхсторонняя комиссия также не поддерживает законопроект.

Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Авторам законопроекта вопрос.

Тема актуальная, эта тема поднимается в регионах, такие законопроекты и в законодательных собраниях появляются, с учётом того что часть полномочий в этой сфере относится к субъектам. В связи с этим у меня вопрос: не рассматривали ли авторы возможность использовать не только, скажем так, административную ответственность, не только угрозу для работодателей — всё-таки это тоже определённая мера давления, — но и меры стимулирования, в том числе использование бюджетных средств регионов либо федеральных, чтобы помимо кнута был какой-то пряник для предприятий, которые привлекали бы молодых специалистов, ту категорию, которая указана в законопроекте?

Председательствующий. Шеину включите микрофон.

Шейн О. В. Сергей Михайлович, мысль отличная, но есть несколько обстоятельств.

Первое. Всегда существует аналогия права, и действует норма по инвалидам, которая неоспорима, с которой все согласны и которая как раз предполагает применение административного воздействия.

Второе. Я думаю, что применительно к региональным законодательствам об этом действительно можно поговорить, пообсуждать, но нельзя забывать, что у нас два десятка из 85 регионов уже не могут свести концы с концами и порядка

60 испытывают достаточно серьёзное напряжение с бюджетом. Но сама по себе мысль, мне кажется, требует обсуждения, хорошая мысль. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Олег Васильевич, безусловно, инициатива заслуживает внимания, но не рассматривали ли вы свою инициативу в разрезе так называемых майских указов, поручения об организации 25 миллионов рабочих мест? Как подвязать её к этому? Мне кажется, она была бы лучше воспринята и звучание было бы шире, если бы вы подвязали.

Шеин О. В. Данный законопроект полностью соответствует идеологии майских указов президента, потому что именно те, кто только-только окончил учебное заведение, обладают дополнительными возможностями в плане квалификации. Я напому, что если десять лет назад у работников в возрасте от 30 до 60 лет была примерно одинаковая заработная плата, то сейчас идёт снижение средней заработной платы категории работников в возрасте после 40 лет. Как раз молодые специалисты и люди тоже молодые, но уже обладающие некоторым опытом, то есть тридцатилетние, являются проводниками новых знаний, новых квалификаций, новых навыков. В этом смысле, безусловно, высокотехнологичные рабочие места, учитывая специфику российской практики переподготовки кадров, реально могут занять только представители молодого поколения.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Васильевич, безработица среди молодых людей действительно очень тревожная тема, ею действительно нужно серьёзно заниматься. Но в вашем законопроекте есть некий диссонанс: выбор специальности, факультета осуществляет сам студент или соискатель, а вот ответственность за принятие его на работу несёт бизнес. Это первое обстоятельство.

И второе. Что помешает, даже если ваш закон будет принят, уволить молодого человека в связи с тем, что его квалификация не соответствует требованиям к месту, на которое он будет принят? То есть это труднореализуемая инициатива, на мой взгляд.

Шеин О. В. Спасибо большое за вопросы, Василий Юрьевич.

По поводу увольнения. Безусловно, если человек не отвечает требованиям, которым необходимо отвечать на данном рабочем месте, то по истечении испытательного срока он может

быть уволен и, наверное, должен быть уволен, потому что нужна определённого рода работа, определённая отдача. Вместе с тем мы хорошо понимаем, что у работодателей есть психологический барьер: они всегда стремятся найти человека, который обладает и новыми навыками, и опытом работы, и вот это противоречие, очевидно, требует государственного регулирования.

Что касается вопросов, связанных с обучением. В тексте законопроекта не случайно речь идёт именно о тех, кто обучался на бюджетных местах: когда министерство образования определяет перечень специалистов, необходимых стране, обучение которых осуществляется за счёт бюджета, тем самым министерство образования берёт на себя ответственность заявить, что по этим специальностям, по этим квалификациям России нужны кадры, и государство должно проводить образовательную политику исходя из содействия, помощи в последующем трудоустройстве этих кадров. Так что здесь нет противоречия, не возникнет ситуации, когда человек платит деньги, обучается по специальности, которая очевидно не востребована на рынке, а потом ему должны будут найти работу, — как раз это противоречие данный законопроект не повлечёт за собой, преодолевает.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Васильевич, авторы законопроекта, в частности вы, смотрели по своим регионам, какие квоты выделяются уже сейчас и как в настоящее время работает в регионах программа занятости?

Шеин О. В. Спасибо большое за вопрос. Как минимум два региона, мне известно, такие законы принимали — Москва и Волгоградская область. Квоты составляют порядка 1—2 процентов. Естественно, таких территорий больше, но это далеко не везде по стране.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета.

Я не услышал в вашем выступлении: вы признаёте, что есть проблема с трудоустройством, или нет? Какие-то вы видите варианты, ваш комитет видит, как эту проблему решать иначе? Если вам не нравится инициатива, которую внесли эти авторы, то какие альтернативные предложения есть у вас?

Кабанова В. В. Конечно, комитет признаёт, что такая проблема существует, она особенно актуальна в молодёжной среде. Но главный мотив, почему комитет предлагает отклонить

законопроект, — это несправедливость по отношению к другой категории молодёжи, к тем, кто обучается за счёт собственных средств. Например, молодые люди из неполных семей, из многодетных семей платят за учёбу из собственных средств, хорошо учатся, но для тех, кто за счёт бюджета учится и ещё, извините, не очень хорошие отметки имеет, почему-то должны быть квоты по трудоустройству, гарантии какие-то, а для остальных их не будет.

Подобных законопроектов нам в комитет поступает много, мы все эти варианты рассматриваем. В будущем, когда у всех фракций будет такой подход, который действительно будет способствовать изменению положения дел в сфере получения образования по специальности и трудоустройства молодёжи, тогда, я думаю, все фракции смогут объединить усилия по оказанию помощи молодёжи в трудоустройстве.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, вы анализировали международную практику в части подобных законов? Например, во Франции было право первого найма, в некоторых странах тоже нечто похожее было — всё-таки такой интегральный вариант есть, что касается Европы, близкой к нам.

Шейн О. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, и как раз французская система в этом смысле, мне кажется, для нас наиболее интересна, потому что Франция во многом смогла реализовать логику социального государства. Это обеспечивает во Франции и более высокий уровень жизни, чем в странах наподобие США, где даже больше ВВП в расчёте на душу населения, и, безусловно, преодоление безработицы. Как раз французская модель, мне кажется, достойна изучения, и мы рассматривали её, когда работали над законопроектом.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, можно много говорить в этом зале о том, что у нас сейчас есть проблемы с безработицей, проблемы с трудоустройством молодых людей, можно о них всячески беспокоиться, но потом, когда поступит законопроект, направленный на решение этой проблемы, найти в нём изъяны. Из ответа представителя комитета я понял, что, когда будет анало-

гичная инициатива главной фракции, мы её примем. Собственно говоря, как это происходит и с другими инициативами, законопроектами, которые мы вносим: по каким-то причинам они не доходят до принятия либо отклоняются, а потом точно такие же законопроекты вносятся главной фракцией и принимаются.

Теперь что касается сути, я хотел бы сказать следующее. О том, что такой советский опыт был, мы все знаем: у нас было распределение, на четвёртом курсе вуза все проходили комиссию по распределению, и к окончанию вуза мы все уже имели места, где мы хотели бы работать. А работодатели на этом этапе отбирали понравившихся им выпускников, у них был год для того, чтобы отобрать. Вот таким образом я попал на Челябинский кузнечно-прессовый завод, где мне дали квартиру, и потому моя карьера там строилась вплоть до должности генерального директора. Вот это простой пример того, как правильно в советское время работала профориентация, как правильно работала эта система.

Могу сказать, что сейчас нет никаких проблем с тем, чтобы сделать то же самое. Самое интересное, что бизнес от этого никак не пострадает, никакой нагрузки не будет, потому что бизнес этим и сейчас занимается на самом деле. Просто если мы введём квотирование, то мы, как сказал Олег Васильевич, снимем психологический барьер. Ведь сейчас что делает бизнес? Они ищут образованных молодых ребят, но с опытом работы. Ну а где же взять опыт работы, если человек только что окончил вуз? Его нигде не берут — везде нужно с опытом работы. И где тогда он будет набираться опыта? В конторах "Рога и копыта", что ли? Поэтому и предлагается это закрепить законодательно.

Следующее. Почему идёт речь именно о бюджете? Да потому, что бюджетные деньги потрачены. Если государство готовит специалистов, которых не берёт бизнес, то вопросы к государству, к системе образования: а кого вы там готовите? И если мы не можем обеспечить трудоустройство людей, которых мы подготовили за счёт средств государства, тогда, может, нам модель поменять? Может быть, нам тогда сказать предприятиям, дескать, вот вам государственные деньги, сами готовьте специалистов, а мы вам будем компенсировать затраты на их подготовку и переобучение? Собственно говоря, такие предложения звучат здесь и от министров, и от нашей фракции есть такая инициатива, давайте тогда в этом направлении будем двигаться, но что-то надо делать, нельзя брать и вот так отвергать инициативу, которая востребована в обществе.

Всё, о чём говорила представитель комитета, касается процедуры второго чтения, всё можно урегулировать во втором чтении. Расширить или сузить категории лиц — всё это можно отрегулировать. Давайте проект в первом чтении возьмём за основу, а потом отрегулируем все вопросы, которые у вас есть: они, бесспорно, имеют место, и мы согласны над ними работать.

Мало того, хочу сказать, что...

Добавьте мне минуту ещё. Я от фракции. Буквально минуту, мне достаточно будет.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Вот мы вчера рассматривали законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, — сколько к нему было претензий! В десятки раз больше, чем к законопроекту, который внесли мы, тем не менее его приняли в первом чтении и сказали, что во втором чтении будем дорабатывать. Почему у нас двойные стандарты? Если законопроект вносит правительство, мы закрываем глаза и над любой бумажкой, которую они внесли, потом работаем, а нормальный законопроект, который способен решить проблему, стоящую перед страной, отвергаем и ждём, когда будет внесён подобный. Коллеги, ну давайте будем решать проблемы прямо здесь и сейчас, это же наша работа!

Предлагаем поддержать этот законопроект, а все вопросы, которые возникли, можно решить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение после перерыва, в 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 49 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Выступает Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Напомню, после перерыва мы продолжаем обсуждать вопрос, связанный с трудоустройством выпускников. Проблема, которую подняли авторы законопроекта, действительно существует, существуют и те моменты, о которых говорил представитель комитета.

Я не случайно задал вопрос об элементах мотивации для работодателя: с такой инициативой мы, фракция ЛДПР, наверное, раза два точно выходили в Законодательном Собрании Оренбургской области.

Для меня, наверное, главный вопрос, затронутый этим законопроектом, — это вопрос об эффективности использования бюджетных средств. Я думаю, ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что мы на протяжении десяти лет вкладываем деньги, чтобы человек получил сначала среднее (полное) общее образование, затем вкладываем деньги на протяжении сейчас четырёх, а раньше пяти-шести лет, чтобы он стал специалистом, или магистром, или бакалавром — не важно, — а потом вот так берутся и легко перечёркиваются те пятнадцать лет, на протяжении которых государство вкладывалось, и человеку говорят: а теперь ты сам. И к сожалению, мы очень часто видим, что многие выпускники идут на рынок, идут работать не по специальности и так далее.

Я сам работал на производстве и чётко понимаю, что, когда подбираешь специалиста, всегда первый вопрос к соискателю, не важно, юрист это или бухгалтер: опыт работы есть или нет? Никому не хочется, скажем так, сажать рядом с этим человеком главного бухгалтера или инженера, который будет его за руку водить.

Какую концепцию, идею я предлагаю? В случае если Государственная Дума поддержит данный законопроект в первом чтении, мы готовы направить свои предложения. Мы считаем, что необходимо всё-таки предусмотреть в бюджете часть средств, которые могли бы мотивировать работодателя. Мы в своё время предлагали платить в размере минимальной заработной платы, и в случае принятия такого человека на работу работодатель получал бы средства из бюджета, причём в объёме, который предусмотрен для данной программы в бюджете, то есть это не значит, что мы всех молодых специалистов обеспечили бы вот такой поддержкой работодателя, но была бы выделена сумма, которую может позволить себе бюджет субъекта или федеральный бюджет, в частности мы тогда предлагали порядка 150 миллионов, и таким образом у работодателя уже появился бы мотив. То есть работодатель берёт специалиста на

зарплату ровно 7,5 тысячи рублей и сам ничего не платит, а специалист получает опыт работы и через год уже абсолютно точно понимает, его это профессия или нет. Он может потом остаться у этого работодателя, а может вместе с тем, скажем так, получить...

Ещё минуту, Александр Дмитриевич, я закончу мысль.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Ровно через год такой поддержки он уже реально может стать специалистом, который будет востребован. Если работодатель вообще не хочет тратить свои средства на продвижение в жизнь этого специалиста, то средства на выплату зарплаты в минимальном размере будут идти из бюджета, а если работодатель имеет возможность и качество позволяет, он какую-то сумму может доплачивать. И в таком случае не будет административного давления на предприятия. Установление квотирования, административной ответственности (а численность 100 человек — это всё-таки практически средний бизнес) я считаю достаточно жёстким решением.

Но я полагаю, что в первом чтении принять законопроект возможно. И если Государственная Дума его поддержит, фракция ЛДПР готова ко второму чтению представить конкретные предложения, которые позволили бы решить эту проблему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позволю себе напомнить, о чём законопроект.

В законопроекте предлагается установить квоту при приёме на работу только для граждан, имеющих среднее профессиональное или высшее образование, ищущих работу впервые до истечения первого года после окончания обучения по соответствующему уровню образования, прошедших обучение на бюджетной основе. То есть действующая норма федерального законодательства предлагается к изъятию. В федеральном законодательстве вопросы, связанные с трудоустройством молодёжи, молодых специалистов, получивших среднее профессиональное образование и впервые ищущих работу, регулируются статьёй 5 Закона "О занятости населения в Российской Федерации".

Коллеги, получается, что при установлении таких привилегий для отдельных категорий обучающейся молодёжи мы признаём, что молодые люди, прошедшие обучение на коммерческой, не на бюджетной основе, являются второсортным про-

дуктом обучения, но это ставит в неравные условия образовательные учреждения, и к чему мы в таком случае придём?

Кроме того, уважаемые коллеги, профсоюзы неоднократно выступали против любой централизации регулирования трудовых отношений и изъятия этой нормы из сферы регулирования субъектов Российской Федерации. Мы понимаем, что любая централизация — это упущенный контроль, упущенный надзор, упущенные возможности.

Вместе с тем авторы законопроекта предлагают централизовать сферу контроля квотирования рабочих мест именно для этой категории обучавшихся, для граждан в возрасте от 18 до 20 лет, впервые ищущих работу, окончивших среднее или высшее образовательное учреждение, образовательную организацию и обучавшихся именно на бюджетной основе. В таком случае что делать с квотированием рабочих мест, контролем этого направления трудовых отношений для других категорий, например для инвалидов, для несовершеннолетних работников? Как-то непонятна эта норма. Кроме того, относясь со всем уважением к авторам законопроекта, хотела бы всё-таки напомнить, что данные правоотношения регулируются трудовым законодательством субъектов Российской Федерации, и регулируются достаточно успешно.

Можно добавить время?

Председательствующий. Добавьте время.

Бессараб С. В. Я хочу сказать, что в Астраханской области, родной для одного из авторов законопроекта, для Олега Васильевича, предусмотрена квота 1 процент именно для молодёжи, причём независимо от того, сколько человек работает на предприятии. В Краснодарском крае квотируется 3 процента рабочих мест, для этой категории — не менее 2 процентов, в Питере — 2 процента, в Москве — 2 процента, всего квотируется 4 процента, в Рязани — 1 процент, в Ставропольском крае разработана великолепная программа по стажировке молодых специалистов, и, наконец, гордость — Ненецкий автономный округ: на 2017 год для молодых специалистов квота установлена в размере не менее 40 процентов, на 2018 год — не менее 45 процентов и на 2019 год — не менее 50 процентов. Коллеги, норма достаточно урегулирована законодательством субъектов Российской Федерации, зачем же отнимать у них это право?

Кроме того, хочу напомнить, что законопроект всё-таки не о трудоустройстве молодых специалистов, а о квотировании рабочих мест, то есть о понуждении работодателей к приёму на работу специалистов, возможно неправильно выбравших на-

правление обучения. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов достаточно серьёзно занимается этой тематикой, но, повторю, законопроект не об этом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Меня всегда удивляют выступления некоторых коллег, когда они хотят как бы обосновать нецелесообразность чужой инициативы. Если комплексно посмотреть, у вас 346 голосов, вы опровергнете любую инициативу, но давайте рассуждать с точки зрения здравого смысла.

Совсем недавно в этом зале была молодёжь, наверное, близкая к золотой молодёжи, скажем так, карьерная молодёжь, но вот на площадях и 26 марта, и совсем недавно, 12 июня, была как раз по большей части неприкаянная молодёжь, которая не видит перспектив, у которой нет возможности трудоустроиться. Возьмём статистику, хотя я, честно говоря, Росстату не доверяю. Почему? Потому что по рекомендации ООН такие органы, как Росстат, не должны быть ведомственными, Росстат должен подчиняться первому лицу, в крайнем случае должен быть отдельной структурой и подчиняться лично премьеру, а он опять возвращён в Минэкономразвития, вот мы недавно заслушали здесь выступление нового министра — лично я для себя ничего не услышал и боюсь, что Росстат будет рисовать по заявке всё, что надо: что где-то что-то растёт, что всё улучшается. Но реально давайте посмотрим.

С моей точки зрения, в майских указах президентом была сделана попытка сформулировать главные проблемы страны. Одной из первых была поставлена задача создать 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест. А если вы посмотрите структуру занятости, как она изменилась за последние пятнадцать лет, то увидите, что, к сожалению, здесь всё идёт в обратную сторону: в селе уровень занятости упал, в обрабатывающих отраслях упал. Ну несколько возрос в добыче природных ресурсов, но посмотрите, где он возрос реально: там, где надо спекулировать чужим, прямо говоря. По статистике, 24 процента молодёжи заняты в торговых сетях, но обратите внимание, что происходит в торговых сетях: при официальном падении доходов населения на 7 процентов, ну на 6,9 процента, как обозначается, средняя прибыль сетевых структур из первой десятки возросла на 25 процентов, а в

среднем по сетям — на 15 процентов. Чувствуете? Ну а заработная плата, посмотрите, у так называемых менеджеров в сетях увеличилась? Да там колоссальная сменяемость и рабские условия! Здесь говорят о трёхсторонней комиссии, но профсоюз олигархов в лице РСПП диктует и правительству, и профсоюзам правила игры. У нас нет защиты здравого смысла, у нас есть потеря связи поколений, колоссальная потеря квалификации. Есть ещё более циничные вещи. Начинают возрождаться оборонные технологии, которые чуть было не были потеряны, и генеральные директора для возрождения профессионализма создают учебные центры, а Счётная палата выставляет, предьявляет им нецелевое использование средств. Мы, передав полномочия субъектам, похоронили значительную часть начального профессионального образования, которое и было как раз приспособлено к структуре экономики, правда, той, в которой преобладали обрабатывающие отрасли. Ну вы же читаете то, что прилагается к бюджету: 16 субъектов Российской Федерации — банкроты, 56 имеют долговую нагрузку выше 80 процентов. Ну как вы им хотите это поручить? Что они могут выполнить, если денег нет?

С моей точки зрения, этот вопрос частный, но надо поддерживать. Без гарантии первого рабочего места будет окончательная потеря квалификации. Если раньше любой руководитель был обязан брать на технологическую практику и учащихся ПТУ и техникумов, и студентов вузов, более того, платил им одну треть заработной платы (а две трети — учебному заведению), то сейчас для оставшихся ПТУ, техникумов и вузов колоссальная проблема устроить учащихся на технологическую практику. Как мы получим специалистов, если не хотим их готовить?

Вот мы вчера рассматривали важный законопроект по обманутым дольщикам — вы видели квалификацию представителей Центробанка, которые ответственны за то, чтобы контролировать работу банков и отнимать лицензии. Кстати говоря, 346 лицензий отняли, а вы слышали хоть об одной громкой посадке? АСВ потратило 1 триллион 70 миллиардов рублей на санацию банков, арбитражные суды приняли решение возместить 167 миллиардов, а возместили только 1,6 миллиарда рублей. К чему я это вам говорю? Мы не там смотрим!

С моей точки зрения, надо не только в эти законы внести поправки, но и с учётом итогов рассмотрения молодёжных проблем в закон "Об образовании...", надо возвращать ПТУ в ведение Минобрнауки. Почему? Потому что неравномерность бюджетных возможностей субъектов привела к тому, что

самые депрессивные как раз не имеют возможности ни учить, ни лечить, ни что-либо строить. И я не согласен с коллегами, которые против централизации: любая централизация позволяет нивелировать, решать проблемы, а любая раздробленность только усиливает разрыв. У нас ведь колоссальный разрыв в бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации! И с моей точки зрения, мы все эти вопросы не учитываем, более того, если не вернуться к стратегическому планированию, к размещению производительных сил и привязке образовательных учреждений к строительству, к возрождению заводов, фабрик и производств, ничего не изменится или будет лишь усугубляться. Хотя у нас и сейчас колоссальные социальные проблемы: наркоманизация и алкоголизация — это в том числе результат безработицы.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Спасибо.

Николай Васильевич оговорился, РСПП — это не профсоюз, тем не менее это представитель работодателей.

Спасибо авторам законопроекта, они затронули действительно очень важную тему. И коллега Гартунг прав, в Советском Союзе была система распределения выпускников вузов, был Госплан, государство чётко понимало, сколько специалистов, каких, в каких регионах, в каких отраслях ему требуется, более того, абитуриенты ещё на этапе поступления в университеты чётко понимали, какая у них будет в итоге заработная плата.

Но СССР нет, плановой экономики нет, как следствие, нет системы распределения, поэтому, сколько бы мы ни устанавливали квот, если будет избыток тех или иных специалистов, никто их на работу не возьмёт, а главное, если зарплата будет как кот наплакал, то они на такую работу и не пойдут. Вот и переручиваются потом юристы и финансисты на сантехников, сварщиков, поваров, крановщиков, парикмахеров, так как в реальном секторе и работа есть, и зарплата значительно выше. Кстати, так было и в Советском Союзе: у меня папа, работавший на шахте, и мама, работавшая на заводе, получали зарплату гораздо выше, чем у инженеров.

Вопрос был поднят правильный: правительство в целом и руководители регионов в частности должны планировать экономику, они должны понимать, какие специалисты и где будут востребованы, и абитуриенты ещё на этапе поступления, выбирая профессию, должны чётко понимать, в каком регионе они смогут найти работу и какая у них будет заработная плата.

И главное, надо возвращать престиж, уважение к человеку труда, а то из-за таких персонажей, как Ксюша Собчак, получается, что у нас рабочий человек — лузер, а на самом деле лузеры те, кто получает образование ради образования, а потом сидит на шее у родителей и десятилетиями ищет работу.

Я считаю, что данный законопроект задачи не решит, но то, что правительство должно задуматься над этим вопросом более серьёзно и системно, правильно. Предлагаю законопроект не поддерживать. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Так, слово автору.

Пожалуйста.

Шейн О. В. На самом деле единственный из аргументов, который прозвучал более или менее убедительно, заключался в том, что идёт дискриминация, что на сегодняшний день регионы могут ввести квоты для молодёжи, имеющей среднее профессиональное образование, любое — платное или бесплатное, — а в законопроекте речь идёт только о возможности квотирования рабочих мест для тех, кто окончил учебные заведения и проходил обучение на бюджетной основе.

Начнём с цифр: в системе среднего профобразования в общей сложности учится 2 миллиона 100 тысяч человек, 1 миллион 500 тысяч из них в бюджетном сегменте и 600 тысяч — в коммерческом, а в высшей школе учится порядка 5 миллионов человек, в том числе в бюджетном сегменте почти 2 миллиона — 1 миллион 900 тысяч человек. Законопроект, предлагаемый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", даже с точки зрения комитета, означает расширение зоны квотирования примерно на 1 миллион 500 тысяч человек (исключаем 600 тысяч закончивших, обучавшихся на коммерческих местах) в системе среднего профобразования и на 1 миллион 900 тысяч для тех, кто закончил обучение в высшей школе и обучался на государственных местах, на бюджетных местах. Так что речь идёт не о сужении, а о расширении. Это первое.

Второе. На самом деле коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высказал совершенно разумное соображение: а вдруг работодателям не нужны эти люди? Так об этом же и речь!

Давайте просто посмотрим, какие есть специальности, в том числе в коммерческом сегменте, по среднему профобразованию, — делопроизводители, секретари, фотографы. Возникает вопрос: насколько в современном мире государство несёт ответственность за трудоустройство людей, которые решили окончить курсы, выучиться на фотографа на коммерческой ос-

нове? Я думаю, что это предмет дискуссии. А вот то, что государство несёт ответственность за трудоустройство тех, кто обучался на государственные деньги, чьё образование государство сочло необходимым, в чью подготовку и переквалификацию государство вложило ресурсы, я думаю, совершенно очевидно, потому что, если человек в течение года-двух после окончания учебного заведения не трудоустраивается, это означает только одно: он забывает то, чему его учили, теряет навыки, теряет знания, ему требуется переквалификация, в том числе за счёт государственных средств. Так зачем же нам два раза вкладывать деньги, если это можно сделать один раз?

Меня, конечно, очень удивила реплика уважаемой коллеги из комитета, что на бюджетные места поступает, извините за просторечие, чёрт-те кто с плохими знаниями. Я как-то очень усомнился: мы здесь много раз слышали от других уважаемых коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от представителей профильного комитета по образованию, что у нас великолепно работает высшая школа, что у нас улучшилась система подготовки специалистов после введения модели ЕГЭ и что наша высшая школа соответствует современным критериям в рамках "WorldSkills" и других аналогичных систем. Я всё-таки, наверное, доверюсь больше коллегам из профильного комитета по образованию. В самом деле, человек сдал сложные экзамены, защитился на высокий балл, потом учился семестр за семестром, сдавал зачёт за зачётом и экзамен за экзаменом по итогам этих семестров — наверное, всё-таки мы должны к нему относиться с уважением, а не говорить с трибуны российского парламента, что государство на государственные деньги, за счёт бюджета готовит специалистов, которые даром не нужны на рынке. И кстати, если специалисты такие слабые, то решение вопроса уже содержится в законодательстве: три месяца — испытательный период, по итогам которого работодатель с работником расстаётся, если тот испытание не прошёл.

Но законопроект служит другой цели, о чём справедливо сказал коллега Катасонов, — цели преодоления психологического барьера у самого работодателя, который хочет получить молодого специалиста, но при этом уже имеющего опыт работы. Достаточно противоречивая задача, и она, очевидно, может быть решена только с помощью некоего дополнительного импульса от государства, в том числе через введение модели квотирования, поэтому возражения, которые здесь прозвучали, невозможно считать убедительными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением квот для приёма на работу отдельных категорий выпускников образовательных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, коллеги, 17-й пункт, мы договорились рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре, поэтому сразу выступает от комитета по труду и социальной политике Ольга Ивановна Павлова.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет не поддерживает данный законопроект, поскольку предлагаемая автором норма избыточна.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части снижения ставок налога при упрощённой системе налогообложения". Доклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект внесён фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и, на наш взгляд, имеет важное значение в плане поддержки субъектов малого предпринимательства и снижения налоговой нагрузки на них.

Хотя действующее законодательство позволяет субъектам Российской Федерации снижать налоговую нагрузку, на самом деле этого не происходит. Счётная палата в своём заключении пишет, что 63 субъекта Российской Федерации из 85 в 2016 году сохранили максимальный размер ставки налога для налогоплательщиков, применяющих УСН. По последним данным Росстата, 52 процента субъектов малого предпринимательства основным ограничивающим инвестиционную деятельность фактором называют недостаток собственных финансовых средств. Возникает вопрос: как можно улучшить положение СМП, как оставить в их распоряжении больше финансовых средств? Опять же по данным Росстата: в первом полугодии 2016 года количество малых предприятий составляло 173 тысячи, а ещё в конце первого полугодия 2015-го их было 243 тысячи, то есть снижение составило 70 тысяч, или 35 процентов. О чём это говорит? О том, что несладко приходится этому сектору.

Приведу ещё несколько цифр. Доля среднего и малого предпринимательства в ВВП России составляет 21 процент, доля в численности занятых — 25 процентов. Сравним с данными по развитым странам. Например, в Германии доля СМП в ВВП составляет 50 процентов; в Чехии — 35 процентов, доля в численности занятых — 51 процент; в ЮАР доля СМП в ВВП составляет 60 процентов, в численности занятых — 60 процентов; в Японии и США вклад малого предпринимательства в ВВП составляет 62 и 61 процент соответственно, доля в численности занятых — 77 и 42 процента соответственно. А о зарплате на малых предприятиях и говорить смешно: она составляет менее 60 процентов средней зарплаты по стране.

Вернёмся к поставленному вопросу: как можно улучшить положение субъектов малого предпринимательства? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что по-прежнему нужны три составляющие: первая — господдержка, вторая — доступность финансовых средств, третья — стабильность условий налогообложения и низкая налоговая нагрузка на субъекты малого предпринимательства.

Что мы предлагаем? В данном законопроекте предлагается уменьшить максимальную ставку налога для налогопла-

тельщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, с 6 до 3 процентов, а если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, то налоговую ставку предлагается установить в размере 8 процентов. Также предлагается предоставить субъектам право устанавливать дифференцированные налоговые ставки в пределах от 3 до 8 или от 1 до 3 процентов в зависимости от категории налогоплательщика.

Мы также предлагаем увеличить максимальный порог дохода, позволяющего применять упрощённую систему налогообложения, до 400 миллионов рублей.

Кроме того, в законопроекте предлагается смягчить ограничения по средней численности работников для организаций и индивидуальных предпринимателей, не имеющих права применять упрощённую систему налогообложения, увеличив предел численности работников со 100 до 150 человек.

По нашим оценкам, уже через два года после снижения ставок по УСН за счёт сокращения количества СМП в теневой экономике и за счёт роста количества новых субъектов малого предпринимательства потери от снижения ставок по этому виду налогов будут полностью компенсированы. Безусловно, на первом этапе, в течение трёх или, может быть, пяти лет, субъекты Российской Федерации могут потерять доходы, получить выпадающие доходы, но в результате снижения более чем в 2 раза нагрузки на субъекты малого предпринимательства количество тех, кто легализуется и будет уплачивать налоги официально, увеличится в разы.

Мы знаем, что сейчас теневая экономика, по данным Росстата, оценивается примерно в 16 процентов ВВП и в ней занято порядка 17 процентов экономически активного населения, ну и наиболее распространённые виды деятельности — это торговля, сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь, обрабатывающее производство. Вот здесь в легализации мы предполагаем искать компенсацию выпадающих доходов и, как следствие, будем ожидать роста основных показателей не только тех, кто легализуется, но и уже действующих в рамках закона субъектов малого предпринимательства. По нашим оценкам, уже в первый год половина выпадающих доходов прирастёт, во второй год доходы будут компенсированы, а на третий год уже будут дополнительные доходы бюджетной системы, можно будет получить полуторакратный рост налоговых поступлений.

Мы считаем, что доводы, которые правительство и комитет в своих заключениях привели, — о неких выпадающих доходах, о том, что субъекты Федерации сами вправе применять сниженную нагрузку на субъекты малого предпринимательства, — скажем так, слабо обоснованы, ведь есть различные механизмы поддержки субъектов Российской Федерации, например выдача им из бюджета инвестиционных кредитов, которые через два-три года за счёт увеличения количества легализовавшихся субъектов малого предпринимательства они смогут вернуть. Субъекты Федерации, повторяю, я уже говорил об этом, очень неохотно идут на то, чтобы поддерживать субъекты малого предпринимательства, снижая ставку.

Опять же вернусь к заключению Счётной палаты, которая отмечает, что на развитие среднего и малого бизнеса в большей степени оказывают влияние иные факторы, такие как условия кредитования, размеры взносов на обязательное социальное страхование, наличие административных барьеров для ведения бизнеса и так далее.

Представьте себе, даже с учётом того, что все эти барьеры существуют, государство и мы, законодатели, имеем возможность, приняв такой закон, снизить нагрузку хотя бы в части налогов для субъектов малого предпринимательства. И президент страны, и правительство, и все фракции указывают, что таких предпринимателей надо поддерживать, так вот мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что данные меры будут уже, что называется, напрямую способствовать дальнейшему развитию среднего и малого бизнеса в нашей стране, и предлагаем вам поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Льва Игоревича Ковпака.

Пожалуйста.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Налоговый кодекс, в том числе касающиеся уменьшения налоговой ставки с 6 до 3 процентов. Мы получили на законопроект тринадцать отрицательных заключений. Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев законопроект, предлагает не принимать его в первом чтении. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Александрович, не могли бы вы сказать, почему не работают фонды, которые, как планировалось, в том числе за счёт бюджета должны оказывать поддержку предпринимателям? Можно, скажем, снижать налоги, но если не работают механизмы поддержки, которые запланированы, то зачастую средства или переносятся на другие расходные статьи поправками, или переводятся во всевозможные фонды, только уже накопительные.

Ремезков А. А. Уважаемый Николай Васильевич, мне сейчас трудно назвать причины, почему не работают фонды, но, насколько я знаю, там, как правило, такие входные условия и такие параметры, которым надо удовлетворять, чтобы получить поддержку, что это делает их практически малодоступными, очень ограничивает контингент участников по таким программам.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Александр Александрович, вопрос вам. Собственно говоря, понятно, почему субъекты Федерации держат ставку налога на максимальном уровне, но мне хотелось бы узнать, есть ли у вас понимание того, какова вообще ставка, какова вообще доля этих налогов в бюджетах субъектов Российской Федерации? Сколько составляет в бюджетах доля налогов, которые собираются с субъектов малого предпринимательства?

Ремезков А. А. Могу только сказать, и в обосновании к законопроекту мы указали, что выпадающие доходы по всем субъектам в результате применения данных норм будут порядка 100—118 миллиардов рублей. Ну оцените, какая это примерно доля.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Александрович, в связи с этим ещё один вопрос. Вот вы только что сказали, что выпадающие доходы субъектов — 118 миллиардов, но мы довольно часто слышим здесь, что несколько десятков субъектов уже лежат на боку, а остальные чуть ли не на коленях стоят в плане финансов, и вы предлагаете, чтобы эти выпадающие доходы, порядка 118 миллиардов, — понятно, что будет ухудшение финансового состояния субъектов, — были компенсированы, так сказать, призрачно. Как вы считаете, можем ли мы всё-таки принимать законы, которые очень сильно повлияют на финансовое положение субъектов Российской Федерации?

Ремезков А. А. Надо отметить, что, по данным Росстата, примерно 5,5 миллиона сегодня являются субъектами малого предпринимательства, это 17 процентов всех занятых. Мы считаем, что в ближайшие год-два их число может увеличиться до 9–10 миллионов, а это значит, что снижение в 2 раза ставки, которое мы предлагаем, будет компенсировано.

Ну и ещё. Малый бизнес пытается обходить расходы на налоги. Если расходы на нелегальное, так сказать, ведение бизнеса будут выше, чем на легальное, это автоматически подтолкнёт бизнес к легализации. Соответственно, субъекты не только компенсируют себе выпадающие доходы, но и стимулируют создание новых рабочих мест, новых предприятий и получают связанный с этим мультипликативный эффект.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Александрович, ну, безусловно, долю малого бизнеса в нашей экономике необходимо увеличивать, но при этом всё-таки вопрос: а проводили ли вы анализ, аналогии с западными странами или с той же, к примеру, Японией, где доля малого бизнеса высока, в части налоговых ставок? И насколько на самом деле обоснованно идти на это, предпринимать эти шаги? На мой взгляд, данные ставки весьма и весьма демократичны.

Ремезков А. А. Мне трудно в двух словах сравнить системы налогообложения разных стран, они значительно отличаются, в том числе в тех странах, о которых вы сказали. Но здесь речь идёт о чём? О способности малого предпринимательства нести эту ношу. Многие, да каждый второй говорит, что их Боливар не тянет таких нагрузок. Повторяю ещё раз, Счётная палата перечисляла это в своём докладе: очень много административных барьеров, высокие процентные ставки и так далее, а суммарно всё это создаёт такие нагрузки, которые становятся тяжёлыми, неподъёмными при том общем заработке, при тех деньгах, которые предприниматель может заработать. Вот из этих факторов мы исходили, предлагая такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Нам импонирует, что этим проектом закона мы пытаемся привлечь внимание к малому бизнесу. Единственно, если взве-

шивать проблемы, которые существуют, и тренды, в которых надо двигаться, то, на наш взгляд, конечно, есть точки приложения, которые наиболее болезненны.

Вот сегодня мы приводим в пример Японию, Европу, Америку, Германию и говорим, что 70 процентов ВВП — это доля малого бизнеса. Надо заканчивать про это говорить — у нас в стране не будет такой доли ВВП, потому что у нас концепция совершенно другая: у нас государственная экономика, 70 процентов ВВП даёт государство. Поэтому вот чем больше мы об этом говорим, тем реальнее, что мы ничего делать не будем. Если мы говорим о малом бизнесе, то задача — это в основном самозанятость, чтобы люди не пришли к государству с протянутой рукой. У нас 21 миллион человек потерял плюс те, кто считается безработным, и так далее, то есть задача малого бизнеса, чтобы они сами себя прокормили, поэтому здесь в числе приоритетов, конечно, доступность кредитных ресурсов, так как с точки зрения инициативы таких людей в мире, как наш русский человек, надо ещё поискать. Почему нас нигде и не хотят видеть? А потому, что, как только появляется где-то наш человек, он сразу вытесняет других из этой отрасли в любой стране Европы, потому что вот этот предпринимательский дух, который убивался у нас многие годы в том числе законодательной системой, скажем так, выработал иммунитет. То есть вот в этом направлении надо двигаться.

Конечно, мы хотели бы увидеть доступность кредитных ресурсов, мы хотели бы, чтобы уменьшилось административное давление, на что указывала Счётная палата. Да, совершенно верно, но есть ещё один момент — это косвенные налоги. Мы с 1 июня вводим онлайн-кассы, сумма, которую мы затратим на внедрение онлайн-касс, — это ровно столько, сколько сейчас налогов даёт весь малый бизнес, 200 миллиардов, — вот где нужно останавливать! Конечно, как идея и как концепция — да, но точек приложения достаточно много. Даже вот те же 15 процентов — ну написано 15, а формально это не меньше 1 процента с оборота, то есть всё равно в этом проекте закона манёвр ещё есть. Поэтому, поддерживая концептуально, мы считаем, надо рассматривать идеи ЛДПР в отношении малого бизнеса: упрощение отчётности, доступность ресурсов, индивидуальные ставки ЦБ, в том числе по реальному сектору, — вот в этом направлении нужно двигаться. А так законопроект мы поддержим.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз добрый день! Ну для всех нас очевидно, что сектор малого и среднего бизнеса является очень важным, заслуживающим внимания и системного подхода к его деятельности.

Данным законопроектом затрагивается только тот сектор, или сегмент, субъектов малого и среднего предпринимательства, который применяет упрощённую систему налогообложения. Конечно, это довольно малая часть, если брать весь спектр субъектов малого бизнеса, но именно в этом сегменте субъекты, которые имеют, скажем так, низкую доходность. А если взять категорию индивидуальных предпринимателей, которые на сегодняшний день, прежде всего из-за падения потребительского спроса населения, всё больше теряют в доходах и, как правило, переходят в категорию так называемых самозанятых по форме осуществления деятельности и по уровню получаемых доходов... А мы знаем, что эта проблема перед нами стоит, и стоит ещё проблема вовлечения, скажем так, теневого сектора в легальный оборот, их тоже надо вовлечь в общеэкономический оборот. То есть здесь, конечно же, уменьшение верхнего предела налогообложения по упрощённой системе дало бы достаточно хороший импульс для того, чтобы этот сегмент малого и среднего предпринимательства развивался и двигался в таком, я бы сказал, легальном направлении. Это вот одна сторона, и достаточно важная.

Представитель комитета, выступая, говорил об отрицательных заключениях, но, если внимательно вчитаться, можно увидеть, что некоторые регионы, дали и положительное заключение на законопроект, а значит, есть определённые аргументы от регионов, что в принципе такой подход целесообразен, потому что, как сказал докладчик, многие регионы неохотно идут на снижение верхнего предела, если же верхний предел будет снижен законодательно на федеральном уровне, конечно же, это смягчит налоговую нагрузку.

Следующий очень важный момент, на котором я хотел бы акцентировать внимание. Меры, предложенные в данном законопроекте, можно рассматривать не просто как, скажем так, смягчение налогового бремени для субъектов малого и среднего предпринимательства, а ещё и как форму государственной поддержки.

Можно полминутки или минутку добавить?

Председательствующий. Добавьте время.

Николаев О. А. Если мы внимательно прочитаем заключение Счётной палаты на предмет эффективности использова-

ния бюджетных денег, которые направляются на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, то увидим, что эффективность очень низкая. Если говорить о выпадающих доходах, в процентном отношении это достаточно небольшие доли региональных бюджетов и с помощью некоторых видов государственной поддержки на федеральном уровне, соответствующими субсидиями мы вполне могли бы их компенсировать, восполнить эти выпадающие доходы, возьмём, например, гранты на организацию бизнеса и так далее, которые абсолютно не доказали свою эффективность.

Предлагаю данные нормы рассмотреть как форму поддержки, так мы оставим у субъектов малого бизнеса финансовые средства, которые они смогут направить и на развитие бизнеса, и на повышение размера оплаты труда, а в целом это будет способствовать диверсификации экономики и легализации бизнеса в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скриванов Дмитрий Станиславович, пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, могу я с места доложить?

Председательствующий. Говорите, пожалуйста.

Скриванов Д. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот мне вся эта ситуация напоминает известную шутку: нашёл у жены шампунь "Длина и сила" и на всякий случай помылся весь. Вот здесь ровно такая же ситуация: мы пытаемся одним действием решить проблемы малого бизнеса, мы считаем, что, понизив ставки, мы действительно дадим малому бизнесу какие-то преференции и что это — по крайней мере исходя из доклада, который я слышал, — чуть ли не панацея, это необходимо для того, чтобы малый бизнес у нас мог нормально существовать и работать.

Если посмотреть, как обстоит дело на самом деле, то, я думаю, среди основных проблем нужно назвать — и субъекты малого бизнеса чаще всего называют — административные барьеры, проблему неконкурентоспособности рынка, то, что не всегда работают и срабатывают институты развития, и, как правильно здесь говорилось, проблему доступности кредитов, доступности технологий.

Моё мнение, что этот вопрос нужно решать в комплексе. Только тем, что мы опустим ставку налога для малого и среднего бизнеса, в данном случае для малого бизнеса, мы проблемы малого бизнеса точно не решим. Поэтому я буду голосовать

против. Считаю, что вопрос очень важный, но концептуально его надо ставить по-другому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор данного законопроекта представил его нам как инструмент, который мог бы способствовать легализации малых предприятий и увеличению их количества.

Инициаторами законопроекта не учтено то обстоятельство, что с 1 января 2017 года уже увеличен предельный размер доходов, предоставляющий налогоплательщикам право на применение упрощённой системы налогообложения, данные изменения были внесены в Налоговый кодекс совсем недавно и утверждены законом от 3 июля 2016 года № 243-ФЗ. С момента внесения этих изменений прошло недостаточно времени, чтобы делать выводы о необходимости внесения очередных поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации в части упрощённой системы налогообложения.

Обращаю ваше внимание, что в октябре 2016 года на одной из встреч с представителями бизнес-кругов Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин предложил сделать переход малого бизнеса с упрощённой системы налогообложения на общую более плавным как раз за счёт повышения порога выручки. Как видим, в данном законопроекте ни о какой плавности речи нет. Не предусмотрев последних изменений, которые мы приняли, авторы предлагают нам повысить максимальный порог дохода с 60 миллионов аж до 400 миллионов рублей, а налоговые ставки с применением УСН сократить аж вдвое. При этом не учитывается, что регионы сами имеют право уменьшать эти ставки, что, кстати, отметил Александр Александрович в своём докладе.

По данным Федеральной налоговой службы, вероятность значительного увеличения числа организаций, которые выходят из тени, на данный момент обеспечивается лучшим администрированием налогов и происходящим обелением экономики за счёт созданной максимально прозрачной системы взаиморасчётов компаний. Собираемость налогов выросла, а сборы в консолидированный бюджет увеличились за последний год на 5 процентов по сравнению с предыдущим годом именно за счёт этих факторов.

Авторы законопроекта, прописывая цифры, не приводят никаких документальных подтверждений их обоснованности,

необходимости повышения порога по УСН и взаимосвязи такого существенного увеличения верхнего предела с выходом предпринимателей из тени.

Кроме того, законопроект имеет ряд других существенных недостатков и его реализация приведёт к возможным потерям доходов консолидированного бюджета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает проект федерального закона № 939-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части снижения ставок налога при упрощённой системе налогообложения". Прошу вас поддержать наше мнение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Александрович Ремезков, докладчик.

Включите микрофон.

Ремезков А. А. Сразу хочу сказать большое спасибо за обсуждение, за критику. У нас существует второе чтение, мы готовы доработать законопроект и все предложения туда включить. Дмитрию Станиславовичу хотел бы сказать, что, конечно, это не панацея. Надо делать первый шаг, а затем второй и третий — бороться с административными барьерами, снижать ставки по кредитованию и так далее. Но данный шаг не только морально, но и материально поддержит эту почти десятиmillionную армию трудящихся, и, как правильно здесь было сказано, в том числе их семьи, тех, кто завтра не придёт и не встанет на биржу труда в поисках работы, да ещё плюс тех, кто легализуется и будет пополнять доходы бюджетов и создавать новые рабочие места.

Ильдар Зинурович, я согласен с тем, что, может быть, расчёты в чём-то недостаточные, но они основаны на данных, которые официально и Росстат, и Счётная палата нам представили, и мы считаем, что снижение ставки даже в 2 раза будет существенной поддержкой малого бизнеса.

И конечно, хотелось бы, чтобы мы в конце концов от слов переходили к делу, тем более что данный законопроект практически год назад был внесён в Думу, но только сейчас мы смогли его рассмотреть. Если бы мы это сделали раньше и приняли закон, он мог бы уже работать и мы уже на практике посмотрели бы, насколько его действие оправданно. Считаем, что это нужно, этого требует время, этого ждут и наши предприниматели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части снижения ставок налога при упрощённой системе налогообложения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет Государственной Думы по обороне просит законопроект под пунктом 21 порядка работы Государственной Думы рассмотреть по сокращённой процедуре. Письмо от Законодательного Собрания Калужской области с просьбой рассмотреть этот вопрос без участия их представителя имеется.

Председательствующий. Спасибо.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается — и не первый раз — очень важный законопроект. Наша фракция и я лично будем вносить подобные проекты законов до тех пор, пока в той или иной редакции Дума не примет наши предложения либо пока они не будут выражены по сути в другом законопроекте, потому что вопрос архиважный. Практически с этого вопроса — о заработных платах — сегодня началась прямая линия нашего президента с народом. Если вы не услышали, я вам могу вкратце изложить этот вопрос.

Ведущая начала эфир с обращений конкретных граждан по поводу мизерной заработной платы: 3,6 тысячи рублей — почтальон из какого-то региона, 8 тысяч рублей — медсестра, 16 тысяч рублей — учитель. По всем действующим законам такого не должно и не может быть, но это позорные факты, которые раз за разом на всю страну, на весь мир обличают неспособность нашей власти решить проблему. Понятно, что и у прези-

дента, и у вас, и у правительства есть желание поднять эти мизерные ставки не только до 10 тысяч, до прожиточного минимума, но и выше, потому что на этот прожиточный минимум тоже нельзя прожить.

Ещё более стыдно становится — вам, я уверен, в первую очередь, — когда задают вопрос: как же так, уважаемый депутат, вот у меня, трудящегося человека — инженера, врача, учителя, — зарплата несколько тысяч (пусть даже 15—20 тысяч рублей), а зарплата у топ-менеджеров государственных предприятий, корпораций, банков в тысячу раз больше?! Объясните, пожалуйста, как же так, почему мой труд ничтожен по сравнению с трудом этих выдающихся господ, которые по идее за такие деньги должны приносить столько в бюджет, в казну, что мы не должны даже беспокоиться о проблемах, которые всегда возникают при принятии большинства социальных законов?!

Источника как не было, так и нет, "крокодил не ловится, не растёт кокос", а зарплаты топ-менеджеров растут несмотря ни на какой кризис. Посмотрите статистику (я не буду сейчас приводить цифры), насколько выросли зарплаты в "Газпроме", в "РОСНАНО" по сравнению даже с прошлым годом: в разы растут зарплаты и бонусы! За какие такие заслуги?! Я не против того, чтобы платить миллионные зарплаты и бонусы, но за конкретный, фиксированный результат.

Моё предложение не касается конкретного ограничения зарплат топ-менеджеров, я просто призываю вас к справедливости и говорю, утверждаю, что ни у кого из тех, кто работает в структурах с государственным участием — там, где процент акций государства больше 50 процентов, — нет большей ответственности, чем у президента, никто не рискует и не отвечает больше, чем президент. Если вы будете со мной спорить, я прошу это делать публично, тогда скажите: нет, такие-то банкиры и такие-то руководители госкорпораций работают больше, приносят государству больше пользы, поэтому пусть получают больше, даже в разы, в десятки и в сотни раз больше, чем президент. Вот об этом я предлагаю сейчас поспорить. Я утверждаю, что не должно быть вот такого нелогичного расчёта заработной платы, от трудящихся до президента.

Моё предложение — ограничить вот эти ежемесячные обязательные зарплаты, премии и другие выплаты всем, кто работает в госсекторе, так скажем. Не нравится, мало — давайте их поощрять государственными премиями за выдающиеся результаты, мы только что это видели. Пожалуйста, пусть получают десять, сто заработных плат — но за конкретный результат! Не нравится этот вариант — тогда я процитирую вашего

лидера: "Идите в бизнес!" Господа топ-менеджеры, идите в бизнес, туда, где вы рискуете своими деньгами, а не государственными, туда, где нет подушки безопасности от государства, которое всегда приходит на помощь, если вы просчитались, обанкротились, туда, где нет госзаказов, — вот там идите рискуйте и получайте свои миллионы и миллиарды, здесь этого не должно быть!

И главное, коллеги, вот в чём. Народ готов подождать ещё два года, пока не произойдёт объявленная история с повышением минимальной зарплаты до прожиточного минимума, точнее, готов был бы подождать, если бы не было вот той несправедливости, которая убивает всякое желание работать, терпеть, ждать. Это несправедливость, колоссальная несправедливость! Я призываю подумать также о социальной стабильности в обществе, которая этим фактом ну точно разрушается, и это действует сильнее, чем многие другие социальные, бытовые и прочие трудности. Несправедливость — это самое страшное, именно она подвергает опасности общественную, государственную стабильность, тем более в 17-м году: мы все прекрасно помним, как низы и верхи в своё время не смогли найти общий язык и пойти друг другу навстречу. Расширение вот этой колоссальной пропасти продолжается, и в такой ситуации я призываю хотя бы остановить рост доходов отдельных избранных счастливыхчиков на фоне настоящего обнищания миллионов, я подчёркиваю, трудящихся, тех, кто заработал себе пенсию героическим трудом, они живут на последние крохи, на копейки. Так что прошу открыть дискуссию по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко — содоклад.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не скрою, я очень рад, что этот законопроект, включаемый в повестку каждого заседания начиная с 8 февраля, наконец-то сегодня рассматривается. Подробный и эмоциональный доклад одного из авторов законопроекта позволяет мне сразу перейти к изложению сути заключения Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, который не счёл возможным поддержать эту инициативу.

Прежде всего, в Трудовом кодексе федеральным законом № 347-ФЗ от 3 июля 2016 года вопросы, касающиеся заработной платы руководителей государственных, муниципальных учреждений, унитарных предприятий, были урегулированы. Более того, тем же законом были определены меры усиления ответственности за несоблюдение этих норм: установлена обязанность учреждений размещать информацию о среднемесяч-

ной в расчёте за год заработной плате указанных категорий работников в сети Интернет на официальном сайте учредителя либо непосредственно организации; установлена дополнительная ответственность руководителя за несоблюдение предельного уровня соотношения его заработной платы, заработных плат заместителей руководителя и главного бухгалтера и заработной платы работников организации — данное нарушение включено в число оснований для прекращения трудового договора с руководителем организации.

Что касается хозяйственных обществ с долей государства более 50 процентов, урегулирование этих вопросов правительство взяло на себя, и в настоящее время завершается подготовка методических рекомендаций по формированию заработной платы аналогичной категории занятых.

С учётом изложенного в заключении комитета по труду и социальной политике предлагаемые авторами законопроекта изменения являются избыточными.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации следующий: от органов государственной власти трёх субъектов получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Федерации не считается выраженным. Правительство не поддерживает представленный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, проект федерального закона не поддержали.

Повторю: с учётом изложенного комитет не счёл возможным поддержать законопроект и предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Олег Анатольевич, эта тема уже поднималась, наверное, практически всеми фракциями в Думе, в том числе в комитете, и мы слышали много разных претензий и, скажем так, отговорок по этому вопросу. Концептуально мы понимаем, что так, как это происходит в нашей стране, быть не должно. Я думаю, что в этом плане у нашей фракции не будет других предложений в поддержку.

У меня один вопрос. Вот кратность соотношения зарплата — и инициатива, законопроект фракции ЛДПР о её установлении сейчас в комитете по социальной политике — в Советском Союзе определялась в размере 5. У вас в законопроекте этот элемент тоже имеется: кроме максимальной заработной платы определяется ещё и кратность. Но почему-то вы пишете: "...устанавливается в максимальной кратности от 1 до 8". Обычно кратность — это какая-то предельная величина, диапазон не даётся. Может быть, я не так понял и у вас какая-то другая мысль заложена в этой статье?

Нилов О. А. Действительно, главной, ключевой идеей законопроекта является просто ограничение размера зарплаты любого уровня руководителей любых ведомств, организаций, компаний, корпораций и так далее, то есть ключевое — это ограничение максимальной зарплаты конкретного руководителя таким образом, чтобы она не превосходила зарплату президента.

И второй тезис, который является желательным, но не обязательным, — я предлагаю ещё одно требование: чтобы зарплата любого руководителя в подразделении, в ведомстве, в компании и в корпорации не превосходила среднюю зарплату по этой организации более чем в 8 раз. Это моё видение. Конечно, хотелось бы, может быть, как в цивилизованных странах, вы совершенно правы, там требование более жёсткое: в 5 раз, в 6 раз, не больше, должна быть разница, и это не только по отношению к средней зарплате по организации, есть требования по отношению к зарплате любого сотрудника, даже самого низкооплачиваемого. Вот такие жёсткие пропорции, наверное, ещё впереди, о них сейчас даже мечтать не приходится, хотя, конечно, рано или поздно мы придём к тому, чтобы ввести и такие требования: не просто установить кратность в зарплатах руководителя и средней по организации, но и кратность в зарплатах руководителя — самого высокооплачиваемого сотрудника и самого низкооплачиваемого сотрудника.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Михаил Васильевич, понятно, что вся эта дискуссия стала особенно интенсивной после того, как в 2012 году "Форбс" опубликовал данные о зарплатах топ-менеджеров российских госкорпораций, где ни пяти, ни пятидесятикратная разница (с учётом бонусов) между зарплатами топ-менеджмента и работников "Роснефти", "Газпрома" и так далее не соблюдается. У меня вопрос в другом: у нас нет ни прогрессивной шкалы подоходного налога, ни ограничителя в виде потолка

заработной платы, скажем, уравнивающего зарплаты президента и топ-руководителей, — вы считаете это нормальным?

Тарасенко М. В. Я думаю, президент здесь абсолютно ни при чём, равно как и идеология, с которой выступают авторы законопроекта. Хотел бы напомнить уважаемому автору, что законы пишутся не под личность, а под должность, если рассматривать это в данном контексте. Вот один из предыдущих президентов, который неделями работал с документами, находясь за городом, не может являться примером работающего больше всех человека. Ещё раз подчёркиваю: законы пишутся под должность. Да и вообще, сама идеология, на мой взгляд, ошибочна: даже в советские времена, когда всё наше хозяйство представляло собой одну большую фабрику, один большой комбинат, директор Норильского горно-металлургического комбината, например, получал в полтора раза больше, чем министр цветной металлургии, и это было нормально, и обществом воспринималось нормально. А вот этот подход, когда всё выстраивается, как в армии, от рядового до командира полка, мне напоминает немного или военный коммунизм, или Северную Корею. Мне эти ваши подходы кажутся порочными.

Вместе с тем, Олег Васильевич, я не могу не согласиться с тем, что сложившаяся ситуация с сумасшедшими разрывами в зарплатах — цифры неоднократно здесь приводились — вызывает негодование. По-моему, у тех, кто выписывает себе такие бонусы, такие заработные платы, очень низкий этический уровень. И конечно, мы, как парламентарии, все вместе должны принять меры и грамотно это ограничить. Я всегда стоял на позиции за прогрессивную шкалу налогообложения, но я не могу не считаться с тем, что правительство взялось выработать для предприятий с государственной долей участия соответствующие механизмы. Выработают на том уровне, который нас устроит, — согласимся, а если это будет видимость выработки мер, то мы вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Михаил Васильевич, в продолжение дискуссии скажу: всё-таки мы парламент, у нас есть функция контроля. От правительства ждём уже несколько лет, когда оно в конце концов сподобится, сейчас вот некие методические рекомендации рождает: то ли родит, то ли не родит, и в каком виде, никто не знает, и это вместо того, чтобы просто чётко законодательно закрепить все эти коэффициенты, ведь их можно пересмотреть ко второму чтению. Как на ваш взгляд, — мы всё-таки парламент или не парламент? — имеем

мы право принимать решение или будем ждать очередной милости от природы, точнее, от Правительства Российской Федерации, ждать, как оно отнесётся к топ-менеджерам, которые получают за два дня больше, чем президент за год? Это к вопросу о том, к чему привязываться.

Тарасенко М. В. Ну в принципе я ответил на этот вопрос.

Ещё раз, подчёркиваю: у нас нет оснований на данном этапе взять и работу, которую вело Правительство Российской Федерации, в частности Абызов, Шувалов, в части ограничения заработных плат топ-менеджеров предприятий с государственным участием, просто перечеркнуть, приняв своё решение. Такая постанова вопроса возможна, если их решение нас не устроит. Мне представляется, что мы должны ещё некоторое время подождать.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Анатольевич, вопрос вам. Очевидно, что вы очень глубоко изучили тему, и вот что я хотел бы у вас уточнить: существует ли ещё в мире такая практика, когда заработные платы руководителей коммерческих предприятий ориентированы на заработную плату руководителя государства?

Председательствующий. Пожалуйста.

Нилов О. А. Вы знаете, нет необходимости. В цивилизованных странах просто не возникает такой необходимости, и прежде всего почему? Потому что там есть законы о минимальной заработной плате. Вот если бы такой закон у нас был, поверьте, у меня не было бы желания вносить вот этот законопроект. И эта минимальная зарплата должна быть реальной, а не какой-то фантазией, какими-то теоретическими изысками отдельных умников, "научно подготовленных специалистов", которые приходят сюда и говорят нам, что 10 тысяч рублей — это нормальная зарплата и что прожиточный минимум нормальный. Вот когда есть законы, которые обеспечивают доходы снизу, абсолютному большинству простых трудящихся, не возникает необходимости в принятии других законов. Но по факту даже без законов, которые ограничивают, между заработной платой руководителей стран и заработной платой руководителей государственных компаний и корпораций, между доходами президентов, премьер-министров этих стран и доходами руководителей государственных компаний и корпораций нет такой колоссальной разницы — в десятки, в сотни раз. Такой колоссальной разницы нет нигде!

Да, законопроект, может быть, нуждается в доработке, не совершенен и так далее, но сегодняшняя ситуация просто не-

терпима, она катастрофическая, она опасная, поэтому я предлагаю начать её исправлять. Я прошу: если ситуация устраивает, удовлетворяет вас, тогда так и заявите, если не удовлетворяет, давайте примем постановление об отдельном каком-то предложении и поручим в определённые, конкретные сроки доработать вопрос и внести новый законопроект на эту тему.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Анатольевич, у меня вопрос и предложение, хотелось бы услышать ваше мнение. Понятно, что зарплаты надо поднимать, в том числе бюджетникам, но зарплаты идут из налогов. Мы должны посмотреть варианты доходов в бюджеты, в том числе налоговые. Если не ограничивать данную категорию по зарплатам, а предусмотреть, предположим, для неё увеличение налоговой базы, чтобы как можно больше налогов поступало в бюджет, — как вы на это смотрите? Если вы эту инициативу и идею поддерживаете, тогда обоснуйте целесообразность рассмотрения и принятия вашего законопроекта сейчас.

Нилов О. А. Вы знаете, хоть мытьём, хоть катаньем. Если нет дополнительных доходов, с помощью которых можно увеличить хотя бы минимальные зарплаты самым малооплачиваемым категориям, давайте экономить. Это предложение как раз касается бюджетных, казённых, государственных денег, которые налево и направо расходуются миллиардами, потому что речь идёт не о сотне и даже не о тысяче конкретных руководителей. Посмотрите, сколько ГУПов, МУПов в каждом регионе, в каждом городе, и все их руководители по своему хотению, по своему велению назначают себе необоснованные, не подтверждённые эффективной работой заработные платы. Вот это источник экономии, и, если посчитать, это сотни миллиардов, которые я предлагаю направить в первую очередь на повышение хотя бы минимальной заработной платы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Да. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я специально попросил, чтобы мне слово предоставили вне очереди, потому что у нас заседание комитета в 14 часов, — извините за такое положение дел.

Коллеги, в двенадцатом месяце 2012 года фракция ЛДПР выходила ровно с таким же предложением: в законопроекте предлагалось установить на государственных предприятиях или предпрятиях, которые имеют государственное финанси-

рование, пятикратную разницу между зарплатой обычного работника, средней зарплатой по предприятию, и зарплатой руководства. Как вы понимаете, наша инициатива успешно провалилась: сказали, что есть постановление правительства, в соответствии с которым всё так и должно быть. Должно-то должно, но на самом деле абсолютно не так. Если кто не в курсе, зарплата у нас состоит из трёх составляющих: первая — это фиксированный оклад, вторая — это компенсационные выплаты, например, дают молоко за вредность или за особые условия труда, и третья — это как раз премиальные. И вот здесь, коллеги, каждый божий год, особенно после 1 апреля, когда мы читаем декларации о доходах наших руководителей, вся страна с удовольствием отмечает, как растёт благосостояние народа — но не тех, кто работает, а тех, кто руководит. Предложения из года в год повторяются, но воз и ныне там.

Мы с уважением относимся к Михаилу Васильевичу, который говорит, что всё это вроде как уже предусмотрено и в нормативных документах, и в постановлении правительства, и даже закон уже приняли на эту тему, но каждый год мы видим одно и то же: богатые становятся богаче, а бедные становятся беднее.

Уважаемые коллеги, я призываю, наверное, уже и не вносить подобные законопроекты. Хочу зачитать вам замечательную цитату из книги английского философа XVI века Томаса Мора. Он высказал мысль, почему ничего не происходит, почему не повышается благосостояние людей. Зачитываю дословно: "Бедность народа — оплот монархии. Богатство и свобода ведут к неповиновению и презрению властей. Свободный и богатый человек нетерпеливо переносит несправедливое и деспотическое правительство. Нужда и нищета лишают бодрости даже самого храброго, притупляют ум, приучают переносить рабство и под постоянным давлением своим отнимают у него ту энергию, которая необходима для того, чтобы стряхнуть с себя ярмо". Вот поэтому ни одна власть на земле не заинтересована, чтобы люди жили богато, ведь тогда эти власти будут искать себе другую работу.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Я с места, спасибо большое.

Что я хотел бы предложить авторам законопроекта? Представитель комитета выступил по этому поводу. Нам представляется, что необходимо вернуться к единой тарифной сетке в оплате работы бюджетников: мы бываем в бюджетных организациях образования, здравоохранения — там считают, что та

система была более справедливой и лучше нацеливала на достижение трудовых результатов. А сейчас, когда мы всё это передаём руководителям, субъективный фактор играет очень большую роль, и в итоге возникает полное или частичное недовольство самих трудовых коллективов. Справедливость надо восстанавливать.

Кроме того, любая система устойчива, когда есть отрицательная обратная связь. О чём идёт речь? Нам нужно или установить кратность в оплате труда руководителей и рядовых работников, или, если мы кратность вводить не будем, ввести систему прогрессивного налогообложения, которая будет опять же эту кратность регулировать. Раз представители комитета и правительства ни о том, ни о другом сегодня не сказали, хотелось бы, чтобы в дальнейшем при работе над законопроектом к этим вопросам вернулись и рассмотрели их, может быть, включив это в содержание поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как раз заключается в необходимости вернуться к единой тарифной сетке, что в том числе позволит навести порядок в распределении денег, идущих в фонд оплаты труда в госсекторе. На самом деле ведь мы сейчас не рассматриваем вопрос о том, сколько бюджет получит денег, хотя законопроект, безусловно, направлен на то, чтобы сэкономить бюджетные деньги, идущие на оплату труда верхушки, топ-менеджмента, и не только бюджетные деньги, но и деньги госкорпораций, которые могли бы быть направлены на что-то более полезное. Законопроект направлен также на преодоление неравенства — это очень значимо. Почему неравенство является препятствием для прогресса? Потому что неравенство репродуцирует не только имущественное, но и политическое расслоение, расслоение с точки зрения развития: в обществе, где всё принадлежит очень небольшой страте, очень небольшой группе, остальные не могут реализовать потенциал, применять интеллект, знания, умения и навыки, в результате такое общество оказывается в застое.

Прозвучала реплика от коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что надо посмотреть налоговую базу, посмотреть, как она выглядит. Так вот в России низкая налоговая база, в России доля налога в ВВП составляет порядка 30 процентов, а в странах первого мира — порядка 45—50 процентов. Понятно, что на себе эту налоговую нагрузку очень сильно чувствуют

малый бизнес, промышленный сектор, но высший класс на себе её не чувствует совершенно, и мы это видим на очень многих примерах, связанных в том числе с вывозом капиталов за рубеж: только за первый квартал текущего года за границу ушло ровно столько денег, сколько за весь 2016 год, — а также в свете мощного расслоения, когда 120 тысяч семей долларовых миллионеров владеют 62 процентами национального богатства. Но ведь это означает, что все остальные не могут развиваться, что национальная экономика не имеет рынка сбыта и страна не может делать шаги вперёд. У Стиглица — нобелевского лауреата, о котором часто здесь вспоминает коллега Коломейцев, — хорошая книга вышла, на русский язык переведена, там есть хорошая фраза: если бы богатейшая верхушка, 1 процент, была чуть поумнее, она поделилась бы богатствами с остальной частью общества, что позволило бы осуществить хороший экономический рывок в целом, и верхушка тогда стала бы ещё более богатой, но жадность мешает эти вещи понять, и в результате, концентрируя на себе весь капитал, верхушка является препятствием как для общественного развития, так и для собственно обогащения тоже.

Законопроект, о котором докладывал коллега Нилов, направлен как раз на преодоление неравенства. Таких проектов законов может быть много — и о прогрессивной шкале налога на сверхогромные наследства, и о прогрессивной шкале подоходного налога, и в том числе о методах, связанных с ограничением зарплат топ-менеджеров.

Прозвучала реплика, мол, такого нет нигде в мире, — так всё когда-то бывает где-то впервые: когда-то впервые были введены восьмичасовой рабочий день, и право женщин на участие в выборах, и бесплатное среднее образование — всё когда-то бывает в первый раз.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ни в коем случае не опровергая основные постулаты и выводы выступивших коллег о необходимости справедливой оплаты труда, о необходимости справедливого распределения социальных гарантий и благ, хочу напомнить, что проблемы, на решение которых направлен законопроект, достаточно полно обсуждались при рассмотрении Государственной Думой внесённого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления предельных уровней соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бух-

галтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений, унитарных предприятий, государственных внебюджетных фондов, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, а также усиления ответственности за их несоблюдение).

Принятый федеральный закон от 3 июля 2016 года № 347-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в достаточной мере урегулировал вопросы ограничения оплаты труда руководителей и других руководящих работников с учётом различий в правовом статусе государственных, муниципальных организаций и принципов финансового обеспечения их деятельности.

Кроме того, нормы проектируемой редакции статьи 145 ТК РФ не согласуются с нормами других статей Трудового кодекса, содержат ряд понятий, которые в Трудовом кодексе не используются, а в законопроекте их содержание не раскрывается. Например, положение, что оплата труда перечисленным категориям лиц устанавливается "с учётом сложности управления предприятием, его технической оснащённости, показателей результативности таких лиц и объёмов производства продукции", вносит неопределённость в проектируемые нормы, влечёт за собой их неоднозначное понимание и, следовательно, неоднозначное применение.

Уважаемые коллеги, Государственной Думой уже сделано достаточно много для установления справедливости в оценке и оплате труда, соответствующие нормы внесены и в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации, и в статью 349³ (о так называемых золотых парашютах). Непременным условием прогресса является как раз социальная справедливость, и мы будем этими вопросами заниматься.

Вместе с тем с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение в 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует четыреста один депутат, кворум есть.

Для информации. Наша многочисленная делегация вернулась из Минска, где проходило заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, в рамках заседания были приняты все решения, которые нам необходимо было принять именно в эту сессию. Следующее заседание будет проходить в России, принято решение провести его в Брянске. Мы договорились, что, когда заседания будут проходить на территории Российской Федерации, это будут, скорее всего, приграничные части территории Российской Федерации, так же как и в Белоруссии. С учётом того что это были первые заседания, они прошли вначале в Москве, затем в Минске, ну а потом заседания будут проходить в других регионах Российской Федерации и Белоруссии.

Также принято решение о том, что мы будем искать новые формы работы. И вот уже на заседании, которое пройдёт в Брянске, предполагается вначале провести парламентские слушания по актуальным вопросам повестки, а затем уже пленарное заседание. Также принято решение о том, что мы обсудим и включим в повестку дня пленарного заседания вопрос о создании молодёжного парламента при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России. К этому времени мы отработаем систему формирования молодёжного парламента: как туда можно будет попасть, по какому принципу он будет формироваться, возрастные ограничения — до 30 лет. Мы исходим из того, что формировать его было бы правильно с участием молодёжных организаций парламентских партий с нашей и с белорусской стороны; также правильно было бы, чтобы возможность попасть в молодёжный парламент имели молодые депутаты органов местного самоуправления, органов муниципальной власти; ну и возможно, если это будет интересно, там будут участвовать молодые депутаты парламентов России и Белоруссии. Во всяком случае, мы будем эту тему обсуждать.

Также мы будем обсуждать создание всевозможных экспертных советов при Парламентском Собрании, поэтому, кол-

леги, если кто-то хочет реализовать себя на этом поприще — пожалуйста, возможности есть.

Вот, собственно, и вся краткая информация. Мы с Иваном Ивановичем этой работой занимались и вчера всю вторую половину дня, и сегодня заседать начали, кстати, в 8 часов утра, и настроение у всех хорошее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я правильно понимаю, что вы предлагаете пленарное заседание начинать в половине восьмого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, вы сразу уходите. Вот так мы и коммунизм строили.

Коллеги, сегодня у нас на фиксированное время стоит рассмотрение двух альтернативных законопроект, под пунктами 47.1 и 47.2. Пункт 47.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и пункт 47.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По первому вопросу доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, представляемый Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение, подготовлен во исполнение пункта 3 перечня поручений Президента Российской Федерации от 11 апреля 2016 года, данных им по итогам заседания президиума Государственного совета.

Основной целью законопроекта является повышение ответственности за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств) путём увеличения размера административного штрафа с 1,5 тысячи до 2,5 тысячи рублей.

Необходимость предлагаемой меры обусловлена неэффективной действующей санкцией, о чём свидетельствует постоянный рост количества возбуждённых административных дел о правонарушениях данной категории. В 2016 году их

было 1 миллион 706 тысяч, что на 43 172 дела больше, чем в 2015 году, за пять месяцев текущего года количество таких дел уже составило 732 534. В результате дорожно-транспортных происшествий этого рода на пешеходных переходах в 2016 году погибло 802 человека и было ранено 14 352 человека, в этом же году погибло 182 велосипедиста, было ранено 2497. За пять месяцев текущего года погибло 224 человека, ранено 4936, велосипедистов погибло 36, ранено 481.

Несмотря на то что общее число пострадавших в таких ситуациях в результате принятых мер снижается, мы всё же считаем, что ситуация, как и ранее, требует особого внимания, на что и указал Президент Российской Федерации. Предполагается, что усиление штрафных санкций станет дополнительной профилактической мерой и будет способствовать стабилизации обстановки на дорогах.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, его принятие не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на рассмотрении находится законопроект такого же содержания, о чём уже было сказано, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края. Основным его отличием является предложение об установлении базальтернативного фиксированного штрафа за совершение рассматриваемого правонарушения в размере 5 тысяч рублей.

В ходе обсуждения данных законопроектов в правительстве и в ГПУ Президента Российской Федерации было отмечено, что правительственный законопроект носит более системный характер и последовательно развивает положение вынесенного недавно на ваше рассмотрение проекта новой статьи 12.38 КоАП Российской Федерации, которое предусматривает возможность лишения права управления автомобилем или установления штрафа в размере до 30 тысяч рублей для ранее лишённых прав водителей при систематическом совершении подобных правонарушений.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Вопрос 47.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя

Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Ивана Ивановича Демченко.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Демченко И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённом Законодательным Собранием Краснодарского края, предусматривается увеличение штрафа, налагаемого на водителя, за непредоставление преимущества пешеходам на пешеходных переходах с 1,5 тысячи до 5 тысяч рублей.

Все мы знаем, что многими водителями не выполняются требования Правил дорожного движения о снижении скорости движения автомобиля при приближении к нерегулируемому пешеходному переходу и предоставлении преимущества пешеходам, велосипедистам и иным участникам дорожного движения, в том числе по причине незначительного размера штрафа. Этим и вызвано предложение депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края увеличить размер штрафа до 5 тысяч рублей.

Я являюсь также заместителем председателя Совета законодателей Краснодарского края, и, вы знаете, там это предложение обсуждалось, но, к сожалению, правительство отклонило нашу поправку, как и комитет. К принятию в первом чтении комитетом рекомендован правительственный законопроект, где устанавливается размер штрафа от 1,5 тысячи до 2,5 тысячи рублей. Как следует из заключения профильного комитета, это позволит обеспечить соразмерность применяемых штрафов характеру административных правонарушений. Ну а наш законопроект комитет предлагает отклонить, и мы вынуждены согласиться с этим решением.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по вопросам 47.1 и 47.2 Вячеслава Ивановича Лысакова, первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич довольно ёмко доложил оба вопроса, и наш коллега из Краснодарского края также пояснил суть их предложения. Профильный комитет, конечно, поддерживает законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, поскольку санкции, которые предлагает Правительство Российской Федерации, более адекватно соответствуют степени

общественной вредности поведения — непропуска пешеходов на пешеходном переходе, велосипедистов и иных участников дорожного движения. Предложение коллег из Законодательного Собрания Краснодарского края, конечно, менее адекватно, мягко выражаясь. Поэтому мы предлагаем второй законопроект отклонить, а первый принять в первом чтении.

Хочу сказать вам, коллеги, что нам надо крайне внимательно и осторожно относиться к повышению санкций для водителей. Ко второму чтению следует продумать, возможно, хотя это вопрос, конечно, дискуссионный, предложение коллег из МВД обсудить одновременно вопрос о повышении санкций для пешеходов. Повышение санкций по отношению к водителям может сыграть, да уже сыграло с ними в 2013 году довольно злую шутку: после увеличения штрафа для водителей пешеходы стали вести себя крайне беспечно. Да, преимущественное право у пешехода, когда он вступает на нерегулируемый пешеходный переход типа "зебра", но вы прекрасно знаете, что довольно много пешеходных переходов в Москве — далеко ходить не надо, на Тверскую выйдите, — где невозможно проехать, если будешь пропускать всех пешеходов, часами будешь стоять, поэтому машинам приходится аккуратно протискиваться в образовавшуюся брешь, и если поблизости будет стоять инспектор не очень законопослушный, то он может каждого второго, да чуть ли не каждого водителя останавливать и привлекать за непропуск пешехода.

Повторяю, возможно, повышать штрафы и необходимо, мы поддерживаем, ещё раз подчёркиваю, законопроект правительства, но надо делать это с оглядкой, чтобы не навредить. Хочу ещё раз обратить ваше внимание, что, когда пешеходное сообщество — а мы все пешеходы и многие из нас водители — узнает, что штрафы подняты практически в 2 раза, это может, подчёркиваю, сослужить плохую службу именно пешеходам. Беспечность: телефон в руках, отправление СМС, слушание музыки, зимой кашпошон по самые глаза — люди не смотрят, когда делают шаг на "зебру", ни налево, ни направо, а пешеход сначала должен убедиться в безопасности своего движения, не переходить перед автомобилем, который уже практически на переходе, потому что законы физики никто не отменял, у любого автомобиля, даже если он движется без нарушения скоростного режима, есть тормозной путь.

Всё это мы должны обсудить уже ближе ко второму чтению. В первом чтении мы поддерживаем законопроект и приглашаем всех принять участие в подготовке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику?

Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, рядом с вами там опытные гаишники сидят, вот скажите, пожалуйста, не анализировали вы, во сколько раз увеличилось количество ЧП на переходах после нововведений? С моей точки зрения, это спровоцировало как раз безбашенность пешеходов, когда мы дали им преимущество. И второе, когда мы дали водителям преимущество против принципа правой руки при движении по кругу, — мне кажется, что это тоже спровоцировало рост числа аварий. Нет ли такой статистики?

Зубов И. Н. Статистика такая есть, я её частично привёл, но хочу сказать, что в результате ранее принятых мер уже существенно уменьшилось общее количество пострадавших, и уменьшение очень существенное. Если, допустим, брать данные о погибших, то на 17 процентов меньше, о раненых — почти на 6 процентов меньше. Это уже хороший показатель.

По поводу того, что общая масса нарушений увеличивается. Хочу обратить ваше внимание, что по всей стране последовательно реализуется программа "Безопасный город", и только за эти полгода средствами видеофиксации на пешеходных перекрёстках выявлено в 2 раза больше вот таких правонарушений. И эффективность будет всё время увеличиваться. На самом деле, даже несмотря на то, что есть позитивная тенденция, при обсуждении этого вопроса и президент, и участники заседания Госсовета сказали, что тенденция правильная, но, сказали, мало, идите дальше.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Игорь Николаевич, в своё время министр внутренних дел Щёлоков добился при помощи кинофильма уважения к органам МВД, при помощи образа участкового Анискина. Мы вот частенько сразу за кошелёк, за рубль, а может быть, для начала нам ввести талон нарушений, как в советское время, когда был талончик: первое, второе,

третье нарушение — ну а потом уже определялось, лишать или не лишать прав? На самом деле вы посмотрите, и вот здесь коллеги выступали: пешеходы — а мы ведь сейчас говорим только о тех местах, где оборудован пешеходный переход, — практически на любом участке дороги могут спокойно идти, даже не поворачивая голову, чтобы посмотреть, движется или не движется транспорт. Может быть, ввести всё-таки для начала талон нарушений, а не сразу рублём?..

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Николай Михайлович, согласен с вами в том, что система административных наказаний в целом заслуживает более пристального нашего внимания и реформирования. Если вы имеете в виду, что надо давать талончики пешеходам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов И. Н. А! Речь-то шла как раз о пешеходах. Ну давайте комплексно этот вопрос рассматривать. К предмету данного законопроекта это отношения не имеет, но вот балльная система, которая уже в этом зале, кстати, с моим участием обсуждалась, и мы много об этом дискутировали, пока поддержки не находит.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вам вопрос. Вот у нас всегда ведутся дискуссии, можно ли штрафами изменить статистику: повышение штрафов на тысячу рублей снизит сразу же аварийность на пешеходных переходах? Коллега Лысаков уже поднимал здесь вопрос: почему только на водителей вы возлагаете вину за ДТП, которые происходят на пешеходных переходах? Я много раз видел сам, когда на красный свет вырываются люди, и вот он правильно приводил в пример уткнувшуюся в айпады молодёжь, в капюшонах и так далее. Мне кажется, нет системности в подходе, связанном с предотвращением правонарушений.

И подвопрос: есть ли информация о светофорах, которые позволяют нажимать на кнопку и менять сигнал? Особенно это актуально в вечернее время, когда подолгу горит красный свет, чтобы можно было менять его на зелёный, а когда нет пешеходного потока, тогда нет смысла и красный свет зажигать.

Зубов И. Н. Вот коллега мой подсказывает, что у нас основное количество наездов происходит на нерегулируемых перекрёстках. К сожалению, я такой статистикой не располагаю,

к тому же мы, полиция, светофоры не устанавливаем, но вопрос принимается.

Теперь что касается комплексного характера. Мы готовы рассмотреть вопрос об ужесточении ответственности пешеходов, если депутаты его ставят, такой законопроект мы вместе с вами в комитетах готовы проработать и при необходимости внести.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Николаевич, вот Вячеслав Иванович Лысаков, когда выступал, обозначил проблему, что бывают ситуации, когда ну просто невозможно проехать: поток пешеходов по нерегулируемому перекрёстку идёт сплошной, и водители просто не в состоянии проехать, они вынуждены нарушать. Может быть, мы как-то в правилах пропишем, что если водитель остановился перед пешеходным переходом, то дальше его движение не будет рассматриваться как непропуск пешеходов? Вот уточнить такие вещи нужно, потому что это жизнь: попробуйте в час пик поверните на Кутузовский где-нибудь — везде нерегулируемые пешеходные переходы, вы увидите, что, не нарушив, не повернёшь никогда в жизни.

Лысаков В. И. Ну я думаю, что мы все случаи из практики здесь сейчас не рассмотрим. Конечно, есть разные жизненные ситуации, когда и пешеходы злоупотребляют своим преимущественным правом, и водители не уступают дорогу, но я хочу отметить, что по поручению президента мы проводим очень большую кампанию, это у нас и в графической форме представлено (есть соответствующий проспект, готов его вам предоставить, если вы сейчас подойдёте), и на сегодня мы можем констатировать существенное повышение уровня дисциплинированности водителей и пешеходов, судя по результатам опросов, которые произведены нами и по нашему заказу.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, дело в том, что вы приводите статистику за последние два года, а там статистически достоверного увеличения количества сбитых пешеходов, или травмированных пешеходов, не произошло, и получается, что мы пытаемся реализовать ту успешную практику, которая была несколько лет назад, когда со 100 рублей до 1,5 тысячи подняли штрафы. Не кажется ли вам, что увеличение размера штрафа с 1,5 тысячи до 2,5 тысячи рублей в принципе проблему не решит, здесь надо уже другие методы сниже-

ния смертности на пешеходных переходах применять? То есть устанавливать регулируемые пешеходные переходы, освещение, вторую полосу, из-за которой чаще всего происходят эти вылеты, скажем так, автомобилей, сбивающих пешеходов, когда водители их не видят... То есть исчерпан уже этот штрафной потенциал, и увеличение размера штрафа на тысячу рублей ничего не даст.

Зубов И. Н. Алексей Владимирович, я с вами согласен в том, что это комплексная проблема, она требует соответствующего решения, что называется, по всем направлениям, которые вы обозначили.

Вместе с тем, что касается штрафных санкций, не просто так они предлагаются: была проделана соответствующая работа, которая доказала наличие корреляции между размером штрафных санкций и общественно вредными или общественно полезными последствиями, корреляция имеется, хотя это не решает проблемы в целом.

Ещё я хотел бы обратить внимание на то, что мы рассматриваем этот вопрос системно, в данном случае мы не просто предлагаем ввести повышенный размер штрафа, а предусматриваем возможность варьирования от самого маленького до самого большого при принятии решения. Плюс к этому ещё раз напоминаю о рассмотренном и принятом в первом чтении законе об ответственности за систематическое совершение подобных правонарушений, в котором установлена ещё более серьёзная ответственность.

Что касается программы "Безопасный город", просвещения в школах и информирования участников дорожного движения и так далее и тому подобное, конечно, это комплексная задача, которую мы должны решать. С нас президент жёстко спрашивает: а корреляция-то в чём? Вы правильно подметили, что уменьшение на 17 процентов — это же хорошо...

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Николаевич, у нас крайне неудачно организована система переходов. Скажите, пожалуйста, не лучше ли было бы для повышения безопасности исключить нерегулируемые пешеходные переходы на дорогах, где четыре и более полос, заменив их на регулируемые? Ведь часто водитель просто не видит вынырывающего из-за другой машины пешехода.

Зубов И. Н. Вы правильно говорите. Насчёт того, лучше или не лучше, скажу, что надо делать и то и другое. Но я хочу напомнить, что вопросы регулирования дорожного движения, установления светофоров, нанесения разметок относятся к вопросам местного значения. Субъекты Российской Федерации и муниципальные образования всё больше принимают на себя эти функции и начинают их осуществлять.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос содокладчику.

Уважаемый Вячеслав Иванович, оба законопроекта концептуально едины, разница только в степени адекватности. Почему нельзя было принять в первом чтении полгода назад Краснодарский законопроект и придать ему большую адекватность ко второму чтению, почему нужно было тянуть до внесения правительственного законопроекта?

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Спасибо за вопрос.

Термин "тянуть" всё-таки не очень корректен. Есть определённый график работы комитета, есть приоритетность в рассмотрении законопроектов. Так получилось, что совпало время рассмотрения этого законопроекта и законопроекта, внесённого правительством. Это первое.

И второе. Пользуясь случаем, хотел бы дать пояснение коллеге из фракции ЛДПР: вступившим в действие ГОСТом запрещены "зебры" в случае, если имеется две полосы и более.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, к сожалению, у нас, особенно в Москве, существует такой незаконный вид деятельности, как автоподстава. В последнее время как раз на пешеходных переходах часто происходит следующее: мошенник умышленно бросается на медленно едущую машину, мало чем при этом рискуя, а потом шантажирует водителя.

С ужесточением санкций для водителей не расширится ли такой вид деятельности? И какие меры вы принимаете, как вы отличаете, когда действительно произошёл наезд на пешехода, а когда была совершена автоподстава?

Зубов И. Н. Вопрос своевременный. Действительно, такое явление имеет место, все это знают. Существует оно давно и описывается в литературе, в различных источниках уже на

протяжении десятков лет. Я думаю, что ужесточение ответственности на тот лаг, который мы предлагаем, само по себе не приведёт к резкому росту числа подобных мошеннических действий.

Как мы разделяем? Прежде всего это вопрос понимания: мы дали соответствующие указания в органы ГАИ, и там с пониманием относятся к подобным заявлениям водителей. Ну и конечно, используются средства видеофиксации: вы прекрасно знаете, что практически во всех городах, по крайней мере в крупных, почти все машины уже имеют средства видеофиксации, и мы с вами вместе добились здесь того, что эти записи приобщаются к доказательствам.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, у нас в Думе появляется такая практика, что между первым и вторым чтениями по некоторым законопроектам мы просим, требуем от правительства, министерств выпуска подзаконных актов.

Вот сегодня в ходе обсуждения несколько раз звучало предложение что-то предпринять, чтобы количество нерегулируемых пешеходных переходов уменьшалось. Вы говорите, что это вроде как не ваш вопрос, не предмет рассматриваемого законопроекта, а моё предложение такое: давайте это сделаем вопросом, который нужно решить одновременно с принятием данного законопроекта в третьем чтении. Давайте предложим правительству, которое вы представляете как докладчик, выпустить соответствующие подзаконные акты, чтобы хотя бы эти деньги, собираемые в виде штрафов, первоочередно и целевым образом шли на оборудование пешеходных регулируемых переходов.

Зубов И. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, как вы правильно заметили, это вопрос местного значения: все штрафы поступают в субъекты Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации могут направлять их на любые цели, в том числе на эти. Данный законопроект принятия правительственных актов не требует. Если депутаты в своих регионах поддержат решение вопросов в той плоскости, о которой вы говорите, то МВД будет только за и правительство, я думаю, тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, располагает ли МВД какими-то данными о том, что имеются, разрабатываются или,

может быть, перерабатываются некие средства технической фиксации подобного рода правонарушений?.. (Микрофон отключён.)

Зубов И. Н. Конечно, располагаем. Речь идёт о программах, связанных с программой "Безопасный город", это средства видеofиксации: их количество, особенно в крупных городах, растёт самыми быстрыми темпами, если вам нужна статистика — пожалуйста, можете подойти и взять, но опять же отмечу, что всё это программы субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, ну понятно, что речь идёт о повышении ответственности, и если будет спасена хотя бы одна человеческая жизнь, то не зря будет принят этот закон. Но я хотел бы вам задать вопрос, он, может быть, немножко не по этой теме, тем не менее, если есть такая возможность, ответьте. У нас есть при каждой школе так называемые маршруты безопасности, по которым дети идут в учебное заведение. Я знаю, что сотрудники ГИБДД по итогам проверок выписывают предписания, предположим, об отсутствии пешеходного перехода, об отсутствии тротуаров и так далее, но органы местной власти иногда, мягко говоря, саботируют эти предписания. У вас есть информация, как обстоят дела именно с исполнением ваших предписаний по организации безопасных пешеходных переходов вблизи образовательных учреждений?

Зубов И. Н. Вы правильно сказали: каждая школа имеет паспорт безопасности, который составлен в соответствии с определёнными постановлениями правительства и при нашем участии. Там, где эти решения не исполняются, начинают работать механизмы правового воздействия, включая вынесение соответствующих предписаний, подключение к разрешению этой ситуации органов прокуратуры, которые могут вынести официальное предостережение о недопустимости нарушения закона. Если этого недостаточно, давайте вопрос изучим и внесём соответствующие предложения.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я слушал выступления представителя правительства, представителя профильного комитета — ну, че-

стно говоря, возмущению ЛДПР нет предела! Мы однозначно не поддерживаем данные нормы, вкратце объясню почему, но более детально позицию фракции изложит Ярослав Евгеньевич Нилов.

Вот что мы сейчас создаём, вместе с правительством, кстати? Мы создаём пылесос, только не тот пылесос, который грязь убирает, а тот, который высасывает из людей деньги. Вот на все логичные вопросы, которые сейчас поднимал Вячеслав Иванович Лысаков, какие ответы дало правительство? Мол, это уже не наше ведение, это ведение органов местного самоуправления, эти вопросы решают субъекты...

Помните, недавно, где-то недели две назад, нами с трибуны Государственной Думы был поднят вопрос о том, в каком количестве могут быть размещены камеры видеофиксации на определённом участке пути? Проще говоря, одна камера видеофиксации может быть на километровом участке пути или на двухкилометровом. Вот благо, учитывая, что сейчас Председателем Государственной Думы является Володин Вячеслав Викторович, все наши выступления с трибуны в виде стенограммы в дальнейшем направляются в соответствующие профильные министерства. Что ответило Министерство внутренних дел? Что количество камер на том или ином участке пути не определено, то есть, по сути дела, — мы ездим по дорогам страны и сами видим, что творится, — где-то камеры установлены, что называется, одна на одной, а где-то могут вообще отсутствовать. Да, безусловно, это вопрос, который решают субъекты, но вообще этот бизнес строится по договору концессии, то есть, условно, кто-то вкладывает деньги и должен заработать за определённый срок. Соответственно, чем больше он поставил камер на каких-то крутых, самых таких ярких перекрёстках, тем больше денег он заработал — бюджет заработал и концессионер, держатель этого договора, тоже заработал. То есть это уже бизнес, и здесь вопросы безопасности, поверьте, играют минимальную роль. А почему играют минимальную роль? Мы делали запрос в ГИБДД, чтобы посмотреть, увеличилось или уменьшилось количество дорожно-транспортных происшествий за последние, по-моему, пять лет с ростом количества камер видеофиксации. Коллеги, тенденция очень простая: с каждым годом количество камер видеофиксации возрастает (сейчас я не помню точных цифр) тысячекратно, а колебания по дорожно-транспортным происшествиям носят волнообразный характер, то есть количество происшествий не увеличивается — в один год их чуть больше, в другой год чуть

меньше, третий год чуть больше, потом чуть меньше. Так где здесь вопросы безопасности?

Почему я задал вопрос представителю правительства, есть ли средства технической фиксации вот этих правонарушений на перекрёстках? Мы сами сегодня вспомнили, что есть перекрёстки, которые ну просто невозможно проехать, не нарушив правила дорожного движения. Давайте представим себе, что завтра все эти перекрёстки будут оборудованы камерами, которые каждый день будут рассылать "письма счастья" автолюбителям, — да эти перекрёстки будут просто золотые! И тот, кто придёт туда с договором концессии, озолотится. Это, извините, настоящая беспредел!

А что касается повышения штрафов для пешеходов, так давайте вспомним, что в 2012 или 2013 году фракция ЛДПР вносила подобный законопроект, но партия власти его не поддержала. Так, может быть, всё-таки стоит своевременно слышать позицию ЛДПР?

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Бугера М. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Ну это уже какая-то тенденция: у нас именно к законодательным инициативам субъектов Федерации более жёсткое отношение, они как-то не вписываются в график работы комитетов. Уже очевидно, что, когда появляется концептуально правильная законодательная инициатива субъекта Федерации, она кладётся на несколько месяцев в комитете под сукно, потом появляется "более адекватная" законодательная инициатива правительства или ещё кого-то, и в результате законодательная инициатива субъекта отклоняется. Создаётся впечатление, что в законодательных собраниях субъектов люди не подготовлены к законотворческой работе, что, конечно же, не так. Вот на это хотелось бы обратить внимание.

Спасибо за предоставленную возможность выступить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддерживать эти законопроекты не будет. Мы считаем, что защищать права пешеходов надо, но делать это надо совершенно другим способом: строить легковозводимые надземные пешеходные переходы, подземные пешеходные переходы, там, где можно, по-другому регулировать дорожное движение. Приведу простой пример: машины, пово-

рачивающие с Арбата на Бульварное кольцо, сильно мешали пешеходам, которые из метро шли в сторону Старого Арбата, — изменили движение, и проблема сама по себе исчезла. Надо больше использовать пешеходные переходы, регулируемые по запросу, — в Европе это часто используется, — то есть пешеход подходит, нажимает кнопку, загорается зелёный сигнал светофора и пешеход переходит. Больше надо использовать "лежащие полицейские", благодаря которым водители автоматически снижают скорость. И тогда проблем не будет.

На наш взгляд, простое изменение административного законодательства в сторону увеличения административных санкций к серьёзным изменениям не приведёт. Вообще личные наблюдения дают основание полагать, что принятие поправок, которые, если я не ошибаюсь, были инициированы несколько лет назад, когда президентом был Медведев, и должны были усилить ответственность за непропуск пешехода, привело к тому, что сложилось впечатление, будто пешеходы теперь могут переходить дорогу, не заботясь о своей безопасности. Правильно Вячеслав Иванович сказал: люди идут и пишут СМС, читают что-то в телефоне, читают книгу, не глядя ни налево, ни направо, хотя всех с детства учат, что если вы хотите перейти дорогу, то сначала посмотрите налево и направо, а потом переходите. Велосипедистов сбивают в том числе потому, что они сами нарушают правила дорожного движения: они не имеют права проезжать по пешеходному переходу на нерегулируемом участке, они должны слезть с велосипеда и прокатить его по этому нерегулируемому пешеходному переходу.

Вот нам говорили, что по ГОСТу нельзя наносить на дорогу "зебру", если больше одной полосы в каждую сторону. Возьмём Нижегородскую улицу в Москве — пожалуйста, по две полосы в каждом направлении. Там тестировали работу камеры, которая фиксирует такие административные правонарушения. Мы усомнились в правильности алгоритма этой камеры, потому что пропускать надо тогда, когда траектория движения автомобиля способствует изменению траектории движения пешехода. Алгоритм камеры, на наш взгляд, был абсолютно неправильным, ГАИ это подтвердила...

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

Председательствующий. Добавлю.

Нилов Я. Е. Камеру сняли, протестировали, однако департамент транспорта города Москвы ответил, мол, спасибо, коллеги из ГАИ, за вашу заботу, но мы как штрафовали, так и дальше будем штрафовать. Незаконно, на наш взгляд. А по ГОСТам

там вообще не должно быть нерегулируемого пешеходного перехода.

Мы убеждены, что теперь появится больше камер, которые будут фиксировать именно это правонарушение, и региональные бюджеты будут пополняться за счёт того, что будут привлекать водителей, в том числе провоцируя их с вовлечением пешеходов. К сожалению, мы можем увидеть очень много роликов в Интернете с моментами, зафиксированными в том числе видеорегистраторами, когда пешеходы провоцируют водителя, а за углом стоит инспектор и привлекает к ответственности.

Что касается велодорожек. Ну во-первых, у нас северная страна... Во-вторых, велодорожки организованы таким образом, что велосипедисты вынуждены — здесь речь уже не только о нерегулируемых пешеходных переходах — выезжать на проезжую часть и попадают под другие движущиеся транспортные средства.

Мы считаем, что повышать уровень безопасности нужно, используя пропаганду, используя нормальную организацию дорожного движения, — но этого можно достичь в том числе тогда, когда функции по надзору и по организации разделены, а не сосредоточены в одних руках, как в Москве, когда не наносится беспорядочно дорожная разметка, противоречащая знакам, когда не появляются запретительные знаки там, где надо и где не надо, когда камеры не появляются в тех местах, где водитель вынужден нарушать (и тем самым пополнять региональный бюджет).

С учётом того что в Москве будет действовать программа реновации, а значит, у Москвы есть деньги, надо эти деньги в том числе потратить на то, чтобы привести в порядок дороги, там, где надо, оборудовать надземные переходы, организовать подземные переходы, установить "лежачие полицейские", и тогда проблема будет решена другим путём. А репрессии в отношении водителей в последнее время нам во фракции ЛДПР надоели. Мы поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Грибов Александр Сергеевич, от фракции.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, добрый день! Дискуссия, которая сейчас развернулась здесь, у нас на глазах, говорит о том, что эта тема вечная, и правы тут все: и Ярослав Евгеньевич прав, и мой тёзка из фракции ЛДПР тоже прав. На самом деле обостряется важная проблема — проблема культуры пешеходов и культуры водителей. Ведь мы прекрасно понимаем, что одними штрафами, профилактическими мероприятиями

или полномочиями, которые возложены на плечи региональных и местных властей, эту ситуацию не разрешить.

Много сегодня апеллировали к регионам — вот у нас есть пример инициативы законодательного собрания одного из регионов. Они предложили: штраф 5 тысяч рублей, и точка. Это что означает, что они не готовы решать проблемы, о которых здесь говорил Ярослав Евгеньевич, организовывать движение у себя в субъекте? Они, предложив ввести повышенный штраф, признали, что не способны с этим справиться, или проблема в чём-то другом? Ведь получается, что правительство предложило более гуманную меру по отношению к водителям. Очень много спорных вопросов, и они всегда будут на стыке взаимодействия всех отраслей, всех ветвей власти. Конечно, очень много и частных случаев, которые мы видим в том числе в сети Интернет, на всевозможных страницах, этому посвящённых, во всевозможных роликах, когда перегибы на местах нам демонстрируются очень явно, но общая проблема есть.

Мы поддержим инициативу, которая предлагает незначительно, на наш взгляд, повысить штраф, мы поддержим предложение представителя правительства вернуться к этой теме, рассмотреть комплексно, но мы не поддержим позицию, публичную позицию, которая ведёт к расколу между пешеходами и автолюбителями. Сегодня с этой трибуны (я прошу не воспринимать на свой счёт) неоднократно звучало, что вот, мол, пешеходы то-то, а автолюбители то-то — такое разделение, а ведь это одни и те же люди: я выхожу из машины, точно так же иду пешком и перед пешеходным переходом думаю о том, что передо мной едет машина, да и вы тоже так поступаете.

Мы за то, чтобы решать эту проблему комплексно и, главное, без перегибов. Мы поддержим инициативу правительства и надеемся, что все регионы подключатся к программе, которую реализует Министерство внутренних дел по профилактике, по повышению безопасности дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Игорь Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Спасибо большое, Иван Иванович.

Прежде всего я хотел бы сказать, что правительство и Министерство внутренних дел ни в коем случае не предполагали какого-то противостояния между нашей инициативой и инициативой уважаемого Законодательного Собрания Краснодарского края, которое двигалось и думало в том же направлении,

что и мы, предлагая принять сегодня законопроект. И это ещё раз подтверждает верность курса, который мы выбрали.

Также я хотел бы выразить благодарность всем присутствующим за плодотворную дискуссию, которая позволит нам ещё раз осмыслить проблему в целом и вместе с вами внести конструктивные предложения.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Вячеслав Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроекты на голосование.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 47.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 47.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте. Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 47.1.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

323 депутата за.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 47.2.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

17 — за.

Таким образом, коллеги, законопроект под пунктом 47.1 принимается в первом чтении, законопроект под пунктом 47.2 отклоняется.

Переходим к рассмотрению 48-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях)". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект разработан Министерством внутренних дел Российской Федерации во исполнение пункта 31 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2016 год.

Предлагается наделить заместителей начальников полиции по охране общественного порядка полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях согласно части 2 статьи 23.3 КоАП. Необходимость нововведения вызвана тем, что в настоящее время руководители органов внутренних дел данной категории, непосредственно отвечающие за деятельность полиции в сфере административной юрисдикции на территориальном уровне, фактически не имеют административно-юрисдикционных полномочий и вынуждены отказываться от рассмотрения дел об административных правонарушениях. В результате данные дела рассматривают исключительно начальники полиции, для которых эта работа является одним из многих направлений оперативно-служебной деятельности, что нерационально.

Предполагается, что принятие законопроекта позволит оптимизировать организацию работы полиции, и это будет способствовать улучшению оперативно-служебной деятельности в целом.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу его поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предложенную правительством инициативу. В принципе к докладу Игоря Николаевича особо добавить нечего. Мы поддерживаем концепцию законопроекта и принципиальных замечаний к нему не имеем. Инициатива реально рождена из практики.

В результате некоего, можно сказать, пробела начальников полиции наделили бóльшим объёмом работы, загрузив их дополнительной ответственностью, дополнительными обязанностями, — этот проект закона позволит данную ситуацию разрешить.

Комитет по госстроительству и законодательству просит Государственную Думу поддержать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, как все вы знаете, в соответствии с КоАП полиция вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных региональными кодексами, только при наличии соответствующих соглашений. Напомню, что за всё это время были заключены соглашения только с двумя субъектами Российской Федерации, в остальных субъектах этот вопрос практически не решён, и региональные нормы, охраняющие общественный порядок, практически не действуют.

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос в следующем. На сколько сократится нагрузка на лиц, которые вправе от имени полиции рассматривать дела об административных правонарушениях, в случае принятия закона и появится ли в связи с этим возможность вернуть полиции полномочия по составлению протоколов о правонарушениях, предусмотренных именно региональными административными кодексами? Ведь данный законопроект направлен на оптимизацию деятельности подразделений территориальных органов МВД России именно в части осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

Зубов И. Н. Вопрос достаточно сложный в том плане, что он не связан с тем, что я в данном случае должен осветить.

Если речь идёт об административных правонарушениях, ответственность за которые вводится решениями местных органов власти и управления, то полиция действительно эти правонарушения рассматривает при наличии соглашений. Заключено три таких соглашения, по остальным работа ещё ведётся, именно в связи с тем, что нет достаточного материально-технического обеспечения этой деятельности.

Что касается федерального законодательства, в 2016 году было составлено 64 миллиона протоколов об административных правонарушениях. Представьте: их все надо рассмотреть, при этом сложилась парадоксальная ситуация, когда в территориальном органе внутренних дел только один человек может рассмотреть протокол — это начальник полиции. После принятия закона их будет уже двое, то есть можно считать, что нагрузка снизится вдвое.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, к сожалению, многие ваши сотрудники очень некачественно составляют протоколы, когда вопросы рассматривались в суде, там, кроме "а-ля-ля", ничего не представлялось. А не приведёт ли к росту количества, так сказать, произвольных наказаний то, что вы расширяете круг лиц, которые смогут рассматривать дела? Всё-таки начальник полиции, согласитесь, более опытный человек, круг обязанностей которого шире. Это первый вопрос.

И второй: в связи с передачей полномочий Росгвардии не упадёт ли квалификация сотрудников?

Зубов И. Н. Уважаемый Николай Васильевич, отвечаю с учётом того, как вы ставите вопрос: не приведёт. Не приведёт, потому что подписывать протоколы и принимать решения будет как раз тот человек, который эту работу организует, это всё равно огромный объём.

Что касается того, что многие составляют протоколы некачественно. Я не готов употреблять такие формулировки, как "многие", но, наверное, проблема имеет место, она связана с общей ситуацией. Я, допустим, считаю, что в принципе в полиции уровень образования достаточно высокий, но нарушения, безусловно, есть, об этом свидетельствует и большое количество жалоб.

А что касается Росгвардии, Росгвардия не взяла на себя фактически никаких административно-юрисдикционных полномочий, кроме полномочий по контролю за оборотом оружия и частной детективной и охранной деятельностью, но это не так много, на фоне всего остального это совсем немного.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, а сколько лет потребовалось, чтобы дойти до этой мысли — освободить начальников от этих обязанностей?

И второй вопрос. За 2016 год резко уменьшилось количество собранных МВД штрафов за курение, и вот здесь возникает вопрос: всё-таки кто этим занимается, может, время появится у начальника МВД контролировать эту ситуацию? Вот, допустим, замминистра внутренних дел по финансам даёт информацию об акцизах, притом неверные факты приводит — о том, что вдвое увеличится стоимость сигарет, — а надо всё-таки заниматься своими делами, по штрафам.

Зубов И. Н. Николай Фёдорович, ну с акцизами мы уже разбирались в своё время, говорили, из каких мы показателей

исходили, и где-то я с вами соглашусь в том плане, что каждый должен заниматься своим делом.

Что касается того, сколько времени потребовалось. Вот эту должность мы ввели в прошлом году, а многое из того, что мы вынуждены сегодня рассматривать и подправлять, — это результат практики применения нового законодательства о полиции. Прошло более пяти лет, мы помним, что за это время в системе МВД два раза было сокращение. Мы не говорим, что недостаточно кадров в полиции для выполнения функций, но есть определённые сложности, оперативная обстановка в стране непростая, объём работы я вам примерно представил — какие цифры отражают работу системы. Мы должны понимать, что, если рассматривать Министерство внутренних дел как систему, в которую в массовом порядке поступают запросы от населения по самым разным ситуациям, наверное, это будет самое многофункциональное ведомство, поэтому то, что мы сегодня вместе с вами оптимизируем, — это результат изучения практики, это потребность практики.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, в отношении самой системы привлечения к административной ответственности. Вот есть административные правонарушения, когда составляется протокол вашим сотрудником, а суд — относительно независимая инстанция — рассматривает его потом, мировой либо районный общей юрисдикции, в любом случае это другая инстанция. Вот и у вас в ведомстве логика, видимо, была такая же: по тем административным делам, которые в ваших полномочиях, протокол составляет сотрудник одного ведомства, который подчиняется одному начальнику, а рассматривает дело другой вышестоящий начальник, то есть тоже было определённое разделение, определённая независимость. Сейчас вы всё фактически сливаете, складываете в одну корзину, то есть получается, что вышестоящий начальник будет рассматривать действия своего подчинённого. С точки зрения возможных злоупотреблений, их количества и необоснованного привлечения к административной ответственности у вас не вызывает опасений вот это противоречие?

Зубов И. Н. В таком контексте, Алексей Владимирович, не вызывает, потому что мы ничего никуда не сливаем, речь идёт о том, что мы, сохраняя административно-юрисдикционные полномочия начальника полиции, даём такие же полномочия второму лицу, тем самым разгружаем руководителя. Это первое.

Второе. Что касается этих миллионов протоколов, которые составляются, там тоже есть разные субъекты, они рассматриваются по-разному, но всё равно всё замыкается на верхушку пирамиды: документы подписывает руководитель, документы, которые идут в суд, которые идут в другие органы административной юрисдикции, а у нас в стране 90 органов имеют право на рассмотрение материалов об административных правонарушениях и принятие решения. Да, административное законодательство мощное, огромное, очень затратное, и не случайно в Думе уже который год идут работы по его реформе, и пока мы ничего не видим.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Просьба сейчас отойти от докладчика.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы во фракции внимательно рассматривали этот законопроект, были разные мнения, но всё-таки мы решили, что дать такие полномочия заместителям руководителей будет абсолютно правильно: руководитель подразделения должен заниматься более важными делами, ловить преступников прежде всего. Поэтому мы считаем, что решение это правильное, и поддерживаем его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ваше внимание обратить на следующее. В своём докладе Игорь Николаевич чётко обосновал необходимость введения данного положения предлагаемым законопроектом. В соответствии с типовым положением о территориальном органе внутренних дел определено, что на районном уровне правом рассмотрения дел об административных правонарушениях наделён только начальник полиции, а когда его заместитель, непосредственно курирующий деятельность ряда подразделений, в том числе участковых инспекторов, инспекторов безопасности дорожного движения, инспекторов по делам несовершеннолетних, не обладает этим правом, это, конечно, абсолютный парадокс. Вот в качестве примера давайте рассмотрим следующее. В ряде подразделений, о которых я сказал, допустим, ин-

спектор безопасности дорожного движения, инспектор дорожного надзора имеют право рассмотрения дел об административных правонарушениях, указанных в пунктах 6, 7 и 9 части 2 статьи 23.3 КоАП, в то время как их непосредственный руководитель такого права не имеет.

Я считаю, что предлагаемый законопроект позволит не только разгрузить, но и качественно выполнять эту работу и контролировать подчинённых.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Александр Сергеевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹⁰ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2016 года № 20-П по вопросу о принятии Роспотребнадзором решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина, страдающего инфекционным заболеванием, представляющим реальную угрозу здоровью населения. Конституционный Суд отметил, что безальтернативное и бессрочное исполнение такого решения, в том числе в случаях, когда формальные основания для его принятия отпали, и при документально подтверждённом излечении иностранного гражданина от опасного заболевания, нарушает требования справедливости и соразмерности и ограничивает гарантированные Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина.

Конституционный Суд признал ряд норм Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не соответствующими Конституции Российской Федерации и предписал федеральному законодателю внести в них необходимые изменения, в том числе — я цитирую решение Конституционного Суда, — первое, "предусмотреть порядок приостановления принятия или условного действия решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, страдающего инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, в случае его отказа проходить лечение в Российской Федерации и выезда с этой целью в другое государство", второе, "порядок отмены такого решения в случае подтверждения факта излечения иностранного гражданина или лица без гражданства, прошедшего лечение в другом государстве, а также порядок подтверждения данного факта".

В связи с этим в законопроекте предлагается установить, что при подтверждении факта излечения иностранного гражданина или лица без гражданства от опасного инфекционного заболевания решение о нежелательности его пребывания (проживания) в Российской Федерации, принятое по соответствующему основанию, подлежит отмене. Это первое.

Второе. В случае отказа иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которого принято решение о нежелательности его пребывания (проживания) в Российской Федерации, проходить лечение в Российской Федерации и выезда с этой целью в другое государство действие такого решения может быть приостановлено.

Третье. Полномочиями по установлению порядка принятия, приостановления действия и отмены решения о нежелательности пребывания (проживания) лица в Российской Федерации предлагается наделить Правительство Российской Федерации.

Изменения в соответствующие постановления Правительства Российской Федерации и в приказ Роспотребнадзора будут внесены своевременно, они уже готовятся.

Законопроект прошёл необходимые процедуры согласования. Его принятие не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия новых федеральных законов.

С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, проект закона призван устранить выявленную Конституционным Судом правовую несправедливость, которая нарушала и могла нарушить права граждан. Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья поддерживает предложенную инициативу. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству также поддерживает концепцию законопроекта.

Рекомендуем Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, пользуясь случаем, хотел бы задать вопрос более широкого плана. Что касается тех бывших граждан Советского Союза, которые в силу ряда обстоятельств так и не получили никакого гражданства, то есть не являются гражданами какого-либо государства, мы не будем знать, куда их депортировать. Они всё это время могут находиться в местах временного содержания за счёт бюджета Российской Федерации.

Поясните, пожалуйста, какие вы предполагаете вносить изменения в законодательство Российской Федерации в отношении категории граждан, которых, допустим, нужно по решению суда депортировать, но депортировать их некуда ввиду отсутствия у них гражданства какого-либо государства.

Зубов И. Н. Данный вопрос не имеет никакого отношения к обсуждаемой теме, при подготовке соответствующих документов об этом будет доложено, я готов обсудить с вами отдельно эту тему при получении соответствующих полномочий от правительства.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Игорь Николаевич, у меня тоже вопрос немножко шире, что называется, из реальной практики.

Пару лет назад в Москве на стройке был выявлен случай заболевания лепрой одного из работников, приехавших к нам из Центральной Азии. Его отправили лечиться в астраханский лепрозорий, у нас там хорошая клиника, но лечение было прекращено, поскольку органы ФМС приняли решение о необходи-

мости его депортации. И человека с таким заболеванием депортировали в поезде, в обычном купе.

Теперь вопрос: вы какое-то осмысливаете в правительстве решение, чтобы депортация осуществлялась методами, которые не влекут за собой угрозы для здоровья тех людей, которые могут оказаться в одном поезде, в одном самолёте с депортируемыми лицами, имеющими опасные для окружающих заболевания?

Зубов И. Н. Вопрос также не имеет прямого отношения к данному законопроекту, ведь в нём речь идёт исключительно о том, как защитить права иностранного гражданина и ликвидировать несправедливость, тем не менее по поводу порядка депортации могу сказать, что депортация должна осуществляться в строгом соответствии с законом и с соблюдением всех санитарно-эпидемиологических норм. Если такой факт имел место, это возмутительно и требует реакции. Я думаю, она и была в том случае.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Прошу прощения, уточню: если речь идёт о лице без гражданства, признанном судом подлежащим депортации по причине заболевания. Извините, я уточнил, чтобы по предмету обсуждения был вопрос.

Зубов И. Н. Данный законопроект касается ситуации, когда в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства принимается решение о депортации, а человек говорит, что готов пройти лечение в другой стране. В этом случае он не депортируется, а добровольно выезжает, например, в свою страну и имеет возможность вернуться обратно, после того как он там излечится и представит нам соответствующий документ, — в этом и состоит справедливость. В настоящее время, если он депортируется по такому основанию, он больше в Российскую Федерацию не въедет, вот о чём речь.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего я хотел бы восхититься прекрасным нашим Верховным Судом.

А теперь вопрос. Перечень инфекционных заболеваний, по которому депортируются иностранные граждане, очень чёткий: ВИЧ-инфекция, которая не излечивается; туберкулёз, который практически не излечивается на постсоветском пространстве, особенно если это кавернозная форма... Мы, потрафляя, так сказать, правам человека, один раз уже ввели нор-

му, в соответствии с которой месяц мы человеку даём на раздумье, а он потом вообще исчезает из правового поля, уезжает, например, на Дальний Восток и там продолжает всех заражать.

Я понимаю, некорректно адресовать вопрос докладчику, представителю правительства, но хотел бы отметить, что норма, которую предлагается ввести, вернее, решение Верховного Суда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Онищенко Г. Г. ...никакого отношения к реальности не имеет. Сейчас иностранные граждане вообще не лечатся, не обслуживаются нашей медициной, их кое-как находят и депортируют, а нам предлагают закрыть и эти ворота.

Я попросил бы МВД ещё раз задуматься над этим вопросом и вернуться к опротестованию этого решения Верховного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов И. Н. Я прежде всего хочу сказать, что это решение не Верховного, а Конституционного Суда, и его решение о признании того или иного закона неконституционным несколько в ином порядке опротестовывается, как вы сказали. В данном случае оно подлежит исполнению.

Решение было принято в отношении конкретного гражданина, который заболел туберкулёзом, был депортирован, излечился от туберкулёза — туберкулёз лечится всё-таки — и не имел возможности вернуться после этого в Российскую Федерацию. Он предъявил соответствующие документы, и мы получили данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, за чей счёт будет организовано лечение, если человек останется здесь, в России, и много ли вообще таких случаев?

Зубов И. Н. Если он остаётся в России, то до его депортации мы должны нести соответствующие расходы на лечение.

Что касается общей статистики, к сожалению, я не могу в данный момент представить вам исчерпывающую информацию, но обещаю это до завтра сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, вы удовлетворены применением федерального закона в части решения о нежелательности пребывания гражда-

нина в связи с выявлением у него инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих? Есть ли статистика, какой процент тех, у кого выявлена инфекционная патология, реально депортируется? Известно, что у значительного числа людей диагностируются тяжёлые инфекционные заболевания, представляющие опасность для окружающих, — и об этом говорил уважаемый депутат Онищенко — эти люди просто исчезают, растворяются в стране и, естественно, продолжают заражать окружающих.

Зубов И. Н. Я хочу напомнить, что решение о выдворении по медицинским основаниям у нас принимают два ведомства — Роспотребнадзор и ФМБА. Это первое.

Второе. Данный законопроект касается конкретных случаев, а не вообще всех заболевших, которые растворились, как вы сказали, и не желают лечиться. Речь идёт о тех иностранных гражданах и лицах без гражданства, которые хотят лечиться, которые никуда не исчезают, не растворяются, которые излечиваются, предъявляют соответствующие документы, они хотят остаться в России или добровольно выехать с правом возврата.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как бы мы ни относились к этой проблеме, есть решение Конституционного Суда, которое нужно исполнять, поэтому наша фракция поддерживает этот законопроект. Решение Конституционного Суда по этому поводу было вынесено 20 октября прошлого года, сейчас правительство уже внесло проект закона, и мы, собственно говоря, решение по нему принимаем. Но хотелось бы напомнить о других решениях Конституционного Суда, которые касаются наших граждан — не иностранных, а наших граждан! Например, решение в части выполнения обязательств государства по капитальному ремонту домов, которые не были отремонтированы на момент приватизации, было принято в марте прошлого года, но до сих пор так и не реализовано. Даже министр финансов пообещал, что письменно ответит, — так и не ответил!

Хотелось бы, чтобы правительство не только заботилось об иностранных гражданах, исполняя решение Конституционного Суда, но и больше внимания уделяло всё-таки российским гражданам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать два слова относительно позиции комитета. Мы поддержали этот законопроект исходя из приоритета решения Конституционного Суда, и для нас при обсуждении самым важным было обеспечение прав добропорядочного человека, того, который осознаёт страдание, привержен лечению и может вылечиться. Хотя, справедливости ради, я соглашусь с мнением ряда коллег, что перечень заболеваний требует уточнения, и мы говорили об этом: излечение от лепры — это вопрос будущего, излечение от ВИЧ-инфекции, СПИДа, — это тоже вопрос будущего. Подчеркну, это законопроект, который обеспечивает будущие права человека.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Иван Иванович, я прежде всего хотел бы затруднить вас тем, чтобы вы передали уважаемому представителю правительства — хотя я его давно знаю по прежней работе, — что мне лекции на тему излечения от туберкулёза читать не надо.

Это решение принималось с совершенно конкретным целеполаганием. В нашу страну прибывало и прибывает по-прежнему много бывших наших соотечественников из центральноазиатских республик. Здравоохранение там на крайне низком уровне, опустилось с уровня советского периода до царского, "благодаря" чему в этих республиках идёт серьёзное распространение туберкулёза, который вызывается, в частности, антибиотикоустойчивыми штаммами. Эти люди приезжают без всякого лечения. В нашей стране туберкулёз излечивается весьма относительно, ВИЧ-инфекция тоже имеет серьёзное распространение в нашей стране, добавляется то, что, пребывая в нашей стране, эти люди не имеют никакого медицинского страхования, поскольку этим они и привлекательны для нашего не совсем сознательного бизнеса. Мы с огромным уважением относимся к Конституционному Суду, но должны понимать ответственность, которую берём на себя. Да, наверное, надо пересмотреть список инфекционных заболеваний, может быть, и ВИЧ-инфекцию исключить в далёкой перспективе, но мы стоим перед реалиями чётко определённых инфекций, — не каких-то виртуальных! — которые представляют

собой социальную опасность для лиц, находящихся в несоциальных условиях в нашей стране, коими являются иностранные граждане из бывших советских республик.

Я осознаю необходимость исполнения решения Конституционного Суда, но осознаю и ответственность, которую вместе с вами беру на себя, голосуя за этот закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты Геннадию Григорьевичу.

Онищенко Г. Г. Нет, не надо добавлять.

Давайте подумаем, как мы будем выходить из этого положения: если мы начнём выполнять решение и брать на себя лечение, заставим наш бизнес страховать этих людей, которых мы привлекаем, потому что они сейчас, по существу, на правах рабов в нашей стране, тогда можно будет такие решения выполнять, — сейчас это сделать нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Законопроект, как уже было сказано, был подготовлен и внесён во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Дело в том, что в Федеральном законе "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусмотрена возможность принятия решения о нежелательности пребывания, проживания в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в связи с наличием у него инфекционного заболевания, в то же время возможность отмены этого решения либо приостановления действия принятого в отношении иностранного гражданина решения федеральным законом не установлена. В целях устранения недостатков нормативно-правового регулирования в законопроекте предлагается предусмотреть возможность отмены ранее принятого решения в случае подтверждения факта излечения от инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих, а также возможность приостановления действия решения, принятого в отношении иностранного гражданина, в случае его отказа проходить лечение в Российской Федерации и выезда с этой целью в другое государство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, пожалуйста, заключительное слово.

Зубов И. Н. Спасибо большое.

Я хотел бы ещё раз напомнить уважаемым депутатам, что решение Конституционного Суда окончательное и обжалованию не подлежит. Наш законопроект полностью подготовлен в соответствии с нормами, которые предписаны в решении Конституционного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 19-го вопроса, у нас осталось два выступления.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, нам предстоит в очередной раз вернуться к вопросам справедливости. Я напомню, что именно справедливость, как базовое философское понятие, является стержнем и современного государства Россия, и, собственно, всей истории России. Иногда при соблюдении этого принципа народ прощал власти многие ошибки и недоработки, но только тогда, когда это было справедливо.

Что мы имеем сейчас? А сейчас мы имеем формально государственные компании, формально государственные предприятия, руководители которых и приближённая клика получают колоссальные зарплаты по сравнению с остальными сотрудниками. Когда премия руководителя предприятия "Почта России" составляет 90 миллионов рублей, а зарплата, на которую сегодня жаловалась почтальон, — 3,5 тысячи рублей, когда 25 миллиардов рублей тратится на газификацию всей России и одновременно на выплату топ-менеджерам тратится 2 миллиарда (и ещё дополнительно премии), мы говорим о вопиющей несправедливости, которая является угрозой, подрывает основы российской государственности!

Законопроект, который внесён, неидеален, мы это прекрасно понимаем, но это вполне реальная попытка устранить эту несправедливость и остановить движение страны к пропасти, потому что вы сами знаете, чем это может закончиться, и можно будет не удивляться, когда в эти двери войдёт очередной революционный матрос и многим придётся убыть из этой страны — на собственных самолётах или на "философских пароходах", — но страна останется, останется по одной простой причине: потому что здесь есть люди, которые жаждут, которые хотят этой справедливости!

Обратитесь к своим избирателям. Хоть один из них будет против того, чтобы данный законопроект был принят? Хоть один из них будет против того, чтобы ограничить несоразмерные аппетиты и олигархов, в отношении которых давно пора ввести прогрессивный подоходный налог, и топ-менеджеров, многие из которых абсолютно незаслуженно оказались на своих местах? Может быть, благодаря каким-то талантам, благодаря собственной, личной энергии они создавали "Газпром", поднимали "Роснефть", другие корпорации? Нет. Даже оказавшись на этих хлебных местах, они не хотят ничего делать!

Более того, мы ждём неких методических рекомендаций от господина Шувалова или господина Абызова — от двух министров-капиталистов, которые, собственно, бороться с мёдом не будут, имея доходы 350 миллионов и 80 миллионов рублей. Те, кто лично, кровно заинтересован в сохранении своих доходов, естественно, не будут бороться с доходами сырьевых олигархов, с доходами топ-менеджеров.

У нас есть шанс изменить ситуацию и сделать этот маленький шаг. Я призываю всех проголосовать за данный законопроект: это ограничение должно действовать, если мы хотим, чтобы страна оставалась целостной, если мы хотим, чтобы страна жила дальше. Если нет — извините, я ещё раз говорю, последствия могут быть самыми печальными, пенять потом можно будет только на себя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я согласен с предыдущими ораторами в части того, что справедливость является фундаментом любого государства. Классик Фридрих Энгельс вообще дал колоссально точную формулу: "Несоразмерно маленькая зарплата делает чело века нищим и жалким, незаслуженно большая — наглым

и самоуверенным, и только умеренная зарплата делает человека человеком". Вы можете спросить: а что такое умеренность? Вот как вы считаете, не обидно Дмитрию Анатольевичу сидеть на совещании правительства, когда у его подчинённого, причём заместителя по Северному Кавказу многострадального, доход в 68 раз больше, чем у него? Не обидно ему, что министр Открытого правительства по полмиллиарда получает уже два года подряд? Ну как вы считаете, он будет думать о минимальном размере оплаты труда, его это чешет?

Есть ещё более глубокие исследования, швейцарский банк, у которого есть отделение в России, проводит официальное исследование. Каковы результаты исследования? Благополучие российских домохозяйств уменьшилось за период с середины 2015 года по середину 2016 года на 14,5 процента, то есть с 12 тысяч долларов до 10 тысяч долларов (ну, к сожалению, международная шкала). На десять самых богатых российских домохозяйств в 2016 году приходилось в общей сложности порядка 89 процентов всего благополучия домохозяйств страны, а годом ранее было 87 процентов. Для сравнения: в США этот показатель составляет 78 процентов, в Китае — 73 процента. Причём высокую концентрацию состояний этот финансовый институт объясняет тем, что в России, согласно подсчётам, проживает несоразмерно большое при доходах населения число миллиардеров: у нас третье место по их числу после Китая и США. И самое интересное, что все их семьи — там, за рубежом, по пять яхт — там, а мы ещё их делаем нерезидентами, и налоги они платят тоже там.

Кроме того, у нас ведь, несмотря на продолжающийся кризис, чтобы мы ни говорили... Вот я специально проанализировал декларации с момента выхода указа, причём по всем структурам — и по Государственной Думе, и по правительству, и по Совету Федерации, и по Генеральной прокуратуре. Что бы вы думали? У всех доходы, несмотря на кризис, последовательно увеличиваются — а у избирателей уменьшаются! Мне кажется, что мы несколько заигрались, слушая господина Кудрина, который на старой балалайке играет. В Англии подоходный налог является как раз корректором в том числе разницы в зарплатах с 1841 года, во всех странах "двадцатки" прогрессивная шкала налогообложения уже сто лет действует, а мы с 2000 года её отменили.

Вот в очередной раз внесён достаточно просчитанный законопроект, и мы призываем вас принять этот законопроект. Да, он несовершенно, но мы по опыту только последнего времени знаем, что некоторые законопроекты после первого чтения

увеличивались втрое, концептуально менялись, и вы на это не обращали внимания. Для чего надо принимать? Принятый в первом чтении законопроект комитет обязан дорабатывать, а комитет уже имеет полномочия и может пригласить в том числе представителей правительства, и ЦБ, и других организаций, которые вправе и могут что-то подсказать, — но для этого, конечно же, нужна политическая воля большинства, а если мы такую волю не будем проявлять, ситуация будет ухудшаться.

Поймите, совсем не во многих странах министры, вице-премьеры имеют собственность за рубежом, причём, если верить телевидению, вроде как в странах-врагах. А как вы считаете, если близкие родственники министров — граждане других государств, не является ли это, вообще говоря, прямой угрозой безопасности Российской Федерации? А может, этот министр будет в угоду стране пребывания своей семьи вообще вести подрывную политику против Российской Федерации?

У нас в советах директоров значительной части предприятий, даже, скажем так, в чувствительных отраслях, иностранцы, которые получают не только несоразмерно высокую заработную плату, но и необъяснимо высокие дивиденды. Чтобы не быть голословным: "Роснефть" за первый квартал заплатила 1,5 миллиарда рублей дивидендов десяти топ-менеджерам, а из них трое — иностранцы! Причём за что? За то, что одна госкорпорация купила другую госкорпорацию, потом непонятно кому продала! Сама себя за это наградила!

Мне кажется, что мы параллельно с этим законом и законом о прогрессивной шкале налогообложения должны принять законы, которые вообще привязали бы эффективность деятельности компаний к доходам, потому что, если вы соизмерите доходы высших топ-менеджеров американских компаний, западноевропейских, не говоря уже о японских и китайских, вы увидите, что доходы наших топ-менеджеров значительно выше, необъяснимо выше. Вот "НТВ" уже несколько лет крутит сюжет о том, что одна компания является достоянием страны, но вот, если посмотреть (здесь коллега приводил пример), это "достояние" тратит на футбольные клубы "Шальке", "Челси" и ряд других ровно столько, сколько необходимо на газификацию всей матушки России. Ну вы мне скажите, в чём же тогда у нас справедливость?

Поэтому давайте мы — вот переходя уже конкретно к закону — примем в первом чтении законопроект, предложенный нашим коллегой. Наверное, это уже десятый раз. Я был одним из инициаторов первого законопроекта на эту тему, который тоже отвергли, но мне кажется, что сейчас мы с вами созрееваем

и ближе к принятию и восстановлению справедливости, чем когда бы то ни было.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Не выступают. Заключительное слово докладчика будет?

Олег Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Михаилу Васильевичу.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я благодарю вас, благодарю коллег за возможность вот такого откровенного разговора, такой откровенной дискуссии. Но более откровенные разговоры, в том числе по этому законопроекту, происходили в кулуарах — я благодарю коллег, которые поддержали меня в кулуарах, но, видимо, пока, к сожалению, не смогут это сделать при голосовании.

Вячеслав Викторович, я вот обращаюсь к опыту, которым вы только что поделились: посмотрите, какая ситуация в Белоруссии с минимальными и максимальными заработными платами, — там нет такого безобразия, там нет такого крена.

Председательствующий. Олег Анатольевич, могу вас проинформировать: заработная плата депутата парламента Белоруссии составляет около 60 тысяч рублей. Коллеги поделились информацией.

Нилов О. А. Конечно. И я про то же — нет такой большой разницы между зарплатами простых людей, простых трудящихся, инженеров, врачей, и зарплатами топ-менеджеров белорусских государственных предприятий и корпораций. И посмотрите сразу, какая стабильность: там есть стабильность в обществе, там нет вот этих вот потрясений, там никому не приходит в голову раскачивать лодку. А у нас это и есть основная база: видят, что лодка накрена до предела из-за вот этих заработных плат — мизерных с одного борта и беспредельных с другого, — и, конечно, на этой почве появляется желание у кого-то вот эти безобразия устраивать. Поэтому давайте делать выводы и почву для этого убирать, и моё предложение — вот таким путём. Если не принимается сегодня этот вариант, давайте моё предложение включим в постановление устно, а лучше письменно и поручим соответствующему комитету с профессиональными экспертами, правительством эту задачу ре-

шить и представить нам решение. Но не когда-нибудь, когда они этого захотят, а когда мы определим. Я предлагаю в этом году в обязательном порядке этот вопрос, проработанный нашим комитетом, заслушать, проголосовать и ситуацию поменять. Вот в чём главное моё предложение, с которым я сейчас обращаюсь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, содокладчик, Михаил Васильевич Тарасенко, заключительное слово.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, есть несправедливость, безусловно, несправедливость в этих вопросах есть, но дело в том, что не надо идеализировать происходящее в других странах. Вот вы приводите нам в пример Белоруссию, но не россияне работают в Белоруссии, а белорусы в основном работают в России. Вы приводите в пример цивилизованные страны, очевидно, автоматическим образом не относя Россию к цивилизованным странам, так вот исследования Гарвардской школы бизнеса показывают, что наибольший разрыв в зарплатных платах между основной категорией наёмных работников и топ-менеджеров компаний в Соединённых Штатах Америки — в 300 раз, на втором месте идёт Швейцария — 148 раз. Да, мы тоже в первой десятке, это действительно громадная проблема, но это не значит, что гильотина — лучшее средство от головной боли. То, что вы предлагаете, не решение проблемы — это популизм, и я считаю, что данный законопроект поддерживать нельзя. Это не значит, что нет проблемы, мы должны искать её решение и найти, но не в духе военного коммунизма, а в духе современных рыночных отношений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 19-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 20-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, можно было бы не напоминать, но уже прошло более 72 лет с момента окончания Великой Отечественной войны, а справедливого отношения власти многие ветераны — и мы знаем это по письмам — так и не увидели. С этой проблемой столкнулась часть ветеранов, которые трудились в годы войны в пределах тыловых границ действующих фронтов, на объектах местной противовоздушной обороны, на строительстве оборонительных сооружений, аэродромов и других военных объектов, в частности в Саратовской области Советского Союза.

Конституция Российской Федерации провозгласила Россию социальным государством (часть 1 статьи 7), то есть законодательно закрепила главное в его деятельности — социальную политику и социальную защиту человека, что составляет конституционно-правовое содержание указанной нормы. Под социальным государством понимается государство, основанное на справедливости и обеспечивающее каждому человеку в целом конституционное право.

Особым объектом приложения усилий социального государства являются, конечно же, ветераны войны. Законодательным актом, составляющим основу системы социальной поддержки ветеранов в Российской Федерации, является в настоящее время Федеральный закон "О ветеранах" от 12 января 1995 года.

Федеральным законом установлены два основных критерия отнесения граждан к ветеранам Великой Отечественной войны: первый — участие в боевых действиях по защите Отечества или в обеспечении воинских частей действующей армии в районах боевых действий и второй — прохождение военной службы или работа в тылу в период Великой Отечественной войны в течение не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР; если лицо награждено орденами или медалями СССР за службу и самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны, то оно признаётся ветераном Великой Отечественной войны независимо от продолжительности военной службы (работы в тылу) в период войны. Это то, о чём я хотел бы напомнить.

К сожалению, при установлении правовых гарантий социальной защиты ветеранов в Российской Федерации имеются случаи неправильного определения статуса ветерана Великой Отечественной войны, то есть занижения статуса, тем самым граждане, которые попадали под действие данного законодательства, лишались заслуженных мер социальной поддержки.

При определении статуса ветерана Великой Отечественной войны в случае, если он работал в тылу на предприятии, на заводе, очень тяжело доказать документально принадлежность данных объектов промышленности к военным объектам, потому что действующее законодательство не содержит понятия "военный объект". Удостоверение ветерана Великой Отечественной войны выдаётся на основании документов, подтверждающих факт работы в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на объектах противовоздушной обороны, местной противовоздушной обороны, на строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов, и справок архивных учреждений о сроках нахождения соответствующего военного объекта в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на прифронтовых участках железных и автомобильных дорог.

Немного о военных объектах, о понятиях. 4 октября 1932 года Совет народных комиссаров утвердил Положение о противовоздушной обороне Союза ССР, согласно которому местная противовоздушная оборона была выделена в самостоятельную составную часть всей системы противовоздушной обороны Советского государства. Важные в военном и экономическом отношении предприятия получили название объектов противовоздушной обороны. Все городские предприятия в угрожаемой зоне являлись объектами местной противовоздушной обороны. Это наша история, это наши законы, и они сейчас на территории России действуют.

Чтобы избежать путаницы и защитить права ветеранов, которые работали на этих прифронтовых предприятиях, законопроектом предлагается, уважаемые коллеги, дополнить подпункт 2 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах" определением военного объекта в соответствии с нормами международного права: военный объект — тот объект, который в силу своего расположения, назначения или использования вносит эффективный вклад в военные действия и разрушение, захват или нейтрализация которого при существующих обстоятельствах даёт явное военное преимущество.

Принятие данного закона будет в дальнейшем способствовать соблюдению интересов ветеранов войны при правильном определении законного статуса, позволяющего полноценно использовать систему социальной поддержки ветеранов в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович. Содоклад Владимира Ивановича Мельника. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрен законопроект о дополнении Федерального закона "О ветеранах" определением понятия "военный объект" в соответствии с нормами международного права, которое авторами законопроекта предлагается применять для установления статуса ветерана Великой Отечественной войны. С учётом поступивших на законопроект отзывов, замечаний и предложений комитет отмечает следующее.

В соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" от 1995 года ветеранами Великой Отечественной войны из числа лиц, трудившихся в тылу, как уже говорил коллега, являются две категории граждан. Первая — это лица, работавшие на объектах противовоздушной обороны, на строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов в пределах тыловых границ действующих фронтов. И вторая категория ветеранов — это лица, проработавшие в тылу не менее шести месяцев, и лица, награждённые за свой труд орденами или медалями.

Авторами законопроекта предлагается для установления статуса ветерана Великой Отечественной войны применять определение "военный объект" в соответствии с нормами международного права и считать военным тот объект, который в силу своего расположения, назначения или использования вносит эффективный вклад в военные действия и разрушение, захват или нейтрализация которого при существующих обстоятельствах даёт явное военное преимущество.

Данная редакция определения военного объекта предусмотрена Дополнительным протоколом к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, ратифицированным Советским Союзом в 1989 году. Он обязывает стороны вооружённого конфликта проводить различие между гражданскими и военными объектами, допуская применение силы только против военных

объектов, при этом имея в виду нахождение гражданских объектов под абсолютной защитой международного права.

Норма международного права — составляющая правовой системы Российской Федерации и уже является обязательной, в связи с чем её дублирование в законодательстве Российской Федерации, тем более в законе "О ветеранах", не требуется.

Комитет отмечает, что определение военного объекта в соответствии с нормой международного права содержит ряд общих формулировок, которые допускают различную трактовку и оценку, что может привести к противоречивой правоприменительной практике при установлении статуса ветерана войны. Определение военного объекта в соответствии с нормой международного права, согласно которой при вооружённом конфликте допускается применение силы только против военных объектов, а не гражданских, и определение военного объекта в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" для установления статуса ветерана Великой Отечественной войны имеют разные цели и предметы правового регулирования. Данное определение не сможет способствовать доказательству принадлежности объектов, на которых трудились граждане в период Великой Отечественной войны, к военным.

Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности, Счётной палатой законопроект не поддерживается. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Уважаемые коллеги, давайте спросим мнение полномочного представителя президента по данному вопросу. Нет. Правительства?

Александр Юрьевич, высказайтесь. Вы же высказались в отношении белорусских водителей, я читал, вы сказали, Дума виновата, что закон приняла. Определите позицию, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Валерий Фёдорович Рашкин внёс предложение, Рашкин не последний человек здесь, в Государственной Думе, — отреагируйте!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только ростовские такое могут! *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно! Это не я сказал, вам досталось от Толстого.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, подождите, коллеги, возможно, другое мнение сформируем.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, я просто посмотрел... С точки зрения именно официальной нашей позиции пока не готов сказать.

Председательствующий. О ветеранах — это же такая тема...

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, Валерий Фёдорович, как всегда, большой молодец — с точки зрения нахождения наиболее чувствительных точек. Он, как политик, понимает, что именно здесь найдёт поддержку, внося именно такие яркие инициативы, которые при ближайшем рассмотрении, ну с нашей точки зрения, являются либо непроработанными, либо, скажем так, избыточными, потому что те или иные вопросы уже решены другими способами или, например, находятся в компетенции местных властей. Данный законопроект из этой же серии. Мы все, конечно же, оценили настойчивость субъекта права законодательной инициативы, тем не менее не поддерживаем законопроект и предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, за позицию.

Заключительное слово. Валерий Фёдорович, извините, спор возник у моих коллег по президиуму: заместитель председателя Лебедев говорит, что это нарушение Регламента.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Не было же обсуждения.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Был содоклад, и докладчик может отреагировать на содоклад.

Лебедев И. В. Это реплика с места.

Председательствующий. Коллеги, давайте исходить из того, что высказался полномочный представитель правительства и, таким образом, дал возможность Валерию Фёдоровичу отреагировать.

Заключительное слово Рашкина Валерия Фёдоровича. Подготовиться выступить с заключительным словом Владимиру Ивановичу Мельнику.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Вячеслав Викторович, огромное спасибо.

Ну, я для представителей правительства ещё подробнее расскажу. На конкретном примере нашей области, Вячеслав Викторович, Саратовской области, я хочу показать, что этот за-

кон надо принять. Просто надо принять! Вот послушайте меня, это не общие слова, а конкретика.

С сентября 1942 по 1943 год не менее 150 тысяч саратовцев работало на объектах местной ПВО и на строительстве оборонительных сооружений в пределах тыловых границ действующих фронтов. Если же проанализировать официальные цифры из социального паспорта Саратовской области за период 2005—2012 годов, данные министерства соцразвития, в Саратовской области лиц, работавших на этих объектах, на учёте было всего... Догадайтесь с трёх раз, сколько? Три человека, из которых только один проживал в Саратове. Трое! Мизерное количество ветеранов войны в Саратовской области с соответствующим статусом говорит только об одном: они, ветераны войны, были проведены со статусом "труженики тыла". Так в очередной раз местные чиновники у заслуженных людей, отдавших всё для нашей с вами Победы, отобрали положенное им право на меры социальной защиты.

Следующее. Приведу ещё пример, как один из ветеранов, Вячеслав Викторович, наша землячка, работавшая на заводе, нетранспортабельный инвалид второй группы Федотова сделала всё, чтобы защитить своё конституционное право. Что из этого получилось? С сентября 2013 по 2014 год в поисках справедливости были пройдены кабинеты всех должностных лиц, начиная от заместителя председателя правительства Саратовской области по соцвопросам, уполномоченного по правам человека. Везде был один ответ: решайте свой вопрос, обращаясь в суд. Они любят отправлять туда, на три буквы, не подумайте, что это какое-то нехорошее слово: в слове "суд" тоже три буквы. Прокурор Ленинского района пытался защитить конституционное право ветерана войны, прокурор в Саратове, но суд отклонил. Только подумайте, читаю решение суда: суд приходит к выводу, что, хотя знаменитый Саратовский авиационный завод № 292 являлся военным объектом, расположенным в пределах тыловых границ действующего Донского фронта, Федотова не была занята на строительстве его (она ещё была ребёнком, когда его строили) и иных оборонительных сооружений. С такими убеждениями судей никогда не присвоить звания ветерана войны тем, кто ковал Победу!

На сегодняшний день саратовскими судьями заблокированы все попытки отстаивать честь и достоинство ветеранов войны. Решения и апелляцияльные определения судов противоречат здравому смыслу и вызывают недоумение как у экспертов, так и у специалистов юриспруденции.

Послушайте, уважаемые депутаты, представители комитета, правительства, которые дали отрицательный ответ: итогом тяжбы стали сердечный приступ и смерть ветерана, так и не успевшего защитить своё конституционное право. Можно ли это назвать убийством ветерана? Жёстко, но это так. Это должно остаться на совести тех, кто вынес этот приговор.

К счастью, есть и иные судебные решения. В Москве городской суд признал правоту прокурора Северного административного округа и обязал ответчика защитить право гражданина на получение статуса ветерана Великой Отечественной войны. Есть решение суда, есть аннотация, и это правильное решение, абсолютно правильное!

Таким образом, по одному закону мы имеем два решения суда, которые абсолютно противоречат друг другу! На примере вот этих двух ветеранов, имевших одну судьбу, но проживавших в разных по статусу субъектах — в Москве и в Саратове, — видно, что судьями принимаются диаметрально противоположные решения, причём и в нарушение Конституции.

А если возможно принятие таких противоречивых решений, значит, мы, уважаемые депутаты, не проработали законодательство, чтобы суды... Чтобы открыл закон, посмотрел статью и сказал: ты — участник войны и получаешь соответствующие субсидии, соответствующие льготы. Раз есть противоречия, значит, это наша недоработка! Я предлагаю изменить, доработать законодательство, чтобы было однозначное толкование.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Валерий Фёдорович, вы несколько раз ссылались на наш родной регион — вы мне земляк, но истина дороже. Вот я вам скажу: моя бабушка полгода копала окопы под Камышином. Но мы не можем принять закон, который не будет работать, это самое страшное — лукавить с гражданами. Вы понимаете, этот год — год, когда мы выходим из кризиса, и есть надежда, что рост валового внутреннего продукта будет более 2 процентов, это позволяет нам надеяться, что мы сможем рассмотреть такие вопросы в будущем. Сейчас же, если мы примем закон, это будет лукавство — мы не имеем на это право. Я публично это заявляю, и я понимаю, что это очень важная тема для ветеранов, которые ждут, что их вопрос будет решён, но, коллеги, думаю, что было бы хуже, если бы людей, тем более преклонного возраста, обманули. Повторяю, мы не имеем на это права.

Пожалуйста, Владимир Иванович Мельник — заключительное слово.

Мельник В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, ещё такая информация есть: в комитет не поступило ни одного обращения с жалобой на то, что гражданину не выдали удостоверение ветерана войны, потому что он не смог доказать, что работал на военном объекте.

Прошу Государственную Думу поддержать предложение комитета отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ветеранах", вопрос 20 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к 21-му вопросу, в ходе обсуждения порядка работы было предложено рассмотреть его в соответствии со 118-й статьёй Регламента. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Алексей Алексеевич Хохлов, пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема государственного оборонного заказа привлекает повышенное внимание, исходя из этого Комитет по обороне пригласил к обсуждению законодательной инициативы коллег из Законодательного Собрания Калужской области практически все заинтересованные министерства и ведомства. В ходе обсуждения Комитет Государственной Думы по обороне пришёл к выводу, что основные положения законопроекта противоречат концепции изменений, внесённых по инициативе Президента Российской Федерации в 2015 году в Федеральный закон № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе". Речь идёт об обеспечении прозрачности или, так сказать, окрашивании взаиморасчётов и контроля целевого использования бюджетных средств на всю глубину кооперации головного исполнителя, а также о противодействии уклонению от уплаты налогов и получению неучтённых наличных денежных средств.

Комитет по обороне также считает противоречащим концепции федерального закона положение, предусматривающее

исключение условия об одновременной уплате налогов и сборов при выплате заработной платы, поскольку это условие направлено на противодействие уклонению от уплаты налогов и получению неучтённых наличных денежных средств.

Кроме того, обращаем внимание, что ряд вопросов, по которым предлагается внести изменения, уже регулируется действующим законодательством. Например, исполнителю предоставлена возможность самостоятельно выбирать уполномоченный банк, и в случае удалённости исполнителя от местонахождения уполномоченного банка федеральный закон позволяет воспользоваться услугой дистанционного банковского обслуживания, а также разрешается перечисление прибыли с отдельного счёта на иные счета до исполнения контракта. Нужно отметить, что ряд предложений в том или ином виде принят и в других законодательных актах и нормативных документах министерств и ведомств.

Исполнение гособоронзаказа под постоянным контролем Президента Российской Федерации, и по данным, представленным правительством, Министерством обороны, при участии Президента Российской Федерации по итогам исполнения подготовлены новые поправки к закону.

На законопроект получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления президента. Комитет-соисполнитель — Комитет по финансовому рынку также представил отрицательное заключение.

На основании изложенного Комитет по обороне не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 21 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в повестку были включены для рассмотрения по сокращённой процедуре законопроекты под пунктами 37 и 92. Если мы сможем их рассмотреть оперативно,

давайте рассмотрим, если нет, тогда закончим заседание, учитывая, что это было ваше решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, тогда 37-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 142¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Вячеслав Викторович, с места или на трибуну?

Председательствующий. С места, конечно.

Коллеги, эти законопроекты рассматриваются по сокращённой процедуре — они с 94-го года лежат в Думе...

Брыкин Н. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что в настоящее время за незаконную выдачу бюллетеней или открепительных удостоверений предусмотрена административная ответственность (статьи 5.22 и 5.58 Кодекса об административных правонарушениях). Кроме того, полагаем, что установление более строгих по сравнению с санкциями других статей главы 19 УК РФ санкций по проектируемым частям второй и третьей статьи 142¹ УК РФ (лишение свободы на срок до 8 лет и на срок от 4 до 10 лет соответственно) не отвечает принципу справедливости. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 37 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. В законопроекте предлагается внести в Трудовой кодекс изменения, предполагающие недопущение увольнения работника, имеющего обязательства по ипотеке, в случае сокращения штата в организациях любой формы соб-

ственности. Комитет по труду не поддерживает это предложение, так как дискриминируются остальные участники трудовых отношений. Предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 92 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по законопроекту под пунктом 20 Кузьмин и Грибов не голосовали. Прошу, чтобы протокольно...

Председательствующий. Коллеги, просьба отразить в стенограмме.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо всем большое.

ИНФОРМАЦИЯ

24 мая 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Барышев А. В.	— присутствует
	Белик Д. А.	— присутствует
	Васильев В. А.	— присутствует
	Каминский А. В.	— присутствует
	Красноштанов А. Н.	— присутствует
12 час. 30 мин. 37 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 08 сек.:	Каминский А. В.	— за
10 час. 52 мин. 34 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
10 час. 57 мин. 08 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
11 час. 13 мин. 44 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
11 час. 28 мин. 11 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Шеремет М. С.	— за
11 час. 32 мин. 52 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Богодухов В. И.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 40 мин. 35 сек.:	Боженков С. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
11 час. 45 мин. 40 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Пискарев В. И.	— за
11 час. 57 мин. 41 сек.:	Богодухов В. И.	— за
11 час. 59 мин. 42 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
17 час. 04 мин. 40 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Крючек С. И.	— не голосовал
	Ледков Г. П.	— за
17 час. 16 мин. 20 сек.:	Савченко С. Б.	— за
	Туров А. В.	— за
17 час. 23 мин. 57 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Грибов А. С.	— за
	Пятикоп А. И.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
17 час. 37 мин. 19 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Скрут В. С.	— за

17 час. 39 мин. 01 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Тугова Л. Н.	— за
17 час. 42 мин. 57 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
18 час. 17 мин. 24 сек.:	Савастьянова О. В.	— за

26 мая 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 02 сек.:	Сазонов Д. В.	— присутствует
12 час. 31 мин. 39 сек.:	Максимова С. В.	— присутствует
	Миронов С. М.	— присутствует
	Николаева В. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 50 сек.:	Бурнашов А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 53 мин. 44 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Говорин Н. В.	— за
11 час. 42 мин. 10 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 44 мин. 42 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 50 мин. 47 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Фириюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
11 час. 52 мин. 00 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за
11 час. 53 мин. 16 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
11 час. 55 мин. 52 сек.:	Ресин В. И.	— за
11 час. 56 мин. 54 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
12 час. 00 мин. 34 сек.:	Боженков С. А.	— за
13 час. 05 мин. 47 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
13 час. 07 мин. 29 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Чернышёв М. А.	— за

13 час. 18 мин. 43 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
13 час. 19 мин. 49 сек.:	Шолохов А. М.	— за
13 час. 21 мин. 04 сек.:	Шолохов А. М.	— за
13 час. 21 мин. 34 сек.:	Шолохов А. М.	— за
13 час. 28 мин. 16 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 30 мин. 05 сек.:	Заварзин В. М.	— за
13 час. 39 мин. 31 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
13 час. 46 мин. 53 сек.:	Заварзин В. М.	— за
16 час. 07 мин. 02 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Петров А. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
16 час. 12 мин. 32 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
16 час. 23 мин. 03 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 34 мин. 17 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
16 час. 39 мин. 59 сек.:	Ситников А. В.	— за
16 час. 48 мин. 35 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 59 мин. 25 сек.:	Боженов С. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
17 час. 05 мин. 44 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за

7 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	Бахарев К. М.	— присутствует
	Боташев Р. Б.	— отсутствует
	Дивинский И. Б.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Мищеряков Ю. Н.	— присутствует
	Москвичёв Е. С.	— присутствует
	Сураев М. В.	— присутствует
	Чернышёв М. А.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует
12 час. 32 мин. 32 сек.:	Бахарев К. М.	— присутствует
	Дивинский И. Б.	— присутствует

	Пахомов С. А.	– присутствует
	Поляков А. А.	– присутствует
	Романов М. В.	– присутствует
	Терешкова В. В.	– присутствует
16 час. 00 мин. 54 сек.:	Бахарев К. М.	– присутствует
	Белеков И. И.	– присутствует
	Дивинский И. Б.	– присутствует
	Затулин К. Ф.	– присутствует
	Кувьчко А. А.	– присутствует
	Пахомов С. А.	– присутствует
	Поляков А. А.	– присутствует
	Романов М. В.	– присутствует
	Савельев Д. И.	– присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 10 мин. 54 сек.:	Максимов В. Ю.	– за
11 час. 13 мин. 31 сек.:	Резник В. М.	– за
11 час. 17 мин. 13 сек.:	Резник В. М.	– за
11 час. 18 мин. 56 сек.:	Канаев А. В.	– за
	Резник В. М.	– за
	Фролова Т. И.	– за
11 час. 20 мин. 22 сек.:	Резник В. М.	– за
11 час. 21 мин. 56 сек.:	Кулик Г. В.	– за
	Резник В. М.	– за
	Ситников А. В.	– за
11 час. 38 мин. 22 сек.:	Букачаков Р. Б.	– за
	Делимханов А. С.	– за
	Селимханов М. С.	– за
11 час. 40 мин. 36 сек.:	Делимханов А. С.	– за
	Селимханов М. С.	– за
11 час. 44 мин. 02 сек.:	Кобзев Ю. В.	– против
	Марданшин Р. М.	– против
	Пинский В. В.	– против
11 час. 46 мин. 21 сек.:	Бариев М. М.	– за
	Бондарь О. А.	– за
11 час. 47 мин. 41 сек.:	Бондарь О. А.	– за
11 час. 48 мин. 55 сек.:	Кувшинова Н. С.	– за
	Третьяк В. А.	– за
	Шрейдер В. Ф.	– за
11 час. 50 мин. 28 сек.:	Кармазина Р. В.	– за
	Станкевич И. В.	– за
11 час. 52 мин. 47 сек.:	Демченко И. И.	– за
	Ефимов В. Б.	– за
	Рудченко В. В.	– за
12 час. 01 мин. 04 сек.:	Ильтяков А. В.	– за
16 час. 46 мин. 29 сек.:	Ищенко А. Н.	– за
	Максимов В. Ю.	– за
	Щаблькин М. И.	– за
17 час. 50 мин. 26 сек.:	Кобзев Ю. В.	– за
18 час. 05 мин. 23 сек.:	Миронова В. М.	– за

9 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 28 сек.:	Алексеева Т. О.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
	Карлов Г. А.	— присутствует
	Панов В. А.	— присутствует
12 час. 31 мин. 15 сек.:	Милонов В. В.	— присутствует
	Сидякин А. Г.	— присутствует
16 час. 02 мин. 03 сек.:	Бессараб С. В.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 34 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Аникеев Г. В.	— за
	Петров А. П.	— за
10 час. 06 мин. 22 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
11 час. 59 мин. 42 сек.:	Арефьев Н. В.	— против
14 час. 14 мин. 18 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Жушиков А. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 00 мин. 55 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 26 мин. 18 сек.:	Бельх И. В.	— за
	Букачаков Р. Б.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за
	Петров А. П.	— за
16 час. 42 мин. 37 сек.:	Елькомов В. А.	— против
	Саблин Д. В.	— против
	Хайров Р. Ш.	— против
16 час. 52 мин. 22 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 53 мин. 30 сек.:	Шайхутдинов Р. Г.	— за
17 час. 02 мин. 39 сек.:	Лебедев О. А.	— за
	Резник В. М.	— за
17 час. 05 мин. 58 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Серпер Е. А.	— за
17 час. 07 мин. 11 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
17 час. 10 мин. 48 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Володин В. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за

17 час. 44 мин. 06 сек.: **Выборный А. Б.** — против
17 час. 47 мин. 47 сек.: **Крашенинников П. В.** — против

14 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 05 сек.: **Васильев В. А.** — присутствует
Кузьмин М. В. — присутствует
Маграмов А. В. — присутствует
Москвичёв Е. С. — присутствует
16 час. 00 мин. 16 сек.: **Бондарь О. А.** — присутствует
Боярский С. М. — отсутствует
Пинский В. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 23 сек.: **Володин В. В.** — за
Маграмов А. В. — за
Москвичёв Е. С. — за
10 час. 50 мин. 17 сек.: **Москвичёв Е. С.** — за
11 час. 14 мин. 30 сек.: **Москвичёв Е. С.** — за
11 час. 16 мин. 29 сек.: **Москвичёв Е. С.** — за
12 час. 04 мин. 15 сек.: **Москвичёв Е. С.** — за
14 час. 12 мин. 29 сек.: **Максимов В. Ю.** — за
14 час. 14 мин. 08 сек.: **Николаева В. В.** — за
17 час. 09 мин. 23 сек.: **Таймазов А. Б.** — за
17 час. 26 мин. 09 сек.: **Тихомиров А. Ф.** — за
17 час. 31 мин. 51 сек.: **Валенчук О. Д.** — за
Вяткин Д. Ф. — за
Каминский А. В. — за
Качкаев П. Р. — за
17 час. 58 мин. 42 сек.: **Бикбаев И. З.** — за
Чижов С. В. — за

15 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.: **Лавриненко А. Ф.** — присутствует
Савастьянова О. В. — присутствует
Сайтиев Б. Х. — отсутствует
Харсиев А. А. — отсутствует
12 час. 30 мин. 49 сек.: **Газгиреев Ю. О.** — присутствует
Данчикова Г. И. — присутствует
Савченко С. Б. — присутствует
Сапрыкина Т. В. — присутствует
Шойгу Л. К. — присутствует
16 час. 01 мин. 03 сек.: **Гладких Б. М.** — присутствует
Кобилев А. Г. — присутствует
Максимов А. А. — присутствует
Сидякин А. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 49 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
10 час. 10 мин. 57 сек.:	Фролова Т. И.	— за
10 час. 11 мин. 20 сек.:	Ганзя В. А.	— против
	Куринный А. В.	— против
	Фролова Т. И.	— за
10 час. 15 мин. 15 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
10 час. 15 мин. 39 сек.:	Маграмов А. В.	— за
10 час. 17 мин. 06 сек.:	Резник В. М.	— за
10 час. 18 мин. 52 сек.:	Зобнев В. В.	— за
10 час. 19 мин. 42 сек.:	Зобнев В. В.	— за
10 час. 23 мин. 16 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Плотников В. Н.	— за
10 час. 24 мин. 47 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 29 мин. 31 сек.:	Митина Е. А.	— за
	Резник В. М.	— за
10 час. 30 мин. 55 сек.:	Москвин Д. П.	— за
	Резник В. М.	— за
10 час. 38 мин. 14 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Резник В. М.	— за
10 час. 39 мин. 54 сек.:	Резник В. М.	— за
	Фролова Т. И.	— за
10 час. 41 мин. 15 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 24 мин. 38 сек.:	Бариев М. М.	— против
	Пахомов С. А.	— против
	Поляков А. А.	— против
	Романов М. В.	— против
16 час. 45 мин. 22 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 36 мин. 11 сек.:	Квитка И. И.	— не голосовал
	Прокопьев А. С.	— не голосовал
	Тен С. Ю.	— не голосовал

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Кармазиной Р. В. сообщается, что депутаты **Сайтiev Б. Х.** и **Харсиев А. А.** с 10 час. 01 мин. 49 сек. по 10 час. 41 мин. 15 сек. не голосовали.

Содержание

24 мая 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М.	4
Дегтярёв М. В.	7
Диденко А. Н.	9
Васильев В. А.	11
Ревенко Е. В.	13
Аксаков А. Г.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте федерального закона № 17161-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части возложения на уполномоченные органы федеральной исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных функций по осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере обеспечения доступности объектов и услуг для инвалидов; третье чтение) ...	21
О проекте федерального закона № 114572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения наблюдателей и обеспечения принципа гласности; третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 114619-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка образования избирательных участков и обеспечения принципа гласности; третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 92912-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 53968-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений; третье чтение)	36
О проекте федерального закона № 103511-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части установления порядка дополнительного выдвижения кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии; третье чтение)	37
О проекте федерального закона № 809925-6 "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "О связи" и статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка оповещения и экстренного информирования населения; третье чтение)	40

О проекте федерального закона № 54490-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий, осуществляющих фармацевтическую деятельность; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	40
О проекте федерального закона № 118634-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению")	43
О проекте федерального закона № 118707-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению")	44
О проекте федерального закона № 114183-7 "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение)	46
О проекте федерального закона № 1162116-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений" (второе чтение)	47
О проекте федерального закона № 52632-7 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на медицинское обеспечение; второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в часть 3 статьи 45 Федерального закона "О полиции")	48
"Правительственный час"	50

О проекте федерального закона № 90991-7 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров" (первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 27162-7 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи кодекса; первое чтение)	107
О проекте федерального закона № 112532-7 "О регистрации расположенных на российском участке дна Каспийского моря искусственных островов, установок, сооружений и прав на них и внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (первое чтение)	112
О проекте федерального закона № 111744-7 "О внесении изменения в статью 111 ¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей осуществления закупок для заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства; первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 68586-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о продлении до 2023 года включительно периода действия тарифа страхового взноса в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 8 процентов для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; второе чтение)	120
О проекте федерального закона № 1166412-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части инкорпорации в Трудовой кодекс Российской Федерации отдельных положений правовых актов СССР и РСФСР; второе чтение)	121
О проекте федерального закона № 906916-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей")	122
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с очередными нарушениями фундаментальных прав и свобод человека на Украине"	124

26 мая 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	137
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А.	137
Свинцов А. Н.	141
Сысоев В. В.	143
Тугова Л. Н.	145
Сазонов Д. В.	147
Чеп А. В.	150

Обсуждение и утверждение порядка работы	153
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 июня 2017 года"	157
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра транспорта Российской Федерации М. Ю. Соколова"	170
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского"	176
О проекте федерального закона № 54490-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий, осуществляющих фармацевтическую деятельность; третье чтение)	177
О проекте федерального закона № 118634-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (третье чтение)	179
О проекте федерального закона № 118707-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" (третье чтение)	180
О проекте федерального закона № 114183-7 "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение)	181
О проекте федерального закона № 68586-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о продлении до 2023 года включительно периода действия тарифа страхового взноса в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 8 процентов для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; третье чтение)	181
О проекте федерального закона № 1135461-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших разрешение на временное проживание в Российской Федерации; третье чтение)	182
О проекте федерального закона № 1112269-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение бюджетного законодательства; третье чтение)	183

О проекте федерального закона № 906916-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части правового регулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; третье чтение)	184
О проекте федерального закона № 136516-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" (в части уточнения оснований для привлечения военнослужащих к материальной ответственности в полном размере; первое чтение)	185
О проекте федерального закона № 142662-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части уточнения оснований, при которых военнослужащему при увольнении с военной службы не выплачивается единовременное пособие; первое чтение)	193
О проекте федерального закона № 24433-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (о территориальной юрисдикции Дальневосточного и Приволжского окружных военных судов; третье чтение)	198
О проекте федерального закона № 24412-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о подсудности Дальневосточного окружного военного суда; третье чтение)	198
О проекте федерального закона № 134861-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Лигой арабских государств о пребывании Представительства Лиги арабских государств на территории Российской Федерации"	199
О проекте федерального конституционного закона № 120319-7 "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части приведения нормы закона в соответствие со структурой федеральных органов исполнительной власти; второе чтение)	204
О проекте федерального закона № 120360-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения норм законов в соответствие с изменившейся структурой федеральных органов исполнительной власти в связи с Указом Президента Российской Федерации от 4 апреля 2016 года № 151 "О Федеральном архивном агентстве"; второе чтение)	204
О проекте федерального закона № 120374-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость при ввозе культурных ценностей; второе чтение)	205
О проекте федерального закона № 32493-7 "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о претензионном порядке разрешения споров в сфере защиты интеллектуальных прав; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")	206

О проекте федерального закона № 632833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части, касающейся порядка оплаты технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства к распределительным устройствам производителя электрической энергии; принят в первом чтении 28 января 2015 года; предложен к отклонению)	207
О проекте федерального закона № 313087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части уточнения правового режима садовых, огородных и дачных земельных участков; принят в первом чтении 15 октября 2013 года; предложен к отклонению)	208
О проекте федерального закона № 126887-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (об управлении авторскими и смежными правами на коллективной основе; первое чтение)	209
О проекте федерального закона № 126943-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности аккредитованной организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе; первое чтение)	209
О проекте федерального закона № 229790-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения размера стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий лиц; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года; предложен к отклонению)	213
О проекте федерального закона № 129791-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части уточнения порядка ликвидации юридического лица, в отношении которого проводится выездная таможенная проверка; первое чтение)	214
О проекте федерального закона № 653847-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты государственной пошлины за выделение ресурса нумерации оператором связи; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года; предложен к отклонению)	215
О проекте федерального закона № 130151-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела)" (первое чтение)	216
О проекте федерального закона № 120718-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" и в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части предоставления отдельным организациям права устанавливать отличные от календарных даты начала и окончания отчетного года; первое чтение)	222
О проекте федерального закона № 125695-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления отдельных социальных льгот; первое чтение)	224
О проекте федерального закона № 109591-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ" (первое чтение)	227

О проекте федерального закона № 128489-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 271 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; первое чтение)	231
О проекте федерального закона № 115337-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, регулирующих полномочия должностных лиц Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" при осуществлении государственного строительного надзора; первое чтение)	233
О проекте федерального закона № 1145039-6 "О внесении изменений в статью 314 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка установления и осуществления административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы; первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 416052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка обработки персональных данных по поручению оператора, а также требований по обеспечению безопасности обрабатываемых персональных данных; первое чтение) ...	238
О проекте федерального закона № 44732-7 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части определения оператора единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах; первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 120495-7 "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 392-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возвращения прямых выборов мэров" (первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 435364-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения процедуры электронных аукционов на право заключения договоров на реализацию государственного или муниципального имущества, имущественных прав; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 583519-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы товаров сельскохозяйственного производства; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 603786-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; первое чтение)	259
О проекте федерального закона № 607927-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; первое чтение)	260
О проекте федерального закона № 722283-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе; первое чтение)	261

О проекте федерального закона № 527276-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 53 ¹ Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части приведения в соответствие со статьёй 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; первое чтение)	261
О проекте федерального закона № 1184882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части определения субъекта проведения экспертизы качества медицинской помощи; первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 79992-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части дополнения кодекса главой о проведении конкурсов на право заключения договора аренды лесного участка, а также в части уточнения случаев заключения договоров аренды лесных участков без проведения торгов с добросовестными арендаторами; первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 1126692-6 "О внесении изменений в статьи 29 ¹ и 77 Лесного кодекса Российской Федерации (в части заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины сельскохозяйственными товаропроизводителями)" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 15853-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав ребёнка" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 984418-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 33 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части учёта периодов прохождения военной и приравненной к ней службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при определении стажа работы, дающего право на досрочное назначение пенсии; первое чтение)	265
О проекте федерального закона № 761933-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (о наделении Президента Российской Федерации полномочием по утверждению концепции строительства и развития военной организации Российской Федерации; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 391840-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 1010220-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления норм содержания сельскохозяйственных животных и птицы в личном подсобном хозяйстве; первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 59961-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" (в части предоставления коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока и их общинам земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства; первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 1010716-6 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" (в части установления обязанности субъектов Российской Федерации по разработке и принятию государственных программ по сохранению, изучению и развитию государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации; первое чтение)	268

О проекте федерального закона № 1122911-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления гражданам, достигшим возраста 70 и 80 лет, компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт, рассчитанной исходя из фактического размера занимаемого жилого помещения; первое чтение)	269
О проекте федерального закона № 961546-6 "О внесении изменения в часть 8 ¹ статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления дифференцированного минимального размера взноса на капитальный ремонт; первое чтение)	269
О проекте федерального закона № 792735-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения положения о членстве юридических лиц в жилищных кооперативах или жилищно-строительных кооперативах; первое чтение)	270
О проекте федерального закона № 578287-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в части введения ограничений, связанных с распространением электронных лотерейных билетов и размещением лотерейных терминалов; первое чтение)	271
О проекте федерального закона № 580646-5 "О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части ограничения прав собственника жилого помещения в коммунальной квартире; первое чтение)	272
О проекте федерального закона № 407108-4 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части определения понятия инновационной деятельности в области науки и техники; первое чтение)	273
О проекте федерального закона № 684803-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков начала реализации интегрированных образовательных программ в области искусства; первое чтение)	273
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	274
О проекте федерального закона № 392-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возвращения прямых выборов мэров" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	280

7 июня 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	292
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	293
Чернышов Б. А.	297
Шерин А. Н.	298
Васильев В. А.	300
Толстой П. О.	302
Шеин О. В.	304
Обсуждение и утверждение порядка работы	308
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сафина Марата Мубиновича"	314

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Сысоеве В. В.)	315
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям" (о депутате Сысоеве В. В.)	315
О проекте федерального конституционного закона № 120319-7 "О внесении изменения в статью 30 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части приведения нормы закона в соответствие со структурой федеральных органов исполнительной власти; третье чтение)	316
О проекте федерального закона № 120360-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения норм законов в соответствие с изменившейся структурой федеральных органов исполнительной власти в связи с Указом Президента Российской Федерации от 4 апреля 2016 года № 151 "О Федеральном архивном агентстве"; третье чтение)	318
О проекте федерального закона № 120374-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость при ввозе культурных ценностей; третье чтение)	318
О проекте федерального закона № 52632-7 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на медицинское обеспечение; третье чтение)	319
О проекте федерального закона № 1162116-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений" (третье чтение)	320
О проекте федерального закона № 1166412-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части инкорпорации в Трудовой кодекс Российской Федерации отдельных положений правовых актов СССР и РСФСР; третье чтение)	322
О проекте федерального закона № 48395-7 "О внесении изменений в статьи 10 ²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в целях повышения привлекательности индивидуальных инвестиционных счетов как инструмента долгосрочного инвестирования; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 ²⁻¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг")	323
О проекте федерального закона № 61749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях совершенствования взаимодействия Банка России с кредитными организациями посредством использования личного кабинета на официальном сайте в сети Интернет; второе чтение)	324

О проекте федерального закона № 714996-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков подготовки генеральных планов и правил землепользования и застройки на территории Московской области; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 55 ¹⁰ и 55 ¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации")	326
О проекте федерального закона № 892161-6 "О внесении изменений в статью 55 ³ Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о возмещении вреда, причинённого вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	327
О проекте федерального закона № 49153-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части ведения реестра лиц, воздушная перевозка которых ограничена" (в части предоставления перевозчику права отказывать в одностороннем порядке в заключении договора воздушной перевозки; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации")	328
О проекте федерального закона № 1033588-6 "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по утверждению перечня работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме; второе чтение)	331
О проекте федерального закона № 1102447-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности ежедневной работы (смены) для работников в возрасте 14 лет; второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую статьи 94 Трудового кодекса Российской Федерации")	331
О проекте федерального закона № 305878-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 12 ³ Федерального закона "О противодействии коррупции" (по вопросу о передаче в доверительное управление ценных бумаг государственными или муниципальными служащими; принят в первом чтении 12 февраля 2014 года; предложен к отклонению)	332
О проекте федерального закона № 129812-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения условий начисления пособия по безработице лицам, уволенным с военной службы по призыву; первое чтение)	333
"Правительственный час"	337
О проекте федерального закона № 1165426-6 "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о введении конфискации лотерейных терминалов и оборудования за проведение (распространение) лотерей без решения Правительства Российской Федерации о её проведении; первое чтение)	370

О проекте федерального закона № 134557-7 "О внесении изменений в статьи 7 ¹ и 7 ³ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 13 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части приведения законодательства Российской Федерации, затрагивающего вопросы осуществления аудиторской деятельности, в соответствие с Рекомендацией ФАТФ; первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 111753-7 "О внесении изменений в статью 21 ³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся обеспечения функционирования Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах; первое чтение)	388
О проекте федерального закона № 110769-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части освобождения от получения прокатного удостоверения фильмов, перешедших в общественное достояние; первое чтение)	391
О проекте федерального закона № 140177-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и особо защитных участков лесов" (первое чтение)	397
О проекте федерального закона № 125723-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) ...	417

9 июня 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	423
О проекте федерального закона № 185935-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; первое чтение)	425
О проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2016 год"	467
О проекте постановления Государственной Думы "О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации"	505
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жутенкова Владимира Александровича"	522
О проекте федерального закона № 190650-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения требований к кандидату для наделения полномочиями члена Совета Федерации; первое чтение)	524

О проекте федерального закона № 120505-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве")	534
О проекте федерального закона № 48395-7 "О внесении изменений в статьи 10 ²⁻¹ и 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в целях повышения привлекательности индивидуальных инвестиционных счетов как инструмента долгосрочного инвестирования; третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 714996-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков подготовки генеральных планов и правил землепользования и застройки на территории Московской области; третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 892161-6 "О внесении изменений в статью 55 ² Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о возмещении вреда, причинённого вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве; третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 86582-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о федеральных государственных органах, осуществляющих пенсионное обеспечение военных прокуроров и следователей, а также устанавливающих требования к состоянию их здоровья; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 11 и 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" и статью 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	550
О проекте федерального закона № 125581-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (о предоставлении федеральному государственному учреждению здравоохранения возможности участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента; первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 125702-7 "О внесении изменения в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения программ комплексного развития в соответствие с генеральными планами; первое чтение)	560

О проекте федерального закона № 115701-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (в части уточнения значения понятия "нормативные правовые акты"; первое чтение)	563
О проекте федерального закона № 1092321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части сокращения доли присутствия торговых сетей в границах административно-территориального образования; первое чтение)	564
О проекте федерального закона № 1024692-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции; первое чтение)	565
О проекте федерального закона № 671544-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части размещения нестационарных торговых объектов по реализации газет и журналов; первое чтение)	566
О проекте федерального закона № 638479-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части установления сбора за использование наименований и товарных знаков с использованием латинского шрифта и наименований на иностранном языке)" (первое чтение)	566
О проекте федерального закона № 893372-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы с использованием транспортных средств; первое чтение)	567
О проекте федерального закона № 899397-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения наружной рекламы; первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 864192-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части исключения запрета на розничную продажу алкогольной продукции организациями и индивидуальными предпринимателями в санаториях при оказании ими услуг общественного питания; первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 1113591-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделяния организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, обязанностью обеспечивать личную безопасность посетителей; первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 955557-6 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с повышением эффективности гарантий от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы" (первое чтение)	570
О проекте федерального закона № 897539-6 "О внесении изменений в часть вторую статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка отобрания подписки о неразглашении данных предварительного расследования; первое чтение)	570

О проекте федерального закона № 333081-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры уплаты административных штрафов; первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 1180507-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу осуществления закупок лекарственных препаратов; первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 818428-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части осуществления торговли табачной продукцией в нестационарных торговых объектах по реализации периодических печатных изданий; первое чтение)	572
О проекте федерального закона № 988759-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части осуществления торговли периодическими печатными изданиями в павильонах, реализующих табачную продукцию; первое чтение)	572

14 июня 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	574
Выступления по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	575
Кулиева В. В.	578
Власов В. М.	580
Ревенко Е. В.	583
Белик Д. А.	585
Газзаев В. Г.	587
Обсуждение и утверждение порядка работы	591
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу обеспечения равных прав граждан Республики Беларусь на трудоустройство на территории Российской Федерации"	593
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2017 года (осенняя сессия)"	602
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	603
О проекте федерального закона № 120505-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (третье чтение)	613

О проекте федерального закона № 139186-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты прав участников долевого строительства; первое чтение)	622
О проекте федерального закона № 161450-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения процедуры заключения договоров об оказании услуг связи; первое чтение)	660
О проекте федерального закона № 184222-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения обязанностей организатора распространения информации в сети Интернет; первое чтение)	661
О проекте федерального закона № 168576-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части создания ведомственной охраны некоторыми федеральными государственными органами; первое чтение)	687
О проекте федерального закона № 126869-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в целях защиты прав потребителей, приобретающих товары (услуги) через сеть Интернет; первое чтение)	693
О проекте федерального закона № 80283-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении предельного возраста для замещения должностей руководителей, заместителей руководителей государственных или муниципальных медицинских организаций; первое чтение)	696
О проекте федерального закона № 1033588-6 "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по утверждению перечня работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме; третье чтение)	706
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	707

15 июня 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	708
О проекте федерального закона № 99654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов; второе чтение)	712
О проекте федерального закона № 100894-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части уточнения вида сбора, взимаемого за предоставляемые государственные услуги; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об оружии")	713
О проекте федерального закона № 101253-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины в сфере оборота оружия; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации")	714

- О проекте федерального закона № 134595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в связи с передачей органам внутренних дел функций и полномочий Федеральной миграционной службы, а также о наделении МВД России полномочием по установлению порядка подачи, рассмотрения и ведения учёта заявлений законных представителей несовершеннолетних граждан Российской Федерации о несогласии на выезд ребёнка из Российской Федерации; второе чтение) 715
- О проекте федерального закона № 3586-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения территории свободной экономической зоны; второе чтение; принят в первом чтении 30 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя") 716
- О проекте федерального закона № 98874-7 "О внесении изменений в статьи 1¹ и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части предоставления земельных участков; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы") 717
- О проекте федерального закона № 43732-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части уточнения наименования муниципального образования; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток") 718
- О проекте федерального закона № 88454-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части расширения круга лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях; второе чтение) 719
- О проекте федерального закона № 1020371-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в приватизации; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 2 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства") 720
- О проекте федерального закона № 104683-7 "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части, касающейся срока, в течение которого прекратившим работу пенсионерам выплачивается страховая пенсия без учёта индексации; второе чтение) 722

О проекте федерального закона № 54782-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 ⁷ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка размещения и обращения облигаций Банка России; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг")	723
О проекте федерального закона № 77694-7 "О внесении изменений в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части продления срока пребывания на государственной гражданской службе субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	724
О проекте федерального закона № 85923-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор" (второе чтение)	727
О проекте федерального закона № 603863-6 "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отказ в предоставлении информации; второе чтение)	728
О проекте федерального закона № 174692-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения" (первое чтение)	729
О проекте федерального закона № 401-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением квот для приёма на работу отдельных категорий выпускников образовательных организаций" (первое чтение)	750
О проекте федерального закона № 940220-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам права пользования любимыми местами для парковки бесплатно; первое чтение)	767
О проекте федерального закона № 939-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части снижения ставок налога при упрощённой системе налогообложения" (первое чтение)	767
О проекте федерального закона № 715823-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ограничении размеров оплаты труда руководителей отдельных организаций; первое чтение)	778
О проекте федерального закона № 97652-7 "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения; первое чтение)	791
О проекте федерального закона № 1142571-6 "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения; первое чтение)	791

О проекте федерального закона № 95603-7 "О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях)" (первое чтение)	807
О проекте федерального закона № 156688-7 "О внесении изменений в статью 25 ¹⁰ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности отмены или приостановления действия ранее принятого в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации в связи с наличием у него инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих; первое чтение)	813
О проекте федерального закона № 715823-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ограничении размеров оплаты труда руководителей отдельных организаций; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	821
О проекте федерального закона № 751993-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" (о введении определения "военный объект"; первое чтение)	827
О проекте федерального закона № 14878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части, касающейся банковского сопровождения государственных контрактов, договоров; первое чтение)	834
О проекте федерального закона № 1083166-6 "О внесении изменения в статью 142 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за фальсификацию итогов голосования на выборах и референдуме в Российской Федерации; первое чтение)	836
О проекте федерального закона № 27293-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении работникам, имеющим обязательства по договору об ипотечном жилищном кредитовании, дополнительных гарантий при увольнении по инициативе работодателя либо в связи с сокращением численности или штата; первое чтение)	836
Информация	838

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 9 (279)
2017 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.07.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 218

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104