

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 9 (136)

2004 год

Осенняя сессия

22 октября — 19 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 9 (136). 2004 г. Осенняя сессия. 22 октября — 19 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.
Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 октября 2004 года. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались пятнадцать депутатов. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

На прошлом заседании мы, ряд депутатов, втроем, Кондратенко, Тюлькин и я, поднимали вопрос о том, чтобы нам дали информацию о ходе выборов и референдума в Белоруссии. Нам, тем, кто заявлял, сегодня принесли вот эту информацию, которая размещена в сети Интранет, но мы ведь совсем не об этом говорили, мы говорили о том, чтобы об этом публично проинформировали, раз мы посылали свою делегацию, чтобы мы услышали это в Думе, обсудили, чтобы это попало в средства массовой информации, а не так вот: тихонько поливать грязью Белоруссию. И это все каналы делают — и первый, и второй особенно. А вот сказать правду.. Это нам потихонечку дали: почитайте, мол, и успокойтесь. Поэтому я еще раз прошу, чтобы у нас в Думе депутаты от разных фракций, которые были там, вслух высказали свою точку зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто хочу сказать по данной информации: она размещена была 20 октября в сети Интранет Государственной Думы в разделе "Документы для ознакомления депутатов", далее соответственно надо выйти в раздел "Иная информация" и посмотреть информацию о результатах работы комитетов Госдумы, комиссий и рабочих групп. Таким образом можно найти эту информацию.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, что просто не все знают: ваше поручение выполнено (я тоже записан здесь, но пока не высветилось), заявление подготовлено. Вы дали поручение Андрею Афанасьевичу Кокшину, мы вместе пришли к единому пониманию текста, и я просто прошу включить в повестку дня вопрос о проекте постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О результатах наблюдения за подготовкой и проведением выборов в Палату представителей Национального Собрания Республики Белоруссия и республиканского референдума...". Мы готовы.

Председательствующий. Спасибо, мы обсудим этот вопрос.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня два предложения. Первое: по поручению Комитета по собственности я предлагаю исключить пункт 25, о проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", поскольку есть письмо удмуртских коллег об отзыве этого законопроекта. Второе предложение касается пункта 9, я прошу дать мне слово во втором круге.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванченко Леонид Андреевич.

Иванченко Л. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, прошу вас пойти мне навстречу: в 24-м пункте повестки дня обозначен проект федерального закона "О государственной службе российского казачества", по которому я являюсь докладчиком от комитета, но в связи с тем, что мне предстоит уехать в командировку, прошу перенести его и поставить в числе первых в том блоке, где будут рассматриваться законопроекты первого чтения.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, просим вас зарезервировать время для выступления от фракции депутата Кашина Владимира Ивановича в "часе заявлений" по вопросам, касающимся нездоровой обстановки, сложившейся вокруг прохождения в Государственной Думе проекта закона о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков Российской Федерации, недопустимо мизерных государственных инвестиций в бюджете 2005 года и объявленной всероссийской акции протеста работников агропромышленного комплекса, а также требований, которые поступили в Государственную Думу к депутатам.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Иванович, записали.

Мокрый Владимир Семёнович, пожалуйста.

Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу 11-й вопрос из повестки дня исключить, поскольку вчера после заседания Совета Московская областная Дума представила нам решение об отзыве своего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности: запросить в Министерстве внутренних дел и министерстве путей сообщения информацию о принимаемых мерах по предотвращению террористических актов на железнодорожном транспорте. Обоснование будет позже.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня предложение снять с сегодняшней повестки дня пункты 7.1 и 7.2, касающиеся ратификации протокола к соглашению между Европейскими сообществами и Российской Федерацией. Аргументация будет позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в порядок работы протокольное поручение Комитету по безопасности, с тем чтобы сегодня хотя бы к 16 часам нас, депутатов, проинформировали о том, что происходит в Карачаево-Черкесской Республике, почему президент республики покинул свой рабочий кабинет и бежал, действительно ли захвачен Дом правительства, действительно ли в республике начинаются гражданская война и революция, потому что последние сообщения информационных агентств тревожные. К 9.40 утра толпа митингующих по-прежнему находилась на площади, руководства республики на месте не было, все покинули свои кабинеты. Обоснование я готов представить позже.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю, что мы должны обсудить ситуацию, сложившуюся с референдумом в Белоруссии. Считаю, что комитет по делам СНГ должен подготовить соответствующее заявление

Государственной Думы, у нас все-таки единое Союзное государство.

Последние действия Президента США говорят о том, что мы должны занять более активную позицию и вообще, возможно, рассмотреть вопрос о том, чтобы Президенту США Бушу присвоить звание Героя России за то, что он такие действия предпринимает в отношении Белоруссии, вводит санкции, и это только подталкивает Лукашенко к более тесному союзу с нами, к введению единой валюты. И мы должны заявить жесткую свою позицию и обсудить это сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение о том, чтобы Государственная Дума обозначила свою позицию по итогам референдума в Белоруссии, поэтому прошу распространить сейчас в зале документ, который был разложен по ящикам, чтобы мы смогли принять решение и просто его опубликовать в газете как отчет наших наблюдателей в Белоруссии, просто как отчет. И у меня будет протокольное поручение, которое я обозначу, Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два маленьких вопроса к Аппарату Государственной Думы. Первый: куда подевались стенограммы наших заседаний? И второй: нельзя ли сделать так, чтобы автобусы отправлялись с Охотного Ряда, потому что мы полчаса теряем, когда автобус разворачивается на Тверской?

Председательствующий. Я попрошу Лоторева Александра Николаевича: просто подготовьтесь, может быть, вы не слышали эти вопросы — куда деваются стенограммы и по поводу автобусов, которые выезжают от Государственной Думы. Подготовьтесь к ответу на эти вопросы.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я, собственно, не по повестке, к сожалению. Вот уже одиннадцать лет я являюсь депутатом Государственной Думы, и за эти годы довелось столкнуться с самыми разными новациями в организации работы депутатов. Отдельные из них были нор-

мальные, а некоторые... вот о некоторых хочу сказать. Не понимаю, почему в моем сопровождении не может пройти в Государственную Думу гражданин Российской Федерации, мой избиратель. И почему я должен... Позвонив, я могу заказать пропуск ему, а со мной он не может пройти. Не кажется ли вам, что меня, как депутата Государственной Думы, в данном случае унижают? Что, терроризм совсем перепугал всех до смерти?!

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Менее суток назад Президент Соединённых Штатов Америки Буш объявил об издании директивы, а в ней — санкции против Белоруссии. В этой связи я предлагаю дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ, по международным делам, по экономической политике и по бюджету проинформировать депутатов Государственной Думы о мерах, принимаемых российскими властями по укреплению Союзного государства, и, естественно, о возможных мерах по противодействию санкциям.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне. 27 октября мы будем рассматривать проект федерального закона № 125086-3 "О внесении изменения и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О статусе военнослужащих". В процессе подготовки этого законопроекта Комитет по обороне запрашивал у правительства информацию о ходе выполнения поручения президента о проработке предложений по улучшению пенсионного обеспечения супруг военнослужащих, проходящих военную службу в местах, где они не могли устроиться на работу в связи с отсутствием такой возможности.

Так вот, я прошу поручить комитету распространить среди депутатов эту информацию до вторника, чтобы мы могли подготовиться к заседанию, лучше всего ее разложить по ящикам.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович уже озвучил.

Из зала. Я хотел минутку...

Председательствующий. Тогда у вас уже три минуты. Сейчас, секундочку, Николай Игнатович.

По ведению — Крашенинников. Пожалуйста.

Сейчас мы послушаем и приступим к обсуждению.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Только что поступило письмо об отзыве законопроекта, это пункт 22, поэтому я предлагаю его просто убрать из повестки.

Председательствующий. Отзыв законопроекта, пункт 22.

Много было вопросов по Белоруссии. Ну вот как раз Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста, озвучьте эту тему.

Включите микрофон.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы помните, на прошлом заседании было поручение подготовить текст заявления. Руководствуясь документами всех наших трех групп — от СНГ, российско-белорусского парламента и депутатов Государственной Думы, — мы текст заявления подготовили. Он проработан в комитете Андрея Афанасьевича Кокошина, мы пришли к единому пониманию. Я считаю, что можно было бы текст заявления распространить, чтобы каждый мог ознакомиться, и, обсуждая вопрос, мы дальше могли бы, как говорится, его совершенствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич Кокошин.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, Николай Игнатович, выполняя поручение Государственной Думы, подготовил проект, который был проработан им с рядом депутатов нашего комитета. И я считаю, что действительно этот проект может быть вынесен сегодня на обсуждение Государственной Думы.

Председательствующий. Он еще не роздан?

Кокошин А. А. Он сейчас может быть роздан.

Председательствующий. Нам необходимо определиться по включению его в повестку дня сегодняшнего заседания.

Кокошин А. А. Я считаю, что его надо обсуждать.

Председательствующий. Обсуждение проекта заявления Государственной Думы по Белоруссии комитет предлагает включить в повестку дня. Нам необходимо проголосовать по данному предложению. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается. Таким образом, предложение Плетнёвой Тamarы Васильевны поглощается принятым только что решением — мы будем рассматривать заявление.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает исключить пункт 25, так как есть письмо об отзыве. И по пункту 9 вы что-то хотели сказать еще, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Пункт 9 — это проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты...". Из материалов, которые розданы нам, следует, что решение в комитете принималось путем опроса, приколот опросный лист, причем тут не все за. Я прошу комитет по Регламенту прокомментировать, возможно ли в соответствии с нашим Регламентом принятие решений в комитете подобным образом. Если это возможно, прошу назвать конкретную статью и пункты. Если это неправомерно, я прошу снять сегодня с повестки дня этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Какие есть по этому поводу мнения? Профильный комитет, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, пожалуйста, ваши комментарии. Кто скажет? Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, решение было принято методом опроса. Необходимые комментарии депутатами были даны. Более того, дополнительно вчера было проведено заседание, на котором выступил заместитель министра юстиции Сидоренко Евгений Николаевич и подробно обсуждались все необходимые положения, касающиеся данного законопроекта.

Хочу напомнить, что данный законопроект был роздан депутатам в июне, поэтому и представитель правительства, и комитет готовы сегодня к детальному его обсуждению на заседании Государственной Думы. Также хочу отметить, что предста-

витель фракции КПРФ принимал участие в заседании комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тогда нам необходимо проголосовать.

Пожалуйста, еще раз микрофон включите депутату Локтю.

Локоть А. Е. Я прошу комитет по Регламенту прокомментировать, насколько это отвечает регламентным нормам, всё. Я по сути сейчас не... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета по Регламенту — депутат Асеев, заместитель председателя комитета.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Порядок работы комитета определяет комитет, и я считаю, что никаких нарушений в данном вопросе нет. Плигин по этому поводу всё разъяснил.

Председательствующий. Хорошо, остается вопрос в порядке работы.

Предложение депутата Иванченко: пункт 24 перенести, раньше рассмотреть. Это касается обсуждения проекта федерального закона "О государственной службе российского казачества". Какие есть по этому поводу мнения?

Пожалуйста, депутат Рязанский Валерий Владимирович. По карточке Исаева.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, достаточно напряженная первая половина дня у нас, поэтому нет необходимости что-либо менять. Лучше предложить тогда уж смену докладчика. Я предлагаю оставить всё как есть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть два предложения — либо перенести, либо оставить в порядке работы как есть. Ставится на голосование в порядке поступления. Кто за то, чтобы перенести пункт 24, рассмотреть в числе первых в блоке законопроектов первого чтения? Прошу определиться голосованием. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против	140 чел. 31,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	224 чел.
Не голосовало	226 чел. 50,2 %
Результат: не принято	

Не принято, вопрос остается в повестке под номером 24. Заявление Кашина мы приняли — он выступит в "час заявлений".

Депутат Мокрый — пункт 11 мы исключаем в связи с отзывом законопроекта авторами.

Свиридов — протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в МВД и Минтрансе по поводу того, что делается по предотвращению терактов на железной дороге. Есть необходимость еще что-то говорить? Наверное, нет. Готовьте протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Свиридову.

Свиридов В. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Все-таки, я думаю, обоснования нужны.

Неделю назад я имел возможность лично убедиться, что мы начинаем бороться с терроризмом только тогда, когда уже произойдет какой-то печальный случай, террористический акт. После того как были взорваны два самолета, у нас значительно усилились меры безопасности в аэропортах, причем до такой степени, что людям приходится раздеваться вплоть до трусов. И на нашем железнодорожном транспорте... Это довольно серьезная сфера, я, как человек, который когда-то работал на железной дороге, могу сказать, что, для того чтобы поезд сошел с рельсов и последствия были весьма серьезными и трагическими, достаточно, чтобы взорвался всего-навсего один вагон. А у нас вагоны поездов, отправляющихся с вокзалов нашей столицы, превратились просто в какой-то проходной двор для всевозможных торговцев, никто это не контролирует. Сотрудники милиции, которые сопровождают поезда, не имеют с собой никаких средств оперативной связи с линейным отделом милиции и вынуждены в критической ситуации рассчитывать исключительно на собственный мобильный телефон, если он у рядового милиционера есть. Просто вопиющая ситуация! На вокзалах только после того, как происходят теракты, в течение семи — десяти дней идет массовая работа по их предотвращению. Но я хочу сказать, что бомба в одну воронку два раза не падает, а если падает, то по истечении времени, поэтому нужно обратить на это серьезное внимание. И я думаю, что это касается не только железнодорожного транспорта, а транспорта в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Предложение депутата Никитина снять с рассмотрения пункты 7.1 и 7.2, касающиеся ратификации протокола к соглашению о партнерстве и сотрудничестве.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы неоднократно в этом зале обсуждали ту ситуацию, которая возникла после расширения Евросоюза, когда новая "десятка" стран присоединилась к этой европейской структуре. Мы говорили о тех наших озабоченностях и крупных проблемах, которые возникли в связи с этим, и выделяли прежде всего две: это проблема жизнеобеспечения Калининградской области — проблема транзита грузов и проезда людей — и проблема наших соотечественников в странах Балтии. Мы в своих заявлениях, в заявлениях Государственной Думы, подчеркивали, что это наша принципиальная позиция, которая должна быть выдержана до конца, и в зависимости от этого мы ставим вопрос о ратификации соглашения.

Между тем события последнего времени показали, что ситуация не только не разрешена в этих сферах, она ухудшается на наших глазах — ухудшаются условия транзита, ухудшаются условия, связанные с положением наших соотечественников. Более того, процесс приобрел вообще скандальную форму. В последнее время Сейм Литвы принял заявление по Калининградской области, которое можно рассматривать как отказ от тех договоренностей, которые ранее были достигнуты. В этих условиях, думается, ратификация соглашения была бы унижением России и унижением российского парламента, неоднократно открыто, публично заявлявшего свою позицию. Ничего страшного не случится, если этот протокол будет применяться во временном режиме, как и заложено в его тексте, а наше правительство будет смотреть, какие страны из вновь присоединившихся какую проводят политику, и в зависимости от этого предпринимать дифференцированные шаги.

Председательствующий. Какие есть мнения по данному предложению?

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Те вопросы, которые затронул коллега Никитин, безусловно, очень актуальны и важны для России: и калининградский транзит, и положение наших соотечественников в государствах Балтии. Эти вопросы очень внимательно рассматривались, обсуждались на слушаниях по ратификации протокола, которые состоялись в Государственной Думе 28 сентября. Я думаю, что

та аргументация, которая сегодня Владимиром Петровичем озвучена, будет обсуждаться при рассмотрении данных пунктов повестки дня. Снимать же с рассмотрения эти пункты я считаю нецелесообразным просто потому, что эти темы очень актуальны. Предлагаю оставить оба эти вопроса в повестке дня сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по предложению депутата Никитина. Кто за то, чтобы снять сегодня с обсуждения пункты 7.1 и 7.2 порядка работы? Прошу голосовать. Мнение комитета — сохранить эти пункты в повестке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против 155 чел. 34,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 176 чел. 39,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Илюхин Виктор Иванович, по ведению. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы снова вернуться к этому вопросу и попросить переголосовать, и вот почему. Если мы с вами сегодня не ратифицируем эти соглашения, то для нас это может быть, как говорится, последний шаг, и дальше отступить будет некуда. Если же мы с вами отложим, затем еще раз обсудим эту проблему и, как говорится, без спешки всё сделаем, у нас будет возможность или ратифицировать, но уже осознавая всю тяжесть последствий, или не ратифицировать. Мы сами себя не должны загонять в угол. Давайте еще раз обсудим, давайте обсудим на уровне не одного комитета, а нескольких. Проблема-то ведь действительно есть, мы можем Калининградскую область, как говорится, своими собственными руками оставить в изоляции. Поэтому я бы просил вернуться к голосованию.

Председательствующий. Есть предложение депутата Илюхина вернуться к голосованию. Нам надо определиться по этому предложению. Прошу депутатов проголосовать за то, чтобы вернуться к голосованию по предложению депутата Никитина. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 30,9 %
Проголосовало против 242 чел. 68,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по безопасности.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Евсеевичу.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поручить Комитету по безопасности подготовиться и проинформировать нас сегодня же вечером, после перерыва, о том, что происходит в настоящее время в Карачаево-Черкесской Республике, насколько соответствуют реальности те сведения, которые распространяются средствами массовой информации, — о том, что Президент Карачаево-Черкесской Республики Батдыев сбежал из своего кабинета через заднюю дверь и местонахождение его неизвестно, о том, что здание Дома правительства захвачено. Появляются сейчас последние сведения о том, что уже начинаются перестрелки, о том, что толпа людей находится на площади перед Домом правительства. Официально сообщается о том, что зять президента объявлен в розыск как организатор и исполнитель убийства семерых человек, в том числе депутата Народного Собрания.

Уважаемые коллеги, это Кавказ, и подобные события могут привести к очень тяжелым и серьезным последствиям. Я думаю, что мы не можем остаться в стороне, мы должны сегодня получить объективную информацию от Комитета по безопасности, потому что происходящее может стать началом очень серьезной трагедии.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений, чтобы к 17 часам, только не к 16.00, а к 17.00, к "часу заявлений", Комитет по безопасности подготовил такую информацию? Нет. Поручаем Комитету по безопасности.

Предложение депутата Островского поглощено уже голосованием по Белоруссии.

Протокольное поручение Бабурина Сергея Николаевича Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бабурин С. Н. Ну, прежде всего, Борис Вячеславович, у меня дополнение всё же к вопросу о Белоруссии. Мы поддер-

живаем рассмотрение заявления, но я считаю, что подробные аргументы наблюдателей о том, что референдум был правомочен, изложены в отчете и мы отдельным пунктом в заявлении должны будем записать решение о публикации этой информации для всеобщего сведения.

Что касается поручения. Уважаемые коллеги, вот мы сегодня рассматриваем Киотский протокол. Мы делаем это даже до парламентских слушаний, где мы могли бы рассмотреть аргументы за или против, а нам предстоит рассмотреть договоренности, подписанные президентом в Китае. Между прочим, по статье 8 декларации о государственном суверенитете территория Российской Федерации может быть изменена только народным волеизъявлением, выраженным путем референдума. Поэтому я просто прошу, чтобы комитет, когда они получают материалы из правительства, рассмотрел в комплексе эту проблему, чтобы мы не допустили антиконституционных решений. И безусловно (повторяю свою просьбу), надо, чтобы вопрос о китайских соглашениях рассматривался на закрытом заседании с участием главы государства.

Председательствующий. Пока я могу сказать так: вы готовы протокольное поручение комитету, мы рассмотрим.

Депутат Иванов Сергей Владимирович: стенограммы и автобусы.

Пожалуйста, Лоторев Александр Николаевич. Первый вопрос: почему нам стенограммы не выдают? И что у нас с автобусами, которые отвозят депутатов от здания Государственной Думы?

Лоторев А. Н., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Что касается стенограммы, уважаемые депутаты Государственной Думы, она готова, и буквально в течение ближайшего времени мы распространим. Там произошел небольшой сбой: это достаточно объемная стенограмма слушаний бюджета. А вообще вся наша информация, в том числе и стенограммы, размещается в нашей информационной сети, и все об этом должны знать.

Что касается автобусов, то мы еще раз внимательно рассмотрим возможность парковки автобусов на улице Охотный Ряд, но нам казалось, что сегодняшний вариант — это самый оптимальный, потому что в противном случае пришлось бы нам убирать десятки ваших же автомобилей, которые припаркованы вот здесь. Но я повторяю, что мы еще раз рассмотрим целесообразность этого предложения и тогда дадим ответ вам.

Председательствующий. И сразу следующий вопрос, Гостева Руслана Георгиевича, — по поводу возможности прохода с

депутатом сопровождающего лица без оформления пропуска. Доложите, пожалуйста, как у нас принято.

Лоторев А. Н. Нашей инструкцией о пропускном режиме такое не предусмотрено. Сопровождающее лицо — на него заказывается разовый пропуск. Но если будет на то воля палаты, подумаем тогда, как это сделать. Я думаю, что это сложно.

Председательствующий. Сегодня действует такая система?

Лоторев А. Н. Да, пока действует.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь предложение депутата Глотова Сергея Александровича. Нужно ли что-то добавлять? В принципе можно рассмотреть этот вопрос при обсуждении заявления по Белоруссии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно было обосновано, вы его готовьте, мы обсудим.

По предложению депутата Крашенинникова пункт 22 снимается с рассмотрения.

Мы рассмотрели все вопросы.

По ведению — Драганов Валерий Гаврилович. Пожалуйста — ста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, не работает система голосования у депутата Карелина, что подтвердил сотрудник компьютерной группы, и следует это учитывать при голосовании. Мы будем заявлять его точку зрения.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все дополнения и предложения. Нам необходимо проголосовать за порядок работы в целом с учетом принятых дополнений.

Так, слова просит полномочный представитель президента Косопкин Александр Сергеевич. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас сохраняются на этот час замечания по пункту 6. Были договоренности с комитетом, что сегодня утром появится поправка, которая решает все проблемы, и мы откажемся от своих замечаний, но до сих пор не появилась данная поправка в зале. Я прошу вас или исключить пункт 6 из се-

годняшней повестки дня, или перенести этот вопрос в конец повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Комитет по охране здоровья как прокомментирует? Я не вижу ни Яковлевой, ни Герасименко. Тогда, я думаю, мы соглашаемся с просьбой и переносим рассмотрение пункта 6: сегодня такая большая повестка, что мы всё равно не рассмотрим все вопросы. Принимается.

Нам необходимо проголосовать теперь за повестку дня в целом.

Еще по ведению? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, вы извините, я не понял отношения к моим предложениям. Первое предложение мое, это предложение комитета, по пункту 25. Принято оно или нет? У меня письмо...

Председательствующий. Есть же письмо об отзыве. Да, снимается.

Все вопросы мы рассмотрели. Прошу проголосовать за порядок нашей работы сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой. Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Данным законопроектом вводится в действие новая глава Таможенного кодекса, которая устанавливает виды таможенных сборов, порядок и формы уплаты таможенных сборов, порядок их исчисления.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизу. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поставить данный законопроект на "час голосования".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Надежда Борисовна, присаживайтесь.

Голосовать будем во время "часа голосования".

Сейчас обсуждаем пункт 3. О проекте федерального закона "О деятельности игорных заведений". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ноябре 2001 года депутатом Государственной Думы Динесом был внесен проект федерального закона "Об игорном бизнесе в Российской Федерации". В 2003 году в состав авторов законопроекта вошли депутаты Государственной Думы Косачёв, Бугера, Ковалёв, Коргунов, Булаев, Рязанский. Думой третьего созыва 17 октября 2003 года законопроект был принят во втором чтении с новым названием — "О деятельности игорных заведений". Эта редакция законопроекта вызвала неоднозначную реакцию. В адрес комитета поступил ряд отзывов, содержащих диаметрально противоположные оценки законопроекта, а в некоторых из них содержится мнение, что комитет внес этот законопроект с нарушением Конституции.

24 июня 2004 года в Думе уже четвертого созыва на заседании Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму после открытого обсуждения законопроекта с участием представителей бизнеса и общественных объединений было принято решение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения и создании рабочей группы по его доработке. В деятельности рабочей группы принимали участие депутаты Государственной Думы, представители Правительства Российской Федерации, участников рынка и их объединений, члены Совета Федерации и Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, представители правительства Москвы и других субъектов Российской Федерации.

В ходе заседания рабочей группы были рассмотрены поступившие в комитет замечания по тексту законопроекта. Отдельное заседание было посвящено рассмотрению заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Практически все высказанные в нем замечания учтены, за исключением того, что ГПУ не согласно с тем, что мы устанавливаем двойную систему лицензирования — на

федеральном и субъектном уровнях. Однако мы свою точку зрения изложили, то есть прописали прямые лицензионные требования в законопроекте, и эту позицию оставили без изменения.

Сегодня в соответствии с решением комитета на ваше рассмотрение выносится предложение о возврате проекта федерального закона "О деятельности игорных заведений" к процедуре второго чтения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Тогда нам необходимо определиться по данному проекту постановления: о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Списка Любовь Константиновна.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Да, вот по этой поправке я прошу дать пояснения.

Драганов В. Г. Коллеги, у вас на руках поправка депутата Динеса, который предлагает определить срок внесения поправок — один месяц. Комитет считает, что это приемлемый срок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы вернули сейчас законопроект к процедуре второго чтения, и есть предложение решением нашего пленарного заседания установить срок представления поправок по данному законопроекту — тридцать дней со дня принятия настоящего постановления. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Тогда нам необходимо проголосовать данную поправку. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 168 чел.
Не голосовало 282 чел. 62,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, еще раз Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Мне кажется, что это предложение было приемлемое. Мне кажется, что если...

Председательствующий. Давайте уточним тогда: может быть, есть какие-то другие позиции? Потому что комитет сказал, что это реальный срок. Я хотел бы тогда послушать и полномочного представителя правительства, и полномочного представителя президента. Пожалуйста. Тридцать дней было предложено для того, чтобы подготовить поправки к данному законопроекту, но, как и большинство депутатов, я не знаю, маленький это срок или большой: никто не высказывался.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Пока у нас принято решение о переводе во второе чтение, и срок подачи поправок пока не установлен.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что история данного законопроекта связана с тем, что он был принят в первом чтении с нарушением Конституции: не было заключения правительства, а там бюджетные последствия. Он также был принят во втором чтении, невзирая на позицию правительства, заключавшуюся в том, что проект меняет закон "О лицензировании...", и опять-таки наступали серьезные бюджетные последствия. В этой связи, поскольку есть отрицательные заключения президента — там два таких — и отрицательные заключения всех ведомств, необходимо знать мнение правительства по данному законопроекту, то есть получить заключение, а после этого можно устанавливать срок подачи поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы можем оставить текст постановления в том виде, в котором мы его приняли, где есть тезис о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения, не уточняя ничего и действовать в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, на законопроект неоднократно давались отзывы Правительством Российской Федерации. Что касается необходимости направления на него заключения, этот вопрос действительно стоял, но речь не идет об изменении финансовых обязательств государства, поскольку предлагается просто расширить порядок лицензирования. Сегодня осуществляется лицензирование игровой деятельности, таким образом, все необходимые бюджетные средства на это предусмотрены и они тратятся. Получателем их является федеральное агентство по спорту. В случае принятия этого законопроекта изменения финансовых обязательств не произойдет, поскольку будет сохранен порядок лицензирования, просто ужесточаются требования к этому порядку. Это что касается рассмотрения законопроекта на более ранних этапах.

На заседании правительственной комиссии по законопроектной деятельности в этот понедельник, где уважаемый Владислав Матусович присутствовал, было принято решение поддержать возвращение законопроекта к процедуре второго чтения для его дальнейшей доработки. Это слова из протокола комиссии по законопроектной деятельности. Поэтому мы полагаем, что решение, которое сейчас принимает палата, абсолютно правильное, и я поддерживаю, в общем-то, предложение об установлении тридцатидневного срока подачи поправок к законопроекту.

Александр Дмитриевич Жуков, когда я с ним обсуждал эту тему, также поддержал необходимость направления правительственных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы с вами проголосовали за возврат к процедуре второго чтения, но не проголосовали за установление срока представления поправок. Значит, будем действовать по Регламенту.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Теперь переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на уточнение порядка составления списка присяжных заседателей в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Данный федеральный закон признал утратившим силу раздел V Закона РСФСР от 8 июля 1981 года "О судостроительстве РСФСР" и стал основным законом, регламентирующим функционирование на всей территории Российской Федерации судов с участием присяжных заседателей. В связи с этим предлагается в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, как в основной закон, регламентирующий процессуальные действия при отправлении правосудия, внести соответствующие изменения, направленные на упрощение порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Данные изменения предоставляют председательствующему судье до начала судебного заседания право непосредственно участвовать в формировании списка присяжных заседателей и не включать в него лиц, которые по основаниям, установленным Федеральным законом "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", не могут выступать в качестве присяжных заседателей либо заявили самоотвод.

Принятие данного законопроекта позволит не только упростить порядок формирования коллегий присяжных заседателей, сократить бюджетные расходы, связанные с вызовом в суд лиц, которые не могут участвовать по причинам объективного или субъективного характера, но и, что очень важно, по-

зволит сократить сроки рассмотрения дел в судах и обеспечить более оперативное правосудие.

Комитетом принимается в числе других поправка депутата Крашенинникова, которая учитывает замечания Верховного Суда Российской Федерации и Президента Российской Федерации о сохранении действующей части третьей статьи 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержащей положение о том, что одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Это ограничение сохраняется и в Федеральном законе "О присяжных заседателях федеральных судов...". Кроме того, поправкой обобщается перечень лиц, которые по собственному заявлению могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации, с учетом поправки депутата Крашенинникова принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, предложены к рассмотрению две таблицы поправок. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из одной поправки. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь три поправки. Нет предложений, нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.
Теперь нам необходимо проголосовать по законопроекту "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.
Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я напомним, что мы приняли в первом чтении поправки в статью 1174 Гражданского кодекса, где речь идет об увеличении выплат на достойные похороны, и во втором чтении предлагаются, в общем-то, технические поправки. Вашему вниманию представляется таблица поправок 1, а второй таблицы нет, потому что нет отклоненных поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в которой есть две поправки. Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь надо определиться по данному проекту федерального закона и принять его во втором чтении. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, далее у нас идут законопроекты, которые поставлены на фиксированное время. По вопросу 9, на верное, Сидоренко пока нет: он приглашен на 13 часов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с изменением в порядке работы пленарного заседания и опережением по времени мы уже позвонили Сидоренко, он сейчас подъезжает к Думе. Я думаю, минут через восемь — десять он будет в ложе и готов будет выступить.

Председательствующий. Хорошо, мы как раз вернемся к этому вопросу.

Вопрос 10. Игошин Игорь Николаевич есть в зале? Нет.
Вопрос 12. Мокрый Владимир Семёнович в зале?

Уважаемые депутаты, переходим к вопросу 12. Это первое чтение, блок законопроектов "Государственное строительство и конституционные права граждан". О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Тверской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому у нас будет одно выступление.

Председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Владимир Семёнович Мокрый, пожалуйста.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона, внесенном Законодательным Собранием Тверской

области, предлагается исключить норму пункта 2 части 4 статьи 35 принятого 6 октября 2003 года Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающую, что число депутатов, избираемых от одного поселения, не может превышать двух пятых от общей численности депутатов представительного органа муниципального района. Данная норма федерального закона имеет своей целью прежде всего обеспечить конституционные права жителей сельских поселений на участие в осуществлении местного самоуправления в муниципальных районах. В случае исключения указанной нормы из федерального закона представительство сельского населения в представительном органе муниципального района может оказаться значительно ниже представительства городского населения, так как в большинстве муниципальных районов численность городского населения превышает численность сельского населения.

Учитывая это, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует отклонить данный законопроект. В заключении правительства также предлагается его отклонить. Справедливости ради я хочу сказать, что эта норма сейчас изучается депутатами нашего комитета, межведомственной рабочей группой при Комиссии по вопросам федеративных отношений и местного самоуправления и уточнение этой нормы произойдет в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по проекту закона? Нет.

Полномочный представитель правительства, полномочный представитель президента? Нет. Уважаемые депутаты, необходимо нам определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Докладчик по вопросу 13, представитель Архангельского областного Собрания депутатов Анатолий Аркадьевич Костин, присутствует? Пока нет. Докладчик по вопросу 14, представитель Совета Федерации Шарандин, присутствует? Нет.

Переходим к пункту 15. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального закона Российской Федерации "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." удостоверение, в частности, депутата, является документом, дающим право беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также беспрепятственно посещать воинские части, организации независимо от форм собственности, полностью или частично финансируемые за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, либо имеющие льготы по уплате налогов и обязательных платежей, либо имеющие в качестве учредителей органы государственной власти и (или) органы местного самоуправления.

Фактически же правом беспрепятственного посещения указанных органов, воинских частей и организаций депутаты не обладают. Ведь слово "беспрепятственный" означает "не связанный ни с какими затруднениями" — так это трактуется в словаре Ожегова. Думаю, необязательно даже ссылаться на словари, чтобы это понимать. Тем не менее я считал, что те затруднения с проходом в здания органов власти, воинских частей и организаций, связанные с оформлением пропусков, с включением в списки, которые иногда возникают у депутатов, вызваны непониманием смысла слова "беспрепятственно". В связи с этим данным законопроектом предлагается в текст части второй статьи 5, где говорится об этом праве депутата, внести дополнение, поясняющее смысл слова "беспрепятственно", — то есть без оформления специального пропуска или иных пропускных документов. Это как бы пояснение для бесполокковых должностных лиц.

При этом я всё же ожидал, что в официальном отзыве правительства и в заключении нашего профильного комитета будет содержаться разъяснение отсутствия необходимости вне-

сения такого дополнения, так как слово "беспрепятственно" уже подразумевает посещение депутатами органов власти, воинских частей и организаций без оформления пропускных документов. Мои ожидания не оправдались. Оказалось, в правительстве смысл этого слова не понимают. Так, наш бывший коллега Александр Дмитриевич Жуков в официальном отзыве отмечает, что оформление специального пропуска или иных пропускных документов обусловлено особенностями режима функционирования некоторых органов и организаций из указанного в части второй статьи 5 федерального закона перечня. Если наше правительство не понимает смысл такого простого слова, то как оно может управлять сложным государственным механизмом? Если же в правительстве понимают, но скрывают это, то какой смысл представляется, мягко говоря, непонимающими? Надо было выйти с инициативой об исключении из закона слова "беспрепятственно", мы бы это поддержали, ведь мы всё поддерживаем, что предлагает правительство. Вот и наш профильный комитет, как всегда, поддержал правительство, переписав свое заключение с его отзыва. То есть ни правительство, ни наши коллеги из профильного комитета не поддерживают данный законопроект, не признают право депутатов беспрепятственно посещать указанные в законе о статусе органы и организации. Может быть, они правы, может быть, мы безосновательно требуем реализации своего законом установленного права? Считаю, что таким правом депутаты должны обладать.

Приведу только один пример. В августе прошлого года мне позвонил один из моих избирателей, который находился на лечении в московском госпитале МВД. Это семидесятилетний участник Великой Отечественной войны. Кстати, этот ветеран написал свой вариант гимна России, который я вносил на рассмотрение Госдумы в 2001 году. Он мне позвонил и сказал, что находится в очень тяжелом положении, попросил срочно к нему приехать, у него было для меня поручение, поскольку он считал, что, наверное, умирает. Я собрался туда, стараясь честно выполнить свой долг депутата. Приезжаю — меня не пропускают. Стоят два милиционера. Я начинаю звонить и искать лиц, которые бы мне оформили пропуск. Таких лиц не оказалось. Ну, благо, всего два человека были передо мной, я силовым путем прошел на территорию госпиталя, пришел в палату к моему больному избирателю. Мы с ним переговорили, он мне дал 42 тысячи рублей на его похороны, потому что у него были сложные отношения с родственниками. Тут в палату прибежали капитан и еще несколько милиционеров и попытались меня оттуда выдворить, из этой палаты. На мое

счастье, там были свидетели и ко мне не стали применять силовые действия, но, когда я выходил с территории госпиталя, на проходной уже стояло более пяти солдат. Я один с ними справиться не смог бы (а я очень спешил, у меня уже был железнодорожный билет), поэтому, учитывая, что мои физические возможности это позволяли, я перемахнул через забор, при этом поранив, правда, руку.

Можете спросить, стыдно ли было. Стыдно было, да, но стыдно было не за себя, собой я гордился, что честно выполнил свой депутатский долг, было стыдно за нашу Думу, за то, что нас поставили в такое унижительное положение.

Не согласен я и с мнением правительства, что депутат не может без оформления пропуска пройти в расположение воинской части. Без сомнения, на место дежурства боевого расчета ракетно-пускового комплекса, может быть, нас вообще нельзя допускать, а вот в расположение воинской части для встречи с военнослужащими мы должны проходить беспрепятственно, если это связано с выполнением обязанностей депутата. Например, у меня такая необходимость уже была и, наверное, скоро будет еще. Дело в том, что в одной из воинских частей в городе Верхняя Пышма Свердловской области 22 апреля текущего года скончался сержант Сергей Бакаев из города Тольятти, мой избиратель. При этом 18 и 19 апреля он был жестоко избит подполковником Михайловым. По первоначальному медицинскому заключению Сергей скончался от отравления. Потом появилось новое заключение: смерть наступила в результате гнойного менингоэнцефалита. Подполковник Михайлов получил условное наказание с испытательным сроком в один год без лишения права занимать командные должности. На мои запросы приходят отписки со ссылкой на приговор суда — поеду.

Что касается воинских частей, то здесь можно обсуждать и, наверное, следовало бы в инструкциях о пропускном режиме воинских частей написать, куда мы можем входить беспрепятственно, куда по спецпропуску, а куда нельзя входить совсем. Можно было бы даже согласиться с тем, что депутаты без оформления пропусков могут посещать всё, что предусмотрено, кроме воинских частей. В этом случае законопроект приняли бы в первом чтении, а ко второму внесли бы указанные изменения. Однако правительство это не предлагает, из чего можно сделать вывод, что оно не желает, чтобы мы беспрепятственно посещали и правительственные структуры, несмотря на то что сами министры и даже их заместители входят в здание Госдумы по удостоверениям, без пропусков и списков. Кстати, более двадцати категорий должностных лиц проходят в Госдуму беспрепятственно. Всё это говорит об отношении к

нам исполнительной власти. Нас не уважают, и, наверное, правильно: никогда не уважают тех, кто даже за себя постоять не может.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время я понял причины настойчивости Анатолия Семёновича: они связаны с тем, что нужно тренироваться по нормам в прыжках...

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и госстроительству рассмотрел проект закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального закона Российской Федерации "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", внесенный депутатом Ивановым. Проект, как уже указывалось, дает право членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы без оформления специального пропуска или иных пропускных документов посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, воинские части, организации независимо от форм собственности, полностью или частично финансируемые за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, либо имеющие льготы по уплате налогов и обязательных платежей, либо имеющие в качестве учредителей органы государственной власти и (или) органы местного самоуправления. Это четкая редакция.

Оформление специального пропуска или иных пропускных документов обусловлено особенностями функционирования некоторых органов и организаций из указанного в части второй статьи 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." перечня. Беспрепятственный проход без оформления дополнительных пропусков, которые, поверьте, сделать не так сложно, может повлечь нарушение режима деятельности воинских частей и иных организаций. Правительство Российской Федерации полагает, что действующая норма части второй статьи 5 федерального закона исчерпывающим образом закрепляет право членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы на беспрепятственное посещение органов и организаций, и не поддерживает принятие указанного законопроекта.

Почему я говорю о настойчивости? Данный законопроект практически идентичен проекту федерального закона

№ 101979-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", который был также внесен депутатом Государственной Думы Ивановым и посвящен вопросам предоставления членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы права посещения органов государственной власти и местного самоуправления, а также учреждений и организаций различных форм собственности без оформления дополнительных специальных пропусков. 27 мая этого года законопроект № 101979-3 был рассмотрен на пленарном заседании Государственной Думы, отклонен во втором чтении, снят с дальнейшего рассмотрения.

Поэтому при принятии решения по данному законопроекту мы руководствовались не некими условно соглашательскими позициями, мы полагаем, что законопроект, внесенный по вопросу, который уже рассмотрен Государственной Думой четвертого созыва и по которому принято решение об отклонении, также подлежит отклонению. Поэтому комитет полагает необходимым рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику, и будут ли? Два вижу. Значит, запись не будем делать.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вот из вашего подробного доклада все-таки не совсем понятно: действительно такой проблемы нет, вы считаете, или все-таки в законопроекте это не так четко прописал депутат Иванов? Или такой проблемы вообще нет? Нас действительно не пускают во многие места, и причем по желанию даже каких-то руководителей. Это ненормально.

Плигин В. Н. Вы знаете, прежде всего традиционно всегда возникает вопрос: каких руководителей? Значит, предлагается предоставить депутату неограниченное право посещать любые организации, и здесь отмечены, в частности, организации, имеющие льготы по уплате налогов и обязательных платежей, имеющие в качестве учредителей органы государственной власти и органы местного самоуправления. В чем логика? Ведь существуют... С моей точки зрения (подчеркиваю: это мое собственное представление), мы должны ориентироваться на некоторые задачи, которые надо решать, и в этом плане мне представляется, что деятельность законодательной власти, навер-

ное, не требует посещения организаций любых форм собственности, которые, в частности, имеют льготы по налогам. В чем логика? Здесь логики нет. Соответственно мне представляется, что это вопрос элементарной деловой этики: когда ты звонишь накануне и договариваешься о посещении, этот вопрос решается всегда. Это вопрос деловой этики.

Мы в этом году неоднократно сталкивались со следующими вещами: кроме депутатов, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, члены различных рода общественных организаций — все настаивают на предоставлении дополнительного права посещения разного рода учреждений, скажем следственных изоляторов, мест содержания заключенных. Понимаете, дополнительно наведению порядка, в моем представлении, это способствовать не будет, логики в присутствии там депутата нет никакой.

Следующий момент. Я здесь, конечно же, выражаю сочувствие по поводу той ситуации, когда пять человек пытались вывести депутата или применить к нему физическую силу, но, вы знаете, это тоже можно было решить достаточно просто. Поэтому логики в расширении перечня организаций не существует никакой. Это моя позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. У меня к Владимиру Николаевичу вопрос.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, по вашему мнению, каково юридическое значение слова "беспрепятственно" в действующем законе? Это первое.

И второе, с этим связанное. Слово "беспрепятственно" имеется, скажем, в законе "О прокуратуре..." — прокурор имеет право беспрепятственно посещать... Оно имеет такое же значение или другое?

И наконец, третье. Почему вы полагаете, что если имеется действующий закон о статусе депутата, то вопросы, связанные с ограничением статуса депутата, должны какие-то люди в исполнительной власти решать? Вот по той логике, которую вы нарисовали, не тот ли это случай, когда действия исполнительной власти, или вообще даже и не власти, являются вмешательством в полномочия депутатов? То есть не должен ли этот вопрос однозначно регулироваться законом, а не какими-то подзаконными актами?

Плигин В. Н. Сергей Алексеевич, трактовка слова "беспрепятственно" в части второй статьи 5: "Удостоверения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы являются документами, дающими право беспрепятственно посещать..." и

далее по тексту. В данной формуле... Какой вы хотите комментарий: научно-практический или с точки зрения лингвиста? Я думаю, что слово "беспрепятственно" для данных целей и в том объеме, в котором это закреплено в части второй статьи 5, означает, что в любое рабочее время, установленное правилами внутреннего трудового распорядка соответственно того или иного органа, учреждения, организации, депутат Государственной Думы, член Совета Федерации имеют право появиться у пункта охраны и пройти туда, наверное, без предоставления каких-то дополнительных... беспрепятственно могут пройти туда.

Еще один очень важный момент. Я хочу сказать, что в практике режимных учреждений, как вы знаете, предполагается наличие некоего учетного документа, регистрирующего входящих и выходящих лиц, поэтому я думаю, что появление депутата Государственной Думы и нахождение его внутри помещения того или иного органа без документа, который фиксируется на выходе, является, наверное, нарушением порядка работы данной организации. Приведу пример. Человек, входящий в библиотеку имени Ленина (в настоящее время Российская государственная библиотека), получает пропуск, который он сдает на выходе. Депутату Государственной Думы, наверное, было бы неэтично прийти в библиотеку, пойти в фонды... Правило работы библиотеки: если зашел, ты должен быть зафиксирован на выходе. И поэтому получение такого рода пропуска, или документа, на вход, фиксирующего выход, с моей точки зрения, не является препятствием, надеюсь, Сергей Алексеевич с этим согласен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Пять депутатов: Плетнёва Тамара Васильевна, Кондратенко, Попов, Гудков и Бабурин.

Плетнёвой Тамаре Васильевне, пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, когда этот законопроект поступил в комитеты, в частности в комитет по Регламенту, я внимательно его посмотрела. Меня такая мысль все эти годы посещала, потому что из опыта работы мы прекрасно знаем, что депутату надо быть везде, но везде быть не всегда возможно. Вот я, например, десять лет была депутатом от области, в которой очень много воинских частей. И так как я являюсь депутатом от оппозиции, то есть неугодной со своими мыслями, мне всё время говорили: вы можете встречаться где угодно с военнослужащими, но в действующую воинскую часть вы пройти не можете, — в то время как другим депутатам вход туда был

открыт, я это знаю. Поэтому у меня всегда была мысль... Что значит "беспрепятственно"? В моем понимании, это когда есть удостоверение и ты пришел, его предъявил и как депутат с целью изучения той или иной темы там можешь присутствовать.

Вот я совершенно не согласна с Владимиром Николаевичем, который говорил: ну зачем вам быть в следственном изоляторе, зачем там быть? Извините, Владимир Николаевич, мы работаем над бюджетом и выделяем средства на любые структуры, в том числе и на следственные изоляторы, на содержание тех людей, которые сидят за решеткой. В то же время нам, как депутатам, не всё равно, например, когда туда попадают наши избиратели, ставшие преступниками, мы какую-то там помощь оказываем. В частности, я в одной из колоний помогала школу сохранить, которую пытались закрыть, считая, что сидящим там наркоманам, ребятам молодым, не надо учиться. И много таких вопросов бывает. Поэтому вы совершенно не правы в том, что нам не надо там бывать. Это не льгота — это наша обязанность, это наша работа! И вот эти все пропускные режимы — это препятствие, я еще раз говорю, и особенно для депутатов от оппозиции. Поэтому я поддерживаю этот законопроект.

Единственное, конечно же, нам во втором чтении надо внести определенные поправки. Если секретные объекты, — естественно, туда пройти никто вообще не может ни по пропуску, ни без пропуска. Это надо закрепить.

Я буду голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос не новый. Вот седьмой раз заседаю... И почти всегда этот вопрос в парламенте вставал: хорошо помню, как его поднимали новодворские, потом... вот в ЛДПР был шут, который переодевался... Ну, таких как раз и надо пропускать везде, и тогда считайте, что из нашего государства гармоника получится. Я думаю, что нельзя вот так...

Тут рядом со мной сидит Анатолий Семёнович, я считал его человеком очень серьезным и обстоятельным, но, мне кажется, он поспешно доклад читал, тем более перепрыгивал... Я думаю, нам, депутатам, опускаться до такого положения нельзя, уважаемые коллеги, поэтому, я считаю, принимать этот нормативный акт нельзя. Я бы в дальнейшем один вопрос рассматривал: с правосудием у нас далеко не всё в порядке, судьбы людей кромсаются, следствие хромает. Деньги участвуют у нас в расследовании, в судах — везде. Вот здесь нам надо подумать, как нам, депутатам, защитить права наших избирателей. Но

опять же надо обстоятельно, поэтапно всё проработать, а не наотмашь... по типу Новодворской или других шутов, которых мы встречали.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я чрезвычайно удовлетворен ответом Владимира Николаевича Плигина на первую часть моего вопроса, но отмечу, что на вторую и третью части Владимир Николаевич не ответил. Беспрепятственное посещение по предъявлению удостоверения, я абсолютно согласен, ровно то самое и означает, что, появившись в рабочее время около охраны, предъявивший удостоверение человек имеет право пройти. Такова норма закона, и она не подлежит изменению никаким другим актом, внутренним актом. Хорошая эта норма или плохая, но это решала Государственная Дума предыдущего созыва и решила, законодатель решил, что вот так должно быть. Поэтому сейчас обсуждать, нужно это или не нужно, — это другой вопрос. Так должно быть. Но, к сожалению, выполняется не так.

В этой связи я вовсе не стал бы... Я буду голосовать против законопроекта по той простой причине, что не требуется его редакционная доработка. Наивно думать, что мы сейчас еще что-то внесем — и он станет выполняться. Не выполняют потому, что нет у нас такого обыкновения — выполнять законы. Подумаешь, закон, а вот у нас есть распоряжение — это общий принцип. Вот в Конституции написано, что законы прямого действия, но тем не менее, скажем, налоговая служба, зная, что принят закон, не станет его ни на йоту выполнять, пока не получит указание сверху, хотя закон прямого действия. Точно так же и здесь это выполняется.

Я могу сказать, что эта проблема не нова. Вот через наш комитет, допустим, проходит закон об адвокатуре. Конституционный Суд указал, что адвокату для того, чтобы встретиться со своим подзащитным, не нужно получать никакого разрешения от следователя. Вот просто пришел, предъявил удостоверение адвоката — и ты имеешь право посещения. Нет, Министерство юстиции крутится, меняет те или иные нормы, всё время этому препятствует, потому что не считает нужным выполнять ни закон, ни соответствующее постановление Конституционного Суда о толковании Конституции.

Я думаю, что проблемы здесь две. Первая состоит в том, что у нас вот такая, к сожалению, в стране практика, что невыполним закон... Вторая состоит в том, что в головах граждан статус Государственной Думы, безусловно, понижается, даже в газетах пишут, что Государственная Дума стала подотделом

правления, не отделом, а подотделом. А вот исполнительная власть — это сильно: мы за всё отвечаем, мы знаем, вот как мы решили, так оно и будет.

Поэтому я думаю, что закон-то менять не нужно, а нужно добиваться его выполнения. Единственный способ, которым сейчас можно добиваться, — это через решение судебной власти, пока еще хоть как-то принимаются решения, не каждый раз, но бывает, что принимаются.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу просто еще раз вернуться к тому, что депутата куда-то не пускают, даже когда он выполняет обязанности. Предоставить право каждому депутату по любому поводу в любую организацию проходить — это, наверное, тоже неправильно. Вот в этой связи сейчас наш коллега Иванов фактически пытается реализовать функцию, которая могла бы быть давно реализована в форме парламентского контроля. Парламентский контроль вовсе не означает, что каждый депутат может прийти в любую организацию и проверить всё что угодно, но это означает, что специальная комиссия, которая создается на постоянной основе, получает допуск и доступ в определенные сферы, которые она контролирует. И тогда не возникнет этих вопросов — кто должен ходить, кто должен знакомиться с материалами, от кого скрывают то или иное правонарушение или даже преступление.

По сути дела, конечно, в том виде, в каком сегодня закон есть... Он от отчаяния, понятно, это жест отчаяния, поскольку парламент у нас, к сожалению, в значительной степени не располагает реальными полномочиями. Вот, наверное, в таком виде законопроект поддерживать нельзя. Действительно, есть закон о статусе депутата. Но мне хотелось бы, пользуясь случаем, исходя из той темы, которая сегодня прозвучала в зале, еще раз, уважаемые коллеги, вернуться к вопросу о необходимости восстановления института парламентского контроля и парламентского расследования. Это очень важная на самом деле тема. И поверьте, это вовсе не означает вакханалию, это вовсе не означает, что депутаты, тряся, так сказать, своими ксивами, начнут проникать во все организации и поднимать скандалы или пиариться. Это означает очень серьезную работу. И поверьте мне, на комиссию парламентского контроля в той же Германии помимо полномочий возлагаются огромная ответственность и огромные обязанности, в частности, члены комис-

сии не могут в ходе расследования того или иного вопроса выходить к прессе, давать интервью, проводить пресс-конференции и так далее и заниматься чистым пиаром вместо практической работы.

Поэтому, конечно, нет смысла вот в этом виде закон подерживать, просто, мне кажется, необходимо нам вернуться к теме парламентского контроля и проработать ее, чтобы таких вопросов не возникало. Если бы была комиссия парламентского контроля по той же войсковой части, куда не пускали Иванова, он бы, наверное, пришел в эту комиссию, и эта комиссия уже, используя специальные полномочия, данные парламентом, могла бы расследовать ту или иную ситуацию. И тогда не возникали бы ситуации с прыганьем через забор, с потасовкой с милицией и так далее, и тому подобное. Мне кажется, вот именно с этих позиций мы должны рассматривать этот вопрос, чтобы всё это у нас действительно приобретало цивилизованные формы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я целиком поддерживаю идею только что выступившего Геннадия Владимировича Гудкова о необходимости восстановления, именно восстановления, института парламентского расследования, но уже на более высоком уровне, чем это было в XX веке. Всё же хочу отделить эту проблему от проблемы прав депутатов. И несмотря на определенные недостатки законопроекта, я считаю, что он должен быть нами поддержан.

Уважаемые коллеги, народные депутаты РСФСР имели возможность заходить в любые государственные учреждения, посещать любые объекты только на основании своих удостоверений. Депутатов была тысяча человек. Отказ в допуске означал привлечение к ответственности должностных лиц, которые не обеспечили беспрепятственный вход для депутата. И смею вас уверить, это было оправданно. Когда депутат — вот сегодня это депутат Государственной Думы — идет в любое государственное учреждение, воинскую часть или любую организацию, органы местного самоуправления, он идет как представитель народа, отвечающий перед своими избирателями, и я уверен, что никакие дополнительные пропуска при этом не должны оформляться. При очень логичной аргументации Владимира Николаевича Плигина я не могу согласиться даже в отношении библиотечных фондов. Если на входе выдаются пропуска, то там должны фиксировать и вход, и выход члена парламента,

а в идеале член парламента должен сопровождаться одним из работников этого учреждения. Я считаю, что это элементарная демократическая вещь, которая почему-то у нас вызывает вопросы. Либо у нас есть представители народа, либо у нас действительно депутаты будут низведены до роли даже уже не заместителей министров, а каких-то сотрудников, экспертов правительственных учреждений и ходить только по пропускам.

Поэтому я предлагаю поддержать этот законопроект, посмотреть, конечно, эти формулировки, но идея, которая здесь действительно не от хорошей жизни изложена, требует нашей государственной поддержки, иначе мы с вами не сможем надлежащим образом выполнять прямые обязательства перед народом.

Председательствующий. Глозов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глозов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос действительно очевиден для тех, кто не один год является парламентарием, депутатом. Совершенно понятно, что парламент сегодня исполняет функции не только законодательного органа, что очень важно, но и представительного. Это записано в Конституции, это красной нитью проходит через всё действующее законодательство, и в этой связи совершенно неуместно не только ломать, но и крушить в целом правовой статус депутата Государственной Думы, что, к сожалению, наблюдается сегодня в стенах нашего парламента.

Конечно, должен депутат беспрепятственно проходить на те объекты, которые его интересуют. Я не думаю, что здесь очень много злоупотреблений. Это довольно легко остановить через фракции, через комитеты и комиссии Государственной Думы, если это будет возникать.

Но совершенно очевидно и то, что два слова на сегодняшний день в нашем законе о статусе депутата Государственной Думы становятся ключевыми: это слово "беспрепятственно" и слово "бесплатно". Если вымывается слово "бесплатно" — понятно, что бесплатно ничего сегодня не бывает, всё равно эти расходы по обеспечению деятельности депутата возмещаются за счет средств федерального бюджета, а именно статей, посвященных деятельности Государственной Думы, — то остается одно могучее и великое слово "беспрепятственно", к которому привыкли в нашей стране, которое знают и которое является сегодня ключевым, наверное, в определении статуса депутата Государственной Думы. Поэтому я поддерживаю эти предложения и не вижу здесь никаких вещей, которые бы действительно дискредитировали парламент. А что касается отдельных проявлений негативных, которые будут в этой связи воз-

никак и уже возникали, то это вопросы, которые вполне могут быть разрешены в этих стенах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Докладчику с заключительным словом? Да. Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов. С места.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, конечно, я согласен с тем, что не нужно было вносить подобные изменения, потому что слово "беспрепятственно" уже означает, что без оформления пропусков. Поэтому нужно сейчас нам и власти исполнительной, которая против выступает, или же выйти с инициативой это слово исключить, или же нам, Госдуме, всё же обязать исполнительную власть инструкции свои скорректировать, чтобы они предусматривали право депутатов без оформления пропусков проходить на те объекты, которые предусмотрены законом. И при этом, вот очень хорошо подсказал Сергей Николаевич Бабурин, следовало бы включить, что при появлении депутата Госдумы в организации должно быть выделено лицо, сопровождающее его в данной организации.

Теперь что касается выступления Владимира Николаевича Плигина, ну вот я не совсем его понимаю. Он в основном мотивировал тем, не поддерживая законопроект, что вроде бы мы недавно отклонили подобный законопроект, который был принят в первом чтении Думой предыдущего созыва. Нет, совершенно не так было понято в комитете. Прежний мой законопроект предусматривал беспрепятственное посещение организаций всех форм собственности, поэтому все заключения, официальные отзывы на мой законопроект прежний, которые давались, основывались именно на этом. Но здесь вопрос, конечно, спорный, тем не менее Государственная Дума прежнего созыва тот законопроект приняла в первом чтении, то есть она была более эффективной, чем наша, она была готова даже поддержать беспрепятственный проход депутатов в организации всех форм собственности.

Что касается ошибочного заключения комитета, нашего профильного комитета, я здесь, наверное, сказал бы, что мы, депутаты, иногда шутим между собой, что, мол, я же депутат Госдумы, я ведь закон не читал, я его принимал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, у представителя правительства появилась необходимость выступить. Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, извините, что выступаю уже после заключительного слова автора законопроекта, я хочу просто подчеркнуть важность четкого понимания граней между различным уровнем норм. Право на беспрепятственное посещение — и далее по списку — учреждений, организаций, органов федеральной власти, органов местного самоуправления, региональных и так далее, которое предусмотрено в данной статье закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата...", — это право уже четко и ясно устанавливает возможность для депутатов беспрепятственно посещать все эти организации. Другое дело, на основании каких документов и как это должно сопровождаться. Ведь вы же пойдете в эту организацию не без депутатского значка и не без депутатского удостоверения, вы же его предъявите. Но предъявление этого депутатского удостоверения, безусловно, накладывает на сотрудников данной организации предусмотренное режимным порядком требование выдать хотя бы пропуск, зафиксировать ваше посещение. И все эти нормы никогда не оговаривались в законе. Или, если мы пишем в законе, что мы предоставляем льготу на проезд на транспорте, мы же не пишем в законе, на основании каких документов, какой должна быть процедура подтверждения гражданином имеющегося права на данную льготу, всё это идет в нормативных документах, в постановлениях правительства и так далее, и так далее. Более того, всё это предусмотрено и в режимных документах, внутренних документах, в инструкциях, приказах тех организаций, которые вы посещаете.

Поэтому мы считаем, что норма, которая имеется в действующем законе о статусе депутата, достаточная, не избыточная, а достаточная, и поддерживаем отклонение законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Нам необходимо определиться голосованием по данному проекту — "О внесении дополнения в статью 5 Федерального закона Российской Федерации "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" — в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против	22 чел. 4,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	119 чел.
Не голосовало	331 чел. 73,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Прежде чем перейти к 9-му вопросу, я хотел бы от вашего имени поздравить депутата Государственной Думы Руслана Бекмирзаевича Ямадаева с присвоением ему звания Героя России за выполнение служебного долга в Чеченской Республике в условиях, сопряженных с риском для жизни, и пожелать ему успехов в депутатской деятельности. Вручение звезды было вчера. (*Аплодисменты.*)

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Евгения Николаевича Сидоренко. Пожалуйста.

Сидоренко Е. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, данный законопроект связан с проводимой в нашей стране административной реформой. В рамках административной реформы правительство самым тщательным образом анализировало функции органов исполнительной власти с точки зрения их избыточности, дублирования, достаточности и по всем другим соответствующим моментам. В рамках этой работы был специально выделен в один блок огромный комплекс полномочий десятков органов исполнительной власти, связанных с вмешательством в деятельность хозяйствующих субъектов, с вмешательством в предпринимательскую деятельность, связанных с возможностью органов исполнительной власти, прежде всего контролирующих органов, совершенно волонтаристски, по своему усмотрению приостанавливать деятельность этих хозяйствующих субъектов, касается ли это юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица или отдельных каких-то объектов, связанных с предпринимательской деятельностью. Правительство приняло решение об отказе от этих функций, от внесудебного, чисто административного порядка приостановления деятельности хозяйствующих субъектов и о переводе этих полномочий в сферу судебного разбирательства и принятия судебного решения. Это принципиальное решение, после принятия которого было дано поручение Министерству юстиции и другим органам исполнительной власти подготовить соответствующий законопроект, поскольку

ку в десятке законодательных актов эта функция была распи-
сана между органами исполнительной власти. Правительство
решило, что эта проблема должна быть решена путем ее пере-
вода в плоскость административных правонарушений и соот-
ветствующей административно-правовой ответственности за
определенные допущенные нарушения. В порядке реализации
этого поручения правительства и подготовлен законопроект,
который сегодня представляется на ваше рассмотрение.

Как я уже сказал, стержнем, главным, принципиальным
вопросом этого законопроекта является отказ от внесудебного
порядка приостановления деятельности хозяйствующих субъ-
ектов и установление судебного порядка рассмотрения в слу-
чае определенных административных правонарушений.

Законопроект состоит как бы из нескольких частей.
Во-первых, вводится новая мера административного наказа-
ния в виде административного приостановления деятельности.
Эта мера вводится в отношении конкретных составов правона-
рушений, которые указаны в законопроекте — их порядка два-
дцати — и которые касаются различных сфер — и законода-
тельства о труде, и законодательства, связанного с санитар-
но-эпидемиологическим благополучием населения, с охраной
окружающей среды и природопользованием, с промышленно-
стью, строительством и так далее. Объединяющим является
лишь одно: для того чтобы эта мера была альтернативной, по-
вторяю, наряду с другими мерами, она должна быть применена
только в том случае, если все допущенные правонарушения,
виновные действия тех или иных лиц создадут угрозу жизни и
здоровью населения или опасность наступления определенных
катастрофических последствий для природы, для технологиче-
ских процессов и так далее, определенных последствий, кото-
рые так или иначе негативно отразятся на обществе. Вот толь-
ко это обстоятельство и является критерием применения этой
меры. При отсутствии такой угрозы, повторяю, применяются
обычный порядок и обычные меры наказания, предусмотрен-
ные административным законодательством.

Следует отметить, что меры, подобные предлагаемым, ха-
рактерны для зарубежного законодательства, устанавливаю-
щего ответственность юридических лиц за нарушения и уго-
ловные проступки, например во Франции и в Федеративной
Республике Германия. Особенность применения этой меры в
том, что она как бы разделена на два условия в зависимости от
степени угрозы. Если угроза носит потенциальный характер, то
есть когда-то может произойти определенная катастрофа, то
вводится общий порядок применения этой меры: обращение
органа исполнительной власти, выявляющего нарушение, в

суд, рассмотрение этого дела в суде и потом применение этой меры. Но, как вы понимаете, могут возникнуть ситуации, которые требуют безотлагательного приостановления деятельности, ну, условно говоря, санэпидстанция обнаруживает в роддоме вирус, который может привести к гибели всех детей, или, допустим, существует угроза обрушения здания, где находится определенное количество людей, как это было, к сожалению, в аквапарке. В этом случае предусматривается возможность такой применяемой в административном порядке меры обеспечения, как временное приостановление деятельности на срок не более сорока восьми часов, естественно, с немедленным обращением в суд и обязанностью суда уже в короткий срок, сорок восемь часов, рассмотреть это дело и либо отказать, либо подтвердить принятую меру временного приостановления деятельности. Законопроект регламентирует в определенной степени и процессуальный порядок рассмотрения, сроки приостановления, процессуальный порядок наложения этого вида наказания и порядок отмены, досрочной отмены этой меры, если обстоятельства, вызвавшие применение этой меры, устранены в более короткие сроки.

Поскольку, как я уже сказал вначале, данная компетенция органов исполнительной власти регламентирована большим количеством законов, данным актом вносятся поправки в соответствующие федеральные законы, в которых исключается это полномочие, на сегодняшний день имеющееся у органов исполнительной власти, с тем чтобы перевести полностью эти меры в сферу административно-деликтного законодательства. Такова суть законопроекта, и я прошу принять концепцию этого законопроекта, принять его в первом чтении, поддержать Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич, присаживайтесь. Вопросы будут уже после выступления содокладчика.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел предлагаемый законопроект и пришел к следующим выводам. Законопроект представляется концептуально обоснованным и заслуживающим поддержки, поскольку он направлен на полную кодификацию норм федерального законодательства, предусматривающих приостановление деятельности индивидуальных предприятий и юридических лиц, и унификацию процессуальных

правил приостановления деятельности, а также на повышение роли суда в применении рассматриваемой меры.

По мнению комитета, реализация концепции законопроекта, его принятие будет способствовать повышению защищенности добросовестных хозяйствующих субъектов, а также обеспечит возможность эффективного пресечения, предотвращения противоправного поведения недобросовестных хозяйствующих субъектов. Исходя из изложенного, комитет рекомендовал законопроект к принятию в первом чтении.

В то же время — я должен на этом остановиться — имеется ряд серьезных замечаний, касающихся конкретных решений, предложенных разработчиками законопроекта. Так, необходимо уточнить правовое содержание административного приостановления деятельности, определиться с тем, какую функцию носит данная мера — пресекательную, превентивную или собственно карательную, определить ее место в системе мер принуждения, в частности, определить ее соотношение с такими мерами, как приостановление действий, аннулирование лицензий, приостановление операций по счетам юридического лица или индивидуального предпринимателя, ликвидацию юридического лица. По нашему мнению, вопросы применения перечисленных мер требуют комплексного регулирования.

Из законопроекта необходимо исключить все нормы, создающие условия для применения несоразмерного административного наказания в виде приостановления деятельности и создания для лица, привлекаемого к ответственности, необоснованно тяжелых негативных последствий. Так, в частности, речь идет о части второй предлагаемой статьи 32.12 КоАП (пункт 42 статьи 1 законопроекта), в соответствии с которой при приостановлении деятельности индивидуального предпринимателя, юридического лица или его структурного подразделения автоматически приостанавливается право указанных лиц на использование банковских счетов, вкладов, за исключением расчетов по трудовым договорам, возмещению убытков, причиненных действиями указанных лиц, структурных подразделений, уплате налогов, сборов и штрафов. При этом в законопроекте не устанавливаются какие-либо критерии для приостановления такого рода права, следствием чего может стать необоснованное прекращение всей деятельности юридического лица даже в тех случаях, когда это не оправдано необходимостью пресечения или предотвращения неправомерного использования денежных средств, которое может иметь место, в частности, при совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27 КоАП, при нарушении законодательства "О противодействии легализа-

ции (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", когда это не предусмотрено санкцией нормы Особенной части КоАП и не предписано судебным решением. По мнению комитета, приостановление права пользования денежными средствами может осуществляться лишь в случаях, когда этого требует характер правонарушения, при соблюдении требований Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Ряд вопросов, касающихся приостановления, также не нашел разрешения в законопроекте. Так, в нем предусмотрена возможность досрочного прекращения решения о приостановлении деятельности в случае устранения последствий допущенного нарушения, однако механизм правового реагирования на неустранение причин приостановления деятельности по истечении срока, на который оно было назначено, отсутствует. Более того, из текста законопроекта не ясно, в каком порядке осуществляется возобновление деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по истечении срока административного приостановления деятельности.

Комитет считает необходимым уточнить перечень оснований административного приостановления деятельности, сформулировав составы административных правонарушений, могущих повлечь применение столь суровой меры, более определенно. При формулировании соответствующих составов следует указывать на квалифицирующий признак в виде опасности для жизни или здоровья людей либо угрозы наступления иных тяжких последствий. Очень подробное заключение комитета имеется у вас в розданных материалах.

Я также хочу сказать, что, к сожалению, оказалась противоразумной санкция, предусмотренная данным законопроектом: во всех составах санкция предлагается одна и та же — до девяноста дней. Складывается впечатление, что санкции были включены в законопроект просто нажатием кнопки компьютера, а не обоснованным анализом содержания составов и назначения санкций.

Имеется следующая проблема. Введение в действие данного закона также потребует существенной перестройки судебной системы, так как суды окажутся достаточно перегруженными рассмотрением дел об административных правонарушениях, и, таким образом, мы вновь сталкиваемся с проблемой формирования так называемого административного судопроизводства, о чем неоднократно ставился вопрос судами, однако этот вопрос требует обсуждения, так как он не может быть од-

нозначно принят или по крайней мере нуждается в дополнительном анализе.

Поскольку данный законопроект касается деятельности всех наших избирателей, экономики всей страны, на него поступили замечания и предложения комитетов Государственной Думы. В частности, достаточно подробно законопроект анализировался Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. В заключении комитета содержатся предложения, но вместе с тем указывается, что данный законопроект может быть рекомендован к принятию в первом чтении и нуждается в доработке при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Документ анализировался Комитетом Совета Федерации по промышленной политике. Комитет пришел к выводу, что не поддерживает концепцию проекта федерального закона. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам также анализировал данный законопроект. Он поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, поскольку концепция не вызывает принципиальных возражений, но тем не менее говорит о необходимости доработать данный законопроект. Подробно законопроект анализировался Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом. Предварительные замечания судов на данный законопроект я изложил.

Таким образом, комитет пришел к выводу, что при условии детальной проработки законопроекта, который, еще раз хочу сказать, действительно направлен на демократизацию процесса, на установление дополнительной компетенции судов, он может быть рекомендован к принятию в первом чтении. Предварительно с правительством договорились, что будет создана рабочая группа, в рамках которой, мы считаем, возможно законопроект существенно доработать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, я удивлен, почему во время процедурного обсуждения вы попытались перевести вопрос в политическую плоскость. Вопрос процедуры — это не праздный вопрос, мы должны соблюдать процедуру во время обсуждения и принятия законов, это вы, как юрист, лучше меня знаете.

Суть вопроса: как все-таки учтено мнение судов? Потому что в тех документах, которые представлены, есть две рецензии, что называется, два отзыва, где высказываются очень серь-

зные возражения по поводу проекта закона. Я полагаю, вообще говоря, что обсуждение надо вести в присутствии судей. Мы нагружаем их, даем им дополнительные функции по этому закону, а они, вообще-то, вот в отзыве говорят, что они не готовы сегодня эти функции выполнять в таком виде, как они прописаны в этом законопроекте.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, признаться честно, я был удивлен, услышав, что якобы я пытался что-то перевести в политическую плоскость, поскольку в данном законопроекте есть политика, но он, конечно, прежде всего содержит юридические нормы.

Я бы не ориентировался на то, могут ли суды в настоящее время рассматривать данные дела или не могут. Естественным совершенно продолжением принятия данных законопроектов будет, и я об этом уже говорил, решение ряда проблем судей, в частности увеличение числа судей или — как возможность, и эта возможность обсуждается — создание специальных коллегий по административным делам. Поэтому мы можем поставить задачи, и законопроектом, естественно совершенно, они будут решаться. Первый момент.

Момент второй. Мы говорим в настоящее время об одобрении концепции, но даже на этой стадии мы сочли этичным указать на целый ряд упущений, и мы говорим о том, что мы будем создавать рабочую группу, в которую, в частности, будут приглашены представители судов. Я думаю, вы чувствуете, что данный закон крайне существенно повлияет на экономическую жизнь в государстве и ненадлежащее его применение может фактически разрушить деятельность любого предприятия. Поэтому я еще раз говорю, что мы отнесемся к нему крайне внимательно, рассмотрим в рамках заседаний рабочей группы, на которые будут приглашены представители судов, если они сочтут возможным с нами работать.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Николаевич тоже хочет пояснить. Пожалуйста.

Сидоренко включите микрофон.

Сидоренко Е. Н. Я хотел бы только дополнить в отношении судов. Во-первых, ни один из составов правонарушений, которые подпадают под эту сферу, не отнесен к компетенции арбитражных судов, поэтому никаким образом на деятельности арбитражных судов принятие этого законопроекта не отразится.

Что касается деятельности судов общей юрисдикции, то, во-первых, ряд составов уже сейчас отнесен к компетенции судов общей юрисдикции и здесь никаких изменений не про-

изойдет, а по другим составам предусмотрена так называемая совместная компетенция, когда дела, не требующие приостановления, будут рассматриваться в прежнем порядке, а приостановлений мы предвидим не так уж много.

Этот вопрос прорабатывался Верховным Судом и принципиальных возражений у них не вызвал. Тем не менее, конечно, Верховный Суд, как суд, заинтересованный в создании системы административной юстиции, увязывая эти вопросы, таким образом подталкивает, извините, вас к скорейшему рассмотрению закона о введении административных судов. Этот законопроект рекомендуем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Попов и Похмелкин, да? Значит, уважаемые депутаты, мы тогда этот вопрос будем далее обсуждать после рассмотрения пунктов 7 и 8.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие вопросы? По ведению? Рязанский, пожалуйста.

Включите микрофон Валерию Владимировичу.

Рязанский В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, есть предложение в оставшееся время короткие кадровые вопросы, три постановления, касающиеся кадровых...

Председательствующий. Нет-нет, всё уже, закончилось время.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30. Там у нас на фиксированное время поставлено три вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться. Прошу внимания. Займите свои рабочие места.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 22 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

На фиксированное время у нас поставлен блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть ли возможность закончить рассмотрение пункта 9, которое мы не закончили перед перерывом? Там уже все основные выступления состоялись. Законопроект правительственный.

Председательствующий. По пункту 9 выступающий, я знаю, Попов Сергей Алексеевич. Есть ли еще выступающие по пункту 9? Тогда, может быть, мы заслушаем Попова Сергея Алексеевича и приступим к голосованию, а потом уже перейдем к блоку ратификации? Нет возражений.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, выступление по пункту 9. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Что касается цели принятия законопроекта, то она, безусловно, правильная, и законопроект разрабатывается в правильном направлении. Тем не менее я намерен голосовать против данного законопроекта, исходя из одной простой вещи: он технологически не готов для рассмотрения в Думе. Я абсолютно уверен, что если бы любой другой субъект права законодательной инициативы — ну, кроме, разумеется, президента, хотя президент таких сырых законопроектов не вносит, — что если бы любой другой субъект права законодательной инициативы внес такой законопроект, то Андрей Викторович Логинов камня на камне от него не оставил бы, объяснив, что его принимать нельзя.

По сути дела, если к выступлению председателя комитета Владимира Николаевича Плигина (он очень деликатно сказал) прислушаться, то будет понятно, что у законопроекта нет концепции, что неясно, какие функции имеет предлагаемое ограничение — это наказание, или пресечение, или что-то другое? И всё это предлагается сделать во втором чтении.

К сожалению, на заседании комитета у нас этот вопрос не рассматривался, решение было принято путем опроса. И после этого на заседании комитета была только информация об этом законопроекте, когда решение было, по сути дела, уже принято. Более того, во время заседания Совета Государственной Думы Андрей Викторович Логинов дезинформировал Совет Думы, сказав, что депутаты получили еще летом законопроект, что он был разослан, в то время как летом законопроект рассылался только в комитеты и фракции, но отнюдь не депутатам. Депутаты его получили только недавно, и законопроект попросту не готов.

Я боюсь, что здесь мы получим ту же самую ситуацию, которую получили уже со 122-м законом, когда все без исключе-

ния органы исполнительной власти сетуют, что не могут выполнить нормы этого закона, потому что непонятно, что делать, и потому что к этому не готовы. Безусловно, это хорошо, очень хорошо, что решение о приостановлении деятельности будет принимать суд. Но суд в силу своей специфики выполняет требования закона: вот как будет написано в законе, так он и будет действовать. То есть мы путем принятия неудачного закона сегодняшнюю практику, плохую практику, но основанную все-таки на здравом смысле, сведем запросто к практике, которая, может быть, на здравом смысле не основана. Вспомним ситуацию: когда мы приняли Уголовно-процессуальный кодекс, то за два года поменяли 40 процентов его статей! О чем это говорит? Это говорит о том, что принят был попросту брак в работе Государственной Думы. И здесь мы в нарушение законов социологии планируем принятие ровно того же самого брака. Мы парализуем работу судов, потому что они не будут рассматривать другие дела. Этот вопрос тоже не подготовлен. К слову сказать, принятие закона об административной юстиции тормозится не в Государственной Думе, оно тормозится в администрации президента, потому что администрация президента не может занять внятную позицию относительно его рассмотрения. Вот я могу совершенно четко сказать: мы бы давным-давно его приняли, его нужно принимать. Когда мы голосовали, я предложил этот законопроект в соответствии с Регламентом вернуть субъекту права законодательной инициативы для доработки.

Вот в комитете по делам общественных объединений сейчас сложилась очень хорошая практика. После того самого закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", который вы помните с каким скандалом принимался, этот комитет принимает решение рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект, как недостаточно проработанный. И не раз, и не два, и Дума с ним соглашается. Я думаю, что и данный законопроект нужно отклонить именно потому, что он недостаточно проработанный, потому что его принятие в первом чтении в таком виде, в каком он существует, а затем и в следующих чтениях приведет к бедам, к бедам, которые могут парализовать малый бизнес, большой, средний — любой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полномочного представителя правительства? У полномочного представителя президента? Нет. Голосуем. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Фе-

дерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 7.1, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Чешской Республики, Эстонской Республики, Республики Кипр, Венгерской Республики, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Мальта, Республики Польша, Республики Словения и Словацкой Республики к Европейскому союзу". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Алексеевича Чижова.

У нас в зале, на балконе, присутствует глава представительства Комиссии Европейских сообществ в Российской Федерации господин Марко Франко.

Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Чижов В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" Правительство Российской Федерации вносит предложение ратифицировать протокол к соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими сообществами и их государствами-членами. Протокол учитывает присоединение десяти новых государств к Европейскому союзу.

Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС), учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной

стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, было подписано на острове Керкира (Корфу), в Греции, 24 июня 1994 года.

Участниками СПС являются Российская Федерация, страны — члены ЕС, Европейское сообщество и Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом). Основная цель соглашения — интенсификация политических, торгово-экономических, научно-технических и культурных отношений между Россией и ЕС.

Федеральный закон номер 135 "О ратификации Соглашения о партнерстве и сотрудничестве..." был подписан 25 ноября 1996 года. По завершении в октябре 97-го года национальных процедур ратификации СПС это соглашение официально вступило в силу 1 декабря 1997 года.

Соглашение не является открытым международным договором, то есть не предусматривает свободного присоединения к нему любого государства. Вместе с тем и по кругу участников, и по механизмам применения СПС предполагает участие в нем всех членов Евросоюза.

В договорной практике между Россией и ЕС имеется прецедент. 1 января 1995 года к Евросоюзу присоединились Австрия, Швеция и Финляндия. 21 мая 1997 года в Брюсселе был подписан Протокол к СПС, распространивший его действие на эти три государства. Федеральный закон "О ратификации Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве..." был подписан Президентом Российской Федерации 18 июля 1998 года.

В связи с присоединением к ЕС 1 мая нынешнего года Чехии, Эстонии, Кипра, Латвии, Литвы, Венгрии, Мальты, Польши, Словении и Словакии между Россией и Евросоюзом были проведены переговоры относительно порядка и условий присоединения этих стран к СПС. В центре этих переговоров были вопросы, связанные с урегулированием российских озабоченностей в контексте расширения Евросоюза и распространением на новых членов норм и правил ЕС, среди них: увеличение импортных тарифов на ряд чувствительных позиций российского экспорта в страны "десятки"; количественные ограничения на импорт российской стальной продукции; распространение антидемпинговой практики ЕС на эти страны; квоты на импорт российского зерна в ЕС; препятствия на пути поставок российской сельскохозяйственной продукции в "десятку", прежде всего в части экспорта товаров мясо-молочной группы; проблемы в области ветеринарии в отношении экспортируемой в Россию сельскохозяйственной продукции из ЕС; распространение действующих в ЕС форм экспортных субсидий

сельхозэкспорта на поставки в Россию; ограничение доступа на рынок Евросоюза российских товаров ядерного цикла; внутренние требования ЕС относительно диверсификации источников снабжения энергоресурсами, предусматривающие возможность потолочных ограничений в поставках из одного источника (страны); проблемы обеспечения жизнедеятельности Калининградской области в контексте расширения ЕС; ограничения на полеты в Евросоюз российских "шумящих" воздушных судов; введение визового режима вступающими в ЕС странами; положение русскоязычных меньшинств в странах Балтии; адаптация двусторонней договорно-правовой базы между Россией и новыми членами ЕС. Список, как вы можете заметить, достаточно длинный.

Переговоры по урегулированию этих озабоченностей велись в непростом, весьма интенсивном режиме и завершились подписанием в Люксембурге 27 апреля текущего года протокола о распространении СПС на новых членов Евросоюза. Одновременно там же было принято совместное заявление о расширении ЕС и отношениях Россия — Евросоюз. Оно способствовало снятию большинства озабоченностей Российской Федерации и обозначило пути к решению оставшихся для России проблем. В соответствии с совместным заявлением уровень тарифов в отношении товаров российского происхождения, импортируемых в страны — новые члены ЕС, снизится в среднем с 9 процентов до примерно 4 процентов вследствие применения с 1 мая текущего года единого таможенного тарифа ЕС. Достигнута договоренность об адаптации соглашения о торговле некоторыми изделиями из стали между Россией и ЕС с целью учета традиционного российского экспорта в присоединяющиеся страны. Это привело к общему увеличению российской квоты на экспорт стали. Предусматриваются специальные шаги, направленные против наиболее серьезных антидемпинговых мер со стороны ЕС в отношении российского экспорта.

На основе подписанного 2 сентября текущего года меморандума в ближайшее время предполагается завершить согласование формата новых ветеринарных сертификатов для экспорта продукции животного происхождения из стран Евросоюза в Россию, который вводится с 1 января 2005 года. Мы договорились с Евросоюзом о проведении совместных консультаций по двусторонним тарифным квотам на сельскохозяйственные товары, введенным обеими сторонами.

Россия и ЕС договорились применять на практике принцип свободы транзита товаров, включая энергетические, между Калининградской областью и остальной территорией России,

подтвердили намерение продолжить работу, направленную на облегчение торговли и содействие социально-экономическому развитию Калининградской области. По калининградскому транзиту проблемы, несомненно, еще есть, но механизм их урегулирования создан и активно нами используется. Упрощенные режимы выдачи виз, действующие между Россией и присоединяющимися странами на момент расширения Евросоюза, сохранены на взаимной основе и после 1 мая текущего года, поскольку они соответствуют законодательству России и Евросоюза.

В совместном заявлении содержится признание, что членство в ЕС является гарантией защиты прав человека и прав лиц, относящихся к меньшинствам. При этом Евросоюз подтвердил свое обязательство защищать права человека и права лиц, относящихся к меньшинствам. Это дает основание продолжать активно использовать положения заявления для защиты прав наших соотечественников в странах Балтии.

Таким образом, подписание протокола о распространении СПС на новых членов Евросоюза и принятие совместного заявления о расширении ЕС и об отношениях России и ЕС, урегулировавшего большинство российских озабоченностей, способствуют активизации политических и торгово-экономических отношений между Россией и Европейским союзом и создают благоприятные возможности для укрепления экономического положения России. Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву. Я думаю, что вы можете осветить сразу и вопросы, обозначенные в пункте 7.2, по которым мы должны будем принимать заявление Государственной Думы.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый сегодня на ваше рассмотрение протокол к соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Евросоюзом по своему содержанию достаточно прост. Он распространяет действие соглашения на новую десятку государств Европейского союза, вступивших в эту организацию 1 мая. И поэтому сегодняшнее обсуждение, наверное, должно быть сосредоточено не на содержании нашего закона о ратификации, а собственно на наших отношениях с Европейским союзом и наших оценках последствий расширения Евро-

пейского союза с точки зрения российских национальных интересов.

Десять лет, которые минули с момента подписания на Корфу соглашения о партнерстве и сотрудничестве, подтвердили, что Европейский союз действительно стал для России не на словах, не на бумаге, а на деле стратегическим партнером. За это время существенно вырос товарооборот, и сейчас на Европейский союз приходится более 50 процентов нашего внешне-торгового оборота с окружающим миром. Устранены многие барьеры, которые мешали нашему сотрудничеству в различных областях, прежде всего в торгово-экономической сфере, сняты многие ограничения тарифного и нетарифного характера. Европейский союз признал в 2002 году Российскую Федерацию страной с рыночной экономикой, что, естественно, также существенно облегчает формат нашего сотрудничества.

Активно развивается политический диалог между Российской Федерацией и Европейским союзом по самым трудным вопросам современной международной политики, он, в частности, был весьма и весьма продуктивен в очень сложной ситуации вокруг иракского кризиса.

Россия и Европейский союз вплотную приступили к разработке так называемых общих пространств, четырех общих пространств — в сфере внешней и внутренней безопасности, экономики и в гуманитарной области, и есть основания полагать, что соответствующие конкретные решения могут быть приняты уже на предстоящем саммите Россия — Европейский союз 11 ноября этого года.

Мы наконец-то приступили к консультациям по облегчению визовых процедур между Россией и Европейским союзом, его государствами-членами, которые входят в Шенгенское соглашение, имея в виду пусть и отдаленную, но все-таки реальную перспективу перехода к безвизовым обменам между Россией и Евросоюзом.

Безусловно, в наших отношениях сохраняется большое количество нерешенных проблем. По оценкам экономистов, в общей сложности в результате тех защитных, протекционистских мер, в том числе антидемпингового характера, которые Европейский союз по-прежнему практикует в отношении России, наши убытки оцениваются в сумму в несколько сотен миллионов евро. Естественно, проблемы во многом обострились после того, как Европейский союз принял в свои ряды десять новых государств. Достаточно сказать, что в контексте вступления в Европейский союз эта "десятка" в общей сложности денонсировала порядка ста двусторонних соглашений, которые существовали в свое время с Советским Союзом и в последнее

время с Российской Федерацией. Возник, безусловно, правовой вакуум, который, собственно говоря, и ликвидируется сейчас через распространение действия на эту "десятку" соглашения о партнерстве и сотрудничестве.

Отдельно я хотел бы сказать о проблемах Калининграда и русскоязычного населения в Латвии и Эстонии, тем более что эта тема уже звучала в начале нашего сегодняшнего заседания. Следует понимать, что две эти темы стоят особняком в перечне российских озабоченностей и не могут быть решены в таком же режиме, как это было сделано с тарифами и квотами. Проблема транзита существенно завязана на перспективы развития самой Калининградской области, а также на процесс имплементации законодательства Евросоюза в праве Литовской Республики, который пока не завершен. Разовым актом проблема, разумеется, не решится. Требуется терпеливое продолжение переговоров, требуется пошаговое согласование всех позиций. Проблема прав русскоязычного населения при всей ее безусловной остроте также не может быть решена единым актом. Мы должны вести линию на выполнение норм Европейского союза, на соблюдение, безусловное соблюдение прав человека. Но это, если хотите, наша постоянная, перманентная стратегия, а не попытка достижения какого-то единого акта, и привязывать к ней вопрос о ратификации протокола было бы некорректно, поскольку подробно регламентирующего эту проблему документа по определению быть не может.

Мы внимательно рассматривали все аспекты предстоящей ратификации на слушаниях в Государственной Думе, которые состоялись 28 сентября этого года. Слушания рекомендовали соответствующим комитетам — а вместе с Комитетом по международным делам над этим документом работал комитет по экономической политике — выносить этот документ на ратификацию. Нужно проводить эту ратификацию одновременно с принятием соответствующего заявления Государственной Думы. Выполняя это поручение, прозвучавшее на слушаниях, наши два комитета подготовили проект заявления, он роздан, находится на руках у депутатов. В этом документе есть четыре принципиальные констатации.

Первая позиция заключается в том, что расширение Европейского союза отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Вторая позиция, безусловно, связана с такой острой проблемой, как калининградский транзит. Мы говорим о том, что эта проблема по-прежнему не урегулирована и вопреки всем договоренностям, которые были, в частности, зафиксированы в заявлении от 27 апреля, расширение Европейского союза уже

повлекло за собой удорожание и усложнение процедуры транзита грузов, что наносит существенный ущерб экономическому развитию Калининградской области. И в этой связи мы, естественно, выражаем недоумение по поводу того, что наши литовские коллеги — депутаты Сейма Литвы, после того как Литва стала членом Европейского союза, существенно ужесточили свои подходы к решению проблем калининградского транзита, превратившись из союзников России в этом вопросе если не в противников, то, во всяком случае, в некую нейтральную инстанцию, которая не работает на достижение соответствующих договоренностей.

Третье. Мы особо выделяем ситуацию с русскоязычным населением в Латвии и Эстонии, причем в первую очередь в Латвии, и говорим о том, что сейчас безусловное соблюдение прав человека, прав национальных меньшинств, прав наших соотечественников в этих странах становится прямой обязанностью членов Европейского союза и уходить от реализации соответствующих мер, уходить от более активной работы в этом направлении с Латвией и Эстонией Европейский союз, разумеется, не может.

Четвертое. Естественно, мы выражаем обеспокоенность в связи с тем, что после вступления государств Балтии в Европейский союз резко усилилась антироссийская риторика в этих странах: вновь появились требования компенсаций, вновь появились попытки переписать нашу общую историю, вновь активизировались те, кто хотел бы героизировать нацизм.

В связи с этим мы предлагаем Правительству Российской Федерации продолжать переговорный процесс с Европейским союзом по снятию соответствующих проблем в наших отношениях с расширившимся ЕС и рекомендуем Европейскому парламенту вместе с нами в рамках Комитета парламентского сотрудничества "Россия — Европейский союз" создать специальный механизм мониторинга реализации тех договоренностей, которые были достигнуты между Российской Федерацией и Европейским союзом в контексте расширения этой организации.

Доклад закончен. Насколько я понимаю, к проекту заявления поправки не поступили.

Председательствующий. Нет, не было поправок. Спасибо, Константин Иосифович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, давайте обсуждать эти два вопроса. Сначала вопросы к докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы? Есть. Необходимо записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Алексеевичу. Слушая то, что сказал Константин Иосифович в последней части, во второй половине своего выступления, я думал, он закончит следующими словами: и именно поэтому ратифицировать данный договор нельзя. У нас что, эти отношения уже урегулированы? Несколько месяцев назад вот здесь, в этой ложе, стояли мальчишки и девчонки из Латвии, и мы все хлопали им — какой героизм они там проявляют. Сейчас нам плюют в лицо, а мы уговариваем, завтра нас по шее будут бить, а мы будем уговаривать. Я считаю, что невозможно ратифицировать сейчас, в этих условиях этот договор. Вы отнимаете у нас последние рычаги влияния на эти страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич, с места ответ.

Чижов В. А. Спасибо за вопрос, если это вопрос.

Я согласен, во многом разделяю эмоциональную оценку ситуации. Теперь что касается практической стороны дела, тех рычагов влияния, которые имеются. Да, по нашему мнению, по мнению правительства, принятие федерального закона о распространении действия СПС на десять новых членов вместе с принятым совместным заявлением — а совместное заявление однозначно было российской инициативой, это заявление, в котором зафиксированы обязательства Европейского союза, — как раз добавляют рычаги воздействия на политику Риги и Таллина в вопросах положения русскоязычного меньшинства.

Кроме того, хотел бы привлечь внимание депутатов к статье 2 самого соглашения о партнерстве и сотрудничестве, где четко прописано, что основой деятельности России и ЕС, нашего партнерства является уважение прав человека и прав лиц, относящихся к меньшинствам. Могу сказать, что за время, прошедшее с 27 апреля, то есть со дня принятия совместного заявления, мы активизировали работу, в том числе задействовали брюссельские рычаги воздействия на политику Риги и Таллина в этих вопросах. Определенное воздействие на их политику мы ощущаем, хотя кардинального улучшения ситуации не произошло. Рассчитывать на то, что, если мы ратифицируем или не ратифицируем протокол, политика стран Балтии изменится на 180 градусов, очевидно, было бы нереально. Но речь идет о методичном, целенаправленном воздействии с использованием политических, дипломатических и иных рычагов.

Председательствующий. Спасибо.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Владимир Алексеевич, у меня к вам вопрос, он перекликается с предыдущим, но я бы хотел конкретизировать. Прошло достаточно времени, на ваш взгляд, все-таки какие реальные шаги сделал Евросоюз для защиты прав и свобод русскоязычного населения в странах Балтии за то время, в течение которого он обязался в этом плане нам помогать?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Чижев В. А. Ну, в том, что касается обязательств в части соблюдения прав русскоязычного меньшинства, какого-либо временного срока не содержится. Да, прошло уже несколько месяцев. Мы знаем, что соответствующая работа ведется руководством ЕС и особенно руководством ряда стран Евросоюза, наиболее восприимчивых к нашей позиции, с руководством стран Балтии. Я не хотел бы сейчас давать окончательную оценку тому, дала ли эта работа конкретные плоды, все-таки времени еще не так много прошло и изменение реальной политики руководства стран Балтии, конечно, потребует дополнительных усилий, но главное, что у нас — я возвращаюсь к вопросу о рычагах — появился дополнительный серьезный рычаг воздействия на Латвию и Эстонию через Европейский союз.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

У меня вопрос к Владимиру Алексеевичу, и он тоже перекликается с предыдущими двумя.

Вот вы неоднократно заявляли, что наконец-то у России появился реальный рычаг давления на Прибалтийские страны в плане обеспечения защиты прав русскоязычного населения. Во-первых, я хотел бы еще уточнить, что все-таки, мне кажется, не по-русски это звучит — страны Балтии. В русском языке, если даже посмотреть последние новшества с момента, когда возникла эта ситуация, нет такого понятия — "Балтия", есть Прибалтика. Это всегда было, на протяжении нескольких веков по крайней мере, и мне удивительно, что наш российский МИД таким образом подчеркивает свою особую лояльность прибалтийским режимам. И возникает у меня вопрос такой: зачем МИД на протяжении по крайней мере десяти лет настойчиво убеждал наше общество, что, как только эти страны Прибалтийские интегрируются в Евросоюз, тогда и будет решена проблема защиты прав человека. Я бы даже... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, ответ, Владимир Алексеевич.

Чижов В. А. Термин "страны Балтии" сугубо описательный. Когда мы говорим о нарушении прав русскоязычного населения, мы имеем в виду две конкретные страны — Латвию и Эстонию. В Литве, как вы знаете, ситуация с гражданством другая. Там есть другие проблемы у нас, в том числе связанные с калининградским транзитом, но в том, что касается, скажем, гражданских прав русскоязычного населения, ситуация там отличается от той, которая сложилась в Латвии и Эстонии. Поэтому я использовал этот термин как сугубо описательный, не навязывая его, безусловно, депутатам и кому бы то ни было другому. А если говорить строго юридически, то речь идет о Латвийской Республике и Эстонской Республике.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства, Владимиру Алексеевичу.

Объясните, пожалуйста, почему такая спешка с ратификацией, я так и не понял. И один докладчик, и другой, когда выступали, столько привели негативных примеров ситуации сегодняшней, почему нельзя этот протокол рассматривать после очередного саммита между Россией и ЕС? Он состоится в ближайшее время. Почему на этом саммите не поставить именно эти кричащие, большие для России вопросы? Почему на этом саммите нельзя потребовать урегулировать эти вопросы? Я хочу услышать, почему такая спешка, если вы можете открыто сказать.

И второй вопрос — по проекту заявления. Это уже к Константину Иосифовичу Косачёву. Константин Иосифович, вот в последнем абзаце вы предлагаете учитывать историческое значение союза для европейского и мирового развития... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время на десять секунд еще.

Решульский С. Н. Я же сразу по двум вопросам.

...но тут абсолютно ничего не сказано о значении для России. И потом, поясните нам и нашим избирателям, что это за работа: постоянно, на постоянной основе проводить мониторинг диалога? Что вы подразумеваете под этим? Это постоянная говорильня и езда из одной страны в другую, что ли? Друг на друга смотреть будем? Что такое мониторинг? Наш избиратель, вообще-то, не понимает этого.

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Владимир Алексеевич Чижов.

Чижов В. А. Вопрос в отношении сроков, я считаю, вполне правомерный: почему именно сегодня, а не через три недели, когда пройдет саммит? Ну, у нас саммиты проходят два раза в год. Естественно, после 11 ноября встанет столь же резонный вопрос: почему не подождать следующего саммита? Мы считаем, что опыт взаимодействия с Евросоюзом с момента расширения, то есть с 1 мая, опыт реализации положений совместного заявления от 27 апреля к настоящему моменту дают нам основания все-таки ставить вопрос о ратификации. Естественно, для окончательного решения, для выработки всех элементов совместного заявления, скажем в отношении совершенствования визового режима, облегчения визового режима, потребуется дополнительное время, но процесс, как говорится, идет. Кроме того, вопросы, скажем, Калининградского грузового транзита... Да, ситуация, как Константин Иосифович правильно отметил, остается сложной, но тем не менее у нас есть механизм воздействия на эту ситуацию, механизм решения возникающих практических вопросов.

Что касается той темы, которой интересовались и ранее выступавшие депутаты, — положения русскоязычного населения в Латвии и Эстонии. Да, у нас появился дополнительный механизм работы на этом направлении, поэтому по совокупности реализации... С другой стороны, если взять такие вопросы, как, например, ветеринарный сертификат... Проблема острая, и наш ветнадзор занял решительную, наступательную позицию, которая привела к подписанию 2 сентября меморандума. Так что эту проблему, допустим, мы решили. Проблема квот на сталь решена. Что касается тарифов, тоже есть изменения позитивные. Поэтому мы говорим о совокупности наших озабоченностей и степени их разрешения на сегодняшний момент.

Хотел бы также добавить, что, как в любом международном договоре, тут есть несколько сторон, даже не две, а больше, поэтому требуется его ратификация и Европейским союзом в виде соответствующего решения Европарламента. Насколько я понимаю, у наших депутатов есть определенное взаимопонимание по срокам ратификации с их коллегами из Европарламента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Сергей Николаевич, дополню сначала ответ на ваш вопрос по срокам. Мы не торопимся, мы действуем в точном соответствии с требованиями закона "О международных договорах...", который предусматривает возможность применения международного соглашения на временной основе (а сейчас этот протокол применяется на времен-

ной основе) в течение шести месяцев с момента его подписания. Протокол был подписан 27 апреля, и этот срок, как нетрудно подсчитать, истекает 27 октября. Мы рассматриваем этот документ сегодня, 22-го числа, Европарламент по нашей инициативе свои действия с нами синхронизирует и будет рассматривать этот вопрос на своем ближайшем после нашего заседания, то есть 26 октября, и, соответственно, Совет Федерации может это сделать на своем следующем заседании, 27 октября. Мы, таким образом, выдерживаем все требования российского законодательства на этот счет.

О том, что касается проекта заявления. Первый ваш вопрос — я думаю, вы просто неточно процитировали фразу из этого проекта. Здесь речь идет не о значении союза, а о значении отношений между Российской Федерацией и Европейским союзом для Европы и для всего мира. Мне эта формулировка представляется абсолютно корректной.

О том, что касается процедуры мониторинга. Мы уже договорились создать на уровне трех комитетов по международным делам — двух палат Федерального Собрания и соответствующего комитета в Европарламенте — механизм ежегодных, а может быть, и два раза в год встреч, с тем чтобы идти конкретно по пунктам заявления, которое было принято 27 апреля в Люксембурге, — напомню, что этих пунктов шестнадцать, два из них, в частности, посвящены проблемам Калининграда и еще одна позиция — проблема русскоязычного населения в Балтии, — с тем чтобы фиксировать на регулярной основе, каким образом наши правительственные структуры продвигаются в реализации тех договоренностей, которые зафиксированы на бумаге. По некоторым из этих позиций сейчас уже достигнут очевидный прогресс, по другим этого прогресса пока не наблюдается, но переговоры уже начались, и парламентский контроль за этими переговорами мне представляется абсолютно своевременным и уместным.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хорошо помню, как нас заманивали в Евросоюз, когда после очередных пьянок в Давосе приехали наши депутаты, и левые, и правые, и говорили: надо вступать, надо немедленно вступать, ну что там, всего 15 долларов — кормить наших заключенных, а остальное всё хорошо, никаких вопросов и не поднимали. Втянули нас, мы платим огромные деньги, по-моему, вот если сумму сравнить, она не меньше, а больше, чем

платят остальные страны, с нас всё время спрашивают. Самый действенный регулятор — это механические задвижки нашей газовой трубы, нефтяной трубы и остального, чем питается от нас Запад. Когда НАТО бомбило Югославию, я предложил временно приостановить поставку газа и нефти. О, что здесь было, в этом зале! Мы потеряем рынки? Да мы свой внутренний рынок... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я хотел бы коротко ответить коллеге Макашову, что он в своем выступлении перепутал две организации — Европейский союз и Совет Европы. Мы вступили в Совет Европы, но мы никогда не вступали в Европейский союз, и, таким образом, его комментарий совершенно не относится к теме нашего сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два вопроса. Первый — Владимиру Алексеевичу. Скажите, пожалуйста, почему все-таки наше правительство и МИД не рассматривали вариант временного применения протокола (тем более что вы сами в своем выступлении сказали о том, что такая практика у нас была) и попутного решения хотя бы тех принципиальных, крупнейших вопросов, о которых вы тоже упомянули?

И вопрос Константину Иосифовичу. Константин Иосифович, вот как, вы считаете, отнесется общественность Латвии, население Калининградской области к тому, что Государственная Дума ратифицировала этот договор, а проблемы их не решены? И более того, механизм Евросоюза всё больше создает проблем нам, чем помогает решать, в отличие от того, что сказал представитель Министерства иностранных дел.

Председательствующий. Владимир Алексеевич сначала. Пожалуйста.

Чижов В. А. Вопрос, адресованный мне, касается временного применения. Я хотел бы сообщить, что вопрос о временном применении не только рассматривался, но и был включен в текст протокола, который имеется на руках у депутатов. Там конкретно написано, что настоящий протокол применяется на временной основе до завершения соответствующих ратификационных процедур. Соответственно, с 1 мая по сегодняшний день этот протокол применяется на временной основе.

Председательствующий. И Косачёв, вторая часть вопроса.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Петрович, я хотел бы напомнить и вам, и всем депутатам, что никаких обяза-

тельств Евросоюза или Литвы по отношению к нам по калининградскому, скажем, транзиту не имеется, за исключением тех, которые зафиксированы в двух документах: в совместном заявлении России и Евросоюза о транзите между Калининградской областью и остальной территорией Российской Федерации от 11 ноября 2002 года и в совместном заявлении о расширении Евросоюза от 27 апреля 2004 года. И я считаю большой победой российской дипломатии то, что мы настояли на включении этой позиции в соответствующие документы, потому что эти решения дают нам возможность для проведения предметных переговоров по проблемам калининградского транзита. Если мы сейчас отказываемся от ратификации, мы тем самым дезавуируем де-факто наши подписи под соответствующими заявлениями и просто-напросто начинаем переговорный процесс с Евросоюзом по Калининграду с нулевой точки. Вот такое решение депутатов, я думаю, жители Калининградской области совершенно точно не поддержат.

Что касается проблем русскоязычного населения в Балтии, примерно то же самое: отказ от ратификации нынешнего протокола, как мне представляется, очень серьезно радикализирует настроения в соответствующих государствах Балтии и будет работать против интересов русскоязычного населения в этих странах, против достижения соответствующих договоренностей, которые, пусть и медленно, но все-таки вырабатываются в отношениях между Россией и Европейским союзом.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо.

Я согласен с господином Чижовым, что нам лучше ратифицировать это соглашение и что нам легче влиять на три Прибалтийские республики через их членство в Европейском союзе. А вопрос у меня к председателю комитета Константину Иосифовичу Косачёву. Такой накал страстей вызывает это обсуждение в зале, что вы, как председатель комитета, можете посоветовать депутатам, какова может быть их роль как парламентариев в усилении работы с участниками Европейского союза по защите русскоязычного населения, по калининградской проблеме, по влиянию на страны Прибалтики.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Спасибо за этот вопрос. Я считаю, что возможности Государственной Думы, отдельных депутатов на этих двух направлениях, и по Калининграду, и по русскоязычному населению, очень существенны, нам нельзя их недооце-

нивать и тем более отказываться от их использования. Нам, безусловно, необходимо работать и на двусторонней основе с парламентариями тех стран, интересы которых затрагивают эти вопросы, всех трех балтийских государств, в каких-то аспектах, очевидно, также и с Польшей и, разумеется, продолжать, не снижая накала, работать в этом направлении и в соответствующих парламентских ассамблеях. Я хотел бы напомнить, что на последней сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ по инициативе российской делегации было, наверное впервые в истории ассамблеи, принято весьма и весьма нелицеприятное для властей Латвии и Эстонии заявление с оценками ситуации с национальными меньшинствами в этих странах. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы эту тему постоянно поднимаем в комиссии по мониторингу Парламентской Ассамблеи Совета Европы (и Латвия, и Эстония по-прежнему находятся в режиме постмониторингового диалога с Советом Европы). Мой призыв к депутатам: активнее использовать и эти площадки, и Парламентскую Ассамблею НАТО, и другие форумы для того, чтобы постоянно напоминать нашим европейским коллегам, что обе эти темы далеки от своего решения и что по обоим этим темам активная, последовательная позиция наших европейских коллег будет соответствовать моменту и будет, естественно, очень высоко оцениваться в России.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. У меня вопрос и Владимиру Алексеевичу Чижову, и Константину Иосифовичу Косачёву.

Учитывая временное действие протокола, зачем нам форсировать его ратификацию, не сняв проблем, о которых сегодня мы говорим? Поэтому мы и сегодня предлагали не доводить до голосования, а всё же продолжать консультации с теми странами, к которым у нас еще есть вопросы. К ратификации можно было бы вернуться в следующем году.

И второе. Почему мы делаем заявление по проблемам, связанным с протоколом, в виде отдельного документа, который останется документом, по существу, внутреннего пользования нашего парламента, вместо того чтобы включить всё, что там предлагается, в текст закона о ратификации или в документ, который принимается одновременно с законом о ратификации? Вот... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Чижев В. А. Я так понимаю, что Константин Иосифович в ответе на один из предыдущих вопросов обозначил те временные рамки, которые обусловили вынесение вопроса о ра-

тификации именно на сегодняшнее заседание. Мне к этому добавить нечего.

Председательствующий. Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

Косачёв К. И. Я бы хотел еще раз подчеркнуть достаточно очевидную для меня мысль. И проблема русскоязычного населения, и проблема калининградского транзита не должны решаться на уровне деклараций и демаршей. Это предмет последовательных, кропотливых переговоров, и отказ от ратификации ничего с точки зрения этих переговоров нам не добавляет. Я хотел бы напомнить, что в свое время у многих, наверное, в этом зале были иллюзии, что, например, отказ России от подписания договоров о границе с Латвией и Эстонией может воспрепятствовать их вступлению в Европейский союз и в НАТО. Мы все знаем, где мы сейчас находимся, и я боюсь, что дальнейший отказ от подписания этих документов может в какой-то момент начать работать против России, потому что, если мы, скажем, выйдем на конкретные договоренности с Евросоюзом об облегчении визовых процедур или об отмене виз, что, безусловно, отвечает интересам россиян, нам в какой-то момент могут в этом отказать просто по той причине, что у нас нет соглашения о границе с двумя государствами — членами Европейского союза.

Что касается нашего заявления, я хотел бы напомнить всем присутствующим, что, когда мы в мае этого года обсуждали ратификацию адаптированного ДОВСЕ, мы тоже принимали заявление и примерно в том же режиме, как и сегодня, но затем Президент Российской Федерации поручил правительству, Министерству иностранных дел передать это наше заявление Государственной Думе в качестве официального документа стране — депозитарию адаптированного ДОВСЕ. Я рассчитываю — говорю это, что называется, под стенограмму, — что и в этом случае президент примет такое же решение, и наше заявление, безусловно, будет препровождено в Европейский союз в качестве официального документа.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались семь депутатов. Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, забавно, что у нас запись идет таким образом: когда я нажимаю кнопку в конце, то почему-то оказы-

ваюсь в начале списка. Я думаю, что надо проверить работу наших технических служб.

По существу...

Председательствующий. Вот теперь точно уж проверим.

Савельев А. Н. Я действительно нажал в самом конце специально, чтобы не выступать первым, а получается, что первым буду выступать.

Председательствующий. Время-то идет, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Ничего, пусть идет, мы долго не будем говорить.

Мне кажется, что сегодняшнее представление на ратификацию указанного соглашения является типичным примером бюрократического манипулирования. Вместо того чтобы Министерство иностранных дел оказывало давление на Европейский союз, а тот в свою очередь оказывал давление на фашистский режим в Латвии, у нас обратная манипуляция: фашистский режим в Латвии оказывает давление на Европейский союз, Европейский союз — на наш МИД, а представитель МИДа приходит сюда и оказывает давление на нас. Вот такая процедура происходит оттого, что сознание многих наших политиков стремительно глобализируется, и они, вместо того чтобы защищать национальные интересы, защищают почему-то интересы Европейского союза и почему-то выносят на ратификацию такие документы, которые ровным счетом ничего не дают для укрепления международных позиций России. Получается, что мы имеем дело не с суверенными государствами, а с некими бюрократическими структурами, которым делегированы полномочия этих суверенных государств.

И то, что сегодня мы услышали, что около сотни международных договоров, в которых Россия участвовала, денонсировано в одностороннем порядке теми, кто вступил в Европейский союз, — это оскорбление России. Мы этот вопрос оставляем в стороне и вообще не обсуждаем, а как только Европейскому союзу что-то надо от России, быстренько торопимся ратифицировать.

Мне кажется, что прилично было бы отложить этот вопрос в очень долгий ящик и заниматься реальными проблемами, а не подписывать торопливо очередное соглашение с Европейским союзом, не приводящее к решению конкретных проблем, в которых более всего заинтересована Россия. Не проблемы крупного рогатого скота и ветеринарной службы нас должны интересовать, а положение русских в Прибалтике — вот этот вопрос является первым, и все остальные вопросы должны быть отложены в сторону, пока не решен этот вопрос.

Предлагаю голосовать против этой ратификации.

Председательствующий. Пожалуйста, Пожигайло Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Ну, у меня противоположная позиция, я считаю, что протокол надо ратифицировать. В отличие от господина Савельева я был в Латвии девять раз за последние полгода, практически проехал республику из одного конца в другой, был в школах, разговаривал с министрами и, в общем, немножко знаю эту проблему. Так вот, я вам хочу сказать, что любые наши разговоры о том, что там фашистский режим, неподписание нами договоров, обрезание труб, прекращение транзита и так далее, и так далее — поверьте мне, это бьет прежде всего по тому самому русскоязычному населению, о котором мы говорим. Сегодня две трубы сухие, зато идут составы с нашими нефтепродуктами, бензином и так далее, и Вентспилсский порт полностью загружен. Мы бьем сами по себе, потому что в этом случае мы еще платим Латвии за проход вагонов дополнительные деньги, их министерству железных дорог.

Вот та политика, которая проводилась в последние годы, в частности жесткие заявления в адрес Латвии, я скажу вам, к какому результату привела: в июне из девяти мест от Латвии в Европарламент на восемь прошли люди крайне правой националистической ориентации. Те латыши, нормальные латыши, которые отстаивают абсолютно нормальную центристскую позицию, не могут прийти к власти в стране, потому что всё латышское сообщество на фоне вот этих резких заявлений находится в правом секторе этого политического спектра.

Поэтому, если мы хотим сегодня действительно выстроить нормальные отношения с Латвией, напрямую с Латвией, может быть, даже не через Евросоюз, у меня вот такое предложение: может быть, поменять площадку для этих переговоров? У нас было решение по поводу работы депутатов напрямую, сейчас пришло письмо от руководителя группы в латвийском Сейме с приглашением депутатов, и, может быть, действительно, на площадке работы двух парламентов мы сможем выйти на какие-то новые решения и в спокойном режиме решить в том числе вопросы реформы. И я вам скажу честно: и министр образования Радзевич, и многие другие министры, входящие в Первую латышскую партию Шлесерса, может быть, и решили бы сегодня вопрос по реформе, но тогда завтра их будет ждать отставка. Поэтому, пока мы не создадим нормальный фон наших отношений с Латвией, пока мы не сможем изменить в обществе, прежде всего в латышской его части, отношение к России, наладить нормальные добрососедские отношения, мы не

сможем соответственно помочь прийти к власти в Латвии тем политикам, которые решат в том числе гуманитарные вопросы, о которых мы говорим.

Я считаю, что протокол надо подписывать. Мы должны идти в цивилизованном русле. И стоит рассмотреть все-таки вопрос активизации вот этой политической площадки общения двух парламентов — Сейма Латвии и Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Просто парадоксально идет обсуждение, и действительно диву даешься, что у нас есть депутаты Государственной Думы, которые так вот ездят в Латвию, в то время как депутатам от фракции "Родина" невозможно донести свою позицию и совершить подобного рода поездку. Точно так же парадоксально выглядят и те два документа, которые мы обсуждаем одновременно, то есть документы по пунктам 7.1 и 7.2. В пункте 7.1 мы ратифицируем в форме федерального закона протокол, а пунктом 7.2, если кто внимательно его прочитал, по сути дела, камня на камне не оставляем от предложения провести сегодня его ратификацию. Я удивляюсь: похоже, некоторые просто не читали документ, подготовленный в форме заявления Государственной Думы, и те прекрасные материалы, которые приложены по линии Комитета по международным делам и комитета по экономической политике. Там сделан глубокий анализ ситуации с использованием материалов парламентских слушаний, и удивительно, что эти материалы сегодня практически не фигурируют, а фигурирует та закоснелая позиция Министерства иностранных дел, которая уже неоднократно приводила к тому, что мы оказывались в луже с нашими ратификациями и с многими другими решениями по международным делам.

Зачем ратифицировать? Вот здесь было много вопросов. Первый ответ очевиден — это "датский" язык, на котором разговаривают наш МИД и бюрократические структуры: к 11 ноября вынь да положь, чтобы на саммите то, о чем они договорились, было — то есть ратификация по линии Российской Федерации. Как будто небо рухнет или что-то изменится, если это будет сделано несколько позже, поэтому всё — к этой дате, вся процедура. Отсюда все закулисные договоренности с европейскими структурами, отсюда тот темп, который навязывается российским депутатам.

Между тем это ведь решение исключительной важности. Оно, кстати, будет иметь далеко идущие политические и соци-

ально-экономические последствия. Ведь на чем основывается аргументация стороны, которая выступает за ратификацию: нам хуже не будет, мы будем только дополнительные механизмы использовать по линии Евросоюза. Уважаемые коллеги, если подобного рода аргументы работали еще какое-то время назад, то теперь, после того как латвийские школьники съездили в Страсбург и провели там демонстрации, мы увидели, что, наоборот, структуры Евросоюза работают против Российской Федерации. Они нас убеждают и детей, латвийских школьников, что тем нужно учить латышский язык, нужно интегрироваться в латвийское общество и вообще нужно ассимилироваться и покаяться в том, что они относятся к русским, к народу, который растоптал независимость вот этих маленьких "великих государств".

С этой точки зрения я хотел бы все-таки попросить вас чуть-чуть подробнее посмотреть тот текст, который мы примем как заявление. Посмотрите, что написано в пункте 2 относительно Калининградской области. Ведь всё правильно написано, написано, что не решаются эти вопросы вопреки договоренностям, за эти полгода стало ясно, что процедура таможенного оформления резко усложнилась, тарифы на транзит возросли на 30 процентов. А что такое рост тарифов на 30 процентов на нефтепродукты в преддверии зимы? Это значит, что трещат местные бюджеты. Если зимой произойдет срыв отопления, как будут относиться жители Калининградской области вообще к российским властям, не только местным, но и к федеральным? Это же потом может иметь далеко идущие последствия, ведь найдутся люди, которые начнут раскручивать эту тему.

Следующий момент. Если таковы процедуры оформления таможенных грузов, то каковы перспективы развития Калининградской области в российском экономическом пространстве? Ведь, по сути дела, ставится тогда шлагбаум, так сказать, для Калининградской области. Какими могут быть перспективы у особой экономической зоны, если вообще ничего развивать нельзя, потому что заморочки с провозом грузов через границы, которые искусственно еще в последнее время поставлены? Они же делают невыгодным вообще любой проект, не только в рамках особой экономической зоны. С этой точки зрения мы должны видеть, что пытаются Калининградскую область вытолкнуть не только из экономического, но во многом и из политического пространства Российской Федерации, причем идет как будто развешивание пряников: идите в другую сторону — здесь никаких барьеров вам на поставки продукции из Калининградской области.

Следующий момент в этом пункте — реализация проекта по высокоскоростному безвизовому железнодорожному сообщению. Ну, это так долго говорится, на самом деле это тот скоростной поезд, скорость которого, помните, мы обсуждали здесь, в Государственной Думе, 160 километров в час, чтобы никто не выпрыгивал, но никто и не досматривал. Так вот, литовский Сейм в сентябре принимает решение, по которому фактически ревизует эту вещь (времени у меня не очень много, вы можете с ним ознакомиться сами), речь идет о том, что они считают, что это противоречит интересам литовского государства. Значит, на этом ставится крест, значит, на безвизовом режиме ставится крест, значит, отход от тех договоренностей, которые были раньше. Так можно говорить по разным пунктам. Значит, механизм Евросоюза Россия для себя использовать не может. Мы видим, как после этого вступления, после расширения ухудшение ситуации происходит по многим направлениям. И не надо нам про сталь рассказывать и про рост товарооборота — это совершенно другие процессы. При повышении цен на энергоносители я вам любые цифры роста товарооборота между Евросоюзом и Россией сделаю.

Речь идет о реальном сужении многих процессов, которые нас должны жизненно интересовать. Кто использует трибуну Евросоюза? Как раз те государства — я прежде всего говорю о Литве, Латвии и Эстонии, — которые очень активно лоббируют там свои интересы. И сейчас весь Евросоюз начинает вмешиваться в наши дела — вспомните их заявления о внутривнутриполитических процессах, которые происходят в России. И я вам хочу сказать, что Литва, Латвия и Эстония будут использовать механизм Европейского Суда и трибуну Евросоюза для того, чтобы выколачивать из России долги за так называемый ущерб после оккупации 40-го года. Вот что мы получим в результате тех решений, которые сейчас нам предлагают поспешно подписать, завизировать и за которые проголосовать.

С этой точки зрения, я считаю, самым разумным было бы, вообще-то, сегодня не выносить на обсуждение, поручить правительству и другим структурам, которые с этим связаны, продолжать эту работу, и мы бы действительно вот этот мониторинг отсюда и проводили, наблюдая за тем, как развиваются эти процессы, а сам договор этот и протокол к нему работали бы в режиме временного использования, как они с 1 мая, собственно, и работают. Ведь ничего же страшного не произошло из-за того, что он не ратифицирован. Мы считаем, что такое решение нам все-таки следует принять. Фракция "Родина" против сегодняшней ратификации. И мы считаем, что механизм вот этого временного использования позволяет дифференци-

рованно подойти к этой "десятке": нормальные отношения, допустим, с Польшей — слава богу, нет никаких проблем, режим наибольшего благоприятствования. То есть мы несколько раз-носкоростные процессы включаем. А сейчас наше решение будет выглядеть как дискредитация российской власти, которая настаивала на многих принципиальных вещах, оно будет наносить огромный ущерб престижу Российской Федерации как государства.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я всегда считал, что в вопросах внешней политики и национальных интересов Российской Федерации у нас не должно быть ни партий, ни фракций в Государственной Думе, как и вообще в государстве. Если мы сами в результате своего развития не пришли к этому мнению, то давайте возьмем пример хотя бы с американцев, у которых даже есть термин "двухпартийная внешняя политика". У них, как известно, две партии представлены в парламенте, но политика внешняя является, как правило, в основных своих параметрах объединенной, общей. К большому сожалению, у нас в Российском государстве точки зрения в том, что касается нашей политики по отношению к государствам Прибалтики, разделяются по другому принципу, чем фракции и партии в Государственной Думе: у нас есть партия постоянных извинений, уступок, партия, члены которой хотят быть постоянно "дамой, приятной во всех отношениях", им очень импонируют их бесконечные поездки в Прибалтику и те слова, которые там расточаются в их адрес, а вот есть другая партия, которая в данном случае больше судит по результатам и по делам.

Что касается русскоязычного населения, хочу сказать, что, к большому сожалению, наша политика по отношению к таким государствам, как Литва, Латвия, Эстония (особенно Латвия и Эстония), сегодня близка к провалу. Напомню, что именно в тот момент, когда мы обсуждаем этот вопрос, в Латвии осуществляется та самая школьная реформа, против которой мы несколько раз здесь, в Государственной Думе, протестовали, и в каждом случае эти протесты абсолютно были проигнорированы. Более того, за последнее время мы узнали много нового о тех долгах исторических, которые есть перед Латвией, перед Эстонией, и узнали не из чьих-нибудь уст, а из уст Президента Латвийской Республики, которая занимается сейчас мифотворчеством вокруг оккупации Латвии советскими войсками и

последствий такой оккупации. Момент с этой точки зрения совершенно не подходящий для того, чтобы демонстрировать свое "вегетарианство" в этих вопросах.

У нас в качестве главного эксперта — и это естественно, наверное, когда дело касается внешней политики, — в этом вопросе выступает Министерство иностранных дел. Но я задаюсь вопросом: а что, Министерство иностранных дел сегодня может считать себя победителем в переговорах с Латвией, Эстонией или, скажем, Литвой по вопросу о транзите? Что, Министерство иностранных дел весь этот период давало верные советы нашей исполнительной, законодательной власти и верно нас ориентировало? Министерство иностранных дел в течение всего этого периода придерживалось тактики: давайте решать вопросы и проблемы, которые у нас есть во взаимоотношениях с Прибалтийскими государствами, через Брюссель, через Вашингтон. Совершенно неправильная позиция! Почему у нас воцарилось такое мнение, что Вашингтон или Брюссель, Европейский союз или государства НАТО, Соединённые Штаты помогут нам в решении гуманитарных и прочих проблем с Латвией или Эстонией, совершенно непонятно. Они на их стороне находятся в каждом случае, когда мы обсуждаем эту тему, потому что считают вступление Латвии, Эстонии и Литвы в эти структуры просто платой за их антироссийскую позицию в целом ряде случаев, за их участие в развале Советского Союза, и они этого абсолютно не скрывают. И то, что мы тянем эти государства вот в эти суды европейские, западные, абсолютно ни к чему не приведет, потому что состав присяжных сориентирован не в нашу пользу.

Что касается этого документа, я думаю, если этот документ необходимо принимать, то, безусловно, надо принимать с исключением в отношении Латвии, Эстонии, может быть, Литвы. Я говорю "может быть", потому что ситуация с русскоязычным меньшинством в Литве не вызывает серьезных опасений, там есть другие проблемы — проблемы транзита. Но вот что касается Латвии и Эстонии — это принципиальный вопрос. Если мы проголосуем сегодня за то, чтобы распространить это соглашение в том числе на Латвию и Эстонию, это будет просто щелчок по носу тому правозащитному движению, которое набирает силу, несмотря на все усилия уважаемого депутата Пожигайло, в Латвии, и не только в среде русских, но и в среде украинцев, белорусов и самих латышей.

И последнее, что я хотел бы сказать, это в отношении нашей собственной межпарламентской и прочей деятельности, взаимоотношений с парламентом Латвии или, скажем, Эстонии. Я с большим уважением отношусь к выступившему здесь

депутату Пожигайло. Я считаю, он очень сердобольный и впечатлительный человек, но нельзя такого впечатлительного человека ставить на эту работу: он каждый раз (девять раз уже был в Латвии), каждый раз впечатляется той лапшой, которую ему вешают на уши его собеседники. Мы слушали его в комитете по делам СНГ и ничего, кроме неловкости, от этой тактики не испытывали, к большому сожалению, потому что вся эта тактика сводится к одному: давайте еще что-нибудь сделаем. Мы уже массу всего сделали: мы признали независимость, мы вывели свои войска в первоочередном порядке, мы фактически отказались ставить вопросы, связанные с русскоязычным населением, во главу угла нашей политики. Нет, недостаточно, еще что-то мы должны сделать для того, чтобы был удовлетворен собеседник господина Пожигайло!

Мне кажется, есть смысл, я вношу такое предложение, рассмотреть на пленарном заседании работу межпарламентской группы по работе с парламентом Латвии и заслушать отчет депутата о тех результатах, которых он добился во время своих поездок. А результаты, к сожалению, отрицательные.

Спасибо.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я обращаюсь к Владимиру Петровичу Никитину, уважаемому нашему коллеге. Я действительно считаю, что наше заключение было основательным и исчерпывающим, и именно эти цели мы преследовали — хотели еще раз позаботиться о том, чтобы перед депутатами в концентрированном виде предстали все "за" и "против" в этом важном вопросе, именно интеграционный баланс, на наш взгляд, позитивный, поскольку процесс переговоров, как и процесс интеграции России в Европейское сообщество, если так можно выразиться, с начала 90-х годов и по сей день имеет непростую, сложную историю — историю переговоров, историю уступок, историю условий. Я не хочу употреблять слово "давление", потому что давление — это крайняя мера. И сегодня, по истечении этого периода и по этим результатам, мы пришли к выводу о необходимости ратифицировать один из важных документов, поскольку это дальнейший шаг в провозглашенной в течение последних лет политике интеграции.

Владимир Петрович заботится: что будет с Калининградской областью, какова перспектива? Владимир Петрович, уважаемый, это зависит от вас, от меня, от наших депутатов, от всего парламента, поскольку вы знаете степень готовности за-

конопроекта о Калининградской области, и я думаю, что осе-
нью нам ничего не помешает его продвигать. Но это будет зави-
сеть еще и от способности и федеральных властей, правитель-
ства в частности, и властей Калининградской области не наде-
яться друг на друга, а сообща многое делать для того, чтобы вы-
править положение. Но судьба Калининградской области ле-
жит в прямой зависимости от результатов сегодняшней рати-
фикации. От того, как дальше мы сможем влиять на интеграци-
онные процессы в Европе, политические, экономические, со-
циальные, гуманитарные, зависит судьба в том числе и Кали-
нинградской области, я уже не говорю о России в целом.

Наши оппоненты говорят: у нас было так много нарека-
ний, мы не можем, не решив проблемы, ратифицировать согла-
шение. Как вы представляете себе, каким образом мы сможем
ставить конкретные условия и добиваться их реализации в ин-
тересах нашего народа, если, кроме трибуны российского пар-
ламента и наших СМИ, у нас не будет других возможностей?
Как вы себе представляете участие в других международных
организациях, которые так или иначе сопутствуют этому про-
цессу? Как, наконец, вы себе представляете задачу вступления
в ВТО, дебаты по вопросу о котором постоянно идут в парла-
менте и в правительстве, без ратификации глобального согла-
шения? Как вы вообще представляете себе интеграцию в Евро-
пу, о которой мы с вами говорим и наши оппоненты тоже, обща-
ясь на двусторонней основе с любой из уважаемых стран, зная
о том, что, кроме гуманитарных, социальных, образовательных
и других крайне важных культурных вопросов, более ничего
уже обсуждать нельзя, потому что Европа уже давно право-
субъектностью обладает? И все — и Италия, и Франция, и Гер-
мания, — все страны ЕС сегодня себя ассоциируют в экономи-
ческой области с ЕС. Это один рынок. Наконец, мы с вами под-
держали интеграционный процесс не только в европейском
формате, но и в мировом. В таком случае как мы представляем
себе интеграцию в мировую экономику без выполнения обяза-
тельств, которые мы взяли на себя в наших отношениях с Евро-
пой?

Более того, я считаю, что мы не только должны прогосо-
ловать, мы должны еще высказать претензии, обратить внимание
правительства на необходимость ускорения темпов. Я считаю,
что переговоры в ВТО неоправданно ослабли, их темпы снизи-
лись, и всякие ссылки на выборы в разных странах, пусть боль-
ших и влиятельных, неоправданны. Я считаю, что все эти про-
цессы должны дополнять друг друга. Я считаю, что и в мини-
стерстве экономики, и в Министерстве иностранных дел, в пра-
вительстве в целом должны пересмотреть отношение к этим

процессам и делать много больше, чем мы сегодня делаем. Известно, например, что накануне саммита глав государств некоторые вопросы остаются за рамками повестки дня. Вот что мы сегодня должны делать: просить правительство усилить и улучшить работу, а не останавливать ее вплоть до нератификации.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы должны принять единственно разумное, политически, экономически и социально оправданное решение в интересах нашего народа, в интересах развития страны, в интересах развития экономики, в интересах ухода, наконец, от самоизоляции, которую мы переживали в течение семидесяти или восьмидесяти лет. И шаги, которые сегодня все ветви власти в этом направлении делают, должны быть поддержаны.

Спасибо.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, в отличие от господина Пожигайло я не был девять раз за десять месяцев в Латвии. Я уже двенадцать лет не был у себя дома, в отличие от господина Пожигайло, который лоббирует, подчеркиваю, лоббирует в этом зале интересы националистического руководства Латвии, который оправдывает попрание прав русского населения Латвии и наносит большой ущерб авторитету российской Госдумы, осуществляя подобные поездки в Латвию и там, еще раз повторяю, защищая этих националистов. Так вот, извините, господин Пожигайло, я, как латыш, могу сказать, что я владею немножко лучше вас информацией о ситуации в Латвии, и мне стыдно за вас, еще раз повторяю.

Я вообще с удивлением смотрю на вас, уважаемые господа-товарищи. Что же вы делаете?! Что же вы делаете с людьми?! Вначале, в 88-м году, Москва, ЦК КПСС и КГБ создали в Латвии ячейки Народного фронта. Да, да, тот самый Народный фронт, который выступил разрушителем Советского Союза, создавался не снизу — директивы из Москвы шли. И я знаю анекдоты о том, что некоторые секретари парткомов на крупных предприятиях, парткомов КПСС, получали взыскания за то, что они не содействовали росту первичных организаций Народного фронта на этих предприятиях. Потом — совершенно безумная политика Горбачёва в 89—91-м годах, которая закончилась тем, что в сентябре 91-го года в нарушение Конституции СССР, в нарушение закона о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР, было подписано решение Госсовета о признании независимости Прибалтийских республик, и осталось за скобками всё:

права человека, собственность... И при этом каждый раз убеждали: "А что мы можем сделать? Вы видите: уже произошло. Ну надо делать! Это будет способствовать улучшению отношений с этими республиками". После этого началось паническое бегство Российской армии оттуда, досрочное, в нарушение опять же всех достигнутых договоренностей, потом — усиленное выпихивание Прибалтийских республик в структуру НАТО и Евросоюза, я подчеркиваю, выпихивание, максимальное содействие этому процессу, потому что некоторым нашим московским господам наличие этих республик в составе Евросоюза позволяло сказать, что это, мол, не наши проблемы, это проблемы Евросоюза, пускай они там занимаются этим вопросом. И надежда на то, что в Евросоюзе научат, как цивилизованно себя вести с русскими в Латвии... Так вот, уважаемые господа-товарищи: не научат, потому что там живут русские и защищать надо права русских. Евросоюз будет бороться до конца за права пяти белорусских диссидентов, и будет стенать, и будет кричать, и будет вводить санкции, и будет что угодно делать, заявляя о нарушении прав человека в Белоруссии, но никогда ни слова не скажет о нарушении прав русских рядом — в соседней Латвии или Эстонии. Никогда! Никогда он не выступит с осуждением этих явлений, позорных явлений!

Именно поэтому я считаю, еще раз повторяю, что это очередная уступка, очередная капитуляция России. И я знаю, что пройдет пара лет — и господин Косачёв и господин Чижов на очередном заседании скажут: "Ну а что теперь можно сделать, ведь Госдума два года назад ратифицировала это соглашение, теперь мы ничего сделать не можем, теперь надо ратифицировать следующую уступку". Это будет следующее предательство официальных лиц России. И куда же мы в конце концов придем?!

Поэтому я лично буду голосовать против этого соглашения и призываю вас сделать то же самое.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Господин Косачёв призвал всех нас двигаться цивилизованным путем. И мы вроде бы не против, только надо разобраться, что это за путь такой. Совсем недавно мы имели пример цивилизованных действий одного признанного авторитета мировой демократии. Только-только в Белоруссии прошли выборы, которые показали высокую степень единства власти и народа, так президент Буш тут же разразился и оценкой, и вполне конкретными действиями по отношению к суверенной

стране. А у Буша, у США там нет ни избирателей, ни англоговорящих сограждан, или соотечественников. А в рассматриваемых странах не только наши соотечественники, не только русскоговорящие люди — там наши избиратели, там граждане России, там кусок нашей земли, называемой Калининградской областью, так? И поэтому просто удивительно слышать абсолютно спокойные речи и председателя комитета, и представителей фракций, за редким исключением, господина Пожигайло из "Единой России", который был в Латвии и говорит, что там всё практически в порядке.

Я в Латвии давно уже не был, но я встречался с товарищами из Латвии, из Эстонии, из Литвы, в том числе с парламентариями, совсем недавно встречался с Рубиксом Альфредом Петровичем. У всех у них одна мысль — что ключевое звено не в местных националистах, ключевое звено в равнодушии российских властей и даже в попустительстве и, так сказать, помощи в проведении этой политики. Здесь главное. И дело не столько в экономических, может быть, проблемах, хотя читаешь наши заявления — на первый план выдвинуты проблемы ветеринарного контроля, фитосанитарного контроля и прочие. А ведь в Латвии советские ветераны Великой Отечественной войны по действующим законам не могут сегодня ходить с боевыми орденами, не могут — в тюрьму могут попасть. Я уже не говорю про запрещение деятельности Компартии и других нарушениях всех прав. Кстати, этим занимаются объединенные левые в Европарламенте, уже не раз к этой теме обращались, в рабочем порядке занимаются, но мы не заметили подобной озабоченности нашего комитета, к сожалению.

Вот в этой связи мы, фракция коммунистов, считаем, что просто позор голосовать за ратификацию этого протокола в сегодняшних условиях. Мы просто не имеем права делать это. Наша фракция будет голосовать против. Эта позиция согласована, и коммунисты будут голосовать согласованно, в едином фронте с фракцией "Родина", в едином, можно сказать, антифашистском фронте мы будем голосовать против, и мы настаиваем, чтобы эту ответственность, это позорное решение брали на себя члены фракции "Единая Россия" и чтобы они не прятались за фразу, что Дума приняла решение. Будьте добры, говорите: мы, партия власти, или при власти, мы принимаем решение. Ну, элдэпээровцы пусть определятся и еще раз покажут, патриоты они, о чем они громче всех кричат, или, так сказать, в престиж не входят.

Председательствующий. По ведению — Пожигайло. Пожалуйста.

Пожигайло П. А. Я, конечно, не согласен с тем, что на меня уже свалили все проблемы за последние двенадцать лет. Потом у меня такое ощущение, что господин Алкснис не был в Латвии не двенадцать лет, а с 45-го года.

Третий момент. Реакция господина Затулина и господина Алксниса на самом деле в очередной раз убедила меня в том, что я иду правильным путем. Не всё в порядке в Латвии, и смысл моих поездок и результаты, которых я достиг, заключались только в одном: на базе принятого Думой в феврале решения об организации межпарламентского взаимодействия мне удалось встретиться со всеми без исключения фракциями в Сейме Латвии. Это была основная задача. Я считаю, что градация, о которой говорил господин Затулин, совершенно другая: есть партия войны и партия мира. Это абсолютно нормальный процесс мирового развития. Вот господин Затулин и господин Алкснис представляют партию войны. Я... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Всё, спасибо, минута закончилась.

Нам необходимо определиться по порядку нашей работы. Осталось три минуты, вряд ли мы успеем проголосовать. Есть предложение продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса — пунктов 7.1 и 7.2. Я ставлю на голосование предложение продолжить работу до завершения обсуждения пунктов 7.1 и 7.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	92 чел. 20,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Я хотел бы спросить: есть ли необходимость выступить по данному вопросу полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчику и содокладчику? Нет необходимости. Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве...", пункт 7.1. Уважаемые депутаты, кто за? Прошу голосовать. Голосование идет в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь относительно пункта 7.2. Докладывался этот пункт одновременно с пунктом 7.1, и вопросы фактически задавались сразу и по пункту 7.1, и по пункту 7.2. Письменных поправок к проекту постановления не поступило. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с ратификацией Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве...". Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 51 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович. По ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, может, после ратификации Киотского протокола нам заслушать информацию по Белоруссии? Время уходит, уже два заседания... Если можно, посмотрите там...

Председательствующий. Ну, в принципе это как раз блок проектов постановлений. Разумное предложение.

Кондратенко Н. И. Спасибо.

Председательствующий. Пункт 8. О проекте федерального закона "О ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Росгидромета Александра Ивановича Бедрицкого. Пожалуйста.

Бедрицкий А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые участники пленарного заседания! В соответствии с распоряжением Президента России представляю на рассмотрение Государственной Думы Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата и соответствующий проект федерального закона "О ратификации Киотского протокола..."

Надо сказать, что сегодня мы являемся не только свидетелями, но и непосредственными участниками события мирового значения. О большой важности для мирового сообщества вступления в силу Киотского протокола свидетельствует тот факт, что на сегодняшний день его ратифицировали уже сто двадцать шесть стран, в том числе тридцать три промышленно развитые страны с общим объемом выбросов 44,2 процента.

Государственная Дума своей работой в последние годы внесла значимый вклад в понимание проблемы сокращения антропогенных выбросов парниковых газов. Дважды состоялись слушания вопроса о ратификации Киотского протокола, депутаты Государственной Думы неоднократно принимали участие в переговорном процессе ООН по проблемам климатических изменений. Киотскому протоколу, перспективам участия России в международных усилиях по снижению антропогенной нагрузки на климатическую систему в последнее время посвящалось немало совещаний и форумов различного уровня, поэтому вряд ли есть необходимость снова останавливаться на подробном изложении основных положений протокола. Считаю важным отметить несколько моментов.

Я полагаю, все вы знаете, что вступление в силу Киотского протокола сейчас полностью зависит от ратификации этого документа Россией. Это связано с тем, что после отказа от рати-

фикации Киотского протокола США только Россия в состоянии обеспечить условия его вступления в силу, а именно достижение 55 процентов объема выбросов парниковых газов ратифицировавшими его промышленно развитыми странами от общих выбросов этой группой стран.

Важно также сказать, что обязательство России в соответствии с протоколом стабилизировать выбросы парниковых газов на уровне 90-го года распространяется только на первый период исполнения обязательств — с 2008 по 2012 год. Очевиден факт, что климат планеты претерпевает изменения, которые связаны с причинами естественного происхождения, а также с результатами активной индустриальной деятельности человека за последние сто лет. Хотя наличие антропогенного влияния на климат не вызывает сомнения, современная наука пока не в состоянии дать точный ответ, какова же доля антропогенного вклада в изменение климата, однако неопределенность в этом вопросе не может служить основанием для бездействия — так записано в статье 3 Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Достичь результатов, снизить антропогенную нагрузку на климат Земли можно только глобальными усилиями, объединить которые и призван Киотский протокол, являющийся одним из важнейших элементов международной системы сотрудничества, основы которой были заложены на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 92-м году.

Киотский протокол характеризуется тем, что не все страны на данном этапе принимают на себя количественное обязательство, это делают только развитые страны, что соответствует принципу общей, но дифференцированной ответственности, применяемой в системе ООН. То есть количественные обязательства взяли на себя страны, которые в момент индустриализации и развития промышленности допустили наиболее высокие выбросы парниковых газов.

Киотский протокол действительно не решает основной цели Рамочной конвенции об изменении климата, которая состоит в том, чтобы путем совместных усилий стабилизировать концентрацию парниковых газов в атмосфере на уровне, не допускающем опасного антропогенного воздействия на климатическую систему, но он является первым шагом, а значит, во многом самым важным шагом на пути к достижению этой цели. В первую очередь Киотский протокол является также и политическим соглашением для развития международного сотрудничества под эгидой ООН в деле предотвращения глобального изменения климата, а также первым международно-правовым инструментом, предусматривающим участие ча-

стного сектора в выполнении международных обязательств стран.

Россия активно участвовала в переговорном процессе при подготовке протокола. При обсуждении количественных обязательств по снижению выбросов парниковых газов предлагалось установить сокращение выбросов на разном уровне: на уровне 15 процентов от уровня 90-го года, были и радикальные предложения в 30—40 процентов, но нам удалось обосновать и отстоять позицию о принятии обязательств России на основании предложений нашей страны. С учетом специфики и возможностей России для нас была принята в обязательствах стабилизация выбросов на уровне 90-го года. На тот период мы исходили из соответствующей энергетической стратегии, из имеющихся программ развития экономики. И было ясно, что с учетом достаточно большого спада, с учетом преобразований рыночного и технологического характера мы эти свои обязательства выполним.

Сегодня, обосновывая возможность выполнения Россией своих обязательств, мы также исходим из этой позиции. Официальные прогнозы, которые базируются на утвержденной в прошлом году энергетической стратегии до 2020 года, а также на принятых Правительством России среднесрочных и долгосрочных программах социально-экономического развития, в том числе на сценарии удвоения ВВП в течение десяти лет, показывают, что к 2012 году Россия не выйдет за пределы уровня 90-го года.

Эти цифры подкрепляются реальными действиями правительства по осуществлению ряда федеральных и региональных целевых программ, которые при своей реализации дают в том числе и значимое сокращение выбросов парниковых газов. Естественно, при формировании эти программы не имели главной целью снижение выбросов, они были ориентированы на повышение энергоэффективности экономики, снижение энергоемкости ВВП, модернизацию транспортной системы, реформирование ЖКХ, развитие атомной энергетики, повышение плодородия почв и так далее.

Эти программы реализуются и объективно работают на снижение выбросов парниковых газов. Так, например, реализация федеральной целевой программы "Энергоэффективная экономика" позволит за восьмилетний период снизить выбросы парниковых газов по сравнению с 2000 годом в среднем на объем почти в 800 миллионов тонн углекислого газа. Таким образом, при соблюдении заданных параметров экономического развития Россия, ратифицировав протокол и приняв обязательства, с 2008 по 2012 год их выполнит.

Присоединение России к протоколу потребует разработки нормативных правовых актов, устанавливающих государственную систему мониторинга антропогенной эмиссии и поглощения выбросов парниковых газов, государственный регистр, процедуры определения и передачи прав на выбросы, инвестирования проектов по снижению выбросов и поглощению парниковых газов, и других нормативных документов, обеспечивающих выполнение обязательств России по протоколу. Значительная работа в этом направлении уже проделана в соответствии с планом мероприятий, который был утвержден правительством в июле 2002 года. Соответствующие проекты актов правительства разрабатывались в 2002–2003 годах Межведомственной комиссией Российской Федерации по проблемам изменения климата, и в настоящее время важно обобщить накопленный опыт, учесть текущее социально-экономическое положение, а также ситуацию в переговорном процессе по климату.

Минэкономразвития, Минпромэнерго России, другие министерства и ведомства, научные учреждения, эксперты подготовили ряд материалов по оценкам экономических последствий ратификации Киотского протокола. МИД России в рамках конвенции проводит работу с международными партнерами по разъяснению нашей позиции по ключевым вопросам. Как известно, 30 сентября правительство поручило в трехмесячный срок разработать проекты решений, которые обеспечивали бы выполнение всего спектра обязательств по протоколу.

Ратифицировав протокол, Россия получит возможность участвовать в реализации так называемых механизмов гибкости протокола, уникальных в международной правовой практике, позволяющих странам совместно выполнять свои обязательства по сокращению выбросов и привлекать частный сектор. Страны, взявшие на себя обязательства по снижению выбросов, могут реализовать проекты совместного осуществления, реализовывать торговлю квотами на выбросы парниковых газов, а также приобретать единицы сокращения выбросов через механизмы чистого развития, позволяющие вовлекать развивающиеся страны и использовать их потенциал для снижения выбросов. Для России возможность участия в проектах совместного осуществления дает объективную выгоду в виде притока новых технологий.

Я должен сказать, что уже сейчас у нас есть предложения по сорока проектам в сфере ЖКХ, энергетики, лесного хозяйства, двенадцать этих проектов прошли международный тендер. Общая сумма инвестиций, которые могут быть вложены в эти проекты, составляет около 2 миллиардов долларов. Надо

только сказать, что, конечно, здесь не все инвестиции иностранные.

Так вот, реализация этих проектов в рамках протокола даст возможность России, во-первых, снижать выбросы, реально снижать, а во-вторых, получить средства на внедрение технологий, новых технологий, причем не только зарубежных, но и своих, российских. Это выгоды, которые могут дать проекты совместного осуществления. Участие в механизмах чистого развития может позволить России, распространяя отечественные технологии в энергетике развивающихся стран, получить единицы сокращения выбросов для, так сказать, зачета в свои обязательства.

Что касается торговли квотами. Об этом больше всего дискуссий, споров по объемам возможных выгод или ущерба для экономики. Определенно можно сказать, что, пока не будет точного прогноза, в котором все уверены, прогноза, который достаточно точно даст нам объемы наших выбросов, фактических выбросов в период 2008–2012 годов, говорить о торговле квотами нет никакого смысла, поскольку российской квотой может быть только положительная разница между нашими выбросами в 90-м году, то есть обязательствами, и суммарным уровнем фактических выбросов. Над задачей максимально точного определения работают сейчас Министерство экономического развития и торговли и Минпромэнерго. Большинство прогнозов показывает, что разница будет, но и в этом случае следует эту квоту отнести к стратегическому резерву под будущий экономический рост и ее в торговлю не включать. Но при этом всё равно экономическим стимулом может быть торговля единицами сокращения выбросов, которые будут получены в рамках реализации проектов по снижению выбросов внутри страны, а также в результате реализации проектов совместного осуществления, то есть реальными сокращениями.

В целом надо сказать, что возможность получения финансовой выгоды является вторичной по отношению к основному назначению протокола, как международного природоохранного документа, снижающего антропогенную нагрузку на климатическую систему, и в первую очередь путем повышения энергоэффективности, а также снижения углеродоемкости экономики.

Что касается финансовых последствий Киотского протокола, выполнение обязательств в части осуществления политики и мер, направленных на снижение выбросов парниковых газов в отраслях экономики и увеличение их поглощения экосистемами, как я уже отмечал, является прямым или косвенным результатом осуществления ряда действующих федеральных и

региональных целевых программ и не потребует выделения дополнительных ресурсов. Дополнительные затраты бюджета потребуются на обеспечение выполнения обязательств по созданию системы мониторинга выбросов и поглощения парниковых газов, регистра, учета, контроля перемещения единиц выбросов, а также на специальные мероприятия, обеспечивающие участие в механизмах гибкости.

Затраты на эти цели оцениваются в размерах до 60 миллионов рублей на создание необходимой системы и в среднем по 20 миллионов рублей ежегодно на ее функционирование. Кроме того, взносы Российской Федерации в бюджет Киотского протокола на административные расходы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько еще нужно времени добавить, Александр Иванович? Еще две минуты.

Пожалуйста, добавьте две минуты.

Бедрицкий А. И. Спасибо.

...оцениваются примерно в 150 тысяч долларов США, так же как по конвенции. Таким образом, дополнительных финансовых обязательств перед различными фондами Россия не имеет.

В заключение я хотел бы подчеркнуть, что я, как человек, который занимался этим процессом начиная с конвенции, с подготовительных вопросов, изучал протокол, изучал материалы экспертизы, считаю, что мы не проиграем, ратифицировав Киотский протокол. Выигрыш зависит от своевременного принятия взвешенных, скоординированных решений по организации и выполнению обязательств внутри страны, и, в частности, нельзя допускать массовой распродажи российской квоты на выбросы, бесконтрольного распределения прав на ее обращение. Нам необходимо и дальше развивать программы по модернизации экономики, повышению энергоэффективности и так далее.

Обязательства на последующий период должны быть определены в ходе переговоров, которые по условиям протокола начнутся в 2005 году. И только наше участие в этом процессе может, так сказать, повлиять на результаты, то есть тогда мы сможем обеспечить учет географических условий России, наших особенностей и так далее, и новые обязательства будут приниматься поправками, которые не могут быть приняты без согласия страны, которой они касаются, и только эти поправки должны быть ратифицированы. Именно поэтому в контексте этих переговоров предлагается в федеральном законе о ратификации сделать заявление о том, что Российская Федерация примет решение о своем участии в протоколе во второй и по-

следующие периоды его действия с учетом итогов вышеуказанных переговоров.

Уважаемые депутаты, с учетом изложенного, я просил бы Государственную Думу принять федеральный закон о ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь. Сейчас мы заслушаем содоклад, потом будут вопросы.

Содоклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва. Пожалуйста.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Комитет по экологии рассмотрел указанный законопроект о ратификации Киотского протокола и считает, что его внесение соответствует требованиям части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации и требованиям Регламента Государственной Думы. Текст законопроекта, как уже сказал докладчик, содержит кроме юридической нормы о ратификации заявление, в котором зафиксирован ряд очень важных для России положений.

Во-первых, это положение о том, что обязательства по Киотскому протоколу могут иметь серьезные экономические и социальные последствия для России. Поэтому решение о ратификации принято после тщательного анализа всех факторов и с учетом значения Киотского протокола для развития международного сотрудничества, а также того факта, что, пока Россия не ратифицирует Киотский протокол, он не вступит в силу.

Во-вторых, в тексте заявления также содержатся два условия России: первое — ратификация только на первый период действия протокола и второе — переговоры по последующим периодам действия протокола должны начаться в 2005 году.

Только с учетом этих положений нужно рассматривать сам факт ратификации. Для России Киотский протокол выгоден тем, что он берет за точку отсчета в качестве допустимого уровня выбросов уровень выбросов 90-го года. Это большой успех нашей переговорной команды, которая этим занималась, потому что для большинства стран эти уровни ниже. А для России это означает возможность развития промышленности и энергетики с увеличением выбросов парниковых газов и больший по сравнению с другими сторонами доступ к международным программам и фондам. Это открывает возможность в значительной мере решить проблемы энергоэффективности эконо-

мики, энергоснабжения и адаптации к климатическим изменениям. Эту общую для всей страны квоту надо использовать для увеличения производства и роста валового внутреннего продукта, то есть выдавать средства только на новые проекты, определенные квотами парниковых газов.

Ключевым моментом для достижения выгод, предоставляемых Киотским протоколом, является необходимость последующей разработки и установления механизмов защиты национальных интересов Российской Федерации. Механизм защиты национальных интересов может быть установлен посредством законодательного закрепления соответствующих количественных показателей и критериев, характеризующих экологическую и социально-экономическую ситуацию в текущем периоде, а также в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Важным аспектом защиты национальных интересов является решение проблемы перехода России к реализации стратегических реформ по переводу экономики страны на наилучшие из существующих технологий, что само по себе будет способствовать реальному улучшению экологической обстановки. Ратификация Россией протокола потребует реализации комплекса обязательных мер, в том числе разработки ряда федеральных законов, то есть наша роль, роль Государственной Думы, здесь будет значительной. О разработке этих законов уже говорил докладчик и говорится в пояснительной записке президента.

В положительном заключении Правительства Российской Федерации по указанному законопроекту отмечается, что "Киотский протокол призван объединить усилия мирового сообщества на смягчение опасных изменений климата". Комитет по экологии разделяет мнение Правительства Российской Федерации о том, что выполнение Киотского протокола должно способствовать структурной перестройке и модернизации в первую очередь российской энергетики, на долю которой приходится значительная часть эмиссии парниковых газов.

Учитывая, что основные научные и практические проблемы, связанные с ратификацией Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, были обсуждены на двух парламентских слушаниях (последние слушания состоялись 15 апреля 2004 года), Комитет Государственной Думы по экологии, рассмотрев этот законопроект, пришел к следующим выводам.

Первое. Комитет подтверждает свою оценку Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, данную в ходе парламентских слушаний, а именно то, что ратификация Российской Фе-

дерацией Киотского протокола связана с рядом научных, экологических, экономических и политических проблем.

В научных кругах до сих пор отсутствует единое мнение по оценке степени влияния последствий хозяйственной деятельности человека на интенсификацию природно-климатических процессов и их экстремальных проявлений, оказывающих глобальное влияние на климат планеты. В настоящее время отсутствуют однозначные, научно обоснованные выводы о нанесении вреда окружающей природной среде и человеку в результате повышения содержания парниковых газов в атмосфере. Прежде всего следует иметь в виду, что антропогенное влияние на климат заключается не только в процессе эмиссии или поглощения окиси углерода и других парниковых газов, но и в таких глобальных процессах, как оборот воды, как отражательно-поглощительная способность поверхности планеты по отношению к солнечной энергии, влияние вулканических аэрозолей и других естественных природных факторов.

Второе. Рассматривая проблему глобального изменения климата в международном аспекте, нельзя забывать, что Россия является глобальным экологическим донором планеты: из 17,5 миллиона квадратных километров территории 13 миллионов квадратных километров — нетронутые экосистемы, 25 процентов мировых лесов находится в России, 20 процентов пресной воды находится в России. При этом оборот пресной воды — это также фактор глобального потепления.

Индивидуальный вклад России в поддержание экологического баланса планеты имеет глобальное значение, заслуживает надлежащего международного признания и требует соответствующих компенсационных механизмов, которые должны найти отражение в международных соглашениях по Рамочной конвенции ООН об изменении климата.

Третье. Ратификация Российской Федерацией Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата в условиях, когда он не имеет под собой строгого научного обоснования и когда из него вышли Соединённые Штаты и более ста семидесяти стран, включая Индию и Китай, не взяли на себя обязательства по снижению выбросов парниковых газов, требовала дополнительной всесторонней проработки с учетом национальных интересов России, что и было выполнено. Анализ показал, что в первый период его действия, то есть в 2008—2012 годы, национальные интересы России ущемлены не будут, так как по самым пессимистическим прогнозам в этот период эмиссия CO_2 со стороны России будет ниже, чем установленные для нее Киотским протоколом лимиты.

Четвертое. В качестве обоснования положительного решения по вопросу ратификации Российской Федерацией Киотского протокола можно привести следующие аргументы: Киотский протокол можно рассматривать как первый шаг в решении важной, глобальной экологической проблемы — климатических изменений; сокращение частоты и уменьшение масштабов природных катаклизмов; привлечение иностранных инвестиций и получение дополнительных источников для модернизации от продажи квот на эмиссию парниковых газов; переход на более высокие экологически чистые технологии; повышение качества экономического роста; повышение международного престижа России; участие в многосторонних международных экологических акциях, улучшение экологического имиджа России и признание России всемирным экологическим донором с возможным в дальнейшем учетом этого фактора в международных отношениях; ресурс квот до 2012 года не будет исчерпан, к началу неблагоприятного периода у России будет определенный резерв. Ратифицировав Киотский протокол, Россия реально укрепляет свой международный авторитет и становится не только экологическим донором, но и экологическим лидером в мире.

Учитывая эти факторы, Комитет Государственной Думы по экологии рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата". Комитет по международным делам и комитет по экономической политике также приняли положительное решение. Тексты заключений всех трех комитетов у вас имеются. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Вопросов много, поэтому прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Тринадцать человек записались. Начнем с депутата Грешневикова Анатолия Николаевича. Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Ивановичу Бедрицкому. Понятно, что сегодня развитые, цивилизованные страны пытаются перейти от модели экономического развития, при которой в основном поглощают, хищнически пожирают природные ресурсы, к модели с рациональным природопользованием. Пред-

седатель Комитета по экологии сказал о нескольких компенсационных выплатах, поэтому у меня вопрос как раз о компенсационной политике. Не кажется ли вам, что свое участие в Киотском протоколе Россия должна обусловить, например, существенным расширением компенсационных выплат за счет того, что страна наша лесная и имеет такое богатство, я имею в виду лесное богатство. Нельзя ли также добиться, чтобы, когда идет речь о квотах, за Россией была сохранена гарантированная доля квот... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, вопрос понятен. Александр Иванович, пожалуйста.

Бедрицкий А. И. Я должен сказать, что действительно некие компенсационные механизмы в рамках протокола существуют, но они относятся к развивающимся странам. И в данном случае Российская Федерация может претендовать, вернее, могла бы теоретически претендовать на некие финансовые компенсации в рамках механизма протокола, если бы она была развивающейся страной. Но Россия находится в списке развитых стран, которые, ратифицируя Рамочную конвенцию ООН, так сказать, взяли на себя количественное обязательство в рамках конвенции, приложение I, и также в рамках протокола. Поэтому возможное, ну, так сказать, дальнейшее использование наших преимуществ и наших особенностей может быть предметом переговоров, скажем, по второму периоду обязательств.

Что касается первого периода обязательств, то, я уже говорил, всё зависит от того, насколько быстро создадим необходимые механизмы, и здесь, в общем, есть возможность получить и инвестиции, и выгоду в виде внедрения новых технологий со стороны наших иностранных партнеров в рамках проектов совместного осуществления.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Александр Иванович, как дизелист и инженер-теплотехник, прошу прояснить одно обстоятельство. Общеизвестно, что в России нет систем, оборудования для учета и контроля выбросов парниковых газов. После ратификации протокола Россия обязана будет наладить такой контроль. Отсюда вопрос, состоящий из трех частей: какое требуется для этого оборудование и на каких заводах у нас оно будет выпускаться; какое ведомство в России будет заниматься вопросами контроля выброса парниковых газов; и третья часть — сколько

средств заложено для начала этой работы в наш федеральный бюджет на следующий год?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Бедрицкий А. И. Я должен сказать, что существует международная методология учета выбросов парниковых газов, и она достаточно проста, потому что применяется не инструментальный контроль за выбросами, а расчеты по сжигаемому органическому топливу. Эти методики, которые дают удовлетворительную точность, признаны, так сказать, рекомендованы межправительственной группой экспертов по контролю изменения климата и используются, поэтому инструментального контроля не требуется. В принципе, если мы хотим дальше организовывать внутри страны торговлю единицами сокращения выбросов, то тогда нам нужно эту систему учета вводить в том числе и для предприятий. Проработки такие имеются, правительство 30 сентября своим поручением дало задание Министерству природных ресурсов, нам, еще ряду министерств подготовить предложения по системе учета выбросов парниковых газов у нас в стране. Мы ее должны создать, естественно, до 2008 года. Как я уже говорил, на ее создание требуется порядка 60 миллионов, в бюджет будущего года эти деньги не закладывались, но я думаю, что это сравнительно небольшие деньги, которые правительство может изыскать из своих резервов. Значит, первым у нас Министерство природных ресурсов стоит как организатор создания этой системы.

Вот, по-моему, я ответил на все три вопроса.

Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

По карточке Савостьяновой — Горячева Светлана Петровна.

У меня вопрос к вам, уважаемый Александр Иванович. Вот здесь, в зале, нам раздали заключение Российской академии наук за подписью Осипова в адрес Президента Российской Федерации и ряд других документов, из которых следует, что двадцать шесть ведущих ученых Российской академии наук, другие специалисты, которым президент поручал некоторое время назад рассмотрение вопросов, связанных с Киотским протоколом, считают, что категорически нельзя ратифицировать этот документ. И здесь приводятся (я не буду перечислять) обоснования почему: потому что нет научного обоснования, не эффективен для достижения окончательной цели, а самое главное — он экономически невыгоден России. Скажите, пожалуйста, насколько вы в своей позиции, которая излагалась

в Государственной Думе, здесь, с трибуны, учитывали то, о чем говорят наши ученые?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Бедрицкий А. И. Я в своем выступлении говорил, что Киотский протокол является международным договором, то есть документом, который носит политический характер. Он, собственно, фиксирует соглашение стран по совместным действиям по снижению выбросов. Я говорил также о том, что Киотский протокол не решает основной цели конвенции, то есть снижения уровня антропогенного воздействия на климатическую систему до такой цифры, которая как бы не позволит происходить дальше необратимым изменениям в системе. Но это не новость, это известно было при принятии документа, в 97-м году об этом говорил профессор Болин, председатель межправительственной группы экспертов.

Я также говорил, что в статье 3, параграф 3, конвенции записано, что научная неопределенность относительно того, какова доля антропогенного воздействия на климатическую систему и как она соотносится с природной, не может быть в данном случае барьером для принятия превентивных мер. Это тоже записано в конвенции — о принципе предупредительных мер. Поэтому, если говорить о научном обосновании, — ну какое научное обоснование нужно международному политическому документу? Научное обоснование требуется для того, чтобы ответить на вопрос, какова доля антропогенного воздействия, то есть какова степень влияния человека на климат. Весьма вероятно, что она, в общем, небольшая, но вместе с тем попытаться объединить усилия стран, для того чтобы решать глобальную проблему на основе энергоэффективных технологий, внедрения энергосберегающих технологий, я думаю, что эта задача абсолютно не противоречит интересам Российской Федерации.

Теперь по поводу выгоды. Ну я уже говорил, что Россия не проиграет, не проиграет потому, что она обязательства выполнит, а вот выгоду получить она может. Но может Россия и проиграть, если неправильно будет построена стратегия реализации Киотского протокола, если мы возьмем и продадим квоты на выбросы. Я уже говорил в выступлении, что этого нельзя делать, этого не надо делать. Вот если мы будем это делать, тогда будет невыгодно. Но всё опять-таки зависит от стратегии действий, а не от самого Киотского протокола. Вот, собственно, я фактически дал ответы на опасения, которые высказывают ученые. Но я повторяю: здесь всё зависит от разумной стратегии действий по реализации этих обязательств.

Ведь не только мы в таком положении находимся. У нас достаточно отсталые технологии применяются в энергетике и в жилищно-коммунальном хозяйстве, а, допустим, Японии, которой нужно снижать выбросы, это сделать гораздо тяжелее, чем нам, потому что у них технологии более современные, им больше средств надо затратить на то, чтобы изобрести еще более современные технологии, которые еще более экономными будут по расходованию топлива и так далее. Поэтому здесь нельзя этот вопрос как бы вот так рассматривать, только по отношению к России. Ведь из всех стран, которые записаны в приложении I к конвенции и которые берут обязательства, не ратифицировали протокол три страны — Соединённые Штаты, Австралия и Россия. Все остальные страны, которые берут на себя обязательства не по стабилизации, а по снижению выбросов, его ратифицировали.

Что касается Соединённых Штатов. Может быть, я предвзрю какой-то вопрос, но я вам скажу, что Соединённые Штаты, отказавшись от ратификации протокола, приняли стратегию, которая в Киотском протоколе заложена, то есть стратегию снижения выбросов парниковых газов в своей экономике. Президент Буш провозгласил программу на десять лет, где они добровольно берут на себя обязательства снизить выбросы на 16 процентов. Почему на 16? Почему они отказались ратифицировать? Да потому, что к моменту, когда администрация в 2000 году пришла к власти, они посчитали, что в 2001 году, у них уже выбросы были выше уровня 90-го года на 13 процентов, а им надо на 7 процентов снизить, то есть фактически в общей сложности на 20 процентов. Вот этого они не могли сделать, потому что вот по тем же причинам, что и Японии, им трудно при самой современной технологии найти еще более современную для того, чтобы обеспечить снижение выбросов на 20 процентов. Вот поэтому они отказались подписывать, но у себя всё равно Буш тратит деньги на то, чтобы эту программу реализовывать внутри страны, и он поставил количественные цели, несколько отличающиеся от протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам. И в том и в другом докладе, которые мы прослушали, содержится огромное количество утверждений, претендующих на научность, в то же время оба доклада утверждают, что они не основаны... что протокол, который вынесен на ратификацию сегодня, не основан на научных доводах. Мы имеем также документ Российской академии наук, где прямо написано: Киотский протокол не имеет научного обоснования.

У меня вопрос: почему, во-первых, выносятся на ратификацию такой документ, который не имеет научного обоснования? Все доводы, которые здесь приводились, на 90 процентов просто перечеркиваются. И не нужно, наверное, было слушать эти доклады, если они все основаны на ненаучном подходе.

И второй вопрос — председателю Комитета по экологии: почему от депутатов скрыт этот документ, который распространён только у нас здесь, во фракции "Родина"? Почему он не роздан... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос понятен. Пожалуйста, Александр Иванович, а потом уже Владимир Александрович.

Бедрицкий А. И. Я просто в подтверждение своих доводов приведу еще некоторые положения. Дело в том, что научное обоснование, по мнению некоторых ученых, требуется для того, чтобы документ либо сразу, как говорится, повлиял своими мерами на климатическую систему, то есть уменьшил нагрузку, либо доказал, что антропогенное воздействие существует и оно влияет на изменение климата.

Но в данном случае цель какая Киотского протокола? Путем взятия на себя обязательств по стабилизации и снижению выбросов парниковых газов снизить объем выбросов парниковых газов на 5 процентов по сравнению с объемом выбросов в развитых странах. По-моему, тут всё ясно. Было предложение снизить на большую цифру. Но страны, которые предлагали, как говорится, свое видение реальных обязательств, которые они могли на себя взять по снижению выбросов, в итоге выполнили обязательства на 5,2 процента. Что тут нужно научно обосновывать? Это международное соглашение. Вот для Австралии, например, установлено обязательство даже не по снижению выбросов, а по повышению выбросов — 108 процентов от уровня 90-го года, для Норвегии — 101 процент, для России, Новой Зеландии и Украины — 100 процентов, то есть стабилизация на уровне 90-го года, для некоторых стран — 8 процентов, 5 процентов, 6 процентов. То есть эти страны, исходя из собственных возможностей и особенностей, предложили такие обязательства. Вот этот принцип был соблюден. И я говорил о том, что надо принимать обязательства исходя из предложений стран.

И конвенция, и протокол содержат положения, которые говорят о том, что меры, принимаемые для снижения нагрузки на климат, должны быть экономически обоснованными, они не должны тормозить экономическое развитие. Это написано в текстах конвенции и протокола, и право каждой страны — брать на себя такие обязательства, которые, как она считает, она может выполнить и которые не нанесут вреда ее экономи-

ке. Это всё записано в текстах. Поэтому в данном случае опасения, которые высказываются, в общем-то, вот этими положениями конвенции и протокола покрываются, и здесь нет никакого подвоха.

Председательствующий. Пожалуйста, Грачёв Владимир Александрович. Документ роздан был у нас или не роздан? Пожалуйста, поясните.

Грачёв В. А. Уважаемые коллеги, на первый вопрос я очень кратко тоже отвечу.

Мы говорили, что среди ученых нет единого мнения. Единого мнения действительно нет и, наверное, сейчас, на этом уровне знаний, и быть не может. Мы занимаемся этой проблемой очень давно, участвуем во всех международных саммитах по этому вопросу и так далее. И я вам скажу, что это очень и очень сложная проблема и нужно было сделать первый шаг. И то, что мы первый шаг делаем спустя более пяти лет после того, как подписали протокол, — это говорит о том, что всесторонне учитывались все мнения.

По второму вопросу: роздан или не роздан документ? Все документы, в том числе хорошо нам известное заключение уважаемых академиков уважаемой нашей академии наук, членом которой я тоже имею честь являться, — все они учтены, все они были рассмотрены на двух парламентских слушаниях, последние слушания состоялись 14 апреля 2004 года в Государственной Думе этого созыва. На заседаниях комитетов учитывались мнения абсолютно все, все эти документы у нас были. От депутатов это не скрыто, ко мне никто не обращался с просьбой распространить документ, но, насколько я знаю, по фракциям конкретно этот документ был роздан и он в пределах досягаемости. Во всяком случае, кто хотел, у нас в комитете или где-то всегда мог ознакомиться. И документов таких очень много по ратификации Киотского протокола, направленных как в положительную сторону, так и в отрицательную сторону.

Длительный анализ, в течение пяти лет, показал, что положительные факторы на первый период ратификации с учетом политических и международных преимуществ, которые получает Россия, перетягивают, и поэтому сейчас рекомендуется ратифицировать Киотский протокол.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже хотел задать вопрос Александру Ивановичу, почему было проигнорировано мнение Российской академии наук. Существует аналогичное заключение американских ученых,

которые также показывают, что нет никакого научного обоснования принятия сегодня мировым сообществом Киотского протокола. Кстати говоря, я сам, как ученый, как профессор, тридцать лет занимающийся физико-химическими проблемами неравновесной термодинамики в ионосфере, могу сказать (работы эти я проводил в связи с прорывом противоракетной обороны, и индекс программ, которые реализовывались, был очень большой), что я полностью присоединяюсь к мнению моих коллег-ученых из Российской академии наук, которые считают — просто не пишут, — что это бред сивой кобылы.

А второй вопрос у меня все-таки экономический. Скажите, пожалуйста, а вообще просчитано (назовите хоть какое-нибудь число!), скажите хоть кто-нибудь, в денежном выражении что это даст России?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Бедрицкий А. И. Ну, по первому вопросу, о научном обосновании, я только могу еще добавить, что есть межправительственная группа экспертов по контролю изменения климата, в которой работают и представители от нашей страны, там объединены ученые из разных стран, более двух тысяч ученых работают, и их задача — найти, обобщить научные результаты в области исследований климата и представить эти результаты международному сообществу для переговорного процесса. Они касаются не только вопросов, скажем, определения доли антропогенного влияния на изменение климата, они касаются прогнозов климатических изменений, глобальных, региональных, проблем реагирования, вернее, проблем воздействия климатических изменений на различные отрасли экономики — это серьезные вещи, — проблем, связанных с адаптацией к климатическим изменениям сельского хозяйства и других отраслей экономики.

Есть ученые, которые говорят, что климатических изменений не будет. Они действительно есть, такие люди, и в нашей стране, и в других странах, и они приводят свои доводы. Но я повторяю, Киотский протокол посвящен тому, что страны договорились снизить свои выбросы парниковых газов на основе повышения энергоэффективности, внедрения технологий, экономящих топливо, экономящих ресурсы. Вот суть. Кроме этого, конечно, есть обязательства по организации научных исследований, проведению исследований по адаптации нашей экономики — я просто не говорил об этом, потому что это, в общем, не предмет спора. Я не считаю, что проигнорировано мнение ученых, ведь, я повторяю, этот документ не фиксирует какую-то научную теорию, он не этому посвящен, то есть он не

говорит о том, что климат изменится на 4 или на 6 градусов к концу столетия. Это не предмет Киотского протокола, поэтому здесь нет, так сказать, предмета для научных споров на базе статей и протоколов.

Что касается цифр. Ну, я вам привел пример: по программе "Энергоэффективная экономика" за восемь лет — это есть в программе, это записано — суммарное снижение выбросов двуокиси углерода, углекислого газа, составит 800 миллионов тонн. То есть цифры эти есть, и многочисленные расчеты существуют. Есть расчеты Института энергетических исследований Российской академии наук, прогнозы по базовому уровню, прогнозы выбросов, прогнозы снижения углеродоемкости ВВП, расчеты... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Ивановичу.

Александр Иванович, вы в докладе сказали, что проведен тщательный анализ экономических последствий этого протокола. Скажите, пожалуйста, каким образом можно было провести тщательный анализ этих последствий, если, допустим, сегодня правительство, Минпромэнерго, Минэкономразвития не только не располагают программами развития отраслей в среднесрочной перспективе, но даже концепции развития таких базовых отраслей, которые, кстати говоря, являются источниками выбросов, как, допустим, химия, нефтехимия, машиностроение и ряд других, на сегодня нет? Никто даже не знает сегодня в стране, что будет с этими отраслями через пять лет, официальные лица не знают. Тогда каким образом можно было сделать этот тщательный анализ?

Бедрицкий А. И. Я уже говорил в своем докладе о том, что анализы и прогнозы базируются в первую очередь на энергетической стратегии до 2020 года. Дело в том, что более 60 процентов выбросов углерода — как раз в сфере энергетики, то есть она является определяющей, поэтому база для прогнозов есть. Вклады сельского хозяйства, нефтехимической промышленности, того, что связано с энергетикой, — это всё учитывается, потому что есть прогнозы и планы развития энергетики, планы снижения энергоёмкости ВВП и так далее, то есть энергетика — базовый показатель. Поэтому нельзя сказать, что прогнозы сделаны просто, так сказать, умозрительно. Для этого база есть, в том числе и среднесрочные программы, которые показывают тенденции и динамику дальнейшего развития.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Александру Ивановичу.

Александр Иванович, вы в своем докладе сделали акцент на том, что вреда не будет от ратификации конвенции, а польза будет при взвешенном подходе к продаже квот. Вот у меня вопрос такой: а существует ли примерный хотя бы механизм продажи государственной части вот этих квот на парниковые газы, либо это обыкновенный товар по схеме "купи-продай"?

Бедрицкий А. И. Я действительно говорил, что выгода может быть не только от торговли вот этими единицами сокращения. Выгода, собственно говоря, — это и получение средств на внедрение новых технологий, и осуществление совместных проектов. Но, действительно, если мы сумеем организовать внутри страны рынок торговли единицами сокращения выбросов, то это, во-первых, будет являться стимулом опять же для сокращения энергоемкости, то есть экономии ресурсов, а во-вторых, мы в этом можем идти дальше, наш рынок объединится с рынками других стран. Такие реальные шаги сделаны в Европейском союзе, в Соединённых Штатах Америки. Вот ту часть единиц сокращения выбросов, которую наши предприятия, наши участники рынка получают, они могут в перспективе реализовывать в том числе и в международном плане. То есть это вреда не нанесет, потому что это будет торговля уже реальными сокращениями. Квоту, которая заключается в разнице между нашими обязательствами и фактическим уровнем, мы считаем, продавать нельзя, ее нужно оставить на будущее, так сказать, как стратегический резерв, а вот в рамках деятельности, в рамках реализации проектов снижения выбросов и получения результатов это можно делать, и в этом заключается выгода. Есть хорошие примеры организации таких рынков, они действуют в Соединённых Штатах, в Канаде, в Великобритании.

Председательствующий. Спасибо.

Нарочницкая Наталья Алексеевна, пожалуйста.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".

Благодарю вас.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, здесь в ложе сидит академик Израэль, которому, вообще-то, надо было бы предоставить слово. Это первая моя просьба.

А во-вторых, я хотела бы задать вопрос обоим докладчикам. Даже если принять то, что является совершенно бесспорным в научном отношении, и говорить об экономической составляющей подписания протокола... меня продолжает интересовать вопрос о квотах. Скажите, ведь, по оценкам экспертов,

для того, чтобы торговля квотами принесла хоть какую-то пользу, то есть чтобы ее хватило на инвестиционные программы, совмещающие экономический рост и внедрение энергосберегающих и природоохраняющих технологий, нужно приблизительно 4 миллиарда в год. Где гарантии, где цена гарантирования, где гарантированный... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Бедрицкий А. И. Что касается квот, которые связаны с обязательствами, то есть разницей между обязательствами и фактическими выбросами, — этим, с моей точки зрения, должно, так сказать, владеть государство. Но для этого надо создавать законодательство — об этом говорилось и в моем докладе, и в докладе Владимира Александровича Грачёва. А вот квота, вернее, не квота, а единица сокращения выбросов, которая получена в результате внедрения, реализации проекта, снижающего выбросы на конкретной ТЭЦ в РАО "ЕЭС..." или где-то в коммунальном хозяйстве, — вот это вопрос. Нужно законодательно определить, что эта единица сокращения выбросов должна, ну, как бы быть в распоряжении того, кто вложил в этот проект деньги, этот проект реализовал, он получает возможность ее, эту единицу сокращения выбросов продать. Поэтому тут нельзя, так сказать, прямое сравнение проводить. Что такое государственная квота обязательств и сокращение, которое получим? Они, вообще-то говоря, даже по-разному называются в протоколе. Вот то, о чем я говорил как о государственной квоте, — это называется частью установленного количества. А вот то, что для торговли, — это называется единицей сокращения выбросов. То есть они даже определения в протоколе разные имеют. И торговать надо именно единицами, а не установленным количеством.

Председательствующий. Владимир Александрович Грачёв дополнить хочет. Пожалуйста.

Грачёв В. А. Я не так чтобы очень хочу, я вообще за то, чтобы прекратить прения, но вопрос был задан обоим докладчикам.

По первому вопросу. Что же будет продаваться? Продаваться будет то, что в результате осуществления совместного проекта будет снижено, — вот это реально продать. Я вам приведу конкретный пример. Например, если на целлюлозно-бумажном комбинате в Питкяранте внедрили котел для коросжигания, то есть вместо угля перешли на кору, то это дало 7 миллионов долларов конкретному комбинату — ЦБК "Питкяранта".

Второй вопрос, это то, что нам нужно будет обязательно создавать законодательство, и мы будем создавать его вместе.

Вчера на заседании нашего комитета уже принято решение 19 января провести слушания по законодательству, которое обеспечит исполнение Киотского протокола. И грош нам цена, если Государственная Дума не примет в этом участие. Нам надо самим думать о том, как это сделать выгодным для России.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, беспокоит другое. Не устанавливаем ли мы себе искусственно потолок для развития нашей экономики? К примеру, в Сибири в сорокаградусный мороз зимой остановится котельная — будешь топить всем, чем угодно, всем, что под руку попадет. У нас сегодня технологическое оборудование действительно очень сильно изношено. Это с одной стороны.

С другой стороны. Существуют прогнозы, что мы к 2010 году, вообще говоря, ликвидируем наше отставание и выйдем на уровень развития 90-го года. Да и президент подстегивает: ВВП давайте повышайте в два раза! Так что, может быть, еще быстрее это произойдет. Что мы будем делать дальше? Не лучше ли, может, поступить, как американцы, — прагматично, избрать стратегию, и с приветом?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Бедрицкий А. И. Ну, если бы у нас были возможности американцев инвестировать свою экономику, внедрять более новые технологии, изыскивать на это ресурсы внутри страны, может быть, и надо было бы так поступить. Но как раз для нас-то смысл в том, что мы можем получить ресурсы для совместного осуществления модернизации технологий, например котельных в Сибири. И такие проекты есть.

Что касается достижения потолков, я говорил уже о прогнозах. Там сумма подсчитывается за пятилетний период — с 2008 по 2012 год, то есть вот наше установленное количество — это ежегодный уровень, умноженный на пять. Поэтому, даже если мы достигнем уровня в 2010 или в 2011 году, мы сможем выполнить обязательства.

Что будет, если мы не выполним? Это важный вопрос, его еще никто не задал. В протоколе предусматриваются санкции, да, по сравнению с конвенцией в нем есть санкции. В чем они заключаются? Они заключаются в том, что страна, которая не выполнила свои обязательства, — это же не только к нам относится, это относится ко всем, — она должна будет из следующего периода взять эту величину, умноженную на 30 процентов,

то есть как бы из будущего периода вычесть. Вот в чем смысл санкций, применяемых к тем, кто не выполнит. Поэтому в данном случае по первому периоду обязательств нет барьера для развития экономики, мы выполним эти обязательства. А в отношении других стран, которые ратифицировали, вообще говоря, у меня есть сомнения, потому что обязательства по конвенции многие страны не выполнили — стабилизировать выбросы на уровне 90-го года. Мы выполнили — другие не выполнили.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Александр Иванович, может быть, я прослушал, тогда прошу прощения, но такой вопрос. Вот прозвучала мысль, довольно бодрая, о том, что до 2012 года мы проживем без особых усилий. Я не очень уловил, как мы до 12-го года за счет научно-технических мероприятий снизим расход сжигаемого топлива, на какой процент? В связи с этим, если эта цифра есть, она требует государственного регулирования. И не думаете ли вы, что есть опасность, что наша чиновничья братия усматривает в этом возможность выпуска на рынок дополнительного продукта, как ранее были лимиты, квоты на вылов? А теперь потирают руки: запустим в оборот еще одну фиктивную величину, будем увеличивать ВВП и так далее за счет этого.

Бедрицкий А. И. Я должен сказать, что, в общем, мы не сложа руки должны сидеть до 2012 года. Я уже говорил о том, что у нас реализуется целый ряд федеральных и региональных целевых программ модернизации различных отраслей нашей экономики, и как вторичный эффект они дают снижение выбросов. Ну естественно, экономится топливо — и, естественно, снижаются выбросы парниковых газов. И это, кстати, является нашим обязательством по статье 2 протокола: мы должны принимать меры для повышения энергоэффективности экономики и так далее, внедрять технологии, сокращающие выбросы. А это нам выгодно, потому что это же экономит ресурсы. Так что здесь есть реальная основа для того, чтобы мы эти обязательства выполнили.

Вот, собственно, по-моему, я ответил на вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Иванович, два коротких вопроса.

Первое. Зная предысторию подписания этого протокола, обсуждения, — вопрос: не является ли это условием, не связана ли ратификация Киотского протокола со вступлением России

в ВТО, не является ли как раз ратификация одним из условий вступления в ВТО, прелесть которого для России еще не доказана?

И второй вопрос: если это всё завязано на снижении объема сжигаемого органического топлива, а это энергетика, связь, транспорт, то не окажется ли под угрозой установка президента на увеличение ВВП к 2010 году?

Бедрицкий А. И. Никаких оснований для того, чтобы связывать ратификацию протокола со вступлением России в ВТО, в общем, не существует. Говорить могут всякое, но повторю, что оснований никаких для этого я не вижу. Тут могли бы скрываться какие-то подводные камни, если бы не было достаточно ясно, что Россия все-таки выполнит обязательства.

Что касается наших возможностей по снижению выбросов, я уже говорил, что есть прогнозы различные. Экономические прогнозы в этом смысле не делаются по одной какой-то методике, поэтому в Институте проблем энергоэффективности академии наук считали, я говорил об этом, делали прогноз с учетом удвоения ВВП. И, если опираться на показатели темпов снижения углеродоемкости, повышения энергоэффективности экономики, получается, что мы это выполним, хотя есть прогнозы, в которых говорится, что не может быть темпов снижения углеродоемкости экономики, допустим, на 2 процента, что это тяжело, что может быть только 0,5. Но тем не менее есть опыт стран, он обобщен, это, в общем, реальные вещи, они наблюдались.

Председательствующий. Спасибо, вопросы заданы. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Я тогда попрошу сначала записаться, а потом будем принимать решение.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые депутаты, записались тринадцать депутатов. Какие будут предложения по этому поводу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение: предоставить возможность выступить по одному депутату от фракций, депутатских объединений. Думаю, что это правильно, мы очень подробно обсуждали это в режиме вопросов и ответов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, Сергей Николаевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, от независимых. То есть пять выступлений.

Драганов, по ведению. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Просил бы вас соисполнительному комитету тоже дать слово для краткого выступления. Я ограничусь тремя минутами.

Председательствующий. Итак, от фракций у нас выступают.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, Романов Пётр Васильевич. С места.

Пожалуйста, Романову Петру Васильевичу включите микрофон.

Романов П. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, выступая от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, я заявляю, что фракция Коммунистической партии Российской Федерации будет голосовать против реализации Киотского протокола. Перед тем как перейти к основному материалу, небольшой комментарий по первому докладу и по тем вопросам и ответам, которые я услышал.

В первую очередь хочу сказать, что мой научный и производственный опыт говорит мне: никогда не берись за решение задачи, когда при постановке этой задачи тебе говорят, что хуже не будет. Вы меня извините, но это не постановка вопроса. Что это такое — "хуже не будет"? Мы при этом затратим миллиарды своих кровных "деревянных" рублей — и в конечном итоге "хуже не будет".

И второе. Александр Иванович, я так же, как и вы, против того, чтобы была разрешена торговля квотами. Есть ли у нас в России люди, которые ждут не дождутся, когда мы с вами ратифицируем протокол и у них появится возможность торговать этими квотами? Есть. Читаю вам цитату: Анатолий Чубайс доложил, что РАО "ЕЭС России" заинтересовано в скорейшей ратификации протокола, добавив, что ратификация способна дать миллиарды долларов российской энергетике, а РАО "ЕЭС России" будет обладать колоссальными возможностями по продаже квот, которые возникнут после ратификации протокола. Так мы что, протокол ратифицируем для того, чтобы Чубайс мог торговать квотами, или для дела?

Теперь по существу вопроса. Наша фракция будет голосовать против ратификации Киотского протокола, и этому много причин. Скажу о главном. И Президент Российской Федерации, и Государственная Дума, и парламент в целом до сегодняшнего дня при рассмотрении данного вопроса во главу угла ставили национальные интересы России. Президент Российской Федерации в выступлении на Всемирной конференции по изменению климата сказал: правительство тщательно рас-

смаатривает, изучает вопрос о ратификации Киотского протокола, и решение будет принято только в соответствии с национальными интересами Российской Федерации. То есть на первом месте — интересы Российской Федерации.

На парламентских слушаниях, которые мы проводили в стенах Государственной Думы, после всестороннего рассмотрения этого вопроса приняты рекомендации Федеральному Собранию Российской Федерации, в которых сказано (цитирую то, что записано в рекомендациях парламентских слушаний): ратификация Российской Федерацией Киотского протокола в условиях, когда он не имеет под собой строго научного обоснования и из него вышли Соединённые Штаты, а более ста семидесяти стран, включая Индию и Китай, не взяли на себя обязательств по снижению выбросов парниковых газов, требует дополнительной и всесторонней проработки с учетом национальных интересов России. И так, и парламент, и президент говорят о национальных интересах России.

Что говорит об этом наука? Кстати, сегодня многие выступавшие говорили о том, что большинство российских ученых считают, что этого делать, то бишь голосовать за ратификацию, нельзя. Могу сказать одно: большинство институтов, которые занимались Киотским протоколом, говорят, что к 2010 году мы с вами достигнем уровня выбросов, которые закреплены за Российской Федерацией. Что будет дальше? Дальше мы вроде бы выстраиваем линию, что будем поднимать промышленное производство, будем увеличивать валовый внутренний продукт, следовательно, у нас появятся нерегламентированные выбросы, придется платить штраф.

Вот задавали вопрос: во сколько обойдется это удовольствие, сколько штрафов будет? Речь-то идет о миллиардах долларов, понимаете, о миллиардах! Где мы с вами их насобираем-то, для того чтобы можно было всё это оплатить? При этом норма для нас установлена Киотским протоколом на уровне 22 процентов от количества выбросов, которые может нейтрализовать наша территория.

Уважаемые коллеги, привожу следующий пример. И так, Россия — 22 процента от того, что может нейтрализовать наша территория. Растительный мир Японии поглощает ежегодно 400 миллионов тонн углекислого газа, а выбросов по Киотскому протоколу им разрешено сделать 1,2 миллиарда тонн, то есть на 300 процентов. Нам 22 процента, а им 300 процентов от уровня поглощения растительным миром. Для Бельгии выбросы углекислоты установлены в пределах 870 процентов, для Германии — 500 процентов, для Великобритании — 680 процентов от того, что может поглотить территория. А почему

нам-то дали всего столько? И причем акцентируют внимание на том, что еще нужно на это и деньги тратить.

Я еще раз подчеркиваю, что точки зрения у институтов практически одинаковы, расхождение в один-два года. Ну, плюс-минус один-два года — можно согласиться. Но все говорят: либо 2009, либо 2011 год — и мы исчерпаем все свои ресурсы, которые у нас есть.

Хочу довести до сведения депутатов, что германская делегация на конференции в Гааге заявила: стратегия Германии по проблеме изменения климата заключается в том, чтобы рост потребления энергии обеспечивать за счет поставок чистых энергоносителей из стран Центральной и Восточной Европы (читай: из России). То есть немцы не хотят, так сказать, у себя загрязнять территорию, немцы не хотят у себя заниматься производством той же самой энергии, они хотят, чтобы мы из России в чистом виде гнали им электроэнергию по проводам для решениях всех их вопросов.

В сложившейся ситуации фракция Компартии Российской Федерации отмечает, что Киотский протокол — спорный документ, основанный на ряде предположений, которые страны должны принять на веру. Вот нам говорят: "Так!" — и мы должны вроде бы этому поверить, но на самом деле всё далеко не так. Соединённые Штаты — основной производитель парниковых газов — не ратифицировали протокол.

Александр Иванович, я с вами не согласен. Вся проблема в том, что американцы умеют считать деньги. Американцы сейчас выбрасывают 2 миллиарда тонн углекислого газа, одна тонна стоит 20 долларов. Они подсчитали и сказали, что платить 40 миллиардов долларов за то, чтобы снизить температуру газа на планете на 0,1 градуса, — это слишком дорогое удовольствие для американцев. Американцы подсчитали и сказали, что это дорогое удовольствие, а мы у себя подсчитать не можем и лезем, понимаете, туда, куда... Нужно очень осторожно, тщательно изучить все вопросы, для того чтобы можно было это сделать. Если американцы не войдут все-таки (а они не войдут, это можно сказать обоснованно), то неясно, каким образом будут пересматриваться квоты стран, которые уже ратифицировали протокол. И это вопрос весьма сложный.

Ну а вопрос, на каких условиях Россия сможет продавать квоты, вообще не определен, и им никто не занимался. Я в начале выступления говорил о желании Чубайса заняться этим вопросом. Ну что, мы с вами не сыты чубайсовской приватизацией, хотим, чтобы через пять лет начали заниматься вопросом, который мы сегодня рассматриваем? Ну что ж, вольному воля, но наша фракция голосовать за ратификацию не будет.

Таким образом, голосуя сегодня за ратификацию Киотского протокола, Государственная Дума обрекает российский народ на роль поставщика чистых энергоресурсов для Европы, который будет оставлять себе всю грязь, при этом в перспективе мы будем выплачивать огромные штрафы. Фракция Компартии Российской Федерации считает, что нельзя ратифицировать Киотский протокол, так как, первое, протокол ставит крест на благих намерениях президента в отношении удвоения внутреннего валового продукта — как только мы этот протокол ратифицируем, об этом нужно будет забыть; второе, в России не создана система регулирования и необходимого учета выброса парниковых газов (об этом тоже говорилось в ходе обсуждения, и я не услышал внятного ответа на этот вопрос: так, вроде бы кто-то чем-то занимается, а конкретно — нет); и третье, Киотский протокол наносит ущерб экономической безопасности России. На мой взгляд, это очевидно, и нужно отдавать себе в этом отчет, когда будем нажимать на кнопку, принимая решение.

Фракция считает необходимым предупредить Правительство Российской Федерации, что контроль за соблюдением Киотского протокола, контроль за выбросами наши партнеры по Киотскому протоколу, партнеры в кавычках, будут производить весьма строго. Я не берусь предсказывать последствия, но напоминаю всем, что с подобным контролем мы сталкивались, когда ратифицировали Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений. На всех заводах, мало-мальски связанных с производством стратегических ракет, сидели иностранные наблюдатели, учитывая буквально всё. Вздохнуть нам не давали. Теперь мы хотим это сделать не только с производством стратегического вооружения, а вообще со всем производством в Российской Федерации.

Завершая выступление, повторяю, фракция Компартии Российской Федерации будет голосовать против ратификации и призывает всех депутатов Государственной Думы отклонить протокол в представленной редакции, как не отвечающий национальным интересам России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Васильевич.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Я считаю, что мы сегодня обсуждаем очень важный вопрос, но как мы его обсуждаем, мне непонятно. Мы говорим о парниковых газах, об экологии, но почему-то нет представителей экономического блока правительства на нашем заседании. И мы не обсуждаем самого главного — не об-

суждаем цифры потерь и цифры так называемых возможных приобретений. Хотелось бы услышать все-таки конкретные цифры. Теоретически — да, мы можем получить за счет продажи квот 15–20 миллиардов долларов, плюс по 5 долларов за тонну на переоснащение, но пока никто конкретно не сказал, кто будет покупать у нас квоты. Такие переговоры велись в свое время, но ушли в никуда. Ни одна страна не говорит, что будет покупать у России квоты. И не окажемся ли мы в такой ситуации, что квоты вообще покупать никто не будет и потери мы понесем бóльшие, чем предполагается?

Мы, между прочим, даем решающие 17 процентов для окончательной ратификации и вступления в силу данного протокола. И за эти 17 процентов, за наше участие мы могли бы потребовать больше привилегий, чем мы получаем. Правительство постоянно говорит, что это политическая договоренность, что мы получим большие привилегии для нашей страны, но никто не говорит конкретно, что мы получим. Поэтому непонятно, за что мы сейчас голосуем — за пустые обещания, которые, может быть, не воплотятся? И нам еще говорят, что предел уровня выбросов у нас рассчитан исходя из производства 90-го года. Да, за этот период, за четырнадцать лет, мы сократили производство на 32 процента, но сейчас мы его восстанавливаем. И здесь уже звучал вопрос: когда мы придем к уровню 90-го года и начнем превышать этот показатель, мы что, сами будем искать, у кого нам купить квоты? Почему об этом ничего не говорится?

И еще один очень важный момент. Мы можем продавать квоты, только если докажем, что снижение у нас происходит за счет экологических мер, а не за счет падения производства. А как мы будем это доказывать — доказывать недоказуемое? Мы с вами это никогда не докажем!

Также очень спорный вопрос, для чего вообще нужен Киотский протокол, потому что большинство ученых, в том числе западноевропейских, американских ученых, не только ученых из Российской академии наук, говорят, что изменение климата вообще не зависит от ратификации Киотского протокола. И что дальше? Все говорят о том, что климат будет меняться вообще по другим причинам. За последний исторический период уже было много подъемов температуры и падений, а тысячу лет назад, есть исторические данные, уровень температуры был гораздо выше. Кстати, ученые-океанологи, которые работают над этой проблематикой, говорят, что за последние тридцать пять лет уровень океана вообще не поднялся. Поэтому нас вводят в заблуждение. Это медиамиф, который создают Европейские сообщества.

Мы должны понимать, что Киотский протокол наносит ущерб не только России, а вообще всем странам, всему мировому сообществу. Его ратификация, вступление в силу вызовет падение мировой экономики на 1 процент в год. А еще мы не говорим о том, что, если мы ратифицируем сегодня этот договор, все предприятия придется переоснащать и мы из бюджета будем дополнительно выделять 480 миллиардов рублей. У нас что, есть свободные деньги? У нас что, так всё хорошо? Америка не считает себя богатой для того, чтобы вступать в это соглашение. Что, мы такие богатые, мы богаче, чем Америка, раз мы подписываемся и ратифицируем сегодня это соглашение? Почему мы не слушаем Российскую академию наук? Там большинство ученых категорически против этого. Нам говорят: спорные оценки. Да они никакие не спорные! РАН против.

Также не стоит забывать о том, что нам говорят иностранцы. А иностранцы, которые призывают ратифицировать это соглашение, говорят о том, что, если Россия сократит свое население, она вообще не понесет никаких издержек. Вот уже о чем они говорят! Это, может быть, и является их целью. А может быть, это вообще давление, орудие давления на развивающиеся страны? Почему мы об этом обо всём не думаем? Мы сейчас ратифицируем, а потом, через десять, двадцать лет, окажется, что мы сами будем платить за чужие квоты.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "Единая Россия". Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

У меня два с половиной аргумента в пользу того, что надо присоединиться к данному соглашению.

Первый аргумент. Вне зависимости от Киотского протокола целью развития экономики России должно являться сокращение зависимости от добывающих отраслей, от отраслей первого передела. Да, нам необходимо не только удвоение, но и дальнейший рост валового продукта, но не в структуре 90-го года. Тот, кто хоть несколько месяцев прожил в тех городах, которые нам дают весь этот выброс, прекрасно понимает, что мы должны приложить все усилия к тому, чтобы у нас развивались отрасли второго и третьего передела, а еще лучше — высокотехнологичные отрасли. Поэтому первый аргумент: мы всё равно должны двигаться в направлении снижения зависимости от тех производств, которые создают парниковый эффект.

Второй аргумент. Присоединение к Киотскому протоколу дает финансовые возможности для России. Как мы ими воспользуемся? Если будем сидеть сложа руки, конечно, не воспользуемся. Мы можем спорить, можем говорить, как нам по-

ступить с квотами, которые сейчас появятся в нашем распоряжении, но это наш внутренний вопрос. Мы можем здесь, в Госдуме, совместно с правительством решать, как нам простимулировать те предприятия, которые усиленно загрязняют атмосферу, но это наш внутренний вопрос. Киотский протокол нам дает дополнительные возможности в виде финансовых ресурсов. Это второй аргумент, почему к нему надо присоединиться.

И пол-аргумента, почему к нему надо присоединиться. Если члены академии наук, нашей Российской академии наук, окажутся правы и действительно вот этот протокол... То есть не доказано сегодня, что производство серьезно влияет на экологию, создает парниковый эффект и меняет климат. Ну что ж, тогда Россия будет иметь только экономические возможности, что само по себе совсем неплохо. Если же все-таки окажутся правы те, кто говорит, что современное производство создает парниковый эффект, тогда мы плюс к нашим финансовым возможностям получим еще и более чистое будущее в отсутствие парникового эффекта.

В любом случае — и в том, и в другом — к протоколу надо присоединяться, он дает нам плюсы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. От фракции "Родина" кто выступит?

Пожалуйста, включите микрофон Нарочницкой Наталии Алексеевны.

Нарочницкая Н. А. Благодарю.

Уважаемые коллеги, степень давления, которая оказывается на Россию в отношении присоединения к Киотскому протоколу, постоянная фактически. Что же мы будем здесь кривить душой друг перед другом? Фактическое увязывание положительного решения по этому вопросу с выдачей вообще России ярлыка на цивилизованность и на выбор ее в качестве стратегического партнера говорит о том, что соглашение это вряд ли имеет отношение к науке и к общим задачам по сохранению климата на Земле, а сам такой подход далек от цивилизованного движения к решению глобальных проблем, от которых зависит человечество.

Любое соглашение такого рода, особенно являющееся таким стратегическим для всего будущего России, ее экономики, ее жизни (ибо Россия в отличие от стран Европы расположена — и создала там промышленность и огромные многонасе-

ленные города — в тех широтах, где глубина промерзания больше двух метров или два метра и отопительный сезон — девять месяцев в году), — это вопрос жизни и смерти, а не вопрос комфортабельной или некомфортабельной жизни. Так вот, такое соглашение имеет три, так сказать, основных параметра, которые надо было бы обсудить: первое — это концептуальная база, то есть аксиоматика соглашения, второе — это те критерии, которые выработаны на основании этой аксиомы, и третье — это экономическая составляющая, то есть та, которая побуждает ждать чего-то положительного. По всем трем этим параметрам — достаточно было прослушать оба доклада, в которых дали парадоксально много оснований для того, чтобы отклонить, и тем не менее рекомендуют принять, — у фракции "Родина" отрицательное заключение. И сразу скажу, что фракция "Родина" вообще считает проведение ратификации без закрытых парламентских слушаний неправильным и приняла решение не принимать участие в голосовании по этому вопросу, а часть депутатов будет голосовать против.

Я продолжу. Первое — аксиоматика. Как уже здесь говорилось, мировое научное сообщество далеко от единодушия в оценке причин наследственной связи, так сказать, между антропогенными аспектами и глобальным потеплением, парниковым эффектом. Большинство экспертов, причем и из России, и из стран, подписавших Киотский протокол, и группа академиков и ученых Российской академии наук на престижном экологическом форуме в Амстердаме в 2000 году вообще пришли к выводу, что экологическая составляющая Киотского протокола практически равна нулю. Нет никакого единства в том, что глобальное потепление зависит от деятельности человека, это вообще научно не доказано и отнюдь не всеми поддерживается. Основное потепление пришлось на то столетие, на период до 45-го года, когда антропогенное воздействие было просто во много раз меньше, чем сегодня.

Дальше. Нет единства и в том, что якобы именно выбросы углекислого газа являются главным фактором глобального потепления, во всяком случае, водяной пар точно составляет не менее 62 процентов в этом факторе и так далее.

Всё это говорит о том, что этот документ является не экологическим документом, а глобальным коммерческим договором, дающим дорогу мировому контролю за мировыми ресурсами, и прежде всего ресурсами России. Господа, большая часть того, что было сделано в отношении Советского Союза, была связана вовсе не с борьбой с коммунизмом, потерявшим всякую привлекательность для Запада к концу XX века и бывшим для него совершенно неопасным, а с желанием поставить на

службу "золотому миллиарду" ресурсы нашей страны. В 1910 году под руководством дома Ротшильда были сделаны первые расчеты ресурсного состояния планеты и будущего потребления. Такие структуры, как трехсторонняя комиссия... Римский клуб опубликовал три доклада, в частности доклад "Пределы роста", изданный на тридцати языках миллионными тиражами, где пугали мировое сообщество гибелью человечества, если оно не создаст глобальные механизмы контроля над ресурсами и не придет к глобальному управлению. Элитам всех стран, в том числе и бизнес-элитам, внушалась иллюзия сопричастности к этому глобальному управлению, а место в этой олигархии было... цена за это место была указана в эпоху Горбачёва. Сейчас, подписывая этот протокол, Россия фактически дает юридически оформленное обязательство оставаться индустриально отсталой страной и не снабжать свою экономику — строительство дорог, заводов, производство кирпича, цемента и так далее — энергией в объемах, превышающих 90-й год, то есть оставаться в стадии, я бы сказала, преиндустриального развития.

Есть закономерность (я перешла уже к критериям) между, скажем, ростом экономики и производством электроэнергии. Если даже 2,5 процента в год рост — это за пятнадцать лет дает удвоение производства электроэнергии, она же, кстати, основной источник выброса двуокиси углерода. Значит, уже через несколько лет, в 2007, 2008, 2009 годах, Россия будет закупать квоты. Я знаю у кого. Действительно, Островский здесь сомневался, кто будет покупать квоты. Мы же и будем покупать. Причем покупать будет государство, а продавать будет РАО "ЕЭС...". И, господа, если вы сейчас примете этот протокол, то на следующем заседании примите хотя бы юридический акт о том, что вся атмосфера и всё, что связано с ней, всё, что определяется вот всеми этими критериями и понятиями, является национальным достоянием России, иначе будет косвенное распространение приватизации на атмосферу, то есть на неделимые ресурсы и так далее.

Можно было бы дальше говорить об экономической составляющей, но она очень сомнительна. И здесь, собственно, в двух докладах было немало данных для того, чтобы уже усомниться в несомненной пользе. Докладчик, представлявший президента, прямо сказал, что это действительно политический документ. Но политический документ принимается исходя из тех критериев, которые выгодны стране. Да, фракция "Родина" и большинство экспертов считают правильным вести диалог по этой глобальной проблематике с Европой, которая больше всего заинтересована, но надо вводить туда свои крите-

рии и пытаться освободить аксиомную базу подобных соглашений, решений и концепций от всех тех параметров, которые совершенно невыгодны России. Нужно квотировать антропогенное потребление кислорода и платить тем, кто недобирает, а не накладывать штраф на тех, кто, видите ли, осмеливается не поступаться своим экономическим развитием, не загрязняя атмосферу, тем самым не давая возможности Голландии продолжать загрязнять атмосферу выбросами, в пятнадцать раз превышающими безопасный уровень.

"Золотой миллиард" требует от нас сознательного решения не идти по пути индустриализации, пройденному ими, даже зная, что мы не прошли еще стадию энергоемкую, через которую нельзя перепрыгнуть и перейти сразу к наукоемкой. На нас накладываются такие обязательства. Для того чтобы подписывать такой протокол, вернее, принимать какие-то решения, нужна обязательно юридическая база, нужно введение новых критериев, нужно обязательно добиться разных критериев компенсации странам, находящимся в одной климатической зоне, и таким, как Россия, где расстояния между центрами добычи, промышленности и потребления до Урала составляют и так 600 тысяч километров, а за Уралом сами знаете сколько, и где, как я уже говорила, глубина промерзания почти два метра, например под Москвой.

Такие соображения, мне кажется, очень важны. И это не просто отрицательное отношение к Киотскому протоколу, это четкое осознание того, что мы подписываем сертификат об экономической отсталости и своими руками ставим крест на будущем России. Учитывая, что сейчас Россию оттесняют от двух морей, которые в свое время сделали ее державой, без которой ни одна пушка в Европе не стреляла, это Балтика и Чёрное море, то есть на север и восток, вглубь континента, будущее нашей страны как цивилизации представляется мне весьма иллюзорным, и народ наш вытесняют на обочину мировой истории. Именно такие вот оценки и соображения побуждают фракцию "Родина" отказаться вообще принимать участие в голосовании по... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я тоже хотела бы сказать несколько слов, прежде всего о загрязнении. Давайте посмотрим международные данные, о чем говорят эти цифры? 30 процентов загрязнений двуокисью углерода приходится сегодня на Соединённые Штаты Америки, 30 процентов — на все страны Европейского союза, только

15 процентов приходится на Россию. И как поступают в этой ситуации Соединённые Штаты Америки? Они принимают стратегию внутри своего государства, но не берут на себя обременительных международных обязательств, думая о своей экономике, думая о своей социальной сфере, о своей стабильности, при этом будучи экономически очень сильным государством. Что можно здесь сказать? Поступают совершенно правильно, в интересах, национальных интересах, своего народа. Что делаем мы в этой ситуации? Мы делаем, к сожалению, прямо противоположное: не достигнув в экономическом и социальном развитии даже уровня 90-го года, мы берем на себя из альтруистических соображений вот эти совершенно обременительные для нас обязательства. Вот я слушала Александра Ивановича, представителя президента, ну, знаете, мне аж тяжело стало, честное слово. Он нам дословно сказал: после отказа США только Россия может обеспечить стабилизацию. Ну, может быть, нам, в конце концов, пока еще подумать о собственной стране, о собственных интересах, а потом уже решать глобальные проблемы, заботиться о мировых интересах?

И что еще я хотела сказать? Об этом тоже уже говорилось. В России, которая является северной страной, мы, увы, сегодня фактически не имеем развитых энергосистем — у нас мало очень атомных станций, недостаточно гидроэлектростанций — вся Россия покрыта небольшими теплоцентралями, котельными и так далее, и тому подобное. Что будет с нами, если мы действительно пойдем по пути ратификации этого договора? Да, действительно, нам совершенно обоснованно международное сообщество будет вменять в обязанность тратить бешеные деньги — и я еще раз подчеркиваю: это в северной стране, — для того чтобы поменять вот эти параметры, которые позволяют нам физиологически выживать. Я еще раз подчеркиваю: в северной стране. Поэтому, безусловно, на мой взгляд, вот это обстоятельство должно быть еще раз очень внимательно изучено.

И наконец, я не могу не сказать о том, что нам необходимо учиться на собственных ошибках, не наступать на одни и те же грабли всё время. Ведь посмотрите на ошибки прошлого: руководство страны и ученые параллельно существовали, так скажем. Кто прислушивался в застойные времена к ученым? Никто! Из одного тупика попадали в другой тупик. Но, к сожалению, то же самое мы делаем и сегодня. Российской академии наук президент дает поручение очень глубоко разобраться во всех этих вопросах. Там проводится порядка восьми специальных заседаний, двадцать шесть ученых, видных ученых, принимают участие в этой работе, приходят к совершенно однозначному выводу, что сегодня России экономически и политически

невыгодно ратифицировать Киотский протокол. Эти предложения направляются в администрацию президента, но тем не менее это разговор двух глухих — когда один говорит, а другой, к сожалению, не слышит. Понимаете, вот то, что делается сейчас в этом зале с ратификацией Киотского протокола, отдают, знаете ли, шарлатанством. Это очень тонкий вопрос, и, мне кажется, здесь, как ни в каком другом вопросе, мы должны прислушаться к мнению экспертов, мнению наших ученых, семь раз отмерить, чтобы потом один раз отрезать, может быть.

И вот я посмотрела всё же, на что ссылаются наши ученые, в частности Юрий Антониевич Израэль. Вот в своей статье, очень интересной, в "Парламентской газете" он говорит, что да, небольшие деньги в течение первых пяти лет Россия получит, но потом потребуются огромные средства для приобретения современных технологий, во много раз большие, чем мы зарабатываем. Что может произойти завтра? Может произойти сокращение рабочих мест, резкое снижение уровня экономического и социального развития, провал планов существенного роста ВВП в России. Но должны же мы понимать, что это возможно, что об этом говорят не люди с улицы, об этом говорит, так скажем, интеллектуальная элита России!

И в заключение. Я считаю, что надо еще раз подумать, прежде чем голосовать за Киотский протокол. Я хотела бы сказать, что благими намерениями бывает вымощена дорога в ад, и устойчивость нашей ошибки будет очень высока. Я согласна с Нарочницкой, она правильно сказала, что нас оттеснят на обочину, так скажем, в развитии, что мы будем заниматься всем, чем угодно, только не экономическим и индустриальным развитием своей страны. От этого мы проиграем обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Любовь Константиновна, я хотел бы напомнить. Может быть, вы в тот момент не вели заседание, вел Борис Вячеславович, может быть, он собирался ответить. Наталия Алексеевна Нарочницкая, когда задала вопрос, предложила дать несколько минут академику Израэлю, который как раз присутствует в этом зале. Мне кажется, значимость вопроса такова, что мы вполне можем выслушать мнение уважаемого ученого, который специально прибыл на это заседание. Именно он подписал заключение, которое нам не в полном объеме в зале распробовали. Я думаю, что значимость вопроса диктует, чтобы все точки зрения были услышаны. Тем более, им президент давал поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Дело в том, что палата будет принимать решение в соответствии с Регламентом. Я ставлю предложение Нарочницкой и Павлова на голосование. Кто за то, чтобы дать возможность высказаться присутствующему здесь академику Израэлю по данной проблематике? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 81,3 %
Проголосовало против 18 чел. 13,4 %
Воздержалось 7 чел. 5,2 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Это процедурный вопрос. Я тогда прошу академика Израэля в течение пяти минут выступить из ложи правительства.

Израэль Ю. А., директор Института глобального климата и экологии Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Российской академии наук.

Благодарю вас, я буду очень краток.

Действительно, президент Владимир Владимирович Путин на Всемирной конференции по изменению климата сказал, что мы будем очень тщательно изучать этот вопрос в интересах нашей страны, нашего народа.

В январе был проведен специальный семинар в академии наук, в котором приняли участие двадцать шесть ведущих ученых: было проведено большое количество заседаний и заслушано более пятидесяти докладов. Результат тщательного анализа этого семинара таков.

Первое, Киотский протокол не имеет научного обоснования. Я поясню потом, что это такое.

Второе, он неэффективен. В том виде, как он создан, он не может достигнуть той цели, которая записана в конвенции и в самом Киотском протоколе. Он не может привести к достижению безопасного уровня, не опасного для климатической системы (то, что записано как основная цель конвенции).

И третье (вот тут очень много было вопросов), он представляет большие экономические риски для нашей страны. В чем они заключаются? Они заключаются в том, что мы действительно, если не достигнем планки 90-го года до 2008 года, будем иметь право продавать некоторую часть квот, но, так сказать, заработок здесь будет небольшой. По данным Института Европы, это от 200 до 400 миллионов евро за пять лет, и это для перестройки всей нашей промышленности, конечно, сумма не-

большая. Что же получится дальше? Мы стремительно будем идти вот к этому предельному уровню — 90-го года. Тут можно спорить, через пять лет или через восемь, это не имеет принципиального значения. Но как только мы дойдем до этого уровня, мы будем вынуждены приобретать новые технологии, потому что на старых, ныне существующих технологиях мы не сумеем этого сделать. Если продавать мы будем по бросовой цене (эта цена уже обозначена в Евросоюзе — примерно 5 долларов за тонну CO₂), то новая технология стоит от 160 до 600 долларов за тонну CO₂. То есть через пять, восемь, десять лет мы должны будем покупать за такую цену. И даже если мы сумеем заработать несколько миллиардов, то эту цифру нужно будет в несколько сот раз увеличить, потому что именно мы должны будем потом нести затраты, чтобы, так сказать, уровень сохранялся и не было штрафных санкций.

Ну и последнее. Дело в том, что, конечно, мы все понимаем, что имеются политические аспекты и политические аспекты — это прерогатива самого высокого уровня, нашего президента. И ясно, что существуют определенные вещи. По крайней мере я могу сказать следующее. Вот мы не можем набрать (весь земной шар не может набрать) 55 процентов, и Киотский протокол якобы из-за России не может вступить в силу. Достаточно представить поправку к протоколу любой стране, в том числе и России, и указать, что не 55 процентов, а 44 процента, и с этого же дня Киотский протокол вступит в силу. Вот есть такой способ.

И последнее. Понимаете, если мы даже заработаем небольшие деньги, а я говорю, что это небольшие деньги... А мы сейчас считаем, что довольно просто выйти из Киотского протокола в любой момент. Нет, морально это не просто. Почему? Потому что если мы заработаем деньги, а потом окажется так, что мы выйдем, то любая страна сможет сказать: что же вы, отобрали деньги наших налогоплательщиков, а теперь сами не хотите платить и участвовать в этой работе! То есть тут совершенно очевидно, что есть колоссальное давление на нашу страну и, безусловно, колоссальное давление на нашего президента. И Дума, конечно, здесь очень многое может сделать.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить

с заключительным словом докладчику? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона о ратификации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу Павлова: без лозунгов, пожалуйста.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо сейчас рассмотреть блок проектов постановлений, включая дополнительно внесенный проект постановления Государственной Думы по Белоруссии. У нас три проекта кадровых постановлений. Давайте мы начнем с кадровых, быстро пройдем, а потом — по Белоруссии.

17-й пункт. Есть ли замечания по проекту постановления об освобождении депутата Государственной Думы Багишаева от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Госдумы? Нет. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 18, это проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Багишаеве, нет замечаний? Нет. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", о депутате Багишаеве. Нет замечаний? Нет. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос, дополнительно включенный в порядок работы. Рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О результатах наблюдения за подготовкой и проведением выборов в Палату представителей Национального Собрания Республики Белоруссия и республиканского референдума...". Текст роздан, к нему есть две поправки. Есть ли вопросы по тексту, которые мешают принять его за основу? Есть. У нас докладчиком является Кондратенко Николай Игнатович, и он тогда будет отвечать на вопросы. Вопрос у Похмелкина Виктора Валерьевича. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот он сейчас задаст вопрос, и вы ответите и, может быть, добавите что-то.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый докладчик, уважаемые коллеги! Меня просто поражает удивительная односторонность представленного документа и некие двойные стандарты, которые здесь просматриваются. Очень много критики — я учитываю то, что на трибуне представитель фракции КПРФ, — сейчас в адрес действующей российской власти, и справедливой критики, надо сказать. Но ведь по сравнению с тем, что творится в Белоруссии, мы просто все белые и пушистые в нашей стране. Как будто не было там

избиения наших журналистов, как будто не было откровенного давления на белорусский народ, как будто не было всего того, что этот режим еще вытворял на протяжении этих лет. И об этом нет ни слова! Как будто нет общего непризнания результатов референдума практически всем европейским и мировым сообществом. Об этом ни слова! Как вообще вот это оценить-то? Хоть какой-то намек на объективность должен быть или нет? Это унижение для России — принятие такого постановления, а не возвеличивание ее, как вам кажется.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Виктор Валерьевич, три группы наблюдателей было — от содружества государств, от Государственной Думы и от союзного парламента России и Белоруссии. Все три состава приняли практически однотипные решения, у них были свои наблюдения по референдуму. Мы их изложили в заявлении. Какое развитие было, будем говорить, там где-то вне того, что мы видели... Мы даже не могли предположить, что где-то что-то было. К тому же, ну, если мое высказать мнение, друзья, то я хочу сказать, что далеко от истины всё то, что некоторые отдельные наши комментаторы сообщали. Мое окно прямо на резиденцию, как говорится, смотрело, и я видел этих порядка ста пятидесяти человек, которые ходили, подходили, пытались — их никто не трогал — в дверь войти, и их отгеснили, в здание не пустили. Затем они к КГБ пошли. Они вечером походили — дождь их разогнал. Ну что я могу еще сказать?! Так уж судьба сложилась, что корреспондент агентства Рейтер ехал назад со мной в одном купе. Мы познакомились, поужинали, он белорус, а работает здесь. Ну я ему, конечно, говорю: "Володя, ну как могло так получиться?" Ну вот мы были свидетелями, пятьдесят четыре участка я посетил. Мы вместе с Николаем Максимовичем Безбородовым ездили, я поставил такую задачу — ездить вслед за наблюдателями ОБСЕ и американцами, чтобы они увидели и мы увидели. Везде я задавал вопрос: "Замечания от ОБСЕ и американцев были?" — "Не было". Я говорю: "Володя, ты же это всё видел". А он отвечает: "Николай Игнатович, вы не сыпьте соль на рану. Та картинка, что показали, — это не с этих выборов, это ранняя картина того, что в Белоруссии происходило, это было не на референдуме. Не я виной, не я же составлял программу вашего телевидения. Комментарии тоже вашего телевидения, не я их составляю. Поэтому я сам переживаю".

Ну, что было, то было, братцы. Мы, наблюдатели, изложили свое мнение, а вам, депутатам, судить. Мы прямо скажем: Андрей Афанасьевич Кокошин, наш председатель комитета, —

человек обстоятельный, и это уже текст далеко не моего заявления, мы вместе шлифовали, я понимаю, что в политике без компромиссов нельзя. При этом вы видите: "Единая Россия", и КПРФ, и "Родина", и все мы оказались в единстве. Я думаю, это просто объективное отражение того, что мы видели.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием. Предлагается принять проект постановления о заявлении Государственной Думы за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь поправки. Поправка депутата Бабурина касается уточнения пункта 3 розданного постановления. Частично она учтена, частично нет в тексте, вновь розданном. Поэтому, пожалуйста, Сергей Николаевич, обоснуйте вашу позицию.

Включите микрофон депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, у вас у всех имеется распространенная через ящики информация по результатам выборов, потому что даже в большом докладе ни Николай Игнатович, ни кто-либо из нас не смог бы рассказать всё во всех подробностях и мы не сможем этого сделать и в тексте заявления. Поэтому я и предлагаю дополнить пункт 3 тем, что мы направляем в "Парламентскую газету" не только текст заявления, но и вот эту информацию, которая будет подписана Сергеем Владимировичем Антуфьевым, координатором от России на этих выборах. Докладчик Николай Игнатович Кондратенко действительно правильно сказал, что представители всех без исключения фракций подписали эту информацию. Здесь большой фактический материал, и это будет полезно знать всем жителям Российской Федерации, чтобы не было домыслов, на основании чего мы принимаем сегодня заявление.

Председательствующий. Есть ли замечания или комментарии по этому предложению? Нет. Докладчик согласен, комитет не возражает. Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

У нас заканчивается время работы. Надо рассмотреть еще одну поправку, и есть просьба рассмотреть пункт 13 и протокольные поручения. Пункт 13 — это законопроект Архангельского областного Собрания депутатов. Просьба продлить заседание до окончания рассмотрения данного заявления и протокольных поручений. За это надо проголосовать. Прошу депутатов проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения данного заявления и протокольных поручений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 — группы депутатов. Вот Горячева хочет ее озвучить. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы просто предлагаем дополнить пункт 2 следующими словами: направить заявление (помимо президента и правительства) в ПАСЕ, в Парламентскую Ассамблею ОБСЕ, Межпарламентский Союз, в МПА СНГ, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, то есть сделать всё возможное для того, чтобы позиция Государственной Думы была максимально услышана не только внутри России, но и за рубежом.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Есть ли возражения у профильного комитета, у докладчика?

Из зала. Нет возражений.

Председательствующий. Тогда нам необходимо проголосовать за данную поправку. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

И теперь просьба проголосовать за данное постановление Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Свиридова Комитету по безопасности: запросить в Министерстве внутренних дел и министерстве путей сообщения информацию о принимаемых мерах по предотвращению террористических актов на железнодорожном транспорте. Есть возражения? Есть. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, как неисправимый железнодорожник и человек, который заботится о том, чтобы все документы от нас выходили в корректной форме, делаю замечание. У нас нет министерства путей сообщения с прошлого года, у нас есть Открытое акционерное общество "Российские железные дороги", которое сегодня возглавляет бывший министр путей сообщения очень уважаемый Геннадий Матвеевич Фадеев. Вот эту поправку надо внести, и тогда можно протокольное поручение принимать. По существу у меня замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Необходимо уточнить текст. По существу замечаний нет ни у кого больше, да? Поручаем, но прошу уточнить текст.

Второе протокольное поручение, депутата Глотова, оно роздано в зале. Это поручение трем комитетам. Есть замечания? Нет замечаний. Даем поручение.

Третье поручение, Сергея Алексеевича Попова, — поручение Комитету по обороне: вопрос, касающийся улучшения пен-

сионного обеспечения супруг военнослужащих, проходящих военную службу и так далее. Есть по тексту замечания? Хорошо, замечаний нет. Поручаем.

Поручение Бабурина Сергея Николаевича. По нему есть замечания комитета по Регламенту, я так понял.

Пожалуйста, включите Асееву микрофон.

Асеев В. М. В связи с нарушением статьи 60 Регламента Государственной Думы я предлагаю не поддерживать это предложение.

Председательствующий. Но вы все-таки нам скажите чуть побольше, чем пару слов, — хотя бы четыре.

Асеев В. М. Я прочитаю: Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству проработать вопрос о порядке рассмотрения этих документов и дальнейшей их ратификации. Такой порядок уже есть, его не надо прорабатывать, он имеется и вполне может действовать.

Председательствующий. Так, значит, есть предложение не принимать это протокольное поручение, то есть не давать поручение. Нам необходимо тогда проголосовать по данному протокольному поручению.

Слово Бабурину Сергею Николаевичу, он хочет обосновать свое протокольное поручение. Пожалуйста.

Баурин С. Н. Я просто хочу обратить внимание представителей комитета по Регламенту на то, что у нас в Регламенте действительно имеется процедура, но она не затрагивает случая, когда речь идет о территориальной целостности государства и когда, возможно, необходимо будет назначение референдума. Именно для того, чтобы снять эти проблемы, я и прошу, чтобы комитеты заранее посмотрели, необходимы ли изменения Регламента или какие-либо другие процедуры, потому что, я уже говорил, в статье 8 Декларации о государственном суверенитете РСФСР написано, что территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума. И мы знаем, что вопрос о границах субъектов Федерации также требует проведения референдумов и согласия субъектов Федерации. Вот я и хочу, чтобы об этом комитеты сейчас уже Думу проинформировали.

Председательствующий. Есть необходимость уточнить?

Еще раз, пожалуйста, депутату Асееву включите микрофон.

Асеев В. М. Просто необходимо изменить аргументацию, тогда можно будет его рассмотреть. Но в том виде, в котором оно написано, его нельзя принимать.

Председательствующий. Значит, по существу нет возражений.

Сергей Николаевич, просьба с комитетом по Регламенту согласовать формулировку, и тогда поручение такое дадим.

Уважаемые депутаты, мы сегодня хотели послушать информацию Комитета по безопасности о ситуации в Карачаево-Черкесии. Это один вопрос. И у нас на "час заявлений" записался Кашин Владимир Иванович. Поэтому просьба, чтобы сначала выступил Владимир Абдуалиевич Васильев с информацией по Карачаево-Черкесии. У нас присутствуют в зале, как мне сказали, наверное, присутствуют, сенаторы от Карачаево-Черкесской Республики — Айбазов Ратмир Умарович и Шурдумов Олег Кучукович.

Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вашему поручению информирую. В ночь с 10 на 11 октября этого года в окрестностях города Черкесска в районе дач цементного завода исчезли семеро жителей столицы Карачаево-Черкесской Республики. 21 октября более двухсот родственников и знакомых пропавших собрались на центральной площади города с требованием проведения объективного расследования. Учитывая, что в основном это были женщины, никаких мер к ним со стороны органов правопорядка не принималось. Десять женщин из числа собравшихся, разбив стекло на первом этаже, проникли в здание правительства. С родственниками пропавших молодых людей встречались министр внутренних дел, заместитель прокурора республики. Собравшиеся настаивали на объективном расследовании обстоятельств исчезновения своих близких. Их пропажу они связывают с перестрелкой в ночь на 11 октября, а саму перестрелку — с переделом собственности в республике, в частности с ОАО "Черкесское химическое производственное объединение", одним из основных акционеров которого является Каитов, зять президента Карачаево-Черкесской Республики.

По факту исчезновения семерых жителей Черкесска, надо сказать, 13 октября прокуратурой было возбуждено уголовное дело по статье 105 Уголовного кодекса Российской Федерации "Убийство". 20 октября при осмотре местности в районе дач Каитова зафиксированы следы преступления: стреляные гильзы от автоматического оружия, следы пулевых попаданий на зданиях и деревьях, пятна бурого цвета на земле. Для расследования данного дела в помощь местным правоохранительным органам в республику прибыла бригада Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России. 22 октября по делу об убийстве задержаны шестеро подозреваемых, трое из

задержанных являются сотрудниками милиции, отдела вневедомственной охраны, и еще трое — работники частного охранного предприятия "Афина", которое подконтрольно Каитову. В суде решается вопрос о санкциях на их арест. Али Каитов и еще четыре человека находятся в розыске. Правоохранительными органами принимаются меры по их розыску и задержанию.

Расследование по делу в настоящее время проводит следственное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Южному федеральному округу. Ход расследования и ситуация в республике в целом находятся на особом контроле руководства федеральных правоохранительных ведомств по линиям работы. Кроме того, в связи с инцидентом создана республиканская парламентская комиссия. По информации МВД России, на 14 часов 22 октября на территории парка у здания правительства находилось до сорока граждан, прибывших из прокуратуры после состоявшейся там продолжительной беседы. Обстановка в Черкесске нормальная, находится под постоянным контролем Министерства внутренних дел.

Позвольте в связи с этим обратить ваше внимание на проявившуюся тенденцию определенных политических сил в регионах доводить всякий значительный инцидент до критической ситуации, дабы посредством внеочередных выборов реализовать свои амбиции на власть, личные и корпоративные. Это к вопросу о том, как связана предлагаемая реформа с проблемами кризисного управления. И в связи с этим позвольте обратиться, коллеги, к вам с просьбой: информацию по этому вопросу, комментарии осуществлять достаточно взвешенно, понимая, что наши высказывания здесь приводят иногда к всплескам эмоций на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Информация принимается к сведению, она не обсуждается.

В режиме "часа заявлений" — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста, у вас есть пять минут.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша работа проходит в условиях заметного повышения социальной и политической температуры в обществе, которая определяется целым рядом взаимосвязанных событий, происшедших в стране. Я имею в виду в первую очередь трагические события, потрясшие мировое сообщество, сохраняющуюся тенденцию разрушения производственной сферы, несбывшиеся надежды десятков миллионов людей активного труда, молодежи, пенсионеров на улучшение своего социально-экономического положения. Я имею в виду поднимающуюся в городах и поселках волну протеста против дейст-

вий местных и федеральных властей, начавших беспрецедентное наступление на социально-экономические и политические права граждан, а также начавшуюся 20 октября всероссийскую забастовку работников бюджетной сферы. На эти процессы Государственная Дума, на наш взгляд, должна адекватно и своевременно реагировать.

Сейчас же я хочу привлечь ваше внимание к наименее защищенной, но одновременно одной из наиболее значимых для национальной безопасности отраслей — сельскому хозяйству. Село по-настоящему стало зоной бедствия. Политика реформ в агропромышленном комплексе, которую проводит сегодняшнее правительство, а ранее, с 91-го года, — правительство Ельцина, отбросила наше сельское хозяйство на сорок — сорок пять лет назад. Это не голословное заявление, а теперь уже состоявшийся исторический факт. Производство зерна, молока, мяса находится сегодня на уровне 58-го года. Анализ положения дел в агропромышленном секторе свидетельствует, что деструктивные процессы в экономике и социальной сфере села после известного совещания в феврале 2000 года с участием Президента Российской Федерации катастрофически нарастают. Бюджетные инвестиции в основной капитал ежегодно сокращаются. За последние четыре года долги АПК возросли в 1,7 раза. В 2003 году из села изъято 37 миллиардов долларов за счет диспаритета цен между сельскохозяйственной и промышленной продукцией. К концу 2004 года эта сумма возрастет до 40—42 миллиардов рублей. Бюджетные ассигнования для сельского хозяйства на 2005 год определены со снижением уровня 2004 года и, безусловно, не решают ни одну из назревших на селе проблем. Страна лишилась продовольственной независимости: импортирует до 60 процентов мяса, 40 процентов сахара и другую сельскохозяйственную продукцию. Подорваны основы сельскохозяйственного производства, в первую очередь животноводческой отрасли. Вырезаны десятки миллионов голов крупного рогатого скота и других видов животных. Обделена вниманием со стороны государства сельскохозяйственная наука, она отправлена на задворки, где ожидает приговора.

Очередное заявление президента страны о необходимости государственной поддержки агропромышленного комплекса прозвучало 30 сентября текущего года на заседании президиума Государственного совета. Но как же реагировало на это правительство? Оно по-прежнему торпедирует законопроект "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации". Будучи участником рабочей группы по доработке этого законопроекта, я хочу сказать, что

мне просто стыдно, стыдно за всех нас, что мы превратились в филиал, в контору не только Правительства Российской Федерации, а, скорее всего, в конторки отдельных департаментов ведомств Грефа и Кудрина, потому что такого унижения, которое мы испытывали, когда работали над этим документом, трудно представить. Агропромышленный комплекс стал пасынком государства — вывод простой. Большинство депутатов Государственной Думы встали вместе с правительством на путь экономического и социального унижения крестьянства. Предстоящая 28 октября всероссийская акция протеста работников агропромышленного комплекса свидетельствует о недоверии крестьянства проводимой правительством политике и неверии в обещания власти, и в том числе о недоверии, безусловно, и депутатам Государственной Думы.

Мы, депутаты фракции КПРФ, делаем всё возможное для поддержки и защиты тружеников села, постоянно ставим вопросы в этом плане, однако наши усилия торпедируются правительством, диктатом "единороссов" — большинства в Думе. Мы солидарны с российским крестьянством, считаем акцию протеста своевременной, необходимой и примем в ней активное участие. Призываем вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, кому не безразлична судьба 37 миллионов сельских жителей, принять участие... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте.

Кашин В. И. Просим принять участие в этой акции и удовлетворить, пока не поздно, требования крестьян. Это в наших силах: списать долги с агропромышленного комплекса, в которых нет вины тружеников села; обеспечить господдержку АПК на уровне 100 миллиардов рублей; принять полномочный закон о развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка; оздоровить финансово-кредитную систему и обеспечить доступ инвестиций в сельское хозяйство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые депутаты, у нас исчерпана повестка дня, но есть желающие выступить по ведению — депутат Груздев и депутат Кондратенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Груздев В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас целый день присутствовал на заседании представитель Законодательного Собрания Владимирской области, докладчик по пункту 20. 27-го числа он не сможет присутствовать, по его просьбе я прошу перенести рассмотрение этого вопроса на 10 ноября.

Председательствующий. На 10 ноября. Для протокола мы записали, Совет Государственной Думы соответственно учтет.

И Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Дорогой Борис Вячеславович, я предлагаю сделать честный и мужественный шаг: вот в этом зале провести парламентские слушания об обстановке в аграрном секторе, пригласить ученых, людей с периферии, хлеборобов маститых, матерых и поговорить о том, почему мы оказались в таком положении. Ведь это судьбы людей, там живут люди, у них крыша над головой, у них старики больные, детей же надо рожать... Обстоятельно поговорим. Уверяю вас, это будет хороший, спокойный разговор.

Председательствующий. Я могу сказать, Николай Игнатович, что у нас на последнем Совете Государственной Думы обсуждался вопрос как раз по этому законопроекту. Он в который раз был перенесен, и с комитетом, и с представителем правительства мы оговорили, что этот проект мы рассматриваем 10 ноября в первом чтении. Мы просто раньше, чем 10 ноября, никаких парламентских слушаний провести не сможем, к ним надо подготовиться. 10 ноября в первом чтении очень подробно обсудим этот законопроект, к этому моменту он будет уже готов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мы сегодня смогли по два часа обсуждать важные вопросы, значит, мы сможем два часа обсуждать и законопроект. Нам раньше не собрать парламентские слушания. Может быть, между первым и вторым чтением, между 10 ноября и вторым чтением — это реально. Хорошо, тогда мы просто обсудим срок, точную дату.

Всё, спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Здравствуйте, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 октября 2004 года. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались одиннадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Фоменко, слушаем вас.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Действительно, странно: стоит записаться в конце — оказываешься впереди, первым.

У меня два протокольных поручения двум комитетам — по Регламенту и по международным делам. Обоснование дам позже.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение включить в повестку дня дополнительно пункт 38.5 — это альтернативный законопроект, внесенный мной в установленном порядке, рассмотренный комитетом 14 октября. Аргументация при голосовании.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у меня просьба к депутатам из фракции "Единая Россия" навести порядок в своих рядах, устранить обстановку некоторой деморализации. Обоснование дам во втором круге.

Председательствующий. Мосякин Иван Яковлевич, пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по труду и социальной политике просит поставить на фиксированное время, на 16.30, рассмотрение проекта федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год". Просьба вызвана тем, что данный законопроект важен для дальнейшей работы над законопроектом о бюджете фонда и страховых тарифах, поэтому необходимо его сегодня обязательно рассмотреть. Если же оставить его на прежней позиции в повестке дня сегодняшнего пленарного заседания, то есть опасение, что он не будет рассмотрен.

Председательствующий. Подскажите номер.

Мосякин И. Я. Пункт 16.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, 20 октября на пленарном заседании после моего выступления вы давали поручение комиссии по Беслану подготовить информацию о расходовании средств, которые поступили в фонд, и эту информацию раздать депутатам. Я, по крайней мере, ее не получил.

И также у меня протокольное поручение двум комитетам. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Обоснование позже.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня просьба перенести пункт 38.1 на 9-е место в повестке дня. Обоснование при обсуждении.

И поручение Комитету по культуре, я его сейчас озвучу, чтобы дважды уже не выступать. У нас памятник на Куликовом поле разрушается. У губернатора Стародубцева достаточно денег, так сказать, на интриги на выборах хватает денег, я думаю, найдутся деньги и здесь. Может быть, все-таки Комитет по культуре займется этим, потому что это самый, так сказать, важный памятник победы России в самом таком крупном сражении, и на глазах у всех он рассыпается. Либо, может быть, фракция КПРФ возьмет на себя это, потому что памятников Ленину хватает по всей стране, они что-то не рассыпаются, их почему-то вовремя ремонтируют, а самый главный памятник русской воинской славы, единственный на всю страну, почему-то рассыпается, да еще там, где губернатор — коммунист. Поэтому, может быть, несколько памятников Ленину переплести, а памятник Куликовской... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, сегодня пункт 14 повестки дня — правительственный законопроект "О внесении изменения и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О статусе военнослужащих". В июне Комитет Госдумы по обороне запрашивал информацию у правительства о выполнении поручения президента по проработке предложений по улучшению пенсионного обслуживания супруг военнослужащих. 22 октября Государственная Дума дала протокольное поручение Комитету по обороне распространить к сегодняшнему заседанию ответ правительства. К сожалению, это не распространено.

Я вас прошу, уважаемый Борис Вячеславович, попросить комитет, чтобы они хотя бы размножили и раздали в зале информацию, полученную из правительства, до рассмотрения законопроекта на заседании, ну, или сказали бы, что такую информацию правительство не представило, я уж не знаю.

Председательствующий. Спасибо.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня заявление для стенограммы. Видимо, произошел сбой в электронной системе, потому что в распечатке голосования по бюджету во втором чтении, которое состоялось 20-го числа в 13 часов 58 минут 42 секунды, все четыре голосования от нашего ряда — Мельников, Купцов, Паутов и Апарина — отмечены как за, тогда как мы голосовали против бюджета. Я прошу учесть это.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Два парламентских поручения, комитетам по безопасности и по обороне. Тексты и объяснения готовы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Южилин, по ведению. Или вопрос у вас? Нет депутата Южилина на месте. Депутат Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, сегодня наш президент будет участвовать в торжествах по случаю шестидесятилетия освобождения братской Украины от немецко-фашистских захватчиков. Я напоминаю, что воевали все и три с лишним миллиона советских солдат погибли, освобождая братскую Украину. Мне кажется, Борис Вячеславович, что вы должны объявить минуту молчания, чтобы почтить вставанием память тех солдат, которые освобождали братскую Украину шестьдесят лет назад. Это слишком серьезная дата, чтобы мы прошли мимо нее и сделали вид, что это нас не касается.

Спасибо.

Председательствующий. У нас подобные вопросы обсуждаются на Совете Государственной Думы. Ваше заявление принимается к сведению, Николай Александрович.

Пожалуйста, депутат Баринов.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Я просто не успел записаться. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с приватизацией Центрального научно-исследовательского института металлургии и материалов в Екатеринбурге. Институт занимается созданием приборов для обнаружения взрывчатых и наркотических веществ при несанкционированном провозе их через границу. На данный момент 50,1 процента акций института находится в федеральной собственности. Согласно плану приватизации в этом году должны быть проданы на конкурсе акции этого института лотами по 15 процентов и 35,1 процента. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Федеральном агентстве по промышленности о планируемой передаче в федеральную собственность долей пакета акций ОАО "Центральный научно-исследовательский институт металлургии и материалов" и о том, как они после приватизации будут отслеживать дальнейшие работы в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Булаев Николай Иванович. Пожалуйста.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Если можно, по пункту 18 у нас замена докладчика: вместо Семенченко — Иванова Валентина Николаевна.

Председательствующий. Иванова будет докладчиком.

Все желающие выступили? Все. Обсудим предложения.

Депутат Фоменко — протокольные поручения комитету по Регламенту и Комитету по международным делам. Пожалуйста, озвучьте кратко, в чем суть.

Фоменко А. В. Спасибо.

Я прошу поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы запросить у соответствующих подразделений думского аппарата информацию о том, какие фирмы и граждане каких стран на протяжении существования Государственной Думы занимались и занимаются ремонтом парламентских помещений, а также о том, кто именно занимался и занимается выбором подрядчиков для проведения ремонтных работ в стенах Думы. А Комитету по международным делам прошу поручить запросить у соответствующих ведомств информацию о том, как обстоят дела с ремонтом парламентских помещений в странах Европы и США и где еще допускается при этом использование иностранных компаний и иностранной рабочей силы. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Прямо научно-исследовательскую работу заказываете. Ну готовьте, обсудим.

Предложение депутата Чуева Александра Викторовича — внести в повестку дня дополнительный вопрос в качестве альтернативного законопроекта, пункт 38.5. Там у нас есть 38.1, 38.2, 38.3 и 38.4. Вчера был Совет Думы...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Я прошу внести в повестку дня в качестве альтернативного пункт 38.5, законопроект № 54508-4, внесенный мной 19 мая, рассмотренный комитетом 14 октября и рассматривавшийся вчера Советом Государственной Думы, но поставленный комитетом по непонятной причине на 10 ноября. Это законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в нем рассматриваются те же самые вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, в том числе о показе сцен насилия и жестокости на наших телеэкранах. По неизвестным мне причинам этот законопроект так альтернативным и не поставлен, мне непонятна позиция комитета. Я прошу проголосовать о включении этого законопроекта в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Комиссаров Валерий Яковлевич. Пожалуйста, позиция комитета.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что этот законопроект, который внес коллега Чуев, по заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы не является альтернативным этим четырем законопроектам, и поэтому мы его поставили на 10-е число. Кроме того, как вы видите, сегодня повестка перегружена, можно, конечно, поставить его пунктом 39, но, судя по всему, как вы понимаете, тогда будет скомканное обсуждение. В принципе я не вижу проблемы в том, чтобы обсудить его 10-го числа, потому что он не является альтернативным по заключению Правового управления. Что произойдет за десять дней? Считаю, что его надо рассматривать согласно плану законодательной работы, утвержденному Советом Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Чуева о рассмотрении сегодня проекта федерального закона № 54508-4. Решением Совета Государственной Думы данный законопроект постав-

лен на 10 ноября. Кто за предложение Чуева? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Тюлькина в рамках обсуждения порядка работы. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, мы с президентом бьемся, бьемся за внедрение настоящей партийной системы, а тут вставляют палки в колеса, да еще вроде оттуда, откуда не ожидаем. Партийность предполагает опору на программу и сопоставление позиций с учетом мнения народа. Депутаты — секретарь генерального совета "Единой России", председатель ЛДПР и другие — внесли законопроект, предлагающий отменить празднование 7 ноября якобы по причине устаревшей идеологической основы. Мы не согласны, внесли альтернативный проект и предлагаем: давайте выйдем к народу и выясним отношения, в передаче "К барьеру!" хотя бы. Телевизионщики за, но вот представитель "Единой России", говорят, побледнел, губы дрожат, отказывается. Ну, понятно, что вам как-то там неловко и страшновато, но надо преодолевать это. Пусть народ судит.

И просьба к Владимиру Вольфовичу: пусть он, как опытный человек, поможет как-то там навести порядок в рядах. Это, я думаю, будет правильно и демократично.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я вам делаю замечание: для того, о чем вы сейчас говорили, Регламентом предусмотрено определенное время — пятница, 17 часов, сейчас мы обсуждаем повестку дня.

Мосякин Иван Яковлевич. Перенос на фиксированное время, на 16 часов 30 минут, вопроса 16. Есть ли возражения у депутатов? Значит, закрепляем за этим законопроектом время 16 часов 30 минут.

Вопрос Чернышова по поводу информации о расходовании средств по Беслану. Насколько я знаю, было распоряжение Первого заместителя Председателя Государственной Думы о рассылке этого документа через электронную почту, все депутаты могут посмотреть на своих компьютерах. Пожалуйста, да-

вайте всё-таки привыкать к новым технологиям. Всё это есть в рассылке.

Депутат Гришанков Михаил Игнатьевич, протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, озвучьте суть.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В августе мы приняли закон о внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" в части, касающейся рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Закон действует с сентября, но первичная оценка показывает, что не всеми телеканалами неукоснительно выполняются требования закона, в связи с чем я прошу поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию о соблюдении средствами массовой информации, включая электронные, положений статьи 16 Федерального закона "О рекламе" в части, касающейся рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и полученную информацию прошу довести до депутатов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Так, депутат Жириновский Владимир Вольфович предлагает пункт 38 и, вероятно, еще четыре альтернативных законопроекта рассмотреть раньше. Пожалуйста, обоснование.

Жириновский В. В. Судя по тому, что у нас тут четыре проекта закона и еще пятый законопроект есть — депутат Чуев, мною очень уважаемый, старается в этом вопросе, хорошо работает уже много лет... Это говорит о том, что назрела необходимость быстрее принять поправки в Закон "О средствах массовой информации", потому что смотреть телевизор невозможно: с утра до вечера только фильмы, связанные с жестокостью. Даже уже изменили вроде бы тематику, например "Кодекс чести": вроде показывают честных, хороших офицеров, но опять каждые полчаса убийства, всё время трупы, всё время кровь. Ну как будут расти наши дети и вообще молодое поколение?! Да и старшее поколение... Ну так нельзя! Всё время так, постоянно, на всех каналах! Ладно фильмы, но вот упала фигуристка — по всем программам, на всех каналах в хронике новостей показывают, как падает девочка. Ну зачем это делать?! Этого же вообще сообщать не надо! Ну на какой-то там тренировке национальной кто-то упал, но почему об этом надо сообщать постоянно? В Японии землетрясение — вот показывают: все японцы боятся, все лежат, что-то страшное происходит... Это обычные вещи, должна быть сухая строчка, что где-то что-то произошло, и всё. Ну где положительная информация? Все

наши каналы настроены только на отрицательное. Вчера в Госдуме проходил хороший "круглый стол" — ноль информации! Вот как хорошее — ничего не показывают. Орган власти, высший орган государственной власти проводит хорошее мероприятие с участием депутатов Государственной Думы, актуальная тема, в положительном формате — не выдают. Потом мы говорим: где гражданское общество? Гражданского общества не будет, если информация всех телеканалов настроена на отрицательное. Так нельзя!

Дело не в цензуре, но, если они не могут остановиться, мы должны через закон их остановить и установить им какую-то квоту, как по пиву мы сделали: после 11 часов вечера реклама. Так и фильмы, связанные с насилием, — после полуночи. Есть люди, которые не спят, они могут посмотреть эти фильмы. Но целый день, с утра до вечера, по всем каналам все фильмы об одном и том же: только плохое, только какие-то страдания, страдания людей... Это вредно действует на всех нас, поэтому депутаты вправе вмешаться.

Я уже много раз говорил: больше двадцати пунктов нельзя включать в повестку дня. Если мы ставим этот вопрос в повестке дня на 38-е место, он явно не пройдет, поэтому я прошу перенести выше по повестке, рассмотреть, принять и подправить наши все телеканалы. Пусть они показывают то положительное, что происходит в нашей стране, а показывать трупы, кровь, выстрелы, погони — это всё Америка семьдесят лет назад. Они от этого отошли, а мы, как африканская страна или еще какого-то типа страна, вот вроде бы не имеем своего искусства. Мы его имеем, хорошее искусство, и есть много хорошего, что происходит в нашей стране. И, судя по реакции депутатов, это давно уже требуется: все выступают против... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания и надо ли проголосовать по этому поводу? Надо проголосовать, потому что здесь достаточно много не менее важных законопроектов. Ставится на голосование предложение Жириновского Владимира Вольфовича рассмотреть вопросы 38.1—38.4 пораньше, то есть поставить на место 9-го вопроса повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 20 сек.)
 Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
 Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 180 чел.
 Не голосовало 270 чел. 60,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Предложение Попова Сергея Алексеевича относительно пункта 14, вопрос касается запрашиваемой информации. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, уточните вопрос, а я попрошу подготовить ответ, была ли такая информация распространена у нас в зале, раздавалась ли ранее.

Попову включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. 22 октября Государственная Дума приняла протокольное поручение, поручила комитету эту информацию распространить, но ее в электронном виде нет, я специально перед заседанием смотрел. Я прошу распространить ее прямо в зале. Это информация, полученная из правительства, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста, уточните.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, поручение Государственной Думы Комитетом по обороне выполнено, информация подготовлена, сегодня утром распространена. В электронном виде, может быть, немножко задержали. Информация будет распространена в зале.

Председательствующий. Сегодня в зале будет. Спасибо.

Сообщение Мельникова Ивана Ивановича принимается к сведению.

Макашов Альберт Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по обороне. Пожалуйста, уточните.

Включите микрофон.

Макашов А. М. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос государственной важности. Человек получил ранение в бою, необходимо оказать первую помощь, по жизненным показаниям — в Москву. Скорее на вертолете боевом его везут в полевой госпиталь, затем на аэродром в Моздок, через полтора часа он на аэродроме Чкаловский. А с аэродрома Чкаловский до госпиталя имени Бурденко или госпиталя МВД его везут два — два с половиной часа, и всё кончается летальным исходом. И всё потому, что кто-то по каким-то причинам запрещает иметь санитарный военно-транспортный вертолет на аэродроме Чкаловский. Ну неужели мы не можем добиться, что-

бы был дежурный санитарный вертолет, и тогда люди не гибли бы в пробках на дорогах, особенно в пятницу, в субботу? У меня просьба, это может сделать Комитет по безопасности, потому что только они могут согласовать этот вопрос. Гаишникам можно летать, Лужкову можно летать, пожарным можно летать, а санитарно-транспортному вертолету нельзя! Это первый вопрос.

И второй. Недавно здесь начальник Тыла Вооруженных Сил Исаков докладывал, и мы все дружно ратифицировали соглашение о совместном тыловом обеспечении общей военной группировки России и Белоруссии. Но документы эти пролежали около двух лет. Вот где они пролежали? Кто их положил под сукно? Почему? Второе мое поручение — провести расследование, узнать, кто в этом виноват и нет ли у нас там под сукном еще таких же документов государственной важности. Законы о пчелах, законы о чем угодно проходят быстрее, а вот законы государственной важности мы не принимаем!

Всё.

Председательствующий. Альберт Михайлович, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Баринов — протокольное поручение Комитету по безопасности. В принципе вы его обосновали, готовьте.

По сообщению Булаева меняем докладчика по 18-му вопросу.

Пожалуйста, депутат Чернышов. По ведению.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я просил еще слова, если можно, чтобы озвучить протокольное поручение.

Председательствующий. Да, конечно, пожалуйста.

Чернышов А. Г. Поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по поводу объемов и механизма закупки продовольствия и товаров первой необходимости за рубежом, о мерах, предпринимаемых федеральными исполнительными органами власти по защите отечественного товаропроизводителя, а также о сути реализуемой концепции по поддержке промышленного и аграрного секторов экономики в целях осуществления программы по повышению продовольственной безопасности страны.

Уже не секрет, и электронные, и печатные средства массовой информации в последнее время снова обращают внимание на то (была последняя передача Андрея Караулова "Момент истины"), что мы покупаем безумно большое количество про-

довольствия в западных странах, в странах Латинской Америки. Есть правительства, которые на 50 и более процентов дотируют свою продукцию только ради одной цели — завоевать российский рынок. Что сюда везется, по каким критериям, нам непонятно, и мне бы очень хотелось, чтобы мы этот вопрос все-таки выяснили.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункт 15 — это правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", по которому должен докладывать официальный представитель правительства Шаронов. Он достаточно интенсивно рассматривался в комитетах Государственной Думы, и мы просили бы сегодня его поставить на фиксированное время, на 16 часов, в силу его важности и необходимости скорейшего принятия. На 16 часов, первое чтение.

Председательствующий. Нет возражений? Фиксируем 15-й вопрос на 16.00.

Уважаемые коллеги, нам необходимо с учетом принятых дополнений проголосовать порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, когда обсуждалось мое предложение о переносе законопроекта выше, возражающих в зале не было, практически он должен был быть перенесен.

Председательствующий. Поставили на голосование этот вопрос.

Жириновский В. В. А кто поставил? Ведь ставится тогда, когда есть возражающие. Никто не возражал. Вот Логинов предложил зафиксировать — сразу зафиксировали, без голосования. Поэтому, я считаю, здесь некоторое неравенство. Ну и в целом непонятна позиция фракции "Единая Россия". Что, они выступают за то, чтобы продолжали показывать ужасы на наших телеэкранах, что ли? Потому что перенести в повестке дня...

Председательствующий. Нет, за это они не выступают, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Да, но мы же не рассмотрим сегодня, Борис Вячеславович, мы сегодня не рассмотрим даже двадцать пять пунктов, а этот — 38-й, и в пятницу у нас бюджет.

Председательствующий. Этот вопрос достоин отдельного рассмотрения, на отдельном заседании.

Жириновский В. В. Согласен, но давайте это ускорим.

Председательствующий. Давайте мы на Совете Госдумы решим этот вопрос.

Жириновский В. В. Хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, приступаем к работе.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 2, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Федеративной Республики Германия в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Сергеевича Разова.

Пожалуйста.

Разов С. С., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение, которое представлено сегодня на ратификацию, было подписано в октябре 2003 года и временно применяется с даты подписания. Его разработка осуществлялась на основании прямого поручения Президента Российской Федерации.

К истории вопроса. Германия обратилась с просьбой о заключении такого соглашения в марте 2002 года в связи с необходимостью обеспечения своего военного контингента в Афга-

нистане, действующего в рамках международных сил содействия безопасности в этой стране. Эти силы, как известно, были созданы в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН от октября 2001 года, резолюция призвала государства — члены ООН предоставить международным силам содействия безопасности необходимую помощь, включая предоставление разрешения на пролет самолетов и транзит. В Афганистане сейчас находятся две тысячи двести пятьдесят военнослужащих бундесвера в составе международных сил содействия безопасности.

С германской стороны соглашение ратификации не требует, и ФРГ уже уведомила нас о выполнении внутрисударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Надо сказать, что в российской договорной практике прецеденты заключения подобных соглашений отсутствовали, равно как и практика регулярного транзитного перемещения через территорию Российской Федерации воинских грузов и военнослужащих иностранных государств, тем более входящих в НАТО. В этой связи мы сознательно не спешили с внесением данного соглашения на ратификацию, чтобы накопить достаточный опыт его применения.

Государственный таможенный комитет России в декабре прошлого года выдал германской стороне генеральное разрешение на транзит сроком на двенадцать месяцев, и к настоящему времени исходя из практики ясно, что соглашение эффективно работает, и это, как нам представляется, снимает некоторую первоначальную настороженность в отношении этого соглашения со стороны парламентариев и общественности.

Полеты германских воздушных судов через территорию Российской Федерации начали реально осуществляться с февраля этого года. Всего до настоящего времени состоялось более ста самолеторейсов, из них свыше двадцати — с вооружением, военной техникой и имуществом, как и положено по соглашению, с промежуточной посадкой в Ростове-на-Дону. Перевезено двенадцать с половиной тысяч человек личного состава бундесвера и третьих сторон, участвующих в операции по стабилизации и восстановлению Афганистана. За прошедший период каких-либо инцидентов, связанных с реализацией соглашения, отмечено не было, и это дает нам основание констатировать, что механизм соглашения достаточно отработан и отвечает нашим интересам.

Текст соглашения основан на международном праве и практике в этой области, законодательстве Российской Федерации и должным образом учитывает интересы безопасности страны. Что касается содержательной стороны соглашения, то

хотел бы обратить внимание на ряд буквально ключевых моментов.

Мы принимаем на себя обязательство предоставлять свое воздушное пространство для транзитной транспортировки вооружения, военной техники, военного имущества и персонала ФРГ. Мы вправе отказать в разрешении на транзит — и я хотел бы это подчеркнуть — в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу безопасности Российской Федерации, то есть, по существу, называя вещи своими именами, можем отказать без объяснения причин и мотивов. Германская сторона обязана заблаговременно предоставлять список государств, транзит военного имущества и персонала которых планирует осуществлять. Договорились, что транзит вооружения, военной техники и военного имущества осуществляется при обязательной промежуточной посадке на территории Российской Федерации, как это и предусмотрено действующим постановлением Правительства Российской Федерации от апреля 2000 года. Транзит персонала с личным оружием возможен без совершения подобной посадки. Германская сторона, и это тоже важно, принимает на себя обязательства и соответственно все расходы по урегулированию исков третьих сторон в связи с транспортировкой грузов и персонала через территорию России.

Обращаю внимание на статью 5 соглашения, наделяющую германский персонал в случае непосредственного исполнения германских обязанностей так называемым функциональным иммунитетом. По существу, это та статья, которая выходит за рамки нашего внутреннего законодательства и по причине наличия которой требуется ратификация соглашения. Этот пункт не соответствует положениям статьи 11 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где речь идет о том, что лица, совершившие преступления на территории Российской Федерации, подлежат уголовной или административной ответственности на территории России. Вместе с тем в этих статьях наших кодексов есть положение о том, что вопрос об ответственности представителей иностранных государств, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступлений на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права. Собственно, в данном случае об этом и идет речь — когда международный договор перебивает нормы внутреннего законодательства. Каковы аргументы в пользу этого положения? Во-первых, изъятие из нашей юрисдикции распространяется только на германский персонал, а не третьих

сторон, и только при исполнении им служебных обязанностей. Во всех иных случаях ответственность наступает по нормам российского законодательства. Во-вторых, и Уголовным, и административным кодексами, как я уже сказал, допускается предоставление иммунитета от национальной юрисдикции в случаях, предусмотренных нормами международного права. В-третьих, данное положение в принципе типично для такого рода соглашений: например, аналогичные нормы регулировали правовой статус наших военнослужащих в договорах о выводе советских войск с территории Германии, применяется этот принцип и в рамках многочисленных миротворческих операций ООН. Так что каких-либо особых новаций в этом смысле в нашем соглашении нет. И в-четвертых, ссылаясь на этот прецедент, мы настаиваем на предоставлении соответствующего режима и для российских военнослужащих, в том числе в контексте контактов с Литвой и НАТО в части военного транзита в Калининградскую область.

Соглашение заключается сроком на один год с возможностью последующего продления.

Что касается политической стороны дела, то подписание этого соглашения подчеркивает уровень партнерства России с нашим ключевым контрагентом в Западной Европе — Германией. Это соглашение является нашим дополнительным вкладом в выполнение пяти резолюций Совета Безопасности ООН, касающихся урегулирования в Афганистане. Это соглашение, как мы считаем, укрепляет наши позиции в диалоге с Западом по вопросам военного сотрудничества.

Соглашение выгодно и с экономической точки зрения, поскольку германская сторона производит оплату соответствующих пролетных, аэронавигационных сборов, осуществляет платежи за конкретные виды обслуживания — услуги аэропорта и так далее. Кроме того, соглашение создает условия для полноценного задействования для целей перевозок российских авиакомпаний. Мы этот вопрос активно продавливали в контактах с немецкой стороной, есть уже благоприятная реакция. Одна из наших компаний победила в недавнем тендере на предоставление авиатранспортных средств и подрядилась на пять полетов по этому маршруту.

Вчера в Москве был подписан дополнительный протокол о транзите вооруженных сил и вооружения Германии по территории Российской Федерации железнодорожным транспортом, он роздан депутатам для сведения. Этот документ, как говорится, отдельная песня, а не неотъемлемая часть соглашения, о котором я сейчас докладываю, ратификации этот документ не потребует.

Спасибо за внимание. Прошу депутатов поддержать ратификацию представленного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич, приживайтесь. Вопросы будут после выступления содокладчика.

С содокладом выступает член Комитета по международным делам Игорь Вячеславович Баринов. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Баринову.

Баринов И. В. Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Федеративной Республики Германия в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан", внесенный в Государственную Думу 6 сентября 2004 года Президентом Российской Федерации. Как уже было сказано, указанное соглашение подписано Президентом Российской Федерации 9 октября 2003 года в Екатеринбурге. Оно определяет порядок осуществления воздушного транзита в Афганистан через территорию Российской Федерации вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Федеративной Республики Германии в целях содействия международным усилиям по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан. Порядок осуществления транзита через территорию Российской Федерации по железной дороге уже определен в дополнительном протоколе к соглашению. При обсуждении в комитете именно этот вопрос вызывал дискуссии, говорили о том, что необходимо все-таки сначала подписать дополнительное соглашение и посмотреть, что оно из себя представляет. И как мы теперь знаем, вчера это дополнительное соглашение, по железнодорожному транзиту, было подписано.

Соглашением предусмотрено, что транзитная авиаперевозка вооружения, военной техники и военного имущества над территорией Российской Федерации осуществляется при обязательной промежуточной посадке на ее территории. Это соответствует требованиям Положения о транзите вооружения, военной техники и военного имущества через территорию Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 306 от 8 апреля 2000 года. Беспосадочная транзитная перевозка коллективных средств защиты от оружия массового поражения, запасных частей, средств профилактики и лечения последствий применения

оружия массового поражения, специального тылового оборудования осуществляется при получении отдельного разрешения российской стороны. Транзит через территорию Российской Федерации военного персонала может осуществляться без совершения промежуточной посадки на территории Российской Федерации.

Еще раз хочу подчеркнуть, что заключение двустороннего соглашения о военном транзите отражает высокий уровень российско-германского партнерства, направлено на реализацию соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и является конкретным вкладом нашей страны в усилия международного сообщества по стабилизации положения в Афганистане.

И здесь хотелось бы отметить, что, наверное, во многом это соглашение выгодно больше нам, чем Федеративной Республике Германии, потому что Афганистан от немцев достаточно далеко, для нас же это связано с нашими южными границами, мы различными способами пытаемся нейтрализовать исходящую с территории Афганистана угрозу — как террористическую, так и наркотрафик.

По мнению комитета, ратификация и последующее вступление в силу соглашения явились бы важным вкладом в реализацию пакета инициатив Президента Российской Федерации по обеспечению безопасности и борьбе с международным терроризмом. Пора, наверное, уже переходить от слов к делу. Мы постоянно на различных форумах говорим о том, что надо сотрудничать, надо взаимодействовать в вопросах борьбы с терроризмом. Вот это как раз конкретный шаг.

Реализация соглашения, что очень важно, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, как уже было сказано, наоборот, пусть небольшие, но какие-то деньги мы зарабатываем.

В связи с вышеизложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Федеративной Республики Германия в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

По Регламенту можно еще слово предоставить председателю международного комитета. Нет необходимости? Нет.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть несколько вопросов. Поэтому я прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к заместителю министра.

Уважаемый Сергей Сергеевич, насколько я понимаю, мы имеем дело с договором со страной НАТО, со страной, входящей в Евросоюз. Вы одним мазком коснулись калининградской проблемы. Я прошу подробнее ответить на вопрос: в каком состоянии сегодня находятся наши переговоры по обеспечению надежного транзита, в том числе военного, в Калининградскую область и когда будет подписано новое соглашение о военном транзите в Калининград через Литву взамен ныне действующего временного соглашения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Разов С. С. Спасибо за вопрос. Хотя он непосредственно не связан с тем соглашением, о ратификации которого мы сегодня говорим, но, я с вами согласен, косвенное отношение к делу этот вопрос имеет.

Что касается военного транзита в Калининград через территорию Литвы и обратно, то у нас действует, как вы сказали, временное соглашение 93-го года, касающееся вывода российских войск из Германии, которое затем, в 95-м году, было распространено на все транзитные военные перевозки в Калининградскую область и из Калининградской области. Это соглашение ежегодно продлевается и действует на временной основе. Каких-либо больших проблем сейчас, как и во все прошедшие годы впрочем, связанных с реализацией этого соглашения, пусть и временного, у нас нет.

Осенью прошлого года по инициативе Министерства обороны Российской Федерации в содружестве с заинтересованными ведомствами Российской Федерации был подготовлен проект нового межправительственного соглашения для замены временно действующего документа 93—95-го годов. Литовская сторона не отвергает возможности ведения переговоров и подписания такого соглашения. Это закреплено в документах встречи президентов двух стран, в декларации 2001 года о необходимости совершенствования договорно-правовой базы двусторонних отношений, в том числе и в контексте транзита. Для сведения хочу сказать, что, видимо, в ноябре в Москве начнутся экспертные консультации по этому вопросу. Напрямую

дать ответ на ваш вопрос, когда будет подписано соглашение, я не могу, поскольку это будет зависеть от успеха и динамики переговорного процесса.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос к представителю МИДа.

Вот в данном документе говорится о том, что вооруженные силы Германии двигаются в Афганистан для осуществления усилий по стабилизации обстановки. Но вы, наверное, прекрасно понимаете, что никакой стабилизации обстановки в этом государстве нет и восстановления государства нет. И недавно избранный президент Карзай (до этого он был временным президентом) контролирует только часть города Кабула, столицы Афганистана, а на всей остальной территории действуют полевые командиры, в основном это "Талибан", который пытались свергнуть в октябре 2001 года. Поэтому получается, что мы впустую помогаем. Мы и так очень много ошибок совершили в Афганистане. И, идя навстречу Германии и другим натовским странам, мы-то сами ничего не выигрываем в этом отношении. Мы проигрываем на юге — Афганистан, Иран, Турция... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Разов С. С. Вопрос понятен.

Согласен с первой частью, констатирующей, что ситуация в Афганистане далека от стабилизации, что там после соответствующей кампании за последние годы активизировались силы "Талибана", которые контролируют немалую часть территории. Не согласен со второй, выводной, частью вашего заключения относительно того, что нахождение международных сил содействия безопасности в Афганистане бесполезно с точки зрения наших государственных интересов. Всего по решениям Совета Безопасности ООН международные силы содействия стабилизации насчитывают шесть с половиной тысяч человек. Я не говорю о силах коалиции, где в основном американцы, я говорю именно о силах стабилизации, которые действуют под флагом ООН. Так вот из этих шести с половиной тысяч две тысячи двести пятьдесят — это, как я уже сказал, войска бундесвера.

Обращаю внимание, что группировка германских войск действует в северных провинциях Афганистана Кундузе и Бадахшане. Это как раз те зоны, которые с точки зрения государственных интересов обеспечения защиты наших границ, точнее, границ Таджикистана, Туркменистана имеют наибольшее значение. Это военный аспект.

Есть и другой аспект проблемы — это наркоугроза. Буквально сегодня-завтра на заседании рабочей группы Совета Россия — НАТО в Брюсселе будет обсуждаться вопрос о возможности использования международных сил содействия безопасности для противодействия наркоугрозе, исходящей из Афганистана. Я думаю, что эти силы смогут сыграть роль и в этом важном с точки зрения наших национальных государственных интересов вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Сергеевич, я все-таки хотел бы, если можно, еще раз вернуться к тому вопросу, на который вы сейчас практически ответили, к вопросу по Афганистану. Все-таки согласовывались ли с афганской стороной вот те позиции, которые мы сегодня рассматриваем, — разрешение транзита войск через нашу территорию на территорию Афганистана? Как они будут расценивать это, как наши соседи?

И второе. Наш председатель подкомитета Игорь Вячеславович сказал, что тут чуть ли не наши экономические интересы — обслуживание при посадке, оплата наших услуг. Если это такая значимая цифра, хотя бы назовите её, скажите, в чем заключаются наши интересы, сколько оплачено и в каком порядке за то, что уже в течение года осуществляются эти полеты, в каких размерах?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Разов С. С. Ответ на первый вопрос: безусловно, да, в том смысле, что руководство, переходное правительство Афганистана, разумеется, поддерживает все средства и методы, которые приводят к наименее затратному, наиболее эффективному и быстрому транзиту необходимого для стабилизации ситуации в Афганистане имущества. Поэтому с нашим соглашением никаких вопросов нет.

Что касается второй части, то, если вас интересуют детали, могу привести конкретные данные. По соответствующим тарифам берется плата за пролет воздушного пространства, за взлет, посадку, обеспечение авиационной безопасности, пользование аэровокзалом, аэропортом, техническое обслуживание самолета и так далее. В частности, за аэронавигационное обслуживание при полетах самолетов "А-310" берется 740 долларов и 440 долларов при полетах самолетов "Си-160", за взлет, посадку и аэронавигационное обслуживание в аэропорту Ростова-на-Дону берется 590 долларов с самолета "Си-160", аэропортовый сбор — 230 долларов и так далее.

Что касается дополнительного протокола о транзите железнодорожным транспортом, который в порядке информации вам представлен, то, разумеется, все грузы, которые будут перевозиться по нашим железным дорогам с широкой колеей, будут перевозиться нашими вагонами, нашими железнодорожниками с соответствующей оплатой по действующим тарифам. Так что для сведения хочу сказать, что и Министерство транспорта, и ОАО "РЖД" весьма заинтересованы в том, чтобы загрузить имеющиеся железнодорожные мощности перевозкой вот этого германского воинского транзита.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к заместителю министра иностранных дел.

Уважаемый Сергей Сергеевич, Государственная Дума по Конституции не участвует в принятии таких стратегических решений, как идти ли нам на поводу у Соединённых Штатов, когда они осуществляют вместе с союзниками вторжение в Афганистан и размещают свои военные базы и так далее. Ялта и Потсдам растоптаны, национальная безопасность России невероятно ослаблена. Президент недавно, после страшных событий августа и Беслана, сказал о том, что нам объявлена война, ведется война. Вот на этом фоне транзит вооружений страны, входящей в НАТО, с позиций разведывательных или иных в случае какого-либо обострения угрожает ли безопасности, каковы гарантии национальной безопасности? Повторяю, мы сейчас как бы технологию начали разбирать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Разов С. С. Ваше заявление носит в большей степени политический характер, поэтому я не буду его комментировать, хотя у меня, разумеется, есть своя точка зрения на этот счет. Что касается техники и технологии, о которых вы говорите, то я думаю, что интересы нашей национальной государственной безопасности применительно к этому соглашению, о котором мы говорим и которое вынесено на ратификацию, обеспечены абсолютно. Хочу сказать, что текст этого документа, как и дополнительного протокола, согласован со всеми российскими ведомствами, всеми специальными службами, которые имеют, наверное, более глубокое представление об угрозах безопасности России.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мой вопрос отчасти прозвучал в выступлении депутата Локотя, но я хотел бы уточнить. Все-таки, Сергей Сергеевич, когда Российская Федерация заключает соглашения подобного рода со странами типа Федеративной Республики Германия, каким-то образом мы свои интересы все-таки здесь соблюдаем? То же соглашение по Калининградской области почему не подписывается? Потому что во многом пассивны государства Евросоюза, такие влиятельные, как Германия. Если бы мы проводили увязки, возможно, тогда проще было бы и подобные вещи ратифицировать.

И пункт 9, конкретно хочу спросить по дополнительному протоколу. Ведь там так: если опломбирован вагон, то мы не имеем права вообще его вскрывать и таможенный, пограничный контроль не проводится. А почему мы тогда такой порядок не распространяем на территорию Литвы? Если уж подобный механизм работает на территории России, думается, у нас тогда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо за вопрос. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Разов С. С. Значит, что касается калининградского транзита, я достаточно развернуто отвечал на этот вопрос в первой части вопросов и ответов. Конечно, я не склонен упрощать ситуацию и, как вы заметили, не сказал прямо, будет ли подписано это соглашение и когда оно будет подписано. Предстоят тяжелые переговоры, в рамках которых мы, разумеется, будем отстаивать наши государственные интересы. Еще раз хочу сказать, что я напрямую не увязывал бы два вопроса — ратификацию соглашения, которая сегодня стоит на повестке дня, и проблематику калининградского военного транзита. Все-таки там речь идет — я имею в виду применительно к калининградскому транзиту — о транзите на постоянной основе, а здесь — на временной, которая зависит от эволюции ситуации в Афганистане. Во-вторых, там речь идет о транзите из одной части Российской Федерации в другую ее неотъемлемую часть через территорию страны НАТО, а в данном случае речь идет о транзите из Германии через территорию России в третью страну. Могу заверить вас в одном: в ходе тех переговоров и консультаций, которые, как я надеюсь, начнутся с литовской стороной, все аспекты обеспечения наших интересов по военному транзиту наши переговорщики будут иметь в виду.

Что касается второго вопроса, то, как докладывают мне наши эксперты, которые реально вели переговоры... Почему этот дополнительный протокол не требует ратификации? По-

тому что он построен в целом, может быть, не на сто процентов, но на девяносто на основе нашего российского законодательства, регулирующего железнодорожные перевозки, и только один вопрос, касающийся иммунитетов, о котором я в основном докладе подробно говорил, выходит за рамки российского законодательства. Но если будет ратифицировано сегодняшнее соглашение, то эта ратифицированная норма — об исключениях из национальных иммунитетов — будет распространяться и на эту статью дополнительного, железнодорожного, протокола. Всё остальное — пломбирование вагонов, нормы вы перевозок, обеспечение безопасности, полистное описание содержимого каждого вагона, — всё сделано с учетом соблюдения наших интересов максимально строгим образом.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Сергеевич, ну, во-первых, конечно, слишком затянули: 9 октября исполнился год, как его подписали, оно всего годичное, а дальше наступают периоды... Я так понимаю, что мы уже вошли в период второго года, потому что год рассматривали, чтобы внести на ратификацию, можно было и раньше это сделать.

Но сама по себе перевозка материалов и людей по железной дороге, тем более когда есть вот эта террористическая активность, пока по воздуху это было, ну, что-то там... Мы можем даже считать, что в какой-то части бесланская трагедия связана с этим. Вот, ей-богу, можно сказать, что отношение исламского мира к России изменилось. Завтра это будет по железной дороге, растянуто по всей территории. Я не говорю о германской территории, я говорю о террористах, которые будут заинтересованы на всей территории России по пути следования, по всему маршруту, производить террористические акты. Мы перенесем эту войну... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Разов С. С. Что касается первой части вашего вопроса, обращаю внимание на статью 12 соглашения, в которой говорится о том, что оно вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Когда этот документ будет ратифицирован (если будет), затем в соответствии с нашими конституционными нормами пройдет через Совет Федерации и будет подписан президентом — с этого момента и будет исчисляться годовой срок дейст-

вия, юридического действия соглашения. Пока оно применяется, как я сказал, с даты подписания.

Что касается второй части вашего вопроса. Я, откровенно говоря, не слишком улавливаю связь между германским военным транзитом по территории Российской Федерации и возможными, потенциальными действиями международных, в том числе и исламских, террористов, которые, разумеется, меня беспокоят не меньше, чем вас. Еще раз хочу обратить внимание, что все специальные наши службы, которым по должности и по зарплате положено заниматься вопросами национальной безопасности, эти документы согласовали.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я давил на кнопку, но почему-то техника не работает. У меня тоже есть вопрос, я могу его задать?

Председательствующий. Сейчас ваша фамилия есть на экране.

Заповлев М. М. Спасибо.

Какие гарантии имеются у российской стороны по вопросу о том, не будет ли использована быстро наращиваемая группировка войск НАТО в Афганистане для военных действий против других соседних с Афганистаном стран, например Ирана? Не приведет ли ратификация соглашения в перспективе к возникновению трений с нашими южными соседями и в целом с государствами этого региона?

Разов С. С. Спасибо за ваш вопрос.

Я обращаю внимание, что воинский транзит в соответствии с этим соглашением, как показывает практика последнего года, используется германской стороной для ротации своих вооруженных сил. Те двенадцать с половиной тысяч военнослужащих, которые были с февраля по октябрь этого года перевезены, перевозились туда-сюда: в ту сторону — на замещение, поэтому о наращивании, по крайней мере германской группировки в Афганистане, речь не идет.

Что касается вашей мысли насчет возможных военных действий размещенной в Афганистане или где-то еще группировки против Ирана и других гипотетических действий, то, мне кажется, прямого отношения к обсуждаемому соглашению этот вопрос не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Баринов Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Баринов И. В. Я хотел бы напомнить, что все-таки именно на территории Афганистана находились основные базы по под-

готовке боевиков террористических организаций, таких, как "Аль-Каида", и в том числе многие чеченские террористы проходили подготовку именно на базах, которые располагались на территории Афганистана. Это один момент.

И второе. Пункты 7 и 8 статьи 5 настоящего соглашения оставляют право за российской стороной в любой момент прекратить действие настоящего соглашения, если мы считаем, что оно угрожает национальным интересам Российской Федерации, либо если мы считаем, что немецкая сторона нарушает какие-то правила действующего соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Илюхина Виктора Ивановича по ведению... Нет? Всё, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Пока вижу две руки, три, четыре, пять... Значит, тогда нам надо будет определяться. Уважаемые депутаты, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались десять депутатов. У нас в таком случае есть уже отработанный формат: по одному выступлению от фракции. Пожалуйста, КПРФ, прошу определиться. Вот мне Валентин Александрович подсказывает, что выступит Квицинский Юлий Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, вопрос международный, давайте мы все-таки представителю международного комитета дадим слово.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, соглашение правительств Германии и России о транзите военного имущества и персонала через нашу территорию в Афганистан было подписано в связи с участием Германии в операциях там США и других стран НАТО. Однако особенность этого соглашения состоит в том, что оно определяет порядок осуществления воинских перевозок, касающихся не только Германии, но и иных участвующих в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Афганистана государств. Число этих стран и объем их перевозок не определяются, соглашением просто признается за ФРГ право осуществлять тыловое обеспечение войск таких стран и действовать от их имени в делах с нами (это статья 1).

Таким образом, рассматриваемое соглашение по сути является нашим согласием на предоставление права военного

транзита по нашей территории сначала ФРГ, а затем через нее и неопределенному количеству других государств, скорее всего членов натовского альянса, в тех комбинациях и пропорциях, которые были бы сочтены целесообразными его руководством. Транзит разрешается по воздуху, а также по железной дороге, что фиксируется отдельным протоколом. Подробности здесь излагались Сергеем Сергеевичем Разовым и коллегой Бариновым. К сказанному ими стоит, однако, добавить, что досмотр вооружения, военной техники, военного имущества и персонала при осуществлении пограничного и таможенного контроля, а также истребование дополнительных документов разрешается производить лишь в порядке исключения, в случае если у российских властей есть основание полагать, что указанное имущество не является имуществом, на транзит которого выдано разрешение; пропуск через границу должен осуществляться без взимания таможенных пошлин, без виз и так далее; таможенный и пограничный контроль опломбированных (опечатанных) военных грузов в таре (упаковке) или транспортных средств (отсеков транспортных средств) ограничивается проверкой сохранности пломб, оттисков печатей и целостности тары (упаковки). То есть соглашение для немцев получилось достаточно добротное, хорошее.

Я хочу еще сказать, что, как известно, США ведут подготовку к выводу из Афганистана своей группировки и замене ее на войска НАТО, это планы на будущий год. Поэтому можно предполагать, что у данного соглашения есть большая перспектива и у нас будет много клиентов: НАТО заинтересовано в прочном договорном урегулировании вопросов своего военного транзита в Афганистан, НАТО будет двигаться из Кабула на запад, к границам Ирана.

Само по себе соглашение и протокол к нему, в общем-то, соответствуют, конечно, обычным стандартам, и в определенный момент они могли бы быть ратифицированы, однако возникает вопрос, пришел ли этот момент и надо ли спешить в условиях, когда член НАТО и ЕС Литва упорно уклоняется от заключения с нами соглашения, гарантирующего наш беспрепятственный военный транзит в Калининград. Литва делает это, конечно же, не только из собственного упрямства, а с благословения своих новых союзников, в то время как мы готовы поднести им право на военный транзит через территорию России в Афганистан, что называется, на блюдечке с голубой каемочкой. У меня вызывает удивление, что руководителям нашего внешнеполитического ведомства, по-видимому, не приходила в голову мысль, что это всё же одноплановые вопросы и их политическая взаимосвязка по известному принципу "даю тебе, чтобы

ты дал мне" (я не говорю, что нам соглашение с Литвой нужно такое же, как вот мы заключаем с немцами, нам нужно другое соглашение) была бы естественным и вполне легитимным способом настоять на приемлемом для нас решении вопроса о военном транзите в Калининград. Создается впечатление, что нам опять предлагают проявить великодушие и добрую волю в расчете на то, что разстроженные немцы и те, кто заодно с ними, оплатят нам тем же. Мы неоднократно уже обжигались на этом и хотим еще раз обжечься!

Поэтому наша фракция предлагает отложить ратификацию соглашения и порекомендовать нашим соответствующим ведомствам активизировать усилия для выхода на добротные решения по военному транзиту в Калининград. Мы еще и не подошли даже, как видите, к экспертным переговорам. И не надо бояться кого-то обидеть, это широко практикуемый прием ведения дел, особенно если речь идет о вопросах такой значимости, потому что доступ в Калининград — это вопрос территориальной целостности России.

Фракция КПРФ не будет голосовать за ратификацию этого соглашения сейчас, и надеемся, что коллеги из других фракций нас поддержат. Это не политическая игра, а предложение максимально рационально использовать те не очень уж многочисленные рычаги воздействия, которые имеются в наших руках, для обеспечения жизненно важных интересов России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Многие ратификационные соглашения можно утверждать, только просчитав последствия, но наш МИД этого не делает или не хочет нам сказать. Ведь вся операция в Афганистане, операция в Ираке направлены против одного государства — Ирана, потому что это наиболее мощное государство и оно вызывает наибольшую негативную реакцию со стороны Запада. Вот понимают в МИДе, что это с востока подход к границам Ирана? С юга они уже подошли, разгромив Ирак. Турция в принципе противник Ирана. Если они нанесут удар по Ирану, то у нас резко ухудшится обстановка на всем Кавказе, на Каспии и в Средней Азии. И когда мы идем на уступки Западу, мы же должны видеть, что пока в этом только минус для нас. На Балканах мы всё проиграли: Балканы оккупированы и важный наш партнер — Югославия — разгромлен. Ирак оккупирован, важный наш партнер уничтожен полностью, Афганистан разгромлен. Мы ничего не получили от этого. Нахождение там иностранных войск привело к резкому уве-

личению потока наркотиков на территорию нашей страны. К резкому, буквально в сотни раз большему, тысячи тонн наркотиков поступают! Германские войска, находящиеся сегодня в Афганистане, ничего не могут сделать, а самое главное — не хотят.

Вот в этом смысле хотелось бы, чтобы в МИДе все-таки подумали о том, что это идет окружение государства Иран. Керри сказал, что в случае победы на выборах — а осталось пять дней — он займется Ираном. Мы знаем, что стоит за этой фразой. К тому же американские, натовские базы есть уже в Средней Азии — Таджикистане, Киргизии, Узбекистане, появились уже реально в Грузии. Мы с вами получим огромный очаг напряженности на всем нашем юге, полностью потеряем Каспий, Среднюю Азию, Казахстан, Астрахань. Вот что нам грозит в будущем, вот ближайшие последствия! Мидовские чиновники спокойно уйдут на пенсию или будут переведены на другую работу, но депутаты, политические партии должны нести ответственность, министры уходят, но кто-то должен нести ответственность! Вот я востоковед, я вам говорю, чем всё это закончится. Когда в 91-м году мы не верили, чем закончатся события после путча... мы поддержали путч, только чтобы предотвратить 8 декабря 1991 года, ибо это еще хуже было бы.

Сейчас в принципе нам выгодно использовать транспортные коммуникации, но почему мы не хотим сделать баланс, чтобы США и Евросоюз в лице Германии не мешали нам строить отношения с Ираном? Сейчас, в ноябре, МАГАТЭ будет принимать решение, чтобы досье по Ирану передать в Совет Безопасности ООН. Может МИД гарантировать, что мы применим право вето и не допустим введение режима санкций против Ирана? Тогда нужно проводить многоплановую политику. Пожалуйста, пускай грузы идут в Афганистан, но вы должны понимать, что мы восстанавливаем против себя мусульманские страны, ибо Пакистан помогает Афганистану, Иран против талибов, но тут мусульманская солидарность, весь арабский Восток и Турция... Турция, мусульманская страна, не пропустила американские войска во время военной операции в Ираке именно из солидарности с Ираком. Это давний союзник, партнер США, член НАТО, но она не пропустила даже за большие деньги: миллиарды долларов предложили Турции, но турецкий парламент не пошел на это, прекрасно понимая, чем это может закончиться для страны в будущем.

Вот я вас предупреждаю: через десять лет мы потеряем весь юг, всё плохое, что происходит в Афганистане, в Ираке, если удастся свергнуть режим в Иране, сделать его проамериканским, всё это полезет на север, на нас с вами, и мы получим

тысячу чеченских вариантов, кавказских вариантов! Они сегодня Чечню поджигают, на Кавказе — террор. Чеченцы здесь ни в чем не виноваты, это всё подготовка взрыва на юге. И с востока, и с запада они подойдут. В это воскресенье сметут режим Кучмы и кандидата от Кучмы Януковича, устроят там "каштановую революцию", как устроили в Грузии, в Белоруссии свергнут Лукашенко, как они свергли Саддама Хусейна (уже ввели режим санкций), — через десять лет тогда какие мы с вами будем соглашения ратифицировать? О южных границах России по линии Воронеж — Курск — Белгород? Вот эти границы мы будем ратифицировать, так сказать. Вот об этом думают чиновники в МИДе? Они уже Брестский мир заключили в свое время, сдав половину Российской Империи немцам. В 45-м мы победили, и с 45-го же все наши победы уничтожены, нас отовсюду вышвырнули и вернули границы Российского государства XVII века. Триста лет назад такие были границы Российского государства! Вот об этом МИД не хочет думать.

Есть экономическая составляющая — использовать транспортные коммуникации, но сперва давайте доделаем коммуникацию "Север — Юг", она через Иран проходит, грузы идут в Азию. Там оборот грузов на миллиард долларов — из Индии через Пакистан, из Ирана до Приволжской железной дороги и в Европу. И это с трудом делаем, чуть-чуть там копошимся. А здесь копейки с немцев получим за транзит грузов в Афганистан. И если бы хотя бы поставка наркотиков прекратилась! Ведь ни одного плюса! Вы же чиновники МИДа, вы должны сказать честно, что соглашение экономически невыгодно, политически невыгодно, в военном отношении невыгодно. Выгодно кому-то из чиновников МИДа отчитаться перед кем-то в администрации президента: вот, ратифицировали, всё, Шрёдер будет доволен. Да самого Шрёдера не будет на ближайших выборах! Придет другой канцлер, который... Там депутаты уже требуют восстановить Пруссию. Вы тут поднимаете вопрос о ратификации соглашения о прохождении военных грузов в Калининградскую область... Да не будет Калининградской области! Уже Евросоюз ее включает в новое объединение под названием "Пруссия", там будет Калининград, часть территории Польши. Это будет новая единица Евросоюза с новым статусом — не государство, но и не часть России. А вы всё еще говорите: мы будем работать с Литвой. Ничего вы не будете, не будете вы с Литвой работать! За вас уже решили семьдесят депутатов германского Бундестага: они будут восстанавливать Пруссию.

Вот вам результаты 17-го года (это к сведению коммунистов, сидящих в зале). Этот 17-й год нам будет отыгрываться

еще лет двадцать, пока до конца нас не добьют. Вот так вот свергать законное правительство Российской Империи! А советская власть не удержалась. Можно тысячу раз говорить о том, какая она была хорошая, но она оказалась слабой, сама сдала себя — Горбачёв сдал, Ельцин сдал. Вот об этом идет речь. Это не просто так.

Потом, на определенном этапе, если не удастся всю гадость с юга поднять на север (все-таки мусульмане остановятся, зная, что Россия была добра к ним), то, используя подобные соглашения, несколько эшелонов с натовскими войсками, поскольку мы их не имеем права проверять, остановятся, не доходя до Афганистана, как в свое время белочехи остановились в Сибири и подняли мятеж, и самолеты могут приземлиться на наших аэродромах около ядерных объектов. И в результате мы получим натовские войска на территории России. Вот это всё проглядывается. Вы же понимаете, что это не просто так — получить разрешение. Сперва мы сделали "открытое небо" — над нами летает кто угодно, теперь мы предоставляем наши сухопутные дороги — будут провозить любые грузы и без досмотра. Вы понимаете, что значит — без досмотра? На бумаге написано, что там, допустим, амуниция немецких солдат, а там может быть вооружение вместе с солдатами. Вот это всё МИД не просчитывает: слабые чиновники.

Можно, конечно, идти в чем-то навстречу Западу, но давайте сохраним Иран, нашего главного стратегического партнера, побьем карту Запада, связанную с уничтожением Ирана и дестабилизацией обстановки на наших южных границах в масштабах всего Кавказа, всего Каспия и Средней Азии. Это будет куда более сильный удар! Это была подготовка к действиям против Ирана. Но МИД не поддерживает Иран в Вене, в МАГАТЭ, и вот сейчас в ноябре будет принято решение (в Совете Безопасности передают) — и всё, вновь введут режим санкций против Ирана. И кто бы ни победил — Керри или Буш, — начнут подготовку к военной операции против Ирана. И потом нас же обвинят через мусульманские страны, что Россия помогала Западу в продвижении войск. А они быстро сбегут оттуда уже по другим дорогам — через Индийский океан: на корабли их погрузят и вывезут оттуда. Разворошат этот улей, и огромное количество экстремистов из Афганистана, с арабского Востока двинут на север, потому что там им тесно, там жарко и мало земли.

Вот такой план НАТО, план Запада — как нанести удар с юга по России. И этот МИД не хочет ничего нам сказать, как бы отвергает это, не понимает этого. Депутат фракции КПРФ всё правильно сказал, но этот же депутат сам был послом, и эту

же линию в свое время они проводили, вводя наши советские войска в Афганистан. Нельзя было под красными знаменами туда входить! Под зелеными знаменами нужно было входить! Но вам всё еще мерещится красное знамя с серпом и молотом. Вот это красное знамя нам аукается до сих пор. Афганистан потеряли, а сейчас и Иран потеряем и получим огромное количество террористических актов по всему югу и не удержим юг. Не только Северный Кавказ — и Астрахань потеряем! Вот об этом не хотят думать наши чиновники.

В Министерстве обороны хоть какие-то заявления делают о возможности нанесения превентивных ударов по тем опасным точкам, откуда может исходить угроза для нашей страны, а МИД занимает пассивную позицию и не хочет... Я понимаю, возможно, у вас есть специальный комитет по планированию внешнеполитических акций, возможно, вы всё это знаете, тогда проведите закрытое заседание и нам скажите, когда вы собираетесь сдавать отдельные части нашего государства и какие вам еще нужны соглашения по этой линии.

Поэтому считаю опасными подобные действия. Можно с Западом сотрудничать, надо сотрудничать, но давайте поддерживать баланс, а Иран не трогать, чтобы мы могли с Ираном сотрудничать, — он у нас покупает самолеты, он нам обеспечил дорогу "Север — Юг", мы ему строим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодняшняя дискуссия идет по трем основным позициям. Первая — оценка ситуации в Афганистане и смысл той операции по стабилизации, которая там сейчас проводится. Вторая тема — это наше отношение к НАТО и уместность достижения соглашения с государством — членом НАТО по вопросам военного транзита. И третья тема — это перспективы соглашения с Литвой по военному транзиту в Калининград. И я бы хотел прокомментировать все эти три позиции.

Первая, ситуация в Афганистане. Я хотел бы напомнить, что за два дня до трагедии 11 сентября 2001 года в Соединённых Штатах Америки был уничтожен лидер Северного альянса в Афганистане Ахмад Шах Масуд и Россия оказалась в тот момент перед реальной угрозой исчезновения Северного альянса, если хотите, последней оппозиции "Талибану", который совершенно очевидно намеревался распространять свою активность, прежде всего террористического характера, сначала

на Таджикистан, затем на другие государства Центральной Азии и, безусловно, затем с проникновением в Россию. И поэтому та операция, которая сначала проводилась силами Соединённых Штатов, но, напомню, по мандату Организации Объединённых Наций, а затем постепенно, так сказать, и контингентом НАТО, но опять же по мандату Организации Объединённых Наций, по убеждению депутатов "Единой России", напрямую отвечает базовым интересам Российской Федерации в сфере безопасности. У нас, собственно говоря, три варианта действий в этой ситуации. Один вариант — оставаться безучастными, как бы нейтральными, не оказывать никакого содействия в этой операции. Второй вариант — участвовать в этой операции собственными силами и средствами. И третий вариант — оказывать содействие тем, кто решает задачи наведения порядка в Афганистане за нас и в наших собственных интересах. Из этих трех вариантов, как нам представляется, третий является, безусловно, самым предпочтительным. Не втягиваясь вновь в тяжелейшую ситуацию в Афганистане, которая действительно чревата непредсказуемыми последствиями, мы тем не менее, оказывая содействие в данном случае Германии, НАТО, Организации Объединённых Наций, все-таки имеем реальную перспективу в конечном итоге наведения порядка в Афганистане. А это будет означать и снижение террористической угрозы с территории этого государства, и, безусловно, сокращение других угроз, прежде всего угрозы наркотрафика, а также неконтролируемой контрабанды оружия.

Вторая тема — насколько уместно это наше сотрудничество по антитеррору с государствами НАТО. Эта дискуссия, безусловно, уходит корнями в более широкую дискуссию: что такое сейчас для России Североатлантический альянс — противник или союзник? Можно спорить о том, угрожает или не угрожает российским интересам расширение НАТО в этом году, но для нас совершенно очевидно, что любые усилия НАТО, которые направлены на сокращение террористической угрозы, на обеспечение соответствующего уровня безопасности в международных интересах, безусловно, отвечают интересам Российской Федерации. И в этом смысле наше сотрудничество с НАТО, которое в последнее время осуществляется в формате очень далеко идущего договора, соглашения между Россией и НАТО, договора, который устанавливает равные позиции партнеров в этом сотрудничестве, очевидно отвечает нашим интересам, и втягивание, если хотите, НАТО вот в такие проекты сотрудничества, безусловно, укрепляет и внутринатовские настроения в пользу развития конструктивного союзнического партнерства с Россией.

И наконец, третье — транзит в Калининград через территорию Литвы. Я буквально на днях посетил Литовскую Республику, встречался с нашими основными партнерами в парламенте, в том числе с моим коллегой — председателем комитета по международным делам господином Кирколасом, и убедился в том, что наши литовские партнеры готовы идти на любые договоренности с Россией и по пассажирскому, и по грузовому, и по военному транзиту при одном неременном условии: чтобы эти договоренности не создавали дополнительных проблем для Литвы в контексте их собственного членства в Евросоюзе и соответственно в НАТО. И таким образом, те наши договоренности с НАТО, которые создают прецеденты с точки зрения военного транзита (а это соглашение, безусловно, имеет характер прецедента), разумеется, расчищают и путь к достижению стратегических договоренностей с Литовской Республикой по военному транзиту в Калининград. Ратификация этого соглашения очевидно продвигает нас вперед и на данном направлении, поэтому фракция "Единая Россия" безусловно поддерживает ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" есть выступающие? Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В. После столь блестящего выступления господина Косачёва, изложившего нам точку зрения МИДа, довольно трудно выступать, потому что он красноречиво говорил об антитеррористической операции и ее важности для нас, хотя перед этим все выступавшие, и особенно господин Жириновский, подробно останавливались как раз на том, что никакая антитеррористическая операция там в принципе не проходит, но войска находятся, наркотрафик растет и угроза терроризма не уменьшается. И в принципе никакого интереса для нас во втягивании, медленном втягивании в эту афганскую авантюру стран НАТО нет. К тому же эта авантюра действительно еще и антииранская.

Что касается нашего содействия благой идее, то мы уже достаточно посодествовали при начале этой операции: при нашей помощи только, при помощи Северного альянса эта операция стала возможной. Но, в конце концов, всё течет, всё изменяется, и прошедшие годы показали, что операция оказалась неэффективной. Поэтому, скорее, разумным было бы для нас просто отойти подальше спокойно и не участвовать ни в каких дальнейших действиях.

Отсутствие выгод для России в этом соглашении мне кажется очевидным, об этом говорили многие выступавшие, в том числе и господин Квицинский, и особенно важно то, на чем

заострял внимание депутат Никитин, а именно вопрос калининградского транзита. То, что сейчас сказал господин Косачёв, и то, что излагал сотрудник МИДа, никак не объясняет, почему мы не могли использовать этот момент для подвижек в калининградском вопросе. Ведь если этот вопрос столь важен для НАТО и Европы, то почему мы не замечали и не чувствовали давления немцев в вопросе калининградского транзита в нашу сторону? Никаких объяснений получено не было.

Очевидная несимметричность этого соглашения заставила большинство членов фракции "Родина", когда мы вчера обсуждали этот вопрос, проголосовать против этого соглашения, как не отвечающего национальным интересам и не отвечающего, главное, нынешнему моменту в наших отношениях с Европой, и Германией в частности.

Спасибо.

Председательствующий. Выступили представители депутатских объединений. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Есть? Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Разов С. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я признателен за оживленную дискуссию и за пищу для ума, которую дали многие, многие выступления. Я уважаю ваше мнение, каждого в отдельности и всех вместе, хотя со многими из высказанных положений не согласен, имею собственную точку зрения.

Если вернуться в контекст обсуждаемого вопроса и еще раз акцентировать, может быть, некоторые темы, которые прозвучали в ваших выступлениях, хотел бы буквально несколько соображений высказать.

Что касается обилия клиентов, которые будут как бы присасываться к российско-германскому соглашению о транзите и которые последуют за войсками бундесвера в Афганистан. Хочу обратить внимание на статью соглашения, где речь идет о возможной перевозке тех вооруженных сил и вооружений третьих стран, которым войска бундесвера оказывают в Афганистане тыловую поддержку (их не так много, и у них малые контингенты), — это Голландия, Бельгия, Дания и так далее. Но ни о каком широком диапазоне новых клиентов, которые могут, грубо говоря, присосаться к этому соглашению, речь не идет.

Далее, относительно проверки. Все-таки я хочу подтвердить, что и при авиационном транзите, и при железнодорожном транзите (прошу уважаемых депутатов внимательнее про-

читать текст) у нас есть возможность контроля за перевозимыми грузами в любом случае. Хочу обратить ваше внимание на то, на чем я его акцентировал во вступительном слове: у нас есть право, зафиксированное в соглашении, отказать в транзите в любое время, причем не мотивируя никакими причинами, не потому, что содержание груза не соответствует товаросопроводительным документам, а просто потому, что мы не хотим этого по каким-то соображениям, ведомым только нам, поэтому и основное соглашение, которое сейчас рассматривается, и дополнительный протокол дают нам полное право на контроль за перевозимым и на отказ в перевозке.

Что касается соображений ряда депутатов и, как я понимаю, депутатских объединений насчет того, чтобы отказаться от ратификации или подождать ратифицировать... Давайте называть вещи своими именами. Во-первых, соглашение, как я сказал, реально действует, действует уже в течение почти года, и есть наработки. Можно отказаться от введения в действие этого соглашения и прекратить его действие, и тогда мы вернемся к той ситуации, которая существовала до подписания соглашения и введения его в действие, а именно: войска бундесвера летали военно-транспортными самолетами через Украину. Они и будут летать так же, как летали до сих пор, но при этом мы лишаемся вообще каких-либо прав контроля, хотя бы того, что направляется из Германии в Афганистан. Я думаю, это тоже немаловажно. Можно, конечно, рассмотреть и такой вариант, о котором вы говорите, но с точки зрения эффекта на практике большого смысла не вижу.

Хочу сказать, что по-прежнему у нас есть заинтересованность в деятельности международных сил по стабилизации безопасности в Афганистане в контексте наших интересов. Не согласен с высказываниями, что это совершенно бессмысленная для нас ситуация, когда войска Германии действуют в северных провинциях Кундуз и Бадахшан, о чем я уже говорил. Если называть вещи своими именами и говорить цинично, то мы чужими руками, а иногда и чужой кровью, поскольку там есть жертвы, и довольно немалые, среди контингента МССБ, обеспечиваем наши интересы на севере Афганистана. А с учетом перспективы, когда снимаются наши пограничники, охраняющие таджикско-афганскую границу, — в этом году в ноябре мы снимаем погранотряды на Памире, а в течение 2005 года снимаем и отряды, которые охраняют основную таджикско-афганскую границу, — я думаю, иметь там контингенты пусть Германии, пусть НАТО, пусть черта или дьявола, но которые выполняют ту задачу, которую в противном случае нам

надо было бы выполнять, совершенно бесполезно и имеет смысл.

Что касается высказывания относительно слабости чиновников, бездействия МИДа или недостаточной профессиональности МИДа. Ну, я не вижу смысла здесь спорить, поскольку речь идет не о данном соглашении, которое является предметом рассмотрения. Сегодня будет выступать перед уважаемыми депутатами министр иностранных дел Сергей Лавров, и я думаю, вся эта палитра мнений, касающихся нашей внешней политики, ее акцентов, ее удач или неудач как в текущем измерении, так в историческом контексте, будет, наверное, изложена. В любом случае спасибо еще раз уважаемым депутатам за активное участие в дискуссии.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, принимаем решение о включении этого законопроекта в "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против	75 чел.	16,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %
Результат: принято		

Принимается.

По ведению — депутат Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, у меня по ведению к вам замечание. То, что мы выслушали мнения фракций, отнюдь не запрещает нам выслушать и другие мнения — независимых депутатов и просто депутатов дополнительно, поэтому вы по крайней мере должны ставить такие вопросы на голосование, а не так: мы договорились... А мы вот не договаривались!

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, у нас осталось еще четыре ратификационных закона, но, поскольку мы сейчас вошли в режим фиксированного времени, у меня просьба все-та-

ки рассмотреть их сегодня, перенести их рассмотрение на период сразу после вопроса 15. В 16 часов идет вопрос 15, тоже в фиксированном режиме, просьба после него поставить законопроекты, касающиеся ратификации.

Председательствующий. Ну, наверное, мы к ним и придем как раз.

Уважаемые депутаты, на фиксированное время поставлен вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", это пункт 7. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Данный законопроект внесен в Государственную Думу по нескольким основаниям. Первое основание — это необходимость реализации уже в 2004 году тех решений президента и правительства, которые не были учтены в бюджете 2004 года, поскольку необходимости их учета в 2004 году при формировании бюджета не возникало. Второе — это изменение структуры федеральных органов исполнительной власти в связи с указом президента об этом изменении. И третье — необходимость подготовки в первую очередь бюджетов субъектов Российской Федерации к реализации 122-го и 95-го законов, предполагающих, как вы знаете, с 1 января 2005 года иное, чем сегодня, разграничение полномочий, и доходных, и расходных, между уровнями бюджетной системы. Кроме того, вторая часть законопроекта предлагает приостановить, признать утратившими силу несколько положений ныне действующего закона "О федеральном бюджете на 2004 год" в связи с решением Конституционного Суда о признании не соответствующими Конституции отдельных норм, которые содержались в законе о бюджете на 2004 год, касающихся Счетной палаты и поднайма жилья военнослужащими.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год..."

предлагает полный пересмотр параметров ныне действующего закона о бюджете и соответственно устанавливает доходы федерального бюджета в объеме 3 триллионов 273,8 миллиарда рублей и расходы федерального бюджета в объеме 2 триллионов 768,1 миллиарда рублей. Что это означает? Доходы федерального бюджета по сравнению с утвержденными возрастают на 531 миллиард рублей. Из этих 531 миллиарда 313 миллиардов поступают в виде дополнительных доходов в Стабилизационный фонд. Эти доходы образуются в федеральном бюджете в связи с более высокими ценами на нефть, чем это предусматривалось при формировании бюджета. 313 миллиардов рублей — это результат увеличения только двух целевых источников: налога на добычу полезных ископаемых (по нефти) и экспортных пошлин на нефть. Соответственно оставшаяся часть доходов используется на замещение источников внешнего финансирования дефицита бюджета. Как вы знаете, в 2004 году в связи с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой не предполагается привлечение внешних заимствований. И еще часть этих доходов предполагается использовать в рамках того законопроекта, который мы вам предлагаем, на непроцентные расходы. Общее увеличение расходов федерального бюджета оценивается в 108,6 миллиарда рублей, при этом 41 миллиард рублей мы изыскиваем на увеличение непроцентных расходов в результате экономии, образовавшейся по обслуживанию государственного долга в связи с большим укреплением рубля, чем это планировалось при формировании бюджета на 2004 год, а также экономии по другим статьям расходов федерального бюджета.

На общее увеличение расходов федерального бюджета предполагается направить в чистую 82,6 миллиарда рублей. Основное увеличение получают такие разделы бюджета, как "Национальная оборона", — 14,7 миллиарда рублей. Из этой суммы 5 миллиардов рублей предполагается направить на погашение задолженности по государственному оборонному заказу, 3 миллиарда рублей — на погашение задолженности по воинским перевозкам и 2 миллиарда 100 миллионов рублей — на погашение задолженности по оплате горюче-смазочных материалов. Кроме того, около миллиарда рублей предполагается направить на погашение задолженности, которая сложилась у Минобороны по выплате боевых на территории Северо-Кавказского округа.

"Правоохранительная деятельность..." Дополнительное увеличение составляет 6 миллиардов рублей. Из этой суммы 3 миллиарда рублей уходит на мероприятия по антитеррористической деятельности, более 3 миллиардов рублей. Здесь же,

в этом разделе, учитывается необходимость погашения задолженности, так же как по национальной обороне, по выплате боевых на территории Северо-Кавказского округа.

По разделу "Промышленность, энергетика и строительство" увеличение расходов прогнозируется на уровне 12,7 миллиарда рублей. Основная доля этих расходов приходится на федеральные инвестиционные объекты, которые будут готовы к вводу в 2004 году.

На 5 миллиардов увеличивается раздел "Сельское хозяйство...". Все эти расходы предполагается направить на увеличение уставного капитала "Росагролизинга".

И еще одно крупное увеличение, 23 миллиарда рублей, самое серьезное увеличение, которое есть в законопроекте, предложенном на ваше рассмотрение, — это по разделу "Финансовая помощь другим бюджетам бюджетной системы". Как я уже говорила вначале, мы предполагаем такое серьезное увеличение этого раздела в конце года, в преддверии разграничения полномочий между уровнями бюджетной системы. Куда предполагается направить основные суммы этих расходов?

Предполагается направить 3,3 миллиарда рублей дополнительно на софинансирование жилищных субсидий населению. После увеличения на 3,3 миллиарда рублей существующей суммы мы увеличим долю участия федерального бюджета в финансировании жилищных субсидий населению с 10 миллиардов, имеющихся на сегодняшний день, до двадцати по итогам 2004 года. При этом консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации направят на эти цели, по нашим оценкам, в 2004 году 34 миллиарда рублей.

Часть этой суммы, 23 миллиарда рублей, мы предполагаем направить на полное погашение задолженности по финансированию Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Вы знаете, что начиная с 1 января 2005 года финансирование указанного закона полностью уходит в федеральный центр. Соответственно задолженность, которая сложилась у субъектов Российской Федерации по этому закону, должна быть урегулирована по состоянию на 1 января 2005 года. Исходя из финансовой отчетности, которую представляют нам органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, задолженность, включая оплату жилищно-коммунальных услуг, по состоянию на 1 сентября этого года сложилась в объеме 6,3 миллиарда рублей. Ровно эту сумму, 6,3 миллиарда рублей, предлагаем включить отдельным приложением к законопроекту о бюджете на 2004 год. Из указанной суммы, 6,3 миллиарда рублей, 2,5 миллиарда рублей дополнительно к тем

деньгам, которые уже выделяло федеральное правительство, уйдет на урегулирование задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в субъектах Российской Федерации.

И еще одна дополнительная сумма — 6,6 миллиарда рублей, которую предполагается направить на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в 2004 году. Что это означает? Это означает, что в декабре по сравнению со сложившимися ежемесячными выплатами субъектам Российской Федерации в объеме 15,9 миллиарда рублей дополнительно уйдет сумма в 6,6 миллиарда рублей. Она может быть использована в этом году или зарезервирована субъектами Российской Федерации на начало 2005 года.

Кроме того, в представленном на ваше рассмотрение законопроект предлагается урегулировать задолженность федеральных структур, а именно Генеральной прокуратуры, судебных органов, и финансирование приобретения субъектами Российской Федерации жилья для "чернобыльцев". На эти три направления тоже выделяются отдельные финансовые ресурсы, и соответствующие приложения в разрезе субъектов Российской Федерации представлены в законопроекте, вынесенном сегодня на ваше рассмотрение.

В результате изменений, которые произойдут в структуре расходов федерального бюджета на 2004 год, мы планируем такие же, как это предлагалось и при внесении проекта бюджета на 2005 год, оценки объема Стабилизационного фонда. Напоминаю вам, что в рамках бюджета 2005 года те средства, которые превысят сумму Стабилизационного фонда в 500 миллиардов рублей, будут направлены в бюджет Пенсионного фонда в объеме 74,7 миллиарда рублей и сто шестьдесят семь с небольшим миллиардов рублей будут направлены на погашение государственного долга Российской Федерации. Предложения по остальным финансовым ресурсам, которые будут пополнять Стабилизационный фонд после этих выплат, будут внесены и на рассмотрение правительства, и на рассмотрение Государственной Думы для определения направлений использования средств Стабилизационного фонда в дальнейшем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги и уважаемые члены правительства! Общий объем увеличения

расходов федерального бюджета на 2004 год составляет 108,6 миллиарда рублей. Источником увеличения расходов федерального бюджета стали дополнительные доходы, перераспределение внутри расходных статей бюджета, а также средства от экономии расходов по отдельным главным распорядителям средств федерального бюджета, ряду разделов и подразделов федерального бюджета.

В прошлую среду, 20 октября, я, в общем-то, подробно докладывал этот вопрос при обсуждении бюджета на 2005 год. Хочу лишь сказать, что действительно правительство предлагает нам сейчас утвердить дополнительные расходы и распределение дополнительных средств по важнейшим направлениям расходов, в том числе по тем, по которым многие депутаты Государственной Думы высказывали свое неудовлетворение при рассмотрении проекта бюджета на 2005 год. Правительство готово выделить средства сейчас, то есть в ноябре и декабре, что снимет напряжение во многих регионах страны. В целях своевременного доведения средств мы предлагаем принять законопроект не только в первом чтении, но и в целом.

Не буду подробно останавливаться на перечислении всех дополнительных расходов, которые представлены в данном законопроекте, тем более что Татьяна Алексеевна подробно всё доложила, выскажусь только по отдельным проблемам. В частности, по мнению комитета, неточности прогноза макроэкономических показателей, используемых в расчетах показателей федерального бюджета на 2004 год, создали значительные резервы по увеличению доходов федерального бюджета и предпосылки к перераспределению средств по показателям бюджета в ходе его исполнения. По результатам рассмотрения предлагаемых корректировок Правительства Российской Федерации в части возврата задолженности иностранных государств перед Российской Федерацией было выявлено существенное снижение выплат по сравнению с ранее утвержденными в бюджете объемами. В связи с изложенным комитет предлагает правительству усилить работу по возврату задолженности иностранных государств перед Российской Федерацией, а также выработать новые механизмы погашения задолженности, в частности по долгу Индии. Кроме того, вызывает вопросы правовая основа корректировки графика платежей в сторону снижения объемов выплат по заключенным, но еще не ратифицированным международным соглашениям.

В заключение позволю себе сказать вот о чем. Мы в комитете, с правительством очень серьезно изучили проект закона и считаем, что изменения в закон о бюджете на 2004 год надо принимать. По указанному законопроекту проведена юридиче-

ская и лингвистическая экспертизы. Учитывая вышеизложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

По Регламенту сейчас можно задать вопросы докладчику и содокладчику.

По ведению — Никитин Владимир Петрович. Пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос. Мы рассматриваем крупную проблему, связанную с кардинальной перестройкой бюджета на 2004 год. В таких случаях, думается, целесообразно было бы заслушать представителей Счетной палаты, тем более что, насколько я знаю, они делали подобного рода материалы, чтобы депутатам было проще ориентироваться в том море цифр, которые они сейчас услышали. Вот как, представитель Счетной палаты приглашен к нам?

Васильев Ю. В. Я могу ответить.

Уважаемые коллеги, по Бюджетному кодексу рассмотрение с участием Счетной палаты предполагается, только лишь если доходы и расходы превышают на 10 процентов. Если этого нет — а в данном законопроекте превышение составляет, кажется, 3,6 процента, — то в данном случае не требуется заслушивания доклада Счетной палаты. А Счетная палата доклад свой представила, он имеется.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я хотел задать вопрос потом.

Председательствующий. Хорошо.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я действительно по ведению, спасибо, Борис Вячеславович, что слово предоставили.

Судя по тому, как начался и идет процесс обсуждения, и по тем материалам, что мы получили, я не исключаю, что здесь прозвучит предложение голосовать за принятие в целом. Я хотел бы, чтобы мы приняли решение, что сегодня данный вопрос, очень нужный вопрос, рассматривается в первом чтении

и срок внесения поправок определяется, наверное, до 10 ноября текущего года.

Председательствующий. Понятно.

Так, переходим к вопросам: вижу руки.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович. Ваш вопрос.

Никитин В. П. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, скажите, чем руководствовалось правительство, направив только сто с небольшим миллиардов рублей на увеличение расходов при таком огромном профиците, который будет направлен в Стабилизационный фонд? И при этом оказались недофинансированы некоторые разделы, в частности произошло снижение по разделу "Социальная политика". Вот как может быть одновременно такое количество доходов и недофинансирование в утвержденном законе о бюджете на 2004 год?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемый Владимир Петрович, дело в том, что я в своем выступлении (ну, может быть, это нечетко прозвучало) обозначила, что мы внесли данный законопроект строго в соответствии с требованиями бюджетного законодательства. В бюджетном законодательстве перевыполнение по двум поступлениям — налог на добычу полезных ископаемых и экспортная пошлина — в ежемесячном режиме поступает в Стабилизационный фонд. Из этой суммы, которую я назвала, — 531 миллиард рублей увеличения — 313 миллиардов автоматически уйдет в Стабилизационный фонд. Оставшаяся сумма в объеме 108,6 миллиарда рублей уйдет на расходы федерального бюджета, а другая сумма, если такая останется по итогам, также будет направлена в Стабилизационный фонд. Но скорее всего, она будет минимальной, потому что мы не привлекаем в 2004 году средства из источников внешнего финансирования дефицита бюджета, то есть не заимствуем на внешних рынках, соответственно нам требуются финансовые ресурсы для замещения этих источников. И вы обратите внимание, в статье 2 законопроекта содержится соответствующая текстовая корректировка.

Что касается раздела "Социальная политика", то он не уменьшается, речь идет о перераспределении той экономии в 3 миллиарда рублей, которая сложилась по выплате пенсий в связи с тем, что не подтвердились данные о численности контингента, которому в 2004 году выплачивается пенсия. Указан-

ные средства были в полном объеме перераспределены в рамках изменений, которые мы предложили вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, вопрос.

Тюлькин В. А. Вот у нас при утверждении бюджета на следующий год страсти разгорелись относительно методов использования дополнительных доходов Стабилизационного фонда, и многие высказывались в том духе, что нельзя проедать, надо направлять на будущее, на прорывные технологии. Так вот вопрос: сколько из дополнительно полученных средств, хотя бы приблизительно, направлено на научно-технический прогресс, на будущее? Наверное, к замминистра вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Виктор Аркадьевич, вы сейчас поставили вопрос о Стабилизационном фонде. Дело в том, что мы в рамках данного законопроекта не предполагаем использование средств Стабилизационного фонда. Использование этих средств будет осуществляться только после того, как в нем накопится 500 миллиардов рублей, и я сказала, что в первую очередь использование этих средств будет направлено на устранение дефицита бюджета Пенсионного фонда и погашение государственного долга.

Что касается данного законопроекта, то законопроект не предполагает пока использование средств Стабилизационного фонда, он предполагает использование тех дополнительных доходов, которые поступают в федеральный бюджет помимо доходов, формирующих Стабилизационный фонд, и соответственно если говорить о том, какие из этих средств идут на развитие, а какие идут на текущее содержание, то, грубо говоря, распределение дополнительных расходов между текущим содержанием и инвестиционными затратами будет приблизительно 50 на 50.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, вопрос.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, при принятии федерального бюджета на 2004 год в постановлении Госдумы была дана рекомендация правительству об индексации заработной платы работникам организаций бюджетной сферы по итогам первого полугодия. Ну, эта договоренность была, договоренность с Государственной Думой, то есть правительство обещало, и мне даже представляется, что вы как раз это озвучивали, что это произойдет, если будут на это доходы. Доходы на это есть, тем не менее индексации не произошло.

Я такой вопрос задавал Михаилу Юрьевичу Зурабову, он объяснил, что это не произошло в связи с тем, что принято решение о повышении зарплаты с 2005 года на 20 процентов. Но ведь и в 2003 году при принятии бюджета тоже говорилось о том, что зарплата будет повышена с 1 января 2005 года именно на 20 процентов. Почему всё же не произошла индексация в текущем году? Или это носило политический характер, эта договоренность о повышении с 2005 года?

Голикова Т. А. Уважаемый Анатолий Семёнович, безусловно, здесь нет никакой политической договоренности. Речь идет о следующем. Почему в рамках того законопроекта, который внесен правительством, нет предложений по увеличению заблаговременно заработной платы? Дело в том, что мы с вами приняли иное решение. Мы с вами сказали, что с 1 января 2005 года мы вступаем в разграничение полномочий и переходим на другие формы предоставления льгот, я имею в виду монетизацию льгот, и мы знаем, что и федеральному центру, и бюджетам субъектов Российской Федерации понадобятся существенные средства для того, чтобы монетизировать те выплаты, которые будут осуществляться на территориях субъектов Российской Федерации. В этой связи обращаю ваше внимание, что в рамках тех 23 миллиардов рублей, которые мы внесли на увеличение данного раздела, мы направляем дополнительные средства на помощь территориям не как целевые средства, а как средства на сбалансированность, имея при этом в виду, что субъекты Российской Федерации в рамках тех полномочий, которые возлагаются на них с 1 января 2005 года, используют эти средства в том числе на увеличение заработной платы.

Но обращаю ваше внимание, мы достаточно долго эту тему обсуждали, что решение о передвижке этой индексации на 1 января 2005 года связано с тем, что в преддверии разграничения мы постарались избежать дополнительных возможных долгов субъектов Российской Федерации, которые могут образоваться в связи с невыплатами заработной платы.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Присаживайтесь, Юрий Викторович. У нас сейчас будет объявлен перерыв.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые участники заседания! Напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытые заседания и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить мобильные

телефоны в своих рабочих кабинетах. В 12.30 у нас начинается закрытое заседание, а к рассматриваемому вопросу мы вернемся потом.

(С 12.30 до 13.30 — закрытое заседание.)

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 31 мин. 32 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу по вопросу 7.

Я прошу электронную группу показать список записавшихся на вопросы по пункту 7. Там оставалось у нас два депутата.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос либо докладчику, либо содокладчику.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Татьяне Алексеевне вопрос.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, как будут учитываться при расходовании вот этих 108 миллиардов рублей требования, которые прозвучали на всероссийской забастовке бюджетников, и те требования — они вам хорошо известны сегодня, — которые прозвучат на завтрашней всероссийской акции протеста работников агропромышленного комплекса?

Я позволю себе в этой связи сказать, поддержав депутата Никитина, что тот механизм, та методика, о которой вы говорите, при вашем желании спокойно может быть изменена и абсолютное большинство депутатов в интересах экономики, промышленности, сельского хозяйства ее с удовольствием изменят. И таким образом можно будет не 108 миллиардов рублей направить, но и двести, и триста, учитывая, что будет профицит по этому году не пятьсот шестьдесят — пятьсот семьдесят...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Задан вопрос. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Иванович, ранее выступивший депутат задавал такой вопрос по поводу заработной

платы, я просто дополню свой предыдущий ответ следующим. В рамках поправок, касающихся 108 миллиардов рублей, на субъекты Российской Федерации выделяется дополнительная сумма в размере 23 миллиардов рублей. Из этой суммы 6,6 миллиарда рублей – это средства, которые не являются целевыми и направляются исключительно на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, и в рамках этих средств субъекты Российской Федерации могут сами принять решение, сохранить ли их на следующий год и использовать на цели индексации заработной платы либо использовать в этом году на другие нужды. Обращаю ваше внимание на то, что ряд субъектов Российской Федерации уже в этом году приняли решение по индексации заработной платы.

Что касается изменения механизма формирования Стабилизационного фонда, то вам хорошо известно, что в середине финансового года такие изменения происходить не могут, потому что это связано с бюджетом на конкретный финансовый год. Что касается правил направления доходов, которые поступают сверх пятисот, то они будут выработаны правительством и, безусловно, представлены Государственной Думе в рамках законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, до сих пор сохраняется в регионах, в частности в Ульяновской области, трехмесячная задержка выплаты зарплаты в бюджетной сфере. Вот в этих 23 миллиардах рублей, которые идут на помощь регионам, очевидно, есть средства и на то, чтобы ликвидировать эту задержку. У меня вопрос такой: в полной ли мере удовлетворены запросы регионов, касающиеся помощи в выплате заработной платы, или все-таки не удалось удовлетворить полностью?

Голикова Т. А. Валентин Борисович, мы, безусловно, рассматриваем состояние бюджетов субъектов Российской Федерации, и в данном случае Ульяновская область является территорией, которая подвергается не то что ежемесячному, а даже еженедельному мониторингу со стороны федерального правительства. И судя по поправкам, которые мы вносим, и предыдущим распределениям, которые делались по субъектам Российской Федерации уже дважды в течение этого года, безусловно, Ульяновская область является приоритетной, так уж сложилось. Сейчас Ульяновской области тоже оказывается финансовая помощь. Но должна вам сказать, опять же подчеркнуть, что

средства эти не только целевые, мы даем и на сбалансированность. И в этой связи субъект Российской Федерации вправе распорядиться самостоятельно, направить эти средства на погашение задолженности по заработной плате или на иные цели.

Я в предыдущий раз не ответила на вопрос по поводу сельского хозяйства. Я просто хочу сказать, что в рамках данного законопроекта раздел "Сельское хозяйство..." получает увеличение на 11,8 миллиарда рублей. Из чего складываются эти средства? 5,8 миллиарда рублей — это возвратные средства, которые записаны в бюджете как текстовая статья, это доходы от товарных интервенций зерна, они направляются на увеличение расходов по разделу "Сельское хозяйство...". 5 миллиардов рублей направляются, как я уже в своем докладе сказала, на увеличение уставного капитала "Росагролизинга".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Вижу одного желающего, значит, ограничиваемся одним выступающим. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем один из наиболее важных законов сегодня, и, честно говоря, жаль, что такое количество депутатов в зале и что сегодня у нас не присутствуют ни уважаемый вице-премьер, ни министры, которые приходили на утверждение бюджета на 2005 год. Конечно, у нас есть Татьяна Алексеевна, мы все очень уважаем ее, ее квалификацию, но думается, что при принятии этого закона нужно иметь полномочия и по принятию политических решений, которые у нее, вероятно, сегодня отсутствуют.

Дело в том, что, когда я задавал свой вопрос по поводу Счетной палаты, я имел в виду, что не на 3,6 процента, как мне ответили, доходы превышают запланированные в бюджете, а эти поправки предполагают, что на 20 процентов больше сумма доходов по сравнению с теми, которые утверждались, присутствуют в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2004 год". Это значит, что мы с вами уже два раза как минимум должны были бы рассматривать отчеты Счетной палаты и вносить поправки в закон о бюджете на 2004 год. И первый раз мы должны были бы это сделать летом, когда в июле — начале августа здесь принимали законы, мы могли бы и принять отчет об исполнении бюджета за первое полугодие, и посмотреть, что делать с дополнительными доходами. Вот тогда бы мы, вероятно, вспомнили наши обещания проиндексировать заработную плату бюджетников, помочь регионам, с тем чтобы сейчас, принимая бюджет на 2005 год и дораспределяя на втором этапе дополнительные доходы 2004 года, еще финансово подкрепить

эти меры. К сожалению, мы этого не сделали, и думается, что в этом, в общем-то, проявилась та политика правительства, которую оно ведет и в сфере бюджетной, и в сфере денежно-кредитной.

Когда нам говорят, что мы приняли в законе о бюджете механизм, по которому цена свыше 22 долларов за баррель автоматически означает, что повышенные доходы идут не на финансирование расходов, а в Стабилизационный фонд, — это ведь лукавство. Речь идет о том, что, когда принимался бюджет, конечно, никто не думал, что цена барреля будет 32 доллара (если среднюю мы возьмем за предшествующий период времени), то есть о таких доходах никто не думал, ну, думали — 24—25 долларов, а излишки пойдут в Стабилизационный фонд. Конечно, мы могли бы в новых условиях пересмотреть и механизмы, которые были заложены в бюджете, а если получилось так, что доходов намного больше, то, используя наше законодательство, мы могли бы трактовать как профицит и все расходы увеличивать пропорционально, те, которые были заложены в нашем бюджете. Тогда бы не возникла ситуация, когда повышенные доходы, по сути дела, правительство консервирует и в этой консервной банке, так сказать, деньги тухнут. Мы видим, что уже 10 миллиардов рублей испарились из Стабилизационного фонда из-за инфляционных процессов. И более того, при таких доходах действительно непонятно, почему не исполняются многие расходные статьи, которые закладывались в законе о бюджете, ведь этот закон является обязательным для исполнения правительством. Между тем оказалось, что произошло уменьшение по различным направлениям расходов по сравнению с суммами, которые первоначально закладывались. Произошло сокращение по разделу "Социальная политика" — я уже об этом говорил, — по двенадцати федеральным целевым программам уменьшение произошло. Это пятая часть наших федеральных целевых программ, в том числе это программы, связанные с молодежью, программа "Дети России". Поэтому считаю, что в таких условиях неправильно чисто механически, не отметив этого факта, принимать то или иное решение.

Тяжелое положение у регионов, свыше 110 миллиардов рублей у них сейчас кредиторская задолженность. И в то же время из 500 миллиардов свыше четырехсот опять идет в Стабилизационный фонд. У регионов есть обязательства по зарплате, задолженность по зарплате с начислениями — около 30 миллиардов рублей. Им нужно каким-то образом выкручиваться с монетизацией льгот — здесь эти долги надо было развязать, используя хорошую конъюнктуру 2004 года на внешнем рынке.

Но я хотел бы сказать не только о расходах, я хотел бы сказать вообще об исполнении нашего бюджета, и в частности о ситуации с доходами. На мой взгляд, вот этот поток нефтедолларов, который идет в страну, к сожалению, в значительной мере расслабляет наше правительство, и поэтому борьба за доходы — налоговые, неналоговые — ослабляется. Более того, как будто правительство и не хочет дополнительных денег, с которыми непонятно что делать, с точки зрения правительства. Ну вот на 40 миллиардов рублей, если мы возьмем те установки, которые были заложены в бюджете 2004 года, по сути дела, недополучено средств. Это и сбор акцизов на табачные изделия и бензин — около 3 миллиардов, недополучено средств по платежам по использованию недр на 19 миллиардов, в том числе, не забывайте, там исполнение соглашений о разделе продукции содержится. Что же мы, собственно говоря, прощаем тех иностранных инвесторов, которые обещали золотые горы, а по сути дела, не выполняют своих обязательств?

Речь идет о том, что даже если и растут некоторые доходы, то не знаешь, смеяться или плакать. На 1,2 миллиарда выросли средства, которые идут от платежей, связанных с государственным и муниципальным имуществом, стало 19,8, но это увеличение произошло из-за того, что повысило доходы "Вьетсовпетро", теперь оно дает 15,6 миллиарда из этих 19,8. То есть спрашивается: как же вот эта небольшая компания обеспечивает большую часть доходов по этой статье бюджета?

Еще один момент. Правительство, на мой взгляд, ослабило работу по возврату долгов нашей стране иностранными должниками, другими государствами. Причем нам часто говорят: это страны, которые не могут платить, по линии Парижского клуба есть соглашение об отсрочке беднейшим государствам и так далее. Но Индия и не член Парижского клуба, и вполне платежеспособная страна. С этой точки зрения непонятно, почему на треть уменьшаются те платежи по процентам, которые были запланированы. Если не работают те механизмы, которые были раньше, так правительству надо придумывать что-то другое. Если не идут на аукционах рупии, значит, надо другие использовать механизмы.

Принципиальной является ситуация с Грузией. Ей на 50 процентов, по сути дела, уменьшаются платежи по кредитам, которые ей выданы. Совершенно непонятно, почему это происходит. Во-первых, с политической точки зрения непонятно, почему это делается. Мы знаем, что Грузия свои вооруженные силы за счет американских подачек содержит. Ну пусть тогда у американских хозяев возьмут деньги и заплатят нам эти проценты. И с юридической точки зрения: это соглашение с Грузией только па-

рафировано, оно еще не ратифицировано парламентом. Как можно в поправку к закону о бюджете закладывать документ, который не прошел процесс ратификации? Думается, что это плохая практика, которая, в общем-то, и принижает роль парламента, и слишком усиливает возможности правительства по работе с внешним долгом Российской Федерации (имеются в виду задолженности нам) вне правовых инструментов.

С этой точки зрения я хотел бы высказать позицию фракции "Родина". Мы считаем, что в первом чтении надо принять этот закон, после этого нужно внести поправки, которые позволят увеличить финансирование и социальной сферы, и обороны, и безопасности, и сельского хозяйства, других направлений, и после этого принимать его в целом. Время для использования средств еще есть. Подобного рода изменения мы принимали в предыдущие годы и в декабре.

Если будет предложение принять этот законопроект сегодня сразу в целом, то мы это не поддержим, будем голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет. Тогда я хотел бы попросить... Где у нас Васильев?

Пожалуйста, включите по карточке Ковалёва микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

Юрий Викторович, пожалуйста, по поводу постановления, которое мы должны сейчас принимать.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, просьба проголосовать за то, чтобы принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Васильев по карточке Ковалёва. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, просьба поддержать предложение, которое я высказал в своем выступлении, предложение комитета. Для того чтобы регионы получили эти финансовые ресурсы в ноябре и декабре и решили те проблемы, о которых вы говорили при рассмотрении бюджета 2005 года в первом и во втором чтениях, предлагаем принять законопроект в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, какие есть мнения? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вот как чувствовал, не зря задавал этот вопрос! Ну разве такой серьезнейший вопрос можно так вот, на бегу, на скаку, быстренько решать? Давайте 10-го числа вынесем на заседание, здесь уже перед вторым чтением хотя бы три-четыре дня будет на поправки. Вопросов задавали очень много, ну неужели ни у кого нет желания немножко улучшить тот текст, который внесло правительство?! Я предлагаю не принимать в целом, а дать время для внесения поправок и рассмотреть 10-го или 13 ноября.

Председательствующий. Какие есть мнения по поводу этой поправки? Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу всех проголосовать за данный законопроект, потому что те средства, которые сегодня выделены в этом бюджете по территориям, по субъектам, на сбалансированность, если мы затынем с принятием закона, просто не дойдут до регионов. Ситуация очень сложная. Я думаю, что мы должны проголосовать и дать возможность Минфину оперативно направить деньги в регионы.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Я хотел обратиться к полномочному представителю правительства за комментариями по этому поводу.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В правительстве придадут первостепенное значение тому, чтобы этот законопроект был сегодня принят и в первом чтении, и в целом. Дело в том, что его ждут и в Совете Федерации, для того чтобы все предлагаемые в нем изменения бюджета были тут же осуществлены. До конца года осталось чуть больше двух месяцев, и, чтобы до получателей дошли деньги в соответствии с внесенными изменениями и они смогли исполнить этот бюджет, что самое главное, а также чтобы они потом не были списаны, эти средства, для этого нужно, конечно же, время, и каждый день здесь дорог. Более того, Совет

Федерации принял решение о внеочередном заседании именно в пятницу на этой неделе, чтобы данный законопроект был одобрен в случае его принятия Государственной Думой. Поэтому мы просим учесть все юридико-технические замечания, которые были сделаны по данному законопроекту, и принять его в целом.

Председательствующий. Замечания юридико-технического характера приведены в розданных документах, они действительно касаются уточнения фраз. Мнение комитета — принять данный законопроект в целом. С такой формулировкой я и буду ставить на голосование данный проект федерального закона. Сегодня был уже объявлен "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", предлагается принять в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

На 16 часов, на фиксированное время, у нас поставлен пункт 15. Шаронов присутствует? Нет? Плескачевский присутствует? Присутствует. Мы можем рассмотреть пункт 16. Хочу уточнить: Виталий Викторович Линник здесь? Олег Витальевич Еремеев здесь? Нет Еремеева? Я хочу спросить у представителя правительства: где Шаронов Андрей Владимирович, докладчик, его нет еще на месте, он что, придет ровно в 16.00?

Логинов А. В. Извините, но его еще нет, мы на 16 часов договаривались. Может быть, мы сейчас рассмотрим пункт 16, об исполнении бюджета Фонда социального страхования? Виталий Викторович Линник присутствует.

Председательствующий. Хорошо, давайте тогда начнем рассмотрение следующего вопроса.

Пункт 16. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год". Доклад представителя правительства заместителя председателя Фонда социального страхования Рос-

сийской Федерации Виталия Викторовича Линника. Пожар-
луйста.

Линник В. В., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета фонда за 2003 год составило: по доходам — 137,3 миллиарда рублей, или 102 процента к запланированному объему и 117,9 процента к уровню 2002 года; по расходам — 136,2 миллиарда рублей, или 95,1 процента к утвержденной федеральным бюджетом сумме на год и 108 процентов к уровню прошлого года. Доходы формировались в основном за счет налоговых поступлений и взносов по страхованию от несчастных случаев на производстве. Сумма единого социального налога — 106,3 миллиарда рублей, что составляет 103,6 процента утвержденного плана. При планировании бюджета с учетом регрессивной шкалы была применена ставка налога 3,61, фактически налоговая ставка составила 3,5.

По данным системы финансового контроля, на 1 января 2004 года пятьсот двадцать три тысячи сто девяносто три организации из двух миллионов восьмисот сорока шести тысяч семисот двенадцати зарегистрированных в Фонде социального страхования применяют специальные системы налогообложения. По данным финансового отчета за 2003 год, численность работающих в данной категории страхователей составила шесть с половиной миллионов человек, из них более половины — женщины, в связи с чем основную долю в расходах по обязательному социальному страхованию этих страхователей составляют пособия в связи с рождением и воспитанием детей.

Следует отметить, что в связи с применением специальных налоговых режимов финансовые потери доходов бюджета фонда за 2003 год составили 4,5 миллиарда рублей. Кроме того, фонд недополучил 2 миллиарда рублей в связи с налоговыми льготами по уплате социального налога.

Страховые взносы на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве зачислены в доход в сумме 24 миллиарда рублей, что составило 89,4 процента от запланированных сумм, или 115 процентов от уровня 2002 года.

За 2003 год из федерального бюджета на финансирование расходов, связанных с реализацией законодательства о чернобыльской и других радиационных катастрофах, было получено 899 миллионов рублей. Кроме того, фонду было разрешено использовать еще 30 миллионов рублей из остатков 2002 года.

Практические расходы фонда — 136,2 миллиарда рублей, из них по обязательному социальному страхованию — 110 миллиардов рублей и страхованию от несчастных случаев на производстве — 26,1 миллиарда рублей. Расходы на выплату пособий составили 94,4 миллиарда рублей, или 98,2 процента от утвержденного плана. Направлено на оздоровление детей 11,5 миллиарда рублей, что составляет 99,7 процента от плана. На оплату путевок на санаторно-курортное лечение было израсходовано чуть больше миллиарда рублей. Единовременно страховые выплаты составили 412 миллиардов рублей. На медицинскую и социальную реабилитацию было затрачено 2,8 миллиарда рублей. Бюджетный остаток средств на 1 января этого года составил 16 миллиардов рублей.

Прошу вас принять проект закона "Об исполнении бюджета Фонда... за 2003 год" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Бюджет Фонда социального страхования в 2003 году в основном исполнен с утвержденными законом показателями, поэтому Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Однако при подготовке законопроекта ко второму чтению комитет полагает необходимым предложить Правительству Российской Федерации внести поправки, учитывающие замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы о несоответствии кодов бюджетной классификации в приложении 1 действующему законодательству.

Также хотелось бы остановиться на ряде моментов исполнения бюджета фонда в 2003 году, на которые необходимо обратить внимание и правительству, и фонду при работе над бюджетами в последующем, в том числе и при подготовке ко второму чтению бюджета на 2005 год. Анализ исполнения бюджета показывает, что прогнозы, на основании которых формируется доходная часть, по-прежнему недостаточно точны. В последние три года эта погрешность составляет в среднем около 10 процентов. Это позволяет Правительству Российской Федерации при подготовке законопроекта о бюджете фонда на очередной год вносить предложения о принятии выгодных ему норм, заранее снижать расходы по ряду направлений. Например, при принятии бюджета фонда на 2003 год по сравнению с

2002 годом почти в четыре раза сокращены расходы на санаторно-курортное лечение работающих граждан, в то же время погрешность прогноза практически позволяет оставить финансирование санаторно-курортного лечения на прежнем уровне.

Необходимо также отметить, что налоговые органы и фонд недостаточно работают с плательщиками единого социального налога и страховых взносов. В 2003 году рост задолженности по ЕСН составил 36,6 процента, по уплате страховых взносов — 40,6 процента. Это опять-таки те суммы, которые исчисляются миллиардами рублей и которые могли бы быть направлены на нужды социального страхования. Правительству Российской Федерации необходимо, по мнению комитета, обратить на это особое внимание и принять меры по исправлению сложившейся ситуации с платежной дисциплиной. В связи с этим в заключении комитета делается вывод о том, что необходимо улучшить администрирование фонда, что при более ответственном подходе к планированию и собираемости доходов, повышению исполнительской дисциплины позволит снизить остроту разговоров о дефиците средств в бюджете Фонда социального страхования.

В конце своего выступления я хотел бы отметить, что изложенные в заключении комитета рекомендации Правительству России о предоставлении ко второму чтению расшифровки расходов фонда на государственные и капитальные вложения, санаторно-курортное лечение работников и оздоровление детей с разбивками по субъектам Федерации в настоящее время уже выполнены, необходимые данные представлены фондом в комитет.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику и будут ли? Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Виталий Викторович, если можно, вот такой вопрос к вам. Как явствует из заключения Счетной палаты, из утвержденных бюджетом фонда средств на санаторно-курортное лечение и долечивание после стационара фактически ни одной копейки не доведено до таких субъектов, как Республика Дагестан, Чеченская Республика, Брянская область. Я, как представитель Республики Дагестан, хотел бы все-таки спросить: по каким причинам так получилось? Чем виновата эта республика? Может быть, тем, что уровень жизни здесь один из самых низких среди регионов Российской Федерации? Может, и тем, что только два региона — Республика Ингушетия и Дагестан — дают рост населения в результате де-

торождения? В этом ли заключаются внимание и поддержка вот такого процесса восполнения населения нашей страны?

Спасибо.

Линник В. В. Вы подняли самый острый вопрос, который мы в этом году уже решили, вопрос взаимодействия Фонда социального страхования как федеральной структуры с местными органами власти. Фонд социального страхования в полном объеме выдал путевки на долечивание после инфаркта, после инсульта, после других заболеваний и оперативного вмешательства органам здравоохранения на местах. К сожалению, во многих территориях, и среди них оказалась ваша республика, органы здравоохранения не нашли взаимопонимания с органами Фонда социального страхования, и эти, оплаченные уже, путевки оказались неиспользованными.

Наиболее яркий пример — разговор с Лодкиным, нашим бывшим депутатом. У него вообще не сложилось взаимодействие в этой отрасли! Я вам скажу, стыдно мне было, что в этом году мы снизили ему количество путевок, он говорил: "Не нужно". Дали четыре путевки на 1 сентября — не использовали ни одной путевки. Я написал ему письмо, лично разговаривал, и только сейчас, на это время, четыре путевки для тех бедных людей, которые перенесли инсульт или инфаркт, использованы. К сожалению, вот такие факты имели место в 2003 году, но в 2004 году положение исправилось.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год", предлагается принять в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представите-

ля Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова. Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Несколько слов о том, чем вызвана необходимость принятия этого закона. Речь идет о дополнительных мерах по устранению существующих административных барьеров на пути ведения бизнеса, которые продолжают оставаться, по опросам предпринимателей, одной из самых серьезных угроз для начала осуществления бизнеса, поэтому правительство последовательно предпринимает шаги по устранению этих барьеров.

Какие проблемы в сфере лицензирования остаются на сегодняшний день? Во-первых, это необоснованное включение отдельных видов деятельности в перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию, когда они не соответствуют критериям лицензирования. Во-вторых, это необоснованное сосредоточение полномочий по лицензированию отдельных видов на федеральном уровне, что приводит к излишним затратам предпринимателей, к излишним издержкам и отсутствию контроля со стороны лицензирующих органов. Кроме того, при нынешнем положении дел полномочия передаются выборочно регионам по решению самих лицензирующих органов, централизованного порядка не существует. Также следует указать на сложность процедур при получении, переоформлении лицензий, неурегулированность вопросов защиты прав хозяйствующих субъектов при взаимодействии с лицензирующими органами, отсутствие открытости и доступности информации в области лицензирования.

Именно поэтому правительство предлагает поправки в закон, согласно которым из ста двадцати трех видов деятельности, подлежащих лицензированию, предлагается отменить лицензирование сорока девяти видов деятельности. При этом предусмотрена поэтапная отмена лицензирования: с 1 января 2005 года предлагается отменить лицензирование двадцати шести видов деятельности, с 1 января 2006 года — девяти видов, лицензирование четырнадцати видов деятельности будет отменено с даты принятия технических регламентов, устанавливающих обязательные требования к соответствующим видам деятельности. Перенесение срока обусловлено в ряде слу-

чаев необходимостью создания единой системы контроля в соответствующих областях и в ряде случаев — системы саморегулируемых организаций. В этот список попали те виды деятельности, лицензирование которых определено как избыточное. В частности, это виды деятельности, где отсутствуют очевидные риски нанесения ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности. На основании данного критерия предлагается отменить лицензирование, в частности, таких видов деятельности, как техническое обслуживание медицинской техники, публичный показ аудиовизуальных произведений. Другим аргументом отмены является наличие негосударственных методов регулирования, таких, как рыночные механизмы, в том числе страхование гражданской ответственности, и механизмы саморегулирования, обеспечивающие предотвращение ущерба правам, здоровью граждан, обороне и безопасности. На основании этого критерия предлагается отменить, в частности, лицензирование аудиторской деятельности, оценочной деятельности, сюрвеерского обслуживания морских судов.

Кроме того, часть видов деятельности предлагается исключить из числа лицензируемых, если действуют в настоящее время другие формы государственного контроля, например госконтроль и надзор, система государственной регистрации, сертификации, аккредитации, а также иные методы государственной разрешительной политики. На основании данного критерия предлагается отменить большинство лицензируемых видов деятельности, в частности это деятельность по эксплуатации опасных производственных объектов, геодезическая и картографическая деятельность, деятельность в области строительства. Напомню, что по закону лицензирование должно применяться в исключительных случаях, когда при осуществлении деятельности по объективным причинам невозможно предотвратить нанесение ущерба иными методами регулирования предпринимательской деятельности.

Кроме того, закон предусматривает упрощение процедур получения и переоформления лицензий, в частности, сокращается срок выдачи лицензий с шестидесяти до сорока пяти дней, сокращается перечень представляемых для получения и переоформления документов. Впервые вводится упрощенный порядок лицензирования отдельных видов деятельности, но он вводится либо при заключении договора страхования гражданской ответственности, либо при наличии у лицензиата сертификата соответствия осуществляемых им видов деятельности требованиям международных стандартов, причем это применяется только в тех случаях, когда нет прямой угрозы здоровью

и жизни граждан, обороне и безопасности. Примером может служить наличие страхования при перевозке грузов, при деятельности инвестиционных и пенсионных фондов, когда, на наш взгляд, страховка лучше защищает интересы граждан, чем лицензирование. Во втором случае это наличие сертификата GMP при производстве лекарственных трав, что подтверждает лучше, чем российская лицензия, наличие необходимых условий у соискателя лицензии.

Кроме того, предлагается ввести норму, закрепляющую ответственность лицензирующих органов и должностных лиц в случае ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей. Есть норма об обеспечении раскрытия информации, в том числе путем создания информационного ресурса, к которому был бы свободный доступ граждан. Кроме того, после принятия закона предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части установления меры ответственности должностных лиц лицензирующих органов.

Кроме того, проект закона предусматривает изменение порядка приостановления действия лицензии, которое будет осуществляться не лицензирующими органами, как сейчас, а на основании судебного решения, по аналогии с изменениями, которые Государственная Дума несколько дней назад внесла в КоАП в части установления судебного порядка приостановления деятельности.

Могу сказать, что закон широко обсуждался и с регионами, и с организациями, объединениями предпринимателей, в частности, он поддержан общероссийской общественной организацией малого бизнеса "Опора России", Торгово-промышленной палатой.

Изучался зарубежный опыт. Могу сказать, что на сегодняшний день очень немного видов деятельности подлежит лицензированию за рубежом, больше всего во Франции — чуть больше ста видов деятельности, в Германии, например, сорок, в Польше шесть видов деятельности подлежат лицензированию, так что здесь мы не одиноки.

Закон обсуждался в двух комитетах Государственной Думы. В целом закон был поддержан, был высказан ряд замечаний, по которым мы нашли согласие.

Два слова в заключение я хочу сказать об отмене лицензирования в области строительства и туризма. В этой части мы получили наибольшее количество писем, замечаний, и я бы хотел пояснить нашу позицию. Предложение об отмене лицензирования в области строительства без снижения уровня безопасности основывается на том, что в настоящее время государственный контроль проводится на всех стадиях строительства

и осуществляется вне зависимости от наличия лицензий: до начала осуществления деятельности (это экспертиза проектной документации, выдача разрешения на строительство каждого объекта, аттестация специалистов и еще ряд процедур), в процессе строительства (это как минимум архитектурно-строительный надзор, авторский надзор и технический надзор) и по окончании строительства (это государственная приемка в эксплуатацию каждого объекта, разрешение на ввод в эксплуатацию каждого объекта). Кроме того, существуют системы аттестации и строительных организаций, и строительных механизмов и так далее. Кроме того, в этой сфере сохраняются государственный надзор в области промышленной безопасности, санэпиднадзор, пожарный надзор и экологический надзор, которые также очень серьезно работают в сфере строительства. Если говорить о зарубежном опыте, то надо отметить, что он довольно широк: от полного отсутствия контроля за строительством во Франции и Польше и до очень жесткого регулирования строительной деятельности в Китае. В подавляющем большинстве стран контроль за строительством сводится к выдаче местными органами власти разрешений на конкретные объекты строительства и осуществлению текущего контроля за узким кругом установленных норм и стандартов.

Два слова о лицензировании туристической деятельности. На наш взгляд, лицензия как инструмент защиты прав потребителя в этой сфере не работает, поскольку нарушаются, как правило, имущественные права граждан, воспользовавшихся услугами тех или иных организаций, которые не компенсируются даже в случае отмены лицензии. На наш взгляд, здесь нужно переходить к гарантиям, к страхованию ответственности, к созданию гарантийных фондов, из которых бы компенсировался материальный ущерб туристам, воспользовавшимся услугами этой организации. То есть речь идет о гарантиях, которые должен предоставлять турагент для выхода на рынок. В разных странах это делается либо через неснижаемый депозит, либо через страхование ответственности по конкретным видам на определенную сумму, которая может покрыть издержки, например, по оплате чартера для вывоза туристов, в случае если у организации будут финансовые проблемы. Кроме того, скажу, что в настоящее время в Министерстве здравоохранения и социального развития дорабатывается проект закона, который вводил бы определенные требования к туристическому бизнесу. Я думаю, что, поскольку предлагается некоторая отложенная норма по отмене этого вида лицензирования, мы не допустим снижения защиты в этой сфере деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Существует общественное мнение, что административная реформа — это те изменения, которые произошли в правительстве в связи с введением его новой структуры, на самом деле важнейший, центральной закон этой административной реформы — это закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", потому что концепцией административной реформы является снижение административных издержек, административной ренты, которую вынужден уплачивать предприниматель при допуске к той или иной профессии и при осуществлении определенных видов деятельности.

По существу, два года назад, в феврале позапрошлого года, вступила в силу принятая Думой третьего созыва новая редакция закона "О лицензировании...", где депутаты сделали первую попытку систематизации того, что называется государственным регулированием в предпринимательской деятельности. Обнаружилось огромное количество несоответствий и избыточных полномочий органов власти, например, мы обнаружили, что в России в стадии лицензирования находится порядка двух тысяч видов деятельности. Как уже сказал Андрей Владимирович, аналогов этому в мире нигде не существует, и очевидно, что через такую форму государственного, чиновничьего давления повышаются издержки, ложащиеся на бизнес и в конце концов сказывающиеся на цене продукции. Также мы обнаружили, что даже такое количество лицензируемых видов деятельности, такое засилье чиновничества в процессе регулирования предпринимательской деятельности не гарантирует наличия механизмов управления качеством. Всем известно, что те случаи, например, в строительстве, которые произошли не так давно — обрушение зданий, сооружений, — были в компаниях, которые как раз имели строительные лицензии в соответствии с существующим порядком. Поэтому в законе, вступившем в силу в феврале позапрошлого года, мы перешли к другой планке — мы провели первую систематизацию, определили, что такое госрегулирование, и сделали вывод, что лицензирование сегодня употребляется у нас в двух смыслах: первый — это допуск к профессии, второй — это доступ к ограниченными ресурсам. Скажем, лицензированию подвергается и использование месторождений, и право использования место-

рождений полезных ископаемых, а по существу это совершенно разные процедуры.

Первое упорядочение мы провели в том самом законе, что позволило нам после реализации всех механизмов сократить количество лицензируемых видов деятельности примерно до ста двадцати — ста тридцати действующих на сегодняшний день. Нынешний закон — это продолжение процесса упорядочения процедур лицензирования, уточнения отдельных моментов получения лицензии и возникновения механизмов ответственности лиц, нарушающих этот порядок, и одновременно продолжение сокращения тех видов деятельности, для которых достаточно наличия существующих иных механизмов.

Конкретно по тексту законопроекта, который комитет в целом поддержал, предложив Думе рассмотреть возможность его принятия в первом чтении, возникло несколько возражений, и, как уже сказал Андрей Владимирович, по большинству из этих возражений мы нашли общий язык. Общий смысл этих наших возражений сводился к тому, что в тех случаях, когда речь идет о каком-то сроке в отношении отмены конкретного вида деятельности, стоит еще раз вернуться к проблеме, посмотреть, а достаточно ли остающихся механизмов и хорошо ли они работают, для того чтобы согласиться с предложенным сроком вступления в силу конкретной нормы. Из тех процедур, которые были предложены в тексте этого закона, некоторые нам показались не уменьшающими, а увеличивающими нагрузку на бизнес без достаточных для того оснований. Вот в черне набор претензий, и, как я вам сказал, по большей части мы договорились, что это будет учтено при подготовке ко второму чтению.

Я тоже хотел бы остановиться на двух видах деятельности, по которым действительно порядка 85 процентов откликов в печати, писем в комитет содержало требования или просьбы в разных формах обратить внимание на ликвидацию лицензирования, — на туристической деятельности и строительной деятельности. Во-первых, нужно иметь в виду, что в туристической деятельности прописаны два вида деятельности — туроператора и турагента. Турагент — лицо, не производящее никакого продукта, он по существу агент, по существу посредник: он продает ваучер, путевку на маршрут, созданный туроператором. Мы еще в прошлый раз хотели ликвидировать лицензирование деятельности турагента, но вы помните, в каких обстоятельствах принимался закон, — нам не дали этого сделать. Сейчас выяснилось, что это возможно, так как в действительности есть достаточно контрольных механизмов, а также механизмов саморегулирования, через которые могут быть введены меха-

низмы коллективной ответственности, отраслевой ответственности, например через создание специальных фондов. Но мы опять же хотим сразу сказать, что мы будем настаивать, чтобы вступление в силу нормы, исключающей лицензирование туристической деятельности, было связано с вступлением в силу закона о лицензировании либо с описанием характеристик той саморегулируемой организации, которая будет объединять профессионалов туристического бизнеса, потому что без описания механизмов просто согласиться с отменой лицензирования этого вида, наверное, проблематично.

В строительной деятельности действительно существует безумное количество — те, кто имел отношение к строительству, знают — механизмов квазиконтроля, псевдоконтроля. И мы тоже договорились о том, что вступление в силу этой нормы мы свяжем с подробнейшим анализом тех норм, которые остаются, анализом дееспособности этих норм, потому что некоторые нормы, упоминавшиеся, скажем, в нашем диалоге с Минэкономразвития, ну, мягко говоря, могут быть подвергнуты сомнению в отношении силы, точности и достаточности ответственности.

В связи со всем вышесказанным Комитет по собственности в своем заключении рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении как соответствующий концепции административной реформы при условии достаточно серьезной доработки отдельных деталей до приведения их в соответствие с основными принципами административной реформы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут вопросы к докладчику и содокладчику? Да, я вижу: много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Семь депутатов записались. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Андрей Владимирович, вот в таблице, в которой приводятся основания отмены лицензирования некоторых видов деятельности, рядом с деятельностью по обслуживанию воздушных судов указана деятельность по техническому обслуживанию воздушного движения. Вообще, так, как это записано, это касается УВД — управления воздушным движением, то есть это весь комплекс радиолокационного наземного оборудования по проводке воздушных судов над территорией Рос-

сийской Федерации. В столбцах же 4 и 5 ничего относительно этого не сказано, не сказано, какими другими документами регламентируется эта деятельность. Вообще, у меня впечатление, что тот, кто писал вот это, плохо представлял, о чем идет речь.

Шаронов А. В. Насколько я помню, это норма с отложенным сроком, это отменяется не сразу, а при условии введения технических регламентов. На самом деле в этой сфере существует огромное количество других форм контроля: невозможно работать, если не сертифицировано оборудование, не сертифицированы специалисты, не аккредитовано это в организации, уполномоченной государственным органом, то есть довольно широкий контроль.

Председательствующий. Весь ответ...

Барзыкин Юрий Александрович, пожалуйста.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, вы совершенно правильно привели основания для лицензирования отдельных видов деятельности, когда это касается жизни, здоровья, безопасности граждан и государства. И я так понял, когда вы приводили пример по туристической деятельности, что принятие иных механизмов государственного регулирования либо саморегулирования действительно должно быть синхронизировано, а в лучшем случае предварено принятием этого законопроекта. Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что, действительно, по турагентской деятельности можно с вступлением в силу закона, который будет принят Государственной Думой, лицензирование заменить саморегулированием, а по туроператорской деятельности необходимо не заменять, а вводить иные механизмы государственного регулирования, которые будут прописаны в законе, стоящем в плане на 2005 год. То есть надо так понимать, что возможно смещение сроков до принятия иного...
(Микрофон отключен.)

Шаронов А. В. Как компромисс это возможно при обсуждении во втором чтении. Но вот мы обсуждали это специально в комитете, и все-таки многие депутаты считают, что страхование ответственности — гораздо более эффективная мера с точки зрения защиты интересов граждан, чем выдача лицензий для туроператорской деятельности.

Председательствующий. Виктор Семёнович, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Я бы присоединился к ответу, продолжил. Дело в том, что сегодня, по существу, самым действенным лицензионным требованием в туристической сфере является добросовестность участника, потому что иначе лицензирующим органам невозможно предложить какие-то легко верифицируемые, проверяемые требования. Это означает, что в

основном именно потому разгорелся спор вокруг туризма, что фактически через чиновника производится доступ к этой сфере. Сегодняшние туристические компании не заинтересованы в расширении круга производителей такого рода услуг, с другой стороны, чиновники заинтересованы в том, чтобы этот процесс проходил через их узкое горлышко. Поэтому мы и согласны с тем, что если такого рода туроператоры, производящие туристический продукт... Если нет возможности проверить компанию, которая занимается туризмом за пределами Российской Федерации (в Турции, допустим), — пожалуйста, пусть будет добра застраховать свою гражданскую ответственность по определенной группе рисков, указанных в законе (мы настаивали на том, чтобы в законе было указано, какие именно риски должны быть застрахованы), и тогда, и только тогда она может этим видом деятельности заниматься.

По существу, здесь, еще раз подчеркну, очень многое, скажем так, подразумевает основное лицензионное требование — добросовестность. Не может чиновник проверять добросовестность лиц, осуществляющих определенные виды деятельности. Поэтому мы как раз говорим о том, что турагента, как лицо не производящее, как, по существу, посредника, вообще следует ликвидировать как класс. Он не производит ваучер, понимаете? Это как магазин по продаже неспециализированного продукта. А вот к туроператору, будьте добры, — жесточайшие требования через допуск к рынку, через механизмы страхования гражданской ответственности и формирование компенсационных фондов!

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. У меня вопрос по странице 66 вашей таблички, Андрей Владимирович. Указаны вид деятельности — проведение экспертизы промышленной безопасности (это в самом низу) и основание для отмены лицензирования — отсутствие очевидных рисков нанесения ущерба при осуществлении данного вида деятельности. Слава богу, что хоть проведение экспертизы ущерба не наносит, иначе кто же будет тогда проводить эту экспертизу? Достаточно ли только тех механизмов по аккредитации, которые вы предлагаете?

И по строительству все-таки очень много обращений. Может быть, сократить как-то сроки получения этих лицензий? Потому что в нынешних условиях просто возникает опасение, что будут непоправимые последствия.

Шаронов А. В. Что касается первой части вопроса. На самом деле это очень важный вид деятельности, но он сам по себе угрозы не представляет. Когда вы начинаете заниматься экс-

пертизой промышленной безопасности, то непосредственно вы опасности не подвергаетесь — ваше заключение может на это повлиять. Поэтому здесь предлагаются другие методы регулирования, в частности аккредитация организаций, осуществляющих проведение экспертизы опасных производственных объектов. Вас просто не аккредитуют, вы не получите разрешение. Но это уже другой способ, это не барьер первичному выходу на рынок.

Теперь что касается другого вида деятельности — строительства. Вот я назову несколько цифр. В 2002 году, в течение одного года, было выдано семьдесят тысяч лицензий на строительную деятельность, по двести лицензий в день, включая субботу и выходные. Этой деятельностью занимается примерно восемьсот тысяч человек в Российской Федерации, кстати в рамках коммерческой организации. Положа руку на сердце, нужно признать, что серьезно что-либо проверить при таком массовом объеме лицензирования невозможно. Мы в данном случае занимаемся самообманом: нам кажется, что, если у этой организации есть лицензия, значит, мы можем быть спокойны. Это не так, потому что в большинстве случаев это просто результат купли-продажи. Причем это не взятки — я продемонстрировал на заседании комитета договор, — это нормальный договор, который заключается с организацией, и в разделе "Услуга" написано, что заказчик поручает, а подрядчик берет на себя проверку соответствия деятельности данной организации лицензионным требованиям, и это уже стоит в десять и даже в сто раз дороже, чем сама лицензия: если сама лицензия стоит 1 300 рублей, то договор, например, в сфере медицинской деятельности — 35 тысяч, там прямо даже такса есть, вот это всё прописано, это я показывал. Поэтому не надо заниматься самообманом, нужно убирать этот барьер, который ничего не дает, кроме мздоимства со строительных организаций, и ужесточать другие виды контроля, которых аж семь остается.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Андрей Владимирович, как вы относитесь к отмене лицензирования деятельности, связанной с продажей газового оружия, на производство которого не требуется получение лицензии?

Спасибо.

Шаронов А. В. По-моему, у нас в списке нет такого вида лицензируемой деятельности. Дело в том, что там существуют другие методы контроля — за обращением оружия, огнестрельного и неогнестрельного. И это, по-моему, другой сюжет, не сюжет этого закона, это не относится к этому вопросу.

Председательствующий. Плескачевский, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что концепцией этого законопроекта является снижение численности лицензируемых видов деятельности. Список, который представлен сегодня Минэкономразвития, не является закрытым и окончательным. Поэтому в наших поправках мы будем вводить и исключать дополнительные виды, естественно, после глубочайшего изучения вопроса на предмет соответствия механизмов управления качеством сегодняшней модели и той формы лицензирования, которая существует. Я подчеркиваю: сегодняшняя форма лицензирования резюмирует безответственность государства как субъекта, выдающего лицензию, мы заменяем этот механизм в возможных случаях на механизм введения материальной ответственности лиц, осуществляющих этот вид деятельности.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Андрей Владимирович, у меня к вам вопрос. Вы, выступая здесь, говорили о том, как важно лицензирование, как серьезно надо к этому подходить. И конечно, это касается многих граждан России. Мой вопрос к вам такой: как готовился данный законопроект, изучалось ли мнение граждан, тех, кого это касается? Каким образом это было сделано?

И второй момент. Еще раз прошу остановиться на отмене лицензирования в строительных организациях. Я подтверждаю и дополняю: больше всего поступило заявлений, обращений от специалистов, чтобы этого не делали. Известен принцип: не навреди. Не навредите ли вы этим... (*Микрофон отключен.*)

Шаронов А. В. Вообще, конечно, ситуация достаточно сложная. Сказать о том, что это абсолютно безболезненный шаг, наверное, сложно, и это означает взять на себя довольно большую ответственность, тем не менее я, приводя цифры, — и не только в этом зале, а при больших обсуждениях до этого — пытался показать, что все-таки тот механизм, который существует сейчас, не решает этой задачи, он решает совершенно другие задачи, он не защищает пользователей от угроз, которые возникают при нарушении технологии строительства. Вот это главный момент.

Я вам могу сказать, что оценка рынка только в околотрицизионной сфере в строительстве — 5 миллиардов рублей в год. Вот угроза для этого рынка как раз и возникает в случае принятия нашего закона, этот рынок просто исчезает.

Мнения организаций действительно различные. Здесь я скажу, что существуют мнения и за, и против, хотя предпринимательские организации однозначно нас поддержали, однозначно. Тем не менее мы получаем большое количество писем и из регионов, и от строительных организаций, которые настаивают на том, чтобы сохранить лицензирование. Логика здесь в том числе и такая: те организации, которые уже этим обременены, уже заплатили за лицензии, уже вышли на рынок, считают, что если все остальные будут выходить на этот рынок уже без лицензий, то они окажутся в менее конкурентном, так скажем... понесут большую нагрузку, чем их конкуренты, хотя это и произошло в прошлом. Такая логика тоже присутствует, и в этом смысле лицензия — это такой механизм искусственного ограничения конкуренции на этом рынке.

Мы много раз обсуждали этот вопрос и все-таки считаем, что, во-первых, лицензия не решает существующей проблемы, во-вторых, другими методами контроля, которые остаются у государства, вполне возможно эту проблему решить. Действовать по принципу: кашу маслом не испортишь, давайте бросим этот метод, еще один метод, еще один и пусть за всё это платит строитель — это приводит к тому, что цены, в которые потом выливаются издержки, становятся очень высокими. Методов должно быть меньше, но каждый из них должен быть просчитан и должен выполнять свою функцию.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Алевтина Викторовна, уверяю вас, что Комитет по собственности никогда не закрывал обсуждение, тем более таких острых тем, и в случае принятия законопроекта в первом чтении он будет находиться в компетенции Думы, и, значит, мы вернемся к этому вопросу. Я еще раз подчеркну... Достаточно ли остающихся механизмов управления качеством, для того чтобы гарантировать выполнение тех требований безопасности, которые мы сегодня имеем в виду как принципиально новый уровень? Нужно или нет сейчас отменить, через год, через два или через три лицензирование строительной деятельности? Я еще раз скажу, что сегодня в концепцию входит всего лишь общее сокращение и уточнение процедур, поэтому я приглашаю в случае принятия законопроекта в первом чтении присоединиться к работе над ним и выслушать заново аргументацию, выслушать аргументацию специалистов, аргументацию всех сторон. Я думаю, что это позволит объективно подойти к этой проблеме и решить ее и с точки зрения публичного интереса.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. Мой вопрос уже прозвучал, а я попрошу слова для выступления потом, при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович, как раз последний вопрос Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, я поддерживаю и многие независимые депутаты поддерживают данную концепцию, данный законопроект. Совершенно правильно здесь говорилось, что страдают в основном чиновники, которые сейчас кормятся от этих лицензий, достаточно других инструментов контроля.

У меня к вам вопрос более общего порядка. Безусловно, данный законопроект находится в общей логике либерализации нашей экономики и содействия экономическому росту, однако в последнее время очень много тревожных тенденций. Вот последние данные. За сентябрь промышленное производство впервые за последние пять лет упало на полпроцента. В этом году из страны уйдет 17 миллиардов долларов капитала. Биржа находится в депрессивном состоянии. Летом мы пережили банковский кризис. Сейчас кризис намечается на рынке недвижимости. То есть мы видим, что при фантастических ценах на нефть экономический рост начинает притормаживаться и нарастают экономические трудности. Как бы вы объяснили такую странную картину и что еще помимо данного закона...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Шаронов А. В. Понятно, ну, это проблемы, точно не связанные с законом "О лицензировании...", но тем не менее я хотел бы сказать, что этот факт подтверждает, что мы, по большому счету, исчерпали возможности роста за счет сырьевого сектора. Если в прошлые годы он давал нам 12 процентов, то в этом году он дает 3 процента и даже меньше, при том что объемы его гигантские, но приращения этих объемов уже почти не происходит, мы вошли в насыщение, так сказать, с точки зрения физических возможностей вывоза нефти за границу. Сейчас прирост происходит уже фактически не за счет физических объемов, а только за счет роста цены, но, видимо, и это тоже стабилизируется, и тогда нефтяной сектор в принципе не будет

давать прироста в экономике, роста валового внутреннего продукта. В этом смысле мы опять возвращаемся к тому, что нам нужно завершать институциональные реформы, которые улучшат инвестиционный климат в Российской Федерации, что приведет к сокращению бегства капитала. Кстати, мы не подтверждаем цифру вывоза капитала — 17 миллиардов, на наш взгляд, она будет отрицательной, то есть сальдо будет в пользу вывоза капитала, правда не в таких объемах, и сейчас, в последние два месяца, в сентябре, мы имели положительное сальдо, то есть больше капитала было ввезено, чем вывезено, в октябре примерно такая же картина. Нужно завершать институциональные реформы, нужно беречь предпринимательский климат, инвестиционный климат, чтобы деньги оставались в России, чтобы создавались новые рабочие места, новые производства и происходил рост валового внутреннего продукта в перерабатывающих и высокотехнологичных областях, а не в области добычи сырья.

Председательствующий. Спасибо.

Тарачёв Владимир Александрович, пожалуйста.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, какое-то обоснование, где-то понятное, где-то не совсем аргументированное, в плане отмены лицензирования таких видов деятельности, как строительство, туроператорская деятельность, я услышал. Но вот ко мне обращается много избирателей-пенсионеров. Сейчас проблема борьбы с фальсификацией лекарственных препаратов стоит в числе наиболее актуальных и острых вопросов здравоохранения: появляются фирмы-однодневки, которые действительно усугубляют проблему с продажей лекарственных средств. В двух словах, пожалуйста, скажите: какое было обоснование для отмены лицензирования распространения лекарственных средств? И все-таки не вызывает ли у вас опасений возможность возникновения с 1 января следующего года серьезной, нестабильной... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Как фармацевтическая деятельность лицензируется продажа, распространение лекарственных средств и изделий медицинского назначения. На наш взгляд, все-таки есть другие методы борьбы с фирмами-однодневками, в чем, к сожалению, мы пока не преуспели, это правда. Есть специальный орган по защите потребительского рынка, контролю за лекарственными средствами. На наш взгляд, в данном случае лицензия — неэффективный инструмент.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Ну, двоих я вижу, вот уже трое.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Барзыкин Юрий Александрович.

Барзыкин Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего должен сказать, что в целом поддерживаю курс на устранение избыточного государственного регулирования, что дает возможность формирования культуры рыночных отношений. Но после выступления Андрея Владимировича хотелось бы расставить некоторые акценты, и прежде всего это, конечно, касается деятельности в области туризма, именно потому, что в обосновании к законопроекту о внесении изменений сказано, что при туроператорской деятельности обеспечиваются не только имущественные права и интересы граждан, но и их личная безопасность, здоровье, а также безопасность государства. Поэтому при подходе к туроператорской деятельности возможна замена на саморегулирование, и это обсуждается в предпринимательских кругах: пришли к нам предложения из Торгово-промышленной палаты, из Российского союза туриндустрии, — но туроператорская деятельность должна обеспечиваться государственным регулированием либо в форме действующего лицензирования, либо в иной форме, и здесь только введением страховой ответственности не обойдешься, потому что сегодня, как никогда, звучат и вопросы безопасности государства. Недавно, находясь во Владивостоке, мы видели, как происходит практически экспансия со стороны наших соседей, и прежде всего это касается туристической деятельности.

Поэтому хотелось бы сказать, что принятие законопроекта во втором чтении, в целом должно предваряться введением иных механизмов государственного регулирования этих видов деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я буду говорить от имени Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Комитет очень внимательно рассмотрел внесенный законопроект и считает, что, безусловно, принятие его — очередной шаг к либерализации доступа на рынок предпринимателей, на рынок услуг и работ. На самом деле лицензирование ограничивает свободу предпринимательской деятельности, но когда речь идет о лицензировании строительной деятельности, изыска-

тельской деятельности, проектной деятельности, когда речь идет о процессе создания объектов, продуктов со сроком жизнедеятельности более десятилетия, нескольких десятилетий и когда это связано с риском для жизни людей, безусловно, по этим видам деятельности должно оставаться лицензирование. Тем более, что аргумент, который приводится, — отмена лицензирования будет связана с введением закона "О техническом регулировании" ... Наш комитет считает, что, к сожалению, это не первый законопроект, который в рамках административной реформы вносится, в частности и подведомственный нашему комитету, когда вносим мы сначала законопроект, в котором ссылаемся на те законы, которые еще не внесены, и, таким образом, принимается закон, который будет действовать через год, через два, через три, а тот закон, который уже должен действовать сегодня, еще и не внесен в Государственную Думу. Речь идет о законе "О техническом регулировании". Поэтому мы считаем, что не должно отменяться лицензирование на строительную деятельность, изыскательскую деятельность, проектные работы.

Кроме того, мы считаем, что не созданы гражданские институты регулирования, о которых говорят разработчики, ссылаясь на саморегулируемые организации. У нас нет еще ни одной саморегулируемой организации, если не считать организации арбитражных управляющих. У нас еще нет законодательной базы для создания этих саморегулируемых организаций, не говоря о практике их работы. Значит, это не может быть гражданским институтом регулирования для изыскательской деятельности и проектной деятельности. И нельзя ожидать, что в ближайшее время это произойдет, в то время как в концепцию развития саморегулируемых организаций закладываются огромные страховые ресурсы. Еще вопрос, где их взять, эти страховые ресурсы, для проектных организаций, для архитектурных сообществ.

Уважаемые коллеги, безусловно, сокращать вмешательство государства в предпринимательскую деятельность крайне необходимо, но по таким видам деятельности, которые создают основные фонды государства, создают недвижимость, которыми пользуется огромное количество людей, это, безусловно, связано с риском, считаем это преждевременным. Тем не менее комитет принял решение поддержать принятие законопроекта в первом чтении. При принятии во втором чтении мы просим и разработчиков, и депутатов учесть вот такую позицию комитета. Эта позиция основывается на многочисленных обращениях субъектов Федерации, профессиональных сообществ.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Главный смысл законопроекта, как всем абсолютно ясно, — сокращение количества видов лицензируемой деятельности на сорок девять пунктов, а по-другому говоря, это дальнейший уход государства из экономики. Мы против такого ухода, потому что уходить из экономики может государство только сильное, которое всё уже отрегулировало, расставило, наладило, а если ничего этого пока нет, отдавать на откуп кому-то нашу экономику, различные виды предпринимательской деятельности нельзя. И наличие вороватых чиновников, которые за лицензии берут взятки, не оправдание для отмены лицензирования.

Ну, так сказать, это общее отношение наше к этому закону, а совершенно конкретное — я хочу поддержать своего коллегу Барзыкина Юрия Александровича в вопросе о турагентской и туроператорской деятельности. Наше общество не готово к тому, чтобы отменить лицензирование этих двух видов предпринимательской деятельности, и не готово оно по двум причинам. Первая причина — это мнение самих участников этого вида предпринимательства, это мнение профессионалов. Конечно, лицензирование — исключительная мера контроля за соблюдением прав потребителей, но она оправдана особенностями самого туристического бизнеса, его большими потребительскими и предпринимательскими рисками, которые обусловлены самой природой юридических и экономических отношений в этой сфере. Мы прекрасно понимаем, что турпродукт представляет собой сложный комплекс услуг, формируемый на основе договоров между турфирмой, гостиницей, перевозчиком, страховой компанией и другими юридическими лицами, и на риски влияют очень многие факторы рыночного характера: и климатические, и политические, и техногенные и так далее. Поэтому-то просвещенный мир очень широко использует такую систему регулирования, как лицензирование туристической деятельности.

Когда здесь уважаемый Андрей Владимирович говорил, что в некоторых странах очень мало видов деятельности лицензируется, то он не сказал, в каких странах и есть ли в этих странах лицензирование туроператорской и турагентской деятельности. Я скажу, что Испания, в столице которой, Мадриде, находится штаб Всемирной туристической организации во главе с ее президентом Франджиали, очень активно эту систе-

му использует, как и Англия, Турция, Япония, Израиль и другие, — и никто не прогадал. За лицензирование, то есть против его отмены, выступают сами туристические фирмы. Против отмены Российский союз туриндустрии и его президент Шпилько Сергей Павлович, которого хорошо знают в туристическом мире, да и комитет по поддержке туризма при Торгово-промышленной палате Российской Федерации к этому делу относятся очень скептически.

Но есть еще второе серьезное обстоятельство — это новый поворот государственной политики в сторону санаторно-курортного и туристического комплекса. Напомню, что 23 июля 2004 года в Геленджике Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провел заседание президиума Государственного совета, на котором на материалах доклада губернатора Краснодарского края Ткачёва Александра Николаевича рассматривался вопрос о курортах и туризме. Участвовали в заседании министры Зурабов, Греф, а также Карелова Галина Николаевна, Матвиенко Валентина Ивановна и так далее, и так далее.

Я позволю себе привести несколько слов из выступления Владимира Владимировича Путина, которые касаются вопросов туризма: этот вопрос — важнейший для нас, так как наша страна обладает колоссальными туристическими ресурсами, которые есть везде, на всей территории — от Камчатки до Санкт-Петербурга, от Пскова и Великого Новгорода до Краснодарского края, — но этот богатейший исторический, культурный и природный потенциал используется в целях туризма не более чем на 20 процентов. Хочу напомнить, что после этого заседания Президент Российской Федерации дал правительству поручение, которое содержит восемь очень серьезных пунктов, в том числе меры, направленные на развитие и поддержку въездного и выездного туризма. Поручено также подготовить проект соглашения о сотрудничестве в области развития туризма и санаторно-курортной сферы между государствами — участниками Содружества Независимых Государств. Органам государственной власти и органам местного самоуправления поручено организовать совместную работу по учету объектов санаторно-курортного и туристического назначения и так далее, и так далее. Президент озаботился серьезнейшим видом предпринимательской деятельности — туризмом, дал поручение правительству и причастным министерствам внести свои предложения. Однако сейчас, когда эта работа только разворачивается — а надо сказать, что министр здравоохранения и социального развития Зурабов Михаил Юрьевич по команде председателя правительства уже издал приказ, по которому всё

сейчас делается, — мы принимаем закон, который нарушает нормальное течение процесса развития туризма в нашей стране! Поэтому мы приветствуем позицию Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, которая сейчас изменилась против первоначальной, комитет готов к тому, чтобы вот эти два пункта — туроператорская и турагентская деятельность — были рассмотрены в особом режиме. Мы, естественно, внесем поправки в этот законопроект, которые будут исключать две строчки из него, так как считаем, что с этими строчками принимать этот закон в целом просто невозможно. Не должны наши законы препятствовать развитию предпринимательской деятельности и экономики и мерам, которые обеспечивают укрепление здоровья российской нации.

Мы считаем, что в том виде, как он представлен правительством, законопроект об изменениях в лицензировании не годится, и мы его поддержать не можем.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, при обсуждении этого законопроекта мы сосредоточились больше на заключительной его части, на таблице, где предлагается сократить количество видов лицензируемой деятельности, я же позволю себе обратить ваше внимание на другие новеллы этого проекта. Концепция его заключается прежде всего, на мой взгляд, в следующем: это передача на судебный уровень приостановления деятельности лицензиата; это введение упрощенного порядка лицензирования в случае страхования лицензиатом своей ответственности и лишь третье — это сокращение лицензируемых видов деятельности.

Что касается первого. На прошлом заседании мы уже приняли изменения в КоАП и внедрили эти нормы, но при этом мы не прислушались к самим судебным органам. Даже, на мой взгляд, странно очень прозвучал аргумент, что нам слушать эти аргументы не надо. А вот я позволю себе процитировать, что говорит Высший Арбитражный Суд по поводу приостановления деятельности: "Такой способ предотвращения административных правонарушений не согласуется ни с концепцией административной реформы, ни с разделением функций органов исполнительной власти, предусмотренным указом Президента Российской Федерации, и не будет способствовать укреплению

нию их ответственности. Учитывая превентивный характер административного приостановления и его сущность, определяемую в самом названии данной меры — административная, полагаем, что применение такой меры воздействия на правонарушителей могли бы осуществлять непосредственно уполномоченные органы исполнительной власти при установлении последующего судебного контроля за обоснованностью их решений”.

Итак, приостановление. Проще говоря, представьте себе ситуацию: вот добросовестный предприниматель, он исправляет недостатки после решения суда о приостановлении деятельности, но затем он должен ждать следующего решения суда, проходить процедуру длительную, чтобы начать свою деятельность. А в другом случае недобросовестный, пока идет судебная процедура, достаточно длительная, продолжает выпускать вот эту некачественную продукцию и засорять рынок. И в том, и в другом случае данная мера неудовлетворительна.

Что касается второго — введения упрощенного порядка страхования. Что такое страхование? Страхование — это компенсация уже нанесенного ущерба, а лицензирование — это, если хотите, профилактика, оно направлено на предотвращение ущерба. Выдержка из закона: лицензия аннулируется решением суда на основании заявления лицензирующего органа в случае, если нарушение лицензиатом лицензионных требований и условий повлекло за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности, то есть уже повлекло.

И вот только третье — это сокращение видов деятельности. Но, на мой взгляд, тут очень много непродуманного, и вообще эта таблица страдает отсутствием логики. Ну, прежде всего предлагается не лицензировать перевозку людей, а при этом перевозка грузов продолжает оставаться лицензируемым видом. Почему — не очень понятно. Ну, насчет строительства я уже не говорю, здесь много сказано было. Наверное, требуется, чтобы еще пара аквапарков у нас разрушилась, чтобы вернуться к этой теме. Ну, обслуживание авиационной техники, я уже приводил примеры, — объяснение совершенно неудовлетворительное, на мой взгляд, прозвучало. Сегодня состояние нашего авиапарка оставляет желать лучшего, а мы предлагаем здесь контроль снизить!

Если говорить о законе в целом. Уважаемые коллеги, закон-то антирыночный, вообще-то говоря, и в этом законе видны прямые интересы страховых компаний. Поэтому я бы сказал так: закон широко обсуждался, но вызвал очень много наре-

каний, поэтому мы за него голосовать не будем и призываем другие фракции присоединиться к нам.

Спасибо.

Председательствующий. Тарачёв Владимир Александрович.

Тарачёв В. А. Мы продолжаем говорить об избыточном регулировании, о необходимости либерализации и снижения административного бремени. И я хочу отметить, что всё это необходимо, другой вопрос — какими методами. Представленный законопроект с легкостью отказывается от лицензирования таких видов деятельности, о которых мы сегодня здесь говорили, — это и турдеятельность, и строительство, я уже не говорю об эксплуатации электрических и газовых сетей. При этом в пояснительной записке авторы очень четко и грамотно формулируют критерии избыточности лицензирования, и на первом месте в этом списке стоит "отсутствие очевидных рисков нанесения ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан...". Прошу прощения, но разве строительство, которое и так далеко не всегда ведется с соблюдением закона, не может представлять угрозу жизни и здоровью граждан? Или такая угроза, по мнению авторов, является недостаточно очевидной? На этот вопрос даже отвечать необязательно, достаточно обратиться к Гражданскому кодексу, где прямо указано, что строительство и связанные с ним работы относятся к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Один из выступавших по поводу зарубежного опыта озадачился. Да, действительно, в Соединённых Штатах действует многоуровневая система лицензирования. А вот в Германии вообще отсутствует понятие "лицензирование строительства". Отмена лицензирования эксплуатации электро-, тепловых и газовых сетей также представляет весьма серьезную опасность, особенно в свете постоянных проблем с подготовкой к отопительному сезону. Закон "Об электроэнергетике" в числе основных ставит целью обеспечение надежного и безопасного функционирования электроэнергетики и предотвращение аварийных ситуаций, связанных с эксплуатацией соответствующих объектов. Простая отмена лицензирования по названным видам деятельности противоречит указанным целям. На мой взгляд, отмену лицензирования эксплуатации электрических, тепловых, газовых сетей можно проводить только после введения в действие соответствующих технических регламентов.

Наконец, несколько слов о том, что с 1 января 2006 года будет отменено лицензирование аудиторской деятельности. Очень здорово, если наконец-таки мы до конца года примем закон о саморегулируемых организациях, тогда отмена лицензи-

рования будет компенсироваться обязательным членством хотя бы в одной из СРО. А если мы вдруг его не примем? Указанные изменения, принятые в связке с рассматриваемым сегодня проектом, могут дать положительный эффект, но лишь при условии обеспечения квалификации и добросовестности аудиторов и эффективности аудиторской деятельности в целом. В этой связи у меня есть определенные сомнения.

И что касается отмены с 2006 года лицензирования оценочной деятельности. Здесь тоже есть проблемы. Оценочная деятельность очень важна для развития финансовой инфраструктуры и обеспечения экономической безопасности государства, поэтому без комплексного подхода и разработки соответствующего закона о саморегулировании в оценочной деятельности отмена лицензирования также представляется не вполне оправданной.

Я полагаю, что целесообразно в первом чтении законопроект поддержать, но ко второму чтению действительно обратить внимание на все высказывания, наши выступления и доработать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя правительства и комитета? Нет. Депутаты говорят, что нет. *(Оживление в зале.)*

Итак, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы с вами переходим к договорам, к ратификации. Пункт 3, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об облегчении взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан Федеративной Республики Германия". Доклад первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Валерия Васильевича Лоцинина.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лощинин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы выносим на ваше рассмотрение вопрос о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об облегчении взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан Федеративной Республики Германия. Это соглашение подписано 10 декабря 2003 года в Берлине. Его целью является создание благоприятных условий для развития и расширения молодежных обменов, взаимных контактов официальных представителей двух государств, предпринимателей, деятелей науки, культуры, образования и спорта. Упрощение визовых процедур выразилось в том, что соглашение допускает выдачу виз без предъявления предусмотренных законодательством сторон приглашений, а делается это по прямым обращениям принимающих организаций. Должны быть сокращены и сроки выдачи виз. Соглашение оговаривает упрощенный порядок оформления виз, в первую очередь студентам и школьникам, участвующим в программах обмена, деятелям науки, культуры и образования, участникам международных спортивных мероприятий. Значительные преференции предоставляются также членам официальных делегаций, участникам торгово-экономических обменов, руководителям федеральных органов исполнительной власти.

Многочисленные визы сроком действия до пяти лет будут выдаваться членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатам бундестага и членам бундесрата.

Соглашение об упрощении визовых процедур с ФРГ дало импульс диалогу с Европейским союзом по данному комплексу вопросов. Первый раунд таких переговоров недавно прошел в Брюсселе, буквально несколько дней тому назад.

В соответствии с положениями статьи 21 соглашение временно применяется с 1 января 2004 года и, по нашим оценкам, довольно успешно реализуется. На основании соглашения с нашей стороны оформлено уже более трех тысяч виз на основе этого нового порядка.

В заключение хотел бы отметить, что либерализация режима взаимных поездок граждан России и государств Евросоюза, вплоть до полной отмены виз, объективно отвечает интересам нашей страны, она осуществляется в рамках инициативы Президента Российской Федерации Владимира Влади-

мировича Путина о достижении в реальной перспективе на взаимной основе безвизового режима поездок российских граждан и граждан государств Европейского союза.

В соглашении по ряду позиций установлены нормы и правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности федеральными законами "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Именно поэтому соглашение выносятся сегодня на ратификацию, и мы просим депутатов поддержать это предложение.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по международным делам Квицинский Юлий Александрович. Пожалуйста, Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный проект соглашения разрабатывался по указанию Президента Российской Федерации. Это нашло свое отражение в совместном заявлении глав министерств иностранных и внутренних дел России и Германии, которое было подписано 8–9 октября 2003 года в Екатеринбурге.

Соглашение главным образом направлено на создание на основе взаимности благоприятных условий для развития и облегчения международных обменов, контактов официальных представителей, предпринимателей, деятелей науки, культуры, образования и спорта, а также на упрощение процедуры выдачи виз и облегчение поездок граждан Российской Федерации и ФРГ. В соответствии со статьей 2 соглашения компетентные органы вправе теперь выдавать однократные визы участникам межправительственных программ культурных обменов, деятелям культуры при осуществлении профессиональной деятельности, участникам международных спортивных мероприятий, проводимых под эгидой Международного олимпийского комитета, и некоторым другим категориям граждан по обращениям принимающих организаций без предъявления приглашений, предусмотренных законодательством договаривающихся государств.

Соглашением предусматривается также возможность предоставления льгот в виде выдачи виз с длительным сроком действия, а также в виде полного или частичного освобождения от уплаты визовых сборов. Так, например, бесплатные многократные визы сроком до одного года будут выдаваться студентам и аспирантам, направляющимся на учебу на основании

соответствующих межведомственных и межвузовских соглашений. Кроме того, Валерий Васильевич сообщил небезынтересную для депутатов новость о том, что в соответствии с частью 2 статьи 10 соглашения бесплатные многократные визы сроком до пяти лет без предъявления предусмотренных приглашений будут выдаваться депутатам Госдумы наряду с членами Совета Федерации, членами Правительства Российской Федерации и судьями Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов. Аналогичные льготы будут применяться также в отношении властей субъектов Федерации и земель ФРГ.

Соглашение временно применяется, оно оправдало себя, каких-либо замечаний по его имплементации не возникает. Поэтому Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации, его реализация будет способствовать активизации диалога в области визовой политики как с Германией, так и со всеми странами ЕС и не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В соответствии с изложенным комитет предлагает представить соглашение ратифицировать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет. Будем голосовать позже в рамках "часа голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным банком реконструкции и развития о Постоянном представительстве Международного банка реконструкции и развития в Российской Федерации". Доклад Валерия Васильевича Лощинина, официального представителя Правительства Российской Федерации, первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Валерий Васильевич. Валерий Васильевич, а нельзя эти три вопроса объединить в один доклад? Можно? Спасибо. Тогда, коллеги, одновременно заслушаем также доклад о проектах федеральных законов "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной финансовой корпорацией о Постоянном представительстве Международной финансовой корпорации в Российской Федерации" и "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным валютным фондом о Постоянном представительстве Международного валютного фонда в Российской Федерации".

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лощинин В. В. Спасибо.

Мы поддерживаем это предложение, тем более что соглашения по содержанию, по сути и даже по форме идентичны, поэтому рационально и разумно рассматривать их одновременно.

Эти соглашения по международным финансовым институтам, являющимся в соответствии с конвенцией ООН 1947 года о статусе специализированных учреждений международными организациями, были подписаны еще в 96—97-м годах. С тех пор эти документы были предметом тщательного рассмотрения, обсуждения в различных министерствах и ведомствах, в правительстве и в Государственной Думе. В силу различных обстоятельств, которые требовали такого внимательного подхода, ратификация несколько затянулась. Следует отметить, что предоставляемые соглашениями иммунитеты и привилегии, а именно об этом идет речь в основном в этих документах, не выходят за рамки тех, которые предоставляются дипломатическим миссиям и органам системы ООН, так что ничего необыкновенного и нового в этих документах нет. Соглашения содержат правила и положения, идентичные тем, которые содержатся в ряде других международных соглашений Российской Федерации, в том числе в ратифицированном Государственной Думой 3 июля 1998 года Соглашении между Правительством Российской Федерации и Международной организацией труда о Бюро Международной организации труда в Москве от 5 сентября 1997 года.

Россия настроена на продолжение интенсивного многопланового сотрудничества с международными финансовыми организациями и намерена играть более активную роль в этих институтах. Очень важное значение имеет наше сотрудничество с МВФ, МБРР и МФК в таких областях, как международная помощь развитию, борьба с бедностью, реформа мировой финансовой архитектуры, противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма и другие. Наличие постоянных представительств облегчает взаимодействие России и различных структур упомянутых организаций. Основной задачей сотрудничества России с Международным банком реконструкции и развития, Международной финансовой корпорацией является не столько получение дешевых и долгосрочных кредитов и кредитных ресурсов, сколько анализ международного опыта реформ, проведение независимой оценки хода и результатов социально-экономических преобразований, осуществление совместных проектов, которые могли бы стать катализато-

ром важных институциональных изменений, обеспечивающих основу стабильного и долгосрочного развития.

Учитывая изложенное и исходя из того, что предоставляемые по указанным соглашениям иммунитеты и привилегии не выходят за рамки тех, которые имеют дипломатические представительства и международные организации, действующие в Российской Федерации, вносим предложение ратифицировать соглашения о постоянных представительствах, все три соглашения, — с Международным валютным фондом, с Международным банком реконструкции и развития и Международной финансовой корпорацией.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Содоклад по трем законопроектам делает заместитель председателя Комитета по международным делам Василий Федотович Кузнецов. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемые к ратификации соглашения были внесены в 97—98-м годах и с тех пор не рассматривались Государственной Думой, хотя в 98-м году, 3 июля 1998 года, было ратифицировано подобное соглашение между Правительством Российской Федерации и Международной организацией труда (МОТ).

Сами представительства созданы и существуют де-факто в соответствии с предлагаемыми к ратификации соглашениями. Соглашения о создании постоянных представительств отвечают нормам конвенции ООН 47-го года, они предоставляют созданным представительствам и их сотрудникам статус, которым пользуются дипломатические миссии. Предлагаемые иммунитеты и привилегии не выходят за рамки тех, которые предоставляются дипломатическим миссиям и органам системы ООН, а МБРР, МФК и МВФ — это международные межправительственные организации, которые на основании статьи 63 и пункта 2 статьи 57 Устава ООН являются специализированными учреждениями ООН. Как уже говорили, Россия давно является членом вышеназванных организаций и постепенно из должника превратилась в равноправного партнера, полноправного члена мирового экономического сообщества. В этой связи становится актуальным, помимо договоренностей по открытию представительств данных организаций в России, достигнутых на уровне Правительства Российской Федерации, придать данным договоренностям законодательное закрепление, что послужит жестом признания равных условий участия в данных организациях Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Комитет по международным делам предлагает одобрить ратификацию данных трех соглашений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Федотович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. У меня вопрос и к представителю правительства, и к представителю профильного комитета. Скажите, в чем все-таки необходимость ратификации соглашений, подписанных в 97-м году? Каким вы видите сотрудничество с Международной финансовой корпорацией и Международным валютным фондом? Что означает понятие "освобождение от судебного преследования" по отношению к сотрудникам этих организаций, которое упоминается в этих соглашениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лощинин В. В. Я вкратце доложу, что за время сотрудничества с Международным валютным фондом — а кстати, это сотрудничество продолжается и сегодня, и не только потому, что мы своевременно и даже с опережением выплачиваем долги по кредитам, — Россия взяла у этой организации займов на сумму 22 миллиарда долларов. Перед фондом сейчас осталась задолженность 4,1 миллиарда долларов. Общая сумма займов, которые мы получили у Международного банка реконструкции и развития, составляет почти 10 миллиардов долларов, задолженность перед банком составляет 6,2 миллиарда долларов. Выплаты по задолженности в 2004 году должны составить почти миллиард долларов. Но в целом рейтинг портфеля России в этих институтах является одним из самых высоких.

В последнее время особую активность в России проявляет Международная финансовая корпорация, и мы с нею работаем. Она приняла стратегическое решение по существенному увеличению своего российского портфеля, и МФК осуществляет на территории России более пятидесяти проектов на общую сумму около 800 миллионов долларов.

Почему необходимо ратифицировать? Дело в том, что эти соглашения подлежат ратификации, нужно соблюсти все правила игры. Коль скоро мы их подписали и они действуют с момента подписания, — с тех пор никаких, кстати, претензий со стороны каких-либо министерств и ведомств в этой связи к российской стороне и к этим институтам не возникало — просто необходимо выполнить наши обязательства, а обязательства заключаются в том, что мы должны ратифицировать эти документы.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Федотович Кузнецов, пожалуйста. С места.

Кузнецов В. Ф. В соглашениях оговаривается обязательство представительств не допускать злоупотреблений привилегиями и иммунитетом и не использовать свои помещения для укрывательства лиц, скрывающихся от правосудия. Устанавливается, что привилегии и иммунитет предоставляются в интересах международной организации, а не личной выгоды отдельных лиц. Поэтому мы считаем, что это в рамках конвенции ООН, подобные соглашения у нас и раньше были заключены.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. Наверное, правильно, что мы объединили три этих вопроса, чтобы рассматривать проблему в комплексе. И я не буду выступать по соглашению, которое регулирует наши отношения с Мировым банком. Действительно, за эти годы в этой сфере было много проектов, было много и нарушений — у нас есть материалы Счетной палаты. Мы видели, как многие эксперты Мирового банка наживались на консультациях, и значительная часть кредитов, которая висит на России по этой линии, — это, по сути дела, оплата вот этих добротвор-консультантов.

Я хотел бы остановиться на двух соглашениях — с Международной финансовой корпорацией и с Международным валютным фондом. Может быть, не все депутаты, присутствующие в этом зале, знают, что такое Международная финансовая корпорация. Это как раз те добровольцы, которые приехали в нищую Россию в начале 90-х годов для того, чтобы помочь нам провести приватизацию, перестроить нашу экономику, и они как раз организовывали первые чековые аукционы. Это были те эксперты, консультанты, которые наводнили в то время ведомство господина Чубайса. И во многом благодаря их советам Россия в начале 90-х годов ушла от программы именных приватизационных счетов, от той схемы приватизации, которая должна была идти в интересах большинства людей, а скатилась к чековой приватизации, плоды и результаты которой мы видим. Поэтому то, что в тексте соглашения с Международной финансовой корпорацией есть пункт о том, что их сотрудники освобождаются от судебного преследования, наводит на мысль: поскольку политические силы в России, тесно с ними связанные в свое время, потерпели поражение, может быть, бу-

дуг проведены расследования, в том числе и судебного характера, которые позволят кого-то из них на полном основании, в соответствии с российскими законами, нормами международного права привлечь к ответственности. Если вы знакомы с докладом бывшего руководителя Госкомимущества Полеванова, то знаете, что было очень много нарушений при проведении тех чековых аукционов. По сути дела, разворачивалась собственность — огромные промышленные гиганты, научно-производственные комплексы, которые существовали в Российской Федерации в тот период, в том числе напрямую в интересах западных конкурентов этих компаний, когда скупались за бесценок пакеты акций и наши предприятия разорялись, а рабочие выбрасывались на улицу.

Что касается соглашения с Международным валютным фондом, здесь история еще почище. Эта структура за время своей деятельности ни в одной стране, где она бралась помочь провести либеральные реформы и отладить работу рыночных механизмов, вообще не добилась никакого успеха, а всё довела до ручки. И с этой точки зрения ситуация в России абсолютно ничем не отличалась от того, что произошло во многих других развивающихся странах. Поэтому, ратифицируя этот договор и еще предоставляя им привилегии и иммунитеты, мы, во-первых, забываем тот плевок, который они в нашу сторону бросили, а с другой стороны, опять-таки прикрываем их, поскольку соглашения об освобождении от возможных судебных преследований составлены по одному трафарету.

О чем идет речь? Вы помните, какой период переживала наша страна в 98-м году, вы помните этот ужасный дефолт, который разорил многих наших граждан, многие наши предприятия, но мало кто, наверное, знает, что в июне 98-го года Государственная Дума приняла специальное обращение в адрес руководства Международного валютного фонда, чтобы Российской Федерации не был предоставлен транш в 4,8 миллиарда долларов, который все-таки успешно получил Чубайс, отправившись со специальной миссией по поручению президента Ельцина. Это тот транш, концы которого проходили через Банк оф Нью-Йорк, через различные структуры в Европе и в Австралии, следствие по которому ведется в различных странах мира, и следствие это еще далеко не закончено. Поэтому благодарить Международный валютный фонд за то, что он сделал в нашей стране, и, более того, включать пункт о том, что они неподсудны при любых поворотах ситуации, я считаю, и юридически, и политически абсолютно неправильно.

Поэтому я хотел бы обратиться не только к своим единомышленникам, но и к представителям фракции "Единая Россия", чтобы они хорошо еще раз подумали на этими вот двумя соглашениями. Зачем им брать на себя такую ответственность и такое, возможно, пятно на свою репутацию, если те организации, которые действовали в России и соглашения с которыми нам предлагают сейчас ратифицировать, натворили столько бед с такими последствиями, что это сейчас понятно каждому рядовому гражданину Российской Федерации? Ведь семь лет пролежали эти соглашения — нет, вдруг сегодня приспичило тащить их на ратификацию, в то время когда мы действительно практически сворачиваем сотрудничество с Международным валютным фондом: мы не нуждаемся ни в их советах, ни в их денежных ресурсах и досрочно погашаем ту задолженность, которая возникла, хотя и в этих долгах надо было бы хорошо покопаться.

Аналогичная в принципе ситуация с Международной финансовой корпорацией.

Поэтому никакой необходимости ратифицировать их нет, это умрет само по себе, но это не будет закрывать возможность работы соответствующим органам, не будет связывать им руки для установления истины — что происходило в начале и в середине 90-х годов в Российской Федерации.

Фракция "Родина" будет голосовать против этих соглашений.

Спасибо.

Председательствующий. Обсуждение состоялось, спасибо. Законопроекты выносятся на "час голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об облегчении взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан Федеративной Республики Германия".

Прошу включить режим голосования.

Пункт 7, законопроект о внесении изменений в бюджет 2004 года, сегодня также был проголосован в рамках "часа голосования".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным банком реконструкции и развития о Постоянном представительстве Международного банка реконструкции и развития в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной финансовой корпорацией о Постоянном представительстве Международной финансовой корпорации в Российской Федерации". Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным валютным фондом о Постоянном представительстве Международного валютного фонда в Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по принятию данного законопроекта.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас сейчас время для рассмотрения постановлений. Какие будут предложения? По повестке пойдём? Пункт 9? Хорошо.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вчера на Совете Думы так твердо заверили все, что рассмотрим постановления, тем более что там всего два постановления. Я просил бы поставить их на рассмотрение сейчас, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Коллеги, разделились мнения. Кто за то, чтобы начать рассматривать постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 197 чел. 43,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 198 чел. 44,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Чаплинский, по ведению. Пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас ряд пунктов повестки дня сегодня предусматривает выступления представителей субъектов Федерации, которые приехали. У меня просьба обязательно сегодня их рассмотреть, и, может быть, не откладывая в конец.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Но у нас осталось ровно двадцать две минуты, для того чтобы принять решения. Давайте поработаем до ноля часов — у нас сорок четыре вопроса.

Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я вас убедительно прошу согласиться с тем, что законопроект об ограничении розничной продажи пива является для всех нас, особенно перед неделей выезда в округа, очень важным. А еще напомним, что Владимир Вольфович обещал пивной путч до 7 ноября, если мы не примем закон. Давайте не будем рисковать. Предлагаю рассмотреть этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю пункт 9 рассмотреть, он очень короткий. Я думаю, что мы успеем дойти и рассмотреть и пункт 12.

Коллеги, проект федерального закона "О создании районного суда города Баксана и Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики". Александр Петрович Москалец нам доложит по данному законопроекту.

Москалец А. П., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, и им предлагается в соответствии с частью первой статьи 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" создать районные суды во вновь созданных административных образованиях — в городе Баксане и Лескенском районе Кабардино-Балкарской Республики.

Законопроект нами принят в первом чтении 28 мая этого года и к настоящему времени подготовлен к процедуре второго чтения. Имеются текст законопроекта ко второму чтению, одна таблица поправок, предлагаемых Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию, и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу, уважаемые депутаты, принять таблицу поправок, предлагаемых к принятию, и проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблицам поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, Александр Петрович.
Москалец А. П. Уважаемые депутаты, с учетом принятия таблицы поправок без изменения того, что предлагалось комитетом, предлагается принять законопроект в целом. Правовая и лингвистическая экспертизы данного проекта проведены, заключение Правового управления у вас имеется.

Председательствующий. Есть возражения? Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Дело в том, что в законопроекте написано: районный суд города Баксана. А в Баксане и районов-то нет! Вы же посмотрите, что вы в тексте написали!

Председательствующий. Александр Петрович, ответьте, пожалуйста.

Москалец А. П. Нет, мы всё просмотрели. Здесь в тексте записано... Одну минутку, я найду его... Написано: создать районный суд города Баксана и Лескенский районный суд Кабардино-Балкарской Республики. Именно так.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, документы прошли все экспертизы, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета? Заключение Правового управления на постановление о принятии законопроекта в третьем чтении имеется. Прошу в рамках "часа голосования" проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитетом по труду и социальной политике представляется обозначенный законопроект, подготовленный ко второму чтению. По существу, речь идет об обеспечении гарантий накопительной части трудовой пенсии, которая в соответствии с заявлениями передается в негосударственные пенсионные фонды. Об этом одна поправка была. Вторая позволяла Пенсионному фонду Российской Федерации осуществлять ведение счетов накопительной части трудовой пенсии. Поступило две поправки: одна носит технический характер и рекомендуется комитетом к принятию, другая поправка рекомендуется к отклонению, поскольку не является предметом данного законопроекта. Комитет рекомендует вам согласиться с предложениями комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок 1?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которые предлагаются отклонить? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем работу. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном порядке данный законопроект подготовлен ко второму чтению. По существу, речь идет об устранении правового пробела, который мы с вами допустили при принятии закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в статье 28, не установив сроки внесения страховых взносов в виде фиксированного платежа. В ходе рассмотрения законопроекта поступило четыре поправки, все они носят технический и юридический, правовой характер и рекомендованы комитетом к принятию. Комитет предлагает согласиться с его мнением и также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Так, коллеги, таблицы отклоненных поправок нет. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Валерий Гаврилович Драганов докладывает данный законопроект. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже докладчик на трибуне. Подождете?

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 9 июля. Он вводит запрет на розничную продажу пива в детских, образовательных, лечебно-профилактических учреждениях, а также несовершеннолетним лицам.

Ко второму чтению поступило двадцать пять поправок, большинство из них дополняют законопроект, при этом все — в сторону ужесточения ограничений. Комитет рассмотрел все поправки и принял решение рекомендовать палате принять законопроект во втором чтении. У вас имеются таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению. За недостатком времени я сокращаю свой доклад и прошу вашего согласия на принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов В. Г. Да, простите, пожалуйста, очень важный момент...

Председательствующий. Да, Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Мы рассмотрели отдельно на заседании комитета все поправки правительства, а правительственный отзыв был отрицательный, к сожалению, но наши аргументы, мне, нам представляется, объективные, корректные и справедливые.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. А о положительном отзыве со стороны правительства по поводу того, что касается рекламы пива или ограничения его продажи, можно только мечтать.

У нас на рассмотрении сегодня присутствует Геннадий Григорьевич Онищенко, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, поэтому я думаю, что, если у нас будут вопросы по таблицам поправок, мы попросим тогда Геннадия Григорьевича поучаствовать в их обсуждении или сделать какие-то комментарии.

Есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пиво надо отнести к алкогольным напиткам, и все копия сразу на место встанут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А кока-колу вообще запретить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Спасибо, Валерий Гаврилович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Руслан Георгиевич, ну что мы будем перекрикиваться? Заходите — поговорим.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно. Смотри о чем будем говорить.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принимается.
Валентина Николаевна Иванова, по ведению. Пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании присутствуют представители Воронежской областной Думы. У нас идет под номером 18 законопроект о поправках к Закону "Об образовании". У меня огромная просьба — мы довольно быстро рассмотрим этот законопроект — поддержать, с тем чтобы наши уважаемые коллеги, депутаты региональных законодательных собраний, смогли вернуться домой. Большая просьба поддержать. Мы довольно быстро проведем обсуждение.

Председательствующий. Коллеги, пункт 18. Нет возражений? Нет. Не будем голосовать? Нет. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад Николая Алексеевича Куралесина, представителя Воронежской областной Думы. Пожалуйста, на трибуну.

Где ваш представитель, Валентина Николаевна?

Переходим к рассмотрению протокольных поручений. Коллеги, протокольное поручение депутата Фоменко комитету по Регламенту. У кого есть вопросы по данному протокольному поручению? Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Комитет по Регламенту возражает. Во-первых, это предмет не протокольного поручения, а депутатского запроса. Во-вторых, здание Государственной Думы находится на балансе Управления делами президента и все ремонтные работы в здании, привлечение каких-то компаний для ремонта этого здания — это прерогатива Управления делами президента. Поэтому запрос о том, кого Аппарат Государственной Думы сюда привлекает и так далее, не может быть поддержан.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Владимирович, может быть, вы депутатский запрос направите? Не будем вдаваться в обсуждение, хорошо?

Включите Фоменко микрофон.

Фоменко А. В. Я, конечно, депутатский запрос направлю, но чтобы ни делало Управление делами, деньги-то бюджетные тратятся на это, так что повод всё равно есть для того, чтобы комитет по Регламенту хотя бы узнал в том же Управлении делами. Картинку дайте нам — и всё, я же никого не обвиняю, просто картинку прошу дать.

Председательствующий. Ковалёву Олегу Ивановичу включите микрофон.

Ковалёв О. И. Вот эти два протокольных поручения депутата Фоменко на одну и ту же тему — это предмет депутатского запроса в соответствии с законом о статусе депутата, они не носят характера протокольного поручения в соответствии со статьёй 60 Регламента. Поэтому, если депутата интересует этот вопрос, пусть обратится с депутатским запросом в Управление делами президента и получит ответ. При чем здесь комитет по Регламенту?

Председательствующий. Договорились. Олег Иванович, спасибо.

Коллеги, протокольное поручение депутата Чернышова. Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Чернышова? Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. В данном случае мы даем отрицательное заключение опять же только по формальным признакам, поскольку это действительно тоже предмет депутатского или

парламентского запроса и оно не относится к повестке дня ни сегодняшнего заседания, ни следующего.

Председательствующий. Хорошо. Попросим депутата Чернышова оформить вместо протокольного поручения депутатский запрос.

Прекращаем обсуждение протокольных поручений.

Пункт 18. Пожалуйста, Николай Алексеевич Куралесин, доложите нам законопроект.

Куралесин Н. А., представитель Воронежской областной Думы.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, ну, я не буду его называть, у вас материалы на руках, к сути перехожу.

Учебно-воспитательные комплексы (сокращенно УВК) начали создаваться в 90-м году. В 92-м году их правовой статус был узаконен. Новая редакция Закона Российской Федерации "Об образовании" (в редакции федерального закона от 13 января 1996 года № 12-ФЗ) исключает понятие "комплекс", а перечень образовательных учреждений такого типа учреждение не предусматривает. Таким образом, к настоящему времени законодательно правовой статус УВК не сохранен. В настоящее время во всех субъектах Федерации идет приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным. Поскольку в перечне образовательных учреждений такого учреждения, как учебно-воспитательный комплекс, нет, возникает масса правовых коллизий. С одной стороны, комплексы зарекомендовали себя как учреждения нового типа, и в начале 90-х годов так и прозвучало, что это учреждение нового типа. С другой стороны, сейчас нет у них правового статуса, и вы прекрасно понимаете, что на местах чиновничий аппарат подходит к этому вопросу по-разному. Уже есть случаи, когда, например, на детские садики, изостудии, спортивные школы, которые в урезанном варианте, конечно, входят в структуру учебно-воспитательного комплекса, но без права юридического лица (так и должно быть, хотя право юридического лица у учебно-воспитательных комплексов было), на их здания, сооружения и территории, если грубо говорить, просто положили глаз коммерческие структуры. И, конечно же, идет процесс, который мы наблюдали ранее, потому что сейчас тоже очереди на место в детский садик, а детских садиков нет, они просто проданы. То же самое может быть с частью территорий, зданий и сооружений УВК.

Заключение правительства на законопроект отрицательное, они мотивируют это тем, что были некоторые недоразумения с оформлением пенсий сотрудникам детских садиков, изостудий и так далее в составе УВК, но якобы постановлением правительства от 2002 года это недоразумение снято, и поэтому данный вопрос, в общем-то, обсуждению и не подлежит. Я с этим не совсем согласен, потому что, если этот вопрос решен, тогда, может быть, не надо было его выносить на рассмотрение депутатов Государственной Думы, но в связи с тем, что, как я уже объяснил, происходит на местах, эта структура в итоге будет уничтожена, я в этом несколько уже не сомневаюсь. Поскольку экспертиза свидетельствует о том, что никаких дополнительных финансовых средств данным учреждениям образования не потребуется, я считаю, что здесь необходимо все-таки поддержать инициативу региона, которую уже поддержали семьдесят восемь субъектов. Наверное, ситуация в каждом регионе аналогичная. И поэтому у меня просьба большая, независимо от того, что было принято решение и фракцией "Единая Россия" не поддерживать эту инициативу, и еще многими группами депутатов, ее все-таки поддержать. Если она не будет поддержана, значит, будем вносить еще раз. Это уже третий раз мы вносим, ну, в четвертый раз внесем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Валентина Николаевна Иванова. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, дело в том, что в заключении комитета значит, что перечень всех типов образовательных учреждений, содержащийся в статье 12 Закона "Об образовании", включает уже учебно-воспитательные комплексы. И мы об этом заявляли, и в заключении это имеется, такая же позиция отражена и в заключении Правительства Российской Федерации. Более того, вы знаете, что в соответствии с законами номер 95, 131 и 122 эти направления отнесены к предмету ведения регионов, поэтому здесь вопрос сохранения финансирования — это уже непосредственно вопрос бюджета соответствующего региона.

В то же время подчеркну, что непосредственно в статье 12 указывается, что образовательное учреждение — это такое учреждение, которое осуществляет и обучение, и воспитание обучающихся, воспитанников данного учреждения. То есть здесь уже в самом определении, содержащемся в статье 12, указывается, что это и учебно-воспитательный комплекс. И здесь при-

веден исчерпывающий перечень типов образовательных учреждений: и дошкольные, и школьные, и начальные образовательные, и интернаты, и дополнительного образования учреждения, и учреждения для детей-сирот, и дополнительного образования учреждения, связанные с искусством, с творчеством и так далее.

То есть повторяю еще раз: практически позиция комитета, правительства, Правового управления такова, что перечень есть, он исчерпывающий и вносить поправки в статью 12 Закона "Об образовании" пока оснований нет. Поэтому мы считаем, что нет пока оснований поддерживать данный законопроект, и просим отклонить его и проголосовать за решение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Виктора Егоровича Кузнецова.

Кузнецов В. Е. Валентина Николаевна, вот непонятно. Третий раз область выходит с одним и тем же предложением, с одной и той же просьбой. Я, конечно, могу читать статьи, могу расширительно толковать это понятие "образовательные учреждения", могу более узко к этим вещам подходить, но у людей возникла не философская проблема, а конкретная проблема, когда этим структурам — учебно-воспитательным комплексам — грозит ликвидация, уничтожение и так далее. Они же с этим пришли! И все записки о понимании так или иначе, они... в конечном счете в судебных органах или в каких-то других органах и даже просто чиновникам это дает право читать так, как они это прочитают. В чем смысл, вообще говоря? Вы попросили остаться на рассмотрение этого вопроса, мы остались, понимая, что человека надо отпустить с добром, а вы говорите, что такого и не... *(Микрофон отключен.)*

Иванова В. Н. Виктор Егорович, вы спутали два вопроса: один — поправки к закону, а второй — сохранение образовательного учреждения. Данный тип учреждения, о котором говорит представитель Воронежской областной Думы, подходит под соответствующий тип из перечня, уже имеющегося в Законе "Об образовании", — общеобразовательный. И имеются все необходимые документы, законодательные основания для сохранения этого учебно-воспитательного комплекса. Если возникают вопросы у чиновников в регионах, то это уже, извините, вопрос к этим чиновникам, к губернатору, к руководителям, а не к федеральному законодательству. Федеральное законодательство дает основания и для сохранения, и для развития этих комплексов, этих общеобразовательных учреждений.

Председательствующий. Спасибо. Но, вообще, Валентина Николаевна, действительно за три минуты такой закон не рассматривается, и абсолютно прав Виктор Егорович: здесь есть предмет для обсуждения. Может быть, и не стоило нам сегодня так торопиться рассматривать его, впопыхах?

Пожалуйста, Николай Игнатович Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Дорогая Валентина Николаевна, вы почти убедили, но тогда просьба к вам: возьмите этот вопрос под свой непосредственный контроль, если надо, даже с выездом в регион, но доведите до логического конца. Человек приехал с периферии, похоже, там проблема, кто-то что-то не понимает. Мы не можем закрывать на это глаза. К тому же человек с периферии совершенно трезвый, целый день сидел среди нас. Будьте добры, Валентина Николаевна! И мы вас поддержим.

Иванова В. Н. Я думаю, что, Николай Игнатович, мы в комитете действительно этот вопрос тогда возьмем на контроль, выедем, посмотрим, в чем проблема. Проблема не в законодательстве, не в федеральном законе, а во взаимодействии с региональными властями. Здесь мы готовы поучаствовать как депутаты.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Включите микрофон депутату Гостеву.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сразу зажимают критику...

Валентина Николаевна, я, конечно, понимаю, что можно при любом толковании в наших федеральных законах найти всё, но вместе с тем семьдесят восемь субъектов, как следует из доклада первого докладчика, поддержали предложение Воронежской областной Думы. И плюс к этому практика показывает, что на местах учебно-воспитательные комплексы ликвидируются. Более того, идут имущественные споры тогда, когда идет и распродажа этих комплексов, в то время как учебные заведения пока не ликвидируются, пока. Я думаю, что в ближайшем будущем мы все учебные заведения продадим, "прихватизируем" и так далее, и комитет наш тоже будет поддерживать это. Почему тогда семьдесят восемь субъектов поддерживают, а комитет в лице десяти депутатов Государственной Думы считает, что всё есть?! И в конечном итоге мы выходим к нулевому варианту — учебно-воспитательные комплексы ликвидируются. И тут не виноват губернатор Воронежской... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна, ответьте.

Иванова В. Н. Единственное, что я хочу сказать: ведь когда что-то ликвидируется на конкретном месте, в конкретном регионе, на конкретной территории, это не означает, что есть изъян в федеральном законодательстве. И здесь мы должны сказать, что есть все основания в федеральном законе сохранять, развивать и так далее. Вопросы упразднения — это вопросы регионов. И поэтому я считаю, что здесь это конкретный вопрос взаимодействия директора с конкретным руководителем, губернатором.

И со своей стороны хочу спросить: что, разве на нашей с вами памяти мало закрылось высших учебных заведений? Ну так что теперь, после каждого закрытия менять закон и смотреть, почему закрыли, где у нас пробел в федеральном законодательстве? Поэтому еще раз я говорю: проблема есть, но эта проблема... Она имеет федеральные корни? Мы отвечаем: нет, федеральных корней здесь нет, корни здесь в конкретном регионе. И мы готовы, еще раз я подчеркиваю, комитетом выехать и разобраться в этом вопросе на месте, но не... (*Микрофон отключен.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Булаев Николай Иванович. Выступление? Пожалуйста.

Булаев Н. И. Коллеги, я просил бы вас обратить внимание на два обстоятельства.

Первое обстоятельство. Есть Закон "Об образовании", статья 39, пункт 13, согласно которому приватизация муниципальных и государственных образовательных учреждений запрещена. И если в каком-то регионе кто-то собирается приватизировать эти комплексы, он нарушает федеральное законодательство. На это есть прокуратура, и регулировать здесь пока ничего не надо. Если нам потребуется приватизировать, мы должны будем принять закон, а в этом законе речь идет о другом.

Что касается учебно-воспитательных комплексов, они указаны в постановлении правительства, и проблема возникает только в том случае, если чиновник начинает трактовать по-своему это постановление правительства.

Что касается приватизации, еще раз напоминаю: Закон "Об образовании", статья 39, пункт 13, категорически запрещает приватизацию муниципальных и государственных образовательных учреждений. Если в Воронеже этот процесс идет, мы

завтра направим депутатский запрос в прокуратуру... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, за то, что внесли ясность.

Депутат Овсянников, выступление.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я так понимаю, что речь, скорее всего, идет об учебно-производственных комплексах. Учебно-воспитательные комплексы — это какие-то непонятные создания. Я помню, раньше были УПК, и они основывались на базе какого-то предприятия, для которого нужны были квалифицированные кадры. Но если сегодня предприятие не нуждается в кадрах либо закрывается, почему оно должно содержать их? Зачем сфере образования держать на балансе то, — нет, мы обязательно сохраним! — что не востребовано? Зачем строгать Буратино, который потом не нужен ни папе Карло, ни кому угодно? То есть, по-моему, это лишняя трата времени и сил. И почему вопрос 18 вызвал такой спор, тоже непонятно. По-моему, правительство знает, что делает, и комитет знает, что говорит.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" Чаплинский Сергей Игоревич хочет выступить.

Валентина Яковлевна, присаживайтесь, вопросы закончились.

Чаплинский С. И. Кратенько хотел бы сказать. Во-первых, вопрос только что был: что такое учебно-воспитательный комплекс? Это объединение, которое и образованием занимается, и культурным воспитанием, и спортивным, поэтому здесь разные понятия сразу объединены. И опыт работы этих комплексов в течение нескольких лет показал, что дети, которые там готовятся к школе с трех-четырех лет (и более старшего возраста) или занимаются в каких-то кружках, достигают гораздо более высоких результатов. Даже эксперимент по единому государственному экзамену показал, что в регионах, где работают эти комплексы, у всех выпускников очень высокие показатели. Поэтому предложение такое: принять этот законопроект, он абсолютно безвредный, но явно может принести пользу тем структурам, которые были в свое время созданы. Поэтому фракция "Родина" предлагает поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович хотел бы выступить. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Сергей Алексеевич, вы тоже хотели выступить? Хорошо. Кто еще хотел бы выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Еще, пожалуйста, записывайтесь, пока не закрыт список. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. К сожалению, мы опять столкнулись с ситуацией, когда, казалось бы, комитет разобрался с бумагами, с текстами, но не разобрался с проблемой. Если третий раз приезжает из региона представитель и семьдесят восемь субъектов в своих заключениях отмечают, что это чрезвычайно необходимо сделать, а комитет третий раз пишет, что нет, у нас всё хорошо, то, я думаю, комитет действительно не разобрался в проблеме и не вправе был выносить сегодня законопроект на рассмотрение.

Дорогие товарищи, ну съездите посмотрите, в чем там проблема по существу. Конечно, двумя-тремя фразами за полторы минуты здесь не объяснишь всего. Я бы даже попросил представителя из Воронежа еще раз сказать конкретным, человеческим языком: что стоит за этими проблемами? Мы много трафаретов наговорили, а что по существу — мы сейчас сидим гадаем все.

Считаю, что надо сегодня поддерживать эту инициативу в первом чтении, а дальше комитету разобраться, уж там дальше определимся. Но если сейчас просто отклонить, завтра они снова принесут эту же инициативу.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я бы выступил в защиту нашего комитета по образованию. Нужно этот закон непременно принимать, потому что иначе членам комитета придется выезжать в семьдесят восемь субъектов Федерации и мы их здесь просто не увидим.

А если говорить серьезно, то, как правило, вопрос состоит в имущественном споре. Нужно здание для чего-то, для пользы дела, как, помните, в известном рассказе Солженицына, и власти говорят, например губернатор: давайте мы у системы образования это здание заберем, ну нужно же области какие-то задачи решать, — и забирают, а завроно, или завгороно, или завоблоно, председатель комитета по образованию помешать просто не могут.

Поскольку именно в ведении Российской Федерации согласно статье 71 Конституции регулирование и защита прав, я думаю, этот законопроект нужно обязательно поддержать. Я прошу вас: поддержите его, это ради детей и ради будущего нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. У нас очень часто почему-то отвергаются инициативы с мест, и хотелось бы, чтобы мы все-таки с большим вниманием относились к местным парламентам. Практика показывает, что почти 90 процентов их инициатив мы зарубаем, не принимаем.

Особенный интерес и внимание, конечно, к образованию и к молодежи. Здесь много путаницы в определении статуса этих образовательных учреждений, но сама по себе идея хорошая. Нужно сохранять все виды учебных заведений и, наоборот, их расширять, в том числе и ту загубленную сеть ПТУ, которую еще правительство Гайдара разрушило, а теперь нам министр Греф говорит, что не хватает рабочей силы, и мы завозим вьетнамцев, китайцев, рабочих из-за рубежа. Здесь мы сразу убиваем несколько зайцев. Во-первых, это наша молодежь, и надо, чтобы она имела образование. Во-вторых, это квалифицированная рабочая сила и это исключит возможность завоза лишней рабочей силы. Это и досуг молодежи. Эти вопросы, конечно, должны быть в поле зрения.

И особенно неприятно, когда сам профильный комитет выступает против того, чтобы как-то расширять сферу образования. Это вот не самый лучший способ, когда мы отвергаем, не голосуем. Понятно, что, если комитет против, да и по настроению в зале чувствуется, не пройдет данный закон, но в целом комитет должен что-то здесь предпринять вместе с нашими новыми ведомствами, которые за это отвечают. Это же самое важное — молодое поколение! Мы начинаем бороться с алкоголизмом, с распитием пива в общественных местах, а если будут хорошие воспитательные учреждения, то они эту функцию сами выполнят. Ну и потом, будущее любой страны — это все-таки образованные люди. Хотя бывает так, что, когда слишком много образования, никто не хочет идти работать на те места, где требуется низкая квалификация. Но для этого и есть разные системы обучения.

Ну, действительно, может быть, здесь, как и при попытках реформировать науку, корыстные интересы? При советской власти очень много было построено учебных заведений, они имеют хорошие участки, дают хорошие здания, и кому-то хочется их статус расшатать, с тем чтобы найти способ, так сказать, смены собственников. Вот сейчас в Вологде, пока мы здесь сидим, идет очередной захват производственных объектов, пять человек убито. Ну вот до чего мы доводим, так сказать, создаем такую ситуацию неправовую, когда захватывают

собственность, а в данном случае учебные заведения! На чем вырастет наша молодежь и кто их будет воспитывать?

Надо все-таки посмотреть комитету и вместе с министром Фурсенко продумать схему, по которой все-таки восстановить по максимуму всю ту сеть образовательных учреждений, которая была, и расширять ее дальше. А легче всего, конечно, зарубить закон или поправку в закон, как бы убрать правовые основы для функционирования определенного типа образовательных учреждений. Эта проблема стоит уже много лет, и было много наработок при советской власти, и то хорошее, что было, разрушать не надо. Другое дело, что где-то могут использовать их не по назначению или просто для обогащения: для сдачи в аренду, создавать какие-то фиктивные учебные заведения, где обогащается группа руководителей, а настоящего образования или воспитательного процесса нет. Ну, ошибки во всем могут быть. В принципе надо все-таки поддерживать нам и инициативы с мест, и в целом всю образовательную сферу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Требуется ли заключительное слово, коллеги? Не требуется. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

И в следующий раз прошу вас, депутаты уважаемые, быть поосмотрительнее: когда говорят, что задержимся на три минуты, получается — на полчаса.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против	22 чел. 4,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	119 чел.
Не голосовало	331 чел. 73,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

До свидания! Завтра приглашаем на Совет Думы, а послезавтра — на заседание палаты.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 октября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 29 октября 2004 года. Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались восемь депутатов. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Два предложения по повестке дня. Первое предложение — исключить из повестки дня вопрос 23. Это законопроект о новом порядке назначения губернаторов. В соответствии с нашим Регламентом мы не можем включать в повестку дня законопроекты, противоречащие Конституции Российской Федерации. На этом основании я предлагаю его снять. И второе предложение — пригласить на один из ближайших "правительственных часов" премьер-министра Фрадкова и министра экономического развития Грефа. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу пригласить на ближайший "правительственный час" министра образования Фурсенко Андрея Александровича по проблеме профилактики наркомании среди школьников и студентов Российской Федерации. Обоснование позже.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Ну, я возвращаюсь к вчерашнему Совету Думы. Вот все-таки не получилось у нас направить председателя Комитета по культуре для воздействия на избрание руководителя Союза кинематографистов, и, несмотря на то что большинство деятелей этой отрасли культуры против Михалкова, все-таки его продавили. Я думаю, все-таки надо нам стараться здесь тоже как-то влиять, иначе это приводит к застою. Тем более Михалков должен бюджету страны 20 миллионов долларов за фильм "Сибирский цирюльник": мы ему дали из бюджета страны 38 миллионов, а вернулось только восемнадцать — фильм оказался некассовым. Значит, надо уходить, пускай другие снимают кино. Поэтому надо товарищу Кобзону усилить работу в этом направлении.

Ну и нежелательно, чтобы некоторые маргинальные партии, СПС и "ЯБЛОКО", устраивали какие-то манифестации. У гостиницы "Националь" вчера это было. Я думаю, товарищ Рыжков тоже должен повлиять на них. Нельзя так уже опускаться — до выступлений против Конституции, против нашего государства! Я думаю, он тоже это... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности о событиях, которые произошли в Тверской области в колонии строгого режима. Обоснование позже.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в "час заявлений" мы просим предоставить время для заявления от фракции Кашину Владимиру Ивановичу в связи с состоявшимися вчера акциями работников агропромышленного комплекса, протестующих против проводимой политики.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! По повестке дня. Мною 6 октября был подан альтернативный президентскому, альтернативный обозначенному в пункте 23 повестки дня законопроект № 95165-4 "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." и в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Этот законопроект был в установленном порядке сдан. Позавчера меня проинформировали, что он находится в соответствующем профильном комитете. Я прошу, так как этот законопроект альтернативный, включить его в повестку дня вместе с законопроектом, внесенным президентом, пункт 23.

Спасибо.

Председательствующий. Вместе с пунктом 23. Хорошо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу принять протокольное поручение: поручить Комитету Госдумы по обороне запросить в правительстве информацию о результатах выполнения поручения президента о проработке предложений по улучшению пенсионного обеспечения супруг военнослужащих, проходивших военную службу в местностях, где они не могли трудоустроиться. Комитет пытался эту информацию запросить в правительстве, но так и не получилось. Поэтому я предлагаю принять протокольное по-

ручение, чтобы мы уже поручили комитету запросить в правительстве. Это первое.

Второе, что я хотел бы сказать, — это в связи с выступлением Владимира Вольфовича. "ЯБЛОКО" стоит за строжайшее соблюдение Конституции и готово на этой почве взаимодействовать со всеми. Так что, Владимир Вольфович, надо Конституцию немножко получше изучать.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, по ведению, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я не успел записаться, но просил бы принять протокольное поручение. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Первое предложение было у депутата Рыжкова Владимира Александровича по поводу пункта 23: снять законопроект с рассмотрения сегодня, как противоречащий Конституции. Какие есть по этому поводу другие замечания или мнения? Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект, который внесен президентом, соответствует практически всем нормам Конституции и не нарушает норм существующего законодательства. Он подготовлен для рассмотрения в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Прошу рассмотреть сегодня этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть два мнения по данному вопросу. Нам необходимо проголосовать предложение депутата Рыжкова о снятии пункта 23 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 225 чел. 50,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

И второе предложение депутата Рыжкова — о приглашении председателя правительства Фрадкова и министра Грефа на "правительственный час". Обоснование, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, вчера фактически весь день самые высшие чиновники администрации президента заявляли о том, что ситуация в российской экономике ухудшается. Действительно, цифры говорят о том, что второй месяц подряд снижается промышленное производство, падают инвестиции, резко упали темпы экономического роста. В этом году резко вырос отток капитала. И в СНГ мы сейчас на предпоследнем месте по темпам экономического роста. То есть ситуация резко ухудшается.

Премьер-министр Фрадков, когда мы его утверждали в этом зале, обещал, что будет периодически встречаться с депутатами и информировать о текущем положении дел в стране и о мерах, которые мы можем принять. Поэтому, Борис Вячеславович, есть предложение к вам и к Государственной Думе на один из ближайших "правительственных часов" пригласить премьер-министра Фрадкова и министра экономического развития и торговли Грефа по теме: о текущем экономическом положении страны и о мерах по ускорению экономического роста. Просьба поддержать. Сегодня уже признаки кризиса очевидны. Пора нам сказать свое слово.

Председательствующий. Какие есть мнения по этому поводу? Пожалуйста. Вы предлагаете пригласить и Фрадкова, и Грефа? Я хочу обратиться к Владимиру Александровичу: может быть, мы пригласим министра экономики, сначала его послушаем, а в случае необходимости потом определимся?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Для протокола: Рыжков согласен с таким предложением. У нас ближайший свободный "правительственный час" будет 1 декабря. Ставится на голосование предложение пригласить министра экономического развития и торговли Грефа на "правительственный час" 1 декабря. Прошу депутатов определиться. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Предложение депутата Ивановой Валентины Николаевны о приглашении на "правительственный час" министра образования и науки Фурсенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, немедицинское потребление наркотических средств в настоящее время охватывает, по различным оценкам, от трех до четырех миллионов человек. Уровень наркотизации за последние пять лет вырос в полтора раза, и идет ускорение этого процесса. В отдельных федеральных округах это стало национальным бедствием. В Сибирском, Уральском федеральных округах число наркозависимых почти вдвое превышает средний российский уровень.

Основное направление в распространении наркотиков — это вовлечение детей и молодежи. Среди больных наркоманией молодежь и дети составляют до 70 процентов. Наркомания становится массовым явлением среди подрастающего поколения. Вопрос о профилактике наркозависимости — это вопрос выживаемости нации. Минобрнауки разработало концепцию профилактики, и она была включена в правительственную федеральную целевую программу комплексных мер на 2002—2004 годы, выделялись значительные средства на профилактику в учебных заведениях. Но несмотря на все это, масштабность массовой профилактики явно недостаточна.

Поэтому, на мой взгляд, крайне необходимо пригласить на ближайший свободный "правительственный час" (по-видимому, 15 декабря) министра образования и науки Фурсенко Андрея Александровича для представления информации об организации профилактической работы в учреждениях образования, ее результативности и финансовом обеспечении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли возражения по данному предложению? Ставится на голосование приглашение на заседание Госдумы 15 декабря в рамках "правительственного часа" министра образования и науки Фурсенко. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Мы приняли к сведению заявление Жириновского Владимира Вольфовича.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста, озвучьте протокольное поручение Комитету по безопасности. В чем его суть?

Включите микрофон.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 27 октября сего года в поселке Монино Тверской области в колонии строгого режима спецназ УИНа проводил спецмероприятие. Результат этого спецмероприятия: пятнадцать человек на больничных койках, а четырнадцать попытались покончить жизнь самоубийством. Таким образом у нас борются с распространением наркотиков в колониях.

Я прошу запросить у Министерства юстиции Российской Федерации информацию о соблюдении законности при проведении таких спецмероприятий УИНам Тверской области.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале, обсудим после.

Принимаем к сведению заявление Кашина Владимира Ивановича о предоставлении ему слова в "час заявлений".

Теперь — Гончар Николай Николаевич. Вопрос касается альтернативного проекта федерального закона.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 6 октября у меня был принят текст законопроекта (номер я называл), который является альтернативным законопроекту, внесенному Президентом Российской Федерации. Этот законопроект и материалы к нему были составлены в точном соответствии с тем, каким образом был подготовлен президентский законопроект. Вчера мне сообщили о том, что 21-го числа на заседании Совета Думы профильному комитету было поручено вернуть мне данный законопроект, но этого сделано не было, более того, было рассмотрено обращение комитета в Совет Думы. Я хотел бы задать вопрос председателю комитета: на каком заседании комитета рассматривался этот вопрос, об обращении в Совет Думы, и почему на его рассмотрение меня не пригласили?

И последнее. Повторяю еще раз, законопроект и прилагающиеся к нему материалы составлены точно по той же схеме, по какой составлен и президентский законопроект. Законодательные акты, в которые вносятся изменения, упомянуты в тексте названия законопроекта. В качестве отдельного приложения это не было сделано, но этот документ отсутствует и в пакете документов, представленных Президентом Российской Федерации.

Федерации. Прошу включить законопроект, автором которого я являюсь, в качестве альтернативного в пункт 23 повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович. Позиция комитета.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект был внесен депутатом Гончаром с нарушением статьи 105 Регламента, то есть, по сути дела, не представлены все документы, которые требуются. Комитеты не рассматривают законопроекты до рассылки их Советом Государственной Думы. Комплектование документации проводится аппаратом, и подписывает это решение председатель комитета. Вот по этим основаниям мы внесли в Совет Думы наше предложение вернуть законопроект автору законодательной инициативы, что и было сделано. 26-го числа мы получили решение Совета, и 28-го числа мы направили эти документы господину Гончару. Прошу не ставить вопрос этот в качестве альтернативного, потому что он не рассмотрен комитетом, его постанова в данном случае не соответствует Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Гончара о включении в качестве альтернативного его законопроекта для обсуждения совместно с пунктом 23 порядка работы. Мнение комитета: комплект документов неполный. И комитет вернул законопроект автору в связи с нарушением Регламента. Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против 234 чел. 52,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич, протокольное поручение Комитету по обороне.

Пожалуйста, микрофон включите.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я уже вроде бы дал обоснование. Мы запрашивали...

Председательствующий. Хорошо, будем обсуждать, когда подойдем к рассмотрению протокольных поручений.

Так, и депутат Иванов, пожалуйста, протокольное поручение. Обоснование, вы сказали, дадите позже.

Пожалуйста, микрофон включите.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В период осенней сессии мы будем рассматривать законопроекты, связанные с дополнительным регулированием обращения лома и отходов цветных металлов. Как известно, в прошлом созыве Государственной Думы мы приняли ряд законов по этой проблеме, в том числе об установлении уголовной ответственности за хищение изделий, содержащих цветные металлы, и административной — за нарушение правил обращения лома и отходов цветных металлов. Однако проблема, видимо, осталась, если авторы законопроектов с этим выходят, да и мы сами знаем о том, что эта проблема еще существует.

В связи с этим и с необходимостью определения дополнительного регулирования обращения лома и отходов цветных металлов прошу поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию о количестве случаев хищения изделий, содержащих цветные металлы, и привлечения к административной и уголовной ответственности за нарушение правил обращения лома и отходов цветных металлов и за хищение изделий, содержащих цветные металлы, за последние пять лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, готовьте протокольное поручение для его распространения в зале.

Я вижу, по ведению записался Курьянович Николай Владимирович. Пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Прошу в соответствии с Регламентом предоставить мне слово в "час заявлений" в 17 часов 30 минут. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста, вопрос.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Запишите в протокол: я ошибочно при обсуждении повестки дня по вопросу 23 нажал кнопку не так, как мне, по моему мнению, надо было проголосовать. Я голосовал против, а в распечатке "за" получилось.

Председательствующий. Хорошо, для стенограммы учли: голосовал против предложения депутата Рыжкова.

Мы рассмотрели с вами все комментарии, все просьбы по уточнению порядка работы, необходимо проголосовать за него в целом. Ставится на голосование порядок работы на 29 октября в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Приступаем к работе.

Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Верховному Совету Украины в связи с 60-летием освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в эти дни в Украине проходят праздничные мероприятия в связи с 60-летием освобождения территории Украины от немецко-фашистских захватчиков. По поручению группы депутатов Государственной Думы вношу предложение принять обращение Государственной Думы к Верховному Совету Украины в связи с юбилейной датой в истории дружественного государства. Текст проекта роздан в зале, прошу депутатов поддержать данное обращение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли какие-либо замечания по тексту обращения Государственной Думы "К Верховному Совету Украины в связи с 60-летием освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков"? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федераль-

ного Собрания Российской Федерации Министру внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиеву "Об унификации правил регистрации граждан Украины, прибывающих на территорию Российской Федерации, и граждан Российской Федерации, прибывающих на территорию Украины, и упрощении процедуры получения российского гражданства гражданами Украины при сохранении ими украинского гражданства". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с расширяющимися с каждым годом деловыми и культурными связями между Россией и Украиной, с формированием единого экономического пространства, направленного на свободное перемещение товаров, услуг и рабочей силы между нашими государствами, ситуация диктует необходимость упрощения процедур временного въезда в Россию граждан Украины и граждан России в Украину, необходимость упрощения процедур и порядка приобретения гражданства гражданами наших государств и заключения соглашения между Российской Федерацией и Украиной об урегулировании вопросов двойного гражданства.

Проект постановления о парламентском запросе роздан депутатам в зале. Прошу коллег поддержать данный запрос в адрес министра внутренних дел Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному проекту постановления Государственной Думы? Есть вопрос. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы хотели бы получить короткое обоснование этого запроса. Конечно, запрос поддержать надо, и, собственно, в нем есть смысл, но хотелось бы узнать, это только с Украиной или будут такие же отношения развиваться с другими странами СНГ, когда и в каком аспекте, будут ли эти вопросы рассматриваться в перспективе?

Антуфьев С. В. Махмуд Гаджулаевич, я хочу доложить вам и своим коллегам, что на сегодня Россия ратифицировала соглашение о двойном гражданстве с Республикой Таджикистан, есть соглашение с Туркменией, но оно денонсировано. Мы вносим предложение, чтобы Министерство внутренних дел рассмотрело наш запрос и инициировало заключение со-

глашения о двойном гражданстве с Украиной. Такая же работа проходит и в отношении других стран — участниц СНГ.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Уважаемый Сергей Владимирович, я тоже поддерживаю ваше предложение по ускорению получения гражданства России гражданами Украины, но у меня вопрос такой: все-таки рассматривает ли ваш комитет другие предложения? В последнее время появились публикации о том, что русским, приехавшим из многих стран СНГ, невозможно получить гражданство: масса взяток, бюрократических препон. И теперь получится, что нашим гражданам нужно ехать на Украину, получать там гражданство, а потом упрощенно получать российское. Может быть, более широко подойти к этому вопросу сейчас либо вы предполагаете это сделать в будущем?

Спасибо.

Антуфьев С. В. Спасибо, Владимир Петрович. Я хочу ответить на ваш вопрос так. Дело в том, что вопрос двойного гражданства — это вопрос двусторонних отношений государств. Я вам хочу сказать, что сегодня у нас действует упрощенный механизм получения гражданства с республиками Казахстан, Киргизия, Армения. И наш комитет продолжает вместе с Министерством иностранных дел данную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ответы даны. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе министру внутренних дел Нургалиеву "Об унификации правил регистрации граждан Украины, прибывающих на территорию Российской Федерации, и граждан Российской Федерации, прибывающих на территорию Украины, и упрощении процедуры получения российского гражданства гражданами Украины при сохранении ими украинского гражданства". Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается. Я считаю, наше единогласное голосование — это протянутая рука дружественному украинскому народу. *(Аплодисменты.)*

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 4, проект федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Доклад Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 27 октября мы приняли во втором чтении данный законопроект. Четыреста двадцать девять депутатов проголосовали за, как, впрочем, и в первом чтении. Текст законопроекта прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Есть ли какие-либо замечания? Нет. Мы должны проголосовать в режиме "часа голосования". Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	414 чел. 92,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Закон принят.

Сейчас мы с вами можем рассмотреть пункт 6. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 ноября по 24 декабря 2004 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотре-

ния вопросов Государственной Думой с 10 ноября по 24 декабря 2004 года, сформированный комитетами с учетом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на осеннюю сессию 2004 года.

Несколько слов о нашей работе в сентябре — октябре текущего года. В этот период у нас состоялось девять заседаний Государственной Думы (без учета сегодняшнего заседания), на которых мы рассмотрели сто десять вопросов. Государственной Думой одобрен Федеральный конституционный закон "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и принято семнадцать федеральных законов, в том числе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", "О ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата", "Об архивном деле в Российской Федерации" и другие. Во втором чтении принято семь законопроектов, в первом чтении — девятнадцать и отклонено тридцать восемь законопроектов.

В сфере обеспечения безопасности в Российской Федерации Государственной Думой приняты следующие федеральные законы: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за правонарушения в сфере миграционных отношений), "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Федеративной Республики Германия в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан". В первом чтении принят законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации" (по вопросу приостановления деятельности предпринимателей).

Решениями Государственной Думы и Совета Государственной Думы перенесено рассмотрение пятидесяти четырех вопросов на более поздний срок. Это вопросы, которые включались в план работы на октябрь.

Уважаемые депутаты, в соответствии с нашим распоряжением в период осенней сессии 2004 года в ноябре — декабре пла-

нировалось проведение четырнадцати пленарных заседаний. Заместитель Председателя Государственной Думы Георгий Валентинович Боос внес предложение о рассмотрении пакета законопроектов по формированию рынка доступного жилья, и, учитывая данное предложение, в розданном вам проекте календаря предусмотрено проведение дополнительного пленарного заседания 25 ноября. Я просила бы вас поддержать данное предложение.

В проект календаря с 10 ноября по 24 декабря включено двести сорок четыре законопроекта, из них пять — о ратификации международных договоров, шестьдесят три — законопроекты второго чтения и сто семьдесят пять — первого чтения. Из двухсот сорока четырех законопроектов, включенных в проект календаря, тридцать пять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, семь — членов Совета Федерации, сто двадцать пять законопроектов внесено депутатами Государственной Думы, семьдесят четыре — представительными органами субъектов Российской Федерации, два законопроекта — Верховным Судом Российской Федерации, один — Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

В связи с необходимостью доработки и проведения дополнительных консультаций и согласований комитетами по обороне, по безопасности, по международным делам, по охране здоровья, по культуре в календарь не включены девять законопроектов, которые подлежат первоочередному рассмотрению согласно примерной программе работы Государственной Думы на осень.

В соответствии с примерным перечнем законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности в Российской Федерации в Госдуму внесено три законопроекта: это два альтернативных законопроекта о внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне" (в части расширения предназначения Вооруженных Сил) и законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части наделения внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность). Четыре законодательных предложения в части внесения изменений и дополнений в Федеральный закон "О борьбе с терроризмом" будут учтены в проекте федерального закона о противодействии терроризму, который планируется к внесению в ноябре этого года.

По другим законодательным предложениям профильными комитетами ведется работа по подготовке соответствующих

проектов федеральных законов. В этих целях проводятся необходимые консультации, слушания и согласования.

И несколько слов о работе и о законопроектах, включенных на ноябрь и декабрь. 24 ноября Государственная Дума рассмотрит в третьем чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Кроме того, необходимо завершить рассмотрение семи законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации в пакете с законопроектом "О федеральном бюджете на 2005 год".

Для рассмотрения во втором чтении предложены законопроекты: "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части защиты государственной границы; ответственный — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству), "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении до 720 рублей с 1 января 2005 года минимального размера оплаты труда; ответственный — Комитет по труду и социальной политике), "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья" (ответственный — Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам), "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан" (ответственный — Комитет по собственности), Градостроительный кодекс Российской Федерации, "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания", "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". По трем последним названным законопроектам ответственный — Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

Предстоящий период, уважаемые депутаты, для нас достаточно напряженный. У нас состоится пятнадцать заседаний палаты. Я обращаюсь к комитетам с просьбой в период осенней сессии максимально сосредоточить внимание на подготовке первоочередных законопроектов. Как я уже сказала ранее, с октября на более поздний срок мы с вами перенесли пятьдесят четыре законопроекта. И вчера на Совете Государственной Думы было высказано такое предложение, чтобы при планировании работы на очередное пленарное заседание мы не выходили за рамки двадцати — двадцати пяти вопросов, потому что,

как показали два последних пленарных заседания, мы практически не успеваем с вами рассмотреть и половины.

Как и прежде, законопроекты, которые предлагаются на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы Государственной Думы.

Я закончила свой доклад. Благодарю за внимание. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Так, вопросы есть. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, в прошлый раз мы у правительства вместе с вами выясняли, когда же они внесут закон об автогражданской ответственности. И я чувствую, что его не только в плане рассмотрения, но, видимо, и в комитете нет. И правительство снова сидит молча. Какова ситуация?

Слиска Л. К. Ответит на вопрос председатель комитета Резник. Законопроект включен в календарь декабря, на 24 декабря поставлен.

Председательствующий. Резнику Владиславу Матусовичу включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, для справки хочу дать информацию. В комитете находится три проекта закона. На 24-е число у нас стоит в повестке то, о чем Любовь Константиновна сказала. Идет нормальная профессиональная работа, у нас в комитете есть представители всех фракций, вчера уже обсуждался этот вопрос. Будьте уверены, мы его рассмотрим в эту сессию.

Спасибо.

Слиска Л. К. Да, на 24-е стоит в календаре, я уже говорила. Еще есть вопросы?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович, вопрос.

Иванов А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос, касающийся этой же проблемы. Я помню, когда мы утверждали календарь рассмотрения вопросов на осеннюю сессию, мы принимали решение, что по этой теме вопросы будут рассмотрены в ноябре. Вот сейчас они поставлены на 24 декабря, то есть на последний день нашей работы, и вполне возможно, что мы не успеем просто это рассмотреть. Нельзя ли пере-

нести все вопросы, касающиеся этой проблемы, на ноябрь, как мы и планировали раньше?

Слиска Л. К. Анатолий Семёнович, мы утверждали не календарь, а примерную программу, и там стояло у нас на ноябрь. Но комитет принял вот такое решение — рассматривать 24 декабря, и поэтому согласно принятому комитетом решению я включила в примерную программу и в календарь на эту дату.

Председательствующий. Есть еще вопросы? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, вот заканчивается первый год работы. Каково ваше мнение, если проанализировать работу, портфель законопроектов по комитетам... Все-таки некоторые комитеты мы почти не слышим, так сказать, нагрузка неравномерная. А аппараты работают. Может быть, где-то аппараты комитетов сократить или в перспективе объединить некоторые комитеты, чтобы меньше было соисполнительства? Потому что это всё параллельная работа, она замедляет эффективность наших действий. Поскольку кончается год, может быть, все-таки кому-то поручить это проанализировать и какие-то действия предпринять, чтобы улучшить работу? У нас бывает перегрузка рабочего дня, а бывает, наоборот, недогрузка. Видимо, это комитеты задерживают представление законов для рассмотрения или, наоборот, начинают работать в авральном режиме. Вот здесь, видимо, есть над чем подумать. Хотелось бы знать вашу позицию.

Слиска Л. К. Спасибо, Владимир Вольфович, хороший вопрос. И по поручению председателя палаты по окончании нашей работы в осеннюю сессию в декабре я сделаю полный анализ работы комитетов, предложенных и рассмотренных законодательных инициатив. Должна констатировать, что, к сожалению, те же комитеты, что и в предыдущем созыве Государственной Думы, несмотря на наличие законопроектов в базах комитетов, практически не представляют их на рассмотрение. Таких комитетов, я сказала, где-то в районе семи. После представления информации решать будет палата, как нам поступить дальше.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли еще вопросы? Любовь Константиновна, вы пока не уходите с трибуны.

Я хотел бы вопрос задать председателю Комитета по безопасности Васильеву Владимиру Абдуалиевичу. Я не нашел в утверждаемом нами сегодня документе в блоке "Оборона и безопасность" тех законопроектов, о которых мы говорили и которые необходимо вносить в связи с повышением эффективности противодействия терроризму. Когда мы сможем внести

поправки в этот календарь, чтобы рассмотреть в течение этого года не менее десяти законов?

Пожалуйста, Васильеву Владимиру Абдуалиевичу включите микрофон.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос совершенно правильно поставлен. На сегодняшний день — и я несу за это ответственность как руководитель рабочей группы — не внесены те законопроекты, которые планировали вносить, работа по ним затягивается, затягивается, по сути, во всех комитетах. И я бы хотел здесь внимание коллег привлечь к этому, потому что если мы не проявим инициативу, то, к сожалению, скорость представления проектов со стороны правительства будет вот такой, как сейчас. Плюс, как я понимаю, та инициатива, которую Дума проявила вначале, выступив координатором и организатором этой работы, была воспринята как, я бы сказал, постоянная, и это предполагало и ответственность Думы. По ряду законопроектов, которые мы направили сейчас уже в правительство для получения заключения, есть договоренность, есть понимание, и можно говорить о достаточно высокой степени готовности. Имеются в виду законопроекты (я коротко называю) по взрывчатым веществам, по миграционным процессам, по нотариально заверенной лицензии, не говоря уже об основном законопроекте — о противодействии терроризму, который, по сути, в рабочем режиме мы получили и работаем над ним сейчас совместно с правительством.

И вот здесь, я думаю, Борис Вячеславович, наверное, будет правильно, если вы нас всех в ближайшее время заслушаете в рамках той рабочей группы, которую вы возглавляете, с отчетом каждого комитета конкретно по каждому законопроекту, по срокам их окончательной подготовки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу. Андрей Викторович, где законопроект о повышенных мерах безопасности при авиаперевозках? Текст этого законопроекта у меня в кабинете уже месяц лежит. Где внесенный законопроект?

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство дорабатывает его и проводит все необходимые согласования. С учетом сегодняшнего обсуждения мы, безусловно, ускорим его внесение.

Председательствующий. Андрей Викторович, давайте мы сегодня для стенограммы срок назовем.

Логинов А. В. Я думаю, что нам потребуется еще недели три.

Председательствующий. Мы вас попросили бы к 9 ноября внести на Совет Думы, чтобы мы этот законопроект уже направили в рассылку. 9 ноября, я вас прошу.

Логинов А. В. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. Какие еще есть вопросы по календарю? Нет вопросов.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Ставится на голосование пункт 6 порядка работы — проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 ноября по 24 декабря 2004 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Я хотел уточнить, не прибыли ли уже приглашенные на "правительственный час"? Нет. Тогда мы начинаем рассмотрение следующего вопроса. У нас есть ряд кадровых постановлений, я думаю, мы как раз за пять — семь минут их рассмотрим. Давайте рассмотрим пункт 18, это блок "Проекты постановлений Государственной Думы".

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в состав Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа", о депутате Аршбе. Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа Владимира Семёновича Катренко. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что уже больше месяца работает созданная нами Комиссия по проблемам Северного Кавказа. Мы уже вступили в плотный рабочий контакт с руководством Южного федерального округа, Дмитрием Николаевичем Козаком, посетили ряд субъектов Южного федерального округа. В процессе деятельности выявляется острая необхо-

димось привлечения специалиста по проблемам Республики Абхазия, каковым мы искренне считаем Аршбу Отари Ионовича, особенно в свете последних событий, которые произошли, в свете той ситуации, которая складывается. Я хотел бы попросить парламентариев поддержать нашу инициативу, потому что это наше единодушное мнение, и согласиться с предложенным проектом постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 19. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2005 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Табачкова Николая Ильича.

Пожалуйста, с места.

Табачков Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением рабочей (трехсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации от 26 октября 2004 года внести в пункт 7 постановления Государственной Думы "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2005 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" изменение, дополнив его абзацем следующего содержания: установить, что поправки по субсидиям, предоставляемым бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог общего

пользования и искусственных сооружений на них по подпрограмме "Автомобильные дороги", направляются до 12 ноября 2004 года и совместно рассматриваются указанными комитетами.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику по данному проекту постановления? Нет ни вопросов, ни замечаний. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2005 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, два первых пункта повестки дня очень важное значение имеют — политическое и моральное, они все-таки связаны с годовщиной освобождения Украины, и наше обращение с просьбой улучшить, упростить процедуру регистрации граждан Украины и принятия российского гражданства... Поэтому просьба: может быть, нашему управлению информации, связанному с прессой, дать задание, чтобы все телеканалы, все радиостанции, вся пресса сегодня это обязательно отразили, чтобы завтра об этом знали? Потому что это добрая воля нашего парламента: мы хотим улучшения, резкого улучшения отношений с Украиной. Чтобы это не затерялось в сводках: там фигуристка упала, где-то в Японии опять трясет, какой-то английский актер катается по планете или Арафата лечат — все сбежались на Ближний Восток... Но это важнейшее мероприятие: мы — Россия и Украина... А наши информационные каналы передают то, что никакого значения не имеет для нашей страны и в целом для прогресс-

са. Пускай поработают, вот пятница и суббота... В основном то, чем занимался... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Очень важное замечание. Я думаю, представители средств массовой информации, которые находятся в зале и которые следят за нашей работой из пресс-центра, прислушаются к мнению депутатов и, безусловно, доведут до сведения и россиян, и украинцев те решения, которые мы сегодня приняли в пользу нашей дружбы.

Уважаемые депутаты, мы сейчас переходим уже к "правительственному часу", пункту 5 повестки дня. Я приглашаю министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева, директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Николая Платоновича Патрушева, Генерального прокурора Российской Федерации Владимира Васильевича Устинова в ложу. Пожалуйста, проходите.

К сведению: для участия в обсуждении вопроса приглашен руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Александр Васильевич Нерадько, он также находится в ложе.

Тема "правительственного часа": об обеспечении безопасности в Российской Федерации в связи с произошедшими террористическими актами (по решению Государственной Думы). Мы заслушаем сейчас информацию руководителей ведомств, в соответствии с нашим Регламентом каждый будет иметь слово для доклада, далее — вопросы. И как мы обсудили вчера на Совете Государственной Думы, от депутатов выступит председатель Комитета по безопасности Васильев Владимир Абдуалиевич в течение пяти минут.

Слово для доклада предоставляется министру внутренних дел Рашиду Гумаровичу Нургалиеву.

Пожалуйста, пройдите на трибуну.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Террористические акты, потрясшие весь мир своей жестокостью и масштабами, наглядно продемонстрировали, что от того, насколько эффективными будут меры безопасности, зависит устойчивое развитие нашей страны, спокойствие граждан и главенство прав и свобод человека. Расследование терактов показывает, что угроза терроризма сегодня в равной степени актуальна как для России, так и для других государств. Противодействие этому явлению в США, Испании, Израиле и Египте показывает, что только полицейскими мерами невозможно обеспечить непреодолимый заслон на пути

террористов, здесь необходима консолидация усилий всех ветвей власти, государственного аппарата, всего общества. И мы благодарны депутатскому корпусу страны за обсуждение этой важнейшей проблемы сегодня.

Международные террористические организации, преследуя геополитические цели, путем подрыва межнационального согласия и мира, разрушения территориальной целостности России по-прежнему используют для этого Северный Кавказ. Этому способствует и широкий комплекс нерешенных вопросов региона: от сложных экономических и межнациональных противоречий и низкого прожиточного минимума до неопределенности молодежной политики. Данные факторы выступают питательной средой для активного насаждения ваххабизма и так называемых джамаатов, ячейки которых сегодня вскрываются правоохранительными органами во всех субъектах Южного федерального округа. Приверженцы ваххабизма при зарубежной поддержке на фоне социальных проблем региона становятся основными исполнителями террористических актов.

Борьба с этими преступлениями, а также практика анти-террористической деятельности, наработанная в этом году, наглядно показывают, что только комплексные, четко скоординированные усилия всех силовых органов позволяют работать на упреждение. Так, в результате комплексных мероприятий, проводимых органами внутренних дел и Федеральной службой безопасности России, предотвращено более двухсот терактов, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, Ставрополе, Ростове-на-Дону, Кабардино-Балкарской Республике и Волгоградской области. Многие из этих преступлений должны были унести жизни сотен людей и привести к самым тяжким последствиям. Только за текущий месяц подразделениями субъектов контртеррористической операции было предотвращено двадцать шесть диверсионно-террористических актов, в том числе один — в Республике Ингушетия. Выявлено и уничтожено двадцать баз боевиков, шестьдесят девять тайников с оружием и боеприпасами, сорок мини-заводов по незаконной переработке нефти.

Для преодоления разобщенности государственных органов и обеспечения их взаимодействия во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации в субъектах Южного федерального округа образованы единые силы МВД, ФСБ, Министерства обороны и МЧС России. Руководство ими осуществляют группы оперативного управления, которые, в свою очередь, возглавляются старшими офицерами из числа наиболее подготовленных военнослужащих внутренних войск. Они

же являются первыми заместителями председателей региональных антитеррористических комиссий и наделены правами применения и прямого управления объединенными силами при террористической угрозе. Проведено боевое слаживание объединенных сил, уточнены объекты возможного нападения, отработывается алгоритм действий по обеспечению их безопасности. Общая численность объединенных сил в Южном федеральном округе сегодня составляет свыше десяти тысяч человек. Именно сегодня в Ростове-на-Дону с участием полномочного представителя президента и руководителей субъектов Южного федерального округа проводится сводное командное учение объединенных сил.

Отдельным направлением нашей деятельности является укрепление административных границ Чеченской Республики протяженностью 640 километров. Для этого МВД России в сентябре — октябре текущего года реализован широкий комплекс мероприятий: граница разбита на четыре оперативные зоны, создана группировка сил МВД России численностью четыре с половиной тысячи человек, основной задачей которой является выставление заслонов и предотвращение скрытого проникновения террористов, оружия, взрывных устройств на сопредельные территории. В Республике Северная Осетия — Алания в оперативной зоне в круглосуточном режиме задействована одна тысяча сто сорок один военнослужащий Министерства обороны, внутренних войск МВД России и МВД Республики Северная Осетия — Алания.

Трагедия в Беслане, унесшая жизни трехсот тридцати заложников, еще раз подтвердила интернациональный характер терроризма. Группа состояла из тридцати двух террористов различных национальностей, включая иностранцев. Задержан один из террористов, Кулаев. Установлен маршрут движения бандгруппы. В ходе расследования теракта и проведения профилактических мероприятий обнаружено и изъято тридцать два автомата, тридцать четыре пулемета, сто шестьдесят два гранатомета, 1 338 килограммов взрывчатых веществ, десять управляемых противотанковых ракет, более четырехсот двух тысяч боеприпасов к стрелковому оружию.

Создана оперативная группа МВД России. По согласованию с руководителями следственной бригады Генеральной прокуратуры Российской Федерации проводится работа по следующим направлениям: установление личностей террористов, их родственных связей и пособнической базы, идентификация личности погибших заложников, изучение вещественных доказательств, проведение оперативно-розыскных мероприятий, а

также анализ оперативной информации в Северо-Кавказском регионе, имеющей отношение к теракту в Беслане.

В Республике Дагестан в приграничных районах только на прошлой неделе задержано четырнадцать лиц, находящихся в розыске, обнаружены схроны с оружием и взрывчаткой. В Республике Ингушетия в целях обеспечения правопорядка, общественной безопасности совместно с мобильным отрядом Министерства внутренних дел России и подразделениями внутренних войск МВД России ежедневно по отдельному плану в городах и населенных пунктах проводятся оперативно-профилактические мероприятия. Продолжается работа по обследованию социально значимых объектов на предмет обнаружения схронов и возможной закладки взрывных устройств и взрывчатых веществ. Усилена работа по борьбе с терроризмом и в самой Чеченской Республике. С начала года уничтожено свыше ста девяноста бандитов, оказавших вооруженное сопротивление силам правопорядка, задержано за участие в незаконных вооруженных формированиях триста девяносто человек, сто два члена бандформирований склонены к явке с повинной.

После терактов на "Домодедовских авиалиниях" МВД совместно с Минтрансом России предприняло меры, направленные на усиление безопасности в сфере авиаперевозок. С 27 августа текущего года органы внутренних дел введены в зону проведения предполетного досмотра пассажиров, ручной клади и багажа. На всех четырехстах одиннадцати пунктах предрейсового контроля во всех без исключения аэропортах ежедневно работают свыше тысячи сотрудников милиции. Только за два месяца этой работы милицией изъято пятьдесят три единицы огнестрельного и почти двести единиц холодного оружия, десятки килограммов наркотиков, возбуждено тридцать семь уголовных дел, к административной ответственности привлечено около шести тысяч человек.

В стадии проработки находится вопрос обеспечения охраны силами органов внутренних дел зданий аэровокзалов, периметра и технических объектов аэропортов. Для этого организовано обучение сотрудников транспортной милиции в учебных центрах службы авиационной безопасности. Первые сто человек уже получили соответствующие сертификаты.

Реализуются и специальные меры по защите школ и дошкольных учреждений. Всего в Российской Федерации насчитывается восемьдесят тысяч девятьсот двенадцать таких объектов, из них подразделениями МВД России охраняются девять тысяч сто шестьдесят восемь учреждений, шестьдесят семь тысяч четыреста восемнадцать учреждений охраняются охранными предприятиями. Принято решение о введении в

системе МВД России новой должности — школьный инспектор милиции. Ими укомплектовано уже более тысячи школ. Более десяти тысяч школ оборудовано кнопками экстренной связи с милицией. По предложению Министерства внутренних дел Российской Федерации в наиболее крупных учебных заведениях вводится должность заместителя директора по безопасности. Внесены изменения и в дислокацию почти двадцати тысяч постов, и в маршруты милиции с целью их максимального приближения к учебным заведениям.

В целях подрыва финансовой подпитки бандформирований в 2003—2004 годах органами внутренних дел возбуждено восемьсот сорок семь уголовных дел в отношении членов этнических организованных групп и лиц, финансирующих бандформирования. Наложено арест на имущество в размере 450 миллионов рублей. Изъято конфиската на сумму 750 миллионов рублей. В ходе операции "Чеченская нефть" выявлено четыре с половиной тысячи правонарушений, связанных с незаконным оборотом нефти.

Укрепляется практическое взаимодействие в антитеррористической сфере и с правоохранительными органами зарубежных государств: заключены соответствующие многосторонние и двусторонние договоры, функционируют координационные структуры, реализуются совместные программы и планы, проводятся комплексные оперативно-профилактические мероприятия и специальные операции. В целях повышения эффективности совместных мер борьбы с терроризмом на пространстве государств — участников Содружества Независимых Государств в Москве в декабре текущего года будет проведено внеочередное заседание Совета министров внутренних дел государств — участников СНГ.

Во многом безопасность граждан в России не обеспечена по причине того, что существующая общегосударственная система противодействия терроризму носит не предупредительный, не упреждающий характер, а только реагирующий. Поэтому после Указа Президента Российской Федерации от 13 сентября 2004 года № 1167 "О неотложных мерах по повышению эффективности борьбы с терроризмом" МВД России совместно с ФСБ разработало проект основ государственной системы предотвращения и ликвидации кризисных ситуаций, связанных с террористической угрозой, и направило его для утверждения в Правительство Российской Федерации. Также совместно с ФСБ России разработан и представлен на утверждение в правительство комплекс мер по предупреждению и пресечению террористических проявлений на объектах транспор-

та, энергетики, в местах массового пребывания людей, в образовательных и медицинских учреждениях.

В указанных документах можно выделить следующие меры: первое — усиление контроля за законностью предоставления гражданам регистрации (случаи, когда в одной квартире регистрируются сотни людей, должны уйти в историю); второе — введение правового режима зон безопасности вокруг ядерных объектов, государственных стандартов и моделей угроз безопасности, антитеррористической паспортизации юридических лиц; третье — усиление контроля за регистрацией и эксплуатацией малой и легкомоторной авиационной техники; четвертое — введение специального антитеррористического режима на метрополитене; пятое — внесение сведений о пассажирах в билеты на водном и автомобильном транспорте и другие.

МВД России вырабатывает механизм привлечения к антитеррористическим мероприятиям частных охранных предприятий и служб безопасности, численность которых составляет сегодня четыреста пятьдесят тысяч человек. Сегодня важно, чтобы они отвечали за конкретный участок обеспечения антитеррористической защищенности охраняемых объектов и территорий. Эти структуры имеют на вооружении сто двадцать тысяч единиц огнестрельного оружия, средства связи и, что самое главное, опыт работы в силовых ведомствах, поэтому возможность их участия в антитеррористических мероприятиях, как показывает мировой опыт, содержит большой резерв, и мы надеемся на их всестороннюю помощь.

Особого подхода требуют проблемы организационного и законодательного регулирования сферы производства и применения взрывчатых материалов промышленного назначения. Сегодня в стране сто сорок предприятий — изготовителей оружия, боеприпасов и взрывчатых материалов, тысяча сто объектов складирования промышленной взрывчатки, объемы хранения и применения которой только в текущем году увеличились почти в два с половиной раза и составили 1,2 миллиона тонн.

В настоящее время остаются без контроля места утилизации боеприпасов и производства взрывных работ. Охрана отдельных объектов осуществляется слабо, в организации этой работы допускаются грубые нарушения. В связи с этим МВД России усилило меры реагирования на подобные факты. Только в текущем году к ответственности привлечено сто семнадцать должностных лиц, совместно с органами Ростехнадзора вынесено тысяча восемьсот шестнадцать предписаний. Органы внутренних дел способны обеспечить жесткий и эффективный контроль за оборотом взрывчатых и пиротехнических материалов прежде всего через лицензирование этой деятельности. За-

конопроект по данному вопросу разработан, и прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, его поддержать.

Не менее важная задача — это создание единого номерного учета и учета оборота средств вооружения. В МВД России уже создана электронная система учета всего гражданского и служебного оружия, в которую занесены данные более чем о пяти миллионах единиц оружия. Крайне необходимо создать аналогичную систему во всех других государственных военизированных организациях. Сегодня установить принадлежность, например, автомата практически невозможно, не говоря уже о снарядах, минах и гранатометах. Необходим номерной учет военной продукции с целью быстрого установления завода или предприятия, откуда был похищен фугас или автомат.

В борьбе с терроризмом сейчас, как никогда, важна опора на население. Сегодня в пятидесяти семи регионах насчитывается триста тридцать членов общественных формирований правоохранительной направленности, однако законодательная база в этой сфере отсутствует, дружинник законом не защищен. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Рашид Гумарович, у нас пятнадцать минут на доклад, три докладчика, уложите, пожалуйста, в тридцать секунд.

Пожалуйста, еще тридцать секунд.

Нурғалиев Р. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в системе МВД России проводятся наступательные антикоррупционные мероприятия, в результате которых в текущем году нами было выявлено в собственных рядах около двух тысяч сотрудников, совершивших различные правонарушения в корыстных целях, в том числе двести шестьдесят пять работников ГИБДД и семьдесят пять представителей паспортно-визовой службы. Более сорока сотрудников после проведения соответствующих мероприятий по линии службы собственной безопасности были арестованы в Северо-Кавказском регионе. В стадии разработки находятся еще десятки оперативных материалов. Уверен, что порядок в этой сфере будет наведен. Я полагаю, что необходимо... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович, оставим время на вопросы, а пока в ложе присаживайтесь.

Следующее выступление — Николая Платоновича Патрушева. Пожалуйста, тоже пятнадцать минут.

Патрушев Н. П., директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня по инициативе Государственной Думы обсуждаются

актуальные вопросы обеспечения безопасности российского общества и государства. Результаты анализа развития обстановки в этой сфере свидетельствуют о том, что наибольшую опасность в настоящее время представляет такое явление, как терроризм.

Произошедшие в текущем году трагические события со всей очевидностью показали, что экстремистские силы у нас в стране и за рубежом активизировали свою деятельность и не останавливаются перед применением крайних методов террора. Совершенная в Беслане беспрецедентная по своей бесчеловечности, жестокости и цинизму террористическая акция, жертвами которой стали в основном беззащитные женщины и дети, свидетельствует об отсутствии у ее организаторов и исполнителей какого-либо права называться людьми. Это нелюди, для которых не существует ни законов, ни общечеловеческих ценностей, борьба с ними должна вестись крайне жестко и бескомпромиссно.

Месяц назад я уже выступал перед членами Совета Федерации с докладом об обстоятельствах совершения указанного преступления, полагаю, вы имели возможность ознакомиться с этими материалами. Цифры, которые характеризуют это преступление, привел Нургалиев. Хочу сказать, что в результате проведенных экспертиз достоверно установлено, что боевики употребляли сильнодействующие наркотические средства и транквилизаторы, в частности амфетамины, предназначенные для снижения утомляемости, повышения устойчивости организма к боли, физическим перегрузкам. Этим во многом объясняется продолжительность и ожесточенность их сопротивления.

Мировой опыт свидетельствует, что в предупреждении и предотвращении терактов необходимы комплексный подход и согласованные усилия всех органов государственной власти и общественных институтов, направленные на лишение террористических структур социально-экономической базы, устранение предпосылок для обострения межнациональных и межконфессиональных конфликтов.

В настоящее время во многих регионах Северного Кавказа по-прежнему остается актуальной проблема снижения социальной напряженности, связанной с низким жизненным уровнем, безработицей, высокой степенью коррумпированности и криминализации общества. Всё это способствует росту недовольства среди населения и активно используется различными экстремистскими структурами антироссийской направленности, а также представителями религиозных течений радикального толка. Справиться с указанными проблемами можно

лишь при наличии единой государственной стратегии противодействия терроризму и другим формам экстремизма, при активном участии в ее реализации всех ветвей государственной власти, законодательной, исполнительной и судебной, а также средств массовой информации. Не вполне соответствует существующим реалиям и требует совершенствования нормативно-правовая база борьбы с терроризмом. Ряд законопроектов, в том числе о противодействии терроризму, о ратификации договора о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с терроризмом, о внесении изменений и дополнений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "Об оперативно-розыскной деятельности" и некоторые другие, уже подготовлены и представлены в Государственную Думу.

В указанные проекты заложены новые принципиальные позиции, реализация которых будет способствовать повышению эффективности мероприятий по предупреждению и пресечению террористической деятельности, ее финансового обеспечения. Назрела острая необходимость внесения в действующее законодательство положений, предусматривающих введение особых правовых режимов защиты от террористических угроз — режима террористической опасности, режима контртеррористической операции, режима чрезвычайного положения. Законодательная регламентация указанных правовых режимов, которые станут действенным инструментом противодействия терроризму, имеет важное политическое и правовое значение.

Нуждаются в соответствующей корректировке уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. В частности, требуется усиление уголовной ответственности за организацию и проведение террористической деятельности, увеличение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности за участие в совершении преступления террористического характера, прекращение рассмотрения таких дел в суде с участием присяжных заседателей. Исходя из особой социальной опасности таких преступлений и их участников судебные органы должны занимать более жесткую позицию, исключить случаи смягчения наказания террористам.

Немаловажное значение в борьбе с терроризмом и пропагандой экстремизма имеет позиция СМИ при освещении ими событий террористического характера, а также степень ответственности журналистов за содержание и направленность представляемых материалов. Право населения и СМИ на получение и распространение законным путем информации об обстоятельствах террористической акции не подлежит сомнению, однако она должна предаваться гласности таким образом и в такое вре-

мя, чтобы исключить возможность ее использования террористами для достижения своей цели, не затруднять реализацию контртеррористических операций и не ставить под угрозу жизнь и здоровье как мирных граждан, так и сотрудников спецподразделений. Также недопустимо распространение материалов, содержащих сцены особо жестокого насилия. Распространение информации подобного рода фактически отвечает интересам террористов, которые для дестабилизации обстановки и оказания давления на руководство страны стремятся запугать население, посеять в обществе панику. В ряде случаев террористы достигали своих политических целей. Достаточно напомнить трагические события в Будённовске, а также в Испании, где террористы явились причиной смены правительства и кардинальных изменений в подходах этого государства к формам участия в деятельности коалиционных сил в Ираке. Аналогичные цели ставят международные террористы в Ираке, где от их рук, только по официальным данным Пентагона, погибло свыше тысячи ста военнослужащих США. Тем самым они пытаются создать напряженность в американском обществе.

Для предупреждения реализации подобных сценариев, по нашему мнению, в России необходимо иметь единый постоянно действующий управляющий центр, координирующий усилия силовых и гражданских ведомств. В рамках реализации указа "О неотложных мерах по повышению эффективности борьбы с терроризмом" МВД, Минобороны и ФСБ выступили с инициативой создания на федеральном и региональных уровнях постоянно действующих координационных органов, обладающих специальными полномочиями по вопросам организации и осуществления антитеррористической деятельности. Их основными функциями предполагается сделать проведение мониторинга и анализа обстановки в регионах, а также разработку комплекса мер в сфере противодействия терроризму. Это предложение было поддержано другими заинтересованными министерствами и ведомствами, в настоящее время оно рассматривается в администрации президента.

Острой проблемой остается фактическая прозрачность госграницы, прежде всего участка в Южном федеральном округе. Нами предпринимаются меры по ее решению, однако эта работа реально может быть завершена не ранее 2007 года.

Существенным аспектом антитеррористической деятельности является также расширение международного сотрудничества в данной сфере. Однако деятельность российских спецслужб по сковыванию активности международных террористических организаций, пресечению антитеррористической пропагандистской деятельности эмиссаров бандформирова-

ний за рубежом, розыску и привлечению к ответственности лиц, совершивших тяжкие преступления на территории России, значительно затрудняет проводимая рядом зарубежных государств политика двойных стандартов. С одной стороны, мы слышим от них настоятельные призывы к мировому сообществу, заявления о необходимости непримиримой борьбы с терроризмом, с другой — те же самые страны предоставляют политическое убежище террористам, ссылаясь на принципы демократии и либеральное внутреннее законодательство. В США завершена кампания по предоставлению политического убежища Ахмадову, Великобритания предоставила статус политических беженцев Закаеву и Березовскому. Активную поддержку террористам оказывают определенные политические круги Турции, Дании, Нидерландов и некоторых других стран.

Не вызывает сомнений тот факт, что на территории Северного Кавказа мы столкнулись не с отдельными экстремистскими и сепаратистскими проявлениями локального характера, а с отлаженным на протяжении более двух десятилетий в других регионах мира механизмом разжигания руками международных террористических структур кризисных очагов в целях подрыва территориальной целостности нашей страны. Основную роль в поддержании террористической активности в Чеченской Республике и других субъектах России играют международные экстремистские организации, ненавидящие цивилизованный мир и запрещенные в России, такие как "Аль-Каида", "Хизб-ут-Тахрир" и другие, всего их пятнадцать.

Роль инструкторов по подготовке и проведению террористических акций, как правило, выполняют эмиссары международных террористических организаций, которые постоянно присутствуют в составе организационного ядра бандформирований. Через них поступают основные финансовые и материальные средства, они же являются главными заказчиками диверсионно-террористических акций, совершаемых боевиками. Совместными усилиями спецслужб и правоохранительных органов преступную деятельность большинства международных террористов на территории России удалось пресечь: нейтрализован Хаттаб, на его место пришел Абу аль-Валид, он также нейтрализован (сейчас это место занял Абу Хавс), нейтрализованы Абу Умар, Абу Кутейп и многие другие.

Подготовка боевиков и смертников, их снабжение оружием, материально-финансовыми средствами в России осуществляется через законспирированные военно-религиозные структуры — джамааты, которые создаются при непосредственной поддержке эмиссаров зарубежных неправительственных исламских организаций и некоторых государств Ближнего и

Среднего Востока на Северном Кавказе и в других регионах России, где с их помощью распространяются идеи радикального ислама, осуществляется первичная диверсионная подготовка террористов и их психологическая обработка. Подбор членов этих структур осуществляется в основном из проблемных в социальном плане семей, а также из среды наркоманов, которые поддаются управляющему воздействию.

Возвращаясь к вопросу о расследовании террористических акций, совершенных на территории России в течение последних нескольких лет, хочу заявить, что эта работа осуществляется нами постоянно и не будет прекращена до тех пор, пока последний террорист не понесет заслуженного наказания. Так, расследование по взрывам жилых домов, совершенным террористами в Москве и в Волгодонске в 99-м году, практически завершено. В итоге кропотливой и целенаправленной работы все лица, за исключением Гочияева, причастные к этим преступлениям, установлены, задержаны и осуждены. Часть из них уничтожена при оказании вооруженного сопротивления или в ходе боестолкновений на территории Северного Кавказа. От ответственности не ушли и скрывавшиеся за границей Деккушев, Крымшамхалов, Батчаев и некоторые другие. Такая же участь ожидает и других участников террористической деятельности. Их наказание является только вопросом времени.

Уважаемые депутаты, люди сталкиваются с терроризмом как массовым и повсеместным явлением впервые. Так расплодился по миру фашизм: его небольшие, редкие поначалу очаги со временем слились в мощную трудноодолимую силу, подчинившую себе значительную часть земного шара. Борьба с терроризмом сегодня не всегда приносит успех, но это говорит не о ее бесполезности, а о необходимости бороться всем миром, объединив интеллектуальные и технические усилия всех стран.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Платонович, присаживайтесь.

Для доклада слово предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Владимиру Васильевичу Устинову.

Пожалуйста, на трибуну.

Устинов В. В., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Добрый день! Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Террористические акты в начале осени этого года существенно изменили ситуацию в нашей стране. Но если простой обыватель может расценивать их как трагическое стечение обстоятельств и продолжать жить по-прежнему, то государство и его органы этого себе позволить не могут. Первое, что

следует сделать, — это извлечь из случившегося уроки. Между тем мы часто, можно так выразиться, наступаем на те же грабли и опаздываем с реагированием на опасные угрозы. Приведу всем известные факты. В частности, в апреле прошлого года в средней школе якутского поселка возник пожар, заживо сгорели двадцать два школьника. Как показало расследование уголовного дела, трагедии могло бы и не быть или последствия могли бы быть иными, если бы в школе работала пожарная сигнализация, не были забиты гвоздями запасные выходы, соблюдались элементарные правила пожарной защиты. По делу вынесен обвинительный приговор, но, когда стали проверять школы по всей стране, оказалось, что такое положение почти повсеместно. Понадобилась гибель детей, чтобы понять очевидное и заняться контролем, заняться сигнализацией, и в частности пожарной сигнализацией.

Расстрел террористами детей в Беслане показал, что нужны еще и тревожные кнопки, охрана детей, дежурства работников милиции. А разве раньше это нельзя было понять? Нужны были взрывы террористами рейсовых самолетов, чтобы, по сути, вернуть милицию в аэропорты. Частные охранные структуры, которые там действуют, оказались не в состоянии предотвратить проникновение на борт самолетов террористок и пронос взрывчатки.

Мы часто берем примеры с других стран. Так вот после событий 11 сентября в Америке сразу же были изданы каталоги, запрещающие пронос в самолеты определенных вещей и предметов. Список их никому маленьким не покажется — почти девяносто страниц, вплоть до металлических расчесок и пилочек для ногтей. А мы, только потеряв людей, изменили правила предполетного досмотра. Кто-то может сказать, что каталоги и тому подобное — не гарантия защиты от терактов. Да, не гарантия, но, на мой взгляд, это реальный шаг к созданию многоуровневой системы обеспечения безопасности, предотвращению террористической угрозы.

Что касается бесланской трагедии, хочу доложить депутатам о ходе и результатах определенных следственных действий. На сегодня из тридцати двух участников злодейского нападения установлены личности четырнадцати бандитов. Еще два участника известны по именам Фарух и Магомад, они наемники из других стран. Устанавливаются личности остальных. Как показало следствие, пятеро участников до Беслана "отметились" черными делами и в июльских событиях в Ингушетии. Чтобы потом не возникали вопросы, скажу сразу, что часть боевиков, захвативших школу, ранее попадали в поле зрения правоохранительных органов.

В некоторых газетах можно прочитать, что эти боевики под разными предлогами были отпущены, якобы, как было написано, позорные деньги сильнее спецслужб. Мы проводим сейчас проверку этого, и вот что на сегодняшний день установлено. Если "под разными предлогами" имеются в виду указанные в законе основания, это действительно так. Например, Камурзоев за участие в незаконных вооруженных формированиях был арестован в феврале 2000 года, но в дальнейшем от уголовной ответственности был освобожден ввиду объявленной Государственной Думой амнистии. Илиев в сентябре 2003 года привлекался к уголовной ответственности за незаконное хранение оружия, но доказать его вину тогда не удалось, и дело было прекращено за непричастностью к совершению преступления. Из шести фигурантов один был осужден с отсрочкой исполнения приговора, один судом присяжных оправдан, в отношении одного уголовное преследование прекращено за изменением обстановки, в отношении троих осуществлялся розыск. Как видите, оснований утверждать на данный момент, что сработали какие-то деньги, не имеется, хотя просчетов и недостатков в работе правоохранительных органов (о них я скажу ниже) пока действительно немало.

Судебно-химическая экспертиза трупов боевиков показала, что двадцать два бандита вкалывали себе тяжелые наркотики — героин и морфий. У некоторых концентрация превысила смертельную дозу, то есть они были наркоманами со стажем. По мнению специалистов, полученные анализы дают основание утверждать, что у части бандитов наркотики заканчивались и они находились в состоянии так называемой ломки. А такое состояние обычно сопровождается агрессивностью, неадекватностью поведения. Это во многом объясняет, почему тогда ситуация в школе была трудноуправляемой и заставляла по-новому оценить обстановку перед трагической развязкой.

По делу допрошены почти полторы тысячи человек, более тысячи признаны потерпевшими, около двухсот граждан — истцами. Ущерб от преступления составил 24,5 миллиона рублей. Замедляет работу то обстоятельство, что часть потерпевших находится на излечении, в частности в Москве, Ростове-на-Дону и других городах, приходится посылать запросы и отдельные поручения.

В настоящее время из трехсот тридцати тел погибших, которые поступили на экспертизу, исследованы почти все. Остаются неопознанными пять, из которых четыре — это фрагменты детских тел, двух мальчиков и двух девочек, и один фрагмент тела мужчины.

По делу проведено тысяча триста десять различных экспертиз — от судебно-медицинской и взрывотехнической до генетической. Назначена также экспертиза, в ходе которой экспертам, специалистам предстоит ответить на такие вопросы, которые часто звучат у нас в средствах массовой информации: насколько соответствовали распоряжения оперативного штаба ситуации в каждый отдельный момент операции по освобождению заложников и насколько отвечали нормативно-распорядительным документам действия подразделений и структур, задействованных в операции?

Но если эта экспертиза еще только проводится, то следствием уже установлены факты халатного отношения отдельных работников МВД к выполнению своих прямых обязанностей. 25 августа, 27, 28 и 30 августа в Правобережное РУВД поступали приказы: встретиться с администрацией школ, разобраться и сделать расчет по школам в вопросах безопасности, максимально приблизить маршруты патрулирования милиции к учебным заведениям, осуществить действия и принять меры по предотвращению возможных терактов.

В ходе проверки мы установили следующее: практически ничего начальник райотдела, его заместители и начальник штаба не сделали, даже инструктаж личного состава не провели. А сотрудники ГИБДД, которые, по расчетам, 1 сентября должны были быть около школы № 1, в действительности оказались на федеральной дороге "Кавказ". Их соседи, начальник Малгобекского райотдела и его заместители, также проигнорировали указание о проведении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению мест концентрации боевиков и их пособников. А те, как показало расследование, с 26 по 31 августа, почти целую неделю, стояли лагерем у села Пседах. Утром 1 сентября они на машине, забитой оружием, пять километров беспрепятственно ехали по территории вышеуказанного района до границы с Северной Осетией.

В отношении должностных лиц обоих райотделов возбуждены уголовные дела, и им уже предъявлено обвинение. Хочу проинформировать депутатов и о том, что в ходе расследования бесланского дела будет дана правовая оценка действиям руководства республиканских правоохранительных органов.

До сих пор говорилось об очевидных уроках, а речь, мне представляется, должна идти о готовности вообще к предотвращению разных форм терроризма, техногенных аварий и катастроф.

Террористы на сегодня освоили, если можно так сказать, многие объекты. Они взрывали жилые дома, электрички, самолеты, совершали теракты в других местах массового пребывания

ния людей, захватывали заложников в школе, театральном центре, больнице. Но перечень объектов повышенной опасности, которые потенциально могут использоваться террористами, значительно шире, а положение с обеспечением безопасности таких объектов далеко не идеально.

Проверили, в частности, Астраханский газоперерабатывающий завод. Там миллиарды кубометров газа, магистральный газопровод высокого давления. Взрыв даже на одном объекте приведет к тяжелым последствиям далеко за пределами региона. Охрана осуществляется собственной службой. Так вот, в ходе проверки был проведен эксперимент по проверке надежности этой службы. При эксперименте удалось беспрепятственно заминировать одну из скважин, произвести из гранатомета условный обстрел газовых хранилищ, а целой группе условных диверсантов проникнуть на водоочистные сооружения.

Другой образец "надежной охраны" — это Сещинский авиагарнизон в Брянской области. На его территории дислоцируется полк военно-транспортной авиации. Аэродром относится к первой категории и расположен всего в 30 километрах от Смоленской атомной электростанции, и это обстоятельство, казалось бы, должно определить и соответствующие рубежи защиты, и саму систему охраны, но куда там! Охрана аэродрома носила символический характер, ее несли дежурные наряды летного и технического состава. В наряд летчики заступали даже без оружия. Сотен метров проволочного ограждения вообще не было, а там, где было, оно не препятствовало любому желающему подойти к стоянкам самолетов.

Эти факты были выявлены в июле. Прошло три месяца. Что, вы думаете, сделано для изменения ситуации? Немного. Вырубили несколько деревьев, кустарники, которые закрывали обзор, частично восстановили проволочное ограждение по периметру летного поля — и всё. Ждут, когда, как говорится, гром грянет.

Уважаемые депутаты, думаю, что сегодня ясно всем: нужна многоуровневая общегосударственная система мер. Система, которая позволит своевременно выявлять, предупреждать и пресекать опасную угрозу. У этой системы должна быть и правовая составляющая. Говоря о правовой регламентации противодействия терроризму, хотел бы отметить одно обстоятельство, оно известно и обсуждается не в первый раз: это недостаточно проработанная законодательная база. При принятии законов, в том числе и закона "О борьбе с терроризмом", не всегда просчитывается, насколько они отвечают сложившимся условиям и как будут работать. Более того, в стремлении сделать российское законодательство более либеральным законода-

тель избегает жестких формулировок и мер, поэтому вместо комплексного решения проблемы приходится латать законодательство едва ли не после каждого теракта. И после теракта в столице, взрывов самолетов и захвата школы в Беслане недостатка в предложениях по имеющемуся законодательству нет.

Генпрокуратура тоже подготовила поправки в антитеррористическое законодательство, они касаются пресечения финансовых источников терроризма. Он живет за счет денежных инъекций со стороны различных организаций и частных лиц, но Уголовный кодекс, объявляя преступлением финансовый терроризм, не раскрывает содержания этого понятия. Причем субъективная сторона этого преступления предполагает только прямой умысел, следовательно, предоставление средств террористам не напрямую, а различными организациями со стороны может не подлежать уголовной ответственности. Между тем по конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года совсем не обязательно, чтобы средства реально использовались для совершения теракта. Это первое.

Второе, конфискация имущества физических и юридических лиц. Сегодня конфискация как вид наказания из Уголовного кодекса исключена, но, согласитесь, у террористов надо изымать всё имущество: и то, которое было использовано для теракта, и то, что получили в порядке уплаты за совершение преступления. Надо изымать имущество, которое находится под прямым или косвенным управлением либо контролем террористов, изымать всё из помещения, которое служит террористам местом сбора, для ведения пропаганды, хранения литературы, оружия либо используется для иных незаконных целей. Если террористы-смертники, которых денежным посулом вовлекли в преступную деятельность, будут знать, что денег никто, прежде всего их родственники, не получит, а всё будет изъято, наверное, кого-то из них эта мера может остановить, и, безусловно, выбьет экономическую основу из-под террористической деятельности.

Наши поправки учитывают положения международной конвенции, а главное — российскую практику противодействия терроризму, уточняют понятие "поддержка террористической деятельности" и устанавливают ответственность за финансирование этой деятельности, регулируют порядок замораживания средств и финансовых активов, а также их конфискации. Однако, на наш взгляд, нужно пойти дальше. По сути, террористы объявили и активно ведут войну, а законы — мирного времени, поэтому есть резон, чтобы в законе "О противодействии терроризму" не было общих норм и деклараций, повторения статей УК и УПК, а были только чрезвычайные меры про-

тиводействия террористам, меры, недопустимые в иных условиях и неприемлемые в борьбе с другими преступлениями. В частности, должна быть упрощенная процедура судопроизводства, нормы о контрзахвате заложников, институты агентов, защиты свидетелей и лиц, внедренных в террористические структуры, нормы о страховании террористических рисков, денежном вознаграждении гражданам за информацию, которая способствует решению задач борьбы с терроризмом, и многое другое, что поможет эффективно противостоять террористическим угрозам.

Совершенные в августе — сентябре теракты в очередной раз высветили недостатки в работе правоохранительных органов. В основном их немало, причины их — в сложившихся объективно обстоятельствах, но следует откровенно признать: правоохранители пока работают преимущественно в режиме реагирования на свершившийся факт. Это первое.

Во-вторых, предупреждение и пресечение преступных террористических актов невозможно без хорошо поставленной оперативно-розыскной работы. А это пока самое уязвимое место в деятельности правоохранителей. Степень информированности о процессах, идущих в среде террористов, невысока, поэтому случаи, когда уголовные дела о терроризме возбуждались на основе оперативно-розыскных мероприятий, очень редки.

В-третьих, низка и раскрываемость этих преступлений. Накопленные наработки и согласованные действия правоохранительных органов позволили в последнее время раскрыть часть терактов, о них говорили и министр внутренних дел, и директор Федеральной службы безопасности. И работа действительно проделана огромная. Однако в этом году показатель раскрываемости этих преступлений составил 28,2 процента. Имеется и конкретный судебный приговор. Но такое положение вряд ли кого-то может устроить, и в первую очередь самих правоохранителей.

Я и мои коллеги отдаем себе отчет в том, что деятельность правоохранительных органов должна быть более эффективной, и уверяю вас, что сделаем всё для ее улучшения.

Уважаемые депутаты, борьба с терроризмом — наша общая цель. Ее достижение зависит от того, насколько эффективно все институты власти, российское общество, каждый на своем месте будут использовать предоставленные полномочия и выполнять возложенные на них обязанности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Васильевич, тоже присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться по формату. Я думаю, что правильно будет, если мы начнем задавать вопросы от фракций и соответственно пройдем один, два или большее количество кругов. Тем не менее нам надо проголосовать, потому что мне как-то сделали замечание депутаты, что я подобное решение принял без голосования. Сейчас ставится на голосование процедура: задаем вопросы от фракций, а когда два круга пройдем, то третий круг — от независимых, учитывая их численность. Прошу депутатов проголосовать за такое предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	333 чел.	97,9 %
Проголосовало против.	7 чел.	2,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

От фракции КПрФ кто будет первым задавать вопрос? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. К сожалению, в докладах, и особенно в докладе руководителя ФСБ, не прозвучало, почему структуры Федеральной службы безопасности не знали о готовящейся серии терактов. В связи с этим не были приняты предупреждающие меры. И у меня все-таки вопрос: почему этого не знали?

И я пригласил, специально по моей просьбе пригласили сюда представителя службы безопасности на транспорте. Я хотел бы, чтобы ему тоже предоставили возможность рассказать о мерах, о том, что они сделали.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. По Регламенту на ответ — до трех минут. Пожалуйста, Патрушев Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Спасибо.

Я практически в своем выступлении и разъяснял, почему это происходит. Хочу подчеркнуть — это звучало и в выступлении Нургалиева, — что в текущем году совместными усилиями предотвращено более двухсот террористических актов, которые имели бы серьезный общественный резонанс. В целом же, всего терактов предотвращено более пятисот, так что работа на предупреждение ведется. Но для того чтобы предотвращались все

теракты, нужна комплексная работа, к сожалению, у нас она пока не организована. Я в своем выступлении дал предложения, как это организовать и что нужно сделать, говорил об антитеррористическом комитете, который должен координировать работу силовых ведомств и гражданских министерств. Если это будет сделано, тогда мы будем работать на то, чтобы предпосылки, причины, которые могут способствовать совершению преступлений, были ликвидированы на ранней стадии. И я говорил о том, что на Северном Кавказе такие предпосылки существуют: не секрет, что многие жители, особенно мужчины, без работы, и поэтому, когда им предлагают за то или иное деяние конкретную, пусть и незначительную, сумму, они соглашаются и совершают это деяние.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто будет первым вопрос задавать? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня тоже вопрос к Николаю Платоновичу.

А предварительно хотел бы депутату Кузнецову напомнить, что все теракты мы могли предотвратить в августе 91-го года, но великая ваша партия — КПСС — ничего не сделала для того, чтобы это осуществилось! А теперь, когда пять раз меняли страну, пять раз разгоняли спецслужбы и не дали ни копейки денег им, вы задаете вопрос: почему не предотвращают?!

Николай Платонович, вот согласны ли вы с тем, чтобы террористов судили все-таки не суды присяжных, а профессиональные судьи? Ведь нередко суды присяжных не могут оценить степень вины и понять всё, что произошло, и потом эти террористы очень часто оказываются на свободе и снова принимают участие в терактах. Получается такой вот заколдованный круг. Все-таки, наверное, целесообразнее, чтобы их судили именно профессиональные судьи.

Патрушев Н. П. Я посвятил этому вопросу часть своего выступления и говорил именно об этом. Я согласен с вашей точкой зрения, что террористов должны судить профессиональные судьи, а не присяжные заседатели.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия", пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Патрушеву.

Уважаемый Николай Платонович, в связи с тем что сейчас в Москве и в Петербурге происходит административное перемещение торговых точек, находящихся вблизи станций метро

и вокзалов, не считаете ли вы, что там, где такие торговые точки не препятствуют движению граждан, лучше не перемещать их принудительно, нарушая заключенные договоры аренды, а возлагать на их собственников определенные обязанности по обеспечению безопасности прилегающей территории посредством патрулирования частными охранниками, видеонаблюдения и тому подобного?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Патрушев Н. П. В борьбе с терроризмом должны принимать участие все ветви власти и, безусловно, частный сектор, собственники тоже. Они должны отвечать за безопасность в части, их касающейся. Я согласен с тем, что вы говорите.

Председательствующий. Фракция "Родина". Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня вопрос прежде всего к Николаю Платоновичу и к Рашиду Гумаровичу. Как распределяется компетенция между нашими силовыми ведомствами на предмет ответственности в организации борьбы с терроризмом? Чтобы мы знали, кто герой и кто виновник того, что что-то не было сделано надлежащее. Как, вообще, Беслан — это национальная или международная террористическая акция?

И вопрос к генеральному прокурору. Уважаемый Владимир Васильевич, вы призвали, и это правильно, вернуть в перечень наказаний в Уголовный кодекс конфискацию имущества. Но контрзахват заложников как вы представляете: взять родственников и что с ними потом делать?

Председательствующий. Пожалуйста, краткие ответы.

Патрушев Н. П. Беслан — это международная террористическая акция, прежде всего потому, что финансирование террористической деятельности на Северном Кавказе во многом осуществляется из-за рубежа, и кроме того, часть исполнителей, находившихся в группе террористов, — иностранцы. Только на территории Северного Кавказа непосредственно действуют примерно десять членов "Аль-Каиды", и по ним организована работа.

Что касается распределения обязанностей. МВД и Федеральной службой безопасности подписан приказ, который конкретно определяет компетенцию того или иного ведомства. Но я считаю, что этого недостаточно, надо, чтобы распределение удовлетворяло требованиям о создании антитеррористического комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Я хотел бы дополнить. Действительно, это международный терроризм, так как среди террористов были представители Саудовской Аравии и Египта. Также хочу сказать, что в данной ситуации мера ответственности, откровенно говоря, не определена совместным приказом о разграничении компетенции, полагаю, что этого тоже недостаточно. Для того чтобы решать эту проблему комплексно, в этом должны участвовать все ветви власти.

Председательствующий. И Владимир Васильевич, особенно по поводу контрмер.

Устинов В. В. Я предлагаю изучить опыт других государств по борьбе с терроризмом и взять хорошее оттуда, но при этом я считаю, что если люди пошли — можно ли их назвать людьми? — на террористический акт, то задержание родственников и показ этим же террористам того, что может произойти с родственниками, поможет нам в какой-то степени спасти людей. Поэтому на это не надо закрывать глаза и делать дипломатические мины. Я думаю, что надо решать вопрос так: кто с мечом к нам пришел, тот от меча должен погибнуть. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Если вопросы от фракции, я позволю себе немножко, чуть-чуть их расширить. Хочу обратиться с вопросом и к министру внутренних дел, к уважаемому министру внутренних дел, и к директору Федеральной службы безопасности.

После распада Советского Союза сепаратизм набрал огромные обороты в Российской Федерации. Уничтожение СССР произошло с участием пятой колонны и наших либерал-демократов из Советского Союза и России. Кажется, мы должны бы уже наработать большой опыт в противостоянии террористическим проявлениям, и сегодня вы нам доложили о том, что меры достаточно большие приняты. У меня к вам, к руководителям силовых структур, один вопрос: вы можете сегодня хотя бы с большей вероятностью заявить, что в Москве и в московском регионе в ближайшее время террористических актов не будет? Есть ли такая гарантия?

Вопрос к генеральному прокурору. Уважаемый Владимир Васильевич, Россия — светское государство, так провозглашено в Конституции, но этот конституционный принцип постоянно нарушается. Не возникает ли у вас опасения по поводу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, начинаем, Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Для того чтобы уверенно говорить о том, что не будет совершено терактов, должна работать комплексная система мер, и работать четко. Я говорил о том, что пока у нас в стране такая система, которая бы работала эффективно, не создана. Это не значит, что вообще не предотвращаются теракты, они предотвращаются, хотя количество их еще остается значительным. Но гарантировать нельзя, что терактов не будет. Проводится большая оперативная работа. Последние теракты совершены с использованием смертников. Это достаточно новое явление, с которым трудно бороться. Вместе с тем нами установлено сейчас более восьмидесяти подготовленных за рубежом смертников, которые должны направляться в Россию для совершения террористических актов. Часть из них нами была обезврежена, мы об этом говорили и давали информацию в СМИ. Вместе с тем у некоторых из них имеется до семи документов, удостоверяющих личность, естественно, мы не знаем, под каким именем и по какому маршруту они будут появляться здесь, в России. Работа эта проводится, она кропотливая, сложная, но уверенно можно будет говорить о том, что мы можем предотвратить теракты только тогда, когда будет работать система мер.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем выступит Рашид Гумарович, я обращаюсь к депутатам: нам надо определиться с регламентом работы. Есть предложение дать возможность пройти два круга вопросов и один вопрос от независимых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть, подали записку. И дать возможность выступить Васильеву Владимиру Абдуалиевичу. Нет возражений? Есть необходимость голосовать? Есть. Ставится на голосование данное предложение — изменение режима работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

С регламентом работы определились, решение принято.
Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Вы знаете, в системе Министерства внутренних дел создан центр по борьбе с терроризмом, он не дублирует работу Федеральной службы безопасности. У нас есть в этом плане понимание, что пособническая база и исполнители, как правило, всегда имеют криминальное прошлое, поэтому мы осмысленно проводим эту работу во взаимодействии с Федеральной службой безопасности, и те результаты, которые сегодня были приведены в докладе, — свидетельство тому.

Должен откровенно сказать, что действительно проблемы, связанные с нелегальной миграцией, — это проблемы, которые представляют серьезную угрозу и которые требуют и регулируемости этого процесса, и соответствующих документов. Вместо восемнадцати документов, по которым сегодня могут въехать из стран СНГ в Российскую Федерацию, мы переходим на более жестко регулируемый порядок — до пяти документов: это дипломатический, служебный паспорта, загранпаспорт, паспорт моряка и свидетельство на возвращение. Эта мера еще раз как бы говорит, что вот на этих направлениях мы сосредоточили свои усилия и внимание.

Ну, еще раз хочу сказать, что сегодня правоохранительные органы работают в усиленном режиме. Только сегодня, можно сказать, в Республике Дагестан был проведен ряд серьезных операций. Знаем, что крайне непростая ситуация и в Ставропольском крае. И мы пытаемся работать на упреждение — выявлять, предупреждать и пресекать. Да, надо объективно сказать, что правоохранительные органы, в том числе и Министерство внутренних дел, именно с компетенцией противодействия терроризму столкнулись впервые, и поэтому нам действительно нужны определенный опыт работы, подготовка профессиональных кадров. Но я вас хочу здесь заверить, что мы всё делаем для того, чтобы упредить возможные угрозы, которые могут исходить непосредственно от членов незаконных вооруженных формирований и международных террористических организаций. И полагаю, только совместными усилиями правоохранительного блока и органов власти мы способны решить поставленную задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Абельцев.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

С учетом того, что это последний вопрос от фракции ЛДПР, прежде всего я хотел бы поблагодарить от имени большинства депутатов пришедших к нам генерального прокурора, директора Федеральной службы безопасности и министра внутренних дел. Поблагодарить именно за то, что, несмотря на то что мы им даем достаточно мало полномочий и недостаточ-

но денег, личный состав их ведомств каждый день выполняет поставленные задачи. И никто не сомневается, что вы в состоянии их решить.

А теперь вопрос министру внутренних дел: товарищ министр, какие меры принимаются для активизации деятельности по стабилизации ситуации в Чеченской Республике?

Нургалиев Р. Г. Вы знаете, что Министерство внутренних дел большое внимание уделяет именно становлению Министерства внутренних дел Чеченской Республики. Пятнадцать тысяч человек личного оперативного состава сегодня выполняют служебные задачи в составе объединенной группировки сил и средств. Хочу сказать, что в Чеченской Республике Министерство внутренних дел проводит соответствующие мероприятия. Мы проанализировали ситуацию за девять месяцев и сегодня констатируем, что есть определенные подвижки с точки зрения раскрываемости преступлений. Надо объективно сказать, что ситуация в Чеченской Республике очень сложная. Хочу сказать, что только за этот месяц было предотвращено двадцать шесть диверсионно-террористических актов, изъято большое количество оружия и боеприпасов. И в этом участие принимают непосредственно сотрудники милиции, органов внутренних дел.

Должен вам сказать, что в мае был создан полк патрульно-постовой службы номер 2, который непосредственно выполняет задачи по выявлению бандформирований, предупреждению и пресечению их образования. На его счету также имеются определенные результаты. И мы сегодня уже видим, что сама чеченская милиция активно сражается непосредственно с членами незаконных вооруженных формирований.

Накануне президентских выборов в Чеченской Республике было предотвращено действительно большое количество диверсионно-террористических актов, были предотвращены возможные серьезные дестабилизирующие моменты. Многие наши сотрудники рисковали жизнью, выполняя свой служебный долг.

Я хочу сказать, что только вчера было проведено заседание оперативного штаба здесь, в городе Москве, где мы принимали решения о непосредственном проведении контртеррористических операций на осенне-зимний период. Главная задача, которая стоит перед нами, — это соблюдение законных прав и свобод граждан, непосредственно проживающих на территории Чеченской Республики, это главное.

Второй момент, который мы выделяем, — неотвратимость наказания. И я здесь согласен с генеральным прокурором: тот, кто к нам пришел с мечом, должен от него и погибнуть. Думаю,

что на сегодняшний день у нас больше проявляется согласованности и с точки зрения получения объективной информации, мы стали более тщательно работать адресно. И число каких-либо вот таких серьезных нареканий в адрес непосредственно федеральных сил, в том числе и МВД Чеченской Республики, в последнее время значительно уменьшилось.

Мы придаем большое значение работе именно с конфиденциальными источниками, потому что среда, где мы работаем, заставляет нас более глубоко изучать те предпосылки и условия, которые могут способствовать проведению диверсионно-террористических актов. Но хочу и другое сказать. Мы понимаем, что сегодня становление Чеченской Республики в большей степени зависит... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Три минуты прошло. Спасибо.

Вопрос от "Единой России" — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Николай Платонович, я хотела задать вот такой вопрос. У нас действительно серьезно утрачен кадровый потенциал, и за последние годы много делалось для того, чтобы практически развалить агентурную сеть. Скажите, пожалуйста, что сейчас делается для того, чтобы решить эти вопросы? Что для этого требуется от Государственной Думы?

И вопрос к прокурору Устинову. Владимир Васильевич, до каких пор мы будем допускать, чтобы лица, подобные Березовскому, Закаеву — эти фамилии можно перечислять бесконечно, — успевали уехать за границу, а мы потом их объявляли во всероссийский и международный розыск?

Патрушев Н. П. Я хочу сказать, что за последнее время ситуация с кадровым составом в органах безопасности стабилизировалась. Это позволяет более целенаправленно работать с помощниками, с источниками информации и с агентурой тоже. Когда ситуация в целом нестабильна, когда идет чехарда — меняются руководители, меняются законы, направления деятельности, — безусловно, это сказывается на источниках информации. Во многом в 90-е годы потенциал этот был утрачен. Работать и получать упреждающую информацию, не имея источников, практически невозможно. В настоящее время очень много сделано для того, чтобы восстановить этот аппарат. Я думаю, что мы можем говорить о том, что в целом он восстановлен, но эта работа требует повседневной деятельности, и она будет продолжаться.

Председательствующий. Владимир Васильевич, пожалуйста.

Устинов В. В. Я бы коротко так ответил: до тех пор, пока будет действовать законодательство о порядке производства

расследования, это, к сожалению, будет, потому что сначала надо расследовать, а потом арестовывать. Надо говорить о каждом конкретном случае в отдельности. Если у нас факт есть, если мы его проверили и приняли решение об установлении меры пресечения в виде ареста... А вы знаете, что арест у нас сегодня осуществляется публично, через суд, это целая процедура, требующая времени, за это время преступники уезжают из нашей страны, это, к сожалению, действительно так. Исключить полностью на сегодняшний день по действующему законодательству этот факт практически невозможно. Но в то же время я скажу, что мы расследуем и те факты (в том числе и который вы приводили), которые произошли много лет назад. И вот я просил бы контролирующие органы своевременно к нам направлять материалы для проверки, возбуждения дел и привлечения конкретных лиц к ответственности. Потому что часто газеты пишут, журналы пишут о каком-то факте, а материалов, которые легли бы в основу возбуждения дела и его расследования, к нам не приходит. Сколько уже и тут говорилось, я не буду эти фамилии перечислять, но, пока нет приговора, нельзя говорить, что человек совершил или не совершил преступление. Вы сами прекрасно знаете фамилии тех, о ком пишут, — так вот, нет этих материалов! Вот нечего мне сейчас ставить в вину своим подчиненным, будто они своевременно не проверили или не расследовали тот или иной конкретный факт! Нет сегодня в прокуратуре ни одного незавершенного дела, связанного, в частности, с хищением.

Поэтому все претензии, я думаю, мы должны в первую очередь отнести к самим себе и, конечно, к контролирующим органам, которые дают основание для возбуждения уголовных дел, в частности к ревизорам. Мы практически перестали получать от КРУ материалы, если мы получаем материалы от Счетной палаты, то это такие материалы, которые надо годами проверять. Я понимаю, при их системе невозможно сразу давать нам материалы, которые легли бы в основу возбуждения уголовного дела, но надо одновременно проводить не только силами Счетной палаты, но и системы КРУ эти ревизии, чтобы после такой проверки действительно возбуждались уголовные дела.

Извините за такой расширенный ответ, но поймите: просто арестовывать людей потому, что о них что-то написали в газете или в журнале, мы, к сожалению или к счастью, не имеем права.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" вижу двух желающих — Савельев Юрий Петрович и Маркелов Михаил Юрьевич. Rogozin просит дать слово Маркелову. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Прошло достаточное количество времени с момента трагедии в Беслане, но мы так и не получили ответа на вопрос, кто же все-таки руководил этой операцией. Кто отдавал приказы? Не мифический штаб, а конкретные люди. Пожалуйста, назовите фамилии этих людей. Почему до сих пор никто не понес ответственность за то, что происходило в Беслане? Почему на сегодняшний день, уважаемый Рашид Гумарович, уволено сорок рядовых сотрудников среднего офицерского звена? Где вы будете брать новые кадры для того, чтобы бороться с этим явлением? Где вы будете брать людей, если вы так легко ими разбрасываетесь?

Николай Платонович, вы знаете мою принципиальную позицию в вопросах борьбы с терроризмом. Объясните, как получилось, что сразу же после трагедии в Беслане — еще не была создана комиссия — появился американский сенатор со свитой? Кто его пропустил в страну? Кто ему позволил приехать в Беслан и решать там свои вопросы?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Что касается непосредственно правоохранительных органов, то я сразу хочу сказать: мы не разбрасываемся оперативным составом. В результате проведенных мероприятий (а вы знаете, что на Северном Кавказе после 21–22 июня комплексно работала служба собственной безопасности) были вскрыты действительно преступные связи отдельных наших сотрудников с членами незаконных вооруженных формирований. Мы проводили кропотливую работу во всем Северо-Кавказском регионе, вынуждены были пойти на это из-за того, что действительно там очень серьезные факты и предательства, и коррупции среди сотрудников непосредственно этого звена. Мы занимаемся этим и потому, что сегодня терроризму должны противостоять профессионалы, вы правильно говорите, и мы должны заниматься отбором и обучением наших сотрудников. И должно быть другое: неотвратимость наказания. Понимая всё это, необходимо оценить морально-психологический климат во многих министерствах внутренних дел Северо-Кавказского региона, где были выявлены эти коррупционные связи. Здесь тоже необходимо иметь оценочные показатели, поэтому мы вынуждены были пойти на эти меры.

Что касается непосредственно проблем, связанных с возбуждением уголовных дел в отношении начальников РУВД Малгобека, Правобережного... Я хочу сказать, что сейчас это дело возбуждено. Я считаю, что оно объективно должно быть расследовано и меры ответственности в этом отношении тоже должны быть четкие приняты.

Хочу другое сказать. В системе Министерства внутренних дел работают серьезные профессионалы, и мы не должны терять своего достоинства, защищая честь мундира. Если есть среди сотрудников люди, которые преступили закон, они не должны работать в нашей среде, они должны быть непосредственно подвергнуты нашему психологическому воздействию, отторгнуты нашей моралью, этикой. И мы боремся за чистоту рядов.

Что касается непосредственно трагических событий в Беслане, то я хочу сразу сказать, что группа оперативного управления, которая была создана в августе, действительно после получения информации выдвинулась на место происшествия. Вы знаете, что именно по распоряжению председателя правительства был организован оперативный штаб, который возглавлял непосредственно начальник УФСБ по Республике Северная Осетия — Алания Андреев. В его руководящее звено также входил руководитель группы оперативного управления внутренних дел Республики Северная Осетия — Алания... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Платонович, продолжите.

Патрушев Н. П. Что касается террористического акта, то идеологами совершения терактов на Северном Кавказе являются Масхадов и Басаев, а также члены "Аль-Каиды", я их сейчас перечислять не буду, один из них, руководитель, — это Абу Хавс. Что касается организатора этого теракта, то это Басаев. И мы сейчас оперативную информацию, которая доказывает это, я надеюсь, соберем в полном объеме.

Что касается посещения Беслана иностранцами, то Беслан не какой-то закрытый город, куда не могут прибывать иностранцы, и там не только гражданин США находился, были и другие иностранцы, которые, на наш взгляд, занимались непозволительной деятельностью. В том числе были задержания иностранцев, и мы с ними разбирались: на каких основаниях они там оказались, какие функции выполняли и так далее. Я думаю, что, если законодательная база будет нам позволять работать как бы более агрессивно, мы будем этим пользоваться.

Председательствующий. От независимых — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Николаю Платоновичу, и он чуть-чуть из другой плоскости. Вот два года назад указом президента за проявленную смелость при освобождении захваченных во время "Норд-Оста" заложников были награждены совершенно за-

служенно Иосиф Кобзон и доктор Рошаль. Из средств массовой информации известно, что в ходе бесланских событий Руслан Аушев и Михаил Гучериев спасли двадцать шесть женщин и грудных детей. Считаете ли вы, что Аушев и Гучериев заслужили за проявленное мужество поощрение государства, и поставили ли вопрос о поощрении этих людей? Вот это психологически особенно важно в свете тлеющего осетино-ингушского конфликта, потому что именно два ингуша, рискуя жизнью, спасали осетинских женщин и детей.

И помимо принятия многих организационных, законодательных и других мер... Не кажется ли вам, что, когда мы научимся благодарить и поощрять равнодушных, безразличных, о которых сегодня очень правильно говорил генеральный прокурор, преступников будет всё меньше и меньше?

Патрушев Н. П. Ваш вопрос совершенно справедлив. Когда ведется работа по пресечению террористических актов, мы вынуждены обращаться к тем людям, которые могут эффективно содействовать разрешению этого вопроса. Так, в частности, я обращался и к Гучериеву, и к Аушеву и нашел полное понимание, и они согласились оказывать нам помощь. Их помощь действительно дала положительный эффект, и он, на мой взгляд, оценен. И безусловно, таких людей надо поощрять. Это было после Дубровки, и я думаю, что так же надо поступать и после Беслана.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы задали вопросы в том формате, который мы с вами оговорили. От Думы пятиминутное выступление Васильева Владимира Абдуалиевича. Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Мне бы хотелось сказать, что сегодня мы все, слушая руководителей правоохранительных органов и силовых структур, отмечаем, что на практике работа очевидно усилена, произошли изменения на материальном, кадровом и законодательном уровнях. Мы можем констатировать, что сделаны шаги по увеличению финансирования. Советом Федерации и Государственной Думой создана парламентская комиссия (что, по сути, беспрецедентно), которая, как я понимаю, работает в достаточно комфортных условиях: не имеет никаких ограничений. Дума приняла решение о создании комиссии по Северному Кавказу, которая также активно работает в этом направлении. Сейчас нас проинформировали о той работе, которая ведется по созданию органа управления в кризисных ситуациях, о чем говорил президент, и, в частности, органа, который организовал бы в целом в стране противодействие терроризму.

Мы сегодня здесь, как законодатели, в первую очередь, конечно же, должны говорить о законодательстве. Была критика в выступлениях, были просьбы о поддержке и помощи. Я бы хотел разделить эту тему и очень коротко сказать о следующем. Да, конечно, те амнистии, о которых говорил генеральный прокурор, у всех присутствующих в зале вызывают недоумение: по такого рода делам и в отношении такого рода лиц?! Но непрофессионализм и неиспользование тех законов, которые уже есть, вызывают негодование у населения и у депутатов также уже по отношению к правоохранительным органам, как, например, тот факт, что за полтора года согласно действующему законодательству удалось привлечь к уголовной ответственности за финансирование терроризма только одного человека. Понятно, что этот закон, о нем сегодня говорили, требует модернизации и должен соответствовать реальности, но нужно помнить и о том, что всякий закон, как здесь говорилось, должен соответствовать главному — Конституции, и здесь иллюзий быть не может.

Теперь о международном сотрудничестве. Это один из важнейших элементов, без которого, как мы слышали, с международными террористическими акциями эффективно бороться, видимо, будет невозможно. Так вот, международное сотрудничество предполагает нашу дальнейшую работу в этом направлении, мы должны создавать гармонизированное законодательство международное, отвечающее на те вызовы и угрозы, которые несет современный терроризм. Сегодня огромная задача стоит и перед нами, парламентариями, мы на своем уровне, на уровне межпарламентских связей с США и другими государствами НАТО могли бы очень серьезно помогать процессу единого понимания, отношению к терроризму, которое, как мне представляется, на уровне специалистов спецслужб, правоохранительных органов в мире уже существует, его нужно продвигать на уровне парламентов, с тем чтобы это сказалось на законодательстве. Это будет реальной помощью, я считаю.

Теперь о законопроектах, которые внесены. Мы над ними активно работаем, и, безусловно, сейчас нам нужно усилить эту работу, как уже говорили на нашем сегодняшнем заседании. Обращаясь к нашим гостям, я прошу взять под ваш личный контроль эту работу, потому что, к сожалению, те законопроекты, которые вы считаете внесенными, таковыми не являются, как показало сегодняшнее заседание.

И последний момент. Мы сегодня имеем мощную мотивацию в обществе, общество может объединиться вокруг своих правоохранительных органов и спецслужб, но этому очень мешают утвердившиеся в обществе и вполне обоснованные со-

мнения в том, что значительная часть сотрудников действует принципиально, объективно и честно по конкретным делам. Это огромная проблема, являющаяся препятствием на том пути, который необходимо пройти и о котором говорили руководители спецслужб и правоохранительных органов. Необходимо подключить потенциал общества для противодействия террору и оказания помощи нашим правоохранительным органам. Вот здесь, мне кажется, от борьбы с оборотнями давно пора перейти к системной, последовательной, понятной населению борьбе с коррупцией. Вот без этого, как мне думается, не обойтись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели вопрос в рамках "правительственного часа". Объявляется перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, просьба занять свои места и зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 31 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Начинаем вторую часть нашего пленарного заседания. Коллеги, законопроекты второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игошина Игоря Николаевича.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Любовь Константиновна! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". В результате работы Комитета по бюджету и налогам на ваше рассмотрение представлены таблицы поправок, рекомендуемых к принятию или к отклонению. Вкратце остановлюсь на внесенных в законопроект изменениях.

Прежде всего, с целью устранения неточностей было изменено название законопроекта. Была расширена категория налогоплательщиков, в отношении которых налоговая база уменьшается на необлагаемую налогом сумму в 10 тысяч рублей на одного налогоплательщика на территории одного муниципального образования. В нее дополнительно вошли инвалиды, имеющие третью степень ограничения способности к трудовой деятельности, а также лица, которые имеют первую и вторую группы инвалидности, установленные до 1 января 2005 года без вынесения заключения о степени ограничения способности к трудовой деятельности, физические лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику.

Наибольшая дискуссия развернулась по предоставляемым законом налоговым льготам. В результате в дополнение к существующему перечню, который был предложен в первом чтении, налоговые льготы, связанные с земельным налогом, были предоставлены в отношении земельных участков, занятых государственными автомобильными дорогами общего пользования и железнодорожными путями, и в отношении принадлежащих религиозным организациям земельных участков, на которых расположены здания, строения и сооружения религиозного и благотворительного назначения.

Льготы также получили: общероссийские общественные организации инвалидов, среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 процентов; организации инвалидов, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов указанных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда — не менее 25 процентов; учреждения, единст-

венными собственниками имущества которых являются указанные организации инвалидов, — в отношении земельных участков, используемых ими для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных целей социальной защиты и реабилитации инвалидов, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям.

Получили налоговые льготы также организации народных художественных промыслов в отношении земельных участков, находящихся в местах традиционного бытования народных художественных промыслов и используемых для производства и реализации изделий народных художественных промыслов.

Получили льготы физические лица, относящиеся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также общины таких народов в отношении земельных участков, используемых для сохранения и развития их традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов.

Был уточнен порядок исчисления налога и авансовых платежей по налогу. По всему тексту были внесены необходимые поправки.

Перед тем как предложить перейти к голосованию по таблицам отклоненных и принятых поправок, я хочу обозначить важность принятия закона для муниципальных бюджетов. Вы знаете, что если мы примем законопроект сегодня во втором и третьем чтениях, то мы дадим возможность муниципальным образованиям воспользоваться им и сформировать свою налоговую базу по нему уже в 2005 году. Поэтому комитет принял решение рекомендовать сегодня законопроект к принятию сразу во втором и третьем чтениях, но об этом позже.

Сейчас же предлагаю перейти к стандартной процедуре работы пленарного заседания Государственной Думы и предложить депутатам вынести на отдельное голосование поправки из таблиц принятых или отклоненных комитетом поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Вы так сразу, Игорь Николаевич, прямо поручаете выносить, а может быть, ни у кого не будет желания выносить на отдельное голосование поправки.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Есть. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправок 21 и 49. Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы по таблице поправок 1? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 21 и 49? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 21. Обоснование, Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я дам обоснование сразу двух поправок: они связаны. Поправка 21 расширяет перечень налоговых льгот, распространяемых на организации в отношении земельных участков, занятых железнодорожными путями общего пользования. Поправка 49 (их имеет смысл обосновывать вместе) устанавливает срок действия этой льготы — до 1 января 2007 года. В свое время данная льгота имела у Министерства путей сообщения в связи с тем, что социальная сфера находилась на балансе железных дорог и, естественно, требовалась определенная компенсация. К настоящему моменту социальная сфера уже передана муниципалитетам, и принятие подобной поправки (если даже она будет действовать — в этом есть определенные сомнения) приведет к тому, что мы нарушим финансовую базу, у нас появятся выпадающие доходы для муниципалитетов, то есть для местного самоуправления, они соберут меньше налогов. Это во-первых. И во-вторых, данная льгота, естественно, потянет за собой обращения других естественных монополий — энергетических, трубопроводных. И следуя этим путем, пропуская такую льготу даже формально, мы поставим под угрозу налоговую базу местного самоуправления. Поэтому я считаю, что данные поправки должны быть отклонены.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Игошин И. Н. На заседании комитета обсуждался этот вопрос. В данном случае были на заседании комитета аргументы как за, так и против данной поправки. Аргументы за. Главный аргумент — ссылка на пункт 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, который уже дал подоб-

ные льготы в отношении имущества, и здесь мы пытались сделать зеркальную формулировку. В то же самое время звучал аргумент о том, что эта составляющая учтена в формировании тарифа на следующий год. Также звучали аргументы против. Комитет проголосовал и поместил данную поправку в таблицу принятых. Сегодня депутаты могут определиться голосованием в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас высказываются мнения только за и против. Представитель президента хотел бы высказаться. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Честно говоря, не хотелось вмешиваться в этот спор, но, наверное, довод, который сегодня тут прозвучал, имеет смысл рассмотреть более детально. Если мнение комитета и правительства одно, а мнение депутата Резника другое, есть смысл перенести рассмотрение данного законопроекта и разобраться детально, потому что мы поддерживаем, вот наша сторона, как один текст, так и другой и нам тоже, наверное, надо определиться. Поэтому я прошу просто снять сегодня с рассмотрения, перенести рассмотрение данного законопроекта.

Председательствующий. Ну а что, раньше нельзя было? Доложили, пятнадцать минут потратили...

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Тоже поддерживаю предложение, высказанное полномочным представителем президента. Дело в том, что законопроект-то крайне важен, его действительно надо принимать побыстрее. И рассмотрение законопроекта в комитете прошло без особых споров, и рассматривался он в таком виде. Я связывался с Александром Дмитриевичем Жуковым: он говорит, что это было принципиальное решение, принятое на заседании правительства. Можно сохранить сейчас норму, которая была предложена депутатом, она не противоречит позиции правительства, но, конечно же, если ее толковать более глубоко юридически, то там нужно посмотреть последствия. Может оказаться, что эта норма будет достаточно пустой, потому что пока эти земли... Кстати, там речи нет о социальных объектах, речь идет о землях, которые находятся под железными дорогами, а это федеральная собственность, и все эти поступления идут исключительно в федеральный бюджет. Так вот, может

быть, нам действительно тогда стоит детально посмотреть этот вопрос? Но очень нехорошо, что это предложение возникло прямо сегодня утром.

Поэтому, конечно же, либо принимаем в том виде, в каком законопроект согласован и проанализирован был правительством, и мы поддерживаем эту редакцию, и Государственно-правовое управление президента (если в таком варианте мы не будем его принимать, то очень плохо, потому что закон должен вступить в силу, вернее, быть опубликованным до 1 декабря, чтобы прошел месяц и по нормам Налогового кодекса он мог начать действовать с 1 января следующего года), либо мы тогда действительно переносим и очень сильно сокращаем сроки дальнейшей работы над ним.

Председательствующий. Коллеги, просит несколько слов сказать автор поправки. Пожалуйста, Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на самом деле этот вопрос всплыл на заседании комитета достаточно неожиданно, эта льгота по железным дорогам, потому что на заседании подкомитета мы его не рассматривали. Но в принципе рассмотрение законопроекта в комитете прошло действительно без особых дискуссий. И данная льгота носит срочный характер. Я хочу сказать, что в 2005 году действуют старые правила, а в 2006 году, я просто в защиту этой поправки... Льготы даются, по сути, только на один год. Более того, перенос этого вопроса, снятие его сегодня с рассмотрения не даст возможности регионам проиндексировать ставку налога, у нас там заложена индексация 1,1 процента. Поэтому у меня предложение: отложить на час рассмотрение этого вопроса и рассмотреть его в четыре часа.

Председательствующий. Коллеги, было предложение представителя президента, и авторы поправок не возражают, если мы рассмотрим этот законопроект в более позднее время сегодня. Пожалуйста, согласуйте позиции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На четыре часа, на фиксированное время, у нас запланировано рассмотрение президентского законопроекта. После президентского законопроекта тогда.

Переходим к рассмотрению пункта 8, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах". О проекте федерального закона доложит член Комитета по собственности Пепеляева Лиана Витальевна. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об акционерных обществах", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Генераловым и Брусникиным. Законопроектом предусматривалась возможность обжалования решений совета директоров акционерного общества двумя группами субъектов: акционерами, независимо от количества принадлежащих им акций, и членами совета директоров. Законопроектом предлагалось установить срок для обжалования — шесть месяцев. Было определено два условия обжалования: решение должно нарушать права и законные интересы акционера или члена совета директоров и решение должно быть принято с нарушением норм Федерального закона "Об акционерных обществах", иных нормативных правовых актов или устава общества.

После рассмотрения законопроекта в первом чтении было внесено пять поправок, четыре из них содержатся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и одна поправка — в таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Первая таблица поправок. Одна поправка внесена субъектом права законодательной инициативы — Президентом Российской Федерации, где в новой редакции пункта 5 статьи 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" предлагается установить одного субъекта права обжалования — члена совета директоров и определить срок для обжалования — один месяц. Три поправки внесены депутатом Государственной Думы Плескачевским Виктором Семёновичем. Этими поправками редакция законопроекта приводится в соответствие с редакцией Федерального закона "Об акционерных обществах", а также устраняются недостатки юридико-технического характера, в частности, предлагается изменение наименования законопроекта, новая редакция кодификационной части, а также по тексту законопроекта после слов "совет директоров" предлагается дать слова "наблюдательный совет".

В таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, находится одна поправка. Это поправка депутата Оськиной Веры Егоровны. Этой поправкой предлагается установить срок для обжалования решений совета директоров — двенадцать месяцев. По мнению комитета, такое увеличение срока обжалования решений совета директоров может повлечь за собой негативные последствия для кредиторов, акционеров и общества в целом, так как позволит внести неопределенность в

деятельность общества в связи с возможностью обжалования целой серии взаимосвязанных решений органов управления общества за длительный период времени. По этой причине комитет предлагает ее отклонить.

С учетом поправок, рекомендуемых к принятию, комитетом подготовлен ко второму чтению текст проекта федерального закона. Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу принятых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице 2? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу отклоненных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах". Прошу проголосовать: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Бабошкин Анатолий Васильевич.

Пожалуйста.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Предлагаемый вашему вниманию законопроект имеет своей главной целью законодательно определить отдых детей и их оздоровление как самостоятельную сферу деятельности, которая охватывает ежегодно свыше семи миллионов детей, и придать правовой статус организациям, предоставляющим услуги в сфере детского отдыха.

Напомню, в действующем законодательстве отсутствует норма государственного регулирования системы отдыха детей и их оздоровления. В настоящее время нигде не определено, какие организации могут иметь право заниматься отдыхом детей, нет определения самого базового понятия отдыха детей и их оздоровления. Такая правовая неопределенность приводит к перепрофилированию, продаже, незаконному захвату организаций детского отдыха. Именно поэтому назрела необходимость юридически оформить сложившиеся отношения в этой сфере, что создаст возможности для дальнейшего развития нормативно-правовой базы детского отдыха и оздоровления.

Ко второму чтению комитет рассмотрел тридцать девять отзывов субъектов права законодательной инициативы, все они в поддержку законопроекта. К законопроекту поступило шесть поправок, и все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправками предложено уточнить и конкретизировать нормы законопроекта.

Итоги летней оздоровительной кампании 2003—2004 годов показали, что значительно увеличилось число детей, охваченных новыми формами организации отдыха, — это экологи-

ческие и биологические, туристические, технические, краеведческие и другие лагеря.

Ко второму чтению депутаты предложили дополнить перечень организаций отдыха детей этими новыми организациями. Редакция законопроекта приведена в соответствие со 122-м федеральным законом и Регламентом Государственной Думы, методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроектов.

Законопроект прошел экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы: замечаний нет.

Уважаемые депутаты, комитет просит одобрить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Прошу вас проголосовать таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Принято.

Здесь у нас одна таблица поправок, коллеги. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	418 чел. 92,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	418 чел.
Не голосовало	32 чел. 7,1 %
Результат: принято	

Принято.

Спасибо, Анатолий Васильевич. Присаживайтесь.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад заместителя

теля председателя Комитета по охране здоровья Герасименко Николая Фёдоровича.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесен Московской городской Думой и касается изменения возраста детей, которые могут дать добровольное согласие на обследование и лечение от наркомании.

По ныне существующему закону об охране здоровья граждан и по закону "О наркотических средствах и психотропных веществах" до достижения ребенком возраста пятнадцати лет разрешение на обследование и лечение дают родители, попечители, а уже после достижения ребенком возраста пятнадцати лет он сам принимает решение.

Предложение, которое мы уже проголосовали, — об увеличении этого возраста до шестнадцати лет, потому что в пятнадцать лет ребенок еще не может самостоятельно принять решение.

Законопроект был принят в первом чтении 20 апреля. Поступили двадцать четыре отзыва от субъектов Российской Федерации (все они поддерживают законопроект) и две поправки. Одна поправка носит чисто технико-лингвистический характер: она касается названия законопроекта. Вторая поправка внесена членом Совета Федерации Абдулатиповым. Он предлагает сюда включить и категорию граждан, просто употребляющих наркотики. Первая поправка — лингвотехническая, комитет с ней согласился и предлагает ее принять, а вторую поправку — отклонить, так как это расширяет толкование и в этот закон не входит, потому что этот закон касается только лечения больных наркоманией. Первая таблица — одна поправка.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по поправке, рекомендуемой к принятию (она единственная)? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается решение.

Коллеги, прошу вас проголосовать: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Николай Фёдорович, вы что-то еще хотите нам сказать, да?

Герасименко Н. Ф. Нет.

Председательствующий. Я думала, вы хотите предложить проголосовать в третьем чтении.

Герасименко Н. Ф. Да, если в принципе вопросов нет, то проведена уже...

Председательствующий. Там нет постановления?

Герасименко Н. Ф. Постановления нет.

Председательствующий. Тогда пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Это законопроект на ту же тему, только касается уже внесения изменения в сам закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", о повышении возраста, до достижения которого требуется согласие родителей, опекунов и так далее, с пятнадцати до шестнадцати лет. Данный законопроект проходил одновременно с предыдущим, то есть 20 апреля. Также получено двадцать четыре положительных отзыва на этот законопроект, и те же две поправки: одна лингвотехнического характера, по названию законопроекта, и

вторая, члена Совета Федерации Абдулатипова, он предлагает включить не больных, а просто употребляющих наркотики. По тем же основаниям таблица принятых состоит из одной поправки и таблица отклоненных — это вторая поправка, не соответствующая принятой концепции закона. Комитет рассмотрел данный законопроект, предлагает его поддержать и проголосовать по таблицам поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Кто за то, чтобы согласиться и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения по таблице поправок 2? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна, за предоставленное слово.

Я так понимаю, мы работаем до двух часов, потом перерыв до 16 часов. В 16.00 у нас идет поставленный на фиксированное время всем известный закон о губернаторах. Я просил бы в последние десять минут, ну, примерно в 13.50, все-таки рассмотреть вопрос 20, о проекте постановления об обращении в Конституционный Суд от имени Государственной Думы. Они как-то, говорят, взаимосвязаны, и не дело, что будем принимать закон и не рассмотрим даже обращение в Конституционный Суд.

С другой стороны, хочу сказать, чем дольше его не рассматривают...

Председательствующий. Хорошо, я сейчас поставлю на голосование, потому что у нас на 13.30 уже зафиксировано время на рассмотрение законопроекта. Коллеги, кто за то, чтобы рассмотреть в 13.50 постановление об обращении в Конституционный Суд? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против 267 чел. 59,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Николай Фёдорович, вопрос 12 — небольшой закон, да?

Герасименко Н. Ф. Да, следующий...

Председательствующий. Давайте еще его рассмотрим. Николай Фёдорович сейчас доложит нам, и потом будем рассматривать законопроект, поставленный на фиксированное время.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" был внесен Московской городской Думой и принят Государственной Думой в первом чтении 16 сентября 2003 года. Данным законопроектом предлагается запретить торговлю табачными изделиями на территории и в помещениях образовательных учреждений, а также на расстоянии менее чем 100 метров от этих организаций в целях сокращения потребления табачных изделий.

В комитет поступило шестнадцать поправок, после рассмотрения девять из них предлагается принять и семь предлагается отклонить. Еще одна поправка роздана в зале.

Законопроект поддерживается правительством. И я хочу выразить благодарность правительству и администрации президента за серьезную работу и замечания по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Прошу вас проголосовать за эту таблицу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Герасименко Н. Ф. И имеется у вас отдельная поправка депутата Яковлевой. Эта поправка согласована с администрацией президента. Она раздавалась через ящики, носит в основном лингвотехнический характер. Ее принятие тоже важно, она, так сказать, устанавливает определенную логику в этом законопроекте.

Председательствующий. Есть ли вопросы по дополнительной поправке, коллеги? Кто за то, чтобы согласиться с мне-

нием комитета и принять дополнительную поправку к законо-
проекту? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором
чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Я хотел бы поблагодарить депутатов
за большой вклад в борьбу с курением в России. А вот депутату
Райкову хочу сказать: не ходите и не агитируйте против закона.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, по ведению не отпала необ-
ходимость выступить? Отпала.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17, который у
нас зафиксирован на 13.30. Проект федерального закона "О
консолидированной финансовой отчетности". Доклад офици-
ального представителя Правительства Российской Федерации
заместителя министра финансов Российской Федерации Сер-
гея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правитель-
ства Российской Федерации, заместитель министра финансов
Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депута-
ты! На протяжении ряда лет Правительство Российской Фе-
дерации ведет работу по реформированию отечественной сис-
темы бухгалтерского учета и отчетности в направлении сбли-
жения финансовой отчетности с международными стандарта-

ми. В настоящее время эта работа вышла уже на завершающий этап, но требуется решить еще несколько проблем: во-первых, установить механизм введения Международных стандартов финансовой отчетности в правовое поле Российской Федерации и, во-вторых, придать официальный статус такому виду бухгалтерской отчетности российских организаций, как консолидированная финансовая отчетность. Именно эти две задачи призван решить тот законопроект, который предлагается сегодня вашему вниманию. Принятие этого закона обеспечит законодательную основу для непосредственного применения Международных стандартов финансовой отчетности российскими организациями при подготовке консолидированной финансовой отчетности, то есть той, которая касается группы связанных предприятий. Это не финансовая отчетность отдельного юридического лица, а именно финансовая отчетность связанной группы, которая наиболее интересна, это информация для инвесторов. Это станет важным шагом в обеспечении прозрачности и открытости российских организаций, повышении их инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности, снижении стоимости привлекаемых ими заемных средств, а также будет способствовать улучшению общего экономического и финансового климата на рынках Российской Федерации.

Этот проект закона предусматривает, что Международные стандарты финансовой отчетности будут вводиться в Российской Федерации по той же самой схеме, которая используется в международной практике, именно таким образом правила Международных стандартов финансовой отчетности инкорпорированы в законодательство Европейского союза, Австралии и ряда других государств. Проект основывается на соответствующих рекомендациях, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития.

Отмечая порядок введения этого закона, мне хотелось бы указать на одну особенность. Предполагается, что на первом этапе принятие этого закона будет иметь правовые последствия примерно для двадцати — тридцати крупнейших российских компаний, которые и сейчас фактически составляют отчетность по Международным стандартам финансовой отчетности, поэтому никаких дополнительных финансовых обременений в этом случае не возникнет. Одновременно предполагается, что те компании, которые сегодня имеют возможность представлять отчетность по другим международно признанным стандартам, сохранят эту возможность до 2008 года, и только с 2008 года, когда и Европейский союз, и, предполагается, Соединенные Штаты перейдут на Международные стан-

дарты финансовой отчетности, в России по консолидированной финансовой отчетности будет одновременно принято аналогичное решение.

Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении, мы готовы учесть при подготовке ко второму чтению те замечания и предложения, которые высказывались на заседании бюджетного комитета и которые, конечно же, мы готовы обсуждать, чтобы найти наилучшее решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад по данному законопроект сделает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Данный законопроект поступил в Государственную Думу в мае текущего года, обсуждался неоднократно, и сразу хочу сказать, что Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию, идею, заложенную в этом законе. Напомню, что впервые термин "консолидированная финансовая отчетность" был зафиксирован в российском законодательстве в декабре 95-го года в законе "О финансово-промышленных группах", где одновременно был зафиксирован и сам термин "группа". И термин, который был юридически обозначен, не использовался практически вот уже девять лет.

В тексте законопроекта, а я предполагаю, что сейчас будут сделаны и определенные замечания... Сразу хочу оговориться: комитет по бюджету предлагает исключительно принятие данного законопроекта в настоящее время в первом чтении. Мы считаем, что в текст законопроекта необходимо внести ряд существенных уточнений, придать акцент более прямого действия настоящему закону, хотя включить сюда все без исключения нормы, которые позволили бы этому законопроекту стать во всех отношениях законом прямого действия, сейчас невозможно. С Министерством финансов подход нашего комитета в этом смысле согласован, мы нашли общую точку зрения, которая позволила вынести сегодня данный законопроект на ваше рассмотрение.

Что в части концепции выносится сегодня на заседание Государственной Думы? Первое. Законодательно закрепляется термин "консолидированная финансовая отчетность". В случае если законопроект вступит в силу до конца текущего года, это будет означать, что учет должен вестись начиная с 1 января следующего года, а сама отчетность начнет поступать, естественно, в 2006 году. Поэтому, когда наши оппоненты говорят нам, что мы заставим компании в ситуации неподготовленно-

сти отчитываться в следующем году, это не соответствует действительности.

Еще одно. Мы предлагаем законодателю схему легитимизации Международных стандартов финансовой отчетности и разъяснений к ним, которые, непрерывно, регулярно корректируя, дает Фонд Комитета по Международным стандартам финансовой отчетности. Таким образом, впервые в законодательной практике Российской Федерации речь идет не столько о документах, сколько о процессе.

Я сразу хочу сказать в части дальнейших замечаний и особенно в отношении статьи 5 законопроекта, касающейся аудита компаний, групп компаний, перешедших на Международные стандарты финансовой отчетности, отчетности в соответствии с международными стандартами аудита, что эта норма и это замечание учтены, эта норма будет пересмотрена и учтена. И мы ни в коей мере не допустим, чтобы наши отечественные аудиторские компании были отстранены по тем или иным причинам от проведения аудита по Международным стандартам финансовой отчетности. И мы сделаем всё для того, чтобы этот сегмент рынка финансовых услуг был справедливо конкурентоспособен.

Я в завершение могу сказать, что, повторяю еще раз, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Проект постановления соответствующий представлен вашему вниманию.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопрос. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

По карточке Лихачёва, пожалуйста, включите микрофон.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос. Я хотел бы попросить, чтобы на него ответили и уважаемый Николай Николаевич, и представитель правительства. Вопрос следующий. Международные стандарты финансовой отчетности не объективированы ни в каком законе, легальном документе и так далее. Какой вы представляете себе легализацию этого документа как с точки зрения их перевода на русский язык — кто это будет делать, отвечать и так далее, — так и с точки зрения, извините, приспособления даже терминологии этих стандартов к нашему российскому законодательству, потому что на самом деле есть очень серьезные расхождения с нашей бухгалтерской терминологией, налоговой терминологией и так далее. Вот каким образом будет происходить как бы легализация Международных стандартов финансовой отчетности в России? Кто за это будет отвечать? Как вы

это видите — на законодательном уровне, на уровне постановлений правительства, на уровне разъяснений? Или это будет просто Министерство финансов делать? Вот мне бы хотелось услышать о вашем видении этого вопроса и, естественно, услышать мнение правительства.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, естественно, речь идет о том, что Правительство Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации представит официальный текст перевода Международных стандартов финансовой отчетности по состоянию на 1 ноября текущего года. Естественно, одновременно с переводом будет представлен и текст перевода разъяснений к этим стандартам, который готовится и постоянно уточняется, видоизменяется Фондом Комитета по Международным стандартам финансовой отчетности. Итак, повторяю, этот текст будет официально представлен с учетом тех изменений, которые произойдут в октябре (осталось немного времени), в Государственную Думу, и именно этот текст будет роздан коллегам в нашем комитете, очевидно, в комитете по экономической политике и так далее. Это первое.

Теперь второе. В соответствии с теми разъяснениями, о которых упомянул коллега Макаров, предусматривается определенная процедура, определенная регулярность изменения текста этих стандартов. Именно по этой причине законопроект предусматривает предоставление Правительству Российской Федерации не права, а обязанности вносить соответствующие коррективы, и эта обязанность, подчеркиваю, закрепляется в законе. Правительство Российской Федерации обязано будет это делать.

Теперь несколько слов о степени легитимности указанного документа. Данный документ применяется в российской финансовой практике уже давно. Те публичные компании, которые выходят со своими ценными бумагами на международные финансовые рынки, в той части, в которой на этих рынках приняты Международные стандарты финансовой отчетности, уже давно делают то, о чем говорится в законопроекте, делают это самостоятельно, абсолютно легитимно. Но Российская Федерация в лице ее правительства хотела бы, чтобы эта отчетность составлялась на русском языке, на языке страны, резидентом которой является соответствующая компания, и чтобы любой акционер, участник компании имел возможность получать ее на русском языке.

На сегодняшний день можете позвонить в офис любой компании, которая представляет свои бумаги на международных финансовых рынках... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Андрей Михайлович, вы поставили очень правильные вопросы, потому что, что такое Международные стандарты финансовой отчетности, как они будут применяться на территории России и каким образом их можно легитимизировать, — это как раз ключевые вопросы, на решение которых и направлен этот законопроект.

Мне хотелось бы подчеркнуть, что Международные стандарты финансовой отчетности разрабатываются и утверждаются Комитетом по Международным стандартам финансовой отчетности. Они не могут каким-нибудь образом корректироваться, уточняться или видоизменяться каким бы то ни было органом, в том числе правительственным или законодательным. Речь идет только о том, чтобы их идентифицировать, определить, что это именно те стандарты, которые надлежит применять на территории государства, определить, каким образом эти стандарты будут доведены до пользователей и кто обязан пользоваться этими стандартами.

Мы больше года очень тщательно работали с международным комитетом, с тем чтобы наконец появился русский перевод международных стандартов. Теперь мы можем сказать: да, такой русский перевод авторизованный появился, он уже есть на сайте международного комитета, и как только будет принят этот закон, мы получим его в официальном порядке, для того чтобы правительство уже определило, каким образом в дальнейшем оно будет обязывать свои компании применять соответствующие правила. В статье 1 законопроекта предусматривается, что правительство установит те процедуры и тот порядок, в соответствии с которыми как раз в этом переводе Международные стандарты финансовой отчетности будут доведены до пользователей — до тех лиц, которые обязаны составлять консолидированную отчетность по этим международным стандартам. Я думаю, что это будет просто постановление правительства, которое и установит — так же, как это сделали правительства других государств Европы, — что применяются именно вот эти стандарты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Андрей Михайлович Макаров хотел бы уточнить.

Пожалуйста, включите по карточке Лихачёва микрофон.

Макаров А. М. Извините, ради бога, я понял, это всё замечательно, но есть одно принципиальное уточнение. На сегодняшний день, как вы справедливо заметили, открытые акционерные общества, крупные в первую очередь, составляют эту отчетность для своих западных аудиторов "большой четверки"

на английском языке, она уходит, и мы ее не видим. Очень важно, что эта отчетность появится на русском языке, всё это замечательно. Но Международные стандарты финансовой отчетности — это не статичная вещь, туда вносятся изменения, эти изменения не зависят от Государственной Думы или даже от российского правительства. В том случае, если туда внесли какие-то изменения, у нас они будут каждый раз вноситься законом, каким-то другим путем? В противном случае мы окажемся в ситуации, когда наши акционерные общества, российские акционерные общества, будут зависеть не от нашего российского законодательства, а от того, что где-то кто-то принял какие-то изменения, а мы с вами не протранслировали их в закон, то есть мы заранее ставим все наши крупные открытые акционерные общества в ситуацию, когда они просто будут являться нарушителями закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. В тексте законопроекта предусмотрено, что такой ситуации не возникнет. Именно по этой причине в законопроект и заложен механизм постоянной корректировки правительством либо органом, уполномоченным правительством вносить подобного рода изменения. Для чего это нужно? Наши компании, крупные публичные компании выходят на международные финансовые рынки не потому, что им предписывает это закон, а потому, что этого требуют законы рынка. Они в этом заинтересованы. И они о любых изменениях, которые в соответствии с разъяснениями внесет Фонд Комитета по Международным стандартам финансовой отчетности, узнают значительно раньше, чем это будет сделано аппаратом правительства. Вопрос состоит в том, чтобы эти изменения в отчетности стали достоянием и российских участников рынка, чтобы эта информация была опубликована и на русском языке, чтобы наши соответствующие органы надзора, статистические органы своевременно получили эту информацию об изменениях. С этой целью и предусмотрен в статьях 3, 4, 5 и так далее законопроекта соответствующий механизм. Конечно, коллега Макаров абсолютно прав, этот механизм нуждается в уточнении, обязательно должен быть привязан к тому тексту, который в ближайшее время нам представит Правительство Российской Федерации. Всё это мы обязательно сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич Шаталов хотел бы сказать несколько слов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемые депутаты! Во-первых, хотел бы сказать, что Россия имеет

возможность влиять на те решения, которые принимаются международным комитетом, работая в этом комитете и давая предложения по тем или иным стандартам.

И второе, самое важное, по-видимому, прозвучавшее в этом вопросе. Действительно, правительство должно будет всякий раз, когда происходят изменения в международных стандартах, говорить, что да, эти изменения мы подтверждаем, они должны применяться на территории России, это полностью соответствует европейскому подходу. Например, в Европе не применяют двух международных стандартов или применяют их не полностью. И по этому пути, как мы предполагаем, пойдет и Россия.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. У представителя президента нет желания высказаться по данному законопроекту? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

У нас с вами осталось две с половиной минуты. Николай Максимович Безбородов успеет нам доложить пункт 13? В связи с принятием закона "О статусе военнослужащих" поправки и отдельные изменения в законодательство. Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне поддерживает позицию Правительства Российской Федерации и предлагает проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О статусе военнослужащих" отклонить. В Государственную Думу указанный законопроект, внесенный правительством, поступил 24 августа 2001 года, принят в первом чтении 13 декабря 2001 года. Законопроект направлен на введение дополнительных и уточнение существую-

щих норм, касающихся социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Каковы причины отклонения законопроекта? Первая причина: ряд поправок, вносимых в законодательные акты, уже устарел, поскольку за прошедшие три года принята и действует новая законодательная база, в том числе с 1 января 2002 года вступила в силу новая законодательная база по пенсионному обеспечению. Вторая причина: часть поправок может быть реализована в рамках разрабатываемого в настоящее время пакета законодательных актов по вопросам государственной службы. И третья причина: в процессе многолетней совместной работы Комитета по обороне с представителями Правительства Российской Федерации при подготовке законопроекта ко второму чтению единые позиции по внесенным поправкам не выработаны, противоречия не устранены.

В связи с этим Правительство Российской Федерации предлагает рассматриваемый законопроект отклонить, Комитет по обороне такую позицию поддерживает.

В то же время проблемы...

Председательствующий. Николай Максимович, я прошу прощения.

Коллеги, давайте продлим время до окончания рассмотрения пункта 13. Проголосуйте, пожалуйста, за это.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	306 чел. 68,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	309 чел.
Не голосовало	141 чел. 31,3 %
Результат: принято	

Продолжаем работу.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. В то же время проблемы социальной защиты жен военнослужащих в части пенсионного обеспечения остаются, они требуют дополнительного изучения, проработки и решения законодательным путем. Комитет по обороне по этим вопросам продолжает активную работу.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает согласиться с предложением Правительства Российской Федерации и отклонить указанный законопроект. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У полномочного представителя правительства и полномочного представителя президента есть вопросы по данному законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, Николай Максимович.

По письменному заявлению от депутатов, не состоящих в депутатских объединениях, хотел бы выступить Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я полагаю, что этот законопроект отклонять не следует. На самом деле законопроект несколько лет лежит в комитете, между прочим, законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации. Решена ли хотя бы одна из тех задач, которые поставлены в законопроекте? Нет, ни одна не решена. Вопросы об оплате военных... мы знаем, что военная служба — это разновидность госслужбы, а проблема приравнивания к гражданским государственным служащим никак не решена, хотя правительство обещало это сделать и было даже соответствующее поручение президента.

Очень тяжелый вопрос о пенсионных выплатах женам военнослужащих, которые живут в отдаленных гарнизонах. В свое время им обещали платить пенсию, то есть учитывать в стаже работы... Было это сделано для того, чтобы повысить боевой дух наших Вооруженных Сил, чтобы военный был вместе с женой, чтобы тыл был обеспечен. Кинули и военных, и их жен! По этому поводу тоже было поручение Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации рассмотреть и принять меры для решения этого вопроса. Что получилось? Когда Комитет по обороне запросил правительство о том, что оно сделало во исполнение поручения президента, в тот же день полномочный представитель правительства обратился в Государственную Думу с просьбой снять законопроект. Вы можете посмотреть документы, это в тот же день было сделано! В результате до сих пор неизвестно, выполнено или нет поручение президента или хотя бы что сделано и делалось ли. Более того, вот в том протокольном поручении, которое сегодня размножено, предлагается запросить правительство, чтобы оно ответило, что оно сделало для выполнения поручения президента.

Всё это, вместе взятое, позволяет с большим сомнением относиться к позиции комитета, который говорит, что в каких-то следующих законах это можно будет сделать. Если можно сделать в следующих законах, почему в этом нельзя? Какие нормы этого законопроекта вызывают сомнения? Нет ответа. Ни про одну норму этого внесенного самим же правительством законопроекта не говорят, что эта норма плоха, а говорят: да-

вайте мы законопроект снимем, потому что вот мы не можем у себя, в правительстве, согласовать.

Я думаю, что этот законопроект нужно обязательно оставить, проголосовать против его снятия и дальше дорабатывать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 49 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к рассмотрению пункта 23, который у нас поставлен на фиксированное время, на 16.00. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад полно-

мочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Как вы помните, о намерении внести коррективы в действующее законодательство с целью обеспечения единства системы государственной власти и последовательного развития федерализма Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович заявил на расширенном заседании Правительства Российской Федерации полтора месяца назад, и сегодня мы с вами рассматриваем данную законодательную инициативу главы государства.

Законопроект логически развивает положение части 2 статьи 77 Конституции Российской Федерации о единстве системы исполнительной власти в стране по вертикали и предполагает внесение изменений в некоторые элементы системы органов государственной власти в субъектах Российской Федерации. В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы концепция настоящего законопроекта изложена в пояснительной записке к закону и вам представлена. Основные новации, предлагаемые проектом, сводятся к следующему.

Первая позиция. Изменяется порядок наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Проектом предложен порядок, согласно которому гражданин Российской Федерации будет наделяться полномочиями высшего должностного лица законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Такая процедура соответствует положениям части 1 статьи 32 Конституции, которая устанавливает, что граждане участвуют в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Именно представители жителей региона, из которых состоит законодательный орган субъекта Российской Федерации, будут наделять гражданина полномочиями высшего должностного лица, что позволит соблюсти указанный кон-

ституционный принцип, а также интересы граждан, проживающих в данном субъекте.

Сразу должен оговориться, что противники данного законопроекта очень часто делают отсылку именно к статье 32, но забывают дочитывать ее до конца, а именно то, что управление осуществляется через органы, которые как раз являются законодательными, представляют жителей, то есть это депутаты законодательных собраний субъектов. В то же время для построения наиболее эффективно действующей единой системы исполнительной власти логичным является предлагаемое законопроектом положение о представлении кандидатуры на должность высшего должностного лица Президентом Российской Федерации, конституционная обязанность которого — обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти на всей территории Российской Федерации.

В целом предложенный порядок направлен на повышение уровня участия как законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, так и федеральных органов государственной власти в лице президента в процессе формирования высших исполнительных органов государственной власти субъектов и, следовательно, их ответственности за принимаемые решения.

Проектом устанавливаются конкретные сроки осуществления процедур. Первое: представление кандидатуры Президентом Российской Федерации — не позднее чем за тридцать пять дней до дня истечения полномочий действующего высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Второе: рассмотрение кандидатуры законодательным органом власти субъекта Российской Федерации в течение четырнадцати дней со дня внесения представления. Третье: повторное представление Президентом Российской Федерации кандидатуры в случае отклонения законодательным органом ранее представленной кандидатуры в течение семи дней с момента отклонения. Установление таких четких сроков направлено прежде всего на максимальное сокращение издержек осуществления процедуры наделения полномочиями в целом и обеспечение ее действенности и эффективности.

Кроме того, законопроектом конкретизируется порядок и случаи назначения Президентом Российской Федерации временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, что позволит обеспечить стабильное и непрерывное функционирование единой системы исполнительных органов власти. Это первая позиция.

Вторая позиция, концептуальная, — это изменение порядка и основания роспуска законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Действующей редакцией федерального закона уже предусмотрена такая мера федерального воздействия, как роспуск законодательного органа субъекта Российской Федерации на основании федерального закона. Этот контрольный механизм направлен на то, чтобы обеспечить исполнение органами государственной власти субъекта Российской Федерации обязанности соблюдать Конституцию и федеральные законы, не допускать принятия противоречащих им законов и иных нормативных актов, совершения иных противоправных действий. Положения законопроекта уточняют механизм реализации этой меры федерального воздействия, делая ее более конкретной и действенной. Так, роспуск законодательного органа субъекта Российской Федерации как мера воздействия применяется, если судебным решением признан неправомерный характер принятого им акта, затем другим судебным решением установлен факт неисполнения судебного решения, приведший к тяжким негативным последствиям, и, как следствие, — необходимость принятия мер федерального воздействия. Наличие как минимум двух обязательных процедур судебного рассмотрения обеспечивает обоснованность и соразмерность федерального воздействия в отношении законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Далее. Обязательным элементом процедуры является вынесение указом Президента Российской Федерации предупреждения в адрес законодательного органа субъекта Российской Федерации. В целях скорейшего и эффективного устранения негативных последствий бездействия законодательного органа субъекта законопроектом предусматривается возможность роспуска Президентом Российской Федерации этого законодательного органа, если он не принимает мер по устранению выявленного нарушения в трехмесячный срок со дня вынесения предупреждения президентом.

Сразу хочу оговориться, или отвлечься: очень часто противники данного законопроекта ссылаются на чрезмерные властные полномочия, которые будто бы берет на себя президент по федеральному вмешательству при роспуске законодательного собрания. Здесь можно ответить противникам следующим образом. Первое: роспуск законодательного собрания — это достаточно распространенная, апробированная мировая норма. И второе: по данному вопросу в 2002 году (оппоненты не любят это цитировать) был запрос законодательного органа Якутии в Конституционный Суд, и Конституционный Суд как

раз подтвердил данное федеральное вмешательство при тех обстоятельствах, о которых я вам говорил.

Далее. Эти же цели преследуются и при установлении законопроектом возможности роспуска законодательного органа субъекта Российской Федерации в случае двукратного отклонения представляемых Президентом Российской Федерации кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта, поскольку недопустимо, чтобы не функционировала нормально система исполнительной власти на протяжении сколько-нибудь продолжительного времени. В этом случае президент назначает временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в целях обеспечения государственного контроля и баланса интересов органов власти во всех случаях осуществления мер федерального воздействия, но за законодательным органом субъекта Российской Федерации сохраняется право обратиться в судебные органы. Вот про это немаловажное дополнение оппоненты тоже почему-то не любят говорить.

И хотелось бы остановиться еще на одной концептуальной особенности внесенного законопроекта — на изменении порядка и оснований отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Указанный выше механизм применения мер федерального воздействия в равной мере применим и к высшему должностному лицу субъекта Федерации, что отражено в уже действующем сегодня законе и последовательно развивается в предлагаемых в законопроекте изменениях.

Федеральным законом уже предусмотрен ряд обязательных элементов, которые обуславливают возможность применения Президентом Российской Федерации процедуры отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Все перечислять не буду, а из положений, которые имеются в действующем сегодня законе, перечислю только дополнительные, которые проистекают уже из нового законопроекта: выражение законодательным органом власти субъекта Российской Федерации недоверия высшему должностному лицу в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей; утрата доверия Президента Российской Федерации и ненадлежащее исполнение своих полномочий, а также другие случаи, предусмотренные федеральным законом, о чем я сказал ранее.

При выражении законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации недоверия высшему должностному лицу субъекта окончательное решение об отрешении от должности принимается Президентом Российской

Федерации. Это положение можно рассматривать в качестве гарантии непринятия необоснованного одностороннего решения. Кроме того, оно вытекает из заложенного в проекте принципа повышения уровня участия и ответственности органов законодательной власти субъектов Российской Федерации и Президента Российской Федерации при формировании высшего исполнительного органа субъекта, а следовательно, и при прекращении полномочий его руководителя.

Таким образом, механизм отрешения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от должности, предусмотренный федеральным законом в предлагаемой новой редакции, обеспечивает необходимый баланс законодательной, исполнительной и судебной власти и их согласованное взаимодействие, а также обоснованность и своевременность федерального воздействия на органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

Еще одна позиция, которую содержит законопроект, — это переходная норма, в соответствии с которой положения федерального закона в части, касающейся порядка наделения гражданина Российской Федерации полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, не применяются, если его выборы были назначены до вступления в силу настоящего федерального закона.

Вот вкратце основные изменения, вносимые в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В связи с предлагаемыми изменениями порядка наделения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации соответствующими полномочиями необходимые уточнения предусматривается внести и в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Эти изменения носят технический характер, поэтому большого смысла останавливаться на них нет.

В заключение хотелось бы просто призвать к тому, чтобы мы обсудили данный законопроект по существу, желательно бы, конечно, избежать каких-то политических обвинений. Наверное, мы должны помнить, в какой период мы вносим, президент вносит, данный законопроект, что послужило первопричиной его внесения. Вот с учетом всего этого я прошу участия в обсуждении не только заинтересованного, но и качественного и прошу поддержать законодательную инициативу президента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктору Ивановичу Гришину. Пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации. Проект федерального закона внесен в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы. Законопроект направлен на совершенствование правовых норм, способствующих обеспечению единства системы исполнительной власти в Российской Федерации, повышению роли и ответственности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект предлагает заменить процедуру выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на процедуру наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации решениями законодательных органов власти субъектов Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации. В этих целях и вносятся изменения в вышеупомянутые базовые законы.

По мнению комитета, положения внесенного законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации и вытекают из содержащихся в ней норм. Так, статья 3 Конституции Российской Федерации устанавливает общий принцип организации государственной власти путем осуществления народом в качестве единственного носителя суверенитета своей власти как непосредственно, так и через органы государственной власти и местного самоуправления. Из смысла этой статьи и ее взаимосвязи со статьей 32 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право граждан участвовать в управлении делами государства непосредственно через своих представителей, можно сделать вывод о том, что органы исполнительной власти могут формироваться как путем избрания непосредственно народом, так и путем формирования представительными учреждениями либо иным конституционным способом. Таким образом, Конституция Российской Федерации допускает различные варианты нормативного решения рассмат-

риваемой проблемы, которые должны быть установлены федеральным законом.

Я не хочу рассказывать о других положениях концепции, Александр Сергеевич на них достаточно подробно останавливался, хочу только сказать, что, концептуально поддерживая внесенный законопроект, комитет вместе с тем считает, что некоторые содержащиеся в нем положения нуждаются в уточнении и конкретизации. Об этом говорится и в отзывах, поступивших из субъектов Российской Федерации. Я думаю, что при рассмотрении во втором чтении мы эти положения и предложения должны будем обсудить.

Первое. Представляется целесообразным рассмотреть возможность включения в законопроект положений о проведении Президентом Российской Федерации консультаций и согласительных процедур при представлении им кандидатуры высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

В процессе подготовки ко второму чтению, на наш взгляд, необходимо проанализировать остающиеся в базовом законе полномочия органов государственной власти субъекта Федерации с точки зрения сохранения баланса власти в субъекте.

Нуждается в уточнении полномочие высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, предоставляемое ему подпунктом "д"¹ пункта 7 статьи 18 законопроекта, касающееся, скажем так, координации действий властных структур субъекта Российской Федерации, которым высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации может наделяться. В законопроекте не определено, на какой срок Президент Российской Федерации назначает временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в том числе в случае двукратного отклонения законодательным органом государственной власти кандидатуры на указанную должность. Представляется целесообразным определить норму, устанавливающую, когда президент вновь возвращается к процедуре представления кандидатуры на указанную должность. И конечно, я думаю, мы должны внимательно остановиться на статье, которая касается роспуска законодательных органов власти субъекта Российской Федерации, в плане ее смягчения или уточнения.

В законопроекте представлены только два закона, в которые вносятся изменения, но я думаю, изменения понадобятся внести и в другие законы. Есть и другие замечания и предложения, но мы их можем рассмотреть именно при подготовке ко второму чтению.

На рассматриваемый проект федерального закона в комитет поступили отзывы из семидесяти одного законодательного и пятидесяти восьми исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Все они положительные. На законопроект имеются также положительный отзыв Правительства Российской Федерации, заключения комитета-соисполнителя и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по делам Федерации и региональной политике концептуально поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас есть возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Я прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению?

Я прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, первый у нас депутат Багишаев. Будьте добры.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, инициатива Президента Российской Федерации появилась в очень сложное время, однако даже и без бесланских трагических событий было ясно, что терроризм как явление возникает вследствие бессилия государственной власти. Скажите, Александр Сергеевич, как вы считаете, может ли вот эта инициатива президента быть исчерпывающей в плане рассматриваемой проблемы?

Косопкин А. С. Спасибо за вопрос.

Действительно, как я уже сказал и как прозвучало в вопросе, время, в которое мы рассматриваем данный законопроект, говорит само за себя. Сегодня у вас тут были министры, вы тоже касались этой темы. Не зря министры говорили о законодательном обеспечении, и до министров эта тема звучала, поэтому данного законопроекта в плане разрешения всех проблем терроризма будет, конечно же, недостаточно, и вам, как законодателям, придется здесь, я думаю, поработать.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. У меня тоже вопрос к Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, что меня, например, очень сильно смущает в этом законопроекте? Не кажется ли

вам очень опасной вот эта концентрация власти в Российской Федерации в руках одного человека? Ну посмотрите: правительство формирует президент, в Конституционный Суд предлагает кандидатуры президент, Верховный Суд — то же самое. Сегодня, так скажем, это касается и региональной власти. Понятно, что, наверное, Владимир Владимирович Путин руководствуется благими намерениями, но представьте себе на минутку: вот мы создаем правовые механизмы, а завтра придет к власти в России — у нас всё возможно, к сожалению, — ну, какой-нибудь кухонный наполеон. Не получится ли так, что потом, так скажем, вот эти неограниченные полномочия будут использованы не во благо, а во зло России?

И я, к сожалению, не услышала ничего по поводу утраты доверия. Мне кажется, комитету профильному нужно очень внимательно поработать. Что такое утрата доверия, я вам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна, в десять секунд уложитесь.

Горячева С. П. Вот утрата доверия — это основание должно очень серьезно шлифоваться.

Косопкин А. С. Спасибо, Светлана Петровна, за вопрос. Вопрос носит не столько юридический характер — больше политический или общечеловеческий, что ли. Но мы здесь обсуждаем этот вопрос в рамках того законопроекта, который внесен, в рамках той Конституции, которой мы руководствуемся. А если руководствоваться только законодательными вещами, тогда понятно: чтобы обеспечивать нормальное функционирование органов госвласти, обеспечивать не просто нормальное функционирование, а именно оперативную, эффективную работу органов госвласти, президент не просто берет на себя эти полномочия, президент при этом берет на себя и большущие обязательства. Он будет отвечать, а он отвечает перед народом, он избирается народом. И какой бы ни пришел президент, всё равно через четыре года как минимум, через два срока, будут назначены выборы и будет пересмотрен подход к данной кандидатуре. И народ вправе выбирать здесь, кто должен быть президентом.

Что касается позиции по утрате доверия, то, во-первых, и согласно Конституции, и согласно нашему законодательству у нас прописаны нормы, в соответствии с которыми органы власти субъекта должны выстраиваться примерно так, как и органы власти Федерации. А при этом выстраивании у нас есть нормы в том числе и по оказанию недоверия правительству без мотивации. Государственная Дума в вашем лице как раз и может оказывать недоверие правительству, не особо утруждая

себя тем, по каким критериям она это делает. И именно эта норма зеркально перешла и на уровень субъектов, когда президент тоже может оказать недоверие, вернее, когда высшее должностное лицо субъекта теряет, утрачивает доверие президента. Вот, пожалуй, так.

Председательствующий. Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Антуфьев С. В. У меня вопрос к Виктору Ивановичу Гришину.

Виктор Иванович, вы в своем содокладе обратили внимание на норму проекта закона, поправка к статье 9, о праве президента страны распустить законодательный орган власти субъекта Российской Федерации в случае двукратного отклонения им кандидатуры на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В этой связи у меня вопрос следующий: а какова позиция вашего комитета, она уже сформирована? Как комитет рекомендует нам, депутатам Государственной Думы, отнестись к этой норме проекта закона?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Виктору Ивановичу Гришину.

Гришин В. И. Спасибо, Сергей Владимирович.

Я хотел бы ответить следующим образом. На самом деле на заседании комитета и в тех отзывах, которые мы получили, эта статья действительно упоминалась наиболее часто. И комитет считает, что вот это положение надо, с одной стороны, максимально расшифровать, а с другой стороны, — смягчить. И есть подходы к решению этого вопроса, по крайней мере в части введения согласительных процедур. Мы считаем, что на этапе до представления кандидата на должность высшего должностного лица президент должен будет провести согласование, в том числе с законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации. И если на этом этапе будут достигнуты определенные договоренности и, скажем, законодательный орган согласится с той кандидатурой, которую предложит президент, я думаю, дальнейшие действия президента будут носить вполне обоснованный характер. Если законодательный орган, скажем, отвергнет данную кандидатуру, то здесь уже следует иметь в виду какие-то другие, политические доводы, которые этот законодательный орган будет представлять. На втором этапе мы также, наверное, будем вводить какие-то согласительные процедуры, но это уже на усмотрение президента.

То есть наша позиция, позиция комитета: внимательно эту статью рассмотреть, найти процедуры, которые действительно позволили бы эту статью сделать приемлемой для

субъектов Федерации, для законодательных органов субъектов Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Швец Любовь Никитична, пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу, глубокоуважаемому представителю президента.

Все-таки давайте вернемся к столь серьезному вопросу, как подбор, и вот этому понятию — "утрата доверия президента". Какие критерии? В какие сроки можно добиться доверия, лишиться доверия? Кто это доверие, как говорится, будет определять и на чем основываясь? Появится какой-нибудь Берия XXI века и нашему хорошему президенту на ухо наговорит на приличного, как говорится, руководителя области, такой, как, например, Новосибирская, три миллиона человек, и будут, так сказать, явления недоверия. Что это такое, объясните мне.

Косопкин А. С. Любовь Никитична, ну, честно говоря, вопрос уже звучал, не хотелось бы каких-то повторений, но я еще раз могу сказать, что в любом случае согласно той конструкции, которая предложена в законопроекте, я думаю, очень много контрольных полномочий имеет законодательное собрание субъекта, даже право наложения вето на ту кандидатуру, которую представляет президент. Далее, вы перегружаете вопрос в том плане, что Берия вдруг будет у нас президентом. Президент у нас, вообще-то, всенародно избираемая должность, и коли народ доверил этому президенту... это наш народ, тот народ, который выбирает и депутатов Государственной Думы прямым голосованием.

Поэтому я здесь не вижу оснований для какого-то страха, каких-то излишних опасений, которые у вас есть. Всякое историей нам показывала, было по-всякому (тут еще, наверное, оппоненты будут говорить про демократичность и так далее), но мы знаем — действительно, это, может быть, и подтверждение ваших слов, — что даже при супердемократичной системе иногда тираны приходили к власти, но выбирал их всё равно народ. Вот это основное право народа, которое записано в Конституции, — оно незыблемо. Поэтому будем надеяться, что такие, как Берия, не будут приходиться к власти.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к представителю президента.

Александр Сергеевич, законопроект исходит из посылки, что областные администрации будут работать лучше, если губернаторов будут назначать по представлению президента. От-

куда это берется? Вот, скажем, институт назначения президентом имеется в таможенных органах — мы абсолютно уверены все в неподкупности таможенных органов, на сто процентов? Или, скажем, министра внутренних дел назначает президент — милиция является образцом защиты прав человека? Так мы хотим, чтобы областные администрации сравнялись по неподкупности с таможенными органами или, скажем, в части защиты прав граждан с милицией? У нас же есть еще опыт, когда президент назначал губернаторов, и вы считаете, что ситуация была лучше в то время? Или это президент Ельцин плохой, а вот президент Путин и последующий президент учтут предыдущие ошибки и дальше будет у нас всё хорошо?

Спасибо.

Косопкин А. С. Сергей Алексеевич, ну вот, честно говоря, от вас, я думал, поступит чисто юридический вопрос, но вы опять вышли за рамки, так сказать, в область политики, и тем не менее я вам отвечу. У нас любая форма, любая система — назначение, выборы — не гарантирует, что будет выбран самый достойный, мы с вами и в этом зале лишали отдельных депутатов неприкосновенности, а они же тоже избирались. И конечно же, при представлении президент будет рассматривать большой, широкий круг кандидатур. Если ко второму чтению мы пропишем вот то, о чем говорил Виктор Иванович, какую-то систему консультаций, и если эти консультации будут достаточно прозрачны, я думаю, тогда у нас будет меньше головной боли, кого там выберут, кто там будет нами управлять на уровне субъекта и как он будет себя вести в отношении коррупции и каких-то других негативных явлений. Поэтому, я думаю, давайте подходить к решению этой проблемы как законодатели в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Гончар Н. Н. У меня вопрос к Виктору Ивановичу Гришину, председателю профильного комитета, и он абсолютно не политический, а чисто процедурный.

Скажите мне, пожалуйста, Виктор Иванович, почему в розданных материалах отсутствует в качестве отдельного документа, как этого требует статья 105 нашего Регламента, исчерпывающий перечень законодательных актов Российской Федерации, в которые необходимо будет внести изменения в связи с принятым к рассмотрению и обсуждаемым сегодня законопроектом? Никакой разницы между требованиями, которые предъявляются к законодательным инициативам, будь то инициатива президента или депутата, в Регламенте не сущест-

вует. Я не нашел такого документа, но, может, вы мне скажете, почему он не роздан.

Спасибо.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Гришину Виктору Ивановичу.

Гришин В. И. Николай Николаевич, спасибо за вопрос.

Я бы ответил следующим образом. Тот законопроект, который вы представили и хотели рассматривать в качестве альтернативного данному законопроекту, отличается от этого законопроекта прежде всего объемом норм, которые требуют корректировки. По сути дела, в вашем законопроекте одна новая норма — введение временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Федерации в случае несостоявшихся выборов, и в этой части понятно, во сколько законов можно внести поправки. В данном случае мы внимательно рассматриваем перечень законов, в которые потребуется внести изменения в связи с внесением этого законопроекта. За этот месяц мы их насчитали где-то около двенадцати. Я не думаю, что это конечный перечень, потому что во втором чтении, насколько я себе представляю, потребуется внести достаточно серьезные поправки еще в ряд законодательных актов. Поэтому мы считаем, что этот законопроект можно рассматривать без такого списка, а на ваш законопроект потребовали перечень таких законов.

Председательствующий. Вопрос Чуева Александра Викторовича. Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Александр Сергеевич, совершенно очевидно, что предлагаемый законопроект направлен на укрепление вертикали исполнительной власти, но при этом процедура назначения глав субъектов Федерации, к сожалению, очень сложная. Вот почему именно такая схема была выбрана, почему бы президенту напрямую не назначать и не отстранять глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации? Это было бы совершенно логично, и я думаю, вписывалось бы в задачи, которые ставит этот законопроект.

Косопкин А. С. Уважаемый Александр Викторович! Во-первых, мы действуем в рамках той Конституции, по которой сегодня живем, которая у нас у всех под рукой. И коль под рукой, я вам зачитаю, статья 11: "Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти". То есть образованные на уровне субъекта. Сергей Николаевич, наверное, тоже будет по этой части выступать. Эта статья Конституции нам и трактует,

что непосредственно сами субъекты должны формировать органы власти. И когда президент представляет, а законодательный орган наделяет полномочиями, мы как раз и говорим, что это происходит в рамках Конституции. И когда оппоненты нас обвиняют в том, что мы выходим за рамки Конституции, мы еще раз подтверждаем, что здесь как раз и дух, и букву Конституции мы соблюдаем полностью.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Рогозина Дмитрия Олеговича, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Александр Сергеевич, я хотел бы узнать, какие субъекты Федерации уже сейчас заявили о своем несогласии, какова мотивировка несогласия, то есть конкретно, что это — край, область или национальная республика. Просто интересно знать, чтобы понять на самом деле истинный мотив, которым руководствовались авторы данного законопроекта. И кто реально нам будет оппонировать в ближайшее время: национальные республики, края или области?

Косопкин А. С. Самый простой вариант — Виктору Ивановичу переадресовать, у него в руках весь анализ, по-моему, включая сегодняшнее утро. Я просто по памяти скажу, отвечая на ваш вопрос: отрицательное заключение, и то с натяжкой, прислано, по-моему, только одним субъектом. Какой-то глава исполнительной власти прислал не очень четкое определение. Вот Виктор Иванович подсказывает, что признать в соответствии с законом мы не можем ни одно заключение отрицательным, вот только есть отдельные субъекты, где или законодательный, или исполнительный орган власти выдал замечания, которые можно, ну, с натяжкой оценить как отрицательные. Я думаю, Виктор Иванович может просто перечислить их.

Председательствующий. Да, я думаю, что это нужно.

Включите, пожалуйста, микрофон Гришину Виктору Ивановичу. У него есть полный анализ всех отзывов.

Гришин В. И. Ну если смотреть отзывы, видно, что их представили практически все национальные республики, края, несколько меньше отзывов представили области. Если говорить о каком-то национальном вопросе, я считаю, все республики поняли, что здесь его нет. Поэтому вот по этому срезу делать анализ, Дмитрий Олегович, нет смысла.

Дальше, с точки зрения отзывов. Практически все субъекты права законодательной инициативы в субъектах Федерации признают, что концепция законопроекта в основе своей верна. Другое дело, что, по сути дела, каждый орган власти прислал свои замечания и предложения, но в основном все они ко второму чтению. Я считаю, что во втором чтении мы действительно

но должны внимательно рассмотреть эти поправки. Мы собираемся провести парламентские слушания 16 ноября и приглашаем вас, я думаю, мы все эти вопросы там проясним.

Председательствующий. Спасибо.

Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к представителю президента, и тоже не политический, коль скоро они так непопулярны в этом зале.

Уважаемый Александр Сергеевич, вот относительно того, что выборы, которые назначены к моменту вступления в действие данного закона, должны проводиться. Скажем, есть такой Пермский край, который был образован на основании референдума, выборы там фактически назначены федеральным конституционным законом, даже дата практически определена. Скажите, пожалуйста, эти выборы будут проводиться с учетом этого закона или все-таки федеральный конституционный закон слишком слабый нормативный акт, чтобы на его основании такие выборы провести? Будьте добры, пожалуйста, поясните.

Косопкин А. С. Виктор Валерьевич, правильно, федеральный конституционный закон имеет высшую силу, на сегодняшний день он действует. Это первое. Второе: будет подготовлена и представлена вам поправка для рассмотрения и принятия. Я думаю, это произойдет в ближайшее время.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Я действительно пытаюсь разобраться в этом термине — "укрепление вертикали власти" — и никак не могу понять, что он означает. Хотел бы узнать факты — примеры, фамилии: кто же из наших высших должностных лиц, или губернаторов, огоризонталлил нашу вертикаль власти? В связи с этим вопрос, Александр Сергеевич. Приведите, пожалуйста, примеры применения президентом к губернаторам за последние четыре года пункта 1 статьи 29 действующего закона, где расписан механизм предупреждения высшего должностного лица и отрешения его от должности, и пункта 4 о временном отстранении от должности высшего должностного лица. Такой механизм прописан в действующем законе. А если таких примеров нет — я, по крайней мере, за это время так и не получил ответ, — то скажите, почему президент не применял эти нормы, связанные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос понятен или добавить время нужно?

Косопкин А. С. Вопрос Сергея Николаевича понятен.

Ну, те меры, которые прописаны в действующей редакции закона, будем говорить, не настолько действенны, чтобы их использовать быстро, оперативно, поэтому понадобилось дополнительно внести в закон те нормы, которые, я думаю, позволят как раз именно оперативно решать те проблемы, которые у нас возникнут.

Что касается таких случаев, то должен подтвердить, что действительно их нет.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

У меня вопрос к Виктору Ивановичу Гришину.

Виктор Иванович, вы в своем выступлении вслед за представителем президента заявили о том, что данный законопроект, означающий фактически лишение граждан права напрямую избирать руководителей регионов, приведет к повышению эффективности и ответственности власти. Президентская сторона в лице господина Косопкина, с моей точки зрения, так внятно и не объяснила, в чем видится это повышение эффективности и ответственности. Вы, как человек опытный и серьезный, могли бы популярно объяснить, почему ликвидация избираемости губернаторов приведет к тому, что они станут работать эффективнее и ответственнее. Неужели вы считаете, что контроль чиновников президентской администрации за деятельностью региональных органов и руководителей — это эффективнее и ответственнее, чем контроль непосредственно населения?

Председательствующий. Гришину Виктору Ивановичу включите микрофон, пожалуйста.

Гришин В. И. Я бы хотел на этот вопрос ответить следующим образом. Во-первых, я не сказал о повышении эффективности всей власти, хотя я и согласен с тем, что должна повыситься эффективность и исполнительных, и законодательных органов власти. Я говорил о повышении роли и ответственности законодательных органов власти, и в этой части хочу повторить, что на самом деле ответственность и роль законодательных органов власти субъектов Федерации повысится значительно. Избирать или утверждать высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации — по сути дела, это принцип федеративной республики, это значит, что парламент субъекта Федерации может заслушивать высшее должностное лицо, может предъявлять ему любые требования, ну, может быть, за исключением пока отставки. Поэтому я считаю, что и роль, и значимость парламента, законодательных собраний республик, краев и областей значительно повысится.

Ответственность... Ну, ответственность, само собой, должна повиситься, потому что избирать должностное лицо — это значит принимать на себя часть той ответственности, которую президент частично возлагает на себя, а частично, в связи с тем что кандидатуру утверждает парламент, возлагает на парламент.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Сергеевич, вы назвали статью Конституции, по которой якобы признается конституционным назначение, а не избрание главы исполнительной власти. У меня вопрос. А что, когда в Алтайском крае четыре года назад мы принимали решение именно об избрании представительным органом, такой статьи не было? Конституционный Суд признал тогда неправомерным решение нашего крайсовета. Или это делается в соответствии с народной пословицей "Закон, что дышло: куда повернешь, туда и вышло", что может привести только к увеличению случаев сменяемости и к работе за страх?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. В последнее время действительно очень часто нас возвращают к принятию Конституционным Судом решения по так называемому алтайскому делу 96-го года. Вы фактически в своем вопросе частично дали ответ: да, на тот момент закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" действительно не было. Почему мы это делаем? Потому, что в Конституции, в статье 77, как раз четко записано, что общие принципы организации представительных и исполнительных органов государственной власти устанавливаются федеральным законом, то есть Конституция Российской Федерации вам, федеральным законодателям, предоставила право, даже обязанность всё это — функционирование, структуру, федеральное как бы влияние — обозначить в рамках закона. В 99-м году этот закон принят, и когда тут звучат слова, будто отбирают право прямого выбора и так далее... Мы всего лишь рассматриваем поправки к закону 99-го года, и вот сегодня мы определяем новый порядок наделения полномочиями высших должностных лиц субъекта. То есть всё в соответствии с Конституцией, и всё в соответствии с законом. И здесь и дышла я не вижу, и пока что, слава богу, туда, куда вы показываете, это всё не вышло.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос к председателю комитета.

Вот та норма закона, которая позволяет местному парламенту не утверждать кандидатуру, предложенную президентом, закладывает как раз возможность саботажа и невозможность быстро решить вопрос со сменой руководителя региона. То есть мы опять принимаем половинчатое решение. Я согласен, если вы боитесь пока перейти к прямому назначению указами президента, исходя из того что некоторые конституционные нормы этого не позволяют, ну тогда хотя бы давайте зожим здесь механизм, что, несмотря на отвод при первом обсуждении кандидатуры, предложенной президентом, он всё равно ее назначает и через год у него есть право еще раз предложить кандидатуру. Если снова местный парламент не примет, всё равно этот губернатор действует, то есть депутаты имеют право обсуждать, президент получает возможность узнать, что местный парламент не очень хорошо относится к кандидатуре, но мы исключим... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Микрофон включите Гришину Виктору Ивановичу.

Гришин В. И. Спасибо, Владимир Вольфович. На самом деле есть и такие мнения — действительно назначать и действительно продлить вертикаль власти. Владимир Вольфович, но, на мой взгляд, вот с точки зрения распределения полномочий мы должны действительно учитывать и роль, и значение парламентов регионов. Помимо того что президент назначает, вернее, предлагает кандидатуру для назначения на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, есть норма, по которой президент назначает исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Федерации без учета мнения законодательного (представительного) органа власти. И я считаю, что в этой части все-таки процедура прописана мягче и приемлемей для регионов. Вы предлагаете все-таки норму больше унитарного государства.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Сергеевич, если можно, хотелось бы знать, есть ли определенный механизм на стадии подбора кандидатур командой президента? В какой мере здесь учитываются, скажем, деловые, профессиональные качества? Может ли представитель другого региона быть назначенным? В таком случае как будет учитываться мнение того региона, где ему предстоит работать?

И вторая часть этого вопроса моего. Не считаете ли вы необходимым реформировать законодательные органы регионов? Они с 93-го года фактически... Двадцать пять — пятьдесят

человек — очень небольшая численность для того, чтобы решать такой серьезный вопрос, как назначение и утверждение руководителя региона.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Первый вопрос, что касается подбора кадров. Действительно, вопрос непростой, вопрос, который порождает на сегодняшний день достаточно много разговоров. Вот мы с Виктором Ивановичем уже кое-какие элементы второго чтения сегодня обозначили, а именно согласительные процедуры. Я думаю, что, наверное, в рамках этого и будут выработываться механизмы, позволяющие все-таки безошибочно представлять те кандидатуры, которые будут не только положительно восприниматься населением данного субъекта, но и эффективно выполнять функции именно высшего должностного лица, руководителя высшей исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Что же касается изменения численности в законодательных органах субъектов, то вот это всё, честно говоря, отдано на рассмотрение субъектов, и сами субъекты определяют, какое количество депутатов должно быть в законодательном органе. Это их право, здесь мы не навязываем свое мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня сначала вопрос к председателю комитета.

Уважаемый Виктор Иванович, вот сколько мы ни пытались задавать вопросы представителю президента, не смогли получить адекватный ответ на вопрос: а что же, какой смысл и какое содержание вкладывается в понятие "утрата доверия Президента Российской Федерации"? Почему утрата доверия? Что это за доверие? Еще раз: смысл этого термина? Это вот первое.

А второй вопрос — к представителю президента. Я цитирую часть 1 статьи 77, где сказано: система органов государственной власти республик, краев устанавливается субъектами самостоятельно. Вот не кажется ли вам, что, внося этот законопроект, грубо нарушают требование статьи 77? Да, там сказано: исходя из общих принципов государственного устройства и так далее. Но принципы и законы — это не одно и то же.

Председательствующий. Сначала Гришин Виктор Иванович. Потом Александра Сергеевича попросим ответить.

Гришин В. И. Спасибо, Виктор Иванович.

Мы действительно детально, в том числе и с президентской стороной, обсуждали этот термин. На самом деле сформулировать какие-то критерии утраты доверия в отношении высшего должностного лица субъекта Федерации очень сложно. В условиях, когда страна живет в очень нестабильной обстановке, — и, к примеру, вдруг в каком-то регионе возникла ситуация, подобная, скажем, карачаево-черкесской, я не хочу ничего говорить о президенте республики, может быть, он и хороший, может быть, он и достойный, но возникла ситуация, которая грозит осложнениями в ближайшее время, — что в этом случае делать президенту? Я думаю, что он может принять такое решение и при этом он будет понимать, что по данному закону возможно обращение в Верховный Суд того человека, который был отстранен по этой формулировке. Это первое.

Второе. Если говорить о статье 77, в которой говорится, что субъекты Российской Федерации сами формируют органы власти в субъекте, я могу сказать следующее: на самом деле в отношении высшего исполнительного органа власти субъекта и законодательного органа власти субъекта с принятием этих поправок, или изменений, которые вносятся данным законопроектом в закон "Об общих принципах организации...", по сути, не меняется положение дел. И после принятия этого закона и систему исполнительной власти, и ее структуру, и количество министерств и так далее будут утверждать именно — именно! — сами субъекты Федерации в лице высшего законодательного органа власти субъекта. И здесь, Виктор Иванович, по сути дела, нет нарушения данной статьи. По крайней мере я, и большинство членов комитета, и наше Правовое управление не усматриваем здесь нарушения этой статьи Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, пожалуйста, добавьте.

Косопкин А. С. Виктор Иванович в принципе ответил, я до этого отвечал, да и сам Виктор Иванович Илюхин прочитал, процитировал статью 77. И в статье не останавливаются на том, что субъекты Российской Федерации самостоятельно формируют, а продолжение-то идет. Виктор Иванович, вы читайте: в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом. То есть то, что мы сейчас делаем, это мы как раз федеральным законом и устанавливаем, а субъекты после принятия вами этого федерального закона обозначат свои особенности в своих уставах, в своем законодательстве.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к представителю президента.

Когда закон вносился, много было в обоснование сказано, что выборы губернаторов задействуют большие деньги, не позволяют гражданам осуществить свободное волеизъявление и что выборы на самом деле являются грязными, не свободными, зависящими от финансово-промышленных групп.

В "Основах конституционного строя", главе 1, статье 3, написано, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы, а в статье 80 нашей Конституции, которая определяет функции президента, написано, что Президент Российской Федерации является гарантом прав и свобод человека, в том числе права на свободные выборы. Таким образом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос сформулирован?

Пожалуйста, десять секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. ...выборы по сути являются не свободными, значит, нужно приложить, наоборот, усилие, чтобы сделать их свободными и справедливыми... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Да, вопрос понятен.

Я в своем докладе, в ответах на вопросы уже упоминал, что необходимо ту же статью 32 дочитывать до конца, по крайней мере первую ее часть, где говорится как раз об управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Как пример, просто могу вам предъявить тот законопроект, который вы в этом зале одобрили. Это 131-й закон о местном самоуправлении, где вы позволили органам представительной власти местного самоуправления не только формировать, вернее, напрямую объявлять выборы в органы исполнительной власти местного самоуправления, но и выбирать руководителей органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, и здесь вы не говорите ни о смещении, ни о том, что нарушены принципы. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, скажу, что здесь никакого нарушения Конституции, никакого нарушения как бы даже духа Конституции не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я услышал в ответ то, что все знали. Поскольку указов не было и, конечно, статья 29 за четыре года

ни разу не применялась, это говорит, наверное, о юридической несостоятельности окружения президента. Я ведь так ставил вопрос, Александр Сергеевич: раз такой законопроект внесен, ну, назовите хотя бы несколько фамилий губернаторов, которые "огоризонтализировали" всю нашу вертикаль власти, к кому эти претензии? Иначе мы все считаем и весь народ, наверное, считает, что все они какие-то прямые или косвенные пособники терроризма.

Председательствующий. Ну это реплика в режиме по ведению.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы, сейчас мы переходим по Регламенту к выступлениям. Есть предложение дать выступить от фракций по десять минут и десять минут — от независимых депутатов. Если нет возражений, тогда поставим на голосование. Ставится на голосование предложение о регламенте выступлений: по одному выступлению от фракций плюс одно выступление от независимых депутатов. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	363 чел.	94,8 %
Проголосовало против.	19 чел.	5,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается. Правда, есть против. Это неожиданно, потому что никто не сказал, что есть другие предложения.

Решульский, по ведению. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я думал, что так, как в Регламенте, у нас будет: по одному от фракций, а дальше... ну, мы чередовали всегда записавшихся, вопрос же действительно очень актуальный. Ну раз решили, что от фракций, будем от фракций.

Председательствующий. Уже проголосовали.

Пожалуйста, от КПрФ кто будет выступать? Мельников Иван Иванович, пожалуйста. Десять минут.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ считает данный законопроект одним из звеньев того политического и социально-экономического курса, который навязывает России нынешняя власть. Законопроект нельзя рассматривать вне контекста

тех действий, которые уже предприняла на пути реформирования политической системы власть.

Напомню коротко, что было сделано за последнее время. Совет Федерации превращен в послушное и ничего не решающее собрание неплохо трудоустроенных чиновников. Администрация президента монополизировала Госдуму, превратила парламент в орган по юридическому оформлению инициатив Кремля. Поставлена под контроль судебная система. Выдавлены из эфира независимые телеканалы и тележурналисты. Власть пытается уничтожить любую оппозицию, заполняя политическое поле своими собственными партиями, проектами, ее декларации прямо противоположны реальным поступкам. В эту же политическую цепочку вписывается и закон о назначении губернаторов. Этот закон давно сочинили в Кремле и цинично воспользовались бесланской трагедией, чтобы осуществить свой план.

Мы не поддерживали и не поддерживаем политический курс власти, мы не можем поддерживать и этот закон, как знаковую часть этого курса. На последнем пленуме нашей партии коммунисты резко осудили инициативы президента, на наш взгляд, все они ведут к концентрации власти в руках одного человека. Политическая цель такого курса очевидна: власть хочет оградить себя, во-первых, от конкуренции, во-вторых, от контроля, в-третьих, от ответственности. Мы убеждены: всё то, что власть называет укреплением государства, на самом деле является укреплением власти ради власти. Мало того, разве Кремль преследует только политические цели? Конечно нет! Политику невозможно оторвать от экономики, и в этих политических инициативах скрыто желание власти законсервировать проводимый антисоциальный курс. Власть видит, что в обществе нарастает социальный протест. Власть почувствовала, что граждане не хотят больше верить обещаниям. Власть заметила, что граждане начинают проявлять всё большую готовность к самым активным формам отстаивания своих прав. Именно поэтому власть в срочном порядке ввела жесткие ограничения на проведение митингов, шествий и демонстраций. И именно поэтому ужесточается законодательство о политических партиях, что приведет к тому, что не граждане, а власть будет решать: быть той или иной партии или нет, активно работать в защиту интересов граждан и конкурировать с другими политическими партиями или утонуть в болоте бюрократических требований. Именно поэтому власть подавляет формы свободного волеизъявления народа, режиссирует выборы и строит преграды на пути организации референдума.

Тот законопроект, который рассматривается сегодня, лишает граждан еще одного важнейшего права — права на осуществление своей власти путем выборов глав регионов. И не стоит заблуждаться по поводу роли законодательных собраний, которые якобы будут принимать решение. Им отводится формальная роль, ведь в случае двукратного отклонения представленной президентом кандидатуры президент получит право распустить региональный парламент. Таким образом, данный законопроект в явном виде закрепляет механизм давления на депутатов.

Предложенный законопроект грубо нарушает принцип разделения властей и принцип федерализма, так как федеративное государство, каким является Россия, подразумевает самостоятельность субъектов в формировании своих органов власти. За исключением возрастного ценза, законопроект не содержит никаких требований к кандидату в губернаторы. Какими критериями будет руководствоваться президент при отборе кандидатов, остается загадкой, а в условиях роста коррупции во власти это особенно опасно. Более того, в законопроекте вообще ничего не говорится об ограничении количества сроков пребывания на посту. В то же время президент получает право в любой момент отправить губернатора в отставку без объяснения причин: в соответствии с законопроектом основанием для снятия главы региона может стать утрата доверия президента, о чем много сегодня говорили в этом зале. Фактически утрата доверия может подразумевать всё что угодно, так как это не является правовой категорией. Можно предположить, что подобный подход приведет либо к кадровой чехарде, либо к негласному соревнованию губернаторов: кто лучше выслужится перед президентом. А это занятие длительное, требующее немало времени и нервных усилий, поэтому сложно сказать, как часто у губернаторов будут доходить руки до конкретных проблем жителей региона. Право законодательного собрания в этом случае ограничивается только возможностью выразить мнение, а граждане и вовсе лишаются права в какой-либо форме дать свою оценку деятельности губернатора, хотя, я уверен, любому из сидящих в этом зале абсолютно очевидно, что жители регионов всегда будут лучше знать, что представляет собой политика губернатора.

Фракция КПРФ никогда не поддержит такую систему управления государством: система, построенная на категориях личной преданности и личных предпочтений, порочна и разрушительна. Мы выступаем категорически против закона, который в очередной раз ущемляет народовластие и ведет к

укреплению президентовласти. Мы считаем, что вектор преобразований должен быть направлен в сторону сокращения полномочий президента и одновременного расширения полномочий представительных органов власти. Мы выступаем за возвращение принципа разделения властей. Коммунисты всегда выступали за народную демократию и в защиту интересов и прав граждан. Нашим голосованием против данного законопроекта мы подтвердим нашу принципиальную, убежденную позицию еще раз.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Всё, что вы сказали сейчас, Иван Иванович, лишний раз показывает, что вы продолжаете дело большевиков IV и III Государственных Дум. Они тоже выступали против царя. Всё то же: плохо самодержавие, народ бесправен — всё плохо. И чем кончилось? Установлением советской власти. А что такое была советская власть? Это была самая жесткая вертикаль власти в масштабах всей планеты Земля. Приезжал представитель ЦК КПСС в любой регион, предлагал кандидатуру — и через пять минут обком КПСС утверждал ее. Это был реальный руководитель территории, потому что в советской Конституции было написано, что КПСС является направляющей, главной политической силой советского общества, то есть под видом партийной демократии реально управляли представители КПСС на местах. Ну как же вы после стольких лет нахождения у власти, при такой прекрасной и очень правильной жесткой вертикали сегодня пытаетесь доказать, что попытка... Легкую попытку чуть-чуть укрепить власть в стране вы встречаете в штыки. Вот это меня раздражает. Это недопустимо!

Мало того, вы ввели правильный порядок, что вторым секретарем на местах всегда должен быть русский. И это сохраняло наше советское общество. Как только вы убрали эту норму и запретили КГБ следить за ЦК КПСС — всё, страна рухнула! И сегодня вы против укрепления КГБ, укрепления государства и против того, чтобы президент получил хоть маленькую возможность влиять на ситуацию в территориях.

Фракция ЛДПР поддержит этот закон, хотя он слабый. Мы с другой стороны его критикуем. Губернатор сегодня, когда его избирает народ... И прекратите говорить о том, что вы за народовластие! Где, в какой стране мира народу принадлежит власть? Ну нет такой страны в мире и никогда не будет!

Ну как народ?.. Ну соберите народ на любой площади: строить больницу — не надо, воздух плохой рядом, строить дорогу — не надо, строить площадку детскую, у кого нет детей, — не надо, строить автостоянку, у кого нет автомобилей, — не надо... Никогда народ не сможет выработать ни одного решения! Ну не надо уже этим кичиться! Как и демократы наши... Опять они говорят, что якобы какое-то нарушение Конституции. Ну другие статьи Конституции посмотрите. Сегодня что просят все граждане? Безопасность. Мы смогли обеспечить безопасность при старом раскладе наших сил или старых способах избрания губернатора? Не смогли. Коррупцию смогли уменьшить? Не смогли. То есть все, кто выступает против этого закона, — это люди, которые выступают против государства. Прекратите зомбировать словами "федерализм" и "унитарное государство"! Все государства в мире унитарные, нет никакого федерализма. Федерализм означает сепаратизм и распад любого государства. Сегодня, пока мы здесь сидим и пытаемся помешать президенту управлять страной, в Риме принимается конституция о создании единого европейского государства. То есть все европейские страны национальные свои суверенитеты опускают ниже и передают полномочия общеевропейскому органу власти. А мы в собственной стране не хотим дать полномочия самим себе! Ну это же абсурд! Это же непонятно! Вы понимаете, мы постоянно отстаем, отстаем от Европы и потом начинаем доказывать, что у нас слабая демократия или нет связи с народом и так далее.

Ну никогда, так сказать, нельзя вот эти вопросы свободы... Сегодня миром правят транснациональные экономические корпорации, даже правительства не имеют этих прав. А вы всё говорите, что вот народовластие, вот ущемляем права, вот зачем, так сказать... Ну это значит, что вы не понимаете, что происходит в мире. Ведь губернатор, когда его избирает народ, — он полностью зависим от местных структур, от мафии, от чиновников, от политических партий, от избирателей. Он ничего не может делать: он всего боится! Он живет только выборами: он рассчитывается за предыдущие выборы, готовится ко вторым выборам, пытается остаться на третий срок, пытается оградиться от уголовной ответственности, потому что он постоянно нарушал законы, чтобы сохранить свою власть. Он оккупирован в своем кабинете, он ничего не может делать. И сейчас мы ошибку совершаем в том, что привязываем его к местному парламенту, потому что местный парламент уже они пытаются захватить в свои руки, избирателей они обманывали, подкупали, а теперь им легче.

С одной стороны, мы правильно укрепляем власть президента, а с другой стороны, мы даем возможность губернаторам эти тридцать человек подкупить. И они это уже делают. Создали местные партии. Что это за партия — "Тульская застава"? Против кого застава? Что это за партия — "Родное Приангарье"? Значит, Ангара — родная, а Москва — чужая, так сказать: Москва, не лезь в иркутские дела! И когда мы не пошли навстречу губернатору Говорину в Иркутской области и не включили его человека в наш партийный список, он нас опустил, а "Родину" поднял. И что это? Что хорошего?! Вот она, тотальная коррупция! Коммунисты, что вы хотите? Усилить коррупцию в регионах, если вы отдаете им права. Ведь там появились партии, которых вообще не было у нас в стране, — это губернаторские скрытые партии. Для чего? Они уже боятся, что собственный парламент их не переназначит, то есть не изберет, и стараются заранее получить нужное им большинство. Каким путем? Шантаж, давление, коррупция! А это значит — уничтожение власти! И какой будет авторитет у населения в этом случае? Президент, наоборот, ставит себя в тяжелую ситуацию. Потому что если по его предложению назначенные губернаторы будут работать плохо, значит, это плохой президент. Вы же сами боретесь с президентом! Вот он себя и подставит, президент, тем самым. Если восемьдесят девять губернаторов будут работать плохо, этого президента никто не изберет на очередных выборах. А народ изберет, потому что его обманут, его подкупят и просто-напросто сфальсифицируют выборы. Чего вы здесь так все шумите, что вот в регионах мы их полномочия уменьшим? Да они что хотят, то и творят, так сказать, там. Ведь тотальная коррупция! Мы не пошли навстречу тульскому губернатору (он там боролся с председателем законодательного собрания) — мы не снимали нашего кандидата, чтобы не сорвать выборы по этому округу, и он тоже потопил партию. Вот они — все-сильные! Они царьки, феодалы, творят что угодно! Вы пытаетесь, Виктор Иванович Илюхин или Сергей Николаевич, фамилии назвать... Генеральный прокурор вам назовет фамилии! И я называю: все восемьдесят девять губернаторов — всех можно завтра посадить в тюрьму! Всех до одного! Что, вы этого не знаете разве? Вам фамилии назвать? Вы много фамилий называли при советской власти? Мы читали: оргвопрос — такой-то освобожден от занимаемой должности. И вы нам что, рассказывали, за что вы его освободили? Вы его убрали, потому что он был коррумпирован, потому что он плохо исполнял обязанности первого секретаря обкома

КПСС! И вы нам ничего не говорили, вы без нашего согласия создали блок беспартийных и коммунистов. Сегодня есть возможность — вы же выступаете здесь, и в Совете Европы выступаете, и за вас голосуют миллионы, значит, это шаг вперед относительно царского режима или советского режима. Всё равно вам плохо!

То есть сегодня Российское государство мучают левые партии, и ваш филиал "Родина" — то же самое... Одни левые в стране! Что такое "левые" в русском языке? Плохие. Всё левое плохое: левая работа — нелегальный заработок, левая жена — значит, нелегальная, тайная связь с другой женщиной, левый ребенок — ребенок на стороне, не от законной жены. Левый приработок, левый заработок, левая должность — всё левое плохое! А вы всё кричите, так сказать... "Кто там шагает левой?" Маяковский правильно застрелился: ему было стыдно, что он этот "Левый марш" написал. Прекратите заниматься борьбой с Российским государством, и демократы, и коммунисты! Все, кто считает себя левыми, — враги Российского государства! И лжедемократы, все, кто считает себя пособниками и сторонниками западной демократии, снова нас всех обманывают: на Западе нет никакой демократии. Жак Ширак сам себя избрал: он специально Ле Пена вывел во второй тур, чтобы напугать Ле Пенем всю Францию, — и вся Франция проголосовала за него. В первом туре Ширак получил меньше голосов, а второй тур он использовал для того, чтобы вся Франция вышла на улицы, и на это бросили бешеные деньги. Что, сегодня Буш победит? Конечно, Керри, Америка хочет Керри. Заплатят — и будет Буш президентом! Что, Янукович победит в Киеве? Захотят американцы — и во втором туре победит Ющенко, потому что левые — Симоненко, коммунист, и левый Мороз — получают деньги от ЦРУ и отдадут свои 10 процентов под Ющенко. Это что, будет демократия на Украине? 21 ноября мы получим проамериканского президента в Киеве благодаря левым силам. Вы везде всё портите!

Возьмите пример с Китая: тоталитарное государство — и бешеная экономика, бешеная безопасность, никаких терактов. Ну это же ваши люди! Вы же туда ездите, и ваш Зюганов говорит: возьмем пример с Китая. Так и возьмите пример с Китая! Самая жесткая вертикаль власти: никто не смеет слова сказать! Далай-лама не может въехать в собственную страну, не впускают, так сказать, а у нас все, кто хочет, гуляют. Это что? Это сверхдемократия! Это не демократия, а анархия в нашей стране, и тем более в условиях террора. Вам должно быть всем стыдно сегодня, когда люди лежат в могилах: и в Москве, и на

Кавказе, и по всей стране, и Северный Кавказ еле дышит мирной жизнью — там же стреляют каждый день, там в любой момент может снова начаться большая кавказская война... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте для завершения мысли.

Жириновский В. В. Когда так тяжело в нашей стране, когда враг подходит — в Грузии проамериканский режим, завтра это будет в Азербайджане, — со всех сторон нас окружают, в этих условиях вы говорите: а мы против... Объявляю всех левых и всех прозападных демократов пособниками террористов в масштабах всей планеты и врагами Российского государства!

Голосовать за этот закон и в перспективе внести поправку о прямом назначении губернаторов и всей жесткой вертикали власти — только так мы выведем страну, и всё будет у нас хорошо. А вам, левым, пора на кладбище!

Председательствующий. Так, от "Единой России" выступает Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У проблемы, которую мы сегодня рассматриваем в первом чтении, есть два существенных аспекта: первый аспект я бы назвал правовым, а второй аспект — содержательным. Что касается правового аспекта, то здесь возникает необходимость остановиться на нескольких важных, на наш взгляд, тезисах.

Первое. Уже при нынешней Конституции, принятой, как известно, в 93-м году, в Российской Федерации несколько лет существовала система назначения губернаторов, причем без согласования с какими бы то ни было органами представительной власти в Российской Федерации. Была также несколько лет смешанная система, когда, с одной стороны, были назначенные губернаторы, а с другой стороны, — избранные губернаторы. Поэтому ничего принципиально нового в том, что сегодня предлагается, с точки зрения формально-правовой нет.

Второй момент. Президент согласно статье 80 Конституции, как уже неоднократно говорилось, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов всей государственной власти, а не только власти федеральной, на что мы хотели бы обратить ваше внимание.

Что касается решения Конституционного Суда, о котором здесь неоднократно говорилось. Если читать весь этот документ, а не только те его положения, которые кому-то

нравятся или не нравятся, то получается, что принят он был практически по другому поводу и в других обстоятельствах. Речь там шла о том (напомню тем, кто давно читал этот документ), что орган представительной власти единолично хотел назначить власть исполнительную, что и является как раз смешением полномочий и слишком большим слиянием двух ветвей власти. Здесь же кандидатуры вносит не представительная власть региона, а Президент Российской Федерации, таким образом, это совершенно другая с правовой точки зрения ситуация.

Далее, если заниматься сравнительным анализом, допустим, с федеративным устройством Соединённых Штатов Америки и Великобритании, то это дело, конечно, полезное и интересное, но надо иметь в виду, что федеративное устройство каждого государства определяется прежде всего его Конституцией, и поэтому Конституция нашей страны, Российской Федерации, определяет наше федеративное устройство, а не американская конституция и не конституция Великобритании или какого-либо еще государства. Если кому-то нравятся их конституции, ну, это, значит, их проблема, но мы будем все-таки жить и работать по своей, по российской Конституции, принятой, кстати сказать, на всенародном референдуме.

Что касается самого процесса принятия данного нормативного акта. Напомню: внес законопроект президент, избранный российским народом, а не подаренный кем-то откуда-то, и вы помните — результаты этого голосования были достаточно впечатляющими. Рассматривает этот законопроект, как и положено по Конституции, Государственная Дума, избранная, кстати сказать, тоже на всенародных выборах. Рассмотрение в Думе идет публично. Причем после того, как президент внес данную инициативу, было проведено большое количество "круглых столов". И вот в ближайшее время, 16 ноября, действительно наш Комитет по делам Федерации и региональной политике намерен провести здесь парламентские слушания, и я полагаю, это будет важным, интересным и полезным делом. Власти регионов, все, кто хотел, имели возможность высказаться и высказались, причем практически все высказались позитивно, а кто не высказался — ну, у них есть право не высказываться. Ко второму чтению субъекты права законодательной инициативы, все, любой депутат, любой член Совета Федерации, любой регион, вправе внести свои конкретные предложения в текст, если кому-то кажется, что что-то где-то недостаточно правильно или недостаточно эффективно прописано.

Теперь несколько слов о том, о чем здесь говорилось, относительно эффективности вертикали власти или ее, скажем так, неэффективности. Приведу несколько простых примеров. Здесь любят ссылаться на историю. Вот история вопроса. Как известно, в Российском государстве вертикаль власти, причем жесткая вертикаль, существовала с XIV века, с XIV века! А вот теперь справочка короткая: шестьсот лет подряд у нас в стране существовала вертикаль государственной власти жесткая, за это время Российское государство не только укреплялось, но и последовательно расширялось, причем со скоростью 102 квадратных километра в сутки — вот с какой скоростью в среднем разрасталось наше государство за эти шестьсот лет. Что произошло потом? А потом в конце 80-х годов было принято решение сломать эту вертикаль, и мы начали избирать даже директоров предприятий на собраниях трудовых коллективов. Что случилось через два года? Советский Союз, огромная держава, распался. Вот, пожалуйста, результат отсутствия той самой вертикали, которая некоторым кажется жесткой. Причем эта вертикаль существовала как при одном общественно-политическом строе, так и при другом общественно-политическом строе, как при рынке в царское время, так и при плановом хозяйстве в советское время.

Вертикаль явно способствует укреплению единого правового пространства. Президент, как гарант Конституции, обязан обеспечить единообразное соблюдение прав любого человека где бы то ни было, не только в Москве, но и в любом уголке России. К сожалению, сегодня в некоторых уголках России действует какое-то другое право, отличное от нашего российского, и это необходимо исправить.

Единое экономическое пространство — это не только конституционное требование, это требование времени, иначе рынок не может нормально развиваться и экономика работает неэффективно. А вот "удельные князья" этому мешали и кое-где еще мешают. Обеспечить единое экономическое пространство тоже позволяет вертикаль, о которой мы сегодня говорим.

Геополитические опасности, которые нас окружают. Здесь много говорилось о международном терроризме, но давайте посмотрим ту ситуацию, в которой, допустим, находится сегодня Калининградская область. Можно ли пускать на самотек процессы, связанные с формированием исполнительной власти, в этом анклав, удаленном от Российской Федерации? А какая ситуация может возникнуть в районе Сахалина или в тех уголках нашей страны, где, к сожалению, граждан не так много, а миграционные процессы идут, так сказать, в

очень тревожном направлении? А демографическая проблема, которая нас ожидает в ближайшие годы? Все эти глобальные процессы требуют усиления исполнительской дисциплины и повышения эффективности власти, исключения разнообразных недоразумений и импровизаций, так сказать. Желание масс, если мы демократы... Меня лично неоднократно спрашивали в самых маленьких деревнях бабушки и дедушки, люди не очень грамотные: "Когда вы наведете порядок? Когда вы уберете такого-то руководителя? Почему мы должны ждать четыре-пять лет? Вы же власть, сделайте что-то!" Я говорю: "Его избрали, он должен четыре или пять лет находиться на этом посту". — "Сделайте что-нибудь, вы же власть!" — говорили нам люди. За несколько дней до того, как президент Путин выступил с известным заявлением, губернатор Прусак высказывал мне свои предложения о том, что необходимо ввести назначение на эти посты, и не только он. То есть люди — от бабушки в отдаленной деревне до многих губернаторов — неоднократно и не один день говорили на эту тему.

Мы с вами много рассуждали в этом же зале о фильтре, который позволит оградить власть от случайных людей, проходимцев, жуликов и так далее. Прописать это в законе невозможно, но сделать этим фильтром орган, который имеет всю необходимую информацию, будет вполне, нам кажется, эффективно и правильно.

Еще один очень важный вопрос, связанный с эффективностью вертикали: именно при наличии вертикали легче исправить кадровую ошибку, при выборной технологии это сделать гораздо труднее. Но если один депутат из четырехсот пятидесяти не делает погоды, то единолично управляющий территорией человек, безусловно, погоду может делать.

Здесь уже неоднократно говорилось, что повышается ответственность и значение региональных депутатов в нашей стране, это очень важно, потому что в некоторых регионах они давно стали послушными исполнителями воли того самого "князька", на что тоже неоднократно намекалось.

Относительно опасности тирании и прихода некоего гражданина, который начнет крушить всё наше законодательство и делать всё, что ему угодно, в стиле а-ля Берия. Дорогие друзья, вспомните о Конституции, ее 93-я статья дает нам, Государственной Думе, право поставить вопрос об отрешении от власти этого человека. Мы что, это забыли, что ли?

Таким образом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Климов А. А. Минуточку! Значит, ставили недостаточно аргументированно, раз вас тогда не поддержали. А если будут нормальные аргументы, а не выдуманные, то этим можно вполне пользоваться, и наша Конституция дает защиту в таком гипотетическом случае. Поэтому здесь, мне кажется, было бы неправильно об этом забывать.

Законопроект предлагает серьезный переходный период, причем некоторые в этом зале, их довольно много, говорят, что даже слишком велик этот переходный период — почти пять лет. За это время мы многое сможем увидеть и откорректировать при необходимости. У депутатов есть возможность в течение месяца выйти с поправками. Я полагаю, те, кто читал закон, уже должны иметь такие поправки, а те, кто хочет просто поговорить на эту тему, вряд ли вообще какие-то поправки дельные собираются реально вносить. Мы, депутаты нашей фракции, тоже видим, что целый ряд положений... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, тридцать секунд добавьте.

Климов А. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Мы намерены в этом процессе участвовать и призываем других сесть за "круглый стол", провести переговоры и посмотреть по конкретным ситуациям, по конкретным статьям, что можно сделать еще в этом отношении.

Наша фракция намерена поддержать данный законопроект, и я призываю всех депутатов в этом зале сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Заповлев Михаил Михайлович. По ведению.

Заповлев М. М. Борис Вячеславович, по мотивам, если можно.

Вот когда выступает ответственный человек с трибуны, ну надо, наверное, знать, о чем идет речь. Решение Конституционного Суда по Алтайскому краю — да не об этом там речь! Там есть ключевые слова, написано черным по белому: исполнительная власть не может избираться иначе как прямыми выборами. От этого-то почему вы уходите и обманываете людей?!

Председательствующий. Это вы докладчику должны были вопрос задавать.

От фракции "Родина" кто будет выступать? Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, первый раз за восемь лет работы в парламенте я слышал, как Жириновский говорит по делу. И это радует, Владимир Вольфович.

Вы знаете, мы обсуждаем сейчас очень важный вопрос, который на самом деле выходит за пределы обсуждения проблемы назначать губернаторов или не назначать. Один из наших коллег недавно мне рассказал о том, что проводился некий социологический опрос, в рамках которого высказались люди по трем вопросам: чего вы хотите — назначать губернаторов, избирать губернаторов или чтобы у вас был толковый, профессиональный и честный губернатор? Как вы думаете, какой вопрос собрал больше всего положительных ответов? Конечно, третий. По той простой причине, что люди просто хотят, чтобы власть была ответственной, порядочная и профессиональная. А вот как будет устроено государство Российское — для этого, собственно говоря, нас и избрали в Государственную Думу, чтобы мы здесь принимали адекватные, правильные, понятные для всех решения.

Министр обороны Российской Федерации, лицо, облеченное властью, недавно сказал, что нам объявлена война. Министр обороны Российской Федерации — это не журналист, который может себе позволить безответственное заявление, это не политик, который хочет найти какое-нибудь слово, чтобы еще больше понравиться своим собственным избирателям. Министр обороны говорит, что нам объявлена война. Вопрос: какая война, та, которую мы сейчас ведем на Кавказе?! Я думаю, что он говорил о других войнах, о будущих войнах. Поэтому сегодня надо говорить не о том, назначать или не назначать губернаторов, а нужно говорить о том, как сделать, чтобы государственная система России была устроена так, чтобы у нас не было войн, прежде всего внутренних войн, разрывающих территорию единой государственности по искусственно проведенным национальным границам. Это же матрешечная федерация, это же государственность смехотворная, лоскутная, когда есть государство, а внутри его есть другие государства, которые заключают с этим большим государством соглашения двустороннего характера. Смешно!

Поэтому, собственно говоря, для патриотов России сегодня предложение президента не конъюнктурно, оно не связано ни с чем: ни с укреплением его личной власти, его, конкретно Путина, ни... Нас это не интересует. Это большая глупость — принимать законы под конкретного человека. В свое время был такой гражданин по фамилии Бурбулис, который долго никак не мог понять, как же на самом деле назвать его должность по Конституции при Ельцине, и тогда мы предложили: назовем его Бурбулис при Президенте Российской Федерации. Но, господа и коллеги, не надо думать сейчас о

конъюнктурном моменте, надо думать о том, чтобы Россия каждые двадцать пять — тридцать лет не разрывалась мятежом, не разрывалась войнами по национальным границам. Речь идет о стратегии развития страны. И когда мне некоторые наши коллеги говорят о том, что федерализм есть высшая форма демократии, — чушь, это чушь, потому что мы можем с вами привести массу примеров, когда федералистское, федеративное государство скатывалось непосредственно к нацизму. Германия была федеративным государством при Гитлере, и Гитлер пришел к власти вполне демократическим путем. А унитарная Франция, она что, не демократическая? Или унитарная Австралия, она что, не демократическая? Демократическая. Поэтому цель наша сегодня — думать над тем, как нам перейти от убогой, лоскутной, рваной федерации к унитарному государству, к единой и неделимой России. Коллеги, об этом давайте поговорим!

Что нам не нравится в исполнении администрации президента в данном законопроекте? И мы об этом говорили уважаемому полпреду президента, когда он пришел к нам на заседание фракции. Идея правильная — исполнение крайне убогое. Это первое, что нам не нравится. Что это за разговорчики такие, что давайте примем данный законопроект, введем закон на ближайшие десять лет? Давайте еще посмотрим в рот президенту и похлопаем: "Дорогой Владимир Владимирович, вот пока вы у нас есть как президент, мы для вас сделаем абсолютную власть, а то придет дядя-бьяка и надо будет менять Конституцию, возвращаться вновь к федеративной, разорванной государственности". Ну хватит холуяжа, хватит в конце концов! Мы принимаем решение о государстве, а не о фамилиях, которые должны стоять во главе этого государства, поэтому не на десять лет, а на сто лет мы должны принимать данный закон!

Второе. Согласование с законодательными собраниями, с депутатами, — это знаете что? Либо мы говорим о том, кто должен отвечать за губернаторов: президент... Если губернатор жулик или дурак, то соответствующие выводы мы будем делать о том, кто его назначает. А то сейчас у нас много разглазывают о том, что, мол, народ избрал ненужного губернатора. Для нас очень важна ответственность власти, когда мы точно знаем, кто за кого отвечает. А теперь вы хотите, чтобы мы разделили эту ответственность с законодательными собраниями, и в следующий раз президент скажет: я хотел хорошего парня поставить, но вот законодательное собрание с кандидатурой не согласилось.

В первый раз когда президент выступал на расширенном заседании правительства, как он сказал? Законодательное собрание субъекта Федерации будет избирать губернатора по представлению президента. Или я неправильно услышал? Так оно и было. Но избирать можно как минимум из двух кандидатур. Поэтому как можно избирать одну кандидатуру, которую представляет президент? В том законопроекте, который приехал к нам в Думу, говорится о другой схеме — о наделении полномочиями некой кандидатуры, которая направляется сверху в законодательное собрание. Но как законодательное собрание, которое если и обладает какими-то полномочиями, то только законодательными полномочиями, может наделить этими полномочиями лицо, которое будет руководить исполнительной властью?

А думаете ли вы дальше? А что будет с Советом Федерации, с нашими коллегами из другой палаты парламента, куда сегодня губернатор избираемый назначает либо неких спонсирующих его лиц, либо родственников в том числе. Это вырождение палаты парламента! Вырождение! И совершенно очевидно, что вслед за этим законопроектом должен идти другой законопроект — о том, что мы должны избирать Совет Федерации или что по крайней мере лица, которые будут назначены президентом как губернаторы и руководители законодательных собраний, должны и составить костяк Совета Федерации, а никак не иначе. Нельзя отрывать одну инициативу от другой инициативы.

Третье. Это что за новая такая идея, которая появилась в отношении национальных республик? Поймите, мы и можем голосовать только для того, чтобы привести Россию к единому знаменателю: к равенству всех субъектов Федерации, к равенству прав граждан вне зависимости от их национальности, вероисповедания и места проживания. А сейчас уже говорится, что, мол, президенты в национальных республиках будут избираться по-прежнему, а вот председателей правительства в этих республиках будет назначать президент. Господа из администрации президента, я вас предупреждаю, это мнение фракции "Родина": если вы пойдете на такую уступку национальным республикам, мы во втором чтении прокатим этот законопроект. *(Оживление в зале, смех.)* Коллеги, можете не улыбаться.

Далее, что касается того, когда вводить данный закон в действие. Некоторые из нас здесь почему-то считают, что если губернатор избран был в марте 2004 года, он должен работать по принципу "закон обратной силы не имеет". Я хочу вам ска-

зять следующее, коллеги. Нельзя бороться с одними и теми же явлениями, которые представляют угрозу стране, в Воронежской области, например, начиная с 2009 года, потому что там только в марте 2009 года будут выборы губернатора, а скажем, в Тульской, где выборы пройдут в следующем году, — со следующего года. В одном субъекте Федерации — с 2005 года, в другом — с 2009 года... Либо мы начинаем процесс укрепления государственности в целом на всей территории страны синхронно, либо мы не начнем его никогда. Поэтому 2005 год должен стать годом, когда произойдет переаттестация всех губернаторов, когда даже недавно избранные губернаторы вновь должны будут пройти процедуру переназначения и единые правила будут существовать по всей России. А вот уже в 2006 году, коллеги, у нас есть реальный шанс, поддерживая эту тенденцию, привести в действие процесс укрупнения российских регионов и создать ситуацию абсолютной гибкости, абсолютного единства, абсолютной неделимости Российской Федерации, когда учитывать будут не национальный характер той или другой территории, а специфику региональную, природную, экономическую. И вот в этом унитарном виде федерализм будет построен исключительно лишь только по принципу учета региональных особенностей субъектов.

Коллеги, я хочу сказать, что сомнения, с которыми мы столкнулись, обсуждая данный законопроект, привели к тому, что не вся фракция "Родина" сможет поддержать данный законопроект в первом чтении, однако большинство будет голосовать за. Но еще раз хочу вам сказать: отвлекитесь от конъюнктуры — речь идет о государственном единстве. У нас сегодня есть реальный шанс перешагнуть тяжелый этап в развитии страны, уйти от принципа "матрешечной" федерации, прийти к принципу единства и неделимости страны. И я вас призываю подумать широко и на перспективу.

Спасибо.

Председательствующий. От независимых депутатов поступила просьба дать слово трем депутатам — Рыжкову, Похмелкину и Гончару. В пределах десяти минут, на всех естественно. Придерживаясь мнения большинства депутатов, я предлагаю выступить одному от независимых. Первым записан Рыжков, вторым — Похмелкин, третьим — Гончар. Пожалуйста, между собой договоритесь, вам тридцать секунд.

Гончар не претендует, Похмелкин претендует, значит, надо нам проголосовать тогда, кому даем выступать — Рыжкову или Похмелкину. Проводим рейтинговое голосование, другого у нас в Регламенте нет. Значит, три кандидатуры записаны: Рыж-

ков, Похмелкин и Гончар. Ставятся на рейтинговое голосование три кандидатуры. Первая — Рыжков. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*) Спасибо.

Следующее голосование — по кандидатуре депутата Похмелкина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*) Спасибо.

И третье голосование — по кандидатуре Гончара. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*) Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Рыжкова.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 111 чел. 24,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 200 чел.
Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Восемьдесят семь "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Похмелкина.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 135 чел. 30,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 146 чел.
Не голосовало 304 чел. 67,6 %

За — одиннадцать. Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Гончара.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 227 чел. 50,4 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 198 чел. 44,0 %

За — двести двадцать семь, достаточно для того, чтобы прекратить голосование и предоставить слово Гончару Николаю Николаевичу.

Пожалуйста. С места или с трибуны? С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый председатель, я уложусь в три минуты.

Первое. Сила власти не в том, что президент контролирует губернатора и в справках, которые ложатся на его стол регу-

лярно, рассказывается, что губернатор всё делает правильно, сила власти в том, что губернатор контролирует регион. И понимание этого является обоснованием тех усилий, которые президент, администрация, Государственная Дума потратили на то, чтобы провести выборы в Чечне, а обстановка в этом регионе Российской Федерации более чем понятна. И представьте, каков был бы потенциал власти у Алу Алханова, если бы он не прошел процедуру выборов. Это первое.

Теперь второе. Не было дефицита исполнительной власти ни в Российской Империи (это была монархия), ни в Советском Союзе, и чем закончилась и та и другая система власти, вы знаете. Я могу привести еще один пример, связанный со строптивым губернатором, — это когда в результате выборов в Кемерове вместо Кислюка пришел к власти представитель оппозиции Аман Гумирович Тулеев. Скажите, пожалуйста, когда ситуация стала более стабильной и предсказуемой?

Я считаю, что мы должны обязательно сохранить для граждан страны возможность принять участие в региональных выборах, и поэтому законопроект, который я представил и который по непонятным мне причинам не рассматривается сегодня, предусматривает, что этот вопрос решат граждане. 50 процентов плюс один человек явились на выборы и воспользовались своим правом, а если нет, отменяются дальше всякие спектакли под названием "выборы" из одного человека в областной Думе или законодательном собрании. Если в первом туре на выборы губернатора не явилось 50 процентов граждан, это значит, что остальные, то есть большинство, отдали это право президенту. Поэтому я предлагаю вернуться к этой концептуальной посылке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, одновременно и с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

После того как мы прекратили задавать вопросы, было несколько обращений от Дмитрия Олеговича Рогозина в отношении администрации президента. Честно говоря, я не могу понять, откуда уважаемый Дмитрий Олегович взял такую норму — десять лет. Десять лет — это звучало на заседании комитета, звучало как раз из уст тех людей, которые оппонировали нашей стороне. В тексте законопроекта никаких десяти лет введения в действие этого закона, вернее, распро-

странения действия закона на десять лет нет. Мы как раз являемся противниками такой нормы, мы всегда были сторонниками принятия законопроекта, и если была на то необходимость, то мы вместе с вами пытались менять нормы, но никогда не ограничивали себя и вам не рекомендовали ограничить себя этими нормами.

Вторая позиция — это то, что национальные республики, субъекты и так далее... Вот неравенство субъектов... Мы всегда соблюдали именно такой баланс между субъектами, какой определен Конституцией. А в Конституции записано четко, что субъекты Российской Федерации равны между собой — это один принцип, и равны перед федеральным центром, перед федеральной властью. И именно этот принцип мы всегда отстаивали и будем отстаивать, я надеюсь. Поэтому считаю, что это несколько надуманная проблема.

Что же касается того, что звучало в вопросах насчет назначения, вернее, наделения полномочиями либо избрания, то действительно, президент применяет слово "избрание". Когда же мы работали над законопроектом и остановились на наделении полномочиями, мы имели в виду, что это то же самое, только более широко, и что принцип избрания как раз вполне укладывается в принцип наделения полномочиями. Если ко второму чтению в результате всех дискуссий мы согласимся с теми, кто отстаивает позицию избрания, я думаю, мы пойдем на встречу, но пока то, что записано в законе — "наделение полномочиями", — мы считаем наиболее оптимальной формой, широкой, позволяющей субъектам Российской Федерации именно на основании своих уставов, своих законов прописывать избрание, избрание высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

И в завершение хочу сказать большое спасибо за то, что многие вопросы были по существу. Действительно, мы уже сейчас подошли к некоторым моментам, которые нам понадобится рассмотреть при обсуждении данного законопроекта во втором чтении. И я думаю, что некоторые моменты мы нащупали в отношении тех же консультаций и согласительных процедур. Большое вам спасибо. Я прошу вас поддержать данный законопроект, данную законодательную инициативу президента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Записались четыре депутата по ведению. Я попрошу выступать именно по ведению, а не поднимать какие-либо дру-

гие вопросы. Выступать, только если мы нарушаем порядок ведения.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я чисто по ведению.

Вот выступал Дмитрий Олегович, он меня оценил положительно, и я его ценю за то, что за восемь лет он наконец стал моим талантливым учеником и повторяет всю программу ЛДПР. А представителю президента в чем-то не понравилось выступление Дмитрия Олеговича, но почему-то ваш первый канал президентский постоянно только его показывает, и сегодня в девять вечера все четыреста пятьдесят депутатов убедятся, что самое продолжительное время он будет выступать по первому каналу, доказывая, какой это хороший законопроект и как он любит нашего президента. Поэтому, если вам не нравится его суждение, ошибочное представление об этом законопроекте, дайте команду руководителям первого канала не показывать вообще Рогозина до следующих выборов, а показывать на равных условиях со всеми фракциями и депутатами. (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Есть разные программы, Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я говорю: канал президентский, но программы бывают разные.

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые господа, принятие этого закона приведет не к повышению ответственности, а к ее снижению, к росту коррупции и ослаблению государства. Я обязан вам об этом сказать...

Председательствующий. Так, отключите микрофон.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста. По ведению.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, у независимых депутатов уже отработана практика: нам предложили десять минут, и мы вольны сами распределить это время.

Председательствующий. Сегодня эта практика была изменена решением Думы.

Дмитриева О. Г. Но это неправильное решение Думы!

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Задорнов Михаил Михайлович по ведению.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я напомним решение ваше же: десять минут предоставить независимым депутатам. Было использовано три из них, поэтому предложение предоставить...

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович, понятно. Было голосование.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Поскольку затронули ведение сегодняшнее и его показ, я предлагаю, чтобы Рогозина и Жириновского показали. Ну, большего холуяжа, наверное, наши избиратели еще не видели! Пусть обоих показывают, обоих!

Председательствующий. Всё, обменялись, уважаемые депутаты, обменялись все пожеланиями.

Еще раз: полномочный представитель правительства будет выступать? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации": принять в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Логинов, пожалуйста. По ведению. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу напомнить, что сегодня после малого перерыва мы рассматривали пункт 7, и возникла некая заминка при обсуждении и согласовании позиций по поправкам 21 и 49 из таблицы принятых, и обсуждение было отложено. Поскольку сейчас полностью согласованы все позиции — и правительства, и Администрации Президента Российской Федерации, и комитета, — мы просили бы вернуться и все-таки проголосовать этот

законопроект во втором чтении, он также подготовлен и к принятию в целом.

Дело в том, что, как я уже говорил, нам необходимо принять его в соответствии с Налоговым кодексом, с тем чтобы он был опубликован до 1 декабря и вступил в действие с 1 января 2005 года. Пожалуйста, продлите заседание для завершения рассмотрения этого вопроса.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть просьба продлить заседание для завершения обсуждения 7-го вопроса порядка работы и протокольных поручений. В такой редакции и ставится на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, а что случилось с 24-м вопросом? Мы его можем рассмотреть в любой другой день, пятидесяти тысяч нам всё равно за один день не набрать.

Ставится на голосование: продлить время для окончания рассмотрения 7-го вопроса и рассмотрения протокольных поручений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Предложение принимается. Тогда я попрошу Игоря Николаевича Игошина на трибуну. Мы рассматриваем таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, были вынесены на отдельное голосование поправки 21 и 49, и есть еще одна поправка — группы депутатов, — подписанная Аксаковым, Табачковым, и еще две подписи. 21-я доложена, но не голосовалась. Тогда я попрошу докладчика.

Игорь Николаевич, доложите по 21-й и 49-й поправкам, а также по поправке Аксакова.

Игошин И. Н. Как я уже сказал в своем первом выступлении по 21-й и 49-й поправкам, решение комитетом было принято положительное, но при этом голоса были как против, так и за. В итоге комитет принял решение включить эту поправку в таблицу принятых, но тем не менее сегодня в зале мы можем обменяться мнениями по этой поправке.

Председательствующий. Какие есть мнения по 21-й и 49-й поправкам? Депутат Резник Владислав Матусович, пожалуйста. И затем от правительства.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, как я уже говорил сегодня утром, я считаю, что поправку 21 и поправку 49 из таблицы принятых надо отклонить, поскольку данными поправками дается льгота железным дорогам (в данной ситуации это касается земельного налога), чем подрывается налоговая база органов местного самоуправления — муниципалитетов. И хотя позиция правительства заключается в том, что данная льгота, которая принята в этих поправках, всё равно работать не будет, тем не менее я считаю, что это плохой сигнал для других естественных монополий, которые также будут просить льготы. Это сигнал для энергетических монополий, для водных, для трубопроводных и так далее. С моей точки зрения, мы эти поправки должны отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, сразу по 21-й и 49-й.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, правительство поддерживает отклонение данной поправки, согласно с отклонением данной поправки, поскольку действительно мы... Но это накладывает на правительство дополнительные обязательства в части установления ставок аренды. И мы полагаем, что это будет учтено в специальном постановлении правительства. Мы поддерживаем позицию депутата Резника и предлагаем отклонить эти две поправки — 21-ю и 49-ю.

Председательствующий. Значит, голосуем отдельно по 21-й и 49-й поправкам.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 21 в редакции: принять поправку. Ну всё остальное вы слышали. Мнение правительства — отклонить.

Прошу включить режим голосования по 21-й поправке.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется 21-я поправка.

Ставится на голосование 49-я поправка из таблицы принятых. Кто за то, чтобы принять 49-ю поправку? Мнение правительства — отклонить. Пожалуйста, голосуйте. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется 49-я поправка.

Поправку Аксакова обсуждаем.

По ведению — Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка не рассматривалась на заседании подкомитета и комитета, поэтому я предложил бы...

Председательствующий. Данная — это какая?

Резник В. М. Отдельно розданная, Аксакова, та, которую вы сейчас предлагаете рассмотреть.

Председательствующий. Я как раз и хотел начать с этой поправки. Я и говорю: теперь поправка депутата Аксакова. И я хотел бы выслушать мнение депутата Аксакова и потом мнение против.

Уважаемые депутаты, поправка депутата Аксакова не рассматривалась в комитете и не прошла регламентные, процедурные нормы, поэтому предлагается ее не рассматривать сейчас в зале пленарного заседания. Нет возражений? Нет возражений.

Теперь таблица отклоненных поправок. Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок и необходимость выносить на отдельное голосование какие-либо поправки?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Во время основного доклада сегодня днем было всё сказано, и поправки из таблицы отклоненных не были вынесены на отдельное голосование. Нужно голосовать в целом таблицу.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Теперь нам необходимо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

У комитета есть еще предложения. Пожалуйста, озвучьте.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, учитывая особую важность данного законопроекта для формирования в 2005 году налоговой базы муниципальными образованиями, комитет принял решение рекомендовать законопроект к принятию во втором и сразу в третьем чтениях сегодня на пленарном заседании. Мы внесли поправки, исключили две поправки из таблицы принятых, а во время перерыва наше Правовое управление доработало таблицу принятых, и она была специально роздана вместе с новым постановлением и новым текстом законопроекта в зале, поэтому прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по этому предложению? Нет. Проводим "час голосования", он у нас уже был объявлен. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона № 55940-4 в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается, закон принят.

Протокольные поручения. Протокольное поручение депутата Гришанкова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию о соблюдении средствами массовой информации, включая электронные, положений статьи 16 Федерального закона "О рекламе" в части, касающейся рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Есть замечания по этому протокольному поручению? Нет. Даем это протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по культуре: представить информацию о состоянии памятника Победы России на Куликовом поле, далее по тексту. Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Макашова Комитету по безопасности: запросить в соответствующих органах информацию о причинах и виновных в задержке на два года представления документов на ратификацию Договора с Республикой Беларусь по тыловому обеспечению группировки войск на западном направлении и недопущении в будущем таких фактов. Есть замечания комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, само протокольное поручение не может быть реализовано, оно вообще не основано даже на законе, потому что о причинах и виновных... Не устанавливаются никакие сроки для внесения этих договоров на ратификацию в Государственную Думу, поэтому говорить о виновных заведомо мы не можем, нет никаких виновных. Далее, если депутату необходимо получить информацию вообще о том, почему не внесли или почему внесли именно в эти сроки, то он вправе сделать депутатский запрос, поэтому это не предмет протокольного поручения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нужно проголосовать по данному протокольному поручению. Мнение комитета по Регламенту: его необходимо оформлять депутатским запросом.

Включите микрофон Макашову Альберту Михайловичу. По мотивам.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Это вопрос не мой, это вопрос государственный, и в данном случае я, всю жизнь прослуживший в армии, лоббирую интересы безопасности. Если какой-то чиновник может задвигать государственный документ, — куда там он его два года двигал? — то, конечно, это безобразие. Неужели трудно разобраться: ну кто, кто дал команду два года?.. Это же не просто тыловое обеспечение на бумаге создать — нужны склады, нужно оборудование, нужно создавать инфраструктуру. Два года вопрос не решался! Это же не мой вопрос, не Макашова, это вопрос государства, — ну кого там? — президентский, путинский, ну общий наш. Ну чего вы так боитесь? Косачёв, чего вы так боитесь государственного вопроса?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо проголосовать. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Макашова? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 25,7 %
Проголосовало против 211 чел. 74,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Следующее протокольное поручение также Альберта Михайловича Макашова: представить депутатам Государственной Думы информацию о возможности организации доставки раненых санитарными вертолетами с аэродрома имени Чкалова до госпиталя имени Бурденко и госпиталя МВД Российской Федерации. Мнение комитета — тоже против.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ну, опять та же причина: это предмет депутатского запроса, потому что, кому направлять это протокольное поручение, непонятно. Кто должен определить это? Это предмет депутатского запроса. На заседании палаты такого... В

календаре рассмотрения вопросов на осеннюю сессию такого вопроса нет, поэтому это предмет депутатского запроса.

Председательствующий. То есть вы предлагаете сделать запрос, запрос соответственно в Министерство обороны и в Министерство внутренних дел? Так, Олег Иванович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я так и говорю: вы предлагаете в два министерства, в органы исполнительной власти сделать запросы. Просто проблема-то поднята серьезная.

Альберт Михайлович Макашов, скажите, пожалуйста: а вы запрос делали? Вам отвечали?

Макашов А. М. Я желаю, чтобы Косачёву так же отвечали на...

Председательствующий. Косачёва сейчас тут пока нет, это Ковалёв с вами в полемике.

Макашов А. М. Да они одинаковые! Ковалёву бы так же отвечали на запросы...

Председательствующий. Альберт Михайлович, давайте мы все-таки воздержимся...

Макашов А. М. ...так же бы отвечали на запросы, как они нам отвечают. Ну не отвечают они на наши запросы! А люди-то умирают. Триста лет тому...

Председательствующий. Вы направляли депутатские запросы?

Макашов А. М. Позвольте, я сейчас заканчиваю.

Председательствующий. Хорошо.

Макашов А. М. Триста лет тому назад Петр I, действительно великий император, образовал первую лекарню. И вот через полтора года будет триста лет сегодняшнему госпиталю Бурденко. А везут туда раненых на волах! Еще раз повторяю: это не мой вопрос, не макашовский! Вы сходите в госпиталь Бурденко: люди искалеченные... Вы сходите в госпиталь МВД, вы сходите в другие, вон в госпиталь морской пехоты сходите посмотрите! А если бы вовремя... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время закончилось. Значит, я для протокола скажу: я беру на себя обязательство связаться с двумя министрами, чтобы этот вопрос сдвинуть с мертвой точки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, если я сказал, что я сам возьмусь за этот вопрос, значит, я возьмусь за этот вопрос. Я сказал для протокола: я этот вопрос возьму на себя.

Поручение депутата Барина Комитету по безопасности: запросить информацию в Министерстве промышленности и энергетики и Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом о планируемой приватизации, продаже государственного пакета акций ОАО "Центральный научно-исследовательский институт металлургии и материалов".

У комитета по Регламенту есть замечания, я даже догадываюсь какие. Пожалуйста, озвучьте, Олег Иванович, для протокола.

Ковалёв О. И. Ну, здесь то же самое: это предмет депутатского запроса, потому что это не касается наших заседаний, не касается повесток дня, не касается календаря, поэтому протокольное... Я вам объясняю: протокольное поручение за пределами Думы не имеет вообще никакой юридической силы, не подкреплено никаким законом. Депутатский запрос подкреплен статьей 15 закона о статусе.

Председательствующий. Целесообразнее направить депутатский запрос. Или он уже направлялся? Не направлялся. Тогда подготовьте, тридцать дней есть. Если не ответят, у нас есть все права привлечь к ответственности, в том числе к административной, со штрафом и соответствующими наказаниями.

Включите микрофон депутату Баринову. Я вроде спрашивал, он молчал...

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Депутатский запрос я не направлял, но предварительно обговаривал с министерством и с Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, они сказали, что им нужны либо письмо, либо рекомендация от Комитета по безопасности, и тогда они, мол, будут реагировать. Вот поэтому я и...

Председательствующий. Хорошо, поработайте с Комитетом по безопасности и составьте правильный документ. Я думаю, что этот вопрос решится.

Есть еще вопросы? Григорьев, по ведению.

Григорьев С. М., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросу 23 повестки дня я голосовал за. Прошу учесть это в стенограмме заседания. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Еще два протокольных поручения принесли. Протокольное поручение Попова Сергея Алексеевича Комитету по обороне: запросить информацию, связанную с проработкой предложений по улучшению пенсионного обеспечения супругов военнослужащих. Есть замечания по данному протокольному поручению? Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что такое протокольное поручение уже было, и Комитет Государственной Думы по обороне 27 октября распространял эту информацию. Другое дело, что она может не удовлетворять кого-то, потому что на самом деле сегодня эта работа не ведется, она приостановлена. Но информация была представлена. У комитета нет возможности представить другую информацию, мы только в среду ее распространили.

Председательствующий. Пожалуйста, Попову Сергею Алексеевичу включите микрофон. По карточке Хованской.

Попов С. Алексеевич. Во-первых, хочу сказать, по этому поводу я уже беседовал с председателем комитета, у которого не было возражений. Информация, которую представил комитет, состояла в том, что они хотели обратиться в правительство с таким запросом, но не обратились, и ничего, мол, вам, уважаемые депутаты, сказать не можем, потому что комитет не выполнил свое решение и не обратился с запросом в правительство. Поэтому я предлагаю, чтобы по этому очень важному вопросу, который является вопросом законодательного характера как раз, обратиться от Государственной Думы с запросом к правительству о том, как оно выполнило указание президента о подготовке законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Есть необходимость голосовать? Или мы принимаем протокольное поручение? Есть необходимость. Сигуткин Алексей Алексеевич считает, что нельзя его принимать. Значит, голосуем. Кто за предложение по протокольному поручению депутата Попова Сергея Алексеевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 23,6 %
Проголосовало против	198 чел. 76,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	259 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева. Комитет по Регламенту здесь пишет: не соответствует статье 60 Регламента. Суть его — поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить

в соответствующих министерствах информацию за последние пять лет о ежегодном количестве случаев хищения изделий, содержащих цветные металлы, о размере понесенного при этом материального ущерба, а также о количестве случаев привлечения к административной ответственности за нарушение правил обращения лома и отходов цветных металлов и к уголовной ответственности за хищение изделий, содержащих цветные металлы. Сложная задача. Комитет по Регламенту считает, что это нереально, наверное.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. Вопрос-то важный.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос, конечно, важный, но никто не знает, вообще есть такая статистика или нет. Для чего эта статистика нужна, почему за пять лет и так далее, понимаете? Поэтому вообще нереально выполнить это протокольное поручение. Но если есть какие-то конкретные вещи, связанные с законотворчеством, ради бога, назовите. Уж сколько Иванов делал протокольных поручений, подавляющее большинство этих конкретных протокольных поручений принималось. Ну разберитесь сначала в рабочем порядке!

Председательствующий. Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

Иванов А. С. Что касается того, что не соответствует статье 60 Регламента, здесь, конечно, согласиться невозможно, потому что это необходимо для нашей дальнейшей законотворческой деятельности, и кстати, есть на период работы осенней сессии соответствующий законопроект, направленный на дальнейшее урегулирование этой проблемы.

Что касается того, выполнимо или не выполнимо и почему именно пять лет. Потому что, хотя мы в прошлом созыве Думы за четыре года приняли ряд законов, направленных на урегулирование этой проблемы, проблема осталась, то есть хищения существуют и требуется дальнейшее регулирование. Поэтому-то автор законопроекта, который будет рассматриваться в период осенней сессии, и выходит с этим вопросом.

В марте 2002 года я этой проблемой занимался, и мой законопроект об установлении административной ответственности за нарушение правил обращения лома, отходов цветных и черных металлов был принят прежним составом Думы. В марте 2002 года мы принимали такое же протокольное поручение и был дан комитетом по промышленности серьезный анализ, что произошло за период после принятия нами соответствующих законов, то есть оно было выполнено. И информация была пре-

доставлена полная, то есть такая информация собирается, она есть, и она нам необходима.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 227 чел. 84,7 %
Проголосовало против 41 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Поддерживается протокольное поручение.

Я для стенограммы хочу сказать, что депутат Маркелов отозвал свое протокольное поручение.

Мы рассмотрели все вопросы.

По ведению — депутат Лахова. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы разъезжаемся на десять дней, у нас никогда в пятницу в таком количестве в палате депутатов не оставалось, у нас пункт 24 тоже был поставлен на фиксированное время — это изменения в статью 3 закона "О политических партиях", может, мы все-таки поставим на голосование, чтобы данный законопроект рассмотреть, комитет поддержать?

Председательствующий. Ну, там у нас пятьдесят тысяч вместо десяти тысяч, я думаю, будут вопросы на полтора-два часа. А вот Кашин Владимир Иванович у нас имеет право сделать заявление в течение пяти минут.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Ставится на голосование предложение депутата Лаховой Екатерины Филипповны рассмотреть пункт 24 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Нет, не принимаем.

Пожалуйста, Владимир Иванович, у вас пять минут для заявления.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера состоялась массовая акция протеста крестьян по всей России. Главным было мероприятие, которое организовали профсоюзы и агропромышленные структуры у Дома Правительства на Горбатом мосту, куда прибыли представители пятидесяти четырех регионов нашей страны. Крестьяне привезли с собой плакаты, лозунги, более двадцати человек выступили на этом мероприятии. Я хотел бы довести до вашего сведения требования, которые выдвинули крестьяне к первым лицам государства, к нам, депутатам, членам Федерального Собрания. Мы вчера от имени митингующих были в Доме Правительства России и встречались с руководством. Требования, которые на митинге приняты, сегодня розданы вам, они есть у вас.

Уважаемые коллеги, я бы только хотел сказать, что в течение двух часов бил набат около Дома Правительства, и под этот набат крестьяне делились своей болью, своей горечью, своим непониманием государственной политики в отношении крестьян. Эта боль и надежда в первую очередь касаются и нас с вами, потому что мы обязаны принять соответствующие законы, изменить ситуацию, которая складывается с бюджетной поддержкой села.

Уважаемые коллеги, крестьяне звали вчера на помощь Минина и Пожарского, они показывали на Кремль и Дом Правительства, говорили о том, что в следующий раз, если мы не услышим их боль, их тревогу, они возьмут сельхозинвентарь и придут к нам сюда, в Государственную Думу. Я хотел бы еще раз убедительно обратиться к вам, мои коллеги, от имени аграриев, от нашей межфракционной аграрной группы, от Компартии Российской Федерации, нашей фракции, от многих депутатов-аграрников из "Единой России", обратиться ко всем, кто может быть, сегодня не понимает сути вопроса. Две-три цифры приведу. Азербайджан: сегодня 25 процентов расходной части бюджета направляется на село, горюче-смазочные материалы для села в два раза дешевле, чем цены на рынке. В Белоруссии

сегодня бюджетная поддержка села больше, чем в России. На Украине бюджетная поддержка села в два раза больше, чем в России. Как еще убеждать нас с вами, что так жить нельзя, что мучаются тридцать семь миллионов крестьян?

Убедительно прошу вас, Борис Вячеславович, всё сделать, для того чтобы мы приняли полнокровный закон. Нам поручено обязательно встретиться с Путиным Владимиром Владимировичем, с председателем правительства. Нам поручено эту боль довести до вас, встретиться рабочей группой с Борисом Вячеславовичем, для того чтобы мы решили поставленные крестьянами вопросы.

Спасибо вам, уважаемые коллеги. Я надеюсь на то, что вы проявите понимание и сделаете движение к тому, чтобы мы возродили нашу деревню, тогда и Россия будет прочной. Так много сегодня об этом мы говорили... Спасибо!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Курьянович у нас в зале?

Кашин В. И. Прошу прощения, и ещё: поздравляю всех с днем рождения комсомола! Здоровья всем, счастья, успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо за поздравление.

У вас пять минут.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я понимаю, что время нашей работы подходит к концу, но тем не менее я хотел бы вас проинформировать, как депутат и одновременно координатор иркутского регионального отделения ЛДПР, о тех грязных методах, которые используются в избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области. Все мыслимые и немыслимые грязные приемы были направлены на то, чтобы избиратели не пошли к избирательным урнам, не проголосовали так, как они считали нужным.

Многочисленные нарушения были отмечены в областной избирательной комиссии, например, подкуп избирателей: раздавались деньги, раздавался спирт, дешевый комбикорм. Явка избирателей была крайне низкой. Пришли хорошо проинструктированные чиновники, проголосовали за "Единую Россию", за ее филиал, партию "Родина", которая паразитирует исключительно на идеях ЛДПР десяти-пятнадцатилетней давно-

сти, что сегодня и подтвердило выступление Дмитрия Олеговича, книгу которого "Россия между миром и войной" я читал — весьма скромная по отношению к политической классике Владимира Вольфовича Жириновского. Не было такого жесткого прессинга в Чите, но и там мы получили три места в областной Думе.

И очень тревожный симптом: как в Иркутской области, так и в Чите на третьем месте партия "против всех". В Иркутской области это 11 процентов и 15 процентов в Чите. Это говорит о том, что наш избиратель голосует ногами, он не доверяет существующей власти. По существу, это вотум недоверия — низкая избирательная явка и голосование против всех.

И второй, главный раздел моего сегодняшнего заявления. Хотел бы еще обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что одним росчерком пера наш уважаемый президент отдал полтора острова китайцам — это Тарабаров и Большой Уссурийский. Я хотел раньше выступить, но в связи с партийной работой был вынужден убыть в Астрахань. Я считаю, что это дипломатически непродуманный и политически опасный шаг, который приведет к отрицательным последствиям в дальнейшем. Я поднял кое-какую литературу, и вот историческая справка: границы Китайской империи никогда не простирались до этих пределов, там была Маньчжурия, там было владение последнего китайского императора династии Цин, и последний договор, Айгуньский, в 1861 году был подписан на русском и маньчжурском языках, а не на русском и китайском. То есть нет никаких научно доказанных, обоснованных фактов, подтверждающих иную территориальную принадлежность этих островов.

Опасность еще в чем заключается? Китайцы могут контролировать всё судоходство по Уссури и Амуру. Китайцы сделают этот остров, Большой Уссурийский, полуостровом, наставят там вышек, будут наблюдать, прослушивать, просматривать и прозванивать нашу территорию. Кроме того, аэропорт находится вблизи этого острова, и скоро они — пока молчат — заставят нас платить за использование воздушного пространства. Кроме того, водозабор Хабаровска находится возле этого острова. И я считаю, что в тот день, когда мы отмечаем шестидесятилетие, когда наши первопроходцы, мореплаватели кровью и потом укрупняли наше геополитическое пространство, росчерком пера нельзя отдавать то, что завоевано кровью. И я считаю, что эта политика национального предательства продолжается: это Даманский, это и Казахстан (докуда пробегал сайгак, дотуда и прочертили эту границу), в 56-м году отдали

Крым. То же самое произошло с Советско-японской декларацией 56-го года — заложили основы для юридической смуты, и японцы до сих пор терзают нас этой декларацией, требуя вернуть Курильские острова. Я вам скажу больше: наши партийные активисты докладывают, что когда наш президент подписал этот договор, который мы должны будем ратифицировать... И я считаю, те депутаты, которые его ратифицируют, проголосуют за, автоматически попадут в черный список врагов русского народа. Так вот, в консульстве Японии в Хабаровске устраивали банкет. Я спросил, почему в японском. А потому, они говорят, что следующий визит нашего президента будет в Японию, и поэтому японцы надеются на то, что и дальше вот эта политика уступок нашим геополитическим противникам будет продолжаться.

Я предлагаю, — к сожалению, мало нас в зале осталось — это наша идея, которую я сегодня озвучиваю: вместо передачи островов отдать в долгосрочную аренду Китаю Чечню на пятьдесят лет на условиях раздела продукции и на условиях того, чтобы совместно использовать КВЖД и возобновить аренду Порт-Артура. То есть вот так нужно действовать: жестко, нестандартно, инновационно, а не так, как мы действуем — в стиле аншлюса Германией Австрии. И поэтому, разумеется, подписантам этого договора — антинародного, антинационального — нет никакого оправдания, кто бы они ни были. В 45-м году мы освободили Китай, поэтому Китай нам обязан по гроб жизни. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Наше заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Прошу занимать рабочие места. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 ноября 2004 года. Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались пятнадцать депутатов. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я просто, может быть, для сведения... Мне не совсем понятно решение вчерашнего Совета Думы о том, чтобы сегодня из повестки дня убрать вопрос о поправках в Трудовой кодекс, касающихся праздников, потому что большинство людей в стране уже знают об этом: они покупают путевки, они собираются отдыхать с 1 по 7 января, а мы как бы затягиваем принятие закона, и получится так, что мы его примем, может быть, в январе, люди, действительно, в отпуск уедут, а он вступит в силу с 1 февраля, и будет не очень хорошо. Мне непонятно, какое согласование с регионами здесь может быть: это не касается ни прав территорий, ни финансов, это обычная поправка, которая касается перечня выходных дней в течение года, здесь не нужно никакого согласования. Это общероссийский Трудовой кодекс. Если какой-то регион, например Камчатка, скажет, что он против, — что, мы не будем принимать, что ли? Это же никакого ни морального, ни политического, ни экономического значения не имеет. Мне кажется, это давление каких-то политических сил, которые не совсем правильно оценивают свои возможности, но пытаются лишний раз доказать, что они есть и имеют какое-то влияние. Вот это для сведения.

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Я тоже хотел бы для сведения сказать о том, что данный законопроект, о котором говорит Владимир Вольфович Жириновский, вообще нельзя рассматривать. Как следует из отзыва правительства, внесение поправок в Трудовой кодекс повлечет дополнительные расходы из федерального бюджета в размере 12 миллиардов рублей, а официального заключения правительства у нас нет.

А Владимиру Вольфовичу хочу сказать: Владимир Вольфович, не торопитесь бежать, вы уже давно Кремлем списаны, ставку-то сделали уже на другого — третьего Лжедмитрия.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и гражданскому строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с болезнью докладчика, члена Совета Федерации Виталия Борисовича Малкина, просим перенести рассмотрение пункта 10 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — на 17 ноября 2004 года.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., *фракция ЛДПР*.

Уважаемые депутаты, давайте направим благодарственное письмо Генеральному прокурору Российской Федерации в связи с действиями в Южном федеральном округе заместителя генерального прокурора Николая Шепеля. Ведь смотрите, как только начинается буза в Карачаево-Черкесии, президент уже убежал, — один Шепель выходит к толпе, общается с людьми. Только в Беслане заваруха начинается, нарушения правопорядка — то же самое, Шепель выходит. Ну ведь он посмотрит еще пару раз на такие действия и сам возьмет и рассчитается. Давайте направим благодарственное письмо в связи с действиями заместителя генерального прокурора Шепеля в Южном федеральном округе.

Председательствующий. Так, ваше заявление принимаем к сведению.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы еще раз вернуться к вопросу по поводу кабинетов для заместителей председателей комитетов. Так как этот вопрос уже озвучивался, может быть, в рамках стенограммы вы дадите поручение? Потому что руководство комитета по Регламенту молчит, в том числе и на мои запросы, руководство аппарата тоже. Ну может быть, хотя бы к годовщине Думы мы как-то решим этот вопрос, потому что не можем же мы, наверное, действовать по законам стаи: все-таки у нас есть Регламент Думы. Или давайте его отменим.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я думаю, что мы вправе сегодня поздравить честных профессиональных работников милиции с их праздником.

И два вопроса. Прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с ситуацией на Балаковской АЭС и тем, что творилось в Поволжье. Аргументацию я потом дам. Второй: поручение комитету по промышленности и Комитету по безопасности в связи с объявленной продажей крупнейшего в Российской Федерации металлургического завода в городе Самаре американской корпорации "Алкоа".

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Два предложения: первое — о снятии с повестки дня пункта 5 и второе — протокольное поручение комитету по Регламенту собрать информацию по уклонению правительства от выполнения своих конституционных обязанностей. Обоснование во втором круге.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я поздравляю с праздником лично вас, всех коллег, которые имеют к этому отношение, уважаемого Владимира Абдуалиевича — с днем советской милиции. И в связи с этим хочу сказать, что у меня на руках документы, в частности решение Новосибирского областного Совета депутатов и обращение Новосибирского городского Совета депутатов, с категорическим требованием, если хотите, к своим коллегам, депутатам Государственной Думы, не голосовать за отмену праздника 7 ноября. 7 ноября в Новосибирске прошла демонстрация, митинг, свыше десяти тысяч человек принимали в нем участие, и буквально все выступавшие, в том числе от местной власти, поддерживали эту идею — не голосовать за отмену праздника 7 ноября, потому что на местах есть осознание того, что пренебрежение национальными символами приведет, вообще говоря, к тяжелым последствиям.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня предложение составить протокольное поручение международному комитету, связанное с прошедшими в Соединённых Штатах выборами президента. Руководство нашей страны заняло очень правильную позицию, и я, как наблюдатель, находившийся в Соединённых Штатах, могу сказать, что в Америке это произвело огромный резонанс и все были удивлены, что единственная страна в мире высказалась в пользу кандидата, который в итоге победил. Я думаю, что мы должны подготовить обращение, в котором призовем президента наградить российскими наградами тех сотрудников специальных органов и Министерства иностранных дел, которые дали правильный анализ и прогноз ситуации, и в связи с этим наша страна много выиграет в ближайшие четыре года.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Я присоединяюсь к своему товарищу из фракции и хочу поздравить всех работников милиции с сегодняшним праздником. Напомню, что после 7 ноября, через три дня, было подписано соответствующее распоряжение о создании рабочей милиции.

Второй момент. Законодательное Собрание Приморского края рассмотрело предложение, которое внесли наши коллеги из "Единой России", и которое господин Жириновский поддержал, и большинство проголосовало против отмены праздника 7 ноября. Я просил бы дать поручение комитету по Регламенту собрать все отзывы субъектов, перед тем как вносить это в повестку дня.

И последнее. Я прошу пригласить председателя правительства на очередной "правительственный час". Формулировку я дам потом, когда мы будем голосовать. Это связано с концепцией устойчивого развития Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. Нет его. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наверное, всем вам, так же как и мне, во время поездки в регионы было высказано много нареканий, негодований по поводу резкого повышения цен на все продукты питания, в основном на мясо и хлеб. Поэтому у меня предложение: пригласить на очередной "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья, и прошу дать слово для обоснования, когда дойдет очередь.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитетам по экономической политике и по международным делам в связи с публикацией 3 ноября в "Российской газете" статьи, которая называется "Билет в ВТО с переплатой". Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шадаев. Пожалуйста. Шадаев Дамир Равильевич.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по разрешениям, выдаваемым нашим транспортникам, которые работают на границе с Финляндией. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к обсуждению.

Приняли к сведению высказывания Жириновского Владимира Вольфовича, Илюхина Виктора Ивановича. Приняли к сведению перенос пункта 10 по заявлению депутата Плигина. Приняли к сведению информацию Малышкина по поводу благодарственного письма. Я позволю прокурору Устинову по этому поводу, думаю, что это будет нормально.

Вопрос депутата Чернышова Алексея Геннадиевича по поводу кабинетов заместителей председателей комитетов.

Пожалуйста, Лоторев Александр Николаевич, дайте информацию.

Лоторев А. Н., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! На сегодняшний день из ста восьмидесяти заместителей председателей комитетов обеспечены соответствующими нормами сто шестьдесят девять, осталось обеспечить одиннадцать человек. Я думаю, что выход только один. У нас по десяти аппаратам комитетов есть 400 квадратных метров излишков, скажем так, то

есть это превышает установленную норму, которая определена комитетом по Регламенту. К сожалению, силами аппарата отобрать у председателей комитетов эти площади не получается.

Я был вынужден вчера подготовить докладную на имя Председателя Государственной Думы. И если мы найдем понимание в этом вопросе, тогда в течение ближайшей недели мы сможем обеспечить оставшихся одиннадцать зампредов. Если этого не будет, тогда, видимо, понадобится еще некоторое время, чтобы мы изыскали вот эти излишки. Но всяческое улучшение жизни наших депутатов происходит за счет ухудшения жизни аппарата, это понятно.

Председательствующий. Александр Николаевич, во-первых, я прошу сегодня мне это письмо дать. Во-вторых, я хотел бы переговорить с теми председателями комитетов, у которых есть излишки. Надо работать в соответствии с Регламентом, только так мы можем соблюдать все наши требования к социальным условиям при работе в Государственной Думе. Так что подготовьте письмо, и я переговорю с председателями комитетов.

Предложение Романова Валентина Степановича по поводу двух протокольных поручений: Комитету по безопасности — по Балаковской АЭС и комитетам по промышленности и по безопасности — по продаже завода. Готовьте. Есть необходимость дополнить?

Пожалуйста, включите микрофон Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, из средств массовой информации мы вечером 5 ноября узнали о том, что на Балаковской АЭС был технологический сбой. Масштабы его населению не были ясны. Уже к середине дня 5 ноября по республикам, областям Поволжья прокатилась волна дезинформации, и возникла паника, люди скупали йодистые препараты, скупали водку. Передавали некоторые непроверенные сообщения, будто в Балакове люди залезли в погреба. Словом, это на совести тех, кто запустил подобную волну слухов, тут есть вопрос для компетентных органов.

Но я-то под другим углом зрения задаю вопрос: почему органы государственной власти как в Москве, так и в этих республиках, областях так долго тянули с реагированием? Почему населению России в эти короткие часы, ведь авария была в час ночи, не дали четкой и объективной информации? Я десятки звонков сделал, пытаюсь разобраться в своем регионе. И это происходило не только у нас.

Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Совете безопасности информацию о причинах возникновения

паники в Поволжье и об эффективности действий органов государственной власти и управления по своевременному информированию населения в связи с технологической аварией на Балаковской АЭС.

И второе поручение. Газеты Самарской области, да и центральная пресса сообщают о том, что фактически закончена продажа крупнейшего в Российской Федерации металлургического завода в городе Самаре и 99 процентов акций завода, обеспечивающего в том числе оборонные, авиакосмические нужды, продано американской корпорации "Алкоа". Огромные сомнения вызывают действия чиновников, которые санкционировали эту продажу: видят ли они здесь угрозу национальной безопасности? Речь идет не о том, сколько мы выиграем денег, а о том, будут ли у нас авиация и космос.

Я очень прошу поддержать протокольное поручение комитетам по промышленности и по безопасности запросить информацию в правительстве о соответствии закону продажи металлургического завода в Самаре.

Председательствующий. Ясно, Валентин Степанович, готовы протокольные поручения.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича — исключить пункт 5 из повестки дня.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Пункт 5 — это изменения в закон "О политических партиях". Абсолютно ясно, что это не просто связано, а неразрывно связано с вопросом изменения системы выборов. И, разрывая эти вопросы, некоторые силы пробуют просто запутать дело, регулировать процесс, прикрываясь какими-то другими лозунгами, поэтому предлагаю пункт 5 исключить.

И второе — протокольное поручение. Мы уже не раз говорили о том, что правительство по непонятным причинам задерживает отзывы на те или другие законопроекты. Мы недавно столкнулись с другим вопиющим, можно сказать, фактом: отзыв на упомянутый закон, связанный с 7 Ноября, инициаторы получили за два дня, а мы уже две недели не можем получить, и непонятно почему. Существует опасность, что неформальная смычка власти и, так сказать, некоторых сил в Думе используется для регулирования процесса работы и зажима политических оппонентов. Необходимо поручить комитету по Регламенту собрать информацию: посмотреть по срокам, посмотреть, есть ли корреляция с темой, связь с авторами вносимых законопроектов, и доложить Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по предложению депутата Тюлькина об исключении из порядка работы пункта 5 есть ли другие мнения? Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесен в Государственную Думу в соответствии с Регламентом, прошел все необходимые процедуры согласования, готов для обсуждения, и я предлагаю обсудить сегодня данный вопрос.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам надо определиться голосованием по предложению депутата Тюлькина. Кто за то, чтобы исключить пункт 5 из порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 147 чел.
Не голосовало 303 чел. 67,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

По поводу протокольного поручения: готовьте, мы его рассмотрим.

Заявление Локотя Анатолия Евгеньевича принимается к сведению.

Так, протокольное поручение Островского. Ну, депутат фактически его озвучил. Готовьте протокольное поручение.

По поводу заявления депутата Гришукова Владимира Витальевича хочу сказать, что вчера на заседании Совета Государственной Думы именно по этой причине, по причине отсутствия отзывов от абсолютного большинства субъектов Федерации, председатель комитета Исаев Андрей Константинович и предложил перенести по крайней мере на неделю рассмотрение этого вопроса, так что, безусловно, будет собрано максимальное количество отзывов от субъектов Федерации.

И было предложение по поводу приглашения на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова. Прошу озвучить ваше предложение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гришукову.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я хотел бы еще раз, уважаемые депутаты, обратиться к вам с предложением пригласить на заседание Государственной Думы на очередной "правительственный час" председателя правительства и того, кого он сочтет нужным, по вопросу, как исполняется решение двух конференций Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию. На мой взгляд, господин Жириновский в прошлый раз, не разобравшись, увел обсуждение немножко в сторону, поэтому я попытаюсь еще раз сформулировать суть вопроса. Есть двадцать два показателя устойчивого развития любого государства независимо от формы государственного устройства — это рост или спад промышленного производства, это демография, смертность и рождаемость, это продовольственная безопасность, можно перечислять и далее. Разговор идет о чем? Сегодня решения правительства должны координироваться с известными решениями, принятыми на конференциях в 92-м году и в 95-м году, сначала в Рио-де-Жанейро, потом в Копенгагене, в Дании. Там были представители нашего государства, которые принимали участие в обсуждении этих документов, и стоят соответствующие подписи.

Кроме того, я ссылался прошлый раз на два указа, подписанных Президентом Российской Федерации. Напомню, что это указы № 236 от 4 февраля 1994 года и № 440 от 1 апреля 1996 года. Я считаю, принципиально важно для нас, для всех депутатов Государственной Думы, подчеркиваю, независимо от политических пристрастий, понять, как выполняются указы президента и как сегодня мы, Российская Федерация, выполняем решения двух высших форумов Организации Объединенных Наций с точки зрения устойчивого пути развития. По моему мнению, здесь мы с вами проехали на красный свет, как говорится, по большинству показателей. Для примера. Смертность сегодня превышает рождаемость, это не секрет. В последние три года мы теряем около миллиона человек, у нас в Приморском крае — до пятидесяти тысяч ежегодно.

Что касается продовольственной безопасности, об этом тоже неоднократно говорили мои коллеги-депутаты и заявляли, что есть проблемы, поскольку мы сегодня не вкладываем средства в наше сельское хозяйство, а завозим импортное продовольствие, тем самым попадая в зависимость, вольно или невольно, от тех государств, откуда импортируем продовольствие, если свыше 30 процентов продовольствия импортное, ввозится, мы попадаем в зависимость.

Что касается роста или спада промышленного производства, то здесь тоже масса проблем, и прежде всего проблема в том,

что государство, на мой взгляд, не вкладывает средства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие мнения по поводу приглашения на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова? Нам необходимо...

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложение пригласить председателя правительства по частному вопросу, наверное, не совсем корректно. А если не будет возражений со стороны уважаемого депутата Гришукова, то, может быть, мы бы переформулировали тему, пригласили бы председателя правительства для комплексного рассмотрения широкого набора вопросов — итоги работы за год, социально-экономические показатели страны, предстоящая программа на 2005 год — и провели бы тогда уже серьезное обсуждение вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться голосованием по предложению депутата Гришукова о приглашении на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова. У нас в этом году свободная дата — 24 ноября.

Пожалуйста, депутату Гришукову Владимиру Витальевичу включите микрофон.

Гришуков В. В. Я бы не возражал против предложения моего коллеги Бооса, потому что здесь действительно комплекс вопросов, и я именно так и ставлю вопрос. Спасибо за поддержку. Давайте пригласим и рассмотрим.

Председательствующий. Но тогда, наверное, лучше, чтобы это было в январе, у нас январь весь свободен. Давайте определимся по этому вопросу на заседании в пятницу и с формулировкой, и с датой. Нет возражений? Нет возражений.

Предложение депутата Плетнёвой пригласить на "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева Алексея Васильевича. Есть другие мнения? Есть предложение голосовать по этому вопросу. У нас свободно 24 ноября. Прошу депутатов проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 381 чел.
 Не голосовало 69 чел. 15,3 %
 Результат: принято

Принимается.

Предложение депутата Смолина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, озвучьте кратко.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня не только День милиции, сегодня, между прочим, еще и Всемирный день борьбы против диабета, и, так сказать, отношение к этому заболеванию, ситуация в России улучшаются. А протокольное поручение мое касается другой категории — граждан, страдающих таким заболеванием, как гемофилия. Я столкнулся с тем, что мои избиратели ни в Омской области, ни даже в Москве не могут получить необходимых лекарств, хотя они больны этим тяжелым заболеванием. Я предлагаю поддержать поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии обеспеченности лекарственными средствами граждан, больных гемофилией, и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению обеспеченности лекарственными средствами указанной категории граждан, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Готовьте протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича комитету по экономической политике и Комитету по международным делам. Нужно еще уточнить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 ноября текущего года "Российская газета" опубликовала статью "Билет в ВТО с переплатой", в которой констатируются масштабы бедствия для российской экономики, связанные с уступками российского правительства в переговорах по вступлению в ВТО. В первую очередь речь идет о снижении средних ставок ввозных пошлин более чем в два раза. Особенно серьезными, катастрофическими последствия этих уступок будут для агропромышленного комплекса. Здесь речь идет не только о ставках ввозных пошлин, здесь речь идет о государственной поддержке, в частности АПК, и о ее снижении. Далее говорится о намерении присоединиться без изъятий, так ска-

зять, ко всем обязательным соглашениям ВТО, чего не делала, в общем-то, ни одна страна, вступая в эту организацию. Переговорщики в лице правительства выразили также готовность открыть для иностранных инвесторов сектор услуг (банки, страхование). Также правительство под давлением Соединённых Штатов Америки обещало повысить цены на природный газ и, так сказать, убрать с мирового рынка наше самолето-строение. Подобные уступки можно квалифицировать как предательство интересов России.

В связи с этим у нас большая просьба, уважаемый Борис Вячеславович, дать протокольное поручение комитетам по международным делам и по экономической политике подготовить соответствующий материал, запросить протоколы этих переговоров, так как Думе необходимо определиться со своей позицией по этим вопросам. Я бы еще раз просил вас поддерживать это протокольное поручение, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Шадаев Дамир Равильевич — протокольное поручение комитету по энергетике. Есть необходимость еще уточнить? Готовьте, мы его рассмотрим.

Все вопросы мы рассмотрели. Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать порядок работы в целом с учетом принятых дополнений и замечаний. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Второй вопрос, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины от 16 января 1997 года". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Валерия Васильевича Лоцинина. Пожалуйста.

Лощинин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации вносит предложение о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины от 16 января 1997 года. Документ предусматривает освобождение на взаимной основе от регистрации по месту пребывания граждан государства одной стороны, временно пребывающих на территории государства другой стороны, если срок такого пребывания не превышает девяноста дней с момента въезда, а также определяет механизм изменения перечней документов, удостоверяющих личность, действительных для пересечения российско-украинской границы.

Протокол устанавливает правила иные, нежели предусмотренные статьей 20 Федерального закона от 25 июля 2002 года "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", и в этой связи подлежит ратификации.

Прошу поддержать законопроект о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан наших стран.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь. Вопросы потом.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины от 16 января 1997 года". Предложение Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками: принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, тоже присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному проекту федерального закона?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Валерий Васильевич, видит Бог, я очень люблю Украину, и свою любовь я подогрел тем, что вот буквально на днях был в Киеве, где в качестве представителя Государственной Думы наблюдал за ходом выборов.

30 октября Виктор Степанович Черномырдин, принимая депутатов Госдумы в посольстве в Украине, проинформировал нас о "горячем" протоколе, который он буквально, так сказать, за минуту до этого подписал, и мы там этот протокол горячо одобрили.

А вопрос мой такой. Вот полностью одобряя действия по отношению к украинским гражданам, не создаем ли мы дискриминацию в отношении российских граждан? Казак из Краснодара в Москве должен регистрироваться, а наш брат украинец может находиться в Москве, прибыв из Киева...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лощинин В. В. Такой вопрос, мне кажется, вполне естественен. Но нужно иметь в виду, что в отношении российских граждан, которые прибывают на территорию Украины, такой порядок регистрации — девяносто дней — уже действует, и в этом смысле мы работаем как бы на паритете.

Что касается порядка регистрации российских граждан собственно в России, то у нас имеется закон, который был принят в 2002 году здесь же, в Государственной Думе, и если есть необходимость рассмотреть вопрос как-то по-иному — ну что же, своя рука владыка.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Валерий Васильевич, безусловно, это важный документ, его надо принимать тут без подогреваний, как сказал мой товарищ. Мои корни там, на Украине, и, как человек оттуда, я хочу спросить: а с кем из других республик, я имею в виду страны СНГ, у нас действует подобная норма? И каково положение с решением подобных вопросов с Белоруссией? Мы должны укреплять связи, безусловно, идти к созданию Союз-

ного государства, объединяющего все страны, бывшие в составе Советского Союза.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Лощинин В. В. Я должен сказать, Анатолий Евгеньевич, что такой порядок — девяносто дней и даже больше, собственно, неограниченный по срокам — действует только в отношении Белоруссии, поскольку мы имеем специальное соглашение с этим государством. Во всех других случаях действует тот порядок, который зафиксирован в законе от 2002 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Валерий Васильевич, я тоже был наблюдателем на выборах в Украине, и первый вопрос, который задавали российским представителям люди, избиратели, просто рядовые граждане: до каких пор в России, когда мы будем приезжать на работу, мы будем прятаться, как неграждане и прочие, и в связи с этим терпеть, естественно, экономические ущемления? Я хотел спросить: достаточно ли такого протокола для того, чтобы снять вот эти ограничения, которые действуют в отношении, как сейчас говорят, гастарбайтеров из Украины?

Лощинин В. В. Да, как раз такое решение, протокол, который был подписан и сейчас представлен вам на ратификацию, по идее, должно снять все эти вопросы, потому что в течение девяноста дней прибывающие сюда, в том числе и на работу, граждане Украины имеют возможность не только зарегистрироваться, но и определиться со своей работой, подписать соответствующий договор и находиться на территории России не менее одного года, если они этого пожелают.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемый Валерий Васильевич, все-таки я хотел бы уточнить: предполагает ли правительство внесение в порядке законодательной инициативы предложений по изменению порядка регистрации российских граждан, в частности для того, чтобы в городе Москве не возникало много конфликтных ситуаций? И в связи с этим не получится ли так, что мы принимаем многочисленные меры по борьбе с терроризмом, ужесточаем некие нормы, а здесь мы идем в другую сторону? Вот как это всё правительство думает согласовать?

Лощинин В. В. Ну, я еще раз готов подтвердить, что проблема, касающаяся необходимости рассмотрения вопроса о сроках регистрации российских граждан в России, действительно существует и стоит на повестке дня.

Что касается борьбы с терроризмом, то должен сказать, что в конечном счете введение этой нормы, девяносто дней, мы надеемся, никак не ухудшит обстановку в этом плане. Дело в том, что пересечение границы так или иначе будет контролироваться. Оно контролируется с помощью иммиграционных карт, в которых зафиксирована дата въезда, и соответственно будет фиксироваться и дата выезда. Это та ситуация, которая существует сегодня. Кроме того, сейчас мы продолжаем консультации с Украиной относительно серьезного ограничения количества документов, необходимых для пересечения границ: сейчас их семнадцать, а будет пять. Причем сейчас это справки, в которых невозможно поставить никакой отметки о прибытии, выезде и так далее. Поэтому мы считаем, что это никак не повлияет на решение нашей общей задачи — борьбы с терроризмом.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Валерий Васильевич, вопрос вам. Ну, на самом деле я действительно хотел бы согласиться с мнением некоторых наших коллег по Государственной Думе, которые считают, что сначала надо создать приемлемые условия для нахождения на территории Российской Федерации собственных граждан, а потом уже думать о гражданах иностранных. При всей нашей любви к Украине мы понимаем, что всё равно речь идет об иностранном государстве и об иностранных гражданах.

А вопрос следующий. Не кажется ли вам, что все-таки данное соглашение носит вполне конъюнктурный характер и подогнано к выборам? И что будет, если вдруг Президентом Украины станет господин Ющенко Виктор Андреевич: не будем ли мы, находясь в этом зале Государственной Думы, вновь пересматривать, в обратную сторону, данное соглашение, поскольку конъюнктура на Украине поменяется?

Лощинин В. В. Уважаемый Дмитрий Олегович, я могу сказать одну простую вещь: с момента принятия этого закона в 2002 году как раз и возникли, буквально с первых же дней, проблемы, связанные со сроками регистрации. Эта ситуация создавала большие проблемы вообще для иностранцев, но в значительной степени и прежде всего для граждан стран СНГ. Нам казалось, что внесение такой нормы относительно Украины — это как бы первый этап. Мы считаем, что, например, в перспективе можно было бы рассматривать аналогичную норму и для

стран, которые входят в Единое экономическое пространство, но повторяю, что это перспективный вопрос, сегодня мы делаем первый шаг в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Я вижу руки депутатов Гришукова и Жириновского, есть двое желающих выступить.

Пожалуйста, депутат Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я бы здесь сказал следующее. Действительно, это первый шаг, но, я надеюсь, не последний. Ну а главное — это, вообще-то, последствия того, что произошло, — разрушения великого союзного государства. Сегодня мы получаем отголоски этой трагедии. Напомню, что 17 марта 1991 года большинство граждан Советского Союза сказали: быть Союзу, но через полгода, 8 декабря, в Беловежской Пуще Ельцин, Кравчук и Шушкевич подписали известные документы и перечеркнули волю народа. Так вот сегодня это всё как раз и сказывается. Безусловно, я за то, чтобы упразднили границы между нашими государствами, прежде всего славянскими. Украина, Белоруссия и Россия должны быть вместе, сегодня другого просто не дано. Весь мир сегодня прекрасно понимает, что в единстве сила будет, по отдельности нам намного труднее развиваться и в экономическом, и в социальном плане. Поэтому в перспективе, на мой взгляд, нам нужно подумать о воссоздании единого союзного государства, о признании... Кстати, мы первый шаг сделали: денонсировали беловежские соглашения, сейчас нужно идти дальше по этому пути, признать, что то, что произошло 8 декабря, — это преступление перед гражданами Советского Союза, перед гражданами Российской Федерации и те, кто это сделал, должны понести заслуженное наказание. Поэтому это не просто, скажем, социальный шаг, экономический, но и политический шаг, и в перспективе вижу единое союзное государство, мощное, сильное, которое будет безусловно. Для этого нужно проявить волю не только депутатам Государственной Думы, но и всей государственной власти — России, Украины и других государств, стран СНГ, как сейчас их называют.

В связи с этим я поддерживаю это, но есть ряд моментов, которые нам нужно сегодня услышать, может быть, в заключительном слове представителя правительства. А что будет после того, когда Украину втянут в НАТО, если это произойдет? Я бы лично против этого выступал. И хотел бы услышать комментарии правительства по поводу того, как дальше мы будем действовать, как мы будем влиять на ситуацию после того, как

ратифицируем это соглашение с Украиной, есть ли у нас реальные рычаги влияния на это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы полностью поддержим ратификацию данного договора, и, конечно, удивляет позиция депутатов именно из тех фракций, которые очень активно участвовали в расчленении страны и сегодня вдруг ссылаются на эти плохие последствия 91-го года. Но они как раз, из этой большой партии КПСС, этим и занимались тогда! И сегодня, когда мыправляем ситуацию, они же и говорят: а может быть, не надо, а может быть, подождем, а как с другими странами, а может быть, это конъюнктура? Ну какая может быть конъюнктура, когда мы хотя бы приводим в соответствие права наших граждан, которые находятся на Украине? У них есть возможность девяносто дней находиться без регистрации. Мы просто доводим до этого уровня права граждан Украины на территории нашей страны. Идеальный вариант — идти дальше и вообще отменить регистрацию для граждан Украины, как мы сделали это для граждан Белоруссии, а не выражать здесь сомнения, так сказать, или увязывать с выборами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Конечно, с выборами, Дмитрий Олегович! Жест доброй воли. А вы все для чего здесь сидите? Тоже, наверное, для выборов. Если выборы отменим, что вам здесь делать? Сидеть в Думе, портить настроение себе и всем остальным? Все политические партии работают на выборы, на то, чтобы доказать избирателям, что они чем-то лучше. Поэтому не очень приятно слышать выступления тех депутатов, которые сами и повинны, так сказать, или их политические структуры. Коммунисты все были в одной партии, а теперь они выбросили ложные знамена — демократов, так сказать, патриотов и прочее, прочее. Это я к сведению Виктору Ивановичу Илюхину... Когда вот запускают специальные мультки нам про будущих президентов... Он же прекрасно знает, что Президентом России станет тот, о ком никто сегодня ничего не знает. И вообще неизвестно, будет ли этот пост в 2008 году. Но вот такими сплетнями мы живем с 17-го года. Нам в виде сплетни пообещали коммунизм — мы верили. Потом наобещал Илюхин возбудить уголовное дело против Горбачёва — мы обрадовались, а он нас обманул.

Поэтому не хотелось бы, конечно, чтобы кто-то сомневался в нужности, целесообразности, своевременности этого. Надо дальше идти. Вот мы должны перейти к двойному гражданству. Пускай у людей будет два гражданства, вот тогда мы потихонеч-

ку, может быть, придем к какому-то европейскому варианту обшего гражданства, при этом не пугая людей тем, что будет ликвидировано национальное гражданство. Пусть они живут, как они хотят. Всё должно быть постепенно, как в Европе сегодня. Вот они пятьдесят лет боролись, и наконец у них появилась конституция, а мы свои запрещаем каждые двадцать лет, у нас уже шестая конституция за сто лет. Пятнадцать лет — и снова запрещаем, останавливаем. Вот сегодня у нас очередное постановление о памяти жертв. У нас всё жертвы, так сказать! Кто-то запрещает Конституцию, кто-то за нее борется, и потом мы всех хороним и увековечиваем память, так сказать, ставим памятники. Вот такая вот ложная посылка не годится, конечно.

Поэтому — обязательно поддержать. Это наш жест доброй воли, от имени всего парламента. Это нужно принять радостно, чтобы жители Украины сегодня узнали, что и парламент поддержал тот протокол, который подписали должностные лица. И дальше поручить комитету по делам СНГ больше внимания уделять СНГ, чтобы это был самый профильный комитет Государственной Думы, заниматься теми территориями, которые для нас имеют огромное значение и где проживают и чисто русские, и граждане, предпочитающие русский язык или имеющие российское гражданство. В этом смысле можно было бы просить комитет по делам СНГ усилить... И увеличить количество наших поездок туда, так сказать, поменьше ездить в другие страны, а больше в Киев, в Минск, может быть в столицу Казахстана, в Ташкент. Вот на это обратить внимание больше.

И приятно, когда МИД вносит на ратификацию подобные соглашения — которые улучшают отношения между нашими гражданами. И это всем нам должно только в плюс идти, и любые вопросы, сомнения — а что будет, если Украина вступит в НАТО? а что, если Китай начнет там какие-то действия на Дальнем Востоке? а что, если Кавказ задымит? — вот такие вопросы, конечно, не совсем понятны. Что будет? Да ничего не будет! Как только Прибалтика вступила в НАТО, жизненный уровень там ухудшился. Нам только лучше: чем они быстрее вступят во все организации... Как наш "советский колхоз" рухнул за три дня в 91-м году, так и Евросоюз вместе с НАТО рухнет в каком-нибудь 2010-м или 2015 году за три дня. Поэтому надо только радоваться, когда они вступают в НАТО и Евросоюз, в ВТО, подписывают Киотский протокол. Это удавка на все страны. Поэтому надо не поднимать эти вопросы, а потихонечку ждать, когда наши потенциальные противники все утонут в новом европейском колхозе. Они наш опыт не учли — мы, мол, заражаем всех дурным опытом... Ну, вот, может быть, наша специфика в этом: показывать образцы революций, войн и плохого опыта.

Поддержать полностью и поблагодарить МИД за своевременное внесение на ратификацию данного договора!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. По ведению, пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. По ведению.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос. Вы так внимательно слушали Владимира Вольфовича...

Председательствующий. Я и вас внимательно слушаю всегда.

Тюлькин В. А. Спасибо, поэтому я и спрашиваю. Вот Владимир Вольфович сказал, что следующим президентом будет тот, кого никто не знает. Правильно ли мы поняли, что Жириновский президентом никогда не будет? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. По ведению выступление состоялось.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю Президента Российской Федерации? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Обсуждение состоялось. Принимаем решение о вынесении этого законопроекта на "час голосования" и объявляем "час голосования". Прошу депутатов определиться. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Напомню, что данный законопроект был внесен Советом Федерации и принят нами в первом чтении 31 июля этого года. Целью законопроекта было совершенствование порядка формирования Совета Федерации, повышение взаимодействия с законодательными и исполнительными органами власти субъектов Федерации. В срок, установленный для внесения поправок, в комитет поступило двадцать пять поправок к законопроекту. Рассмотрев их, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству сформировал две таблицы — из восемнадцати принятых поправок и семи отклоненных.

В целях лучшего понимания поправок остановлюсь немного на них. Принятые поправки направлены на то, чтобы максимально сохранить внесенные в первом чтении изменения, улучшив при этом технику и редакцию самого законопроекта. Так, многие из принятых в первом чтении изменений в статью 9 закона о порядке формирования Совета Федерации перемещены в статьи 2 и 4 названного закона, но содержание норм, принятых в первом чтении, при этом не изменилось. Кстати, частично такое перемещение предложено членами Совета Федерации в хотя и отклоненных нами поправках 1 и 2 (смотрите эту таблицу).

Кроме того, приняты поправки, которыми исключаются статьи 11 и 12 закона о порядке формирования Совета Федерации и статья 44¹ закона о статусе. Все нормы этих статей имели характер переходных положений, и в настоящее время сохранение их в действующих законах нецелесообразно, так как статьи 11 и 12 устанавливали сроки и порядок перехода от старого принципа формирования Совета Федерации к новому, а статья 44¹ устанавливала особенности статуса члена Совета Федерации по должности, чего сегодня у нас, вы знаете, нет.

Доработка принятого в первом чтении законопроекта проводилась с участием членов Совета Федерации, работников Аппарата Совета Федерации, проведены все необходимые согласования, и Совет Федерации поддерживает тот текст, который у вас на руках.

Пусть вас не смущает то обстоятельство, что из семи отклоненных поправок шесть внесены членами Совета Федерации. Я обращаю ваше внимание только на то, что четыре из них, с 3-й по 6-ю, отклонены потому, что они предложены к тексту, принятому в первом чтении и исключенному во втором, так как тут мы по предложению Президента Российской Федерации из принятого в первом чтении текста законопроекта ис-

ключили положение о подтверждении полномочий члена Совета Федерации, поскольку подтверждение полномочий члена Совета Федерации есть его повторные выборы и ничто не мешает их провести.

Две из отклоненных поправок, 1-я и 2-я, отклонены только потому, что приняты поправки в другой редакции. Они отклонены скорее формально, так как их содержание полностью учтено в принятых поправках члена Совета Федерации Орловой.

И наконец, отклоненная поправка 7. Сергей Алексеевич Попов, депутат Государственной Думы, предложил не вносить изменения в закон о статусе, но комитет счел, что такие изменения необходимы, так как регулирование порядка досрочного прекращения полномочий абсолютно в логике закона.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит депутатов Государственной Думы принять таблицы поправок и сам законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, в которой восемнадцать поправок?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я предлагаю из таблицы принятых поправок вынести на отдельное голосование поправку 14.

Председательствующий. Номер 14. Спасибо.

Нет других замечаний?

Ставится на голосование таблица 1 — поправки, рекомендованные к принятию, — без поправки 14. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	335 чел. 74,4 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому Сергею Николаевичу для обоснования его предложения.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, исходя из результатов этого голосования, что вы нажмете кнопки "за" и примете весь закон в том виде, как он предложен. Вместе с тем я хочу обратить ваше внимание на тот шедевр законотворческого подхода, который изложен в поправке 14, которую, к моему удивлению, внес Александр Петрович Москалец, грамотный человек, мы уже знаем об этом.

Что предлагается в этой поправке? Если в первом варианте вообще отменялись всякие нормы досрочного отзыва члена Совета Федерации, то здесь говорится (вообще-то, не обижайтесь, Александр Петрович, я впервые за всю свою работу депутатом вижу такой шедевр), что полномочия члена Совета Федерации могут быть также досрочно прекращены по мотивированному представлению Председателя Совета Федерации, основанному на заключении комитета (комиссии) Совета Федерации, в ведении которого (которой) находятся вопросы правил парламентской этики, о нарушении членом Совета Федерации этих правил. Вдумайтесь, пожалуйста: то, что представитель субъекта Федерации, того или другого органа власти субъекта Федерации, не будет исполнять волю органа власти субъекта Федерации, мы с вами убираем, а вот то, что он обругает кого-нибудь на заседании Совета Федерации или где-то, может, не совсем этично выскажется в адрес того или другого должностного лица или, скажем, своего коллеги в Совете Федерации, ему сразу припишут как основание для его отзыва по представлению Председателя Совета Федерации. Но это же абсурд! Давайте, поскольку вы голосуете за этот законопроект, снимите эту поправку и оставьте тогда вообще, что досрочное прекращение полномочий сегодня органы государственной власти субъекта Федерации не могут инициировать и если они избрали, назначили члена Совета Федерации, он остается до окончания срока или до разгона, скажем, или роспуска, прекращения полномочий органа власти субъекта Федерации. Ну не смешите людей! Ставить Совет Федерации, я не знаю, в такое положение, что всех будут принимать по принципу знания морального кодекса строителя коммунизма или христианских заповедей и так далее, — ну это, вообще-то, абсурдно!

Я предлагаю не голосовать за эту поправку. И еще раз уточняю. Я прекрасно понимаю, каков будет результат голосования по этому закону, но к вам, как авторам, и к вам, Александр Петрович, обращаюсь: ну снимите вы эту поправку, ну неэтично, вообще-то, ставить членов Совета Федерации в такое положение!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, чтобы рассмотреть этот вопрос в полном объеме, нужно смотреть не только страницы 6 и 7 предлагаемого вам текста проекта закона, здесь нужно посмотреть еще и страницу 5, потому что этот порядок и это направление регулируются не только законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", а и законом "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". И судя по тому, как сегодня излагается вот эта статья, мы полагаем, и комитет полностью подтверждает эту позицию, что Совет Федерации пошел дальше, конечно, он показывает нам пример своим отношением и к той обратной связи, которая может обернуться против них, если, как говорит Сергей Николаевич, кто-то кого-то обругал или поступил неэтично. Не нужно кого-то ругать или поступать неэтично, это, я думаю, будет примером и для депутатов Государственной Думы, а, повышая вот в этом плане требования к самим себе, я думаю, мы ответим и нашим избирателям на вопрос, кто мы есть на самом деле, кто мы такие.

Комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Есть обоснование, есть мнение комитета, по нашему Регламенту ставится на голосование данная поправка. Есть, может быть, желание у председателя комитета высказаться? Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." есть, действительно, ссылки на соблюдение правил этики. Вопрос о механизме реализации этого принципа соблюдения правил этики ставился в Государственной Думе, однако решения не нашел. Поэтому я думаю, что это попытка решения данного вопроса. Тем более, что ущемления прав органов государственной власти субъекта Российской Федерации не происходит, поскольку указывается, что полномочия могут быть прекращены досрочно избравшим его органом, назначившим органом по мотивированному представлению Председателя Совета Федерации, который не предопределяет окончательное решение по данному вопросу. Поэтому мы полагаем, что в такой формулировке данная поправка, поправка 14, может быть принята.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам сначала Слиска Любовь Константиновна попросила слова. Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, а что бы вынесли к неэтичному поведению депутата или этичному поведению депутата? В прошлой Думе мы пытались принять кодекс депутатской этики. К сожалению, как сказал Владимир Николаевич Плигин, нам эта работа не удалась, поэтому вот я не могу разделять, что этично, а что неэтично. Мы иногда здесь в зале позволяем себе такие вещи, из-за которых действительно могут прекратиться наши полномочия. Вот не лучше ли нам сначала разобраться с депутатской этикой и сенаторской этикой, а потом уже делать ссылку на прекращение по этим основаниям сенаторства?

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам — Решульский, потом Плигин.

Решульский С. Н. Я благодарю за то, что поставленный мной вопрос находит понимание, и хочу все-таки проинформировать о мотивах.

По решению комиссии по этике, нашей либо Совета Федерации, есть нормы, предусмотрены нормы: лишение права выступать в течение суток, месяца, полугодия и так далее — в зависимости от того, какое решение примет орган законодательной (представительной) власти. Это уже реакция на этичное или неэтичное поведение депутата или члена Совета Федерации. Но здесь же действительно заложена какая-то непонятная комбинация: если кто-то кому-то не нравится, мы можем договориться и дать мотивированное заключение, что кто-то кому-то где-то что-то не так сказал и кто-то не так ответил. Конечно, мы должны придерживаться норм парламентской этики, мы к этому и стремимся, но в то же время мы не должны создавать таких условий, чтобы кто-то мог использовать их против того или другого депутата или члена Совета Федерации.

Я еще раз прошу всех обратить внимание на эту норму и, вообще-то, обращаюсь еще раз к автору и комитету: ну снимите вы ее, вы же всё равно примете закон, она же просто не укладывается, вообще-то, в понятие депутатской, парламентской деятельности!

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, по мотивам.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Николаевич! Я полагаю, что нам хорошо известно, что этика, этичное поведение, является, несомненно, оценочной категорией. В рамках судебных процедур, в рамках анализа нам постоянно приходится рассматривать то или иное понятие, событие, действие, поступок и оценивать их как этичные или не-

этичные. Та процедура, которую мы предлагаем здесь, подразумевает именно отработку взвешенной оценки несколькими субъектами, выносящими ее, а именно Председателем Совета Федерации, комиссией Совета Федерации, в ведении которой находятся вопросы парламентской этики, и, наконец, окончательное решение принимается соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Поэтому процедурно понятие этичного или неэтичного поступка будет оценено три раза. Выработать математические критерии для признания того или иного поступка этичным или неэтичным, к сожалению, невозможно, и такого рода цель право не ставит, право это всегда относит к компетенции тех органов, которые по этому поводу принимают решения. Есть аналог, это нарушения, которые оцениваются в рамках гражданских процессов по защите чести и личного достоинства. Я полагаю, что та процедура, которую мы закладываем, позволит создать механизм оценки этики поведения, и я думаю, что это будет полезно сделать для того, чтобы люди в колпаках действительно не ходили между рядами зала Государственной Думы.

Спасибо большое.

Председательствующий. По мотивам — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, по-моему, поправка 14 достаточно опасная, и принимать ее без четких критериев, которые были бы установлены законом, означает давать некие судебные полномочия вот тому органу, который указывается, то есть соответствующему комитету, или Председателю Совета Федерации. Я считаю, что в данный момент 14-ю поправку принимать нельзя. Предлагаю проголосовать против данной поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в действующем сегодня законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." есть статья 9, она так и называется — "Соблюдение этических норм...". И здесь написано, что член Совета Федерации и депутат Государственной Думы обязаны соблюдать этические нормы, а ответственность за их нарушение устанавливается регламентами палат Федерального Собрания. В связи с этим мы полагаем, что этот институт надо развивать, нужно идти дальше провозглашения вот этой нормы действующего закона о статусе члена Совета Федера-

ции и депутата Государственной Думы, и мы полагаем, что тот порядок, который здесь уже закладывается, действия в этом направлении достаточно защищают члена Совета Федерации от произвола или неправильных действий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку 14 из таблицы 1? Предложение депутата Решульского — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Таблица 2. Уважаемые депутаты, есть ли замечания или предложения по вынесению на отдельное голосование какой-либо поправки из таблицы поправок 2, рекомендованных к отклонению? Есть.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я предлагаю на отдельное голосование вынести поправку 7.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний или предложений? Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению, без поправки 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, обоснование по поправке 7.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка 7 косвенно связана с той поправкой 14 в таблице поправок, рекомендованных к принятию, которую отклонили. Речь идет об ответственности членов Совета Федерации перед органами, которые делегируют их и на-

значают своими представителями в Совете Федерации Федерального Собрания. Мы и при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении говорили, что включение в его концепцию положения о том, что члены Совета Федерации назначаются органами государственной власти субъектов Федерации, но не несут никакой ответственности за свои дальнейшие действия как члены Совета Федерации, создает противоречие, вообще-то, принципу ответственности парламентариев, или, проще сказать, членов Совета Федерации, перед теми, кто их избрал или кто их назначил. Так вот, поправка 7 из данной таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, как раз и предлагает полностью исключить из данного законопроекта статью 2 и оставить ныне действующие нормы о том, что член Совета Федерации отзывается досрочно в таком же порядке, как и назначается, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, который осуществлял его избрание или назначение членом Совета Федерации.

Получается парадоксально: предлагали за неэтичное поведение по мотивированному предложению Председателя Совета Федерации лишать сенаторской должности (если так можно сказать о члене Совета Федерации), а вот за то, что член Совета Федерации, избранный или назначенный законодательным (представительным) органом субъекта Федерации, в какой-то момент полностью игнорирует мнение этого органа (законодательного собрания или государственной думы, где они как называются), не выполняет то, что ему предлагают выполнить как члену Совета Федерации, представляющему тот или другой субъект в этом органе, — за это никакой ответственности он не несет. Да, могут сказать: вот видите, какая может получиться чехарда, здесь на усмотрение, скажем, губернатора отдается решение этого вопроса — сегодня он кого-то назначил, завтра он кого-то освободил. Дальше идут различные суждения и рассуждения довольно неприятные, что это всё делается небескорыстно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Александр Петрович, ваши комментарии.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, мы с вами только что проголосовали и пришли к единому мнению по таблице 1 принятых поправок. С учетом вот этой таблицы, конечно, проект будет дорабатываться теперь к третьему чтению. Сейчас он вам роздан, но текст закона будет уже другим, и этот вопрос будет учтен.

А вот то, что в поправке 7 депутат Попов предлагает в целом исключить статью 2, это неприемлемо. Комитет полагает, что эти нормы закона о статусе корреспондируют с предлагаемыми изменениями в закон о порядке формирования, и поэто-

му эту поправку из таблицы отклоненных поправок нужно отклонить, как и предлагается.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 7 из таблицы отклоненных? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, сейчас мы переходим к "правительственному часу". По вопросу о мерах, принимаемых Федеральной антимонопольной службой в связи с резким скачком цен на бензин и другие нефтепродукты, мы заслушиваем информацию руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю., *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы сказать, что для меня большая честь выступить перед Государственной Думой в качестве руководителя Федеральной антимонопольной службы. Я очень благодарен депутату Волкову и в целом палате за то, что этот вопрос сегодня включен в повестку дня, поскольку мы полагаем, что это отражает внимание органов государственной власти в целом к антимонопольной политике в нашей стране.

Уважаемые депутаты, повышение цен на рынке нефтепродуктов уже сегодня является серьезным тормозом экономиче-

ского развития, способствует росту инфляции в стране и снижению доходов и в целом уровня жизни населения в нашей стране. Причин, по которым сегодня происходит такой стремительный рост цен на энергоносители, несколько. Первый фактор — это рост цен на углеводороды в целом на мировых рынках. Второй фактор — это возникновение монополий в большинстве регионов России, раздел соответствующих рынков по территориальному принципу. Об общеэкономических факторах я буду говорить мало, поскольку о них сказано уже довольно много. Понятно, что рост внутренних цен связан с ростом цен на внешних рынках, поэтому — в основном по второму фактору. В настоящее время мы констатируем, что в более чем двух третях российских регионов рынок сложился по олигопольному типу, когда одна, две или три нефтяные компании доминируют на этих рынках и, таким образом, имеют, по сути, возможность неограниченно повышать цены в этих регионах. Материалы вам раздали, вы можете посмотреть, как складывается эта картина в том или ином регионе.

В чем причина такого положения дел с монополизацией нефтяных рынков? Во-первых, нужно говорить о тех серьезных ошибках, которые были допущены во время приватизации. Советская страна гордилась тем, что она создавала крупные вертикально интегрированные компании. Наверное, в тот период, для той социально-экономической модели это было оправданно. Но когда мы переходили к рыночным правоотношениям, вопросам антимонопольной политики в процессе приватизации не уделялось должного внимания, в результате мы получили крупный олигархический, олигопольный рынок, который сегодня характеризуется устойчивыми тенденциями к повышению цен.

Сегодня в целом на рынке работают порядка семи вертикально интегрированных компаний, которые, как я уже говорил, разделили российский рынок в территориальном отношении, и, таким образом, по сути, на каждой из территорий сегодня цены на нефтепродукты диктуются одной-двумя компаниями. Нужно подчеркнуть в отношении цен на нефтепродукты, что вообще в этой сфере существует весьма неэластичный спрос, что позволяет компаниям быстро повышать цены. В результате сложилась абсолютно идеальная ситуация для злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках, а также для вступления в так называемые картельные соглашения либо осуществления согласованных действий по повышению цен. Если постараться оценить вес каждого из двух факторов, которые я упомянул, мы в Федеральной антимонопольной службе предполагаем, что примерно на 80 процентов

стремительный рост цен на энергоносители связан с внешней конъюнктурой и несовершенством регулирования в этой сфере и процентов на двадцать — со злоупотреблением доминирующим положением, созданием картелей и согласованными действиями отдельных нефтяных компаний в регионах.

Нам хотелось бы также подчеркнуть, что именно в силу экономических факторов в последние годы происходит стремительное снижение количества компаний малого и среднего бизнеса, работающих в нефтяном секторе. Уровень монополизации только за последний год возрос в этом отношении в два раза, и количество малых и средних нефтяных компаний, которое раньше составляло порядка 12 процентов, сегодня не превышает 7 процентов. Это то, что случилось буквально в последний год-полтора. Фактически поставки нефтепродуктов в субъекты Российской Федерации осуществляются сегодня в рамках договоренностей между региональными властями и вертикально интегрированными компаниями, а не являются результатом экономического выбора участников рынка. Это олигопольный рынок, а монополии во всех странах ведут себя примерно одинаковым образом — повышают цены.

Кроме того, среди факторов, внесших свой вклад в повышение цен, следует отметить, конечно, фактор роста налогообложения в этой сфере. Принятые в последнее время законы, повышающие налог на добычу полезных ископаемых, акцизы, экспортные пошлины, конечно, привели тоже к некоторому росту цен.

Что предпринимается Федеральной антимонопольной службой? Я бы выделил здесь два вида нашего реагирования: первый — это наши тактические действия на сегодняшний день по предупреждению и пресечению таких противоправных действий, которые связаны со злоупотреблением доминирующим положением и созданием картелей, и второй — это работа на будущее, это работа над тем законодательством, которое должно быть существенно и кардинально переработано, с нашей точки зрения. Так, в последние полгода нами возбуждено дел по фактам роста цен на энергоносители больше, чем за все последние четыре года. В частности, такие дела возбуждены по Астраханской области в отношении акционерных обществ "Астраханьгазпром", "ЛУКОЙЛ-Нижевожскнефтепродукт" и так далее. В Ямало-Ненецком округе были возбуждены дела против "Роснефть-Ямалнефтепродукта" и "ЛУКОЙЛ-Югры". По Курганской области — в отношении "ЛУКОЙЛ-Челябинскнефтепродукта", "Роснефть-Курганнефтепродукта". По Красноярскому краю — в отношении "ЮКОСа", "Энерготрейда". Несколько таких же дел было возбуждено в Красноярском крае в отношении

компаний, связанных с "Сибнефтью", в Калининградской области — в отношении "ЛУКОЙЛ-Калининградморнефти" и других компаний. В Ставропольском крае нами уже выиграны дела в отношении признания судами первой инстанции картельных сговоров на рынке в Ставрополье. Возбуждены дела по Белгородской области в отношении компаний "Нефтепродуктсервис", "Пилот-Ойл", "Сильва-Кей" и других. По Республике Коми возбуждены дела в отношении "ЛУКОЙЛ-Севернефтепродукта", по Омской области — в отношении компании "Сибнефть", по Орловской области — в отношении компаний "ЮКОС", "Орёлнефтепродукт" и так далее.

Нам хотелось бы отдельно отметить, что часто действия самих органов власти способствуют монополизации этих рынков. В частности, Федеральной антимонопольной службой месяц назад было выиграно в суде первой инстанции дело против правительства Москвы, когда речь шла о наделении эксклюзивными правами, о предоставлении одной нефтяной компании, связанной с правительством Москвы, где оно является учредителем и владельцем определенной части акций, земельных участков для развития розничной торговли нефтепродуктами. Другим компаниям по соответствующему документу правительством Москвы было отказано в предоставлении земельных участков.

Аналогичная ситуация в Ульяновской области. Были возбуждены и выиграны нами дела по запрету развития конкурентных отношений и развития розничной сети бензозаправочных станций для целого ряда компаний в пользу одной компании, также связанной с органами власти Ульяновской области.

Иными словами, если говорить о том, что мы сегодня делаем, то мы сегодня пытаемся в рамках тех возможностей, которые нам предоставлены законом, реагировать на факты повышения цен, возбуждать дела, выигрывать дела в судебных инстанциях. Мы это делаем и будем делать. Однако нужно понимать, что в наших руках сегодня соломенная шпага. На сегодняшний день максимальный штраф, который может быть предъявлен антимонопольной службой после многомесячных разбирательств составляет 5 тысяч минимальных размеров оплаты труда, или в эквиваленте американской валюты 16,5 тысячи долларов США. Это значит, что многомиллионные доходы, в том числе незаконные доходы нефтяных компаний, когда они нарушают действующее законодательство, сегодня не скомпенсированы должным образом и несоизмеримы тем штрафным санкциям, которые применяются. Вы все хорошо знаете причины такого положения дел. В 90-х годах, когда возникли крупные вертикально интегрированные компании, когда возникли олигархические структуры, они стали оказывать

самое серьезное влияние на экономическую и политическую сферы жизни нашего государства. В этой ситуации антимонопольные органы, как полномочные защитники государственных интересов и интересов граждан, были не востребованы и было создано такое законодательство, которое сегодня — это нужно признать — не может серьезно повлиять, несмотря на любую, абсолютно любую активность антимонопольных органов, в целом на серьезные экономические процессы. Если сегодня монополисты в результате картельных соглашений, в результате злоупотребления доминирующим положением зарабатывают многие сотни миллионов долларов и миллиарды, то максимальные штрафы, которые мы предъявляем, составляют десятки тысяч долларов США.

Для сравнения: европейская практика говорит о том, что за однократное нарушение и злоупотребление доминирующим положением, аналогичное тем, о которых я говорю сегодня, и по тем случаям, по которым мы возбудили и уже выиграли дела в судах, эти компании понесли бы наказание в размере от 100 до 400 миллионов долларов США только за одно такое нарушение. Во всем мире, во всех странах ОЭСР подобные нарушения антимонопольного законодательства четко квалифицируются как мошенничество в особо крупных размерах, именно поэтому они пресекаются с такой жесткостью. В нашем случае статья 178 Уголовного кодекса была, к сожалению, написана таким образом, что не была применена ни разу за эти пять лет своего существования, и первое дело было возбуждено, правда не в отношении нефтепродуктов, с нашей подачи только четыре месяца назад.

Я не хотел бы жаловаться, с этой трибуны неоднократно велся разговор о том, что нам нужно изменить законодательство. Я полагаю, что мы и сейчас можем и должны делать то, что в наших силах, и мы стараемся это делать. Если будут вопросы в этой части по конкретным делам, я готов на них ответить.

Но что же делать в будущем? Все-таки несколько слов об этом. Мы полагаем, что опять же нужно разделить все проблемы на две большие части. Первая — это меры общеэкономического характера. Нужно серьезным образом дифференцировать экспортные пошлины. Не буду вдаваться в подробности, я думаю, вы их знаете. Структура нашего экспорта такова, что через экспортные пошлины мы можем регулировать наполнение рынка дизтоплива, мазута в стране и мало можем регулировать соответствующее наполнение внутреннего рынка светлых нефтепродуктов. Необходимо — и это глобальный вопрос — переходить к дифференцированию налога на добычу полезных ископаемых, потому что то, что сегодня происходит в нефтянке, в добыче прежде всего наиболее легко добываемых нефтепро-

дуктов, можно назвать экономическим браконьерством, когда снимаются сливки, а более тяжелые месторождения не готовятся к разработке, что может привести к серьезному спаду в ближайшем будущем.

Мы полагаем, что та система акцизов, которая сегодня сформирована, способствует территориальному разделу рынка и его монополизации. Здесь тоже нужны нестандартные решения в налоговой сфере.

Мы, как антимонопольная служба, внесли предложения Правительству Российской Федерации — и получили его поддержку — о необходимости развития биржевой торговли нефтепродуктами, это сразу привело бы к серьезной демонаполизации рынка. Простой пример. Маленькие и средние компании сегодня продают крупным ВИНКом добытую нефть по цене, составляющей примерно 50 процентов от той, по которой ВИНКи реализуют в розницу эти нефтепродукты. Это говорит о том, что маленькие и средние компании, даже когда они разрабатывают более тяжелые месторождения, сегодня продают нефтепродукты по цене в два раза ниже, чем ВИНКи. Это говорит в свою очередь о том, что их надо поддерживать. Это говорит о том, что ВИНКи сегодня серьезно завышают цены, и мне представляется, что каждый раз, когда правительство принимает решение, например, относительно ставок по экспортным пошлинам, крупным ВИНКом не хочется менять уже заложенные в годовые или там в трехлетние планы среднесрочные нормы прибыли и они просто автоматически повышают цены, договариваясь друг с другом, и процентов на двадцать, как я вам говорил, эти цены связаны с монополизацией.

Биржевая торговля позволит сегодня, во-первых, за счет стимулирования госзаказом этой биржевой торговли сделать систему открытой и прозрачной (например, для закупки для государственных нужд муниципалитетов, субъектов Российской Федерации) и, кроме того, снизить коррупционный потенциал в отношениях между чиновниками, нефтяными компаниями и теми, кто сегодня занимается так называемыми конкурсами на поставку нефтепродуктов для нужд субъектов Российской Федерации.

Мы полагаем, что в рамках биржевого механизма — а как я говорил уже, правительство это одобрило — необходимо переходить к формированию на базе существующей системы Резерва дополнительных резервов для осуществления товарных интервенций на биржах в весенние и осенние пики роста цен на рынке нефтепродуктов, как это делалось по зерновому рынку. Нам удалось бы в этом случае сбивать весенние и осенние пики,

что позитивно сказалось бы в целом на экономике. Такие мощности в системе "Транснефтепродукта" и Росрезерва есть.

Если говорить об антимонопольной политике — я понимаю, что мое время истекает, — речь идет о следующем. Мы предлагаем по аналогии с европейским законодательством перейти на так называемые оборотные штрафы за особо опасные антимонопольные нарушения. В новом законе "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг", проект которого я буду иметь честь докладывать Правительству Российской Федерации уже 25 ноября (он готов, этот закон), мы предлагаем за злоупотребления доминирующим положением на рынке ввести штрафную санкцию в размере 2 процентов от оборота компании за предыдущий год, за создание картеля — в размере 4 процентов от оборота за предыдущий год, и эти штрафные санкции, я подчеркиваю, всё равно будут в два раза ниже, чем те, которые приняты в Европейском союзе, однако это отрезвит очень многих. Более того, по данным Европейского союза и по нашим данным, 95 процентов всех случаев раскрытия картелей связано с сочетанием двух факторов — очень высоких штрафных санкций за эти нарушения и одновременно освобождения от всех санкций тех, кто сотрудничает с антимонопольными органами, правоохранительными органами в деле предоставления прямых и косвенных улик для судов в раскрытии картелей и вскрытии преступных сговоров. Соответственно, раскрытие картелей не работает там, где нет сочетания двух этих факторов.

Дальше. Мы предлагаем ввести в новом законе понятие совместного доминирования, что существенно упростит работу по доказыванию, по сути дела, факторов повышения цен в ситуациях олигопольных рынков.

Мы предлагаем также ввести, как это принято в ряде стран, в большинстве стран, контроль за ограниченными природными ресурсами, которые сегодня, по сути дела, предоставляются в пользование различным компаниям, в том числе и нефтяным, без всякого антимонопольного контроля. Иными словами, если кто-то — один человек либо группа лиц — владеет определенными природными ресурсами, превышающими в объеме 65 процентов этого рынка, такой владелец не должен допускаться до получения новых лицензий на этом же рынке, не должен получать право участвовать в аукционах, потому что это ведет к еще большей концентрации на этих рынках и в целом к повышению цен. Напротив, должны быть приняты специальные программы демополизации, которые развивают и на уровне розничных рынков нефтепродуктов, и на уровне нефтеперерабатывающих заводов, и в оптовом звене нормальную здоровую конкуренцию. Это значит, в свою очередь, что

если сегодня существует территориальный раздел рынка и какая-то компания... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Игорь Юрьевич, сколько еще вам нужно времени?

Одну минуту, пожалуйста, добавьте.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое.

Это означает, что, если одна компания имеет сто процентов на том или ином территориальном рынке, необходимо стремиться к снижению ее доли, но не с целью уничтожить эту компанию, а с целью предоставить возможность развиваться и другим компаниям на этой территории и так далее.

Таким образом, мы говорим о том, что необходимо сегодня в целом добиваться усиления антимонопольного реагирования и регулирования в этой сфере. Мы, как антимонопольная служба, ответственны перед вами, перед парламентом, и перед правительством за свою работу, и мы готовы отвечать за нее. Мы полагаем, что наша основная цель — сформировать цивилизованный товарный рынок на действительно рыночных принципах и ликвидировать те искажения, которые сложились в 90-е годы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я прошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались девятнадцать депутатов. Мы, конечно, определимся чуть позже по реальному количеству. Первый вопрос, как обычно, — инициатора приглашения, Волкова Алексея Николаевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Подготовиться Романову Валентину Степановичу.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня будет просьба: в соответствии с Регламентом буквально три-четыре минуты дать мне для небольшого заключения. До выступления руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича мы все вопросы обговорили в личной беседе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Игорь Юрьевич, я благодарен за интонацию, с которой вы выступаете, — это достаточно объективно и как бы откровенно, не всегда так бывает.

Но у меня вопрос о скачке цен на бензин. Или я не расслышал, или вы не коснулись проблемы скачка цен на бензин. К слову говоря, как и скачок цен на электроэнергию, это такой индикатор, который прокатывается по экономике и бьет по уровню жизни десятков миллионов людей. Не можете ли вы дать оценку, во что обходится стране реально существующий монопольный сговор, который отбрасывает снова и снова уровень жизни людей очень сильно назад?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон, пожалуйста, включайте вовремя.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Валентин Степанович, я успел кое-что об этом сказать. Могу повторить, что, по нашим оценкам, сегодня через цены на бензин уже перераспределены десятки миллиардов рублей средств населения, соответственно с точки зрения уровня жизни населения понятно, к чему это приводит.

Во-вторых, совершенно очевидно, что сегодня рост цен на энергоносители — это основной фактор стремительного роста инфляции, например за октябрь. И уже сегодня, к сожалению, можно говорить о том, что на грани невыполнения оказались плановые задания бюджетного года по инфляции. Основная причина, мы в этом убеждены, — рост цен на энергоносители. Как я вам уже говорил, с нашей точки зрения, 80 процентов — это общеэкономический фактор, но не менее 20 процентов — это противоправные действия монополии, работающей в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Герасименко по карточке Ищенко.

Игорь Юрьевич, я не смог ответить своим избирателям на такой вопрос: почему дизельное топливо, как побочный продукт, сравнялось в цене с бензином? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, да или нет: наши цены на бензин сопоставимы все-таки с ценами в Соединённых Штатах, или там цены ниже, чем в России, или выше? Я уже не говорю о нефтедобывающих странах.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое.

Что касается дизельного топлива, здесь ситуация во многом рыночная. Дизельное топливо является тем видом нефтепродуктов, которые сегодня в основном идут на экспорт, и, соответственно, является одним из наиболее экспортируемых товаров, и, соответственно, цены на него в наибольшей степени привязаны к мировым ценам на нефтепродукты, то есть, к сожалению, это сильно влияет... Но в руках у Российского государства есть

хороший механизм — это экспортные пошлины, которые в случае дифференцирования и в случае необходимого их повышения могут привести к стимулированию предложения на внутреннем рынке. Именно в этом направлении сегодня принят и ряд решений Правительства Российской Федерации.

Что касается цен на нефтепродукты в Соединённых Штатах и в России, действительно, можно говорить о том, что в целом они сравнялись.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Юрьевич, вы говорили о том, что в некоторых странах существует уголовная ответственность за сговор компаний. Почему же вы не выходите с инициативой о внесении соответствующих изменений в российское законодательство?

Артемьев И. Ю. Мы обратились с такой инициативой в Правительство Российской Федерации. В общем и целом работа здесь развивается по трем направлениям. Первую часть работы мы сделали в течение очень короткого срока, четырех месяцев: мы подготовили новое российское антимонопольное законодательство, которое, как я уже вам докладывал, 25-го числа будет представлено Правительству Российской Федерации и, как мы рассчитываем, уже зимой следующего года поступит в российский парламент. Это была первая задача.

Второе. В рамках этого же пакета мы рассматриваем поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которые резко изменяют ситуацию со штрафными санкциями, по сути дела, вводят совершенно новые составы правонарушений и санкции за эти нарушения. И эта задача является наиболее важной, поскольку, мы полагаем, за экономические правонарушения ответственность должна быть в первую очередь экономическая.

На следующем этапе, весной, как запрограммировано, мы вместе с правоохранительными органами, подписав возможные соглашения и улучшив координацию, на что мы очень рассчитываем (мы благодарны за ту помощь, которая сегодня уже нам оказывается), либо выйдем с новой редакцией статьи 178 Уголовного кодекса, которая позволит нам совершенно по-другому работать в этой сфере, либо иным образом попробуем изменить законодательство, что позволит опять же использовать и уголовные составы в этом плане. Но я глубоко убежден в том, что наиболее мощными здесь являются не санкции Уголовного кодекса, а именно санкции экономического характера, которые должны быть адекватны тем реальным нарушениям, незаконным доходам монополий, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Игорь Юрьевич, когда правительство может внести в Государственную Думу вот все те предложения, о которых вы говорили? И правительству надо учитывать, что у нас оплата труда в четыре-пять раз ниже, чем в Соединённых Штатах, и то, что сравнялись цены на горячее, не значит, что мы одинаково живем.

Всё.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за ваш вопрос, Валентин Иванович.

Первое. 25 ноября мы докладываем закон в правительстве. Если всё будет хорошо и Правительство Российской Федерации сочтет возможным нас поддержать, будет дан один месяц на доработку документов с учетом замечаний министерств и ведомств. В конце января следующего года закон, по нашим планам, должен поступить в российский парламент. Он попадет в ваши руки, и мы будем с удовольствием с вами работать.

В отношении себестоимости производимой продукции я могу только согласиться с вами. И заработная плата, и цены на очень многие энергоносители сегодня в целом ниже, чем в других странах, например европейских. Именно поэтому мы говорим о том, что сегодня цены на энергоносители не могут определяться исключительно только тем, что есть благоприятная конъюнктура и высокие цены на мировых рынках. Мы не можем согласиться с тем доводом, что, если вот такая цена установилась на внешних рынках, такая же должна быть и на внутреннем, в том числе по тем причинам, о которых вы сказали. Мы рассчитывали себестоимость, рассчитывали реальные экономические затраты, которые несут сегодня компании, и убеждены, что правонарушения в антимонопольной сфере, картели и злоупотребление доминирующим положением стали повсеместным явлением на этом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович, пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Юрьевич, я обращался к вам летом этого года с депутатским запросом, причем именно по рассматриваемому сегодня вопросу. Я получил ответ на свой запрос. Я обращал ваше внимание на то, что начиная с января 2003 года цены на внутреннем рынке на сырую нефть выросли в четыре раза — с 1 300 рублей за тонну до 5 500, — хотя мировые цены выросли на 50—60 процентов. Мы увязываем рост цен на бензин с ростом цен на мировом рынке, но никак не хотим увязать

с тем, что на внутреннем рынке, на мой взгляд, цены на сырую нефть выросли совершенно необоснованно, а именно за счет сговора нефтяных компаний.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Анвар Мухаметкадырович, наши данные говорят о том, что динамика роста цен на внутреннем рынке в целом повторяет динамику роста цен на внешних рынках. Другое дело, что те факторы, которые мы с вами уже обсудили, на самом деле не позволяют сказать, что корректно говорить о том, что эти цены вообще должны быть равны. Здесь динамика такая есть, но я хочу с вами согласиться вот в чем. Когда цены на мировых рынках вдруг снижаются, адекватного снижения на внутреннем рынке не происходит, это является фактом, как раз абсолютно точно подтверждающим существование картелей и злоупотребление доминирующим положением. Как вверх — так сразу бежим, как вниз — почему-то не торопимся спускаться. Также я могу согласиться, что по отдельным нефтепродуктам рост цен на внутреннем рынке превышает рост цен на внешнем. Это связано с текущим дефицитом по отдельным позициям, который возникает из-за стремительного экспорта, во-первых, и, во-вторых, из-за того, что сегодня наши НПЗ — нефтеперерабатывающие заводы — находятся в тяжелом состоянии и морально устарели.

Глобальная задача в этом смысле — это глубокая переработка нефтепродуктов, которая требует колоссальных инвестиций сегодня в эту сферу и которая на самом деле должна стать одной из задач экономической политики государства.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г. Игорь Юрьевич, вы входите сегодня в то правительство, которое фактически распределяет огромные сверхприбыли от нефти, но получается так, что они попадают в Стабилизационный фонд, затем — в ценные бумаги США и на счета западных банков. Но ведь все-таки есть в законодательстве российском понятие так называемых регулируемых тарифов. Почему получается так, что мы регулируем тарифы на электричество, газ, телефонную связь и какие-то еще услуги, а бензин и вообще всё, что связано с нефтепереработкой, как-то из этого выпадает?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Алексей Геннадиевич, те сферы, которые вы перечислили, — это сферы деятельности естественных монополий. По экономическим либо структурным причинам создавать там, в областях деятельности естественных монополий, конкурентный рынок во многих случаях невозможно. В частности, например, электрические сети, тепловые сети и так далее вряд ли возможно построить в параллель-

ном режиме. Именно потому, что это естественно-монопольный компонент, там и вводится государственное регулирование цен. В ситуации с нефтью мы имеем так называемый рынок олигопольный, рынок монополистической конкуренции, но тем не менее уже хотя бы отчасти сформированный как рынок. Введение здесь каких-то фиксированных цен со стороны государства, или так называемых систем "прайс-кэп", может привести просто к возникновению черного рынка нефтепродуктов, от которого мы ушли совсем недавно, и, по сути дела, к перераспределению в теневую сферу экономики тех доходов, которые мы сегодня имеем. Поэтому мы не считаем необходимым поднимать сегодня вопрос и считаем, что экономически вредно поднимать сегодня вопрос о государственном регулировании цен, а вот меры антимонопольного регулирования, которые ведут, по сути дела, не к повышению цен, а к их снижению, — это то, что нам сегодня крайне необходимо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Игорь Юрьевич, мы в основном удовлетворены содержанием вашего выступления, как фрагментом лекции по политэкономии, показывающим, что монополизм — это не только плохо, это признак, так сказать, загнивающего капитализма.

Однако вопрос вот в чем. Вы много раз говорили, что, мол, как же так, законодательство несовершенно, надо бы сделать то, это, пятое, десятое. Вопрос: правительство что, уклоняется от оперативного регулирования этого вопроса, потому как в других случаях оно буквально в считанные дни вносит законы, запрещающие референдумы, демонстрации, по партиям, пятое, десятое? И тем более понятно, что в сферу действия правительства входит не только регулирование вот этих 20 процентов, но и реакция на ту составляющую, которую вы определили как 80 процентов. Вопрос: вот ваше, личное, мнение, уходит ли правительство от этой ответственности?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Виктор Аркадьевич, я полагаю, что правительство как раз очень активно занимается этим вопросом. Вопросы, связанные с ростом цен на нефтепродукты (а я бываю на всех заседаниях правительства) обсуждались только за последние три месяца пять раз. Михаил Ефимович Фрадков, как председатель правительства, подписал, и быстро, в течение двух дней, было выпущено распоряжение, связанное с необходимостью повышения штрафных санкций именно в этой сфере к компаниям, которые злоупотребляют доминирующим положением.

Сегодня правительством дано порядка пяти поручений самого высокого уровня, и всё правительство работает над документом. В кратчайшие сроки — я еще раз подчеркиваю: за три месяца, это беспрецедентно! — разработан новый антимонопольный закон всеми ведомствами. Здесь принимали участие не только мы, но и Минэкономразвития, и Минпромэнерго, и, конечно же, Минюст. Таких сроков вообще никогда не было в отношении ни одного из самых сложных законов, которые вообще существуют в экономической сфере.

Этот документ уже 25 ноября будет рассмотрен на заседании правительства. Он включает в себя, по сути, весь комплекс мер, о которых я сегодня говорил. С моей точки зрения, раньше правительство (я имею в виду правительство прежнее) не уделяло такого внимания антимонопольной политике. Я вообще не слышал ни о каких делах в отношении крупных компаний и не слышал о том, чтобы эти вопросы рассматривались на заседаниях правительства. Сегодня же можно сказать, что эти вопросы рассматривались неоднократно. И я в целом очень благодарен правительству за то, что оно повернулось лицом к этой проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Сапожникова — Кондратенко.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вы много полезного сказали, но на один, мне кажется, основополагающий вопрос ответа так и не было. Как может холодная, континентальная, засушливая Россия жить при одинаковых ценах на энергоносители с "семеркой", живущей в более благоприятных условиях? Америка тратит в семь раз меньше топлива на отопление квадратного метра жилой площади, чем Россия. Кроме того, урожай у "семерки" в шесть раз выше, чем у России, — природный фактор, климатический, агроклиматические зоны таковы. Как можно конкурировать, как можно говорить о единой конкурентной среде? Это политическое недомыслие или злой умысел?

Артемьев И. Ю. Я думаю, что вряд ли имеет смысл говорить о чем-то злом умысле. Я думаю, что все присутствующие в зале уважаемые депутаты хорошо понимают, что значительная часть тех денег, которые собираются сегодня в бюджет благодаря высокой конъюнктуре цен на нефть, распределяется на те нужды, которые считает нужным удовлетворить парламент.

Если мы говорим о том, что сегодня до 500 миллиардов рублей собирается в Стабилизационном фонде при тех высоких налогах, которые существуют в этой сфере, то мы должны понимать, что если эти деньги сложить реально с теми ценами,

которые формируются в том числе за счет налогов, то на самом деле цена на нефть в России гораздо ниже, чем в Соединённых Штатах. То есть вопрос в том, куда мы с вами эти 500 миллиардов, которые мы накопим в Стабилизационном фонде или уже накопили, направим. Поэтому, конечно, здесь можно говорить лишь об условном равенстве цен с Соединёнными Штатами.

Что касается климатических факторов, то я только могу с вами согласиться: конечно, Россия — это север. Я знаю много регионов, у которых 40—45 процентов всего бюджета уходит на отопление. В этих условиях никакая экономика развиваться нормально не может при таких ценах. Значит, нужны меры, я за это отвечаю, антимонопольной политики, меры внешнеторгового урегулирования, которые сбалансируют спрос и предложение на внутреннем рынке, и, несомненно, нужно решать все вопросы, связанные с налоговой политикой, которые сегодня приводят к повышению цен на бензин. Это хлеб экономики, и поэтому, когда мы поднимаем цены в результате всех этих факторов, мы гробим экономику в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, я внимательно вас слушала и практически на все свои вопросы, которые ставила, ответ получила, осталась только самая малость. Вы сказали в своем выступлении, что законы, которые принимались в этом отношении Думами предыдущими, — они не позволяют вам принимать все меры реагирования на те нарушения, которые есть. Так вот, правильно ли я поняла, что нам, законодателям, сегодня надо сделать самое главное — изменить избирательное законодательство? Чтобы в Думы на местах и сюда приходили патриоты, заинтересованные в развитии России, любящие свой народ, а не просто сидящие и отслеживающие вопросы крупного капитала, который их сюда прислал за большие деньги. Может, я не права?

Артемьев И. Ю. Уважаемая Тамара Васильевна, я убежден, что здесь, в зале, находятся люди, которые любят свой народ и свою страну, у меня в этом нет ни малейших сомнений. И в правительстве работают такие же люди.

Что касается того, какая модель, избирательная или какая-то иная, — это выходит за пределы моей компетенции как руководителя Федеральной антимонопольной службы. У меня есть свое личное мнение по этому поводу, но это не значит, что я должен об этом говорить сегодня с трибуны.

В целом, мне кажется, сейчас внимание всех регионов к проблеме, о которой я говорил, настолько велико, что мне хотелось бы еще раз поблагодарить депутатов Государственной

Думы за то, что они сегодня эту проблему, а я ее понимаю как проблему антимонопольной политики в стране, поставили в центр своего обсуждения в этом высоком собрании. Я вам крайне благодарен за постановку вопроса.

Председательствующий. Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Игорь Юрьевич, я задам вопрос не по бензину и солярке, я задам вопрос по рекламе, которая у нас сейчас присутствует на телевидении. Участники правоотношений в сфере рекламы успешно обходят закон о государственном регулировании и обороте этилового спирта и содержащей алкоголь продукции. Под видом "Гжелки", "Флагмана", "Смирнофф", то есть под торговыми марками других товаров, успешно рекламируется алкогольная продукция. Как вы собираетесь с этим бороться?

Артемьев И. Ю. Спасибо за этот вопрос, уважаемая Любовь Константиновна. Я считаю, что это одно из наиболее отвратительных явлений, с которыми нам приходится сталкиваться в нашей работе. Это просто аморально, когда под видом кофе, макарон или перца, по сути дела, проходит реклама алкогольных напитков. И это действительно поведение, которое можно охарактеризовать как аморальное. В юридическом смысле сегодня очень трудно бороться с такими явлениями. В частности, закон говорит нам, что мы должны проводить специальное социологическое исследование, и мы это делаем. И только доказав на основе социологического исследования, что люди видят именно алкоголь в этом бренде, а не, скажем, макароны, мы можем возбуждать соответствующие дела.

Наши предложения подготовлены и внесены в Правительство Российской Федерации, и вместе с Минэкономразвития мы к 1 марта следующего года по плану правительства вносим поправки в рекламное законодательство, которые предусматривают следующую меру в этом отношении. Мы полагаем, что если соответствующий товарный знак заигран, извините за этот жаргон, на использовании, скажем, бренда, связанного с алкоголем, табаком либо другими товарами, по которым действует соответствующее законодательное ограничение, то этот бренд в этом виде или похожий на него бренд не может быть использован для рекламирования других товаров. Здесь есть большие вопросы, юридически связанные с правами интеллектуальной собственности, мы над ними сейчас работаем, но в целом видим именно такое решение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали лимит времени на вопросы. В соответствии с Регламентом нам надо предоставить

слово инициатору на пять минут, так что, я думаю, согласимся с тем, что Игорь Юрьевич достаточно подробно ответил на вопросы и дал достаточно объемную информацию.

Игорь Юрьевич, спасибо, присаживайтесь.

Для выступления слово предоставляется Волкову Алексею Николаевичу.

Волков А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не будет преувеличением сказать, что энергетика России является основой экономической безопасности, и сейчас это подтвердил в своем выступлении и в ответах на вопросы руководитель антимонопольной службы. Нефтяная отрасль, на четверть определяющая доходную часть налоговых поступлений страны и на треть — объем ее валютной выручки, теоретически должна являться гарантом достойного уровня жизни каждого гражданина Российской Федерации. Страна добывает 420 миллионов тонн нефти в год и почти две трети поставляет на зарубежные рынки. Повышение цен на нефть и рост объема поставок увеличивают роль России на мировом рынке, но это не ведет к улучшению жизни россиян. В этом году стоимость бензина в России превысила стоимость бензина в Америке. При этом совершенно бессмысленно сравнивать как американский и российский уровни жизни, так и качество американского бензина и российского газоконденсата, которым мы заправляем наши автомобили. Кстати, это тоже одна из серьезнейших тем для нашего государства. К сожалению, пока Правительство России не смогло предложить комплекс мер, способных обеспечить стабилизацию цен на внутреннем рынке за счет их роста на внешнем, что породило очередную волну обнищания населения и создало угрозу общественной безопасности.

Мне, как депутату от Курской области и члену Комитета по безопасности, трудно объяснить избирателям тот факт, что в этом году розничные цены на нефтепродукты по области увеличивались семнадцать раз, и в результате за девять месяцев рост цен на дизтопливо составил почти 30 процентов, а в районах, где расположены крупные промышленные предприятия, более чем на 40 процентов. Бензин марки "Аи-92" подорожал на 34 процента. Между прочим, хотелось бы знать: с помощью каких государственных или отраслевых стандартов контролируется качество бензина и существуют ли они вообще? В целом рост цен на горюче-смазочные материалы увеличивает затраты на выпускаемую предприятиями продукцию и сдерживает рост заработной платы. В итоге оптовые цены производителей промышленной продукции в области возросли на 23,7 процента, рост стоимости услуг по автоперевозкам только за третий квартал составил более чем 40 процентов.

Наиболее чувствителен к резким скачкам цен на топливо аграрный сектор экономики: себестоимость производства продуктов питания напрямую зависит от стоимости горюче-смазочных материалов. И если пока рост цен на пищевые продукты в стране сдерживается усилиями местных администраций в основном за счет сельхозпроизводителей, то бесконечно долго это продолжаться не может. В Курской области за январь — сентябрь этого года стоимость хлеба и сахара возросла на 10 процентов, мяса — на 11 процентов, риса — на 23 процента, макаронных изделий — на 34 процента. Эти цифры лишь подтверждают вывод о том, что очередного резкого скачка цен на жизненно важные пищевые продукты можно ожидать к началу нового года, и если так пойдет дальше, то очень скоро для определенной части населения они могут стать экономически недоступными. Президент объявил борьбу с бедностью приоритетной задачей, но рост цен на бензин и нефтепродукты сводит на нет эти усилия. Предполагаю, что в некоторых регионах положение дел еще тяжелее, чем в Курской области.

Может быть, в правительстве и в руководстве нефтяных компаний используют сегодня высокие нефтяные доходы для перевода экономики на новые, несырьевые рельсы? Увы, по признанию многочисленных экспертов, модернизация предприятий, в том числе и в самой нефтяной отрасли, не финансируется в дополнительном объеме, о чем сейчас, кстати, докладчик тоже говорил — износ составляет практически 80 процентов по стране. Это значит, что владельцы нефтяных компаний обогащаются за счет понижения жизненного уровня населения. Министр финансов России при обсуждении федерального бюджета просил нас здесь, в этом зале, учитывать, что сейчас высокие цены на нефть, но такой период когда-то закончится. Трудно себе представить, какие испытания ждут нас дальше, если даже в благоприятный для России период высоких нефтяных доходов уровень жизни населения снизился.

Уважаемые коллеги, заявление федерации профсоюзных организаций Курской области, которое было направлено мне, — всего лишь один из отзвучков проблемы, которая, как говорится, оказалась на слуху. После известного поручения председателя правительства Фрадкова было опубликовано немало аналитических статей по данной проблеме. Вопрос дважды обсуждался на заседании Совета Федерации. В итоге 27 октября члены Совета Федерации приняли обращение к правительству, в котором предложили срочно принять меры по усилению государственного контроля за ценами на нефтепродукты на внутреннем рынке.

В целом, как показывают события и как следует из доклада, совершенствование антимонопольного законодательства вполне возможно и желательно в ближайшее время, и можно надеяться, что очень скоро антимонопольный комитет через правительство внесет на рассмотрение в Государственную Думу пакет соответствующих законопроектов.

Я хочу обратить внимание на два аспекта обсуждаемой проблемы. Во-первых, как правильно отмечали наши коллеги в Совете Федерации, даже в случае, когда правовая система фиксирует явные нарушения антимонопольного законодательства, нет возможности принять необходимые меры в силу того, что штрафы, которые налагаются, не соответствуют реальной ситуации. Вот, допустим, один из примеров...

Председательствующий. Я попрошу электронную группу следить: выступление у нас пять минут, оно закончилось. И закончилось у нас время работы.

Спасибо, Алексей Николаевич.

12 часов, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 02 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя комитета... прошу прощения, депутата Государственной Думы Сергея Александровича Попова. Здесь не написали все ваши регалии, Сергей Александрович.

Пожалуйста.

Попов С. Александрович. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О политических партиях", который внесен руководителями трех фракций Государственной Думы — "Единая Россия", ЛДПР и "Родина". Суть рассматриваемого законопроекта заключается, с одной стороны, в увеличении минимально необходимого для регистрации партии в качестве общероссийской политической партии числа членов партии с десяти тысяч (по ныне действующему закону) до пятидесяти тысяч членов партии и соответственно в региональных отделениях партии со ста до пятисот членов партии, с другой стороны, в определении порядка введения его в действие. Я хотел бы на этом вопросе специально остановиться.

Задача эта не просто техническая, она связана с определенными организационными, материальными затратами, расходованием финансовых средств, поэтому устанавливается переходный период сроком на один год, во-первых, для партий существующих, чтобы они довели свою численность до требуемого уровня, и, во-вторых, для партий, которые находятся в стадии регистрации. Кроме того, данный переходный период продлевается еще на один год для тех партий, которые не смогут или не захотят достичь необходимой численности и в этой связи должны будут преобразовываться в общероссийские общественные объединения иной организационно-правовой формы либо ликвидироваться. Таким образом, законопроект по срокам переходного периода ставит все политические партии в равные условия.

Теперь несколько слов о мотивах того, почему предложено данное новшество. Я думаю, что мои уважаемые коллеги, соавторы данного законопроекта, сегодня выступят и выскажут свою позицию, а мне хотелось бы привести свои доводы.

Мы все заинтересованы в том, чтобы партийно-политическая система в стране развивалась нормально, чтобы в России были серьезные, авторитетные партии, представляющие значительные группы населения. Мы только что приняли с вами в первом чтении законопроект об изменении формирования органа исполнительной власти в субъектах Российской Федерации, который значительно повышает роль законодательных собраний в субъектах Российской Федерации. Сегодня законодательные собрания уже стали формироваться в первую очередь из представителей политических партий, поэтому принципиально важно, чтобы партии имели в регионах свои мощные региональные отделения.

С учетом предложений президента страны о введении пропорциональной системы выборов в Государственную Думу роль федеральных политических организаций будет еще больше возрастать. Пока же политические партии в силу неустойчивости у нас партийно-политической системы не являются связующим звеном между гражданским обществом и властью, что не способствует структурированию партийной системы и ее стабилизации. В качестве примера могу привести итоги последних выборов в Государственную Думу: из сорока четырех зарегистрированных Минюстом России политических партий реально приняли участие в выборах только двадцать три, остальные партии не участвовали ни в федеральных, ни в региональных выборах. Причем из двадцати трех партий, участвовавших в выборах депутатов Государственной Думы, тринадцать набрали всего пять процентов. Хотя эти партии не пользуются поддержкой населения и не имеют своих внятных политических позиций, они пользовались всевозможными льготами в период избирательной кампании, получали значительные денежные средства из государственной казны, имели доступ к средствам массовой информации, использовали бесплатное эфирное время на телевидении и радио. По итогам выборов такие партии-однодневки, так называемые псевдопартии, оказались должны за использование печатных СМИ, телерадиовещания значительные суммы. Например, по последним данным Центральной избирательной комиссии, задолженность по 99-му году составляет более 620 миллионов рублей, в 2003 году — почти 600 миллионов рублей, которые они до сих пор не вернули государству. И я вообще сомневаюсь, что они когда-либо их вернут.

Данное состояние политической системы никогда не будет способствовать созданию серьезных, авторитетных партий со своей историей, имеющих прочную базу в регионах. И представленный нами законопроект — это одна из мер, которая может изменить данную ситуацию. Это как раз тот самый первый аргумент, о котором я хотел сказать.

Второй момент. Мы внимательно проанализировали сложившуюся ситуацию, связанную с численностью существующих партий. Условно мы их разделили на три группы. Первая группа — это партии, для которых уровень предлагаемой в законопроекте численности членов не является проблемой, уже сейчас их численность значительно превышает норму, установленную ныне действующим законом "О политических партиях". Вторая группа — партии, которые приближаются к предлагаемому нами численному барьеру и у которых достаточно потенциала, чтобы решить эти задачи. Третья группа — партии, которые представили в своих списках порядка десяти тысяч

членов. Мы отчетливо понимаем, что это так называемые псевдопартии, не имеющие ни реальных структур в регионах, ни перспективы, и они, естественно, должны будут определиться в отношении своего будущего.

Третий момент. С нашей точки зрения, предложенная нами норма должна способствовать взаимному тяготению, побуждать к объединению близких по духу в плане идеологических, экономических и других общественно-политических целей партий. В этом отношении это тоже будет важным шагом для развития и упорядочения партийно-политической системы, и у нас могут появиться достаточно сильные и реальные партии, например социал-демократическая партия или партия "зеленых".

Наконец, четвертый момент. Данный законопроект направлен на повышение ответственности лидеров политических партий перед своими членами и перед теми избирателями, которых они представляют.

Трехлетний опыт действия Федерального закона "О политических партиях" выявил, с нашей точки зрения, основные его недостатки: это отсутствие должной прозрачности в расходовании финансовых средств, которые они получают из различных источников, недостаточное участие партий в повседневной политической жизни страны, включая региональную жизнь, проблемы, связанные с налоговыми органами, и масса других вопросов. Всё это приводит к тому, что определенная часть населения страны теряет интерес к политической жизни, это вызывает апатию, нежелание принимать участие в выборах.

Резюмируя всё вышесказанное, должен заметить, что изменить эту ситуацию в стране мы как раз и предлагаем. Мы хотим, чтобы избиратели четко представляли, какие партии сегодня действуют, кого они представляют, куда и на какие цели расходуются политической партией предоставленные ей из госбюджета средства, как она собирается реализовывать заявленные политические ориентиры, — словом, имели объективное представление о политической партии, за которую они голосовали.

Уважаемые коллеги, обсуждаемый вопрос уже вызвал достаточно острую полемику в обществе, представители одних политических партий выступают в поддержку законопроекта, другие выступают против по разным основаниям. Я думаю, что сегодня мы имеем возможность достаточно подробно обсудить все имеющиеся позиции.

Для юридической чистоты, как любят говорить мои коллеги, хотел бы отметить, что ко второму чтению необходимо ввести норму, согласно которой на этапе признания партии, не набравшей необходимой численности, ликвидированной предусмотрено участие Верховного Суда, поскольку в соответствии

со статьей 41 закона "О политических партиях" решение о ликвидации может быть принято или главным руководящим органом политической партии, или Верховным Судом. Ну, в частности, допустим, можно предусмотреть такую норму, что решение регистрирующего органа об исключении политической партии из реестра юридически должно вступать в силу в определенный законом процессуальный период, а партии в этот период могут обратиться в Верховный Суд, который или подтвердит решение Минюста, или оставит данную политическую партию в реестре.

Учитывая важность и актуальность проблемы, поднимаемой в законопроекте, прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Викторович Чуев, заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предыдущий докладчик изложил суть законопроекта, который внесен представителями большинства наших фракций. Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций два раза рассматривал этот законопроект и пришел к выводу о необходимости его принятия. Заключение комитета вам роздано.

На заседаниях комитета было отмечено, что ко второму чтению необходима, так сказать, определенная правка законопроекта. В частности, необходимо внести изменения в статью 18 и в перечень документов, представляемых отделением политической партии для регистрации, добавить также норму о сведениях, подтверждающих численность отделения в пятьсот человек. Кроме этого, необходима также правка в статью 41, подпункт "г", где необходимо поменять слова "численностью не менее ста членов" на новую численность, устанавливаемую этим законопроектом.

В общем и целом основные замечания могут быть учтены во втором чтении, никаких замечаний, в том числе Правового управления, которые бы меняли или влияли на концепцию данного законопроекта, не поступило, поэтому комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Актуальность его сегодня действительно очевидна, об этом можно судить не только по последним выборам, уже несколько выборов мы видим одну и ту же картину, когда доста-

точно большое число политических организаций в выборах участвуют, но реально до финиша их доходит очень мало, а основная масса не получает значимого процента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, оставайтесь пока на трибуне.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу вас записаться.

Покажите список.

Бенедиктов, пожалуйста, ваш вопрос.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Викторович, вопрос такой. Актуальность, безусловно, очевидна, споров нет, беспокоит меня только способ решения этого вопроса: по приказу трудноато создавать политические партии. Не проще ли подождать, пока, так сказать, вызреет ситуация? Ведь на глазах уменьшается количество партий, которые вообще можно партиями назвать. И в этом смысле не кажется ли вам преждевременной постановка вопроса?

Чув А. В. На самом деле процесс этот идет достаточно долго, у нас политические партии создаются уже много лет. Есть партии, которые, так сказать, больше десятилетия уже существуют: вот партия ЛДПР, она имеет очень давнюю историю, а уж о КПРФ я и не говорю. Действительно, момент назрел, и назрел в связи с тем, что вся система выборов меняется. Вы знаете, у нас сегодня и региональные выборы проходят в том числе по партийным спискам. У нас система выборов в Государственную Думу также принципиально меняется – предлагается пропорциональная система формирования нижней палаты, и поэтому, конечно, за кандидатами должны стоять реальные политические силы, несущие ту или иную идеологию, те или иные политические взгляды. А у нас подчас партии создаются совершенно без всякого учета политических взглядов, под конкретного лидера или под конкретную группу людей. Ну, примеры приводить не буду, но доходило ведь в свое время и до того, что была и Партия любителей пива, вот сейчас, я знаю, создалась Партия солдатских матерей и так далее. То есть всё это говорит о том, что, к большому сожалению, идеологическая составляющая, которая должна объединять людей, часто не работает, и поэтому, для того чтобы консолидировать силы, для того чтобы действительно настроить партии на серьезную работу, я думаю, этот порог численности будет вполне реальным и разумным.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, ваш вопрос.

Гришуков В. В. У меня вопрос к двум докладчикам. Вопрос первый...

Председательствующий. По одному вопросу, Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Ну он один как бы, я просто сформулирую его.

Вопрос первый: в каких партиях ранее состояли докладчики и в каких они состоят сейчас? И могут ли они назвать реальные партии? Об этом говорят много: вот реально, реально... Вот назовите реальные партии на политическом небосклоне России.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Сергею Александровичу Попову.

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос. Где я состоял, я думаю, знают все: в том числе и в "Единстве". А что касается реальных партий, с нашей точки зрения, сегодня реально действующих — это показывает опыт последних избирательных компаний в регионах — одиннадцать-двенадцать партий. Они все на слуху, и вы их тоже все хорошо знаете. То есть реально у нас сегодня в политической жизни страны действует порядка двенадцати, ну, пятнадцати партий.

Председательствующий. Александр Викторович.

Чуев А. В. Я состоял в двух зарегистрированных политических партиях, одна из них — Всероссийская христианско-демократическая партия, вторая, в которой состою сейчас, — Политическая партия "Родина".

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Викторовичу. Александр Викторович, в частности, нас в Народной партии, конечно, это не очень смущает — пятьдесят тысяч членов, хотя я понимаю, что десять тысяч, пятьдесят тысяч — это виртуальная величина, непонятно, отражает ли партия с такой численностью мнение народа или не отражает. У меня вопрос какой? У нас уже была почти самая большая партия в мире, но восемнадцать миллионов коммунистов не спасли страну от развала, от других катаклизмов, с нами произошедших. Вот этот шаг, который сегодня можно поддержать, — пятьдесят тысяч членов — не является ли одним из звеньев цепи, не приведет ли он к каким-то другим шагам — сто тысяч, двести тысяч, миллион и так далее, и так мы дойдем до какого-то маразма, когда построим однопартийную систему, однопартийный парламент и вообще придем к КПСС, так сказать, образца 89—90-го годов? Вот как ваш

комитет считает, будет какая-то временная пауза, когда партии сформируются, или вы дальше пойдете — сто тысяч, двести тысяч, так сказать?.. (*Микрофон отключен.*)

Чуев А. В. Я хотел бы сказать, что, во-первых, естественно, цифра должна быть разумной, вот на сегодняшний день — десять тысяч. Вы подумайте: вот сто или двести человек в региональном отделении — может ли это быть реальной политической силой, могут ли они действительно доходить до каждого района, влиять на ситуацию в регионе? Как правило, это влияние ограничивается рамками либо Садового кольца, либо Москвы, либо нескольких крупных городов. Но ведь действительно огромная масса политических партий, участвуя в выборах, просто имитирует это участие. Они получают за это даже какие-то деньги, получают эфирное время, получают поддержку спонсоров, получают бесплатный пиар и заработок определенный, а в итоге на самом деле только размывают возможность выбора среди каких-то политических идеологий и взглядов. Большинство партий, участвовавших и в предпоследних, и в последних выборах, практически никакой связной, ясной идеологической платформы не имели, к сожалению, и получили соответствующие проценты. На них были затрачены средства и государственные, и спонсоров, они достаточно много в отдельных местах шумели, но это не влияло в целом на политическую ситуацию.

Речь идет о том, чтобы просто навести некоторый более или менее внятный правовой порядок, не более того. Речь не идет о том, что завтра мы будем создавать какие-то препоны для уже действующих, реальных политических сил, да они этого и не позволят. Реальная, действующая политическая партия, если в ней есть сто тысяч человек, — это уже сила. Она может на улицу выйти, она может по регионам акции какие-то начать, это действительно сила, а партия в пять — десять тысяч человек — это не сила, это очень маленькая организация, которая на самом деле вряд ли на что может повлиять.

Председательствующий. Панина Елена Владимировна, ваш вопрос.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Викторович, не считаете ли вы, что ко второму чтению нужно было бы увеличить переходный период, учитывая тот большой пакет документов, который нужно представить для подтверждения численности (вы сейчас сказали еще, что и из каждого региона необходимо подтверждение численности), а также порядок, сроки прохождения документов как в

органах юстиции на местах, так и в Министерстве юстиции, может быть, надо увеличить переходный период до года?

Чуев А. В. Я понимаю вашу проблему, но у нас существует порядок рассмотрения во втором чтении: предлагайте, вносите поправки, комитет их будет, безусловно, внимательно рассматривать. Я только хочу сказать, что мы все-таки ограничены во времени некоей выборной итерацией. У нас выборы будут в 2007 году, и поэтому выйти за эти рамки мы не можем, все-таки нам надо в соответствии с законом о выборах иметь в виду, что партия может участвовать в выборах, если она существует год. Вы должны понимать, что если партии в 2007 году будут преобразовываться, то ни одна из них по нынешнему закону в выборах не сможет принять участие, поэтому год мы должны так же дать. Этого требует закон о выборах, мы здесь связаны.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Александр Викторович, скажите, пожалуйста, есть ли в комитете какая-то статистика по участию региональных отделений политических партий, которых у нас несколько десятков на сегодняшний день, в региональных выборах?

Чуев А. В. Ну, это статистикой нельзя назвать, потому что выборы у нас проходят не одновременно, они проходят на разных уровнях в совершенно разное время, но средние данные, безусловно, в комитете есть. Вот председатель называл здесь цифру: примерно одиннадцать-двенадцать политических сил, иногда меньше, в частности, в Читинской области их меньше участвовало, то есть их по пальцам пересчитать можно. Реально это не двадцать, не сорок, не пятьдесят политических партий, как правило, это основные, известные силы. Я не буду рекламировать все наши политические партии, наименования их вы знаете, и основные из них соответствуют названиям фракций в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Уважаемый Александр Викторович, у меня большое желание выступить, но сначала вопросы. Какова позиция регионов? Сколько регионов поддержало такую концепцию? Это связано с формированием будущей структуры нашего общества.

И второе, это неформальная часть. Ну вот, скажем, сорок партий зарегистрировано сейчас. Из сорока партий сколько поддержали подобную концепцию?

Чуев А. В. Что касается политических партий, я хочу сказать, что это один из самых консенсусных законопроектов, ко-

торые внесены в Государственную Думу самыми разными политическими силами. Вы видите среди авторов законопроекта представителей совершенно разных политических сил, фракций в Государственной Думе. Что касается отзывов субъектов Российской Федерации, на самом деле я не знаю об отрицательных отзывах. Может, председатель комитета скажет? Замечаний не было практически, из регионов замечаний к законопроекту не поступило.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к автору законопроекта, Сергею Александровичу, не как к председателю комитета, а как к автору законопроекта.

Одним из тезисов данной концепции является тезис повышения ответственности лидеров партий и самих партий. Скажите, из чего вы, как авторы, исходили, закладывая норму в пятьдесят тысяч членов партии? Что, пятьдесят тысяч — это ответственней, чем десять тысяч? А восемьдесят тысяч не ответственнее ли, чем пятьдесят тысяч? А сто тысяч? Вот из каких механистических, арифметических подходов вы исходили, закладывая норму в пятьдесят тысяч? Может быть, надо пятьдесят пять и шестьсот пятьдесят человек дополнительно? Как рассчитывали?

Председательствующий. Включите микрофон Сергею Александровичу Попову.

Попов С. Александрович. Спасибо большое, Сергей Николаевич. Я знаю, что вы всегда любите точность в таких подсчетах, поэтому постараюсь вам максимально точно и подробно ответить.

Первоначально цифра действительно была сто тысяч, и вы об этом тоже хорошо знаете, но, реально рассмотрев ситуацию, мы пришли к выводу, что для значительной части партий это порог, который в ближайшем будущем преодолим, может быть, через два, через три года.

С другой стороны, мы посмотрели на количество с точки зрения районного деления, которое есть сегодня в стране. Для многих регионов мы посмотрели, сколько, допустим, реально нужно членов партии, чтобы выполнить главную задачу — участие в выборах, то есть участие в участковых комиссиях, в территориальных комиссиях, участие в повседневной жизни. Вот эта цифра, если ее соотнести с районным делением, создает нормальные предпосылки участия партии во всех видах выборов, как федеральных, так и региональных и местных. Поэтому действительно эта цифра взята не с потолка, она учитывала се-

годня реально и районное деление, и те условия, при которых партия может быть достаточно активной, эффективной, убедительной и представлять интересы избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, или соавторы закона, поскольку автором-то, конечно, является ЦИК, она здесь очень активно это доказывала: доверили посчитать голоса — она стала партии считать. Это не ее, вообще говоря, право.

Ну а соавторы... вы вообще представляете диалектику развития и формирования политических структур в стране или вы решили бухгалтерским способом численность определять? Что, этой диалектики вот до такого числа нет? Потому что цифры — "пятьдесят тысяч", "сто тысяч" или сколько там должно быть членов партии на сегодняшний день — просто говорят о том, сколько денег нужно вложить в регионы, чтобы создать эти структуры на один день, а дальше три человека будут поставлять бумаги, которые придумали в Министерстве юстиции, — всё, ни о чем эти цифры больше не говорят. А диалектику... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Кому вопрос, Виктор Егорович? Конкретно кому вопрос?

Сергею Александровичу Попову, пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Александрович. Но мы представители, вообще, на самом деле известных партий, поэтому как-то не очень корректно так говорить. Это во-первых. Во-вторых, с нашей точки зрения... Я уже говорил в своем выступлении, что мы очень внимательно посмотрели структуру действующих партий, которые сегодня есть, и обратили внимание на то, что эти вот псевдопартии, а их больше двадцати на сегодня (мы подняли их историю: как быстро они создавались, кто за ними стоял, стоит сегодня), эти псевдопартии, об этом Александр Викторovich правильно сказал, создаются буквально только для участия в одних конкретных выборах. А мы, если мы с вами ратуем за то, чтобы в стране была нормальная партийно-политическая система, должны думать о тех условиях, при которых будут существовать нормальные политические партии. Кстати, хочу сказать, что мы достаточно серьезно изучаем вопросы политологии, это специальная наука — для вас хочу сказать, — где эти принципы, позиции достаточно подробно расписаны.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Викторovich, есть что добавить?

Чуев А. В. Во-первых, я хотел бы сказать, что я не соавтор, а представитель комитета по данному законопроекту. Что же

касается создания партий, то есть вложения денег и так далее, существует процедура контроля, она прописана в законе "О политических партиях", и она совершенно иная, чем раньше, вы это прекрасно знаете, поэтому создать партию на три дня сегодня невозможно: есть и проверки Минюста выборочные и так далее, поэтому все-таки партиям придется существовать реально, и в этом на сегодняшний день заключается задача — чтобы не было фиктивных, создаваемых на три дня политических, псевдополитических организаций, чтобы партии действительно работали. И вопрос не только в деньгах, но еще и в тех людях, которые захотят войти в то или иное объединение, а это не только деньгами решается, но еще и взглядами.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Глотова Сергея Александровича.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Шейн по карточке Глотова. Вопрос коллеге Попову.

Скажите, пожалуйста, вот где в мире, ну, исключая Казахстан, конечно, по пути которого мы сейчас явно продвигаемся, есть эти ограничения по численности политических партий и какие это ограничения, скажем в Германии, во Франции, в Великобритании и так далее?

Председательствующий. Включите микрофон Сергею Александровичу Попову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Александрович. Нет, известно. Уважаемые коллеги, могу сказать, что, например, в Соединённых Штатах Америки ограничения есть даже в отдельных штатах. Вот так, для справки. Есть ограничения в отдельных странах Европы. Но в каждой стране по-разному формировалась своя партийно-политическая система, и каждая страна сама определяла порядок развития и гражданского общества, и политических организаций. Поэтому прямой аналогии я бы сегодня здесь не проводил.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня к Сергею Александровичу вопрос. При этом замечу, что с точки зрения политологии создание так называемых псевдопартий часто идет из того же центра, который и правящие создает. А вопрос такой. Сергей Александрович, вот по действующему закону критериями подтверждения дееспособности партии были численность десять тысяч и участие в выборах, в одной из форм. На численность давалось полгода, и на выборы предусматривался срок — 2007 год, следующие общенациональные выборы. Значит, партии выполнили эти условия, направили на это средства, усилия физические, идей-

ные и так далее, и тут вдруг раз — давай, говорят, еще планку в пять раз повысим. Вот не кажется ли вам, что это, во-первых, некорректно и нарушает конституционные права и, во-вторых, требует каких-то компенсаций, в том числе и материальных, со стороны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. Вот что касается компенсаций, тут, вообще, коромысло. Я уже приводил примеры, что многие партии до сих пор не рассчитались с государством за использование эфирного времени. Поэтому, если мы говорим о том, что надо как бы компенсировать моральный ущерб определенный, нанесенный нашим новшеством например, то надо ставить вопрос и о том, как усилить законодательство, и о том, что лидеры партий должны отвечать за то, что они используют эфирное время, используют бюджетные средства, а в нарушение закона их не возвращают. Вот мы должны с вами и этот вопрос еще поставить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению вы записались, Иван Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы только что пришли, когда была запись. Иван Иванович, у нас есть порядок, извините.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Запишитесь, пожалуйста, для выступлений.

Покажите список.

Четырнадцать человек, уважаемые коллеги. Какие будут предложения? Предложение Владимира Вольфовича Жириновского — по одному от фракций. А потом по списку определимся, сколько дадим времени на выступления. Есть ли возражения против этого предложения? Есть.

Прошу проголосовать предложение Владимира Вольфовича Жириновского: сначала предоставить слово представителям политических фракций. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 88,5 %
Проголосовало против 42 чел. 11,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

По ведению — Мельников Иван Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А. Раз такое решение принято, я вношу дополнение: не только представителям фракций, но и представителям тех политических партий, которые записались для выступлений и входят в те или иные фракции, поскольку до этого действовала система блоков и так далее. Это будет правильно.

Председательствующий. Давайте не отступать от Регламента. У нас есть Регламент, и мы с вами решение уже приняли.

Итак, от фракции "Единая Россия" кто будет выступать? Есть желающие? Нет. А, есть, Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, председатель комитета докладывал этот законопроект, отвечал на вопросы, высказывал позицию, которая соответствует позиции нашей фракции, поэтому мы считаем, что мы свою позицию уже заявили.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции КПрФ кто будет выступать? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я в первую очередь обращаюсь к коллегам из "Единой России", обращаюсь к тем из вас, кто был членом КПСС (таких очень много), обращаюсь к тем из вас, кто был членом правящей партии под названием "ДВР", обращаюсь к тем из вас, кто был членом другой правящей партии, под названием "НДР". Годы идут, накапливается опыт, а умного человека должна отличать способность не наступать на грабли дважды.

И вот теперь по существу. Да, мы видим усиление тенденции к авторитарности, к единоначалию, к постановке, как говорят, в строй. Мы с горечью наблюдаем, как те лозунги, под которыми свергалась советская власть, сейчас, в свою очередь, свержаются. Но для правящей партии это означает, что надо очень сильно задуматься: а что может быть дальше?

Мы сегодня Дума, которая далеко не в полной мере отражает социальную и классовую структуру нашего общества. В Думе огромный перекосяк в одну сторону. Правда, мы прогнозировали и рады тому, что процесс постепенного изменения взглядов происходит, и вчерашние события, как мы видим по одному из членов "Единой России", тому доказательство.

На этом фоне вот какие вопросы хотелось бы задать, коллеги из "Единой России", для вашего размышления. Можно ли всерьез рассчитывать на успех, когда кто-то берется за искусственное форсирование общественно-исторического процесса? Можно ли не видеть, что старая социальная и классовая структура России разрушена, а новая еще не сложилась? Признаюсь, я был искренне удивлен, что "Союз Правых Сил", за которым стоит структурированный крупный капитал, 7 декабря пролетела, а такая политическая партия вдруг превращается в порошок.

Второе. Можно ли говорить, что такая мера является естественной с точки зрения формирования гражданского общества? Это не наш тезис. Это тезис тех, кто свергал советскую систему. Вы говорили о том, что гражданское общество формируется при включении в этот процесс миллионов граждан, что самые разные структуры должны возникать, что будут возникать неожиданные общественные объединения, что могут объединяться люди по интересам и целям самыми разнообразными путями. Где все эти подходы?

Еще один вопрос. Господа хорошие, сегодня вы у власти. Но неужели мы так наивны и не извлекли уроков из прошлого? А мы, коммунисты, битые, поэтому способны самокритично оценивать то, что было с нами и где мы ошибались. Но вы сегодня у власти, вы партия власти! Как новая общественно-политическая жизнь, мысль, идеология может возникнуть, если ставят планку — пятьдесят тысяч?

Позволю себе напомнить, что, так сказать, при колоссальном мозге и организаторских данных Ленина, при невероятном мужестве коммунистов до революции, к февралю 17-го года в рядах партии было всего сорок тысяч человек. Но так как идея была безупречно точной, так как точно отражались интересы десятков миллионов людей, то через полгода в партии было уже в шесть раз больше членов. Повторяю: как новая общественно-политическая идеология или мысль может сформировать крупную партию сразу? Она начинается обычно с кружка, потом с группы кружков. Это мировой опыт. У нас же не Америка, а Россия.

Наконец, еще одно скажу. Мы понимаем соблазн крупных партий, в том числе и представленных в Государственной Думе, отжать мелочь, как тут звучало. Но я думаю, что это неверно. Общество сегодня многолико, многообразно. Мы, левое крыло, убеждены в победе идей социальной справедливости. Мы знаем, что многие вещи нам приходится переосмысливать. Но то, что делаете вы, "Единая Россия", — ведь это же механистический подход к сложнейшему организму под названием "гражданское общество", "народ России" и так далее!

И последнее. Задумайтесь, прежде чем нажимать на кнопки, почему развалились "НДР", "ДВР" и так далее. Что будет с "Единой Россией" при принятии этих цифр в случае, если Кремль, оценив конъюнктуру общественного развития и видя накопление жесткого, негативного отношения к "Единой России", в какой-то момент от вас отвернется и исчезнут административный ресурс и деньги? Наконец, не очень веселая перспектива, но что будет, если рейтинг президента пойдет вниз и многие из тех, кто прагматичней, побегут из вашей партии?

Поэтому фракция Компартии не может поддержать такого рода концепцию. Мы будем голосовать против предлагаемого законопроекта.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Есть моменты в этом законе, которые в определенной степени могут не всех устраивать. ЛДПР — старейшая партия, нам пятнадцать лет, и мы знаем, что очень тяжело иметь большую численность и мощные региональные структуры по всей стране. Но вместе с тем во всех восьми избирательных кампаниях постоянно участвовали те, кто действительно не имеет ничего, просто свидетельство о регистрации. Сидит товарищ в Москве или в другом городе, и выдвигаются кандидаты в депутаты или же кандидаты в президенты. Видимо, в этом смысл закона — чтобы допускать к выборам тех, кто существует реально. И по времени, конечно: все-таки срок уже достаточный — с 16 марта 1990 года в нашей стране разрешается создавать любые партии, и, если за четырнадцать с половиной лет кто-то не созрел для этого, ну, значит, он должен ориентироваться на те партии, которые существуют. И потом, во всем мире реально все-таки пять-шесть партий действуют в стране. Двухпартийная американская система — она не подходит ни одной стране мира, она не нужна, потому что это реально однопартийная система, просто у них как бы два названия, две команды, а никакого отличия в программах нет: одни за аборт, другие против абортов — вот и всё отличие двух партий, это, конечно, не идеология, не экономика. А во всем остальном они практически поддерживают друг друга и заигрывают кто с цветными, кто с белыми — это другая сторона. Но для нас нужно то, что было в Российской Империи, как раз с 1906 года начали действовать партии, и их было пять-шесть, не больше, и это как бы систематизация нашей политической жизни.

И естественно, проблема пятидесяти тысяч. Я помню, некоторые авторы проекта закона пытались настаивать на цифре "сто тысяч", значит, подвижка есть: повысили в пять раз. Первая цифра была в 90-м году — всего пять тысяч и без привязки к ре-

гионам: любые пять тысяч граждан — и партия регистрировалась. Ну, два года назад мы сделали десять тысяч, подняли в два раза. Конечно, вот такое постепенное поднятие более благожелательно встречается общественностью. Сейчас — в пять раз. Конечно, хотелось бы, чтобы больше не возникало желания резко увеличивать, но реально, конечно, должна быть партия не менее двухсот тысяч. Партия должна закрыть все избирательные участки, а их сто тысяч; если она участвует в выборах, то ее представитель должен быть в каждой участковой избирательной комиссии, их тоже сто тысяч, и эти лица не имеют права участвовать в выборах, значит, еще сто тысяч должны выдвигаться во все органы власти и быть активом партии. Поэтому реально, конечно, нужен актив в пределах двухсот тысяч, но сегодня эту цифру ставить будет, конечно, не очень разумно, поэтому мы должны радоваться, хотя бы пятьдесят тысяч пусть будет.

Вот выступал представитель КПРФ. Мы с вами должны исходить из того, что все-таки мы с вами есть. Вы вспоминали большевистский период. Большевики все партии разогнали, запретили, а кое-кого просто-напросто еще арестовали и расстреляли! Поэтому уже есть подвижка: прошло восемьдесят семь лет — нас с вами все-таки не арестовывают. Мы можем существовать, хотя нам вводят определенные количественные ограничения. И если есть какая-то опасность для какой-то партии, так это естественный процесс. Вы представляете, что будет, если у нас будет здесь сидеть пятнадцать партий и ни одна из них не будет никогда иметь большинства? Мы же ни одного закона не примем. И как гражданам вообще решать... ведь они же очень часто удивляются: вот сколько партий. Мы к ним приезжаем, но мы же об одном и том же говорим, у нас же тоже нет отличий, мы всё обещаем, всё хвалим, так сказать, но после этого, после выборов практически ничего у нас не происходит. На этом КПСС обожглась, на этом все бывшие правящие партии обожглись. Потому что мы сами ломаем страну. Мы же вот уперлись: 7 ноября — мы считаем, что это великий праздник. Так из-за этого праздника-то мы и страдаем сегодня! Неужели не понятно, что мы трижды разрушили страну, экономику, так сказать, людей?! Трижды! Такого количества жертв ни одна страна не знала. В этом весь смысл, а упорствуем! Вот сегодня же левые депутаты именно об этом говорили: не трогайте 7 ноября. Но у всех может быть какой-то свой день в году, и мы все тогда будем праздновать каждый свой день. А у ЛДПР — 13 декабря, вот давайте сделаем это тоже выходным днем. Мы победили на выборах и так далее, что теперь делать? Вы победили в 17-м — мы победили в 93-м. Какая разница между нашими праздниками? Мы без боя, без капли крови получили абсо-

лютное большинство в парламенте, но, к сожалению, это нам ничего не дало, потому что у нас президентская республика.

Этот закон, видимо, будет способствовать созданию парламентской республики, чтобы партия, которая реальное большинство получит именно от избирателей, смогла бы избрать президента на заседании палаты, как в Греции, в Германии, в Израиле и в других странах мира, и сформировать правительство. И эта команда работает пять лет, может быть, еще пять лет, если хорошо получится, а потом она будет заменена, видимо, другой командой, которая созреет. Но будет срок, видимо, для создания крупных партий даже внутри парламента. В этом плане это как бы определенные нормы, чтобы мы к чему-то пришли, потому что если будут даже в парламенте вот те двенадцать партий, которые где-то еле шевелятся... У нас был первый парламент, там было восемь фракций, мы же ничего не могли принять! Так и сейчас: вот записались выступать столько людей, а зачем? Всего четырех выступающих достаточно, ведь партий четыре. Ну, Виктор Аркадьевич вправе слова просить, он хочет тоже: у него тоже есть партия. Но большинство партий сегодня левые, понимаете? И все они, естественно, имеют своих избирателей. Избирателей хватит, у нас избирателей сто девять миллионов. Реально за правящую партию всегда проголосуют только тридцать, на нас с вами остается семьдесят. Нам хватит избирателей. Конечно, лучше партию оценивать по количеству голосов, полученных на выборах. И никто не должен вмешиваться в деятельность партии, проверять, проводит она съезды, не проводит, какой там устав, какие там членские взносы, есть ли там партбилеты, — это всё внутреннее дело. Вот здесь мы зарегулировали, мы позволили другим подготовить закон "О политических партиях" и дали возможность контролировать нашу деятельность — где мы, что мы и как мы. А контроль один — это выборы. Было восемь выборов, вот по итогам этих восьми выборов можно определить, сколько политических партий смогли провести своих депутатов и сколько кандидатов получили хотя бы 1 процент на выборах президента. Все остальные практически ничего не получили или получили совсем слабую поддержку.

В этом смысле, конечно, регулирование необходимо. И естественно, мы тоже бы не хотели, чтобы через год или через два подняли бы до пятисот тысяч. Я считаю, что если мы проведем выборы 2007 года спокойно, на равных условиях, не будут никому-то представителю какой-то партии отдавать всё время, которое положено всем парламентским партиям... Им самим должно быть стыдно, это на виду у всего народа, они и провалятся на будущих выборах, поскольку они себя подают как оп-

позиционную партию, а имеют административный ресурс проправительственной партии. Вот видите, как делается ставка на идиота избирателя, который должен проголосовать за эту партию?! Она, говорят, оппозиционная, но в ее руках все правительственные телеканалы. Вот как должен избиратель это оценивать? Тогда у всей оппозиции должны быть равные условия. Или вся оппозиция нигде никак не фигурирует (но это нарушение будет), или давайте на равных! Мы даже этого-то с вами не можем решить. Чего мы уперлись в пятьдесят тысяч?! Мы уже сидим в парламенте, в высшем органе государственной власти, — и не можем свои права защитить! Четыре фракции не могут защитить права своих собственных партий! Пробираются люди в партию, а потом им партия не нравится. Чем эта партия им нравилась до 7 декабря прошлого года? Прошло десять месяцев — начинаются какие-то хождения: а мне не нравится, а мне мешают говорить...

А что такое политическая партия? Это команда единомышленников. Тогда будь одиночкой. В парламенте одиночка не может ничего добиться, это естественно. Где вы видели парламент, чтобы там были одномандатники, полпарламента — никто? Там есть выборы по округам, но всё это — от имени политических партий. Все парламенты состоят из политических фракций, абсолютно все, и с нормальными названиями, потому что есть названия, которые трудно перевести на чужой язык. И нельзя вот так использовать название, которое является святым для всей страны. За это слово погибали люди, это слово в голове у любого ребенка, а мы его берем в название партии и блефуем: мы понимаем, что это слово будут меньше ругать. Так слово будут меньше ругать, а не тех, кто это слово себе присвоил! И вы здесь, в парламенте, меня не поддержали, когда я предлагал, чтобы у партий были нормальные политические названия. Вот у коммунистов название нормальное, но нереальное. На что делается ставка? На бедных. Конечно, всегда будет много бедных, они будут ждать коммунизма. Но его никогда не будет. Честно скажите вашим избирателям, что коммунизма никогда не будет, мы строили его, но не получилось. То же самое и все остальные партии. Мы все виноваты перед нашими избирателями. Но навести порядок в нашем хозяйстве мы даже не хотим здесь, в парламенте, где наши "Парламентский час" и "Парламентская газета". Мы меняем редакторов, ну и что толку? Сколько уже поменяли главных редакторов и "Парламентского часа", и "Парламентской газеты", всё равно они не являются нашим с вами рупором. А на что же остальным надеяться, которые на улице находятся?

Поэтому надо наше законодательство совершенствовать. Я думаю, это требование о пятидесяти тысячах продержится несколько лет. В любом случае выборы 2007 года должны дать какой-то крен: или сохранение президентской республики, или создание парламентской. Если парламентская, о чем мечтают многие партии, — значит, надо как раз и добиваться того, чтобы были реальные политические силы. Я всю страну объехал и знаю, что нет двенадцати партий, но четыре-пять где-то еле дышат в разных регионах. И естественно, трудно люди... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, как известно, стабильные политические системы могут существовать с двумя партиями, с одной партией или вообще без партий. Что касается, например, европейских партий, то они изначально признавались необходимым злом и с ними с трудом мирились политические системы. Мы же живем в условиях многопартийности, или полипартийности, и микропартийности и вынуждены регулировать законодательство в этой области. Тем не менее этот вопрос не является судьбоносным, и уж так с пеной у рта его обсуждать и превращать в какой-то элемент идеологии вряд ли целесообразно. Это чисто техническое решение, связанное с тем, что действительно на выборах очень часто отдельные авантюристы используют наше законодательство для того, чтобы преследовать свои частные цели, например получать достаточно времени для саморекламы в избирательных роликах или в дебатах. Очень часто законодательство о политических партиях используется для защиты сепаратных интересов, когда небольшую партию можно создать с участием администрации какого-либо региона и с помощью этой партии оказывать давление на политическую систему в целом. Наконец, микропартийность приводит к тому, что обилие партий отпугивает избирателей, они перестают приходить на избирательные участки, и появляется большое количество граждан, не представленных в парламенте или в законодательных собраниях, региональных, и их интересы, по сути дела, приходится защищать другим партиям, которые прошли через сито выборов.

В целом повышение планки численности политической партии означает, что мы будем укреплять нашу государственность. И общественная структура, политическая структура, пронизывающая всю территорию России и имеющая достаточно многочисленные отделения, — это и есть способ укрепить страну.

О том, что существует возможность поднять планку и действительно стабилизировать нашу политическую систему, свидетельствует самооценка многих партий, которые говорят о том, что их численность на сегодня выше пятидесяти тысяч и сто тысяч — это для них тоже не предел. Для политической партии "Родина" сто тысяч тоже не является непреодолимым барьером. Но тем не менее мы полагаем, что пятьдесят тысяч — это нормальная численность, которую серьезная политическая партия должна иметь, тем более что эта численность обеспечится, безусловно, не финансами, а привлекательностью тех или иных лидеров и политических идей. Что это за политическая идея, которая не сможет привлечь пятьдесят тысяч человек по всей стране?!

Единственное, что хотелось бы добавить. Несмотря на то что фракция "Родина" в целом поддерживает принятие этого закона, мы бы предложили во втором чтении подумать о том, чтобы так резко не обрывать деятельность тех партий, которые к означенному сроку не достигнут численности в пятьдесят тысяч человек или не смогут представить соответствующие документы. Вполне можно действие ряда статей законодательства приостановить для таких партий и подождать некоторое время, чтобы они смогли стабилизировать свою деятельность, например после какого-либо идеологического раскола, который вполне возможен, и дать возможность тем партиям, которые реально могут набрать эту численность, не менять своего юридического лица, не проходить горнило повторной регистрации и повторных подтверждений по ряду регионов.

Заключая, еще раз напомню, что фракция "Родина" поддерживает в целом принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось девять человек, желающих выступить.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я предлагаю дать слово Виктору Аркадьевичу Тюлькину, потому что он действительно лидер другой партии, но находится во фракции КПРФ, и этим ограничиться, перейти к голосованию и дальше идти по повестке дня.

Я думаю, большинство это поддержит, поскольку все-таки действительно восемьдесят семь лет назад они с легкостью захватили государственную власть и, к сожалению, ее не удержали, как и предрекал великий Ленин, спрашивая: удержат ли большевики государственную власть? Нет, не удержали. К сожалению.

Председательствующий. У нас от фракции КПРФ четыре человека еще желают выступить. Все настаивают на выступлении? Все настаивают на выступлении.

Коллеги, по сколько минут тогда будем выступать? По десять — это большая роскошь для этого законопроекта. Какие предложения? По три минуты есть предложение. Так, кто за то, чтобы по три минуты мы предоставили тем, кто настаивает на выступлении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 94,7 %
Проголосовало против 16 чел. 5,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Любовь Константиновна, уже проголосовали, я просто хотел предложить дать слово представителям партий, которые не имеют своих фракций в Госдуме и входят в различные фракции.

Председательствующий. Ну, вы у нас в списке есть, поэтому выступите.

Так, Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вот на мой взгляд, весь наш спор о том, приведет ли ограничение численности партий к однопартийности или двухпартийности, необоснован. Я понимаю, конечно, желание партии власти осуществить идею президента и привести страну к двухпартийной структуре, когда обе партии одинаковые будут якобы соперничать, а потом, сменив одна другую, делать то же самое. Но мне кажется, что еще долго-долго при порядках наших не осуществится эта мечта. И вот почему. Я думаю, что партия — это ведь не просто численность, партия — это прежде всего действительно союз единомышленников, объединенных идеей, и эта идея должна быть выражена и в названии, и в программе партии. Я правые идеи не разделяю, но может такое случиться, что правые будут иметь, допустим, пять тысяч сторонников в нашей стране, и скажите, пожалуйста, что, эта идея не имеет права на существование? А, допустим, в "Единой России", которая идеи не имеет или она ее имеет скрыто, не объявляет народу, может быть, как когда-то в КПСС, двадцать миллионов — это что, партия? Я не считаю это партией.

Поэтому ничего мы не добьемся этим ограничением. Кроме того, мы должны знать и помнить ошибки КПСС. В чем ошибки? Я сейчас слушаю всех наших представителей различных партий и думаю: "Как же так? Вы нас обзываете, говорите, что мы тоталитаристы, что мы поддерживали тоталитарный режим, а на самом деле самая демократичная партия сегодня, оказывается, Компартия, потому что она действительно, как сказал депутат Романов, на ошибках многому научилась и не хотела бы, чтобы эти ошибки повторяли другие".

Теперь несколько слов о том, что сказал наш основной докладчик, будто долги каждая партия должна платить средствам массовой информации. Вот я всегда удивляюсь: если посмотреть, сколько раз "Единая Россия" выступала на телеэкране, то, наверное, весь бюджет страны отдать за это надо, откуда такие деньги у партии, которая только что организовалась?

И наконец, хотела бы ответить Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович, вы знаете, лжем не мы своим избирателям, лжете вы, когда рассказываете им о том, что вы оппозиционер. На самом деле вы власти угодный человек и голосуете здесь всегда так, как нужно партии власти.

Поэтому еще раз повторяю: партия не может объединять людей ни по полу, ни по возрасту, она объединяет только идеей, а идею запретить нельзя. Кроме того, запретом вообще ничего не добьешься. Нужно делами доказывать, что идея правящей партии лучше, и тогда люди пойдут за ней и вот эти маленькие партийки сами исчезнут.

Вот почему сегодня наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. И мы еще раз подчеркиваем: мы ничего не добьемся этими запретами.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, мне кажется, что вот эта система запретов, которая сегодня у нас в стране, по большому счету, вводится, — это на самом деле повторение пути Казахстана, где тоже вначале вводили ограничение в пятьдесят тысяч человек, а потом мы наблюдаем результаты выборов в этой республике, где первое место получает партия президента, второе — дочери президента и третье место на выборах получает партия министра, назначенного президентом, оппозиция не проходит в парламент вообще.

Я полностью согласен с мнением, которое высказали коллеги слева, о том, что этими ограничениями на самом деле мы только загоняем социальные и политические проблемы общества совершенно в тупик. Вот, кстати, свежие опросы общественного мнения показали: 66 процентов населения страны ждет появления какой-то новой оппозиции. Я думаю, что в сле-

дующем году, когда пойдут один за другим всплывать известные социальные законы, гребящие льготы и систему здравоохранения, этот процент резко возрастет. И в этих условиях попытка ограничить для людей возможность формировать самостоятельные политические партии, новые в том числе, которые смогли бы ответить на вопросы времени, я думаю, что на самом деле это просто-напросто попытка уйти от решения проблем. А чем эти попытки заканчиваются, мы все наблюдали в конце 80-х — начале 90-х годов на примере и собственной страны, и Восточной Европы, той самой Восточной Европы, где тоже как бы было несколько партий, была система псевдodemократичная, ну и чем потом закончилось, всем известно.

Поэтому, с моей точки зрения, данный законопроект — это законопроект о дальнейшей ликвидации партий в стране. У меня есть точка зрения, я данный законопроект не поддерживаю, и мне представляется, что он неверен не только по форме, он неверен по сути, потому что, еще раз подчеркну, это просто попытка уйти от возможности предоставления обществу права ответить на вызовы времени каким-то новым образом. И я еще думаю: ни в коем случае не надо людям запрещать формировать политические партии, потому что, дескать, мы лучше знаем, чем они, возможно ли создание партии солдатских матерей, возможно ли создание партии "зеленых". Вот партия "зеленых" — как бы узкая проблема, и тем не менее получает и 5 процентов, и 10 процентов голосов. Я категорически не согласен с тем, что в Европе как бы система борется с партией, — в Европе система (если мы идем по этому пути) построена как раз на возможности людей контролировать государство, контролировать государственные институты. И я убежден, что мы сохраним Россию и ее целостность, в том числе территориальную, если будем не отталкивать общество от управления, а, наоборот, максимально способствовать привлечению общества к управлению государством.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это тот случай, когда я обращаюсь, в общем-то, не к парламентскому большинству и даже не к депутатам Государственной Думы: мне хотелось бы, чтобы вот это наше обсуждение сегодня услышали наши избиратели. Почему? Потому что этот закон, по-моему, — политический закон, он более других наполнен политической конъюнктурой. Если хотите, этот закон — это инструмент для разрисовки, для какого-то покрытия политической окраской нашей страны. Почему

опять же? Когда надо было громить КПСС, пошли все запреты, были указы президента, был тот же закон "О политических партиях", который запрещал всё, запрещал партиям действовать на предприятиях, запрещал служащим госструктур состоять в партиях. Как только КПСС не стало, как только сильные политические структуры решили задачу, появилась другая задача: необходимо сегодня режим подкрепить некой политической структурой — давайте теперь разрешать, давайте теперь что-то строить. И действительно, бросается же очень в глаза, что, не имея какой-то идейной основы, не имея политической платформы, не имея программы, которая бы, так сказать, затрагивала души наших избирателей, граждан Российской Федерации, мы пытаемся сегодня что-то регламентировать законом, создать некие условия.

Да, исторические примеры говорят о том, что загонять джинна в бутылку, создавать такие ограничения, загонять в подполье, еще раз повторяю, загонять джинна в бутылку — это кончается плохо. Вы, усмехаясь, слушали сегодня выступление, как всегда яркое, Владимира Вольфовича Жириновского, но я хочу вам напомнить, уважаемые, обращаюсь к вам, большинство: вспомните судьбу кадетов в Государственной Думе, их тоже переполняло вот такое самосознание большинства. К чему это привело? Не самая многочисленная партия большевиков в конечном итоге действительно сумела выдвинуть те программные установки, идейные установки, которые поддержало большинство в России.

Я не думаю, что вот этот закон, политически конъюнктурный, послужит тем целям, которые с трибуны уважаемые докладчики продекларировали. Поэтому, я думаю, правильнее все-таки голосовать против этого закона, потому что те ограничения, которые заложены в нем, искусственны.

Председательствующий. Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вообще, честно говоря, я не понимаю, почему так много со стороны КПРФ выступлений не в пользу этого закона. На самом деле я, как практик, могу вам сказать, что никакой сложности создать организацию региональную, вернее, принять в регионе пятьсот и более человек в партию нет. Я могу просто привести как пример формирование "Единства". Упреки в адрес "Единой России" и других партий, которые выступили инициаторами данного законопроекта, в том, что существует политическая конъюнктура, что пятьдесят тысяч человек — это рубеж, граница, которую невозможно перейти, они несостоятельны, потому что в принципе "Единство" в течение первых меся-

цев набрало более пятидесяти тысяч человек в свою партию. Кроме того, вот здесь шла речь о том, какая идея может сразу объединить пятьдесят и более тысяч человек. Говорю рецепт партийного строительства: движение, которое объединит более пятидесяти тысяч сторонников, оформляется в партию, а то, что мы сегодня имеем, — это просто введение в заблуждение избирателей. Вспомните, пожалуйста, 95-й год, когда шли выборы по спискам в Государственную Думу. В бюллетене было около сорока двух или сорока трех объединений, блоков и партий. Вот из сорока трех по списку выбрать ту партию, которой ты симпатизируешь, гораздо сложнее, чем из десяти. Вот о чем мы с вами сегодня должны говорить, а не о том, как преодолеть цифру в пятьдесят тысяч человек.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, тот закон, проект которого мы сегодня обсуждаем, в принципе, конечно, можно поддержать, поскольку, наверное, действительно, десять тысяч — не партия. Хотя мы забываем нашу историю: говорят, сорок тысяч человек было в партии большевиков, когда она пришла к власти, по учебникам истории — двадцать пять тысяч. Дело не в числе, а в умении, как говорится. В то же время восемнадцать миллионов коммунистов не смогли спасти страну от развала — не в числе дело. С другой стороны, пятьдесят тысяч — это партия, которая действительно может отражать определенные интересы, проводить какие-то серьезные мероприятия как в регионах, так и в центре. Настораживает, конечно, тенденция. Тенденция совершенно отчетливо видна: сначала пятьдесят, сейчас уже говорят — сто тысяч. Барьер уже мы подняли до 7 процентов. Москва впереди планеты всей — 10 процентов сделала проходной балл в свой парламент! Если мы таким путем дальше пойдем, не остановимся вот на этих показателях, то мы не партии построим, мы построим иерархическое управление структурами, называемыми политическими партиями. Очень жалко, что у нас все-таки партии строят не снизу, не с кружков, как говорили здесь, а сверху, и чиновники получают огромную власть над партиями, они сами и строят партии, а потом начинают ими управлять или пытаются ими управлять. Поэтому если, конечно, мы ограничимся вот этим законом, вот именно этой численностью, сделаем паузу по крайней мере лет в пять, дадим возможность партиям действительно окрепнуть, сформировать свои идеологии, программы, получить мандат доверия населения, то, наверное, это можно поддержать.

Мне хотелось бы, чтобы наши уважаемые коллеги в комитете, которые ведают этими законами, рассмотрели и другие вопросы. Ведь на сегодняшний день совершенно очевидно: если мы говорим о системе политического управления обществом, то нужны партии, которые отражают настроение не только семи или десяти процентов населения, но и двух, и трех процентов, это тоже очень важно. Мне кажется, что надо решать вопрос государственного финансирования партий не так, как предложил Вешняков, а гораздо шире. Если посчитать, допустим, расходы на содержание даже парламентских партий, то это 15–16 миллионов долларов в год. Это не такая большая цифра, это стоимость одной телевизионной трансляции какого-то чемпионата мира, например, которую мы покупаем. Надо, безусловно, идти по пути снижения барьера и особенно в регионах следить за этим, иначе у нас действительно получается перекося очень сильный. То есть если мы сумеем избежать такого забюрокративания партстроительства, если мы сумеем придать этому строительству характер действительно народной инициативы, инициативы снизу определенных социальных слоев населения, которые будут формировать идеологию и программу действий партий, тогда всё нормально.

Поэтому я просто призываю сейчас в порыве такой инициативы не переборщить (мы с вами уже сажали кукурузу на Северном полюсе, знаем, что она там плохо растет!), чтобы у нас не получилось потом, что сто тысяч кто-то предложит, двести пятьдесят, пятьсот, миллион и так далее. Мы с вами это уже проходили, кончилось это тем, что мы потеряли... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Подведем итоги. Вот уважаемая мною Вера Егоровна сказала, что никакого труда не составляет принятие: мол, они там в "Единой России"... Я бы вообще посоветовал вспомнить дедушку Ленина, который предупреждал, что в правящую партию всякого рода сволочи прыгают в большом количестве. У вас-то уже другая задача, уважаемые коллеги, на ближайшее время.

Ну а что касается предлагаемого законопроекта, то хотел бы подчеркнуть, что если бы действительно речь шла о соревновании идей, о многопартийной системе, о том, чтобы люди думали и выбирали, то тогда вносились бы проекты с ограничением прежде всего роли денег, с помощью которых городят любые конструкции, псевдо- и не псевдо-, двух-, трех- и так далее, и тому подобное. И верно говорили, что хоть каким-то критерием является результат выборов. Ну, отсекали бы, так сказать... Там вон Миронов прыгал-прыгал, президента поддерживал-поддерживал

вал, вложил черт знает сколько, но меньше процента набрал — значит, за борт его на два срока, пока не погасит долги перед СМИ, государством и так далее, и тому подобное. Теперь заходят с другой стороны, вводят другой критерий — по численности. Спрашивается, ну откуда такой критерий, для чего?

Известно, что истина рождается... Может один быть прав, а сто человек не правы, бывает, сто умных не могут понять простой истины. Но дело даже не в этом. Вот я за этим вижу прежде всего попытку восстановить тотальный контроль над этой самой политической деятельностью, потому что дальше следуют списки, и будьте добры, сдайте их в Минюст, и дальше — перегибы. Вот я в руках держу бумагу пермского управления юстиции: во исполнение решения окружного семинара-совещания... тыры-пыры... организованного представителями президента, просим политическую партию... и так далее... ежемесячно... Ну смотрите, просят не позднее 18-го числа направлять в главное управление следующую информацию: количество местных организаций, адреса, фамилии руководителей, наличие молодежных... Спрашивается, что это такое? И к чему дальше мы подойдем, в принципе известно. Поэтому, если говорить прямо и откровенно, ничего за этим законом, кроме попытки установить собственное регулирование всей, так сказать, политической жизни, не стоит. Если есть желание, то надо вводить другие критерии, в других областях.

И поскольку времени не хватает, я хочу закончить следующим. Для "Единой России" это очень плохой признак: плохо у вас обстоят дела, если вы на свои идеи, на свои мозги не надеетесь.

Председательствующий. От КПрФ у нас выступили четыре депутата. Коллеги, может быть, завершим? От фракции КПрФ, я имею в виду, а не от партии. Я предлагаю прекратить прения. Будем ставить на голосование этот вопрос? Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента по данному законопроекту? Нет. Докладчику и содокладчику требуется заключительное слово? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Гришуков, по ведению.

Гришуков В. В. Я, вообще-то, настаивал на выступлении, но, поскольку проголосовали уже, я, наверное, свое предложение сниму. Просто просил бы посмотреть: когда депутат нажимает на кнопку "по ведению", давать ему слово.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 6.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный законопроект предусматривает внесение изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которая определяет компетенцию мирового судьи. Необходимость таких изменений обусловлена следующим.

Первое. С 1 июля 2002 года вступили в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а с 1 февраля 2003 года – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, которые расширили и уточнили компетенцию мировых судей. Так, согласно пункту 4 части второй статьи 30 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ, которая предусматривает, что мировому судье подсудны дела с максимальным наказанием до трех лет лишения свободы, за исключением некоторых уголовных дел, перечисленных в вышеназванной статье 31 УПК.

Второе. В соответствии с частью первой статьи 23 ГПК РФ установлен перечень гражданских дел, рассматриваемых мировым судьей в качестве суда первой инстанции. Этот перечень дополнен по сравнению с действующей редакцией федерального закона.

И наконец, части первая и вторая статьи 22.1 Кодекса об административных правонарушениях содержат нормы о том, что мировые судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации, в пределах полномочий, установленных этими законами.

Вследствие вышеуказанных изменений действующая редакция части первой статьи 3 Федерального закона "О миро-

вых судьях в Российской Федерации" вступила в противоречие с перечисленными выше кодексами. Все федеральные законы и другие нормативные правовые акты подлежат приведению в соответствие с УПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ. Предлагаемая законопроектом редакция закона устраняет эти противоречия, приводит его в соответствие с вступившими в силу УПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента России. Реализация данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Учитывая вышесказанное, рекомендую Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей), внесенный Московской городской Думой, принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, альтернативный законопроект докладывает депутат Заурби Ахмедович Нахушев. Пожалуйста.

Где у нас докладчик по второму законопроекту? Нахушева нет в зале? Откладываем пока рассмотрение альтернативных законопроектов. Я предлагаю перейти к постановлениям, пока ищут Нахушева.

Проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы", о депутате Рязанском. Есть ли вопросы по проекту постановления у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экологии", о депутате Фурмане. Есть ли вопросы по данному проекту поста-

новления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, появился докладчик по пункту 6.2. Прошу Заурби Ахмедовича доложить нам законопроект "О внесении дополнения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", альтернативный законопроекту из пункта 6.1.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внесенный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" подготовлен в целях согласования положений Кодекса об административных правонарушениях и Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в части нормативной базы, определяющей полномочия мирового судьи. Данный проект федерального закона уточняет положения Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", определяющие компетенцию мирового судьи, нормой о рассмотрении мировым судьей дел об административных правонарушениях, отнесенных к его компетенции законами субъектов Российской Федерации. Но так как Московская городская Дума внесла альтернативный проект федерального закона — "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", который больше отвечает требованиям совершенствования законодательства в данной сфере законотворческой деятельности, считаю целесообразным согласиться с мнением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и отклонить проект федерального закона, внесенный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Прошу коллег поддержать. Вопрос согласован с Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий. Спасибо, Заурби Ахмедович.

Содоклад по двум данным законопроектам сделает Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты направлены на приведение Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в соответствие с изменившимся уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным законодательством, а также с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения компетенции мирового судьи. В отличие от ранее действовавших кодексов новыми кодексами — Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным и Кодексом об административных правонарушениях — компетенция мировых судей определена и даже расширена, поэтому появилась необходимость внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О мировых судьях...".

Докладчики подробно остановились на содержании законопроектов. Должен сказать, что законопроект, предлагаемый Московской городской Думой, направлен на урегулирование более широкого круга вопросов, ранее не нашедших отражения в законе "О мировых судьях...". Законопроект, предлагаемый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, направлен на приведение Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в соответствие лишь с Кодексом об административных правонарушениях, поэтому не полностью восполняет существующий пробел. Вместе с тем также необходимо учесть, что данные законопроекты не учитывают еще ряд положений, которые установлены УПК и ГПК Российской Федерации. В заключении эти положения и эти статьи приведены.

В этой связи мы предлагаем Государственной Думе принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", внесенный Московской городской Думой, отмечая необходимость его доработки с учетом высказанных в заключении замечаний, а проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", внесенный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, отклонить.

Я бы хотел отметить, что комитет довольно долго анализировал данные законопроекты, и вначале мы хотели отказаться от тактики изменения закона "О мировых судьях в Российской Федерации", так как в кодексах соответствующие нормы установлены, но в дальнейшем при анализе ситуации мы пришли к выводу, что в принципе нашему избирателю, гражданам Российской Федерации значительно проще ориентироваться в специ-

альном законе о мировых судьях, чем выискивать соответствующие нормы, которые вводятся новыми кодексами, и что, видимо, на данной стадии пока еще целесообразно вносить юридико-технические изменения в закон "О мировых судьях..."

В этой ситуации хотел бы еще раз повторить: мы предлагаем принять законопроект, внесенный Московской городской Думой, в первом чтении, а законопроект, внесенный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов по двум законопроектам? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Коллеги, у нас рейтинговое голосование, поэтому первым ставится на голосование пункт 6.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Законопроект внесен Московской городской Думой.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Закончилось голосование.

Объявляется голосование по пункту 6.2 — законопроекту, внесенному Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Прошу проголосовать по пункту 6.2. *(Идет голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 6.1.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: 398.

Прошу показать результаты голосования по пункту 6.2.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: 48.

Таким образом, законопроект под пунктом 6.1 принимается в первом чтении.

По ведению — депутат Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, времени осталось четыре или пять минут, есть предложение закончить рассмотрение постановлений, которое начали.

Председательствующий. Вы предлагаете продлить время для рассмотрения постановлений?

Герасименко Н. Ф. Да.

Председательствующий. Коллеги, кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не успеем, там две поправки есть к одному постановлению.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 192 чел. 42,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть другое предложение у Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня другое предложение (я так думаю, что мы солидарны с коллегой Плигиным): продолжить работу нашу и рассмотреть законопроект о статусе в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за то, чтобы мы продлили время для рассмотрения законопроекта о внесении поправок в закон "О статусе члена Совета Федерации..." в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 62,4 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Эренбург, по ведению.

Эренбург В. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, так случилось, что у меня не сработала система, когда голосовали по закону о партиях, и поэто-

му здесь нет отметки о том, что я голосовал за. Вот для стенограммы: мой голос — за.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вот сейчас в зале вам розданы материалы, где есть проект федерального закона, о котором говорила Любовь Константиновна. Он подготовлен к третьему чтению с учетом нашего с вами обсуждения во втором чтении. И есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы о том, что замечаний правового и лингвистического характера не имеется, всё учтено. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Постановление комитета по этому поводу также имеется.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу Москальцу? Нет вопросов. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту, о принятии его в третьем чтении. Объявляется "час голосования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Виктор Иванович Илюхин. Его нет на месте. Олег Иванович Ковалёв по ведению.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я все-таки просил бы депутатов продлить время и по постановлениям, которые у нас остались (три постановления непринятых), принять решение. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Повторное предложение, коллеги. Кто за предложение Ковалёва закончить рассмотрение постановлений? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 260 чел. 57,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 190 чел. 42,2 %
Результат: принято

Принимается, продолжаем работу.

Проект постановления "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Регламента Государственной Думы...". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обращение с вопросами к членам правительства на заседании палаты в рамках "правительственного часа" является чрезвычайно важной формой деятельности депутатов Государственной Думы. Анализ проведенных "правительственных часов" показал, что результаты встреч депутатского корпуса с федеральными министрами и иными должностными лицами не полностью удовлетворяют депутатов, так как приглашенное должностное лицо не всегда располагает полной и всесторонней информацией; депутаты Государственной Думы часто предлагают для рассмотрения на "правительственном часе" нечетко сформулированные вопросы, в связи с чем встреча нередко ограничивается простым заслушиванием информационного доклада должностного лица без детального анализа сложившейся в отрасли ситуации и внесения предложений о возможных путях решения проблем; "правительственный час", как правило, не заканчивается выработкой взвешенного решения по рассматриваемому вопросу.

Авторы данного проекта пришли к выводу, что процедура проведения "правительственного часа" требует существенных, принципиальных изменений и подробного описания в Регла-

менте Государственной Думы. В предлагаемом проекте процедура предусматривает плановое проведение "правительственного часа" и вносит элементы контроля Государственной Думы за деятельностью руководителей исполнительных органов государственной власти и исполнением ими законодательства.

Предполагается, что в течение года на заседаниях Государственной Думы каждый министр в целом проинформирует депутатов о своей деятельности и ответит на все поставленные вопросы. При этом, как и прежде, сохраняется возможность приглашения на заседание палаты руководителей правительства и других должностных лиц по чрезвычайным вопросам по предложениям депутатов, депутатских объединений, комитетов и комиссий.

Должен сказать, что сегодня мы рассматриваем проект постановления, направленный вам 5 ноября взамен ранее разосланного, который доработан с учетом поступивших замечаний и предложений. Проектом предлагается проводить "правительственный час", как правило, два раза в месяц, по средам с 11 до 14 часов, по одному из блоков вопросов, которые хорошо согласуются с новой структурой правительства. Предусматривается приглашение на "правительственный час" федеральных министров и иных должностных лиц, ведающих вопросами рассматриваемого блока, не позднее чем за десять дней до его проведения. В случае необходимости в "правительственном часе" могут принимать участие и другие должностные лица, определяемые приглашенным должностным лицом.

Проектом устанавливается, что "правительственный час" проводится в соответствии с планом проведения "правительственных часов" на текущую сессию, который утверждается палатой на одном из ее первых заседаний. Проект плана проведения "правительственного часа", подготовленный комитетом по Регламенту, рассматривается Советом Думы с учетом мнения полномочных представителей президента и правительства. В соответствии с этим планом Совет включает в проект календаря рассмотрения вопросов на очередной месяц конкретные блоки вопросов с указанием даты их рассмотрения на заседании палаты, а также включает их в проект порядка работы пленарного заседания.

Депутаты Государственной Думы заблаговременно, не позднее чем за десять дней до проведения "правительственного часа", направляют в Совет Государственной Думы свои вопросы и предложения по рассматриваемому блоку вопросов. Совет Думы рассматривает их и не позднее чем за пять дней направляет приглашенным должностным лицам. Это позволит им заранее подготовить и представить депутатам Государст-

венной Думы полную, всестороннюю информацию по обсуждаемому блоку вопросов, дать четкие конкретные ответы на письменные вопросы. Проектом также предусмотрена возможность для значительного числа депутатов, более двадцати, задать устные вопросы приглашенным должностным лицам и получить на них квалифицированные ответы.

Хочу отметить два весьма важных момента, предусмотренных проектом. Во-первых, это возможность выступления по вопросам рассматриваемого блока представителей депутатских объединений и представителя профильного комитета продолжительностью до пяти минут. Во-вторых, по результатам обсуждения блока вопросов палата может дать поручение профильному комитету подготовить проект постановления Государственной Думы и внести его на очередное заседание палаты. Эти нормы в действующем Регламенте отсутствуют.

Проектом постановления также статья 38 Регламента дополняется двумя новыми частями. Как я уже говорил, в целях получения информации по вопросам, носящим чрезвычайный характер, Государственная Дума вправе пригласить на свое заседание руководителей правительства и иных должностных лиц. В таком случае палата принимает постановление о приглашении этого должностного лица на свое заседание. Другая часть определяет порядок рассмотрения такого вопроса с участием приглашенного должностного лица, предусматривающий, как правило, и выступления представителей депутатских объединений и представителя профильного комитета.

Таким образом, по убеждению авторов, внесение в Регламент Государственной Думы предложенных изменений придаст проведению "правительственного часа" системный характер, позволит улучшить его организацию, повысит эффективность взаимодействия Государственной Думы с Правительством Российской Федерации.

Предлагается установить срок вступления в силу данных поправок в Регламент с 1 января 2005 года, чтобы уже спланировать в весеннюю сессию проведение "правительственных часов" по новой схеме.

Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, запишитесь.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свечников, пожалуйста, ваш вопрос. Локоть по карточке Свечникова.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Олег Иванович, не кажется ли вам, что стремление к так называемой системности "правительственного часа", а фактически к его зарегламентированности минимизирует и так стремящиеся к нулю возможности депутатов повлиять на политику правительства?

Председательствующий. Олег Иванович, ответьте, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Я очень коротко. Наоборот, проведение системных "правительственных часов", которые, как я сказал, не исключают приглашения по чрезвычайным вопросам любого должностного лица исполнительной власти, позволит нам построить свою работу с правительством таким образом, что это будет некий отчет членов кабинета перед депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот у меня по пункту 3¹ на странице 2 вопрос. Вы совершенно правильно здесь закладываете право депутатов и депутатских объединений приглашать высоких должностных лиц помимо членов правительства в случае какой-то чрезвычайной ситуации. Это совершенно правильно. Но посмотрите, что вы пишете дальше (у вас одна норма, к сожалению, противоречит другой): вы указываете, что такое предложение должно быть направлено приглашенному высокому должностному лицу, например генеральному прокурору, не позднее чем за десять дней до заседания. Скажите, пожалуйста, вам не кажется, что тогда этот чрезвычайный характер ситуации, которую мы собираемся обсуждать, просто-напросто утратится? Я предлагала, — к сожалению, не прислушались в комитете — пятидневный срок, чтобы действительно приблизить возможность приглашения должностного лица всё же в такие более короткие... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Олег Иванович, ответьте, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Дело в том, что есть закон "О Правительстве Российской Федерации", и мы не можем обойти этот закон, к сожалению. Я согласен с вами, Светлана Петровна, по содержанию, но это необходимо корректировать совместно. Многие ваши поправки были учтены — и ваши, и Любви Константиновны, и других депутатов, но вот эту поправку, к сожалению, мы не можем учесть, потому что есть закон "О Правительстве Российской Федерации". Как правило, если чрезвычайная си-

туация, они идут нам навстречу и сразу приходят, по первой нашей просьбе, мы знаем это.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Олег Иванович, вы в своем выступлении сказали, что пока нет возможности принять взвешенное, дальновидное решение палаты по той или иной проблеме. Я не понял, у нас в Регламенте сейчас будет определен какой-то ответственный комитет или комитеты или это само правительство будет приносить проект постановления о том, как оно хорошо работает? Или что это будет? Или мы получим право оценивать, вообще говоря, деятельность тех или иных министерств и в своих постановлениях давать вот эти оценки? Процедура как-то предполагает, что вот есть какой-то комитет или группа комитетов или есть группа депутатов, которые будут готовить этот вопрос и получают заранее материалы правительства, с которыми его представитель сюда придет?

Ковалёв О. И. Механизм следующий. Мы заложили впервую норму о том, что, во-первых, будут выступления представителей фракций и профильного комитета. Какого комитета — допустим, блок большой — это будет определять Совет Думы, как он и сейчас определяет, и давать поручение тому комитету, участие которого в этой дискуссии Совет Думы сочтет необходимым. По итогам вот этой дискуссии, которая будет проходить... Сейчас у нас нет дискуссии, есть выступления, вопросы и заключительное слово депутата-инициатора. Будет дискуссия: представители политических сил должны выступить, представитель профильного комитета, и по итогам этой дискуссии Дума может принять постановление. Мы специально не раскрывали суть, какие вопросы... Может быть, это обращение к председателю правительства, может, это высказывание какого-то мнения по конкретному вопросу, может быть, это в какой-то степени и недоверие этому члену правительства, которое выразит Дума. То есть мы о содержательной стороне постановления не говорим, это будет определять палата, но возможность такая у нас появится.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, как председательствующий, хочу задать вопрос, если позволите. Мне кажется, что формулировка "иные должностные лица" неоправданно расширяет перечень лиц, который у нас уже достаточно широко в законе обозначен. К ним можно сейчас отнести и служащих государственных и муниципальных учреждений, тех, кто служит в Вооруженных Силах и иных воинских формированиях. Вот прошу вас ответить на этот вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Любовь Константиновна, это скорректировано, в том числе и с учетом вашей поправки. Мы с Правовым управлением это обсуждали, и здесь как раз говорится о том, какие это должностные лица. Если приходит министр, он может пригласить с собой руководителя агентства, руководителя службы. Далее. "Иные должностные лица" — те, которые оговорены в статье 38, они у нас там подробно расписаны, поэтому это относится только к ним. Каких-либо чиновников, руководителей департаментов мы с вами не приглашаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще две поправки — депутата Плескачевского. Олег Иванович, прошу вас прокомментировать их.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Семёнович! Дело в чем? Поправки даны были к старому тексту постановления, и одна поправка в новом тексте уже учтена. Поправка, которая изложена, частично учтена. Здесь федеральные органы исполнительной власти, а у нас там были министерства.

А остальное, вот ту поправку, которая расширяет перечень блоков, мы считаем, принимать нецелесообразно, потому что можно и до ста дойти, то есть сузить опять же тему, по которой будет выступать министр. Мы бы хотели, чтобы министр выступал по всему блоку вопросов, входящих в его компетенцию.

И по поводу поручения профильному комитету: мол, затруднение с определением профильного комитета. Совет Думы или палата будет давать поручение тому комитету, которому они сочтут необходимым давать поручение для подготовки постановления.

Мы считаем, что эти двадцать тематических блоков соответствуют структуре правительства и они дают нам возможность обязательно каждый блок рассмотреть в течение текущего года.

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский не согласен.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Иванович, концептуально моя поправка говорила совершенно о другом, она говорила о том, что правительство и Дума — это два разных органа, две разные ветви власти. Если правительство строит свою деятельность на основании закона о правительстве и формирует свои органы соответственно, так сказать, представлениям о структуре исполнительной власти, то Дума построена по принципам законодательной власти — по вопросам ведения и действует в соответ-

ствии со своим Регламентом. Именно поэтому, скажем так, шкала блоков, представленная в Регламенте Думы, не совпадает со шкалой профильных министерств. Было бы необоснованным, на мой взгляд, выстраивать шкалу Регламента Думы под структуру правительства, потому что мы говорим о законодательных проблемах, о законодательных решениях. И мы настаивали на том, что структура блоков, существующая сегодня в Регламенте, по которой у нас производится разделение законопроектов, вносимых в Думу, должна сохраниться и относительно "правительственного часа". Тогда, допустим, блок "Экономическая политика" будет включать в себя и имущественные отношения, и туризм, возможно, и так далее. В модели же, которая предложена в нынешней редакции Регламента, мы, на мой взгляд, неоправданно приспосабливаемся к структуре правительства, и в результате у нас выпадает огромное количество законодательных блоков. Я уверен, что аппарат, тот, который будет распределять и готовить решения Совета Думы, не сможет разделить эти отношения, скажем, между комитетами. Таким образом, всё, что касается, допустим, экономической политики, окажется в комитете по экономической политике. Не сможет он разделить, скажем, корпоративные отношения и некоторые другие. Поэтому, учитывая, что правительство отражает структуру исполнительной власти, а Дума — это законодательная власть и у каждого свои подходы к одной и той же проблеме, я считаю, Дума должна действовать строго в соответствии со своим Регламентом и формировать блоки и подходы к вопросам в соответствии с теми задачами, которые стоят перед органами законодательной власти, а не исполнительной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение поправок состоялось, комитет свою позицию в отношении поправок высказал, поэтому я ставлю на голосование поправку, розданную в зале, которая предусматривает добавление в пункт...

Да, сначала за основу проголосуйте, пожалуйста, постановление. Кто за то, чтобы принять проект постановления за основу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это к Олегу Ивановичу претензии. Он сказал: пять минут, а мы это уже рассматриваем гораздо дольше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Хорошее" предложение: принять за основу — и объявить перерыв.

Из зала. Правильно.

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 60,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Стрельченко Сергей Георгиевич, пожалуйста. По ведению.

Стрельченко С. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по закону "О политических партиях" я голосовал за, произошел просто сбой аппаратуры.

Председательствующий. Спасибо. Можно было написать бумагу в секретариат.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку в подпункт 2 пункта 1, дополнив часть четвертую статьи 41 словами "имущественные отношения" и "национальные отношения"? Комитет против данной поправки. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Поправка не принимается, Виктор Семёнович Плескачевский один за.

Коллеги, и вторая поправка, она тоже роздана в зале, она содержит исчерпывающий перечень тематики рассматриваемых на "правительственных часах" вопросов. Я прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие данной поправки? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление в целом? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? Извините, надо было нажать кнопку. (*Шум в зале.*) Еще два проекта постановлений, так что вы не расслабляйтесь.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 17, парламентский запрос "О целесообразности строительства мостового перехода через реку Амур в районе городов Благовещенска (Российская Федерация) и Хэйхэ (Китайская Народная Республика)". И есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 18, тоже парламентский запрос председателю правительства Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Виноградов, по ведению.

Виноградов Б. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, учитывая то, что я сэкономил на вопросе 17, у меня просьба отметить: я голосовал за по закону "О политических партиях". Просто в порядке поправки, для стенограммы.

Председательствующий. Странно вообще, у нас система такая интересная: сначала нажмем туда, куда хотели нажать, а потом заявления пишем и делаем объявления.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, занимайте, пожалуйста, рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 00 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Приступаем к вопросу 7. О проекте федерального закона "Об увековечении памяти жертв событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, связанных с изданием Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Николаевича Грешневикина. Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект об увековечении памяти жертв событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, связанных с изданием Указа Президента Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича от 21 сентября 1993 года № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". Предметом законодательного регулирования настоящего проекта федерального закона являются вопросы увековечения памяти жертв событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, связанных с изданием Указа Пре-

зидента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". Предлагается законодательно закрепить общепринятые формы мемориальной работы в отношении тех, кто во время указанных событий ценой собственной жизни выполнил свой общественный и гражданский долг по защите конституционного строя Российской Федерации от неправомерных насильственных действий по его изменению. Не должны быть забыты и другие невинные жертвы октябрьской трагедии.

События 21 сентября — 5 октября 1993 года имеют общенациональное значение, не сводимое к политическим интересам какой-либо одной партии или одного движения. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, среди жертв указанных событий не только сторонники Верховного Совета и правительственных сил, но и большое число людей, не принимавших участия в политическом противостоянии. Установлен и случай, когда люди пришли к Дому Советов Российской Федерации по призыву Гайдара защищать демократию, но во время штурма по гуманистическим мотивам стали оказывать помощь раненым сторонникам Верховного Совета и стали жертвой стрелков правительственных сил. Поэтому в настоящем проекте федерального закона жертвами событий 21 сентября — 5 октября 1993 года признаются все погибшие, которые показали пример приверженности принципам законности и гуманизма, независимо от их политической ориентации, а также те погибшие, которые не принимали участия в политическом противостоянии (статья 1).

Необходимость принятия настоящего федерального закона диктуется, с одной стороны, важностью предмета его законодательного регулирования для формирования исторической памяти народов Российской Федерации и воспитания молодых поколений в духе патриотизма, приверженности закону и принципам гуманизма, а с другой — нерешенностью этих вопросов, несмотря на десять лет, прошедших после трагедии.

В настоящее время фактически нелегально существует единственная мемориальная зона на месте массовой гибели безоружных граждан в районе бывшего Дома Советов Российской Федерации — напротив дома номер 11 по улице Дружинниковской, возведенная энтузиастами начиная с 93-го года. Сносу зоны препятствуют лишь опасения московских и федеральных властей вызвать массовые протесты населения. По политическим мотивам уже подвергалась сносу бетонная стена стадиона "Красная Пресня", являющаяся органической частью мемориальной зоны. Зона поддерживается и развивается на скудные пожертвования частных лиц и общественных объеди-

нений, что сказывается на ее состоянии и перспективах дальнейшего развития. В то же время мемориальная зона ежегодно становится центром массовых мероприятий, посвященных памяти трагических событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, в которых принимают участие десятки тысяч наших граждан, депутаты Федерального Собрания Российской Федерации, видные деятели отечественной науки и культуры, священнослужители Русской православной церкви. По благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II рядом с мемориальной зоной предполагается возвести храм-часовню в память о событиях 21 сентября — 5 октября 1993 года, получен земельный участок, созданы благотворительный фонд и попечительский совет, которые возглавляет епископ Орехово-Зуевский Алексей Фролов, но из-за отсутствия средств строительство до сих пор, к сожалению, не начато.

Настоящий проект федерального закона законодательно закрепляет общепринятые формы мемориальной работы в отношении жертв трагических событий (статья 2), порядок организации посвященных этому мероприятий и их финансового обеспечения (статья 4). Финансовое обеспечение мероприятий по увековечению памяти жертв указанных событий предполагается осуществлять за счет средств федерального бюджета, а также за счет добровольных, в том числе целевых, взносов и пожертвований физических и юридических лиц. Организация мероприятий по увековечению памяти должна осуществляться при взаимодействии с заинтересованными общественными объединениями и религиозными организациями (статья 3).

Законопроект разработан в Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года. От имени коллег, которые принимали участие в работе комиссии, прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Анатолий Николаевич подробно изложил текст предлагаемого законопроекта. Уважая те идеи, которые изложены в данном документе, я, не вдаваясь в исторические трак-

товки, остановлюсь исключительно на правовой стороне документа.

С нашей точки зрения, законопроект не имеет предмета правового регулирования. В тексте пояснительной записки к законопроекту декларируется цель законодательно закрепить общепринятые формы мемориальной работы. Отмечаем, что понятие "мемориальная работа" не содержится ни в одном из действующих нормативно-правовых актов, а в названии и в тексте законопроекта неоднократно употребляется понятие "увековечение памяти". Комитет в настоящем заключении исходит из того, что авторы законопроекта имели в виду законодательно закрепить общепринятые формы увековечения памяти. Но как раз в силу того, что эти формы являются общепринятыми, они в законодательном закреплении не нуждаются. Таким образом, статья 2 названного законопроекта является излишней, тем более что изложенный в ней перечень форм увековечения памяти не является, да и не может являться исчерпывающим. По аналогичным причинам является излишней статья 3 законопроекта.

Законопроект содержит погрешности юридико-технического характера. В статье 1 законопроекта содержится перечень признаков лиц, на которых должен распространяться закон. При этом неясно, является ли приводимый перечень признаков указанных лиц конкретным и — здесь я использую исключительно термины юридической техники — конъюнктивным или дизъюнктивным, то есть неясно, обязательно ли наличие всех признаков одновременно или необходимо наличие хотя бы одного такого признака. В первом случае круг лиц, на которых распространяется действие закона, является неоправданно суженным, а во втором — неоправданно расширенным.

Таким образом, законопроект имеет неустранимые недостатки концептуального характера применительно ко всему его тексту.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает необходимым рекомендовать Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Анатолий Николаевич во время выступления отметил, что в принципе в настоящее время рядом организаций проводятся некие мероприятия, которые направлены на увековечение памяти, на выстраивание тех или иных исторических оценок, и отсутствие в данной ситуации излишнего регулирования значения не имеет. Но тем не менее, возвращаясь к законопроекту, мы вынуждены сказать, что данный законопроект не содержит предмета правового регулирования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчикам? Ну, вижу только один вопрос, поэтому режим записи не включаем.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, в вашем докладе есть резоны, и можно в любом законопроекте, особенно который содержит политические трактовки, найти какие-то технические неполадки и другие. Но вот скажите: почему власть до сих пор все-таки не выполнила свою обязанность? Вот три мальчика, которые погибли в 91-м году, они получили какое-то достойное все-таки погребение, и память о них есть. Здесь же были многочисленные жертвы, почему мы делаем вид, что вообще этого события не было? Я вот этого никак не могу понять. И не было бы, наверное, сегодня и разговора об этом проекте закона.

Плигин В. Н. Тамара Васильевна, я полагаю, что вы таким образом соглашаетесь с технико-юридическими оценками. Я хотел бы остановиться на той части вопроса, которая касается исторической оценки.

Я считаю, что историческая оценка требует действительно достаточно серьезного и внимательного осмысления, что занимает определенный период. Но вместе с тем я хочу не соглашаться с той частью вопроса, в которой утверждается, что события как бы не получили достаточного отражения. Если я не ошибаюсь, следователь Генеральной прокуратуры, следователь по особо важным делам... извините, я вспомню его, случайно совершенно забыл, это очень талантливый человек, мне пришлось достаточно долго быть его процессуальным противником... так вот он очень детально и подробно описал эти события. Были соответствующие публикации, было названо количество жертв. То есть исторический факт, который имел место, никем не замалчивается. Это первое.

Второе. В докладе Анатолия Николаевича было обращено внимание на то, что существует в настоящее время некое символическое обозначение тех событий и власти не препятствуют этому обозначению. Таким образом, я думаю, что нам действительно необходимо научиться относиться толерантно и к трагическим историческим событиям, которые у нас имели место. И де-факто эти события в настоящее время отмечены в истории нашей страны, и отмечены необходимыми символами. Если та или иная политическая сила посчитает необходимым, скажем, выстроить какую-то систему дополнительных мемо-

риальных символов, действующее законодательство не исключает такого рода возможности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Ну, я вижу достаточно много рук, поэтому я попрошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я не намерен сегодня оспаривать то, что Владимир Николаевич сказал, потому что нормативный акт должен иметь свои границы, пределы, как говорится. Но то, что сама тема очень важна, то, что ее надо бы... может, слово "закрыть" не подходит, но тем не менее на ней надо поставить точку. А точка в моем понимании должна звучать таким образом: что власть, те, кто у власти сегодня (а мы тоже у власти), осуждает всякое кровопролитие на своей земле, применение оружия на своей земле, ибо, как учили еще демократы ранней волны, первой волны, каждая человеческая жизнь — это особая судьба. Как они страстно призывали нас быть осторожными, быть аккуратными, осуждая то, что когда-то было не так, а на самом деле всё вершилось по-другому.

Я был делегатом того съезда, меня только избрали. На том съезде признали мои полномочия, хотя до этого я уже бывал депутатом разных парламентов, и на том же съезде, как говорится, и разогнали, и расстреляли. Ну, можно уйти из депутатов, но смерть людей, а там погибло немало молодых безвинных людей, они еще не были способны даже свою политическую позицию определить... И поэтому я считаю, что надо комитету, всем нам найти форму, чтобы поставить точку — осудить, потому что кровь не должна проливаться.

Если хотите знать, это нечто близкое к Кавказу. Та война рукотворная, и я не раз убеждался, что ее надо сегодня загасить в душах людей. Надо сделать такие неординарные шаги, и только сильные политики способны это сделать, чтобы в душах людей приостановить эту войну. Мы только сейчас говорили с моим старым другом Ахмаром Завгаевым (я больше знаком с его братом Доку Гапуровичем Завгаевым, мы вместе работали еще в старой системе и дружили) о том, что мы Кавказ можем потерять. Если у нас, у депутатов, не хватит сил обсудить этот вопрос, вникнуть во всё происходящее на Кавказе, Кавказа у нас не будет.

К сожалению, живущие в Москве не осязают Кавказ. Они не осязают дыхание Кавказских гор. Они не видят там, если хотите знать, антирусские настроения. Кровь убитых и раненых

вскипела в живых. Они осуждают нас, русских, и гласно уже осуждают: что же вы, к чему же вы привели, если в нас здесь стреляют, стреляют и стреляют?

Нет, братцы, несправедная эта политика! Мы все знали, что Сталин не так делал, а что мы творим сегодня — пытаемся не видеть. Вина исторически будет возложена на нас. Поэтому не могу сказать, что буду голосовать за этот проект закона, но то, что шаг сделан правильный, одобряю и считаю, что комитет должен постараться поставить точку в этом вопросе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые друзья, ни для кого не секрет, что с 21 сентября по 5 октября 1993 года у нас шла гражданская война. У нас была уже один раз гражданская война — в 20-х годах, и посмотрите, что сейчас делается с этими памятниками, как память тех погибших граждан, скажем так, оскорбляют что с одной стороны, что с другой. Произошел раскол общества. Мы не знаем, какое будет отношение к этим событиям через десять, пятнадцать, двадцать лет. Это первая позиция.

И вторая позиция. Почему мы вспоминаем 93-й год? Почему мы не вспоминаем тогда Новочеркасск 62-го года, Владикавказ 82-го года, Алма-Ату 86-го года, осетинские события? Там тоже люди гибли, хоть и Союз был. Осетию 92-го года почему не вспоминаем? Там тоже люди безвинно погибшие были. Почему мы выделяем 93-й год? Поэтому надо пока воздержаться от голосования за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 3—4 октября 1993 года я помню, как сегодня. Я тогда не была никаким депутатом, я работала директором школы-интерната тогда, сидела в своем кабинете и смотрела телевизор: как шоу передавали все вот эти события. Причем все тогда не отрывались от экранов телевизоров, все смотрели, что будет дальше, и ждали. Учителя заходили ко мне и смеялись над тем, что я сидела и плакала: "Тамара Васильевна, да о чем вы говорите?! Ну всё правильно! Будем жить лучше! Ельцин — это та фигура, которая нас поведет вперед". Вот так говорили тогда мне педагоги. Но я знала и знаю, и все мои прогнозы оправдываются, к несчастью, что если власть завоевывают вот таким путем, причем власть уничтожает власть... Вот сейчас депутат Головатюк говорил, сколько событий было. Конечно, плохо было, очень плохо. И об этих событиях тоже надо

говорить. Но в данном случае ведь речь идет о чем? Верховный Совет — это высший орган страны, который расстреливали средь бела дня, и все на это смотрели. Там погибло сколько людей — до сих пор мы всех жертв не знаем!

Владимир Николаевич, уважаемый, вы докладывали и говорили о том, что кто-то уважаемый вами написал... Ведь не об этом речь-то идет! Конечно, много написали: много патриотов у нас в России, многие писали, и эту тему еще будут продолжать муссировать и дальше. Но ведь мы-то хотим чего? Чтобы власть признала ошибки и наказала виновных. У нас самый главный виновный, наоборот, получил много привилегий. Мы говорим о его вине не только в этом событии, но и в событиях в Чечне, на Кавказе — как будто не слышит власть! Потому что это как бы старший брат, который передал свою власть другому, и вот теперь всё, что было, надо забыть. Праздник примирения сначала сделали 7 ноября, но видят, что примирения не получается, — надо его совсем убрать. Такими методами ни к чему хорошему мы не придем!

Я понимаю, что сегодня вы всё равно не будете голосовать за такие вещи, не пройдет этот законопроект, но тем не менее авторы поставили этот вопрос и была попытка озвучить здесь, в зале Государственной Думы, которая является преемником Верховного Совета, что ведь такое может и с нами случиться. Мы помним вторую Государственную Думу, которая тоже не была угодна президенту Ельцину, и тогда тоже была попытка введения ночью сюда войск, об этом знают министры и Куликов, и Родионов: их вызывали ночью. Всё это было. Но хорошо, что министры тогда не сдались, что хотя бы не повторили тот же самый шаг.

Мы должны обезопасить не только себя, я не говорю сегодня о нас конкретно: нашу Думу никто не будет... она сегодня хорошая, удобная власти. Я говорю вообще, что, какой бы ни была наша парламентская позиция, исполнительная власть должна ее уважать. Уважать! И мы должны поставить себя выше исполнительной власти, потому что мы представляем народ и нас избирает народ.

Поэтому я еще раз выражаю благодарность авторам этого законопроекта. Я буду за него всё равно голосовать, несмотря на то что там есть технические погрешности, и думаю, что вся наша фракция тоже будет за.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. У Белинского было определение, что история — это не Невский проспект. Мы понимаем, что судьба великого народа — нелегкая судьба, и XX век тому полное подтвер-

ждение. Она была нележкой, когда в Первой мировой погибли сотни тысяч. Она была нележкой в Гражданскую войну, когда на нас четырнадцать чужеродных армий агрессорами шли и лилась кровь русская — и белых, и красных. Всё это было. Но события 93-го года не были неизбежными. Был Ельцин у власти, Ельцин ушел, эпоха ельцинская тоже перечеркнута — корни остались. Мы считаем, что наша совесть, историческая объективность требуют, чтобы был принят документ, в котором русским языком парламент скажет о судьбе защитников другого парламента, ведь погибли бескорыстные и самоотверженные, ничего не искавшие — ни карьеры, ни денег. Поверила молодежь, поверили люди в то, что Конституцию надо уважать и пришли стихийно, вокруг Дома Советов собрались. Погибли не депутаты, — мы понимаем, как тут всё аккуратно было сделано, — погибли граждане России, повторяю, никакие не крайне левые, пришли люди, которые считали, что недопустимо, чтобы власть исполнительная растоптала власть законодательную.

С позиций политических прецедент ведь создан. Когда левые голосовали за закон о реабилитации, мы сказали, что мы думаем о предыдущих трагедиях нашего народа, но сейчас, когда мы, оппозиция, говорим: господа, давайте столь же объективно подойдем к судьбе тех, кто защищал Конституцию советскую, действовавшую в тот период, — в ответ только перечеркивание. И сюда же прилегает... Современная власть тем и слаба, что она не извлекает уроков из происшедшего. Попытка зачеркнуть 7 Ноября — это то же самое, что и попытка не вспоминать 93-й год, это драма страны, которая такие беды переносит, а руководители ее пытаются не вспоминать историю. История — штука беспощадная, всё равно исторический маятник никогда не застывает в одной точке.

Мы понимаем, какова дисциплина в "Единой России", мы понимаем, как будет складываться итоговое голосование. Но я призываю членов "Единой России", ЛДПР и "Родины" (которая что-то в последнее время стала качаться, непонятно только, влево или вправо), мы призываем вас, коллеги, проявить объективность, мужество и проголосовать за законопроект, а правовые несовершенства вполне можно устранить, продолжив работу во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина" будет поддерживать данный законопроект, и будет поддерживать его не только потому, что среди депутатов нынешнего состава фракции "Родина"

значительное количество тех, кто был в тот период в здании Верховного Совета, до конца выполнил свой конституционный долг. Не наша вина в том, что мы остались тогда живыми, хотя велся действительно шквальный огонь почти из всех видов оружия. Кстати, сегодня известно (это установлено следствием), что из оружия, которое находилось в здании Верховного Совета на Краснопресненской набережной, ни один человек не был убит. Дело в том, что речь идет о конституционном перевороте, организованном группой лиц во главе с президентом Ельциным. Хотя эти люди амнистированы решениями первой Государственной Думы, но память об этих событиях остается, и, как совершенно справедливо депутат Грешневиков Анатолий Николаевич говорил, каждый год сотни и тысячи людей приходят к этому самодельному мемориалу на Краснопресненской набережной, каждый год во многих городах Российской Федерации люди отмечают этот день, 4 октября, вспоминают об этих событиях, произошедших в Москве. Начало конституционного переворота — 21 сентября, завершение — 5 октября, и в этом тоже нет никаких сомнений, поскольку было соответствующее решение Конституционного Суда (тогда этот суд возглавлял господин Зорькин, он возглавляет его и сегодня), и мы можем говорить о том, что вся формальная сторона дела в данном случае — как раз на стороне защиты, на стороне защитников Отечества, защитников конституционного строя, защитников Дома Советов. Мы с вами прекрасно знаем, как развивались события, мы знаем о том, что примерно полторы тысячи человек погибли тогда, — это жертвы, о которых мы не должны забывать.

Общественное отношение к этим событиям, к этим людям, отношение к ним власти и государства и являются предметом регулирования законопроекта, который мы с вами рассматриваем сегодня. Мы категорически не согласны с утверждением, что в этом проекте закона нет предмета правового регулирования. Как раз есть предмет регулирования — это общественные отношения, отношения власти к происшедшим событиям! Да, в этом законопроекте нет слов "жертвы политических репрессий". Может быть, надо включить в текст этого законопроекта то, что стало уже сегодня расхожим, то, что прошло апробацию в серии законодательных актов, которые уже приняты, но совершенно очевидно, что проект закона может быть в первом чтении принят, что он может быть доработан, для этого просто необходимо соответствующее время. А то, что память не бывает безымянной, — это же хорошо известно, поэтому надо рано или поздно этот вопрос решать. Конечно, дело здесь не только в истории, а дело действительно в регулировании тех общест-

венных отношений, о которых мы сегодня говорим, говорим совершенно справедливо, и это оправданно.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как и мои коллеги, уже выступавшие, я был участником событий, о которых идет речь. После выступления Сергея Александровича Глотова мне почти нечего добавить, тем не менее попытаюсь суммировать основные аргументы в пользу принятия этого закона.

Первое — аргумент политический. Можно по-разному относиться к событиям 21 сентября — 4–5 октября. Можно думать, что прав был президент и не прав парламент, можно думать, что прав был парламент и не прав президент, можно думать, что не правы были обе стороны, но, безусловно, мы пережили малую гражданскую войну в Москве, причем малую гражданскую войну, закончившуюся уничтожением одной из сторон. Реальные потери, видимо, на порядок больше, чем официально заявленные, те, о которых сообщалось в средствах массовой информации. Может быть, самое печальное заключается в том, что именно после этих событий тогдашняя российская власть почувствовала вкус крови, и, может быть, после этого появились заявления о том, что мы возьмем Грозный за два часа одним полком, и, может быть, после этого мы потеряли десятки тысяч наших сограждан в Чеченской Республике и в других регионах нашей страны.

Второе — юридический аргумент. Действительно, есть решение Конституционного Суда по указу президента № 1400, где этот указ квалифицируется как государственный переворот. Решения Конституционного Суда, как известно, у нас не пересматриваются, поэтому, строго говоря, в соответствии с этим решением погибшие во время расстрела парламента — это защитники Конституции Российской Федерации.

Третье — моральный аспект. Уверен, долг государства — отдать дань памяти погибшим по его вине.

Четвертое — проблемы юридико-технические. Уважаемые коллеги, не думаю, что здесь нет предмета регулирования. Если есть предмет регулирования в Законе "О реабилитации жертв политических репрессий", то и здесь есть предмет регулирования. Что касается возможности доработки законопроекта, мы прекрасно знаем, что у двух юристов по этому поводу всегда бывают три мнения. Мы прекрасно помним, как правительство в конце июня внесло в Думу шестисотстраничный закон, а через три недели внесло триста страниц поправок к нему. Ну по-

чему нельзя в данном случае поправить законопроект, который имеет гораздо меньший объем, ко второму чтению?

Уважаемые коллеги, мне самому, что называется, досталось в период этих событий. Мы пытались вместе с депутатами московского Совета проникнуть на территорию осажденного Белого дома, для того чтобы попытаться поискать компромисс, может быть по принципу нулевого варианта, который тогда предлагали Зорькин и руководители регионов. Я лично получил урок демократии дубинкой омоновца по голове, хотя мы шли отнюдь не с оружием и враждебными предложениями, мы шли с депутатскими удостоверениями, которые предъявляли сотрудникам этого самого ОМОНа.

Вместе с тем позднее я сам вносил, будучи человеком левых взглядов, законодательные предложения в поддержку репрессированных в советскую эпоху. Думаю, что сейчас имею моральное право призвать всю Государственную Думу, независимо от политических взглядов, проголосовать за увековечение памяти жертв репрессий в эпоху антисоветскую.

И последнее. На Кавказе говорят, что кровь не высыхает. Да, она действительно не высыхает, и не только на Кавказе, но, думаю, горечь матерей можно умерить и слезы их утереть. Давайте сделаем свой шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я всегда был убежден, что в политике действует правило бумеранга, и сейчас в очередной раз мы станем свидетелями подтверждения этого правила. Уж коль скоро сегодня делаются экскурсы в историю, позволю себе и я таковой. Как Тамара Васильевна Плетнёва, я не был депутатом в разгар событий октября 93-го года и тоже наблюдал из российской провинции, как эти события развивались. Не буду скрывать, вопреки расхожему здесь мнению, душой я был все-таки с теми, кто собирался у здания Моссовета, кто защищал "Останкино" тогда от штурмующих групп людей, но мне претили те методы, которыми этот конфликт был разрешен. Меня тоже, как и очень многих наших граждан, возмутили танковые залпы по Белому дому. И когда я был избран депутатом Государственной Думы первого созыва, я, как молодой юрист, пришел сюда для того, чтобы разобраться во всем этом, для того, чтобы через парламентское расследование, через расследование в уголовном порядке все-таки были выяснены все обстоятельства этого дела и все виновные понесли наказание, независимо от того, по какую сторону они находились.

И что же произошло в самые первые дни работы Государственной Думы первого созыва? Было принято решение об амнистии всех, я подчеркиваю, всех участников этого события. И голосовали-то за него кто, Тамара Васильевна? Не вы ли?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не "круглый стол".

Похмелькин В. В. Голосовала фракция КПРФ прежде всего. Голосовали те, кто сегодня значится среди инициаторов принятия данного законопроекта. Я тогда предупреждал, стоя на трибуне Государственной Думы, посмотрите стенограмму: "Господа, что вы делаете? Вы ведь всех оправдываете, мы потом ничего не узнаем о том, кто виноват, кто пострадал, кто погиб и почему, потому что без уголовного расследования это просто невозможно будет выяснить". На всё закрыли глаза. Надо было тогда под шумок быстренько всё это принять, и голосовали, так сказать, и правые, и левые, и с той и с другой стороны — альянс такой состоялся, потому что всем было выгодно: кого-то из тюрем выпустить, а кому-то просто закрыть эту страницу раз и навсегда. И как же теперь хватает, извините, совести снова всё это поднимать тем людям, которые за всё это голосовали, за ту амнистию, которая была объявлена?! Приняли с небольшим перевесом голосов, тогда много было оппонентов, тоже, кстати, как правых, так и левых, которые возражали против того, чтобы эта амнистия состоялась. Нет, оказывается, можно. Думаете, что все всё забыли? Есть стенограмма заседания Государственной Думы. В памяти многих людей этот позорный акт амнистии еще значится и числится. А после этого о чем-то сейчас говорят!

Теперь по поводу так называемого антиконституционного переворота. Можно так квалифицировать, но тогда, дорогие друзья, вы-то что здесь делаете, те, кто считает это антиконституционным переворотом? Ведь на основании всех этих решений и была Конституция принята, и выборы состоялись в первую Государственную Думу, и во вторую, и в третью, и в четвертую. Оказывается, можно и пользоваться плодами антиконституционного переворота, и называть его таковым. Вот этому я просто поражаюсь, извините. Можно по-разному всё оценивать... Мне больно за гибель людей и я за то, чтобы увековечить их память, но только давайте не будем забывать о личной ответственности, в том числе и авторов этого законопроекта, за то, почему мы не можем сейчас узнать всю правду о тех событиях.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Можно много говорить о юридических шерохо-

ватостях законопроекта, который вносит Анатолий Николаевич Грешневиков, но, как участник и свидетель тех событий, как депутат съезда народных депутатов, я хотел бы обратить внимание уважаемых коллег на морально-нравственные аспекты и законопроекта, и тех событий. Мне кажется, что принятие этого закона могло бы стать подтверждением, новым подтверждением того, что нынешняя власть прекрасно понимает, что стрелять в закон нельзя, расстреливать парламент невозможно, убивать ни в чем не повинных людей недопустимо. И нужно, как говорится, настроиться на то, чтобы это не было когда-либо применено впредь, не дай бог. Наверное, я не выдам вам никакого секрета и крамолы тут никакой не произнесу, если скажу, что в тех трагических событиях октября 93-го года в какой-то степени заложены и корни того терроризма, который сегодня, к большому сожалению, на нашей благословенной российской земле периодически себя проявляет.

Законопроект вносит предложение уравнивать всех. И те, кто с одной стороны баррикад был, и те, кто с другой стороны был, — все они были жертвами этого общего события. И вот на фоне этой постановки, на фоне этой мысли мне хочется обратиться к своим коллегам из правящей партии и сказать: ну насколько же вы часто себя нелогично ведете! Ведь в последнее время у нас столько разговоров ведется о примирении и согласии, даже государственный праздник, который праздновали семьдесят с лишним лет, отменили, назвали его именно так — Днем примирения и согласия. Ну давайте мы примиримся и согласимся, давайте мы почтим память жертв событий 93-го года, установим порядок, как сделать, чтобы их имена не пропали из истории.

И еще один момент — политически ангажированный подход к этому делу. Тамара Васильевна тут уже произнесла эту фразу: как говорится, не секрет, что трое молодых парней, погибших в 91-м, получили по Звезде Героя России. Надо сказать, что никакая звезда никогда не заменит человеческой жизни, но тем не менее почему эти звезды были, так сказать, выданы? По той причине, что парни были на той стороне, на другой стороне, на стороне Ельцина. Это неправильно. Вот нынешний законопроект как раз и отменяет разделение участников и жертв этих событий в зависимости от того, по какую сторону баррикад они были.

Конечно, события 93-го года — это трагическая дата, трагический период в истории России, и, как говорят атеисты, не дай бог, чтобы это когда-нибудь еще у нас повторилось. Так вот, принятие этого закона тоже в какой-то степени маленький кирпичик в фундаменте благополучия и согласия в нашей России.

Я считаю, что закон абсолютно правомерный, можно его проект подшлифовать и подчистить, как говорится, ко второму чтению. А сейчас, как и вся фракция Компартии Российской Федерации, я полностью осознанно проголосую за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Записавшиеся выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Есть.

Анатолию Николаевичу Грешневику, пожалуйста, включите микрофон.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мне хочется искренне поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении данного законопроекта, и обратить внимание, что в моем докладе все-таки я старался избежать политизации существующей проблемы, так как целью данного законопроекта является установление социальных гарантий лицам, невинно пострадавшим в указанных трагических событиях. Если мы хотим построить правовое государство, то мы просто обязаны уважительно относиться к памяти тех, кто вышел на защиту конституционного строя. Тем более Конституционный Суд именно так трактовал указ Президента Российской Федерации № 1400: попытка государственного переворота, попытка свержения конституционного строя. Если мы хотим построить гражданское общество, то мы должны и уважительно относиться к законам памяти, на которых в принципе и зиждется любое гражданское общество.

Мне, как участнику тех событий, до сих пор, хотя события уже десятилетней давности, стыдно смотреть в глаза тем, кто пришел по велению сердца и, как правильно здесь коллеги сказали, не за какими-то благами, славой и уж тем более не за деньгами, а пришел по велению сердца защищать конституционный строй, очень стыдно смотреть, как эти люди бедствуют. Стыдно сознавать, что семьи капитана Остапенко, студента Калинина, священника отца Валентина, в общем, всех, кто погиб по совершенно непонятным причинам во время тех событий, остаются вне зоны нашего внимания, они не получили со стороны государства тех социальных гарантий, которые должны были получить.

Юридико-технические погрешности можно устранить, это легко сделать ко второму чтению. Труднее устранить пробелы в памяти, труднее не порождать вот эти процессы, которые всем известны и которые дают нам иванов, не помнящих родства. События эти недалекие, наша с вами задача — все-таки подойти к этому вопросу не с точки зрения политической, а с точ-

ки зрения гражданской, правовой, социальной. Поэтому еще раз от имени тех коллег, которые работали по решению Государственной Думы того созыва в комиссии по дополнительному расследованию причин и анализу событий сентября — октября 93-го года, прошу данный законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по проекту федерального закона в первом чтении. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 143 чел.
Не голосовало 307 чел. 68,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Валерьевича Похмелкина. Пожалуйста.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это моя пятая попытка представить в Государственной Думе и отстоять законопроект, направленный на ограничение так называемой депутатской неприкосновенности. Может возникнуть резонный вопрос: может, пора остановиться? Тем более, что попытки эти предпринимались во второй Государственной Думе, где большинство депутатов были членами фракции Коммунистической партии Российской Федерации, но не был поддержан этот законопроект, попытки эти предпринимались несколько раз в третьей Государственной Думе, где большинство составляли нынешние представители фракции "Единая Россия", и тоже не поддерживались. Но так или иначе это моя принципиальная позиция, я просто считаю, что, если я давал такие предвыборные обещания, я обязан соответствующий законопроект вносить, и я уверен, что в конечном счете все-таки, если не эта Дума, так следующая соответствующее решение примет.

Суть предложения состоит в следующем. Известно, что Конституция Российской Федерации устанавливает определенные действия, которые могут совершаться в отношении депута-

та Государственной Думы или члена Совета Федерации только с согласия соответствующей палаты Федерального Собрания. Эти действия можно условно назвать мерами процессуального принуждения, которые выражаются в аресте, задержании, проведении обыска, досмотра в отношении парламентариев. И, как мне представляется, в общем и целом этих мер вполне достаточно для того, чтобы, с одной стороны, гарантировать нормальное выполнение депутатом своих обязанностей, оградить его от политического преследования, от преследования по политическим мотивам, а, с другой стороны, все-таки в случае необходимости с согласия палаты провести эти действия, коль скоро совершенное общественно опасное деяние представляет значительную угрозу для общества и непроведение этих действий препятствует уголовному расследованию. Но наш законодатель — то есть мы с вами, а точнее, вы, потому что я за эти положения никогда не голосовал — пошел дальше и распространил эту депутатскую неприкосновенность еще и на случаи привлечения человека в качестве обвиняемого, то есть привлечения к уголовной ответственности и направления дела в суд. То есть, иначе говоря, сегодня нельзя привлечь депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации к уголовной ответственности иначе как с согласия соответствующей палаты. И вот это мне представляется явно чрезмерным: это дает основания для упреков в адрес депутатского корпуса, это порождает искусственное неравенство между парламентариями, с одной стороны, и всеми остальными гражданами Российской Федерации — с другой, именно это обстоятельство часто служит как бы мотивом для того, чтобы идти в парламент тем людям, которым есть от чего скрываться в парламентских стенах.

Кроме того, согласие или несогласие на привлечение человека к уголовной ответственности дается в условиях многопартийной Государственной Думы, в условиях довольно жесткого политического противостояния. Нередко генеральный прокурор обращается за таким согласием в отношении депутата, принадлежащего к определенной политической партии. Естественно, в данном случае велик соблазн: у одних — выдать этого человека по политическим мотивам, у других — защитить его, коль скоро он принадлежит к той же политической партии. То есть мы все в довольно тяжелом положении.

Кроме того, очень часто определить, есть ли основание для уголовного преследования или нет, на основании короткого сообщения генерального прокурора крайне сложно. Я для себя взял за правило: пока не будет в отношении всех — всех, подчеркиваю, — депутатов действовать единственное правило, что они привлекаются к уголовной ответственности безотноси-

тельно к решению палаты, в обычном порядке, просто воздерживаться от участия в таком голосовании, потому что оно всегда может быть интерпретировано как голосование политическое: либо ты защищаешь кого-то, либо наоборот — сводишь политические счета.

Мне представляется, что вот в этих условиях вполне логичным и разумным было бы ограничиться тем уровнем неприкосновенности, который установлен нашей Конституцией: арест, задержание, обыск, досмотр и другие принудительные меры — с согласия палаты. Мы тем самым гарантируем самостоятельность и независимость депутатской деятельности, защищаем депутата от необоснованного преследования по политическим мотивам. Но зачем же препятствовать нормальному движению уголовного дела — привлечению в качестве обвиняемого, судебному рассмотрению этого дела? Зачем это-то выносить на палату? Мне кажется, что такое ограничение уже носит сугубо искусственный характер.

Есть еще одно объяснение. Предложение, с которым я к вам выхожу, состоит в следующем. Вот посмотрите, сегодня у нас большое количество должностных лиц пользуются так называемыми спецсигналами, "мигалками", на дорогах. Они пользуются ими, и им нет никакого дела до того, что другие люди стоят в пробках, что создаются многочасовые очереди. Но если бы их лишили "мигалок", мне кажется, что проблемы с пробками решились бы сразу, очень быстро, потому что никому из высокопоставленных должностных лиц, в чье ведение эти вопросы входят, не захотелось бы в этих пробках стоять. Точно так же и здесь: пока мы с вами защищены депутатской неприкосновенностью, мы не столь тщательно и трепетно следим за тем, чтобы соблюдались права других граждан, и очень часто готовы отдать их на растерзание правоохранительным органам без особых процессуальных гарантий — ну ведь не с нами же это происходит, в конце концов, мы-то защищены. Вот мне кажется, что в данном случае депутат должен жить одной жизнью с народом и находиться в точно таком же положении, как и все остальные российские граждане.

Еще раз подчеркну: вполне достаточно того уровня неприкосновенности, который установлен сегодняшней Конституцией. Это соответствует и всем общедемократическим, мировым, западным стандартам. Крайне редко эта неприкосновенность распространяется еще на случаи привлечения парламентария к уголовной ответственности и направления дела в суд.

Законопроект, который сейчас вынесен на ваше рассмотрение, был внесен в Государственную Думу еще третьего созыва. По разным причинам он не был тогда рассмотрен, вот толь-

ко сейчас до него дошла очередь. В связи с тем что с тех пор много воды утекло, есть ряд положений, которые нуждаются в исправлении, это легко сделать ко второму чтению. Главное, что, на мой взгляд, концепция данного законопроекта несколько не утратила актуальность. Я уверен, что если не сейчас, то позднее когда-нибудь депутатский корпус поймет, что искусственная, излишняя привилегия создает совершенно не нужное никому отчуждение общества от власти, от государства и рано или поздно сказывается на политической репутации любой партии, которая идет на выборы и берется за отстаивание интересов граждан в парламенте. С учетом того закона, который сегодня уже принят, как мне кажется, данное высказывание приобретает еще большую актуальность.

Я благодарю вас за внимание и предлагаю ответственно отнестись если не к данному законопроекту, то все-таки к той проблеме, которая вынесена на ваше обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Валерьевич.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Виктор Валерьевич достаточно подробно изложил законопроект. Комитет полагает, что без дополнительного юридического редактирования этот проект подлежит отклонению, поскольку нуждается в изменении и приведении в соответствие с УПК Российской Федерации. Я понимаю, что это, видимо, происходит вследствие динамичного развития УПК, но тем не менее это необходимо сделать.

Ряд положений законопроекта не корреспондирует с положениями главы 52 Уголовно-процессуального кодекса, в которой определены особенности производства по уголовным делам в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Например, в соответствии с частью четвертой предлагаемой в проекте новой редакции статьи 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в случае возбуждения уголовного дела в отношении этой категории лиц орган дознания или следователь в трехдневный срок сообщает об этом Генеральному прокурору Российской Федерации. Согласно же пункту 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела принимается генеральным прокурором на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях члена Совета Федера-

ции или депутата Государственной Думы признаков состава преступления и с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Проектом также предусматривается обязанность органа дознания или следователя незамедлительно сообщать о необходимости совершения в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы обыска, задержания, ареста. Но в соответствии со статьей 449 УПК Российской Федерации член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, задержанные по подозрению в совершении преступления, должны быть освобождены немедленно.

УПК Российской Федерации установлено, что избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также производство обыска в жилище, личного обыска осуществляются на основании судебного решения (я не буду подробно приводить все статьи Уголовно-процессуального кодекса). Такого рода решения в отношении указанных лиц принимаются Верховным Судом Российской Федерации и исполняются соответственно с согласия Совета Федерации или Государственной Думы (части третья и пятая статьи 450 УПК Российской Федерации). В соответствии с частью пятой предлагаемой в законопроекте новой редакции статьи 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" уголовное дело может быть передано в суд и рассмотрено судом без согласия палаты Федерального Собрания.

В этой связи я бы хотел отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 20 февраля 1996 года № 5-П указал, что, если по завершении предварительного следствия Генеральный прокурор Российской Федерации придет к выводу о необходимости передать дело об уголовном или административном судебном преследовании в суд, он должен незамедлительно внести представление в соответствующую палату Федерального Собрания, и если палата, рассмотрев представление установленным большинством голосов, не примет на основании имеющихся материалов решение о лишении депутата неприкосновенности, то вопрос о передаче его суду снимается. Без согласия палаты судебное разбирательство не может иметь места. Таким образом, на основании имеющихся доводов и с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда, мы полагаем, что данный законопроект подлежит отклонению.

Также в ходе рассмотрения материалов в комитете мы, проанализировав имеющуюся практику, пришли к выводу, что какого-либо рода дополнительного специального позитивного

регулирования не требуется, так как в случае наличия состава преступления и в случае надлежащего информирования палаты органами, расследующими уголовное дело, генеральным прокурором необходимое согласие давалось.

Поэтому данный институт, институт неприкосновенности, направлен на действительно необходимые гарантии реализации депутатами, членами Совета Федерации своих прав, и в каком-то пересмотре в настоящее время в рамках предлагаемого законопроекта необходимости нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. У меня вопрос к Виктору Валерьевичу.

Вот чтобы он не делал четвертый заход, может быть, давайте примем какое-то положение по личному заявлению. Ну не хочет он депутатской неприкосновенности, пусть заявление напишет, а мы проголосуем, и не будет четвертого захода.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Дорогой Виктор Валерьевич, у меня также вопрос к вам, как к уже очень опытному парламентариию.

Вот какой смысл участвовать в кампании по разрушению правового статуса депутата Государственной Думы? Достаточно сил и средств сегодня в Думе и тех лиц, которые осознанно или неосознанно этим занимаются: то лишают депутатов права проезда в городском транспорте, вышвыривают их из трамвая и из метро, то лишают помощников депутатов этого права, то еще какие-то действия предпринимают, связанные уже собственно с прохождением законодательных актов в Государственной Думе.

Есть у нас примеры того, что неприкосновенность депутатов ничего не стоит. Вот пример вашего коллеги Юшенкова: эта неприкосновенность ничего, фигового листка не стоила. Есть пример Мавроди, когда выдали Мавроди следственным органам. Вам лично зачем участвовать в... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Валерьевич Похмелкин.

Пожалуйста, микрофон включите.

Похмелкин В. В. Вначале все-таки уточнение.

Уважаемого Сергея Николаевича Юшенкова, покойного, никто неприкосновенности не лишал. Этого вопроса не было. Вы, очевидно, перепутали. Не хотел бы, чтобы это светлое имя здесь таким образом поминалось.

Речь не идет ни о каком разрушении статуса, я еще раз хочу подчеркнуть. Посмотрите внимательно статус депутатов в развитых демократических странах. Да, нельзя арестовывать, да, нельзя задерживать, да, нельзя обыскивать без согласия палаты. Всё это понятно. Но почему же не обеспечить нормальное движение уголовного дела, зачем тормозить его? И когда там лежат эти уголовные дела много лет и в прокуратуре ждут, пока депутат потеряет свой статус, а он держится за него всеми силами только потому, что боится этого уголовного преследования... Вот не надо здесь палку перегибать! Потому что на такие вещи очень чутко реагирует общество. И доверие к государству поэтому на том уровне, на каком оно сегодня находится. А вот если не делать это вовремя, не делать реформаторским путем, вот тогда статус этот разрушается и тогда действительно начинают принимать довольно нелепые решения.

Поэтому я всегда считал, что правильнее самим себя ограничить вовремя, разумно, чтобы это не было сделано уже кем-то другим и по нелепым, надуманным основаниям. Не вижу ничего в том, что я предлагаю, мешающего депутату осуществлять свои полномочия, разрушающего его статус.

Председательствующий. Нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства и докладчику с заключительным словом? Нет. Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Юрия Афанасьевича Шандина.

Пожалуйста, включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу по карточке Климова Владимира Владимировича.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Юрий Афанасьевич Шарандин, к сожалению, не смог быть. Я прошу не фиксировать его отсутствие, потому что он два дня был в Государственной Думе, а сейчас вынужден был уйти, поэтому я прошу поставить законопроект после 16 часов 12 ноября.

Председательствующий. Но у нас есть возможность, Владимир Николаевич, и при фиксации его отсутствия поставить потом на нужное время.

Плигин В. Н. На 16 часов 12 ноября.

Председательствующий. Нет, я считаю, что, если отсутствует докладчик, значит, надо просто зафиксировать в стенограмме, что докладчик по данному вопросу отсутствует.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, речь идет о внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и предлагается буквально следующее. Сейчас я зачитаю поправку. "Изложить часть первую статьи 13 в следующей редакции: "Ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и (или) нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными". На сегодняшний день существует следующая норма, в соответствии с которой ненормативные и нормативные правовые акты признаются судом недействительными, — в случае, если они нарушают законодательство, и в случае, если при этом нарушаются права и свободы граждан. То есть получается, что орган государственной власти, орган местного самоуправления может принять решение незаконное, которое, однако, не может быть отменено решением суда, если при этом не доказано, что это незаконное решение затрагивает гражданские права и свободы.

На самом деле вот этот предмет дискуссии совершенно не является надуманным или пустым и вызван вполне конкретными судебными решениями, которые принимаются в Российской Федерации. Пример конкретный — город Астрахань, где в прошлом году в феврале были существенно подняты, почти в два раза, коммунальные тарифы и решениями мэрии города были утверждены новые тарифы для муниципального предприятия "Коммунаэнерго" в два раза выше, чем были до этого.

Население подало иски в суд, а в суде населению сказали: вы знаете, товарищи, а ведь мы подняли тарифы не для вас, мы, как орган местного самоуправления, тарифы подняли для муниципального предприятия "Коммуэнерго". И как ни странно, именно такая логика была потом положена в основу решения и суда первой инстанции, и суда второй инстанции. Вот сейчас дело будет рассматриваться уже Верховным Судом Российской Федерации.

С моей точки зрения, совершенно очевидно, что если лицо некий правовой акт, который явно нарушает законодательство Российской Федерации, то мы не вправе у граждан Российской Федерации отнимать возможность опротестования в судебном порядке этого правового акта, поскольку совершенно очевидно, что тем самым мы просто-напросто расширяем основания для беззакония в стране. И учитывая, что у нас последние несколько лет прошли под определенного рода лозунгом наведения порядка, я полагаю, что принятие соответствующей поправки в статью 13 Гражданского кодекса Российской Федерации вполне корректно и уместно.

Ясное дело, что, видимо, это потребует некоторых корректировок, может быть, в Арбитражный процессуальный кодекс, в некоторые другие документы, но это уже предмет второго чтения. Я думаю, соответствующие корректировки можно будет вносить, мы, в конце концов, принимаем документ за основу. Если мы считаем, что правовой акт органов государственной власти и органов местного самоуправления может быть опротестован судом только на том основании, что он незаконен, я полагаю, принять данный законопроект сейчас самое время.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В общем-то, один из авторов данного законопроекта уже пояснил, что предлагается сделать. Я просто еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что действующая редакция Гражданского кодекса говорит, что права можно защищать только тогда, когда они нарушены. Данная поправка предлагает оспаривать нормативный акт, даже если он в данный момент не нарушает чьи-либо права и законные интересы.

Я хочу сказать, что вот такая редакция, конечно же, противоречит как самому Гражданскому кодексу... У нас существует статья 1 ГК, где прямо говорится о том, что одним из принципов является обеспечение и восстановление нарушенных прав и их судебная защита. Данная поправка противоречит Граж-

данскому процессуальному кодексу, в котором также говорится о защите прав в случае их нарушения. Также у нас существует статья 10 уже Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах...", где говорится о том, что дело об оспоривании актов суд рассматривает только в случае нарушения данными актами прав и законных интересов организаций или граждан. Кроме того, у нас существует Международный пакт о гражданских и политических правах, который был принят в 66-м году, где также говорится о защите прав тех лиц, права и свободы которых нарушены.

Вот в совокупности всё сказанное как раз и подводит к тому, что Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочным представителям президента, правительства? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательным Собранием Владимирской области, и мне сейчас принесли письмо — они просят рассмотреть его без участия своего представителя, поэтому сразу слово для содоклада предоставляется Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает поправки в статью 575 Гражданского кодекса. Я напомним, что это одна из норм, которая регулирует таковой гражданско-правовой договор, как договор дарения. И авторы — это Законодательное Собрание Владимирской области — говорят о том, что в данном случае статья 575, которая ограничивает или устанавливает порог дарения государствен-

ным или муниципальным служащим, якобы противоречит Уголовному кодексу.

Я просто хочу напомнить, что именно в Гражданском кодексе регулируются вопросы, которые не связаны с криминалом, не связаны с уголовными отношениями. Здесь речь идет о том, что можно, допустим, какие-то мелкие бытовые предметы дарить государственным служащим, например цветы в день рождения. Авторы поправки говорят о том, что как раз здесь это граничит со взяткой. Но если речь идет о взятке, то должно быть соответствующее волеизъявление. И на наш взгляд, как раз таки статья 575 в действующей редакции не противоречит, а, наоборот, регулирует отношения, которые связаны именно с договором дарения государственным или муниципальным служащим.

Мы полагаем, что данный законопроект нужно отклонить. У нас есть соответствующий отзыв Правительства Российской Федерации, которое также считает данный законопроект неприемлемым. Есть отзыв Исследовательского центра частного права при президенте, в котором также говорится о том, что данный законопроект не может быть принят. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также считает, что данный законопроект не может быть принят.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 171 и дополнения в статью 172 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательным Собранием Краснодарского края, а докладывает наш депутат Галина Степановна Дорошенко. Пожалуйста, Галина Степановна.

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Предлагаемый депутатами Законодательного Собрания Краснодарского края законопроект предусматривает внесение изменений в статью 171 и дополнения в статью 172 Уголовного кодекса Российской Федерации. Авторы законопроекта уточняют понятие дохода и предлагают заменить его на более определенный термин "выручка". Уточнение термина, по мнению авторов законопроекта, восполнит имеющийся пробел в уголовном праве. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов и внесения изменений в действующем законодательстве.

К сожалению, на законопроект поступили отрицательные заключения правительства и профильного комитета.

Председательствующий. Спасибо, Галина Степановна.

Содокладчик — заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 171 "Незаконное предпринимательство" и дополнить статью 172 "Незаконная банковская деятельность" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Авторы законопроекта указывают на то, что в статье 171 отсутствует определение дохода. Но на практике известны два подхода к определению этого понятия. Согласно первому подходу доходом признается всё полученное лицом от занятий незаконным предпринимательством. Иными словами, масштабы незаконной предпринимательской деятельности определяются размером всего совокупного дохода без учета расходов, понесенных лицом в ходе данной деятельности. Согласно второму подходу под доходом понимается экономическая выгода, полученная от незаконной предпринимательской деятельности, за вычетом расходов. Именно этот подход используется на сегодняшний день судами Российской Федерации. Авторы законопроекта в своем предложении, к сожалению, не конкретизируют понятие выручки. Выручка же в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации... Все доходы в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации подразделяются на два типа доходов, то есть это доходы от реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав и нереализационные доходы. Выручкой же согласно пункту 1 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации признается только доход от реализации.

Таким образом, использование термина "выручка" в статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации существ-

венно ограничивает круг лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Более того, как я уже сказал, на сегодняшний день судами применяется именно фактическое понятие выручки. Этот вопрос был рассмотрен на Пленуме Верховного Суда Российской Федерации, и в ближайшее время будет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая вышесказанное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171 и дополнения в статью 172 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать докладчика Галину Степановну Дорошенко и защитить инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края, которое внесло вот этот законопроект.

Кто внимательно смотрел документы, наверное, обратил внимание на то, что в стенах Государственной Думы этот законопроект появился еще 3 июня 2002 года, два с лишним года назад. Мы всегда сетуем, что эти вопросы слишком долго рассматриваются, но в этом случае, мне кажется, здесь есть даже и положительный момент. То есть за два с половиной года идея этого законопроекта нисколько не устарела, а, наоборот, приобрела дополнительную остроту.

Чем импонирует нам этот законопроект? Подходом, подходом к формированию бюджета. Вот когда мы обсуждаем федеральный бюджет, бюджет Фонда социального страхования, то, наверное, чаще всего из фракции Компартии Российской Федерации звучат слова: "Почему малы доходы? Давайте искать дополнительные доходы, находить их, а потом уже делить". Так вот краснодарцы как раз и озаботились тем, как увеличить свой бюджет.

Ну и наверное, чтобы более объективно воспринимать эту инициативу, надо несколько слов сказать и о самом субъекте права законодательной инициативы.

Пять миллионов населения в Краснодарском крае, высокая динамика экономического развития. Вот недавно состоялся Третий международный экономический форум в Сочи: сорок два инвестиционных проекта, договоренности на 820 миллио-

нов долларов и так далее. 23 июля в Геленджике президент Владимир Владимирович Путин провел заседание президиума Госсовета. Появилась новая волна, новое направление в государственной политике в сфере курортов. Наверное, кто-то из вас получил приглашение в храм Христа Спасителя на награждение победителей конкурса "Золотой рубль" 26 ноября, я тоже его получил. Так вот, Краснодар удостоился титула победителя за прошлый год по динамике экономического и финансового развития и, как говорится, этот приз заслужил. А вчера в Сочи мне довелось участвовать в Пятом всероссийском санаторно-медицинском форуме, на котором прозвучали такие парадоксальные данные: в гостиничном хозяйстве соотношение мест в традиционных гостиницах и новых мини-гостиницах — пятьдесят на пятьдесят, а поступление налогов в бюджет края от первой половины, от традиционных гостиниц, — 96 процентов, от второй, от мини-гостиниц, — 4 процента. Ну как же при таком законодательстве можно жить дальше и развивать свой бюджет?!

Вот как раз в связи с тем, что немалое количество предприятий уходит в тень при осуществлении предпринимательской деятельности, не платит налоги и, собственно говоря, никакой суровой ответственности за это не несет, Законодательное Собрание Краснодарского края и предлагает внести изменения в статьи 171 и 172 Уголовного кодекса Российской Федерации — заменить понятие "извлечение дохода" на понятие "получение выручки". И всё логически выстраивается, и всё хорошо получается, и можно, как говорится, потом уже более активно бороться с неплательщиками, с укрывающимися от уплаты налогов. Эти изменения дадут возможность формирование бюджета сделать процессом прозрачным, открытым. Конечно, это пойдет на общее благо. Но естественно, что такие проблемы существуют на территории и других субъектов Российской Федерации, так что краснодарцы тут особой новой арифметики не открыли, они просто сформулировали ту проблему, которая действительно имеет место.

К большому сожалению, у нас все заключения на такие инициативы наших местных парламентов построены по логике, аналогичной логике небезызвестного героя Ильфа и Петрова Польшаева, резиновым штемпелем проштамповывавшего свои резолюции: да, проблема имеет место, но мы сейчас готовим новый законопроект, мы туда это включим, в предложенном законопроекте нет механизма решения, и он по этой причине не годится.

Мне кажется, что мы можем этот законопроект принять в первом чтении, учесть замечания, которые были высказаны и комитетом, и правительством по поводу того, что не расшифровано

понятие "полученная выручка", то есть помочь инициативному региональному парламенту довести этот закон, как говорится, до ума. Ну а это, конечно, будет служить на благо всей России.

Наша фракция поддерживает этот законопроект и проголосует за. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я только хотел бы возразить последнему выступавшему: использование термина "выручка" в контексте данного законопроекта, если мы его будем коррелировать с тем термином, который существует в налоговом законодательстве и определяет это понятие как выручку от реализации товаров, работ и услуг, имея в виду все доходы налогоплательщика, как раз существенно ограничит круг лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, по сравнению с действующим уголовным законодательством. Поэтому правительство не поддерживает данный законопроект по мотивам, противоположным тем, что сейчас были изложены: наоборот, использование термина "выручка" позволит сильнее, серьезнее уходить от уплаты налогов.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171 и дополнения в статью 172 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой. Пожалуйста.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный проект федерального закона предлагает внести изменения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации, которые касаются регулирования налогообложения единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Целью рассматриваемого законопроекта является уточнение нормы налогового законодательства в части конкретизации понятия "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)", которое используется в целях налогообложения единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Так, указанный законопроект, статья 1, предлагает изменить абзац одиннадцатый статьи 346²⁷, дополнив его соответствующим образом и исключив из данного определения подсобные, административно-бытовые помещения, а также помещения для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, то есть помещения, в которых не производится обслуживание посетителей. Предлагаемая редакция абзаца одиннадцатого статьи 346²⁷ позволяет устранить основания для возникновения налоговых споров между налоговыми органами и налогоплательщиками относительно того, следует ли включать в понятие "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)" площади помещений, в которых не производится обслуживание посетителей.

На данный законопроект получено положительное заключение правительства. Убедительная просьба поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Татьяна Юрьевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Игошина. Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", комитет отмечает следующее.

Целью рассматриваемого законопроекта является устранение оснований для возникновения споров относительно определения понятия "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)" между налоговыми органами и налогоплательщиками, переведенными на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. В связи с этим авторами законопроекта предла-

гается уточнить понятие "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)", дополнив абзац одиннадцатый словами "за исключением подсобных, административно-бытовых помещений, а также помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание посетителей", как уже сказал докладчик от Совета Федерации.

Комитет поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта, поскольку новая редакция абзаца одиннадцатого статьи 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации устраняет неоднозначность толкования соответствующей нормы законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем предлагаемый законопроект нуждается в юридико-технической правке. Например, статью 2, регулиующую порядок и срок вступления в силу федерального закона, необходимо привести в соответствие со статьей 5 Налогового кодекса, которой предусмотрено, что акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу. Очевидно, что такая правка может быть произведена во втором чтении.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, мы получили результаты сегодняшнего заседания Совета Федерации. Отклонен наш

закон о земельном налоге, создана согласительная комиссия. И закон об ограничении розничной продажи пива, который мы с вами приняли четырьмястами четырнадцатью голосами, Совет Федерации отклонил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это была информация к сведению, немедленных действий она не требует.

Пункты 20.1–20.4. У нас четыре альтернативных законопроекта, приступаем к их рассмотрению, у нас время есть.

Пункт 20.1. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы внесли данный проект еще в прошлом году, 20 июня. Он очень короткий. Предлагается дополнить статью 4 Закона "О средствах массовой информации" новым абзацем следующего содержания: "Запрещается демонстрация телефильмов, пропагандирующих культ насилия и жестокости, с 19 до 24 часов ежедневно". Нарушение данного закона влечет за собой уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Удивляет нас то, что и комитет дает отрицательное заключение, и правительство, и наше Правовое управление. Во-первых, ссылаются на то, что уже есть запрет в законе от 95-го года. Но там просто строчка о том, что в средствах массовой информации не допускается показ фильмов, связанных с насилием. Действует закон так же, как... Вот на пачке сигарет написано, что Минздрав России предупреждает: курение опасно, но все курильщики курят, эта надпись не действует. Поэтому мы и вносим данный проект закона.

Потом ссылаются на нарушение каких-то юридико-технических норм. Но ведь проект закона лежит уже полтора года в комитете, если требуется его как-либо доработать — тем более четыре альтернативных — давно бы уже, если было бы желание принять такой закон, свели бы всё в один закон, добавили бы все необходимые нормы.

Потом совсем необоснованный вопрос: почему только с семи вечера до двенадцати ночи? Да хоть это сделать! Мы прекрасно понимаем, что сделать "стерильным" телевидение невозможно, поэтому это первый шаг к тому, чтобы хотя бы в самое смотрбельное время — вечером — ограничить показ таких фильмов. Буквально вчера по каналу СТС шел страшный фильм. Так не только детям будет плохо, всему населению будет плохо: целый час избивают человека — закрутили ему голо-

ву поролоном каким-то там и бьют его, так сказать, клюшкой для гольфа. Ну что вот после этого фильма? Многие люди сошли с ума, наверное, у кого-то инфаркты, инсульты... То есть столько гадости идет по всем телеканалам! Это недопустимо. Мы ограничиваем, конечно, — только телефильмы, в других передачах где-то может это проскочить: как элемент покажут, могут даже с осуждающим оттенком. Хотя бы это надо сделать, хотя бы в это время, но все — и правительство, и комитет — нам говорят: почему только вечером? Да хоть это давайте сделаем! Пока же круглые сутки демонстрируют насилие по всем телеканалам. Включайте сегодня вечером — по всем десяти каналам обязательно будет несколько фильмов самых жутких, самых отвратительных. Это же вредно действует на всех! То есть не только детей мы хотим защитить, но и всех взрослых.

Не понимаю наше правительство, когда оно о многом не заботится: у них нет денег на беспризорников, нет денег на распадающиеся семьи, нет денег на лечение людей. Так вот это самый легкий способ помочь нашим гражданам — закон не требует никакого финансирования, мы просто вводим ограничение на показ тех фильмов, которые не просто раздражают людей, а убийственно действуют на их психику, на их здоровье. Поэтому отклоняю я доводы правительства и не понимаю позицию комитета. Комитет по информационной политике как раз должен был бы поддержать. Значит, это такая политика — продолжать еще десятки лет показывать эти фильмы. Посмотрите все западные каналы — там же этого нет ничего, никогда таких фильмов не показывают. Пожалуйста, есть кассеты, пускай любитель купит и смотрит эти кассеты, но мы — по всем каналам ежедневно, по всем!

Уважаемый депутат Комиссаров, вот вы здесь как бы в двух лицах, вы также имеете какие-то передачи, показываете фильмы. Это плохо, Борис Вячеславович, когда депутат выступает в двух качествах. Мы должны быть только на стороне избирателей, а он помимо своей профессиональной деятельности одновременно имеет свою продукцию на телевидении. Я не говорю, что его фильмы пропагандируют насилие, но у него корпоративные интересы: ему трудно выступать против телевизионных каналов, ибо он там работает. Вот почему не допускается никакая другая работа депутата, он должен заниматься только своими избирателями, и мы разрешаем только творческую деятельность, преподавание. У нас нет такого в законе, чтобы депутат продолжал вести какие-то передачи и был связан с какими-то структурами, — только лекцию в институте, во ВГИКе прочитайте, и всё. Нельзя, чтобы такую позицию занимал комитет по всем альтернативным законопроектам. Если сейчас

всё отклоним, снова вечером люди будут сходить с ума. Поэтому я считаю неправильной позицию комитета.

Мы с пивом боролись одиннадцать лет, ограничили рекламу, а сейчас вот нам Совет Федерации заваливает ограничение продажи. Видите, как пивная мафия действует?! И здесь кто-то вносит определенный вклад, в том числе и материальный, потому что это доходное дело. Людям нравится всё отрицательное, это естественный порок человечества: негатив смотрят, позитив не хотят смотреть. Но тогда мы в порочном круге, у нас будет плохое здоровье, у наших граждан. Очень много недостатков у нашего поколения, нас с вами будут обвинять в том, что мы одиннадцать лет не хотим ограничить показ хотя бы вечером, хотя бы только телефильмов. Пожалуйста, можно всё запретить полностью на всех телеканалах в любое время в любой информации, но мы берем чуть-чуть — только телефильмы, потому что в основном они носители такой злостной античеловеческой позиции.

Даже если вы сейчас не примете закон, я думаю, что всё равно каждый из нас вправе обвинять наше правительство, что оно не хочет принять. Ну пусть комитет еще — там группа депутатов — не хочет, но почему правительство, которое должно помогать населению избавиться от болезней, защищает эти фильмы, связанные с насилием? Если бы я выступал против комедий там, не знаю, против фильмов, связанных с профессиональными какими-то делами, то ладно, но жестокость же никому не нужна, нигде в мире не показывают, только у нас. Если, конечно, цель — подготовить население к еще более страшным событиям, чтобы людей психологически закалить... но я думаю, это плохая цель.

Поэтому я прошу депутатов, несмотря на полупустой зал... Это еще один показатель того, что люди не знают, пройдет закон или не пройдет. Мы должны, как во всех парламентах, давать точное время прохождения закона, тогда люди будут знать, иначе мы сидим и все волнуемся: полчаса осталось, пройдет второй, третий или четвертый законопроект? Я берегу ваше время и прошу вас подготовиться к выборам в Государственную Думу: вы все будете отвечать перед избирателями. Если не захотите принять закон, ограничивающий насилие, жестокость, порнографию, — значит, вы за разврат, за разложение нашего общества, за ухудшение здоровья населения.

Не поддерживать — я логики тут не вижу никакой. Ну хотя бы принять в первом чтении! Пожалуйста, внесем поправки, всё время вставим, а не только с семи часов вечера до двенадцати ночи, вместо "телефильмы" вставим, что вообще во всех передачах, — никто не мешает нам сделать это во втором чте-

нии, это всё регулируется. Но вы не хотите принципиально принять законопроект, — значит, кому-то выгодно вот так оболванивать наших граждан.

Последнее, что я хочу сказать. Мы переняли это у Соединённых Штатов Америки, там эта индустрия была запущена с одной целью: население там очень, как говорится, мучается от ожирения, и один из методов похудения — это волнение при просмотре телепередач. Вот такую они индустрию запустили. И некоторое время американцы смотрели эти дурацкие фильмы, волновались, но, кроме того что они худели, они еще получали инфаркты и инсульты, поэтому что это, как говорится, тяжелое испытание для граждан, когда лечат одно заболевание, а другие заболевания приобретаются. А мы взяли пример: у них джинсы — и у нас джинсы, у них пепси-кола — и у нас пепси-кола, у них разврат — и у нас разврат, у них жестокость — и у нас. Они прошли эту стадию, у них уже этого ничего нет, у них чисто, ничего этого нет у них ни в обществе, ни на телевидении, а нам, как в помойку, всё это сбросили, так сказать. И еще вдобавок Совет Федерации говорит: пейте, ребята, пиво где хотите, посмотрелся кино, накололся — попей пива. Вот поколение! И правительство, и верхняя палата выступают за это — это чудовищно! Если будет отказано в принятии данных законов, используйте это в ваших разговорах с избирателями.

Я закончил.

Председательствующий. Спасибо. На замечание относительно времени рассмотрения я отвечаю, что у нас этот законопроект стоит в блоке, который предлагается рассмотреть с 16 до 18 часов, мы укладываемся в график.

Пункт 20.2. Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому мы содокладчику потом дадим слово.

Собственно говоря, Валерий Яковлевич, вы проходите на трибуну, потому что по пункту 20.3 докладчик Андрей Владимирович Скоп поручил доложить законопроект тоже вам. Так, и по пункту 20.4 то же самое, поэтому по всем трем другим альтернативным законопроектам мы заслушаем председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Дорогие коллеги, я просто хочу дать маленькую ремарку. Уважаемый Владимир Вольфович, вы же прекрасно знаете, что у меня нет никаких корпоративных интересов, а есть только

интересы профессиональные и интересы юрико-технические, поэтому давайте подходить к данной проблеме только с точки зрения законодательства, а не с точки зрения эмоций.

И теперь по следующему пункту, по предложению Законодательного Собрания Владимирской области, просто вкратце суть. Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть внесенный ими проект федерального закона без участия их представителя. В связи с этим позвольте сказать несколько слов об этой законодательной инициативе. Необходимость принятия настоящего законопроекта авторы объясняют отсутствием, по их мнению, конкретного запрета на использование печатных и электронных средств массовой информации в целях распространения информации и передач, содержащих пропаганду порнографии, культа насилия и жестокости, а также наличием пробелов в уголовном законодательстве в части установления ответственности за их использование в упомянутых целях. Это основная цель законопроекта. О рекомендации Комитета по информационной политике по этому законопроекту, как и по всем остальным проектам этого блока, я проинформирую ниже, в общем выступлении по блоку рассматриваемых альтернативных законопроектов.

Следующий законопроект, пункт 20.3. Поскольку депутат Скок Андрей Владимирович не смог по уважительной причине доложить свой законопроект сегодня на пленарном заседании, он попросил меня представить суть предложения, которое им было сделано в его законодательной инициативе. Проектом федерального закона, который внес депутат Скок, предлагается внести изменения в статью 4 Закона "О средствах массовой информации", направленные на ограничение распространения в средствах массовой информации и в кинематографических произведениях сцен жестокости и насилия, для чего предлагается запретить с 7 часов утра до 22 часов вечера показывать по телевидению сцены убийства и насилия как в новостных передачах, так и в художественных и документальных фильмах. Вот суть данного законопроекта. По этому пункту всё.

Далее позвольте коротко представить вам суть предложения, пункт 20.4, которое было внесено депутатом Государственной Думы третьего созыва Арефьевым Николаем Васильевичем в его законодательной инициативе. Основная идея законопроекта, внесенного депутатом Арефьевым, — дать определение понятию "пропаганда насилия и жестокости в средствах массовой информации". Это понятие используется в действующей редакции Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", но требуется, как считает автор, раскрытие этого понятия. Именно отсутствие точного опреде-

ления этого правового понятия, по мнению автора, и препятствует реализации на практике законодательного запрета на использование средств массовой информации в указанных целях и применению к нарушителям соответствующих мер государственного воздействия, в частности приостановления и аннулирования лицензии. Это основа, суть законопроекта.

Теперь в целом мнение комитета по всему блоку альтернативных законопроектов.

Все законопроекты рассматриваемого блока посвящены одному и тому же вопросу — вопросу о распространении массовой информации, связанной с пропагандой порнографии, культа насилия и жестокости. Вместе с тем разные авторы предлагают различные механизмы урегулирования порядка распространения такой информации, в том числе предлагают различные варианты уточнения действующих в этой части положений закона о СМИ. Комитет согласился с мнением Правового управления Аппарата Госдумы, которое рекомендует рассматривать все эти законопроекты как альтернативные, то есть вместе, единым блоком. Комитет согласен, что эта тема важная и надо искать механизмы, которые бы урегулировали распространение подобной информации, в том числе, может быть, и методами права, но те правовые механизмы, решения, которые предлагают авторы в своих инициативах, имеют слишком много изъянов, они не поддержаны Правительством Российской Федерации, много замечаний и у нашего Правового управления.

Например, законопроектом, внесенным депутатом Жириновским Владимиром Вольфовичем, предлагается запретить демонстрацию телефильмов, пропагандирующих культ насилия и жестокости, с 19 до 24 часов ежедневно, а также установить, что нарушение этого запрета влечет за собой уголовную, административную, дисциплинарную и иную ответственность. Из определения программы, которую дает действующий закон о СМИ, — форма распространения массовой информации, состоящая из отдельных передач, — следует, что телефильм — это всего лишь один из видов передачи. Этим же законом — часть первой статьи 4, как я отмечал выше, — уже установлен запрет на распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. Подчеркиваю: в статье 4 уже установлен запрет на распространение подобных передач. Таким образом, запрет, который предлагается ввести данным законопроектом, уже существует в действующем законодательстве Российской Федерации. Кроме этого, нынешний закон о СМИ, 95-го года, устанавливает запрет вне зависимости от времени распространения таких передач, а законопроект Владимира Вольфовича сужает область запрета до временного отрез-

ка с 19 до 24 часов. То есть если будет принят закон в той редакции, которую предлагает уважаемый Владимир Вольфович, то получится, что в любое время с 0 часов до 19 часов демонстрация фильмов, где есть пропаганда порнографии, культа насилия и жестокости, разрешается. На наш взгляд, это было бы абсолютно неверным. На эти и другие положения законопроекта, с которыми нельзя согласиться, обращается внимание в некоторых отзывах на законопроект, в том числе и в отзыве Правительства Российской Федерации, и в заключении Правового управления. Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие законопроекта.

В целом соглашусь с мнением Законодательного Собрания Владимирской области (я уже комментирую пункт 20.2) о необходимости ограничить показ по телевидению сцен насилия и жестокости, но одной замены слов "не допускается", которые есть в действующей редакции закона о СМИ, на слово "запрещается", как предлагает Законодательное Собрание Владимирской области, явно мало. Это дублирует суть существующей нормы. Плюс к этому в предлагаемой редакции опять появляется новый термин — "электронные средства массовой информации". Этот термин неизвестен законодательству о СМИ, и применение этого положения будет крайне затруднительным. Что касается уголовной ответственности за распространение информации, содержащей пропаганду порнографии, культа насилия и жестокости, которую предлагается ввести законопроектом, то уголовная ответственность за распространение порнографических материалов уже предусмотрена в действующем Уголовном кодексе. Что касается ответственности за пропаганду, Правительство Российской Федерации точно подмечает, что этот термин авторами не раскрыт, в силу чего и невозможно говорить о введении каких-либо санкций за деяния, которые не могут быть точно квалифицированы. Отрицательное заключение на данную законодательную инициативу дал и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, соисполнитель по данному законопроекту.

Следующий — пункт 20.3, законопроект, внесенный депутатом Скочем Андреем Владимировичем. Предлагается решить проблему избыточного показа сцен насилия и жестокости через детализацию уже существующего положения действующего закона о СМИ как в части времени показа — предлагается установить запрет на показ с 7 часов утра до 22 часов вечера, — так и в части состава запрещаемой к показу информации. Причем предлагается запретить, например, показ в телевизионных фильмах и кинофильмах трупов людей, сцен убийств, нанесения побоев. Ясно, что под такой запрет подпа-

дут не только многие произведения детективного жанра, но и фильмы, поставленные по классическим произведениям, в том числе и русских писателей. Я просто приведу один пример. Подчеркиваю, написано: "запрещается показ трупов людей, сцен убийств, нанесения побоев". Давайте вспомним классический фильм "Веселые ребята": мы помним прекрасно эту шикарную драку, которая там есть. Я уже не говорю о фильме "Три мушкетера" и так далее. Значит, получается, под действие этого закона подпадает вся классика. Опять мы вынуждены повторять, что законом о СМИ уже установлен запрет на распространение передач, пропагандирующих культ насилия и жестокости, причем без ограничения временного промежутка.

Озабоченность Андрея Владимировича, как, впрочем, и всех, кто внес иные законопроекты, понятна, но урегулировать вопрос распространения нежелательной информации можно и в рамках действующего законодательства о средствах массовой информации. Вопрос в исполнении положений закона.

И наконец, законопроект, внесенный депутатом Государственной Думы третьего созыва Арефьевым Николаем Васильевичем, предлагает дать определение понятию пропаганды культа насилия и жестокости, используемому в действующей редакции Закона "О средствах массовой информации". Но при определении этого понятия в законопроекте опять используются новые термины, определение которых, в свою очередь, не дается. Вводятся новые формы СМИ, такие, как художественный фильм, документальный фильм, печатное средство массовой информации. Таким образом, новое понятие остается неопределенным.

Отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект отрицательный. Серьезные замечания по законопроекту дают и юристы Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по информационной политике, рассмотрев все законопроекты этого блока, все четыре, внимательно выслушав авторов и ознакомившись с представленными заключениями, не счел возможным поддержать ни одну из этих инициатив и рекомендует все пять законопроектов блока к отклонению. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать решение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Во-первых, четыре законопроекта, а не пять.

Комиссаров В. Я. Четыре.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы? Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Валерий Яковлевич, действительно, проблема эта давно стоит, насилие и обучение молодежи тому, как нужно поступать с теми, кто слаб и у кого можно отнять, у нас идет с экранов телевизоров круглосуточно. Как вы сами считаете, почему все четыре законопроекта мы отклоняем? Есть ли надежда на то, что законопроект, который ограничит в средствах массовой информации показ сцен насилия, убийств и прочего, будет внесен в ближайшее время в Государственную Думу, как и поправка в закон о СМИ? И какой, на ваш взгляд, законопроект из этих четырех мог бы претендовать хотя бы на малейшее ваше снисхождение и на то, чтобы быть принятым?

И вопрос к правительству. Я хотела бы, чтобы Андрей Викторович Логинов тоже сказал, есть ли такая инициатива в правительстве и как скоро мы можем ее дождаться, поправки в закон о СМИ о запрещении показа сцен насилия.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Яковлевич, вы сначала.

Комиссаров В. Я. Да, я, с вашего позволения, хочу просто привести текст ныне действующего закона о СМИ. Статья 4: запрещается распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. Что касается порнографии. Уголовный кодекс предусматривает наказание за распространение порнографии в виде лишения свободы на срок до двух лет, и если там будут изображения несовершеннолетних — до шести лет. Это ныне существующее законодательство.

Из зала. *(Не слышно.)*

Комиссаров В. Я. Я готов подготовить такую статистику, но хочу сказать, что... Безусловно, абсолютно разделяю, комитет абсолютно разделяет вашу позицию, Любовь Константиновна, но это такая тонкая сфера, которая, если мы... *(Шум в зале.)* Минуточку! Если мы рассмотрим всю классику, которая существует, весь Достоевский, любое произведение Шекспира — это, к сожалению... *(Шум в зале.)* Друзья мои, к сожалению, любое произведение классического жанра — Островского или, как я уже говорил, Шекспира (давайте вспомним любое: "Гамлет", "Король Лир") — предполагает сцены насилия. Давайте посмотрим просто-напросто фильм "Ирония судьбы, или С легким паром!", вы помните, там побои: Ипполит выкручивает герою Мягкова руки. Если принимать законопроект с таким прямолинейным подходом, когда говорится о том, чтобы просто запретить показ любого вида насилия, то под это просто подпадет всё, поэтому требуются такие формулировки, которые нельзя будет оспорить. Вот позиция. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы сейчас вопросы задаем, и был задан вопрос Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, действительно, если мы внимательно прочитаем первый абзац статьи 4, мы увидим, что все те нормы, которые предлагают регулировать авторы рассматриваемых законопроектов, уже отрегулированы в формулировке, что не допускается использование средств массовой информации для распространения передач (как вы понимаете, в понятие "передачи" входят все телефильмы, шоу и так далее — всё, включая даже мультфильмы), пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. В случае нарушения этой нормы действуют санкции, предусмотренные главой VII Закона "О средствах массовой информации". В частности, к этим санкциям относятся предписания, которые получает орган средства массовой информации, приостановление действия лицензии или уголовное наказание — всё зависит от степени тяжести.

Проблема заключается в том, что действительно нельзя привести никакой статистики, когда на основании распространения этих передач были бы закрыты конкретные средства массовой информации. В первую очередь это обусловлено тем, что невозможно в суде доказать этот факт. Невозможность доказать в суде этот факт вызвана тем, что до сих пор законодательно не урегулировано, не установлено, как это ни забавно и ни смешно выглядит, само понятие "порнография". Был закон, принятый Государственной Думой, принятый Советом Федерации, пять лет назад он был отклонен президентом, но до сих пор он не доработан, это закон об ограничениях оборота продукции сексуального характера, в нем как раз очень четко прописывались данные понятия. Сегодня эти понятия не прописаны, и поэтому действия не могут последовать в силу того, что любое из этих действий будет немедленно оспорено в суде, и суд не сможет принять адекватного решения.

Любая правка этого абзаца в статье 4 закона о СМИ, на мой взгляд, не приведет ни к чему новому, потому что она, по сути, повторит другими словами уже имеющийся здесь смысл. Что касается новой редакции закона о СМИ, правительство на данный момент не видит необходимости его кардинальной переработки. Мы считаем, что, безусловно, надо усиливать ответственность СМИ за нарушение действующих статей и более четко должны быть даны определения тех преступлений, за которые мы хотим ввести наказания.

Вот такая непростая ситуация сегодня сложилась вокруг данной темы, данных норм, которые предлагают авторы законодательных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопросы к депутату Комиссарову и к представителю правительства. Выезжали ли они когда-нибудь за пределы Российской Федерации, на территорию стран Евросоюза или, допустим, в Соединённые Штаты Америки? Приходилось ли им там смотреть когда-нибудь телевизионные передачи (имеются в виду общедоступные каналы, а не какие-то кабельные) и видят ли они какую-то разницу между тем, что демонстрируется у нас, и тем, что за рубежом? В чем разница в таком случае — в регулировании? И способны ли они предложить подобного рода механизмы?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Вы знаете, безусловно, я смотрел, это является объектом моей профессиональной деятельности. Но вы поймите: производство искусства — это такая тонкая сфера, где очень сложно провести грань. Пожалуйста, великий фильм Ромма "Обыкновенный фашизм" — там только трупы, там только концентрационный лагерь. По телевидению, безусловно, показывается... Если происходит террористический акт, то это показывается. Но я согласен с вами. И что касается моей личной гражданской позиции: безусловно, нужно ввести какое-то ограничение, для того чтобы не зомбировать людей подобными вещами. И депутат Скок предлагает это.

Я, например, в глубине души даже согласен с отдельными положениями данного законопроекта. Если депутаты не сочтут нужным прислушаться к мнению комитета, то это будет абсолютно нормальным вариантом, потому что это и есть законодательный процесс.

Председательствующий. И был вопрос к Андрею Викторовичу, да или нет, Владимир Петрович? Да.

Логинов А. В. Насчет выезда и невыезда на территорию Евросоюза. Я думаю, это к делу не относится. Мы смотрим на наших каналах такие американские сериалы, как "Секс в большом городе" и другие. Ну как к ним относиться? Вы их относите к пропаганде порнографии?

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Валерий Яковлевич, на мой взгляд, вы не ветили на вопрос Любви Константиновны. Я еще раз его повторю, по-своему. Все-таки как вы считаете, возможны ли формулировки юридические, вообще говоря, с тем чтобы принять

закон о запрещении показа по телевидению вот этого насилия, чтобы разделить, как вы говорите, нашу классику, Утёсова с его кинофильмом замечательным, и то, что сегодня наш телезритель потребляет с телеэкранов? Ответьте, пожалуйста, почтете, потому что речь идет сегодня о вашем профессионализме, только теперь о профессионализме депутата, председателя комитета, занимающегося этой сферой.

Комиссаров В. Я. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, отвечаю кратко, двумя словами: возможно и необходимо.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Валерий Яковлевич, вы немножко противоречите сами себе. 6 сентября на заседании рабочей группы по совершенствованию законодательства по противодействию терроризму вы нам давали определение, что такое информационный терроризм, и там (вы нам долго читали) тоже звучало: демонстрация фильмов, пропагандирующих культ жестокости и насилия. Вы нам тогда сказали, что в Государственной Думе на рассмотрении находится ряд законопроектов, которые попадают под эту тему, поэтому мы вносить сейчас ничего не будем, а когда будем рассматривать эти законопроекты, мы и информационный терроризм под это всё подведем. Сейчас вы нам все четыре законопроекта предлагаете отклонить. Как принимать вот эту вашу позицию?

Комиссаров В. Я. Я только цитирую позицию комитета. Точка зрения палаты может быть и другой, я еще раз подчеркиваю, по отдельным положениям. Самое главное, что сама тема очень актуальна, и нужно обязательно принимать какое-то решение. Другое дело, что так филигранно должны быть продуманы формулировки, чтобы мы не ввели цензуру. Хотя, например, депутат Скок очень здравые предлагает вещи, но они нуждаются в доработке, может быть, во втором чтении, я согласен с вами. Поэтому вашу озабоченность я абсолютно разделяю, и мнение сейчас должна высказать палата по этому вопросу. Свое мнение я высказал.

Председательствующий. По ведению — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Валерий Яковлевич, вы действительно не ответили (меня немного опередили депутаты) Любви Константиновне, конкретно не ответили. Я, например, ничего не поняла. Это вообще несерьезно! Но в регионах бесконечно затрагивают этот вопрос. На прием приходит избиратель и спрашивает: "Уважаемые депутаты, когда вы решите вот это безобразие убрать с телевидения? Потому что действительно дети, бабушки, наши же роди-

тели старые и прочее... Неужели даже этот вопрос вы не можете решить?" Нам стыдно смотреть нашему избирателю в глаза.

Комиссаров В. Я. Уважаемая Любовь Фёдоровна, я несколько раз повторил свою позицию, сказал, что абсолютно необходимо принимать, всё дело в формулировках. Если просто подходить по принципу "запретить все сцены насилия и жестокости", то под этот запрет подпадут все фильмы о войне, как пропагандирующие насилие и жестокость, все.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение ограничиться заданными вопросами, а при необходимости дать возможность выступить. Но если опять будут выступать все, то, наверное, это тоже неправильно. Если есть необходимость выступить от фракций... Либо приступим к голосованию. У нас четыре альтернативных законопроекта. *(Шум в зале.)*

По мотивам, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна. В течение минуты.

Слиска Л. К. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Валерий Яковлевич! Действительно, тема очень животрепещущая, мы не можем от нее так вот отказаться, тем более что Валерий Яковлевич уже высказал свои симпатии к законопроекту, предложенному Андреем Владимировичем Скочем. Я думаю, что он действительно подвергся наименьшей критике со стороны комитета, и предлагаю вам без выступлений, без траты времени, проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Все замечания по доработке мы поручим рассмотреть комитету, и вашими поправками мы улучшим его ко второму чтению. Я думаю, что он наиболее подходящий по своей тематике. И прошу вас сейчас не записываться на выступления, а перейти к голосованию.

Председательствующий. Есть депутаты, которые настаивают на выступлениях? Есть. Пожалуйста. Тоже по мотивам — Кондратенко Николай Игнатович. Потом Никитин.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Валерий Яковлевич, я о вас был лучшего мнения. Я не удовлетворен. Я считаю, что вам надо уходить с должности председателя комитета, ибо не имеет права руководитель...

Председательствующий. Николай Игнатович, давайте все-таки по теме...

Кондратенко Н. И. Я по теме.

Председательствующий. Это заявление, которое нужно делать в пятницу с 17 часов.

Кондратенко Н. И. Я как родитель, как дед уже... Мне стыдно за такое телевидение! Я понимаю: у меня "воруют" детей и внуков. Делается это умышленно. В Италии Папа Рим-

ский сказал "нет" — и никто не смеет порнуху, грязь и насилие показывать. Так и в других цивилизованных странах. А нам здесь лапшу на уши вешают и комитет, и представитель правительства, что всё это вроде демократично.

Я задаю вопрос: кто избирал так называемое телевидение, что оно из себя представляет, конкретно эти люди? Я вот вижу: передо мной Слиска и Грызлов — это доверенные люди, их избрал народ, их избирали, и даже если наши позиции не совпадают, мое почтение им. А кто избирал тех? Там русских нет по национальности, так сказать, по происхождению — кто им доверил судьбы наших детей? Почему я, депутат, должен видеть это и терпеть всю эту пошлость, всю эту грязь? Я хочу сказать: если... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, время закончилось, спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста, от фракции "Родина".

Никитин В. П. Спасибо.

Вы знаете, складывается впечатление, что наш Комитет по информационной политике и представитель правительства не разбираются в элементарных вещах, которые понятны любому нашему избирателю, понятны и ребенку, и пожилому человеку. Иногда их выступления выглядят форменным издевательством по отношению к депутатам, например, когда они нам говорят, что такая норма уже прописана в Законе "О средствах массовой информации" или что это уже есть в Уголовном кодексе. Да какая нам разница, что там прописано, если ничего не работает на практике! Вы сами это признаёте. Если с экранов льются грязь, пошлость, жестокость и кровь, надо же принимать какие-то меры! Причем это не проблема квадратуры круга, когда нужно найти какое-то принципиально новое решение. Уже весь цивилизованный мир смотрит другое телевидение, только извращенцы там по кабельным каналам смотрят нечто свое, а у нас это всё хлынуло на население. Если комитет не может решить эту проблему, пусть тогда его руководство уходит, как полностью профессионально несостоятельное. Если нельзя изощренными юридическими формулировками отрегулировать эту тонкую материю, — никто не говорит о классике и тому подобном, вы не передергивайте, бога ради, — значит, нужны другие механизмы. Пусть профессиональное сообщество регулирует, потому что наш представитель правительства не знает, когда голое тело, когда оно одетое и когда порнография, а когда это приличное действие. Надо прекращать безобразие, которое происходит!

Я согласен с тем, что сказала Любовь Константиновна. Конечно, хоть один закон надо принять. Если поймем, что его нельзя доработать, тогда выйдем на принципиально иное реше-

ние, иначе позор всей Государственной Думе вместе с нашим профильным комитетом!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста, от ЛДПР. По мотивам.

Малышкин О. А. Мы согласны с предложением Любови Константиновны, давайте в первом чтении примем, а комитет уже доработает и градацию сделает — где там "Веселые ребята", а где человека съели. Думаю, это нормально будет.

Председательствующий. Понятно, конкретное выступление. Спасибо.

Приступаем к голосованию. Оно рейтинговое, прошу обратить внимание. Мы будем голосовать по четырем проектам, а потом уже посмотрим результаты голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 20.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 20.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 20.3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 20.4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	124 чел.	27,6 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	294 чел.	65,3 %

Сто двадцать четыре "за".

По пункту 20.2.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	123 чел.	27,3 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	310 чел.	68,9 %

Сто двадцать три "за".

По пункту 20.3.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Четыреста двадцать.

По пункту 20.4.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Сто двадцать.

Таким образом, считается принятым в первом чтении проект федерального закона под пунктом 20.3 повестки дня. Переголосования не требуется, потому что законопроект при рейтинговом голосовании набрал больше половины необходимых голосов.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Буквально одну секунду, что называется.

Судя по выступлению председателя комитета, он не готов работать над этим законопроектом, и у меня большое опасение, что комитет ко второму чтению ничего не подготовит либо всё будет сделано так, что законопроект просто будет снят с рассмотрения. У меня предложение: сформировать рабочую группу из состава депутатов по предложениям фракций и работать дальше над этим законопроектом.

Председательствующий. Виктор Егорович, во-первых, я дам поручение заместителю председателя, который курирует этот комитет, это Чилингаров Артур Николаевич, а потом мы уже на Совете Госдумы можем обсудить эти вопросы и дальше принимать решение.

Я думаю, что мы в соответствии с Регламентом закончим работу. Мы рассмотрели последний вопрос, не надо было нам добавлять время, мы вопрос рассмотрели.

Всё, спасибо. Заседание закрывается.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

У вас есть проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день, на 12 ноября. Есть предложение принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, просьба записаться для внесения предложений по порядку работы, у кого они есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, коллега Кибирев.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Артур Николаевич. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

У меня есть предложение перенести законопроекты под пунктами 31.1–31.3, касающиеся детских пособий, поставить их первыми среди законопроектов первого чтения. Обоснование перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Ондар, пожалуйста.

Ондар Ч. Ч.-Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! 10 ноября 2004 года в городе Кызыле Республики Тыва произошел сильный пожар — дотла сгорел двухэтажный жилой дом по адресу: улица Паротурбинная, 17а. Причина пожара устанавливается. Пострадали сто девяносто человек, в том числе восемьдесят шесть детей. Имеются человеческие жертвы — погибли двадцать пять человек. Окончательное количество погибших устанавливает экспертиза. В республиканской больнице города Кызыла находятся тридцать человек, из них девять — дети. Сорок одна семья осталась без крова. Материальный ущерб, примерно подсчитано, составил 86 миллионов рублей. По данному факту прокуратурой республики было возбуждено уголовное дело, ведется следствие.

Учитывая вышеизложенное, прошу включить в повестку сегодняшнего заседания обсуждение сложившегося положения и принятие соответствующего постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, обсудим.

Депутат Макашов, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Недавно Комитет по обороне провел заседание на Центральном командном пункте ВВС. Ну, первое, что хочу сказать, — это то, что у нас из двадцати двух легчиков с мировым именем (вот которые фокусы показывают всему миру) четырнадцать — бесквартирные, это все знают. Но о том, что ратифицировано соглашение, договор о пролете натовских самолетов в Афганистан и в другие точки над нашей территорией, на Центральном командном пункте ВВС страны никто не знает. Украина запустила в свое время ракету "антисемит" и сбила

"Ту-154". А вдруг наши запустят какую-то ракету и собьют на-товский самолет?

Ну, может быть, парламент доведет до наших военных то, что произошла такая ратификация, что есть такие... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Альберт Михайлович, может быть, вы подготовите протокольное поручение Комитету по обороне? Подготовьте, мы его размножим и, естественно, рассмотрим.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, когда будем обсуждать, вы свое предложение озвучите.

Депутат Чернышов, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Артур Николаевич, мне хотелось озвучить протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Курдюмов, пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Спасибо, Артур Николаевич.

В газете "Русский курьер" от 11 ноября 2004 года вышла статья "Хочу пить". Там сказано, что Снегирёва София Ивановна, гражданка России, обращалась в различные партии и движения в Нижегородской области, просила денег на ремонт колодцев в своем районе, в Борском районе, и что ни одна из партий, в том числе и ЛДПР, не помогла ей, хотя ЛДПР ей помогла, дала денег.

Я прошу Комитет по информационной политике отслеживать материалы средств массовой информации и проводить работу со СМИ в части подачи ими объективной информации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Это просто информация. Я так понимаю, что, если нужно, вы протокольное поручение оформите.

Депутат Смолин. Вы уже выступали, так я понимаю.

Депутат Шадаев, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я прошу дать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству проверить документы о переводе лесов первой группы Карельского перешейка, так как субъект Федерации в 99-м году обратился по этому вопросу и было принято такое решение сбежавшим со своего поста министром Шубиным в том же 99-м году. В результате страна потеряла сотни миллионов долларов оттого,

что финские предприниматели в свое время пролоббировали ситуацию, когда эти леса были переведены в иные категории, и фактически был нанесен колоссальный экономический ущерб нашему государству.

В пункте 13 сегодняшней повестки дня стоит вопрос о внесении изменений в закон "О соглашениях о разделе продукции", которыми мы пытаемся восстановить историческую справедливость. Когда мы принимали закон, наши ресурсы отдавались фактически за бесценок иностранным разработчикам наших природных ресурсов. Вот на сегодняшний день уже есть инициатива нашего комитета по изменению ситуации. Так вот, хотелось бы и в Ленинградской области навести порядок...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Вы какое-то протокольное поручение или информацию готовите? Хорошо, спасибо.

Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня предложение по протокольному поручению Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и руководителю Аппарата Думы. Обоснование во втором круге.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня информация больше для нашего комитета по экономической политике.

Сегодня утром представитель Центрального банка опять объявил о необходимости укреплять курс доллара. Непонятно, почему мы укрепляем курс чужой валюты и не хотим перейти на евро, который уже обогнал на 30 процентов доллар? Доллар шатается, он всё равно рухнет, как может рухнуть любая другая валюта, евро всё равно будет наиболее значимой мировой валютой. Может быть, подумать о деноминации, убрать последний ноль, чтобы было два рубля за доллар? И в этой же связи непонятна позиция Илларионова. У нас два великих экономиста — Илларионов и Греф, и этим "ЮКОСом" они нас всех мучают. С "ЮКОСом" всё понятно: нужно эту контору закрыть, расформировать, чтобы там появился нормальный собственник. А Илларионов пытается доказать, что мы там что-то не так делаем. Но он же сам у нас главный советник по экономическим вопросам! Пускай наш комитет как-то реагирует на это, и чтобы все-таки не было одиночек экономистов — гайдаров...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, это информация, да? Понятно.

Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! На протяжении уже более десяти лет и президент, и правительство, и Государственная Дума признают, что в стране насчитывается от двух до четырех миллионов детей-беспризорников. В этой связи я прошу оформить протокольное поручение и проголосовать его: комитетам по безопасности и по труду и социальной политике представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по усилению борьбы с детской беспризорностью, в том числе об увеличении ассигнований в рамках бюджета 2005 года по этой программе.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Депутат Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

На прошлом заседании мы договорились, что сегодня проголосуем и пригласим на заседание Государственной Думы председателя правительства, который расскажет о социально-экономической ситуации в Российской Федерации, и в том числе о выполнении решений Организации Объединенных Наций по вопросам устойчивого развития. Меня поддержали и Председатель Государственной Думы Грызлов, и коллега Боос, и мы договорились сегодня голосовать. Поэтому я просил бы этот вопрос поставить на голосование и дать мне слово для обоснования еще раз.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Депутат Островский, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Артур Николаевич.

У меня небольшая реплика — замечание по поводу того, что наша делегация сейчас прощается с Ясиром Арафатом. Я считаю, что такая высокая делегация во главе с председателем не должна была направляться, потому что это принижает статус нашего председателя уважаемого господина Грызлова, так как у Палестинской автономии фактически нет никакого юридического статуса. Достаточно было направить делегацию во главе с председателем Комитета по международным делам или в крайнем случае во главе с вами, Артур Николаевич, поскольку вы имеете большой опыт в этих вопросах. Я считаю, что к

подобным вещам нужно относиться с большей серьезностью и не девальвировать статус Государственной Думы, тем более ее председателя.

Председательствующий. Это Владимир Вольфович предложил, кстати, направить делегацию, вы просто не присутствовали.

Спасибо, уважаемые коллеги. Давайте приступим...

Да, пожалуйста, депутат Иванова Валентина Николаевна. По ведению.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, я нажимала кнопку, но почему-то не сработало. Я прошу тоже дать мне слово в отношении "правительственного часа" 15 декабря. Обоснование позже.

Председательствующий. Хорошо.

Нет больше вопросов? Желающих выступить?

Депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я прошу Государственную Думу поддержать простое предложение о переносе трех законопроектов, обозначенных в пунктах 31.1—31.3, о детских пособиях, на первое место среди законопроектов первого чтения. В обоснование своей просьбы я хочу вам напомнить, что мы продолжаем рассматривать бюджет 2005 года и у нас сохранились еще хотя бы какие-то призрачные шансы оказать поддержку детям России. А положение с детьми в Российской Федерации вам известно. Несмотря на то что в России сейчас рождаемость повысилась, тем не менее она ниже смертности, и продолжается депопуляция. И мы по-прежнему рискуем исполнить пророчество Владимира Набокова, что Россия может разделить судьбу Древнего Рима: культура останется, а народ исчезнет.

Я хочу напомнить вам, что детское пособие, основное, по-прежнему составляет 70 рублей, что год назад в Государственной Думе министру Александру Петровичу Починку дарили четыре памперса на эту сумму. В этом году, если кто соберется дарить, это будет уже три, потому что таков рост цен на товары первой необходимости. Я хочу вам напомнить, что абсолютное большинство российских семей с детьми оказывается за чертой бедности. Появление ребенка в семье в большинстве случаев, тем более двух или трех детей, превращает ее в бедную. Я хочу вам напомнить о том, что, в конце концов, если мы думаем о государственных интересах, то нет более важного государственного интереса, чем народ России и ее дети.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, понятна просьба депутата по пунктам 31.1—31.3. У нас законопроекты первого чтения начинают-

ся с пунктов 11, 12, это правительственные законопроекты, значит, после них. Но мы постараемся сегодня пройти всю повестку дня, я так понимаю, настроение у нас боевое. Прошу определиться голосованием. Кто за предложение депутата Смолина? Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 165 чел.
Не голосовало 285 чел. 63,3 %
Результат: не принято

Не принято. Но, Олег Николаевич, постараемся сегодня пройти всю повестку.

Пожалуйста, депутат Ондар. Вы предлагаете включить в повестку дня сегодня какой вопрос?

Включите микрофон депутату Ондару.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, Фарид Исмогиловна.

Депутату Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я только что с коллегой Ондаром переговорила: постановление готовится только, и я просила бы, когда будет готово, постановление включить.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Пожалуйста, коллега Макашов. Альберт Михайлович, пожалуйста, кому и какое поручение?

Макашов А. М. Артур Николаевич, я никому ничего не хочу поручать, я хочу напомнить депутатам о том, что одной ракетой украинцы сбили израильский самолет, с израильскими гражданами, а следующая ракета, "анти-НАТО", собьет натовский. На Центральном командном пункте ВВС страны не знают о том, что был ратифицирован договор о пролете через территорию страны.

Всё.

Председательствующий. Для информации, понятно. Спасибо.

Депутат Чернышов, о протокольном поручении вашем, пожалуйста.

Чернышов А. Г. Прошу поддержать протокольное поручение: "Поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых федеральными исполнительными органами власти по нормализации демографической ситуации в стране, а также недопущению кризисных явлений в социально-экономическом развитии государства, связанных с резким падением рождаемости и общим сокращением численности населения России".

Всем известно, что растет население только в Москве, и то из-за неразумной политики нашего дорогого правительства, которое собрало все деньги страны в столице. Мы выделяем деньги на охрану границ, а скоро некому будет охранять эти границы. Мы выделяем деньги на образование, но скоро, по моему, некому будет учиться. И есть ли вообще в портфеле правительства не только программы вымирания страны, но и программы возрождения нации, в том числе и титульной? Я думаю, депутатам будет небезынтересно узнать, где будут жить и будут ли жить наши дети и правнуки в XXI веке в этой стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Депутат Курдюмов, пожалуйста.

Курдюмов А. Б. Артур Николаевич, еще раз повторяю, что средства массовой информации, которые дают различную информацию о том, как депутаты Госдумы от фракции ЛДПР помогают в регионах, пишут необъективно. И я просто еще раз говорю, что в части информации Комитету по информационной политике нужно отслеживать эти материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шадаев, ваше протокольное поручение, пожалуйста.

Владимир Вольфович, я вижу вас, сейчас я дам вам слово, после Шадаева.

Из зала. Озвучено уже, Артур Николаевич.

Председательствующий. Всё понятно, хорошо.

Коллега Жириновский, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. Артур Николаевич, я не совсем понял реакцию нашего зала на предложение уважаемого депутата Смолина. Ведь я так понимаю, что не только не хотят рассматривать пункты 31.1–31.3 раньше — это об увеличении пособий детям, — но и, видимо, к отклонению эти законопроекты готовы. Это недопустимо. Такое пособие, 70 рублей, — ну просто стыдно, 700 рублей даже мало! В Западной Европе платят 7 тысяч — 200 долларов. Если мы поставим на 31-е место, на 32-е и

так далее все законопроекты о пособиях: дети, граждане пожилого возраста — вся социальная защита у нас идет в самом конце... Я считаю, что это неправильно — то, что палата не захотела рассмотреть их раньше, и я надеюсь, что если все-таки мы успеем при вашем энергичном руководстве, Артур Николаевич... Вообще, стиль вашего руководства, Артур Николаевич, всем депутатам нравится, я думаю, вы должны чаще сидеть на этом месте. Борис Вячеславович занят, а вот другие замы могли бы и воздержаться, потому что... Вот я просто хочу — у меня есть еще несколько секунд — все-таки просить депутатов поддержать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, понятно... Я даже вот растерялся от ваших слов.

Так, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. У нас год к концу идет, и есть предложение: не к спеху, но все-таки рассмотреть вопрос, как у нас обстоят дела с организацией оплаты труда технического персонала в Думе, работников аппарата, а также помощников депутатов, потому как, с одной стороны, инфляция, с другой стороны, делаем вид, что где-то экономим, срезаем, перестраиваем, а вообще-то, людям стыдно в глаза смотреть. Поэтому есть предложение дать поручение пока подготовить информацию о состоянии дел, о том, что там думают по этому поводу.

Председательствующий. Я думаю, что вопрос правильный. Устно можно будет... Олег Иванович, поручение есть вам, я думаю, что вы знаете о чем. Надо подготовить и дать такую информацию.

Пожалуйста, депутат Готов Сергей Александрович. Где он? Я так понимаю, это протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Конечно, проблема, которую поднимает депутат Готов, очень важна, и Комитет по безопасности ею в какой-то мере занимается, но я бы просил, чтобы все-таки поручение было дано Комитету по делам женщин, семьи и молодежи, комитету, который возглавляет Лахова, тем более что они ведут закон о безнадзорности и прочее, прочее. Вот я бы просил уточнить это поручение.

Председательствующий. Я думаю, что это правильно, есть профильный комитет. Готовьте протокольное поручение — мы проголосуем.

Депутат Гришуков, пожалуйста. Я имею информацию, Владимир Витальевич, вы договаривались с Борисом Вячеславовичем о том, что он переговорит с председателем правительства. Он неожиданно улетел, и такая просьба...

Гришуков В. В. Я попробую еще обосновать.

Председательствующий. Да, пожалуйста, еще раз.

Гришуков В. В. Я думаю, что коллеги согласятся с тем, что разговор с председателем правительства давно назрел и встречи нужно проводить регулярно. Ну во-первых, по бюджетной составляющей. На мой взгляд, есть вопросы по распределению бюджетных средств, по поддержке субъектов Российской Федерации. Не секрет, что сегодня мы имеем явный перекос: скажем, для Татарстана сегодня 10 миллиардов заложено на следующий год, а для Дальнего Востока и Забайкалья, тринадцать субъектов, — 912 миллионов. Это вот первый вопрос. Второй — федеральные целевые программы, которые мы до сих пор не получили. Я думаю, тоже есть предметный разговор на этот счет. Дальше, гарантии и льготы, которые отменили. Как будут выполняться сегодня те обязательства, которые были заложены в федеральном законодательстве? Сегодня часть отдана на уровень правительства, часть субъектами закрывается. Я думаю, это вопрос тоже принципиально важный. Есть ряд вопросов, связанных с работой непосредственно правительства по обеспечению и экономической, и социальной составляющей. Поэтому я в прошлый раз предлагал и сегодня предлагаю: давайте обозначим дату, пригласим председателя правительства, зададим ему вопросы. Все процедурные вещи, связанные с Регламентом, я думаю, будет возможность выполнить, и проблем здесь я не вижу. И с учетом того, о чем мы говорили на прошлом заседании, подготовим проект постановления, я возьму это на себя. Ну и напомним еще раз, что в принципе возражений-то не было на прошлом заседании, только, единственное, нужно определить дату и пригласить. И проголосовать за это я прошу сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Я попросил бы Олега Ивановича: в связи с новыми нормами Регламента в отношении проведения "правительственного часа", пожалуйста, дайте информацию.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Ну, Борис Вячеславович действительно по этому вот предложению попросил время, для того чтобы переговорить лично с председателем правительства и определиться, когда он сможет,

чтобы у нас не сорвалась такая встреча. Поэтому давайте мы сегодня не будем рассматривать это, принимать решение, председатель придет — он еще от своих слов никогда не отказывался, — и тогда решим этот вопрос, время у нас есть. Вот это — на январь, потому что декабрь...

Председательствующий. Я думаю, давайте согласимся с предложением сегодня не ставить на голосование. Будет завтра председатель, и в понедельник — во вторник он обязательно такую информацию депутатам даст.

По ведению — Кашин. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Артур Николаевич, на прошедшем заседании было озвучено несколько протокольных поручений, но не было возможности их принять, поэтому просьба вот на этом заседании принять эти протокольные поручения.

Председательствующий. Хорошо, я попрошу, чтобы все эти протокольные поручения были подготовлены.

Уважаемые коллеги, все вопросы... Я так понимаю, что Иванова Валентина Николаевна сняла свое предложение, а Островский уже озвучил. Есть ли еще какие-то замечания по порядку сегодняшней работы? Нет. Есть предложение принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Повестка дня принята.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", третье чтение. Докладывает член Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Анатолий Васильевич Бабошкин. Пожалуйста.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", подготовленный к рассмотрению в третьем чте-

нии. Во втором чтении законопроект принят 13 октября текущего года. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к подготовленному к третьему чтению законопроекту не имеет. Уважаемые депутаты, комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич. Выносим на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Законопроектом определен порядок обжалования решений советов директоров акционерного общества членами совета директоров. Законопроект был принят во втором чтении 29 октября, прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечания отсутствуют.

Комитет Государственной Думы по собственности просит Государственную Думу в "час голосования" законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросов нет. Спасибо. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят две недели назад во втором чтении, прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. От имени комитета прошу данный законопроект в "час голосования" принять в третьем чтении.

Председательствующий. Нет вопросов. Спасибо, Николай Фёдорович. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. То же самое, касается увеличения возраста, с которого возможна госпитализация детей и подростков

без их согласия. Такая же поправка, только уже в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". В то же время проходил второе чтение, прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет поддержал законопроект и просит принять его в "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Нет вопросов? Нет. Тоже на "час голосования".

Пункт 6, "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Этот закон так же говорит о том, что Государственная Дума активно борется за здоровый образ жизни, хочет, чтобы наши дети росли и развивались и было больше детей, как и те законы, которые принимали мы по ограничению рекламы пива, по борьбе с употреблением пива детьми. Во втором чтении законопроект Дума также поддержала единогласно. Комитет рассмотрел. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Комитет предлагает принять его в третьем чтении в "час голосования".

Председательствующий. Спасибо. Бросать курить надо.

Вопрос есть? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Только один вопрос, Николай Фёдорович, по Регламенту мы можем задать вопрос при третьем чтении от фракции. Почему у нас слишком мягкое, пассивное движение в плане ограничения по территориям? Почему не хотим использовать опыт Америки и многих европейских стран, запретивших курение в любых общественных местах вообще? Это же вред здоровью всех граждан! Когда человек пьет, он в себя вливает, когда он курит, то больше яда выходит наружу и он травит всех окружающих, нас, граждан. Поэтому все-таки, может быть, в перспективе надо посмотреть, еще раз этот закон уточнить и наложить полный запрет на курение во всех общественных местах, во всех видах транспорта и даже в жилых домах? Имеют право курить только в своей комнате, так сказать, и то если это не коммунальная квартира. Николай Фёдорович, вы думаете об этом? Мы слишком медленно идем в этом плане, не требуется же какой-то революции антитабачной, это элементарная культура поведения на сегодняшний день.

Герасименко Н. Ф. Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович. Правильный совершенно вопрос, я его поддерживаю. Мы недавно приняли парламентский запрос председателю правительства Фрадкову в отношении того, что Россия должна была

до 29 июня подписать конвенцию. Уже сто шестьдесят восемь стран подписали, включая Берег Слоновой Кости и так далее. Россия — самая курящая страна — не подписала до сих пор. Артур Николаевич помнит, когда приезжал генеральный директор ВОЗ, он удивился и первый вопрос, который он задал: почему Россия, одна из самых курящих стран мира, не подписала? Сейчас мы приняли запрос и просим правительство в ближайшее время подписать конвенцию. На основании этой конвенции мы ваши предложения и в отношении запрета рекламы табака, и в отношении территорий поддержим и подготовим такие законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, я подтверждаю.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 7, отклоненные федеральные законы. У нас принята постановлением Думы новая процедура. Я сейчас предоставляю слово сопредседателю согласительной комиссии от Государственной Думы Николаю Николаевичу Гончару. Вопрос о внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации".

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 10 июля 2004 года Государственная Дума приняла в третьем чтении Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". 15 августа 2004 года Совет Федерации отклонил данный закон, предложив создать согласительную комиссию. Согласительная комиссия заседала 29 октября и выносит на ваше рассмотрение согласованный текст законопроекта. В нем два изменения, они симметричны, так сказать, в отношении Совета Федерации и Государственной Думы. К перечню субъектов, предлагающих Президенту Российской Федерации кандидатуру председателя Счетной палаты в Государственной Думе, добавляется к зафиксированным в законе депутатским объединениям и комитетам Государственной Думы: не менее одной пятой от общего числа депутатов Государственной Думы. То есть если обращение к президенту подписывают не менее одной пятой депутатов Государственной Думы, то президент в соответствии с законом должен рассмотреть это предложение.

Аналогичная норма — об одной пятой от общего числа членов Совета Федерации — предлагается в отношении кандидатуры заместителя председателя Счетной палаты. Как известно,

рассматривает и предлагает эту кандидатуру президенту Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Это первое согласованное предложение.

И второе предложение: в случае если кандидатура отклонена Государственной Думой, то Президент Российской Федерации вправе вновь представить на рассмотрение Государственной Думы ту же кандидатуру либо внести новую кандидатуру, и аналогичная норма предлагается в отношении кандидатуры заместителя председателя Счетной палаты, назначаемого Советом Федерации.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить по мотивам голосования? Так сейчас положено по нашему Регламенту. Нет? Полномочный представитель президента не хочет по этому поводу выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Тогда выносим на голосование.

Объявляется "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах", третье чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", третье чтение. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Кто за? Пожалуйста голосуйте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Кто за? Пожалуйста, определитесь.

Включите режим голосования.

Четыреста сорок будет сейчас...

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Спасибо.

Уважаемые коллеги, отклоненный федеральный закон. Ставлю на голосование предложение согласительной комиссии принять Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Ныне действующая редакция закона "О приватизации...", в частности статья 18, устанавливает при приватизации государственного и муниципального имущества предельный размер задатка, который должен оставить участник торгов: не менее 20 процентов от стоимости приватизируемого имущества, но не более 4,5 миллиона МРОТ. Нам показалось, что при появлении в продаже крупных объектов (особенно в последнее время), стоимость которых превышает миллиарды долларов, необоснованным является предельный размер задатка. И по существу, это как бы и есть концепция законопроекта. В течение года со дня его принятия в первом чтении мы согласовывали с разными сторонами — участниками этого процесса шкалу устанавливаемых правительством размеров задатка, превышающего 4,5 миллиона МРОТ, при большой стоимости объекта.

Поэтому вашему вниманию представлен подготовленный и согласованный законопроект, который вносит изменения в статью 18 закона о приватизации. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо. У вас две таблицы поправок, да?

Плескачевский В. С. Две таблицы поправок, да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас есть материалы. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли по этой таблице вопросы? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Алексей Алексеевич Сигуткин. Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 24 сентября текущего года. За время, отведенное для внесения поправок в законопроект, поступило три поправки юридико-технического характера. Комитет Государственной Думы по обороне рассмотрел поправки и предлагает их принять, они не изменяют концепцию закона. Предлагаем на ваше утверждение таблицу поправок и предлагаем принять законопроект с учетом поправок во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас есть таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть вопросы по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять во втором чтении?

Включите режим голосования.

Я так понимаю, что сегодня без карточек никого нет, все с карточками.

Алексей Алексеевич, всё тогда, третьего чтения нет. Будете на третье выносить? Ну хорошо. Есть проект у вас, да?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Вы хотите что-то предложить, Алексей Алексеевич? Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Да.

Уважаемые коллеги, законопроект, принятый во втором чтении, прошел все необходимые, предусмотренные Регламентом, процедуры, все согласования проведены. Предлагаю рассмотреть вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять проект закона "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". У нас тут тоже новая процедура. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Доклад Сергея Владимировича Антуфьева, заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками повторно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах".

Законопроект был внесен в Государственную Думу депутатом второго созыва Игруновым в 2000 году с названием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" в связи с принятием новой редакции Закона Российской Федерации "О беженцах".

24 мая 2000 года законопроект был принят в первом чтении и отправлен на заключение, и на него поступили отрицательные заключения из Администрации Президента Российской Федерации и из правительства. По сути, законопроект предлагает исключить из закона норму, которая обязывает лицо обращаться с

ходатайством о признании его вынужденным переселенцем в течение двенадцати месяцев со дня выбытия с прежнего места жительства либо в течение одного месяца со дня утраты статуса беженца в связи с приобретением российского гражданства, то есть автор законопроекта предлагал не ограничивать срок, в течение которого лицо может обратиться с ходатайством о признании его вынужденным переселенцем.

Администрация президента прислала отзыв, отметив, что не может согласиться с данной нормой, вернее, с исключением данной нормы, потому что тогда меняется концепция всего действующего закона. Правительство Российской Федерации также в своем официальном отзыве не поддержало законопроект. Законопроект был возвращен на доработку в комитет. За четыре с половиной года не было представлено дополнительных предложений по доработке указанного законопроекта. С учетом вышеизложенного Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе в соответствии с частью первой статьи 123¹ Регламента Государственной Думы отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с новым Регламентом будет ли выступать полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства? Нет. Представители депутатских объединений? Плетнёва, пожалуйста, от фракции Компартии.

Плетнёвой включите, пожалуйста, микрофон.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич.

На первый взгляд, казалось бы, это законопроект технический, вносится техническая правка, а если смотреть по жизни, то он очень важный, ведь не даром его Государственная Дума принимала в первом чтении. Непонятно только, почему он столько лет, почти четыре года, лежал, так сказать, без изменений, не предлагались какие-то поправки в него. Ведь не каждый депутат помнит, что этот законопроект есть, много новых депутатов.

В чем суть? Суть в том, что многие люди, которые оказались в положении вынужденных переселенцев, такого статуса до сих пор в нашей стране не имеют, и поправка Игрунова нацеливала на то, чтобы не ограничивать срок, допустим, одним месяцем, а продлить этот срок до двенадцати месяцев, то есть в течение года человек может обратиться с такой просьбой. Почему? Вы скажете: что, месяца мало, что ли? Приехал, да и обратись. Вы знаете, ведь разные ситуации были. Я думаю, что к депутатам, которые проходили по округам, обращались сотни

людей с такими просьбами, потому что они не успели, они, допустим, были заняты какими-то переселенческими вопросами или иногда документы у некоторых отсутствовали и они эти документы пытались получить опять-таки через депутатские запросы в те государства СНГ, где они проживали. Поэтому это не просто вот такой проект закона, знаете, не столь важный.

Я считаю, что за этот законопроект надо голосовать и вносить в него поправки, если там есть какие-то юридико-технические замечания, а не просто отметить — выбросить, и всё. Такие люди до сих пор еще в нашей стране есть, и их много.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Есть еще желающие выступить от фракций, объединений? Если нет желающих, тогда заключительное слово докладчика. Пожалуйста, заключительное слово, и можете ответить.

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, я хочу ответить Тамаре Васильевне и обратить ваше внимание на следующие обстоятельства. Норма закона, которая сегодня действует, обязывает в течение года, Тамара Васильевна, вынужденного переселенца обратиться за установлением статуса вынужденного переселенца, а в течение месяца — беженца, который хочет стать гражданином России. Разницу между вынужденным переселенцем и беженцем вы знаете, да? Поэтому норма обязывает человека в течение года обратиться, тогда он будет учтен в органах миграционной службы, он сможет обратиться за социальной поддержкой. Считаем, что год — это срок, достаточный для того, чтобы человек обратился. Вынужденный переселенец — это гражданин России, который из одного региона переехал в другой в силу обстоятельств.

Прошу поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Постановление об отклонении принято. Отклоненный законопроект дальнейшему рассмотрению не подлежит и возвращается субъекту права законодательной инициативы.

Мне сказали, что по пункту 11 никого нет. Представитель правительства, нет докладчика?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Андрей Владимирович Шаронов будет буквально через пять — семь минут. Дело в том, что на 11.15 было намечено рассмотрение его вопроса. Мы идем с опережением. Может быть, если можно, сейчас рассмотреть другие вопросы по повестке?

Председательствующий. Давайте мы пойдем дальше по повестке. Законопроекты первого чтения, пункт 11 и пункт 12, при рассмотрении которых должен быть представитель правительства Андрей Владимирович Шаронов, мы немножко перенесем.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Тоже нет докладчика? Вообще, я хотел бы, уважаемые коллеги, сказать, что докладчики настаивали всё время на том, чтобы включить в повестку дня, — и нет их. Где Иван Андреевич? Мы не рассчитывали, что так... А Лунцевич здесь? Нет. Давайте тогда рассмотрим пункт 16. Здесь Валерий Яковлевич Комиссаров? Здесь.

А вот Лунцевич пришел. Давайте Лунцевич начнет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, возьмите повестку дня. Пункт 14, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации". Совет народных депутатов Камчатской области доверил представлять законопроект члену Совета Федерации Льву Николаевичу Бойцову.

Меня Жириновский похвалил, а я вспомнил, что месяц назад он меня на пенсию отправлял публично...

Пожалуйста, Лев Николаевич.

Бойцов Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, два законопроекта: "О внесении дополнения в Федеральный закон "О континентальном шельфе..." и "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне..."

Председательствующий. Давайте по 14-му, Лев Николаевич. Пожалуйста.

Бойцов Л. Н. Это об исключительной экономической зоне?

Председательствующий. О континентальном шельфе.

Бойцов Л. Н. О континентальном шельфе. Ну, они абсолютно идентичные, эти два законопроекта. Разработали их...

Председательствующий. Ну у нас порядок такой, это в Совете Федерации, может быть, все сразу рассматривают, а у нас по одному. Пожалуйста, давайте по пункту 14, "О внесении дополнения в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации".

Бойцов Л. Н. Понятно. Разработал этот законопроект Совет народных депутатов Камчатской области, 16 мая 2003 года он был внесен, но с тех пор в рамках согласительной, вернее, специальной комиссии эта норма, норма об оперативном регулировании промысла, была учтена в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". В статье 36 этого федерального закона данная норма была, и я бы просто хотел, чтобы она осталась после того, как вы окончательно примете данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Лев Николаевич.

Содоклад Валентина Васильевича Лунцевича, члена комитета по природным ресурсам.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам рассмотрел инициативу Совета народных депутатов Камчатской области и предлагает с учетом того, что закон "О рыболовстве..." в рамках специальной комиссии буквально недавно был согласован и эта норма учтена в нем, отозвать эту инициативу. В закон "О рыболовстве..." эта норма включена, поэтому предлагается сегодня отклонить инициативу Камчатской области.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Нет. Ну что же, тогда голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Есть представитель Камчатской области — член Совета Федерации Лев Николаевич Бойцов, он доложил. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Совет народных депутатов Камчатской области также доверил представлять законопроект члену Совета Федерации Льву Николаевичу Бойцову. Пожалуйста, Лев Николаевич.

Бойцов Л. Н. Уважаемые коллеги, аналогичный вопрос. 16 мая 2003 года данный законопроект был внесен, но за это время опять же в рамках специальной комиссии данная норма, предложенная Советом народных депутатов Камчатской области, норма оперативного регулирования промысла, была учтена в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Поэтому никаких проблем нет, главное, чтобы будущий закон о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов был принят Государственной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Валентин Васильевич, ну и ваша позиция понятна. Я так понимаю, что и вы, и Лев Николаевич согласны, что это будет учтено в новом законе "О рыболовстве...".

Уважаемые коллеги, понятны позиции? Вопросов нет? Желающих выступить нет? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Шаронов появился? Есть Шаронов, вижу.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Первое чтение. Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития и торговли Андрей Владимирович Шаронов. Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Спасибо.

Добрый день, уважаемые депутаты и уважаемый Артур Николаевич! Разрешите представить вам проект федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Прежде всего, чем вызвано внимание государства к этому вопросу? В России доля госзакупок составляет 35 процентов расходов бюджетов всех уровней. Значительные объемы госзакупок делают задачу обеспечения их эффективности первостепенной, и механизм закупочной деятельности в мировой практике уже достаточно серьезно проработан.

Формирование ныне существующей системы закупок началось в 97-м году, когда был принят указ президента № 305. Кроме того, ряд норм, касающихся закупок, содержится также в законах "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции...", "О государственном материальном резерве", "О поставках продукции для федеральных государственных нужд", "О государственном оборонном заказе" и в Гражданском кодексе. То есть мы имеем достаточно обширную, но разрозненную, несогласованную нормативно-правовую базу по этим вопросам.

За последние пять лет объем государственных и муниципальных закупок увеличился в номинальном выражении более чем в четыре раза — это огромная сумма, — и в прошлом году он составил более 450 миллиардов рублей. При этом благодаря применению системы конкурсных закупок удалось сэкономить порядка 42 миллиардов рублей, что составляет примерно 8,6 процента экономии бюджетных средств. При развитых системах закупок, которые есть в некоторых странах, объем экономии может достигать 15 процентов и даже двадцати, так что резервы у нас здесь достаточно большие.

В прошлом году сумма, на которую были заключены контракты, составила 615 миллиардов рублей. Из общего количества контрактов по результатам открытых конкурсов было заключено 98 тысяч контрактов стоимостью 387 миллиардов, это примерно 63 процента от общей стоимости всех контрактов. Кроме того, 261 тысяча контрактов стоимостью 122 миллиарда рублей была заключена по результатам закупок без проведения конкурса, у единственного поставщика, что, конечно, снижает эффективность подобных закупок и не дает возможности получить экономию.

Таким образом, в России отсутствует единая законодательная база в области закупок для государственных и особенно муниципальных нужд, действует ряд противоречащих друг другу нормативных актов, которые неоднозначно регламентируют процесс проведения закупок, не описывая отдельных весьма важных этапов этого процесса. Такие нормативные пробелы позволяют заказчикам зачастую избегать проведения конкурса, использовать дробление заказов, использовать упрощенную процедуру их размещения и в итоге проводить неэффективные закупки, приобретая за более высокую цену товары, услуги и работы для государственных нужд. Именно поэтому правительство начиная с 2001 года разрабатывало проект закона, который сейчас предлагается вашему вниманию.

Этот законопроект базируется на модельном законе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, здесь использован опыт Всемирной торговой организации и Всемирного банка, которые более пятидесяти лет практикуют систему конкурсных закупок, и опыт других национальных законодательств.

Законопроект обсуждался в двадцати трех федеральных органах исполнительной власти, направлялся во все субъекты Федерации. Пятьдесят пять субъектов Федерации направили нам свои предложения и замечания. Кроме того, он обсуждался с предпринимателями. Всего в ходе доработки этого проекта закона мы получили более шестисот замечаний и предложений.

Итак, что регулирует законопроект? Он регулирует отношения, связанные с размещением государственных и муниципальных заказов до момента заключения контракта. Он определяет единые правила и процедуры размещения заказов для нужд Российской Федерации, субъектов и муниципальных образований. Напомню, что сейчас в муниципальных образованиях этот вопрос практически не регулируется, он регулируется только в некоторых субъектах Российской Федерации. Законопроект предлагает сквозной, единый порядок регулирования всех этих процедур. Кроме того, он определяет права и обязанности заказчиков и участников процедур размещения заказа. Законопроект направлен на эффективное использование бюджетных средств, стимулирование участия поставщиков в исполнении государственных муниципальных заказов и развитие добросовестной конкуренции.

В законопроекте впервые определяется состав государственных и муниципальных нужд, дается определение государственных и муниципальных заказчиков. В законопроекте впервые описываются все возможные способы размещения заказа, сейчас они ни в одном акте не описаны полностью. Это кон-

курсные способы: открытые, в том числе двухэтапный конкурс, закрытые, в том числе двухэтапный конкурс. Описаны внеконкурсные процедуры, в том числе метод запроса котировок и метод размещения заказа у единственного поставщика, а также упоминаются закупки за наличный расчет.

Законопроект впервые предоставляет национальный режим для товаров, работ и услуг иностранного происхождения, они допускаются к закупкам на равных условиях с российскими. Вместе с тем предусмотрены исключения, во-первых, в случаях, прямо описанных законодателем (в частности, это может касаться государственной тайны и безопасности), и, во-вторых, если на территории иностранного государства действует запрет или ограничение на российские товары, мы вправе вводить симметричные меры и не допускать к закупкам иностранных поставщиков из этих стран.

Этот законопроект в большей степени учитывает интересы поставщиков. Во-первых, в законопроекте впервые разрешено участие посреднических организаций при условии выполнения ими квалификационных требований. Сейчас это не разрешено законодательством. Ужесточаются требования к закрытым конкурсам, они разрешены в этом законопроекте только при размещении заказов, составляющих государственную тайну. Сейчас более широко применяется этот способ. И кроме того, в дополнение к судебному порядку предусмотрен административный порядок обжалования действий заказчиков, что, на наш взгляд, может серьезно ускорить процедуру размещения заказов и на ранних стадиях защитить интересы поставщиков.

С точки зрения учета интереса государственных заказчиков здесь предусмотрена возможность осуществления закупок в электронной форме. Сейчас это не прописано в законодательстве. Установлено право государственных заказчиков проводить совместные конкурсы, что очень важно для экономии на масштабе, например, для силовых ведомств. Сокращен с сорока пяти до тридцати дней минимальный срок представления конкурсных заявок. Кроме того, учет интересов государства отражен в таких нормах, как необходимость предоставления конкурсной документации претендентам сразу после объявления конкурса. Сейчас это не прописано в законодательстве, и по этому признаку некоторые участники дискриминируются организаторами конкурса. В законе прописан запрет на использование критериев и процедур оценки заявок, не отраженных в конкурсной документации: нельзя ставить одни требования, а подводить итоги конкурса по совершенно другим требованиям. И наконец, государственный контракт должен заключаться исключительно на условиях, предложенных в победившей за-

явке. Сейчас существует практика, когда заявка побеждает с одной ценой и одними условиями, а заключается контракт на более выгодных для поставщика и менее выгодных для государства условиях. Это должно стать невозможным при принятии этого закона.

В заключение хочу сказать, что этот законопроект имеет весьма серьезную антикоррупционную направленность и является механизмом повышения эффективности использования средств бюджетов всех уровней — и федерального, и региональных, и муниципальных.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Мартин Люцианович, пожалуйста. От Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям — Мартин Люцианович Шакум, содоклад. Пожалуйста.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел проект федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Главной целью законопроекта является обеспечение прозрачности механизма закупок продукции для государственных и муниципальных нужд, установление базовых правил, способов и процедур размещения заказов. Законопроект направлен на создание единой системы законодательства о государственных и муниципальных закупках. В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство, к которому относятся и законы о поставках товаров для государственных нужд, находится в исключительном ведении Российской Федерации. Регулирование данных правоотношений на уровне субъектов Российской Федерации, а также на уровне муниципалитетов, как это имеет место сегодня, противоречит в определенной степени Конституции Российской Федерации. Принятие данного закона устранил противоречия в действующем законодательстве и будет стимулировать добросовестную конкуренцию в этой сфере.

Одним из достоинств законопроекта является то, что он будет регулировать как конкурсный, так и внеконкурсный порядок размещения заказов. По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать эффективному использованию бюджетных и внебюджетных средств. Концепция законо-

проекта представляется обоснованной, и комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

В то же время законопроект нуждается в доработке ко второму чтению. Мы считаем, что необходимо ввести в законопроект норму, регулирующую проведение торгов по закупкам в форме аукционов. В этих случаях победителем должно признаваться лицо, предложившее наименьшую цену. В законопроекте имеется норма о том, что случаи ограничения на участие иностранных поставщиков при размещении заказов могут определяться правовыми актами органов исполнительной власти. На наш взгляд, это противоречит российскому законодательству.

При доработке законопроекта также следует более детально прописать процедуру размещения заказов с использованием системы электронных торгов, а также уточнить вопросы ограничения внеконкурсных способов закупок. Нуждаются в уточнении и сформулированные в законопроекте способы размещения заказов и порядок их осуществления.

Принятие обсуждаемого законопроекта, коллеги, — и это очень важно — потребует внесения изменений и дополнений в иные законодательные акты, регулирующие порядок размещения заказов, в частности в Гражданский кодекс, в Бюджетный кодекс, в федеральные законы "О поставках продукции для федеральных государственных нужд", "О государственном оборонном заказе". В связи с этим Правительству Российской Федерации уже сегодня следует приступить к работе над этими поправками, чтобы своевременно их внести в Государственную Думу.

Законопроект поддержан комитетами-соисполнителями — Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму, а также Комитетом по вопросам местного самоуправления — при условии его доработки ко второму чтению. На законопроект получено шестьдесят положительных отзывов от органов госвласти субъектов Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям считает возможным учесть высказанные замечания при подготовке проекта ко второму чтению и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы к докладчикам. Так, вижу, Медведев, Плетнёва и кто-то еще. И Кибирев, да?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Вы присаживайтесь, они скажут к кому.

Покажите, пожалуйста, список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тамара Васильевна, я троих видел: вы, Кибирев и еще Медведев, кажется. Пожалуйста, Тамара Васильевна. Ваш вопрос к кому?

Плетнёва Т. В. Спасибо, Артур Николаевич. У меня вопрос к заместителю министра, Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, я очень внимательно слушала ваше выступление и содоклад. Самое главное в этом законе, как я поняла, — это наиболее эффективное использование бюджетных средств. Об этом мы говорим уже много лет, наверное, с первой Думы начиная, всё время говорим и критикуем правительство за то, что неэффективно используются бюджетные средства, особенно вот на эти все заказы и поставки. Скажите, пожалуйста, вот почему все-таки наше правительство — я хочу сказать, что Греф уже не первый год работает, а довольно давно, — не вносило такой законопроект, если он уж настолько улучшает положение дел?

Шаронов А. В. Я уже сказал, что впервые законопроект в редакции, близкой к этой, появился в 2001 году. Вообще говоря, законопроект, который был утвержден предыдущей Государственной Думой в 99-м году, тоже был первоначально похож на этот законопроект, но в результате обсуждения из него вычистили большинство, так скажем, чувствительных мест, которые серьезно ужесточали режим проведения конкурса, и выхолостили его до закона, который описывает только один способ закупок, конкурсный, все внеконкурсные методы: запрос ценовых котировок и так далее — всё это ушло из закона и, к сожалению, на сегодняшний день регулируется только указом 97-го года, который уже тоже морально устарел.

Я скажу честно: было много лоббистов, которые пытались вообще отсрочить внесение правительством этого законопроекта. Это во-первых. А во-вторых, делались попытки описать исключительные процедуры, особенности проведения процедур закупок в какой-то конкретной сфере — это и сельское хозяйство, и оборонная промышленность, и сфера формирования материального резерва и так далее, и так далее. Все пытались доказать, что нельзя универсальным способом закупать товары для таких-то целей, там есть какие-то особенности (какие — объяснить так и не удалось), которые нельзя прописывать в этом законе. Поэтому закон так долго шел до Государственной Думы, и именно поэтому мы считаем, что это серьезный, важный закон, который должен изменить ситуацию в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Кибирев. Пожалуйста, Борис Григорьевич. Кому вопрос?

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич. У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Андрей Владимирович, у меня вызывает недоумение содержание статьи 10 "Национальный режим в отношении товаров (работ, услуг) иностранного происхождения". Много мы говорим о защите отечественного товаропроизводителя, и мы прекрасно понимаем, что иногда можно выиграть в цене, но потерять, так сказать, в социальной политике: завезти товар и закрыть рабочие места, где производили этот товар у нас в России. В этой статье не указано, что, скажем, участвуют иностранные поставщики в том случае, когда нет соответствующего производства в России. Мой вопрос: соответствует ли статья 10 предлагаемого законопроекта национальной политике по защите прав отечественного товаропроизводителя?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Этот вопрос, кстати, вызвал дополнительную дискуссию в правительстве, и по поручению Фрадкова мы до внесения законопроекта в Государственную Думу еще два месяца рассматривали именно этот вопрос. Поясню: данный законопроект не посвящен теме защиты внутреннего рынка, это всё решается через таможенное регулирование, через режимы пошлин и так далее, этот законопроект посвящен одной цели — использовать бюджетные деньги, деньги налогоплательщика наиболее эффективным образом. С этой точки зрения для, скажем, конкретного ведомства, которое тратит бюджетные деньги, важно закупить наиболее дешевым способом наилучшую продукцию, а не свою, а не какого-то конкретного производителя из конкретного города. Данный законопроект посвящен этой теме — эффективно использовать бюджетные деньги. Проблема защиты отечественного производителя решается в других законах, это очень важная тема, но она решается через таможенное, налоговое, тарифное законодательство. Тем не менее этот законопроект предусматривает ряд случаев, в частности связанных с обороной и безопасностью государства, когда на наших торгах можно исключить участие иностранных поставщиков на законной основе, с тем чтобы не создавать ситуацию, угрожающую обороне и безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Ваш вопрос к кому?

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Владимирович, вы частично ответили на вопрос, который я хотел задать, но все-таки уточните. Законопроект для защиты отечественного товаропроизводителя дает какие-то права правительству для ограничения доступа иностранных товаров, тем более, вы сказали, что здесь практически исключена коррупционная составляющая. Кто и каким образом будет давать оценку: закупать товар отечественного или иностранного производства? Каким механизмом это будет определяться? Или же такой механизм будет разрабатываться правительством?

Шаронов А. В. Законопроект вообще не предполагает возможность оценки со стороны какого-то чиновника: закупать отечественное или иностранное? Чиновник должен дать в установленной форме объявление о том, что закупаются такие-то товары, услуги и работы для государственных нужд, а затем из поданных заявок по критериям, о которых он заранее известит всех участников конкурса, на максимально формальной основе, которая бы не допускала вкусовщины, он должен определить победителя этого конкурса.

Вопрос об ограничении участия иностранцев должен ставиться раньше, до принятия решения о конкурсе, и решаться он должен опять же не чиновником: либо в законе должны быть прописаны случаи, когда иностранцы не допускаются к участию в конкурсе, либо по крайней мере это делается решением правительства на какой-то формальной основе. Закон не предполагает субъективного решения чиновника о том, кого допускать, кого не допускать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В. Спасибо, Артур Николаевич. У меня вопрос к основному докладчику.

Андрей Владимирович, проект закона, который вы нам сейчас представили, предполагает регулирование порядка закупок товаров и услуг для муниципальных нужд в том числе, то есть вы говорите о необходимости более эффективно использовать бюджетные средства, в том числе и муниципальных бюджетов. Но статья 132, часть 1, Конституции гласит: "Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет...". Как проект закона, который вы нам представили, корреспондирует с нормой статьи 132 Конституции?

Шаронов А. В. Вот это, кстати, еще один вопрос, из-за которого на полгода затянулось внесение данного законопроекта:

насколько мы правомочны вторгаться в компетенцию субъектов и муниципалитетов, не нарушаем ли мы здесь разграничение полномочий, требования статьи 71 и так далее Конституции?

Не нарушаем, поскольку мы не указываем ни субъектам, ни муниципалитетам, на что им тратить свои бюджетные деньги. Они суверенны, они сами принимают решение о целях использования и направлениях использования этих денег. Единственное, что мы прописываем, — и это находится в области гражданского законодательства, которое отнесено к федеральному ведению, — это процедуру выбора поставщиков. Поскольку речь идет об использовании публичных денег, денег, собранных налогоплательщиками, то мы здесь прописываем единую для всех процедуру проведения конкурсов. А что закупать, у кого, где закупать, этот закон не говорит. Муниципалитеты и субъекты сами определяют, какие виды товаров им закупать. Этот закон регламентирует только процедуру, по которой должны тратить деньги. Это относится к сфере гражданского законодательства, что является компетенцией Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы. Есть ли желающие выступить? Так, Драганов, Кондратенко, Кузнецов, я вижу, что вот и Геннадий Николаевич Селезнёв... Давайте мы запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Владимирович, вот давайте вместе подумаем, как нам сделать так, чтобы конкурс на размещение заказа на, допустим, какие-то услуги муниципального образования не выигрывали всегда одни и те же фирмочки. Вот я вам для примера говорю: из областного бюджета в муниципальный бюджет поступила определенная сумма на ремонт какого-то сельского муниципального учреждения. И практически где-то там в области какая-то определенная фирмочка выигрывает всё время эти конкурсы. Как только намечается участие в конкурсе какой-то другой фирмы, туда сразу налетают проверяющие, на эту фирму, и она отказывается от участия в конкурсе. Как нам сделать так, чтобы здесь паритет был? Давайте все вместе подумаем, потому что иначе эти средства практически будут разворовываться.

Вот я запрос посылаю: на каком основании 19 миллионов в ремонт сельской поликлиники вбухали? Проверяют, говорят: всё в порядке, мы вот по таким-то ценам покупали определенные материалы. Практически невозможно это проверить, хотя я знаю, я тут рядышком живу... ну, обычная поликлиника, за

19 миллионов можно построить четыре таких поликлиники, а они ремонт на эти деньги сделали! Вот это — разворовывание бюджетных средств! Практически одни и те же фирмочки выигрывают конкурсы. Вот как сделать так, чтобы не было этого, давайте все вместе подумаем.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Олег Александрович.

Геннадий Николаевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Артур Николаевич.

Андрей Владимирович, я, к сожалению, не успел записаться на вопрос, но, по-моему, в тексте закона осталась та тема, которую мы обсуждали на заседании нашего комитета: то есть посредник остается как участник конкурса, да? Или нет? Похоже, он остался, да?

Поэтому, дорогие друзья, здесь, мне кажется, нам надо хорошо подумать, потому что одно дело, когда товаропроизводитель участвует в этом конкурсе и предлагает то, что он сам производит, и другое дело, когда мы даем точно такое же право посреднику. Мне пытались объяснить, что в некоторых случаях цена у посредника бывает ниже цены, которую предлагает товаропроизводитель. Я немного разобрался в этой теме. Мы посмотрели, какие ситуации позволяют посреднику продать свой товар дешевле, чем у товаропроизводителя. Это, как правило, торговые дома. К этим торговым домам мы должны еще будем внимательно присмотреться — как они создаются, кем они создаются. Сегодня вы не можете прийти на предприятие и заказать у них изделия, вас отправят в торговый дом. В торговом доме сидят зять, сват, племянник директора этого предприятия, отработаны специальные схемы, как что оплачивается, кредитуется, идет оплата векселями, выкуп векселей. Эти схемы, в общем, сегодня уже известны. Поэтому, когда мы посредника приравниваем к товаропроизводителю, я считаю это неправильным и буду ко второму чтению обязательно вносить поправку, чтобы посредников из этого процесса исключить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич.

Депутат Сапожников Николай Иванович, пожалуйста. А, вы, Николай Игнатович?

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по этой карточке. Меня машина изначально невзлюбила и всё назад да назад меня откидывает, поэтому я вынужден маневрировать.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, надо очень тонко подойти к этому закону. Всё гораздо сложнее, чем рассуждения докладчиков об элементарной демократии и, казалось бы, даже, если хотите знать, истине и правде. На самом деле всё гораздо сложнее, чем представлено в выступлениях докладчиков. Я хочу напомнить лишь о некоторых нюансах из практической работы, собственной в том числе.

Вот есть поставщики продукции — свои и чужие. Свои работают в городе или в крае, производят. Там работают люди, которые тебя избирали, они должны иметь заработную плату, они должны иметь доходы свои. И стоит вопрос: кому отдавать предпочтение? По элементарным условиям конкурса можно чужестранца взять, а своего в это время забыть, но душа болит: а правильно ли я поступаю? Ведь эти люди будут иметь доходы — подходящий налог останется в бюджете. И когда я эту сумму считаю, я вижу, что очень большой выигрыш и для краевого, и для городского бюджетов. По такому факту сейчас возбудили дело в отношении Приза, мэра города Краснодара. Я считаю, что это провальное дело. Только, только вот по этим моментам, в отношении которых Николай Васильевич, как говорится, определялся, как же быть: свои люди или же американцы, украинцы, кто бы это ни был? Нельзя не видеть интересы собственных людей и бюджета своего!

Дальше. Откатные. Мы все, друзья, знаем, что вся Россия сидит на откатных. Всё, что из-за рубежа завозится, всё оплачивается зелеными, прямо в карман. Ты стань губернатором, никому ничего не говори, карман отставь — тебя завалят зелеными, ты забудешь вообще все проблемы, будешь жить в свое удовольствие. Но разве это нормальная модель жизни? Нас Запад купил буквально, он разложил нам кадры на основе этой огульной демократии, которая сегодня проповедуется с трибуны. Я с этим никак не могу согласиться. Или же тогда параллельно должен приниматься нормативный акт: пожизненное заключение, если получил откатные. Вот тогда я еще пойму, что психологическое будет воздействие в отношении того, брать или не брать эти крупные откатные.

Или вот посмотрите, это элементарно просто. Лекарства дорогостоящие я для края приобретал, когда только пришел, дешевле, а что касается территорий, я имею в виду районы, города и отдельные краевые больницы, то самостоятельно они приобретали на одну треть дороже. Люди возмущаются, люди бунтуют! А казалось бы, были конкурсы. Как в этой ситуации поступить? Прошел конкурс — я вижу, что что-то не то. Сообщаю своим друзьям в Вену, верным и преданным друзьям, — дают информацию: можно на одну треть дешевле купить и ка-

чество будет выше. Я издаю распоряжение: приобрести дешевле и качеством выше, то есть я нарушаю условия конкурса. А всё потому, что ребята сидят на откатных. Все эти конкурсы организуют люди живые, они со своими слабостями, они пытаются за счет этих откатных, а нам проповедают, вы извините, идиллию в угоду Западу.

Вчера мы на заседании комитета вопрос о квотировании мяса, которое завозится, рассматривали. Нельзя же не видеть протекционизм и российских законодателей, и российских исполнительных органов, которые составляют протекцию Америке и отдельным западноевропейским государствам.

Разве можно так жить и проповедовать, казалось бы, демократию? Нет, нет и нет! Я не буду голосовать за этот закон до тех пор, пока он не приобретет истинные формы. Должны быть правда, честность, и тогда можно рассчитывать на тендеры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

Валерий Гаврилович Драганов, пожалуйста, ваше выступление.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Артур Николаевич.

Вот интересно, Николай Игнатович, эта технология с карманами, с губернаторами — так всегда было, в том числе и когда вы избирались, или только сейчас это происходит?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну хорошо, не вступайте в полемику, во время перерыва можете поговорить друг с другом. Пожалуйста, по теме.

Драганов В. Г. Артур Николаевич, Артур Николаевич, вы мне дали слово для выступления?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Драганов В. Г. Пожалуйста, уважайте мое право на выступление в выделенные Регламентом минуты, а что говорить — я сам разберусь.

Председательствующий. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Так вот, мне кажется, Николай Игнатович, что как раз ваша фракция, почему-то мне так кажется, проголосует за этот законопроект, потому что это один из тех законопроектов, который, возможно, благодаря точному правовому регулированию, благодаря достижению результата сбалансирует наши разногласия политические и идеологические.

Меня к выступлению подвигнул Борис Григорьевич Киби-рев. Я солидарен с высказанной вами тревогой относительно защиты отечественного производителя, но соглашусь и с мнением Андрея Владимировича Шаронова, что здесь другой предмет регулирования. Хочу, Борис Григорьевич, напомнить нам всем, что именно достижения, преимущества этого закона и защитят отечественного производителя.

Какие это преимущества? Я, может быть, повторюсь. Здесь говорили об исключительных процедурах. Практически закон был на грани срыва, потому что такого лоббизма не только и не столько со стороны негосударственных структур, сколько со стороны государственных, призванных заботиться о создании конкуренции, призванных заботиться о справедливости и недопущении коррупции, не видели еще. Именно некоторые государственные органы были в ряду главных лоббистов по так называемым исключительным процедурам, радея якобы за интересы Отечества, а на самом деле поощряя сложившуюся порочную практику проявления субъективизма, которая имела место в отношении закупок.

То, что это закон прямого действия, и то, что в нем детально прописаны процедуры, является безусловным достижением законопроекта. И то, что в соответствии с разграничением компетенции властей закон не позволяет, не дает права кому бы то ни было вмешиваться в объект регулирования, а только подсказывает, как с помощью процедур это делать, тоже является заслугой законопроекта. Мне кажется, что это знаковый закон. И то, что у нас сегодня не очень бурная, а достаточно мирная дискуссия, говорит о высокой готовности законопроекта, который еще в сентябре был под угрозой срыва. Я уж не говорю о бесконечных переносах сроков. И наконец, есть в этом и какая-то психологическая победа. Отряду госснабовцев 20, 30, 40-х и других годов рождения просто нанесен сокрушительный удар. Я когда говорю о госснабовцах, не имею в виду выдающихся деятелей государства Советского или Российского начала 90-х годов, когда еще по инерции существовала распределительная государственная система, я говорю скорее о тех, кто не перестроился в рыночных условиях. И здесь, Николай Игнатович, я с вами соглашусь: именно засилье в этой сфере государственного управления на две трети такого способа наживы, видимо, и толкнуло нас на то, чтобы представить законопроект такой высокой готовности.

Я согласен с Мартином Люциановичем Шакумом, что ко второму чтению нужно внести изменения. Я думаю, что мы это сделаем. И было бы целесообразно, Андрей Владимирович, чтобы этот законопроект — я обращаюсь и к моим коллегам — был принят в трех чтениях уже в эту сессию.

И, пользуясь случаем, хочу обратиться к правительству. Мы ждем по-прежнему — а я отнес бы сегодняшний законопроект к этому пакету — законопроект о конкуренции, мы ждем поправки в другие законы по ограничению монополистической деятельности. И я думаю, что если нам удастся сделать это в осеннюю сессию, то часть задач по дебиюкратизации экономики, по расширению возможностей хозяйствующих субъектов, по установлению справедливости и по прекращению такого многолетнего безобразия, разбазаривания бюджетных средств... Я думаю, что если нам это удастся в осеннюю сессию, то это можно будет считать успехом парламента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Кузнецов Виктор Егорович, ваше выступление, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Владимирович, уважаемые разработчики закона! У меня сложилось такое впечатление, что вы или где-то пропустили, или слабо представляете, что такое сегодня муниципальное образование. Когда мы пишем сложнейшие процедуры разработки, согласования и проведения всех вот этих конкурсов прямого действия... Я вас прошу: поезжайте чуть подальше от Москвы в сельское муниципальное образование — и вы увидите, что там даже не то что слов таких не знают, но и с трудом их произносят. Вы сегодня заставляете в законодательном порядке, вообще говоря, даже дорогу чистить: там надо конкурс проводить, чтобы хозяйству поручить почистить дорогу грейдером. Вы подумайте, в какую ситуацию вы ставите сегодня десятки тысяч муниципальных образований, которые с 1 января 2005 года начнут действовать?! Я полагаю, там должны быть полностью исключены вот такие ситуации. Большинство муниципальных образований — это не города, которые могут справиться с конкурсами. Может быть, все вот эти самые муниципальные заказы — мелочь, но согласно этому закону нельзя будет напрямую попросить тракториста или руководителя хозяйства, акционерного общества: ты сделай вот эти работы, давай вот там дома отремонтируем или водопровод.

Закон, который подходит с единой меркой к столь многообразной России, я считаю, просто нанесет вред, он поставит сегодня под удар вот этих людей, которые взяли на себя заботу налаживать жизнь в глубинке. Я считаю, что вы просто не понимаете, из чего состоит Россия.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто записался, выступили. Докладчики, есть у вас желание выступить с заключительным сло-

вом? Нет? Хорошо. Представители президента и правительства? Я их не вижу. Тогда мы приступаем к голосованию. Кто за то, чтобы данный законопроект, это пункт 11, законопроект "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрей Владимирович Шаронов. Пожалуйста.

Шаронов А. В. Уважаемые депутаты, еще один законопроект, не менее важный, но более короткий. Речь идет о внесении изменений в две статьи Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", это статьи 17 и 18. Цель — это ликвидация избыточных функций федеральных органов исполнительной власти, сокращение административных барьеров для компаний и повышение эффективности государственного антимонопольного регулирования.

Законопроект предусматривает увеличение установленной статьями 17 и 18 Закона "О конкуренции..." величины пороговых значений стоимости активов. Здесь две категории. Первая — активы хозяйствующих субъектов, чьи сделки и иные действия совершаются с предварительного согласия антимонопольного органа. Сейчас эта сумма — двести тысяч минимальных размеров оплаты труда, то есть 20 миллионов рублей. Предлагается ее повысить до тридцати миллионов минимальных размеров оплаты труда, то есть до 3 миллиардов рублей. И вторая — это активы хозяйствующих субъектов, о сделках и иных действиях которых антимонопольный орган должен быть уведомлен. Сейчас это сто и двести тысяч минималь-

ных размеров оплаты труда соответственно, а увеличивается до двух миллионов МРОТ, то есть до 200 миллионов рублей.

То есть что в результате происходит? В результате существенно, в сто пятьдесят раз, повышается пороговое значение стоимости активов хозяйствующих субъектов, для сделок и действий которых необходимо получение предварительного согласия антимонопольного органа. Это означает, что подавляющее большинство сделок небольших компаний уже может совершаться без разрешения антимонопольного органа. При этом часть компаний должны будут уведомить антимонопольный орган о предстоящей сделке. Такие предложения родились в правительстве по итогам анализа сделок, совершенных за 2002—2003 годы с учетом нового закона о конкуренции, и анализ показывает, что на самом деле число крупных сделок, которые действительно могут повлиять на конкуренцию на рынке, создать монопольного или доминирующего игрока, составляет менее 10 процентов — всего 9,2 процента от всех сделок, которые рассматривались антимонопольным органом, а более половины сделок, подавляющее большинство — это сделки, балансовая стоимость активов участников которых не превышает 200 миллионов рублей. Это очень небольшая стоимость, и такие слияния на рынке не влекут какие-то монопольные или доминирующие последствия.

Таким образом, по нашим оценкам, с принятием этого закона число предварительно контролируемых сделок уменьшится в одиннадцать раз, а число уведомлений уменьшится в два раза, что, естественно, скажется на снижении издержек наших предприятий, но тем не менее оставит под контролем антимонопольных органов наиболее крупные сделки, которые могут повлиять на рынок.

Есть у меня и анализ зарубежной практики, который показывает, что на общем рынке слияний число запрещений составляет от 0,5 до 1,5 процента, то есть очень небольшое число действительно крупных сделок запрещается или оговаривается дополнительными условиями в силу риска влияния их на рынок.

Вот такие изменения предлагает вам правительство. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Не отвлекайте Валерия Гавриловича.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Практика последних лет, как уже было сказано, показывает, что наметилось серьезное отставание действий антимонопольных органов от реального усиления монополий, и в первую очередь естественных монополий, и приводит это к таким печальным для экономики и граждан последствиям, как недавний скачкообразный рост цен на моторное топливо, например. Государственный контроль в этой сфере малоэффективен, а согласование той или иной сделки с антимонопольным органом стало зачастую приобретать формальный характер, причем незаметные для крупных компаний расходы на оплату услуг юристов оказываются весьма существенными для средних и тем более малых компаний.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в настоящее время антимонопольное законодательство касается сделок на суммы, незначительные в макроэкономическом смысле (об этом говорил уже Андрей Владимирович Шаронов), и, конечно, в целях исправления сложившейся ситуации предусматривается увеличение пороговых значений стоимости активов (не буду повторять, Андрей Владимирович Шаронов в своем докладе об этом тоже сказал).

Пороговое значение стоимости активов хозяйствующих субъектов, для сделок и действий которых необходимо получение предварительного согласия антимонопольного органа, предлагается увеличить в сто пятьдесят раз. Конечно, цифра внушительная, это звучит, но во время обсуждения законопроекта предлагались и более серьезные увеличения (это так, для сведения). То, что данные изменения повлекут за собой уменьшение количества ходатайств хозяйствующих субъектов в антимонопольные органы, очевидно. И нам кажется, что принятие закона позволит снять необоснованное административное давление главным образом на малый и средний бизнес. В этом смысле, я считаю, законопроект создает дополнительные условия для развития малого и среднего бизнеса и дает практическую возможность антимонопольным органам более тщательно осуществлять контроль и концентрировать внимание на действительно крупных компаниях и сделках, о чем депутаты неоднократно говорили.

Насколько нам известно, предусмотренное законопроектом пороговое значение полностью соответствует положениям готовящегося к внесению в этом месяце в правительство, а затем в Государственную Думу проекта нового антимонопольного закона. (Простите, я еще раз об этом вынужден сказать, уж очень мы ждем этот законопроект о защите конкуренции.)

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует палате принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Раз, два, три. Ну хорошо, давайте тогда не будем запись производить. Пожалуйста, Малышкин, вам первое слово.

Малышкин О. А. У меня как раз вопрос к содокладчику. Валерий Гаврилович, вы правильно сказали о ситуации с повышением цен на топливо. Вот нам на прошлом заседании раздали документы о проценте повышения в субъектах Федерации, там написано: Майкоп — повышение на 26 процентов, Ставрополь — на 16. Непонятно: что, какие-то две разные территории, одна находится на западе, а другая на востоке страны? Объясните вот это. И с принятием вот этого закона как это будет регулироваться?

Председательствующий. Пожалуйста, можно с места.

Включите Драганову, пожалуйста, микрофон.

Драганов В. Г. Вы назвали Ставрополь и Майкоп, кстати, как раз центры субъектов Федерации и, как я понимаю, органы местного самоуправления, выражаясь языком последних принятых нами законов. У них разная компетенция, разные правовые полномочия, бюджетные и налоговые, но ни у того, ни у другого органа власти нет возможности сегодня устанавливать фиксированные цены, поскольку, хочется нам или нет, рынок определяет эту цену, — значит, так сложилась конкуренция, положение на рынке в этих разных городах. Как увязывается эта проблема с законопроектом? Но я об этом сказал уже во фразе о том, что антимонопольные органы сегодня, из-за того что мы увеличиваем пороги рассмотрения, смогут сконцентрироваться на контроле за крупными компаниями (а именно от них, Олег Александрович, зависит ценообразование), и это, конечно, позволит влиять в том числе и на цену.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, у вас вопрос к кому? Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемые разработчики, один вопрос. Когда речь идет о крупных рынках, федеральных, международных рынках, когда речь идет о сырьевых рынках, то понятно, что этот закон как бы оставляет право регулировать. Но ведь есть местные рынки, и там работают гораздо менее крупные, что ли, компании, у которых активы гораздо меньше. А этим законопроектом вы предлагаете... Вот в регионах, например, хлебопродуктами обеспечивают определенные структуры, кото-

рые не имеют таких активов, а вы предлагаете их вывести из-под контроля по основным сделкам. Тем самым антимонопольные органы по вашему закону освобождаются от контроля за этим рынком и, вообще говоря, от влияния на него. Так для чего тогда мы это делаем? Мы говорим о совершенствовании, а тем самым... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен.

Я думаю, Андрей Владимирович, вы ответите, как основной разработчик.

Шаронов А. В. Спасибо.

На самом деле опасение совершенно справедливое. Даже маленькие компании, с небольшим оборотом, но на очень таких разреженных рынках, где нет конкурентов, могут занимать доминирующее положение, имея активы там и меньше 200 миллионов рублей. Я напомним, что в закон вносятся только те поправки, о которых я говорил, при этом в законе остается другая норма — что контроль за слиянием в любом случае остается, если одна из компаний занимает доминирующее положение на рынке или находится в реестре субъектов естественных монополий. То есть даже если у вас активов на сто рублей, но вы в реестре субъектов естественных монополий или занимаете доминирующее положение, то в любом случае ваша сделка будет контролироваться по-прежнему антимонопольными органами.

А проиллюстрировать я могу такую ситуацию на примере развитых рынков. Если сливаются две булочные, то никто никого не информирует, это не важно никому, потому что это не влияет на рынок, это личное дело этих двух предпринимателей. Если сливаются два хлебозавода, то тогда они информируют, но они не ждут разрешения на эту сделку. А вот если сливаются два авиационных завода, например, тогда эта сделка может произойти только после того, как антимонопольный орган даст разрешение, после того, как он изучит, как это повлияет на ситуацию на рынке. Вот в чем смысл этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Локоть Анатолий Евгеньевич. Ваш вопрос к кому?

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Вопрос к Валерию Гавриловичу Драганову, потому что Андрей Владимирович, наверное, и не знает, что у нас на этой неделе, на прошлом заседании, был руководитель ФАС и он жаловался на недостаток полномочий сегодня у антимонопольных структур. И мы соглашались, что он правильно говорит, и поддерживали его. А сегодня мы эти полномочия у него усека-

ем и опять говорим, что это правильно и хорошо. Так вот когда же это правильно: на этой неделе в среду или на этой неделе в пятницу?

Председательствующий. Драганову включите микрофон. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Анатолий Евгеньевич, представьте себе, что нам с вами поручено администрировать сто субъектов и мы это должны сделать за один день, причем желательно, чтобы контроль был если не тотальным, то подавляющим. И представьте себе другую ситуацию, что у нас есть пять субъектов, но суммарный объем конкретных результатов их отдачи равноценен результатам этих ста. Где мы больше с вами пользы принесем — в первом случае или во втором? Ну конечно же, во втором, потому что мы сосредоточимся на контроле, где и экономическая эффективность, и финансовые результаты, и многие другие показатели гораздо более значимы для экономики, для общества, для людей и так далее. Мы создаем условия для антимонопольного органа, даем ему возможность сосредоточиться на тех крупных компаниях, которые создают, если хотите, подавляющий процент ВВП в разрезе страны, в разрезе региона, — и тогда антимонопольный орган не расплывется. А сегодня он обязан контролировать всех, и низкие пороги приводят, ну извините, к беготне с плохим результатом. Мне кажется, что этот законопроект очень сильно нас продвигает к полномочиям, о которых спрашивал руководитель службы Артемьев говорил позавчера.

Ну и напомню, что мы ждем законопроект о защите конкуренции, где эти вопросы тоже будут ставиться.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас вопрос? Вы не записались, Тамара Васильевна, нет вас в списке. Вопрос к кому? Задавайте, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Я понимаю, Андрей Владимирович, что у нас разные взгляды на роль и функции государства, но то, что происходит в последние пятнадцать лет... Всё больше и больше государство устраняется от вмешательства во внутренние экономические процессы, и вы видите результаты, мне кажется, уже все видят результаты этой деятельности. Этим законом мы еще больше отстраняем государственные структуры, особенно на местах. Вот Виктор Кузнецов задавал примерно такой же вопрос. Разве это правильно, что в одиннадцать раз, как вы сказали, снижается предварительный контроль всех этих сделок? Это, мне кажется, на местах приведет как раз к полной бесконтрольности, потому

что контроль антимонопольного комитета за крупными сделками — это хорошо, конечно, а вот мелкие сделки — там будет еще больше нарушений и безобразий, причем глава за это отвечать не будет. Хотя мы всё чаще говорим, что глава имеет всё больше и больше полномочий, на самом... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, это выступление.

Вы хотите ответить, да?

Пожалуйста, Шаронову включите микрофон.

Шаронов А. В. Спасибо.

Прежде всего хочу сказать, что с Федеральной антимонопольной службой этот закон был согласован в первую очередь, и здесь никаких разногласий с Артемьевым нет.

Что касается опасений Тамары Васильевны, то я не могу возражать против того, что, действительно, антимонопольный контроль у нас слабый. Тамара Васильевна, здесь не о чем спорить. Но это совершенно не означает, что у нас он должен быть равномерным по всем направлениям. Как сказал в шутку один руководитель, ужасно хочется регулировать. Не должно такого быть! Регулировать нужно там, где существуют риски для рынка. Когда у нас объединяются два малых предприятия и они вынуждены простаивать, тратить деньги и время и на взятки, и на официальные платежи, чтобы получить никому не нужное разрешение, — вот такая работа никому не нужна. Вот именно ее закон и уменьшает, исключает. А вот когда действительно крупная сделка, вот там точно надо разобраться, взвесить все последствия, потому что она ударит по рынку и по потребителям очень сильно. Вот мы развязываем руки ФАС, освобождаем их, чтобы они не занимались ерундой, не мешали малым предприятиям работать, а разбирались с крупными сделками, которые влияют на рынок, — вот в чем смысл этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов больше нет, я так понимаю, все желающие свои вопросы задали. Есть ли желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

У нас осталось несколько минут, есть предложение рассмотреть протокольные поручения. Была такая просьба — рассмотреть те поручения, которые не были приняты на предыдущем заседании.

Олег Николаевич Смолин — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Комитет по Регламенту, поддерживаете? Поддерживаете. Понятно.

Коллега Тюлькин — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть необходимость зачитать протокольное поручение? Да, Аксаков, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Черёмушкин, пожалуйста, от комитета по организации работы Думы. Вам поручение. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Протокольное поручение Виктора Аркадьевича Тюлькина — комитет возражает против принятия такого поручения, поскольку в тексте дана уже оценка взаимоотношений законодательных и исполнительных органов власти. Если Виктор Аркадьевич согласится переделать текст, то его можно рассмотреть дополнительно на очередном заседании.

Председательствующий. Хорошо. Голосуем тогда. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Мнение комитета понятно.

Включите режим голосования. Можно ускоренный режим.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо, да? Ну, понятно, тогда в нормальном режиме голосуем.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 17,5 %
Проголосовало против 225 чел. 82,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Комитет по Регламенту возражает против принятия этого протокольного поручения, поскольку оно не соответствует статье 60 Регламента, оно вписывается в депутатский запрос.

Председательствующий. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 15,8 %
Проголосовало против 251 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, есть еще одно протокольное поручение депутата Романова — Комитету Государственной Думы по безопасности. Комитет по Регламенту не возражает. Принимается.

Протокольное поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Комитет по Регламенту тоже не возражает, чтобы это протокольное поручение было принято.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по международным делам: подготовить обращение с просьбой наградить соответствующими наградами сотрудников специальных органов.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Черёмушкину.

Мнение комитета, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Мнение комитета: протокольное поручение Островского также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Еще одна минута у нас осталась. Есть еще одно протокольное поручение.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 13,4 %
Проголосовало против 264 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

И депутат Шадаев просит дать поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи рассмотреть вопрос о обеспечении Министерством транспорта российских перевозчиков разовыми разрешениями на проезд грузового транспорта... Большое такое...

Пожалуйста, Черёмушкин, мнение комитета.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Комитет по Регламенту считает, что это протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента. Комитет по Регламенту предлагает не принимать это протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 11,6 %
Проголосовало против 245 чел. 88,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба вернуться в зал, мы продолжаем нашу работу. На месте все, да? Хорошо. Готовы к регистрации?

Включите режим регистрации депутатов, пожалуйста.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)
 Присутствует 396 чел. 88,0 %
 Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
 Результат: кворум есть

Триста девяносто шесть. Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, пункт 13 переносится в связи с отсутствием докладчика согласно статье 118, части четвертой. Иван Андреевич Ждакаев находится в командировке.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад представителя Тульской областной Думы. Есть тульский представитель? Без представителя. Комиссарова тоже нет, да? Он меня слышит, у нас же есть везде телевидение... Валерий Яковлевич, вы меня слышите?

Давайте подождем, он подойдет.

Пункт 17 автор, Чуев, просит перенести. У меня есть документ, Чуев в командировке, есть его письмо. Переносим на более поздний срок. Это для стенограммы.

Пункт 16. Валерий Яковлевич Комиссаров, вы и докладчик, и содокладчик. Средства массовой информации готовы вас слушать. Они сейчас обсуждают в основном, кто курит, кто бросил курить и где мы будем курить в Думе.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Сейчас мы рассматриваем текст законопроекта, который внесла Тульская областная Дума. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" предлагает замену слов "республик в составе Российской Федерации" на слова "субъектов Российской Федерации" в статье 5 закона о СМИ. Авторы считают, что эта замена обеспечит реализацию принципа равноправия субъектов Российской Федерации применительно к регулированию вопросов, касающихся СМИ.

Согласно пункту "и" статьи 71 Конституции Российской Федерации информация и связь находятся в ведении Российской Федерации. Это означает, что вопросы установления единых требований к информации, к порядку ее распространения, к порядку учреждения СМИ, ограничений в этой сфере деятельности и так далее отнесены исключительно к ведению Российской Федерации в целях сохранения единого информационного пространства на всей территории страны.

22 августа 2004 года был принят Федеральный закон № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который вступает в силу с 1 января будущего года. Этим законом вносится изменение в часть первую статьи 5 закона о СМИ. Новая редакция звучит следующим образом: "Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации состоит из настоящего закона и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации". Согласно этому изменению слова "республик в составе Российской Федерации", предлагаемые законопроектом к замене, в новой редакции статьи 5 закона о СМИ вообще отсутствуют.

Комитет законопроект не поддерживает, заключение Правового управления отрицательное. Официальный отзыв правительства отрицательный. Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Первое чтение. Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда прошу определиться голосованием. Мнение комитета вам известно. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	70 чел. 15,6 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %
Результат: не принято	

По ведению — депутат Ондар.

Ондар Ч. Ч.-Д. Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемый Артур Николаевич! Я озвучивал вопрос о принятии проекта постановления Государственной Думы с обращением к Правительству Российской Федерации по поводу пожара в городе Кызыле. Документы все готовы. Я прошу принять решение.

Председательствующий. Нет, для того чтобы его обсуждать, его надо включить в порядок работы Думы. Вот такое предложение вносите, и мы проголосуем. Если будет внесено в порядок работы Думы, будем дальше обсуждать ваше постановление. Я так понял, что вы просите включить этот вопрос в порядок работы Думы.

Уважаемые коллеги, понятен вопрос? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы включить в порядок работы Думы дополнительно этот вопрос?

Включите режим голосования.

Проект постановления — я там подписал — можно будет раздать депутатам.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Проект постановления включен в повестку дня, прошу секретариат размножить и раздать его.

Уважаемые коллеги, пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 11, 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 11, 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (поправки в закон № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года). Данный законопроект подготовлен с целью разрешения проблем, выявившихся в процессе реализации переходных положений федерального закона в части формирования территорий и установления границ муниципальных образований, а также подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления.

Как показывает практика, в большинстве случаев исторически сложившиеся в соответствии с административно-территориальным делением субъектов Федерации территории городов, поселков городского типа, районов, сельских округов, волостей, сельсоветов, как правило, удовлетворяют критериям федераль-

ного закона и могут служить основой для установления территорий муниципальных образований. Однако многие субъекты Федерации испытывают затруднения при применении нормы федерального закона о пешеходной доступности. Так, например, в одном субъекте Федерации установили порядок расчета пешеходной доступности исходя из средней скорости пешехода 3,5 километра в час, а расчет пешеходной доступности постановили осуществлять исходя из наличия дорог между населенными пунктами и состояния дорог в неблагоприятные природно-климатические периоды. Полагаем, что не стоит доводить до абсурда нормы закона, а надо просто придерживаться рационального подхода. Поэтому в законопроекте предлагается поправка, позволяющая учитывать пешеходную доступность, а в исключительных случаях и на территориях с низкой плотностью населения допускается эту норму не применять.

Еще одна проблема связана с тем, что в федеральном законе не делается различий между поселками разного типа. В соответствии с действующим законодательством к городским поселениям относятся рабочие поселки, дачные и курортные поселки. Таких поселений довольно много. Это поселки при домах отдыха и санаториях, отдельных хозяйствующих субъектах, некоторые из которых прекратили свою деятельность, а население фактически живет за счет натурального хозяйства. Во многих случаях наделять их статусом городского поселения не имеет смысла как в силу малочисленности населения в них, так и в силу отсутствия перспектив развития. Вместе с тем изменять их статус, преобразовывая в деревни или села, как это пытаются делать в некоторых субъектах Федерации, или превращать в городские микрорайоны нецелесообразно: это потребует внесения изменений в огромное число документов, создаст множество неудобств для населения. Для решения проблем такого рода в законопроекте вводятся нормы, допускающие вхождение поселков как в состав сельских муниципальных образований, так и в состав городских муниципальных образований.

Пожалуй, наиболее острый характер принимают проблемы формирования территорий городских поселений. В ряде субъектов Федерации готовятся проекты законов или уже приняты законы, устанавливающие территории городских округов в масштабе муниципального или административно-территориального района. Такой подход не соответствует как положениям федерального закона, так и концепции разграничения полномочий между уровнями публичной власти, реализующейся в настоящее время в Российской Федерации. Эта проблема касается не только городских округов, но и всех городских поселений. По нашему мнению, в состав территорий городских посе-

лений должны включаться только те территории, которые в будущем будут использоваться для развития города и городской застройки и станут жилыми, промышленными, рекреационными и иными зонами.

Авторы законопроекта поправками в федеральный закон номер 131 уточняют, что территории городских поселений, и в том числе городских округов, должны формироваться в соответствии с генеральным планом, утверждаемым согласно положениям Градостроительного кодекса. При этом в состав территорий городских поселений могут входить и территории сельских населенных пунктов и поселков, которые в перспективе станут городскими микрорайонами. В случае отсутствия утвержденного генерального плана города (или когда его территория выходит за пределы городской черты) устанавливать границы городского поселения следует по границам исторически сложившихся городских территорий, земельных участков, выделенных для городской застройки территорий, предназначенных для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры города.

В ряде городов, являющихся муниципальными образованиями, имеются внутригородские муниципальные образования — это городские районы, поселки. В связи с тем что федеральным законом предусмотрено осуществление местного самоуправления только на городском уровне, а порядок упразднения существующих внутригородских муниципальных образований при этом не определен, в законопроекте также предусматривается поправка, предписывающая в императивном порядке упразднение указанных муниципальных образований.

В правоприменительной практике зачастую вызывает затруднение определение административного центра муниципального района. При наделении статусом городского округа городов, которые являются административными центрами районов, но которые в результате не входят в состав муниципального района, в ряде случаев полагают, что город, не входящий в состав района, не может считаться административным центром района, хотя федеральный закон не содержит такого ограничения. В соответствии с абзацем восемнадцатым части первой статьи 2 федерального закона административным центром района считается населенный пункт, в котором располагается представительный орган муниципального района. В связи с изложенным предлагается пункт 10 части первой статьи 11 изложить в редакции, допускающей возможность определения в качестве административного центра муниципального района города или поселка, имеющего статус городского округа и расположенного в границах муниципального района.

Уважаемые коллеги, законопроект содержит еще ряд правок, необходимых для реализации переходных положений федерального закона, на которых я не буду останавливаться, поскольку они подробно обоснованы в пояснительной записке к законопроекту.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении. Его ждут в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. С докладом председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я постараюсь достаточно лаконично выступить.

Хочу сказать, что данный законопроект предполагает уточнение норм и положений закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." № 131-ФЗ, который мы приняли в октябре 2003 года, с целью более точной реализации переходных положений этого закона, с целью более точной реализации положений, регулирующих порядок формирования территорий муниципальных образований, границ муниципальных образований и формирования органов местного самоуправления.

Данный законопроект обсуждался у нас на парламентских слушаниях 30 сентября, и данная законодательная инициатива обсуждалась также на заседании межведомственной рабочей группы в Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления под председательством помощника президента Шувалова Игоря Ивановича и концептуально была поддержана.

Мнение регионов — поддержать данный законопроект в первом чтении. Правовое управление замечаний не имеет. Правительство также рекомендовало поддержать данный законопроект в первом чтении. Комитет по вопросам местного самоуправления просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Два докладчика выступили. Есть ли вопросы? Нет. А желающие выступить? Тоже нет? Кузнецов? Вам слово, коллега Кузнецов. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

На самом деле в России настолько многообразное административно-территориальное деление, которое находится в ведении субъектов Российской Федерации, — так уже исторически сложилось, — что описать формулами закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." многое не удалось. И встречи с депутатами, которые приезжают из регионов, и особенно посещение нами Республики Дагестан показали, что, к сожалению, эта проблема до конца законом не решена. Я так понимаю, комитет дает возможность сегодня субъектам Российской Федерации включиться напрямую в обсуждение этих проблем и вносить поправки конкретно именно к этим статьям. По итогам этой работы, я думаю, мы должны получить более выверенные, наверное, более правильные подходы к решению вопросов территориального устройства муниципальных образований в регионах.

Я считаю, что надо закон поддерживать, потому что это просто требование субъектов Российской Федерации, потому что слишком много различных нюансов, ситуаций в решении проблем территориального устройства муниципальных образований.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Я так понимаю, общее мнение — голосовать, и есть предложение поддержать законопроект. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части особенностей формирования доходов бюджетов закрытых административно-территориальных образований). Законодательное Собрание Владимирской области доверило представлять законопроект депутату Госдумы Игорю Николаевичу Игошину. Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги. Предлагаю вашему вниманию внесенный Законодательным Собранием Владимирской области законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Предлагаемые законопроектом изменения, направленные на установление особого порядка формирования доходов бюджетов закрытых административно-территориальных образований, были подготовлены и внесены без учета федерального закона № 120-ФЗ от 20 августа этого года, поскольку просто-напросто законопроект был внесен задолго до принятия нами законов по перераспределению полномочий и, соответственно, закона № 120-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". В связи с этим законопроект, по сути дела, утратил актуальность, но и авторы законопроекта, и я, как представитель авторов, хотели бы ваше внимание, уважаемые коллеги, привлечь к проблеме формирования доходной части бюджетов закрытых административно-территориальных образований. Как мы знаем, на 2005 год эта проблема решена, финансирование оставлено прямой строчкой в федеральном бюджете, но в 2006 году эта проблема будет стоять очень остро.

В соответствии с предыдущей, существовавшей до принятия изменений, о которых я уже сказал, редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации формирование бюджетов закрытых административно-территориальных образований осуществлялось с учетом следующих особенностей: в доходы бюджета ЗАТО в полном объеме направлялись все виды федеральных, региональных и местных налогов и иные поступления, собираемые на территории ЗАТО; при недостаточности собственных и регулируемых доходов бюджету ЗАТО выделялись из федерального бюджета дотации на финансирование расходов, связанных с функционированием органов местного самоуправления; размер указанных дотаций утверждался именно федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Таким образом, для закрытых административно-территориальных образований был установлен особый порядок формирования налоговых доходов и получения финансовой помощи — напрямую из федерального бюджета.

В настоящее время в ходе реформирования межбюджетных отношений формирование доходной части бюджетов ЗАТО предлагается — фактически мы уже приняли это решение — осуществлять в общем порядке, установленном для всех муниципальных образований. Этот порядок не учитывает осо-

бого статуса закрытых административно-территориальных образований. Так, согласно статье 80 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" ЗАТО являются городскими округами. Таким образом, на них распространяются нормы, регулирующие порядок формирования доходов бюджетов городских округов. Это предполагает включение бюджетов ЗАТО в единую систему межбюджетных отношений, но при этом не учитывается функциональное назначение ЗАТО: не учитывается то, что на их территории располагаются промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактивных и других материалов, военные и иные объекты, для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны. Присутствие на территории ЗАТО таких объектов предполагает их особое месторасположение, особый режим проживания граждан, ограничения на осуществление хозяйственной деятельности. Вот на это, наверное, стоит обратить особое внимание, поскольку нынешним законодательством мы формируем бюджет ЗАТО по обычному принципу, говорим: сами создавайте свою доходную базу — и в то же самое время этим же самым законодательством ограничиваем хозяйственную деятельность на территории ЗАТО. Поэтому с учетом особенностей выполнения общегосударственных задач, как правило оборонного характера, и был ранее установлен особый порядок формирования доходов бюджетов закрытых административно-территориальных образований.

На основании изложенного Законодательное Собрание Владимирской области считает целесообразным зачислять все виды местных, региональных и федеральных налогов и сборов в полном объеме в бюджеты ЗАТО, для чего требуется внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". На заседании профильного Комитета по вопросам местного самоуправления было принято решение сформировать рабочую группу в целях изучения ситуации с формированием доходов ЗАТО и подготовки соответствующих предложений по изменению законодательства начиная с 2006 года. Понимая, что указанный законопроект утратил свою актуальность в связи с принятием нами в августе пакета законопроектов о разграничении полномочий, в частности изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, и что законопроект в связи с утратой актуальности рекомендован профильным комитетом к отклонению, я тем не менее хотел бы обратиться к депутатам, особенно к тем, на территории округов которых находятся за-

крытые административно-территориальные образования, с просьбой принять активное участие в работе группы. И я думаю, что мы, Государственная Дума в целом, должны подготовить к 2006 году особый порядок формирования доходной части бюджетов закрытых административно-территориальных образований, учитывающий особенности этих образований.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Пожалуйста, Владимир Семёнович Мокрый, председатель комитета, содоклад.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего подчеркнуть, что действительно существует эта проблема в закрытых административно-территориальных образованиях, и с этой целью мы создали специальную комиссию при комитете, чтобы более предметно разобраться в сложившейся ситуации, но данный законопроект, который внесен нашими коллегами из Владимирской области, честно говоря, не относится к предмету регулирования Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Это является предметом регулирования Бюджетного кодекса и Закона "О закрытом административно-территориальном образовании". Поэтому Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендовал данный законопроект отклонить. Заключение Правового управления и правительства аналогичные.

Председательствующий. Спасибо. Ну, правительство спросим, вы, комитет, за себя говорите.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Первое чтение. Пожалуйста, депутат Макашов. К кому вопрос?

Макашов А. М. Вопрос к председателю комитета. Первый вопрос: нужны ли, как их назвали, ЗАТО? Нужны ли эти образования? Второй: что с ними делать, если они уже были созданы для нужд государства, и Советского Союза, и России? И третья. Пока мы будем здесь канаться, кто верхний, кто нижний, эти ЗАТО сами закроются, сами они вымрут на радость, конечно, нашему вероятному противнику (и не говорите, что его у нас нет) и всё, что производилось или делалось в этих городках, само там вымрет. Я предлагаю прислушаться к мнению регионов, в данном случае Владимирской области... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, ясна позиция. Ну, вопросов нет, это пожелание.

Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Я могу только сказать, Альберт Михайлович, что, безусловно, ЗАТО создавало государство в государственных интересах. Ну, понятно, что там за объекты находятся —

прежде всего связанные с вопросами безопасности, вопросами обороны и так далее. Но тот законопроект, который внесли наши коллеги из Владимирской области, не регулирует эти проблемы. Просто нельзя проблемы ЗАТО решать в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления...", это должно решаться в Бюджетном и Налоговом кодексах. Законопроект несет прежде всего идею зачисления доходов от всех видов местных и региональных налогов и федеральных налогов и сборов, собираемых на территории ЗАТО, в полном объеме в бюджеты ЗАТО. Это не регулируется законом "Об общих принципах...", только поэтому мы рекомендовали отклонить. Но, понимая значение ЗАТО, чтобы глубже проработать этот вопрос вместе с правительством, мы создали комиссию в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Мокрый В. С. Как только будет, мы доложим вам и парламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета вы знаете.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Законопроект не принят.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Леонида Андреевича Иванченко. Пожалуйста.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В рамках преобразований, проходящих в нашем обществе с конца 80-х — начала 90-х годов, проблема казачества приобрела новое звучание. Надо сказать, что это не новая часть нашего общества, она не только сейчас появилась, она имеет почти четырехвековую историю.

С того времени был принят целый ряд постановлений правительства, был подписан ряд указов президента, первый Съезд народных депутатов принял Закон "О реабилитации репрессированных народов", в котором тема казачества как составная часть прозвучала. С того времени группами депутатов, представляющих в основном зоны проживания казаков, разрабатывалось большое количество законопроектов о казачестве. И мне приходилось принимать участие в течение двенадцати лет в этой сложной, непростой работе. Один из вариантов проекта закона прошел в Государственной Думе три чтения, был направлен в Совет Федерации, одобрен, но из-за разночтений, различия позиций Думы, Совета Федерации и президентских структур, из-за возражений ряда наших территорий этот закон долго обсуждался, муссировался и в конечном счете был снят с обсуждения.

В последний раз законопроект о казачестве рассматривался в Государственной Думе 23 мая 2003 года. Он включал в себя двенадцать глав, в том числе эта тема, которая сегодня предложена для обсуждения, — о государственной службе казачества — имела место как составная часть этого законопроекта, это глава V "Государственная и иные виды службы казачества". Этим же числом — 23 мая 2003 года — было принято постановление об отклонении проекта федерального закона "О российском казачестве", внесенного депутатами Государственной Думы Иванченко и Свечниковым.

21 июня 2003 года на рассмотрение в Государственную Думу поступил проект закона, который сегодня является предметом обсуждения, — "О государственной службе российского казачества". Этот законопроект более скромнее по своему объему, не включает все аспекты и проблемы казачества, он в основном концентрирует свое внимание на вот этой цели — государственной службе казачества. Следует сказать, что закон затратный, требует финансов. И автор этого законопроекта депутат Государственной Думы прошлого созыва Бородай представил в финансовом обосновании расчеты затрат в объеме 150 миллионов рублей. Эти деньги нигде не предусмотрены, ни в проекте бюджета на этот год, ни в проекте на будущий год.

Поступил целый ряд откликов и замечаний на данный проект закона. Отношение к этому законопроекту правительства отрицательное, оно не поддерживает указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает законопроект. Комитет по обороне, который был соисполнителем, рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона. Реакция законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации та-

кова. Органы исполнительной власти: положительных откликов четыре, отрицательных — тридцать девять. Органы законодательной (представительной) власти: положительных откликов семь, отрицательных — пятнадцать.

Я думаю, нет необходимости представлять вам содержательную часть проекта данного закона. Комитет по делам Федерации и региональной политике, который определен как ведущий по данной тематике, рассмотрел внимательно предложения, которые изложены в проекте закона, и принял постановление также рекомендовать Государственной Думе отклонить данный проект закона.

В завершение хочу сказать, что мне, как человеку, родившемуся и выросшему на Дону, — а донское казачество является, так сказать, эпицентром возрождения или становления всего казачества и в современных условиях, — конечно, приходится сожалеть о том, что в полном объеме закон о казачестве не был рассмотрен и принят. Мы считаем, там есть очень много полезного и с исторической точки зрения, и с правовой, и с точки зрения реабилитации, и с точки зрения использования возможностей казачества для решения многих социальных, экономических и правовых проблем. С учетом того, что в данном случае как бы выдернута одна составная часть из общей проблемы развивающегося казачества, принято такое решение, о котором я от имени Комитета по делам Федерации и региональной политике вам докладываю.

Доклад окончен. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, общее мнение есть. Если есть вопросы или желающие выступить... Общее мнение, общая позиция: на отклонение. Я так понимаю, Леонид Андреевич, что вы будете продолжать работу над законопроектом о казачестве.

Вопрос? Пожалуйста, депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Леонид Андреевич, вы, пожалуй, оговорились, назвав эпицентром казачества донское казачество. Кубанское является эпицентром. Принесите извинения.

Председательствующий. Да, я думаю, давайте, а то казаки еще придут... *(Оживление в зале.)*

Иванченко Л. А. Я не хотел бы вступать в спор с моим давним прекрасным соседом и коллегой, но достаточно полистать историю казачества, и многое будет поставлено на свои места.

Председательствующий. Я думаю, что вы оба подумаете, как сделать нормальный закон о казачестве, о чем вы и говорили.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, пожалуйста, извините. Не записались? Ничего. Депутат Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

Макашов А. М. Несколько реплик хочу бросить.

Я активно участвовал во второй Государственной Думе в работе при рассмотрении закона о казачестве. Кстати, Думу он прошел, а в Совете Федерации, я знаю, на заседание комиссии для противостояния этому закону собрались ханы и местные князьки, которых при слове "казак" бросало в дрожь. Я вспоминаю, как ныне покойная беспокойная Старовойтова была против этого закона. Сегодня не хотят служить в Вооруженных Силах России, защищать Родину и ее границы, но есть люди, которые добровольно хотят, потому что казак — это воин...

Председательствующий. Леонид Андреевич, вы присаживайтесь, это уже выступление.

Макашов А. М. Да. Ну и что? А я про это, вы же мне ничего...

Председательствующий. Я и говорю, я ему говорю: присаживайтесь.

Пожалуйста.

Макашов А. М. Посему закон-то очень серьезный. Я вижу, как ему противятся все, которые не хотят, чтобы в России были люди, традиционно преданные государству и традиционно имеющие профессию воинскую. Надо, наверное, определить срок, в соответствии с которым комитет или палата... Не надо затягивать, этот закон нужен не только Вооруженным Силам, но и всей России. И повторяю: казак — это традиции. И если почему-то на Западе сохраняют... Едешь по Западному Берлину — батальон стоит французский, написано "бронекавалерийский гусарский", и в этом вся его история. Почему же у нас не так? Когда мы в свое время зарождали при советской власти... Допустим, в тоцких лагерях стояла дивизия и был полк имени Червоного казачества — чего плохого-то? И когда в этот полк поставляли из Ростова, с каждой линии привозили старики и воспитывали казаков... Этот полк до сих пор традиционно хорошо служит. Но противников много.

Вот я предлагаю: дать срок разработчикам, чтобы они определились. Казачество должно жить и сохраняться хотя бы как традиция государства Российского!

Председательствующий. Спасибо.

Гребенюк, пожалуйста. Ростовское казачество, да?

Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".

Да. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемый Альберт Михайлович, уважаемые коллеги! Я вам просто для сведения хочу сказать: другая редакция закона сегодня в принципе готова. А тот законопроект, о котором сей-

час докладывал Леонид Андреевич, действительно надо отклонить. Нам просто надо совместить эти два законодательных акта, проекта, вернее, их немножко доработать, и буквально в ближайшее время мы внесем на рассмотрение палаты такой закон о казачестве.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Голосуем. Всё понятно, все сказали, что новый закон будет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении, пункт 20?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принят.

Пункты 21.1 и 21.2. Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 27 Федерального закона "Об общественных объединениях" и дополнения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", и пункт 21.2 — похожее название. Архангельское областное Собрание депутатов и Амурской областной Совет народных депутатов просят рассмотреть законопроект без участия своих представителей. Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина.

Пункт 21.1 — это законопроект Архангельского областного Собрания депутатов, пункт 21.2 — Амурского областного Совета народных депутатов, они просят рассмотреть без своих представителей.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два проекта федеральных законов: "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" и Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", внесен-

ный Амурским областным Советом народных депутатов, и "О внесении дополнения в статью 27 Федерального закона "Об общественных объединениях" и дополнения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", внесенный Архангельским областным Собранием депутатов. Оба законопроекта посвящены одному и тому же предмету регулирования — предоставлению права общественным объединениям обращаться в суд с заявлениями о признании недействительными нормативных актов, не соответствующих закону и нарушающих гражданские права и охраняемые законом интересы своих членов и участников.

Надо отметить, что возможность обращения общественных объединений, включая профессиональные союзы, в органы государственной власти, а следовательно и в суд, с целью защиты прав и законных интересов своих членов и участников допускается статьей 27 действующего Федерального закона "Об общественных объединениях". Кроме того, право общественной организации и трудового коллектива обращаться с жалобой на действия и решения, нарушающие права и свободы своих членов и участников, непосредственно в суд регулируется статьей 4 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Между тем, как указывается в пояснительных записках к законопроектам, правовая норма, касающаяся возможности непосредственного обращения общественных объединений в суд, в законе "Об общественных объединениях" четко не прописана. Объясняю почему.

Обращение в суд — это процессуальная норма, устанавливающая определенные правила указанного обращения, оговаривающая, в какие сроки направляется обращение, кто может являться законным представителем интересов общественных объединений, какими полномочиями он должен быть наделен и так далее. В силу этого реализация данного права является предметом регулирования не Федерального закона "Об общественных объединениях" и не Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", а Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суды общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел ориентируются именно на ГПК Российской Федерации, где обстоятельно прописаны все процессуальные нормы судебных разбирательств. При отсутствии данной процессуальной нормы в Гражданском процессуальном кодексе предлагаемые дополнения в федеральные законы "Об общественных объединениях" и "О профессиональных союзах..." будут ни к чему не обязывающей простой декларацией, тем более что, как уже было сказано, такая

возможность, то есть возможность обращения общественных объединений, включая профессиональные союзы, в суд с целью защиты своих прав и интересов действующим законодательством уже предусмотрена. Внесенные законопроектами дополнения в Федеральный закон "Об общественных объединениях" будут попросту дублировать уже действующие нормы законодательства Российской Федерации, на что и указано в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Что касается Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", то предлагаемое дополнение в статью 23 не согласуется с ее названием: в ней речь идет только о праве профсоюзов на защиту интересов работников в органах по рассмотрению трудовых споров. Кроме того, как верно отмечено в заключении Правового управления, работодатель вправе принимать не любые локальные нормативные акты, регулирующие права и охраняемые законами интересы работников, о чем говорится в законопроектах, а лишь локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права.

С учетом вышеизложенного комитет считает, что в представленном виде законопроекты не могут быть приняты. Комитетом получены официальные отзывы на рассматриваемые законопроекты, свидетельствующие о том, что Правительство Российской Федерации также их не поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы и желающие выступить? Понятна позиция, да? У нас рейтинговое голосование. Я тогда ставлю на голосование первый законопроект, тот, который внесен Архангельским областным Собранием депутатов, пункт 21.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Не показывайте результаты.

Кто за то, чтобы законопроект, обозначенный в пункте 21.2, принять в первом чтении? Законопроект внесен Амурским областным Советом народных депутатов.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Покажите результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Ясно. Законопроекты не приняты.

Уважаемые коллеги, пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пётр Борисович Шелищ.

Пожалуйста, Пётр Борисович. Пункт 22.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации", внесенный депутатом Госдумы третьего созыва Валерием Павловичем Воротниковым. Под другими законодательными актами Российской Федерации понимаются федеральные законы "О свободе совести и о религиозных объединениях", "О средствах массовой информации", "Об образовании" и "Об общественных объединениях".

Прежде всего, автором законопроекта предлагается внести в указанные законы изменения, направленные на исключение возможности проникновения в образовательный процесс на всех уровнях педагогических работников, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления против семьи и несовершеннолетних, против здоровья населения и общественной нравственности, против основ конституционного строя и безопасности государства, если суд не применил такую меру наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Комитет полагает, что действующее уголовное законодательство содержит необходимые правовые средства противодействия вовлечению несовершеннолетних в экстремистскую деятельность. Следует иметь в виду, что санкции статьи 150 Уголовного кодекса Российской Федерации (статья эта называется "Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления") предусматривают безальтернативность применяемых норм и указывают в виде основного вида наказания лишение свободы (часть первая этой статьи — лишение свободы до пяти лет, часть вторая — до шести лет, часть третья — от двух до семи лет и часть четвертая — от пяти до восьми лет). В то же время за-

конопроект вопреки декларируемому усилению ответственности за вовлечение несовершеннолетних в противоправную деятельность, во-первых, предлагает помимо лишения свободы иные меры наказания, не связанные с ограничением свободы, во-вторых, предлагает максимальные санкции ниже тех, которые предусмотрены статьей 150 Уголовного кодекса, то есть предлагается максимум шесть лет по всем пунктам статьи.

Далее. Необходимо отметить, что если бы были приняты нормы, предложенные данным законопроектом, то, в силу особенностей структурного построения уголовно-правовых норм в нашем Уголовном кодексе и диспозиций новых частей, которые предлагаются, это привело бы просто к бессмысленным конструкциям, потому что получились бы такие конструкции, как, например, руководство экстремистским сообществом, если оно создано родителем. Понятно, что это достаточно нелепая конструкция, которую невозможно было бы применять. Это касается пункта "б" новой части второй статьи 281¹ Уголовного кодекса.

Далее. Нельзя не отметить и то, что практически все вышеуказанные квалифицирующие признаки, предлагаемые для включения в статьи 239, 282¹ и 282², по существу являются лишь перечислением диспозиций частей с первой по четвертую статьи 150 УК Российской Федерации.

И наконец, предлагаемые проектом дополнения Уголовного кодекса не только создадут неоправданную конкуренцию уголовно-правовых норм, но и приведут к ослаблению ответственности за рассматриваемые деяния.

Что касается предложений по внесению изменений и дополнений в другие законы, в частности в Закон "О средствах массовой информации", то из пояснительной записки к законопроекту следует, что одной из его задач является исключение норм, освобождающих от регистрации малотиражные средства массовой информации, о которых идет речь совершенно не в тех пунктах статьи 12 закона о СМИ, на которые указывает автор законопроекта. В других предложениях по внесению изменений в перечисленные законы Российской Федерации также имеется ряд существенных неточностей.

Учитывая все эти обстоятельства, комитет предлагает отклонить данный законопроект. Отзыв правительства отрицательный, и заключение Правового управления также содержит целый ряд существенных...

Председательствующий. Нам важно, Пётр Борисович, ваше заключение. Правительство мы спросим.

Шелищ П. Б. Я сказал: комитет предлагает отклонить. Я с этого начал.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопрос и желающие выступить? Вопрос есть у Плетнёвой. Пожалуйста, Тамара Васильевна. Вопрос к докладчику, так я понимаю, Тамара Васильевна?

Плетнёва Т. В. Да.

Уважаемый Пётр Борисович, вот статья 53 Закона "Об образовании", в общем-то, не предусматривает недопущение к процессу образования лиц с непогашенной судимостью, и статья 282 Уголовного кодекса тоже не прописывает ограничений конкретно для педагогических работников. И если суд не применил такую меру (вот вы говорите, что всё есть в Уголовном кодексе), тогда такие люди смогут работать с детьми.

Шелищ П. Б. Я понял вопрос. Полагаю, что в том случае, когда руководство образовательного учреждения считает невозможным использовать на педагогической работе человека с непогашенной судимостью, если суд не принял решения об ограничении его дальнейшей профессиональной деятельности, тогда администрация откажет ему в приеме на работу, он обратится в суд, и суд, рассматривая это дело, вправе принять решение, ограничивающее его право заниматься профессиональной деятельностью.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас вы будете выступать, Тамара Васильевна, давайте так.

Вопросов больше нет. Пётр Борисович, присаживайтесь. Тамара Васильевна, пожалуйста, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Во-первых, этот законопроект вносил депутат третьей Государственной Думы Валерий Павлович Воронников. Это профессионал, человек, который занимался профессионально юридической деятельностью, борьбой с противоправной деятельностью и знал не хуже, чем сидящие здесь депутаты, уголовное законодательство. Поэтому вот ссылки на то, что это, мол, масло масляное, что всё это у нас уже есть и зачем, мол, еще что-то принимать... То, что сегодня делают с подростками, у всех должно вызывать тревогу. И не только этот законопроект надо рассмотреть и принять, но и еще более жесткие меры применять к тем, кто пытается растлевать нашу молодежь.

Мы тоже в комитете по образованию еще во второй Думе вносили законопроект с перечнем тех, кого нельзя допускать к участию в педагогическом процессе, там шел целый перечень лиц — это и больные, и люди с дефектами речи, и прежде всего именно лица, которые имеют непогашенную судимость. Тот законопроект почему-то так и остался принятым в первом чтении,

дальше он не рассматривался почему-то. Ясно почему — потому что кто-то лоббирует эти вопросы, ну, кого-то не устраивают ограничения по здоровью, кого-то не устраивают, может быть, ограничения для имеющих судимость и так далее. Кроме того, недавно мы с вами рассматривали законопроект, внесенный Московской городской Думой, где говорилось о свободе совести. Тогда тоже сказали: ну и ничего, всё это есть, распространяют они литературу по домам, в школах, но это будет нарушением прав человека, если мы это запретим. А как же тогда права ребенка?! Поэтому все перечисленные здесь предложения... Меня очень поразило, когда Пётр Борисович сказал, что здесь есть даже и мягче нормы, мягче, что вот в Уголовном кодексе есть норма до восьми, допустим, лет, а здесь — до шести. Кроме того, это, мол, альтернативные меры, которые предлагает автор законопроекта, могут быть штрафные санкции и так далее. Так это, наверное, и хорошо, что суд будет рассматривать и разные меры применять в зависимости от того, что совершил человек. Поэтому я считаю, что этот законопроект обязательно нужно принимать. И если там есть какие-то нормы, перекликающиеся с уже существующими, то во втором чтении это можно снять. Но я думаю, что здесь лишнего нет абсолютно ничего!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить, тогда я ставлю на голосование пункт 22, чтобы вы определились с его принятием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 23. Пожалуйста, Пётр Борисович. И потом нам надо переголосовать пункты 21.1 и 21.2. Я скажу почему.

Пётр Борисович, пожалуйста. О проекте федерального закона "О внесении дополнений и изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса...".

Шелищ П. Б. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении дополнений и изменения в статью 29 Гражданского процессуально-

го кодекса Российской Федерации", внесенный в Госдуму Архангельским областным Собранием депутатов. Статья 29 ГПК определяет подсудность дел по выбору истца. Проектом предлагается внести в эту статью ряд дополнений, которые направлены на изменение порядка определения подсудности дел по выбору истца.

Предлагаемые проектом изменения и дополнения комитетом не поддерживаются по следующим мотивам. По общему правилу подсудность гражданских дел определяется по месту нахождения ответчика. Закрепленное в ГПК правило направлено на защиту ответчика от возможных злоупотреблений истца, который заинтересован, естественно, в рассмотрении дела по месту своего нахождения, и есть норма части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Статья 29 ГПК, допуская подсудность по выбору истца, представляет собой важную процессуальную льготу для истцов по делам, по которым затрагиваются наиболее существенные права граждан, интересы граждан и организаций. И в качестве примера приведу следующее. По Закону "О защите прав потребителей" — и это закреплено в ГПК — иски потребителей к продавцам и изготовителям некачественной продукции могут по выбору потребителя вчиняться не только по месту нахождения ответчика, но и по месту нахождения истца. И при этом законодатель исходил из того, что потребитель является более слабой стороной в такого рода гражданских правоотношениях. Дополнения, предлагаемые законопроектом, устанавливают возможность предъявления иска по месту нахождения структурного подразделения организации. При этом под структурным подразделением юридического лица подразумевается любое структурное подразделение, а гражданское законодательство наше указывает только на обособленные подразделения, каковыми по статье 55 Гражданского кодекса признаются только два типа подразделений юридического лица, расположенных вне места его нахождения, — это представительство и филиал.

Кроме того, в проекте не решен вопрос, связанный с практической реализацией вносимого изменения, касающийся получения заинтересованным лицом и судом официальной информации о подразделениях юрлица. В едином госреестре юрлиц не предусмотрена графа, которая бы включала сведения об обособленных подразделениях юрлица.

Всё это дало основания комитету предложить отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование

проект федерального закона "О внесении дополнений и изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, я прошу вернуться к пунктам 21.1 и 21.2. Редкое совпадение: при рейтинговом голосовании по семьдесят восемь голосов набрали оба законопроекта. Нам надо определиться, какой наберет больше, и голосовать потом за этот законопроект, принимать решение, поэтому еще раз ставлю их на рейтинговое голосование. Первый — пункт 21.1, законопроект о внесении дополнений в законы "Об общественных объединениях" и "О профессиональных союзах...", о предоставлении общественным объединениям, в том числе профсоюзным организациям, права обращения в суд, внесло Архангельское областное Собрание депутатов. Кто за?

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*) Надо, чтобы какой-то законопроект хотя бы на один голос больше набрал.

Ставится на голосование пункт 21.2. Это законопроект Амурского областного Совета народных депутатов.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 121 чел. 26,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 217 чел.
Не голосовало 233 чел. 51,8 %

За — 96.

Так, покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %

За — 83. Ясно.

Уважаемые коллеги, голосуем за то, чтобы принять проект федерального закона в первом чтении. Пункт 21.1. Кто за?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Генриха Геннадьевича Васильева. Пожалуйста.

Васильев Г. Г., представитель Государственного Совета Чувашской Республики.

Добрый день, уважаемые Артур Николаевич, депутаты и приглашенные! Законопроект разработан и внесен на рассмотрение Государственной Думы в связи со следующим. Срок давности вынесения постановления по делу об административном правонарушении установлен частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения. Нарушения бюджетного законодательства, как правило, выявляются при проведении контрольно-ревизионными органами ревизии финансово-хозяйственной деятельности организации, в том числе в части использования бюджетных средств по нецелевому назначению (приказ Минфина Российской Федерации от 14 апреля 2000 года № 42н). Ревизия проводится по итогам финансового года, в связи с чем при выявлении в ходе проведения ревизии факта нецелевого использования бюджетных средств, имевшего место в начале отчетного года, привлечение виновного лица к административной ответственности не представляется возможным. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2004 года № 206 осуществление функций по контролю и надзору за соблюдением законодательства о рынке ценных бумаг возложено на Федеральную службу по финансовым рынкам. Должностные лица, которые уполномочены составлять протокол об административном правонарушении в области рынка ценных бумаг, предусмотренных статьями 15.17–15.24 кодекса,

указаны в статье 28.3. При этом по общему правилу выездная проверка деятельности организации на рынке ценных бумаг проводится за период деятельности, не охваченный предыдущими выездными проверками, продолжительностью не более трех календарных лет, непосредственно предшествовавших году проведения проверки, то есть один раз в три года. Камеральная проверка может назначаться только при получении сведений о возможных нарушениях организацией законодательства и регламентируется постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 24 сентября 2003 года № 03-40/пс. На основании статьи 41 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 "О банках и банковской деятельности" надзор за деятельностью кредитных организаций осуществляется Банком России в соответствии с федеральными законами. Проверка кредитной организации осуществляется за период деятельности кредитной организации, который не может превышать пяти календарных лет деятельности этой организации, предшествующих году проведения проверки (пункт 1.8 инструкции Центробанка России от 25 августа 2003 года № 105-И), то есть один раз в пять лет. Таким образом, при проведении проверки по итогам отчетного года, трех или пяти календарных лет либо при получении информации об имевших место нарушениях законодательства по прошествии более двух месяцев виновное лицо в связи с истечением общего срока давности к административной ответственности привлечено быть не может. То есть нарушения в области бюджетного, банковского законодательства и законодательства о рынке ценных бумаг остаются безнаказанными в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Анализ правоприменительной практики показывает: как правило, нарушения законодательства о рынке ценных бумаг, бюджетного и банковского законодательства носят одномоментный характер, считаются оконченными после совершения противоправных действий. Это, например, направление бюджетных средств на цели, не предусмотренные бюджетной росписью, опубликование отчета о выпуске ценных бумаг с нарушением установленного законом срока. К данным правонарушениям невозможно применить способ исчисления срока давности, применяемый при длящихся правонарушениях, и виновные уходят от ответственности.

В этой связи считаем необходимым расширить перечень административных правонарушений, постановление по делу о которых может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, то есть часть 1 статьи 4.5 после слов "гаможенного, антимонопольного,

валютного" дополнить словами "бюджетного, банковского", а после слов "о налогах и сборах" дополнить словами "о рынке ценных бумаг".

Реализация федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета, а, наоборот, будет способствовать пополнению бюджетов разных уровней.

Уважаемые депутаты, на основании вышеизложенного Государственный Совет Чувашской Республики просит поддержать законопроект, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Генрих Геннадьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, внесенный Государственным Советом Чувашской Республики, которым предполагается дополнить часть 1 статьи 4.5 кодекса, устанавливающую срок давности привлечения к административной ответственности, положением об увеличении срока давности до одного года за нарушение бюджетного, банковского законодательства и законодательства о рынке ценных бумаг.

Срок давности привлечения к административной ответственности — это срок, после истечения которого исключается возможность назначения административного наказания. С соблюдением сроков давности напрямую связана эффективность административного наказания, поскольку соответствующее наказание должно быть прямым следствием административного проступка. В этом случае административное наказание будет в полной мере выполнять свои превентивные цели. В зависимости от особенностей административных правонарушений срок давности, установленный статьей 4.5 кодекса, является дифференцированным.

Следует сказать, что увеличение срока давности за отдельные виды правонарушений в перечне, указанном в части 1 статьи 4.5, до одного года обусловлено обстоятельствами, которые объективно не позволяют в течение общего срока давности выявить факт совершения правонарушения. Такими обстоятельствами являются: наличие объективного и значительного временного разрыва между совершением правонарушения и проявлением его вредных последствий, сезонно-климатические условия, не позволяющие быстро установить необходимые

причинно-следственные связи, особенности календарной отчетности и осуществления государственного контроля и надзора. Однако в пояснительной записке к законопроекту не обоснована необходимость предлагаемого дополнения статьи 4.5 кодекса. Следует отметить, что частью 2 указанной статьи установлено, что при делящемся административном правонарушении установленные сроки исковой давности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При этом представляется, что, например, такой состав правонарушения, как нарушение срока возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе (статья 15.15 кодекса), относящийся к нарушениям бюджетного законодательства, является явным примером делящегося правонарушения, срок давности привлечения по которому регулируется нормой части 2 статьи 4.5 кодекса.

Учитывая концептуальный характер статьи 4.5 кодекса, отсутствие анализа правоприменительной практики по стране, подтверждающего необходимость предлагаемого дополнения этой статьи, законопроект представляется концептуально необоснованным и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли депутаты Госдумы, желающие выступить? Нет. Есть ли желание, Генрих Геннадьевич, выступить? Нет. Понятно.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принят.

Генрих Геннадьевич, дорабатывайте, дальше работайте.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает член Комитета по конституционному законо-

дательству и государственному строительству Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, в законодательстве о земле имеется такая норма, что за неиспользование земельного участка право, скажем, пожизненного наследуемого владения участком может быть прекращено, но только после того, как наложен административный штраф. Тем не менее в настоящий момент административным законодательством не предусмотрен такой штраф. Поэтому Волгоградская областная Дума выступила с предложением об установлении такого штрафа. Здесь даже размер штрафа не имеет существенного значения, а вопрос состоит в том, чтобы, если участок, допустим, пахотной земли, не используется по назначению, можно было право пожизненного наследуемого владения участком прекратить.

Комитет поддерживает данное предложение и предлагает принять законопроект в первом чтении. Законопроект предлагается принять только в первом чтении по той простой причине, что, скажем, неиспользование это должно быть в течение какого-то времени, а об этом времени в законопроекте не сказано. Сколько — день, два, три, неделя, месяц? Это, я думаю, мы решим во втором чтении. Поэтому мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, пункт 26, проект федерального закона "Об упразднении Верхнеландеховского, Ильинского, Лухского районных судов с передачей их юрисдикции соответственно Пестяковскому районному суду, Тейковскому городскому суду и Палехскому районному суду Ивановской области".

Докладывает представитель Законодательного Собрания Ивановской области Сергей Николаевич Репяхов. Пожалуйста. Где представитель Ивановской области? Ну, давайте тогда Сергей Алексеевич доложит. Не возражает Ивановская область? Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Вопрос крайне простой. По Уголовному кодексу по тяжким и особо тяжким преступлениям, если подсудимый пожелает, то его должны судить трое судей, тройка профессиональных судей. Тем не менее у нас в стране имеются односоставные и двусоставные суды, то есть суды, в которых один или два профессиональных судьи. Из этого положения можно выйти двумя путями, первый — это укрупнять суды, то есть назначать туда дополнительных судей, но это неправильно, потому что там просто им нет работы, а второй — суды районные объединять.

Я напомним, что с понятием суда связано понятие судебного района, не административного, а судебного, поэтому предлагается три пары судов в Ивановской области соответственно объединить. При этом, я могу сказать, не предполагается отнимать здания у судов. То есть в этих административных районах судебные процессы можно проводить, а когда нужно, чтобы судила тройка судей, то из других районов приедут, и, соответственно, вопрос будет решен без дополнительных затрат и с полным соблюдением прав граждан.

Комитет предлагает законопроект поддержать.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, я так понимаю, что представителя Законодательного Собрания Ивановской области Сергея Николаевича Репяхова нет? Мы учтем, что его нет, так? Регламентом это предусмотрено. А вы выступаете от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Попов С. Алексеевич. Тем более, мы единогласно поддерживаем.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику в одном лице? Нет. *(Шум в зале.)*

Вот мне говорят: по регламентной норме...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я всё понял. Где вы были раньше, когда мы давали слово Сергею Алексеевичу Попову? Где вы были, почему не сделали замечание? Вопрос отложен.

Пункт 27...

Попов С. Алексеевич. Я прошу прощения. У нас есть норма, что, так или иначе, Дума может принимать решение. Мы приняли решение, давайте уж проголосуем, да и всё.

Председательствующий. Нет. Ничего страшного, они сами виноваты, вы не беспокойтесь за них.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного собрания Иркутской области Валентина Ефимовича Межевича. Он здесь? Нет Межевича? Отмечаем.

Поехали дальше. Уважаемые коллеги, пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Александра Вадетовича Евая. Он здесь? Нет. Отмечаем.

Я обращаю внимание представителей субъектов Федерации: с таким трудом мы включаем в повестку дня рассмотрение вопросов, но почему-то докладчиков здесь нет. Если есть депутаты от этих территорий, попросил бы вас контролировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пункт 27, пожалуйста. Вернулись.

Пожалуйста, Валентин Ефимович. Член Совета Федерации, я так понимаю, от Иркутской области.

Межевич В. Е., член Совета Федерации.

Извините, пожалуйста, за минутное опоздание.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, предлагаемый к рассмотрению, направлен на воспрепятствование росту наркотизации, получившей значительное распространение в местах отдыха молодежи. В российском законодательстве предусмотрена ответственность за незаконный оборот наркотиков, за их пропаганду, но нет ответственности за бездействие при распространении. Имеющихся норм явно недостаточно.

Одним из факторов, влияющих на рост наркотизации, безусловно, является достаточная легкость приобретения наркосодержащих средств в местах отдыха и развлечения молодежи. В ночных клубах, дискотеках, игровых клубах наркотики становятся частью клубной культуры, а владельцы увеселительных учреждений заинтересованы в большем количестве клиентов и зачастую закрывают глаза на необходимость искоренения этого зла на своей территории.

В связи с этим Законодательное собрание Иркутской области предлагает дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьей, устанавливающей ответственность юридических лиц, частных предпринима-

телей за допущение незаконного оборота наркотиков в помещениях, используемых для осуществления деятельности в сфере игорного и развлекательного бизнеса. Предлагается налагать штраф в размере от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда на должностных лиц и от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда на юридических лиц. Считаем, что данная норма должна действовать не только на территории отдельных субъектов Федерации, но и на территории всей России и служить хоть и не радикальным, но дополнительным препятствием для роста наркотизации молодежи.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать инициативу Законодательного собрания Иркутской области и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Ефимович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! По существу законопроекта следует сказать, что его цель вполне очевидна, проблема на сегодня актуальна и злободневна и требует решения, однако к рассматриваемому законопроекту имеется ряд претензий правового характера. Так, формулируемый состав административного правонарушения не конкретизирует объективную сторону проступка. Не указано, какие конкретные действия составляют попустительское незаконное обороту наркотиков или потреблению наркотических средств или психотропных веществ. Предлагаемая редакция статьи предполагает возможность применения административного наказания не за активные действия, нарушающие установленные правила, а за бездействие, которое может иметь место в силу тех или иных обстоятельств, что не исключает возможность необоснованного привлечения к административной ответственности.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" понятие "оборот" охватывает следующие действия: культивирование растений, разработку, производство, изготовление, переработку, хранение, перевозку, пересылку, отпуск, реализацию, распределение, приобретение, использование, ввоз на таможенную территорию Российской Федерации, вывоз с таможенной территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. То есть это всё включают в оборот наркотических средств. Представляется, что некоторые из перечисленных действий

никак не могут быть совершены в помещении или на территории, используемых для осуществления предпринимательской деятельности в сфере торговли (услуг), игорного и развлекательного бизнеса.

Также следует отметить, что привлечение к ответственности за указанное правонарушение должностных лиц не соответствует требованиям статьи 2.4 кодекса, в соответствии с которой должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, к которым вряд ли может относиться допущение случаев (попустительство) незаконного оборота или незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Законопроект прошел правовую экспертизу, получен отрицательный отзыв. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Есть у Тамары Васильевны Плетнёвой. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю Законодательного Собрания Иркутской области.

Уважаемый Валентин Ефимович, я согласна с вами, что вопрос действительно животрепещущий. Но вот мой первый вопрос, после того как я прослушала ваш доклад: а как предприниматель будет это делать? Он что, сам должен проверять на входе всех, кто заходит, что они несут? Это ведь функция не предпринимателя. Может быть, нам можно будет прописать во втором чтении в этом законопроекте, кто отвечает? Может, служба безопасности там должна быть. Потому что, исходя из функций, мы не можем их обязать это делать. И это просто невозможно, на мой взгляд.

Межевич В. Е. Вот вы абсолютно правы, что назвали одну из структур, которая могла бы этому противодействовать. Как правило, такие заведения обладают весьма внушительными службами безопасности, но они следят совершенно за другим. То есть их никогда не обвинишь в том, что они, так сказать, организовали этот оборот наркотиков. Нет, они просто не обращают внимания, потому что не они организовали, у них нет никакой ответственности.

Вы знаете, процедуру, так сказать, закрепления правонарушения, процедуру рассмотрения исков по нему — это всё можно прописать, на наш взгляд, в региональных актах, чтобы не перегружать Кодекс об административных правонарушениях. У нас есть пример: в городе Москве с 99-го года такой закон действует, последние изменения в него внесены в сентябре 2004 года. Мы

понимаем, что впервые, так сказать, эта беда, и наиболее остро, именно в Москве проявилась, а теперь она дошла до регионов. Мы понимаем, что мы в соответствии со статьями 72 и 76 Конституции можем тоже такой закон у себя в регионе принять. Но хотелось бы, чтобы эта рамочная норма — возможность наложения такого административного штрафа — присутствовала в Кодексе об административных правонарушениях, а вот саму процедуру мы можем доверить региональным законодателям, чтобы они приняли свои законы и, так сказать, определили, кто и как фиксирует нарушение и какие права возникают.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше? Пожалуйста, депутат Кузнецов. К кому вопрос? Потом мы решим, продлеваем время или голосуем. Пожалуйста, Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Я тоже хотел бы задать вопрос представителю Законодательного собрания Иркутской области.

В такой постановке умысел участия, причастность, вообще говоря, владельцев этой структуры к распространению наркотиков нужно доказывать. Вы-то предлагаете, чтобы просто ответственность появилась, и всё. А умысел как доказывать? Тогда владельца можно подставить в любой ситуации.

Межевич В. Е. Вот если будет умысел, то у нас законодательство на эту тему уже существует, это уже уголовное наказание.

Председательствующий. Ясно. Есть еще вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Владимиру Алексеевичу.

Ваш вопрос, пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня вот какой вопрос. Вы привели в пример московский закон. А вам известны результаты действия этого закона — сколько оштрафовано и как он вообще применяется, как он работает? Вот если вам это известно, то, пожалуйста, скажите.

Межевич В. Е. К сожалению, у меня такой статистики нет, но действенность этого закона, его необходимость подтверждается тем, что последние изменения в него внесены, я подчеркиваю, в сентябре 2004 года. Значит, он работает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, два часа ровно, мы должны продлить время работы хотя бы на несколько минут. Нет больше вопросов, я так понимаю? Нет. Давайте продлим время работы для голосования по этому законопроекту и для рассмотрения трех протокольных поручений. Я скажу о них, на это, поверьте, одна минута потребуется — и на то, и на другое. Нет возражений?

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Продолжаем работу.
Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принят.
Три протокольных поручения, все положительные, возражений нет.
Чернышов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вместе с Комитетом по делам женщин, семьи и молодежи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, давайте первым поставим комитет по делам женщин и семьи, а потом — по социальной политике.

Тюлькин — поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, и Готов — Комитету по делам женщин, семьи и молодежи.

Уважаемые коллеги, мы точно укладываемся в график сегодня. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Продолжаем нашу работу. Готовы к регистрации, да? Готовы.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 40 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нормально, это пресса не верит, мы верим.

Уважаемые коллеги, мы фиксируем отсутствие докладчика по пункту 28 (статья 118, часть четвертая, Регламента).

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Юрия Афанасьевича Шарандина. Пожалуйста.

Шарандин Ю. А., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Благодарю, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, Совет Федерации, внося этот законопроект, имеет целью решить две задачи. Задача первая — выразить свое несогласие с тем, что конституционные полномочия, предоставленные Совету Федерации, передаются федеральным законом другому органу, даже не органу государственной власти, а государственному органу. И вторая задача — это урегулировать законодательную ситуацию, при которой даже теоретически Совет Федерации не принимает решение о назначении выборов Президента Российской Федерации.

Что касается первой задачи, то здесь речь идет о следующем. Как известно, в действующей редакции закона установлено, что в случае если Совет Федерации не назначит выборы Президента Российской Федерации, то выборы назначаются и проводятся Центральной избирательной комиссией. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11 ноября 1999 года указал на то, что "в силу статей 10 и 11 Конституции Российской Федерации и исходя из установленной ею системы сдержек и противовесов никакие органы государственной власти не вправе осуществлять, а тем более присваивать не принадлежащие им конституционные полномочия" (конец цитаты). В нашем случае мы имеем прямое присваивание, прямую передачу предмета исключительного ведения Совета Федерации другому органу, который даже не является органом государственной власти, а является просто государственным органом. Как известно, положение, в соответствии с которым Совет Фе-

дерации назначает выборы президента, содержится в статье 102 Конституции, где и перечисляются предметы ведения Совета Федерации. Представим себе на секунду, что Совет Федерации согласился бы с такой постановкой вопроса. Это означало бы, что одно из полномочий Совета Федерации перешло к иному органу. Тогда сразу открывается возможность посмотреть и статью 103 Конституции Российской Федерации, где определены предметы ведения Государственной Думы, например такой предмет ведения, как назначение, скажем, аудиторов Счетной палаты, половины аудиторов Счетной палаты. Представим себе на секундочку, что в законе о Счетной палате написано: если Государственная Дума не назначает половину состава аудиторов Счетной палаты, то ее назначает, например, кто-нибудь другой. Думаю, что Государственная Дума с такой постановкой вопроса вряд ли бы согласилась.

Я хочу сказать, что Совет Федерации, рассматривая очень серьезно закон, который к нам пришел для одобрения, на самом деле проявил мудрость: несмотря на очень сильные высказывания отдельных наших членов, мы не стали тормозить весь закон в целом, понимая, что это норма на самом деле не работающая, что Совет Федерации всегда сможет назначить выборы президента. Таким образом, мы не стали тормозить и процесс подготовки политических сил Российской Федерации к выборам президента в целом.

Сама по себе конструкция, которая начинается со слова "если", на наш взгляд, не должна иметь места в регулировании подобного рода правоотношений. Обратите внимание на формулировку: если Совет Федерации не назначает, то назначает Центральная избирательная комиссия. А где гарантия, что если Совет Федерации не назначит, то обязательно назначит Центральная избирательная комиссия? Там меньше членов, поэтому им труднее кворум собрать. "Если", "если", "если" — вот такая ситуация, на наш взгляд, не должна иметь места.

И тем не менее, придерживаясь этой точки зрения, мы приняли попытку урегулировать эти правоотношения, но по нашему предложению эти правоотношения в данном случае должны быть урегулированы самим законом. И вот здесь, на наш взгляд, происходит очень серьезный поворот в юридическом мышлении парламентариев, в юридическом мышлении в принципе в нашей стране: исчезает чья бы то ни было воля, исчезает чей бы то ни было произвол, возникает ситуация, когда событие назначается законом, и никто не может это событие ни переместить, ни отменить. В качестве аналогии могу вам привести пример. Именно законом Российской Федерации установлены такие события, как празднование Нового года, все другие празд-

ничные дни, а также выходные дни, и никто не ждет, будет на 1 мая назначен праздник или нет: 1 мая — это 1 мая. Поэтому мы сделали так, что в наших формулировках — я хочу это подчеркнуть, и по этому поводу не было никаких возражений — абсолютно однозначно установлена дата проведения выборов президента по истечении срока его полномочий. Эта дата установлена и с учетом попадания этой даты на праздничный день, и переноса выходного дня, с учетом всех нюансов.

Мы получили некоторые замечания, на которых я сразу хотел бы остановиться, но эти замечания, на наш взгляд, никоим образом не отвергают нашей правоты. Например, одно из основных возражений заключается в том, что нет даты, когда принимается решение о проведении выборов. По логике возражающих, если Совет Федерации не назначает, то нет даты, от которой надо исчислять все процессуальные сроки. На самом деле это не так, потому что есть дата проведения выборов, от которой Центральная избирательная комиссия может спокойно исчислить все процессуальные сроки и обозначить период выдвижения, период регистрации, период проведения агитации и так далее. Но если на этом уважаемые коллеги будут настаивать, мы согласны на внесение после принятия в первом чтении поправки, которая бы говорила о том, что днем принятия решения о проведении выборов считается первый день после истечения срока, отведенного Совету Федерации на принятие такого решения. Вот тогда уже и совсем понятна будет дата: десять дней Совету Федерации дали, если он не выполнил свои конституционные полномочия, следующий, одиннадцатый день — это день принятия решения. Тогда будем считать уже не от даты выборов, а от этого дня. Это легко исправляется поправкой и никак не может тормозить принятие всего законопроекта.

Основное возражение уважаемого комитета Государственной Думы по конституционному законодательству заключается в том, что Центральная избирательная комиссия не подменяет Совет Федерации. С этим утверждением мы согласиться не можем категорически, потому что в двух строчках закона содержатся слова: если Совет Федерации не назначает, то тогда назначает и проводит... Феноменально: назначает и проводит Центральная избирательная комиссия! Так что здесь термин "назначает" имеет абсолютно одно и то же значение.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что аналогичные нормы, конечно, имеют место, в том числе, например, в законе "О выборах депутатов Государственной Думы...", поэтому я сразу хотел бы и на этот вопрос ответить, косвенно. Мы защищаем интересы Совета Федерации, что я здесь с этой высокой трибуны и делаю, а уж чьи права ущемляются формулировка-

ми других законов — ну, это пусть будет делом того, кто является субъектом права законодательной инициативы.

Благодарю за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Афанасьевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Действующая редакция закона "О выборах Президента Российской Федерации" устанавливает, что проведение выборов президента в сроки, установленные Конституцией Российской Федерации и федеральным законом, является обязательным и эти выборы назначает Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Ну а в случае если Совет Федерации не назначит выборы президента, то согласно пункту 3 статьи 5 этого закона они назначаются и проводятся Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. По мнению авторов законопроекта, в этой ситуации Центральная избирательная комиссия (и докладчик об этом говорил), как государственный орган, осуществляет и якобы присваивает не принадлежащие ей конституционные полномочия по назначению и проведению выборов.

Вполне вероятно, что Совет Федерации в данном случае как бы занимается расширением правового пространства вокруг себя, но провозглашение при этом тезиса "если не я, то никто" в этом вопросе нам представляется не совсем уместным. Тут как бы нет даже простой логики. Вот представьте себе ситуацию, что Совет Федерации не назначил выборы Президента Российской Федерации. Тогда они, по их мнению, считаются автоматически назначенными по Федеральному закону "О выборах Президента Российской Федерации". И если это так, то можно Совет Федерации вообще из этой схемы исключить, а выборы и так будут считаться назначенными. Мне, вообще, не очень понятно, тем более с учетом принятого нами в прошлую среду федерального закона по инициативе Совета Федерации, как Совет Федерации может не назначить выборы.

Ну не буду развивать общие рассуждения, а представлю вам только правовой анализ. Вот обратимся сначала к Конституции. Согласно пункту "д" части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации назначение выборов Президента Российской Федерации относится к ведению Совета Федерации. Эта исключительная компетенция, мы полагаем, означает не только право, но и обязанность Совета Федерации назначать указанные выборы в сроки, установленные Конституцией Рос-

сийской Федерации и федеральным законом. И я думаю, наши коллеги это понимают, а раз понимают, то в соответствии с Федеральным законом "О выборах Президента Российской Федерации" (это пункты 3 и 5 статьи 5) решение о назначении выборов должно быть принято в виде постановления Совета Федерации или решения Центральной избирательной комиссии. Таким образом, проведение выборов Президента Российской Федерации затруднительно без принятия и издания соответствующего юридического акта — постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации или постановления (решения) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. К тому же закон требует, чтобы решение о проведении выборов было официально опубликовано в средствах массовой информации не позднее чем через десять дней со дня его принятия. А что же нам публиковать, если выборы будут только считаться назначенными? Не придется ли нам в таком случае заниматься прессовкой воздуха руками? Правовых понятий тут не очень много для определения такой ситуации.

Установленная законодательством обязанность Центральной избирательной комиссии назначить и провести выборы Президента Российской Федерации в предусмотренных федеральным законом случаях, мы считаем, отнюдь не умаляет прерогативы Совета Федерации, а является дополнительной гарантией обеспечения конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Проведение выборов президента без принятия и последующего опубликования юридического акта об их назначении может повлечь такую правовую неопределенность, в том числе в применении ряда положений и самого федерального закона. Избирательное законодательство в целом исходит из обязанности принятия юридических актов уполномоченными органами при назначении выборов любого уровня и предусматривает соответствующие этому правовые механизмы. Реализация предложенного законопроекта повлекла бы необходимость серьезной переработки всего пласта законодательства о выборах и референдуме. И еще неизвестно, что тут было бы лучше — правовая определенность или же правовые изыски. К тому же деятельность Центральной избирательной комиссии достаточно нормативно обустроена. Ее полномочия четко указаны в главе IV Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которой комиссия обеспечивает реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме, осуществляет под-

готовку и проведение выборов и референдумов в Российской Федерации, является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов.

Завершая содоклад, остановлюсь, как считают авторы законопроекта, на их основном доводе в обоснование своей позиции. Этот довод состоит в том — и это указано в пояснительной записке, — что Конституционный Суд в постановлении от 11 ноября 1999 года указал на то, что "в силу статей 10 и 11 Конституции Российской Федерации и исходя из установленной ею системы сдержек и противовесов никакие органы государственной власти не вправе осуществлять, а тем более присваивать не принадлежащие им конституционные полномочия". Не хочу сказать, что в чем-то здесь было лукавство (тут есть отступления от оригинального текста), но я вам читал довод и текст авторов. Но главное и не в этом даже, а в том, что в пункте 4 вот этого постановления Конституционный Суд, объясняя в этом документе по запросу Государственной Думы конституционно значимые правовые последствия роспуска Государственной Думы, отмечает, что невозможно принятие ею закона с момента роспуска и что в силу как раз статей 10 и 11 Конституции и исходя из установленной ею системы сдержек и противовесов никакие органы госвласти не вправе осуществлять, а тем более присваивать не принадлежащие Государственной Думе полномочия. Мы полагаем, что Совет Федерации распространяет этот тезис на другие ситуации, что не всегда правильно, а в данном случае и опасно.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Мальшкин, пожалуйста.

Мальшкин О. А. У меня вопрос к докладчику. Вот у меня такое впечатление: как дети... Вот что, им там делать нечего, что ли? Вот надуются и такую важность изображают! Да придите лучше сюда и посоветуйте нам, где взять деньги на повышение детских пособий, — вот это будет действительно важно.

Председательствующий. Так к кому вопрос-то? К Совету Федерации?

Мальшкин О. А. К докладчику.

Председательствующий. Юрий Афанасьевич, пожалуйста.

Шарандин Ю. А. Вы знаете, я провел минимум пять дней здесь, в Государственной Думе, ожидая очереди на выступление в силу разных причин, выступил только вот на пятый день.

Получил огромный информационный импульс! Правда, так и не понял, где взять деньги на детские пособия. Но что касается деятельности уважаемой палаты, опыта ее работы, проведения законов и так далее, здесь я получил огромное количество информации. Теперь мы обязательно займемся и поиском денег на детские пособия.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Вы и своих коллег приглашайте к нам почаще. Сегодня у нас, кстати, очень много выступало членов Совета Федерации.

Есть ли еще вопросы к докладчикам? Нет. Есть те, кто хочет выступить? Ну ладно, тогда голосуем. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета вам известно.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Юрий Афанасьевич, приглашаем и в дальнейшем к нам, пожалуйста, заходите. Я думаю, что мы договоримся по другим вопросам, и по этому тоже готовы с вами сотрудничать.

Уважаемые коллеги, пункт 30, проект постановления "О сопредседателе двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Парламента Республики Молдова от российской части данной комиссии". Пожалуйста, заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Сергей Владимирович Антуфьев.

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с положением о российской части межпарламентской комиссии по двустороннему сотрудничеству Федерального Собрания России с парламентами государств — участников Содружества Независимых Государств мы с вами в марте этого года утвердили и составы комиссий, и сопредседателей с российской стороны. Но так как депутат Шибалкин Александр Степанович был в сентябре этого года выведен из состава российско-молдавской комиссии, а он был сопредседателем, то появилась необходимость назначить с нашей стороны сопредседателя межпарламентской

комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Парламента Республики Молдова.

Фракция "Единая Россия" рассмотрела на своем заседании данный вопрос и рекомендует Москальца Александра Петровича на должность сопредседателя. Комитет по делам СНГ просит поддержать постановление Государственной Думы по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Постановление принято.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть еще одно постановление, мы дополнительно включили его, — об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о ситуации, сложившейся в результате пожара жилого дома в городе Кызыле Республики Тыва. На руках оно у вас есть. Нет вопросов? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Постановление принято.

Блок "Социальная политика". Пункты 31.1, 31.2, 31.3. Пункт 31.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения размера ежемесячного пособия на ребенка). Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по двум вопросам один докладчик.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, данный законопроект вносился в Государственную Думу более года назад, и тогда единое пособие на детей согласно законодательству выплачивалось из средств федерального бюджета. Мы приняли в конце предыдущей сессии изменения на 2005 год, 122-й закон и 95-й закон, в соответствии с которыми выплаты единого пособия на детей переданы на уровень субъектов Российской Федерации. Поэтому в своем докладе я, несколько отойдя от текста законопроекта, скажу, как его изменить ко второму чтению, чтобы учесть этот факт — передачу пособия на уровень субъектов Федерации, — который имел место уже после того, как законопроект был внесен.

В данном законопроекте, который рассматривается первым, предлагается увеличить размер единого пособия на детей с 70 рублей (на сегодняшний день) до 300 рублей. Напоминаю, что согласно закону "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" право на получение пособия имеют только семьи с детьми, в которых среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума. На настоящий момент пособия получают на 65 процентов детей. Это говорит о том, что бедных среди семей с детьми гораздо больше, чем бедных вообще, то есть 65 процентов детей проживают в бедных семьях, в тех, у которых доход на одного человека ниже величины прожиточного минимума. При этом мы с вами знаем, что за чертой бедности, по разным статистическим данным, у нас находится от 20 до 30 процентов населения. Дети у нас — это категория бедных: если среди всего населения за чертой бедности находится 30 процентов, по самым жестким подсчетам, то среди детей — 65 процентов. Это говорит о том, что мы в целом детям недодаем, если смотреть вот по этим критериям.

По другим посмотрим. Я попыталась посчитать, сколько в целом мы выделяем на детей по всем уровням бюджетов, по всем внебюджетным фондам, по всем расходам, включая расходы на образование, здравоохранение, летний отдых детей, различные, скажем, пособийные выплаты как детям, так и их родителям. Так вот, на детей, на эту нетрудоспособную часть населения, ради которой, в общем-то, и платятся налоги, из всех уровней бюджетов, из всех внебюджетных фондов мы тратим 11 процентов средств при том, что детей у нас 27 миллионов, это 19 процентов населения. На тоже мало защищенную категорию, допустим, пенсионеров, — 26 процентов... Ой, изви-

ните, доля пенсионеров среди населения — 26 процентов и 35 процентов — совокупные расходы на них.

То есть в целом детям мы недодаем по разным критериям, как это ни считать, причем значительно недодаем. Еще раз повторяю критерии: уровень бедности среди детей и доля тех средств, которые мы тратим на детей. Если посмотреть с точки зрения макроэкономики, это говорит о том, что финансирование детей по разным направлениям — и на образование, и на здравоохранение, и на пособийные выплаты — требует увеличения, они нуждаются в увеличении финансирования, чтобы это было увеличено в разы, поэтому и предлагается увеличить размер пособия до 300 рублей.

Сколько это будет стоить для консолидированного бюджета? Для консолидированного бюджета это будет стоить 98 миллиардов рублей, из них 22 миллиарда уже заложено в бюджетах субъектов Федерации, которым передается финансирование пособия в размере 70 рублей, то, что передается с федерального уровня. Где найти оставшиеся 75 миллиардов рублей? Безусловно, субъекты Федерации не справятся с выплатой ежемесячных пособий на детей в увеличенном размере, поэтому предлагается во втором чтении разделить: единое пособие на детей, которое выплачивается из бюджета субъекта, — это одно, вот которое есть, 70 рублей, пусть оно и будет, и дополнительное пособие в размере 230 рублей, которое будет выплачиваться из федерального бюджета и будет федеральным пособием.

Теперь — где найти деньги. Этот вопрос тут уже задавался теми, кто докладывал по выборам, совсем по другим темам. Ну так вот, где найти деньги? Насколько я понимаю, всем вам известно о том, что у нас к концу года Стабилизационный фонд составит 570 миллиардов рублей, а с учетом поступлений в течение следующего, 2005 года и сверхплановых доходов, которые, безусловно, будут, его размер достигнет 1 триллиона рублей. Само образование этого Стабилизационного фонда является отходом от основных принципов бюджетной политики, исповедуемых в большинстве стран, а в тех экзотических странах, где есть стабилизационные фонды, например в Норвегии, Кувейте и ряде других нефтяных стран, эти средства расходуются во многом на науку и на образование. Например, есть стабилизационный фонд в Кувейте или доходы от нефти в Брунее, так там любой ребенок — гражданин этой страны имеет право не только на пособие, а и на образование в любом регионе мира, в любом образовательном учреждении мира за счет нефтяных доходов. Поэтому, если мы берем какие-то кусочки из мирового опыта, толком не понимая, с чем они связаны, желательно было бы все-таки на примере тех же стран проследить, как ис-

пользуют нефтяные страны доходы от нефти, даже если они их зачисляют в стабилизационный фонд. Нужно было немножко дальше прочесть, не первую страницу учебника, а дойти хотя бы до второй, третьей и десятой и посмотреть, как эти средства реально используются. Если уж мы говорим о том, как расходует и как копит семья на черный день, так семья любая... Есть разные способы копить на черный день. Один из наиболее эффективных способов — это вкладывать в образование и воспитание своих детей, чтобы, когда мы будем стары и немощны, наши дети нас кормили.

Вот сидит тут Государственная Дума... Это совершеннейшая бюджетная ересь, экономическая ересь — формирование Стабилизационного фонда. Тут кидают термины, которые не выдерживают никакой критики и не подтверждаются никакими закономерностями, часть аудитории не знает эти термины и поэтому согласно кивает, и потом триллион рублей идет на покупку иностранных ценных бумаг, поступает в бюджеты этих стран и из бюджетов этих стран используется в том числе и на пособия на детей, и на образование, и на все другие цели. Поэтому прежде чем отклонять законодательные инициативы такой общественной важности, как увеличение пособий на детей, следовало все-таки более детально посмотреть, куда же у нас идут триллионы, средства, которые реально собраны и реально имеются в бюджете. Я, и как человек, занимавшийся долгое время социальными вопросами, и как профессионал в области финансов, считаю, что на настоящий момент деньги в государстве есть и дополнительно 75 миллиардов рублей на пособия на детей найти можно.

И следующий момент. Если мы серьезно будем работать над этим законопроектом, то следует отметить, что у нас вообще очень мало дифференциации, мало видов помощи детям. Они должны быть гораздо больше дифференцированы, их набор должен быть гораздо шире, потому что должны быть специальные пособия на питание в школах малообеспеченным детям, должны быть специальные пособия на приобретение школьной формы, учебников, тоже дифференцированные в зависимости от уровня жизни, должны быть специальные пособия и стипендии детям из малообеспеченных семей, показывающим особые результаты в учебе или особые таланты в других областях — в искусстве, в творчестве. Такие стипендии всегда существовали, и в царской России они существовали как государственные и благотворительные. Должны быть специальные пособия на лекарственное обеспечение. Вот у нас дети-инвалиды имеют пособия, ну хоть как-то включены в систему льготного лекарственного обеспечения, а широкий круг детей с хроническими заболеваниями у нас вообще не имеет дополнительных средств и ника-

ких льгот на приобретение лекарств. То есть должны быть эти пособия на лечение. Здесь очень широкий спектр для дальнейшего развития самого института пособий гражданам, имеющим детей. Здесь должна быть очень широкая дифференциация, детские пособия сейчас несопоставимы с теми видами материальной, натуральной и пособийной помощи, которую у нас имеют другие категории населения.

По этому вопросу я завершила доклад. Спасибо.

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы сразу доложите и по пункту 31.2?

Дмитриева О. Г. Ну давайте я сразу тогда доложу, они одинаковые, одна и та же тема.

Председательствующий. Да, тема одна и та же. Пожалуй-ста, Оксана Генриховна. Они альтернативные, я так понимаю?

Дмитриева О. Г. Они альтернативные. В другом законопроекте предлагается пособие на детей увеличить до 500 рублей. Если в предыдущем законопроекте предусматривается дополнительно 75 миллиардов, то здесь потребуется дополнительно 140 миллиардов рублей. Здесь предлагается также несколько других изменений, например сделать прогрессивное увеличение пособий на детей — увеличение на 20 процентов за каждого следующего рожденного ребенка. Кроме того, предлагается платить — вот этот вопрос в любом случае придется решать — единовременное пособие при рождении ребенка женщинам, которые не работают, то есть не имели места работы на момент ухода в отпуск по уходу за ребенком. Всем остальным это пособие выплачивается из Фонда социального страхования, а здесь предлагается тем, кто не имеет места работы и кому, соответственно, пособие не выплачивается из Фонда социального страхования, платить из средств субъектов Российской Федерации, тех средств, которые выделяются на социальную защиту населения.

Еще раз, подводя итог, я все-таки предлагаю голосовать за первый вариант закона — он более умеренный — и увеличить пособие хотя бы до суммы 300 рублей на одного ребенка в семьях, где доход ниже прожиточного минимума.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые коллеги, законопроект из пункта 31.3 тоже касается закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Законодательное Собрание Владимирской области не настаивает на участии своего представителя. Я предлагаю выступить с содокладом по всем трем законопроектам председателю Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Екате-

рине Филипповне Лаховой, а потом по Регламенту — вопросы и выступления.

Пожалуйста, Екатерина Филипповна, по всем трем законопроектам.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я не буду останавливаться на содержании данных законопроектов: Оксана Генриховна их содержала, в общем-то, осветила, скажу, что они альтернативные, потому что касаются размеров конкретного пособия. Размеры эти разные. Я хотела бы напомнить, что выплата данного пособия относится к одному из видов социальной поддержки семьи, которые в соответствии с так называемым 95-м законом — о разграничении полномочий — переданы исключительно в ведение субъекта Федерации. Это первое. Во-вторых, в развитие этого 122-м федеральным законом были внесены изменения в закон "О государственных пособиях...". О чем говорят эти изменения? Что с 1 января 2005 года размер, порядок назначения, выплаты пособия будут регулироваться законами или другими нормативными актами субъектов Федерации.

Еще до принятия 122-го закона мы получали заключения на данные законопроекты, в основном они были положительные. Все субъекты говорили о том, что они поддерживают, но при условии, что это будет финансироваться из федерального бюджета.

Всё, что Оксана Генриховна говорила, — это всё великолепно, если бы не было 95-го и 122-го законов.

Комитет мог бы поддержать законопроект Законодательного Собрания Владимирской области, но там есть норма, касающаяся ежемесячного пособия... Законодатели Владимирской области внесли предложение одновременно об увеличении пособия на рождение ребенка и увеличении пособия по уходу за ребенком до полутора лет. Данные пособия выплачиваются из Фонда социального страхования. При обсуждении бюджета Фонда социального страхования наш комитет вышел с предложением об увеличении данных пособий, и при рассмотрении во втором чтении мы будем обосновывать свои поправки.

Вообще, мне хотелось сказать, что при рассмотрении 122-го закона комитету удалось все-таки отстоять позицию относительно вида пособия, чтобы ежемесячное пособие на ребенка осталось государственным пособием, и выполнение этой государственной функции передано сегодня субъектам Федерации. И когда Оксана Генриховна говорила в отношении федерального пособия: пусть, ну, 70 рублей там или... Каждый

субъект сегодня, принимая нормативные документы... Я бы хотела вот на примере даже Владимирской области сказать: они уже в осеннюю сессию приняли свой законопроект на 2005 год, где ежемесячное пособие сделали не 70, а 100 рублей. Поэтому когда Оксана Генриховна говорит по поводу федерального пособия... Первоначально нашим комитетом как раз разные варианты обсуждались, и вы знаете, что мы предлагали минимальные федеральные государственные гарантии. Не прошли наши поправки, предложения, мы вместе с вами это в комитете по бюджету отстаивали и пытались свои аргументы привести. Вместе с тем мы, комитет, подготовили поправки к статье 218 Налогового кодекса. Это касается налогового вычета. И вот буквально недавно мы получили наконец из правительства положительный отзыв. Оксана Генриховна сказала, что хотя бы 230 рублей на федеральном уровне плюс 70 или там 100 рублей на уровне субъекта, но увеличение налогового вычета в два раза, с 300 до 600 рублей, позволит оставлять семье на ребенка где-то около 156 рублей.

Уважаемые коллеги, вчера прошли парламентские слушания по контролю за реализацией и выполнением 122-го закона. Присутствовали представители субъектов Федерации, мы заслушали, насколько правительство на сегодня подготовлено к реализации данного законопроекта. И конечно, сегодня задача каждого депутата Государственной Думы — не только говорить о том, плохой закон или хороший. Закон принят, мы с вами находимся в Государственной Думе, и для нас очень важно, чтобы те полномочия, которые мы передали субъектам Федерации, были реализованы, и реализованы только благодаря тем нормативным документам, которые они будут принимать. Поэтому очень важно, чтобы и мы, как депутаты, которые представляем те или иные регионы или закреплены за регионами, могли осуществлять эту контрольную функцию.

И я хотела бы сказать, что законопроекты, которые мы сегодня обсуждаем, комитет предлагает отклонить, поскольку они не согласуются ни с 95-м, ни со 122-м законами.

Председательствующий. Все три?

Лахова Е. Ф. Да.

Председательствующий. Спасибо. Екатерина Филипповна, вопросы сейчас могут быть.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Тогда давайте запишемся.

Просьба включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Махмудов, пожалуйста. Кому вопрос?

Махмудов М. Г. У меня вопрос уважаемой Екатерине Филипповне.

Председательствующий. Екатерина Филипповна, с места будете, да? Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемая Екатерина Филипповна, я не буду говорить о цифрах, размерах пособий, просто не хочется унижать наших детей. Вы сказали, что надо это решать в регионах, что разные регионы и разные условия. Вы правильно говорите, но скажите, пожалуйста, что нам делать. Вот наш регион дотационный на 70 процентов (Республику Дагестан я имею в виду), и на 2005 год более 400 миллионов не хватает, чтобы закрыть вот эти мизерные цифры детских пособий. Этих денег нет в бюджете республики, и из федерального тоже не собираются выделять. Что в таком случае делать, как нам детей растить? Это регион, который вместе с Ингушетией дает рост населения, только два региона.

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Уважаемые коллеги, только вопросы, потому что еще будут выступления.

Лахова Е. Ф. Я могу сказать, что сейчас все субъекты Федерации согласовывают свои позиции, идет согласование, каким образом, как с января будут выплачиваться пособия в каждом регионе. Поэтому вы должны уточнить, президент вашей республики, насколько сегодня согласованы позиции и насколько не удовлетворило Министерство финансов эти позиции. Тогда можно было бы говорить. По крайней мере сегодня по Дагестану вопросов нет.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос, Савостьянова. Я не вижу Валентину Борисовну.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Позвольте мне, я нажимала кнопку.

Председательствующий. Светлана Петровна Горячева, пожалуйста. К кому вопрос?

Горячева С. П. Спасибо большое. К Екатерине Филипповне у меня вопрос.

Екатерина Филипповна, у нас в Российской Федерации восемьдесят девять субъектов. Вот на сегодняшний день сколько субъектов Федерации приняли свои специальные законы по выплате детских пособий? И сколько субъектов Федерации из числа принявших законы увеличили размеры детских пособий, если у вас такая статистика есть?

Лахова Е. Ф. Исходя из вчерашних парламентских слушаний, мы поняли, что больше 30 процентов субъектов Феде-

рации уже приняли свои нормативные документы. В отношении повышения пособий и на сколько — мы в своем комитете такую подборку сегодня делаем, но к сожалению, в целом по всем субъектам мы цифру вам назвать пока не можем.

Председательствующий. Депутат Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Ваш вопрос кому адресован?

Смолин О. Н. Спасибо. У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Уважаемая Оксана Генриховна, я в очередной раз благодарю вас за очередной социальный закон. А вопрос мой очень простой. Вот вы изучали международную практику, а можете ли вы назвать страну в Европе, в Америке, в Азии, в Африке, которая бы: а) имела огромные дополнительные доходы от нефти; б) имела смертность, превышающую рождаемость; в) платила на ребенка 2 евро в месяц основного детского пособия? Я другой такой страны не знаю. А вы?

Председательствующий. Как из песни...

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, я такие страны знаю. Это страны Латинской Америки с неустойчивыми режимами. Я уже их упоминала, когда мы говорили о пенсионной реформе. К накопительной пенсионной системе переходят страны Латинской Америки, где каждый последующий режим не отвечает за действия предыдущих. Поэтому там были попытки создания стабилизационного фонда, и в Венесуэле, и в Мексике, там тоже плохо и с рождаемостью... Ну с рождаемостью — я не знаю, а смертность тоже высокая. И на образование и инновации они не тратили, они в итоге всё равно те средства, которые накопили в стабилизационном фонде, так или иначе потратили на нужды своих же нефтяных монополий, поэтому как бы смысла в создании этого стабилизационного фонда никакого не было. И судя по всему, мы в какой-то степени повторяем, только в худшем варианте, опыт этих латиноамериканских стран. Но даже они не додумались до того, чтобы вкладывать деньги стабилизационного фонда в иностранные ценные бумаги, они так или иначе их вкладывали в свои же нефтяные компании, только с определенным лагом во времени.

И спасибо вам за вопрос, потому что вообще Стабилизационный фонд... Если идут ссылки на цивилизованные страны, так вот есть только одна цивилизованная страна, Норвегия, в которой этот стабилизационный фонд существует, но эта страна с высочайшим уровнем жизни, одним из самых высоких в мире, и вначале они достигли этого высокого уровня жизни, а потом стали формировать стабилизационный фонд, который используется — мы не будем говорить детально — в том числе на поддержку инноваций, на поддержку науки и образования и

как фонд будущих поколений, то есть осуществляются вложения в пенсионные активы для будущих поколений. Поэтому страны как бы есть, но примеру не всех стран следует следовать, поскольку в мире очень много разных примеров, в том числе и трагических.

Председательствующий. По ведению — депутат Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое. Я действительно по ведению.

Здесь был задан очень интересный и грамотный вопрос, нужный: сколько регионов приняли такие законопроекты?

Так вот, по справке, которую мы получили от Зурабова Михаила Юрьевича, могу сказать, что только три региона приняли такие законы, по всем другим регионам приписки такие: "закон разрабатывается" или "находится в стадии согласования".

Председательствующий. Сергей Николаевич, я думаю, что Екатерина Филипповна будет выступать с заключительным словом и она ответит на этот вопрос.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я тоже благодарен Оксане Генриховне за такой глубокий анализ, который она дала. Некоторые цифры меня потрясли, я их не знал.

А вопрос в следующем. Оксана Генриховна, что является все-таки критерием сегодня, какой должен быть критерий в выборе, какая сумма детских пособий должна выплачиваться? То есть мы исходим, видимо, из возможностей бюджета, а вот исходя из возможностей уровня жизни наших семей, наших детей какова оптимальная сумма, на ваш взгляд, вот к чему сегодня мы должны стремиться?

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я думаю, что выплачивать пособия, допустим, на уровне прожиточного минимума мы, безусловно, не сможем, то есть это объективный показатель, поскольку если это прожиточный минимум, то никто в стране не должен иметь средств меньше, чем прожиточный минимум, но таких финансовых возможностей, даже с учетом Стабилизационного фонда и всех других источников, в стране нет. Поэтому здесь, безусловно, мы должны исходить из возможностей реальных.

Я считаю, что с учетом других расходов, которые есть у государства, выделение дополнительно 72 миллиардов на пособия для детей — это, в общем, приемлемый и возможный уровень и для начала достаточный. Другое дело (я об этом уже говорила в своем выступлении), что у нас очень маленький набор

льгот и пособий, которыми могут воспользоваться дети. Вот многие из нас с вами выступали против натуральных льгот, когда речь шла о людях совершеннолетних, зрелого возраста, которым предпочтительно было бы самим тратить эти средства. Что же касается детей, тут нужно дополнительно расширить и учредить достаточно большое количество пособий в натуральной форме — это, я уже говорила, питание для детей, это школьная форма, это учебники, это специальные лечебные пособия для детей, имеющих хронические заболевания. И я уже называла цифру: мы тратим в целом на детей 11 процентов от консолидированных расходов всех бюджетов.

А вот те, кто является основой нашей будущей экономики, — одаренные, способные дети, которые в будущем смогут изобретать различные новые технологии, инновации и так далее, — сколько мы тратим на них? Мы тратим на них четыре тысячных процента! То есть программа поддержки одаренных детей — 40 миллионов рублей, — она самая маленькая из всех детских программ. Поэтому даже если мы не думаем о социальной сфере, а думаем только о будущем нашей экономики, то мы, безусловно, должны в таких детей вкладывать средства, даже исходя из, так сказать, шкурных экономических интересов. Поэтому здесь тоже должны быть увеличены и набор пособий, и их размер. Вот размер пособий одаренным детям из малообеспеченных семей, если мы такое решение примем, может быть на уровне прожиточного минимума.

Председательствующий. Депутат Гришуков, пожалуйста, ваш вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо, Артур Николаевич.

В том, что дети — главный ресурс государства, я думаю, сомнений нет, по отношению власти к детям мы и должны, наверное, давать оценку в целом федеральной власти. То, что сегодня нужно иметь троих детей в семье, чтобы мы выживали, а не теряли население, — тоже, наверное, аксиома. Поэтому мне хотелось бы понять, чем руководствовался комитет по делам женщин, когда принимал решение не поддерживать законопроект и отклонить его? Чем? Целесообразностью экономической, может быть, или сочувствием к нашему бедному Правительству Российской Федерации, у которого нет средств не только для того, чтобы платить нормальное, полноценное детское пособие, но и родителям платить такую сумму, которая позволила бы содержать троих детей? Нужно исходить из этого критерия. Я не могу понять логики: если всё время говорить, что нет денег, нет средств... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Владимир Витальевич, я вроде бы ясно сказала: не было бы 95-го и 122-го законов, мы по-другому, наверное, вели бы с вами разговор. Вы сегодня пытаетесь данную проблему обсуждать только здесь, в зале, а решать ее за пределами зала — это совершенно другое дело. Вы знаете механизм подготовки законопроекта: он проходит в комитетах, затем проект согласовывается с правительством и так далее, и вот этой озабоченности, которую вы обычно проявляете в зале, на этих стадиях нет, а может быть, такая ваша поддержка и помощь были бы нужны.

Я благодарна Оксане, она действует последовательно, и в комитете по бюджету, я знаю, она меня поддерживала и свои позиции высказывала. А вы приходите сюда, высказываете озабоченность и уходите, а вот попробовать согласовать эти процедуры — это совершенно другое!

В 95-м и 122-м законах, которыми мы сегодня руководствуемся, четко закреплено разграничение полномочий. Так вот, вы, как депутат из Приморского края, должны нам сегодня сказать, сколько соответствующих законопроектов и нормативных актов принято в Приморском крае, у вас, какое пособие будет у вас выплачиваться в 2005 году — 70 рублей или 100 рублей? И вот здесь вы взяли бы да и сказали конкретно: вот по Приморскому краю бюджет такой-то, нам Министерством финансов отказало, здесь нас не поддержало и так далее, и так далее. А это демагогия — вопросы, которые вы задаете!

Председательствующий. Екатерина Филипповна, спасибо. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович. Последний вопрос. Кому?

Кузнецов В. Е. Да Екатерине Филипповне. Она уже вот обиделась. Я думаю, не надо так обижаться, Екатерина Филипповна, вы же депутат со стажем — второй десяток лет в Государственной Думе. За это время дети, которым полагались пособия, уже в Чечне погибли, кто-то из ребят-солдат, так и не отдавшись погашения долгов, погиб. За это время индексировалась заработная плата, в том числе и депутатам, не один раз, за это время индексировались пенсии, и только детское пособие как замерзло на одной отметке, так с нее и не сдвинулось. Давайте тогда скажем, что Государственная Дума, свалив эту проблему сейчас на регионы там 95-м, 122-м законами, совершенно расписалась в своей беспомощности или нежелании. Ведь вы же именно в этом комитете, но почему-то мы не слышим и не чувствуем, ну, пробивной силы вашего именно комитета. Что будем дальше делать?

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна, только спокойно. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Виктор Егорович, спокойно вам говорю, на втором десятке, как вы сказали... Во-первых, пособие по беременности и родам, которое сегодня мы имеем (а оплачиваются все-таки двадцать недель), — это заслуга именно нашего комитета за предыдущие годы. Но попробуйте вы сегодня пособие по беременности и родам (я имею в виду, сегодня придя в Думу) увеличить! Программа "Дети России", отдельной строкой прописанная в бюджете, за который сегодня все отчитываются, была проведена тоже непосредственно нами. Поэтому, знаете, я вам хочу сказать: вы все ратуете за детей, когда собираемся в зале, а когда приезжаем в регионы, то вы совершенно позиции эти не согласовываете! Вы мне объясните, почему именно на Новосибирскую область (вы из Новосибирской области? Из Новосибирской!) треть долгов по пособиям, которые есть в сибирском округе, приходится? А вас трое депутатов из Новосибирска!

Председательствующий. Екатерина Филипповна, вам был вопрос.

Лахова Е. Ф. Нет, я хочу сказать, я поэтому и адресую...

Мы говорим: давайте увеличивать, а долг по Новосибирской области до сих пор 500 миллионов, это из полутора миллиардов, которые сегодня приходятся на сибирский округ! Как можно увеличивать, когда вы еще никак не можете расплатиться с теми долгами?!

Председательствующий. Так, вопросы к докладчикам и к содокладчикам. Другим давайте задавать вопросы, когда они будут докладывать.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Есть ли желающие выступить? Раз, два, три... Ну, тогда надо записаться.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я посмотрю, сколько желающих выступить сейчас будет... Я пока не слышу предложений ни от фракций, ни от депутатов.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Какие есть предложения? Пожалуйста, озвучьте кто-нибудь.

Гайнуллиной включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, коллеги! У меня есть предложение ограничить обсуждение: по одному выступлению от фракций. Спасибо.

Председательствующий. Есть такое предложение, я должен поставить его на голосование. Кто за данное предложение? Светлана Петровна Горячева, пожалуйста. По ведению.

Горячева С. П. Я бы просила тогда дать мне слово от независимых депутатов.

Председательствующий. Да, это у нас есть: от фракций и от независимых.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за данное предложение?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 276 чел. 87,3 %
Проголосовало против 39 чел. 12,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто выступает от фракции Коммунистической партии России? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я в прошлой Думе всё время говорила и ставила вопрос, в этот раз Жириновский его поставил: почему мы все социальные вопросы относим на конец заседания? Все! Во-первых, в зале нет в пятницу половины депутатов, нет представителей средств информации...

Председательствующий. Нет, все представители средств информации как раз сегодня есть. Редкий случай, вообще.

Плетнёва Т. В. Но всё равно не все, их мало. И вот только тогда начинается обсуждение всех скандальных социальных вопросов. Просила бы группу, которая формирует вопросы, впредь учесть, что социальный блок надо ставить в первую очередь, а не в конце. Это первое.

Второе. Сколько лет мы говорим на эту тему — о детских пособиях! Уже язык оббили. Я вспоминаю, когда я вносила законопроект о новых видах пособий — к школе, вот на ту самую школьную форму, на учебники, докладывала это месяц назад, что говорили в комитете по делам женщин, где мы обсуждали, в комитете по образованию. Там говорили представители "Единой России": ну что вы новый закон вносите, когда у нас вот тот старый еще висит и мы не можем повысить?! Давайте повысим до тысячи рублей — предлагал депутат из "Единой России" в комитете по образованию, уж не помню фамилию, — я буду двумя руками за, если будет тысяча рублей детское пособие ежемесячное, а я предлагала: давайте я сниму свой закон, если хотя бы на сколько-нибудь мы повысим.

Вот сейчас представлены три законопроекта, три! Один законопроект докладывала Екатерина Филипповна, там Законодательное Собрание Владимирской области предлагает

210 рублей, по нашему законопроекту, где я соавтор вместе с Оксаной Генриховной, 300 рублей, и, наконец, еще предлагается 500. Ну какую-то хоть форму поддержите — нет, никакую!

Что мы сделали за два последних созыва Думы? Что мы сделали? Посмотрите: закон о льготах на транспорт. Я его три года пробивала, кое-как подписал президент — ни одного года не исполнялся. Теперь льготы отменили, и этот закон — всё, похерили, отменили. Пособия к школе — то же самое: не надо, новый вид пособий. Поддержка многодетных матерей — то же самое: не надо, у нас дети рождаются в основном на Кавказе, здесь дети не рождаются, поэтому какие еще многодетные, не надо! Дальше, что еще? Предлагалась льгота для матерей-героинь — то же самое: Герой Советского Союза — давайте, труда — давайте, а матери-героини — не надо... Что мы вообще делаем для семьи?! Только декларации! Вот та самая программа, о которой сейчас говорила депутат Лахова, — "Дети России". Пробивала ее в первой Думе не только одна фракция "Женщины России", мы тоже все поддерживали. Сейчас из нее вычистили практически важнейшую, я считаю, функцию — индустрию детского питания. У нас заводов-то детского питания не осталось своих! И на остальные направления дают мизер. То есть постепенно вообще сворачивают все программы.

Что сегодня опять говорит председатель комитета? Я думаю, что нам вообще этот комитет не нужен. Стыдно слушать! Как только идет закон нужный для детей, так начинаются всякие изошрения: вот это 122-й закон, вот 95-й. А кто его принимал?! Кто соглашался?! Приходила Карелова, мы говорили: зачем вы отделяете пособия от минимальной заработной платы? Это же будет потом заморожено всё! "Да что вы, это же будет постепенно компенсироваться", — клятвенно тут заверяли и Карелова, и все. Ничего не компенсируется! Точно так же — передать бюджетам регионов. Мы говорили, что в регионах это не будет выплачиваться, — нет, регионам! Теперь у нас, видите, какая хорошая отговорка, причем еще с отчитыванием: а вы там интересуетесь?

Я хотела бы еще вот о чем очень важном сказать. Вот в этом законопроекте, в котором предлагается 300 рублей и который самый такой оптимальный, есть еще одна очень важная норма. Когда уходит в армию солдат, у него остается ребенок и жена, по сути дела, с ним одна, предлагается на 100 процентов увеличить пособие. Женщине, которая должна алименты получать, — на 50 процентов. Вы знаете, половина мужчин убежали, разбежались и не платят ничего.

Понимаете, мы же совершенно ничего не делаем для семьи и только говорим: где взять деньги? Где взять деньги? Деньги у

нас есть! Я напоминаю Екатерине Филипповне: мы говорили в первой Думе (я тоже в этом комитете работала), что не надо пособий, мы не получали при советской власти их — давайте мы сделаем зарплату и пенсию приличной. Так что мы сейчас делаем? Мы сейчас зарплату повышаем на 20 процентов — это опять не соответствует прожиточному минимуму — и еще дальше уходим от этого минимума, и пособия не увеличиваем. Тогда как же людям жить-то, я не пойму никак!

Поэтому, если вы сегодня это не примете, это стыд и позор вообще Государственной Думе! Смотрите, приходят министры — они ведь смеются над нами! Когда начинаешь Зурабову говорить: ну как же вы по пенсиям?.. А он что говорит? А он говорит: "А это вы принимали, это Дума принимала, это не мы, ха-ха-ха" — и пошел. Ну правильно — они же управляют Думой! Поэтому давайте хоть вот это — 300 рублей — примем, деньги-то ведь есть у нас!

Председательствующий. Понятно, спасибо, Тамара Васильевна.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Здесь нельзя согласиться ни с докладчиком, ни с содокладчиком. Вот особенно Екатерина Филипповна... Вот вопрос такой: вы что думаете, регионы платить будут эти 100 рублей или 200 рублей? Будут платить 70 рублей! Это могут себе позволить только регионы-доноры, которых у нас всего 10 процентов, — увеличить размер детских пособий. Остальные будут платить 70 рублей. Кто будет платить 150 рублей, тот приедет сюда к вам — вот к вам, справа сидят товарищи, — будет просить эти деньги: дайте нам денежек, пожалуйста. И вот они из Стабилизационного фонда... У них там есть маленькая долька на сокращение кассовых разрывов, будут вам оттуда давать. Поэтому я вам говорю: вы слишком громко назвали это — Стабилизационный фонд. Вы скажите так: давайте мы напишем, что это заначка на черный день. Вот это будет грамотнее, потому что, если где-то что-то шарахнет, куда мы будем обращаться? Будем окунаться в Стабилизационный фонд.

Следующий момент. Где взять деньги? Деньги нужно вот где взять. Нам Ирак должен 8 миллиардов долларов. 8 миллиардов долларов! По-моему, один из министров уже заявлял: вот они нам не платят, давайте мы им простим 4 миллиарда, а 4 миллиарда, может, отдадут. Не этим нужно заниматься. Там "ЛУКойл" свои представительства открыл, в Ираке открыл. Ведь они что-то платят Ираку, наверное, или временному управлению платят что-то такое — ради бога! Давайте мы зчтемся деньгами с ними, а с "ЛУКойла" здесь будем получать.

То же самое с нефтяниками: там всё равно когда-то закончится это всё дело, поэтому запустим туда, но там применим зачетную схему, а здесь, у себя, получим с них деньги и отдадим на детские пособия. Потому что детские пособия 70 рублей — ну это смешно всем!

И не нужно вот этого говорить: регионы будут платить. Ничего они платить не будут, 70 рублей будут платить. И хвалиться тем, что мы позволили регионам это делать, не надо, они и без нас могли это сделать давно, на уровне законодательного собрания принять решение — и всё. Я в 99-м году, будучи руководителем территории, — в 99-м году! — у себя в районе принимал решение и платил детские пособия, потому что район был донором, вот это я делал.

Поэтому сейчас нужно говорить о механизме, ясном и твердом, где взять деньги, чтобы платить хотя бы 300 рублей, потому что 70 рублей — это смешно уже становится!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Фракция "Единая Россия"? Не будете выступать. От фракции "Родина" кто? Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Спасибо.

Во-первых, хочется обратить внимание на то, что, когда надо отменить какие-то льготы, мы и летом готовы собираться на внеочередные заседания, сверх плана, это мы спокойно делаем, а когда касается установления каких-то льгот или повышения социальных пособий, мы откладываем почему-то эти законопроекты на конец года, когда уже завершаем обсуждение законопроекта о федеральном бюджете и когда это как один из аргументов и используется при обсуждении. Хотя на самом деле можно и из этой ситуации выйти путем внесения ко второму чтению поправок в данные законы о порядке введения в действие данных законов.

Если говорить по сути, то не могу согласиться с представителем комитета, который докладывал нам, приводил аргументы, что нестыковка идет с другими законами. Да нет, как раз тоже можно выйти из этого положения, потому что речь идет, по сути, об установлении минимального размера детского пособия для Российской Федерации, а вот уже порядок выплаты регионы могут сами устанавливать, никто и не возражает против этого.

Ну а то, что это действительно просто позор, за это стыдно перед теми, с кем, разговариваешь... По-прежнему уже даже тем, кто получает, — а получают тоже далеко не все, как правило, так называемая категория самых нуждающихся, — даже им фактически эти деньги не делают никакой погоды. За это, я го-

ворю, просто стыдно! Мы говорим о снижении уровня рождаемости, о том, что население у нас уменьшается, — и не хотим решать эти проблемы.

Опять же хочу обратиться к партии "Единая Россия", которая приводит аргумент, что нужно работать. Так давайте работать! Кто же возражает?! Где же правительство, которое не принимает никаких постановлений об изменении порядка? Проблема-то остается нерешенной, к сожалению. Если у вас есть свои предложения, давайте мы их поддержим тогда. Вы же предлагаете отклонить, по сути дела, те инициативы, которые регионы разрабатывают.

Фракция "Родина" будет голосовать по всем трем законопроектам за и приглашает то же самое сделать остальных депутатов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Игоревич.

По ведению — депутат Смолин. Пожалуйста.

И я вижу, что еще Гришуков по ведению просит слова.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Я приведу — именно по ведению — результаты последнего опроса "Левада-центра", который задавал вопросы об отношении к 122-му, к 95-му и к 131-му законам. Считаете ли вы продуманной социальную реформу? Да — 27 процентов, нет — 64 процента. Что социальная реформа принесет стране? Больше пользы — 33 процента, больше вреда — 52 процента. Законы — это не священная корова, а священная корова для нас — мнение наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, но я просил бы, когда мы записываемся на выступление по ведению, все-таки по ведению и говорить, уважаемые коллеги. Я с уважением отношусь к вам, но я буду жестко в этом отношении принимать решения.

От независимых — Светлана Петровна Горячева. Пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! У Марка Твена есть одно очень известное изречение: каждый, кто не знает, куда направляется, очень удивится, попав не туда.

Я напому вам, многим депутатам прошлого созыва, что когда полтора года назад мы принимали закон, тот самый, 95-й, о разграничении полномочий, тогда наш Комитет по делам женщин, семьи и молодежи вносил поправку и настаивал на том, чтобы поддержка семьи, материнства, сиротства, борьба с беспризорностью оставались, как и требует того Конституция, в совместном ведении. Под давлением представителя прези-

дента тогда именно, к сожалению, вы, "Единая Россия", и примкнувшие к вам другие политические силы голосовали за другую концепцию. Тогда я говорила многим депутатам, что через некоторое время по формальным основаниям, так скажем, мы начнем расправляться с детским пособием, доберемся до других видов пособий. И это в государстве вымирающем, когда у нас на восемьсот тысяч умирает каждый год больше, чем рождается, в государстве, обладающем огромными территориями, которые сегодня становятся у нас просто безлюдными, в государстве, где каждая вторая семья живет за чертой бедности, в государстве, где беспризорность, сиротство стали, к сожалению, отличительной чертой нашей социальной политики! Увы, так и произошло.

Теперь появился 122-й закон, по которому мы в соответствии с этим 95-м законом сняли с себя все полномочия по выплате детских пособий. Хочу сказать вам, напомнить, что до 2001 года, когда обязанность выплачивать детские пособия лежала на субъектах Федерации, только девять из восьмидесяти девяти субъектов Федерации вовремя выплачивали детские пособия, у всех остальных на это не хватало денег. И у нас задолженность по детским пособиям была 34 миллиарда рублей. И именно это позволило нам (да, вы правы, Екатерина Филипповна, я знаю, что вы там не сладкий хлеб едите, в этом комитете) путем давления на правительство, путем диалога с правительством, путем выкручивания друг другу рук... нам удалось в 2001 году, как вы помните, перевести выплату детских пособий на федеральный уровень финансирования, что позволяло снизить задолженность, позволяло систематически выплачивать хоть эти небольшие суммы. И вот так, с легкостью, мы, так скажем, в угоду непонятно чему, каким интересам всё опять порушили и начинаем заново, сначала!

Теперь по сути хочу сказать, уже как юрист. Я не считаю, Екатерина Филипповна, так, как считаете вы, что в этой ситуации нет у нас формальных оснований сейчас вносить вот эти поправки, и скажу почему. Я задаю вам вопрос тогда: почему мы можем оставить на федеральном уровне единовременное пособие на ребенка? Оно сегодня составляет 4,5 тысячи рублей, оно выплачивалось из федерального бюджета, это тоже конкретная помощь конкретной семье. Почему мы могли отказаться от выплаты детского пособия? Это один из видов пособия. Это разные уровни финансирования: там — Фонд соцстраха, здесь — федеральный бюджет, но для получателя пособия не суть важно, откуда выплачиваются деньги, суть важно, что это всё же федеральный статус. Тем не менее мы с легкостью пошли на это под давлением правительства.

Что меня сегодня очень беспокоит, скажу вам честно, Екатерина Филипповна, так это то, что, увы, со следующего года — я думаю, Оксана Генриховна подтвердит правдивость моих слов — в субъекты Федерации пойдут обезличенные трансферты. Если раньше мы прописывали отдельной строкой, сколько на детские пособия, сколько на лечение, сколько на инвалидов, сколько на ветеранов, сколько еще на что-то, сейчас, к сожалению, это будет одна сумма, и распоряжаться этой суммой — право субъекта Федерации. И вот я очень боюсь, что как раз до детей у многих наших губернаторов, как говорится, руки-то и не дойдут. Вот меня это особенно сильно беспокоит. Действительно, буквально только три региона — я тоже получила эту информацию — приняли специальные законы, а остальные нет, к сожалению, вот это тоже очень-очень опасно и тревожно. Мы получим ухудшение социальной ситуации. И во имя чего всё это делается?

И последнее, что я хочу сказать. В том составе Думы я была председателем Комитета по делам женщин, семьи и молодежи и занималась очень много проблемами и детской беспризорности, и растления детей, и всем-всем-всем, сами знаете чем. Вот иногда у меня складывается страшное впечатление — я просто не могу от него избавиться, — что вот такой своей государственной политикой мы обеспечиваем интересы транснациональных корпораций, международных, которые строят свой страшный, грязный бизнес на детской проституции, торговле детьми, так скажем, международном усыновлении и так далее, и тому подобное, потому что вряд ли можно назвать сегодня хоть одну страну в мире, которая бы с такой легкостью, так скажем, делала детей нищими, бросала их вот туда, в этот страшный омут, отказывалась от поддержки семьи в этой ситуации. Пока не поздно... Я понимаю, что сегодня происходит и в России, и, так скажем, в нашем фактически однопартийном парламенте, но тем не менее есть вещи, которые выше, наверное, интересов конкретной личности, — это всё же интересы нашей России. И поэтому я считаю, что нужно голосовать за эти законы, они не противоречат Конституции, не противоречат и принятым законам, потому что у нас есть прецедент, о котором я сказала, есть деньги, в конце концов. Давайте хоть раз поймем, что не нужно бояться тех, кто предаст тебя, нельзя бояться тех людей, которые в этой ситуации... друзей своих, врагов, но больше всего нужно бояться людей равнодушных. Равнодушные — это самое страшное, что может быть, потому что с молчаливого согласия таких людей случаются убийства и предательства. Вот давайте не будем всё же в этом вопросе равнодушными.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

По ведению — депутат Гришуков. Пожалуйста. По ведению.
Гришуков В. В. По ведению, конечно.
Председательствующий. Да, Владимир Витальевич.
Гришуков В. В. Я хочу выступить, дайте возможность, я настаиваю, тем более "Единая Россия" отказалась.
Председательствующий. Ну, это надо голосовать.
Гришуков В. В. Давайте проголосуем. Дайте слово.
Председательствующий. Ну, если вы настаиваете...
Гришуков В. В. Настаиваю.
Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Депутат Гришуков просит, чтобы ему дали слово. Кто за данное предложение?
Прошу включить режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 30,1 %
Проголосовало против 202 чел. 69,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Вы же выступали уже, Сергей Николаевич. Еще раз? По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Но я же выступал по другому поводу. Вообще у нас складывается порочная практика. Артур Николаевич, вы сегодня ведущий, поэтому к вам обращаюсь. Давайте на Совете Думы определяйте тогда, что по этим вопросам — только по одному человеку от фракции. Нельзя такие решения принимать! Каждый депутат готовится. Один высказал часть, наверное, общей позиции. Мы тогда будем готовиться по каждому вопросу, если Совет Думы решит. Давайте дадим протокольное поручение...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я согласен.
Решульский С. Н. ...комитету по Регламенту. Я же понимаю, что большинство всегда заткнет рот меньшинству. Давайте протокольное поручение дадим комитету по Регламенту, пусть подготовит такие поправки в наш Регламент, где будет сказано, что Совет определяет, что по этим вопросам — только по одному представителю.

Председательствующий. Сергей Николаевич, мы с вами не первый год в Думе. Вы понимаете, что всё на решение нашего...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну дайте я скажу, Тамара Васильевна! Я же тоже знаю эти вопросы процедурные и так далее. Да, есть такая практика, когда решают на Совете Думы, но окончательное решение по этому поводу принимает Государственная Дума на своем пленарном заседании. Я согласен, давайте такие поправки... давайте посмотрим, но трудно заранее предсказать, сколько будет выступающих. Я думаю, что эту работу надо вести. Я с вами согласен.

Депутат Локоть, пожалуйста, по ведению, и мы голосуем. А, высказался уже? Всё.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас выступления с заключительным словом. Оксана Генриховна, вы будете выступать? Вы с трибуны хотите? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поскольку у независимых депутатов и в целом у парламентского меньшинства остался только совещательный голос, а не решающий, то мы намерены этим совещательным голосом пользоваться, так сказать, в полном объеме, поэтому я буду выступать с заключительным словом.

Председательствующий. Пожалуйста. Кто против-то?

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Несколько замечаний я хотела бы сделать.

Конечно, увеличение вычета налогового по подоходному налогу на детей — это правильная мера и она даст некоторый прирост доходов, но он не будет 156 рублей. Вы возьмите вычет дополнительный — 300 рублей — и посчитайте, сколько будет 13 процентов от него, это никак не 156 рублей, это 39 рублей. Это в расчете на одного ребенка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте без дискуссий!

Дмитриева О. Г. Теперь дальше. По поводу того, что могут субъекты Федерации, а чего не могут. Два субъекта Федерации, не самые бедные — Москва и Санкт-Петербург — уже приняли решение о том, что пособие на детей составит 70 рублей. Поэтому говорить... Это как бы задает уровень, при том, что у субъектов Федерации итак есть разбалансировка бюджетов и они не справятся с теми задачами, которые у них сейчас будут по заработной плате бюджетников, по монетизации льгот и по всем другим расходным полномочиям, им переданным. Поэтому, безусловно, надеяться на увеличение пособия на детей за счет бюджетов субъектов Российской Федерации невозможно, этого не будет. Возможно ли сделать пособие на детей федеральным либо ввести два пособия на детей — одно будет региональным, которое регионы уже сейчас сами определяют, а другое — федеральным? Вполне возможно. Это дело юридической

техники: принимается решение в законе "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и пособие определяется как федеральное пособие. Даже если потребуются изменения в 95-й закон, это тоже дело юридической техники, главное — содержательное решение.

Теперь что касается содержательного решения. Екатерина Филипповна, сколько бы мы с вами ни сидели в бюджетном комитете — до часа ночи, до двух, до трех, — мы не сможем переломить эту ситуацию. Мы сможем увеличить ассигнования на детей по программе на 1 миллиард, на 2 миллиарда, но не больше. Здесь нужно политическое решение — "распечатать" Стабилизационный фонд, и это под силу сделать только палате. А источники для повышения пособия на детей реально есть в Стабилизационном фонде, и деньги у государства на это есть.

Я не буду говорить, почему это надо сделать, я хотела бы один вопрос задать представителю правительства и представителю президента. Вот как, на ваш взгляд, цифра "10" на четыре делится? Ответьте, пожалуйста, Андрей Викторович: делится или нет?

Председательствующий. Ну Оксана Генриховна, Оксана Генриховна!

Дмитриева О. Г. Он отвечает, что делится. Ну а вот ученик первого класса ответит, что нет, потому что он еще дробей не знает. Вот примерно то же самое со Стабилизационным фондом и со всеми его обоснованиями. Вот обоснование того, почему нужно удерживать деньги в Стабилизационном фонде, — это обоснование ученика первого класса, который усвоил количественную теорию денег в том виде, в каком она существовала пятьсот лет назад, и на вопрос, делится ли десять на четыре, ответит, что нет, потому что он дальше ничего не знает.

Я думаю, что по этому поводу надо, безусловно, принимать положительное решение и в этом зале в обязательном порядке еще раз возвращаться к вопросу о Стабилизационном фонде, потому что это будет крупнейшая ошибка этой Государственной Думы и правительства и президента — продолжение всей этой затеи, этого опаснейшего эксперимента со Стабилизационным фондом, крупнейшая ошибка, которая влечет за собой целый ряд ошибок в социальной сфере, таких, как неповышение пособия на детей, нефинансирование инфраструктурных объектов и целого ряда других вопросов. Конечно, вопрос такого масштаба мы можем решить только палатой и только совместным политическим давлением со стороны Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, вопрос, конечно, очень сложный, трудный, больной. Кто хоть раз занимался этим вопросом, я думаю, понимает, как сложно и трудно сегодня на эту тему даже рассуждать. Вот Светлана Петровна сказала... К слову, я благодарна всем, кто высказал мнение, потому что всегда хочется видеть людей, которые тебя понимают и слышат. Светлана Петровна сказала: с легкостью, под давлением правительства. Но, Светлана Петровна, вам-то не надо объяснять, какая "легкость" и какое "под давлением"! Даже на поправку к статье 218 Налогового кодекса мы получили отрицательное заключение от правительства, и снова, повторно пошли комитетом на согласительные процедуры. Мы получили после всех этих согласительных процедур положительный отзыв. И поэтому, когда Оксана говорит, что 39 рублей... 39 рублей — это на 300 рублей, 78 рублей — это на 600, потому что налоговый вычет мы увеличиваем в два раза, и если говорить о двух родителях, то это и будет 156 рублей.

Если мы сегодня норму, которая предлагается данным законопроектом, — 72 миллиарда рублей — примем, один из вариантов законопроекта, то мы вернемся к 2001 году. Вы понимаете, что с января придется выполнять всем субъектам Федерации законы, которые мы приняли. 122-й закон — он есть? Есть этот закон, значит, его необходимо выполнять. Мы хотим сделать так, чтобы принять... Вот Сергей Игоревич предложил: давайте мы в Думе примем, а выплачивать будут субъекты Федерации. Субъекты Федерации сами определяют, исходя из возможностей своих бюджетов, сколько они смогут выплатить. Причем разным категориям семей нужны разные пособия. У нас есть многодетные семьи, их у нас 3,5 процента, у нас есть неполные семьи, которых 30 процентов, у нас есть семьи — 2 процента, — в которых дети-инвалиды, здесь свои особенности, есть молодые семьи и так далее... Всё зависит от руководителей регионов, от того, насколько они понимают, что проблемы семьи и детей — это приоритетный вопрос.

Я вам один пример по центральному округу приведу, это пример Белгородской области. Если сегодня для Савченко семья и дети — приоритетный вопрос, у него есть программа по повышению качества жизни с конкретными задачами и целями. Он из своего бюджета выплачивает и обязывает областными нормативными документами все субъекты хозяйственной деятельности выплачивать 2 тысячи рублей беременным женщинам, потому что понимает, что они нуждаются в этих дополнительных средствах. Он закладывает в расчет пособия витамины, белки, закладывает железо, потому что понимает, что

большая беременная женщина не родит здорового ребенка. Я говорю это к тому, у кого что приоритетно.

Я могла бы привести в пример такие субъекты, как Чувашия, Санкт-Петербург, Кострома, которые в качестве единовременного пособия на рождение ребенка уже выделяют 10 тысяч рублей. Другое дело, нам хотелось бы, чтобы это единовременное пособие было во всех субъектах Федерации. Я могу назвать Кабардино-Балкарию, они до трех лет... У них пособие по уходу за ребенком — три минимальных размера оплаты труда. Я могла бы назвать Смоленскую область, Волгоградскую область, единовременное пособие к школе в Ярославской области и так далее, и так далее. Поэтому давайте в целом говорить. Сегодня мы должны говорить не только о пособии, пособие — это все-таки поддержка семье, мы должны говорить о заработной плате, о возможности трудоспособных пап и мам получать такую заработную плату, на которую было бы возможно содержать и развивать детей.

Уважаемые коллеги, мы сегодня все-таки должны руководствоваться теми законами, которые мы приняли, и принимать решения именно в рамках того правового поля, которое сегодня существует, поэтому я прошу поддержать предложение комитета.

Что касается вопроса, который Махмудов задал. Я уточнила по Дагестану дополнительно. Для решения вопросов по пособиям на детей дополнительно Дагестану выделены субсидии в размере 230 миллионов рублей.

И у нас есть статья 153 в 122-м законе, в которой говорится о том, что те пособия, которые существуют сегодня, в 2005 году не должны быть меньше, чем по состоянию на 31 декабря 2004 года. Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу просто руководствоваться тем правовым полем, в котором мы сегодня живем и которое мы создали.

Прошу поддержать комитет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рейтинговое голосование.
Пункт 31.1.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну какие выступления?! Вы не записались ни по ведению, ни по мотивам. Давайте так: обсудили — всё!

Пожалуйста, Гришуков. По мотивам голосования.

Гришуков В. В. Спасибо.

Есть предложение провести поименное голосование. И еще хочу сказать, что это напоминает ситуацию, когда девочка просит отца: "Мороженого хочу", а папа говорит: "Мороженого я

тоже хочу, но деньги только на водку у нас остались". Надо же приоритеты выбирать, мы же должны понимать, что такое дети!

Председательствующий. Ну, это каждый родитель будет выбирать сам приоритеты.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, давайте голосовать. Я понимаю, что мы устали. Рейтинговое голосование. Пункт 31.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Это, я так понимаю, самая маленькая сумма, которая предусмотрена?..

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Пожалуйста, пункт 31.2. 500 рублей, это наиболее высокий размер, я так понимаю.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Пункт 31.3. Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Так, всё. Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 31.1.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 149 чел.
Не голосовало 301 чел. 66,9 %

За — 134.

По пункту 31.2, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %

За — 130.

И теперь по пункту 31.3.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 146 чел.
Не голосовало 304 чел. 67,6 %

За — 132.

Уважаемые коллеги, законопроект из пункта 31.1 набрал при голосовании наибольшее количество голосов — сто тридцать четыре. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" принять в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)
Поименное? У нас всегда поименное. Ну, хорошо, поименное, да.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да кто боится-то? Ну зачем...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, соглашаются все. Поименное, да. Никто не возражает против поименного голосования.

Пожалуйста, кто за то, чтобы данный проект принять в первом чтении?

Включите режим поименного голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 21 сек.)*
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Уважаемые коллеги, пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (об упорядочении предоставления социальных услуг). Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада — заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Алексею Анатольевичу Гузанову.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", внесенный Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан. Данным законопроектом предлагается упорядочить условия предоставления социальных услуг гражданам пожилого возраста и инвалидам.

Необходимо отметить, что летом этого года был принят Федеральный закон № 122-ФЗ "О внесении изменений в зако-

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 833–842.

нодательные акты Российской Федерации и признании утраченными силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...". В связи с этим законом данная категория — это получатели льготы по бесплатному надомному и полустационарному лечению — передается в субъекты Российской Федерации. Теперь субъекты Российской Федерации будут устанавливать правила и нормы.

В связи с вышеизложенным нет смысла принимать данный законопроект. Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть желающие выступить? Так, есть. Я вижу, Смолин Олег Николаевич. Выступление, да? Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, ситуация с данным законом в чем-то аналогична той, которую мы только что обсуждали. 122-й закон, на который мы все ссылаемся, ущемив права огромного количества граждан Российской Федерации, в том числе ущемил и права инвалидов в Российской Федерации, причем сделал это по целому ряду позиций, включая возможность трудоустройства, возможность признания людей безработными, возможность получения льгот по проезду на транспорте, по телефонной связи и по другим позициям. Одна из тех позиций, по которым положение инвалидов ухудшится после принятия закона, — это передача, как нам сказал уважаемый докладчик, части ответственности за их обслуживание в ведение региональных бюджетов. Напомню еще раз, что в Российской Федерации на данный момент существует три уровня бюджетной системы, среди которых самый богатый уровень — это федеральный бюджет, уровень средней бедности — это бюджеты субъектов Российской Федерации и самые бедные бюджеты — это бюджеты местного самоуправления. Почему мы сначала 95-м законом переложили около сорока полномочий самого богатого бюджета на бюджеты средней бедности, сказать трудно. Еще раз повторяю: я не понимаю, почему мы считаем, что 95-й и 122-й законы — это священная корова. Я полагаю, что, наоборот, при принятии этих законов сделано много ошибок. Результаты опросов общественного мнения я вам только что зачитал: наши с вами действия не одобряют. Я считаю, что следовало бы идти ровно обратным путем — исправлять допущенные ошибки, а вовсе не настаивать... Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас из принципа поддержать данный законопроект, хотя представляю себе результаты голосования. И кстати, когда нам говорят, что мы должны всё согласовывать с правительством, колле-

ги, это касается прошлой Думы. В этой Думе есть партия, фракция, которая имеет триста голосов, она способна принимать любые решения, если потребуется, преодолевать вето Совета Федерации и Президента Российской Федерации. Мы, безусловно, выступаем за то, чтобы согласовывать по возможности позиции с правительством, мы понимаем, что компромисс — это король политики, но это не освобождает нас от необходимости принятия самостоятельных решений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Гришуков, пожалуйста, по ведению.

Гришуков В. В. Я просил слова, просто по ведению...

Председательствующий. Ну, пожалуйста, выступайте, выступление тогда уже.

Гришуков В. В. Спасибо.

Председательствующий. Выступление, да?

Гришуков В. В. Выступление.

Я хочу о чем сказать? Действительно, как сказал мой товарищ по фракции, получается так, что сначала мы принимаем решение, потом мы убеждаемся, что это решение вредно, а потом ссылаемся на вредное решение и говорим: надо выполнять то, что приняли. В свое время два дня в Законодательном Собрании Приморского края я пытался доказать, что не надо поддерживать 122-й закон, как это было с 95-м, — поддержали. Теперь там же, в Законодательном Собрании, ссылаясь на тот закон, который они же поддержали, говорят: нужно сегодня продавать дальше собственность государственную, чтобы найти средства, нужные нам на те полномочия дополнительные, которые переложили по 122-му закону. Для сведения: на всех ветеранов нашли по 60 рублей компенсации и "круглый стол" проводили, решая, хватит по 60 рублей или нет в Приморском крае. И ссылаются на те же законы, которые приняты уже. В представительстве был 4 ноября (кто-то из коллег, здесь присутствующих, тоже был там). То же самое, поднимаю там вопрос и говорю: ну давайте выскажем свое мнение, что эти законы вредны, что они направлены на дестабилизацию ситуации, в том числе и в социальной сфере! Нет, говорят, нельзя этого делать, нельзя обсуждать, нужно их исполнять. Что мы, как та офицерская вдова, сами себя сечем?! Разве можно так себя вести?!

Поэтому я обращаюсь к депутатам Государственной Думы: ну давайте мы в конце концов остановимся, не надо идти на поводу у тех, кто сегодня навязывает нам свою волю. Мы же должны прекрасно понимать, что Российская Федерация имеет все необходимые ресурсы для того, чтобы содержать не только детей, не только инвалидов, но и всю нашу страну, но для

этого нужно доходную часть бюджета увеличить, чтобы было минимум в пять-шесть раз больше, а не то, что мы сегодня имеем. Опять вопрос возникает: где деньги взять? Я здесь частично не соглашусь с Оксаной Генриховной, которая говорит, что денег нет у нас в Российской Федерации. Деньги есть, уверяю вас, и денег достаточно много. Причем это не только Стабилизационный фонд, о котором мы говорим. Давайте проведем национализацию природных ресурсов, как это сделано в той же Норвегии, — нефтяной фонд национальный создали, 80 миллиардов долларов там. Почему у нас в Российской Федерации мы не можем это сделать? Потому что это священная корова, как сказали мои товарищи? Да, наверное, священная корова, то есть, получается, мы можем отбирать гарантии и льготы у бедного населения, у большинства граждан, но при этом чиновникам правительства — еще дополнительные льготы, и не дай бог тронуть олигархов, транснациональный капитал, их трогать нельзя, для них все условия и все гарантии создаем. Так дальше не пойдет, друзья мои, надо в конце концов остановиться!

Поэтому я бы хотел, конечно, чтобы мы с вами вернулись и к детским пособиям, переголосовали, если это возможно, хотя сомневаюсь, что это произойдет, но в данном случае настаиваю на том, чтобы мы поддержали закон, связанный с поддержкой и социальным обслуживанием граждан пожилого возраста и инвалидов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Уважаемые коллеги, мы законопроект обсудили. Есть предложение голосовать. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении дополнительных льгот инвалидам). Законодательное Собрание Пермской области просит рассмотреть без участия своего представителя. Доклад заместителя предсе-

дателя Комитета по труду и социальной политике Алексея Анатольевича Гузанова.

Пожалуйста.

Гузанов А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Идентичная ситуация: авторы законопроекта предлагают дополнить статью 28 нормой, устанавливающей инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, 50-процентную скидку за пользование коллективной телевизионной антенной, а мы не можем это сделать из-за того, что принят 122-й федеральный закон, в котором написано, что с 1 января 2005 года заменяется эта льгота денежной компенсацией. Это делает данный законопроект неисполнимым. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. У меня вопрос к докладчику. Вообще-то, в финансовом выражении это большие деньги? Можете назвать сумму?

Гузанов А. А. Здесь нет смысла даже и обсуждать финансовое выражение, потому что уже есть закон, по которому с 1 января будут выплачиваться суммы, не будут использоваться льготы. Какой смысл обсуждать сумму?

Председательствующий. Так, если не поняли, я... Другого ответа нет, я так понимаю.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте не комментировать каждую мою фразу. Давайте не комментировать меня, пожалуйста. Другого ответа нет.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, депутат Локоть. Он записался.

Включите микрофон, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Я просто короткое замечание хочу сделать. Как я понял из вчерашних слушаний, которые были в Государственной Думе, и из сегодняшнего заседания, вот этот 122-й закон как благодать Божию (в кавычках, конечно), которая на нас упала, мы долго, видимо, будем вспоминать и долго будем икать, а вслед за нами будет икать вся страна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, здесь всё время наши обсуждения упираются в 122-й закон, перед этим могу назвать 95-й, 131-й законы. Дума их принимала, и нам нести ответственность, голосовал ли ты против или за. Я почему начал с этого свое выступление? Хочу вас предупредить, особенно "Единую Россию", фракцию — от них же зависят результаты голосования, — что 17-го, в следующую среду, вас также всех подвигнут здесь голосовать и еще по одному законопроекту в продолжение, в развитие 122-го закона, который касается десяти законов, действующих сегодня. И там есть один такой момент, на который прошу вас обратить внимание, чтобы потом не упиралось в это всё: предлагается то, что утверждено уже в 122-м законе (имеется в виду выплата участникам боевых действий, установленная в размере 650 рублей), сократить до 150 рублей. Вот 17-го числа вы, не читая, начнете здесь голосовать. Предупреждаю, чтобы потом на трибуну не выходили и не говорили, что мы уже не можем обойти этот закон.

Теперь по сути, по концепции. Я ведь не зря задал вопрос о том, сколько в финансовом плане это всё стоит. Либо вы, вообще, не понимаете, что такое коллективная антенна и кто сколько за нее платит, либо, может быть, у вас какие-то стоят телевизоры, которые я просто не представляю, как они ловят, наверное, все спутниковые. 32 рубля стоит коллективная антенна в ваших домах сейчас, где вы живете. Предлагается для инвалидов сделать 50-процентную скидку. Коллеги, ну что еще есть у инвалида, который сидит в кресле, привязанный, так сказать, к нему, и смотрит телевизор? Я считаю, что, конечно, не на пользу здоровью идет, когда наше телевидение смотрят, но всё равно другого окна в мир у него нет. Вот на 32 рубля пятидесятипроцентную ему устанавливают скидку — и мы здесь начинаем ссылаться на 122-й закон.

Перед этим, когда рассматривали законопроекты по детским пособиям, Оксана Генриховна предлагала вариант очень разумный и очень грамотный, как можно ко второму чтению это подкорректировать, как это можно изменить, как можно к третьему чтению 24-го числа внести поправки даже в закон о бюджете. Но для этого нужно просто желание, нужно просто чувствовать, что люди, ну, по жизни немного обиженные, скажем, здоровьем, требуют внимания к себе со стороны депутатов, за которых они так же голосовали, как и все остальные. Я предлагаю поддержать этот законопроект, не такой он затратный, поддержать и проголосовать за него, сделать хоть какую-то маленькую финансовую отдушину для инвалидов, граждан России.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.
По ведению — депутат Неверов. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Сергей Николаевич, у нас комнатные антенны стоят. А вообще, сумма затрат по этому законопроекту составляет более 800 миллионов рублей на сегодняшний день. И вы не первый год в Государственной Думе, вы прекрасно должны понимать, и Оксана Генриховна, как бывший министр: для того чтобы сегодня данные законопроекты принять, вы сначала внесите изменения в 95-й и 131-й законы. Мы их рассмотрим, если есть необходимость — примем, а дальше будем идти по порядку уже рассмотрения этих законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить. Голосуем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам?

Пожалуйста, по мотивам Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Моему глубокоуважаемому коллеге, который сказал: вносите поправки. Ну как я могу вносить поправки, если я один, а в комитете пятнадцать человек, которые голосуют против? Ну что вы издеваетесь, в конце концов? Соберите свой политсовет, "Единой России", и примите одно решение: давайте эту норму поправим, внесем поправки в 95-й закон. Мы же прекрасно понимаем, о чем говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы данный законопроект, пункт 33, принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Ясно решение.

Уважаемые коллеги, пункт 34. Проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Докладчик отсутствует, второй раз отсутствует, мы имеем право рассмотреть без докладчика. Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Сергея Ивановича Колесникова.

Пожалуйста.

У нас осталось восемь минут и осталось — после мы посоветуемся — два законопроекта всего.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, законопроект внесен летом прошлого года, подразумевает маркирование всех генетически модифицированных продуктов, генно-инженерных продуктов. Дело в том, что есть одно "но". Закон, несомненно, актуальный. Тридцать девять субъектов Федерации прислали положительные отзывы на этот законопроект. Но не в тот закон эта поправка. Есть другие законы, такие, как "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О защите прав потребителей", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", и в них сейчас рабочая группа, которая создана при Комитете по экологии (и наш Комитет по образованию и науке участвует в этой группе), будет вносить соответствующие поправки, которые касаются вопроса о содержании 0,9 процента генно-инженерно-модифицированных организмов в пищевых продуктах. В соответствии с этим комитет рассмотрел этот законопроект, и, поскольку он не соответствует сфере применения закона о генно-инженерной деятельности, комитет предлагает его отклонить. А три поправки в три другие закона готовятся и будут внесены в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Я думаю, что, уважаемые коллеги, понятна ситуация. Вопросы и желающих выступить нет, я так понимаю, значит, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, еще у нас осталось два вопроса повестки дня. Давайте рассмотрим пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Валентина Николаевна Иванова. И мы посоветуемся потом, у нас один закон остался еще.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо.

Уважаемые товарищи, данный законопроект был внесен в Государственную Думу практически год назад депутатом третьего созыва Шишловым Александром Владимировичем. Данный проект касается статьи 35 действующего Закона "Об образовании" и характеризует управление государственными и муниципальными образовательными учреждениями. Автор предлагает новую форму в системе самоуправления образовательных учреждений — управляющие советы. По предложению автора они наделяются правом определять основные направления развития образовательного учреждения, особенности реализации образовательных программ, принимать устав, согласовывать бюджетную заявку, изменять систему определения руководителя образовательного учреждения, изменять порядок лицензирования и аттестации образовательных учреждений.

Комитет достаточно подробно рассмотрел данный закон, проводили обсуждения и совместные заседания с Комитетом по вопросам местного самоуправления и приняли решение не поддерживать данный законопроект по двум основаниям. Первое — это то, что создавать общественные органы управления образовательными учреждениями возможно в рамках действующего закона "Об образовании", и для этого есть все соответствующие возможности. И второе — это то, что по целому ряду положений предлагаемый законопроект противоречит действующему Закону "Об образовании" и серьезно ухудшает его.

Совершенно коротко поясню на некоторых примерах. Практика деятельности образовательных учреждений свидетельствует о том, что достаточно эффективно работают различные формы самоуправления. Это советы образовательного учреждения — попечительский совет, педагогический совет, ученический совет, общие собрания и так далее. То есть вот эти все моменты, как указывается в Законе "Об образовании", являются компетенцией образовательного учреждения. Порядок их формирования, выбор конкретной их формы для образовательного учреждения, компетенция определяются уставом, который принимается образовательным учреждением и утверждается учредителем. Ну и я хочу сказать, что действующий Закон "Об образовании" позволяет полностью регламентировать вопросы деятельности самоуправления в рамках образовательного учреждения самому же образовательному учреждению и тем структурам, которые создаются вместе с ним и направлены на повышение эффективности деятельности образовательного учреждения.

Хочу подчеркнуть, что в данном законопроекте дается серьезная регламентация деятельности одного из возможных структурных общественных подразделений, создаваемых в рамках образовательного учреждения, но остаются совершенно нерассмотренными вопросы взаимодействия, соподчиненности с уже существующими формами общественного самоуправления в образовательных учреждениях и с теми полномочиями, которыми наделяются данные общественные структуры с самостоятельными уставами. Когда мы говорим о том, что по целому ряду позиций есть противоречия действующему закону, мы имеем в виду прежде всего, конечно, противоречия той практике, тому механизму лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, который прописан в действующем законе. Хочу подчеркнуть также, что есть даже серьезные терминологические расхождения, связанные и с ведением финансово-экономической деятельности (в действующем законе — финансово-хозяйственная деятельность), и с продолжительностью учебной недели. То есть вот эти моменты регламентируются в предлагаемом законопроекте, а в действующем законопроекте это рассмотрено несколько иначе.

Хочу подчеркнуть, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы как раз и отметило эти противоречия, эти недостатки и серьезное терминологическое расхождение предлагаемого проекта с действующим Законом "Об образовании".

Также хочу подчеркнуть, что Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает...

Председательствующий. Валентина Николаевна, сейчас 18 часов, нам надо продлить заседание.

Уважаемые коллеги, я предлагаю...

Решульский, пожалуйста, ваше предложение.

Решульский С. Н. Я хочу предложить: давайте закончим сегодня рассмотрение всех вопросов повестки, чтобы на следующей неделе дополнительных заседаний не проводить.

Председательствующий. Я с вами согласен. Я вам доложу: остался после этого всего один вопрос.

Прошу включить режим голосования.

Кто за то, чтобы мы рассмотрели оставшихся два вопроса повестки дня? Прошу голосовать. Этот и еще один вопрос — и всё, и мы идем на рекорд. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Спасибо за понимание.
Валентина Николаевна, заканчивайте, пожалуйста. Слушаем вас.

Иванова В. Н. Уважаемые товарищи, Комитет по образованию и науке считает нецелесообразным создавать параллельные, дублирующие структуры общественного самоуправления. В рамках действующего закона создание такого рода структур предусмотрено и возможно.

Правительство не поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило, как я уже сказала, серьезные терминологические противоречия и неточности. Мы просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Я сегодня уже много раз говорил: просьба к докладчикам про правительство здесь ничего не говорить, они за себя сами скажут.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть желающие выступить? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Валентина Николаевна говорила о деталях, я попробую сказать по крупному.

Законопроект был внесен председателем Комитета Госдумы по образованию и науке прошлого созыва, причем первоначально министерство образования, предыдущий состав, этот законопроект достаточно активно поддерживало, собственно, с ним совместно он и разрабатывался. Идея, которая содержится в законопроекте, в принципе благая, и она реализуется во многих так называемых цивилизованных странах мира: дать возможность не только администрациям управлять школами, но и привлечь к этому управлению тех, кто по праву, в общем-то, должен принимать в этом участие, в частности родителей, попечителей и другие организации.

Современное Министерство образования и науки и соответственно правительство изменили точку зрения на этот законопроект. Что касается позиции профсоюзов образования и науки, то она достаточно сложна. Профсоюзы исходят из чего? Из того, что управляющие советы, вообще говоря, дело хорошее, но, первое, в современных условиях, при современном уровне финансирования им будет нечем особенно управлять

(для того чтобы управлять деньгами, нужно иметь деньги), второе, для того чтобы школа или управляющий совет могли управлять соответствующими средствами, нужно, чтобы они имели самостоятельность. Уважаемые коллеги, в рамках 122-го закона мы с вами так основательно порезали Закон Российской Федерации "Об образовании", что многие нормы, определявшие самостоятельность учебных заведений, оттуда теперь исчезли. Мы, с одной стороны, исключили оттуда социальные нормы, а с другой стороны, порезали и либерально-демократические нормы, дающие образовательным учреждениям возможность самостоятельно управлять в том числе заработанными деньгами. Ну и третье, предполагается, что этот закон значительно повысит ответственность руководителей школы, однако уровень их заработной платы оставляет желать лучшего, его можно выразить только формулой "слезы и слезы".

Поэтому, в частности, Профсоюз работников образования и науки полагает, что данный закон в настоящее время принимать несвоевременно не потому, что плоха основная идея, а потому, что плоха та социальная ситуация, тот социальный и правовой контекст, в котором он может приниматься. Этот закон должен был бы приниматься в совокупности с другими законами — об увеличении финансирования, об увеличении самостоятельности образовательных учреждений и о повышении социального статуса педагога.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Пункт 35. Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Пункт 36 — фиксируем отсутствие докладчика (статья 118, часть четвертая, Регламента), пункт 38 — отсутствие докладчика (статья 118, часть четвертая). Остался пункт 37, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Волгоградская областная Дума не настаивает на участии своего представителя. От Комитета по бюджету и налогам — Раиса Васильевна Кармазина. И мы заканчиваем нашу работу.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", комитет отмечает, что законопроектом предусматривается освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц суммы экономии на процентах за пользование заемными средствами, полученными физическими лицами на льготных условиях для строительства (приобретения) жилого дома или квартиры в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также распространение действия вновь устанавливаемой нормы на правоотношения, возникшие с 1 января 2001 года.

Внесение указанного законопроекта обусловлено необходимостью совершенствования отдельных положений главы 23 "Налог на доходы физических лиц" части второй Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку, по мнению авторов, в процессе ее применения сложилась противоречивая ситуация с налогообложением доходов в виде материальной выгоды, полученной физическими лицами от предоставления государственных беспроцентных ссуд. Относясь с пониманием к озабоченности авторов рассматриваемого законопроекта, комитет тем не менее не считает возможным поддержать законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, следует отметить, что в рамках рассмотрения пакета законопроектов, направленных на формирование рынка доступного жилья, Государственная Дума уже приняла решения, которые фактически решают проблему, на устранение которой направлена законодательная инициатива Волгоградской областной Думы. В частности, с 1 января 2005 года внесены изменения в статьи 220 и 224 Налогового кодекса, в соответствии с которыми предусмотрена норма, что по заемным средствам и кредитам, если есть материальная выгода, понижается ставка с 35 процентов до 12 процентов. Кроме того, в статью 220 внесены изменения, в соответствии с которыми заемные средства не только по ипотечному кредитованию принимаются к вычету из налогооблагаемой базы, но и по кредитованию любых кредитных и иных организаций. Как понимать эту норму? Если в любом банке берется кредит, то он принимается к вычету из налогооблагаемой базы. Кроме того, может выделить организация, субъект экономического ссуду по ставке меньше, чем ставка рефинансирования, тогда эта ссуда также будет приниматься к вычету. И материальная выгода будет облагаться всего в размере 13 процентов.

Поэтому комитет предлагает не рассматривать данную законодательную инициативу, так как налоговое законодательство

во мы с вами приняли 7 августа в окончательном варианте, закон уже одобрен Советом Федерации, подписан президентом.

Я только вам еще напомним, что кроме названных улучшений налогового законодательства, если приобретается жилье недостроенное либо без отделки, расходы тоже принимаются к вычету, это новелла. Кроме того, с 1 января не нужно ссудозаемщику, физическому лицу, ходить в налоговый орган, можно представить документы в бухгалтерию, будет производиться налоговый вычет по представлению документов. Всё. Если есть вопросы, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Раисе Васильевне?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Внесен в 2003 году, когда не было еще этого закона. Да, мы с вами приняли нормы лучше.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы к Раисе Васильевне? Нет. Есть желающие выступить? Уважаемые коллеги, прошу внимания. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел.	95,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, благодарю вас от имени президиума за такое плодотворное, очень активное, очень обстоятельное обсуждение повестки дня. Желаю вам хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Коллеги, доброе утро! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 16 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 ноября. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались восемнадцать депутатов. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы хотел обратить внимание коллег, всей палаты, на то, как правительство выполняет обещания, данные Государственной Думе. В последний раз 20 октября было дано обещание в отношении пресловутого постановления правительства, в соответствии с которым наркоман имеет право носить с собой огромную дозу наркотиков и продавать, а те наркотики, которые есть, неправильно поименованы. Оно до сих пор действует. Правительство обещало в течение двух недель исправить это положение — обращаю внимание: последний раз 20-го числа это было — до сих пор этого не сделано.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы дать протокольное поручение двум комитетам по нашим внешним займам. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по поводу парламентского запроса в отношении исполнения правительством программы по реформированию уголовно-исполнительной системы. Этот парламентский запрос подготовлен рядом депутатов Комитета по безопасности, прошел все согласования в Комитете по безопасности, прошел Совет Думы, был включен в сегодняшнюю повестку дня, но почему-то потом был снят. Я думаю, что просто вас ввели в заблуждение, он не касается бюджета 2005 года, он касается работы правительства в период с 2002 по 2006 год. Мне кажется, сейчас этот запрос, как поддержанный Комитетом по безопасности, мы можем рассмотреть, принять и подтолкнуть правительство к реализации этой программы, поскольку действительно сложности серьезные существуют. Я думаю, что просто на заседании президиума фракции неправильная была дана информация. Прошу включить его в повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

У меня тоже протокольное поручение. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., *фракция "Родина".*

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Борис Вячеславович, в аэропортах начало действовать положение, по которому пассажиры должны проходить досмотр. Этот порядок действует и в вип-зале. Значит, я начал раздеваться, снимать штаны — говорят, штаны не надо, только ботинки. Конечно, такая процедура, наверное, необходима, и я готов проходить ее, но только если это же самое делают министры, руководство ФСБ, МВД, руководство нашей палаты, Совета Федерации, а если нет... Наверное, нужно понять, что мы несем одинаковую ответственность за безопасность в нашей стране. Если мы не можем сами толком, по-человечески сделать, чтобы не смешить людей на планете, то можно взять, использовать опыт Соединённых Штатов Америки. Поэтому просьба дать поручение соответствующим комитетам навести порядок в этом деле.

Председательствующий. Михаил Михайлович, вы хотите соответствующее протокольное поручение оформить или ваше выступление надо принять к сведению и потом мне соответствующие действия предпринять?

Еще раз, пожалуйста, включите микрофон депутату Заповлеву.

Заповлев М. М. Да, я хотел бы, если это возможно, чтобы это от вас исходило, потому что это будет эффективнее, чем мое протокольное поручение.

Председательствующий. По этому поводу Катренко Владимир Семёнович. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Катренко.

Катренко В. С., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Михаил Михайлович, я с глубоким уважением отношусь к вам и хотел бы от лица руководства палаты доложить, что мне тоже, когда я прохожу контрольный досмотр в аэропорту, при-

ходится разуваться. Скажу откровенно, меня это не оскорбляет, я с пониманием отношусь к тем мерам, которые сегодня на своем уровне пытаются предпринимать руководители служб, которые за эту проблематику отвечают. Поэтому, мне кажется, не надо здесь проблему на ровном месте искать.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, обсудили эту тему.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Есть протокольное поручение, которое мы с моими товарищами по фракции готовим, по вопросу передачи земли, назовем его так, я обоснование потом дам. Это первое.

И второе. Уважаемый Борис Вячеславович, я уже в третий раз предлагаю — и вы меня поддержали тогда на заседании, и без вас мы обсуждали это — пригласить председателя правительства, чтобы он доложил здесь о ситуации по социально-экономическому развитию Российской Федерации и о результатах исполнения двух указов президента, связанных с устойчивым путем развития. Я просил бы все-таки этот вопрос решить. Обоснование еще раз готов дать, если это необходимо, но мне кажется, все поддерживают мое предложение и пора уже определить дату приглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Обоснование позже.

Председательствующий. Понятно.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Каждый день мировые средства массовой информации, российские телеканалы показывают происходящее в Ираке, в том числе в Эль-Фаллудже, где морские пехотинцы США убивают мирных жителей. В этой связи я предлагаю протокольное поручение Комитету по международным делам: подготовить заявление Государственной Думы о прекращении геноцида иракского народа американскими войсками, в котором потребовать от оккупационных войск соблюдать нормы международного гуманитарного права, правила ведения войны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, некоторое время назад мы командировали своих товарищей для участия в работе парламентской комиссии по Беслану. Для того чтобы мы лучше всё это понимали и могли своими соображениями поделиться с нашими товарищами, ну, в рамках регламента работы комиссии, просьба поручить Аппарату Государственной Думы запросить в Совете Федерации и распространить положение об этой комиссии. Это поможет нам лучше подготовиться к последующему рассмотрению этого вопроса, если мы того захотим. К сожалению, этого положения о комиссии, вернее, распоряжения Председателя Совета Федерации в базе данных просто нет, поэтому просьба обратиться с поручением к Аппарату Государственной Думы распространить документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косоуров Виктор Семёнович.

Косоуров В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Есть предложение от комитета по пункту 11 содокладчика заменить: вместо Мокрого Владимира Семёновича — Косоуров.

Председательствующий. Принимается.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два протокольных поручения — комитетам по международным делам и по безопасности. Обоснование позже. Это первое.

И второе. Хотел бы, Борис Вячеславович, поставить на голосование вопрос о приглашении министра иностранных дел господина Лаврова в ближайшее время сюда к нам на "правительственный час".

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нам необходимо четко реагировать на внешнеполитические действия Российской Федерации, поэтому я предлагаю включить в повестку дня Государственной Думы вопрос об обеспечении территориальной целостности Российской Федерации и пригласить на рассмотрение этого вопроса министра

иностранных дел господина Лаврова и генерального прокурора господина Устинова. Мотивировку я дам.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с вчерашним решением Совета Думы выношу на рассмотрение вопрос о проведении 23 ноября с 10.00 до 14.00 дополнительного заседания. Прошу поставить на голосование, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я в первую очередь к вам обращаюсь с этим вопросом. Фракция "Единая Россия", как я знаю, будет встречаться с президентом. Президент у нас, как известно, не состоит ни в одной политической партии, и это правильно. Я считаю, что было бы полезно и для президента, и для нас, депутатов, если бы он встретился также отдельно с каждой из фракций, представленных в Государственной Думе. Поэтому прошу вас на ближайшей встрече с президентом поднять этот вопрос, чтобы он рассмотрел его и включил в свой рабочий график встречи с тремя другими фракциями.

Спасибо.

Председательствующий. Записал.

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера открылась первая сессия Палаты представителей — палаты вновь избранного парламента Белоруссии. Наши коллеги избрали председателем палаты Коноплёва Владимира Николаевича. Я считаю, что нам нужно телеграммой поздравить их с началом работы, а также поздравить нового председателя Палаты представителей с избранием.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения: комитетам по международным делам и по делам СНГ — одно и Комитету по образованию и науке — другое. Обоснование позже, при обсуждении.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня есть протокольное поручение Комитету по международным делам, и я его потом прокомментирую.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть письмо депутата Бобырева об исключении из повестки дня пункта 23, по порядку мы этот вопрос обсудим.

Уважаемые депутаты, я хотел бы довести до вашего сведения, что с сегодняшнего дня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Евгений Евгеньевич Блохин, избранный в результате дополнительных выборов по Борзинскому одномандатному избирательному округу № 187, Читинская область. Где у нас депутат Блохин? Вот, пожалуйста, прошу поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к обсуждению поднятых вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо так возмущаться, нет же на табло вашей фамилии. Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Включите микрофон.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Совершенно спокойно, Борис Вячеславович, но я хочу проинформировать и вас в том числе о том, что на "РТР" на прошедшей неделе вновь меня пытались покусать. Показали работу моей общественной приемной — аж 8 квадратных метров. Показали красное знамя в углу — это хорошо, идеалов своих не меняю. Показали работу помощников — спасибо: сидят, в отличие от других, и принимают с 9 до 17 часов каждый день. Но вот как можно всё испортить и что можно сказать: Макашов не сделал квартиру женщине, которая без ног. Написал? Написал, но просьбу. Борис Вячеславович, наверное, и вас скоро покажут, что вы чего-то там кому-то не даете. Но ведь депутаты же не дают квартиры, они только могут просить, информировать, добиваться. Вот и я добивался, требовал, но не добился. Но говорят: "Вот, наверное, у Макашова..." *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ну, проблема понятна. К сведению приняли. Спасибо.

Так, уважаемые депутаты, у нас есть порядок. По ведению... Николай Михайлович, вы по ведению или вы вопрос задаете по порядку работы?

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу разрешения воспользоваться микрофоном и поблагодарить моих товарищей и коллег, которые 30 октября меня поздравили с днем рождения.

Уважаемые коллеги, благодарю за поздравления!

Председательствующий. Принимается.

Так, Иванов Сергей Владимирович. Я хотел бы на ваш вопрос выслушать ответ правительства.

Логинов Андрей Викторович (вас не было в тот момент в зале), депутат Иванов поднял вопрос относительно того, что Правительство Российской Федерации до сих пор не приняло необходимых мер по постановлению Государственной Думы, связанному с нормативными документами, которые были оформлены правительством, по наркотикам. Ну понятно, о чем речь. Пожалуйста, когда эти документы будут исправлены?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Ну, все необходимые согласования уже проведены, и в конце октября у меня была информация о том, что это произойдет в ближайшие недели. Я думаю, если вы дадите мне возможность уточнить в ближайший час, я после перерыва, в 12 часов 30 минут, сообщу, какого числа мы будем готовы представить измененный текст постановления с указанием минимальных доз наркотических веществ.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, протокольное поручение, связанное с внешними заимствованиями.

Пожалуйста, включите микрофон.

Чернышов А. Г. Протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об объемах и целесообразности займа средств у Всемирного банка и других международных финансовых организаций, который предполагается осуществить в 2005 году, и условиях, на которых планируется привлечь данные кредитные ресурсы.

Ну, в общем-то, все мы знаем, сколько денег в Стабилизационном фонде, и правительство говорит нам, что их будет в два раза больше. И не пришло ли время рассмотреть вопрос о том, чтобы отдать долги и раз и навсегда покончить с проблемой, с тем, что мы кому-то вообще должны? Потому что мы всё время говорим, что инфляция растёт. Господин Кудрин нам говорит, что эти деньги нельзя отдавать людям, потому что ин-

фляция станет еще больше, хотя на поверку она и так большая. И получается так, что правительство уже одобрило ряд заимствований на 2005 год: на информатизацию образования — 100 миллионов долларов, а предполагается 300 миллионов и так далее. Мне кажется, нужно понять, зачем мы делаем эти заимствования — для того чтобы отдать западным консультантам, чиновникам? Какие причины заставляют это делать? Я думаю, всем депутатам будет интересно, кто эти долги будет отдавать и почему при больших деньгах мы заимствуем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте ваше протокольное поручение.

Вопрос депутата Гудкова Геннадия Владимировича по поводу парламентского запроса.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что мы просим правительство отчитаться или дать нам информацию о целевой федеральной программе, которая принята в 2002 году. Это не сиюминутный запрос, он не касается текущего бюджета, он касается всего плана работы правительства, рассчитанного на четыре года. Эта программа принята правительством, но она, к сожалению, не выполняется. Ситуация с исправительными учреждениями достаточно критическая: мы их превращаем не в места лишения свободы и отбывания наказания, а в определенные учреждения, по сути дела, во что-то похожее на концентрационные лагеря.

Поскольку правительство имеет серьезный долг по этой программе и мы не знаем, как дальше эта программа будет выполняться (я знаю, что на президиуме обсуждался этот вопрос, но, к сожалению, без нас), а это программа на период с 2002 по 2006 год, мы и хотим спросить правительство от имени парламента, как она реализуется. Мы здесь и не пытаемся привязать к бюджету. Вот и всё, собственно говоря. Поэтому прошу вас поддержать. Она абсолютно не политизирована, не привязана, так сказать, к каким-то текущим политическим моментам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Вчера на заседании Совета Думы мы не отклонили вопрос об этом парламентском запросе, а отсрочили, чтобы разобраться, мы попросили разобраться. Завтра на Совете Государственной Думы об этом вопросе будет вторично доложено, и, наверное, мы его на пятницу включим в порядок работы. Не возражаете? Хорошо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение. Пожалуйста, озвучьте.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как мне представляется, одной из основных проблем российской экономики в настоящее время является проблема создания благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, и прежде всего в форме капитальных вложений. Без решения этой проблемы невозможен необходимый экономический рост, позволяющий достичь к 2010 году удвоения ВВП. Активизация инвестиционных процессов является одной из актуальных задач государственного регулирования экономики. В 99-м году был принят Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", в соответствии с которым органы государственной власти должны были создать благоприятные условия для инвестиционной деятельности. Такие условия данным законом предусмотрены, и можно с уверенностью сказать, что, если бы они были реализованы, инвестиционные процессы шли бы значительно активнее, а капиталы из России не уходили бы. К сожалению, предусмотренные законом условия не созданы, даже до сих пор не утвержден перечень приоритетных инвестиционных проектов.

В связи с этим прошу поручить комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в правительстве информацию о перспективах реализации Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" в части создания органами государственной власти благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности и о его планах по активизации инвестиционных процессов в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Жириновский Владимир Вольфович — также протокольное поручение. Пожалуйста, озвучьте.

Жириновский В. В. У меня протокольное поручение Комитету по международным делам, оно касается Калининградской области. С 1 января выезд из области на территорию России — только по загранпаспортам. Загранпаспорта у нас имеют на руках меньше 10 процентов населения, значит, 90 процентов жителей Калининградской области не смогут двигаться по собственной стране. Мы понимаем, что депутат Рогозин не смог ничего сделать, его подставили. Может быть, он сам слаб: ну, должность получил высокую, строчка в биографии есть. А может быть, это будет как черная отметина для его будущей политической биографии, ибо мы оставили без правовой защиты целую область Российской Федерации.

Поэтому надо дать протокольное поручение МИДу, чтобы он попросил МВД ускорить выдачу загранпаспортов, в связи с чем увеличить количество сотрудников паспортно-визовой службы. И всем желающим жителям Калининградской области срочно их выдать, до 25 декабря.

Через Минтранс проработать вопрос о строительстве подземного тоннеля, потому что вдоль польско-литовской границы самое короткое сообщение с Белоруссией, всего 90 километров. Французы и британцы под проливом сделали (Атлантический океан!), а нам надо под землей легко проделать такой тоннель, не спрашивая ничего разрешения. Наконец, посмотреть через агентство по атомной энергии и, может быть, сократить вывоз ядерных отходов с Игналинской атомной электростанции. Если литовское руководство чинит препятствия нашим гражданам в свободном передвижении по стране, почему мы должны вредные отходы так регулярно вывозить на свою территорию?

Поэтому здесь надо все-таки принять меры. Не годится, чтобы целая область в Новый год получила подарок — невозможность двигаться по собственной стране. Это своего рода получается у нас такое дипломатическое гетто для Калининградской области: это часть нашей страны, но никому не продадут билет без наличия заграничного паспорта. Летом я выезжал туда. Литовцы испугались и резко увеличили количество сотрудников литовского консульства в Калининграде. Очередей нету, очередей за получением визы. Но паспортов нет у наших граждан! То есть литовцы уже пошли мне навстречу (Рогозина они проигнорировали, ничего не сделали, ни Брюссель, ничего...): один мой приезд в Калининград — и резкое увеличение сотрудников консульства. Очереди я ликвидировал. Но наши сотрудники МИД и МВД не дают паспортов, корочек. Надо сократить выдачу загранпаспортов в других частях страны и все лишние бланки направить в Калининград, потому что для калининградцев это жизненная потребность, им нужно ездить по стране, а другие могут подождать, раз не хватает бланков. К слову, бумаги-то у нас хватает... То есть вопрос в том, чтобы наш Комитет по международным делам принял меры через МИД (а МИД через МВД, через Минтранс и через Федеральное агентство по атомной энергии), все эти вопросы провентилировал и доложил нам о принятых мерах, чтобы мы могли быть спокойны, что защитили жителей Калининградской области накануне нового, 2005 года, а то они в честь столетия первой русской революции нам что-нибудь там устроят. Поэтому здесь заодно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Савельев Андрей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам.

Савельев А. Н. Мое протокольное поручение и предложение его принять касаются того же вопроса, который озвучил Жириновский, правда, без этой маниловщины, без предложения копать подземные переходы и так далее. Если фракции Жириновского это очень нужно, пусть возьмут по лопате и идут копать.

Что касается ситуации с загранпаспортами, то я бы предложил Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о причинах необеспеченности Калининградской области загранпаспортами, о причинах неиспользования тех уникальных возможностей, которые были созданы на переговорах 2002 года, о том, почему до сих пор нет никакого продвижения ни по пассажирскому транзиту, ни по грузовому транзиту.

Я полагаю, что эта ситуация действительно очень серьезная и правительству в целом надо на нее обратить внимание. И для Государственной Думы это тоже весьма важный вопрос. Я бы также поддержал приглашение на "правительственный час" господина Лаврова, с тем чтобы он нам рассказал, не собирается ли он Калининградскую область отдавать, точно так же как Курильские острова, кому-нибудь по какому-нибудь стародавнему договору.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, мы посмотрим. Если они будут разные, то примем два протокольных поручения, если они будут близки, то, может быть, сформулируем в виде одного протокольного поручения.

Депутат Гришуков Владимир Витальевич: протокольное поручение — это первый вопрос, и приглашение председателя правительства — второй вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Что касается первого, поручения. Я бы просил все-таки до конца разъяснить нам ситуацию, связанную с передачей островов в Хабаровском крае. Кроме того, сейчас активно муссируется вопрос, связанный с передачей Курильской гряды. Замечу, что земля — это святое, вообще-то, понятие для нас для всех должно быть. На Дальнем Востоке возмущения по этому поводу очень сильные. Поэтому я бы просил соответствующее протокольное поручение (и мои коллеги, товарищи по фракции, надеюсь, меня сейчас поддержат) дать комитетам по международным делам и по региональной политике, пусть выяснят у правительства, имеет ли место все-таки фактическая передача земли в Хабаровском крае и каковы перспективы по Курильским островам. А дальше что? Дальше, наверное, Калининградскую область отдадим? Это первое.

Что касается второго предложения, об этом здесь разговор уже шел. Борис Вячеславович, я напомним, что вы поддержали мое предложение пригласить председателя правительства и обсудить вопрос об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в текущем году, о перспективах развития в 2005-м и последующих годах с учетом новаций, которые мы приняли, связанных и с отменой гарантий и льгот, и с бюджетом. И сегодня — я уверен, об этом многие знают — в субъектах ситуация крайне напряженная. Скажем, в Приморском крае 60 рублей нашли на компенсацию ветеранам труда в месяц, 90 рублей — труженикам тыла, 50 рублей — репрессированным и так далее. Этого явно недостаточно.

Кроме того, я уже говорил о том, что есть два указа, подписанных Президентом Российской Федерации: один — Указ № 236 от 4 февраля 1994 года и второй — № 440 от 1 апреля 1996 года. Два этих указа связаны с концепцией перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Хотелось бы выяснить, как выполняются эти указы. Там прямое поручение Правительству Российской Федерации дано: всё, что принимается в рамках постановлений и решений правительства, должно соответствовать принятой концепции. Я уже говорил о том, что это и рост или спад промышленного производства, и демографическая ситуация, и продовольственная безопасность Российской Федерации, и масса других показателей. Поэтому я просил бы определиться все-таки по дате. Все регламентные нормы, я думаю, мы выполним, потому что это не завтра произойдет. Поэтому просьба еще раз, Борис Вячеславович, поддержать то, что я говорил до этого, и проголосовать, определить дату приглашения председателя правительства. Кого-то он сочтет необходимым пригласить с собой — нет проблем, ради бога.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Витальевич, по первому вопросу вы готовы протокольное поручение, мы его обсудим. По второму вопросу. Процедура проведения "правительственных часов", которую мы с вами уже определили, у нас изменилась. У нас Комитет по Регламенту и организации работы Госдумы готовит предложения на весеннюю сессию по проведению "правительственных часов" и выносит их на Совет Государственной Думы, где мы их обсуждаем. Вчера на Совете Государственной Думы мы согласовали приглашение на первый "правительственный час" Трутнева. Это будет сразу после наших каникул новогодних, то есть после 10 января. А приглашение председателя правительства мы планируем либо на последнюю неделю января, либо на первую неделю

февраля. То есть это будет в нашем графике, который мы вынесем на заседание Совета Государственной Думы.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, озвучьте, в чем суть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, некоторое время назад Россия в лице президента сделала такой шаг дипломатический — подписаны договоренности с Китаем, по которым мы отдали часть территории Российской Федерации, в частности остров Тарабаров и часть острова Большой Уссурийский. На мой взгляд, во время подписания этих соглашений нарушен важнейший принцип: не торговать никогда территорией своего государства.

И второе. На мой взгляд, создан очень опасный прецедент, потому что у всех сопредельных государств есть территориальные претензии сегодня к России. Есть претензии, мы знаем, и у Японии, в частности в отношении островов Кунашир, Итуруп, Шикотан и гряды Хабомаи. Сегодня, судя по публичным выступлениям коллеги Косачёва и министра Лаврова, общественное мнение готовят к тому, что часть территории России все-таки отдадут, видимо, это будут Шикотан и гряда Хабомаи. При этом приводятся примеры исторические, делаются ссылки на договоренности 56-го года и упускается совершенно из виду опыт окончания Второй мировой войны, когда, во-первых, Япония была признана агрессором, а во-вторых, речь шла об оккупации советскими войсками острова Хоккайдо, одного из четырех крупных японских островов. Сегодня они вели бы разговор не об этих маленьких островах, а о Хоккайдо. И только лишь взаимоотношения с нашими заклятыми союзниками, так сказать, установили советские войска. В свое время президент Ельцин не пошел на эти договоренности, сказав примерно следующее: после подобных соглашений меня в Россию не пустят. Поэтому я прошу (считаю правильным), во-первых, разъяснить позицию МИДа в отношении этого вопроса и, второе, при выработке позиции иметь в виду высказывание президента Ельцина, потому что в данном случае прозвучала из его уст трезвая мысль.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте ваше протокольное поручение.

Принимается к сведению заявление депутата Глотова.

Вопрос Попова Сергея Алексеевича озвучен.

Замена содокладчика по вопросу 11 заявлена депутатом Косоуровым.

Депутат Ждакаев — протокольное поручение. Пожалуйста, озвучьте.

Ждакаев И. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу озвучить протокольное поручение двум комитетам следующего содержания. Поручить Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и представить в Государственную Думу официальные тексты подписанного господином Путиным Дополнительного соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской государственной границе на ее Восточной части (это первый документ), Протокола о плавании российских и китайских судов в акватории, примыкающей к островам Тарабаров и Большой Уссурийский (второй документ), и протокола к соглашению о совместном использовании островов от 14 октября текущего года (третий документ).

Прошу также в связи с заявлением министра иностранных дел Лаврова от 14 октября текущего года проинформировать об официальной позиции МИДа России относительно территориальных притязаний Японии на южные Курильские острова и возможности заключения с Японией мирного договора на условиях совместной советско-японской декларации 56-го года.

Для сведения депутатов. Уважаемый председательствующий, уважаемые товарищи, коллеги, поймите одно: острова Хабомаи на картах нет. Придете в свои кабинеты и почитайте: такого острова ни в одном атласе Российской Федерации, ни в одном справочнике не существует. Есть Малая Курильская гряда. И когда называется один остров Хабомаи, это просто ложь и введение в заблуждение избирателей России: острова Хабомаи — это Малая Курильская гряда, и к ним относятся пятнадцать островов, имейте в виду. Я по памяти вам называю: Лисьи, Шишки, Осколки, Танфильева, Полонского, Зелёный, Юрий, Анучина... Это не все я называю. И когда хотят поставить вопрос в плоскость продажи или передачи островов, не мешало бы вспомнить двух великих классиков: Грибоедова, который говорил о горе от ума (а министр иностранных дел не знает, как Малая Курильская гряда называется, называет по-японски — Хабомаи), и Льва Николаевича Толстого, который говорил, что продавать землю — великое свинство. Я не думаю, что в МИДе одни свиньи работают, если на то пошло. Они должны задумываться над тем, что, продавая землю, они плюют на нашу историю.

И следующее. Мирного договора у нас нет. С июня 41-го года мы с Германией... Мне не нужен ни как депутату от Сахалина, ни как гражданину России мирный договор с Японией.

Мы с 41-го года с Германией сперва были в состоянии войны, а после капитуляции — в состоянии мира, и никто не может упрекнуть, что нет мирного договора на сегодняшний день. Но почему нас всегда носом тыкают: давайте заключим мирный договор с Японией и завтра прекрасно заживем. Мы и так заживем. Если Японии это нужно... Они подписывали акт о... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Готовьте протокольное поручение.

Так, предложение Бабурина Сергея Николаевича. Он более остро...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О приглашении министра иностранных дел мы приняли решение, и комитет по Регламенту предложил включить этот вопрос в повестку дня на весеннюю сессию. У нас все ноябрьские и декабрьские "правительственные часы" расписаны.

Пожалуйста, Бабурина Сергею Николаевичу включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что ситуация действительно требует не приглашения Лаврова на "правительственный час" (это было бы рутинное, спокойное обсуждение), а первоочередного рассмотрения вопроса об обеспечении территориальной целостности Российской Федерации. Потому что если министр иностранных дел России говорит о том, что мы будем делить часть нашей территории с кем-то из соседей, то он вообще не может быть министром иностранных дел после этого, он не может представлять наши национальные интересы.

У нас в начале XX века граф Витте подписал договор, отдав пол-Сахалина японцам, он стал Витте Полусахалинским. Но Россия перед этим проиграла Русско-японскую войну. Разве мы проиграли во Второй мировой войне? Кто толкает президента к тому, чтобы он стал носить титул Полукурильский? Кто толкает вообще президента к этим ошибочным решениям? Кто вообще толкает сегодня на наших границах... Где стабилизация ситуации? Что творится в Абхазии? Почему бездумная поддержка проигравшего кандидата Хаджимбы дестабилизирует ситуацию в Абхазии?

Поэтому я считаю, что вопрос об обеспечении территориальной целостности действительно назрел и мы должны рассматривать это и с точки зрения действия внешнеполитических должностных лиц, и с точки зрения реального влияния Генеральной прокуратуры на соблюдение законности, на привлечение должностных лиц России, не глядя на их ранг, за нару-

шение Конституции, — только тогда мы сможем обеспечить стабильное развитие нашей страны.

А что касается мирного договора, то совершенно прав депутат Ждакаев. Десять тысяч лет нам он еще не нужен! Япония капитулировала безоговорочно, и она после этого выдвигает нам ультиматум по мирному договору! Не нужен нам этот договор! У нас нет таких договоров с большинством государств мира. У нас есть другие документы, по которым мы строим отношения.

Поэтому я предлагаю, конечно же, не откладывая, включить этот вопрос в повестку дня сессии. Он слишком серьезен, и мы не должны допустить молчания Государственной Думы, когда и дальневосточники, и многие другие жители России обеспокоены безответственными заявлениями министра иностранных дел. При всем моем добром отношении к нему как к выдающемуся нашему дипломату, как политик, я понимаю, он бросил пробный камень. Очевидно, не по своей инициативе. Если общество промолчит, значит, общество проглотит и подписание документов, а потом ратифицируют эти документы. Почему мы требуем, и немедленно, документы по Китаю? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Какие есть мнения у депутатов? Есть предложение, сформулированное Бабуриным Сергеем Николаевичем, не откладывать до "правительственного часа" приглашение министра иностранных дел, а пригласить его в рабочем порядке на одно из наших ближайших заседаний.

Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос территориальный, в отношении китайско-российских договоренностей, уже ставился на одном из предыдущих заседаний, и мы договорились не поднимать этот вопрос до тех пор, пока нам не будут представлены документы на ратификацию. Но, по имеющейся информации, речь идет о тех территориях, которые в течение длительного времени считались спорными, площадью в размере 370 квадратных километров. И сейчас по тем договоренностям, которые подписаны, но еще не представлены нам на ратификацию, ровно половина отошла России и ровно половина отошла Китаю. Естественно, это вызывает вопросы у всех нас, но правильнее было бы дождаться нормального, спокойного рассмотрения документов, которые будут представлены на ратификацию. Кстати, должен сказать, что, по информации коллег, точно такие же вопросы сейчас ставятся в Китае и точно так же критикуется руководство, уже китайское. Поэтому было бы правильно, если бы мы не создавали ка-

кой-то второй слой рассмотрения вопросов, а просто ждали естественного течения дел.

Что касается Японии, то ничего не произошло. Позиции сторон никак не изменились, и идет нормальная работа. С точки зрения Комитета по международным делам, опережать события тоже не стоит. Поэтому я предложил бы не давать таких поручений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться голосованием по предложению депутата Бабурина о приглашении в экстренном порядке министра иностранных дел на одно из ближайших заседаний Государственной Думы. Мнение комитета — дождаться документов, касающихся соглашения России и Китая по территориям, того документа, который поступит на ратификацию. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 154 чел.
Не голосовало 296 чел. 65,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Следующий вопрос. Это вопрос, внесенный депутатом Ковалёвым. Он озвучил решение Совета Государственной Думы вынести сегодня на рассмотрение палаты предложение о проведении 23 ноября, во вторник, дополнительного заседания с 10 до 14 часов. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Предложение депутата Островского принимается к сведению.

Предложение депутата Селезнёва принимается к сведению: я поздравлю своего коллегу из белорусского парламента.

Предложение депутата Затулина по протокольным поручениям комитету по делам СНГ и Комитету по образованию и науке. Эти документы уже распечатаны, так что мы их будем обсуждать, когда выделим на это время.

Предложение депутата Митрофанова — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, озвучьте.

Митрофанов А. В. У меня есть протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности публикации материалов, связанных с жизнью и деятельностью Ясира Арафата и работой Организации Освобождения Палестины, а также о возможности возведения памятника вождю палестинской революции. Нужно также запросить у Правительства Франции медицинское заключение о причинах смерти Ясира Арафата и, возможно, создать соответствующую международную медицинскую комиссию для того, чтобы всё-таки дать окончательную информацию о том, почему и при каких обстоятельствах умер Ясир Арафат. Международное сообщество, которое говорит всё время о прозрачности, молчит на этот счет и ссылается на какую-то врачебную тайну, а врачебной тайной жизнь и смерть политика являться не могут. Так что здесь нужно прояснить, не было ли это отравлением, какие препараты применялись. Возможно, международная комиссия или комиссия российских медиков могли бы прояснить этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

По письму депутата Бобырева мы снимаем с рассмотрения пункт 23: он, как автор, отзывает законопроект.

Далее. К сведению были приняты заявления депутата Макашова, депутата Харитонова.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я чисто по ведению, поскольку депутат Савельев коснулся нашего протокольного поручения. Я бы хотел, чтобы проявлялась большая информированность, когда депутат касается чужих протокольных поручений. Это не предмет нашего обсуждения, строительство железной дороги обсуждается в правительственных кругах. Если депутат Савельев вспоминает про лопату, то это нужно вспоминать времена ГУЛАГа, а здесь лопата не нужна, мощные комбайны строят тоннели где угодно. Если лидер фракции "Родина" Рогозин завалил эту проблему и сделал бесправными почти миллион наших

граждан, то злиться депутату Савельеву нужно на него и не оспаривать чужие взгляды на этот вопрос.

Мы ничего не предлагаем копать, давно уже существует проект, как соединить Калининградскую область с Россией. Легче всего построить дополнительную железную дорогу, всего 90 километров, на польско-литовской границе. Таким образом, это никому не будет в ущерб. Это не наш проект, депутат Савельев. Если у кого-то не хватает знаний, то малограмотность можно проявлять в семье, а не в высшем органе государственной власти. Я понимаю, что они топчутся на чужом поле, это неудобно, так сказать, и поэтому много ошибок. Но тем не менее нужно уметь проигрывать. Так что хотел бы, чтобы депутаты все-таки выступали с большим знанием дела. Мы, ЛДПР, не строим никаких дорог. Тема эта обсуждается уже десятки лет, как и проблема Курильских островов десятки лет обсуждается. Мы можем высказать свое отношение: плохо или хорошо, а с лопатами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

И еще по ведению Затулин Константин Фёдорович. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, одно протокольное поручение Комитету по образованию и науке действительно должно быть распространено в зале, но есть и второе предложение. Я сказал, что у меня два проекта поручений...

Председательствующий. Это комитету по делам СНГ, да? Пожалуйста, озвучьте.

Затулин К. Ф. Комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам. Это связано с ситуацией на Украине. Я сегодня утром оттуда вернулся, вчера встречался с Виктором Фёдоровичем Януковичем. Вы знаете, что 21 ноября состоится второй тур выборов, и напряжение нарастает. Такое впечатление, что сторонники Виктора Ющенко не готовы признать ничьей победы, кроме своей. Хотя, на мой лично взгляд, шансы победить у Виктора Януковича очень высокие.

Мне кажется, что нужно дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по международным делам подготовить к пятнице проект заявления Государственной Думы и обращения Государственной Думы, в том числе к Верховной Раде Украины, где тоже со стороны депутатов "Нашей Украины" звучат голоса о том, что Ющенко уже победил, — обращения с призывом оставаться в правовом поле и предупреждением о том, что Российская Федерация не признаёт... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то другие позиции? Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Константин Фёдорович, я тоже была на Украине и как наблюдатель участвовала в работе некоторых избирательных участков. Я думаю, что мы здесь неоправданно нагнетаем некоторые страсти вокруг избирательной кампании на Украине. Причем эти упреки в адрес российских политиков стали уже сыпаться всё чаще. Если есть основания действовать в политику, в конституцию, в избирательный процесс на Украине. Мы можем там усугубить еще больше то, что уже сейчас там сделано. И я думаю, что многие вещи, которые на Украине происходят, они происходят от того, что мы туда очень неумело вмешиваемся.

Председательствующий. Я так понимаю, что протокольное поручение вы можете подготовить, мы его обсудим. Пожалуйста, готовьте.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу поддержать Любовь Константиновну. Мы провоцируем гражданскую войну на Украине, как в Абхазии мы ее провоцируем. Надо спокойнее относиться. Раньше надо было думать — когда еще принимали решения, которые громили страну, а сейчас провоцировать — значит бить по своему народу.

Председательствующий. Хорошо, Николай Игнатович, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Нам необходимо проголосовать за порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Продолжаем нашу работу.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в

статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном порядке подготовлен к третьему чтению обозначенный законопроект. Он прошел соответствующие экспертизы, и замечаний не имеется. Просим вас принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вызывает удивление, что... К третьему чтению все, как говорится, согласительные процедуры проведены. Читаем текст: "Страховые взносы в виде фиксированного платежа в минимальном размере уплачиваются..." Вы мне поясните, вот те, кто проводит эти экспертизы, что такое минимальный размер фиксированного платежа. Что, у него еще есть максимальный размер? 100 рублей не могут быть ни минимумом, ни максимумом, у нас 100 рублей и есть 100 рублей. Я не знаю, кто читает эти тексты, чтобы сюда вот в таком вот виде приносить.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, действительно страховые взносы есть в виде страховых тарифов и в виде фиксированного платежа, и применяется это не только в официально-деловом стиле речи, но и для законоприменения. Более того, когда мы рассматривали в первом и во втором чтениях, то суть поправок относилась к дате, то есть мы уточняли, что эти фиксированные платежи должны быть внесены не позднее 31 декабря. Я могла бы формально сказать: это не предмет данного законопроекта. Но, с другой стороны, в установленном порядке вы могли бы внести ко второму чтению поправки, которые мы могли бы рассмотреть и принять или отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Гайнуллина Ф. И. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Виктор Егорович, вопрос задан, ответ получен.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Спасибо, Фариды Исмагиловна. Мы выносим на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии". Пожалуйста, Фариды Исмагиловна, ваш доклад.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Означенный законопроект в установленном порядке Комитетом по труду и социальной политике был рассмотрен и подготовлен для принятия в третьем чтении. Он прошел соответствующие экспертизы. Имеем замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы по словосочетанию "в каждый момент времени", как не относящемуся к официально-деловому стилю речи. Уважаемые коллеги, мы провели широкие консультации со специалистами по лингвистике, по праву, по правоприменению, с заинтересованными министерствами и ведомствами и согласились с аргументом относительно словосочетания "в каждый момент времени".

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, вопрос.

Жириновский В. В. У меня такой вопрос. Я в свое время был членом правительственной комиссии по пенсионной реформе, и тогда правительство сопротивлялось тому, чтобы снять ограничение с накопительной части пенсии. Куда ваш комитет смотрит? Пускай граждане сколько хотят, столько и вносят. Это же их будущая накопительная пенсия! У них есть свободные средства. Почему мы их ограничиваем? Это выгодно: деньги будут находиться сейчас уже в обороте. Для экономики это выгодно, и у граждан появится защита на будущее: если будет базовая, государственная, низкая, у него будет накопительная. Во Франции ты можешь получать сколько угодно пенсий, во сколько пенсионных касс ты вносил платежи, столько ты потом и получаешь: пять пенсий, шесть пенсий — сколько угодно. Зачем эти ограничения? Чего мы боимся? Граждане внесут деньги, а будут получать через двадцать — тридцать лет. Вот в этом плане комитет думает все-таки улучшить закон?

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Это, конечно, не предмет нынешнего законопроекта, но по существу могу проинформировать.

В соответствии с законом об обязательном пенсионном обеспечении в Российской Федерации эти проблемы решены. Наряду с обязательным государственным пенсионным обеспе-

чением и страхованием мы с вами приняли соответствующие законы, и граждане могут вопрос пенсионного обеспечения решать в рамках негосударственного добровольного дополнительного пенсионного обеспечения и страхования. Эти проблемы нами с вами решены, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. А размер?

Гайнуллина Ф. И. Пожалуйста: добровольно. Если у вас есть такие возможности, источники, в рамках дополнительного добровольного пенсионного страхования вы можете заключить соответствующие договоры, в частности с негосударственными пенсионными фондами, и обеспечить дополнительное пенсионное страхование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. Тамара Васильевна, слышу, к сожалению, и вашу реплику. В рамках обязательного государственного пенсионного страхования и обеспечения есть соответствующая статья в законе об обязательном пенсионном обеспечении, где можно это делать за третьих лиц добровольно в пределах ваших возможностей. За третьих лиц: за жену, за маму, за сына и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. Нет, нет ограничений!

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Выносим также на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Вопрос 4, проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совет Федерации отклонил этот законопроект и предложил создать согласительную комиссию. Вашему вниманию предлагается проект постановления о создании согласительной комиссии. Комиссия создается на паритетной основе: десять членов Совета Федерации и десять депутатов Государственной Думы. Коллега Попов Сергей Алексеевич внес поправку, он предлагает отклонить семидневный срок работы комиссии. Я считаю это нецелесообразным и предложил бы не поддерживать эту поправку, поскольку тянуть не стоит. Мы, думаю, вполне можем в этом году этот закон все-таки доработать и выпустить, и

я очень надеюсь, что его подпишет президент. А вслед за этим законом мы с вами должны внести меры ответственности в Кодекс об административных правонарушениях. Такой законопроект сегодня рассматривается в комитете коллеги Плигина. И я надеюсь, что материальная норма, которая закладывается в этом нашем законопроекте, позволит нам создать нормы об ответственности, то есть внести изменения в КоАП.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Но тем не менее мы должны предоставить слово Сергею Алексеевичу Попову, чтобы он обосновал свое пожелание. Мы вашу точку зрения выслушали.

Включите микрофон Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. Я как раз предлагаю исключить тот пункт постановления, в котором говорится, что срок полномочий депутатов в согласительной комиссии только семь дней. Я думаю, что автор этого пункта руководствовался самыми лучшими побуждениями, но, как говорится, хотели как лучше, а получится так, что могут и торпедировать всю работу, тем более что, мол, у Совета Федерации запрашиваем еще позицию, которую они, возможно, будут на заседании Совета Федерации обсуждать. Вот семь дней пройдут, и у наших товарищей кончатся полномочия, и они уже не смогут тогда голосовать, у них не будет полномочий через семь дней. Поэтому, я думаю, им нужно сказать: постарайтесь, пожалуйста, уложиться в семь дней. А этот пункт нужно исключить, потому что на восьмой день они уже будут неправомочны на что бы то ни было.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович, еще комментарии есть какие-то по этому поводу?

Драганов В. Г. Мне остается сказать только, что мы намерены все-таки завершить согласительные процедуры в течение этого срока, а если не успеем, то внесем новый проект постановления на заседание палаты — о продлении срока.

Председательствующий. Коллеги, есть ли еще какие-то вопросы по проекту постановления? Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, я не знаю, насколько это правильно, когда в состав комиссии включен зампредела Государственной Думы, а сопредседателем комиссии назначается другой депутат, который, скажем так, по статусу ниже. Я

просил бы ответить, как-то отреагировать. Ну если есть там Жириновский, пусть он и будет сопредседателем. Что тут такого?

Председательствующий. Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Драганов В. Г. А можно я отвечу?

Жириновский В. В. Я сам отвечу.

Председательствующий. Микрофон включите Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Уважаемая электронная группа, включите микрофон в президиуме.

Жириновский В. В. Всё, включили уже. Просто они все волнуются там, когда я начинаю говорить, у них руки дрожат, это я уже заметил. Так же и телеоператоры: лампы выключаются, батарейки садятся. Это бывает. Энергетика, отрицательная энергетика! Я не виноват: заложено, так сказать, от природы.

Я согласен с депутатом: мы должны соблюдать протокол, и как бы уровень должностей... Просто постоянно участвовать в работе комиссии у меня не будет времени. Я могу прийти туда для нанесения какого-то специального удара, а вот вся эта волокита: открывать, заседать, собирать — это очень много. Только поэтому я просил бы, чтобы другой депутат возглавлял комиссию и чтобы они учитывали мою должность. Если потребуется, я приду что-то сказать, но постоянно находиться невозможно, это очень важная работа, комиссии собираются и по субботам, — в общем, нагрузка большая, а у меня просто нет времени. Чтобы не подводить членов комиссии, пускай другой всю эту работу ведет, но если потребуется, я приду и с удовольствием поучаствую. А так в принципе замечание депутата абсолютно правильное: независимо от политических взглядов, мы должны соблюдать субординацию, ибо такие права нам дали избиратели. Мы опираемся на их поддержку, а не на расклад сил: кто чего хочет, кому какие должности... Но здесь как раз вот я буду рад, что будет другой сопредседатель, потому что во времени просто не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Тоже несколько слов об этике и субординации. Когда мы еще не знали, что Владимир Вольфович предоставляет возможность, скажем, депутату рангом ниже сопредседательствовать, мы имели в виду ввести в комиссию депутата Слиска Любовь Константиновну и предлагали ее избрать сопредседателем. Но после того как мы получили от Владимира Вольфовича Жириновского вот такое мнение, мы сочли возможным в таком формате работать.

Проект постановления у вас есть, пожалуйста, рассмотрите.

Председательствующий. Еще есть вопрос? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Валерий Гаврилович, вот, на мой взгляд, это один из немногих законов, которые Государственная Дума приняла на пользу людям. Средства массовой информации ведь говорят разное, но мне не удалось как-то прочитать о причинах отклонения этого закона. Скажите, пожалуйста, в чем причина? Я вот думаю, это сильное пивное лобби постаралось. Наши юристы, наверное, не хуже, чем в Совете Федерации. Почему он был отклонен?

Председательствующий. Тамара Васильевна, мы же не закон обсуждаем, а проект постановления о согласительной комиссии.

Я вот здесь выручу Валерия Гавриловича. Дело в том, что мы вчера на Совете Государственной Думы не услышали от представителя Совета Федерации Орловой Светланы Юрьевны аргументов, которые могли бы нас убедить в том, что закон не может быть принят, этого не было, поэтому Валерий Гаврилович сказал, что раз такие аргументы, то мы просто преодолеем вето. Но потом сошлись на том, что согласительную комиссию создаем и в семидневный срок дорабатываем, с тем чтобы в следующую пятницу нам этот закон проголосовать. Поэтому я призываю вас: давайте сейчас прекратим все вопросы и проголосуем за постановление, тогда комиссия начнет уже работать.

Коллеги, я ставлю на голосование проект постановления, который только что озвучил Валерий Гаврилович Драганов.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы постановление голосуем, а потом "час голосования" для законов я объявлю.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, "час голосования". Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Федерации". Кто за принятие данного проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии". Прошу проголосовать за принятие проекта закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я давно уже нажал кнопку. Просто, когда докладывал Валерий Гаврилович Драганов, мне кажется, он неудачно употребил выражение — "депутат рангом ниже". Надо бы ему подумать, пусть подберет соответствующие термины: у нас должны быть все равны. Если где-то в другой фракции принято по-иному, так они внутри пусть употребляют.

Председательствующий. Он сказал о себе в этой ситуации, имея в виду, что не вице-спикер возглавляет группу, а председатель комитета. У нас все могут оговориться, в том числе и вы, Виктор Аркадьевич: мы живые люди.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потреби-

телей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Юрия Германовича.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что данный законопроект был внесен правительством, это состоялось в феврале этого года, мы в первом чтении 18 февраля приняли его. Рабочая группа при нашем комитете в течение этого времени готовила данный законопроект ко второму чтению, затем внесла его на рассмотрение комитета, комитет рассмотрел и рекомендует данный законопроект принять во втором чтении. Я коротко хочу сказать о том, что принципиально нового появилось в данном законопроекте при том, что не менялась в целом концепция.

Первое. Вы обратите внимание: мы изменили название законопроекта. Наш комитет считает, что нецелесообразно сегодня вносить поправки в часть вторую Гражданского кодекса, мы сохранили ее действующую редакцию, потому что сам закон, а точнее, те изменения, которые мы вносим в Закон "О защите прав потребителей", не входят в противоречие с Гражданским кодексом, с нормами Гражданского кодекса, на наш взгляд, даже дополняют и развивают их. Таким образом, часть текста, касающаяся внесения изменений в часть вторую Гражданского кодекса, нами исключена из названия.

Данный законопроект в ходе доработки был максимально полно приведен в соответствие с Гражданским кодексом в части понятийного аппарата. Затем мы доработали его с учетом принятых новых федеральных законов, в частности Федерального закона "О техническом регулировании".

Далее. Мы изменили положения законопроекта, затрагивающие полномочия федеральных органов исполнительной власти. Это абсолютно обоснованно, потому что начался процесс административной реформы, появилась новая структура власти, новые полномочия, следовательно, это потребовало внесения изменений и в данный законопроект.

Мы также максимально учли те поправки, которые были внесены субъектами права законодательной инициативы. Они отражены в тексте, я не хочу их повторять, потому что они изложены в таблицах поправок. Текст отработан с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечания и разногласия сняты. И вам предложены две таблицы: первая таблица предлагается комитетом к принятию, в ней пятьдесят поправок, вторая таблица — к отклонению, в ней тридцать девять поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Прошу проголосовать за первую таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять вторую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, теперь прошу проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Юрий Германович.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 6, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Гузанов Алексей Анатольевич.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел на своем заседании проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Были соблюдены все нормы, прописанные Регламентом. В результате рассмотрения поправки были определены в две таблицы — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Просьба поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице поправок? Нет. Прошу определиться голосованием по принятию данной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Коллеги, по таблице отклоненных поправок есть замечания? Нет. Прошу проголосовать за вторую таблицу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Нет возражений у представителя правительства, представителя президента, депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О плате за пользование водными объектами". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовны Бурькиной. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект был внесен Правительством Российской Федерации, касается внесения изменения в статью 4 закона "О плате за пользование водными объектами": уточнения ставок платы за пользование водными объектами. К данному законопроекту были поданы поправки, которые комитетом были отклонены. Данный законопроект утратил актуальность в связи с тем, что мы с вами приняли главу "Водный налог", поэтому предложение комитета: таблицу поправок отклонить, законопроект вернуть в первое чтение и отклонить.

Председательствующий. У нас сейчас есть немного другая процедура по таким законам. Есть ли вопросы у представителя президента, представителя правительства по данному за-

конопроекту? Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности". Пожалуйста, Наталья Викторовна, доложите.

Бурыкина Н. В. Данный законопроект был внесен коллегами-депутатами Злотниковой, Бердовым и другими достаточно давно. Он тоже утратил актуальность в связи с тем, что платежи за сверхнормативные выбросы ушли из категории налоговых, сейчас они носят неналоговый характер, поэтому предложение комитета — данный законопроект, проголосованный в первом чтении, также отклонить.

Председательствующий. Есть вопросы к докладчику по данному законопроекту у представителя президента, представителя правительства или у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц". Также докладывает Наталья Викторовна Бурыкина. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесен депутатами Государственной Думы второго созыва. Уже несколько лет такого закона не существует, поэтому данный законопроект утратил свою актуальность. Такое же предложение у комитета: отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы по законопроекту у представителя правительства, представителя президента, депутатов? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по пункту 10 докладчик будет только в 12.30...

Из зала. Он здесь.

Председательствующий. Уже здесь, да? Хорошо. Законопроекты первого чтения, уважаемые депутаты. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева Виталия Геннадьевича.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований" направлен на реализацию решения Госсовета Российской Федерации от 1 июня 2004 года и завершает процесс плановых изменений федерального законодательства в связи с разграничением полномочий между уровнями публичной власти.

Как вы знаете, первый этап законодательного разграничения полномочий между уровнями публичной власти заклю-

чался в разработке двух базовых федеральных законов — № 95-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов..." и № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — и, как вы знаете, завершился их принятием. Второй этап оказался не менее сложным, так как требовал подготовки и принятия изменений во все отраслевые законы, регулирующие исполнение полномочий всеми уровнями власти по конкретным направлениям, с целью приведения норм этих законов в соответствие с упомянутыми базовыми законами. Этот этап завершился принятием в августе текущего года объемного и значительного федерального закона № 122-ФЗ, который вы хорошо знаете.

При подготовке и обсуждении проектов федеральных законов в рамках анализа полномочий, предусмотренных отраслевым законодательством, выявилась необходимость расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых ими за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Одновременно выявилась необходимость часть полномочий по предметам совместного ведения, отнесенных к полномочиям Российской Федерации, осуществлять органам госвласти субъектов Российской Федерации, предусмотрев на эти цели субвенции из федерального бюджета и сохранив правовое регулирование и контрольные функции за органами госвласти Российской Федерации. Таким образом, подготовка этого законопроекта является последним этапом в закреплении полномочий между уровнями публичной власти.

Законопроект подготовлен в строгом соответствии с Конституцией Российской Федерации, системообразующими законами Российской Федерации и направлен на реализацию положений статьи 72 Конституции Российской Федерации, определяющей вопросы, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Структура законопроекта включает в себя десять статей, в каждой из которых вносятся изменения в конкретный федеральный закон, и в статье 11 устанавливаются сроки введения закона в действие.

Все изменения делятся на три группы.

Первая — изменения в базовые законы, расширяющие полномочия органов госвласти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. К ним относятся изменения в статью 26³ федерального закона № 184-ФЗ (это статья 6 данного законопроекта), которые закрепляют за субъек-

тами дополнительно следующие полномочия: создание и обеспечение охраны природных парков, дендрологических парков и ботанических садов регионального значения; ведение Красной книги субъекта Российской Федерации; перевод земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в федеральной собственности, из одной категории в другую; определение порядка предоставления компенсаций расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь малоимущим гражданам Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом; организация тушения пожаров; организация предоставления общего образования в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях, специальных учебно-воспитательных учреждениях для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии, перечень которых утверждается органами госвласти субъекта Российской Федерации, а также в специальных образовательных учреждениях закрытого типа; установление порядка пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых; участие в урегулировании коллективных трудовых споров; организация и осуществление мероприятий межмуниципального и регионального уровня по гражданской обороне, защите населения и территории субъекта Российской Федерации; создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов регионального значения; осуществление международного сотрудничества, в том числе приграничного сотрудничества, участие в осуществлении государственной политики в отношении соотечественников за рубежом; участие в организации альтернативной гражданской службы; организация на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых относится к ведению Российской Федерации; осуществление поиска и спасения людей на водных объектах; создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований; проведение контроля за архитектурной и градостроительной деятельностью; обеспечение в соответствующей части решения вопросов по мобилизационной подготовке.

Расширение перечня вопросов местного значения осуществляется путем внесения изменения в федеральный закон № 131-ФЗ (статья 9 данного законопроекта), касающегося закрепления за органами местного самоуправления дополнительно следующих вопросов: организация и осуществление ме-

роприятий по мобилизационной подготовке организаций, находящихся в ведении органов местного самоуправления; организация и осуществление мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территории; создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований; создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории муниципального района или городского округа.

В связи с расширением полномочий, предусмотренных вышеназванными статьями, в целях приведения отраслевых законов в соответствие с этими изменениями вносятся следующие изменения в федеральные законы. Статья 1 вносит изменения в Федеральный закон 1995 года № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях", связанные с расширением полномочий органов госвласти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по созданию и обеспечению охраны природных парков, дендрологических парков, ботанических садов регионального и местного значения и созданию, развитию и обеспечению охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов регионального и местного значения. Статья 10 вносит в федеральный закон № 122-ФЗ соответствующие этим полномочиям изменения, касающиеся федеральных законов "Об особо охраняемых природных территориях" и о поддержке соотечественников за рубежом. Кстати, изменения по соотечественникам вносятся по предложениям депутатов Государственной Думы, оформленным соответствующим постановлением Думы по результатам второго чтения проекта закона № 122-ФЗ. В частности, исключение статей 47 и 83 указанного федерального закона обусловлено новыми редакциями Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" и Лесного кодекса Российской Федерации, предложенными статьями 1 и 4 законопроекта соответственно.

Ко второй группе изменений относятся изменения, связанные с делегируемыми полномочиями, то есть полномочиями, осуществляемыми за счет субвенций из федерального бюджета. Статья 2 дополняет Федеральный закон 1995 года № 52-ФЗ "О животном мире" новыми положениями, определяющими полномочия органов госвласти субъектов Российской Федерации в сфере охраны и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, а также по организации регулирования и охраны водных биологических ресурсов за счет субвенций из федерального бюджета. В указанный закон вносится также

положение, определяющее порядок осуществления контроля, финансирования и отзыва указанных полномочий.

Статья 4 предусматривает изменения Лесного кодекса Российской Федерации, устанавливающие осуществление субъектами Российской Федерации следующих полномочий: тушение лесных пожаров в лесном фонде на территории субъекта Российской Федерации; осуществление прав владения, пользования и распоряжения лесным фондом, а также осуществление охраны, защиты и воспроизводства лесов, установленных федеральным законом, за исключением лесов, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации.

Порядок финансирования осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, предусмотренный законопроектом, соответствует принципам финансового обеспечения осуществления полномочий органами госвласти субъектов Российской Федерации за счет субвенций из федерального бюджета.

Статья 5 предусматривает дополнение статьи 4 федерального закона 97-го года № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" положениями, обеспечивающими осуществление органами госвласти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий по государственной регистрации актов гражданского состояния.

Третья группа изменений предусматривает устранение противоречий, возникающих в других законах. В частности, статья 3 вносит в Федеральный закон от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" изменения, обеспечивающие соответствие положений данного закона, внесенных федеральным законом № 122-ФЗ, и изменений в федеральный закон 1992 года "О недрах".

Статья 7 дополняет Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" новой статьей 68¹, которая устанавливает права, обязанности и ответственность муниципальных инспекторов в области охраны окружающей среды, что необходимо для реализации полномочий органов местного самоуправления по экологическому контролю, установленных изменениями, внесенными в него федеральным законом № 122-ФЗ.

Статья 8 предусматривает внесение изменения в статью 2 федерального закона № 95-ФЗ, предусматривающего сохранение за субъектами Российской Федерации на 2005 год полномочий по экологическому контролю. Согласно федеральному закону от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ с 2006 года полномочия по экологическому контролю за объектами хозяйственной

и иной деятельности независимо от форм собственности, находящимися на территории Российской Федерации, за исключением объектов хозяйственной и иной деятельности, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, переходят к органам местного самоуправления.

Соответствующие изменения в Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" внесены федеральным законом № 122-ФЗ.

Статья 11 определяет дату вступления в силу федерального закона. Закон вступает в силу с 1 января 2005 года, за исключением статьи 7, касающейся полномочий органов местного самоуправления по экологическому контролю, которая вступает в силу с 1 января 2006 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Всё, закончился доклад. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает Виктор Иванович Гришин, председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, учитывая, что официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил суть и содержание рассматриваемого законопроекта, мне в своем выступлении хотелось бы остановиться лишь на некоторых, на мой взгляд наиболее значимых, проблемах, связанных с изменениями, вносимыми данным проектом в действующее законодательство.

Концепция данного законопроекта направлена на дальнейшее разграничение полномочий по предметам совместного ведения между органами государственной власти Российской Федерации, субъектами Российской Федерации и местным самоуправлением. Суть данного законопроекта в том, что он предусматривает внесение в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" семнадцать дополнительных полномочий по предметам совместного ведения, из которых шесть расширяют или уточняют ранее установленное этим законом сорок одно полномочие.

Надо сказать, что бо́льшая часть из них появилась в результате обращений самих субъектов Российской Федерации. Более того, в комитете имеются еще две законодательные иници-

циативы — Воронежской областной Думы и Самарской Губернской Думы — о наделении субъектов Федерации дополнительными полномочиями. Помимо этого, законопроект вносит изменения в перечень вопросов местного значения, установленный 131-м федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", что обусловлено необходимостью установления соответствия в разграничении полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Как уже отметил докладчик, вышеназванные полномочия подразделяются на две категории. Первая — это полномочия, которые не требуют дополнительных финансовых расходов или и так уже осуществляются субъектами Федерации за счет средств региональных бюджетов. Вторая категория — это делегируемые субъектам Федерации полномочия, финансирование и осуществление которых производятся за счет субвенций, передаваемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. В этой части концепция законопроекта соответствует требованиям статьи 72 Конституции Российской Федерации и базовым законам об организации органов государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления в Российской Федерации. Реализация этих полномочий требует, в свою очередь, внесения изменений и дополнений в шесть действующих отраслевых законодательных актов, упоминаемых в обсуждаемом законопроекте. В этом комплексном подходе и заключается, на наш взгляд, определенная сложность восприятия данного законопроекта.

Поддерживая концепцию законопроекта в целом, мы, наш комитет и профильные комитеты-соисполнители, считаем необходимым обратить внимание на отдельные недостатки, которые нужно будет устранить при его подготовке ко второму чтению. В частности, при рассмотрении законопроекта на заседаниях ряда комитетов крайне негативную реакцию у депутатов вызвал пункт 9 статьи 10 законопроекта, согласно которому ежемесячные денежные выплаты военнослужащим, проходившим военную службу в воинских частях, не входивших в состав действующей армии в период Великой Отечественной войны, установленные 122-м федеральным законом, снижаются с 650 до 150 рублей. В пояснительной записке к представленному законопроекту причины предлагаемого изменения не были раскрыты. Данное замечание мы были вынуждены включить в заключение нашего комитета. Однако буквально вчера мы получили разъяснение правительства о том, что здесь речь

идет об исправлении ранее допущенной неточности, суть которой заключается в следующем.

Подпунктом 4 пункта 4 статьи 44 122-го федерального закона внесено изменение в Федеральный закон "О ветеранах", согласно которому ежемесячные денежные выплаты указанной категории граждан устанавливаются в сумме 600 рублей. Но в этом же 122-м законе, в пункте 5 статьи 154, за вычетом установленного социального пакета, 450 рублей, этой же категории граждан в 2005 году ежемесячные денежные выплаты ошибочно установлены в размере 650 рублей вместо 150. С этим можно было бы согласиться, но, учитывая, что 122-й закон опубликован и 90 тысяч льготников этой категории знают об этом, надо сказать, что ситуация малоприятная.

Кроме того, предлагаемое законопроектом вступление в силу норм, касающихся индексации размера ежемесячной денежной выплаты, только с января 2006 года ухудшает положение граждан из числа ветеранов и инвалидов, для которых способ реализации натуральных льгот и компенсаций с 1 января 2005 года выбран в виде ежемесячной денежной выплаты.

Нельзя не согласиться с замечаниями о том, что некоторые предлагаемые законопроектом изменения содержат дублирующие нормы, а также в ряде случаев вступают в противоречие с положениями 122-го федерального закона и других действующих нормативных правовых актов.

Отдельные изменения, вносимые законопроектом в отраслевое законодательство и затрагивающие компетенцию органов местного самоуправления, по мнению профильного комитета, не в полной мере обеспечены компенсационными финансовыми средствами на осуществление субъектами Федерации передаваемых им полномочий.

Конкретные постратейные замечания и предложения по изменению отраслевых законов изложены в заключениях профильных комитетов-соисполнителей.

Есть ряд замечаний юридико-технического плана, однако они не носят концептуального характера и не являются препятствием для принятия законопроекта в первом чтении. Многие замечания и предложения могут быть реализованы в ходе дальнейшей работы над законопроектом при подготовке его ко второму чтению. При этом я хотел бы отметить, что принципиальное согласие Правительства Российской Федерации на это имеется.

На законопроект поступили отзывы от шестнадцати законодательных и восемнадцати исполнительных органов государственной власти из двадцати девяти субъектов Федерации, из них лишь один отзыв — администрации Сахалинской области.

ти — отрицательный. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по делам Федерации и региональной политике и комитеты-соисполнители рекомендуют Государственной Думе принять в первом чтении внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, если есть вопросы, прошу вас записаться и сообщать вам, что у нас в ложе правительства очень представительная делегация из правительства, которая также может ответить на ваши вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, ваш вопрос, Косоуров Виктор Семёнович.

Косоуров В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Виталию Геннадьевичу. Виталий Геннадьевич, мы рассматривали в Комитете по вопросам местного самоуправления этот законопроект и сделали свое заключение. В принципе мы согласны с рассмотрением его и принятием в первом чтении, но ко второму чтению мы хотели бы иметь более четкое и точное финансово-экономическое обоснование расширения полномочий органов местного самоуправления в части гражданской обороны (вы отнесли к их полномочиям организацию и осуществление мероприятий по гражданской обороне), в части создания, содержания и деятельности организаций аварийно-спасательных служб, организации и осуществления мероприятий по мобподготовке, а также вопросов по охране, защите и воспроизводству лесов, расположенных в границе городских и сельских населенных пунктов. В представленном обосновании к проекту закона акценты на эти передаваемые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, ответьте на вопрос депутата Косоурова.

Савельев В. Г. Спасибо, Виктор Семёнович, за вопрос. Я думаю, что мы в рабочем порядке представим финансово-эко-

номическое обоснование по затронутым проблемам более подробно, чем мы дали, и ответим на все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Виталий Геннадьевич, вот статья 6 данного законопроекта. Уточните, пожалуйста, кто и в каких объемах будет проводить финансирование из федерального или регионального бюджетов.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г. Одну секундочку.

Председательствующий. Делегация большая, но заминка с ответом.

Гришин В. И. Ну, полномочия здесь на самом деле распределяются. Я уже сказал, что есть два вида полномочий. Одни полномочия, большая часть полномочий, на сегодня уже финансируются субъектами Федерации, а часть полномочий будет финансироваться за счет субвенций Российской Федерации. В частности, на ЗАГСы дополнительно будет выделено 770 миллионов рублей. Сегодня у нас записано в Фонде компенсаций порядка 2,2 миллиарда, то есть это будет где-то 2,9 миллиарда рублей. По остальным... Представитель правительства перечислил полномочия, там их порядка шестнадцати. Сейчас на этапе подготовки ко второму чтению действительно все субвенции, которые должны поступить от Правительства Российской Федерации, должны быть переданы на уровень местного самоуправления или уровень регионов, мы обсчитываем. По 95-му закону должны быть соответствующие методики и нормативы правительством предложены. Я думаю, что это правительством будет сделано.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, за то, что вы выручили правительство.

Следующий вопрос — Москальца Александра Петровича.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к представителю правительства. Вот в настоящее время вопросами гражданской обороны, защиты от чрезвычайных ситуаций и тушением пожаров во многом занимается федеральный центр, это мы все прекрасно знаем. Данным же законопроектом решение большей части этих вопросов теперь возлагается на субъекты Российской Федерации и местное самоуправление. Вопрос: уверены ли вы в том, что в случае крупной или тяжелой чрезвычайной ситуации будет обеспечено правильное и своевременное реагирование и управление? И далее: не считаете ли вы, что необходимо, может быть, в статье 10 этого законопроекта предусмотреть некие переходные

положения, и поддержите ли вы такую инициативу депутатов по этому вопросу?

Савельев В. Г. Если позволите, от правительства выступит Цаликов Руслан Хаджисмелович, заместитель министра.

Председательствующий. Пожалуйста, Руслан Хаджисмелович.

Цаликов Р. Х., заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Спасибо, Александр Петрович. На самом деле в указанном законопроекте четко разграничиваются полномочия в области гражданской обороны между федеральным центром, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Разделение, распределение этих полномочий сделано с учетом сложившейся практики, хотя это несколько отличалось от того текста закона "О гражданской обороне", который был ранее и который действует до конца этого года. Но 122-м законом уже внесены поправки в Федеральный закон "О гражданской обороне", и вот эти поправки, которые мы сейчас даем, просто приводят законодательство в соответствие с уже принятым 122-м законом. Что касается возможностей муниципальных образований и возможностей субъектов Федерации с точки зрения осуществления этих мероприятий, то проведено было согласование со всеми субъектами Российской Федерации, учтены были их реальные возможности, наличие защитных сооружений, и мы совместно с субъектами пришли к выводу, что такое распределение в условиях новых экономических отношений, которые у нас сформированы и формируются, будет оптимальным.

Что касается второй части вашего вопроса, Александр Петрович, на самом деле есть момент, который требует доработки, мы в правительстве это знаем, и связано это с некоторыми уточнениями в области финансирования тех подразделений Государственной противопожарной службы, где проходят службу аттестованные лица в погонах. Мы знаем об этих инициативах депутатов и после обсуждения в правительстве, наверное, их будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. У меня к Виталию Геннадьевичу вопрос. Вопрос такой. Дело в том, что с 1 января следующего года фактически мы перейдем на систему муниципальных образований поселенческого типа, где население... Вот у нас есть муниципальные образования с населением пятьсот человек, семьсот человек, тысяча человек. И когда я читаю, что вы предлагаете в статью 14 закона о местном самоуправлении (это вопросы мест-

ного значения, поселений) добавить такие проблемы, как создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств, то я думаю, что вы давно не были в деревне. Потому что, я думаю, как только кто-то там какие-то запасы начнет создавать, их просто тут же съедят, ситуация там чрезвычайно жесткая, а своими силами, из своих бюджетов, которые фактически у них дотационные и дают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, ответьте на вопрос.

Савельев В. Г. Что касается маленьких муниципальных образований, это, во-первых, вступает в силу не с 2005 года, а с 2006 года. Это уточнение просто. И потом, это всегда было за органами местного самоуправления, поэтому мы здесь ничего не добавили, то есть это всегда было, мы просто это оставили так, как это было.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Рыжков, ваш вопрос.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос и к Виталию Геннадьевичу, и к Виктору Ивановичу Гришину. Даже если мы согласимся с перечнем полномочий, которые передаются в регионы, хотя Виктор Иванович справедливо отметил, что там надо много дорабатывать и вносить изменений, остаются два вопроса — деньги и сроки. По деньгам здесь уже целый ряд вопросов был задан, и правительство пообещало нам дать точные расчеты по расходам на полномочия субъектов и муниципалитетов. Но у меня вопрос по срокам и к Виталию Геннадьевичу, и к Виктору Ивановичу. Ведь мы прекрасно понимаем, коллеги, что, передавая регионам эти полномочия, мы передаем им и полномочия принять законы по этим полномочиям. Сегодня у нас 17 ноября, первое чтение, закон совместного ведения. Если мы примем его в третьем чтении, он будет опубликован к Новому году. Таким образом, у регионов на принятие своих законов останется одна новогодняя ночь. Мне кажется, что мы здесь поступаем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте нам, Виталий Геннадьевич, а потом Виктор Иванович Гришин ответит.

Савельев В. Г. Как я уже говорил в докладе, по делегированным полномочиям деньги запланированы, они будут выделены в бюджете на 2005 год. Что же касается остальных полномочий, то деньги были всегда в субъектах Российской Федерации, поэтому они там так и остаются, мы ничего не убираем, эти полномочия исполняются субъектами за собственный счет.

Председательствующий. Я хочу замечание депутату Рудиковой сделать: она говорит по телефону громче, чем наши докладчики.

Пожалуйста, Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И. На самом деле, Владимир Александрович, вы же знаете, что на полномочия, которые мы сейчас передаем, — это десять полномочий — в разделе народнохозяйственной деятельности, по сути дела, средства заложены. Другое дело, что перевести их в 11-й раздел надо было действительно на этапе второго чтения законопроекта о бюджете. Но мне кажется, что, если мы проведем этот закон и поправками в закон о бюджете переведем эти средства из одного раздела в другой, больших трудностей не будет с передачей полномочий. Другое дело, затягивать со средствами, на мой взгляд, нет смысла, их надо переносить в течение этого года, и, даже если закон, условно говоря, вводить в действие, скажем, со второго квартала будущего года, хотелось бы, чтобы средства в бюджете на это уже были. И потом, по местному управлению, по финансам, у нас много вопросов, и хотелось бы, чтобы мы эти вопросы действительно рассмотрели в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Спасибо, Любовь Константиновна. Мой вопрос был уже задан, я ответ получил.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Мальшкин.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Такое впечатление, что очень сильные знатоки местного самоуправления... Ну финансирование обеспечивается — ради бога, ну передайте им полномочия...

Председательствующий. Это не по ведению, спасибо.

Депутат Махмудов по ведению.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я нажимал кнопку "вопрос". Если можно, я хотел бы задать вопрос.

Председательствующий. На вопросы у нас запись прошла, давайте все-таки не обманывать друг друга.

Махмудов М. Г. Я нажимал на самом деле...

Председательствующий. Вы сидели и не записались на вопрос. Задайте свой вопрос, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Скажите просто честно: я не писался, но хочу задать вопрос. Пожалуйста.

Из зала. Нет, он жал, но не получилось.

Махмудов М. Г. Не ту кнопку, видимо, на самом деле...

У меня к представителю правительства вопрос такого характера. Если субъектам передаются многие права на пользование лесными фондами, владение и так далее, то почему главное право — перевода лесных земель всех категорий в нелесные — сохраняется за Правительством Российской Федерации? Могу привести пример. Скажем, берег Каспийского моря песчаный, ни одного дерева там нет, но правительство республики не может дать разрешение строить там какой-нибудь объект, скажем, для отдыха граждан, без разрешения Правительства Российской Федерации на использование этого клочка земли.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, ответьте на вопрос.

Савельев В. Г. Любовь Константиновна, если позволите, на вопрос ответит Рощупкин, руководитель Федерального агентства лесного хозяйства. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Рощупкин В. П., *руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Спасибо за поставленный вопрос.

Как вы знаете, перевод лесных земель второй и третьей группы — сегодня это обязанность территориальных агентств лесного хозяйства, то есть находящихся не в Москве, а непосредственно на местах. Такой упрощенный порядок сегодня прописан, действует и будет действовать. Леса первой группы — это защитные леса, это всего одна треть на территории России, перевод этих лесов осуществляется на уровне Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович, присаживайтесь, вопросы закончились.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению.

Локоть А. Е. Честно хочу признаться: я хотел задать вопрос, но не успел.

Вопрос в следующем заключается. 122-й закон не успел еще вступить в действие, а мы уже пунктом 9 статьи 10 начинаем его корректировать, причем существенно, в отношении такой категории, как ветераны боевых действий, в сторону уменьшения с 650 рублей до 150 рублей. Вот чем это вызвано и не последует ли до 1 января еще уточнение 122-го закона в сторону уменьшения этих компенсаций?

Председательствующий. Кому вопрос?

Локоть А. Е. Виталию Геннадьевичу.

Председательствующий. Виталий Геннадьевич, пожалуйста.

Савельев В. Г. Спасибо.

Я как раз докладывал в комитете, мы этот вопрос принципиально разбирали. Есть социальный пакет 450 рублей, и мы из 600 рублей, которые предусмотрены законом, должны просто вычесть 450, таким образом, получится 150. Здесь не будет больше никаких корректировок, цифра "150" правильная, потому что будет еще учитываться социальный пакет в 450 рублей и вместе это составит 600 рублей, что и прописано в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Прошу тогда записаться.

Покажите результаты записи.

Коллеги, у нас с вами осталось три минуты. Наверное, Любовь Фёдоровна Ближина успеет высказаться. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна, ваше выступление.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, в общем, я уже задавала вопрос и теперь просто хочу дать пояснения по статье 6, по организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным образовательным программам в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях, специальных учебно-воспитательных учреждениях для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии, перечень которых утверждается органами государственной власти субъекта Российской Федерации, а также в специальных образовательных учреждениях закрытого типа. Из писем, направленных мне, как депутату, министерствами (я четыре региона курирую) и отдельными гражданами, ясно, что в областных бюджетах не хватает средств даже на то, чтобы обеспечить содержание учреждений начального профессионального образования. Например, в Пензенской области не хватает на 2005 год 178,89 миллиона рублей. Вот поэтому я и задавала вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Депутат Райков, по ведению.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, есть предложение, поскольку у нас два желающих выступить, закончить рассмотрение этого вопроса, а потом сделать перерыв. Это было бы правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы продлить время заседания для окончания рассмотрения данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Геннадий Иванович, это вы из жалости к правительству попросили, чтобы они не переработали?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий выступающий у нас (покажите список, пожалуйста) — Гришуков. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я хотел бы, чтобы и правительство послушало внимательно.

Разговор о законопроекте, о котором сегодня идет речь, который у нас в повестке дня указан, о разграничении полномочий, передаче отдельных полномочий вниз, на уровень муниципальных образований, мне кажется, нужно свести к главному — к пониманию прежде всего того, что происходит в государстве Российском. Есть гарантии, и есть льготы. Я просил бы первое не путать со вторым. Гарантии, которые заложены в федеральном законодательстве на уровне государства, в свое время исполнялись полностью государственной властью. Что произошло? В результате отделения муниципальных образований от системы единого государственного устройства разорвалась цепь, и, пока мы не восстановим вертикаль власти, пока не вернем муниципальные образования в систему единого государственного устройства, никакие передачи полномочий не приведут к исправлению ситуации, в том числе по предоставлению льгот отдельным категориям граждан Российской Федерации.

Первое, о чем я хочу сказать. Я просил бы не путать гарантии, которые заложены федеральным законом и которые обязаны выполняться государственной властью, и льготы отдельным категориям, о которых мы говорим. Гарантии должны быть, и эти гарантии прежде всего должны быть у молодежи, которую сегодня фактически бросили, и у ветеранов. Ветераны тоже сегодня, как значительная часть нашего населения, брошены на произвол судьбы. Я уже говорил в начале сегодняшнего заседания, что в Приморском крае нашли на ветеранов труда по 60 рублей, больше не могут найти. Проводят "круглые столы", обсуждают, прода-

ют последнюю собственность. И на этом мы, видимо, крест поставим. Как говорят, нет ветерана — нет проблем.

Второй момент, о котором я хотел сказать. Мне кажется, необходимо правительству и нам, депутатам Государственной Думы, понять простую истину: мы не можем сегодня абстрактно говорить об этой проблеме, отделяя вопросы, связанные с увеличением федерального бюджета, с рассмотрением федерального бюджета в Государственной Думе, от вопросов, связанных с отдельными законами, скажем 95-м, 122-м, которыми передаются эти полномочия вниз, которыми разграничиваются полномочия. Нужно это увязывать в комплексе. Поэтому второй момент по улучшению ситуации в стране я вижу в увеличении доходной части бюджета. Нам предстоит в ближайшее время рассматривать бюджет в третьем чтении. Мы говорили от имени фракции о том, что этот бюджет не в состоянии выполнять те задачи, которые возложены на федеральный бюджет в целом. То есть он не в состоянии сегодня выполнять задачи, связанные с безопасностью Российской Федерации, которая включает в себя и проблемы деторождения, в целом проблемы с демографической ситуацией, и проблемы обеспечения работы общеобразовательных учебных заведений... Сегодня тоже в этом плане много вопросов возникает на местах, когда закрывают сельские школы, поскольку нет финансирования, вынуждает сегодня федеральная власть идти на эти шаги.

Мы не смотрим на перспективу, уверяю вас. Мы должны сегодня, наоборот, посмотреть, друзья, и сказать: мы что, за то, чтобы сокращать население, и тогда огромные территории Дальнего Востока, о чем недавно говорилось на совещании в Хабаровске, мы вольно или невольно будем передавать сопредельным государствам, в том числе Китаю? Японцы претендуют, масса других государств, которые, наверное, с удовольствием возьмут эту часть. Дальний Восток занимает 40 процентов площади государства, семь миллионов там проживают. Без вмешательства государства, без поддержки государством Дальнего Востока и наших северных территорий ничего там не произойдет, ничего там не изменится в лучшую сторону. Рассчитывать на инвестиции частных компаний мы не можем. Более того, меня, вообще, поражает, когда, не имея средств в бюджете, мы почему-то отменяем налоги с американских компаний. На Сахалине я побывал недавно: вообще вопиющая ситуация! Там полностью освобождены от уплаты налогов по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2". Посмотрите, что там происходит: мы американцам должны заплатить 3,3 миллиарда долларов за то, что они у нас выкачали 7,4 миллиона тонн нефти! Мы американцам должны платить неустойку за то, что они добыва-

ют наш газ, сжижают его, продают и на этом теряют, как нам говорят! Если так хозяйничать, уважаемые представители правительства, никогда денег не будет!

Что мы делим тришкин кафтан?! Нам нужно увеличить доходную часть бюджета минимум в пять-шесть раз, это вполне реально. Посмотрите на другие государства, посмотрите на Норвегию, посмотрите на ту же Японию, о которой мы сегодня говорили. Они почему-то нашли возможность сегодня на уровне государства, правительства решить проблему: на троих детей одного преподавателя содержат и говорят, что это плохо, надо, чтобы на одного ребенка было один преподаватель. У нас говорят: нет возможностей, нет денег, поэтому давайте будем урезать всё и подгонять все социальные проекты под этот куцый бюджет. Не так же надо хозяйничать!

Давайте примем, в конце концов, политическое решение: проведем национализацию природных ресурсов, возьмем под контроль естественные монополии, включая, скажем, РАО "ЕЭС...", транспорт, связь, финансы, в конце концов. Если это произойдет, тогда у вас, представителей правительства, появятся реальные рычаги управления ситуацией, тогда, передавая муниципальным образованиям полномочия, мы подкрепим эти образования соответствующими реальными правами. Любой руководитель скажет: нельзя управлять, если нет в руках возможности финансирования, то есть финансовой составляющей, если нет кадровой составляющей, возможности управлять кадрами, и если нет возможностей по организации управления. У нас ни того, ни другого, ни третьего сегодня в государстве нет.

Поэтому меня поражает иногда то спокойствие в этих вопросах, которое наблюдается. Мы продолжаем усугублять ситуацию: да, бюджет плохой — давайте под него подгонять социальные программы, да, мы приняли 122-й федеральный закон — давайте во исполнение этого закона принимать соответствующие законы. В конце концов, вы же должны когда-то сказать: друзья, а к чему мы придем? Что дальше нас ждет в результате этих действий? Откуда вообще исходит инициатива внесения таких так называемых законопроектов? Поэтому я, завершая свое выступление, все-таки еще раз с надеждой обращаюсь к депутатам, прежде всего к своим коллегам из фракции "Единая Россия": давайте задумаемся, что мы делаем, нельзя так дальше вести работу, в конечном счете придется же потом отвечать. Не всё время эта власть будет, не всё время будет происходить то, что мы сегодня видим. Когда-то воздастся тем, кто сегодня принимает эти решения, производит эти действия и так далее. Я бы очень просил задуматься.

Итак, первое, что необходимо сделать, — надо вернуть муниципальное образование в систему государственного устройства. Второе — нужно увеличить федеральный бюджет минимум в пять-шесть раз. Для этого все предпосылки у нас в Российской Федерации есть. Третье — необходимо изменить Конституцию Российской Федерации, для начала внести поправки в нее, во исполнение этих поправок изменить федеральное законодательство и дальше двигаться в этом направлении. Если мы и дальше будем проводить те решения, которые сегодня проводим, то, уверяю вас, не только территорию Курил отдадим, Сахалинскую область, скоро весь Дальний Восток уйдет туда. Об этом, наверное, надо задуматься сегодня, а не потом, когда это всё произойдет. Очень просил бы!

И, уважаемые представители правительства, я понимаю, что вы исполнители, но, в конце концов, вы этот вопрос тоже, наверное, должны понимать и осознавать всю меру ответственности за то, что происходит в государстве, на территории России, в частности вот сегодня, когда мы принимаем эти законы. Я часто встречаюсь у себя в субъекте с представителями муниципальных образований, я знаю мнение ряда губернаторов, я об этом говорил уже. Многие губернаторы Дальнего Востока были против тех вещей, которые мы сегодня проводим. Главы муниципальных образований сегодня не знают, откуда деньги брать. По крайней мере у нас, в Приморском крае, 90 процентов муниципальных образований сегодня на дотации. Мы дробим их, ничего не давая для реального управления ситуацией. Вот на это я обратил бы ваше внимание. Не туда мы идем, друзья мои!

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю и где-то поддерживаю предыдущего выступавшего в оценке места местного самоуправления. Чрезвычайно тяжело выполнять те функции, которые всё больше и больше сваливаются на эти структуры. С другой стороны, нельзя, конечно, сравнивать такое муниципальное образование, как, к примеру, город Новосибирск, с каким-то небольшим селом там в дальнем северном районе, которое тоже наделено своими полномочиями, на которое тоже накладывается весь перечень вот этих обязательств или обязанностей, в том числе, скажем, статьей 9, где идет речь о гражданской обороне.

У меня такое предложение. Вот когда работали над законом об архивах, мы специально в комитете посмотрели, что можно сделать в этой связи на том или ином уровне, в том или ином крупном или мелком поселении. Ну и здесь ведь нужно точно так же к делу подойти. Я понимаю, что сейчас эту систе-

му в один день не сломаешь, но надо так же и подойти, то есть часть полномочий вообще, может быть, не нужно сейчас передавать туда, вот в эти поселения. Пусть будет один Федеральный закон "О гражданской обороне", где будет системно расписано, что и кем выполняется. Давайте дадим субъектам Российской Федерации самим определить, где, в каком поселении и в каких случаях будут работать местные формирования, что они смогут сделать, где нужно сосредоточить эти материальные, продовольственные ресурсы и так далее. Потому что пытаться здесь законом... Ну какие продовольственные и материальные ресурсы в этом далеком селе?! Я еще раз говорю: не то что хранить их негде — они завтра же эти ресурсы съедят, если только это всё появится, потому что живут впроголодь, там дети голодают. О чем мы говорим?!

Мы сейчас пытаемся заставить... Мы переходим сейчас вот на эти маленькие муниципальные образования. Так сейчас там огромная проблема (благо мы в области раньше с этим сталкивались) просто найти бухгалтеров, экономистов, финансистов, которые бы вообще осмыслили бюджетный процесс — что делать, как делать? А мы говорим о каких-то формированиях, о каких-то специальных инспекторах по лесной охране там и так далее! Я понимаю, на бумаге можно всё нарисовать, но мы поставим людей в ситуацию просто подсудную, потому что они не в состоянии будут выполнять требования закона и, случись что, этого главу муниципального образования поведут в суд, начнут снимать с должности, стегать там и так далее, ведь по закону мы ему предписали много чего, а проблема решена не будет. То есть мы сразу говорим, что да, часть населения мы сбрасываем со счетов и будет так, как будет, и ничего они не смогут сделать. Мы это должны понимать.

У меня такое предложение, уважаемые разработчики... Я понимаю, сейчас примут в первом чтении, и дальше проблемы падут на соответствующий комитет, который будет вести этот законопроект, а потом правительство отойдет в сторонку, и как бы понеслось... Ну не расписали, не продумали ведь эту ситуацию! Значит, надо садиться и всё хорошо продумывать. Надо решать: где могут на районном уровне это делать, в сельском районе, — слава богу, давайте там как-то это закрепим, но нельзя передавать в маленькую деревню вот такие сумасшедшие полномочия. Ну надо работать предметно, надо, наверное, ездить в Россию, она и за Уралом есть, и за Садовым кольцом. Просто возмущение вызывают вот такие вещи, когда настолько безграмотно, настолько... ну, я не знаю, какие слова надо подобрать! Пишем вот эти вещи и не знаем, как живут люди, как им в этой ситуации! Я не знаю... я не могу голосовать за такой вот за-

конопроект, просто не могу! Я считаю, что он просто не подготовлен. Люди не понимают, с чем имеют дело, извините!

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Мы закончили обсуждение. Есть ли желание выступить у представителя правительства с заключительным словом? Нет. Виктор Иванович Гришин хотел бы что-то сказать? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Единственное, для стенограммы я просила бы правительство, членов кабинета, которые присутствуют у нас здесь, в зале, обратить внимание на заключение Правового управления, оно на пяти листах, и здесь достаточно обоснованные замечания к первому чтению высказало наше Правовое управление.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Кондратенко Николай Игнатович, по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, вы с опозданием... Я хотел сказать коллегам Гришукову и Кузнецову: напрасно они так сердечно волнуются! Коллеги из "Единой России" всё знают, они проголосуют. И проголосовали!

Председательствующий. Спасибо, но это не по ведению. Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 45 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, продолжаем нашу работу, и для начала прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 50 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Завьяловой Людмилы Васильевны. Пожалуйста, Людмила Васильевна.

Завьялова Л. В., представитель Государственного Совета Республики Коми.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Речь пойдет о 131-м федеральном законе об организации местного самоуправления. *(Шум в зале.)*

Никак после чая успокоиться депутаты не могут!

Сразу после принятия 131-го федерального закона была создана временная комиссия. В рамках временной комиссии работают двенадцать рабочих групп по приведению регионального законодательства в соответствие со 131-м законом и по разработке необходимых законопроектов, которые нужны для того, чтобы 131-й закон вступил в силу с 1 января 2006 года.

Хотя мы сначала выступали против этого закона, а потом выступали по срокам против (по срокам введения этого закона мы и сейчас против), мы пришли к выводу, что этот закон позволяет определить, что мы имеем в нашем российском хозяйстве. Когда мы начали изучать границы местного самоуправления, то пришли к выводу, что у нас одна граница реальная, а другая виртуальная, и границами в нашей республике не занимались с 40-го года. Я думаю, что в других регионах Российской Федерации ситуация точно такая же. Поэтому одна полезная вещь, которая вытекает из 131-го закона, несомненно, существует: мы можем по меньшей мере определить границы муниципальных образований в рамках своего субъекта. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, очень сложно говорить, когда не слушают и когда разговаривают прямо передо мной. *(Шум в зале.)* Хорошо, найду субъект, который будет слушать.

Таким образом, есть положительные вещи, и мне бы хотелось... Мы уже получили заключение Правового управления, получили заключение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, мы знаем реакцию депутатов, и мне кажется, что депутаты Государственной Думы недостаточно внимательно относятся к законодательным инициативам, исходящим от субъектов, которые вносят поправки в 131-й закон. Мы столкнулись с реальной практикой — практикой невозможности применения некоторых норм этого закона. О чем идет речь? Речь идет о том, что в "коробочку", которую представляет собой 131-й закон, наш предмет, который называется Республика Коми, не укладывается. Например, в федеральном законе есть понятие поселения, городского и сельского поселения, а у нас поселки, но в федеральном законе нет понятий поселка городского типа и поселка сельского типа. По-

этому на второй день работы в Государственной Думе я попросила Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления истолковать, каким образом нам уложиться в прокрустово ложе 131-го закона, для того чтобы всё, что у нас есть, привести к какому-то единому знаменателю.

И мы, конечно, не успеваем по срокам. Я просила бы депутатов Государственной Думы... Во-первых, я ознакомилась с заключением Правового управления. Двадцать четыре поправки Государственный Совет Республики Коми предлагает, и, если бы нам ответили, что по трем поправкам из этих двадцати четырех с нами согласны, а по девятнадцати не согласны или по двадцати одной не согласны, мы бы приняли к сведению и каким-то образом перестроились, пересмотрели, но когда все двадцать четыре поправки предлагают отклонить — вот с этой позицией мы категорически не согласны. У нас возражения по отклонению всех двадцати четырех. С замечаниями, которые были высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, мы категорически не согласны. По некоторым очень важным позициям свое отношение Дума вообще не высказала.

И в связи с этим у меня предложение такое к депутатам Государственной Думы. В республике я живу двадцать семь лет, знаю ее вплоть до каждой большой деревни. Я приглашаю всех депутатов Государственной Думы в Республику Коми (правда, за ваш счет, поездом, самолетом — как хотите, мы всех разместим: в чумах, палатках, гостиницах, домах колхозника), приезжайте, пожалуйста, и посмотрите на опыте Республики Коми, которая занимает полторы тысячи километров с севера на юг и 780 километров с востока на запад... Как можно уложить в прокрустово ложе 131-го закона вот такую сложную большую территорию, как Республика Коми? Я думаю, что у нас кроме Республики Коми есть еще такие субъекты Российской Федерации.

А теперь по существу проекта, нами предложенного. Изменения, которые мы предлагаем внести в 131-й закон, касаются следующих вещей. Поправки в абзацы десятый и одиннадцатый части 1 статьи 2 и в часть 4 статьи 8 федерального закона предполагают включить в число вопросов местного значения положения, вытекающие не только из указанного федерального закона, но и из законов субъектов Российской Федерации.

Согласно действующей редакции части 3 статьи 11 федерального закона к территориям с низкой плотностью сельского населения могут быть отнесены в основном густонаселенные территории субъектов Российской Федерации с преимущественным проживанием городского населения. Предлагаемая по-

правка в часть 3 статьи 11 федерального закона позволит отнести к территориям с низкой плотностью населения те территории субъектов Российской Федерации, где проживает преимущественно сельское население.

С целью усиления роли представительных органов местного самоуправления законопроектом предлагается закрепить в статьях 12 и 13 федерального закона положение о том, что вопросы, связанные с изменением границ муниципальных образований и преобразованием муниципальных образований, следует решать с учетом мнения представительных органов соответствующих муниципальных образований (без слова "населения"). Иначе получается, что у нас неизвестно чье мнение выражает представительный орган. Когда мы предложили поправку (мнение представительного органа), Государственная Дума с нами не согласилась, сославшись на то, что это мнение населения, выраженное представительным органом. Вопрос очень большой: а что у нас выражает представительный орган, свое личное мнение? Тогда зачем нам вообще депутатов избирать?

Далее. Предлагаемые дополнения в пункт 2 части 1 статьи 14, пункт 2 части 1 статьи 15, пункт 2 части 1 статьи 16, часть 12 статьи 35 федерального закона позволяют закрепить за органами местного самоуправления право устанавливать льготы по местным налогам и сборам, а не только собственно местные налоги и сборы. Написано в заключении Правового управления, что мы вступаем в противоречие с Налоговым кодексом.

Разъясняю. Сегодня уже при обсуждении вопроса 10 было сказано депутатами, которые, так скажем, от мест не отрываются: где взять людей? Мы, например, заявку бы на Луну сделали, для того чтобы нам набрать такое количество депутатов, которое нужно в двести сорок четыре муниципальных образования по новому закону, а нужны еще и специалисты. Для того чтобы упростить процедуру общения сотрудников муниципальных образований, 131-й закон, как "Отче наш...", должен лежать у них на столе. Представьте себе, например, Усть-Цилемский район, деревню, которая находится в 88 километрах от районного центра, добираться нужно через восемь речных переправ, а мостов там нет. Вот представьте себе, 131-й у него есть, а Налогового кодекса у него нет. В Налоговом кодексе написано, что муниципальные образования могут устанавливать льготы по налогам и сборам. И почему же вы нам не позволяете перенести эту норму из Налогового кодекса в 131-й федеральный закон? Мы предлагаем сделать это для удобства, для деревенского мужика или женщины, которые будут работать в органе местного самоуправления и думать: у меня есть возможность

прольготировать, для того чтобы бюджет местный пополнить. Поэтому абсолютно ничему не противоречит наша поправка.

Далее. Мы только что начали работу по созданию компании, которая будет заниматься жизнеобеспечением, газо-, теплоснабжением, но у нас по 131-му закону только, извините, поселения могут заниматься жизнеобеспечением и жилищно-коммунальным хозяйством. Мы пришли к выводу, изучив доподлинно этот вопрос на месте, что так мы просто уничтожим жилищно-коммунальное хозяйство, и поэтому наша поправка о следующем: это должно быть на уровне муниципального района. Ведь можно потом исправить, если мы будем видеть, что достаточно уже приобрели опыта, достаточно модернизировали котельные, которые будут обеспечивать сами поселения, обеспечили их всем необходимым для жизнедеятельности. Поэтому ничему не мешают и ничему не противоречат те наши предложения, которые в этих двадцати четырех поправках есть.

Далее. Самый сложный вопрос на уровне муниципальных образований у нас — я не знаю, как в других регионах Российской Федерации, — это заработная плата муниципальных служащих. У нас в регионе — Юрий Алексеевич Спиридонов, бывший глава Республики Коми, знает — главы муниципальных образований зарплату получают выше, чем глава республики. Вы знаете, какую власть у нас имеют муниципальные образования, отрегулировать вопрос сегодня не представляется возможным. Мы просим в наших поправках федеральным законом регулировать. Написано в 131-м законе: нет, уставами муниципального образования. Вот я думаю, что если эта практика будет продолжаться, если уставами муниципальных образований, как ныне действует, если федеральный закон не будет заработную плату служащих муниципальных регулировать, то зарплата у нас будет до небес. При зарплате 7 тысяч с чем-то у главы республики 120 тысяч получает глава муниципального образования. Поэтому, пожалуйста, приезжайте — будете получать больше, чем в Государственной Думе.

Таким образом, те двадцать четыре предложения, с которыми мы выступили, для того чтобы не утомлять вас, — я знаю, насколько сложно на слух воспринимать части, пункты и статьи, — я на примере нескольких поправок наших вам предлагаю рассмотреть, и я очень бы просила депутатов принять законопроект в первом чтении, для того чтобы можно было продолжить работу. Я узнала (правда, мне сказали, что Регламент Государственной Думы так быстро меняется, что, может быть, эта норма, о которой мы слышали, уже устарела), что если одна норма в проекте федерального закона не проходит, то сразу отменяются все. Ну хорошо, давайте мы тогда сделаем из наших

двадцати четырех норм в одном законопроекте двадцать четыре отдельных законопроекта и будем сражаться каждый раз, по каждому законопроекту, поскольку мы живем там, на месте, мы знаем, какие проблемы и сложности у нас сегодня возникли, и мы уже представляем, какие айсберги у нас впереди, на пути претворения в жизнь 131-го федерального закона.

И мне бы хотелось поблагодарить те законодательные собрания, которые поддержали наш законопроект. Я хочу специально об этом сказать для того, чтобы вы знали, что нашу идею, которая не противоречит нисколько концепции 131-го закона, поддержали законодательные органы Республики Дагестан, Республики Алтай, Республики Северная Осетия — Алания, Чувашской Республики, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Законодательное Собрание Краснодарского края, Тульская областная Дума, Брянская областная Дума, Мурманская областная Дума, Законодательное Собрание Пензенской области, Орловский областной Совет народных депутатов, Законодательное Собрание Владимирской области, Законодательное Собрание Кировской области, законодательные собрания Ленинградской области, Пермской области, Еврейской автономной области, Государственная Дума Томской области, Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, поддержали с замечаниями Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан и Саратовская областная Дума. Не поддержала наш законопроект только Московская областная Дума, но у них условия жизни принципиально отличаются от условий жизни в Республике Коми. Я благодарю законодательные собрания всех регионов, поддержавших наш законопроект, и очень прошу депутатов Государственной Думы поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Васильевна, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает Виктор Семёнович Косоуров. С места.

Включите микрофон депутату Косоурову.

Косоуров В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, внесенный Государственным Советом Республики Коми, направлен на изменение целого ряда положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Суть этих предложений вам доложила представитель Государственного Совета Республики Коми Людмила Васильевна Завьялова, поэтому я не буду повторять.

Характеризуя в целом эти изменения, необходимо сказать, что они в основе своей не соответствуют концепции закона и с ними мы согласиться не можем. Например, законопроектом предлагается установить, что вопросы местного значения определяются не только федеральным законом, как это предусмотрено в действующей редакции, но и законами субъектов Российской Федерации. Однако подобное дополнение создает внутренние противоречия в федеральном законе, поскольку в нем установлена возможность изменения перечня вопросов местного значения только путем принятия изменений и дополнений в данный федеральный закон. Кроме того, необходимо учитывать, что на принципе установления вопросов местного значения именно на федеральном уровне основываются уже принятые нами федеральные законы, которые внесли изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы Российской Федерации, а также в целый ряд других законов.

Отдельные изменения не согласуются с Конституцией Российской Федерации, в частности положения законопроекта о передаче по соглашению полномочий органов местного самоуправления органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Некоторые положения законопроекта не относятся к предмету регулирования федерального закона, например о возможности не применять некоторые нормы Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". На заседании Комитета по вопросам местного самоуправления законопроект был внимательно обсужден. Жаль, что Людмила Васильевна не смогла принять участие в этой дискуссии, был другой представитель от законодательного собрания.

Сегодня есть практика реализации переходных положений этого закона, выявившая в них определенные проблемы, на урегулирование которых направлен принятый нами, Государственной Думой, 12 ноября в первом чтении проект закона. Мы приглашаем всех, в том числе и авторов данного законопроекта, принять участие в доработке этого законопроекта, который мы рассматривали 12-го числа, возможно, часть их предложений может быть учтена при доработке нашего законопроекта ко второму чтению.

По предложенному законопроекту имеются серьезные замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Отрицательный отзыв на законопроект поступил от Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального

закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Государственным Советом Республики Коми.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к содокладчику. Уважаемый Виктор Семёнович, из доклада Людмилы Васильевны, да и из документов мы знаем о том, что почти все республики Российской Федерации и крупные субъекты, включая мой родной Краснодарский край, этот законопроект поддерживают. Не могли бы вы объяснить, в чем же причина такого расхождения во мнениях субъектов — а там же люди сидят, которые тоже что-то понимают, — и вашего комитета. И как можно преодолеть это расхождение во имя благополучия России и удовлетворения потребностей субъектов, которые в этом законе нуждаются?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович. С места.

Включите микрофон депутату Косоурову.

Косоуров В. С. Спасибо, Борис Григорьевич, за вопрос. Я хочу сказать: никакой особой позиции по этому вопросу, отличной, скажем, от позиции Думы в целом, у Комитета по вопросам местного самоуправления нет. У нас просто есть попытка, будем так говорить, максимально учесть все нюансы и проблемы правоприменительной практики, которые есть сегодня, в переходный период. Я сказал, что, учитывая эти нюансы и проблемы, которые возникли в ходе правоприменительной практики в переходный период, мы внесли 12 ноября законопроект в Государственную Думу, он рассмотрен в первом чтении, и мы сейчас дорабатываем этот законопроект, готовим ко второму чтению.

Что же касается целого ряда предложений, я сослался... Еще раз хочу сказать только об одном положении предложенного законопроекта, где предусматривается установить, что вопросы местного ведения определяются не только федеральным законом, но и законами субъектов Российской Федерации. Понимаете? Казалось бы, простая вещь, но на самом деле она концептуально отличается от основных положений 131-го закона, и комитет, как один из основных разработчиков того закона, естественно, это принять не может. И так по целому ряду положений и предложений. Что же касается всех предложений, я не останавливался на них подробно и детально. Я повторяю: пред-

лагаю авторам данного законопроекта из Республики Коми принять участие в доработке законопроекта, принятого нами в первом чтении 12 ноября, по основным моментам, связанным с переходным периодом.

Что же касается в целом этого закона, он настолько сложный, он настолько многоплановый, что, я думаю, мы обречены в ходе правоприменительной практики с интервалом хотя бы раз в год вносить коррективы и изменения, чем, собственно, мы сегодня в комитете и занимаемся, ведя мониторинг правоприменительной практики.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопросы? Коллеги, тогда запишитесь, а то руки будут поднимать. Было две руки — сейчас уже пять.

Покажите результаты записи.

Любовь Фёдоровна Ближина, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Я не знаю, Людмила Васильевна ответит или Виктор Семёнович. В части 4 статьи 12 слова "населения, выраженного представительными органами" предлагается заменить словами "представительных органов". А где же гражданское общество? И почему эти слова не устраивают? Если вы их убрали, то чем вы руководствуетесь? Дайте мне, пожалуйста, пояснение.

Председательствующий. Людмила Васильевна, ответьте нам, пожалуйста.

Завьялова Л. В. Дело в том, что... Об этой статье почему речь зашла? Потому, что здесь написано, в заключении Правового управления, что поправка в эту статью вообще противоречит концепции федерального закона. Но, как я уже сказала при выступлении, представительный орган чье мнение выражает? Мы для упрощения предложили, это просто редакционная поправка была, для упрощения. Как будто представительный орган выражает не мнение населения, а мнение представительного органа. Это в защиту того, что представительный орган и выражает мнение населения. Я только для того привела пример, чтобы показать, что ничему не противоречит абсолютно. Это была редакционная поправка, поправка в статью 12. И даже по этому случаю уже обвиняют нас в том, что мы настолько непрофессионально принимаем решения, что в этой части противоречим концепции федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Виктор Семёнович, я знаю, что вы, так же как и я, всегда очень внимательно относитесь к вопросам с мест и к предложениям по тому законодательству, которое мы с вами

здесь ваяем, потому что именно эти люди сталкиваются с конкретными вещами. Было бы не совсем, наверное, правильно сегодня предлагать приглашать представителей законодательного собрания для участия в разработке нового законопроекта. Может быть, мы можем сегодня сказать, в какой части новый закон, который печется в комитете, учитывает те предложения и те вопросы, вообще говоря, актуальные вопросы, которые поставлены законодательным собранием в своем законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович, ответьте.

Косоуров В. С. Это должен быть достаточно пространный ответ. Я еще раз повторяю, что у нас была достаточно серьезная дискуссия на заседании комитета. Мы рассмотрели практически все предложения, составляющие суть рассматриваемого законопроекта. Ну, по некоторым вопросам мы уже с Людмилой Васильевной обменивались мнениями вчера вечером и сегодня днем. К некоторым вопросам в принципе, я считаю, мы в ближайшее время будем готовы вернуться, но она считает, что это несущественные моменты, так сказать, как, собственно, и то предложение, о котором сейчас зашел разговор, — учитывать или не учитывать мнение населения. Мне Людмила Васильевна говорит: ну нет, это не принципиально. Ну, если это не принципиально, то вот мы и высказываем свою точку зрения.

Я повторю еще раз, что применение закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." столкнется с гораздо большей, чем мы полагали, спецификой на местах, и мы будем обречены, учитывая ее и ведя мониторинг правоприменительной практики, вносить изменения в закон. И еще раз говорю: предложенный законопроект был внимательнейшим образом рассмотрен в комитете и я представляю точку зрения комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Виктор Семёнович, я хочу к вам вопрос обратить. Я не буду говорить в целом о 131-м законе, но все-таки скажу по конкретному проекту федерального закона, внесенному Госсоветом Республики Коми, который сегодня мы рассматриваем. Делал ли Комитет по вопросам местного самоуправления анализ, какие предложения этого проекта, который мы сейчас рассматриваем, улучшают все-таки существо действующего федерального закона и, главное, ситуацию с местным самоуправлением на местах? Вот этот анализ есть, можете вы сказать или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Косоуров В. С. Я хочу сказать, что на самом деле Людмила Васильевна в своем сообщении сделала акцент на том, что: а) сначала они были принципиально против этого закона; б) затем они были против сроков вступления, выступали с предложением отодвинуть сроки вступления закона. То есть неудовлетворенность данным законом, будем говорить так, продиктовала необходимость выхода с таким законопроектом. Я еще раз повторю: большинство положений концептуально расходится с действующим 131-м законом. Уместно было бы эту дискуссию провести накануне принятия 131-го закона, а сегодня эти положения не корректируют, не добавляют, не улучшают этот закон, они просто концептуально меняют некоторые его основные позиции, с чем мы, естественно, согласиться не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, ваш вопрос.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Людмила Васильевна, прежде всего я, как человек тоже из региона, бывший когда-то во власти, скажу спасибо вам за то, что вы подготовили нормальный, хороший законопроект, доложили о нем. Но вот мы внимательно рассмотрели шесть положений этого закона, и я никак не могу согласиться с тем, чтобы их принять сегодня. Мне показалось, что вам надо поработать вместе с комитетом, и Виктор Семёнович достаточно хорошо обозначил моменты, положения вашего законопроекта, которые не вписываются в закон, надо их доработать. Вот я могу перечислить, они уже так или иначе здесь звучали, шесть положений, нарушающих и базовый закон, и налоговое законодательство, даже противоречие Конституции в одном моменте есть. Конечно, сегодня его принимать нельзя, надо его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Восемь человек. По сколько минут определим на выступления? Мы с вами продлили время работы накануне завершения первой части пленарного заседания, если у нас будут выступать опять по десять минут, у нас очень большая повестка дня... Поэтому я прошу вашего согласия: по три минуты на выступление. Не будет возражений? Не будет.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Я, во-первых, хочу поблагодарить Людмилу Васильевну за приглашение посетить ее регион. И заранее хочу посочувствовать ей, сказать: не только ваша республика не вмещается в прокрустово ложе этого закона, как вы правильно заметили, и дру-

гие республики тоже не вмещаются. И по-моему, хватит уже обсуждать, ломать копыя: если все недовольны, должно быть очевидно, что идет просто-напросто структуризация власти. Отнимая у местных законодательных собраний эти привилегии — возможность распоряжаться теми или иными средствами, — наша центральная власть таким образом формирует строго подчиненную, иерархическую структуру. И чем быстрее это поймут все законодательные собрания, которые сейчас высылают отрицательные отзывы, тем, наверное, будет лучше. Ну а если не получится у президента задуманная им реформа, тогда уже можно будет какие-то меры принимать, а пока, мне кажется, мешать ему не стоит, а лучше подумать, каким образом сделать так, чтобы этот закон как можно быстрее начал действовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Игнатович Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Уже, можно сказать, невыносимо присутствовать на наших заседаниях. Плачет и стонет Россия, но "Единая Россия" наша — назвала она, к сожалению, себя так — не хочет чувствовать, чем живет народ, почему он протестует. Почему в шаблон какой-то пытаемся загнать в то время, когда сама жизнь протестует против этого?

Когда мы с вами принимали тот закон о местном самоуправлении, я выступал против, криком кричал: "Братцы, мы взвалили на них, на местное самоуправление, строительство дорог, тротуаров, жилья для остро нуждающихся, даже обеспечение библиотек книгами взвалили". А вы знаете, что в местном самоуправлении — ноль. Какова там налоговая база? Сельское хозяйство через политику цен на энергоносители, которую проводит "Единая Россия", уничтожено, в ближайшее время оно умрет, значит, будет уничтожена налоговая база. Люди без работы, где искать налоговую базу местному самоуправлению? А мы сегодня еще взвалили и гражданскую оборону на них. Какой цинизм, какая пошлость в нормотворчестве! Сидит представитель правительства, который слышит, как там живут люди, сидят из "Единой России", из Краснодарского края, которые знают, чем живут там люди, — а будут голосовать!

Я не видел в парламенте подобного унижительного состояния, больно на всё это смотреть. Когда же вас прорвет, сколько же можно вам улыбаться, когда же вы поймете, чем живет Россия?! Нельзя свои интересы ставить выше национальных интересов. Ну сидят у нас сионисты в управленческих структурах — губят умышленно страну! Но вы-то — русские, почему вы живете по принципу "Люди холопского звания — сущие псы ино-

гда: чем тяжелей наказания, тем им милей господа"? Опомнитесь, будет ответственность! С меня спрашивали, когда была смена власти, за все подписи. Вы думаете, с вас не спросят? Господа, это такое тяжелое дело — отвечать за прошлые голосования и прошлые подписи. Сидишь и думаешь потом: для чего я это делал, а так ли я то делал? Хорошо, если аргументации хватает опрокинуть обвинения, хотя возбуждали дело за измену Родине, копали, мол, что он там мог натворить и как натворить. На вас тоже будут, господа, такие же уголовные дела за измену национальным интересам, помните об этом!

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, представитель Государственного Совета Республики Коми очень ясно и четко изложил суть законопроекта, вопросов даже к докладчику не возникло. Поэтому фракция "Родина" предлагает поддержать данный законопроект. Тем более, что несколько дней назад мы действительно приняли в первом чтении законопроект, который затрагивает эту же самую тему, и было бы целесообразно, чтобы комитет их вместе и рассматривал, для того чтобы можно было параллельно проводить работу по ним. И поэтому мы призываем всех депутатов Государственной Думы также поддержать данную здорovou инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я еще раз хочу обратить внимание на то, что доводы комитета сводятся к тому, что есть федеральный закон и мы его уже как бы менять не можем, надо во исполнение, так сказать, принимать, концептуально уже всё принято. Но это же неправильная позиция! В законодательном собрании субъекта то же самое слышу, в муниципальных образованиях то же мнение навязывают. Но мы-то законодатели, и мы можем исправить, если, как говорят, допустили "ошибку", "ошибку" я в кавычки беру, это, наверное, не ошибка — правильно говорят тут мои товарищи по фракции: за это придется отвечать.

И второй момент. Обратите хотя бы внимание на высказывания президента Путина вот в его первые годы: "Решение об избрании первых лиц в регионах уже принято и утверждено, и переходить к назначению не нужно — существуют другие способы взаимодействия с центральной и местной властью". Встреча с доверенными лицами 28 февраля 2000 года: "Отбирать у людей право выбирать себе руководителей в регионах было бы неправильным и стало бы элементом неуважения к из-

бирателям. Избрание руководителей субъектов Федерации повышает ответственность руководителей за результаты их труда". Совещание руководителей региональных избиркомов 6 мая того же года: "Я по-прежнему считаю, считал и считаю, что главы субъектов Федерации должны избираться народом. Этот порядок уже утвердился". И последнее высказывание 19 декабря 2002 года: "У нас нет никакой возможности, но и, главное, нет желания укрупнять регионы и ставить во главе регионов (у меня, во всяком случае, нет такого желания) назначаемых лиц. Мы эту проблему в истории нашей страны проехали. Хорошо это или плохо, у нас сложилось так, что руководителей регионов избирает население прямым тайным голосованием. Так прописано в Конституции, так должно остаться".

К чему я это привел? Получается парадоксальная вещь. Мы ссылаемся на то, что закон есть, изменять ничего нельзя. Привожу пример: Путин говорил когда-то, что нельзя назначать. Сегодня внесли закон, и мы голосуем во исполнение того, что внесено, но до этого же другая позиция была! Давайте задумаемся хотя бы в этом плане. Логики-то никакой нет у нас с вами. Поэтому я еще раз обращаюсь прежде всего к "Единой России": мы можем ситуацию изменить. Но для этого нужно анализ сделать в Комитете по вопросам местного самоуправления и сказать: да, есть предложение Республики Коми, да, есть предложение Хабаровского края. К слову сказать, у них там тоже есть замечания серьезные, и они говорят, что можно передать в муниципальное образование школу, детский сад, котельную, пусть сами решают, а можно взять и оставить на районе, а можно на субъекте оставить. Исходить нужно прежде всего из практики жизни. Что ж мы с вами здесь не можем этого понять? Я вот этого никак не уразумею, друзья. Ну нельзя так действовать! Поэтому я просил бы обратить внимание... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.
Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, стержень предлагаемого законопроекта, вокруг которого так или иначе крутилось всё выступление, — это предоставление органам власти субъекта права устанавливать предметы ведения местного самоуправления. Звучит демократично, хотя и не соответствует Конституции Российской Федерации. Не соответствует потому, что статья 71, которая касается предметов ведения Российской Федерации, говорит, что регулирование прав — это в ведении Федерации, а статья 72 относит к предметам ведения субъектов только защиту.

Но даже давайте не будем говорить о Конституции, вспомним о недавней своей истории, вспомним, как после введения Конституции длительное время половина субъектов нашей страны не устанавливала у себя местного самоуправления, потому что лучше, мол, регулировать сверху, "мы сверху лучше знаем". Понадобилось принятие закона "Об обеспечении конституционных прав... избирать и быть избранными в органы местного самоуправления", чтобы эти выборы в местное самоуправление были назначены через суд. Вспомним, как в республике, находящейся неподалеку от Коми, — в Республике Удмуртия — понадобилось решение Конституционного Суда, для того чтобы восстановить права местного самоуправления, когда Государственный Совет этой республики начал это сам регулировать.

Я могу сказать, что то, что предлагают Людмила Васильевна и соответственно Госсовет республики, уже есть в Москве и Петербурге, где ввиду особенностей этих субъектов оставлена некая лазейка: то, что относится к предметам ведения, вернее, связано с единством городского хозяйства, могут решать органы власти Москвы и Петербурга. Так вот, я могу сказать, что и в Москве, и в Петербурге у субъектов местного самоуправления практически прав нет никаких, вот через эту лазейку забирают всё. Я вас уверяю, что при внешней демократичности предлагаемого законопроекта через короткое время всё будет отобрано у местного самоуправления и по всей стране. Поэтому я категорически против принятия этого закона, и я могу сказать, что значительное число депутатов Государственной Думы, не входящих во фракции, будут голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Я думаю, что нам не надо ни стонать, ни плакать и тем более не надо устанавливать предметы ведения местного самоуправления субъектам Федерации. Я думаю, что вы все прекрасно знаете, что в местном самоуправлении есть представительный орган, то есть избранные местные депутаты, они там решают все вопросы. Вот пусть они решают вопросы местных налогов и сборов, пожалуйста, пусть они решают вопросы заработной платы главы администрации. Это всё они вправе решать? Что же они там ничего не делают?! Они не решают, а приходят сюда и говорят: давайте мы этот закон примем. А Кондратенко страшает: вот тогда придется кому-то за что-то отвечать. Пусть они занимаются делом, пусть они работают. Давайте их заставим работать! И не надо жалеть их. Почему-то мы все в роли врачей выступаем здесь.

Давайте мы определим методы и формы работы, и пусть они работают, пусть совершенствуются, пусть что-то делают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, вот сегодня мы слушаем представителя Республики Коми. Это те люди, которым на практике приходилось, что называется, прикладывать к жизни, к местности те затеи, которые писались в федеральных органах власти. Мне восемь лет приходилось в законодательном комитете Новосибирского областного Совета депутатов заниматься этими же проблемами. Я их прекрасно понимаю. Вопрос в том, что когда идет ломка устройства самой этой власти, ломается и система управления многими процессами жизнеобеспечения. И понятно, что на местах, когда внедряешь федеральную норму, приходится искать варианты решения этих проблем, буквально изворачиваясь, что называется, на грани фола, но стараясь удержать возможность решить те или другие проблемы.

Сколько прошло лет-то? Семь лет прошло, как начал действовать закон, восемь? И вот появляется новый закон — и снова начинаем процедуру изменения понятийного аппарата закона. Вы поймите, когда меняются основы, понятийный аппарат, это означает, что к этому понятийному аппарату нужно приспособлять не только действующий закон, но и ту массу законов, которые за восемь лет субъект Федерации принял. Сегодня и они, и мы находимся в ситуации, когда нельзя смотреть на этот закон как на священную корову, нельзя сохранить непопорочность порочных перемен, которые в большинстве своем делаются на чистом листе бумаги в тихих кабинетах. Не видят и не знают серьезно проблем, которые внизу. Сегодня пошел поток замечаний, пусть они не все правильные, но, так или иначе, Виктор Семёнович сказал: ведем мониторинг. Я считаю, что пока слабо ведем, значит. И не надо соглашаться просто с мнением правительства, когда оно... Еще до того, как поступил в комитет этот законопроект, правительство уже высказало свое мнение, наше Правовое управление тоже высказало. Чего там этот чиновник прочитал, чего там два юриста — три мнения! И когда до депутатов доходит этот законопроект, говорить уже не о чем — всё готово, всё решили! И вот мы сегодня слушаем, а по существу статей — ну почитайте! — нет обсуждения, потому что его не было и в комитете. Вот он говорит, что глубоко смотрели. Да не было такого глубокого рассмотрения! Ну неудачно приехал представитель, но я чувствую, что это человек, который занимался этой проблемой, он потрогал эту проблему руками. Мы не можем относиться сегодня к субъектам вот так,

мы должны в конце концов накопить банк данных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение.

Требуется ли выступление представителей правительства и президента? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правительство направило исчерпывающий официальный отзыв на данный законопроект, где вычленило все позиции, по которым мы не можем согласиться с авторами законодательной инициативы в силу того, что предлагаемые ими нормы противоречат конструкции 131-го закона, именно конструкции, а не отдельным его нормам, и не могут восприниматься как необходимые изменения в связи с переходными положениями. Но по целому ряду позиций у нас возражений нет. Это тем не менее не значит, что мы можем поддержать данный законопроект, поскольку существует некая традиция законодательной практики и, как совершенно справедливо Виктор Семёнович указал, 12 ноября был принят проект федерального закона о внесении изменений в статьи 2, 11, 83 и 85 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Так вот мы полагаем, что все эти нормы, которые у нас не вызвали возражений, а также не вызвали возражений у комитета исходя из его большого, исчерпывающего заключения, — они могут быть учтены ко второму чтению.

В целом же мы за конструктивный диалог и за исправление неудачных позиций, которые у нас сегодня содержатся в 131-м законе, но ни в коей мере мы не поддерживаем его ревизию и пересмотр тех норм, которые мы уже туда ввели, поскольку он полностью отвечает на нынешнем этапе развития нашего законодательства той реформе федеральных отношений и местного самоуправления, которую мы осуществляем.

В данной редакции мы не можем поддержать законопроект, но убедительно просим авторов принять участие в работе над поправками к законопроекту, который был принят Государственной Думой на прошлой неделе в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Людмила Васильевна Завьялова хотела бы сказать? Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе представителя президента.

Завьялова Л. В. Уважаемые депутаты, я благодарю вас за эту дискуссию, которая здесь состоялась, я благодарю всех выступивших и за, и против. И суммируя все выступления, я полагаю, что Комитет Государственной Думы по вопросам мест-

ного самоуправления должен стать штабом модернизации и совершенствования 131-го федерального закона. Это во-первых.

И во-вторых, для того чтобы другие субъекты не попадали в такую достаточно неприятную ситуацию, в которой я сегодня оказалась, я уже не первый раз на этой трибуне выступаю, и мы поддержки не получаем... У нас возникает вопрос: а нужно ли вообще работать? Потому что мы работаем на корзину. Так вот, мне кажется, Виктор Семёнович (вам досталось больше, чем мне), что, создав такой российский штаб по совершенствованию 131-го закона, нужно будет создать постоянно действующую рабочую группу, которая и будет рассматривать все предложения, поступающие из регионов, и тогда уже вы, депутаты Государственной Думы, сможете инициировать законопроекты, которые будут направлены на совершенствование 131-го закона. Еще раз благодарю всех депутатов за то, что, как я узнала, они, оказывается, знают жизнь на местах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Васильевна. Виктор Семёнович, вы хотели бы что-то сказать?

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Косоурову.

Косоуров В. С. Спасибо, Любовь Константиновна. Я хотел буквально несколько слов сказать.

Как-то так получилось, что вот нас поблагодарили. Спасибо, что мы не деревянные. Мы достаточно подробно вчера разговаривали с Людмилой Васильевной. Я искренним был в своем приглашении к нашей дальнейшей совместной работе над правоприменительной практикой этого закона, действительно очень большого, действительно очень сложного закона. Но справедливости ради я хотел бы сказать следующее. Сегодня здесь раздавались такие горячие призывы: "Ну сойдите вы вниз, ну посмотрите, ну разберитесь, чем там живут, чем занимаются наши поселения, что же это такое — газо-, водо-, тепло-снабжение и тому подобное!" Коллеги дорогие мои, наш комитет достаточно глубоко погружен в эту проблематику. Я коллегам хотел сказать: в соответствующей статье у нас записано, что наше местное самоуправление на уровне поселений имеет право делегировать свои полномочия, в том числе и по этим вопросам, на уровень муниципальных образований и районов, где совершенно спокойно могут создаваться специализированные организации по решению тех или иных проблем, это уже учтено, и не надо выдумывать ничего на ровном месте. Но в то же время, я согласен, сегодня правоприменительная практика говорит о том, что в целом ряде регионов есть очень серьезные проблемы, и мы столкнулись с такой проблемой в Дагестане. Мы будем и впредь очень внимательно относиться ко всем за-

мечаниям и предложениям. И я целиком и полностью поддерживаю Людмилу Васильевну и ее предложение: наш комитет готов быть штабом по доработке этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. В культурных домах принята ответная благодарность. Я хочу вам, Людмила Васильевна, тоже сказать спасибо, но в то же время имейте в виду, что здесь представители именно народа находятся. И ваш комплимент, конечно, приятен, хорошо, что вы таким образом призываете нас к работе, но мы вас тоже хотим к ней призвать. Сегодня одна из проблем работы комитета и Думы в целом — это крайне низкое качество законопроектов, подготовленных в субъектах Федерации. Мы этим очень озабочены. Нам очень тяжело возвращать такие законопроекты вам. Так что, как видите, в этом тоннеле как минимум с двух сторон двигаться нужно.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо. Обмен любезностями закончился.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает член Совета Федерации Виталий Борисович Малкин. Здесь, в зале Виталий Борисович?

Харитонов, по ведению.

Включите микрофон Харитонову Александру Николаевичу.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, второй раз мы не видим здесь Малкина. Он сегодня — вот только что стало известно — заболел. Я прошу перенести этот вопрос на 19-е число и в случае отсутствия Малкина рассмотреть без его присутствия.

Председательствующий. Если второй раз отсутствует, мы можем рассмотреть без него.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В первый раз. Значит, переносим на 19-е. Нет возражений? Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении Верхнеландеховского, Ильинского, Лухского районных судов с передачей их юрисдикции соответственно Пестяковскому районному суду, Тейковскому городскому суду и Палехскому районному суду Ивановской области". Законодательное Собрание Ивановской области просит рассмотреть закон без участия своего представителя. С докладом сделает Сергей Алексеевич Попов, член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я уже один раз про этот законопроект рассказывал, поэтому думаю, что можно говорить несколько короче. Речь идет о том, что в Ивановской области три суда объединяются с тремя другими судами. Делается это для того, чтобы районные суды могли рассматривать дела о тяжких преступлениях. При этом нужно иметь в виду, что областью юрисдикции суда является судебный район, а не административный. Следует учесть также, что гражданам от этого преобразования хуже не будет. Здания у судов отбирать не предлагается. Это односоставные и двусоставные суды, в них менее трех судей, и поэтому когда нужно будет рассматривать дело тремя судьями, то, соответственно, или судья поедет из одного района в другой и там будет дело рассматриваться, или наоборот. Гражданам от этого хуже не будет, а требования Уголовно-процессуального кодекса можно будет исполнить.

Поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полностью поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать в первом чтении. Что касается принятия в целом, то за это голосовать рано, потому что у нас будут некоторые технические поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть к Сергею Алексеевичу? Нет. У представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад сделает представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Александр Вадетович Евай. Пожалуйста.

Когда у нас одна Государственная Дума в стране останется, а? Столько Государственных Дум!

Евай А. В., *представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.*

Когда останутся только федеральные органы государственной власти, а не субъектов Федерации, тогда, может быть, Государственных Дум не будет.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позвольте мне от имени депутатов и председателя нашей Государственной Думы, а также моих земляков, лишь малая часть которых относится к коренным малочисленным народам Севера, приветствовать вас и пожелать вам плодотворной работы на благо всех народов, населяющих Российскую Федерацию.

По поручению Председателя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа я делегирован представить вам проект федерального закона, который внесен в качестве законодательной инициативы Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. К проекту закона представлена пояснительная записка, в которой изложены основные мотивы, послужившие основанием для разработки данного проекта, и я не хотел бы ее повторять, скажу только основное: в заключениях Правового управления, профильного комитета и правительства указывается в основном на противоречие законопроекта статье 19 действующей Конституции. Но должен заметить, что никто не учитывает, что в той же Конституции есть статья 69, в которой на государство возложена обязанность гарантировать права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Нормы международных правовых актов, которые обязательны в частности для Российской Федерации, как члена ООН и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, говорят о том, что государство в лице органов государственной власти должно принять необходимые меры, обеспечивающие эффективное участие коренных малочисленных народов в осуществлении власти на региональном и местном уровнях.

Решение этой проблемы во многом зависит от должного обеспечения представительства коренных малочисленных на-

родов в соответствующих органах власти. В действующем Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" такая норма содержится, но она с 1 января 2005 года не будет действовать в связи с вступлением в силу федерального закона № 122-ФЗ. В других федеральных законах, в частности в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", таких норм нет.

Мы считаем, что следует законодательно закрепить права коренных малочисленных народов на представительство в законодательных (представительных) органах государственной власти и органах местного самоуправления посредством создания дополнительных гарантий для реализации пассивного избирательного права гражданами, относящимися к коренным малочисленным народам. Для этого, конечно, надо внести соответствующие изменения. И данное федеральное регулирование позволит субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям более полно решать собственно задачи по защите прав коренных малочисленных народов, прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

То, что говорится в статье 19, могу, как говорится, озвучить, но в то же время в соответствии со статьей 69, как уже говорил, государство обязано устанавливать гарантии и защищать права коренных малочисленных народов как особой этнической общности, ведущей традиционный образ жизни на территориях проживания предков и сохраняющей его, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Нельзя подменять статью 69 Конституции статьей 19, думаю, это нарушает положения Конституции, устанавливающие гарантии именно этим народам. В нашем проекте мы как раз исходим из того, что, не умаляя прав иных граждан, предлагаем установить дополнительные гарантии для коренных малочисленных народов. И такое установление дополнительных гарантий не говорит об их превосходстве, о нарушении принципов равенства, не говорит о дискриминации или, наоборот, об отрицании их прав. Это необходимо для обеспечения выживания коренных народов, сохранения и развития их традиционного образа жизни, культуры и языка, так как они находятся в более трудном положении в первую очередь по причине своей малочисленности и ведения соответствующего образа жизни. Эти народы как избиратели составляют столь незначительную часть участвующих в выборах, что практически не могут оказать влияния на избрание в законодательные органы субъектов Федерации и местного самоуправления.

Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа вносит в качестве законодательной инициативы этот проект закона и просит принять его в первом чтении и устранить в дальнейшем все технические замечания.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Вадетович.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить для лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, иной порядок выдвижения кандидатов для выборов в состав законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или представительного органа местного самоуправления, с сохранением института квотирования.

При этом я должен напомнить вам, коллеги, что подобные вопросы неоднократно обсуждались и на заседаниях Государственной Думы, и в профильных комитетах, в том числе в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству. Совершенно недавно, 9 июля этого года, мы рассматривали почти аналогичный проект федерального закона — о внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный группой депутатов Государственной Думы. Государственная Дума отклонила тот проект ввиду очевидных противоречий Конституции Российской Федерации и вероятных негативных последствий в случае его реализации на всей обширной и многообразной территории нашего многонационального государства, сохранившего различные этнические традиции многочисленных народов Российской Федерации.

Предложенный сегодня на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона, как следует из пояснительной записки, имеет целью обеспечение эффективного участия коренных малочисленных народов в осуществлении власти. Так написано в пояснительной записке. При этом авторы ссылаются на статью 69 Конституции Российской Федерации и международные правовые акты. Но мы при этом отмечаем, что практическое применение статьи 69 Конституции Российской Федерации ни в коей мере не должно умалять применения иных статей Конституции Российской Федерации, которые регулируют основные права и свободы граждан, а также норм ме-

ждународного права, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации. Я имею в виду здесь и Всеобщую декларацию прав человека, и Декларацию о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, а на них, кстати, и ссылаются авторы данного законопроекта. У меня в руках эта декларация. Что она гласит? А она говорит, что лица, принадлежащие к меньшинствам, имеют право активно участвовать в принятии решений, но в порядке, не противоречащем национальному законодательству, что государства принимают при необходимости меры, чтобы лица, принадлежащие к меньшинствам, могли осуществлять все свои права человека на основе полного равенства перед законом. И еще один тезис: осуществление малочисленными народами прав, изложенных в этой декларации, не должно наносить ущерба осуществлению всеми лицами общепризнанных прав человека и основных свобод.

Авторы законопроекта, неправильно трактуя, на наш взгляд, декларацию, идут по пути образования перевеса в одну сторону. В нашей стране мы знаем, к чему ведут подобные решения. Кроме того, авторы законопроекта пытаются наделить общественное объединение коренных малочисленных народов правами избирательного объединения, посмотрите по тексту законопроекта. Но это же вступает в явное противоречие с действующим избирательным законодательством и, как следствие, с Федеральным законом "О политических партиях". Если вы обратите внимание на этот закон, то это статья 36 закона "О политических партиях".

При обсуждении представленного проекта федерального закона комитет исходил также из того, что положения статей 3, 19 и 32 Конституции Российской Федерации, закрепившие принципы народовластия в демократическом правовом государстве, нацелены также и на обеспечение реализации принципа равных выборов, единства требований к порядку выдвижения кандидатов. В развитие конституционных положений в статье 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" закреплен принцип всеобщего равного прямого избирательного права, а законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные федеральным законом. Поэтому вызывает возражение предложенное законопроектом дополнительное обеспечение гарантиями указанной категории лиц, что может ущемлять избирательные права остальных граждан, проживающих на той же

территории, территории соответствующего субъекта, но не относящихся к коренным малочисленным народам, и это, конечно же, будет противоречить провозглашенному в части 2 статьи 19 Конституции принципу равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения и других обстоятельств. Кроме того, законом уже установлены гарантии прав коренных малочисленных народов в виде допустимого сорокапроцентного, я напминаю, отклонения от средней нормы представительства при образовании избирательных округов.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что реализация положений законопроекта не будет соответствовать общей схеме реализации конституционных прав граждан, что законопроект не корреспондируется с положениями Конституции Российской Федерации, регулиующими права и свободы граждан, и поэтому предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тягунов Александр Александрович, один, фиксирую одного желающего.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тягунов А. А. Так хорошо выступил Москалец, законов назвал много, статей, а мне кажется, очень прост ответ на вопрос. Мы же все прошли через выборы, и лично, и в партиях, и знаем: есть авторитет у человека — и вне зависимости от чего-либо его избирают. Вот это и зафиксировано и в конституционных, и в других подзаконных актах. Поэтому избирайся, будь ты, так сказать, малочисленный или многочисленный, если у тебя есть авторитет в том регионе, где ты надумал быть избранным, я думаю, у тебя в стране сегодня, в России есть все основания на это.

Моя точка зрения такова: абсолютно правильное сделал комитет заключение, законопроект этот надо отложить.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово требуется? Не требуется. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 32 сек.)
 Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
 Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 67 чел.
 Не голосовало 383 чел. 85,1 %
 Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Андрей Викторович обещал представить нам информацию по правительственному постановлению. Может быть, она у него уже есть?

Председательствующий. Сейчас мы перейдем все-таки к постановлению, уже 13.51, а потом Андрей Викторович нам даст информацию, хорошо?

Коллеги, проект постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 30 июня 2005 года...". Есть ли у кого замечания по тексту постановления? Нет.

У меня единственный вопрос к представителю правительства. У нас здесь установлена дата окончания работы Государственной Думы — 18 июня. Как показывает практика предыдущих созывов, мы ни разу не заканчивали свою работу в срок, установленный и принятый Государственной Думой. Как мы на этот раз поступим, Андрей Викторович? Будут гарантии, что мы выполним свое постановление?

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сейчас, пока правительство еще не утвердило план основных мероприятий на 2005 год и вытекающий из него план законопроектной работы, очень сложно нам давать какие бы то ни было гарантии. Вместе с тем, конечно же, мы будем учитывать предложения депутатов по распорядку работы, по которому пленарные заседания заканчиваются 18 июня.

Председательствующий. Спасибо. Я просто хочу напомнить, что мы закончили в этом году работу 5 августа.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 37 сек.)
 Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 353 чел.
 Не голосовало 97 чел. 21,6 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой). Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. Сергей Алексеевич, вы хотите доложить? Или, может быть, нет ни у кого возражений, вопросов? Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации"? Вопросов нет. Сергей Алексеевич хочет выступить. Пожалуйста, Сергей Алексеевич. Только у нас осталось шесть минут.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, речь идет о проекте обращения в Конституционный Суд.

Первое, с чего я начал бы. Мне задают вопрос, почему я, депутат, который не входит ни в какую фракцию, являюсь в данном случае представителем фракции КПРФ. Ответ на него крайне простой: по нашему Регламенту, Регламенту Государственной Думы, инициировать обращение в Конституционный Суд может либо комитет, либо фракция Государственной Думы, получается, что права депутатов, не входящих во фракции, несколько ограничены, и поскольку наш комитет, комитет по конституционному законодательству, отказался выносить на рассмотрение Государственной Думы данный запрос, я обратился во фракцию КПРФ, которая этот запрос и внесла.

Второе. Мне задавали вопрос, почему тогда я не собрал девяносто подписей депутатов, с тем чтобы обратиться в Конституционный Суд. Ответ на это содержится в Конституции Российской Федерации. Дело в том, что, как правило, мы обращаемся в Конституционный Суд с запросом о признании неконституционным того или иного правового акта, и в этом случае девяносто депутатов Государственной Думы имеют право на такое обращение. Вопрос же о толковании Конституции — это более сложный вопрос, по нему в Конституционный Суд может обратиться или Президент Российской Федерации, или Правительство Российской Федерации, или Государственная

Дума в целом, или Совет Федерации в целом, но девяносто депутатов Государственной Думы никак не могут обратиться.

Я, кстати, обратил бы ваше внимание на то, что обращений с запросом о признании неконституционными тех или иных текстов законов гораздо больше, что касается вопросов о толковании Конституции, то Конституционный Суд вынес лишь двенадцать постановлений о толковании Конституции Российской Федерации. Если мы сейчас обратимся в Конституционный Суд, то это будет тринадцатое рассмотрение Конституционным Судом вопроса о толковании Конституции. Но я надеюсь, что мы люди несуетливые и числа "13" не боимся.

Теперь по существу вопроса. Вопрос касается толкования статьи 11, части 2, в которой говорится, что государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти. Неопределенность, которая возникла с известным президентским законопроектом, состоит в том, что нет точного понимания, в какой степени федеральные органы государственной власти могут участвовать в формировании органов власти субъектов Российской Федерации. Неопределенность эта, безусловно, налицо, потому что значительная часть депутатов, в том числе, скажем, и ваш покорный слуга, полагали, что нормы Конституции означают, что никто извне не может вмешиваться в это полномочие субъекта Федерации, но есть и другая точка зрения, она, кстати, высказывалась и на заседании Государственной Думы, когда мы этот законопроект обсуждали. Вот представители "Родины" и представители фракции ЛДПР говорили, что президент имеет право попросту назначать губернаторов и для этого не нужно ничего согласия. Ну вот поскольку неопределенность налицо, то соответственно истолковать Конституцию может только Конституционный Суд. Безусловно, каждый правоприменитель толкует Конституцию в тех пределах, в которых он ее применяет, но общеобязательное толкование согласно Конституции дает только Конституционный Суд.

Далее. Мы приняли в первом чтении (и, вероятно, он будет принят и в третьем при нынешнем большинстве в Государственной Думе) законопроект, который касается темы этого запроса. Так вот, может ли какое-нибудь значение иметь то, что он находится сейчас на рассмотрении в Государственной Думе? Я уверен, что не может, потому что обращение в Конституционный Суд никоим образом не приостанавливает действующую работу над законопроектами. И в отзывах комитета и Правового управления на наше обращение в Конституционный Суд говорится, что якобы Конституционный Суд не рассматривает вопросы, если на рассмотрении в Государственной

Думе находится соответствующий или близкий по теме законопроект. Уважаемые коллеги, я абсолютно уверен, что при нынешнем большинстве в Государственной Думе законопроект будет принят, президентский законопроект, а Конституционный Суд будет рассматривать этот вопрос в лучшем случае через год, такова очередь в Конституционном Суде.

Теперь. Имелись ли случаи, когда Государственная Дума, принявшая какой-либо закон, обращалась в Конституционный Суд? Да, такие случаи имелись. Вот, например, в 99-м году Государственная Дума приняла закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". И в этом законе, который сначала рассматривался у нас, говорилось, что полномочия депутата Государственной Думы в случае досрочного роспуска Думы прекращаются в тот момент, когда начала работать Государственная Дума следующего созыва. Однако точка зрения президента, которая здесь озвучивалась и которая была проведена в жизнь, была такова: президент подписал указ — полномочия всех депутатов прекращаются. Мы тогда обратились в Конституционный Суд...

Председательствующий. Сергей Алексеевич, я прошу прощения, у нас уже заканчивается время.

Я прошу депутатов проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения всего блока постановлений. Там еще осталось одно постановление кроме того, которое мы сейчас рассматриваем. Прошу вас, определитесь, пожалуйста, голосованием по продлению работы до окончания рассмотрения блока постановлений.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, продолжайте.

Попов С. Алексеевич. Я думаю, что мне уже говорить не долго, мы скоро уйдем на перерыв...

Значит, напоминаю, что тогда возник вопрос о том, когда прекращаются полномочия депутатов в случае роспуска Государственной Думы. Конституционный Суд в 99-м году рассмотрел этот запрос, и ответ получился не тот — ни точка зрения президента не возобладали, ни точка зрения заявителей. Выяснилось, что в этом случае, в случае роспуска, в момент из-

дания указа президентом прекращаются некоторые полномочия Государственной Думы, а некоторые конституционные полномочия остаются: Дума не может принимать законы, но может, скажем, проводить парламентские слушания, депутаты могут работать в комиссиях, у себя в округах и так далее.

Я, кстати, обращаю ваше внимание на то, что у нас после этого уже в предыдущем составе Государственной Думы была очень большая проблема с тем, чтобы в законе о статусе депутата воспроизвести эту норму, принятую Конституционным Судом. Против, к сожалению, голосовала тогда фракция "Едиство". Но в результате длительных дебатов коллег удалось убедить, некоторая часть фракции "Едиство" согласилась, что лучше все-таки выполнять постановления Конституционного Суда, а не только требования внутрипартийной дисциплины. В данный момент в законе о статусе записана норма, точно соответствующая толкованию Конституции, данному Конституционным Судом. Поэтому я думаю, что и сейчас, если мы обратимся в Конституционный Суд, он выскажет ту или иную точку зрения, а после этого (если в том будет необходимость, а может быть, ее и не будет) мы сможем подправить закон. Но в любом случае в течение вот этого года никто нам не мешает работать.

Теперь далее. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что всего двенадцать раз Конституционный Суд рассматривал обращения о толковании Конституции. Последнее обращение, которое рассматривалось Конституционным Судом, было в 2000 году, его Государственная Дума внесла в 99-м году. После того как в Государственной Думе появилась фракция "Едиство" (я не говорю, что вследствие этого, но после того), в Конституционный Суд не поступало уже обращений от Государственной Думы о толковании Конституции, что, наверное, все-таки неправильно, потому что в плане правоприменения мы Конституцию истолковываем так или иначе, но ведь Конституция принималась народом Российской Федерации. Именно поэтому и разделено: принятие законов — один орган, а официальное толкование Конституции — другой орган, Конституционный Суд. И я думаю, что никоим образом не будет умалением нашего авторитета обратиться в данном случае в Конституционный Суд.

Заканчивая свое выступление, я хотел бы сказать о двух вещах. Основная часть возражений комитета по конституционному законодательству состоит в том, что мы якобы воспрепятствуем принятию законов. Я уже на этот вопрос ответил. Закон, конечно, будет принят. Обращение Конституционный Суд будет рассматривать, если мы обратимся, где-то через год, и никоим образом одно другому не мешает.

Что касается того, что написало Правовое управление, то оно меня чрезвычайно удивило. Правовое управление совершенно правильно отметило различные дефекты в нашем обращении. Например, Правовое управление написало, что согласно статье 38 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" мы должны были указать среди документов, прилагаемых к обращению, документ об уплате государственной пошлины. Совершенно верно, в статье 38 это написано. И очень хорошо, что Правовое управление дочитало федеральный конституционный закон до статьи 38. Но в статье 39 того же закона говорится о том, что обращение о толковании Конституции не облагается государственной пошлиной. К сожалению, Правовое управление до статьи 39 не дошло.

Далее, скажем, Правовое управление написало, что Государственная Дума должна была высказать свою позицию при обращении в Конституционный Суд. Ну вот я опять же говорю, что вопрос о толковании Конституции... Именно потому и просят дать толкование Конституции, что свою позицию вовсе не обязательно указывать. Я думаю, что если вы примете обращение в Конституционный Суд... Вот я в этом постановлении указан как представитель Государственной Думы, и было бы хорошо, чтобы и другие лица высказали свою, другую точку зрения. Конституционный Суд с этим разобрался бы.

Уважаемые депутаты, заканчивая свое выступление, я призываю вас поддержать обращение в Конституционный Суд. Я думаю, что Государственная Дума не суеверна, числа "13" не боится, пускай враги наши боятся. И я думаю, что мы сменим ту странную позицию Государственной Думы, которая, вероятно, из ложных понятий соображений перестала обращаться в Конституционный Суд с запросами о толковании Конституции Российской Федерации. Я прошу вас поддержать данное обращение.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом по проекту постановления сделает Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, в проекте запроса Государственной Думы в Конституционный Суд Российской Федерации, по поводу которого сегодня рассматривается проект постановления Государственной Думы "Об обращении в Конституционный

Суд Российской Федерации", внесенный фракцией Коммунистической партии, который достаточно подробно был освещен Сергеем Алексеевичем Поповым, изложен ряд вопросов в связи с толкованием части 2 статьи 11 Конституции Российской Федерации, определяющей, что государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти. Мне придется более или менее подробно остановиться на данном запросе. Я не буду повторять собственно вопросы, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что мотивами вопросов, по словам инициаторов, послужили два основных аспекта: мнение ученых-правоведов, специалистов в области конституционного права, которые высказывают диаметрально противоположные точки зрения по поводу того, допускает ли Конституция Российской Федерации участие органов государственной власти Российской Федерации в образовании органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и якобы непонимание содержания нормы части 2 статьи 11 Конституции Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что вопросы, содержащиеся в предложенном проекте запроса, вызваны рассматриваемым Государственной Думой проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". И цель предлагаемого запроса — подвигнуть Конституционный Суд определить возможность принятия конкретного нормативного акта. И поэтому в данной связи, по мнению комитета, в первую очередь требуют анализа не сами по себе указанные вопросы материально-правового характера, а наличие или отсутствие возможности оценки таких вопросов Конституционным Судом, то есть процессуальный аспект.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд обладает полномочиями по проверке конституционности нормативных актов в порядке не предварительного, а последующего судебного нормоконтроля, то есть Конституционный Суд может проверять только действующие нормативные правовые

акты, имеющие юридическую силу. Исключение составляет возможность проверки не вступивших в силу международных договоров. В свою очередь, это означает, что в случае принятия рассматриваемого запроса Государственная Дума, по сути, инициирует ситуацию, когда Конституционный Суд Российской Федерации будет вынужден выйти за пределы своих полномочий, что совершенно недопустимо.

Особого внимания заслуживает то, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях неоднократно оценивал саму возможность оценки, возможность именно оценки вопросов, аналогичных тем, которые поставлены в рассматриваемом проекте запроса. Уважаемые коллеги, Сергей Алексеевич Попов, конечно, как очень скрупулезный юрист, знал об этих определениях Конституционного Суда, и поэтому в данной ситуации его ремарка, что мы якобы воспрепятствуем принятию законов, не отражает неоднократно высказывавшуюся Конституционным Судом позицию.

Определением от 4 февраля 1997 года № 14-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Владимирской области о толковании пункта "н" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации" Конституционный Суд установил: следует учесть, что Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"; в связи с этим рассмотрение запроса означало бы предварительный конституционный контроль, что не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и является недопустимым. Аналогичные позиции содержались и в определении от 11 июня 1999 года № 104-О, в котором было указано, что 4 декабря 1998 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "Об основах статуса выборного лица...", в феврале 99-го года этот закон возвращен Президентом Российской Федерации в Государственную Думу для доработки совместно с Советом Федерации; на той стадии законодательного процесса, в которой находится закон, рассмотрение по существу вопроса о толковании статьи 12 в указанном заявителем аспекте являлось бы предварительным конституционным контролем, что не соответствует положениям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Такая правовая позиция уже ранее выражалась и в другом определении 99-го года.

Уважаемые коллеги, не вдаваясь в дополнительную дискуссию, я бы хотел сказать, что по предложению Виктора Валерьевича Похмелкина из заключения комитета было исключено всё, что касалось оценки материально-правовой стороны данного запроса. В этой связи не какие-то политические и иные аспекты, а исключительно требования процессуального права, которые, в частности, отражаются в определениях Конституционного Суда, вынуждают нас просить Государственную Думу не поддерживать данный запрос.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть. По ведению — Оськина и Гайнуллина. Сначала Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, спасибо, но я не по этому вопросу. Я просто хочу заявить, что по вопросу 13 я голосовала за, а машина почему-то отметила, что я вообще не голосовала, хотя я никуда из зала не отлучалась.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предмет, который внесен в повестку дня для обсуждения, очевиден и понятен. Более того, по нему состоялся и "круглый стол", в работе которого мог принять участие каждый из нас. Кроме того, состоялись парламентские слушания, тоже достаточно доступные. Каждый из нас, кто имеет свое мнение, мог уже даже изложить его в средствах массовой информации. У меня предложение: не проводить обсуждение и приступить к голосованию.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Фариды Исмагиловны Гайнуллиной? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение было не обсуждать, значит, и вопросов не будет. Она предложила вопросы не задавать и не обсуждать. Я ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 84,9 %
Проголосовало против 50 чел. 15,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Не обсуждаем проект постановления.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления?

Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства... о первоочередных мерах по созданию и развитию системы технического регулирования в Российской Федерации в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Эренбург.

Эренбург В. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, есть предложение добить оставшиеся четыре вопроса, чтобы не возвращаться.

Председательствующий. Давайте поставим на голосование. Кто за то, чтобы продолжить работу до окончания рассмотрения повестки дня?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Товарищи готовы вас заменить.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 173 чел. 38,4 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 189 чел.
Не голосовало 261 чел. 58,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой. Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предлагается внести изменения в статью, устанавливающую порядок и условия начала и прекращения применения упрощенной системы налогообложения. Законопроект разработан с целью уточнения права перехода вновь созданных организаций и вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей на упрощенную систему налогообложения.

Законопроектом предлагается исключить слова "в текущем календарном году" из пункта 2 статьи 346¹³. Указанный пункт устанавливает, что вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения одновременно с подачей заявления о постановке на учет в налоговых органах. Таким образом, согласно

указанному пункту они вправе применять упрощенную систему налогообложения с момента создания организации или с момента регистрации индивидуального предпринимателя. Однако наличие в пункте 2 слов "в текущем календарном году" создает возможность неоднозначного толкования права применения этими налогоплательщиками упрощенной системы налогообложения, если их регистрация происходит в период после 30 ноября текущего года. Законопроектом предлагается устранить указанную неоднозначность в применении нормы статьи 346¹³, подтвердив право перехода вновь созданных и вновь зарегистрированных налогоплательщиков на упрощенную систему налогообложения вне зависимости от даты их создания или регистрации.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Просьба поддержать инициативу в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я буду предельно краток. Законопроект замечательный, как всё, что выходит из-под пера Совета Федерации. Заключение правительства положительное, безусловно. Совет Федерации, занятый решением глобальных вопросов, не заметил, что пункт 2 несколько противоречит закону, но этот пункт мы, безусловно, исправим при втором чтении. Поэтому комитет предлагает поддержать данный законопроект, приняв его в первом чтении, и доработать его ко второму.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представитель правительства и представитель президента нас уже покинули. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

И о втором законопроекте доложит Андрей Михайлович Макаров, это проект закона "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Я просто, Андрей Михайлович, маленькую паузу, если позволите, сделаю. Я хочу сказать Татьяне Юрьевне: видите, с какой мы быстротой рассмотрели, с каким уважением мы относимся к вашим инициативам в отличие от вас, от вашего отношения к нашей инициативе по пиву. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, представленный Еврейской автономной областью. И как вы понимаете, поскольку представил его не Совет Федерации, законопроект получился, к сожалению, неудачным. Что произошло в данном случае?

Согласно Налоговому кодексу ставка налогообложения доходов в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах, которые образуются при кредитовании под жилье, составляет 35 процентов. И вот Законодательное Собрание Еврейской автономной области предлагает снизить эту ставку до 13 процентов. Что касается рынка жилья, я напомним, что мы эту проблему уже решили, когда рассматривали с вами законопроекты, связанные с созданием рынка доступного жилья. С точки же зрения тех изменений, которые предлагает Законодательное Собрание Еврейской автономной области, — а предлагается привязать нормы к нуждаемости в жилье и так далее — совершенно очевидно, что подобные нормы просто не могут быть никаким образом проадминистрированы.

Таким образом, поскольку Государственная Дума по существу этот вопрос уже решила, а в том виде, как это предлагает Еврейская автономная область, решить это просто нельзя, предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Андрею Михайловичу? Нет вопросов. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад сделает Капков Сергей Александрович, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесенным депутатами Государственной Думы третьего созыва Генераловым и Брусникиным, предлагаются изменения в часть 1 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в статьи 140, 141 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Данные изменения заключаются в принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам только в судебном заседании с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте проведения судебного заседания соответственно в пятнадцатидневный и десятидневный срок. В пояснительной записке указывается, что такие изменения будут препятствовать реализации существующих в российской практике недружественных поглощений. Однако предлагаемые изменения не соответствуют существу института обеспечительных мер как срочных и временных средств, предпринимаемых с целью опережения возможных ответных действий другой стороны по сокрытию доказательств обоснованности исковых требований, а также средств и имущества, необходимых для их удовлетворения.

Кроме того, законопроект предлагает исключение из компетенции судов общей юрисдикции права применения отдельных видов обеспечительных мер, а именно запрет осуществлять любые действия в связи с подготовкой и проведением общих собраний акционеров хозяйственных обществ, запрет органам управления хозяйственных товариществ и обществ осуществлять свои полномочия. Это обосновывается целесообразностью

принятия таких мер только в рамках экономических споров, относящихся к подведомственности арбитражных судов.

С такой позицией ни в коем случае мы не можем согласиться. Необходимость принятия обеспечительных мер и выбор конкретного вида таких мер определяются юрисдикционным органом в рамках дискреционных полномочий с учетом конкретного фактического состава, поэтому предлагаемое ограничение таких полномочий не может быть осуществлено на законодательном уровне, поскольку может повлечь невозможность адекватной защиты заявителя судом общей юрисдикции в конкретной ситуации.

В связи с вышеизложенным наш комитет предлагает отклонить данный законопроект. Государственно-правовое управление президента также поддерживает нашу позицию. Позиция правительства — тоже поддержать наш комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги, по докладу? Нет.

Присаживайтесь. А, следующий тоже ваш, оставайтесь.

Кто хотел бы выступить? Никто. Представители правительства и президента?

Капков С. А. Тогда, коллеги, если позволите, последний вопрос тоже мой.

Председательствующий. Подождите, минутку, мы еще не голосовали.

Андрей Викторович, не хотели бы выступить по законопроекту? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Багишаев, по ведению.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении пункта 17 повестки дня пленарного заседания, проекта постановления Государственной Думы, произошла ошибка: я голосовал против. Для стенограммы.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад по данному законопроекту сделает Капков Сергей Александрович. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Капков С. А. Спасибо.

Теми же депутатами Государственной Думы третьего созыва, Генераловым и Брусникиным, также предлагается изменить подведомственность дел по заявлениям, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны арбитражному суду в силу правил о специальной подведомственности (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса), а другие — суду общей юрисдикции, путем отнесения таких дел к подведомственности арбитражных судов. В настоящее время в соответствии с частью четвертой статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей инстанции. Из пояснительной записки следует, что в российской практике с целью передачи дела в суд общей юрисдикции используется следующий прием: в заявлении указывается несколько требований, одно из которых подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. По мнению авторов законопроекта, подобные дела должны рассматриваться в арбитражном суде, но данное предложение не соответствует принципу приоритета судов общей юрисдикции при рассмотрении дел с участием граждан (глава 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и не учитывает территориальную близость места жительства граждан к мировому судье или районному суду, рассматривающему гражданские дела по первой инстанции. Передача вышеуказанных дел на рассмотрение арбитражному суду повлечет изменение территориальной подсудности рассмотрения дел. Представленный законопроект направлен на ограничение действия норм Гражданского процессуального кодекса, что не может быть признано допустимым.

В связи с вышеизложенным наш комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	15 чел.
Не голосовало	435 чел. 96,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Андрей Викторович Логинов, я хотела бы вам сейчас дать слово по поводу вопроса депутата Иванова, который он задал вам перед окончанием первой части нашего заседания.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, постановление правительства № 231 от 6 мая, о котором шла речь, было принято во исполнение, как вы помните, федерального закона от 8 декабря 2003 года, который вносил изменения в статьи, предусматривающие уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств. После серьезного обсуждения и того общественного резонанса, на который среагировала Государственная Дума и направила обращение в правительство, было дано поручение МВД, Минюсту, Госнарконтролю, Минздраву подготовить предложения по изменениям, которые необходимо внести в текст этого постановления. Но в процессе этой работы выяснилось, что ситуация значительно серьезнее и поправками только в само постановление, к сожалению, мы проблему эту, коллизию не снимем, точнее, мы от нее никогда не сможем уйти. Скорее всего, речь должна идти в том числе об изменениях в Уголовный кодекс, в частности в примечание второе к статье 228 Уголовного кодекса, в котором установлено, что десятикратное превышение разовой дозы — преступление крупного размера и пятидесятикратное превышение — особо крупный размер. Дело в том, что трудно сравнивать общественную опасность десяти доз героина и десяти доз марихуаны, наиболее опасных и самых распространенных в России нарко-

тиков. В связи с этим сейчас работа в правительстве над этим вопросом перешла в следующую плоскость: наряду с необходимостью внесения изменений в постановление правительства также, в общем-то, признается необходимость определенной корректировки, которая, возможно, затронет действующую редакцию Уголовного кодекса.

Всё это, конечно, требует значительно большего времени, но до конца года правительство планирует эту работу закончить и соответствующие предложения, как законодательные, так и нормативные, будут внесены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, мы с вами повестку рассмотрели, но у нас с вами имеется двенадцать протокольных поручений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы не удовлетворены ответом, да? Вы в рабочем порядке с Андреем Викторовичем договоритесь. Хорошо?

Коллеги, первое поручение — поручение депутата Затулина Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть ли вопросы у депутатов по этому протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ли у депутатов замечания по данному протокольному поручению? Нет.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли вопросы у депутатов по тексту поручения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Сергея Алексеевича Попова руководителю Аппарата Государственной Думы. У комитета по Регламенту по нему есть замечание. Кто-то прокомментирует от комитета по Регламенту? Депутат Черёмушкин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Насколько я информирован, Сергей Алексеевич отозвал это поручение. А если...

Председательствующий. Нет, не отзывал, говорят.

Черёмушкин В. П. Если он не отзывает, то это не вопрос протокольного поручения. Коллега Попов может непосредственно обратиться к руководителю аппарата за получением данной информации. Нет необходимости давать протокольное поручение по этому вопросу.

Председательствующий. Я тоже для информации скажу, что есть на шестнадцати листах такая информация, ее в принципе можно получить у нас в аппарате всем желающим.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Любовь Константиновна, мы как раз с Олегом Ивановичем Ковалёвым договорились, что любой может ее получить. Кроме того, я, когда просил распространить, вовсе не имел в виду, что это обязательно в бумажном виде. Договорились, что в Интранете поместят, и всё. Это касается Думы, поэтому можно разместить во внутридумском Интранете, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, ни для кого это не закрыто. Каждый, кто хочет, пусть найдет. Давайте бумагу экономить. А может, кто не хочет?

Анатолий Евгеньевич Локоть, по ведению.

Локоть А. Е. Я от фракции просто хочу сказать, чтобы нам для работы этот документ предоставили, во фракцию КПРФ.

Председательствующий. Да ради бога, никто никому не запрещает.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по международным делам. Есть ли у депутатов возражения? Нет. Принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Пожалуйста, депутат Козловский.

Включите микрофон депутату Козловскому. *(Шум в зале.)*
Савельев?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву Андрею Николаевичу.

Савельев А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть два альтернативных протокольных поручения — Жириновского и мое. Я хотел бы, чтобы они были рассмотрены именно как альтернативные и чтобы предоставили слово для обоснования моего поручения, в противовес тому, что предлагается Жириновским. Любовь Константиновна, просьба предоставить слово для обоснования.

Председательствующий. Андрей Николаевич, это какая-то новость для меня: альтернативные протокольные поручения. У нас такого вообще не было никогда.

Депутату Козловскому включите микрофон.

Козловский А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне трудно себе представить, как будут рыть тоннель вдоль границы, но в любом случае это не к Коми-

тету по международным делам. Я прошу исключить поручение относительно всякого давления на Литву. С Литвой у нас идет нормальный переговорный процесс, мы с ними можем договариваться в отличие от других стран Балтии. С Литвой у нас нормальные складываются отношения. Любое давление в данном случае неприемлемо.

Спасибо.

Председательствующий. Точка зрения против была высказана. Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Жириновского по ускорению выдачи загранпаспортов всем жителям Калининградской области и получению информации в Минтрансе о возможности разработки и реализации проекта строительства подземного тоннеля, соединяющего Калининградскую область с остальной территорией России. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 19,2 %
Проголосовало против 290 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Локотя и Гришукова Комитету по международным делам. Есть ли у кого-то возражения? Есть у Черёмушкина. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна. Вообще говоря, у комитета по Регламенту нет замечаний по этому протокольному поручению, но вот по содержательной части было бы целесообразно, если бы прокомментировал председатель Комитета по международным делам.

Председательствующий. Но у нас нет сегодня председателя комитета. Вы не возражаете против принятия такого протокольного поручения.

Пожалуйста, Александр Александрович Козловский.

Включите микрофон.

Козловский А. А. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы уже два раза отклоняли этот вопрос за последние несколько заседаний. Идет нормальный процесс. У нас были спорные территории с Китаем, но сейчас демаркиро-

вана граница до последнего миллиметра. Документ будет представлен на ратификацию в Государственную Думу, он сейчас готовится для представления на ратификацию. Зачем мы будем давить на людей?

Из зала. *(Не слышно.)*

Козловский А. А. Хабаровский край...

Председательствующий. Вы закончили, Александр Александрович?

Козловский А. А. Я прошу этот вопрос, так же как и японский вопрос, снять, потому что сегодня абсолютно не требуется дополнительная информация, она будет представлена в нужное время.

Председательствующий. Коллеги, есть точка зрения иная, поэтому прошу вас проголосовать данное протокольное поручение. Поручение Локотя и Гришукова: поручить Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел о позиции российской стороны на предстоящих переговорах с Японией по вопросу территориальной целостности Российской Федерации в части принадлежности островов Кунашир, Итуруп, Шикотан и гряды Хабомаи. Прошу проголосовать данное протокольное поручение. *(Шум в зале.)* Я сказала, о каком протокольном поручении сейчас идет речь.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 24,9 %
Проголосовало против 277 чел. 74,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Ждакаева комитетам Государственной Думы по международным делам и по безопасности. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению?

Василию Павловичу Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

По этому протокольному поручению та же самая ситуация. Я просил бы прокомментировать Александра Александровича Козловского.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Козловскому для комментария.

Козловский А. А. Уважаемые коллеги, по данному вопросу позиция России ни в чем не изменилась. По данному вопросу позиция Японии ни в чем не изменилась. Идет нормальная дипломатическая работа.

Председательствующий. Александр Александрович, что происходит?! Вы первым прокомментировали то протокольное поручение, о котором мы сейчас говорим. Сейчас вы комментируете то, которое надо было комментировать. Это касается Китая, касается спорных островов по дополнительному соглашению. (*Шум в зале.*) Второе протокольное поручение депутата Ждакаева.

Козловский А. А. Депутата Ждакаева. Я читаю у себя...

Председательствующий. Вы начали снизу, а надо сверху.

Козловский А. А. Здесь есть всё, что касается Китая, и здесь есть всё, что касается Японии. Про Китай я уже сказал только что, продолжаю про Японию. У нас ничего не меняется, идет нормальная работа. Почему мы должны педалировать события? Почему мы должны требовать какую-то отписку вместо того, чтобы нам представили документы и мы изучали документы?

Председательствующий. Коллеги, есть точка зрения Комитета по международным делам. Я также ставлю протокольное поручение на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Ждакаева? Прошу определиться голосованием.

Кондратенко, по ведению.

Коллеги, мы не посмотрели результаты по предыдущему голосованию, прошу извинения.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 24,0 %
Проголосовало против 295 чел. 76,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, ну хоть через раз спросите у Лемешева мнение, всё у Козловского и у Козловского, как будто он выше всех нас здесь!

Председательствующий. Николай Игнатович, у вас сегодня плохое настроение.

Кондратенко Н. И. Хорошее, отличное.

Председательствующий. Вы сегодня всех нас критикуете, всё вам сегодня не нравится.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, тоже по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну, у меня хорошее настроение, я просто не понял, почему не принято мое протокольное поручение. Мы что, хотим оставить без защиты целую Калининградскую область? Ведь я что прошу? Запросить информацию, можно ли ускорить выдачу паспортов. Их выдают, в этом нет ничего нового, мы просто просим МИД и МВД ускорить, потому что бланков не хватает. Бланки распределяются равномерно по всей стране, но там есть потребность, чтобы у всех были загранпаспорта: по стране — у 8 процентов, люди не едут за границу, а там они все вынуждены иметь загранпаспорта с 1 января. Получается, наши люди в Калининградской области... вы их запираете в Калининграде: им паспорта не выдадут, а без загранпаспортов их Литва не пропустит. Старый порядок был: внутренний паспорт, давалась виза, но нужно было стоять в очереди два месяца. Я навел порядок, литовцы меня послушали и увеличили количество консульских работников в Калининграде, а собственный парламент не хочет дать паспорта собственным гражданам. Мне эта позиция непонятна. В чем здесь противоречие? Что мешает нам...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Козловский... Ну пускай... Я прошу еще раз Козловского аргументировать. Просьба у меня.

Председательствующий. Вы хотите переголосовать, да?

Жириновский В. В. Да, переголосовать. И пускай Козловский...

Председательствующий. Коллеги, депутат Жириновский поставил вопрос о переголосовании его протокольного поручения. Кто за то, чтобы мы вернулись к голосованию? Прошу определиться голосованием.

Жириновский В. В. Да не Жириновского поддерживайте, а жителей Калининграда. Коммунисты, успокойтесь, можете себе авторство взять! Вы так всю страну раздадите, лишь бы только Жириновский не участвовал! Ни позиции...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Но я же слышу всё, у меня слух отличный.

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	62,0 %
Проголосовало против	59 чел.	37,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,6 %
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я просила бы Александра Александровича Козловского дать еще раз аргументацию по протокольному поручению по Калининграду. Пожалуйста, Александр Александрович.

Козловский А. А. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я выступал только против единственного момента в поручении Владимира Вольфовича — того, что касается попытки давления на Литву через сокращение вывоза отходов Игналинской АЭС. Я просто призываю не использовать давление в политических контактах с Литвой.

Жириновский В. В. Всё, я согласен, последний абзац вычеркиваем. Принимаем протокольное поручение без последнего абзаца, нет проблем! Вы бы так и сказали: уберите этот абзац, эту строчку — и принимаем поручение.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Владимира Вольфовича по этой теме в принципе можно поддержать, но просто оно перенасыщено некими оценками, которые нельзя включать. Если он согласен, что отредактируем и только одна фраза там будет, то тогда можно его поддержать в принципе.

Жириновский В. В. Исключить последний абзац, я согласен.

Председательствующий. Владимир Вольфович подработает редакцию протокольного поручения, и в пятницу мы его проголосуем. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету по международным делам: подготовить заявление Государственной Думы о прекращении геноцида иракского народа американскими войсками. Есть возражения? Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Это поручение не может быть принято, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента и предусматривает подготовку проекта заявления. Протокольное же поручение можно давать только с целью получения дополнительной информации, а не подготовки заявления. Данное протокольное

поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента, и поэтому комитет по Регламенту его не поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Глотова? Комитет по Регламенту считает, что оно оформлено не в соответствии с Регламентом. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 22,4 %
Проголосовало против 287 чел. 77,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Гришукова Комитету по международным делам и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть ли по этому протокольному поручению замечания? Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, я также прошу Александра Александровича Козловского прокомментировать...

Председательствующий. Василий Павлович, зачем вы у нас отнимаете время? Козловский сам может поднять руку и прокомментировать.

Пожалуйста, Александр Александрович, прокомментируйте нам это.

Включите микрофон депутату Козловскому.

Козловский А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я третий раз сегодня говорю об этом: готовятся документы на ратификацию, они будут представлены нам. Нам будет дана не отписка, — мол, на сегодняшний день всё хорошо и поэтому всё правильно, — а будут даны исчерпывающие данные. Зачем сегодня подгонять людей?

Председательствующий. Коллеги, у нас несколько аналогичных протокольных поручений, поэтому аналогичен и комментарий по ним Комитета по международным делам. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Гришукова? Мнение комитета вы слышали. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 23,5 %
Проголосовало против 296 чел. 76,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Затулина Комитету по международным делам и Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: подготовить проект заявления о предвыборной ситуации на Украине, отражающего обеспокоенность Государственной Думы и необходимость проведения второго тура голосования, а также подведения его итогов в спокойной обстановке, без допущения каких-либо насильственных и неконституционных действий со стороны кого бы то ни было.

Есть комментарий? Василий Павлович, вы сами прокомментируете или опять кому-то передадите это право?

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это протокольное поручение нельзя поддержать по следующим обстоятельствам. Во-первых, в протокольном поручении комитету предлагается произвести какие-то действия. Комитет у нас принимает решение голосованием, он не может выполнить это поручение. Во-вторых, это противоречит статье 60 Регламента, в которой говорится, что протокольные поручения даются с целью получения дополнительной информации для подготовки вопроса к заседанию палаты. Этого здесь тоже нет. И в-третьих, это протокольное поручение можно воспринять как давление на страну в период выборной кампании. Поэтому комитет по Регламенту считает, что его нельзя поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения высказаны. Прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 22,1 %
Проголосовало против 278 чел. 77,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по международным делам: в связи с необходимостью подготовки изменений в законодательство Российской Федерации запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о возможности публикации материалов российских архивов о деятельности главы Палестинской национальной администрации Ясира Арафата, о возможности установки памятника лидеру и так далее. Есть ли возражения против данного протокольного поручения? Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

Козловский А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не убежден в том, что международный комитет должен рассматривать вопрос об установлении памятника такой противоречивой фигуре, как Ясир Арафат, но во всех случаях я прошу не заставлять нас бежать впереди паровоза и быть святее римского папы. Пусть сначала вдова, лидеры Организации освобождения Палестины, палестинцы сами запросят у французов, у кого угодно все сведения о причинах кончины, историю болезни. Почему мы? Я просил бы не подерживать это предложение.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения высказаны. Прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 10,4 %
Проголосовало против 294 чел. 89,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Савельева, оно касается также Литвы, Калининградской области: проинформировать о причинах недостаточного использования результатов совместного заявления Российской Федерации и Европейского союза о транзите между Калининградской областью и остальной территорией России. Вы хотели прокомментировать, да?

Включите, пожалуйста, депутату Савельеву Андрею Николаевичу микрофон.

Савельев А. Н. Коллеги, я думаю, что, хотя с Жириновским мы подаем разные протокольные поручения, с разным содержанием, можно было бы их поставить рядом и одновремен-

но обсудить. Я, со своей стороны, не предлагаю ни давить на Литву, ни заваливать соседа нашего отходами атомного производства, ни рыть кротовьи норы, я не поливаю грязью коллег из другой фракции, я предлагаю обратиться к своему собственному правительству, тем более "Единая Россия" кровно в этом будет заинтересована. Если мы прочтем фрагмент из протокола совещания у председателя правительства от 22 октября 2002 года, где в пункте 8 значится: МВД России, Грызлову, и Минфину, Улюкаеву, обеспечить в 2003 году в полном объеме выдачу паспортов Российской Федерации жителям Калининградской области и в 2004 году в максимально возможном объеме выдачу заграничных паспортов, — нам будет понятно, к кому следует обращаться, поэтому давайте обратимся к собственному правительству и попросим дать нам соответствующую информацию. Нет необходимости Жириновскому дорабатывать его протокольное поручение, есть предложение проголосовать за мое.

Председательствующий. Спасибо. Вообще-то, никто не возражал против вашего протокольного поручения, вы, наоборот, сами разожгли страсти вокруг него, и сейчас все задумаются, поддерживать или нет. Коллеги, есть возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

Коллеги, я думаю, что мы сейчас дадим возможность аппарату исправить протокольное поручение Жириновского и примем его без тех нескольких слов, которые он сам исключил. Не будет возражений? Я прошу проголосовать, потому что у нас было принято решение не принимать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 98,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Конституционное большинство.

Спасибо, коллеги, наша работа закончена. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу вас занять свои места и зарегистрироваться для начала работы.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Приступаем к работе.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 19 ноября. Прошу проголосовать и принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, если у кого-то есть вопросы и пожелания в отношении порядка работы, прошу вас записаться.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу Государственную Думу поддержать поручение двум комитетам — Комитету по делам женщин, семьи и молодежи и Комитету по безопасности, — связанное с уровнем самоубийств среди молодежи в Российской Федерации. Обоснование перед голосованием.

Председательствующий. Спасибо.
Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю сегодня включить в повестку дня проект постановления об обращении к Парламенту Французской Республики в связи со смертью лидера палестинской революции Ясира Арафата.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаю включить в сегодняшний порядок работы проект парламентского запроса о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствие с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Три пункта. Первый — записываюсь для выступления в "час заявлений"; второй — завтра состоится съезд структур рабочего сопротивления, есть предложение направить кого-нибудь от руководства Думы послушать, что говорят люди от станка, это будет полезно; и третий — имею протокольное поручение по поводу применения фракцией "Единая Россия", руководством в Думе грязных технологий. Обоснование позже.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Имею протокольное поручение, обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня два протокольных поручения: одно — Комитету по физической культуре и спорту и второе — комитетам по безопасности и по международным делам. Обоснование дам позже.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Обоснование позже.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое, прозвучал мой вопрос.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я просил бы или вас, или, может, комитет по Регламенту дать информацию, связанную со следующим. Мы в следующий вторник будем проводить внеочередное заседание, и там будет рассматриваться вопрос о внесении изменений и дополнений в статью 112 Трудового кодекса, затрагивающих в том числе и 7 ноября, годовщину Великой Октябрьской революции. Вот хотелось бы знать, сколько положительных и отрицательных заключений есть по этой теме на сегодняшний день. Напомню, что Законодательное Собрание Приморского края высказалось против этого, документ я готов передать, если это надо.

Председательствующий. Коллеги, я просила бы тогда комитет по Регламенту и комитет по социальной политике во второй половине дня подготовить такую информацию и сообщить ее депутатам.

Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я считаю, было бы предельно правильным от имени Государственной Думы обратиться к руководству города Москвы с просьбой захоронить знаменитого хоккеиста Александра Павловича Рагулина на Новодевичьем кладбище. Проблема, так сказать, попасть на Новодевичье кладбище. Я думаю, что такой человек этого заслуживает. Поручить комитету по Регламенту,

чтобы нам, может быть, обратиться к руководству города Москвы. Родственники обращаются, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Я тогда просила бы вас, Олега Ивановича Ковалёва и Владислава Александровича Третьяка, который в теме, так сказать, в течение ближайшего времени определиться, если нужна помощь, и действительно обратиться к московскому правительству.

Заповев, по ведению.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, у меня красная лампочка горит для записи на выступление, а у вас, наверное, не отражено. Я имею желание выступить.

Председательствующий. Я вас попросила бы проверить свою кнопку. Вы постоянно грешите на технику, а мне кажется, вы просто невнимательны, когда идет запись. Пожалуйста.

Заповев М. М. Я имею желание выступить в "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо, если мы до него дойдем. Я думаю, что мы до 12 часов закончим повестку, — очень маленькая повестка сегодня. Я вас просила бы полаконичнее, поделикатнее... Сегодня пятница, можно поучаствовать в полезных мероприятиях, их сегодня очень много в Москве.

Итак, коллеги, мы закончили с предложениями.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, озвучьте ваше протокольное поручение.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Совсем недавно появились новые данные ЮНИСЕФ, и, между прочим, к сожалению, оказалось, что Российская Федерация занимает первое место в мире по количеству самоубийств среди молодежи. Если верить этим данным, то количество самоубийств у нас где-то в полтора раза выше, чем в Белоруссии, более чем в два раза выше, чем в Украине, в пять раз выше, чем в Молдове, в двадцать с лишним раз выше, чем в Азербайджане, и так далее, и так далее, и так далее. При этом, уважаемые коллеги, как сказал министр обороны, за прошедшие месяцы текущего года у нас в армии в результате самоубийств погибло больше ребят, чем во время контртеррористической операции в Чечне. Вообще, проблема очень серьезная, как вы понимаете.

Учитывая всю тяжесть демографической ситуации, учитывая, что, несмотря на рост рождаемости, смертность в России по-прежнему ее превышает, учитывая, что это один из основных показателей социального благополучия, я думаю, что стоило бы двум комитетам Государственной Думы — Комитету

по делам женщин, семьи и молодежи и Комитету по безопасности — запросить в правительстве соответствующую информацию о мерах, которые правительство принимает по ограничению количества самоубийств в Российской Федерации, и довести ее до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Алексей Валентинович Митрофанов обратился с просьбой включить в повестку обращение к Парламенту Франции, но документ не разослан, его еще никто не видел. Поэтому я прошу вас дать обоснование.

Включите микрофон Митрофанову.

Митрофанов А. В. Документ находится сейчас в Правовом управлении, в любой момент он может быть роздан в зале. Речь идет об обращении к Парламенту Франции в связи со смертью лидера палестинской революции Ясира Арафата. Дело в том, что Франция взяла на себя обязанности в связи с тем, что Арафат находился во французском госпитале. Мы хотим твердо знать, каковы причины смерти, потому что это вызывает кривотолки во всем мире, в том числе создает взрывоопасную ситуацию. Есть версии, что Арафата отравили, применяя специальные отравляющие вещества. Почти как бы случайно в эти же дни умер младший брат Арафата в Каире. И всё это создает, так сказать, достаточно мрачную ситуацию с точки зрения перспективы ближневосточного урегулирования, есть опасность радикализации ситуации.

К тому же у нас есть моральные обязанности: Ясир Арафат много лет сотрудничал с Советским Союзом и Россией, многие из депутатов, сидящих в этом зале, встречались с ним лично, и вообще это был близкий друг Советского Союза, человек, игравший огромную роль на Ближнем Востоке, перед которым преклонялись лидеры многих арабских государств и материально ему помогали. Поэтому это очень важный вопрос. Как всегда, Россия проспала, потому что вместо Франции мы могли бы принять его для лечения. Полежал бы в ЦКБ, я думаю, что здесь в условиях гораздо большей секретности и меньшего доступа журналистов смогли бы лучше оказать ему медицинскую помощь, чем в "Перси", где даже окна его палаты были видны журналистам, которые там с камерами дежурили. В России всегда всё просыпают, это ее особенность: просыпаются через пять лет, когда уже поздно. Но хотя бы нужно выяснить этот вопрос, если надо, направить международную комиссию или комиссию из российских врачей, для того чтобы изучить этот вопрос.

Чувствуется, Правительство Франции не очень в этом заинтересовано. Ссылаются на супругу Арафата, что она, мол, запрещает, но Арафат не принадлежит супруге, а принадлежит, так сказать, всей палестинской революции и всему миру. Это серьезный политический деятель, и всё, что связано с его личностью, оказывает непосредственное влияние на обстановку в мире, в том числе и в России, потому что отзвуки ситуации на Ближнем Востоке возникают у нас на Кавказе и в других регионах.

Так что я прошу поставить в повестку этот вопрос, потому что мы можем через Совет Думы еще месяц это проводить, а он требует оперативного решения. Здесь ничего такого нет, это короткое постановление, текст его может быть роздан через полчаса.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Не как председательствующий на пленарном заседании, а как член международного комитета хочу вам сказать, что вашего постановления никто не видел и оно не распечатано. Это первое.

Второе. Наверное, все-таки надо соблюсти все парламентские процедуры и потом предлагать его на рассмотрение. На следующей неделе у нас с вами четыре пленарных заседания, и вы сможете спокойно это сделать, поэтому я предлагаю сегодня в порядок работы это постановление не включать.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение Митрофанова? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против	71 чел. 15,8 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	154 чел.
Не голосовало	296 чел. 65,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Виктор Валерьевич, обоснуйте свое предложение.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Как известно, соответствующим федеральным законом предусмотрен минимальный — шестимесячный — срок действия установленных страховых тарифов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Действующие страховые тарифы функционируют уже более года. Полученная за это время статистическая информация наглядно демонстрирует их существенное занижение. Так, по данным Федеральной службы страхового надзора, за период с июля 2003 года по июнь 2004 года включительно суммы страховых выплат составляют менее 18 процентов от со-

бренных страховыми компаниями страховых премий. Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 8 федерального закона доля страховой премии, применяемая при расчете страховых тарифов и непосредственно предназначенная для осуществления страховых и компенсационных выплат потерпевшим, не может быть менее чем 80 процентов от страховой премии. Договорной период истек, а размеры страховых тарифов и близко не приближаются к намеченным законом пределам.

В связи с этим мною подготовлен и внесен в установленном порядке в Государственную Думу проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Правительству Российской Федерации о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с федеральным законом, регулирующим эти отношения. Проект внесен в понедельник, находится в профильном комитете — комитете по кредитным организациям, получено заключение Правового управления, то есть все процедуры соблюдены, откладывать рассмотрение этого парламентского запроса не вижу никакой необходимости. Прошу поддержать его включение в повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Есть еще одна точка зрения. Пожалуйста, депутат Коваль.

Включите Александру Павловичу Ковалю микрофон.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Государственной Думы Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам запросил у Министерства финансов и Федеральной службы страхового надзора всю имеющуюся информацию, статистику по итогам применения названного закона в течение года. Мы эту информацию получили, она составляет девятьсот четыре страницы, и на заседании комитета на текущей неделе, во вторник, мы приняли решение о создании рабочей группы по обработке этой статистики с привлечением специалистов разного профиля, в том числе ученых и актуариев, с тем чтобы получить независимые суждения как раз о тарифах. Я бы пригласил и коллегу Похмелкина поучаствовать в рассмотрении этой статистики и принятии решений. И предлагаю не принимать это постановление, в связи с тем что мы должны внимательно изучить поступившие материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, два предложения: первое предложение — включить в порядок работы проект постановления, второе — не

включать. Прошу вас определиться голосованием по предложению депутата Похмелкина о включении постановления в повестку на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, пожалуйста, обоснуйте свои предложения. На "час заявлений" мы вас записали.

Тюлькин В. А. Хорошо.

Мы утверждаем, что "Единая Россия" и руководство Думы для подавления политических оппонентов применяют неправомерные методы, которые можно назвать и грязными. Примером служит законопроект об изменении структуры выходных дней и отмене праздника 7 ноября. Проект, который внесли Жириновский и Богомолов и который нанесет ущерб бюджету в 8 миллиардов, согласован за два дня, а альтернативный проект, который не нанесет этих убытков...

Председательствующий. Я прошу прощения, это что — информация, протокольное поручение или предложение рассмотреть заявление?

Тюлькин В. А. Протокольное поручение.

Председательствующий. Кому?

Тюлькин В. А. Я прошу меня не перебивать!

Председательствующий. Пожалуйста, тогда сразу уточните кому.

Тюлькин В. А. Я прошу не перебивать, Любовь Константиновна.

Так вот, его мурыжат двадцать дней, не можем получить и отрицательное заключение. Протокольное поручение: комитету по организации работы, комиссии по этике и комиссии по вопросам коррупционности разобраться с этим вопросом, приостановить форсирование нашего календарного плана, когда хотят быстренько протащить это дело, и разобраться с Правовым управлением, которое пропускает проект "Единой России" со словами, что не требуется изменения других законов, когда всем ясно, что требуется изменение закона № 32-ФЗ "О днях воинской славы...", где сказано, что 7 ноября — день освобождения Москвы от польских интервентов в 1612 году. Это

вопиющее нарушение и грязная игра! Протокольное поручение будет подготовлено и роздано в зале.

Председательствующий. Да, распечатайте, пожалуйста. И по второму вопросу. Я не поняла вашего предложения по съезду.

Тюлькин В. А. Завтра состоится съезд структур рабочего сопротивления. Я приглашаю тех депутатов, которые заинтересованы, а руководству Думы предлагаю встречаться не только с президентом, но и с людьми труда, поэтому предлагаю вам определиться и кого-нибудь из президиума отправить...

Председательствующий. Сейчас будем избирать делегатов на ваш съезд?

Тюлькин В. А. Зачем? Я вношу предложение: или Слиску, или Бабурина.

Председательствующий. Спасибо, я состою в другой партии.

Ближина Любовь Фёдоровна, обоснуйте ваше протокольное поручение.

Ближина Л. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с тем что поступают письма и звонки от избирателей и что с декабря начнет работать федеральная "горячая линия" для дачи исчерпывающей информации по вопросам ежемесячных денежных выплат и о пакете социальных услуг, прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике в связи с отменой льгот подготовить информацию о выплате денежных компенсаций инвалидам первой, второй и третьей групп и участникам Великой Отечественной войны и довести ее до сведения депутатов. Думаю, будет нетрудно предоставить нам эту информацию, она нужна будет для работы.

Спасибо.

Председательствующий. Подготовьте и распечатайте протокольное поручение.

Сергей Николаевич Бабурин, обоснование ваших протокольных поручений.

Бабурин С. Н. Первое протокольное поручение: Комитету по физической культуре и спорту запросить и представить парламенту информацию и о том, что делается для того, чтобы Москва стала городом Олимпиады 2012 года. Американский Конгресс принял резолюцию в поддержку решения о том, чтобы Нью-Йорк стал. После триумфа китайских спортсменов, вы это прекрасно понимаете, сейчас, судя по всем рейтингам, у нас появился шанс, как ни парадоксально: с восьмого места Москва передвинулась на второе, битва идет между Нью-Йорком и Москвой. И я считаю, что парламент не должен оставаться в стороне, это проблема не только властей и общественных организаций города Москвы, это дело чести всей страны.

Второе протокольное поручение — Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Нам необходимо сделать всё для нормализации нашего положения на южных границах. И я прошу, чтобы комитеты срочно разобрались, запросили информацию в правительстве, запросили информацию в соответствующих ведомствах, почему сегодня российскими якобы руками дестабилизируется ситуация в Абхазии. После законного избрания нового Президента Абхазии Сергея Багапша, когда все стороны договорились и Верховный Суд Абхазии подтвердил избрание Багапша, сторонники проигравшего кандидата, ссылаясь на то, что господин Иванов, Совет Безопасности России, и господин Патрушев, ФСБ, лично требуют отменить результаты выборов, учинили погром Верховного Суда с сожжением уголовных и гражданских дел. Сейчас пытаются дестабилизировать ситуацию на южных границах, кто-то усиленно отталкивает Абхазию от России. То, чего не удалось сделать Шеварднадзе и пока не удастся сделать Саакашвили, пытаются сделать российскими руками. Этого нельзя допустить! Необходимо прекратить эту вакханалию, потому что избранного президента поддерживает 60 процентов населения. И нельзя допустить, чтобы Россия потеряла доверие жителей Абхазии. Необходимо обеспечить там формирование правительства национального единства.

Я считаю, что наши комитеты должны сказать нам по итогам рассмотрения информации, которую запросят, что необходимо сделать Государственной Думе для того, чтобы внести лепту в стабилизацию положения, в мирное развитие этой части российского Кавказа.

Председательствующий. Подготовьте и распечатайте, Сергей Николаевич.

Депутат Островский, протокольное поручение обоснуйте, пожалуйста.

Островский А. В. В ближайшие дни должно произойти чудовищное событие: руководство Комитета солдатских матерей России собирается встретиться в Европе с террористом Закаевым, находящимся в международном розыске. Эти люди сейчас пытаются образовать партию солдатских матерей, хотя их деятельность ничего общего с защитой солдат, их детей, не имеет, потому что Закаев как раз один из тех, кто их уничтожал.

Я считаю, что наши комитеты должны запросить соответствующую информацию в Минюсте, чтобы не было попустительства со стороны правоохранительных органов, чтобы перед регистрацией этой партии все вопросы были решены полностью и мы действительно учли это, тем более что президент вчера сказал — и правильно сказал! — о том, что нужно регули-

ровать партийную систему в стране, чтобы вот таких партий, финансируемых на деньги олигархов типа Березовского, не было в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили обсуждение проекта порядка работы. Прошу вас проголосовать за порядок работы в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Виктор Аркадьевич Тюлькин приглашал руководство Государственной Думы не на политическое...

Председательствующий. Это не по ведению.

Отключите микрофон.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня по ведению.

Я хотел бы добавить к тому, что сказал Сергей Николаевич Бабурин. Он поднял серьезную тему, очень серьезную. Мне кажется, что нам нужно даже сформировать комиссию из депутатов, которая срочно поехала бы в Абхазию. Чувствуется, что наши власти там не могут ничего сделать, они всё методами интриг каких-то закрытых действуют. И нужно поехать российским депутатам, разобраться и помочь, у нас есть реальная возможность помочь в этой ситуации. Например, мы поедем большой группой в Украину, но мы там ничего не решаем, прямо скажем, а в этой ситуации мы как раз могли бы очень сильно помочь. Авторитетным депутатам из разных фракций, так сказать, неформально поехать помочь...

Председательствующий. Алексей Валентинович, это уже обсуждение протокольного поручения, которое мы еще не видели в распечатанном виде, давайте все-таки придерживаться Регламента.

Коллеги, законопроекты третьего чтения. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Док-

лад делает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на уточнение порядка составления списка присяжных заседателей в соответствии с Федеральным законом № 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Данный федеральный закон признан утратившим силу раздел V Закона РСФСР от 8 июля 1981 года "О судостроительстве РСФСР" и стал основным законом, регламентирующим функционирование на всей территории Российской Федерации судов с участием присяжных заседателей. В связи с этим предлагается в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, как в основной закон, регламентирующий процессуальные действия при отправлении правосудия, внести соответствующие изменения, направленные на упрощение порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Данные изменения предоставляют право председательствующему в суде до начала судебного заседания непосредственно участвовать в формировании списка присяжных заседателей и не включать в него лиц, которые по основаниям, установленным настоящим федеральным законом, не могут выступать в качестве присяжных заседателей либо заявили самоотвод.

Текст законопроекта прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и, учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации, в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Переносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что это чрезвычайно важный, чрезвычайно важный в социальном плане законопроект, в котором идет речь об увеличении размера выплат на достойные похороны со ста минимальных размеров оплаты труда до двухсот до истечения шести месяцев, то есть до оформления наследства. Законопроект прошел юридическую и лингвистическую экспертизы. Предлагаю принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Переносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доложит Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается дополнить названный закон положением о возмещении издержек, которые покрываются за счет средств федерального бюджета, по делам, рассматриваемым мировыми судьями, через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Законопроект принят во втором чтении 7 июля 2004 года. В настоящее время текст проекта к третьему чтению, заключение Правового управления к третьему чтению и проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в третьем чтении розданы депутатам Государственной Думы. Рассмотрение законопроекта в третьем чтении откладывалось с целью одновременного его рассмотрения с законопроектом, предусматривающим аналогичное уточнение в Федеральном законе "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". В настоящее время указанный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором и третьем чтениях. Прошу принять предлагаемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Также переносим на "час голосования", коллеги.

Наверное, давайте объявим сейчас "час голосования", потому что следующим у нас идет проект постановления по отклоненному закону.

Объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять закон в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Прошу определиться голосованием. Кто за принятие в третьем чтении данного законопроекта?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненные федеральные законы. Пункт 5. О проекте постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законода-

тельные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 10 ноября Совет Федерации отклонил принятый Государственной Думой закон о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса (о земельном налоге) и предложил создать согласительную комиссию. В соответствии с этим комитет по бюджету рассмотрел данный вопрос и предлагает пойти на создание согласительной комиссии. Для того чтобы этот закон мог быть принят в ближайшее время, предлагается заседание согласительной комиссии провести прямо сегодня, если комиссия будет создана, с тем чтобы можно было успеть принять закон в Государственной Думе на дополнительном заседании 24-го и снова выйти на Совет Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? У кого? У депутата Булаева вопрос.

Включите микрофон.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, мы внесли предложение в Комитет по бюджету и налогам ввести в состав комиссии представителя от Комитета по образованию и науке, поскольку речь во многом идет и о проблемах, касающихся Российской академии наук. Мы предложили ввести в состав комиссии Колесникова Сергея Ивановича и Назмеева Юрия Гаязовича. Если можно, мы попросили бы учесть наше пожелание.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня просьба включить также в состав согласительной комиссии меня.

Председательствующий. Не много будет у нас в согласительной комиссии согласителей? Члены Совета Федерации уже определили количество своих представителей. Там по какому принципу? Андрей Михайлович, в рабочем порядке тогда определитесь.

Макаров А. М. Хорошо, Любовь Константиновна, я думаю, что нет...

Председательствующий. Еще Яковлева Татьяна Владимировна хочет поработать в составе комиссии. Не возражаете?

Макаров А. М. Я думаю, что здесь не будет никаких возражений, потому что всё равно мы отдельно голосуем по этому вопросу.

Председательствующий. Всех желающих включают. Пожалуйста, подходите к Андрею Михайловичу, записывайтесь. Но голосовать за постановление все-таки будем или подождем внесения кандидатур? Голосуем за постановление, кандидатуры Андрей Михайлович довнесет, и это постановление будет вам разослано. Кто за принятие постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Для объявления Андрею Михайловичу включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, членов согласительной комиссии, включенных сегодня дополнительно, прошу собраться в 16 часов в комнате 220, в помещении бюджетного комитета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к пункту 6, это законопроект второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это многострадальный законопроект, который касается усиления ответственности за незаконную разработку богатств континентального шельфа или исключительной экономической зоны, а также за незаконную добычу водных животных и растений. Я напомню, что в первом чтении мы приняли сахалинский законопроект, один из, как мы посчитали, нами более подготовленных, вот во втором чтении сейчас мы его и предлагаем. Были достаточно серьезные консультации и с администрацией президента, и с правительством, в итоге у нас есть таблица поправок 1, в которой две поправки Правительства Российской Федерации и одна поправка двух депутатов, также есть таблица 2, в которой тоже три поправки. Мы предлагаем рассмотреть таблицы поправок к законопроекту.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.
Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет.
Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2?
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, на голосование ставится данный законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.
Павел Владимирович, а нет постановления о принятии в третьем чтении? Нет.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22¹ Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Отари Ионовича Аршбы. Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я напомню о сути данного законопроекта: сотрудникам таможенных органов при возобновлении ими службы, приостановленной в связи с избранием их для осуществления выборных видов публичной деятельности в органах федерального, регио-

нального и муниципального уровней, если нет ранее занимаемой должности, предоставляется не любая иная, а равноценная должность. К законопроекту, посвященному внесению этой поправки в статью 22¹ Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации", никаких поправок не поступило, очевидно и бесспорно его назначение. Он подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и докладчика и принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, есть заключение относительно третьего чтения данной его редакции. Нет возражений против того, чтобы проголосовать его в рамках "часа голосования" в третьем чтении? Нет. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробела в законодательстве в части определения порядка возложения обязанностей временно отсутствующего мирового судьи

на другого судью. Поправки, представленные в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, являются юрико-техническими, я на них не буду останавливаться. В таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, содержится одна поправка, которая была внесена членом Совета Федерации Абдулатиповым Рамазаном Гаджимурадовичем. Мы полагаем, что представленная комитетом редакция более оптимальна, поскольку в ней предусмотрен достаточный порядок регулирования вопроса о том, кто принимает решение о замещении должности мирового судьи в случае его отсутствия.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, предлагаемых к принятию (это приложение 1), таблицу поправок, предлагаемых к отклонению (приложение 2), и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Прошу вас проголосовать за таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице 2? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится: принять законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, этот законопроект также прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Есть проект постановления о принятии его в третьем чтении. Нет ли у вас возражений? Нет. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5, 6 и 14 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина. С места.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает изменения, аналогичные тем, которые предусмотрены законом "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Законопроект направлен на уточнение компетенции Судебного департамента при Верховном Суде по возмещению судебных издержек — сумм, выплачиваемых потерпевшим, свидетелям, понятым, специалистам, переводчикам, — которые относятся на счет федерального бюджета, по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в текст внесены поправки, по существу являющиеся редакционными, они изложены в таблице 1. В таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, содержатся две поправки, внесенные Правительством Российской Федерации. Поправка в статью 1 законопроекта рекомендована к отклонению в связи с тем, что рекомендована к принятию поправка Президента Российской Федерации об исключении из законопроекта указанной ста-

ты. Следующая поправка носит редакционный характер. Комитет предлагает не менять редакцию статьи, поскольку она ранее неоднократно использовалась при принятии законопроектов.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу 1, таблицу 2 и принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице принятых комитетом поправок? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Прошу проголосовать за таблицу 2.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, Правовым управлением также проведены правовая и лингвистическая экспертизы текста законопроекта в третьем чтении. Не будет у вас возражений ни у кого? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, сейчас должен подъехать докладчик по пункту 10. Я думаю, мы пять минут его подождем, а за это время я предлагаю пройти блок постановлений. Не возражаете? Владимир Михайлович Асеев, готовы, если будут вопросы?

Пункт 13. Проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Канокова Арсена Башировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности". Есть ли вопросы? Нет. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", также о депутате Канокове. Есть к тексту претензии? Нет. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам", тоже о депутате Канокове. Есть возражения? Нет. Прошу проголосовать за проект постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16. О депутате Лебедеве, кадровое постановление.
Есть вопросы? Нет. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. Кадровое постановление о депутате Кондаурове.
Есть ли по тексту постановления замечания? Нет. Кто за то,
чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. О заявлении Государственной
Думы о депутате Кондаурове.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я спросила: есть ли возражения
по тексту?

Остановите голосование, пожалуйста. У депутата Локотя
есть возражение. Включите ему микрофон.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Россий-
ской Федерации.**

Ну, во-первых, я согласен с тем, что надо дать слово Райко-
ву. Голосовать просто так нельзя, потому что тут, вообще гово-
ря, мы создаем определенного рода прецедент, и этот прецедент
неизвестно чем окончится для всех нас, депутатов Государст-
венной Думы.

Председательствующий. Геннадий Иванович Райков, по-
жалуйста, расскажите нам о заявлении. Пожалуйста, на трибу-
ну, Геннадий Иванович.

**Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной
Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики,
фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, в Комиссию Государственной Думы
по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики поступи-
ло заявление от гражданки Костиной, которая высказала ряд

претензий к депутату Государственной Думы Кондаурову Алексею Петровичу и просила распространить в средствах массовой информации сведения о факте нарушения им депутатской этики. Речь идет в заявлении об интервью Кондаурова о рассмотрении в суде уголовного дела в отношении начальника отдела службы безопасности нефтяной компании "ЮКОС" Пичугина. В этом интервью Кондауров рассказывает и о Костиной, которая по этому уголовному делу проходит как потерпевшая. Интервью было опубликовано в газете "Известия". Костина предъявляет претензии по пяти пунктам высказывания Кондаурова.

Первая претензия. В интервью приведены суждения в пользу одной из сторон в уголовном деле, стороны Пичугина, что влияет на ход судебного рассмотрения. Для справки: вмешательство депутата в судебную деятельность не допускается статьей 18 закона о статусе депутата Государственной Думы.

Вторая претензия. Интервью, опубликованное накануне отбора присяжных заседателей, может повлиять на их мнение. По действующему законодательству, если присяжные заседатели читали это интервью, то появляется юридически законный повод для роспуска всего состава присяжных и их замены на других.

Третья. В интервью дается оценка материалов следствия, что является вмешательством в уголовно-процессуальную деятельность и судебную деятельность. В частности, Кондауров заявляет: у следствия нет никаких доказательств, то, что они, сторона обвинения, предъявляют суду, не может служить доказательством. Вмешательство депутата Государственной Думы в уголовно-процессуальную деятельность, а следовательно, и судебную деятельность не допускается статьей 18 закона о статусе депутата Государственной Думы.

Четвертая претензия. Кондауров обвинил Костину в совершении преступления, утверждая, что покушение на нее вообще самоказ. Положение части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации требует, чтобы каждый обвиняемый считался невиновным, пока его виновность не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. В отношении Костиной факт самоказа покушения судом не установлен.

Пятая претензия заключается в том, что Кондауров распространил информацию о факте лечения Костиной и характере ее заболевания. Для справки: часть 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации не допускает сбора и распространения информации о частной жизни лица без его согласия. Костина, как следует из ее заявления, такого согласия на интервью не дала.

Руководствуясь положением о Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утвержденным постановлением Государственной Думы от 16 января 2004 года, комиссия

запросила объяснения в письменной форме от депутата Кондаурова и 3 сентября их получила. Комиссия направила обращение Костиной и во фракцию КПРФ, в которой состоит Кондауров, для рассмотрения, это было 21 октября. Мы получили ответ за подписью первого заместителя руководителя фракции Решульского, в котором претензии Костиной фактически отклоняются. После всех этих предварительных действий заявление Костиной было вынесено на рассмотрение комиссии 12 ноября этого года. В ходе рассмотрения этого вопроса присутствующий на заседании комиссии Кондауров признал, что допустил некорректные высказывания в отношении работников следствия и заявительницы, ссылаясь на то, что не посмотрел интервью перед опубликованием. Я зачитываю стенограмму заседания комиссии: "Кондауров: "Геннадий Иванович, я, чтобы облегчить задачу комиссии, считаю... Моя ошибка в чем? Я уехал и не посмотрел интервью. Конечно, я скорректировал бы его и не допустил пару некорректных выражений. Я совершенно с этим согласен, есть там пара некорректных выражений".

Комиссия очень внимательно рассмотрела заявление непосредственно в присутствии Кондаурова. Все вопросы правового порядка комиссия отклонила, потому что комиссия не вправе заниматься правовыми вопросами, это дело суда, и депутат или заявитель вправе подавать в суд и вести судебное разбирательство. Что касается двух моментов, которые относятся чисто к этической стороне вопроса, то комиссия признала, что они имеют место. Заявление, о котором предлагается принять постановление, очень короткое. В нем высказывается замечание депутату Кондаурову за нарушение этики в этом конкретном случае и рекомендуется депутату Кондаурову принести извинения через ту прессу, которой он дал интервью.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к Геннадию Ивановичу Райкову? Так, коллеги, я прошу тогда записаться на вопросы, и мы потом примем решение. Я так поняла, что вы со мной согласились, чтобы до 12 часов нам закончить работу, да? Да. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Десять человек! (*Оживление в зале, смех.*) Нет, так дело не пойдет, это очень много. Давайте определитесь, пожалуйста. Дайте мне список, я посмотрю, кто у нас задает вопросы, из каких фракций. Вот я вижу: депутат Похмелкин, у него статус независимого депутата. А остальные?

Гузанов пока, пожалуйста. По ведению.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы все внимательно выслушали доклад Геннадия Ивановича, все читали эту публикацию, у каждого сложилось свое мнение. Здесь не зал суда, где нужны адвокаты или задавание вопросов. Я считаю, что нужно данное постановление принять без обсуждения. Каждый уже имеет свое мнение. Прошу поставить мое предложение на голосование.

Председательствующий. Нет, мы записались, мы сейчас посмотрим список, вот мне сейчас его принесут, и мы с вами договоримся, наверное, кто... Раз, два, три, четыре... Коллеги, десять человек записались на вопросы. Мы с вами сейчас утонем в полемике. Давайте все-таки определимся: от фракций по одному вопросу зададите Геннадию Ивановичу Райкову, это будет демократично.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Похмелкин Виктор Валерьевич, он у нас редко бывает на заседаниях, мы его хоть сегодня послушаем.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я действительно по ведению. Мы рассматриваем вопрос, касающийся нашего коллеги, и, наверное, стоило бы после выступления уважаемого Геннадия Ивановича предоставить слово уважаемому Алексею Петровичу Кондаурову. Может быть, и к нему будут у кого-то вопросы. Я смотрю, тут, наверное, та половина зала может задать. Тогда определимся: по одному вопросу...

Председательствующий. С той стороны у нас один только записался, Бабурин.

Решульский С. Н. Ну нельзя же рассматривать дело человека, даже не дав ему слова для того, чтобы или подтвердить, или опровергнуть, или вообще высказать свою позицию. Я предлагаю дать сейчас слово Алексею Петровичу Кондаурову, а потом по одному вопросу, по полвопроса.

Председательствующий. Коллеги, я в порядке поступления все-таки поставлю на голосование сначала предложение Гузанова, потом — Решульского.

Еще по ведению. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я, уважаемые коллеги, конечно, категорически против того, чтобы мы такие вопросы рассматривали без обсуждения. Это, по существу, персональное дело. Я вообще считаю, что мандатная комиссия сегодня допустила ошибку, ибо мы порождаем прецедент, когда мы по выступлению

одного из депутатов будем теперь регулярно принимать заявления. Я в отличие от коллеги не читал газету "Известия", я вообще не знаю и, честно говоря, не буду читать, что там депутат Кондауров говорил. Но если это заказ, как говорится, по делу "ЮКОСа"... Ну давайте мы Думу не будем превращать вслед за судом и прокуратурой в заказную структуру, выполнять заказное мероприятие. Поэтому я считаю, что вопрос нужно снять с повестки дня и не обсуждать.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович по ведению.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, поступило предложение депутата Гузанова, надо его поставить на голосование в соответствии с Регламентом. Мы продолжаем...

Председательствующий. Хорошо, я поставлю, но по ведению еще четыре человека хотят выступить.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Да я хотела, чтобы Кондауров сам выступил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас так и будет список продолжаться по ведению? Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Вы уже озвучили мое предложение, Любовь Константиновна, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я возражаю против того, чтобы мы вот так гнали лошадей, заявляя, что к 12 часам хотим тут быстренько свернуться. Надо работать, мы тут зарплату за это получаем, и поэтому нечего отсекал людей от выступлений.

А вот предложение уважаемого мною Гузанова звучит нелепо. Мы все читали. Если бы мы верили всему, что читали, то, так сказать, у нас картина была бы вообще тут неясная. Поэтому есть предложение...

Председательствующий. Жалко Владимира Вольфовича нет, а то бы он рассказал, что мы читать начали с 17-го года.

Илюхин Виктор Иванович по ведению.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, я также предлагаю снять этот вопрос с рассмотрения. Хотя уважаемый Геннадий Иванович и говорит, что не решаем правовые вопросы, но давайте-ка посмотрим статью 152 Гражданского кодекса. Санкции этой статьей предусматриваются такие же — принести извинения, опубли-

ковать их на том же месте тем же шрифтом и так далее, — как и в Законе "О средствах массовой информации". Это один момент.

А второй момент, уважаемые коллеги, — не подменяйте судебные органы, предложите лучше гражданке, которая была оскорблена, подать исковое заявление в суд, и весь вопрос будет исчерпан. Вы берете на себя несвойственные функции.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел выступить, но если предложение депутата Гузанова пройдет, то выступления не будет.

Я вношу предложение, так же как и Виктор Иванович, снять этот вопрос. Это очень опасный прецедент. Депутаты в своих действиях не отчитываются перед каждым человеком, если гражданин считает, что его оскорбил депутат, он выясняет отношения в суде. А так "Единая Россия", ЛДПР, каждый депутат может завтра оказаться вот здесь, на трибуне, с этой же проблемой. Это абсолютно неверный подход, Геннадий Иванович. Комиссия могла принять решение, депутат, если с ним согласился, сам бы что-то делал, а Дума не должна обсуждать выступление каждого депутата. Да по выступлениям Жириновского каждый день должна тогда здесь стоять мандатная комиссия! То есть просьба снять этот вопрос.

Председательствующий. Геннадий Иванович, пожалуйста.

Райков Г. И. Я могу дать небольшую справку и в связи с выступлением Сергея Николаевича, и по вашему выступлению. Вы внимательно почитайте положение о Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комиссия действовала сугубо в рамках тех полномочий, которые ей предоставлены. Если надо изменить рамки полномочий комиссии — пожалуйста, надо внести предложение в Думу и изменить рамки полномочий комиссии. Комиссия всё делает последовательно. Вот если взять фракцию КПРФ, то... Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики за время своей деятельности рассмотрела порядка сорока, точнее, сорок одно дело, и пять дел депутатов находятся на рассмотрении. Комиссия не выносила эти вопросы сюда, принцип работы комиссии довольно прост: это дается во фракцию. И я не согласен с Тюлькиным. Фракция обсуждала этот вопрос. Фракция имела право открыто прийти на заседание комиссии и защищать свою позицию. Более того, депутаты фракции КПРФ... Ладно, Севастьянов болеет, но у Ждакаева не было никаких причин для неявки на заседание комиссии, фракция на заседание комиссии не явилась и вопрос этот на комиссии не рассматрива-

ла. На заседании комиссии были представители всех фракций. Совсем другое было постановление, но комиссия по замечанию Алексея Петровича, по замечанию депутата из фракции "Родина", по замечанию депутата Островского, по замечанию депутата Барина и так далее, очень внимательно рассмотрев, вынесла самое минимальное — вопрос о нарушении именно этики, а не правовые вопросы, Виктор Иванович... Я сразу сказал, что мы отмечаем правовые вопросы. Были учтены замечания всех членов комиссии, решение доработано, принято и подписано. Голосование у нас происходит таким образом, что каждый член комиссии расписывается под результатами голосования. Из двенадцати членов, присутствовавших на заседании комиссии, одиннадцать проголосовали за, один воздержался.

Я просто призываю депутатов не обсуждать дальше какие-то правовые вопросы. Но если надо изменить положение о комиссии по этике, вы вправе это сделать. Я выполняю только решения комиссии, в которой пропорционально представлены фракции и положение о которой утверждено, и я не хочу связывать ее деятельность с "ЮКОСом" или с чем-либо подобным. Есть конкретное неэтичное выражение, так и сказано в заявлении: неэтичное выражение. И второе — рекомендует депутату, даже не обязывает депутата, это его право — извиняться или не извиняться. Другой оценки в заявлении нет — возьмите пожалуйста, вряд ли вы найдете где-то какую-то оценку.

Вот так, для справки.

Председательствующий. Коллеги, было предложение депутата Гузанова прекратить вопросы и обсуждение. По сути дела, мы уже втянулись в обсуждение. Я прошу проголосовать за предложение депутата Гузанова, так как оно поступило первым.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 85,0 %
Проголосовало против 58 чел. 15,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Без обсуждения. Принимается предложение Гузанова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Первое предложение — без обсуждения — прошло. Сергей Николаевич, я просто хочу сказать (извините, что комментирую), что, наверное, раз такое постановление было сегодня в порядке работы, вы могли предположить, что будет такая ситуация, можно было внести предложе-

ния во время обсуждения порядка работы. Никто в период обсуждения порядка работы с вашей стороны инициативы не проявил. Сейчас прошло предложение, мы тогда будем нарушать уже Регламент.

Михаил Михайлович Задорнов, по ведению.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, я понимаю, что предложение прошло. Я предлагаю без всякого обсуждения, как и предложил депутат Гузанов, дать сейчас слово Кондаурову, потому что даже в советское время не принималось решение на партийном собрании без заслушивания человека, которому предъявляют претензии.

Председательствующий. До голосования по постановлению?

Задорнов М. М. До голосования по постановлению дать ему слово. Это не будет обсуждением. Дадите слово, человек выступит, и потом примем решение.

Председательствующий. Хорошо. Коллеги, кто за то, чтобы мы поддержали предложение Михаила Михайловича Задорнова и по данному постановлению дали выступить депутату Кондаурову? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	86 чел.	35,4 %
Проголосовало против	157 чел.	64,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против	62 чел.	13,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 18, проект постановления о заявлении Государственной Думы "О кризисном положении в российской науке и ее реформировании". Алексей Владимирович Островский. С места доложите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, есть предложения и замечания по тексту постановления? Николай Иванович Булаев, у вас есть? Нет замечаний?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, тогда я прошу вас сделать сообщение.

Включите микрофон.

Островский А. В. Спасибо.

Это предложение принять такое заявление неслучайно, потому что наука наша находится в плачевном состоянии. Концепция, которая принята Минобразованием, обсуждалась по непонятным причинам без приглашения членов Российской академии наук, академиков, профессоров. Механизм принятия этой концепции, которая наделала столько шума, непонятен, хотя вся академия наук, включая ее президента, категорически против той концепции, которая была принята, почему-то их мнение никто не слушает. Еще Пётр I говорил о важности российской академии наук, о том потенциале, который за ней стоит, но сейчас это никого почему-то не интересует. Та концепция, которой предлагается фактически привязать Российскую академию наук к государству и к власти, нам непонятна, и академиком, и профессорам непонятна. Наука должна быть отделена, в этом ее огромный плюс. А то, что не востребована, к сожалению, сейчас наша наука, на чем настаивают чиновники Минобразования, так это не ее проблема, это проблема власти: почему она не дает указания государственным предприятиям, заводам, каким-то другим подразделениям воспринимать те научные наработки, которые дает наша Российская академия наук?

В первую очередь нужно это констатировать и говорить об этом прямо: реформирование Российской академии наук привязано исключительно только к одному вопросу — к переделу собственности, которая принадлежит Российской академии наук. Никого не волнуют последствия, что будет с нашей наукой, что будет с научными разработками, волнует только собственность. И та дымовая завеса, которая создана министром Фурсенко и его замом Свиноаренко, устроена только для того, чтобы выполнить заказ тех, кто хочет отобрать у Российской академии наук собственность, собственность, на доходы от которой на самом деле живет и существует Российская академия наук, потому что на ничтожные деньги, которые она получает от государства, в том числе те, которые заложены в бюджет 2005 года, существовать она не может. А если мы не даем им того объема денег, который они просят, как мы можем требовать с них выполнения задач, поставленных перед ними руко-

водством страны, президентом, правительством и Государственной Думой? Собственность, которую у них хотят отобрать, они вынуждены частично сдавать в аренду, чтобы на эти деньги хотя бы как-то существовать.

И еще очень важный момент, который хотелось бы отметить. Мы все говорим о росте экономики, о прогнозируемом росте ВВП, о той задаче, которую поставил президент Путин. Задача абсолютно верная, но ее решение невозможно без научного обоснования. Не будет никакого роста экономики в нашей стране, если не будет роста науки, не будет возможностей у профессуры излагать свои идеи, разрабатывать их и докладывать государству, руководству страны.

Сейчас молодежь у нас уходит из науки, все хотят защищать диссертации, чтобы потом уехать на Запад, получать хорошие деньги, хорошую работу в университетах Соединённых Штатов Америки и Европы. А с принятием той концепции и с финансированием, которое сейчас существует, молодежи будет уезжать еще больше, и в ближайшее время никого не останется: пожилая профессура умирает и приходит в Российскую академию наук просто некому.

Я считаю, что мы должны поддержать это заявление, несмотря на то что сейчас некоторые депутаты, я даже знаю кто, будут говорить, что оно несвоевременно, что в ближайшее время будут проводиться слушания. Но их начали готовить почему-то только тогда, когда фракция ЛДПР подняла этот вопрос. Пока мы не поднимали этот вопрос, даже речи о слушаниях не было, их не было ни полгода назад, ни год назад, ни в прошлой Государственной Думе, а наука умирает уже пятнадцать лет. Поэтому я считаю, что все фракции должны поддержать заявление, тем более фракция "Единая Россия", — иначе как мы потом будем объяснять нашим гражданам, нашим людям, почему мы не поддерживаем науку? Я считаю, что мы все должны объединиться и действительно принять заявление Государственной Думы, а не заявление одной фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, всё, о чем говорил Алексей Владимирович, наверное, имеет место в жизни, но, к сожалению, ничего этого нет в том проекте постановления, который сегодня нам предстоит принять. Я обращаю внимание на несколько моментов.

Первое. Концепция, о которой идет речь, на сегодняшний день поменяла свое название, и из нее ушли очень многие вещи, которые вызывали сомнение. Эта концепция сегодня согласована Министерством образования и науки и руководством Рос-

сийской академии наук и подписана двумя этими ведомствами. На этапе ее обсуждения в Комитете по образованию и науке прошли два заседания — заседание совета по науке и заседание совета по профессиональному образованию, — где мы детальнейшим образом рассмотрели проблемы, которые возникли при обсуждении этой концепции, внесли свои предложения, и в итоге было принято решение провести 9 декабря парламентские слушания по этой проблеме. И Совет Государственной Думы такое решение поддержал. Это первая позиция, я ее повторяю: концепция сегодня поменяла свое название, и она завизирована двумя ведомствами.

Второе. Парламентские слушания, которые в проекте постановления предлагается провести, состоятся 9 декабря, и было предложение фракции ЛДПР принять участие в их подготовке, в их проведении.

И есть третий момент в постановлении — это предложение об увеличении бюджетных ассигнований на науку в 2005 году. Бюджет находится на рассмотрении в Государственной Думе, и, если мы сейчас будем кому-то давать поручение, мне кажется, мы будем выглядеть несколько смешно.

Три позиции, сформулированные в проекте постановления, на наш взгляд, не требуют принятия специального постановления Государственной Думы. Комитет предлагает до 9 декабря спокойно готовиться к парламентским слушаниям, высказать позиции, принять рекомендации парламентских слушаний, а затем, если потребуется, вернуться к рассмотрению этого вопроса. Комитет предлагает не поддерживать постановление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Две точки зрения были высказаны: за и против. Андрей Викторович Логинов хочет что-то сказать.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, аналогичное обращение в виде депутатского запроса от Владимира Вольфовича Жириновского поступило в правительство. Это действительно подробный документ, свыше восьми страниц, в котором излагается вся проблема. И Александр Дмитриевич Жуков подписал 11 ноября соответствующее поручение Министерству образования и науки с просьбой рассмотреть и дать предложения по сути содержащихся в обращении Жириновского вопросов. Правительство уже самым плотным образом работает над этой проблемой в контексте вопросов, которые ставятся в рассматриваемом заявлении.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Точки зрения высказаны, прошу вас определиться голосованием по данному проекту постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 125 чел.

Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Есть ли вопросы по проекту постановления из пункта 19? Нет. Кто за то, чтобы... Есть вопросы. Тогда мы рассмотрение пункта 19 переносим на более позднее время, так как подошел докладчик по пункту 10.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ". Доклад сделает Панков Николай Александрович. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Службы кадровой и воспитательной работы Министерства обороны Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ" подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11 июля 2001 года № 829 "О Федеральном военном мемориальном кладбище". В соответствии с названным мною указом Министерством обороны Российской Федерации создается Федеральное военное мемориальное кладбище. Его создание требует внесения изменений в действующий закон "О погребении и похоронном деле". Изменения эти вызваны необходимостью разграничения полномочий Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при регулировании отношений, связанных с созданием и функционированием Федерального военного мемориального кладбища, воинских и военных мемориальных кладбищ. С учетом такой необходимости предлагается внести соответствующие изменения в три статьи — это статьи 15, 16 и 20 — Федерального закона "О погребении и похоронном деле", что позволит решить вопросы, связан-

ные с созданием Федерального военного мемориального кладбища, порядком и условиями определения размеров земельного участка для него, с ведомственной принадлежностью и порядком деятельности воинских кладбищ и военных мемориальных кладбищ.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Финансирование мероприятий по проектированию, строительству и содержанию Федерального военного мемориального кладбища предполагается осуществлять из федерального бюджета. Законопроектом не предусматривается признание утратившими силу, приостановление действия, изменение, дополнение действующих актов федерального законодательства или принятие новых актов.

Предлагаю принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ" в первом чтении.

Я доклад закончил. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь. Сейчас содоклад сделает Николай Максимович Безбородов, потом, если будут вопросы, вы ответите уже из ложи правительства.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ". Законопроект актуален, поскольку с мая 2005 года закрепляет начало эксплуатации Федерального военного мемориального кладбища. Законопроект, во-первых, уточняет перечень субъектов, наделенных правом внесения предложений по созданию мест погребения и принятия соответствующих решений; во-вторых, устанавливает предназначение Федерального военного мемориального кладбища, других военных мемориальных кладбищ, порядок их создания, деятельности, а также порядок управления ими, и, в-третьих, определяет критерии приобретения права на погребение на Федеральном военном мемориальном кладбище погибших военнослужащих и других лиц.

У Комитета по обороне имеются содержательные замечания по тексту законопроекта правового характера. По мнению комитета, неоправданным является то, что, во-первых, Федеральное военное мемориальное кладбище находится в ведении федерального органа исполнительной власти, а право определе-

ния размера земельного участка для погребения на нем предоставлено органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления. Во-вторых, формулировка пункта 3 законопроекта дает слишком расширительное определение круга лиц, имеющих право на погребение на Федеральном военном мемориальном кладбище. С одной стороны, она обязывает хоронить там всех погибших, умерших при исполнении долга военнослужащих и лиц, приравненных к ним, а с другой стороны, право на погребение на названном кладбище будут иметь также лица, не имеющие статуса военнослужащего, и круг их определяет Правительство Российской Федерации. И в-третьих, законопроект позволяет создать на Федеральном военном мемориальном кладбище семейные родовые захоронения, и без четко прописанного механизма кладбище рискует превратиться, по сути дела, в очередное московское элитное кладбище. Эти, а также некоторые другие замечания могут быть учтены в рамках закрепляемой сегодня концепции законопроекта путем внесения соответствующих поправок при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, оно положительное. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Николай Максимович, присаживайтесь.

Желающие выступить? Тоже нет. Представитель правительства Логинов? Лозбинев? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у меня просто два слова. Безусловно, закон нужно поддерживать, но мне кажется, здесь есть неточность. Может быть, это в повестке так обозначено? Но закон на самом деле называется "О погребении и похоронном деле", а то, что идет дальше, "в части...", — это уже не является наименованием закона. Поэтому я думаю, что это надо подкорректировать. Может быть, даже достаточно...

Председательствующий. Взять в скобки, да, как уточнение названия данного закона.

Коллеги, желающих выступить нет. Прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять проект закона в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесенный депутатами Волковым, Гуровым, Илюхиным, "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Данные изменения касаются статей 113, 118, 134 и 137 УИК. Суть этих изменений. Законопроект направлен на устранение несоответствия между отдельными нормами уголовно-исполнительного законодательства, определяющими виды поощрений и порядок их применения к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. Здесь действительно у нас с вами есть несоответствие, потому что в части четвертой статьи 114 предусматривается, что к осужденному, имеющему неснятое взыскание, может быть применено поощрение только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания, в то же время в других статьях используются другие виды поощрений. Вот в связи с этим мы и вносим эти изменения. И потом, в статьях 134 и 137 понятие "поощрение" меняем на понятие "освобождение от дисциплинарных наказаний в воспитательных целях". Я думаю, что эти изменения будут логически вписываться в весь Уголовно-исполнительный кодекс.

На проект поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, концепция ими поддерживается. Просил бы проголосовать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Ивановичу?

Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Кто хотел бы выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, уважаемая госпожа председатель! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", подготовленный большой группой депутатов Госдумы в 2002 году. Законопроект был переработан с учетом замечаний Правительства Российской Федерации, Комитета Госдумы по безопасности. Первоначальное его название было "Об обеспечении безопасности космической деятельности Российской Федерации", тогда Правительство Российской Федерации предложило включить подготовленные правовые нормы в основной закон в виде дополнений и изменений, а не создавать новый закон. Депутаты Государственной Думы вносили изменения и дополнения в закон, руководствуясь международными правовыми актами, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Во-первых, мы внесли дополнения в статьи 5, 6 и 7, касающиеся полномочий правительства, Российского космического агентства и Минобороны. (Ну, сейчас РКА нет, так сказать, там новая структура, но суть остается той же.)

Почему мы внесли эти дополнения в статьи 6 и 7? Договор 1967 года о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, подписанный восьмьюдесятью пятью государствами и ратифицированный СССР 18 мая 1967 года, регулирует деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства и предусматривает ответственность государств за обеспечение того, чтобы национальная космическая деятельность проводилась только с разрешения и под постоянным наблюдением государства, независимо от того, осуществляется ли эта деятельность правительственными органами или неправительственными юридическими лицами. Государство должно нести международную ответственность за ущерб, причиненный космически-

ми объектами на Земле, в воздушном или космическом пространстве. Поэтому правовая норма о том, что Правительство Российской Федерации должно осуществлять меры по обеспечению безопасности населения в районах размещения стартовых комплексов, пусковых установок, баз хранения ракетных топлив, падения отделяющихся частей и полигонов посадки космических объектов, в законе должна быть.

Аналогично должен быть дополнен и абзац девятый пункта 3 статьи 5, который устанавливает, что Правительство Российской Федерации утверждает нормативные правовые акты, регламентирующие порядок разработки, создания, испытаний и эксплуатации космической техники. Абзац оказался незаконченным, так как пункт 1 статьи 10 этого же закона устанавливает, что сертификации подлежат не только космическая техника, но и космические объекты и объекты космической инфраструктуры. Следовательно, необходимо продолжить абзац девятый словами: включая космические объекты, объекты космической инфраструктуры, которые не входят в понятие космической техники. Допущена неточность в законе, это надо исправить.

Я специально подробно остановился на правовых нормах, дополняющих статью 5, так как такая же картина наблюдается и в статьях 6 и 7. В статье 7 вообще никаких норм не предусмотрено для Минобороны по обеспечению безопасности космической деятельности, осуществляемой в интересах обороны и безопасности Российской Федерации, нет нормы об участии Минобороны в экспертных комиссиях по расследованию обстоятельств, установлению причин и оценке последствий происшествий при осуществлении космической деятельности в интересах обороны и безопасности Российской Федерации. Эти правовые нормы должны быть предусмотрены для Минобороны, раз мы являемся участниками Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела.

Во-вторых, авторы законопроекта считают, что в законе необходимы правовые нормы, которые обеспечили бы выполнение Конвенции 1972 года о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (она подписана шестидестью семью государствами, ратифицирована в 73-м году), Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, Конвенции о передаче и использовании данных дистанционного зондирования Земли из космоса, Соглашения о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство и Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Авторы зако-

нопроекта включили часть норм международного права из перечисленных документов в раздел V. Если вы посмотрите правовые нормы в разделе V существующего закона, то увидите, что их можно свести к тому, что космическая деятельность должна осуществляться с соблюдением требований безопасности, установленных законами и нормативными актами Российской Федерации, что ответственность и общее руководство работами по обеспечению космической безопасности возлагается на РКА и Минобороны и что необходимо своевременно информировать население при возникновении угрозы безопасности. И это все правовые нормы в законе по обеспечению безопасности такой сложной сферы — космической деятельности!

На сегодняшний день есть шестнадцать постановлений Правительства Российской Федерации, посвященных различным вопросам, — по глобальным навигационным спутниковым системам, по устойчивому функционированию орбитальной группировки и развитию сетей спутниковой связи, о порядке создания, производства и эксплуатации космических комплексов и так далее, — но нет ни одного постановления правительства по организации и руководству обеспечением космической безопасности на всех этапах: разработка, создание, испытание, использование космической техники, объектов космической инфраструктуры, космических материалов, космических технологий. Законов также нет. Следовательно, на сегодняшний день в правовом поле существует вакуум, который и попытались заполнить авторы законопроекта.

Кроме дополнений в статьи 5, 6 и 7 авторами было предложено изменить раздел V, дополнив его новыми статьями "Понятие безопасности космической деятельности", "Основные требования по обеспечению безопасности космической деятельности", "Права членов экипажей пилотируемых космических объектов при осуществлении космической деятельности", "Особенности обеспечения безопасности космической деятельности при реализации космических проектов и (или) программ по международным договорам Российской Федерации" и "Государственная экологическая экспертиза".

Изменено содержание статьи об обеспечении безопасности космической деятельности, где определена ответственность федеральных органов государственной власти. При разработке, создании, испытании и использовании космической техники, включая космические объекты и объекты космической инфраструктуры, в интересах науки, техники и различных областей экономики ответственность возлагается на РКА, космической техники военного назначения — на Министерство обороны, космической техники двойного назначения — на РКА и Министер-

ство обороны. Порядок обеспечения безопасности в районах падения отделяющихся частей и полигонов посадки должен определяться Правительством Российской Федерации.

Третье. Отдельным проблемным вопросом стоит обеспечение безопасности населения и охраны окружающей среды в районах наших космодромов при проведении запусков космических объектов по коммерческим проектам и программам. Ежемесячно производятся запуски космических объектов, например различных спутников связи и навигации, по коммерческим проектам стоимостью сотни тысяч долларов США. Население космодромов испытывает последствия запусков на себе. Один из авторов законопроекта депутат Госдумы третьего созыва Винидиктов, командир космодрома в прошлом, подтвердил это и предложил включить в предлагаемую статью 22¹ "Обеспечение безопасности космической деятельности" пункт, которым устанавливается, что при проведении запусков космических объектов по коммерческим проектам вопросы обеспечения безопасности населения должны решаться организациями, которые оплачивают коммерческие запуски космических объектов, путем заключения договоров с администрациями субъектов Российской Федерации, с территории которых производится запуск и на территорию которых падают отделяющиеся части космических объектов. Впервые разработаны правовые нормы по требованиям обеспечения безопасности космической деятельности.

При этом удивительно читать заключение Правительства Российской Федерации, которое ссылается на три федеральных закона: о промышленной безопасности, о безопасности и о техническом регулировании. Федерального закона о промбезопасности нет совсем, есть Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". В заключении сказано, что предлагаемый законопроект дублирует перечисленные законы, но в имеющихся федеральных законах вообще нет упоминания о космосе, так как это область деятельности с определенной спецификой правоотношений: это не территория Российской Федерации и не ее собственность. И с такими ошибками заключение подписано на уровне правительства! Ну, это отдельный вопрос, просто удивительно, юристы, наверное, все сбежали из правительства. Но самый удивительный вывод Правительства Российской Федерации: опыт применения российского законодательства свидетельствует о том, что в настоящее время не требуется правовых изменений. Пока не требуется. А если потребуются? Соответственно комитеты Государственной Думы, не вникая в суть заключения пра-

вительства, поддерживают правительство и предлагают законопроект отклонить.

Вот здесь очень важная вещь: в ста одиннадцати отзывах субъектов Российской Федерации, различных организаций, которые в той или иной мере связаны с космической деятельностью, выражена поддержка законопроекта и предложено его принять. Можно согласиться с заключением нашего Правового управления, что законопроект требует уточнения, изменения нумерации некоторых пунктов, исключения статьи 2, тщательной юридико-технической доработки, но в заключении нет ни слова о том, что он противоречит каким-либо федеральным законам или что-либо дублирует.

Заканчивая доклад, могу сказать, что в СССР было Министерство общего машиностроения — МОМ так называемый, — которое объединяло более двухсот предприятий, связанных с космической деятельностью и ракетами стратегического назначения. Потом это стало РКА, в состав которого вошли ЦНИИМаш и "Агат". От РКА не зависит деятельность бывших предприятий-гигантов МОМа, например НПО "Энергия", КБ "Машиностроение", КБ "Салют" и так далее. То же самое и у нас в Госдуме: нет ни одного комитета, который занимался бы проблемами правового регулирования космической деятельности. Стоит только появиться законопроекту о космической деятельности, как его начинают передавать из одного комитета в другой. Даже этим законопроектом, касающимся вопроса обеспечения безопасности космической деятельности, занимается Комитет по безопасности, хотя законопроект в основном о деятельности РКА, а не органов безопасности и Министерства обороны, допустим, — просто увидели слово "безопасность" и отнесли формально к безопасности.

Давайте вспомним, сколько сил было приложено в свое время депутатами, чтобы сохранить орбитальную станцию "Мир", вспомним выступление нашего коллеги-депутата космонавта Севастьянова, вспомним, как потом мы наблюдали затопление гордости науки — станции "Мир". И кто оказался прав? Правы оказались депутаты, потому что сейчас США не хотят продолжать участвовать в проекте МКС, сосредотачивают свои усилия на других областях космической деятельности. Я единственный голосовал против ратификации международного договора по МКС и Коптеву здесь прямо сказал, что американцы кинут нас. И они нас кинули, абсолютно четко! Только он этого не понимал, и некоторые другие, так сказать, делали вид, что тоже не понимают.

Поэтому я призываю депутатов поддержать законопроект. В заключение хочу сказать, что он касается очень серьезных

интересов, в том числе его, так сказать, зерно в том, что администрации тех субъектов, где ведется космическая деятельность, имеют право на определенные компенсации при коммерческих пусках. Это абсолютно нормальная идея, и к ней всё равно придут. Даже если вы сейчас тормознете этот закон, всё равно к этому надо придти, потому что эти регионы страдают, там падают отделяющиеся части и прочее, и прочее.

Правительство в данном случае отстаивает, мне кажется, псевдоинтересы центра, так сказать, идею ни с кем не делиться. Вообще, в области коммерческих пусков нам надо провести тщательную ревизию, мы должны посмотреть, что там происходит, что там происходит десять лет, потому что коммерческие спутники запускали и по линии военных — им дали право коммерческой деятельности, — и по линии РКА. Сейчас мы на "Куру" идем, там будем запускать, то есть мы вообще выносим нашу космическую деятельность за свои пределы и там ее не сможем контролировать.

Поэтому я считаю, что особенно депутаты от регионов и вообще здравомыслящие депутаты должны поддержать этот законопроект. Он абсолютно логичен. И в данном случае правительство напрасно защищает интересы тех корпораций, которые очень непрозрачно ведут коммерческую деятельность по запуску космических объектов, в то время как населением тех районов, где есть космодромы, где есть космические объекты и так далее, никто не занимается, а ведь оно находится долгие годы, десятилетия, в тяжелом положении и ни копейки с этого не получает.

Большое спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по безопасности Геннадия Ивановича Райкова. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Райков Г. И. Уважаемые коллеги, история этого законопроекта — она довольно длинная, но постараюсь доложить очень коротко.

Сама тема поставлена Алексеем Валентиновичем правильно, надо дорабатывать ее и по этому вопросу принимать законодательные меры. Но законопроект был внесен 9 января 2002 года, и за два года он прошел очень много деформаций, которые в имеющемся сегодня контексте просто нельзя попра-

вить, просто нельзя переписать. За этот период, два года (к сожалению, мы очень долго рассматриваем законопроекты, может, быстрее надо рассматривать, я готов с Алексеем Валентиновичем написать новый законопроект и внести), был принят ряд законов — "О техническом регулировании", "Об экологической экспертизе" и так далее, и так далее, — которые поглотили многие правовые нормы этого проекта закона. Поэтому Комитет по безопасности, который являлся головным, комитеты-соисполнители — по обороне, по экологии, — естественно, дали отрицательные заключения на данный законопроект. И в том виде, в котором он сегодня есть, несмотря на важность поднимаемой темы, его просто невозможно доработать во втором чтении. Я бы просто рекомендовал депутатам, извините, все-таки тема серьезная, снять этот законопроект и внести уже законопроект вновь написанный, который соответствовал бы законам, принятым нами за два года.

Председательствующий. Но решение комитета какое, Геннадий Иванович?

Райков Г. И. Решение комитета — снять законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Ну, снять не может комитет.

Райков Г. И. Отклонить.

Председательствующий. Отклонить законопроект. Понятно, спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Две руки вижу. Давайте включим режим записи, может быть, еще будут желающие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, депутат Островский.

Островский А. В. Спасибо. У меня два вопроса. Первый вопрос — к депутату Митрофанову.

Алексей Валентинович, не считаете ли вы, что постоянные отрицательные заключения комитетов Государственной Думы и правительства на инициативы трех фракций, не составляющих парламентское большинство, никакого отношения к сути этих законодательных инициатив не имеют, а имеют отношение лишь к политическим вопросам? Потому что, безусловно, ваш закон логичен, и непонятно, почему его отклоняют.

И второй вопрос — к уважаемому Геннадию Ивановичу. Уважаемый Геннадий Иванович, вы знаете, я хотел от вас услышать что-то действительно по сути данного предложения, но, к сожалению, услышал лишь формальности, а о сути вы ничего не сказали. Хотел бы все-таки от вас услышать какие-то конкретные вещи с точки зрения законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Я тут хочу согласиться с коллегой Островским: в выступлении Геннадия Ивановича уважаемого не прозвучало ни одного мотива критики по существу, а прозвучало просто, что прошло два года. Да, прошло два года, но в сфере космической безопасности это ничего не меняет, понимаете? Это не акцизы на табак и на водку, которые мы корректируем, это другая сфера, фундаментальная, и фундаментальная идея, что надо чуть-чуть делиться при коммерческих запусках с регионами, — она остается, понимаете? Она с 67-го года висит в воздухе, не сегодня появилась, понимаете? Я не знаю, что изменилось за два года, не услышал ни одного замечания по сути, по содержанию, по пунктам и считаю, что есть основания закон принять. Кроме политических мотивов — это не из той фракции исходит, и правительство не поддерживает, — я ничего здесь не вижу. Вот и всё, больше я ничего не услышал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Иванович Райков.

Райков Г. И. Ну, первый момент — политический. Уважаемому моему коллеге Островскому, я его очень уважаю, этого товарища: Безбородов, Белоусов, Билалов, Залепухин — это члены фракции "Единая Россия" (поэтому здесь не фракции какие-то оппозиционные, а депутаты из всех фракций), дальше — Илюхин, Митрофанов, Родионов... Поэтому основная масса — все-таки члены фракции "Единая Россия".

Второе. Чтобы сказать очень коротко, беру закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании", в частности, в статье 2 читаю: "...безопасность... — состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений...". А в статье 22 законопроекта понятие безопасности определено как состояние, при котором исключено влияние опасностей, создающих угрозу нанесения вреда жизни и здоровью. Принятый закон понятие определил, поэтому в законопроекте, который рассматриваем сегодня, понятие безопасности надо изменить в соответствии с понятием, принятым в законе "О техническом регулировании". Можно приводить и другие примеры, я просто не буду этого делать. Недаром заключения шести комитетов-соисполнителей отрицательные по каждому пункту этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

У меня вопросы есть и к Алексею Валентиновичу Митрофанову, и к Геннадию Ивановичу Райкову. В данном законопроекте речь идет о внесении дополнений в закон, связанных с последствиями вывода в космическое пространство и возвращения из космического пространства некоторых баллистических объектов, но он совершенно не учитывает никаких новых реалий. Речь идет о последствиях воздействия на космическое пространство, на ионосферу мощных с точки зрения энергетики высокочастотных излучений и возвращения этих высокочастотных излучений на Землю, о вызывающих дискуссию в печати так называемых новых реалиях космического оружия, геофизического оружия, поэтому у меня такой вопрос: почему в законопроекте это мощнейшее направление не нашло своего отражения и будет ли оно включено, может быть, лет через...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Юрий Петрович, это очень качественное замечание, оно такое весьма продвинутое. Действительно, в последние годы этот вопрос много обсуждается, и мы, конечно, можем во втором чтении учесть это, безусловно, это интересный вопрос, надо это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Иванович Райков.

Райков Г. И. Юрий Петрович, я согласен с вашим замечанием, оно еще раз подтверждает то, что сегодня, два года спустя, многие реалии уже надо вносить в закон и оговаривать законом, надо это делать, но для этого надо снять с рассмотрения этот законопроект и внести новый, уже с учетом реалий того времени, в котором мы живем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я обращаюсь к Геннадию Ивановичу. Человечество изобрело автомобили, в итоге сейчас получило колоссальной трудности проблему. Недавно была международная встреча двадцати государств, которые признали, что зашли в тупик с массовой автомобилизацией. Человечество не может жить и без исследования и освоения космоса, но, естественно, такое глобальное направление в науке и технике сопровождается и рисками, отсюда актуальность предлагаемого законопроекта. Ко второму чтению многие вещи можно было бы учесть, я не сомневаюсь в этом. Я вынужден повторить, Геннадий Иванович, вы промышленник, я ожидал, что вы начнете с сущностной

оценки ситуации в космосе, как, с точки зрения комитета, эту проблему надо решать и в чем несовершенство предложения депутата Митрофанова. Весьма сожалею, но здесь коллеги говорили о том, что ваш доклад был формализованным.

Председательствующий. Спасибо, вопросы закончены. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Включите микрофон депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я только хочу сказать, что, безусловно, есть рациональное зерно в предложении депутата Митрофанова. Дело в том, что Алтайский край и Республика Алтай являются территорией, куда постоянно падают первые ступени при запусках с Байконура, и уже много лет регионы ставят вопрос перед правительством и Федеральным космическим агентством о компенсации ущерба. А ущерб абсолютно реальный, и он доказан уже в судах и так далее.

Мне кажется, что заматывать этот законопроект не нужно, его надо принимать, дорабатывать, потому что, безусловно, здоровое, рациональное зерно в этом законопроекте существует.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я бы сказал, что у нас кроме "Байконура" есть еще два космодрома — "Плесецк" на северо-западе и космодром "Свободный" в Амурской области, так что есть регионы, которые страдают от запуска и в которых, безусловно, нужно компенсировать ущерб населению.

А второе, о чем я хотел бы сказать, — это о предложении комитета: вы, мол, заберите, пожалуйста, законопроект, подработайте и внесите новый. А что с новым? Опять будут два года тянуть по той же самой причине? Я полагаю, что нужно этот законопроект принимать в первом чтении, его вполне можно доработать. Если бы правительство внесло законопроект даже намного худший, его бы приняли. В данном случае это просто дискриминация одних субъектов права законодательной инициативы по сравнению с другими!

Предлагаю проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, четко понимая содержание предлагаемых дополнений в Закон "О космической деятельности", я их полностью поддерживаю и считаю, что законопроект актуальный и своевременный. Мы должны думать о людях, а не только о целях, которые мы преследуем, запуская в космос различные объекты, будь то военные или коммерческие цели. Но я бы хотел обратить еще раз внимание депутатов на исключительно важную вещь, которая должна стать составной частью этого законопроекта. Речь идет о том, что мы запретили, подписывая международные соглашения, размещение в космосе ядерных объектов. И это очень правильно было сделано, человечество в настоящее время спасено от многих неприятностей. Но к более страшному эффекту, не сопоставимому с эффектом от какого-либо другого вида оружия, могут привести проводимые в настоящее время Соединёнными Штатами Америки разработки в области зондирования верхних слоев ионосферы высокочастотными излучениями на высоких частотах и возвращение их на Землю в виде частот другого порядка, которые могут быть губительны для биологических объектов в любой точке земного шара, причем этот процесс может быть управляемым и направленным на уничтожение как человека, так и других биологических объектов, включая животный мир.

Этот законопроект нуждается в дополнениях, и я надеюсь, когда мы будем вносить поправки, не изменяя сути этого законопроекта, внести дополнения во втором чтении. Предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства?

Пожалуйста, включите микрофон представителю правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, разгоревшаяся дискуссия показывает, что палата действительно заинтересована в скорейшем правовом урегулировании всех вопросов, связанных с осуществлением космической деятельности, и в первую очередь с обеспечением ее безопасности. Вместе с тем в предложенной редакции законопроект, к сожалению, оставляет еще желать лучшего, и это несмотря на ту большую работу, которую авторы, безусловно, проделали. Дело в том, что сейчас мы имеем дело уже со второй или третьей редакцией законопроекта, подготовленной для рассмотрения в первом чтении. Мы дважды давали заключения на этот законопроект, высказывали в них замечания. Часть этих замечаний была учтена, но в то же время большое количество этих замечаний, как мы видим, ос-

талось неучтенным. Это не позволяет принимать сегодня законопроект.

Я назову только несколько позиций, которые, безусловно, не могут быть поддержаны. В частности, когда предлагается определить полномочия и функции двух федеральных органов исполнительной власти — это федеральный орган исполнительной власти по космической деятельности и федеральный орган исполнительной власти по обороне, — норма, которая предлагается в законопроекте, прямо противоречит положениям Конституции Российской Федерации, нарушает принцип разделения властей, а также противоречит статьям Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", согласно которым полномочия федеральных органов определяются положением об этих органах, утверждаемым Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, но не федеральными законами.

Далее. В этом проекте, собственно говоря, как и в предыдущих его редакциях, содержится предложение о заключении договоров, правовая природа которых представляется неясной. Речь идет о договорах или соглашениях о выделении участков территорий под районы падения отделяющихся частей и полигоны посадки космических объектов, в заключении которых согласно законопроекту должны участвовать федеральные органы исполнительной власти. Вот здесь абсолютно непонятно, каковы будут функции и полномочия этих федеральных органов исполнительной власти при заключении таких договоров: должны ли они сами заключать договора, или каким-то образом содействовать субъектам Российской Федерации, в ведении которых находятся эти участки территорий, или же иным образом способствовать их заключению. Всё это противоречит и гражданско-правовым конструкциям, и общеправовым конструкциям, которые существуют в нашем законодательстве.

Хочу отметить еще несколько подобных примеров. Дело в том, что их множество, но уж позвольте мне перечислить несколько, чтобы у вас потом сложилось понимание того, почему правительство считает необходимым отклонить данный законопроект. Дело в том, что каждое отдельное из них можно было бы поправить ко второму чтению, но их количество явно уже переросло в качество.

Например, пунктами 2 и 3 статьи 1 проекта предусматривается дополнить Закон Российской Федерации "О космической деятельности" положениями, по которым федеральный орган по космической деятельности и федеральный орган исполнительной власти по обороне не только организуют, но и проводят работу экспертных комиссий по расследованию об-

стоятельств, установлению причин и оценке последствий происшествий при осуществлении космической деятельности. Но именно на эти органы и возложена ответственность за эти происшествия. Таким образом, это приведет к тому, что установлением причин происшествий, ответственность за которые несут указанные федеральные органы, станут заниматься экспертные комиссии, организовывать и проводить работу которых будут эти же самые федеральные органы.

Есть еще ряд замечаний. Ну например, законопроектом предлагается ввести лицензирование, определяется формат лицензирования космической деятельности в научных и социально-экономических целях. Это не является предметом регулирования данного закона. Как вы знаете, согласно статье 9 действующего закона космическая деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации и с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Еще предлагается дополнить статьей 22³, определяющей права членов экипажей в пилотируемых космических объектах. Данное положение также не согласуется с действующей редакцией закона, по которому права космонавтов определяются контрактами в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Подобного рода противоречий, как я уже говорил, достаточно количество, и в данном виде мы, конечно, не можем принимать этот законопроект. Правительство поддерживает предложение комитета доработать его и рассматривать в качестве нового документа, в работе над которым, естественно, мы готовы принимать самое активное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, после перерыва продолжим обсуждение и проведем голосование.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уже всё, Владимир Александрович, 12 часов. Слово по ведению дам вам после перерыва.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба пройти в зал и приготовиться к регистрации. 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует	392 чел.	87,1 %
Отсутствует.	58 чел.	12,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	58 чел.	12,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

По ведению слова просит Чиркин, но до перерыва я обещал дать слово по ведению Рыжкову Владимиру Александровичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается.

Тогда, пожалуйста, Чиркину включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ошибке, видимо, нажали.

Мы остановились на том, что у нас по данному вопросу выступил представитель правительства. У представителя президента не было вопросов по данному законопроекту. Нужно ли авторам выступить с заключительным словом? Нужно. Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Я думаю, что обсуждение этого вопроса показало его абсолютную важность, и мы увидели, как уже годы он волокитится в Государственной Думе. Вот есть вопросы, которые никак не прошибить, это один из таких вопросов. Мы сначала делали отдельный закон, потом нам сказали: сделайте поправки — и мы сделали поправки. Сейчас нам говорят: еще доработайте. И в общем, нас так вот возят и возят. В итоге всё равно сделают, но через пять лет. Так же было с ратификацией по авиационным судам, то же самое: я предлагал — нет, не то, пятое-десятое... Всё равно будете делать и никуда не денетесь, и только когда правительство внесет это. Мы сейчас видим, конечно, политически очень негативную ситуацию, когда фактически одна из фракций превращается в юридический отдел, так сказать, правительства. Это совершенно не нужно, не нужно по всем вопросам. Если правительство дало отрицательное заключение, это не значит, что всё это правильно, потому что там сидят юристы. Да, единство по глобальным политическим вопросам нужно, но по многим темам надо вести дискуссию, полемику с правительством, потому что там есть много всяких интересов.

Мы призываем правительство: ведь ни одного нету документа по безопасности космических объектов, ну сделайте постановление! Постановления же у вас по этой теме тоже нет. Вы ничего не делаете, вы говорите: вот это не то, это не то. Сделайте то, что будет то! Пожалуйста, давайте определим срок:

либо вы сделаете постановление, либо вы внесете проект закона, свой, об изменении, — пожалуйста, мы не против, но что-то делайте! Вы всё время говорите, что это не то, это не это, но сами ничего не делаете в этой сфере.

Тем не менее я считаю, что это актуальный вопрос, особенно тема компенсации регионам за ведение космической деятельности на их территории, обязательно это должно быть. Годами используются территории, и ничего территория, так сказать, не имеет взамен. Это просто удивительная история. А ведь Казахстану мы платим! Там сидит Назарбаев, ему не платить нельзя — да? — за "Байконур". Соглашение, всё как положено, то есть чужим мы платим, своим: пошли вон, умирайте, живите, так сказать, с копейками доходов на своей земле, откуда запускаются на миллионы долларов объекты космические.

И вот такой ужас вообще по всей стране. У нас вот в Псковской области... Пока я спал в машине, ехал от Великих Лук до Пскова, водитель насчитал: сто восемнадцать фуры на встречу шло. Каждая на миллион долларов, а вокруг нищее население, которое молчит и просит к пенсии двести рублей добавить. А миллионы долларов проходят день и ночь рядом. Вот наша картина, да? Взлетают ракеты — ничего население не получает, идут газопроводы — ничего население с этого не имеет, потому что они идут в Европу, туда качают на миллионы долларов. А Польша берет за транзит, потому что Польша — суверенное государство, мы ей обязаны платить, Украина берет за транзит, а своим ничего не платим. В отношении своих обсуждаем только пенсии: двести — триста рублей, может, дадим, может, не дадим, так сказать. Нет, это гнусная политика, она со времен Советского Союза ведется, к сожалению! Это советская постановка: лучшая жизнь — в ГДР, похуже — в других странах Восточной Европы, еще чуть похуже — в Прибалтике, а в России, в средней полосе России — вообще никакая. Мы же пояса эти тогда создали, в ГДР мы же поддерживали искусственно уровень жизни, хотя мы их победили, и надо было их забрать всех, к чертовой матери, и в Берлине сделать столицу, а их всех в Сибирь выселить, немцев!

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста...

Митрофанов А. В. Я по делу, по делу!..

Председательствующий. Пожалуйста, выбирайте выражения.

Митрофанов А. В. Да.

Вот что надо было сделать! А мы по-другому делали: мы немцам создавали хорошую жизнь, болгарам, прибалтам, в Прибалтике было хорошо, а себе — кое-как, а сами гнили, так

сказать, рядом с ракетными полигонами и умирали, на полигоне Капустин Яр под Волгоградом, на Алтае получали облучение, в Оренбурге! Плевать на своих! Немцев берегли, болгар берегли, берегли прибалтов, берегли всех, всех берегли и сейчас бережем, казахам платим за космодром (как им не платить — они суверенное государство), а свои — пошли к черту. Это неправильная политика!

Вот на это я хочу указать. У всех всё забрать и самим поделить — вот смысл работы ЛДПР. У всех всё забрать: все нам должны, наоборот, мы никому не должны! Все нам должны! Всех под дуло пистолета, и все заплатят — вот в чем смысл. И правительство этого не понимает десять лет, мы вам разъясняем это каждый день, наш принцип жизни, а вы ничего не понимаете: ля-ля-ля, не то, ни то ни сё, нельзя закон, статья 5... Логинов говорит: это не разрешается, мы ничего... Ну сделайте ваше постановление! Но как-то рассчитайтесь с территориями, так сказать, ну что же вы делаете-то! Что это вообще за линия поведения? Мы уже семь лет этим занимаемся, и всё равно ничего, ничего вы не хотите делать! И надо поставить вопрос по газопроводам и по трубопроводам: проходит по территории — платите. Раз вы зарабатываете, так сказать, огромные деньги в Европе, раз... 90 миллиардов кубометров газа потребляет Германия — так занесите, пожалуйста, тем людям, по чьей территории это всё идет.

Неправильная совершенно позиция, и всё идет с советских времен, всё никак эту психологию не переделаем. Надо быть националистом, надо быть в хорошем смысле слова эгоистом и наглецом — вот так должны поступать те, кто обладает огромными ресурсами: и людскими, и природными, и в космос ракеты запускает. Ведь это позор: запускать на сотни миллионов долларов объекты в космос, и рядом — нищее население! Ну это же позор для страны, так же не должно быть! И всё время это "надо": надо, это секретно, это мы не можем, это прикрыто государственными интересами.

И сейчас правительство опять идет на поводу у тех коммерческих структур... а ведь уже многие эти ракетные компании типа НПО "Энергия" — коммерческие структуры. Вы забыли, что время-то другое! И надо их спросить: ребята, сколько зарабатываете и на чем зарабатываете? И сказать: поделитесь, пожалуйста, с населением, рассчитайтесь, пожалуйста, — хватит уже прикрываться то всеми этими оборонными интересами, то еще чем-то, за всем стоит огромная коммерция: за МКС, за станцией "Мир"... Мы каждый год от американцев 100 миллионов долларов получали, 100 миллионов долларов на МКС живыми деньгами, возили их, так сказать, туда, в космос, не

просто так. А вас привозили в НПО "Энергия" и рассказывали сказки про нищету: не можем никому платить, ничего не получается. А всё в оффшоры загоняли. Что, мы не знаем? А космическим войскам дали разрешение на коммерческие пуски — так командующий Иванов вообще всё в свой карман положил. И пять лет работал, запускал... Что он запускал? Всё американские спутники. Непонятно... Никто не видел этих денег, все сидели там на зарплате, все военно-космические войска, и плакали: вот, у нас ничего нет. А тем не менее запускались спутники.

Всю эту лавочку надо закрывать, надо всё это контролировать, всё делать прозрачным — договора, отчеты, контроль. И не забыть, что люди прикрываются интересами обороны, космической техники, а там половина — коммерческие структуры, а если государство, государственные структуры, значит, директора... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Иванович Райков, вы будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Райков Г. И. Ну, просто два момента по этому вопросу. Во-первых, здесь никакого политического вопроса нет, потому что из восьми авторов — депутатов этого созыва четыре из "Единой России" и есть авторы из других фракций. Это одна сторона вопроса. Я согласен с Романовым, моим коллегой, которого я очень уважаю, потому что я тридцать лет проработал в этой отрасли, вместе с ним трудился. Вот законопроект так составлен, что его шесть раз переписывали, и переписать его еще раз уже просто невозможно. Надо просто новый вносить, а существующий законопроект можно действительно, Алексей Валентинович, восемь лет еще мурыжить, но мы его всё равно не примем.

И хотел бы дать одну ремарку. Вот вы сказали: НПО "Энергия", да? Басаргин — генеральный директор химкинского НПО, мне просто за него обидно: недавно у него был юбилей...

Из зала. (Не слышно.)

Райков Г. И. Одну минутку. НПО "Энергия" — это унитарное государственное предприятие. Ну что же вы его в коммерческое превращаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, вас не перебивали.

Пожалуйста, Геннадий Иванович, продолжайте.

Райков Г. И. Комитет по безопасности и соисполнители — комитеты по обороне и по экологии — очень внимательно рассмотрели этот вариант проекта закона и предложили при рассмотрении в первом чтении его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, по этому вопросу. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У нас выступлений больше не будет по этому пункту?

Председательствующий. Нет.

Тюлькин В. А. Я по ведению относительно выступления господина Митрофанова, который сугубо технические вопросы свел к тому, что советская власть виновата и вообще, так сказать, революцию не вовремя начали... Так я хотел бы отметить, что при этом он и пытается примазаться к победе советского народа, и говорит, что смысл деятельности ЛДПР заключается в борьбе с Советами. Так вот этого не надо делать, потому что они тогда воевали-то по другую сторону фронта, вот такие националисты, как он, и "эгоисты в хорошем смысле слова".

Ну а в заключение хочу сказать, что зря Алексей Валентинович своими не очень умными выступлениями портит впечатление от неплохих, в общем-то, мыслей, которые в этом проекте все-таки есть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Комитет рекомендует его отклонить. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 147 чел.
Не голосовало 303 чел. 67,3 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 19 повестки дня. О проекте постановления о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову об исполнении подпрограммы "Строительство и реконструкция следственных изоляторов и тюрем Министерства юстиции Российской Федерации, а также строительство жилья для персонала указанных учреждений на 2002—2006 годы". Докладывает по доверенности Геннадий Иванович Райков. Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Райков Г. И. Уважаемые коллеги, вам на рассмотрение предлагается парламентский запрос. Его рассматривал Коми-

тет по безопасности, авторы — восемь депутатов, которые являются членами Комитета по безопасности. Смысл его заключается в том... Вы знаете, что в 2002 году система УИН была передана из МВД в Министерство юстиции. Было оформлено постановление, утверждающее программу правительства на 2002—2006 годы по выполнению ряда обязательств по совершенствованию системы уголовно-исправительных наказаний. Определенные действия в этом направлении осуществлены, но сейчас 2004 год, прошло два года после того, как принято постановление по системе УИН, осталось два года, чтобы окончательно завершить его исполнение, однако состояние дел в системе исполнения наказаний далеко не в лучшем виде сегодня. Запрос касается практически всех, потому что учреждения расположены почти во всех областях. В запросе предлагается правительству дать информацию депутатам Государственной Думы об исполнении подпрограммы на этом этапе. Комитет по безопасности поддержал этот парламентский запрос. Он выносятся на ваше голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Павел Владимирович Крашенинников.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что "можно"? Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Алексей Валентинович говорит: можно Крашенинникову выступить? Вы говорите: можно.

Уважаемые коллеги, я думаю, что данный парламентский запрос, данное постановление, безусловно, важно. Конечно, многие из вас знают, что у нас основная часть следственных изоляторов была построена не просто в прошлом веке, в двадцатом, они были построены еще в XVII, XVIII, XIX веках. И хочу обратить внимание, что большая часть изоляторов у нас в ветхом состоянии. Конечно, это отражается на соблюдении прав лиц, которые там находятся, и на тех лицах, которые работают в этих, с позволения сказать, зданиях. Поэтому, конечно, для нас было бы принципиально важным получить ответ от правительства о том, в каком состоянии находится решение вопросов по программе, которую оно само принимало. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Есть ли иные точки зрения? Пожалуйста, депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Внимательно ознакомившись с запросом, в общем, не поддерживаю его. Хотя многие факты, изложенные в запросе, являются реальными и вполне конкретными, но от того, что вместо 70 миллионов будет выделено 550 миллионов рублей, картина существенно не изменится. Это латание дыр. Мы вообще должны подумать об этой систе-

ме достаточно серьезно, она вообще не реформировалась у нас, по-моему, с 30-х годов, ни при одном режиме, так и остается в том же плачевном состоянии. Мы в свое время министру Крашенинникову (не депутату Крашенинникову, а министру тогда) предлагали выход из этой ситуации, в том числе строительство частных тюрем, при котором Минюстом в соответствии с законом осуществлялся бы контроль. Вы отбросили это предложение. Мы уже сейчас быстро решили бы многие проблемы через частные тюрьмы. И инвестор был, и мы вам предлагали даже место для строительства и инвесторов. Это могли бы быть иностранные и российские инвесторы, и мы получили бы за несколько лет, ну, за десять лет, совсем другую систему. А так это всё латание дыр и воровство. Из этих 550 миллионов половину растащат, если не больше, что-то подкрасят, подмажут и опять будут плакаться: туберкулез, резистентные формы, ничего нельзя сделать, так сказать, там пятое, десятое...

Надо реформировать в целом систему. И многие сотрудники, работающие в системе, кстати, уже с интересом относятся к нашим предложениям. Но опять же, как в истории с безопасностью космической, как в истории с сертификацией, как в истории с другими вопросами, вы спите. Всё равно это будет сделано, через пять — десять лет будут другие, более свежо мыслящие депутаты, они придут к этой схеме, к тому, что нужно дать возможность устроить частные тюрьмы и вводить государственный контроль за ними, обеспечить доступ государственного контроля. Всё остальное — согласно закону. Ведь в законе не написано, что должны по двадцать человек в камере находиться? Нет, в законе такого нет. И что половина из них должна болеть открытой формой туберкулеза — в законе тоже этого нет. В законе говорится о том, что должны быть достойные условия существования, особенно если человек не осужден еще, если дело его находится в стадии расследования.

И кроме того, нужно действительно сократить число составов преступлений, по которым мы лишаем людей свободы. По ряду экономических составов не надо предусматривать лишение свободы, надо ограничиться крупными штрафами и так далее. Хватит уже всех ловить за всякие правонарушения, которые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по мотивам также — Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я хочу, конечно, решительно поддержать этот парламентский запрос, и я просто не понимаю, какие тут у нас могут быть сомнения. У нас существует общественный попечительский совет уголовно-исполни-

тельной системы, по аналогии с тем, какой был при царе над тюрьмами. Я бесценно являюсь вице-президентом этого совета, куда входят представители всех политических партий, всех организаций. Недавно мы избрали президентом Павла Владимировича Крашенинникова, в бытность которого министром юстиции всё это было создано и начало работать.

Так вот, ситуация вопиющая, и, конечно, нам нужно знать, каким видит правительство решение этих проблем, особенно что касается мест лишения свободы для подростков. Поэтому я предлагаю поддержать этот парламентский запрос и взять на особый контроль ответ на этот запрос, чтобы он не был традиционно затянута и не был неизвестно когда нам прислан. Предлагаю проголосовать в поддержку проекта этого постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Вопрос ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О парламентском запросе..."? Мнение комитета — поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". С докладом о законопроекте, внесенном Агинской Бурятской окружной Думой, выступит член Совета Федерации Бато-Жаргал Жамбалнимбуев. Прошу прощения, докладчик здесь? Пожалуйста, на трибуну.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., член Совета Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко изложить суть законодательной инициативы, предложенной Агинской Бурятской окружной Думой. Она заключается в том, что в федеральном законодательстве в отношении процедуры введения в действие закона о бюджете субъекта Российской Федерации имеются разные толкования.

Так, согласно части второй статьи 5 Бюджетного кодекса закон о бюджете субъекта Российской Федерации вводится в действие с момента его подписания, а согласно пункту 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" — с момента его опубликования, поэтому суть первого изменения в закон "Об общих принципах..." как раз заключается в том, чтобы устранить данное противоречие.

Второе изменение заключается в том, чтобы тридцатидневный срок подачи отзывов на проекты федеральных законов, которые направляются Государственной Думой в законодательные органы субъектов Российской Федерации, заменить на шестидесятидневный срок. Аналогичные просьбы высказывались законодательными органами власти субъектов Российской Федерации, насколько мне известно, неоднократно, и общее количество их перевалило где-то за пятьдесят. Почему предлагается такая норма? Дело в том, что этот тридцатидневный срок включает в себя время на получение проекта федерального закона, его анализ, получение заключения, рассмотрение на заседании законодательного собрания и представление в Государственную Думу. И практика показывает, что, когда законодательное собрание субъекта Российской Федерации работает, как правило, один раз в месяц, все-таки нет возможности качественно рассмотреть проекты федеральных законов и направить соответствующие заключения в Государственную Думу, поэтому было бы, наверное, логичнее все-таки пойти навстречу нам.

Я, прошу прощения, вернусь к первой поправке. Дело в том, что если мы будем говорить о вступлении в силу законов с момента их опубликования, то в отношении закона о бюджете субъекта Российской Федерации, в частности, это никогда в полной мере не исполнялось и не может быть исполнено только в силу того, что бюджет субъекта Российской Федерации в том объеме, в каком он принимается, является огромным, многостраничным трудом, поэтому обычно публикуется только та часть, которая касается доходов и расходов бюджета субъекта Российской Федерации. Поэтому казалось бы более логично все-таки все нормы, которые регулируют бюджетный процесс в субъекте Российской Федерации, привязывать к Бюджетному кодексу.

Вот коротко всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Рыжкова. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Рыжков В. А. Предлагаются два изменения. Первое — чтобы бюджет региона вступал в силу с момента подписания. Сейчас в законе — с момента опубликования, а по Конституции не могут вступать в силу законы неопубликованные, поэтому первая часть отпадает автоматически. Кстати, наш федеральный бюджет тоже вступает в силу с момента опубликования, а не с момента подписания.

Второе — предлагается дать регионам по законам совместного ведения на согласование не тридцать дней, как сейчас, а шестьдесят дней, то есть два месяца вместо одного. Мы уже раз восемь голосовали по этому вопросу, последний раз я докладывал о похожем законопроекте недели две или три назад здесь, в Государственной Думе. И мы уже договорились еще в прошлом созыве, да и в этом созыве тоже, чтобы этот срок, тридцать дней, не менять. Давайте смотреть трезво на вещи: перед первым чтением — шестьдесят дней, два месяца, потом перед вторым чтением — шестьдесят дней, два месяца, в итоге — четыре месяца и закон по предметам совместного ведения нельзя будет принять в течение одной думской сессии, просто невозможно.

Комитет отнесся с огромным уважением, вниманием к авторам законодательной инициативы, но все-таки мы полагаем, что и первое, и второе изменения не могут быть поддержаны. Большинство регионов, давших отзывы, поддерживают данный законопроект, но регионы традиционно хотят, чтобы у них было больше времени на подачу поправок. Это понятно совершенно, и по-человечески, и политически. Но здесь надо найти все-таки золотую середину: дать регионам достаточно времени, чтобы они успели поработать с законопроектами, и одновременно нельзя слишком затягивать, останавливать законодательный процесс в Государственной Думе. Неоднократно проводилось рейтинговое голосование, мы голосовали и за тридцать дней, и за сорок пять дней, и за шестьдесят дней, и Дума неоднократно уже останавливалась на сроке в тридцать дней, менять нашу позицию слишком часто, я думаю, нецелесообразно.

По этим основным причинам комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Один я вижу, больше нет, да? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Владимиру Александровичу. Так получается, что в Комитете по делам Федерации и региональной политике только я и еще Иванченко Леонид Андреевич, мы вдвоем, отстаиваем предложения субъектов Российской Федерации об изменении срока представления заключений по тому или иному законопроекту.

Владимир Александрович, уважаемый, вы подтверждаете информацию нашего коллеги Бато-Жаргала, который выступал здесь, что уже более пятидесяти субъектов Российской Федерации — а это почти две трети уже — обратились к нам с тем, чтобы хотя бы до сорока пяти дней увеличить этот срок, поскольку они просто технически и организационно не успевают проводить свои сессии и давать так необходимые Государственной Думе отзывы и заключения по законопроектам совместного ведения?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Сергей Николаевич, я хочу вас немного поправить. Не только вы и депутат Иванченко за увеличение срока, я хочу вам напомнить, что лично я на заседании комитета также голосовал за сорок пять дней, но в данном случае я докладываю позицию комитета, а не свою личную позицию. А в комитете большинство, как вы знаете, проголосовало за сохранение тридцатидневного срока.

Что касается второй части вашего вопроса, относительно числа регионов, которые настаивают на увеличении срока рассмотрения, я имею сейчас информацию только по данному законопроекту. Сорок два субъекта права законодательной инициативы из регионов поддерживают данный законопроект, то есть менее половины субъектов Российской Федерации, хотя это достаточно большое число регионов, а не поддерживают только восемь субъектов права законодательной инициативы из регионов. То есть восемь не поддерживают, а сорок два поддерживают.

Но тем не менее я еще раз могу повторить то, что я уже сказал: состоялось заседание комитета, мы данный законопроект рассмотрели и, подчеркиваю, это не личное мое мнение, было принято решение комитетом рекомендовать палате данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я Владимиру Александровичу приношу свои извинения, действительно, я подтверждаю его позицию на заседании комитета. Но он докладывал сегодня, и мне не понравились слова, которые он не совсем правильно, может, подобрал, какая-то заранее подготовленная позиция: что вот уже несколько раз голосовали и больше нечего голосовать по этому поводу.

Уважаемые коллеги, я ведь не просто так задавал этот вопрос. Действительно, к нам из месяца в месяц идут инициативы от наших субъектов Российской Федерации, мнение которых мы должны учитывать. Различные политические составляющие в этих парламентах или законодательных собраниях, и эти люди, наши коллеги-депутаты, не ставят вопрос о какой-то, я не знаю, политической диверсии или какой-то сложный вопрос в чисто организационном плане. Наши коллеги из законодательных собраний подробно расписывают нам временные графики, когда они могут провести обсуждение того или другого вопроса. Мы же, почему-то взяв за догму, понимаешь, эти тридцать дней, — видите ли, это правительству надо и администрации президента надо — не хотим пойти им навстречу. Я просто обращаюсь тогда, Владимир Александрович, и к вам: давайте тогда мы с вами проявим инициативу, не от фракции, а просто как депутаты, — давайте обратимся к законодательным (представительным) органам каждого субъекта Российской Федерации, чтобы все восемьдесят семь субъектов внесли свои предложения хотя бы о сорока пяти днях, чтобы они имели возможность готовить отзывы на законопроекты по предметам совместного ведения. Я не знаю, как переубедить своих коллег, каким образом переубедить своих коллег, может, нас туда отправить на какое-то время, чтобы мы посмотрели, как это происходит на практике: отправляют отсюда, пока дойдет — пять дней, там два-три дня уходит на чисто технические моменты, чтобы направить в комитет или кому-то из депутатов на рассмотрение, дальше идет подготовка заключения по тому или другому направляемому нами законопроекту, а сессия только через месяц будет, и получается, что срок прошел. После этого мы здесь, конечно, можем вставать и говорить, что половина субъектов Федерации свои заключения на тот или другой законопроект не представили, но это ведь, так сказать, механистический какой-то подход, это ущемляет права наших субъектов права законодательной инициативы. Я бы все-таки предложил комитету по делам Федерации, наверное, другим профильным комитетам какую-то рабочую группу, что ли, сделать, собрать эту информацию полностью и, в общем-то, отрегулировать этот процесс.

Сегодня же я предлагаю проголосовать за законопроект, представленный Агинской Бурятской окружной Думой, поскольку, что касается первого вопроса, первого предложения, мы можем его даже снять, и я думаю, и представители готовы к этому, а что касается второго вопроса, ко второму чтению можно записать норму, — может быть, кого-то страшит цифра "шестьдесят", но большинство, у меня есть такие данные, все-таки предлагает расширить до сорока пяти дней, — внести поправку

о сорока пяти днях. Это значительно облегчит подготовку этих заключений в субъектах Российской Федерации и получение их Государственной Думой.

Я прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я буду максимально лаконичен. Я по тем же основаниям, которые сейчас приводил в качестве аргументов Сергей Николаевич Решульский, поддерживаю законопроект. Мы действительно об этом уже говорили, здесь Владимир Александрович прав, но когда половина субъектов официально к нам обращаются с просьбой, мы должны это уже услышать. И я уверен, что мы придем рано или поздно к тому, что при согласовании законопроектов... при получении официального отрицательного мнения более чем половины субъектов Федерации мы введем вето регионов на те документы, которые рассматриваются. Но на сегодняшний день мы с вами знаем, что субъекты Федерации не успевают. Эта процедура не простая, мы с вами ведь помним, что Правительство Российской Федерации из более чем семисот законопроектов, которые были направлены им на согласование, вовремя прислало заключение только на шесть. Ну так о чем говорить тогда! Почему мы ставим в неравное положение тех, кто работает в регионах? Поэтому и я поддерживаю мысль, что во втором чтении нам нужно переходить на норму в сорок пять дней для того, чтобы субъекты Федерации могли рассмотреть документы, принятые парламентом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович. Вы нажали не ту кнопку, вы нажали "по ведению", а надо — "запись на выступления". Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на первый взгляд вопрос, кажется, простой, на самом же деле он, если хотите знать, жизнеопределяющий. Наше государство имеет федеративное устройство, для России это так важно, она настолько сложна по сравнению с Англией, Францией, Германией! Климатические, агроклиматические зоны у нас очень разнообразные, и традиции, если хотите, в том числе национальные, не в пример им разные. Поэтому знать мнение территорий о том или другом законопроекте для нас очень важно. Там такие же люди, как мы с вами, с выс-

шим образованием, не менее образованные, но мы не даем им возможности обсудить проекты законов и высказать свое мнение. Если территории, две трети территорий сказали, что закону быть таким, то я бы и не спорил, я бы считал, что это правильно, ибо закон принимается для людей, он должен устраивать территории. Даже если половина проголосовала, мы уже должны внимательно обсудить ситуацию: что-то серьезное, значит, за этим законом стоит — а мы напрочь отвергаем мнение территорий!

Ну представьте себе: почта пока еще придет, а депутаты же не каждый день сидят за столом там, пока соберешь их! Мы же через неделю следующий законопроект направили. Можете себе представить то сложное положение, в котором они находятся?! Хотя бы законопроекты первого чтения мы им направляли бы туда, ну, за сорок пять, за шестьдесят дней — это было бы правильно. Не страдаем! Десятки лет жили без этого закона, а лишние пятнадцать дней прямо что-то изменят в нашей жизни! Только на пользу делу пойдет, если мы поймем, что это очень важно.

Нельзя, братцы, быть такими упрямыми! Я не могу вот понять: Владимир Александрович Рыжков — умнейший же мужик вроде бы, а слушаешь его — как же он не может понять?! Тем более на Алтае живет, в отдаленном крае. И есть еще тот Алтай — Горный Алтай. Ну надо же понимать ситуацию, которая сложилась!

Я считаю, что надо поддерживать законопроект и голосовать не по политическим указаниям, а то у нас, вы знаете, как в воровской шайке, когда вор в законе сказал: "Так голосовать!" — и остальные не имеют права возразить. Почему? Паханат так решил. Нельзя, друзья, так! Думать и думать о судьбе России надо, о людях, которые живут в глубинке, на периферии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

Есть ли желание выступить у представителя правительства, представителя президента? Нет. Есть необходимость в ключительном слове? Есть?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе.

Жамбалнимбуев Б.-Ж. Я хочу очень кратко поблагодарить за столь горячее обсуждение. Действительно, это серьезная норма, и ее, конечно, надо править. В интересах плодотворного сотрудничества регионов и Федерального Собрания это крайне нужная норма, и я вам признателен за такое горячее обсуждение. Спасибо.

Председательствующий. Есть необходимость в заключительном слове у представителя комитета? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 21 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Виктора Николаевича Ерёмко. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ерёмко В. Н., представитель Орловского областного Совета народных депутатов.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс, в статью 539 "Договор энергоснабжения". В существующей редакции статья требует наличия у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации. Вот именно требование наличия устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, накладывает определенные ограничения в случае заключения договора энергоснабжения.

При реформировании электроэнергетики разделяются функции сбыта и передачи электроэнергии, с 1 января их совмещение не допускается. Да, принятие закона о розничных рынках снимает это ограничение, снимает не прямо, а посредством принятия других законодательных актов, но, уважаемые депутаты, договор энергоснабжения согласно федеральному закону регулирует не только электроснабжение, но и снабжение тепловой энергией, то есть энергоснабжающей организацией является организация, продающая произведенную или

купленную электрическую или тепловую энергию. Так вот, для договоров теплоснабжения нет никаких других актов, которые снимали бы это противоречие, то есть мы ограничиваем разделение функций производства, передачи и сбыта тепловой энергии для теплоснабжающих организаций. Это противоречие, в общем-то, в жизни вызывает определенные сложности при заключении договоров.

Конкретно у нас в Орловской области дело передается в суд, потому что энергоснабжающие организации не могут прийти к единому мнению, так как по-разному трактуются вот эти условия закона. В Красноярском крае арбитражный суд рассматривал подобное дело. И в то же время нет никаких препятствий исключить из статьи 539, часть вторая, вот это условие обязательного наличия у потребителя энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации. Я прошу учесть это и принять решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы уже слышали из доклада представителя субъекта права законодательной инициативы о том, что предлагается из статьи 539, которая регулирует договор энергоснабжения, исключить — вот это я и хочу подчеркнуть — такое существенное условие этого договора, как присоединение к сетям энергоснабжающей организации. На самом деле, как представляется комитету, без этого существенного условия в значительной степени просто теряется смысл таких договоров. И конечно, мы считаем, что абонент, или потребитель, должен быть присоединен к какой-либо сети, которая обеспечивала бы подачу ему электроэнергии. Здесь, мне кажется, нет никаких противоречий с теми законодательными актами, которые были приняты при реформировании электроэнергетики, в том числе это не противоречит положениям Федерального закона "Об электроэнергетике", и, наоборот, как нам кажется, в случае принятия данного закона как раз могут возникнуть противоречия в правоприменительной практике. Это мнение нашего комитета. Аналогичное мнение высказал комитет, который занимается электроэнергетикой, комитет профильный. И у нас также есть отрицательное заключение Правового управления Аппарата

Государственной Думы. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента?

Поскольку обсуждения не было, я думаю, заключительного слова не требуется, да? Требуется? Вообще-то, у нас нет такой практики. В порядке исключения в течение трех минут заключительное слово. Пожалуйста.

Ерёменко В. Н. Совершенно непонятна аргументация, Павел Владимирович, ведь закон "Об электроэнергетике" предусматривает разделение функций производства, сбыта и передачи. При этом не допускается совмещение этих функций с 1 января 2005 года. Энергоснабжающая организация — это организация, продающая энергию, а передача электроэнергии будет отделена от сбыта, то есть наличие у потребителя энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, — это нонсенс с 1 января 2005 года. И если закон о розничных рынках, который еще только будет принят, устранил это противоречие, то в отношении тепловой энергии оно остается.

И между прочим, в своем отзыве правительство поддерживает наш законопроект. И вы в своем отзыве в отношении договоров теплоснабжения никак не отреагировали. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, вам не надо выступать с заключительным словом? Не надо. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Позиция комитета — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть вопрос без участия ее представителя, поэтому слово для доклада сразу предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Сахалинская областная Дума внесла в Государственную Думу законопроект, предлагающий дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей под названием "Занятие проституцией": "Занятие проституцией, то есть вступление лица любого пола в половое сношение или иное действие сексуального характера, совершаемое вне брака с целью получения вознаграждения, наказывается..." и так далее. По мнению комитета, Уголовный кодекс не нуждается в такого рода дополнении. Более того, такое дополнение не должно быть принято, поскольку существует административная ответственность за занятие проституцией. А в Уголовном кодексе есть две статьи — 240-я и 241-я, — одна из которых, 240-я, предусматривает ответственность за вовлечение в занятие проституцией (срок — до восьми лет максимум), а вторая, 241-я, предусматривает уголовную ответственность за организацию занятия проституцией (срок — до десяти лет максимум). О занятии проституцией, повторяю, у нас существует в Кодексе об административных правонарушениях статья 6.11, предусматривающая ответственность в виде штрафа в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

По нашему законодательству не может одновременно существовать и административная, и уголовная ответственность за одно и то же деяние, поэтому невозможно ввести такую норму в Уголовный кодекс, не отменив при этом соответствующую норму административного кодекса. Но и этого делать не следует, потому что существует международная Конвенция по борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами 1950 года, согласно которой уголовная ответственность может быть установлена за склонение к занятию проституцией других лиц, эксплуатацию проституции, а также за организацию и содержание притонов для занятия проституцией. И кроме того, сам текст предложенной новой статьи построен таким образом, что, по сути говоря, уголовная ответственность

устанавливается не за занятие проституцией в общепринятом смысле этого слова, а за супружескую неверность, связанную с некоторой корыстью.

Учитывая эти обстоятельства, комитет предлагает отклонить данный законопроект. Субъект права законодательной инициативы — Сахалинская областная Дума.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо. У меня вопрос к уважаемому Петру Борисовичу.

Пётр Борисович, вы известный депутат, я это искренне говорю, фамилия ваша известна многим нашим избирателям, сами-то вы признаете, что проституция является антиобщественным явлением?

Шелищ П. Б. Безусловно, признаю.

Решульский С. Н. Спасибо, я это и хотел услышать.

Председательствующий. Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Пётр Борисович, у меня такой вопрос. Что это, получается, безграмотность сахалинцев, которые предлагают то, что уже есть, или это мы что-то неправильно понимаем и толкуем?

Шелищ П. Б. Ну я бы не хотел пользоваться таким термином, как "безграмотность", но, безусловно, здесь явная правовая недоработка Сахалинской областной Думы, поскольку им следовало бы, предлагая статью в Уголовный кодекс, одновременно предложить отменить действующую норму в кодексе административном. Я надеюсь, что они знают, что одно и то же деяние не может быть одновременно и уголовным преступлением, и административным проступком. Но тут мы могли бы их и подправить, это не самое главное в позиции комитета. Самое главное то, что, повторяю, в соответствии с международной конвенцией это уже вопрос идеологии, апробированной на уровне мирового сообщества: принято наказывать тех, кто вовлекает в занятие проституцией, организует занятие проституцией и условия для него, но не тех, кто непосредственно зачастую является объектом эксплуатации или, так сказать, объектом совращения, вовлечения и так далее. За это в мире не предусматривается наказание, в тех странах, которые действуют в соответствии с конвенцией 50-го года, за это не

предусматривается уголовная ответственность, и я считаю, что это правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Пётр Борисович, на мой взгляд, вы человек очень, как говорится, прагматичный и мудрый. Не кажется ли вам, что комитету надо усилить разъяснительную работу в территориях? Кроме проституции, рэкета и наемников, нам и заниматься-то скоро нечем будет — производства не будет при такой политике цен на энергоносители. Ну, чтобы не умереть с голоду, надо ж хоть как-то кусок хлеба людям зарабатывать молодым...

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Ясно. Я думаю, что... Я прошу прощения, уважаемый коллега, я не помню, в каком вы комитете... В аграрном? В аграрном комитете, да? Я думаю, что это ближе комитетам экономического блока: провести такую работу и создать условия для более полной занятости населения в наших регионах. А мы как раз предоставляем более широкое поле для занятости.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Пётр Борисович.

Есть ли желающие выступить? Митрофанов. Еще есть, да? Тогда проведем обсуждение по мотивам. Пожалуйста, депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я думаю, что это один из тех вопросов, по которым у нас нет понимания, нет обыкновенного здравого смысла. Ничего не надо выдумывать, надо реально бороться с проституцией, а проституция — это социальное зло, которое, к сожалению, не сумели искоренить ни в Древнем Риме, ни в Древней Греции, ни в Советском Союзе, где она тоже существовала в любом портовом городе и в городе Москве: крупные рестораны всегда были наводнены проститутками — в советское время, заметьте. И сейчас нет здравого смысла... Единственный способ борьбы с этим социальным злом — это отмена всяческой уголовной (хотя уголовная отменена), административной ответственности и перенос этой сферы из тени в прозрачную сторону. То есть легализация проституции есть единственный реальный, здравый способ борьбы с этим социальным злом, как ни парадоксально. Чтобы победить дракона, нужно запустить на него своего дракона, как нам советовал товарищ Шварц, другого пути у нас нет. И тогда, создав нормальную схему — под контролем милиции, врачей, в помещениях, при отсутствии несовершеннолетних, при проверке вся-

ческих документов и так далее, — мы можем чего-то достичь. Тогда все остальные станут нелегальными. Вот за нелегальное занятие проституцией давайте действительно жестко наказывать, в том числе и сутенеров, всех, кто нелегально этим занимается, то есть не платит налоги, не сотрудничает с государством в этом вопросе. Вот они попадут под раздачу. А чем больше мы будем увеличивать сроки и прочее, тем больше они будут платить дань организованной преступности и милиции. Это бизнес милиции и организованной преступности, и бизнес не маленький: только в Москве — 1 миллиард 800 миллионов долларов, 5 миллионов в день зарабатывается на этом бизнесе, это данные ФСБ. Это серьезный бизнес. Его отдали милиции и организованной преступности, а это надо забрать у них и поставить под контроль государства, а всех остальных прижать достаточно серьезно. Должно быть так же, как с алкоголем: существует легальная продажа спиртных напитков и есть самогонование, есть незаконная продажа спиртных напитков. Только так! Мы же в этой сфере бросаемся из одной крайности в другую: то уголовная ответственность... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Было только двое желающих выступить. Я спрашивал: есть ли желающие выступить? Было две руки. Сейчас по ходу будет увеличиваться список. Пожалуйста, депутат Аршба — и переходим после этого к голосованию.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, мы все-таки здесь законодатели, и я хотел бы определиться в терминологии. Проституция — это не антиобщественное, а общественное явление. Это как минимум надо понимать, и спор здесь беспредметный. Это можно назвать социальным злом — тоже дело вкуса, но явление это общественное.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Представитель президента? Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный проект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

По ведению — депутат Гришуков. Пожалуйста, Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Ну, я хотел просто по мотивам высказаться, потому что, оказывается, действительно не все знают. Говорят о социальном зле — и тут же...

Председательствующий. Владимир Витальевич, мы уже завершили рассмотрение этого вопроса.

Гришуков В. В. Я понимаю. Здесь корни нужно искать в воспитательной сфере.

Председательствующий. По ведению хотите выступить? По ведению не хотите.

Выключите, пожалуйста, микрофон.

Пожалуйста, по ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я тоже возражаю против того, что вы мне не предоставили слово. Я поднимал руку, нажимал кнопку.

Председательствующий. Пункт 23 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Народный Хурал Республики Бурятия доверил представлять законопроект члену Совета Федерации Виталию Борисовичу Малкину. Мы один раз уже переносили рассмотрение в связи с отсутствием докладчика, сегодня его опять нет, мы имеем право рассматривать без докладчика. Тогда сразу слушаем содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Включите микрофон, пожалуйста, Александру Николаевичу.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности до одного года за нарушение законодательства о производстве и обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соответственно дополнив часть 1 статьи 4.5 кодекса, а также увеличить срок проведения административного расследования по делам о наруше-

нии указанного законодательства до шести месяцев, соответственно дополнив часть 5 статьи 28.7 кодекса.

В пояснительной записке к законопроекту не приведено ни одного конкретного примера указанных обстоятельств при привлечении к ответственности за правонарушения в области законодательства о производстве и обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Учитывая концептуальный характер статьи 4.5 кодекса и отсутствие анализа правоприменительной практики, подтверждающего обоснованность внесения предлагаемого дополнения, можно утверждать, что необходимость такого дополнения не обоснована.

Можно добавить следующее. Нам предстоит в ближайшее время, в ближайший год может быть, рассмотреть проект административного процессуального кодекса, где эти вопросы могут быть прописаны, поэтому любое усложнение... Мы с вами усложнили уголовное судопроизводство, усложняем административный процесс. Любое усложнение, я думаю, не идет на пользу укреплению нашей государственности.

Законопроект прошел правовую экспертизу, на проект получено отрицательное заключение. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Один желающий. Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я в целом поддерживаю мнение комитета о том, что надо это отклонить. В принципе это несущественный вопрос, можно было бы и увеличить, конечно, срок давности, но при нынешней загрузке судов, при нынешней ситуации вряд ли здесь что-то возможно.

Я хочу поблагодарить наше организационное управление: очень хорошо выстроена сегодня повестка, она такая пятничная очень — сначала мы по СИЗО прошли и уголовному наказанию, потом обсудили проституток и эффектно закончили оборотом этилового спирта. Я думаю, что, в общем, после этого даже нечего обсуждать, можно расходиться. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

У представителя правительства есть желание выступить? У представителя президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонаруше-

ниях". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

У нас шесть протокольных поручений, уважаемые коллеги. По пяти из них у комитета по Регламенту нет возражений, по шестому есть возражение. Я дам слово для обоснования от комитета Черёмушкину. (Правильно, Олег Иванович?) Сейчас первые пять, я их буду объявлять. Если возражающие есть, то буду тогда предоставлять слово.

Депутат Ближина — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть возражения, да?

Пожалуйста, депутату Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Любовь Фёдоровна, мне казалось, что зампреда комитета Мосякин с вами договорился. Мы по итогам "круглого стола" всеми материалами располагаем и приглашаем вас в комитете получить их. Вы настаиваете на протокольном поручении?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Ближиной включите микрофон.

Ближина Л. Ф. Нет, мне обещали в течение двух дней, говорят, всем раздадут материалы, если всё это будет исполнено, я, конечно, отзываю свое протокольное поручение.

Председательствующий. То есть вы отзывате свое протокольное поручение?

Ближина Л. Ф. Да, но, если до следующего заседания не будет материалов, я просто протокольное поручение повторно внесу.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Депутат Смолин — Комитету по делам женщин, семьи и молодежи и Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

Депутат Островский — Комитету по безопасности, Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Нет возражений? Принимается.

Депутат Бабурин — Комитету по физической культуре и спорту. Есть возражения. Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! У меня не возражение, у меня предложение о поправке. Дело в том, что мировой спорт, международный, и в частности международное олимпийское движение, управляется исключительно общественными организациями. Применительно к заявке Москвы исполнителем является мэрия Москвы, а перед Международным олимпийским комитетом за соответствие всего, что делается в Москве, правилам и традициям МОК отвечает российский Олимпийский комитет. Но так как общественные организации мы обычно сюда не приглашаем, то я предложил бы пригласить для рассказа о том, что происходит в Москве, представителей мэрии Москвы. Федеральное агентство не должно принимать участия в этой работе — может, но не должно и не принимает участия в этой работе.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Александрович, уточните, пожалуйста, вот по поводу протокольного поручения, которое внесено, проект которого внесен, вы возражаете? Или вы возражений по данному протокольному поручению не имеете, а хотели бы расширить его?

Включите, пожалуйста, еще раз микрофон депутату Козловскому.

Козловский А. А. Я с этого начал: я не возражаю против сути поручения — разобраться в том, что происходит с заявкой Москвы. Но дело в том, что эту работу ведет, повторяю, мэрия Москвы, а не федеральное агентство, и федеральное агентство во всей полноте этим материалом не владеет.

Председательствующий. Понятно, то есть надо будет поставить на голосование. Прежде чем ставить на голосование, я тогда должен дать слово автору.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я как раз и обеспокоен тем, что пока битвой за то, чтобы Олимпийские игры прошли в Москве, занимаются только Олимпийский комитет и мэрия Москвы, в то время как, если речь идет о столицах других государств, этим занимаются и президенты, и правительства, и парламенты. Я уже говорил, что Госдепартамент США

поддержал, когда Конгресс принял резолюцию специальную в поддержку Нью-Йорка как столицы Олимпийских игр 2012 года. И я считаю, что федеральное агентство должно нас проинформировать, что делают органы власти, что нам предлагают сделать, чтобы мы победили в этом конкурсе. Я уверен, что это общенародное дело, а не просто мэрии Москвы. Поэтому я настаиваю на том, чтобы мы такое поручение дали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается данное протокольное поручение.

Второе протокольное поручение депутата Бабурина — Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Есть ли возражающие? Нет возражающих. Принимается протокольное поручение.

И вот последнее протокольное поручение, по нему есть возражение комитета по Регламенту. Это протокольное поручение депутатов Тюлькина, Варенникова и Савельева.

Пожалуйста, Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович.

Комитет по Регламенту не может поддержать данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Это несоответствие заключается в том, что этой статьей предусмотрено только получение информации, здесь же предлагается изучить информацию, проверить информацию. Кроме того, в этом протокольном поручении как бы уже дается оценка: изучить информацию по искусственной задержке, проверить информацию о неправомерном положительном заключении Правового управления. То есть данное протокольное поручение выходит за рамки статьи 60. Также комитет по Регламенту считает, что политическая составляющая в этом протокольном поручении преобла-

дает. Вот в силу всего изложенного комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Я не могу поставить на голосование это протокольное поручение, оно не соответствует Регламенту.

По ведению трое депутатов записались. По ведению — депутат Ближина. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Извините, пожалуйста, я не знаю, почему тут высветилось... Простите.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский. По ведению.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я вот как раз по грамотному протокольному поручению нашего депутата Ближиной. Прекрасно написано, прекрасный запрос. Но вот я сейчас слышу, что ей там передали эти материалы, а ведь у нее было предложение довести информацию до депутатов Государственной Думы. Я тоже хотел бы получить такую информацию.

Председательствующий. Любовь Фёдоровна просит слова по ведению. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Почему я отозвала? Потому что комитет пообещал дать информацию, и надо им поверить. У них и так большой объем работы.

Председательствующий. Спасибо.

Все заинтересованные могут получить эти материалы в комитете по социальной политике.

Пожалуйста, депутат Тюлькин, по ведению. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я относительно нашего комитета по Регламенту и организации работы. Понятно, что они отклоняют...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, по ведению!

Тюлькин В. А. Да, я по ведению хочу сказать, что в том числе есть мысли о несоблюдении Регламента. Ну пусть бы он сказал, что они, мол, в рабочем порядке проверят, или еще чего-то. Так ведь нет, у него одна задача: на отбой играет! Как раз выполняет ту функцию, вопрос о которой я здесь и поднимаю: неправовые методы подавления оппозиции.

Председательствующий. Спасибо.

Мы переходим к "часу заявлений". У нас двое записавшихся на "час заявлений". Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не было от фракции, не было. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Запись была произведена как раз с учетом этого разворота событий относительно нашего протокольного поручения и вообще по складывающейся в нашей Государственной Думе ситуации. Речь идет о том, что технология идейной борьбы, идеологической борьбы всё больше и больше переводится в подковерную плоскость и в использование административного ресурса. Вот я хотел бы спросить: что нужно делать именно в такой ситуации? Ну, казалось бы, есть идейная, идеологическая борьба, ну ладно, вас больше, сегодня вы побеждаете, но правила как-то надо соблюдать?!

Ну абсолютно всем ясно, что в законопроекте о внесении изменений в закон о выходных днях вся соль в празднике 7 ноября. Не касались бы его! В конце концов никто не возражает против лишнего опохмелочного дня в зимние каникулы, возразили бы из-за того, что 2 мая все-таки картошку надо сажать, но соль-то в этом — в 7 ноября! И вот картина: правительство, с которого дополнительно требуется минимум 8 миллиардов рублей, в два дня быстренько дает положительный экономический отзыв. Поскольку вопрос идеологический, коммунисты, ветераны в лице Варенникова вносят альтернативный законопроект, который не требует таких дополнительных расходов, потому что не вводит дополнительных дней, — его все-таки искусственным методом загоняют на отзыв в правительство! Ладно, говорим, так дайте отрицательный ответ, ну отрицательный, не надо положительного, ведь вопрос насчет потерь ясен, как божий день: они на порядок меньше, — нет, держат десять дней, двадцать дней, а в это время форсируется внесение в план, дополнительный день назначается, и протаскивается законопроект "Единой России" и Жириновского, так сказать, вкупе.

Дальше смотрим. Может быть, здесь всё чисто? Правовое управление Аппарата Думы, нашей Думы, — где комитет по Регламенту, есть какой-нибудь деятель еще из него? — дает положительное заключение на него. Там написано черным по белому: законопроект не требует внесения изменений в другие акты, и подписано всеми. Есть Федеральный закон № 32-ФЗ "О днях воинской славы...", и в этом законе написано, что 7 ноября — день освобождения Москвы от польских интервентов в 1612 году. Спрашивается: все согласны, что явный, так сказать, диссонанс или нет? Так или нет, председательствующий?.. За счет своего времени спрашиваю. К кому я должен обратиться, к кому мы должны обратиться за правдой в данной ситуации? Обращаемся, ну, в самый высокий орган, в Думу. Выходим, говорим: разберитесь, вот сделаем протокольное поручение или как-то еще. Ну и что слышим? Комитет по Регламенту говорит:

нет, это не соответствует Регламенту. Ведущий говорит: я не буду ставить на голосование. К кому надо обращаться? Ну к кому?! Кто ответит-то?!

В данном случае складывается такое впечатление, что вот те методы руководства — я не знаю, насколько они соответствуют, — о которых публично, в прессе, доложил депутат Ермолин, вышедший из "Единой России", кто-то пытается перенести и на всю Думу. Так вот мы с этим категорически не согласны и говорим, что, может, где-то и есть пастухи, которые другими управляют, но мы собой управлять вот в таком режиме не позволим.

Вот когда тут о проституции вопрос затрагивали, рассматривали, вообще была маленькая картинка, которая это большое явление хорошо иллюстрировала. Вот депутат — как его? — Митрофанов говорит: слушай, так у нас общий подход, есть такое отвратительное явление, как проституция, его, значит, запретить нельзя (масштабы его не волнуют, что при советской власти чуть-чуть было), а мы давай-ка это дело легализуем и будем еще с этого чего-то получать, ВВП увеличивать. И в принципе этот подход трансформируется и в другие сферы, и в политику тоже. Они практически легализовали политическую... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич, присаживайтесь.

Следующий выступающий в "часе заявлений" — Заповлев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Заповлев М. М. Случайно то, о чем я буду говорить, прямо относится к законопроекту о внесении изменений в Закон "О космической деятельности", который мы успешно провалили, но сказанное можно использовать при разработке нового документа.

Население хлеборобного Алтая по воле обстоятельств и в интересах государства оказалось на переднем крае, страдает от последствий нынешней космической деятельности и ядерных испытаний в Казахстане в недалеком прошлом. Семипалатинский ядерный полигон, космодром "Байконур" находятся недалеко от территории Алтайского края, причем роза ветров и взлеты космических аппаратов — в его сторону.

С развитием отечественной космонавтики и началом эксплуатации этого космодрома территории Третьяковского, Змеиногорского, Черышского районов, как и ряд территорий Республики Алтай, Кемеровской, Новосибирской областей, превратились в место падения частей ракет-носителей. На территории проживания людей стали сбрасываться компо-

ненты ракетного топлива, относящиеся к отравляющим веществам первого и второго класса опасности. Эти вещества оказывают крайне отрицательное влияние на природу и здоровье людей. У девяноста процентов обследованных жителей территорий, прилегающих к районам падения отделяющихся ракет-носителей, выявлено в среднем три-четыре заболевания на одного человека. После запусков ракет у многих жителей подтрассовых сел появляются ничем не устранимые головные боли, тошнота, головокружение, боли в суставах, в почках, печени, желудочно-кишечные и сердечно-сосудистые расстройства, на всей планете только на Алтае рождаются "желтые" дети. К этому добавляется моментально увядающая листва на деревьях, пятнами выгоревшая трава, неизвестного происхождения провалы в земле, отравление животных и птиц. Дети в школах с трудом усваивают учебные программы. Молодые специалисты не едут на работу в эти села, эти села обречены на вымирание. Одним словом, люди живут в рукотворном земном аду. Общественность края не один год бьет тревогу по поводу этой ситуации. Но пробудить у московских чиновников нормальное человеческое чувство сострадания не так-то просто — на головы их детей не льется гептил. Федеральное космическое агентство заявляет: наше дело — запускать ракеты, а здоровье людей — дело Минздрава. А у Минздрава нет даже методики оценки влияния последствий космической деятельности на человека и природу, потому что не проводились глубокие научные исследования — нет средств, а надо-то всего пару миллионов хотя бы. Для разрешения проблемы потребуется гораздо больше средств, но мы обязаны их выделить, ибо страдают наши люди. Требуется разработка государственной программы ликвидации последствий ракетно-космической деятельности. Это первое.

Второе — проблема пострадавших от ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, от аварий на Чернобыльской АЭС и на производственном объединении "Маяк". Не будет преувеличением утверждение, что эти люди выполняли те же функции, что и их соотечественники в Великую Отечественную войну в окопах и на трудовом фронте. Они положили на алтарь безопасности Отечества свои жизни и здоровье, они умирали и продолжают умирать, чтобы мы не погибли. И если мы благодарные люди, то должны быть в вечном долгу перед ними. Но и здесь не обошлось без бездушия чиновников: делается многое, чтобы не увеличить средства на льготы пострадавшим, а сократить, не упростить получение льгот, а усложнить. Например, в бюджете следующего года на семипалатинскую программу за-

кладывается в три раза меньше, чем в прошлом году. Произошло существенное сокращение этих льгот, "семипалатинцы", "чернобыльцы" буквально через суды выколачивают положенное им по закону. В Алтайском крае из-за нехватки средств ликвидирована медицинская экспертная комиссия по присвоению статуса пострадавшего от радиационного воздействия. Подумать только — за бумажкой человек должен ехать в Москву!

Как известно, у радиации нет границ. Дозу облучения от Семипалатинского полигона, наверняка, еще в большей степени получали жители прилегающих районов Казахстана. Сегодня многие из них не по своей воле переселились в Россию, в Казахстане они были признаны пострадавшими от радиации, в России они, за малым исключением, таковыми не признаются: якобы нет государственного соглашения между Россией и Казахстаном. Бумаги есть, а страдают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это невозможно, потому что в рамках "часа заявлений" предоставляется пять минут по Регламенту.

У нас завершена сегодня повестка дня, заседание объявляется закрытым. Спасибо всем за работу.

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

12 ноября

1. 17 час. 35 мин. 21 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 313986-3
"О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О
государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в
первом чтении

За	133 чел.	29,56 %
Против	0 чел.	0,00 %
Воздержалось	0 чел.	0,00 %
Голосовало	133 чел.	29,56 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	н
Аксаков А. Г.	н
Алкснис В. И.	н
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К. А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	н
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	н
Аушев М. И.	н
Афанасьев А. М.	з
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	н
Ашлапов Н. И.	н
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	з
Бабич М. В.	н
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	з
Багишаев З. А.	н
Бадалов Р. М.	з
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	н
Барзыкин Ю. А.	н
Баринов И. В.	н
Баскаев А. Г.	н
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Беляков А. С.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	з
Бобырев В. В.	з
Богомоллов В. Н.	н
Богомольный Е. И.	н
Боос Г. В.	н
Борзова О. Г.	н
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	н
Бурыкина Н. В.	н
Варенников В. И.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев В. Абдуалиевич	н
Васильев В. Алексеевич	н
Васильев И. А.	н
Васильев Ю. В.	н
Ветров К. В.	з
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	з
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	н
Волков Ю. Н.	н
Володин В. В.	н
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	н
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	н
Габдрахманов И. Н.	н
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	н
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	н
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	з
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Гильмутдинов И. И.	н
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	з
Глотов С. А.	з
Голиков Г. Г.	н
Головатюк А. М.	з
Гончар Н. Н.	з
Горбачев В. Л.	н
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	з
Гостев Р. Г.	з
Грачев В. А.	н
Гребенников В. В.	н
Гребенюк В. Д.	н
Грешневиков А. Н.	з
Григорьев С. М.	з
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	н
Гришуков В. В.	з
Груздев В. С.	н
Грызлов Б. В.	н
Губайдуллин Р. Ш.	н
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Гуцериев С. С.	н
Давлетова К. Ж.	н
Давыдов А. С.	з
Демчук Н. В.	н
Денин Н. В.	н
Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	з
Деренковский В. Я.	н
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	з
Дорошенко Г. С.	н
Драганов В. Г.	н
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	н
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	н
Дятленко В. В.	н
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	з
Елисейкин С. А.	н
Ельцов В. Н.	н
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	з
Жидких В. А.	н
Жириновский В. В.	з
Житинкин С. В.	н
Жуков А. Д.	з
Заварзин В. М.	н
Завгаев А. Г.	н
Задорнов М. М.	н
Залепухин Н. П.	н
Залиханов М. Ч.	н
Заполев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	н
Зубицкий Б. Д.	н
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	з
Зяблицев Е. Г.	н
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	н
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	н
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Исаев А. К.	н
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н
Казаковцев В. А.	з
Кальметьев М. Р.	н
Камалетдинов В. Х.	н
Камшилов П. П.	н
Каноков А. Б.	з
Капков С. А.	н
Карелин А. А.	н
Кармазина Р. В.	н
Кармеев А. А.	н
Катальников В. Д.	з
Катренко В. С.	н
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	з
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	н
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	н
Кобзон И. Д.	н
Ковалёв Н. Д.	н
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	н
Коган А. Б.	н
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	н
Козловский А. А.	н
Кokoшин А. А.	н
Колесников В. М.	н
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	н
Комиссаров В. Я.	н
Кондакова Е. В.	н
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Конев Ю. М.	н
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Косоуров В. С.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	н
Крашенинников П. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Крупчак В. Я.	н
Крутов А. Н.	з
Куваев А. А.	н
Кузин В. В.	н
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	н
Куликов А. С.	н
Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	н
Лахова Е. Ф.	н
Лебедев А. Е.	н
Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	з
Леонов Н. С.	з
Леонтьев Г. К.	н
Липатов Ю. А.	н
Литвинов В. А.	н
Литвинов Н. П.	н
Лихачёв А. Е.	н
Локоть А. Е.	з
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	н
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	н
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	н
Маммаев М. Н.	н
Маргелов В. В.	н
Маркелов М. Ю.	з
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	н
Махмудов М. Г.	з
Мащенко О. И.	з
Медведев Е. Н.	н
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	н
Мединский В. Р.	н
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	н
Морозов А. В.	н
Морозов И. Н.	н
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Мосякин И. Я.	н
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	н
Мухина Е. Ю.	з
Муцоев З. А.	н
Назмеев Ю. Г.	н
Нарочницкая Н. А.	з
Насташевский С. А.	н
Нахушев З. А.	н
Неверов С. И.	н
Невзоров А. Г.	н
Нефёдов В. Л.	н
Никитин В. П.	з
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	н
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	н
Ольшанский Н. М.	н
Ондар Ч. Ч.	н
Опекунов В. С.	н
Орголайнен А. А.	н
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	н
Павлов Н. А.	з
Панина Б. Л.	н
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	н
Пастухов Б. Н.	н
Паутов В. Н.	з
Пекарев В. Я.	н
Пекпеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	н
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	н
Пирожникова Л. В.	н
Плескачевский В. С.	н
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	н
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	н
Пожигайло П. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	н
Процин С. А.	з
Рагозин К. И.	н
Райков Г. И.	н
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	з
Рогозин Д. О.	з
Родионов И. Н.	з
Родионов Ю. Н.	н
Розенбаум А. Я.	н
Розуван А. М.	н
Ройзман Е. В.	з
Рокицкий М. Р.	н
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	з
Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	н
Рудикова Л. М.	н
Рыжков В. А.	н
Рязанский В. В.	н
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	н
Савельев А. Н.	з
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	з
Савельева И. В.	з
Савицкая С. Е.	з
Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	н
Салихов А. И.	н
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	н
Сафаралиев Г. К.	н
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	з
Селиверстова О. Ю.	н
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семеньков В. И.	н
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	з
Сергиенко В. И.	з
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	н
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Слиска Л. К.	н
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	н
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	н
Соломатин Е. Ю.	з
Спиридонов Ю. А.	н
Стальмахов В. А.	н
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	н
Столяров О. А.	н
Стрельников А. Н.	н
Стрельченко С. Г.	н
Султанов Ш. З.	з
Суровов С. Б.	н
Сухой Н. А.	н
Сысоев А. М.	н
Табачков Н. И.	н
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	н
Тимченко В. С.	н
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	н
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	н
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	н
Федоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	н
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	з
Фральцова Т. А.	н
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	н
Харитонов А. Н.	н
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	з
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	з
Хор Г. Я.	н
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	з
Черёмушкин В. П.	н
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	з
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	н
Чуев А. В.	з
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	н
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	н
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	н
Шеин О. В.	н
Шелищ П. Б.	н
Шестаков В. Б.	з
Шибалкин А. С.	н
Шиманов А. А.	н
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	з
Шоршоров С. М.	н
Шпорт В. И.	н
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	н
Южилин В. А.	з
Юревич М. В.	н
Язев В. А.	н
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	н

ИНФОРМАЦИЯ

22 октября

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 17 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует
12 час. 31 мин. 22 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 51 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 53 мин. 19 сек.:	Попов С.	
	Александрович	— за*
10 час. 55 мин. 01 сек.:	Боос Г. В.	— за*
	Габдрахманов И. Н.	— за*
	Пожигайло П. А.	— за*
	Попов С.	
	Александрович	— за*
10 час. 55 мин. 44 сек.:	Боос Г. В.	— за*
	Габдрахманов И. Н.	— за*
	Пожигайло П. А.	— за*
	Попов С.	
	Александрович	— за*
13 час. 59 мин. 30 сек.:	Иванова В. Н.	— за*
14 час. 00 мин. 43 сек.:	Иванова В. Н.	— за*
17 час. 48 мин. 58 сек.:	Дмитриева О. Г.	— против*
	Иванов В. Б.	— за*
	Макаров А. М.	— за*
	Пирожникова Л. В.	— за*
	Скоч А. В.	— за*
	Хинштейн А. Е.	— за*
	Чернышенко И. К.	— за*
	Шаккум М. Л.	— за*
	Щевцов Г. Е.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 02 мин. 30 сек.:	Ждакаев И. А.	— за*
	Макашов А. М.	— за*
	Романов В. С.	— за*
	Штогрин С. И.	— за*

27 октября

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
15 час. 31 мин. 32 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 52 мин. 53 сек.:	Шевелёв А. В.	— за*
16 час. 07 мин. 25 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Максимова Н. С.	— за*
17 час. 08 мин. 28 сек.:	Кузин В. В.	— за*
	Кузнецов В. Ф.	— за*

29 октября

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 09 мин. 13 сек.:	Тягунов А. А.	— против*
10 час. 32 мин. 20 сек.:	Спиридонов Ю. А.	— за*
10 час. 52 мин. 14 сек.:	Попов С.	
	Александрович	— за*
13 час. 26 мин. 34 сек.:	Завгаев А. Г.	— за*
17 час. 57 мин. 29 сек.:	Григорьев С. М.	— за*
	Ермолин А. А.	— воздержался*
	Шеин О. В.	— против*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 ноября

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 31 мин. 02 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 16 мин. 39 сек.:	Морозов О. В.	— за*
13 час. 43 мин. 28 сек.:	Грызлов Б. В.	— за*
	Муцоев З. А.	— за*
	Фёдоров Е. А.	— за*
	Шпорт В. И.	— за*
13 час. 59 мин. 42 сек.:	Боос Г. В.	— за*
	Габдрахманов И. Н.	— за*
	Гуров А. И.	— за*
	Пожигайло П. А.	— за*
	Попов С.	
	Александрович	— за*
в 18 час. 07 мин. 20 сек.:	Скоч А. В.	— за*

17 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 15 сек.:	Дубровин С. И.	— за*
	Мединский В. Р.	— за*
	Смоленский В. И.	— за*
11 час. 07 мин. 54 сек.:	Дубровин С. И.	— за*
	Мединский В. Р.	— за*
11 час. 08 мин. 36 сек.:	Дубровин С. И.	— за*
	Мединский В. Р.	— за*
11 час. 14 мин. 25 сек.:	Кальметьев М. Р.	— за*
	Камалетдинов В. Х.	— за*
	Колесников С. И.	— за*
	Нюдюрбегов А. Н.	— за*
	Саввиди И. И.	— за*
	Стальмахов В. А.	— за*
	Стрельников А. Н.	— за*
	Ямадаев Р. Б.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 12 мин. 48 сек.:	Богомолов В. Н.	— за*
	Буренин А. В.	— за*
	Васильев Ю. В.	— за*
	Завгаев А. Г.	— за*
	Кармазина Р. В.	— за*
	Селивёрстова О. Ю.	— за*
	Чиркин А. Б.	— за*
14 час. 13 мин. 31 сек.:	Богомольный Е. И.	— против*
	Гребенников В. В.	— против*
	Козерадский А. А.	— против*
	Пастухов Б. Н.	— против*
	Сухой Н. А.	— против*
	Шелищ П. Б.	— не голосовал*
14 час. 14 мин. 23 сек.:	Трофимов Е. Н.	— за*

19 ноября

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 46 сек.:	Бенин А. А.	— за*
10 час. 30 мин. 25 сек.:	Бенин А. А.	— за*
10 час. 31 мин. 04 сек.:	Бенин А. А.	— за*
10 час. 34 мин. 03 сек.:	Бенин А. А.	— за*
10 час. 40 мин. 08 сек.:	Войтенко В. П.	— за*
10 час. 43 мин. 53 сек.:	Клищевич Ф. А.	— за*
	Оськина В. Е.	— за*
11 час. 08 мин. 46 сек.:	Денин Н. В.	— за*
	Иванов А. С.	— за*
	Леонтьев Г. К.	— за*
	Смоленский В. И.	— за*
	Трофимов Е. Н.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

22 октября 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 80135-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части установления и определения механизма взимания таможенных сборов)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 156146-3 "О деятельности игорных заведений"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	19
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	20
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	20
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (проект № 80135-4)	22
О проекте федерального закона № 28162-4 "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка составления предварительного списка присяжных заседателей)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	23
Принятие законопроекта во втором чтении	24
О проекте федерального закона № 26236-4 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счета наследодателя на достойные похороны; принят в первом чтении 25 июня 2004 года с названием "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении	25
О проекте федерального закона № 55215-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (изменение редакции части четвертой статьи 35; внесен Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	26
Отклонение законопроекта	27
О проекте федерального закона № 58998-4 "О внесении дополнения в статью 5 Федерального закона Российской Федерации "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы	

Федерального Собрания Российской Федерации" (о предоставлении членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы права посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также воинские части и организации независимо от форм собственности без оформления специального пропуска или иных пропускных документов; внесен депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	28
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	31
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	34
Кондратенко Н. И.	35
Попов С. Алексеевич	36
Гудков Г. В.	37
Бабурин С. Н.	38
Глотов С. А.	39
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	40
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	41
Отклонение законопроекта	41
О проекте федерального закона № 71562-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Сидоренко Е. Н.	42
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	44
Ответы Сидоренко Е. Н. и Плигина В. Н. на вопросы	47
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	50
Принятие законопроекта в первом чтении	52
О проекте федерального закона № 92876-4 "О ратификации Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Чешской Республики, Эстонской Республики, Республики Кипр, Венгерской Республики, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Мальта, Республики Польша, Республики Словения и Словацкой Республики к Европейскому союзу" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с ратификацией Протокола к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с	

другой стороны, учитывающего присоединение Чешской Республики, Эстонской Республики, Республики Кипр, Венгерской Республики, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Мальта, Республики Польша, Республики Словения и Словацкой Республики к Европейскому союзу"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Чижова В. А.	52
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. о законопроекте и доклад о проекте заявления	55
Ответы Чижова В. А. и Косачёва К. И. на вопросы	59
Выступления в прениях	
Савельев А. Н.	68
Пожигайло П. А.	69
Никитин В. П.	70
Затулин К. Ф.	73
Драганов В. Г.	75
Алкснис В. И.	77
Тюлькин В. А.	78
Принятие закона (в "час голосования")	80
Принятие постановления	81
О проекте федерального закона № 95355-4 "О ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Бедрицкого А. И.	82
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	88
Ответы Бедрицкого А. И. и Грачёва В. А. на вопросы	91
Выступления в прениях	
Романов П. В.	105
Островский А. В.	109
Зубов В. М.	110
Нарочниця Н. А.	111
Горячева С. П.	115
Израэль Ю. А.	117
Принятие закона (в "час голосования")	119
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Багишаева Зайнуллы Абдулгалимовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	119
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Багишаеве З. А.)	120
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Багишаеве З. А.)	120
О проекте заявления Государственной Думы "О результатах наблюдения за подготовкой и проведением выборов в Палату представите-	

лей Национального Собрания Республики Беларусь и республиканского референдума, состоявшихся 17 октября 2004 года"	
Обмен мнениями по проекту заявления	120
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	122
Принятие заявления	124
Информация председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича о ситуации в Карачаево-Черкесской Республике	126
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Кашин В. И.	127
27 октября 2004 года	
Обсуждение и утверждение повестки дня	131
О проекте федерального закона № 88278-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о транзите военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Федеративной Республики Германия в усилиях по стабилизации и восстановлению Переходного Исламского Государства Афганистан" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Разова С. С.	143
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	147
Ответы Разова С. С. и Барина И. В. на вопросы	149
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А.	156
Жириновский В. В.	158
Косачёв К. И.	162
Фоменко А. В.	164
Выступление Разова С. С. с заключительным словом	165
Принятие закона (в "час голосования")	167
О проекте федерального закона № 97168-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с реформой федеративных отношений и местного самоуправления; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	168
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	171
Ответы Васильева Ю. В. и Голиковой Т. А. на вопросы	173
"Правительственный час"	
Российская внешняя политика в контексте урегулирования кризисных ситуаций на постсоветском пространстве, а также в других горячих точках (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания)	177

О проекте федерального закона № 97168-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с реформой федеративных отношений и местного самоуправления; внесен Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Голиковой Т. А. на вопросы	177
Выступления в прениях	
Никитин В. П.	179
Принятие законопроекта в первом чтении	182
Принятие закона (в "час голосования")	184
О проекте федерального закона № 60111-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Линника В. В.	185
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	186
Принятие законопроекта в первом чтении	188
О проекте федерального закона № 85841-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части сокращения перечня лицензируемых видов деятельности и совершенствования процедуры лицензирования; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	189
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	193
Ответы Шаронова А. В. и Плескачевского В. С. на вопросы	195
Выступления в прениях	
Барзыкин Ю. А.	203
Ельцов В. Н.	203
Кибирев Б. Г.	205
Локоть А. Е.	207
Тарачёв В. А.	209
Принятие законопроекта в первом чтении	210
О проекте федерального закона № 77839-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об облегчении взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан Федеративной Республики Германия" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В.	211
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О проекте федерального закона № 97023485-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Междуна-	

родным банком реконструкции и развития о Постоянном представительстве Международного банка реконструкции и развития в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 98015827-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной финансовой корпорацией о Постоянном представительстве Международной финансовой корпорации в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 98015822-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным валютным фондом о Постоянном представительстве Международного валютного фонда в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В.	214
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	215
Выступления в прениях	
Никитин В. П.	217
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	219
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об облегчении взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан Федеративной Республики Германия" (проект № 77839-4)	219
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным банком реконструкции и развития о Постоянном представительстве Международного банка реконструкции и развития в Российской Федерации" (проект № 97023485-2)	220
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной финансовой корпорацией о Постоянном представительстве Международной финансовой корпорации в Российской Федерации" (проект № 98015827-2)	220
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным валютным фондом о Постоянном представительстве Международного валютного фонда в Российской Федерации" (проект № 98015822-2)	220
О проекте федерального закона № 397002-3 "О создании районного суда города Баксана и Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики" (принят в первом чтении 28 мая 2004 года с названием "О создании районного суда г. Баксана и Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	222
Принятие законопроекта во втором чтении	222

Принятие закона (в "час голосования")	223
О проекте федерального закона № 8566-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии" (в части уточнения функций субъектов правоотношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	224
Принятие законопроекта во втором чтении	224
О проекте федерального закона № 388720-3 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об установлении сроков уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа индивидуальными предпринимателями, частными детективами, нотариусами, занимающимися частной практикой, и адвокатами в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и подачи декларации об уплаченных суммах страховых взносов; принят в первом чтении 14 апреля 2004 года с названием "О внесении дополнений в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	225
Принятие законопроекта во втором чтении	225
О проекте федерального закона № 189205-3 "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (принят в первом чтении 9 июля 2004 года с названием "Об ограничении розничной продажи пива")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	226
Принятие законопроекта во втором чтении	227
О проекте федерального закона № 294690-3 "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнения перечня образовательных учреждений новым типом — учебно-воспитательные комплексы; внесен Воронежской областной Думой)	
Доклад представителя Воронежской областной Думы Куралесина Н. А.	230
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. и ее ответы на вопросы	231
Выступления в прениях	
Булаев Н. И.	234
Овсянников В. А.	235
Чаплинский С. И.	235
Кузнецов В. Е.	236
Попов С. Алексеевич	236
Жириновский В. В.	237
Отклонение законопроекта	238
	853

29 октября 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	239
Принятие обращения "К Верховному Совету Украины в связи с 60-летием освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков"	248
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации министру внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиеву "Об унификации правил регистрации граждан Украины, прибывающих на территорию Российской Федерации, и граждан Российской Федерации, прибывающих на территорию Украины, и упрощении процедуры получения российского гражданства гражданами Украины при сохранении ими украинского гражданства"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	249
Обмен мнениями по проекту парламентского запроса	249
Принятие парламентского запроса	250
О проекте федерального закона № 189205-3 "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе"	
Принятие закона (в "час голосования")	251
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 ноября по 24 декабря 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и ее ответы на вопросы	251
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	258
Принятие постановления "О внесении изменений в состав Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа" (о депутате Аршбе О. И.)	258
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" и о распределении доходов федерального бюджета на 2005 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков внесения поправок по субсидиям, предоставляемым бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них по подпрограмме "Автомобильные дороги" федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)")	259
"Правительственный час"	
Об обеспечении безопасности в Российской Федерации в связи с произошедшими террористическими актами	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	261
Информация директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Патрушева Н. П.	267
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Устинова В. В.	272
Ответы Патрушева Н. П., Нургалиева Р. Г. и Устинова В. В. на вопросы	279

Выступление председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича	290
О проекте федерального закона № 55940-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (дополнение кодекса главой 32 "Земельный налог" и внесение соответствующих изменений в другие законодательные акты; принят в первом чтении 9 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н.	293
Рассмотрение поправок	294
О проекте федерального закона № 390551-3 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" (о предоставлении акционеру или члену совета директоров права обжаловать в суд решение совета директоров акционерного общества; принят в первом чтении 29 апреля 2004 года с названием "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об акционерных обществах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	298
Принятие законопроекта во втором чтении	299
О проекте федерального закона № 196488-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (о государственной поддержке отдыха и оздоровления детей; принят в первом чтении 24 марта 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Бабошкина А. В.	300
Принятие законопроекта во втором чтении	301
О проекте федерального закона № 319470-3 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (о предоставлении наркологической помощи несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, больным наркоманией, без их согласия; принят в первом чтении 20 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года № 5487-1")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	302
Принятие законопроекта во втором чтении	302
О проекте федерального закона № 319472-3 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о предоставлении наркологической помощи несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, больным наркоманией, без их согласия; принят в первом чтении 20 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в ста-	

тью 54 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	303
Принятие законопроекта во втором чтении	304
О проекте федерального закона № 196056-3 "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части уточнения территорий и помещений, где не допускается розничная торговля табачными изделиями; принят в первом чтении 16 сентября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в статью 3 и статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	305
Принятие законопроекта во втором чтении	306
О проекте федерального закона № 55792-4 "О консолидированной финансовой отчетности" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	307
Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ...	309
Ответы Гончара Н. Н. и Шаталова С. Д. на вопросы	310
Выступления в прениях	
Макаров А. М.	312
Выступления Гончара Н. Н. и Шаталова С. Д. с заключительным словом	313
Принятие законопроекта в первом чтении	314
О проекте федерального закона № 125086-3 "О внесении изменения и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей; принят в первом чтении 13 декабря 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	314
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	316
Отклонение законопроекта	317
О проекте федерального закона № 93081-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части обеспечения единства системы исполнительной власти в Российской Федерации, повышения роли и ответственности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации при формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	318

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	323
Ответы Косопкина А. С. и Гришина В. И. на вопросы	325
Выступления в прениях	
Мельников И. И.	339
Жириновский В. В.	342
Климов А. А.	346
Рогозин Д. О.	350
Гончар Н. Н.	355
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	356
Принятие законопроекта в первом чтении	359
О проекте федерального закона № 55940-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (дополнение кодекса главой 32 "Земельный налог" и внесение соответствующих изменений в другие законодательные акты; принят в первом чтении 9 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок	359
Принятие законопроекта во втором чтении	363
Принятие закона (в "час голосования")	363
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Кашин В. И.	371
Курьянович Н. В.	372
10 ноября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	375
О проекте федерального закона № 107313-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины от 16 января 1997 года" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В.	388
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	388
Ответы Лощинина В. В. на вопросы	389
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	392
Жириновский В. В.	393
Принятие закона (в "час голосования")	395
О проекте федерального закона № 68101-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный	

закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о возможности представления единственной кандидатуры для избрания представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и введении трехмесячного срока для избрания (назначения) члена Совета Федерации вновь избранным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также об установлении оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, аналогичных действующим в отношении депутата Государственной Думы; принят в первом чтении 31 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	396
Рассмотрение поправок	397
Принятие законопроекта во втором чтении	404
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Федеральной антимонопольной службой в связи с резким скачком цен на бензин и другие нефтепродукты	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. и его ответы на вопросы	404
Выступление депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	420
О проекте федерального закона № 96886-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения минимально необходимого числа партии; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Жириновским В. В., Поповым С. Александровичем и Рогозиным Д. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Александровича	423
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Чуева А. В.	426
Ответы Попова С. Александровича и Чуева А. В. на вопросы	427
Выступления в прениях	
Морозов О. В.	435
Романов В. С.	435
Жириновский В. В.	437
Савельев А. Н.	441
Плетнёва Т. В.	443
Шеин О. В.	444
Локоть А. Е.	445
Оськина В. Е.	446

Гудков Г. В.	447
Тюлькин В. А.	448
Принятие законопроекта в первом чтении	449
О проекте федерального закона № 336218-3 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей; внесен Московской городской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Груздеву В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Груздева В. С.	450
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Рязанском В. В.)	451
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экологии" (о депутате Фурмане А. Б.).....	451
О проекте федерального закона № 336218-3 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей; внесен Московской городской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Груздеву В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 80612-4 "О внесении дополнения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей по делам об административных правонарушениях; внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	452
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	453
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Московской городской Думой	454
О проекте федерального закона № 68101-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о возможности представления единственной кандидатуры для избрания представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и введении трехмесячного срока для избрания (назначения) члена Совета Федерации вновь избранным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также об установлении оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, аналогичных действующим в отношении депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	456

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части изменения порядка подготовки и проведения "правительственного часа")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	457
Принятие постановления	464
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О целесообразности строительства мостового перехода через реку Амур в районе городов Благовещенска (Российская Федерация) и Хэйхэ (Китайская Народная Республика)"	465
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака"	465
О проекте федерального закона № 99087425-2 "Об увековечении памяти жертв событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, связанных с изданием Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Решульским С. Н. и депутатами Государственной Думы второго созыва Агафоновым В. А., Астраханкиной Т. А., Давиденко В. И., Зацепиной Н. А., Куликовым А. Д., Лозинской Ж. М., Ойкиной З. Н., Цоем В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грешневикова А. Н.	466
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	468
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	471
Головатюк А. М.	472
Плетнёва Т. В.	472
Романов В. С.	473
Глотов С. А.	474
Смолин О. Н.	476
Похмелкин В. В.	477
Кибирев Б. Г.	478
Выступление Грешневикова А. Н. с заключительным словом	480
Отклонение законопроекта	481
О проекте федерального закона № 146064-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся ограничения депутатской неприкосновенности; внесен депутатами Государственной Думы Баржановой М. В., Лихачёвым А. Е., Похмелкиным В. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бондарем В. Н., Воробьёвым Э. А., Вульфом А. Ю., Головлёвым В. И., Лекаревой В. А., Мяки А. Э., Надеждиным Б. Б., Немцовым Б. Е., Хакамада И. М., Шубиным А. В., Юшенковым С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В.	481

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	484
Отклонение законопроекта	487
О проекте федерального закона № 182986-3 "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации" (новая редакция первого абзаца статьи 13 кодекса; внесен депутатами Государственной Думы Шейным О. В., Савостьяновой В. Б., Смолиным О. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А., Вульфом А. Ю., Иваненко С. В., Пашуто В. Р., Сайкиным В. Т., Семёновым В. О., Чекисом А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	488
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	489
Отклонение законопроекта	490
О проекте федерального закона № 186033-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 575 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	490
Отклонение законопроекта	491
О проекте федерального закона № 212793-3 "О внесении изменений в статью 171 и дополнения в статью 172 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятий "доход в крупном размере" и "доход в особо крупном размере" и введения понятий "выручка в крупном размере" и "выручка в особо крупном размере"; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дорошенко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С.	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	492
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	493
Логинов А. В.	495
Отклонение законопроекта	495
О проекте федерального закона № 35135-4 "О внесении дополнений в статью 346 ²⁾ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)", используемого для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен членом Совета Федерации Поповой Т. Ю. и Чиркуновым О. А. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	496
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н.	496
Принятие законопроекта в первом чтении	497

О проекте федерального закона № 90056868-3 "О внесении дополнения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления запрета на демонстрацию фильмов, пропагандирующих культ насилия и жестокости; внесен депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.)	
О проекте федерального закона № 401407-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и дополнения в статью 242 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на использование печатных и электронных средств массовой информации в целях пропаганды порнографии, культа насилия и жестокости; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части ограничения времени показа сцен насилия и жестокости в электронных средствах массовой информации; внесен депутатом Государственной Думы Скочем А. В.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Комиссарову В. Я.)	
О проекте федерального закона № 195400-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части введения понятия "пропаганда насилия и жестокости"; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Арефьевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	498
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. о законопроекте, внесенном Скочем А. В., и содоклад о законопроектах	501
Ответы Комиссарова В. Я. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	505
Обмен мнениями по мотивам голосования	510
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Скочем А. В.	512
12 ноября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	514
О проекте федерального закона № 398029-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения терминологии закона в соответствие с терминологией Семейного кодекса Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального закона № 390551-3 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" (о предоставлении акционеру или члену совета директоров права обжаловать в суд решение совета директоров акционерного общества)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525

О проекте федерального закона № 319470-3 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (о предоставлении наркологической помощи несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, больным наркоманией, без их согласия)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 319472-3 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о предоставлении наркологической помощи несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, больным наркоманией, без их согласия)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 196056-3 "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части уточнения территорий и помещений, где не допускается розничная торговля табачными изделиями)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" (проект № 42735-4; в части, касающейся порядка формирования Счетной палаты Российской Федерации; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Гончара Н. Н. ...	527
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	528
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (проект № 398029-3)	528
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" (проект № 390551-3)	528
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (проект № 319470-3)	529
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 319472-3)	529
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (проект № 196056-3)	529
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" (проект № 42735-4), отклоненного Советом Федерации, в редакции, предложенной согласительной комиссией	530
О проекте федерального закона № 62016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части регламентации процедуры определения размера задатка, вносимого участниками аукциона)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	530
Принятие законопроекта во втором чтении	531
	863

О проекте федерального закона № 340622-3 "О внесении изменений в статьи 24 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения терминологии закона)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	532
Принятие законопроекта во втором чтении	532
Принятие закона (в "час голосования")	533
О проекте федерального закона № 98042564-2 "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (изменение редакции статьи в связи с принятием новой редакции Закона Российской Федерации "О беженцах"; принят в первом чтении 24 мая 2000 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	533
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	534
Выступление Антуфьева С. В. с заключительным словом	535
Отклонение законопроекта	535
О проекте федерального закона № 335694-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" (об установлении возможности внесения изменений и (или) дополнений в подлинник лицензии (разрешения) на промысел водных биологических ресурсов телеграфным способом; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Бойцова Л. Н.	536
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Лунцевича В. В.	537
Отклонение законопроекта	538
О проекте федерального закона № 335703-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части установления возможности внесения изменений и (или) дополнений в подлинник лицензии (разрешения) на промысел водных биологических ресурсов телеграфным способом; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Бойцова Л. Н.	538
Отклонение законопроекта	538
О проекте федерального закона № 84971-4 "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	539
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	542
Ответы Шаронова А. В. на вопросы	543

Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	547
Селезнёв Г. Н.	548
Кондратенко Н. И.	548
Драганов В. Г.	550
Кузнецов В. Е.	552
Принятие законопроекта в первом чтении	552
О проекте федерального закона № 86142-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (в части увеличения пороговых значений стоимости активов хозяйствующих субъектов; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	553
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	554
Ответы Шаронова А. В. и Драганова В. Г. на вопросы	556
Принятие законопроекта в первом чтении	559
О проекте федерального закона № 213018-3 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части замены слов "республик в составе Российской Федерации" словами "субъектов Российской Федерации"; внесен Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	563
Отклонение законопроекта	564
Дополнение повестки дня	564
О проекте федерального закона № 95161-4 "О внесении изменений в статьи 2, 11, 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования территорий муниципальных образований; внесен депутатами Государственной Думы Броницыным А. Ю., Косоуровым В. С., Кузнецовым В. Е., Мокрым В. С., Мухиной Е. Ю., Огоньковым А. В., Салиховым А. И., Сарычевым А. В. и Сафаралиевым Г. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сарычева А. В.	565
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	568
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	568
Принятие законопроекта в первом чтении	569
О проекте федерального закона № 67360-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об установлении порядка формирования доходов бюджетов закрытых административно-территориальных образований; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; представлении законопроекта доверено депутату Государственной Думы Игошину И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Игошина И. Н.	570
	865

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	572
Отклонение законопроекта	573
О проекте федерального закона № 343740-3 "О государственной службе российского казачества" (внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Бородаев В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Иванченко Л. А.	573
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	576
Гребенюк В. Д.	576
Отклонение законопроекта	577
О проекте федерального закона № 66179-4 "О внесении дополнения в статью 27 Федерального закона "Об общественных объединениях" и дополнения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (о предоставлении общественным объединениям, в том числе профсоюзным организациям, права обращаться в суд; внесен Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
О проекте федерального закона № 43840-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" и Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (о предоставлении общественным объединениям, в том числе профсоюзным организациям, права обращаться в суд; внесен Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	577
Рейтинговое голосование по законопроектам	579
О проекте федерального закона № 307685-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за вовлечение несовершеннолетних в деятельность объединения, посягающего на личность и права граждан, а также в деятельность экстремистского сообщества, экстремистской организации; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Воронниковым В. П.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	580
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	582
Отклонение законопроекта	583
О проекте федерального закона № 378868-3 "О внесении дополнений и изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка определения подсудности дел по выбору истца; внесен Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представи-	

теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	583
Отклонение законопроекта	585
О проекте федерального закона № 66179-4 "О внесении дополнения в статью 27 Федерального закона "Об общественных объединениях" и дополнения в статью 23 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (о предоставлении общественным объединениям, в том числе профсоюзным организациям, права обращаться в суд; внесен Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 43840-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" и Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (о предоставлении общественным объединениям, в том числе профсоюзным организациям, права обращаться в суд; внесен Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	585
О проекте федерального закона № 335412-3 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня видов административных правонарушений, срок давности привлечения по которым составляет один год; внесен Государственным Советом Чувашской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Васильева Г. Г.	586
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	588
Отклонение законопроекта	589
О проекте федерального закона № 338437-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неиспользование земельного участка в установленном порядке; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	590
Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 77196-4 "Об упразднении Верхнеландеховского, Ильинского, Лухского районных судов с передачей их юрисдикции соответственно Пестяковскому районному суду, Тейковскому городскому суду и Палехскому районному суду Ивановской области"; внесен Законодательным Собранием Ивановской	

области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	591
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса	591
О проекте федерального закона № 59782-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (дополнение кодекса статьей 6.15 "Допущение случаев (попустительство) незаконного оборота или незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ, а также их аналогов в помещениях, используемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями для осуществления деятельности в сфере игорного бизнеса"; внесен Законодательным собранием Иркутской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Межевичу В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е.	592
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	593
Ответы Межевича В. Е. на вопросы	594
Отклонение законопроекта	596
О проекте федерального закона № 323735-3 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Шарадина Ю. А.	597
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	600
Отклонение законопроекта	603
Принятие постановления "О сопредседателе двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Парламента Республики Молдова от российской части данной комиссии" (о депутате Москальце А. П.)	603
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, сложившейся в результате пожара жилого дома в городе Кызыле Республики Тыва"	604
О проекте федерального закона № 313986-3 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения размера ежемесячного пособия на детей; внесен депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Гончаром Н. Н., Гребенюком В. Д., Дмитриевой О. Г., Задорновым М. М., Ивановой В. Н., Кательниковым В. Д., Кобзоном И. Д., Колесниковым С. И., Куликом Г. В., Морозовым О. В., Орголайненом А. А., Пивненко В. Н., Резником Б. Л., Решульским С. Н., Руденским И. Н., Селзнёвым Г. Н., Скочем А. В., Смолиным О. Н., Чернышенко И. К., Чилингаровым А. Н., Широковым С. В., Шубой В. Б., Басьгысовым В. Н., Чуевым А. В., Аксаковым А. Г., Яковлевой Т. В., Плетнёвой Т. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А., Дорогиным В. Ф., Зайцевым К. Б.,	

Зиятдиновой Ф. Г., Иваненко С. В., Лекаревой В. А., Лысенко В. Н., Мяки А. Э., Пашуто В. Р., Пузановским А. Г., Ханкоевым И. М.)	
О проекте федерального закона № 278970-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о введении нового вида пособия, а также об увеличении размеров пособий; внесен депутатами Государственной Думы Апаринной А. В., Савостьяновой В. Б., Дмитриевой О. Г. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Алтуховым В. П., Гамзатовой Х. М., Денисовым Н. Г., Пашуто В. Р., Сайкиным В. Т., Рогоновым П. П., Астраханкиной Т. А.)	
О проекте федерального закона № 236523-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения размеров пособий; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	605
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Лаховой Е. Ф.	609
Ответы Дмитриевой О. Г. и Лаховой Е. Ф. на вопросы	610
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	617
Мальшкин О. А.	619
Чаплинский С. И.	620
Горячева С. П.	621
Выступления Дмитриевой О. Г. и Лаховой Е. Ф. с заключительным словом	625
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	629
О проекте федерального закона № 305872-3 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (о предоставлении социальных услуг на условиях частичной оплаты; внесен Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	630
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	631
Гришуков В. В.	632
Отклонение законопроекта.....	633
О проекте федерального закона № 27824-4 "О внесении дополнения в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (об установлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, пятидесятипроцентной скидки за пользование коллективной антенной; внесен Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	634
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	634
	869

Решульский С. Н.	634
Отклонение законопроекта	636
О проекте федерального закона № 350357-3 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (об обязательной маркировке пищевых продуктов, изготовленных с использованием генетически модифицированных организмов; внесен депутатами Государственной Думы Плотниковым В. Н., Черёмушкиным В. П., Шениным О. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Коштывым-Дворниковым В. Е., Лекаревой В. А., Семёновым О. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	637
Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 399898-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (о создании управляющих советов в общеобразовательных учреждениях; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Шишловым А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	638
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	640
Отклонение законопроекта	641
О проекте федерального закона № 63997-4 "О внесении дополнения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения суммы экономии на процентах за пользование заемными средствами, полученными физическими лицами на льготных условиях для строительства (приобретения) жилого дома или квартиры; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	642
Отклонение законопроекта	643
17 ноября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	644
О проекте федерального закона № 388720-3 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об установлении сроков уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа индивидуальными предпринимателями, частными детективами, нотариусами, занимающимися частной практикой, и адвокатами в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и подачи декларации об уплаченных суммах страховых взносов)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
О проекте федерального закона № 8566-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии" (в части уточнения функций субъектов правоотноше-	

ний по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	667
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 189205-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	667
Обмен мнениями по проекту постановления	668
Принятие постановления	670
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (проект № 388720-3)	670
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии" (проект № 8566-4)	671
О проекте федерального закона № 388132-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части усиления гарантий реализации прав потребителей в связи с принятием законов, направленных на снятие административных барьеров в экономике и защиту малого бизнеса; принят в первом чтении 18 февраля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	672
Принятие законопроекта во втором чтении	673
О проекте федерального закона № 32600-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части увеличения срока действия ставок страховых тарифов с одного года до трех лет)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	674
Принятие законопроекта во втором чтении	674
Принятие закона (в "час голосования")	675
О проекте федерального закона № 281698-3 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О плате за пользование водными объектами" (в части уменьшения ставок платы за пользование водными объектами для целей гидроэнергетики; принят в первом чтении 4 апреля 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии	

с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	675
Отклонение законопроекта	676
О проекте федерального закона № 99048590-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" (в части дополнения перечня налогов платой за нормативные и сверхнормативные выбросы и сбросы вредных веществ, за размещение отходов и другие виды вредного воздействия на окружающую среду; принят в первом чтении 13 сентября 2000 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	676
Отклонение законопроекта	676
О проекте федерального закона № 98700258-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" (в части сокращения количества льгот и вычетов, а также изменения шкалы ставок налога; принят в первом чтении 16 июля 1998 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	676
Отклонение законопроекта	677
О проекте федерального закона № 95911-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г.	677
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	682
Ответы Савельева В. Г., Гришина В. И., заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х. и руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Рощупкина В. П. на вопросы	685
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	691
Гришуков В. В.	692
Кузнецов В. Е.	695
Принятие законопроекта в первом чтении	697
О проекте федерального закона № 60491-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования территориальных органов местного самоуправления	

и взаимодействия их друг с другом и с органами государственной власти; внесен Государственным Советом Республики Коми)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Завьяловой Л. В.	698
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Косоурова В. С.	702
Ответы Косоурова В. С. и Завьяловой Л. В. на вопросы	704
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	707
Кондратенко Н. И.	708
Чаплинский С. И.	709
Гришуков В. В.	709
Попов С. Алексеевич	710
Мальшкин О. А.	711
Кузнецов В. Е.	712
Логинов А. В.	713
Выступления Завьяловой Л. В. и Косоурова В. С. с заключительным словом	713
Отклонение законопроекта	715
О проекте федерального закона № 77196-4 "Об упразднении Верхнеландеховского, Ильинского, Лухского районных судов с передачей их юрисдикции соответственно Пестяковскому районному суду, Тейковскому городскому суду и Палехскому районному суду Ивановской области" (внесен Законодательным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; рассмотрение начато 12 ноября)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	716
Принятие законопроекта в первом чтении	716
О проекте федерального закона № 74062-4 "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части обеспечения гарантий прав коренных малочисленных народов на представительство в законодательных (представительных) органах местного самоуправления; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Евая А. В.	717
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	719
Выступления в прениях	
Тягунов А. А.	721
Отклонение законопроекта	721
Утверждение распорядка работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 30 июня 2005 года (весенняя сессия)	722
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой Е. В.)	723
	873

О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" (с запросом о толковании статьи 11 (часть 2) Конституции Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича ...	723
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	727
Голосование по проекту постановления	731
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о первоочередных мерах по созданию и развитию системы технического регулирования в Российской Федерации в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан"	731
О проекте федерального закона № 35160-4 "О внесении изменений в статью 346 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения права вновь созданных (зарегистрированных) налогоплательщиков на применение упрощенной системы налогообложения; внесен членом Совета Федерации Поповой Т. Ю. и Чиркуновым О. А. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	732
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	733
Принятие законопроекта в первом чтении	733
О проекте федерального закона № 26938-4 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения ставки налога на доходы физических лиц в отношении суммы экономии на процентах от заемных средств на строительство (приобретение) жилья; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	734
Отклонение законопроекта	734
О проекте федерального закона № 390541-3 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения заявлений об обеспечении иска; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Брусникиным Н. Ю. и Генераловым С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	735
Отклонение законопроекта	736
О проекте федерального закона № 390535-3 "О внесении дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения компетенции арбитражных судов; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Брусникиным Н. Ю. и Генераловым С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	737
Отклонение законопроекта	738

19 ноября 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	750
О проекте федерального закона № 28162-4 "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка составления предварительного списка присяжных заседателей)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	761
О проекте федерального закона № 26236-4 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счета наследодателя на достойные похороны)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	762
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	762
О проекте федерального закона № 22424-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения издержек по делам, рассматриваемым мировыми судьями)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	762
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	762
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 28162-4)	763
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 26236-4)	763
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (проект № 22424-4)	763
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 55940-4)"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	764
Принятие постановления	765
О проекте федерального закона № 13682-3 "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную разработку природных богатств континентального шельфа или исключительной эко-	

номической зоны Российской Федерации, а также за незаконную добычу водных животных и растений)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	765
Принятие законопроекта во втором чтении	766
О проекте федерального закона № 61788-4 "О внесении изменений в статью 22 ¹ Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (о предоставлении сотруднику таможенных органов после прекращения депутатских и иных выборных полномочий равноценной должности при отсутствии возможности предоставить ранее занимаемую должность)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	766
Принятие законопроекта во втором чтении	767
Принятие закона (в "час голосования")	767
О проекте федерального закона № 66961-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части установления порядка замещения отсутствующего мирового судьи; принят в первом чтении 24 сентября 2004 года с названием "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	767
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона (в "час голосования")	769
О проекте федерального закона № 68597-4 "О внесении изменений в статьи 5, 6 и 14 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения судебных издержек; принят в первом чтении 24 сентября 2004 года с названием "О внесении дополнений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	769
Принятие законопроекта во втором чтении	770
Принятие закона (в "час голосования")	770
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Каноква Арсена Башировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности"	771
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Канокве А. Б.)	771
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Канокве А. Б.)	771
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Лебедеве И. В.)	772
О проекте заявления Государственной Думы "О депутате Государственной Думы А. П. Кондаурове (в связи с опубликованием в газете "Известия" от 9 августа 2004 года интервью депутата Кондаурова А. П. о рассмотрении в суде уголовного дела в отношении начальника отдела службы безопасности ОАО "Нефтяная компания	

"ЮКОС" Пичугина А. В., в котором депутат дал оценку материалам следствия и работе следственных органов и суда)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Райкова Г. И.	772
Обмен мнениями по порядку рассмотрения проекта заявления	774
Принятие заявления	779
О проекте заявления Государственной Думы "О кризисном положении в российской науке и ее реформировании"	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	780
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	781
Голосование по проекту заявления.....	783
О проекте федерального закона № 63173-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части военных мемориальных кладбищ" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Службы кадровой и воспитательной работы Министерства обороны Российской Федерации генерала армии Панкова Н. А.	783
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	784
Принятие законопроекта в первом чтении	785
О проекте федерального закона № 61795-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части устранения несоответствия между отдельными нормами, регулируемыми меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы; внесен депутатами Государственной Думы Волковым А. Н., Гуровым А. И. и Илюхиным В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	786
Принятие законопроекта в первом чтении	786
О проекте федерального закона № 168328-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (в части обеспечения безопасности космической деятельности; внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Белоусовым А. Н., Билаловым А. Г., Залепухиным Н. П., Илюхиным В. И., Митрофановым А. В., Родионовым И. Н., Севастьяновым В. И. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т., Винидиктовым А. Н., Дорогиным В. Ф., Зеленовым Е. А., Зияндиновой Ф. Г., Костиным Г. В., Лысенко В. Н., Никифорова Ю. В., Пешковым В. П., Стрельченко Г. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	787
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Райкова Г. И.	792
Ответы Митрофанова А. В. и Райкова Г. И. на вопросы	793
Выступления в прениях	
Рыжков В. А.	796
Попов С. Алексеевич	796
Савельев Ю. П.	797
Логинев А. В.	797
Выступления Митрофанова А. В. и Райкова Г. И. с заключительным словом	800
	877

Отклонение законопроекта	804
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об исполнении подпрограммы "Строительство и реконструкция следственных изоляторов и тюрем Министерства юстиции Российской Федерации, а также строительство жилья для персонала указанных учреждений на 2002–2006 годы" федеральной целевой программы "Реформирование уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации на 2002–2006 годы"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Райкова Г. И.	804
Обмен мнениями по проекту парламентского запроса	805
Принятие парламентского запроса	807
О проекте федерального закона № 66726-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части увеличения сроков представления отзывов на проекты федеральных законов по вопросам совместного ведения; внесен Агинской Бурятской окружной Думой; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Жамбалнимбуеву Б.-Ж.)	
Доклад члена Совета Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	807
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	809
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	810
Бабурин С. Н.	812
Кондратенко Н. И.	812
Отклонение законопроекта	814
О проекте федерального закона № 340082-3 "О внесении изменения в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части изменения редакции статьи 539; внесен Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Ерёмко В. Н.	814
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	815
Выступление Ерёмко В. Н. с заключительным словом	816
Отклонение законопроекта	816
О проекте федерального закона № 284798-3 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (дополнение кодекса статьей 241 ¹ "Занятие проституцией"; вынесен Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. и его ответы на вопросы	817
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	819
Аршба О. И.	820
Отклонение законопроекта	820

О проекте федерального закона № 43571-4 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности по делам о нарушениях в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	821
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	822
Отклонение законопроекта	822
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	827
Заповлев М. М.	828
Результаты поименного голосования	
12 ноября	833
Информация	843

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 9 (136)
2004 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка Е. С. Славцовой

Подписано в печать 03.10.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28